

NUOVA **ANTOLOGIA**   
**MILITARE**  
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 6  
2025

**Fascicolo 21. Marzo 2025**  
**Storia Militare Medievale**

a cura di  
MARCO MERLO, FABIO ROMANONI E PETER SPOSATO



*Società Italiana di Storia Militare*

Direttore scientifico Virgilio Ilari  
Vicedirettore scientifico Giovanni Brizzi  
Direttore responsabile Gregory Claude Alegi  
Redazione Viviana Castelli

*Consiglio Scientifico.* Presidente: Massimo De Leonardis.

*Membri stranieri:* Jeremy Armstrong, Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis Birthacas, Jeremy Martin Black, Loretana de Libero, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, Tadeusz Grabarczyk, Gregory Hanlon, John Hattendorf, Rotem Kowner, Yann Le Bohec, Aleksei Nikolaevič Lobin, Prof. Armando Marques Guedes, Prof. Dennis Showalter (†). *Membri italiani:* Livio Antonielli, Marco Bettalli, Antonello Folco Biagini, Aldino Bondesan, Giampiero Brunelli, Franco Cardini, Piero Cimbolli Spagnesi, Alessandra Dattero, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Carlo Galli, Marco Gemignani, Maria Intriери, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Gioacchino Strano, Donato Tamblé.

*Comitato consultivo sulle scienze militari e gli studi di strategia, intelligence e geopolitica:* Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte.

*Consulenti di aree scientifiche interdisciplinari:* Donato Tamblé (Archival Sciences), Piero Cimbolli Spagnesi (Architecture and Engineering), Immacolata Eramo (Philology of Military Treatises), Simonetta Conti (Historical Geo-Cartography), Lucio Caracciolo (Geopolitics), Jeremy Martin Black (Global Military History), Elisabetta Fiocchi Malaspina (History of International Law of War), Gianfranco Linzi (Intelligence), Elena Franchi (Memory Studies and Anthropology of Conflicts), Virgilio Ilari (Military Bibliography), Luigi Loreto (Military Historiography), Basilio Di Martino (Military Technology and Air Studies), John Brewster Hattendorf (Naval History and Maritime Studies), Elina Gugliuzzo (Public History), Vincenzo Lavenia (War and Religion), Angela Teja (War and Sport), Stefano Pisu (War Cinema), Giuseppe Della Torre (War Economics).

### *Nuova Antologia Militare*

Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare  
Periodico telematico open-access annuale ([www.nam-sism.org](http://www.nam-sism.org))  
Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020  
Scopus List of Accepted Titles October 2022 (No. 597)  
Rivista scientifica ANVUR (5/9/2023) Area 11



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma  
Contatti: [direzione@nam-sigm.org](mailto:direzione@nam-sigm.org) ; [virgilio.ilari@gmail.com](mailto:virgilio.ilari@gmail.com)

©Authors hold the copyright of their own articles.

For the Journal: © Società Italiana di Storia Militare  
([www.societaitalianastoriamilitare@org](http://www.societaitalianastoriamilitare@org))

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma  
[info@nadirmedia.it](mailto:info@nadirmedia.it)

Gruppo Editoriale Tab Srl -Viale Manzoni 24/c - 00185 Roma  
[www.tabedizioni.it](http://www.tabedizioni.it)

ISSN: 2704-9795

ISBN Fascicolo 979-12-5669-106-7

NUOVA **ANTOLOGIA**   
**MILITARE**  
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 6  
2025

Fascicolo 21. Marzo 2025  
**Storia Militare Medievale**

a cura di  
MARCO MERLO, FABIO ROMANONI E PETER SPOSATO



*Società Italiana di Storia Militare*



Sigillo di Leszek I di Polonia detto il Bianco (Leszek Bialego)  
Grafika pochodzi z książki: *Poczet królów i książąt polskich*, Czytelnik,  
pod red. Andrzeja Garlickiego, Warszawa 1984.  
Public Domain, Wikimedia Commons

Indice del Fascicolo 21, Anno 6  
(Marzo 2025)  
Storia Militare Medievale (5)

*a cura di*

MARCO MERLO, FABIO ROMANONI E PETER SPOSATO

*Articles*

- |   |          |
|---|----------|
| 1 <i>Battle and Humanitarian Warfare in Europe 1000-1300,</i><br>by JOHN FRANCE   | pag. 5   |
| 2 <i>Eastern Roman military equipment in the Western provinces<br/>(6th - 7th century),</i><br>by MATTIA CAPRIOLI   | pag. 27  |
| 3 <i>Gloria et Virtus: Hastiludium in Ruthenian Lands<br/>and Beyond (XII-XV centuries.)</i><br>by KHRYSTYNA MERENIUK   | pag. 111 |
| 4 <i>Note sulla conduzione militare dell'assedio angioino<br/>di Lucera saracena del 1268-69,</i><br>di GUIDO IORIO   | pag. 139 |
| 5 <i>Campaldino 1289: a battle still misunderstood?,</i><br>by FILIPPO NARDONE  | pag. 163 |
| 6 <i>L'armée burgondo-savoyarde à Lyon en 1326:<br/>La convocation des combattants au regard<br/>de deux principautés voisines</i><br>par SYLVAIN MACHERAT        | pag. 213 |
| 7 <i>La crittografia diplomatica e militare nell'Italia<br/>del Quattrocento,</i><br>di MARCO VITO  | pag. 251 |
| 8 <i>Il dominio visconteo a Pisa: Castellani e strategie<br/>di controllo del territorio attraverso<br/>un documento contabile del 1403,</i><br>di FABIO ROMANONI | pag. 275 |
| 9 <i>Un "Quaterneto de le munitione": fortezze del Ducato<br/>di Milano all'alba della signoria sforzesca (1451),</i><br>di MARCO VIGNOLA                         | pag. 285 |

*Forgotten Scholarship*

- 1 Digression concerning the War Galleys  
of the Mediterranean State in the Middle Ages,  
by sir HENRY YULE pag. 315

*Bibliographic Notes*

- 1 Il recente interesse storico-militare  
per il regno aragonese di Napoli (1443-1503)  
di VIRGILIO ILARI pag. 329

*Reviews*

- 1 CONOR WHATELY (ED.), *Military Literature  
in the Medieval Roman World and Beyond*  
[di GABRIELE BRUSA] pag. 335
- 2 JEAN-CLAUDE MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini*  
[di EMILIANO BULTRINI] pag. 343
- 3 CLAUDIO AZZARA, GIUSEPPE SERGI, *Invasione o migrazione ?  
I Longobardi in Italia*  
[di NICOLA DI MAURO] pag. 353
- 4 LUIGI GUICCIARDINI, *Comparazione del giuoco  
delli scacchi all'arte militare*, a cura di ELENA SANTAGATA  
[di NICOLA DI MAURO] pag. 359
- 5 FABRIZIO ANSANI, *Il cavallo da guerra e lo Stato del Rinascimento.  
Una storia politica, economica e culturale*  
[di MARCO MERLO] pag. 365
- 6 ANDREA CACCAVERI et al.,  
La grande battaglia di Brescia del 1401  
[di DANIELE DIOTALLEVI] pag. 371

---

# Battle and Humanitarian Warfare in Europe, 1000-1300?

JOHN FRANCE<sup>1</sup>

**ABSTRACT.** In recent years we have come to a better understanding of the nature of medieval warfare which used to be thought of as a totally shapeless sequence of events with little purpose or end. In particular, it has been argued that in western Europe in the period c.1000-1300 battle was rare and that chivalry brought about some amelioration of the horrors of war. This article argues that economic development rather than chivalry softened warfare - to the limited extent that it was softened, and that battles happened. Broad generalisations about warfare are difficult because medieval economy and political society changed.

**KEYWORDS.** MEDIEVAL BATTLES. HUMANITARIAN WARFARE. VEGETIAN STRATEGY. KING'S MILITARY HOUSEHOLDS. CHIVALRY. ITALIAN COMMUNES' WARFARE. MILITARIZED SOCIETIES. VIOLENCE.

**M**odern understanding of war rests on a kind of Manichaeian contrast between peace and war. This is matched by a firm conviction that civilians are distinct from soldiers and not to be harmed by military operations. There is an accompanying understanding that soldiers are identifiable as such and should be held responsible for their actions. Now what is strange is that these ideas, which came to fruition in the 19<sup>th</sup> century and have been frequently affirmed through the 20<sup>th</sup> and into the 21<sup>st</sup> century, have also coincided with ever heavier civilian casualties. An obvious manifestation is the bombing of German cities in WW2 which has produced a savage controversy and much argument about numbers – estimates of the resultant German dead vary between about 400,000 and 650,000 or even, in some cases, higher. Or consider that in Iraq and Afghanistan during the period 2001-07 the US army paid out some \$32M in compensation for injury inflicted upon civilians, with \$7500 being

---

1 Professor Emeritus, History Department, Swansea University.

typical for death with a \$2500 condolence sum. Interestingly, the Taliban in Afghanistan also made payments, but details of their scale are not available. It is, of course, much easier to establish blame in the case of regular troops than irregulars – hence Israel gets most of the blame for horrors particularly in Gaza. There is an acute mismatch between how we think of war, and how it is.

But medieval (and indeed ancient) people did not enjoy this Manichaean distinction between soldier and civilian. It is, of course, very difficult to generalize about ‘medieval people’ and how they experienced war. Theirs was a violent society. When a group of foreign merchants appealed to Henry III (1216-72) that they had been robbed, his advisors told him:

...we know that all parts of England are similarly suspect. For travellers here are very frequently despoiled, wounded, kidnapped and murdered.<sup>2</sup>

And, of course, the limitations of the sources make understanding war difficult. Record documents do not commonly deal in feelings and attitudes, while almost all chroniclers wrote for the social elite from which they were themselves drawn; even if they were not writing about their own fathers, brothers and sons (and they had them!) they would have been very conscious of the commonality between them. I have quite recently looked at ethical attitudes to war in some chronicles of the period 1000-1300 – they are almost all enthralled by the crusade as righteous war, but beyond that special case usually disinclined to censure or judge in any way the behaviour of kings and great lords, or even to discuss in detail questions of *ius in bello*.<sup>3</sup> Yet the horrors of war are commonly reviled: writing in the 1030s the monk, Rodulfus Glaber, wrote that as a result of the wars of the French kings in Lorraine “a terrible scourge again fell upon the people of Gaul,” while in 1250 Matthew Paris complained that “The whole of Christianity was troubled by thee wars which arose from the hatred and discord between the pope and Frederick” (II of Hohenstaufen).<sup>4</sup> One common consequence in twelfth century sources was to blame mercenaries who were stigmatised as dogs of war, although almost everyone knew they were acting on behalf of their paymasters.<sup>5</sup> In time Canonists

2 *The Illustrated Chronicles of Matthew Paris*, ed. R. Vaughan (Stroud: Sutton, 1993), 92.

3 J.T. Johnson, *Ideology, Reason and the Limitation of War; Religious and Secular Concepts, 1200-1740* (Princeton: Princeton University Press, 1975), 1-36.

4 Rodulfus Glaber, *Historiarum Libri Quinque* ed. J. France (Oxford: Clarendon, 1989), 38-39; Matthew Paris. *Illustrated Chronicles*, 202.

5 Geoffrey of Vigeois. “Chronica Gaufridi coenobitae monasterii D. Martialis Lemovicen-



would start to suggest limitations on the conduct of war, perhaps because the notion of holy war demanded it. But it took a long time and remained very generalised, especially in comparison to the discussions amongst Muslim jurists on whom the doctrine of *jihad* imposed a real need for specific thinking.<sup>6</sup> In Europe it was not doctrine or rational analysis of Christian thought which was applied to perceptions of warfare, but the dictates of birth, wealth and class. These impacted massively upon those who recorded the history of their times.

Just how uninterested chroniclers could be in the doings of those beyond the elite is nicely illustrated by the *Chronicle of Hainaut* of Gilbert of Mons.<sup>7</sup> This work, which covers the period 1070 to 1196, was written by a cleric who was also the Chancellor of Baldwin V count of Hainaut. This county was one of a group sandwiched between the monarchies of France and Germany. In this contentious area there was an intense experience of diplomacy and conflict. As a result, this chronicle is an excellent source for the history and nature of war in the twelfth century. But what struck me, in assessing it, is that the author praises what we would broadly call the chivalric values of courage and loyalty, and is indifferent to ethical questions about the wider human consequences of warfare. In 1185, in revenge for the treachery of Jacques of Avesnes, who was one of his vassals, Count Baldwin of Hainaut:

... devastated Jacques of Avesnes' land...by doing much looting and setting of fire. In this devastation, he burned 110 towns and devastated that land.<sup>8</sup>

No thought of the sufferings of the inhabitants here. The rationale of this kind of devastation is clearly expressed by the author of the life of William Marshal:

---

sis, ac prioris Vosiensis coenobii.” In *Novae bibliothecae manuscriptorum librorum tomus secundus: rerum aquitanicarum*. . . . Edited by Philippe Labbe, 279–342. Paris: Sebastian Cramoisy, 1657. There is a new edition *La chronique de Geoffroy de Breuil, prieur de Vigeois*. Ed. Pierre Botineau, Jean-Loup Lemaître, Bernadette Barrière, Stéphane Lafaye. Paris: Société de l’histoire de France, 2021 and a translation into French *Chronique de Geoffroy, prieur de Vigeois*, traduite par François Bonnélye, précédée d’une étude par J. Sage, Tulle, impr. de Vve Detournelle. He is clearly aware of who directed the mercenaries but avoids directly blaming any major lord while excoriating the mercenaries.

6 Compare Nesrine Badawi, *Islamic Jurisprudence on the Regulation of Armed Conflict* (Leiden: Brill, 2020).

7 Gislebert de Mons, *Chronique* ed. L. Vanderkindere (Bruxelles: Kiessling, 1905) tr. L. Napran, *Gilbert of Mons, Chronicle of Hainaut* (Woodbridge: Boydell, 2005). References will be to the subsections which are identical in both.

8 Gilbert, §118.

For when the poor folk can produce nothing and are unable to pay their rents they're forced to leave the land and seek a living elsewhere – so the lords, too, find their wealth declining and many are in serious want.<sup>9</sup>

This disinterest in the welfare of the mass of the population is very evident in a different way when Gilbert discusses the raising of armies and their make-up. He gives fairly precise figures for the numbers of knights involved in the forces he mentions, and, indeed, is at pains to distinguish between them and, for example, mounted sergeants. Yet his figures for infantry are sheer fantasy: in 1182 he records that Baldwin of Hainaut raised 400 knights and 60,000 foot in alliance with the Count of Flanders who had 1000 knights and 200,000 foot.<sup>10</sup> This may be because he oversaw contracts with nobles and knights which did not specify infantry numbers but simply assumed that they would be brought, as it were a job lot, and disdained any particulars about them – except he is more precise on crossbowmen who were, I suspect, expensive. This reflects much the same attitudes amongst lay leaders. Before joining battle at Axspoele on 21 June 1128 William Clito looked at the army of his rival, Thierry of Alsace “to see how much of it was a band of auxiliaries and how much a real army.”<sup>11</sup>

Gilbert was a cleric, and far from alone amongst his kind in disliking war yet being indifferent to the ethical questions its conduct raised. This attitude arose from two things:

- a. The general disinterest, centuries old, in ethical discussion of warfare. This might seem odd in the light of Christian teaching and the growth of the ‘Peace of God’ in the eleventh century. But the “Peace Movement” is a misunderstood phenomenon. It was designed to protect the church and its wealth, and it developed in cooperation with lay lords concerned to protect and define their power.<sup>12</sup> Churchmen often deplored war, of course, but attempts to regulate its conduct, *ius in bello*, were limited. Gratian suggested that violence towards pilgrims, clerics, monks, women and the unarmed

9 *The History of William Marshal. The True Story of England's greatest Knight* tr. N. Bryant (Woodbridge: Boydell, 2016), 34.

10 Gilbert, §99.

11 Galbert of Bruges, *The Murder of Charles the Good* (New York: Columbia University Press, 1959), 297.

12 This is my view of the “Peace Movement”, for a survey of thinking on which see F. S. Paxton, “The Peace and Truce of God in Modern Historiography: Perspectives and Trends,” *Historical Reflections / Réflexions Historiques* 14 (1987), 385-404.

poor was wrong, but detailed consideration of its regulation is rare.<sup>13</sup>

- b. The practical result was an acceptance of war as a fact of life, to be treated much like any other, except in cases of exceptional cruelty. Ordericus Vitalis censured the Conqueror over the ‘harrying of the North’ and suggested he was punished by a lingering death for the sack of Mantes.<sup>14</sup> But clearly this event was regarded as exceptional, which raises the question “What is exceptional”?

The brute fact was that harrying, murder, massacre and rapine, were vital components of medieval warfare. There were no standing armies in the medieval west. This was a relatively poor society in which anyone with property needed arms to defend it because the state was exiguous and poorly articulated. Kings and lords might have a small permanent household about them which formed the nucleus of an army, but if that was inadequate for a particular occasion greater forces had to be raised by negotiation with others, or by paying mercenaries. The English crown had a developed military household by the end of the 11th century, and it had established quotas of knights which each vassal had to supply at time of need, but this was unusual.<sup>15</sup> By contrast the French monarchy did not establish quotas of service owed by the magnates of the realm until the 1270s.<sup>16</sup>

Moreover, men had to bring their own arms to war, and on campaign were obliged to feed themselves. Since the raising of a large army was politically and financially expensive armies could not be kept in being for long periods, so centralised administration was limited. In such conditions ravaging was essential, because it enriched the attacker, fed his soldiers and impoverished his enemy. In political terms it also cast doubt on his foes’ ability to defend his people, the ultimate justification of authority. From the point of view of individual soldiers, ravaging provided food and opportunities for enrichment. This was, inevitably, at the expense of ordinary people but that seems to have counted for little. On

---

13 *Corpus Iuris Canonici*, ed. A. Friedberg, 2 vols. (Leipzig: Tauchnitz, 1879-81), 1: *Decretum Magistri Gratiani*, C. 24, q. 3 cc. 22-5.

14 P. Dalton, *Conquest, Anarchy and Lordship: Yorkshire, 1066–1154* (Cambridge: Cambridge University Press, 1994); Ordericus Vitalis, *Historia ecclesiastica* ed. M. Chibnall 6 vols (Oxford: Clarendon, 1969-79) 4:78-81.

15 M. Prestwich, ‘Military household of the Norman Kings’, *English Historical Review* 96 (1981), 1-37.

16 J. France, *Medieval France at War: A Military History of the French Monarchy, 885-1305* (Leeds: ARC, 2022), 190-93.

his deathbed William Marshal, the greatest knight of his age, protested that the demands of the clergy that he should restore all that he had taken was excessive: “Unless the clergy want to see me damned they should stop their harraying!”<sup>17</sup> But the demand related only to what he had taken from knights!

Ravaging, destruction of the economic base of an enemy, was the staple of war. It is sometimes referred to as “Vegetian Strategy” because it was strongly recommended by the late Roman writer, Vegetius whose *De Re Militari* was the only manual of war known to medieval people:

It is preferable to subdue an enemy by famine, raids and terror, than in battle where fortune tends to have more influence than bravery.<sup>18</sup>

But war was not waged in this way because Vegetius recommended it. Few soldiers seem ever to have read his work.<sup>19</sup> And, as Morillo has shown, armies in parts of the world where his work was unknown and unknowable habitually waged economic war.<sup>20</sup> Rather, this mode of war was adopted because it was effective and peculiarly suited the limitations of the armies of the age. Western armies were incoherent forces, usually gathered only for short periods. From about 1000 the countryside in which they operated was increasingly studded with fortifications. Battle might seem to offer a quick solution to a problem, but everyone knew it was very chancy, and it was very difficult to force an enemy to accept it. Moreover, the enemy, if defeated, might take refuge in his fortresses. If this happened any sustained siege or sieges of strong places would make heavy demands on military organization and supply. The alternative to blockading a fort or town was assault which was likely to be very bloody. Both methods were costly in political and financial terms. And it has to be said that “famine, raids and terror” remain part of war; the Lancaster bomber and the missile simply represent its implementation by a new technology. What is undoubted is the suffering inflicted on the mass of the population and the moral indifference to it of rulers and clergy.

It seems paradoxical, therefore, that in the last thirty years influential histo-

<sup>17</sup> *History of William Marshal*, 219.

<sup>18</sup> Vegetius, *Epitome of Military Science* tr. N. P. Milne (Liverpool: Liverpool University Press, 1993), 110.

<sup>19</sup> C. Allmand, *The De Re Militari of Vegetius: The Reception, Transmission and Legacy of a Roman Text in the Middle Ages* (Cambridge: Cambridge University Press, 2011).

<sup>20</sup> S. Morillo, “Battle Seeking: the Contexts and Limitations of Vegetian Strategy,” *Journal of Medieval Military History* 1 (2002), 21-41.

rians, most notably John Gillingham and particularly Matthew Strickland, have argued that by the end of the 12<sup>th</sup> century war in Europe was becoming more humane.<sup>21</sup> An important part of the argument is the famous statement by Ordericus Vitalis who condemned William the Conqueror's harrying of the North, and the same chronicler's remark *à propos* of the minimal knightly casualties at the battle of Brémule in 1119:

As Christian soldiers they did not thirst for the blood of their brothers but rejoiced in a just victory given by God, for the good of holy Church and the peace of the faithful.<sup>22</sup>

But more importantly, it is argued that the absence of massacre and mass slavery in the period 1000-1300 mark an important change in warfare. Strickland, indeed, suggests that 1066 was the first time a conquest resulted in a reduction in slavery. This may very well be true, but the decline in slavery was nothing to do with warfare. From Carolingian times the increasing reliance of great men on their landed resources rather than imperial and royal patronage had accelerated the adoption of a particular form of agricultural exploitation.

Charlemagne had seen how important it was to ensure income from royal lands, issuing two documents, the *Brevium exempla* dated to 801 and his *Capitulare de Villis* of about the same time. These suggested how estates should be organised. The *Polytique of Irminon* of c.823 followed the model they had laid down in describing the lands of the abbey of St Germain des Prés in some detail, and thereafter a whole series of similar works were compiled by ecclesiastical landlords.<sup>23</sup> They pointed to a division of estates between lands held and directly exploited by the owner (*demesne*), but worked by free or fairly unfree peasants who were thereby paying (at least in part) by their labour for the lands they held. There were estates worked by slaves in Carolingian times, but henceforth this system was simpler and more efficient because the peasants supported themselves. From this in time emerged, at least in arable areas, the nuclear village which offered new opportunities for disciplining the population who are general-

---

21 M. Strickland, *War and Chivalry. The Conduct and Perception of War in England and Normandy, 1066-1217* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996); J. Gillingham, 'Christian Warriors and the Enslavement of Fellow Christians', in M. Aurell and C. Girbea (eds), *Chevalerie et christianisme aux xii et xiii siècles* (Rennes, 2011), pp. 237-56.

22 Ordericus 6:240-41 and Strickland, *War and Chivalry*, p.132.

23 R. Fossier, *Polyptiques et censiers* (Turnhout: Brepols, 1978); N. J. G. Pounds, *An Economic History of Medieval Europe* (London: Longman, 1974), 49-53.

ly called by the term *villanus* which could be applied to the free and the unfree.<sup>24</sup>

But if the roots of this new economic and social structure of agriculture lie outside warfare, they nonetheless did have a considerable influence upon it. The expanding agriculture of the ninth and tenth centuries produced the wealth that supported the upper class. Rodulfus Glaber, writing in the early eleventh century remarked:

Just before the third year after the millennium, throughout the whole world, but most especially in Italy and Gaul, men began to reconstruct churches, although for the most part the existing ones were not in the least unworthy. But it seemed as though each Christian community were aiming to surpass all others in the splendour of construction. It was as if the whole world were shaking itself free, shrugging off the burden of the past, and cladding itself everywhere in a white mantle of churches. Almost all the episcopal churches and those of monasteries dedicated to various saints, and little village chapels, were rebuilt better than before.<sup>25</sup>

This passage is often cited as revealing the depth of Christian feeling by about 1000, but it equally reveals the prosperity of the region, and the vast infrastructure of building skills which could only have been built up over generations. The same wealth permitted the building of castles and the exponential growth in the number of armed followers, the knights, and their improved equipment which has been much remarked upon by historians.<sup>26</sup> More directly, the rewards of harrying and plundering became very obvious. But where warfare was within a common economic and cultural sphere where all important people shared in this wealth, nobody desired to rule a desert. That imposed a limit, albeit a flexible one, on massacre and destruction. Not all of Europe shared in this development. Wales and Scotland, for example, were poor, producing very different societies. English writers scorned them as barbarians because of their killing and enslaving.<sup>27</sup>

---

24 T. Williamson, "Agriculture, Lords and Landscape in Medieval England," in H. Hamerow and M. McKerraker (eds), *New Perspectives on the Medieval Agricultural Revolution. Crop, Stock and Furrow* (Liverpool: Liverpool University Press, 2022), 211-34.

25 Glaber, 114-17.

26 Notably G. Duby, *The Three Orders. Feudal Society Imagined* tr. of a 1978 French original (Chicago: University of Chicago Press, 1980).

27 Strickland, *War and Chivalry*, 291-316; John Gillingham, "Conquering the barbarians: war and chivalry in twelfth-century Britain and Ireland", in *The Haskins Society Journal*, 4, 1992, p. 67-84; F. Suppe, *Military Institutions on the Welsh Marches: Shropshire, 1066-1300* (Woodbridge: Boydell, 1994).

Strickland is essentially writing about the broadly “French world”, the lands between the Loire and the Rhine and, most particularly, those of the Anglo-Norman monarchy, where a large number of small political entities were ruled by interrelated families. War between them was largely about territorial adjustments. This was not the immediate post-Roman world when the fate of whole peoples could be at stake in the conflicts of armies. Nor do we see the great Carolingian conquests, or even the kind of long-term struggle for the crown France had witnessed in the tenth century between the two great houses of the Carolingians and the Robertians.<sup>28</sup> Rather, the consequence of that and other struggles was fragmentation. Moreover, the new agricultural wealth enabled substantial landowners to build castles which anchored their lands. In 1184 the lands of Baldwin of Hainaut were invaded by the allied forces of the count of Flanders, the duke of Brabant and the archbishop of Cologne. Count Baldwin could not face them in battle, but he ordered his men to take refuge in their castles:

Take comfort and be strong, because our enemies will withdraw at some time and leave our lands to us because they cannot take the lands with them.<sup>29</sup>

Since the men of Hainaut had stripped the land of food, the invaders duly went away! This was war fought between relatively small groups of elite men who might, in other circumstances, embrace one another as cousins, truly a conflict of what Strickland has called ‘brothers-in-arms’.<sup>30</sup> Out of this violent bickering arose chivalry, an expression of the commonality of culture, endorsing violence, yet at the same time, at least within the social elite, limiting it. Instead of fighting to the death the winner could accept ransom. This endorsed the notion of honourable surrender, and was intensified by the rise of tournaments across northern France, which served as training grounds and practice for those in the comradeship of the broadly noble elite. This ethos certainly protected noble women from attack, and it probably served to mitigate, at least to a degree, violence against peasants because nobody wanted to rule a desert. But the contempt of the elite for those below was always manifest. In 1178 a townsman of the Limousin, John of Casana and his family, captured Raymond viscount of Turenne at Martel, presumably to settle some grievance. Bishop Sebrand of Limoges and many barons swore to accept the

---

28 G. Halsall, *Warfare and Society in the Barbarian West, 450-900* (London: Routledge, 2003); France, *Medieval France at War*, 73-112.

29 Gilbert, §114.

30 Ibid. §132-49

(unspecified) demands of John and his family if they freed Raymond. However, once Raymond was released the barons put out the eyes of all John's family.<sup>31</sup>

Nor should we be overimpressed by the apparent moderation, even in the French heartlands. In 1143 Louis VII of France (1137-80) ravaged Champagne, in the course of which his men burned down the church of Vitry with, allegedly, 1500 people inside. It is said that the king's conscience over this massacre drove him to join the Second Crusade, but it did not prevent him repeating this kind of savagery in other wars.<sup>32</sup> Moreover, the brotherhood of chivalry spread comparatively slowly, and even in much of France war remained cruel. Henry II of England (1154-89) was Duke of Aquitaine within whose borders the Limousin was a particularly turbulent area whose lords, a modern authority has suggested, were in 'permanent rebellion'.<sup>33</sup> During the conflict unleashed by the revolt of Henry's sons in 1173 we are told that at an assembly Gilbert of Malemort wore a coat of many colours, and Archambaud of Comborn joked that he looked like a parrot. Geoffrey remarks that "This jest cost him and his brother Aymar the sight of their eyes and the life of their brother Peter Clalaseus." Apparently, as a consequence, the people of Graulière rebelled against Gilbert to avenge their lord, but Gilbert hired Basque mercenaries who devastated the countryside and carried off many people who Gilbert ordered to be thrown into the frozen river, before then dragging their bodies out again. When Gilbert ran out of money these very mercenaries defected to Archambaud and seized both his castle and his father.<sup>34</sup>

In time chivalry spread across the European from France, England, the Low Countries and Western Germany to exert a considerable influence on relations amongst the elite in peace and war. But its beneficial results were largely confined to the elite, to "chaps like us". In 1203-04 Philip Augustus besieged Château Gaillard. Many local people had fled there but as the garrison ran short of food they were expelled: Philip refused to let them through his lines and they starved in the cold of winter between the armies.<sup>35</sup> The Western settlements in the East, the crusading states, were exposed to particularly savage war as William of Tyre,

---

31 'Chronica Gaufredi', 324; *The Chronicle and Historical Notes of Bernard Itier* ed. A. W. Lewis (Oxford: Clarendon, 2013), 50-51.

32 France, *Medieval France at War*, 93-94.

33 M. Aurell, *The Plantagenet Empire 1154-1224* tr. D. Crouch (Harlow, Pearson, 2007), 187.

34 'Chronica Gaufredi', 323. This is very much the view of chivalry taken in Kaeuper (1999).

35 France, *Medieval France at War*, 128.



a native and chronicler of their history, remarked:

For in conflicts of this nature, resentment inspired by sacrilege and scorn of laws always acts as an incentive to bitter hatred and enmity. War is waged differently and less vigorously between men who hold the same law and faith. For even if no other cause for hatred exists, the fact that the combatants do not share the same articles of faith is sufficient reason for constant quarrelling and enmity.<sup>36</sup>

Noone doubts the intensity and savagery of the fighting in the east, but even here truces were frequent and prisoners were exchanged and ransomed.<sup>37</sup> The Islamic states of the Middle East were relatively wealthy, but maintaining permanent standing forces imposed terrible burden, which had crippled the power of the Abbasid Caliphs and caused grave difficulties for the Fatimids of Egypt.<sup>38</sup> The lesser powers kept only relatively small permanent forces which could be expanded when greater armies were needed. As in Europe this imposed limits on warfare, though here the practise of slavery was very widespread and was often the fate of captives.

The long confrontation between Muslim and Christian in Spain produced in the Christian kingdoms highly militarized societies whose very existence was geared to war.<sup>39</sup> The vast open spaces and distances between cities meant that even the peasantry were organised and armed.<sup>40</sup> But here too war was episodic with raids and sieges its main staple.<sup>41</sup> While war was often savage its long-drawn out nature and the need of both sides for people gave birth to the institutionalisation of ransom in religious orders, notably the Mercedarian and Trinitarian. What was particularly notable about the Trinitarians was their concern with poor captives. They left the ransom of the rich to others in order to focus their attention

---

36 William of Tyre, 13.16, *A History of Deeds done beyond the Sea by William of Tyre* tr. E. A. Babcock and A. C. Krey, 2 vols (New York: Columbia University Press, 1943) 2. Book 13, Chap 16).

37 Y. Friedman, *Encounter between Enemies. Captivity and Ransom in the Latin Kingdom of Jerusalem* (Leiden: Brill, 2002).

38 H. Kennedy, *The Armies of the Caliphs. Military and Society in the Early Islamic State* (London: Routledge, 2001), 148-67; Y. Lev, *State and Society in Fatimid Egypt* (Leiden: Brill, 1991), 81-92.

39 E. Laurie, "A Society organized for War: Medieval Spain," *Past & Present* (1966), 54-76.

40 J. F. Powers, *A Society organized for War: The Iberian Municipal Militias in the Central Middle Ages, 1000-1284* (Berkeley: University of California, 1988).

41 On the character of war in Spain see F. Garcia Fitz and J. Gouveia Monteiro (eds), *War in the Iberian Peninsula* (London: Routledge, 2018).

on ordinary people who, too often, had been forgotten. This was a new impulse, perhaps connected to that which saw the birth of the Franciscans as God's poor.<sup>42</sup> Or it may be more simply that in Spain there was always a shortage of people and the local power holders saw such activities as necessary and in their interests.

In Italy warfare is often seen as different, conducted by city people amongst whom infantry predominated. In fact, the nobles of the countryside moved into the cities and led the people in war. The symbols of their dominance were the great towers they built in the cities, but they did not neglect their rural estates from which they drew military supporters. They never seem to have adopted chivalry but nonetheless remained an entitled group, drawing into their society many of the richest city merchants, while remaining somewhat contemptuous of lesser mortals.<sup>43</sup> But while their leaders were nobles and knights, often including wealthy townspeople attracted into the noble orbit, the city armies were heavily dependent on infantry, men whose discipline sprang from devotion to their homes and solidity with their neighbours.<sup>44</sup> However, leadership was in the hands of the nobles, so that Italian armies were not so very different from those of France and Germany. And these nobles were turbulent, and their enjoyment and profit from raiding, *cavalcate*, undoubtedly increased tensions between and within cities.<sup>45</sup>

War between the city communes of the Plain of the Po was complicated because they remained part of the kingdom of Italy which had been annexed to the German Empire since the later tenth century. Because of the long struggle between empire and papacy they had come to enjoy a high degree of autonomy. But this did not bring peace. The cities were deeply concerned to control the area around them, the *contado*, from which they drew food and troops, while

42 Friedman, *Encounter between Enemies*, 187-200.

43 G. Tabacco, 'Northern and Central Italy in the eleventh century' and 'Northern and Central Italy in the twelfth century' in D. Luscombe and J. Riley-Smith (eds), *The New Cambridge Medieval History IV Part 2* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004), 72-93 and 422-41 ; J. France, "The Character of Warfare and Society in the Lombard Cities in the later 12<sup>th</sup> and early 13<sup>th</sup> Centuries.» (forthcoming).

44 A.A. Settia, 'Fanti e cavalieri in Lombardia (secoli XI-XII)' in *Comuni in Guerra* tr. Valerie Eads, 'Infantry and cavalry in Lombardy (11<sup>th</sup>-12<sup>th</sup> centuries)', *Journal of Medieval Military History* 6 (2008), 64; Settia, 'I giochi militari e l'addestramento delle fanterie' in *Comuni in Guerra*, 29-52 tr. Valerie Eads, 'Military Games and the Training of Infantry', *Journal of Medieval Military History* 11 (2013), 1-24.

45 J-C Maire-Vigueur, *Cavaliers et citoyens: Guerre, conflits et société dans l'Italie communale 12<sup>e</sup>-13<sup>e</sup> siècles* (Paris, 2003), *passim*.

trade routes, like the link between Genoa and Milan, were vitally important. In consequence war between cities was a commonplace and it led to alliances. And inevitably larger cities tended to dominate lesser ones.

For the most part fighting consisted of raids, but these were often elaborately organised. Cities on the offensive constructed strong camps and carried siege weapons, aiming to pick off enemy fortresses or even cities.<sup>46</sup> On occasion such tactics precipitated battle. In 1159 a great Cremonan raid against Brescia led to a defeat, bitterly recalled by the Cremonans as the *malamort*.<sup>47</sup> When Frederick I Barbarossa (1155-90) tried to reassert imperial power in the plain of the Po Milan formed the Lombard League to resist, but other cities, notably Cremona, rallied to the imperial cause, precipitating a long war. But even when Barbarossa's efforts failed after his defeat at the battle of Legnano in 1176 the cities continued to wage intensive warfare. Siege and ravaging were commonplace and often led to battle. In May 1213 Cremona established a strong camp at Castelleone 4 miles south-east of Crema. This attempt to subordinate Crema provoked a major effort by Milan which brought out its *carroccio* and dragged along the allied cities of Piacenza, Lodi, Brescia and Novara to attack the Cremonan camp on 2 June. They suffered a terrible defeat and the loss of the *carroccio*.<sup>48</sup> In 1217 Piacenza and Milan were again on the march, but suffered a severe defeat at the hands of an alliance of Cremona and Parma at Pontenure, the Piacenzans losing 60 *militēs et pedites* plus 300 *scuderios et rusticos*.<sup>49</sup>

In fact, war in northern Italy across the twelfth and thirteenth centuries was remarkably intense and often very bitter. When Frederick I called the Diet of Roncaglia in 1158 the men of Piacenza killed delegates from their enemy city of Cremona.<sup>50</sup> Following the breakdown of peace between Milan and the emperor in the following year, Trezzo, which Frederick had made an imperial fortress, was seized by the Milanese who killed the Italians in its garrison, but ransomed

---

46 J. France, "Thirty Years of War: the cities of the Lombard Plain", in R. G. Khamisy, R. Y. Lewis, V. R. Shotten-Hallel (eds), *Exploring Outremer I Studies in History in Honour of Adrian J. Boas* (London: Routledge, 2023), 127-41.

47 Sicard of Cremona Chronicon, Migne, *Patrologia Latina* 213: 530.

48 Codagnellus, *Annales Placating Guelfi* ed. G. H. Pertz (MGH SS. 1863), 43-44.

49 Codagnellus, 58-59; Sicard, 540.

50 Otto of Freising and Rahewin, *The Deeds of Frederick Barbarossa* (New York: Columbia, 1994), 243.

the 80 German knights.<sup>51</sup> At the siege of Brescia in 1238 the Emperor Frederick II (1214-50) ordered prisoners to be tied to his siege machines to deter enemy archery - to no effect.<sup>52</sup>

The history of Italy in the twelfth and thirteenth centuries is dominated by war with very little sign of and moderation of its cruelties. And certainly it cannot be said that:

The majority of commanders were anxious to avoid pitched battle whenever possible.<sup>53</sup>

In Southern Italy the death of Frederick II signalled a period of intense violence as the papacy backed what was effectively a crusade led by Charles of Anjou to replace the Hohenstaufen in the kingdom of the two Sicilies. This produced two terrible battles with heavy losses, at Benevento in 1266 and Tagliacozzo in 1268. Manfred, the ruler of Sicily was killed in the former, while after his defeat at the latter Conradin, Frederick II's grandson, was executed. Subsequently Charles' dominion was shattered by the revolt of Sicily and the outbreak of a war with King Peter of Aragon (1276-85) which featured numerous sea-battles.<sup>54</sup>

Strickland has produced a shining analysis of the culture of war and its consequences. Gillingham's analysis made sense of the nature of warfare in this same period and demonstrated that many commanders pursued a strategy of deliberately avoiding battle in favour of other means of achieving their ends.<sup>55</sup> Both were discussing war in the essentially French world between the eleventh and thirteenth centuries. However, this notion of deliberately avoiding battle has been given a wider currency, not least because of the popularity amongst military historians of the Middle Ages of the dictums of Vegetius strongly urging this kind of warfare.<sup>56</sup> And this notion has been the more acceptable because since the 1960s historians

---

51 Ibid.272-73.

52 G. Masson, *Frederick II of Hohenstaufen. A Life* (London: Secker and Warburg, 1957), 286.

53 Strickland, *War and Chivalry*, 43.

54 S. Runciman, *The Sicilian Vespers* (London: Pelican, 1961),113-33, 251-64.

55 John Gillingham, 'Richard I and science of war in the Middle Ages', in J. Gillingham and J. C. Holt (eds), *War and Government in the Middle Ages: Essays in Honour of J. O. Prestwich* (Woodbridge: Boydell,1984),78-91, 'William the Bastard at War', in C. Harper-Bill, J. Holdsworth and J. Nelson (eds), *Studies in History presented to R. Allen Brown* (Woodbridge: Boydell,1986) 141-8, 'War and Chivalry in the *History of William the Marshal*' in P. Cos and S. Lloyd (eds), *Thirteenth Century England II* (Wood bridge: Boydell,1988), 1-13.

56 See above p.5 and n.17.

have reacted strongly against the old view that medieval warfare was a kind of random and pointless affair to which little thought was given, as Thompson remarked.<sup>57</sup> But there was no doctrine of avoiding battle: whether a commander sought such a confrontation or was anxious to avoid it depended on circumstances.

In wars of limited ambitions, such as those of the “French” world of the eleventh and twelfth centuries, avoidance was generally a good idea, but as greater states arose protagonists were prepared to take its risks. Elsewhere in Europe battle was rather commoner, though never a commonplace. One of the most radical critics of the notion of war without battle, Clifford Rogers, pointed out that there were battles in medieval warfare and that while circumstances might favour evasion of such a confrontation by one party or the other, there were numerous examples of battle-seeking.<sup>58</sup> The trouble is that many of the examples Rogers uses actually appear to prove Strickland’s point that battle was rare, because they are late medieval and largely taken from the ‘Hundred Years War’. This underlines the simple fact that war was profoundly influenced by changing circumstances in politics and society.

The Europe of 1000-1300 was certainly not that of the early middle ages. But by 1300 well organized states were emerging. As already noted it was only in the 1270s that the French monarchy defined who owed how much military service, and made arrangements about pay and logistical support.<sup>59</sup> In England the long experience of the Welsh and Scottish wars at the end of the thirteenth century revealed the value of bowmen acting in concert with men-at-arms. The royal administration effectively enabled leading soldiers to recruit suitable men, and the coming together of both kinds of warrior created a tactical system which made possible a battle-seeking strategy which underlay the English success in the long wars with France which dominated the fourteenth and fifteenth centuries.<sup>60</sup> And these new circumstances, as Rogers points out, made battle more frequent, and to

---

57 A.H. Thompson remarked that “European warfare in the twelfth and thirteenth centuries shews (sic) a somewhat bewildering variety of practice behind which lies no constructive idea”: *Cambridge Medieval History* 6 vols (Cambridge: Cambridge University Press, 1911-36), 6:796.

58 Clifford Rogers, ‘The Vegetian ‘Science of Warfare’ in the Middle Ages’, *Journal of Medieval Military History* 1 (2002), 1-20.

59 See above 5,n.16.

60 C. Rogers, *War Cruel and Sharp. English Strategy under Edward III, 1327-1360* (Woodbridge: Boydell, 2000).

a degree at least, all war more cruel. The individual English bowman was not necessarily wildly accurate, but volleys of arrows could seek out chinks in armour, wounding and killing at a distance long before surrender and ransom could be negotiated. The clash of masses of armoured infantry equipped with pole weapons, swords and knives likewise created a very dangerous environment for surrender. And a technical innovation enhanced the savagery of war. Gunpowder extended the killing range: at the siege of Orléans John, earl of Salisbury, the English commander, died from cannon fire: it was a lesson for the future.

Medieval states could not afford to wage intense warfare over long periods because they simply lacked enough wealth to sustain armies continuously and they lacked the organization which that required. There was no standing army in the European continent until the later fifteenth century, and even when the French kingdom began to develop one, they turned to mercenaries and contractors to provide much of the force they ultimately put in the field.<sup>61</sup> The emergence of something like standing armies in the sixteenth century was made possible by the growing wealth of Europe which supported strong administrative government which could find, pay and support them.<sup>62</sup>

But prior to 1300 none of this was possible. When large armies were raised they were precious objects whose destruction would have serious consequences. Armies which came together for short periods by negotiation between kings and lords were uncertain instruments within which individuals had their own objectives. In his first real fight the famous William Marshal fought well, but was mocked by his comrades for not taking booty when he could.<sup>63</sup> In the first phase of the battle of Tagliacozzo the supporters of Conradin routed a division of the French cavalry, and then fell to plundering their bodies and horses, allowing Charles of Anjou to rally his troops and defeat them.<sup>64</sup> In these circumstances a healthy scepticism about risking battle was not unreasonable and the attraction of economic warfare, crudely put ravaging, was obvious.

---

61 S. Gunn, "War and the emergence of the state: Western Europe 1350-1600," in F. Tallett and D. J. B. Trim (eds), *European Warfare 1350-1750* (Cambridge: Cambridge University Press, 2010), 50-73.

62 G. Parker, *The Army of Flanders and the Spanish Road* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990).

63 *History of William Marshal*, 39.

64 M. Citarelli, M. Cozza, P. Riccetti, M. Ruggeri, *La battaglia di Tagliacozzo 1268* (Trezza: Isomedia, 2017), 17-25.

On the other hand all armies were equipped for battle because it could not always be avoided. And skirmishing, the inevitable accompaniment of ravaging, meant that soldiers were practised in the arts of war. This encouraged a particular culture which we call chivalry. It rested on an admiration for the military virtues; after his deeds noted above, even his French enemies admired the Marshal. This culture of a “band of brothers in arms” certainly modified the violence of warfare, at least amongst the noble classes but only in limited areas at limited times. For chivalry also embodied a real sense of the autonomy of the noble and their entitlement to perform acts violence without answering to others.<sup>65</sup> The real limits on warfare were imposed by economic development and especially the growth of agriculture and the means to exploit it which became very evident by c.1000. But on occasion even this was not a curb on violence which could easily run out of control.

And the European elite were well aware that battle could bring advantages. Lisoius (Lisoie), Seneschal of Geoffrey Martel, Count of Anjou, advised Geoffrey to confront in battle the army of Blois advancing to the relief of his siege of Tours in 1044:

Leave the city [of Tours] which you are besieging. Summon your men from the fortifications, and you will be stronger to defend yourself. I shall hasten to you when you want to fight a battle. It is certainly better for us to fight together than to fight separately and get beaten. Battles are short but the victor’s prize is enormous. Sieges waste time, and the town is rarely taken. Battles overcome nations and fortified towns, and an enemy beaten in battle vanishes like smoke. Once the battle is over, and the enemy beaten, there is a great domain waiting for you around Tours.<sup>66</sup>

And in an age which believed God handed out judgement in court the outcome of a battle could be seen as an expression of His will, as the same author asserted of his victory over his own brother in a succession battle for the county of Anjou:

I fought with him a pitched battle in which, by God’s Grace, I overcame him; he was captured and handed over to me, and a thousand of his men with him.’

Ideas about the moderation of warfare expressed by Strickland, have illuminated our view of medieval warfare, and, in particular, have revealed how cul-

65 R. W. Kaeuper, *Chivalry and Violence in Medieval Europe* (Oxford: Oxford University Press, 1999), 129-60.

66 Fulk Réchin, *Fragmentum Historiae Andegavensis* tr. J.F. Verbruggen, *The Art of Warfare in Western Europe during the Middle Ages* tr. S. Willard and R. W. Southern (Woodbridge: Boydell 1997), 280

ture affected the way medieval people fought and thought about fighting. Rather specifically Gillingham's analysis of campaigns without battle brilliantly made sense of warfare in the period 1000-1300. And in this same period there was, as Strickland has argued, some amelioration of the cruelties of war, though it is suggested here not primarily because of humanitarian or even religious concerns but as a result of economic development. It was limited and spread unevenly. But one aspect of this view of amelioration is the view, now very widely held, that not only was battle rare, but that it was positively eschewed by military leaders in these years. There were certainly campaigns when this was true and all recognised the risks. But, as Bouvines illustrates, battle could not always be avoided and a number of factors, many of them cultural, could work against caution.

At Brémule Louis VI simply seems to have become exasperated and sought a decision by a hastily assembled charge - which was a disaster. Ravaging, the universal staple of war, could not be indefinitely sustained and when great issues, in the Middle East the very existence of the Jerusalem state, were contested, there was a greater readiness to resort to battle. For Clausewitz battle was the very essence of war: "There is no factor in war that rivals the battle in importance."<sup>67</sup> In the period c.1000-c.1300 almost nobody would have disagreed, for it was the ultimate test of a warrior, but the substance of war was quite different - it was ravaging and destruction. As Henry V of England may have said "war without fire is like sausages without mustard."

## SOURCES

- 'Chronica Gaufredi', 324; *The Chronicle and Historical Notes of Bernard Itier* ed. A. W. Lewis (Oxford: Clarendon, 2013).
- Codagnellus, *Annales Placating Guelfi* ed. G. H. Pertz (MGH SS. 1863), 43-44.
- Corpus Iuris Canonici*, ed. A. Friedberg, 2 vols. (Leipzig: Tauchnitz, 1879-81), 1: *Decretum Magistri Gratiani*.
- Fulk Réchin, *Fragmentum Historiae Andegavensis* tr. J.F. Verbruggen, *The Art of Warfare in Western Europe during the Middle Ages* tr. S. Willard and R. W. Southern (Woodbridge: Boydell 1997).
- Galbert of Bruges, *The Murder of Charles the Good* (New York: Columbia University Press, 1959).

<sup>67</sup> Carl von Clausewitz, *On War* ed. M. Howard and P. Paret (Princeton: Princeton University Press, 1984), 248.



- Geoffrey of Vigeois, “Chronica Gaufredi coenobitae monasterii D. Martialis Lemovicensis, ac prioris Vosiensis coenobii.” In *Novae bibliothecae manuscriptorum librorum tomus secundus: rerum aquitanicarum*. . . . Edited by Philippe Labbe, 279–342, Paris: Sebastian Cramoisy, 1657.
- Geoffrey of Vigeois, *La chronique de Geoffroy de Breuil, prieur de Vigeois*. Ed. Pierre Botineau, Jean-Loup Lemaître, Bernadette Barrière, Stéphane Lafaye. Paris: Société de l’histoire de France, 2021.
- Geoffrey of Vigeois, *Chronique de Geoffroy, prieur de Vigeois*, traduite par François Bonnélye, précédée d’une étude par J. Sage, Tulle, impr. de Vve Detournelle
- Gislebert de Mons, *Chronique* ed. L. Vanderkindere (Bruxelles: Kiessling, 1905) tr. L. Napran, *Gilbert of Mons, Chronicle of Hainaut* (Woodbridge: Boydell, 2005).
- Ordericus Vitalis, *Historia aecclesiastica* ed. M. Chibnall 6 vols (Oxford: Clarendon, 1969-79).
- Otto of Freising and Rahewin, *The Deeds of Frederick Barbarossa* (New York: Columbia, 1994).
- Sicard of Cremona Chronicon, Migne, *Patrologia Latina* 213: 530.
- Rodulfus Glaber, *Historiarum Libri Quinque* ed. J. France (Oxford: Clarendon, 1989).
- The History of William Marshal. The True Story of England’s greatest Knight* tr. N. Bryant (Woodbridge: Boydell, 2016).
- The Illustrated Chronicles of Matthew Paris*, ed. R. Vaughan (Stroud: Sutton, 1993).
- Vegetius, *Epitome of Military Science* tr. N. P. Milne (Liverpool: Liverpool University Press, 1993).
- William of Tyre, 13.16, *A History of Deeds done beyond the Sea by William of Tyre* tr. E. A. Babcock and A. C. Krey, 2 vols (New York: Columbia University Press, 1943).

## BIBLIOGRAPHY

- Allmand, Christopher, *The De Re Militari of Vegetius: The Reception, Transmission and Legacy of a Roman Text in the Middle Ages* (Cambridge: Cambridge University Press, 2011).
- Aurell, Martin, *The Plantagenet Empire 1154-1224* tr. D. Crouch (Harlow, Pearson, 2007).
- Badawi, Nesrine, *Islamic Jurisprudence on the Regulation of Armed Conflict* (Leiden: Brill, 2020).
- Citarelli, Marco, Mauro Cozza, Alberto Fabri, Pierguido Riccetti, Massimo Ruggeri, *La battaglia di Tagliacozzo 1268* (Trezza: Isomedia, 2017).
- Clausewitz, Carl von, *On War* ed. M. Howard and P. Paret (Princeton: Princeton University Press, 1984).
- Dalton, Paul, *Conquest, Anarchy and Lordship: Yorkshire, 1066–1154* (Cambridge: Cambridge University Press, 1994).
- Duby, Georges, *The Three Orders. Feudal Society Imagined* tr. of a 1978 French original

- (Chicago: University of Chicago Press, 1980).
- Fossier, Robert, *Polyptiques et censiers* (Turnhout: Brepols, 1978).
- Honour of Adrian J. Boas (London: Routledge, 2023), 127-41.
- France, John, *Medieval France at War: A Military History of the French Monarchy, 885-1305* (Leeds: ARC, 2022).
- France, John, "Thirty Years of War: the cities of the Lombard Plain", in R. G. Khamisy, R. Y. Lewis, V. R. Shotten-Hallel (eds), *Exploring Outremer I Studies in History in Honour of Adrian J. Boas* (London: Routledge, 2023), 127-41.
- France, John, "The Character of Warfare and Society in the Lombard Cities in the later 12<sup>th</sup> and early 13<sup>th</sup> Centuries," (forthcoming).
- Friedman, Yvonne, *Encounter between Enemies. Captivity and Ransom in the Latin Kingdom of Jerusalem* (Leiden: Brill, 2002).
- Garcia Fitz, Francisco and João Gouveia Monteiro (eds), *War in the Iberian Peninsula* (London: Routledge, 2018).
- Gillingham, John, 'Richard I and science of war in the Middle Ages', in J. Gillingham and J. C. Holt (eds), *War and Government in the Middle Ages: Essays in Honour of J. O. Prestwich* (Woodbridge: Boydell, 1984), 78-91.
- Gillingham, John, 'William the Bastard at War', in C. Harper-Bill, J. Holdsworth and J. Nelson (eds), *Studies in History presented to R. Allen Brown* (Woodbridge: Boydell, 1986), 141-8.
- Gillingham, John, 'War and Chivalry in the *History of William the Marshal*' in P. Cos and S. Lloyd (eds), *Thirteenth Century England II* (Wood bridge: Boydell, 1988), 1-13.
- Gillingham, John, "Conquering the barbarians: war and chivalry in twelfth-century Britain and Ireland", in *The Haskins Society Journal*, 4, 1992, p. 67-84.
- Gillingham, John, 'Christian Warriors and the Enslavement of Fellow Christians', in M. Aurell and C. Girbea (eds), *Chevalerie et christianisme aux xii et xiii siècles* (Rennes, 2011), pp. 237-56.
- Gunn, Steven, 'War and the emergence of the state: Western Europe 1350-1600,' in F. Tallett and D. J. B. Trim (eds), *European Warfare 1350-1750* (Cambridge: Cambridge University Press, 2010), 50-73.
- Halsall, Guy, *Warfare and Society in the Barbarian West, 450-900* (London: Routledge, 2003).
- Johnson, Janes Turner, *Ideology, Reason and the Limitation of War; Religious and Secular Concepts, 1200-1740* (Princeton: Princeton University Press, 1975), 1-36.
- Kaeuper, Richard W., *Chivalry and Violence in Medieval Europe* (Oxford: Oxford University Press, 1999).
- Kennedy, Hugh, *The Armies of the Caliphs. Military and Society in the Early Islamic State* (London: Routledge, 2001).
- Laurie, Elena, "A Society organized for War: Medieval Spain," *Past & Present* (1966), 54-76.
- Lev, Yaacov, *State and Society in Fatimid Egypt* (Leiden: Brill, 1991).

- Maire-Vigueur, Jean-Claude, *Cavaliers et citoyens: Guerre, conflits et société dans l'Italie communale 12<sup>e</sup>-13<sup>e</sup> siècles* (Paris, 2003).
- Masson, Georgina, *Frederick II of Hohenstaufen. A Life* (London: Secker and Warburg, 1957).
- Morillo, Stephen, "Battle Seeking: the Contexts and Limitations of Vegetian Strategy," *Journal of Medieval Military History* 1 (2002), 21-41.
- Parker, Geoffrey, *The Army of Flanders and the Spanish Road* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990).
- Paxton, Frederick S., "The Peace and Truce of God in Modern Historiography: Perspectives and Trends," *Historical Reflections / Réflexions Historiques* 14 (1987), 385-404.
- Pounds, Norman John Greville, *An Economic History of Medieval Europe* (London: Longman, 1974).
- Powers, James F., *A Society organized for War: The Iberian Municipal Militias in the Central Middle Ages, 1000-1284* (Berkeley: University of California, 1988).
- Prestwich, John Oswald, "Military household of the Norman Kings," *English Historical Review* 96 (1981), 1-37.
- Rogers, Clifford, *War Cruel and Sharp. English Strategy under Edward III, 1327-1360* (Woodbridge: Boydell, 2000).
- Rogers, Clifford, "The Vegetian 'Science of Warfare' in the Middle Ages," *Journal of Medieval Military History* 1 (2002), 1-20.
- Runciman, Steven, *The Sicilian Vespers* (London: Pelican, 1961).
- Settia, Aldo A., 'Fanti e cavalieri in Lombardia (secoli XI-XII)' in *Comuni in Guerra* tr. Valerie Eads, 'Infantry and cavalry in Lombardy (11<sup>th</sup>-12<sup>th</sup> centuries)', *Journal of Medieval Military History* 6 (2008).
- Settia, Aldo A., 'I giochi militari e l'addestramento delle fanterie' in *Comuni in Guerra*, 29-52 tr. Valerie Eads, 'Military Games and the Training of Infantry', *Journal of Medieval Military History* 11 (2013), 1-24.
- Strickland, Matthew, *War and Chivalry. The Conduct and Perception of War in England and Normandy, 1066-1217* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996).
- Suppe, Frederick, *Military Institutions on the Welsh Marches: Shropshire, 1066-1300* (Woodbridge: Boydell, 1994).
- Tabacco, Giovanni A., 'Northern and Central Italy in the eleventh century' and 'Northern and Central Italy in the twelfth century' in D. Luscombe and J. Riley-Smith (eds), *The New Cambridge Medieval History IV Part 2* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004), 72-93 and 422-41.
- Thompson, A. Hamilton, *Cambridge Medieval History* 6 vols (Cambridge: Cambridge University Press, 1911-36).
- Williamson, Tom, "Agriculture, Lords and Landscape in Medieval England," in H. Hamerow and M. McKerraker (eds), *New Perspectives on the Medieval Agricultural Revolution. Crop, Stock and Furrow* (Liverpool: Liverpool University Press, 2022), 211-34.



*Illustrated Chronicle by Diebold Schilling of Lucerne* S 23 fol. (p. 49)  
Korporation Luzern (depositum at the Zentral- und Hochschulbibliothek Luzern),  
e-codices <https://e-codices.ch/en/kol/S0023-2/49> CC NC

# Eastern Roman military equipment in the Western provinces (6<sup>th</sup> - 7<sup>th</sup> century)

di MATTIA CAPRIOLI

**ABSTRACT:** This paper investigates the military equipment of Eastern Roman armies in the Western provinces during the 6th and 7th centuries, analyzing archaeological remains, historical accounts, and visual representations. The study focuses on regions such as Africa, Sardinia, Dalmatia, Italy, and Spain to evaluate the degree of regional variation in armaments due to external cultural influences and local conditions. Emphasis is placed on understanding the adaptation of Byzantine military practices to peripheral territories far from Constantinople.

**KEYWORDS:** BYZANTINE MILITARY EQUIPMENT, WESTERN PROVINCES, LATE ANTIQUITY, BYZANTINE ARMY, MILITARY ARCHAEOLOGY, BYZANTINE-WEST INTERACTIONS, EASTERN ROMAN EMPIRE

**T**he Romans, as is well known, were the people who perhaps more than any other in History were able to imitate and make their own the military equipment of the various external enemies they faced. This is a feature which of course continued throughout Late Antiquity and the Middle Ages, in the so called „Byzantine period“.

The interest of scholars in Byzantine military equipment is relatively recent, especially when compared with the countless studies on Roman armaments of the ancient era and on European medieval military equipment. This is certainly partly due to the scarcity, or difficult accessibility, of sources on the subject until recent past.

Such a situation naturally has left room for studies and insights that have not yet been addressed in sufficient detail for the Eastern Roman military world, but which are already present and under development for the Classical Roman world.

One of such themes, for instance, is the degree of variation in military equipment on a regional basis and as a result of various external cultural influences,

against the idea, certainly anachronistic, of ancient and medieval armies equipped with real „uniforms“ (this term is, in modern literature, often used perhaps inappropriately, in otherwise excellent academic works that also deal with armaments).<sup>1</sup>

A certain degree of equipment uniformity during Late Antiquity cannot be denied of course, since standards were probably needed in regular armies and since armaments were produced mostly by the few state-owned factories active on imperial territory. During military campaigns, such military equipment could be sent, on imperial directive, from the imperial arsenals to the war theaters in the peripheries, like the West.

However, the increasingly frequent contact with populations of external invaders and raiders – between the 6<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> centuries, in particular, the Avars – and the lack of both reinforcements and perhaps supplies of equipment from Constantinople, may have led armies stationed in the peripheral areas to increasingly adopt types of armament foreign to the late ancient Roman tradition, with a consequent greater diversification of military equipment.

The present study aims to examine the evidence relating to military equipment and its possible diversity at the regional level in those regions that in the 6<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> centuries (and even more so in the following centuries) were the Western peripheries of the empire.

The archaeological, literary and iconographic evidence relating to the armaments present in the territories of Africa (and the subject Tyrrhenian islands of Corsica and Sardinia), Dalmatia, Italy and southern Spain will be examined and compared, to verify to what extent the relative „isolation“ from the centre of the empire after the Justinian reconquest actually influenced their production, diffusion and morphology, compared to the contemporary equipment of the eastern half of the empire and compared to the Roman military tradition.

It is not the aim of this study to compose a real catalogue of the sources cur-

---

1 E.g. the term „uniforms“ used in RAVEGNANI G., *Soldati e guerre a Bisanzio. Il secolo di Giustiniano*, Bologna 2009, p. 68. On the specific theme of the regional differentiation of Roman military equipment, I would like to point out the two recent works D'AMATO R., *Roman Army Units in the Western Provinces (1). 31 BC–AD 195*, Oxford 2016; D'AMATO R., *Roman Army Units in the Eastern Provinces (1). 31 BC–AD 195*, Oxford 2017, which have already been followed by works by the same author devoted to the following centuries, to the 3<sup>rd</sup> up to the end of the 5<sup>th</sup> century.

rently known on Byzantine military equipment in the West, nor to propose new classifications or typologies of armaments.

This contribution mainly aims to provide an accurate picture of the subject discussed, although probably not as complete as it may be wished, and the hope to offer an easily accessible „database“ for future research.

## SOURCES

### 1. CHRONOLOGICAL LIMITS

Although Byzantine military artefacts are present in the West since the end of the 5<sup>th</sup> century<sup>2</sup>, the earlier chronological limit of the present study will be placed between the 30s and the 50s of the 6<sup>th</sup> century: the period in which the Eastern Roman armies arrived in the West, with Justinian's campaigns to reconquer the old imperial territories.

In particular, it will be necessary to consider the final period of the various reconquest campaigns, evaluating region by region, since this period of time normally corresponds to both the settlement in the territory conquered by the Byzantine troops and the virtual end of the sending of reinforcements from Constantinople – thus placing, if not an end, at least a limit to the introduction of military material from the eastern part of the empire.

The latest chronological limit will be set between within the first half of the 7<sup>th</sup> century, since in this period some important events mark, in some way, turning points for many of the territories involved in this study: for instance, the loss of the Spanish territories by 624, the battle of Scultenna in 643 in Italy.

Moreover, on a more general level, we must also consider the Arab invasion and the introduction of the thematic system<sup>3</sup>, which gradually determined the end of the weapon production system of state factories.

---

2 See for instance KAZANSKI M., MASTYKOVA A., PÉRIN P., *Byzance et le royaumes barbares d'Occident au debut de l'époque mérovingienne*, in *Probleme der fruhen Merowingerzeit im Mitteldonaauraum*, ed. J. Terjal, Brno 2002, pp. 159-1931, in particular pp. 166-181.

3 Whether the system of themes was actually introduced by Heraclius or by his son Constans II, or if it was the result of a more gradual series of reforms, is not relevant to the present study. For these issues, see OSTROGORSKY G., *Storia dell'impero bizantino*, Torino 1993, pp. 88-89 and TREADGOLD W., *A History of the Byzantine State and Society*, Stanford 1997, pp. 314-322.

It will clearly be useful to draw comparisons with both earlier and later Roman sources, as they can help in better understanding and interpreting the sources of the 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> centuries.

## 2. ARCHAEOLOGICAL SOURCES

Archaeological finds clearly constitute the primary sources under study, as they are direct evidence of the armament used in the past.

However, for the present study, two main issues must be dealt with.

First of all, although finds and studies on the subject are becoming more and more relevant in recent years, it is necessary to deal with the still relative scarcity of finds relating to 6<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> century Byzantine panoplies, especially when compared with the much more numerous military finds of previous periods<sup>4</sup>.

Secondly, it must be considered that often it's almost impossible to make a distinction of military equipment on an ethnic basis, especially for the period between 5<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> centuries, which would allow us to define which objects are in all respects Eastern Romans (or used by the Romans) and which are not.

In fact, we can note a tendency towards a rather wide-ranging use of almost identical types of armament (for example, the lamellar armour, identical in shape to the finds from Crimea, the Balkans, and Italy<sup>5</sup>). Furthermore, not only were Eastern Roman armies always composed largely of troops from foreign allies<sup>6</sup>, but the Byzantines themselves during the 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> centuries consistently adopted the use of military equipment typical of external populations, such as the Avars<sup>7</sup>.

4 GROTOWSKI P. L., *Arms and Armour of the Warrior Saints. Tradition and Innovation in Byzantine Iconography (843 – 1261)*, Leiden 2010, p. 19

5 BUGARSKI I., *A Contribution to the Study of Lamellar Armour*, in „Starinar“, 55, 2005, p. 163, figg 2; 4; KUBAREV G.V., ZUHRAVLEV D.V., *Armour From The Catacomb Grave From Gospital'naya Street in Kerch (Excavation 1891 of Professor Y. A. Kulakovskiy)*, in „Vestnik NGU. Seriiã Istoriã, filologiã“, vol. 11, 5, 2012, p. 137, fig. 1; NICOLLE D., *Arms of the Umayyad Era: Military Technology in a Time of Change*, in *War and Society in the Eastern Mediterranean: 7th - 15th Centuries*, a cura di Y. Lev, Leiden 1997, p. 100, fig. 201.

6 COSENTINO S., *Storia dell'Italia bizantina (VI-IX secolo)*, Bologna 2008, pp. 84, 150-155; WOŁOSZYN M., *Byzantine Archaeology: selected problems*, in „Analecta archaeologica resoviensis“, 1, 2006, pp. 275-276.

7 *Strategikon* I, 2: the majority of the elements of the panoply and of the clothing recommended to Eastern Roman horsemen must be „according to the custom of the Avars“ (πρὸς τὸ σχῆμα τῶν Ἀβάρων; κατὰ τὸ τῶν Ἀβάρων σχῆμα).



Finally, we must take into consideration a further aspect, linked to the objects that probably constituted imperial gifts for the barbarian elites (an exemplary case of this is the various examples of Baldenheim-type *spangenhelme* found in „princely“ burials in the *Barbaricum*, but produced in Byzantine territory<sup>8</sup>): even when such objects are found in Byzantine contexts, it will be objectively difficult to establish whether they belonged to a Eastern Roman officer or to a barbarian leader enrolled in the imperial army.

In order to avoid that the aforementioned problems may lead to paradoxical or scientifically unacceptable choices (for example, not being able to consider any armament of the period under examination as properly Byzantine, or taking into consideration all the armaments of the period to reconstruct the imperial armament), it will therefore be appropriate to set limits and parameters, however arbitrary, to decide which finds to examine.

For the present study, the main parameter chosen is then the geographical one. Although it may have its limits and may present issues, it has been considered the safest. The object of the research will be, on one hand, those finds of military equipment discovered in territories that were certainly part of the Eastern Roman Empire in the West. On the other hand, also those finds from neighboring areas of the empire that have been classified by scholars as Byzantine artifacts, and therefore have a good probability of coming from the geographical areas under examination, will be taken into consideration.

Finally, artifacts coming from the eastern half of the empire, or from barbarian territories not bordering the empire, will in any case be taken into consideration to draw useful and indispensable comparisons.

### 3. WRITTEN SOURCES<sup>9</sup>

The relative scarcity of archaeological material can be partly compensated by written sources, which often contain useful information for reconstructing the appearance of Eastern Roman soldiers and their military equipment.

---

8 D'AMATO R., *Old and new evidence on the East-Roman helmets from the 9th to the 12th centuries*, in „Acta Militaria Mediaevalia“, 11, Kraków-Sanok-Wrocław 2015, pp. 95-96; VOGT M., *Spangenhelme*, Mainz 2006, pp. 182-189.

9 See the section *Sources* at the end of this study, for the list of the main written sources used for the present study.

However, for the specific study of Byzantine armaments in the West, some not insignificant problems must be faced – among them, the fact that all the main written sources of the period make very few references to the West and to the armaments used by soldiers specifically in the Western territories.

### 3.1 *Literary and historiographical sources*

Among the authors of the 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> centuries, the Byzantine historiographer Procopius of Caesarea is obviously the one who deals more with the West than others, and who often dwells on the details relating to military equipment, but his *History of the Wars* cannot be used too freely as a source for the present study. In his work, in fact, he mainly describes the armies of the eastern part of the empire in action in the West. However, the use of Procopius' descriptions can be useful for making comparisons between the equipment in the West and in the East, and at least what concerns the final phase of the Vandalic and Gothic wars can be taken into account.

To a lesser extent, the same problems arise for Agathias Scholasticus, „continuer“ of Procopius, and for the poet Flavius Cresconius Corippus and his *De Bellis Lybicus*: both in fact refer, in describing the Byzantine soldiers, to armies sent from Constantinople. Unlike the armies mentioned in Procopius' work, however, those of Agathias and Corippus remain stationed in the territories in which they had operated (Italy and Africa respectively), effectively constituting the new Western armies of the reconquered regions.

The other Byzantine historiographical sources of the 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> centuries, such as Theophylact Simocatta, as well as the later ones that deal with this period, for example the chronicle of Theophanes the Confessor<sup>10</sup>, are not useful for the present study since not only do they rarely describe military equipment, but above all they never mention events in the West, excluding the events of Byzantine Africa.

Other non-Byzantine historiographical sources, such as the *Historia Langobardorum* of Paul the Deacon and the chronicle of Isidore of Seville, are instead useful only for reconstructing events in the West but not armaments, about which they do not go into detail.

---

<sup>10</sup> Consulted edition: *The Chronicle of Theophanes Confessor*, tr. C. Mango, R. Scott, Oxford 1997.

### 3.2 *Laws, military treaties and other sources*

Like literary and historiographical sources, military laws and treaties do not often provide direct information regarding military equipment. However, they do contain several useful pieces of information.

The laws, in particular the *Novellae* of emperor Justinian, for instance provide an indispensable vocabulary relating to military equipment.

As for military treaties<sup>11</sup>, the main reference text is the *Strategikon*, probably written by Emperor Maurice (582-602). The treaty provides a series of terms indicating the names of different pieces of equipment, but also precise and timely descriptions of military equipment, as well as the appearance of Byzantine soldiers of the period examined in this paper, allowing precise comparisons with archaeological and iconographic sources.

Finally, a further type of written source that provides lexicons and material descriptions regarding armaments is constituted by lexicographical or encyclopedic works, the most important example of which is provided by the *Etymologiae* of Isidore of Seville, which although not a Byzantine source also contains some data useful for the reconstruction of the imperial armament.

## 4. ICONOGRAPHIC SOURCES

The iconographic sources relating to Eastern Roman soldiers in the West are, like other types of sources, rather scarce.

However, they constitute a very precious testimony that may corroborate the material and written sources and, in some cases, provides additional elements.

The visual sources chosen for the present study, like the archaeological ones, are those coming from and also produced (at least with a certain degree of certainty) in the Byzantine territories of the West. Artistic testimonies from the eastern part of the empire must however be taken into consideration to verify any

---

11 For the purposes of this study, the anonymous treatise known as *De re strategica* (Περὶ Στρατηγίας) has been deliberately not used since, although it was initially dated to the 6th century, more recent studies seem to demonstrate a later dating of the 9th century. For this treatise, see: *The Anonymous Byzantine Treatise on Strategy*, in *Three Byzantine Military Treatises*, ed. and tr. G.T. Dennis, Washington D.C. 1985, pp. 1-136; COSENTINO S., *The Syrianos' "Strategikon": a 9th century source?*, in "Bizantinistica: rivista di studi bizantini e slavi", 2, 2000, pp. 243-280.

similarities or differences, like the archaeological sources.

The Byzantine iconographic sources from the West are of various nature (illuminated texts, engravings on sarcophagi, silverware, ivory plaques for pyxes and triptychs), but it must be kept in mind that the final recipients of the majority of these works almost certainly belonged to the upper classes of society. This means, as will be seen in the course of the discussion, that the military figures represented often belong to these high social classes or to their circles (e.g. officers, bodyguards, etc.).

Another issue that seems to affect Byzantine art in general, as well as late antique art, should be the tendency towards conventional and unrealistic representation, particularly in terms of military equipment. In reality, as also demonstrated by new trends and recent studies (while clearly taking into account a certain degree of stylization and effective use of artistic conventions), Byzantine and late antique art is in many cases a reliable source for the reconstruction of military costume and equipment<sup>12</sup>.

### *Africa and Thyrrhenian Isles*

The territories that constituted, from the reign of Emperor Maurice onwards (582-602), the Exarchate of Africa – North Africa and the Tyrrhenian islands of Sardinia and Corsica – were the first objective of Justinian's reconquest.

As narrated by Procopius of Caesarea in the two books of the Vandalic War, Africa was reconquered for the empire by General Belisarius, with a rapid campaign between 533 and 534, following which Corsica and Sardinia were also subjugated, with troops sent from Africa under the command of Cyril<sup>13</sup>.

After Belisarius' campaign, these territories could not be considered completely pacified for some time.

---

12 See in this regard D'AMATO R., *A Prôtospatharios, Magistros, and Strategos Autokrator of 11th cent.: the equipment of Georgios Maniakes and his army according to the Skylitzes Matritensis miniatures and other artistic sources of the middle Byzantine period*, Porphyra, Supplemento 4 (<http://www.porphyra.it/Supplemento4.htm>), 2005., pp. 5-7; SYVÄNNE I., *A Note on the Methodology regarding the Reconstruction of the Late Roman Helmets in Art, Archaeology and Analysis in Crown, hats, turbans and helmets. The headgear in Iranian history. Volume I: Pre-Islamic Period*, ed. K. Maksymiuk, G. Karamian, Siedlce-Teheran 2017, pp. 165-174.

13 *Wars* IV, 5.

In Africa, the empire had to sustain continuous wars against the neighboring Moors and serious episodes of mutiny from the very beginning<sup>14</sup>. The Mauri were confronted and heavily defeated on several occasions by Eastern Roman armies, first by John Troglita – whose victory was exalted in Corippus' *De Bellis Lybicus* – between 546 and 548, and finally definitively by the patrician and exarch Gennadius, in a series of clashes between the 70s and the 90s of the 6<sup>th</sup> century<sup>15</sup>.

The two Tyrrhenian islands instead suffered, with the outbreak of the Gothic War, the invasion of the Goths of Totila in 552. After a failed attempt at reconquest by John Troglita<sup>16</sup>, Sardinia and Corsica were recovered by the empire only at the end of the conflict. Furthermore, already in the years immediately following the reconquest, Sardinia was the scene of a clash between the Byzantines and the *Barbaricini*, pagan inhabitants of the Sardinian hinterland. A clash that, at least on a religious level, from an letter by Gregory the Great, seems not yet resolved in the 90s of the 6<sup>th</sup> century<sup>17</sup>.

Sources about Eastern Roman military equipment in the territories corresponding to the Exarchate of Carthage – particularly in Africa and Sardinia – are relatively extensive.

Archaeological finds, however, constitute the smallest part of these testimonies. Not even in the large fortresses built or restored during the period of Byzantine occupation, there seems to be any trace of finds relating to armament – one of the most striking cases in this sense is the largest *castrum* in the territory of Byzantine Africa, the fort of Thamugadi, even if this could be due to the involvement of the fortress in the military vicissitudes between the Byzantines and the Moors at the end of the 30s of the 6<sup>th</sup> century<sup>18</sup>.

The only notable piece of military equipment from the 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> centuries that

14 In particular, *Wars* IV, 15-17 for the revolt of Stotzas; IV, 25-28 for the mutiny of Gontharis.

15 For the wars of Gennadius against the Moors: *Chronica*, year 578; *Teophylact Simocatta* VII, 6, 6.

16 *Wars* VIII, 24.

17 *Gregory the Great* V, 41. For a more complete discussion of the *Barbaricini*, see also SERRA P. B., *I Barbaricini di Gregorio Magno*, in *Per longa maris intervalla. Gregorio Magno e l'Occidente Mediterraneo tra tardoantico e altomedioevo*, ed. L. Casula, G. Mele, A. Piras, Cagliari 2006, pp. 289-361.

18 *Wars* IV 13; IV, 19. For a detailed study of the site of Thamugadi, see LASSUS J., *La forteresse byzantine de Thamugadi*, 1. *Fouilles a Timgad 1938-1956*, Paris 1981.

has been found so far in Byzantine Africa (at least as emerges from the consulted bibliography), is a well-known gilded, richly decorated bronze Baldenheim-type *spangenhelm* from the Roman theatre of Leptis Magna – one of the very few examples found outside Europe<sup>19</sup>.

In addition to a crest holder on the apical plate, the Leptis Magna helmet sports a very pronounced „pseudo nose guard“, a feature shared with only very few other Baldenheim-type spangenhelms, such as the helmet found near Lake Geneva, in Switzerland. A „pseudo nose guard“ of this type has been interpreted by some scholars as a sign indicating the original presence of an actual nose guard fixed to the front of the helmet. The helmet from Leptis Magna lacks a neck guard and cheek guards, but since they are typical of almost all other Baldenheim-type spangenhelms found to date, it is almost certain that it sported them<sup>20</sup>.

Golden helmets, perhaps like the one from Leptis Magna, are clearly mentioned, belonging to the *duces* of the Byzantine army, also in Corippus' *De Bellis Libicis*, our main written source on military equipment in Africa in the years immediately following Justinian's reconquest. In a grandiose scene of the poem where the Byzantine army is lined up, ready to give battle to the Moors, Corippus virtually reviews the entire Eastern Roman line, focusing on the officers.

In particular detail is described the equipment of Geisirith, one of the commanders of the right wing of the Imperial army: „Geisirith [...] bore long javelins. With his whole body covered in steel, he was a glittering vision, for he adorned the armor plates with a mesh of gold. And he wore a golden helmet dazzling with

---

19 Notably, the only other two known Baldenheim type spangenhelms possibly found outside of Europe are both from the Caucasus, one apparently found in the 1920s and now exhibited in the Metropolitan Museum of Arts (SOTHEBY'S, *Arts of the Islamic World: Including Fine Carpets and Textiles*, London, 2010, pp. 102–105, n. 123; BANTZ J., ELAM K., BLOOD MANN A., PARKER B., eds. *Gifts of Art: The Met's 150th Anniversary*, New York, 2020, pp. 14, 181) and the other one from the Mardjani Foundation collection, the provenance of which from the Caucasus was proposed on the basis of the rich and unique decoration of the helmet (NEGIN E.A., D'AMATO R., *Spangenhelme Type Helmet from the Mardjani Foundation Collection*, in „МАИАСП“, 12, 2020, pp. 512-523).

20 STEUER H., *Helm und Ringschwert. Prunkbewaffnung und Rangabzeichen germanischer Krieger*, in „Studien zur Sachsenforschung“, 6, 1987, pp. 191-197; VOGT M. 2006, pp. 62, 231-232. For a graphical reconstruction of the helmet of Leptis Magna with a nose guard, D'AMATO R., *The Eastern Romans 330-1461 AD*, Hong Kong 2007, p.13. For the helmet from Lake Geneva, VINSKI Z., *Šljem epohe seobe naroda nađen u Sinju*, „SHP“, 3.s., 12, Split 1982, Tav. XIII, 1.

inlaid steel whose peak and crest he had decked with a horse's mane. He drew in a belt that gleamed with bejewelled knobs and a sword in an ivory sheath adorned his side<sup>21</sup>

The equipment of the other officers is described more summarily. Almost all are „shining“ in their armor and helmets, clearly indicating the metal composing their defensive gear (iron, in most cases). Some helmets are gilded, and the use of the crest is widespread, sometimes embellished with the addition of horsehair – thus indicating that the crest is made of another material, probably feathers. In addition to long spears, some commanders carry javelins and light shields (probably small cavalry shields), while others are armed with bows and arrows.<sup>22</sup>

In *De Bellis Lybicus* there is no lack of references to the equipment of the soldiers in the ranks, even if Corippus almost never seems to distinguish between Byzantine soldiers and any foreign or troops of *foederatoi*, with the exception of the allied Moors, just as he does not make too many distinctions between infantry and cavalry.

Thus Corippus outlines the Byzantine army of John Troglita just out of Carthage: „Some carried bows and quivers, while on the broad shoulders of others shining armor resounded. Spears and shields glistened along with heavy breastplates and towering crests“.<sup>23</sup>

Further details on the soldiers' equipment are provided in another passage, where the arrangement of the camp is described: „[...] some [of the soldiers]

21 *Iohannis IV*, 489-497: „*Geisirith [...] ardua tela gerit. ferrato corpore toto / ipse nitet. squamas maculis distinguit in auro. / aurea cassis inest commisto flammea ferro. / inde apicem cristasque iuba componit equina. / cingula gemmiferis stringit fulgentia bullis. / vagina gladius latus exornarat eburna.*“

22 *Iohannis IV*, 473-477: „*Gentius [...] cristisque decens auroque coruscus*“; 478-486: „*Putzintulus ingens arma movet [...] belliger ipse supercristata casside celsus / loricaque micans et longa pulchrior hasta [...]*“; 487-488: „*tertius ille furens rapta Gregorius hasta / atque levi clipeo et telo fulgebat Iberis*“; 525-530: „*Fronimuth [...] ipse licet medius cristis et casside fulgens / emineat [...]*“; 532-540: „*Marcentius [...] illius et fulvos cassis premit aurea crines / aere rigens cristisque gravis, thoraxque tremendos / suspendens humeros squamis fulgentibus ambit [...]. lumbis tela gerit pharetramque arcumque sonantem / cinctus, et aeratas referens in bella sagittas [...]*“; 541-543: „*hinc Liberatus erat longa praestantior hasta, / hinc Vliton pulcher, variis depictus in armis, / hic melior pilo, curvo nec segnior arcu.*“

23 *Iohannis I*, 440-443: „*hi pharetras arcusque ferunt, his lucida latis / arma sonant umeris. hastae clipeique refulgent / loricaeque graves et stantes vertice cristae.*“

stacked their towering arms in place again, others refilled quivers and restrung bows. [...] Then they fixed their spears in order on the soft ground and, as soldiers do, rest their shields against them in the grassy area of the camp. They fitted heavy breastplates and helmets with fastened thongs, as some piled up missiles and other weapons of all sorts<sup>24</sup>.

This second passage is extremely significant, since it is one of the very rare testimonies of the period relating to the use of the sling (we discover this indirectly from the mention of the projectiles, *glandes*).<sup>25</sup> Furthermore, in addition to shedding light on the habits of the soldiers regarding the arrangement of personal equipment in military camps, the passage highlights the presence of leather laces by which helmets and armour are hung, laces that probably also serve to secure these pieces once worn.

Quivers are described in another passage as „hanging from the neck“. This immediately reminds of the *Strategikon* of Maurice in which, in reference to light infantry, quivers „hanging from the shoulders“ for light infantry are mentioned – they are probably to be understood as hanging so as to have the quivers resting on the soldier’s side, at hip height.<sup>26</sup>

In addition to spears, other weapons for melee combat mentioned by Corippus are swords and axes.<sup>27</sup> The latter are wielded by a contingent of heavy infantry, which the commander Tarasius has lined up with „joined“ shields and „connected“ shield bosses – a description that is repeated in other passages of the poem,

24 *Iohannis* II, 275-281: „[...] *pars arma reponit / alta locis, pensat pharetras arcusque retendit. [...] ordine configunt pratis in mollibus hastas, / atque hastis solite per campos scuta reclinant, / loricasque graves et conos pellibus aptant / suppositis, glandes et cetera tela reponunt.*“

25 The only other mentions of slings in sources of the period are in *Strategikon* XII, B, 3-5, 18 (σφενδοβόλα) and, perhaps, in *Agathias* II, 8, 5, who may be mentioning slingers (έκβόλον).

26 *Iohannis* II, 443-444: „[...] *pharetrasque alii cervicibus aptant / suppositas* [...]“. *Strategikon* XII, B, 5: „Τοξοφάρετρα ἐπὶ τῶν ὤμων ἀναβασταζόμενα [...]“.

27 *Iohannis* IV, 560. The mention of the axe (*bipennis*) as a weapon used by Byzantine soldiers on the battlefield is currently the only one existing in written sources. The axe (πέλεκυς) in a military context appears again only in *Wars*, II, 21, but it is not associated with a battle action. Furthermore, in the scene described by Procopius we know that, in addition to Eastern Roman troops, there are also allies and federates of Germanic ethnicity (e.g. Goths, Heruli, Vandals). The sword (*gladius*) is mentioned several times in Corippus, as an example may suffice *Iohannis* I, 424.



always in reference to heavy infantry units engaged in battle –, shields that cover the soldiers in such a way as to show only the raised weapons and the crests of the helmets: all indications of the large size of these shields, perhaps to be understood as oval.<sup>28</sup>

Not only the heavy infantry, but also the cavalry had to be equipped with shields, as would also appear from at least one passage of Procopius describing an action of the praetorian prefect of Africa, Solomon, against the Moors. No descriptions are provided regarding the size of the shields, but it is significant that they were used by the horsemen once dismounted<sup>29</sup>, which leads to the hypothesis that they could be of at least medium size.

As for the officers, also among the soldiers the use of crests and helmets seems to be widespread – almost certainly in feathers, as recommended in the *Strategikon*. It's maybe possible that the addition of horsehair was a prerogative of the commanders.<sup>30</sup>

The figure of the soldiers that emerges from the *De Bellis Lybicus* is largely corroborated by the few iconographic sources of Byzantine Africa.

On a bone comb from Hippo Regius, today Annaba in Algeria, and preserved in the Louvre, a dignitary is depicted alongside an armed figure on foot, probably a bodyguard. Although he is unarmored, he is armed like an infantryman, with a spear as tall as himself and a large oval shield with a central umbo, which covers him from the neck to the knees.

Much more significant are the miniatures of the Ashburnham (or Tours) Pentateuch.

Neither the period nor the place of production of the manuscript are certainly known. There is agreement from many sides that the Ashburnham Pentateuch was made between the 6<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> centuries, and it is hypothesized that it may have been made in Africa, in Italy, or even in Spain.<sup>31</sup>

Nicolle rightly notes that the author of the miniatures seems to be quite famil-

---

28 *Iohannis* IV, 555-561.

29 *Wars* IV, 11.

30 For feathers as helmet decorations, see *Strategikon* I, 2; XII, B, 4.

31 Section „Informations détaillées“, Gallica, <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b53019392c>, last accessed on 23/12/2024.

iar with camels and Bedouin tents<sup>32</sup>. This quite strongly supports an African production of the manuscript – both in Procopius and in Corippus, the use of camels by the Moors, even in war situations<sup>33</sup>, is mentioned several times – as is maybe the conspicuous presence of dark-skinned characters depicted in the manuscript.

Two illuminated pages in particular contain interesting details relating to military equipment.

On page 25r, some scenes involving Esau, in the guise of a hunter, are depicted. He is armed with a large composite bow of Scythian origin and, hanging from his belt, he has a quiver and a case to store the unloaded bow.<sup>34</sup>

These types of quiver (rigid and made of leather and wood), and case (probably of soft leather), are completely similar to types that are also attested in the Sassanid world, for example in the famous relief of the cataphract of Taq-e Bostan, dated to the 7<sup>th</sup> century – also in this relief, the quiver and case are hanging from the belt, which would seem to be in contrast with the quivers hanging „from the neck“ and „from the shoulders“ cited by Corippus and emperor Maurice.

On pages 50r and 56r we have some examples, even if not very clear, of sword scabbards (the hilt of the swords is instead completely illegible). Given the inclination with which they are represented, and given the apparent lack of baldrics for suspension, these scabbards maybe hanged from a belt, through two suspension points – which would again refer to the contemporary Sassanid world, but also to the Avar world, where this type of suspension of the sword scabbard was common<sup>35</sup>. As an alternative, the soldiers may be depicted merely carrying the sword scabbard in their hand, so making it impossible to exactly understand the type of suspension system used on these pieces.

Finally, on page 68r, the crossing of the Red Sea is represented, with the pharaoh's soldiers depicted as Eastern Roman mounted archers.

In addition to the large composite bows and quivers already visible in the pre-

32 NICOLLE D. 1997, p. 35-36, figg. 63 A-D.

33 For instance *Wars* IV, 11

34 For a complete study about the Byzantine war bow, see AMATUCCIO G., *Peri toxeias. L'arco da guerra nel mondo bizantino e tardoantico*, Bologna 1996

35 CSYKI G., *Avar-Age Polearms and Edged Weapons. Classification, Typology, Chronology and Technology*, Boston-Leiden, 2015, pp. 273-288; NICKEL H., *About the Sword of the Huns and the „Urepos“ of the Steppe*, in „Metropolitan Museum Journal“, 7, 1973, pp. 131-142.

vious miniatures, shields are visible, both round and oval, of medium size – they apparently protect from the shoulder to the hip – with a central shield boss.

The soldiers' armour consists of simple scale corselets, made out of scales of bronze or iron. Each scale is characterised, in the centre of the lower part, by a darker coloured dot (a graphic solution similar to that also adopted in one of the later, well-known silver plates of the emperor Heraclius): this could represent, in a stylised way, part of the system for fixing the scales to the underlying support. However, it's maybe more likely that it may rather be a concavity or protuberance of the scales: in fact, the visual similarity with the armour of the well-known gold medallion of the Ostrogoth king Theodoric is notable, where the scales more clearly sport a sort of ridge.

The protection of the upper arms of the soldiers in the miniature is not easy to understand: in addition to possible pteryges, or alternatively half sleeves in padded material (in both cases almost certainly belonging to an underlying protective garment), the spiral graphic sign present on the shoulders seems to indicate the possible presence of pauldrons. The colouring of these elements, painted with the colours used for bronze and iron, is almost certainly wrong, and moreover it should be noted that this error is also widespread on the belts or bands that wrap the armour (which certainly cannot be made of metal) and, as will be seen later, on the crests of the helmets.

The armours on page 68r do not sport protection for the upper, and this is in line with the image that Procopius gives us of the Byzantine horsemen of the Justinianic period: in an episode of the Gothic war, a *bucellarius* of Belisarius is seriously wounded by a cut to his thigh, something that would have been very difficult if a thigh guard of some kind had been present.<sup>36</sup>

The helmets of the pharaoh's soldiers, made of bronze or iron, are probably helmets with a two-piece skull, perhaps ridge helmets. Except for one, every helmet sports cheekpieces and a neck guard, the latter apparently in a single piece of material (maybe metal), separate from the skull (which is indeed in line with the ridge helmets of the previous two centuries).<sup>37</sup>

---

36 *Wars* VI, 2.

37 LUSUARDI SIENA S., PERASSI C., FACCHINETTI G., BIANCHI B., *Gli elmi tardoantichi (IV-VI sec.) alla luce delle fonti letterarie, numismatiche, archeologiche. Alcune considerazioni*, in *Miles Romanus. Dal Po al Danubio nel Tardoantico*, ed. M. Buora, Pordenone 2002,

The interpretation of the crest is problematic: although a real metal crest cannot be ruled out a priori<sup>38</sup>, the most likely hypothesis is that it is a crest of feathers or horsehair, simply coloured incorrectly – as already seen, there are other evident colouring errors in the same miniature.

A crest in organic material would be more in line with the available written sources, both referring to Byzantine Africa and elsewhere. In particular, the similarity between the helmets of the Ashburnham Pentateuch and the helmets depicted in a fragmentary fresco from Abu-Hennis, in Egypt, almost identical to those on page 68r and sporting crests of red feathers, is notable.<sup>39</sup>

The armaments outlined so far for Byzantine Africa give us the image of armies extremely similar to those operating during the Justinian reconquest. This is not surprising, if we consider that both the army of Belisarius and that of John Troglita were made up of troops coming from the eastern half of the empire.

The Moors, less advanced than the Byzantines in the field of war, probably had little material that the Byzantines were interested in imitating<sup>40</sup>, and the sources do not show that there were any more movements of troops towards Africa after the wars of John Troglita.

We may then assume that, in the following decades, there shouldn't have been substantial changes to imperial military equipment in the region.

However, in addition to the possible hint given by the scabbards from the Pentateuch of Tours, a very particular iconographic source seems to deny this

---

tavv. 7-9; JAMES S., *Evidence from Dura Europos for the origins of late roman Helmets*, in „Syria“, vol. 63, 1-2, 1986, pp. 111-113 and figg. 1-4.

38 Metal crests were quite common on Late Antique ridge helmets between the 4th and 5th centuries: MIKS C., *Spätromische Kammhelme mit Hoher Kammscheibe*, in „Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz“, 55, 2008, pp. 449-482; VUJOVIC M., *Few Contributions on the Late Roman Helmets from Iron Gates*, in „ВЕСНИК“, 12, 2012, pp. 29-43, in particular figs. 5; 8; 9, 6. For a hypothetical graphic reconstruction of the equipment of the soldiers of the Ashburnham Pentateuch, including the helmet with metal crest, D'AMATO R., *Roman Military Clothing (3). AD 400-640*, Oxford 2005, Pl. E, 1.

39 A complete analysis of the military equipment depicted in the Abu Hennis fresco, helmets included, can be found in D'AMATO R., *A Sixth or Early Seventh Century Ad Iconography of Roman Military Equipment in Egypt: The Deir Abou Hennis Frescoes*, in *A Military History of the Mediterranean Sea*, ed. G. Theotokios and A. Yıldız, Leiden 2018, pp. 105-152.

40 A clear example of this is the description of the armament of the Moors in *Wars IV*, 11. The Moors are described without any armour, armed only with javelins and small „not well-made“ shields, and furthermore the Roman military equipment is explicitly declared superior.

reasoning: a small mold for a statuette in the form of a cavalryman, found in Tunisia, now preserved in the Archäologische Staatssammlung Museum in Munich, dating to the 6<sup>th</sup> century.

Interpretations of the equipment are varied<sup>41</sup>, but the horseman in the mould seems to be a copy of the horseman outlined in the first book of the *Strategikon*: he wears a lamellar helmet and, apparently, a mail armour with a hood, probably covered by a garment in the form of a caftan, held closed by a belt.<sup>42</sup>

Although we only have this single evidence, this statuette probably implies that armies of Byzantine Africa were fully involved in the evolution of armaments that can be seen during the second half of the 6<sup>th</sup> century (after all, this is what seems to be going on in Sardinia, see below).

The troops that occupied Sardinia and Corsica, as well as those who attempted to retake them from the Goths in 552, must have been equipped in a very similar way to that outlined above.

Following the definitive reconquest, Sardinia and Corsica were not invaded by enemies of the empire until the Arab raids. The protection of the two islands must have been entrusted mainly to *limitanei* troops, who in Sardinia had to control and fight against the native *Barbaricini*.<sup>43</sup>

As for Sardinia – Corsica does not seem to offer significant data, with regard to military equipment –, the available finds, coming from various necropolises, can be dated approximately to the 7<sup>th</sup> century<sup>44</sup>, and offer us a fairly precise image of the troops stationed on the island, which however seems to refer more to contemporary contexts in Italy, rather than to Africa.

---

41 KUBIK A., *Helmy Azji Południowo-Zachodniej pomiędzy VI - VIII w.n.e. Zarys problematyki*, Siedlce 2017, p. 204.

42 *Strategikon* I, 2.

43 SERRA P. B., *Popolazioni rurali di ambito tardoromano e altomedievale in Sardegna*, in *L'Africa Romana. Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano*, ed. A. Akerraz, P. Ruggeri, A. Siraj, C. Vismara, Roma 2006, p. 1279; for the evolution and the role of the *limitanei* in Byzantine Sardinia, see also SERRA P. B., *Ricerche e scavi di Antonio Taramelli nell'ambito della Sardegna bizantina*, in „Theologica & Historica. Annali della Pontificia Facoltà Teologica della Sardegna“, XXVIII, 2019, pp. 493-518.

44 SERRA P. B., *Corredi tombali: oggetti dell'abbigliamento; equipaggiamento dei guerrieri*, in *Corredi tombali e oreficerie nella Sardegna altomedievale* („Quaderni didattici“, 3), Cagliari 1990, p. 1

The image given to us by the finds is that of, apparently, mostly light troops – if we exclude the possibility that they may have had defensive equipment made of organic material –, armed with swords, *scramasaxes*, spears and shields with bronze studs, all weapons of the same type and morphology as those found in Roman sites and various Lombard necropolises in Italy<sup>45</sup>. Among cutting weapons, of particular interest is a *spatha* found in the site of Laerru, which has been variously dated between the Justinianic period and the 8<sup>th</sup> century but that is indeed coherent with Byzantine productions of the 7<sup>th</sup> century.<sup>46</sup> Some peculiar javelin tips have also been found, defined as „spiedi“ by scholars, with a quadrangular shaft between 25 and 40 cm long and a flat olive leaf-shaped tip, or with a conical tip, typologies that seem to find parallels only in the territory near the necropolis of Avicenna del Piano di Carpino (Foggia)<sup>47</sup>.

The portrait of the warriors in the service of Byzantium stationed in Sardinia is also confirmed by the only significant iconographic testimony, and in reality earlier than the finds cited above. This is a bronze belt plaque from the Justinianic context of the nuraghe „Su Nuraxi“ of Siurgus Donigala (Cagliari).

The plaque depicts an armed man who is hunting a wild boar, without armor and equipped with a spear and a medium-small shield.<sup>48</sup>

## Dalmatia

The Roman conquest of Dalmatia occurred in parallel with the first years of the conquest of Italy, during the war against the Goths.

Procopius narrates the crucial moments of the conflict. After an initial failed expedition, at the end of 535 Justinian sent an army from Illyricum under the

45 *Ibid.*, pp. 6-8

46 MANIOTIS E., MAEIR A.M., *The weapons hoard from Mamila, Jerusalem, and its contribution in the study of the Early Byzantine spathae*, in „Journal of Military Equipment Studies“, 22, 2021, pp. 86-87, 88, fig.13; SERRA P. B., *Le ricerche di Antonio Taramelli nell'ambito bizantino*, in Casagrande M., Picciau M., Salis G. (eds.), *Antonio Taramelli e l'archeologia della Sardegna, Atti delle giornate di studio, Abbasanta 17-18 maggio 2019*, Nuora 2019, pp. 117-24; SERRA P. B., *Ricerche e scavi etc.*, 2019, pp. 493-518

47 SERRA P. B. 1990, p. 8

48 UGAS G., *Complesso sepolcrale bizantino nel mastio del Nuraghe Su Nuraxi di Siurgus Donigala*, in *Le sepolture in Sardegna dal IV al VII secolo* („Mediterraneo tardoantico e medievale, 8), Oristano 1990, pp. 110, 114, fig.4.

command of Constantianus to occupy Salona (today Solin, near Split).<sup>49</sup> From that moment on, Dalmatia became, during the Gothic War, essentially a place of transit for the imperial armies coming from the Balkans headed for Italy, and Salona its main urban and port center – the Byzantine commanders, in Procopius' narration, wintered there several times, and it was from Salona that General Narses set out with his troops towards *Venetia et Histria*.<sup>50</sup>

Dalmatia, as a crossroads between the eastern and western parts of the empire, could also become a gathering place for troops awaiting reinforcements. Procopius writes that in 550, upon hearing the news that the army of Germanus, Justinian's cousin, had gathered an army and was marching to reconquer Italy, the disbanded Eastern Roman troops gathered to await him in Istria.<sup>51</sup>

The Dalmatian territory was not, however, free from threats: in addition to the threat of the Goths who, during the war with Byzantium, under Totila had claimed it and had launched an attack near Salona, Dalmatia suffered heavy raids by Slavic populations and the Avars.<sup>52</sup>

The only region among those covered by this study, Dalmatia offers only archaeological sources regarding Byzantine military equipment.

In fact, there are no references to armaments in the literary sources, and there seem to be no significant iconographic sources in this regard.

However, the archaeological finds available for the study of Byzantine armaments in this area (taking also into account the Eastern part of nowadays Slovenia, the then border region between ancient Dalmatia, Italy and Pannonia) are relatively numerous, although in multiple occasions a certain difficulty in dating them may be found.

The most significant case is represented by the large deposit of materials found in ancient Narona (near the current settlements of St. Vid and Metković), in the area of the church of St. Vid.

The military finds of the „St. Vid-Narona“ group include two precious *spangenhelme* of the Baldenheim type made of iron, copper alloy and gold (St. Vid-Narona

---

49 *Wars* V, 7.

50 *Wars* VII, 10; VII, 40; VIII, 26.

51 *Wars* VII, 39.

52 *Wars* VII, 35; VIII, 25; *Teophylact Simocatta* VII, 12, 1.

I and II, the first with four *spangen*, the second with six), two almost identical iron bandhelm (St. Vid-Narona III and IV) and three long iron spearheads.<sup>53</sup>

This set of finds was not found together with dating elements, so the datings proposed by various scholars usually varies between the end of the 5<sup>th</sup> and the beginning of the 6<sup>th</sup> century.<sup>54</sup>

However, in light of several factors, I believe that a dating between the 30s of the 6<sup>th</sup> century and the beginning of the 7<sup>th</sup> century, at least of the deposit, may be more appropriate.

The St. Vid-Narona I helmet, which also preserves the remains of a mail neck guard, presents a very strong similarity – in terms of shape, proportions and decorative apparatus – with the skull of another Baldenheim-type *spangenhelm* found in Dalmatia, in Salona (dating at least to the Justinian period, due to the presence of some Justinian coins), and with the fragments of a helmet from Iustiniana Prima, certainly from the Justinianic period.<sup>55</sup> The decorations of the St. Vid-Narona II helmet, however, as well as the shape of the vertical struts and the fact that it is composed of six *spangen*, are similar to those of the Planig *spangenhelm*, in Germany, which can actually be dated to the first decades of the 6<sup>th</sup> century.<sup>56</sup>

The two bandhelms Narona III and IV cannot provide, in themselves, a dating, being a type of helmet used already from the 5<sup>th</sup> century, but it is significant that almost identical helmets datable to the 7<sup>th</sup> century have been found in Turkey.<sup>57</sup> Furthermore, it is almost certainly a bandhelm that is worn by the personification of March, in a mosaic of the seasons in Argos.<sup>58</sup>

A possible dating between the end of the 6<sup>th</sup> and the beginning of the 7<sup>th</sup> century is also provided by the spears. At least one of these, in fact, finds a comparison

---

53 VOGT M. 2006, pp. 257-261, 280-281.

54 For instance THOMAS B., GAMBER O., *Katalog der Leibrückkammer. Der Zeitraum von 500 bis 1530 (Führer durch das Kunsthistorische Museum. Nr. 13)*, Wien 1976, pp. 34-36.

55 VOGT M. 2006, pp. 248-249 for the helmet from Salona; for comparisons of the decorations between the St. Vid-Narona I and Salona helmets, see *ibid.*, Plates 27; 32-33.

56 *Ibid.*, pp. 50-54, 280-281 for the Planig helmet; see also *Ibid.* Plates 24-26; 34-35 for visual comparisons.

57 D'AMATO R., *Old and new evidence on the East-Roman helmets from the 9<sup>th</sup> to the 12<sup>th</sup> centuries*, in "Acta Militaria Mediaevalia", 11, Kraków-Sanok-Wrocław 2015, p. 120

58 MACDOWALL S., *Late Roman Infantryman 236-565*, London 1994, p.51, digitized image of March and caption. The author incorrectly attributes the helmet to a „pseudo-Attic“ form.



in tomb 1 of the necropolis of Hódmezővásárhely-Kishomok, dated to the first decades of the Avar period (whether the necropolis is actually to be attributed to the Avars or the Gepids, is debated).<sup>59</sup>

Another helmet, a fragmentary iron spangenhelm (St. Vid-Narona V), also comes from St. Vid, from an area corresponding to one of the entrances to the ancient settlement. Like the other pieces from Narona, this helmet was not associated with any dating element, and it has been sometimes dated to the 4<sup>th</sup> or 5<sup>th</sup> century, based on the similarity of shape and construction with helmets usually dated to that period from Egypt. However, I believe that later datings cannot be ruled out, also in light of the discoveries of a group of iron spangenhelme from Novae, in ancient Thrace, dated to the 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> century, and a helmet from Jerusalem, almost certainly datable to 614, completely similar in shape and construction.<sup>60</sup>

Another iron spangenhelm, but of completely different shapes – in particular the very narrow vertical struts – comes from Sinj in Croatia. Like the finds from Narona, the helmet was not found in association with datable finds, but Z. Vinski, thanks to a comparative analysis with other late antique helmets, hypothesizes a dating of the helmet to the 6<sup>th</sup> century, as well as a possible Byzantine manufacture.<sup>61</sup>

Outside of the centers of Narona and Salona, other evidence relating to Baldenheim-type spangenhelms for the Dalmatian territory comes from the fragments from Rifnik and Zidani, in Slovenia – remains that unfortunately are not definitely datable but which, due to their decorations, seem to have points of contact with the helmets of Narona and Salona–, and the fragmentary cheekpiece from the Biogradi fort.<sup>62</sup>

---

59 ALPÁR D., *Gepidák vagy Avarok? Az erdélyi kora avar kori soros temetők kutatásának kérdéseiről*, in „Dolgozatok az Erdélyi Múzeum érem- és régiségtárából“, 6-7 (16-17), Kolozsvár/Cluj-Napoca 2013, pp. 99, 117; VOGT M. 2006, p. 62.

60 VOGT M. 2006, pp. 77, 277. For the *spangenhelm* from Jerusalem, see STIEBEL G. D., *A Spangenhelm Type Helmet*, in *The Temple Mount Excavations in Jerusalem 1968-1978 Directed by Daniel Mazar. Final Reports Volume III. The Byzantine Period*, ed. E. Mazar, Jerusalem 2007, pp. 43-46.

61 VINSKI Z., *Šljem epohe seobe naroda nađen u Sinju*, „SHP“, 3.s., 12, Split 1982, pp. 15-28. See also the summary in VOGT M. 2006, pp.78, 278-279

62 VOGT M. 2006, pp. 196, 247-248, 272. Due to their geographical proximity to the territories under examination, we should also mention the fragments of the Baldenheim-type spangenhelm from Jadersdorf, Austria, *ibid.* p. 223.

The Slovenian territory has yielded numerous and important testimonies of military equipment from the period under examination, almost certainly relating to the Eastern Romans – despite the proven presence of elements of Lombard ethnicity, including undoubtedly warriors, in at least some of the Slovenian sites.<sup>63</sup> Parts of lamellar armour, entirely consistent with finds from areas such as Italy and the Balkans, come from the sites of Gradišče above Bašelj, from Gora above Polhov Gradec, from Tonovcov Grad (near Kobarid) and from Rifnik near Šentjur.<sup>64</sup> More certainly attributable to soldiers of the Byzantine army are the two lamellar armours, one of which is almost entirely preserved, found in Kranj, ancient Carnium. The lamellae of both armours, although showing a sub-rectangular shape completely similar to other similar finds, are of considerable size.<sup>65</sup> Added to these armour finds from Slovenia are a 6<sup>th</sup> century *spatha* from Kranj, identified as probably Byzantine<sup>66</sup>, iron arrowheads from Zidani gaber nad Mihovim and again Kranj, and two iron *angones*, one once again from Kranj and the other from Gradec near Velika Strmica. This kind of throwing weapon is usually associated with the Franks, but at least the one from Kranj could be associated with Germanic élites fighting for the Roman Empire, and is actually much more similar to earlier Late Roman *spicula*, so suggesting a possible Byzantine manufacture of the weapon, which would align well with the probable Byzantine production of the armours from the same site.<sup>67</sup>

Finally, from the ancient province of Dalmatia there are two more finds that deserve to be mentioned, although their datation is quite debated and complicated.

63 On the archaeological traces of Lombards in Slovenia, meaning also Lombard troops, see for instance CIGLENEČKI S., *Langobardische Präsenz im Südostalpenraum im Lichte neuer Forschung*, in *Die Langobarden. Herrschaft und Identität*, eds. W. Pohl, P. Erhart, Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 9, Wien 2005, pp. 265-280

64 D'AMATO R., PFLAUM V., *Two Suites of Lamellar Armour from Kranj (Carnium), Slovenia, in the Light of Archaeological Analogies, Written Sources and Contemporary Iconography*, in „Acta Militaria Mediaevalia“, XV, 2019, p. 38, figg. 38-39; p. 39, n. 30

65 D'AMATO R., PFLAUM V. 2019, pp. 8-13; p. 42.

66 MANIOTIS E., MAEIR A.M. 2021, p. 87; p. 88, fig.14. Other importante assemblages of 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> weapons were found in Kranj, in Lahj cemetery (D'AMATO R., PFLAUM V. 2019 p.40, fig.40; p. 41), but for these latters the identification as weapons belonging to Roman troops, Lombard warriors or in any case the local elite is quite problematic.

67 D'AMATO R., PFLAUM V. 2019, p. 38, figg. 38; p. 40, fig.41; p. 42. For Late Roman *spicula*, see for instance FEUGÈRE M., *Tra Costantino e Teodosio (IV-V sec. d.C.). Osservazioni sui militaria di Aquileia*, in „Aquileia Nostra“, 83/84, 2012, pp. 321, Tav.1, 8-10.

One of such finds is the helmet from Legrad, near Lake Šoderica in northern Croatia, on the border with Hungary. This helmet is extremely difficult to date and to interpret (also due to the fact that, at present and as far as I managed to research, we only have the photographs of Z. Vinski, who edited the only publication of it).<sup>68</sup> It is certainly a lamellar helmet, but the shape of the lamellae is very different from that of other helmets found in Byzantine, Sassanid or Avar territory: the lamellae are in fact almost rectangular in shape, making it impossible to reconstruct them similarly to other known lamellar helmets.

I believe that the most plausible interpretative hypotheses is that these lamellae, somehow resting on the skullcap during deposition, are actually part of the neck guard, as in some examples of contemporary lamellar helmets from Korea.<sup>69</sup> In his work, Vinski proposed a datation to the 7<sup>th</sup> century, but a later datation, to the Carolingian period, is also possible.<sup>70</sup>

A final testimony of possible Byzantine military equipment from Dalmatia is represented by the very particular umbo found in Breza, now preserved in Sarajevo. It is an iron umbo, of a shape consistent with other umbos of the 6<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> centuries, covered with a decorated sheet of copper alloy and additional silver decorations. The attribution to 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> Byzantine workshops, advanced by Vinski, is mainly due to the comparison of the decorations of the umbo with those of the Baldenheim-type spangenhelms, as well as to the comparison with the umbo from tomb 1 of the Lombard necropolis of Nocera Umbra (Italy), which presents an equally precious and complex decoration.<sup>71</sup> However, also in this case, the datation and attribution of the shield boss is highly debatable, and a later datation to the Carolingian period is maybe more probable.<sup>72</sup>

---

68 VINSKI Z. 1982, p. 14; Tav. XV.

69 See for example WERNER J., *Adelsgräber von Niederstotzingen bei Ulmund von Bokchondong in Südkorea: Jenseitsvorstellungen vor Rezeption von Christentum u. Buddhismus im Lichte vergleichender Archäologie*, München 1988, Plate 18. The topic of the relationships and similarities of the military material culture between Korea and the Avar world are still maybe little studied, at least in Western Europe, and certainly deserve more in-depth studies.

70 For the datation of the helmet from Legrad, whose lamellae are interpreted as part of the skull itself rather than a neckguard, to the 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> centuries, see also BUGARSKI I. 2005, p. 169. I would like to thank Dr. Raffaele D'Amato for pointing out to me the possible later datation of the Legrad helmet.

71 VINSKI Z. 1982, pp. 28-29

72 MILOŠEVIĆ A., *The Products of the 'Tetgis Style' from the Eastern Adriatic Hinterland*, in

In addition to the finds from the ancient Dalmatian territory, it is worth taking into consideration a certain number of finds discovered not in Byzantine Dalmatia, Istria and Slovenia, but in the Carpathian basin, a territory that between the 6<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> centuries was occupied by Gepids, Lombards and Avars.

In particular, some double-edged swords dated to the beginning of the 7<sup>th</sup> century, with a lenticular blade, were recognized as Roman productions, both because of the copper alloy guard – a feature apparently absent in Avar weapons of the same period – and because of the similarity with examples that certainly came from the eastern half of the empire (e.g. Corinth and Pergamon).<sup>73</sup>

It is clearly impossible to determine whether such equipment actually comes from Dalmatia, but it is plausible to assume that the imperial soldiers stationed there used similar weapons.

### *Italy*

Among the theaters of war in the western territories subject to Justinian's reconquest, Italy can certainly be said to have proved to be the hardest for the Eastern Roman armies.

The first phase of the conflicts in Italy was marked by the Gothic War, the almost twenty-year conflict (535-554) narrated in the last four books of the History of the Wars by Procopius of Caesarea and in the historiographical work of Agathias Scholasticus.

The first phase of the war, from 535 to 540, saw the total subjugation of Italy by the Byzantine troops of Belisarius, who had moved from Africa to Sicily after the conquest of Vandal Africa (and were variously reinforced by other contingents sent from the East during the conflict), following very harsh clashes and sieges – the siege of Naples in 536, which lasted twenty days, and above all the defense of Rome from the overwhelming forces of the Goths, which lasted a year between

---

D. Dzino et al. (eds.). *Migration, Integration and Connectivity on the Southeastern Frontier of the Carolingian Empire*, Boston – Leiden 2018, p. 72, n. 46; p.81, fig. 5.10

73 CSYKI G. 2015, pp. 164-171. For more complete dissertations of this type of *spatha* in the Eastern Roman Empire, see EGER C., *Swords with Massive Bronze Guards of the Aradac-Kölked-Corinth Type*, in Yotov V., T.G. Koliass, C. Eger (eds.), *Swords in Byzantium*, Varna 2021, pp. 83-133; YOTOV V., *A New Byzantine Type of Swords (7<sup>th</sup> - 11<sup>th</sup> centuries)*, in „Ниш и Византија“, 9, 2011, pp. 113-114.

537 and 538<sup>74</sup>, proved particularly demanding – which ended with the capture of Ravenna and the capture of the Gothic king Vitiges, who together with Theodoric's treasure was taken to Constantinople.<sup>75</sup> In this first period there was also the first penetration of a third contender in the conflict, the kingdom of the Franks, whose troops invaded and devastated north-western Italy between 539 and 540.<sup>76</sup>

The second phase of the conflict was marked by the complete reversal of the situation left by Belisarius. After the brief leadership of Ildibal, in 541 the Goths elected Totila as their new king, who in about ten years reconquered almost all of the Italian territory, with the exception of Ravenna and other coastal cities, and even went so far as to occupy Corsica and Sardinia. The attempt at reconquest by Belisarius, between 544 and 548, given the very small number of men and the virtually non-existent support from Constantinople, was completely useless.<sup>77</sup>

In the third and final phase of the Gothic War, the command of the Byzantine army for Italy was finally assigned to Narses. After the naval battle of Sena Gallica in 551, the Goths were heavily defeated first in the battle of Tagina in 552, during which Totila died, and finally in the clash at Mons Lactarius in 553, where Teia, the last king of the Goths, was killed.<sup>78</sup>

The period of conflict did not end with the death of Teia. Called by the Ostrogoths who still refused to surrender, a large Frankish-Alamannic army led by Butilin and Leutari descended into Italy, but was partly destroyed by disease along the way back, and by the army of Narses at the battle of Volturnus river in 554.<sup>79</sup>

Although the war could be considered definitively concluded, the last pockets of Ostrogothic and Frankish resistance were defeated only at a later time.<sup>80</sup> Around 565-566 Narses finally had to face and suppress the attempted sedition by his general Sinduald and his Heruli.<sup>81</sup>

Just two years after the pacification of Italy, the Peninsula suffered the inva-

---

74 *Wars* V, 8-10 for the siege of Naples; V, 16-29 and VI, 1-10 for the siege of Rome.

75 *Wars* VII, 1.

76 *Wars* VI, 25.

77 Totila's rise and reign are narrated throughout Books VII-VIII of the *Wars*. For the failed campaign of Belisarius, *Wars* VII 10-30, 35.

78 *Wars* VIII, 23, for Sena Gallica; VIII, 29-32, for Tagina; VIII, 35, for Mons Lactarius.

79 *Agathias* II, 3; II, 8-9 for the battle of the Volturnus river.

80 *Historia Langobardorum*, II, 2

81 *Historia Langobardorum*, II, 3

sion of the Lombards. The latter, who had already been in contact with the Byzantines for a long time and after having participated in the final phase of the Gothic War with their own contingent, as allies of the empire<sup>82</sup>, in 568-569 left Pannonia led by King Alboin and occupied northern Italy, to then conquer in rapid succession Tuscany and a large part of central-southern Italy.

The only and last organized attempt, during the 6<sup>th</sup> century, to reconquer the lost territories by sending armies from the eastern part of the empire took place in 575-576, with the failed expedition of Baduarius, who perished in the enterprise.<sup>83</sup> Further attempts to oust the Lombards by the Romans in Italy, in agreement with the Franks, took place between the 6<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> centuries by the emperor Maurice and the Exarchs of Ravenna, but they were all failures.<sup>84</sup>

The 7<sup>th</sup> century saw a further expansion by the Lombards against the imperial territories in northern Italy, led by King Rothari, which culminated with the Byzantine defeat at the Scultenna river in 643, in which the Exarch of Ravenna Isaac probably also lost his life.<sup>85</sup>

Of the territories covered by this study, Italy is certainly the richest in sources relating to Byzantine military equipment of the 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> centuries.

The starting point, as regards the military equipment of the 6<sup>th</sup> century, is constituted by the testimonies relating to the army commanded by Narses, being the last contingent to be sent from the East to Italy (with the exception of that of Baduarius, presumably dissolved with the failure of his expedition).

The military equipment of the Byzantine soldiers during the battle of the Voltumnus in 554 is well described by Agathias.

Most of Narses' Byzantine horsemen are armed with javelins, small shields, bows and swords hung on their sides, while apparently only a small part are equipped with long spears.<sup>86</sup> The heavy melee infantry is described as „armored

---

82 *Wars* VIII, 25. The Lombard contingent that fought at Tagina was removed from Italian territory shortly after the battle, due to the devastation and looting committed, *Wars* VIII, 33.

83 *Chronica*, year 576.

84 *Historia Langobardorum* III, 18; 29; 31, for the attempts during the reign of Emperor Maurice.

85 *Historia Langobardorum* IV, 45; RAVEGNANI G., *Gli esarchi d'Italia*, Roma 2011, p. 74.

86 *Agathias* II, 8, 1: [...] δорάτια φέροντες, καὶ πέλτας, τόξα τε καὶ ξίφη παρηωρημένα. ἦσαν δὲ οἱ καὶ σαρίσσας ἐκράτουν.

to the feet“ (which in my opinion more likely indicates the presence of greaves, rather than long armor), equipped with particularly resistant helmets and shields, with which they create a tight formation, therefore certainly of large size, round or oval.<sup>87</sup> The light infantry, deployed behind the heavy infantry, is not described in detail, but it seems possible that they are armed with bows and slings, while in a passage relating to the conclusion of the battle javelins are mentioned.<sup>88</sup>

Horse archers and light infantry mixed with heavy infantry, this latter armed with spears and large shields, are also mentioned by Procopius in the previous battle of Taginae.<sup>89</sup>

The Byzantine army outlined by Agathias and Procopius, at least in its deployment on the battlefield, is practically identical to that which emerges from the later *Strategikon* of the emperor Maurice: the horsemen of the treatise, equipped with armor and helmet, are armed with bows, javelins, swords, spears; heavy infantrymen of the front lines must have breastplates and greaves, and all heavy infantry must be equipped with shields, helmets, swords and spears; light infantrymen are archers, or alternatively are armed with javelins and slings.<sup>90</sup>

Although relatively scarce, archaeological and iconographic sources relating to the 6<sup>th</sup> century also illustrate more clearly some aspects of the military equipment of Narses' soldiers and, in part, of the period of emperor Maurice.

A Baldenheim-type spangenhelm, from Torricella Peligna, and a now lost cheekpiece of a helmet of the same type, from Frasassi in the Marche region (not far from the probable location where the battle of Tagina took place), were

87 Agathias II, 8, 4: οἱ πρωτοστάται θώρακας ποδήρεις ἐνεμένοι καὶ κράνη καρτερώτατα τὸν συνασπισμὸν ἐπεποίητο. As for the ankle-length armor, it is worth noting a similar hint in *Strategikon* I, 2, referring however to cavalry and not to heavy infantry. Even in this second case, it seems more realistic to hypothesize the presence of greaves since for both an infantryman and a horseman, an armor that actually reached the feet would risk constituting a considerable weight and hindrance. However, it should be taken into consideration that armor actually so long, in no way connected to the Byzantines, they were used in ancient times by Scythian populations (Dawson T., *Armour Never Wears. Scale and Lamellar Armour in the West, from the Bronze Age to the 19th Century*, Stroud, Gloucestershire 2013, pp. 27-28).

88 Agathias II, 8, 5: τὸ δε ψιλὸν ἅπαν καὶ ἐκβόλον [...]; II, 9, 10: δοράτια.

89 E.g. in *Wars* VIII, 29, where a small infantry formation resists the assaults of the Gothic cavalry with ἀσπίδα and δοράτια (unlike Agathias, Procopius means real spears), and in which at least two infantrymen are also armed with bows (τόξον).

90 *Strategikon* I, 2; XII, B, 4-5.

both linked by scholars to the period of the Gothic War.<sup>91</sup> The decorations of the Torricella Peligna helmet seem to refer to those present on the helmets found in Byzantine Dalmatia. A third Italian spangenhelm, from Montepagano, bears a different kind decorative apparatus, that may find parallels with other Baldenheim type *spangenhelme*, such as the ones coming from the Caucasus.<sup>92</sup>

The Roman horseman depicted on the Isola Rizza silver dish, datable to around the middle of the 6<sup>th</sup> century, also wears a spangenhelm, perhaps with a nasal guard.<sup>93</sup> The warrior, who wears a lamellar armor with sleeves and tassels, with front and side slit, holds a long spear with two hands, a feature that overlaps with the descriptions of Agathias.

For the 6<sup>th</sup> century there are no specific iconographies depicting Byzantine infantry in Italy. One of the most famous mosaics from the Basilica of San Vitale in Ravenna, depicting Justinian and his court, may however provide some details that can be also valid for Eastern Roman heavy infantry. The emperor's guards are holding spears with painted shafts<sup>94</sup> in their hands, with the tip pointing upwards: considering that they are held raised from the ground and the bottom of

91 VOGT M. 2006, pp. 265-267 and plate 36 for the Torricella Peligna helmet; p. 212 for the Frasassi cheekpiece.

92 VOGT M. 2006, pp. 232-235, tavv. 20-22. For the helmets from Caucasus, SOTHEYB'S, 2010 and NEGIN E.A., D'AMATO R., 2020.

93 BOLLA M., *Il „tesoro“ di Isola Rizza: osservazioni in occasione del restauro*, in „Numismatica e antichità classiche“, 28, 1999, p. 292 suggests an earlier dating to the 5th century, but there are multiple elements pointing to a dating to the 6th century, in particular the lamellar armor of the horseman and the T-shaped decorations on the tunics of the two warriors on foot (D'AMATO R., *Roman Military Clothing (3). AD 400-640*, Oxford 2005, pp. 10-11). The dish may also be dated chronologically before the writing of the *Strategikon*, given that the stirrups are already mentioned in the treatise (*Strategikon* I, 2), while the rider on the plate does not have them. It must be noted, however, that the presence or absence of stirrups, given their quite slow initial use, is not per se a that strong dating element (for this particular subject, see CAPRIOLI M., *Equestrian Military Equipment of the Eastern Roman Armies in the Sixth and Seventh Centuries*, in Bibby M.A., Scott B.G. (eds.), *The Materiality of the Horse*, Budapest 2020, pp. 230-232).

94 The practice of decorating spear shafts appears to have been quite widespread during the Late Antique period, both in the Roman-Byzantine world (some miniatures relating to the *fabricae* in *Not. Dig.*, Oc., IX and *Not. Dig.*, Or., XI, would suggest a spiral decoration, while for example the 5th century mosaics from S.ta Maria Maggiore in Rome seem to often show monochrome painted shafts) and in the *Barbaricum* (MORTIMER P., *Woden's Warriors: Warriors and Warfare in 6th-7th century Northern Europe*, Ely (Cambridgeshire) 2011, p. 141).



the spears cannot be seen emerging from the lower edge of the shields, they are probably as long or less than the height of the guards themselves. Their large shields cover approximately from the shoulder to the knee.

As for the military equipment of the late 6<sup>th</sup> and the first half of the 7<sup>th</sup> century, unlike the previous period, the specific literary and iconographic sources are rather scant, but we have a greater number of archaeological sources, the most significant examples of which are the finds from the workshop in the *Crypta Balbi* in Rome.<sup>95</sup>

The cache of armaments from the *Crypta Balbi* is incredibly varied, allowing us to reconstruct a fairly accurate picture not only of imperial soldiers, but also of the military elite of the period.

As for the armor parts, we notice an increasing use of the lamellar construction method – already known in Byzantium, but probably used with increasing frequency after contact with the Avars from the mid-6<sup>th</sup> century, and probably transmitted to the Lombards precisely through Avar and Byzantine mediation<sup>96</sup> –, evidenced in Rome by parts of helmets and armor. Although fragmentary, the helmet lamellae from Rome do not appear to have curved lines, indicating a possible similarity with at least one Avar or Byzantine lamellar helmet from Kerch, Crimea, while the armor lamellae, in shape and arrangement of the holes, recall the lamellar armor from the German site of Krefeld-Gellep.<sup>97</sup> Of the armor, in addition to the metal plates, the buckles and the tips of the straps that served to close the armor itself, once worn, are also preserved.

Particularly significant among the finds from Rome are the remains of gaunt-

---

95 For the complete catalog of military finds from the *Crypta Balbi*, see Roma. *Dall'antichità al medioevo. Archeologia e Storia. Nel Museo Nazionale Romano Crypta Balbi*, ed. M.S.Arena, P. Delogu, L.Paroli, M.Ricci, L.Sagui, L. Vendittelli, Milano, 2012, pp. 395-402. Not coming from the area of the 7<sup>th</sup> century workshop, also a sword was present, with the blade in good conditions and still part of the suspension system of the scabbard (see for instance MANIOTIS E., MAEIR A.M. 2021, p.86; fig. 10). It has been however excluded from this study, both because of the difficulty of its datation (broadly 5<sup>th</sup> - 7<sup>th</sup> century) and because it most probably has to be linked with the Ostrogoths and possibly with a local, non Byzantine production.

96 DAWSON 2013, p. 75; *I Longobardi. Dalla caduta dell'Impero all'alba dell'Italia*, ed. G.P. Brogiolo, A. Chavarría Arnau, Milano 2007, p. 57, cat. 1.1.16.

97 For the lamellar helmets from Kerch, KUBAREV G.V., ZUHRVLEV D.V., 2012, p. 139; fig. 3; VINSKI Z. 1982, p. 13; pl. V, 3. For the Krefeld-Gellep cuirass and its reconstruction, DAWSON 2013, pp. 75-79.

lets, represented by both gilded bronze and iron plates. These plates, sewn onto a leather glove, protected the back of the hand. This piece of armor, otherwise known only from Lombard necropolises (in Sovizzo the metal part of the glove is made of iron plates, while from Castel Trosino comes a square of mail attributable to a gauntlet<sup>98</sup>), is almost certainly attributable to the „iron gloves“ mentioned in the *Strategikon*, as part of the equipment of the *bucellarii*.<sup>99</sup>

Elements of shields are also preserved from Rome, in particular parts of bosses and handles, as well as shield „studs“ in gilded bronze. The „studs“ find parallels in numerous so-called „parade“ shields from various Lombard necropolises, suggesting a common use of this type of shield by the Eastern Roman and Lombard elites in Italy.<sup>100</sup>

The *Crypta Balbi* also provides evidence, albeit mostly indirect, of cutting weapons, namely swords (a possible part of the hilt and elements of the suspension of the scabbard are preserved) and *scramasax*, the latter known in the Byzantine world with the Greek term *paramerion*<sup>101</sup>, recognized thanks to the presence

98 CINI S., RICCI M., *I longobardi nel territorio vicentino*, Vicenza, 1979, p. 24 for the gauntlet from Sovizzo; *La necropoli altomedievale di Castel Trosino. Bizantini e longobardi nelle Marche*, ed. L. Paroli, Ascoli Piceno, 1995., pp. 217-218 for the one from Castel Trosino.

99 *Strategikon* I, 2: χειρομάνικα σιδηρᾶ. The term is actually not clear whether it indicates „iron gloves“ or, rather, forearm protections (the term derives from the Latin *manica*), known in Byzantine sources of the following centuries with the terms χειρομάνικα, μανικέλλια, χειρὸψελλα (GROTOWSKI P. 2010, pp. 183-187; n. 228). Moreover, such protections in the 7th century, made of iron rods, were probably known to the Romans, given their use by Germanic populations and the Avars (MORTIMER P. 2011. pp. 163-164; NICOLLE D. 1997 pp. 40, 87, fig. 74 A. The dating of the horseman from the Nagyszentmiklos treasure remains uncertain, but the correspondence with the descriptions of the Avar horsemen in *Strategikon* XI, 2 and of the Eastern Roman cavalrymen armed in the manner of the Avars in *Strategikon* I, 2 is undeniable).

100 For example, see the decorated bosses and bronze studs from Castel Trosino, *Castel Trosino* 1995, pp. 218-219, 249-250, 252-254. M. Ricci hypothesizes that certain shields with wooden boards decorated with gilded bronze plaques of various shapes (e.g. lions, horsemen, peacocks, etc.) are also of Byzantine manufacture (*Crypta Balbi*, pp. 401-402), which made their appearance in the first decades of the 7th century and which indeed show stylistic and iconographic influences foreign to Germanic figurative art, but of which there are, to date, no reliable finds in Byzantine contexts. For some of the most significant examples of this type of shield, see *I Longobardi* 2007, p. 77, cat. 1.2.14; Magistra barbaritas. *I Barbari in Italia*, ed. G. Pugliese Carratelli, Milano 1984, pp. 235-236, 244-245, figs. 118-121; VON HESSEN O. (ed.), *I ritrovamenti longobardi*, Firenze 1981, pp. 16-19.

101 *Novellae* 85, 4: παραμήρια. In sources of the Middle Byzantine period, the παραμήριον is

of metal rings, which formed the connection between the blade and the hilt of the weapon, and bronze studs that were fixed to the upper edge of the scabbards.

Finally, from Rome we have finds relating to archery: iron arrowheads of various shapes (with a lanceolate leaf tip, with a rhomboid tip, trilobate), bone reinforcements and tips for composite bows, and a perforated plate in inlaid iron with a double hooked appendage, which scholars believe can be interpreted as the hook for suspending the quiver and which finds parallels in the necropolises of Castel Trosino and Nocera Umbra.<sup>102</sup>

Precisely from the large Lombard necropolises of Castel Trosino and Nocera Umbra, from the grave goods of some particularly rich tombs, come some finds of armament probably attributable to Byzantine production or, at least, influences.

In addition to substantial remains of lamellar helmets, mistakenly identified in the past as metal parts of leather helmets<sup>103</sup>, and lamellar cuirasses composed of lamellae identical to those found both in the Alamannic burial of Niederstotzingen and in contexts that are certainly Byzantine<sup>104</sup>, of particular interest are

---

a single-edged bladed weapon, a sort of sabre (McGEER E., *Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century*, Washington D.C. 2008, p.71), which could derive from the scramasax/παραμήριον of the 6th-7th century. The Byzantine scramasax is possibly a weapon of oriental origin, already used by the Byzantines in the first part of the 6<sup>th</sup> century, as also demonstrated by a fragmentary single-edged blade from Sardis in Turkey (QUAST D., *Einige alte und neue waffenfunde aus dem fruhbyzantinischen reich*, in *Thesaurus Avarorum. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam*, ed. V. Tivadar, Budapest 2012, p. 361). The scramasax in the Lombard context (practically absent in the Pannonian phase, but immediately adopted after the settlement in Italy) does not probably derive so much from these models, but from late Roman knife typologies (CAPRIOLI M., „Scramasax e armi da taglio nell'esercito bizantino tra VI e VII secolo“, BA degree thesis, Università degli studi di Genova, 2015, pp. 26-27).

102 Castel Trosino 1995, p. 226; MENGARELLI R., *La necropoli barbarica di Castel Trosino*, in „Monumenti antichi“, vol. 12, 1902, p. 266, fig. 141; NICOLLE D. 1997, p. 70; fig. 201; PASQUI A., PARIBENI R., *La necropoli barbarica di Nocera Umbra*, in „Monumenti Antichi“, 25, 1918, p. 248, fig. 97.

103 MENGARELLI R. 1902, p. 282, figs. 160, 161; PASQUI A., PARIBENI R. 1918, pp. 177-178, fig. 21. It should be noted, however, that if the interpretation of these helmets was incorrect, leather helmets were almost certainly used between the 6th and 7th centuries (*Etymologies* XVIII, 14, 1: *Cassidum de lamina est, galea de coreo*; MORTIMER P. 2011, p. 46).

104 DAWSON T. 2013, pp. 75-79; WERNER J. 1988, fig. 12; BUGARSKI I. 2005. According to some scholars, these similarities with the productions from Italy, as well as with those present in the rest of the imperial territory, would make it very probable that the armour and helmet of Niederstotzingen also may have an Italian origin (*I Longobardi*, p. 57, cat. 1.1.16).

some small single-edged daggers equipped with P-shaped sheath suspension elements. These daggers, given their small size (less than 30 cm) and rather narrow blade, cannot be classified as *scramasaxes*, and it is in fact very likely that they derive from previous late Roman models of single-edged „military“ knives. The P-shaped suspension elements, in addition to having decorations that certainly refer to Roman workmanship, are attested for daggers only by the Sassanids (the Avars also used P-shaped suspension elements, but at the moment we only have evidence of this for swords).<sup>105</sup>

In tomb 1 of Nocera Umbra an extraordinary decorated umbo was found that can be dated to the 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> century, certainly the product of a Byzantine workshop, as attested by the iconographic apparatus of the decoration. The shield boss, exceptionally made of two bronze plates nailed together (respectively the cap and the brim), has an applied decoration in gilded bronze, depicting battle and hunting scenes. The umbo was found together with thirteen gilded bronze studs with hemispherical heads, which served both to fix the umbo to the shield and as a decoration of the wooden board of the shield itself.<sup>106</sup>

Finally, also from the necropolis of Nocera Umbra, from tomb 59, comes a fragment of an ivory plaque depicting an attacking horseman armed with a spear, clearly a Roman soldier, as can be deduced from his armament and the decorations on his horse.<sup>107</sup> In addition to the *pteryges* on the shoulder and legs, part of a probable protective garment, a scale armour corselet is clearly visible, perhaps surmounted by some form of *zona militaris*, probably in leather or textile material<sup>108</sup>, and a helmet with a crest, possibly made of horsehair and provided with

105 CAPRIOLI M. 2015, pp. 26-34.

106 DE PASCA V., *Un umbone di scudo da parata in bronzo dorato da Nocera Umbra: nuove considerazioni su un manufatto venuto da lontano*, in „Gilgameš“, 1, 2016, pp. 114-118; PASQUI A., PARIBENI R. 1918, p. 156. De Pasca proposes a very early dating of the umbo, even to the 4th century (DE PASCA V. 2016, p. 121), but there are many elements against this theory, in particular the close parallels between the poses and the clothing of the warriors depicted on the umbo and those represented in Byzantine mosaics in the Levant dated to the 6th century (for example see ASSAR M., *The Art Of Decorative Mosaics (Hunting Scenes) From Madaba Area During Byzantine Period (5th-6th C. AD)*, in „Mediterranean Archaeology and Archaeometry“, Vol. 13, 1, 2013, pp. 69-72.

107 *Magistra barbaritas* 1984, p. 252, fig. 143; PASQUI A., PARIBENI R. 1918, p. 254. For the horse's trappings, see above, n. 98, regarding the observations of the horseman of Nagyszentmiklos, and CAPRIOLI M. 2020, p. 232

108 In the Roman and Byzantine world, the *zona militaris* was an officer's textile band, knot-

a long „tail“ (which recalls the crests of the officers described by Corippus), and apparently having only a neck guard and not cheek guards, although these latter may just be stylized. The typology of the helmet is not clear, but some lines present on the skull may suggest some type of *spangenhelm*.

The helmet of the ivory plaque finds a possible parallel in another iconographic source, one of the 7<sup>th</sup> century silver phalerae from Ittenheim, now preserved in Strasbourg, almost certainly produced in Italy and taken into Merovingian territory probably after the wars waged in Northern Italy between 6<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> centuries.<sup>109</sup> The Ittenheim phalera depicts a warrior, whose identification is unclear, equipped as a Roman officer (given the *zona militaris* knotted on the chest), whose helmet, maybe a spangenhelm, shows a certain similarity to that of the Nocera Umbra ivory, especially in regard of the crest. The warrior of the Ittenheim phalera wears, in addition to a protective garment equipped with two rows of *pteryges*, a corselet of some kind. Although an anatomical metal armour cannot be excluded<sup>110</sup>, the straight line on the abdomen and the absence of graphic signs simulating

---

ted on the chest, a symbol of rank (GROTOWSKI P. 2010, pp. 277-281). The one worn by the horseman of the ivory of Nocera Umbra is sometimes known in modern literature as „Varangian bra“ (D'AMATO R., *The Varangian Guard 988-1453*, Oxford 2010, p. 34), equipped with „shoulder pads“, could be a variant of the *zona militaris*, considering that in late antique iconography in general, and contemporary in particular, it often appears worn by figures corresponding to officers (e.g. NICOLLE D., „The Military Technology of Classical Islam“, Voll. I-III, PhD thesis, University of Edinburgh 1982, figs. 19; 46).

109 About the Ittenheim phalera and its place of production, see QUAST D., *Merovingian Period Equestrians in Figural Art*, in *The Horse and Man in European Antiquity (Worldview, Burial Rites, and Military and Everyday Life)*, „Archaeologia Baltica“, 11, 2009, p. 332; WAMERS E., *Behind Animals, Plants and Interlace: Salin's Style II on Christian Objects*, in „Proceedings of the British Academy“, 157, 2009, p. 175.

110 The anatomical metal armour was almost certainly still in use in the 6<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> century, as some iconographic sources would testify, such as for example the personification of March from a mosaic of the seasons from Argos (MACDOWALL S. 1994, p.51, digitized image of March and related caption). There is also an interesting passage by Procopius in which, during a duel between a Byzantine officer and an Ostrogothic warrior, the latter's spear, planted with its shaft in the ground, slides from the bottom to the top on the opponent's armour, without any impediment (*Wars VII, 5*): something very difficult to happen with a mail armour (the tip of the spear could be stopped in the rings of the armour) or with a scale or lamellar armour (in one case the tip would have to penetrate under the scales, in the other the spear could at least find some impediment in the leather laces that make up the armour), but decidedly plausible if the Byzantine officer's armour had been an anatomical metal armour. Obviously, however, a perhaps more common corselet of lamellar armour cannot be excluded: the overlapping of the lamellae from the bottom to the top could in

the „muscles“ of the armour may suggest another interpretation: as hypothesized by some scholars, it could be a leather corselet, or perhaps even made of textile material.<sup>111</sup> The panoply of the warrior of the Ittenheim phalera is completed by a large round shield and a spear approximately as tall as the infantryman himself.

As regards the period between the end of the 6<sup>th</sup> and the first half of the 7<sup>th</sup> century, archaeological sources provide, in addition to the armaments of the field armies seen so far, also evidence relating to the *limitanei* troops, stationed mainly in border fortresses. A good example is provided by the equipment found in the *castrum* of S. Antonino di Perti, in western Liguria (North-West Italy). Both finds from the *castrum* belonging to weapons for ranged combat<sup>112</sup> – iron and bone arrowheads of various shapes (trilobate, dovetailed, pyramid-tipped, lanceolate-tipped), a javelin point with a pyramidal tip that finds parallels in some finds from the Balkans<sup>113</sup>–, and parts of weapons for close combat – parts of the suspension system of cutting weapons, a fragment of a large single-edged blade, parts of daggers and metal scramasax ferrules, iron „studs“ that served to fix the bosses on shields.<sup>114</sup> The equipment of the *limitanei* stationed in S. Antonino is quite clearly outlined as light infantry armament, similar to the equipment of the *limitanei* who, around the same time, were stationed in Sardinia.

---

fact favour the movement of the spear as described by Procopius.

- 111 A leather armour, perhaps an anatomical armour, would be attested by the metal plates, which, positioned on the shoulders, acted as a connection between the back and the front of the armour, coming from the Anglo-Saxon burial of Sutton Hoo; even if some scholars seem to lean towards a more modest corselet in textile material, a leather armour would be perfectly plausible (ADAMS N., *Rethinking the Sutton Hoo Shoulder Clasps and Armour*, in *Intelligible Beauty: Recent Research on Byzantine Jewellery*, ed. Adams N., Entwistle C., London 2010, pp. 95-101; MORTIMER P. 2011, p. 167). For a graphic hypothetical reconstruction of the corselet of the Ittenheim infantryman, interpreted as being made of leather, D'AMATO R. 2007, p. 17.
- 112 *S. Antonino. Un insediamento fortificato nella Liguria bizantina*, ed. T. Mannoni, G. Muri- aldo, Bordighera 2001, pp. 531-540.
- 113 BUGARSKI I., *Sixth century Rhomaioi javelins and findings from the Vsrenice hilltop and Liska Cava*, in „Zbornik narodnog muzeja“, vol. 19, 1, 2009, tavv. I-V.
- 114 *S. Antonino* 2001, pp. 484-486 for the elements for the suspension of weapons; 541-544 for the cutting weapons and the ferrules; 554-556 for the shield „studs“.

## *Spain*

The southern part of Spain was the last, and most ephemeral, conquest of the Eastern Romans in the West.

Called for help by one of the Visigoth lords who claimed the throne of the kingdom (sources disagree whether it was Agila or Athanagild<sup>115</sup>), Justinian sent an army around 554 and occupied the southern part of the Iberian peninsula, bringing his empire to its maximum expansion.

The subsequent events of Byzantine Spain are outlined by Isidore of Seville, our main source on the events. Part of the occupied territories was lost to the Visigoths as early as 568, after a victorious campaign by King Leovigild, who continued to wage war on the Byzantines in the following years.<sup>116</sup>

After some campaigns under Viteric and Gundemar, which apparently did not lead to territorial annexations, there was a new expansionist push against the Eastern Romans in 612, under King Sisebutus, and finally under his successor Suinthila, who between 621 and 624 subjected the remaining Byzantine cities of the Iberian peninsula to Visigothic rule.<sup>117</sup>

Sources relating to Eastern Roman military equipment in Spain are rather scarce, limited to a few archaeological and iconographic sources. Important archaeological finds come from ancient *Carthago Spartaria* (now Cartagena), which together with *Malaca* (Málaga) and *Septem* (Ceuta) constituted one of the main Byzantine urban centers in Spain.<sup>118</sup>

The most significant find is a group of rectangular metal plates, part of a scale or lamellar armour, dated to conquest of the city by the Visigoths in 625.<sup>119</sup> In terms of construction and size does not seem to be similar to any type of lamellae found in Byzantine territories, rather being more similar to a 7<sup>th</sup> century scale armour from Kunszentmárton (Hungary).<sup>120</sup> From *Carthago Spartaria* also come

---

115 *Getica*, LVIII, 303; *Historia Isidori*, 46-47

116 *Historia Isidori*, 49, 50.

117 *Historia Isidori*, 58-62

118 VIZCAÍNO SANCHEZ J., *Early Byzantine lamellar armour from Carthago Spartaria (Cartagena, Spain)*, in „Gladius“, 28, 2008, p. 195

119 D'AMATO R., PFLAUM V. 2019, p. 32

120 VIZCAÍNO SANCHEZ J., *Contra hostes barbaros. Armamento de época bizantina en Carthago Spartaria*, in „AnMurcia“, 21, 2005, pp. 180-188; VIZCAÍNO SANCHEZ J. 2008, pp. 199-

two trilobate iron arrowheads and a decorated horn tip, part of the reinforcement of a bow.<sup>121</sup> All these elements find parallels in other areas of the empire, particularly in Italy.

The iconographic sources from Byzantine Spain are particularly interesting, although they raise several questions regarding interpretation.

A small stone slab from Cordoba, probably some kind of mould, bears the image of an attacking horseman. It is difficult to establish whether it is a Visigoth or Eastern Roman warrior, but several clues suggest that at least the equipment may be considered Byzantine. The warrior wears a helmet with a nose guard and a crest, of which it seems possible to recognize a „tail“, perhaps in horsehair (if we exclude that it could be a poor rendering of the neck guard), a feature that refers to the descriptions of the helmets of the officers described by Corippus in *De Bellis Lybicis*. Furthermore, although the helmet with nasal can also be found in some coins of the Visigoth kings<sup>122</sup>, it is probably found in Eastern Roman iconographic sources, such as the terracottas from the fort of Vinicko Kale, in Macedonia, and helmets depicted in the Abu Hennis fresco from Egypt – hinting that the helmet of the horseman may be a kind of ridge helmet.

Almost identical to that of the Joshua of the Macedonian terracottas is also the armor of the horseman of Cordoba, composed of a corselet with sleeves and a skirt, apparently separated by a belt – but it could also be the lower line of the corselet, if we assume the armour was in two pieces. R. Prieto identifies the cavalryman armor as a chain mail, but the graphic rendering seems more likely to indicate a scale or lamellar armor.<sup>123</sup> The warrior's sword, which presents, perhaps

---

208. The author draws appropriate parallels with other finds of lamellar armour (e.g. *Crypta Balbi*, Niederstotzingen, etc.), but the difference in shape of the lamellae, number and most importantly arrangement of the holes is quite visible. A reconstruction of the method of construction of the armour as lamellar can be found in DAWSON T. 2013, p.73, fig. 19. but it cannot be excluded that the armour from Carthago Spartaria could actually be a scale armour (of the entire deposit, only one of the lamellae has a hole in the lower part). For the similar armour of Kunszemarton, see CSALLÁNY D., *Panzer im Karpatenbecken aus der Awarenzeit*, in *A nyíregyházi jósa andrás múzeum. Évkönyve XV-XVII (1972-1974)*, ed. Németh P., 1982, pp. 12-35.

121 VIZCAÍNO SANCHEZ J. 2005, pp. 188-192.

122 HIDALGO PRIETO R.,  *Casting mould with relief with armed horseman from Cordoba*, in „*Gladius*“, 32, 2012, pp. 79-81.

123 HIDALGO PRIETO R. 2012, n. 20. For the terracottas of Vinicko Kale see GJORGJEVSKI D., *Contribution to the dating of the Vinica terracotas*, in „*Patrimonium.mk*“, 10, 2012, pp.



erroneously, a rather elongated hilt, refers to typologies I and II of E. Oakeshott's classification of spathae from the period of the Great Migrations.<sup>124</sup> Finally, the horseman's round shield, probably held by a central grip, reminds of various iconographic sources of Byzantine origin and to at least one Lombard source, in which warriors on horseback armed with small shields are depicted.<sup>125</sup>

The second iconographic source of the Spanish Byzantine territory is a relief on a stone sarcophagus from Alcaudete, in Andalusia. In particular, the second order of decorations shows a scene with the fight between David and Goliath and a group of soldiers, armed with large oval shields and spears. The fragmentary state of the relief has led D. Nicolle to interpret the warriors as possibly Arabs, by the apparent presence of turbans and long tunics, so to a very later datation<sup>126</sup>. Upon closer analysis, however, it becomes clear that the warriors of the Alcaudete sarcophagus are almost certainly equipped as Eastern Roman soldiers: their clothes are not in fact too long, but of the very same length as those of the men represented in the upper order (it must be noted, in fact, that the feet of the armed men are simply missing, due to a part of the sarcophagus that detached in ancient times).

Furthermore, the lines on their heads do not seem to represent turbans so much as actual helmets, almost certainly belonging to the category of ridge helmets (perhaps even of a so-called „pseudo-Attic“ typology, given the extension of the skullcap to protect the nape of the neck, if it's not only a simplification by the artisan<sup>127</sup>). There is in fact a notable similarity with the representations in older visual sources which for sure represent helmets of this type, such as the illuminated manuscript known as *Vergilius Romanus*.

---

117-126, in particular p. 118, fig. 2.

124 OAKESHOTT E., *Archaeology of the weapons. Arms and Armour from Prehistory to the Age of Chivalry*, London 1960., pp. 107-109.

125 For Byzantine sources, see NICOLLE D. 1997, figs. 49, 84, 85, 87. For the Lombard source, *I Longobardi* 2007, p. 74, cat. 1.2.9.

126 NICOLLE D. 1997, pp. 46-47, fig. 88.

127 On the possible existence in the late antique period and the evolution in the Byzantine period of this „pseudo-Attic“ typology, see for instance D'AMATO R. 2015, p. 87.

### Conclusions

The analyzed collection of sources of Eastern Roman military equipment from the Western provinces gives us quite clear, although varied, picture.

On the one hand we can fully witness the maintenance of forms of late antique military equipment, as inherited from the first part of the 6<sup>th</sup> century AD and from the Justinianic period, with a persistence of elements such as ridge helmets, spangenhelms and scale armour, clearly visible also in the eastern half of the empire.

Also the rank symbols of the officers remain consistent with what is seen in the earlier period and in the eastern part of the empire. We see a wide diffusion of the rich Baldenheim-type spangenhelm, a wide use of shields adorned with gilded bronze elements and bosses with elaborate decorations, the gold plating of various parts of the defensive armament, and we find widespread, in almost all the territories considered, the use of placing a „tail“ of horsehair on the terminal part of the crests of the officers.

On the other hand, we witness, more or less directly depending on the territories examined, the proliferation of new military equipment in all the territories considered in this study, particularly armaments of Avar origin (e.g. lamellar armor and helmets), as outlined in the *Strategikon* of Emperor Maurice Tiberius, and a certain uniformity in military equipment, both that clearly used by the *limitanei* and that of the field troops.

In conclusion, we may determine that, despite the relative „military isolation“, due to which, from what we can reconstruct, troops and military equipment were not frequently sent from the East to the West, the latter, in addition to continuing already well-established Roman traditions, was fully and very rapidly invested by the renewals in the field of armaments that took place in other areas of the empire, particularly the Balkans.

This, combined with the evidently non casual production of a military manual such as the *Strategikon*, is probably an indication of the will, and the undoubted effort, by the central authority in Constantinople, to maintain the same qualitative and updated standard of equipment of the Roman armies throughout the imperial territory, up to what, between the 6<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> centuries, had become the extreme western peripheries of the empire.

## BIBLIOGRAPHY

## SOURCES

- Agathias* = *Agathiae Myrinaei historiarum libri quinque*, ed. B.G. Niebuhr, Bonn, 1828 (*Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae*, 1); *Agathias. The Histories*, tr. J.D. Frendo, Berlin-New York, 1975.
- Chronica* = *Iohannis abbati Biclarensi Chronica*, in *Chronica minora saec. IV. V. VI. VII (II)*, ed. T. Mommsen, Berlin, 1894, pp. 211-220 (*Monumenta Germaniae Historica. Scriptores, Auctores antiquissimi*, 11).
- Etymologies* = *Isidori Hispalensis Episcopi Etymologiarum sive Originum libri XX*, ed. W.M. Lindsay, Oxford; *The Etymologies of Isidore of Seville*, tr. and notes S.A. Barney, W.J. Lewis, J.A. Beach, O. Berghof, New York.
- Getica* = *Iordanis Romana et Getica*, ed. T. Mommsen, Berlin, 1882 (*Monumenta Germaniae Historica. Scriptores, Auctores antiquissimi*, 5,1).
- Gregory the Great* = *Epistolarum libri quatordecim*, in *Sancti Gregorii Papae I Opera Omnia*, ed. J.P. Migne, Paris, 1896, pp. 431-1326 (*Patrologia Latina*, 77).
- Historia Isidori* = *Isidori Iuniori episcopi hispalensis Historia gothorum vandalorum sueborum*, in *Chronica minora saec. IV. V. VI. VII (II)*, ed. T. Mommsen, Berlin, 1894, pp. 241-303 (*Monumenta Germaniae Historica. Scriptores, Auctores antiquissimi*, 11); *Isidore of Seville's History of the Goths, Vandals, and Suevi*, tr. G. Donini, G.B. Ford, Leiden 1970.
- Historia Langobardorum* = *Pauli historia Langobardorum*, ed. L. Bethman, G. Waitz, in *Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI-IX*, pp. 12-187 (*Monumenta Germaniae Historica. Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum*); *History of the Langobards by Paul the Deacon*, tr. W. D. Foulke, Philadelphia, 1907.
- Iohannis* = *Corippi Iohannidos seu De Bellis Lybicis Libri VIII*, in *Corippi Africani grammatici Libri qui supersunt*, ed. J. Pertsch, Berlin, 1879, pp. 1-110 (*Monumenta Germaniae Historica. Scriptores, Auctores antiquissimi*, 3,2); *The Iohannis or De Bellis Lybicis of Flavius Cresconius Corippus*, tr. G. W. Shea, Lewiston (New York), 1998.
- Not. Dig.* = *Notitia Dignitatum*, ed. O. Seeck, Berlin, 1876.
- Novellae* = *Imp. Iustiniani Novellae*, I-II, ed. Z. Von Ligtental, Lipsia, 1881.
- Strategikon* = *Das Strategikon des Maurikios*, ed. G.T. Dennis, tr. Ernst Gamillscheg, Wien, 1981; *Strategikon. Il Manuale di Arte Militare dell'Impero Romano d'Oriente*, ed. e tr. G. Cascarino, Città di Castello (PG), 2016.
- Teophylact Simocatta* = *Theophylacti Simocattae historiarum libri octo*, ed. I. Bekker, Bonn, 1834 (*Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae*, 46); *The History of Theophylact Symocatta. An English Translation with Introduction and Notes*, tr. Michael Whitby, Mary Whitby, Oxford, 1986.
- Wars* = *La guerra gotica di Procopio di Cesarea*, I-II, ed and tr. D. Comparetti, Roma, 1895; *Procopius, with an English translation by H.B. Dewing*, I-V, ed. T.E. Page, W.H.D. Rouse, tr. H.B. Dewing., London-New York, 1914-1928.

## MODERN STUDIES

- ADAMS N., *Rethinking the Sutton Hoo Shoulder Clasps and Armour*, in *Intelligible Beauty: Recent Research on Byzantine Jewellery*, ed. Adams N., Entwistle C., London 2010, pp. 83-112.
- AMATUCCIO G., *Peri toxeias. L'arco da guerra nel mondo bizantino e tardoantico*, Bologna 1996.
- ALPÁR D., *Gepidák vagy Avarok? Az erdélyi kora avar kori soros temetők kutatásának kérdéseiről*, in „Dolgozatok az Erdélyi Múzeum érem- és régiségtárából“, 6-7 (16-17), Kolozsvár/Cluj-Napoca 2013, pp. 93-117.
- BANTZ J., ELAM K., BLOOD MANN A., PARKER B., eds. *Gifts of Art: The Met's 150th Anniversary*, New York, 2020.
- BOLLA M., *Il „tesoro“ di Isola Rizza: osservazioni in occasione del restauro*, in „Numismatica e antichità classiche“, 28, 1999, pp. 275-303.
- BUGARSKI I., *A Contribution to the Study of Lamellar Armour*, in „Starinar“, 55, 2005, pp. 161-179.
- BUGARSKI I., *Sixth century Rhomaioi javelins and findings from the Vsrenice hilltop and Liska Cava*, in „Zbornik narodnog muzeja“, vol. 19, 1, 2009, pp. 423-453.
- CAPRIOLI M., „Scramasax e armi da taglio nell'esercito bizantino tra VI e VII secolo“, BA degree thesis, Università degli studi di Genova, 2015.
- CAPRIOLI M., *Equestrian Military Equipment of the Eastern Roman Armies in the Sixth and Seventh Centuries*, in Bibby M.A., Scott B.G. (eds.), *The Materiality of the Horse*, Budapest 2020, pp. 221-237
- Castel Trosino 1995 = La necropoli altomedievale di Castel Trosino. Bizantini e longobardi nelle Marche*, ed. L. Paroli, Ascoli Piceno, 1995.
- CIGLENEČKI S., *Langobardische Präsenz im Südostalpenraum im Lichte neuer Forschung*, in: *Die Langobarden. Herrschaft und Identität*, eds. W. Pohl, P. Erhart, Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 9, Wien 2005, pp. 265-280.
- CINI S., RICCI M., *I longobardi nel territorio vicentino*, Vicenza, 1979.
- COSENTINO S., *Storia dell'Italia bizantina (VI-IX secolo)*, Bologna 2008.
- Crypta Balbi 2012<sup>2</sup> = Roma. Dall'antichità al medioevo. Archeologia e Storia. Nel Museo Nazionale Romano Crypta Balbi*, ed. M.S.Arena, P. Delogu, L.Paroli, M.Ricci, L.Sagui, L. Vendittelli, Milano, 2012.
- CSALLÁNY D., *Panzer im Karpatenbecken aus der Awarenzeit*, in *A nyíregyházi jósa andrás múzeum. Évkönyve XV-XVII (1972-1974)*, ed. Németh P., 1982, pp. 12-35.
- CSYKI G., *Avar-Age Polearms and Edged Weapons. Classification, Typology, Chronology and Technology*, Boston-Leiden, 2015.
- D'AMATO R., *A Prōtospatharios, Magistros, and Strategos Autokrator of 11th cent.: the equipment of Georgios Maniakes and his army according to the Skylitzes Matritensis miniatures and other artistic sources of the middle Byzantine period*, Porphyra, Supplemento 4 (<http://www.porphyra.it/Supplemento4.htm>), 2005.

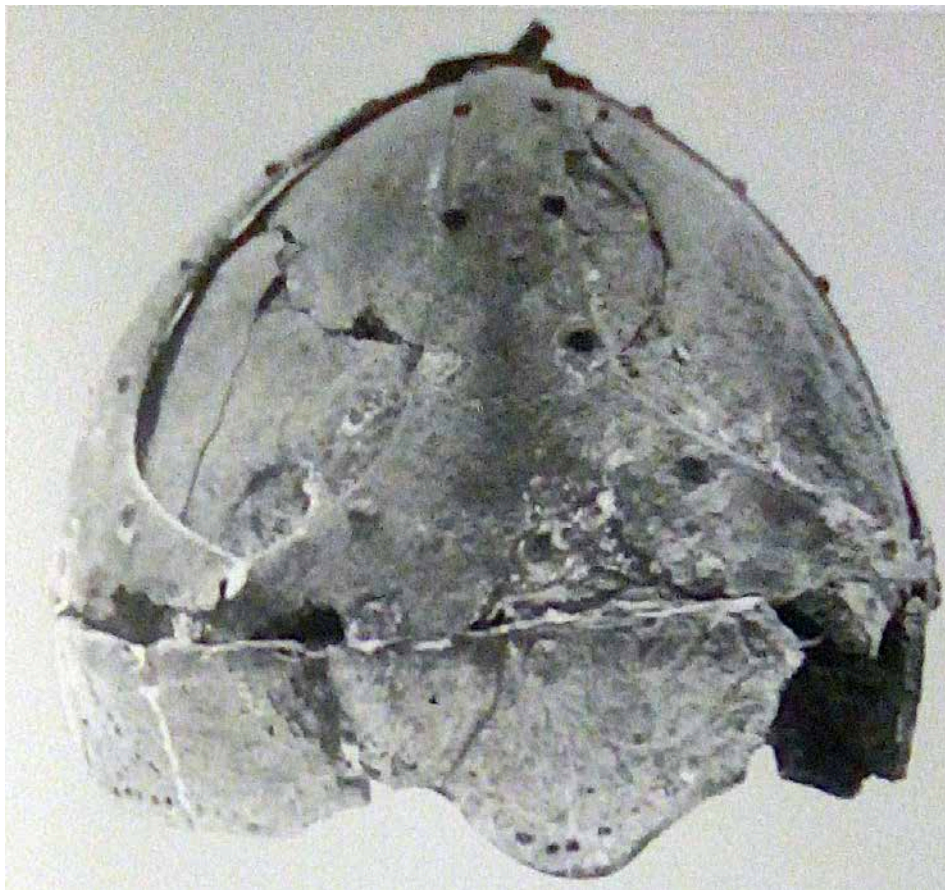
- D'AMATO R., *Roman Military Clothing (3). AD 400-640*, Oxford 2005.
- D'AMATO R., *The Eastern Romans 330-1461 AD*, Hong Kong 2007.
- D'AMATO R., *The Varangian Guard 988-1453*, Oxford 2010.
- D'AMATO R., *Old and new evidence on the East-Roman helmets from the 9<sup>th</sup> to the 12<sup>th</sup> centuries*, in "Acta Militaria Mediaevalia", 11, Kraków-Sanok-Wrocław 2015, pp. 27-157
- D'AMATO R., *A Sixth or Early Seventh Century Ad Iconography of Roman Military Equipment in Egypt: The Deir Abou Hennis Frescoes*, in *A Military History of the Mediterranean Sea*, ed. G. Theotokis and A. Yıldız, Leiden 2018, pp. 105-152.
- D'AMATO R., PFLAUM V., *Two Suites of Lamellar Armour from Kranj (Carnium), Slovenia, in the Light of Archaeological Analogies, Written Sources and Contemporary Iconography*, in "Acta Militaria Mediaevalia", XV, 2019, pp. 7-50.
- DAWSON T., *Armour Never Wearies. Scale and Lamellar Armour in the West, from the Bronze Age to the 19<sup>th</sup> Century*, Stroud, Gloucestershire 2013.
- DE PASCA V., *Un umbone di scudo da parata in bronzo dorato da Nocera Umbra: nuove considerazioni su un manufatto venuto da lontano*, in „Gilgames“, 1, 2016, pp. 114-129.
- EGER C., *Swords with Massive Bronze Guards of the Aradac-Kölked-Corinth Type*, in Yotov V., T.G. Koliass, C. Eger (eds.), *Swords in Byzantium*, Varna 2021, pp. 83-133.
- FEUGÈRE M., *Tra Costantino e Teodosio (IV-V sec. d.C.). Osservazioni sui militari di Aquileia*, in „Aquileia Nostra“, 83/84, 2012, pp. 317-344.
- GEORGIEVSKI D., *Contribution to the dating of the Vinica terracotas*, in „Patrimonium. mk“, 10, 2012, pp. 117-126.
- GRANKSAY S. V., *A Barbarian Chieftain's Helmet*, in „The Metropolitan Museum of Art Bulletin“, New Series, Vol. 7, 10, 1949, pp. 272-281.
- GROTOWSKI P. L., *Arms and Armour of the Warrior Saints. Tradition and Innovation in Byzantine Iconography (843 – 1261)*, Leiden 2010.
- HALDON J., *Some aspects of Early Byzantine Arms and Armour*, in *A Companion to Medieval Arms and Armour*, ed. D. Nicolle, Woodbridge 2002, pp. 65-86.
- HIDALGO PRIETO R., *Casting mould with relief with armed horseman from Cordoba*, in „Gladius“, 32, 2012, pp. 69-86.
- I Longobardi 2007 = I Longobardi. Dalla caduta dell'Impero all'alba dell'Italia*, ed. G.P. Brogiolo, A. Chavarría Arnau, Milano 2007.
- JAMES S., *Evidence from Dura Europos for the origins of late roman Helmets*, in „Syria“, vol. 63, 1-2, 1986, pp. 107-134.
- KAZANSKI M., MASTYKOVA A., PÉRIN P., *Byzance et le royaumes barbares d'Occident au debut de l'époque merovingienne*, in *Probleme der fruhen Merowingerzeit im Mittel-donauraum*, ed. J. Terjal, Brno 2002, pp. 159-193.
- KUBAREV G.V., ZUHRAVLEV D.V., *Armour From The Catacomb Grave From Hospital'naya Street in Kerch (Excavation 1891 of Professor Y. A. Kulakovskiy)*, in „Vestnik NGU. Seriiã Istoriã, filologiã“, vol. 11, 5, 2012, pp. 135-146.

- KUBIK A., *Helmy Azji Południowo-Zachodniej pomiędzy VI - VIII w.n.e. Zarys problematyki*, Siedlce 2017.
- KUBIK A., *Sasanian lamellar helmets*, in *Crown, hats, turbans and helmets. The headgear in Iranian history. Volume I: Pre-Islamic Period*, ed. K. Maksymiuk, G. Karamian, Siedlce-Teheran 2017, pp. 195-210.
- LASSUS J., *La forteresse byzantine de Thamugadi*, 1. *Fouilles a Timgad 1938-1956*, Paris 1981.
- LUSUARDI SIENA S., PERASSI C., FACCHINETTI G., BIANCHI B., *Gli elmi tardoantichi (IV-VI sec.) alla luce delle fonti letterarie, numismatiche, archeologiche. Alcune considerazioni*, in *Miles Romanus. Dal Po al Danubio nel Tardoantico*, ed. M. Buora, Pordenone 2002, pp. 21-62.
- MACDOWALL S., *Late Roman Infantryman 236-565*, London 1994.
- Magistra barbaritas* 1984 = *Magistra barbaritas. I Barbari in Italia*, ed. G. Pugliese Caratelli, Milano 1984.
- MANIOTIS E., MAEIR A.M., *The weapons hoard from Mamila, Jerusalem, and its contribution in the study of the Early Byzantine spathae*, in „Journal of Military Equipment Studies“, 22, 2021, pp. 81-90.
- MCGEER E., *Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century*, Washington D.C. 2008
- MENGARELLI R., *La necropoli barbarica di Castel Trosino*, in „Monumenti antichi“, vol. 12, 1902, pp. 145-380.
- MIKS C., *Spätrömische Kammhelme mit Hoher Kammscheibe*, in „Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz“, 55, 2008, pp. 449-482.
- MILOŠEVIĆ A., *The Products of the 'Tetgis Style' from the Eastern Adriatic Hinterland*, in D. Dzino et al. (eds.). *Migration, Integration and Connectivity on the Southeastern Frontier of the Carolingian Empire*, Boston – Leiden 2018, pp. 63-85.
- MODÉRAN Y., *L'Algérie dans l'Antiquité tardive*, in „Dossiers d'Archeologie“, 286, 2003, pp. 74-81.
- MORTIMER P., *Woden's Warriors: Warriors and Warfare in 6th-7th century Northern Europe*, Ely (Cambridgeshire) 2011.
- NASSAR M., *The Art Of Decorative Mosaics (Hunting Scenes) From Madaba Area During Byzantine Period (5th-6<sup>th</sup> C. AD)*, in „Mediterranean Archaeology and Archaeometry“, Vol. 13, 1, 2013, pp. 67-76.
- NEGIN E.A., D'AMATO R., *Spangenhelme Type Helmet from the Mardjani Foundation Collection*, in „МАИАСП“, 12, 2020, pp. 512-523.
- NICKEL H., *About the Sword of the Huns and the „Urepos“ of the Steppe*, in „Metropolitan Museum Journal“, 7, 1973, pp. 131-142.
- NICOLLE D., „The Military Technology of Classical Islam“, Voll. I-III, PhD thesis, University of Edinburgh 1982.
- NICOLLE D., *Arms of the Umayyad Era: Military Technology in a Time of Change*, in *War*

- and Society in the Eastern Mediterranean: 7th - 15th Centuries*, ed. Y. Lev, Leiden 1997, pp. 9-100.
- OAKESHOTT E., *Archaeology of the weapons. Arms and Armour from Prehistory to the Age of Chivalry*, London 1960.
- OSTROGORSKY G., *Storia dell'impero bizantino*, Torino 1993<sup>2</sup>.
- PASQUI A., PARIBENI R., *La necropoli barbarica di Nocera Umbra*, in „Monumenti Antichi“, 25, 1918, pp. 137-352.
- QUAST D., *Merovingian Period Equestrians in Figural Art*, in *The Horse and Man in European Antiquity (Worldview, Burial Rites, and Military and Everyday Life)*, „Archaeologia Baltica“, 11, 2009, pp. 330-342.
- QUAST D., *Einige alte und neue waffenfunde aus dem fruhbyzantinischen reich*, in *The-saurus Avarorum. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam*, ed. V. Tivadar, Budapest 2012, pp. 351-370.
- RAVEGNANI G., *Soldati e guerre a Bisanzio. Il secolo di Giustiniano*, Bologna 2009.
- RAVEGNANI G., *Gli esarchi d'Italia*, Roma 2011.
- S. Antonino 2001 = *S. Antonino. Un insediamento fortificato nella Liguria bizantina*, ed. T. Mannoni, G. Murialdo, Bordighera 2001.
- SERRA P. B., *Corredi tombali: oggetti dell'abbigliamento; equipaggiamento dei guerrieri*, in *Corredi tombali e oreficerie nella Sardegna altomedievale* („Quaderni didattici“, 3), Cagliari 1990, pp. 1-10.
- SERRA P. B., *I Barbaricini di Gregorio Magno*, in *Per longa maris intervalla. Gregorio Magno e l'Occidente Mediterraneo tra tardoantico e altomedioevo*, ed. L. Casula, G. Mele, A. Piras, Cagliari 2006, pp. 289-361.
- SERRA P. B., *Popolazioni rurali di ambito tardoromano e altomedievale in Sardegna*, in *L'Africa Romana. Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano*, ed. A. Aker-raz, P. Ruggeri, A. Siraj, C. Vismara, Roma 2006, pp. 1279-1305.
- SERRA P. B., *Le ricerche di Antonio Taramelli nell'ambito bizantino*, in Casagrande M., Picciau M., Salis G. (eds.), *Antonio Taramelli e l'archeologia della Sardegna, Atti delle giornate di studio, Abbasanta 17-18 maggio 2019*, Nuora 2019, pp. 117-29.
- SERRA P. B., *Ricerche e scavi di Antonio Taramelli nell'ambito della Sardegna bizantina*, in „Theologica & Historica. Annali della Pontificia Facoltà Teologica della Sardegna“, XXVIII, 2019, pp. 493-518.
- SOTHEBY'S, *Arts of the Islamic World: Including Fine Carpets and Textiles*, London, 2010.
- STEUER H., *Helm und Ringschwert. Prunkbewaffnung und Rangabzeichen germanischer Krieger*, in „Studien zur Sachsenforschung“, 6, 1987, pp. 189-236.
- STIEBEL G. D., *Arms from the Large Byzantine Structure in Area XV*, in *The Temple Mount Excavations in Jerusalem 1968-1978 Directed by Daniel Mazar. Final Reports Volume II. The Byzantine and Early Islamic Period*, ed. E. Mazar, Jerusalem 2003, pp. 153-158.

- STIEBEL G. D., *A Spangenhelm Type Helmet*, in *The Temple Mount Excavations in Jerusalem 1968-1978 Directed by Daniel Mazar. Final Reports Volume III. The Byzantine Period*, ed. E. Mazar, Jerusalem 2007, pp. 43-46.
- SUTHERLAND C.H.V., *Art in Coinage*, London 1955.
- SYVÄNNE I., *A Note on the Methodology regarding the Reconstruction of the Late Roman Helmets in Art, Archaeology and Analysis in Crown, hats, turbans and helmets. The headgear in Iranian history. Volume I: Pre-Islamic Period*, ed. K. Maksymiuk, G. Karamian, Siedlce-Teheran 2017, pp. 165-182.
- THOMAS B., GAMBER O., *Katalog der Leibrückkammer. Der Zeitraum von 500 bis 1530 (Führer durch das Kunsthistorische Museum. Nr. 13)*, Wien 1976.
- TREADGOLD W., *Byzantium and Its Army. 284 – 1081*, Stanford 1995.
- TREADGOLD W., *A History of the Byzantine State and Society*, Stanford 1997.
- UGAS G., *Complesso sepolcrale bizantino nel mastio del Nuraghe Su Nuraxi di Siurgus Donigala*, in *Le sepolture in Sardegna dal IV al VII secolo („Mediterraneo tardoantico e medievale, 8)*, Oristano 1990, pp. 107-112.
- VINSKI Z., *Šljem epohe seobe naroda nađen u Sinju*, „SHP“, 3.s., 12, Split 1982, pp. 7-34.
- VIZCAÍNO SANCHEZ J., *Contra hostes barbaros. Armamento de época bizantina en Carthago Spartaria*, in „AnMurcia“, 21, 2005, pp. 179-195.
- VIZCAÍNO SANCHEZ J., *Early Byzantine lamellar armour from Carthago Spartaria (Carthagena, Spain)*, in „Gladius“, 28, 2008, pp. 195-210.
- VOGT M., *Spangenhelme*, Mainz 2006.
- VON HESSEN O. (ed.), *I ritrovamenti longobardi*, Firenze 1981.
- VUJOVIC M., *Few Contributions on the Late Roman Helmets from Iron Gates*, in „ВЕСНИК“, 12, 2012, pp. 29-43.
- WAMERS E., *Behind Animals, Plants and Interlace: Salin's Style II on Christian Objects*, in „Proceedings of the British Academy“, 157, 2009, pp. 151-204.
- WERNER J., *Adelsgräber von Niederstotzingen bei Ulmund von Bokchondong in Südkorea: Jenseitsvorstellungen vor Rezeption von Christentum u. Buddhismus im Lichte vergleichender Archäologie*, München 1988.
- WOŁOSZYN M., *Byzantine Archaeology: selected problems*, in „Analecta archaeologica ressoviensa“, 1, 2006, pp. 259-292.
- YOTOV V., *A New Byzantine Type of Swords (7<sup>th</sup> - 11<sup>th</sup> centuries)*, in „Ниш и Византија“, 9, 2011, pp. 113-124.





1. Helmet from Leptis Magna, front view (after VOGT M. 2006, t. 19).



2. Details from page 25<sup>r</sup> of the Pentateuch of Ashburnham, depicting Esau as an hunter with bow.



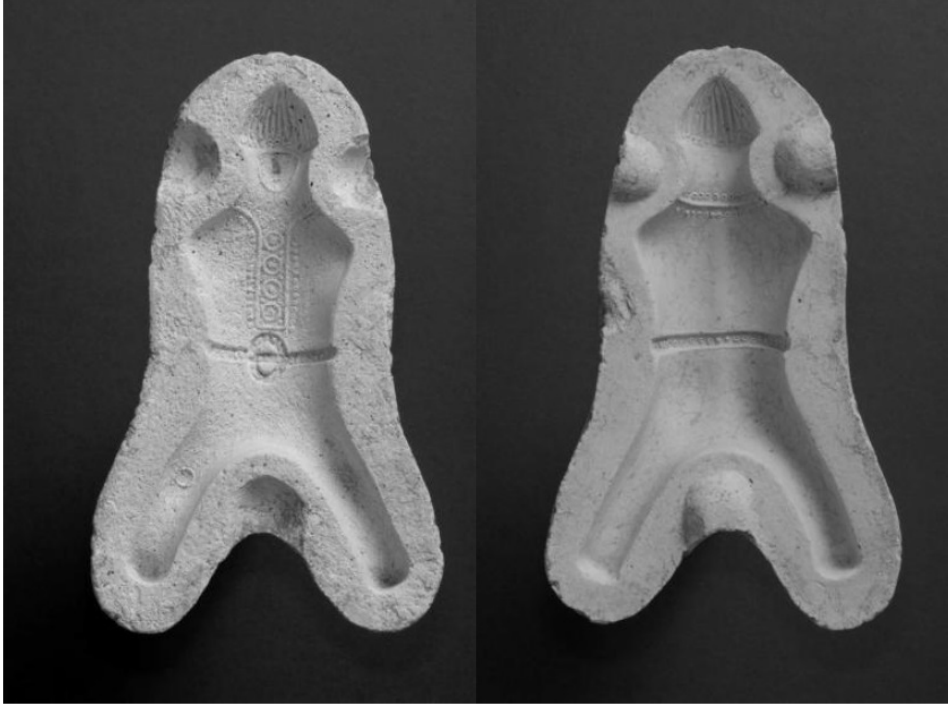
3. Details from page 50<sup>r</sup> of the Pentateuch of Ashburnham. Note the swords suspended on the side and their angle.



4. Details from page 68r of the Pentateuch of Ashburnham, depicting the crossing of the Red Sea. Soldiers of the Pharaoh are depicted as Roman troops.



5. Detail of a comb from *Hippo Regius* (after MODÉLAN 2003, p. 79).



6. Mold of a statuette depicting a horseman from Tunisia (after KUBIK 2017b, p. 204, fig. 7).



7. Buckle with a depiction of a hunter equipped with spear, from nuraghe Su Nuraxi (after UGAS 1990, p. 113, fig. 4).



8. Spangenhelm from Salona (after VOGT M. 2006, t. 27, 1).



9. Spangenhelm St. Vid-Narona II (after VOGT M. 2006, t.34, 3).

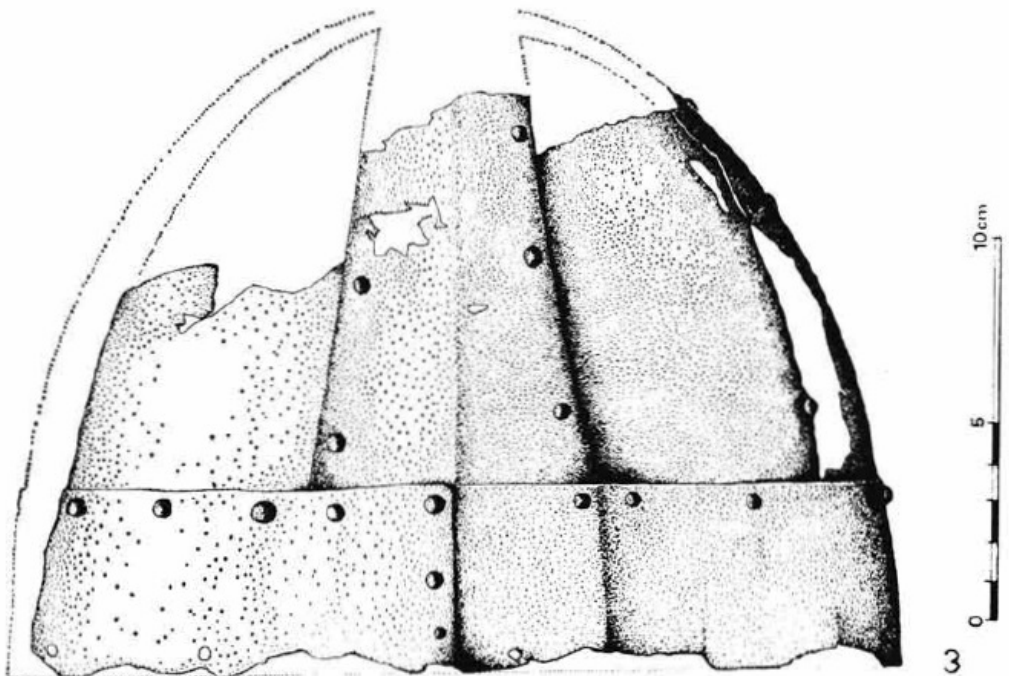




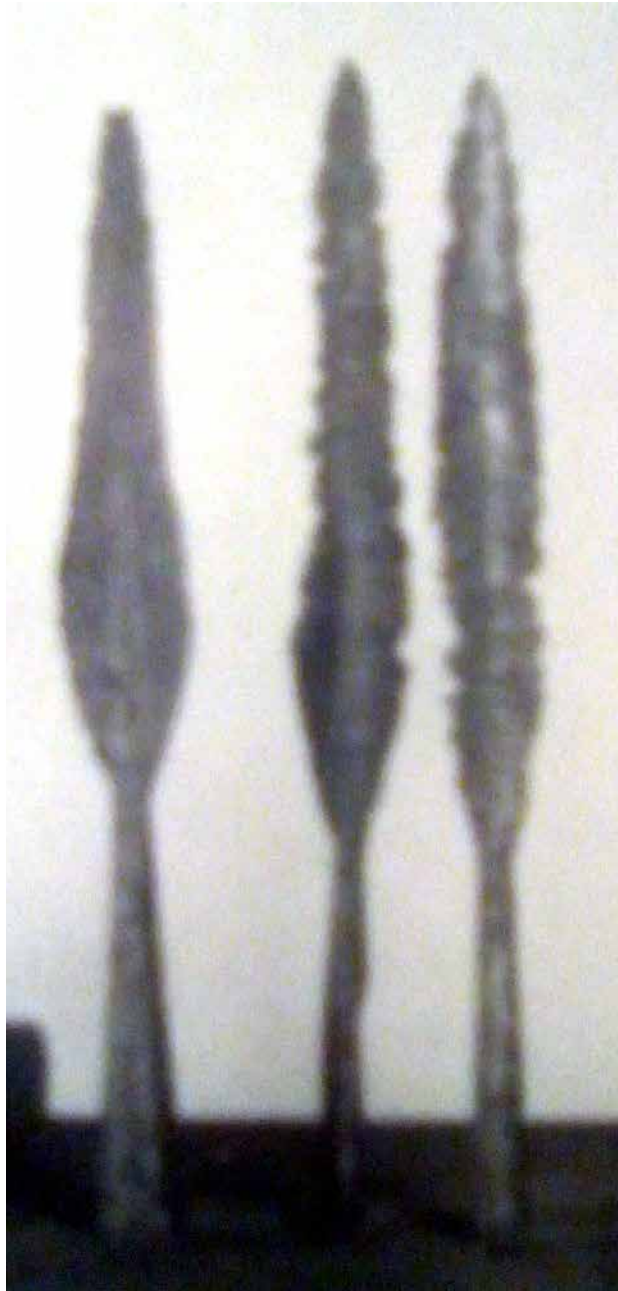
10. Spangenhelm St. Vid-Narona I (after VOGT M. 2006, t. 32, 2).



11. Bandhelm St.Vid-Narona III-IV (after VINSKI 1982, t. II, 3-4).



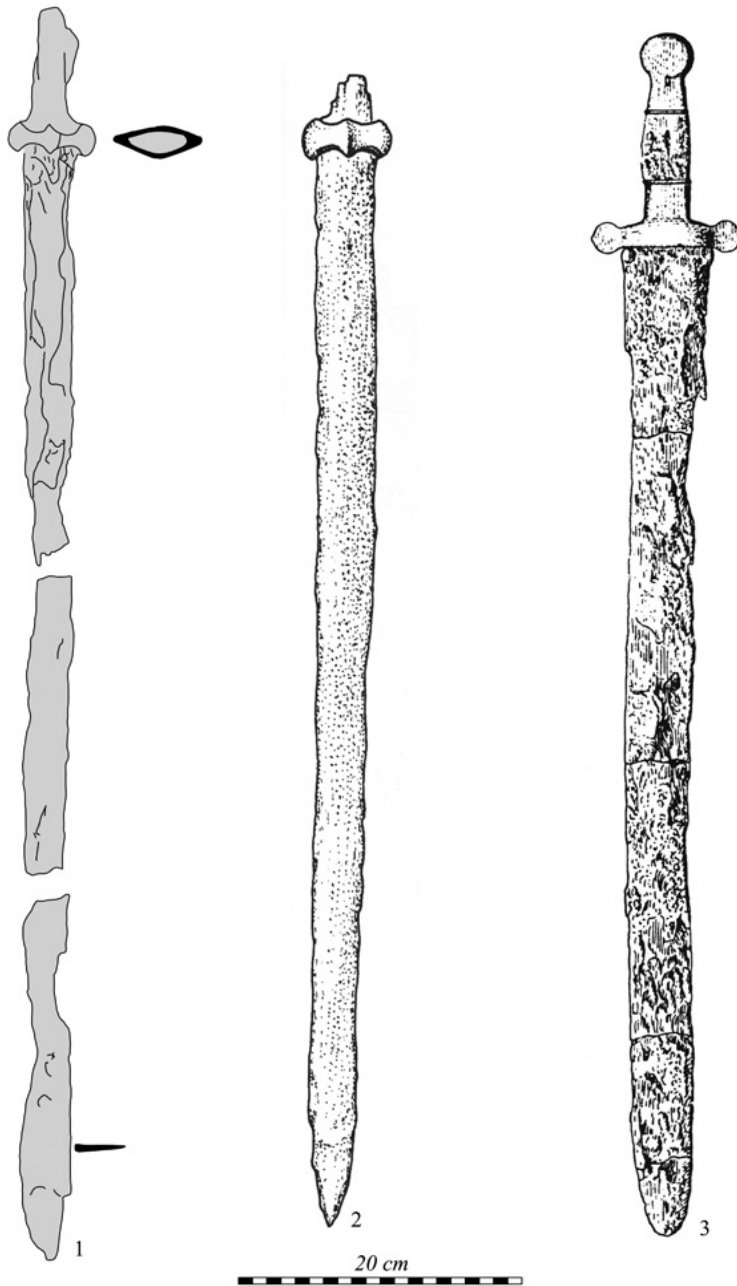
12. Spangenhelm St.Vid-Narona V (after VINSKI 1982, tav. IV, 3).



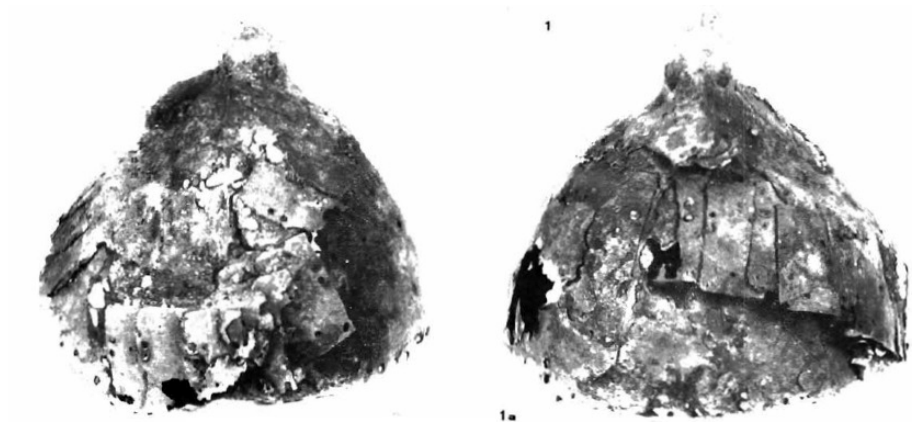
13. Three spear heads from Naron (after THOMAS, GAMBER 1976, t. 1, detail).



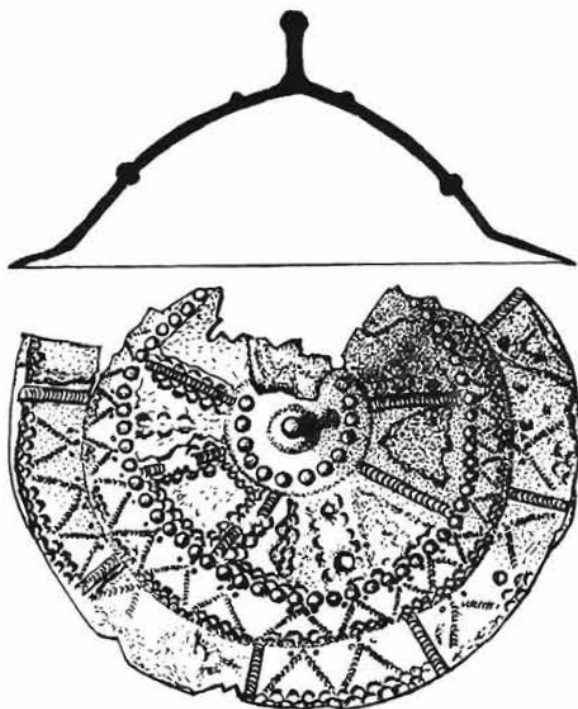
14. Spangenhelm from Sinj (after VINSKI 1982, tav. I).



15. Byzantine swords from the Carpathian basin (after CSYKI 2015, p. 166, fig. 62).



16. Helmet from Legrad-Šoderica (after VINSKI 1982, tav. XV).



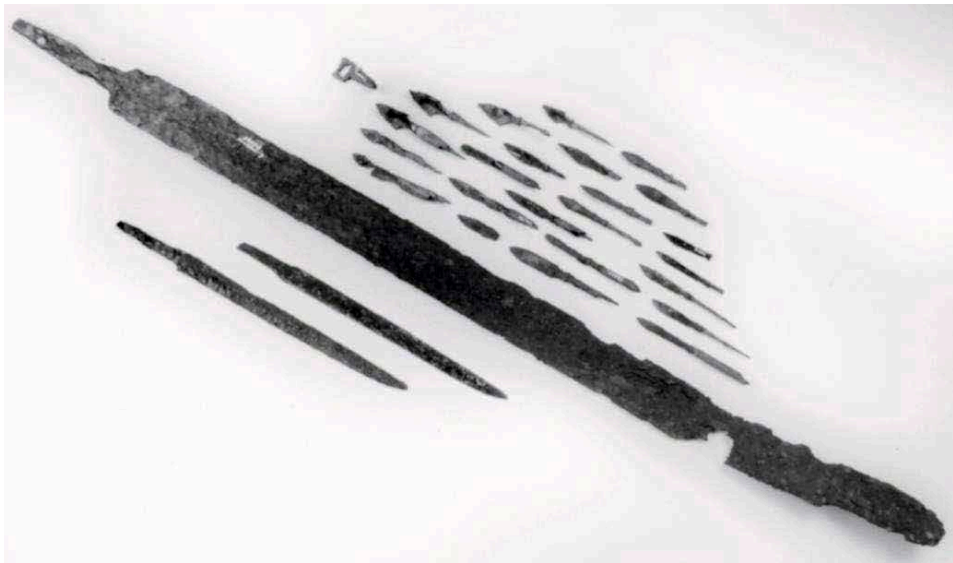
17. Decorated shield boss from Breza (after VINSKI 1982, tav. XIV, 3).



18. One of the nearly complete armours from Kranj (after D'AMATO R., PFLAUM V. 2019, p.10, fig.3).



19. Angon from Kranj (after D'AMATO R., PFLAUM V. 2019, p.40, fig.41).

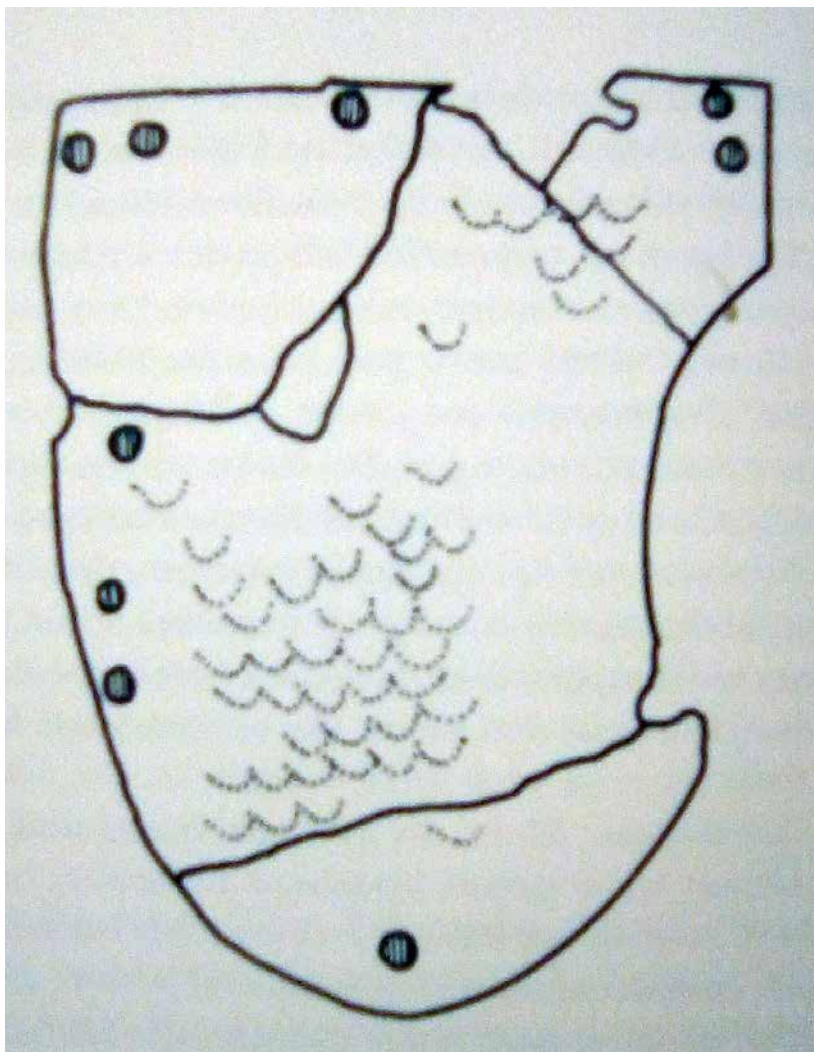


20. *Spatha*, possibly of Byzantine manufacture, from Kranj (after MANIOTIS E., MAEIR A.M. 2021, p. 88, fig.14).





21. *Spangenhelm* from Torricella Peligna (after VOGT M. 2006, t.36, 2)



22. *Spangenhelm* cheekpiece from Frassasi (after VOGT M. 2006, p. 212, fig. 77).



23. *Spangenhelm* from Montepagano (drawing by the author).



24. Decoration of the silver dish from Isola Rizza (drawing by the author).



25. Detail from the Justinian mosaic in St. Vitale, Ravenna (source: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Justinian\\_mosaik\\_ravenna.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Justinian_mosaik_ravenna.jpg), detail)



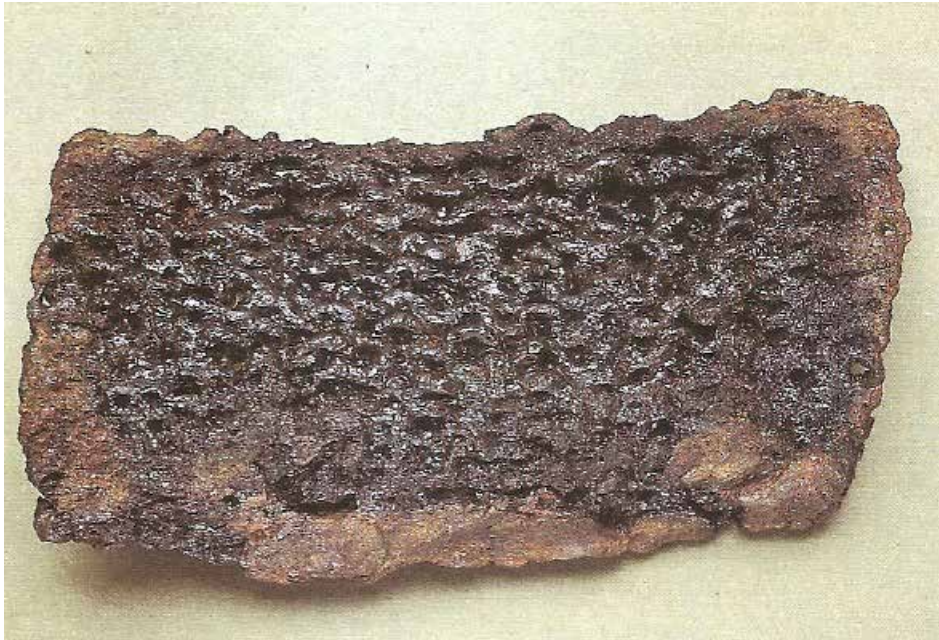
26. Fragments of lamellar helmets from the *Crypta Balbi* (after *Crypta Balbi* 2012, p. 400, cat. II.4.760-763).



27. Lamellar plates for armour, with buckles and strap ends, from the *Crypta Balbi* (after *Crypta Balbi* 2012, p. 401, cat. II.4.764-779).

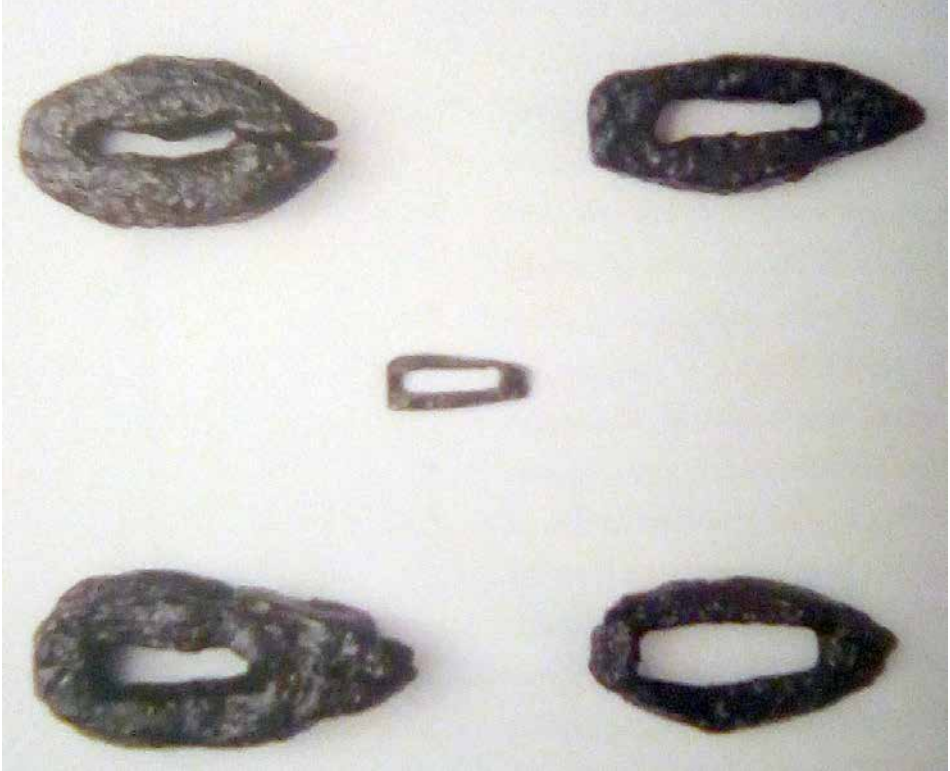


28. Lamellar plates for armoured glove, from the *Crypta Balbi* (after *Crypta Balbi* 2012, p. 400, cat. II.4.755-759).



29. Square of mail armour for armoured glove, from the Lombard necropolis of Castel Trosino (after *Castel Trosino* 1995, p. 218, fig. 168).





30. Iron ferrules for *scramasaxes*, from the *Crypta Balbi* (after *Crypta Balbi* 2012, p. 396, cat. II.4.723-727)



31. Possible sword pommel from the *Crypta Balbi* (after *Crypta Balbi* 2012, p. 396, cat. II.4.772;



32. Parts of the suspension system for swords made in bronze and bone, from the *Crypta Balbi* (after *Crypta Balbi* 2012, p. 398, cat. II.4.736-740).



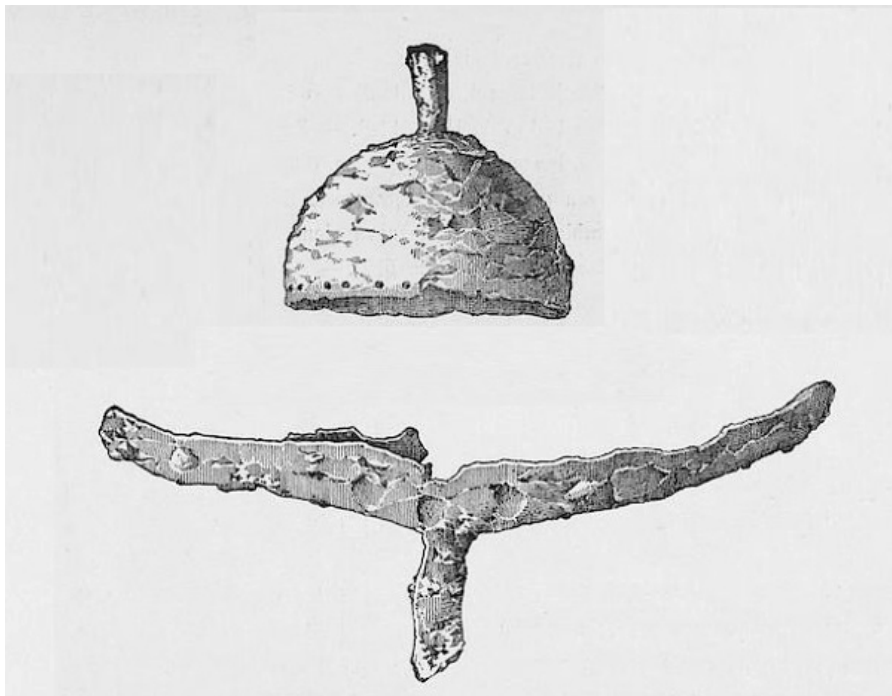
33. Arrowheads and reinforcements in bone and horn for composite bow from the *Crypta Balbi* (after *Crypta Balbi* 2012, p. 399, cat. II.4.742-754).



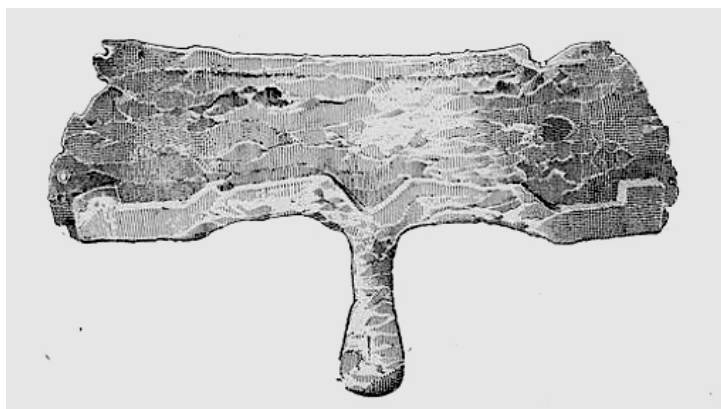
34. Perforated plate, probably related to the attachment system of a quiver, from the *Crypta Balbi* (after *Crypta Balbi* 2012, p. 398, cat. II.4.741).



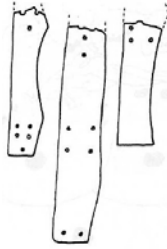
35. Gilded bronze shield “studs”, fragments of an umbo and an iron handle from the *Crypta Balbi* (after *Crypta Balbi* 2012, p. 401, cat. II.4.780-785).



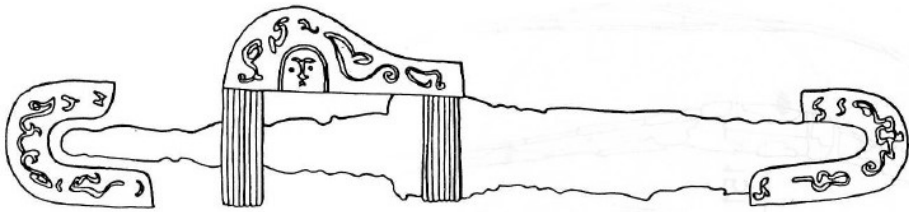
36. Top and part of the front plate of the lamellar helmet from Castel Trosino (after MENGARELLI 1902, p. 282, figg. 160, 161).



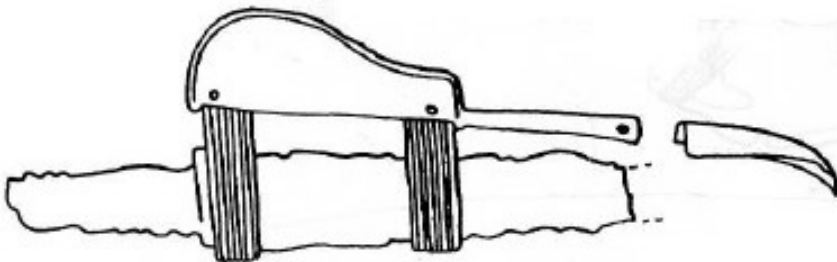
37. Front plate of the lamellar helmet from Nocera Umbra (after PASQUI, PARIBENI 1918, pp. 177-178, fig. 21).



38. Types of lamellar plates from the lamellar armour from Castel Trosino (after NICOLLE 1997, p. 100, fig. 201).



39. Byzantine knife from the necropolis of Nocera Umbra (after NICOLLE 1997, p. 93, fig. 139).



40. Byzantine knife from the necropolis of Nocera Umbra (after NICOLLE 1997, p. 93, fig. 143).



41. Decorated shield boss from the necropolis of Necropoli di Nocera Umbra (after DE PASCA 2016, p. 115, fig. 1).

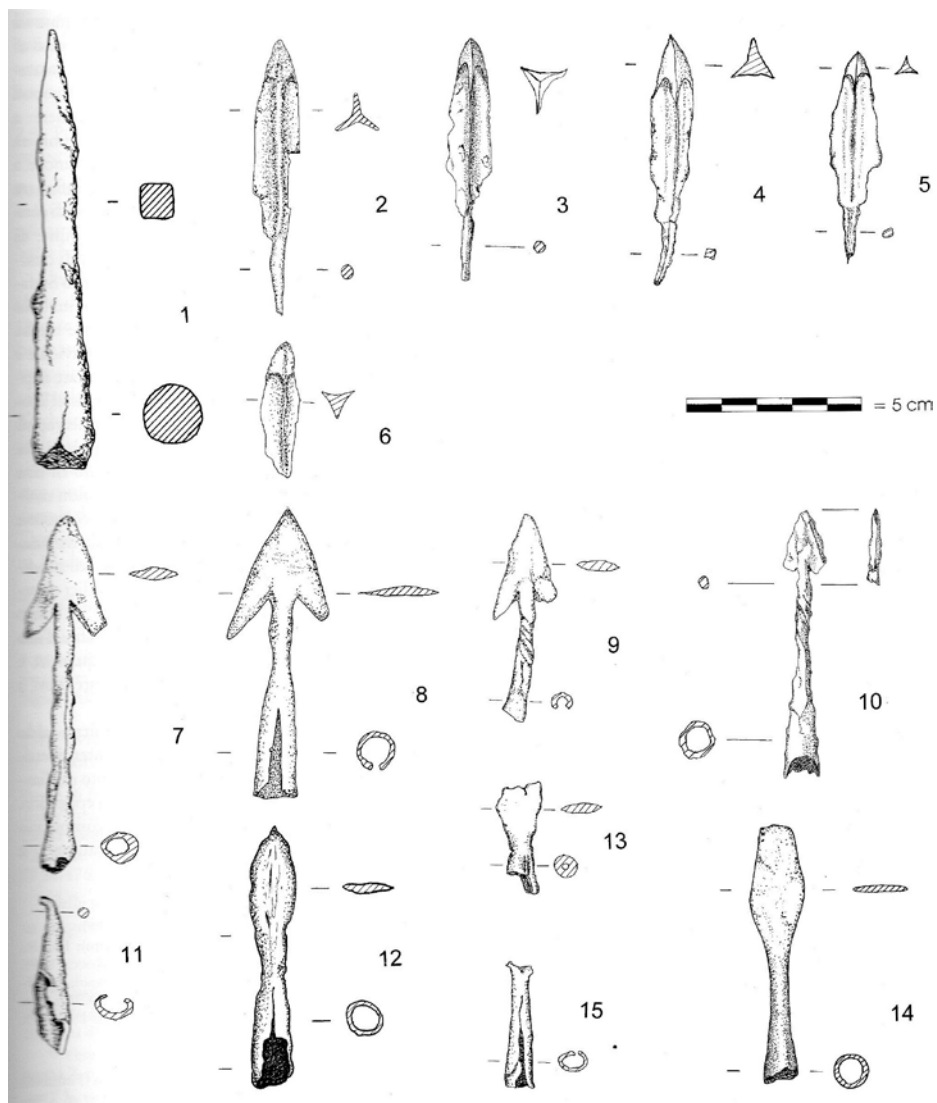




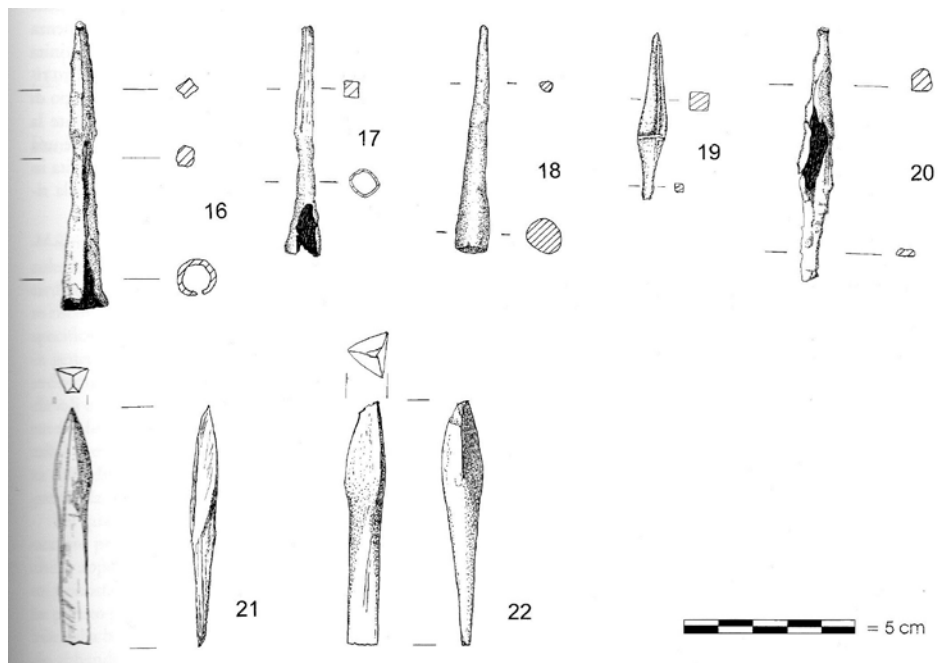
42. Ivory plaque depicting a horseman from Nocera Umbra (after *Magistra Barbaritas* 1984, p. 252, fig. 143).



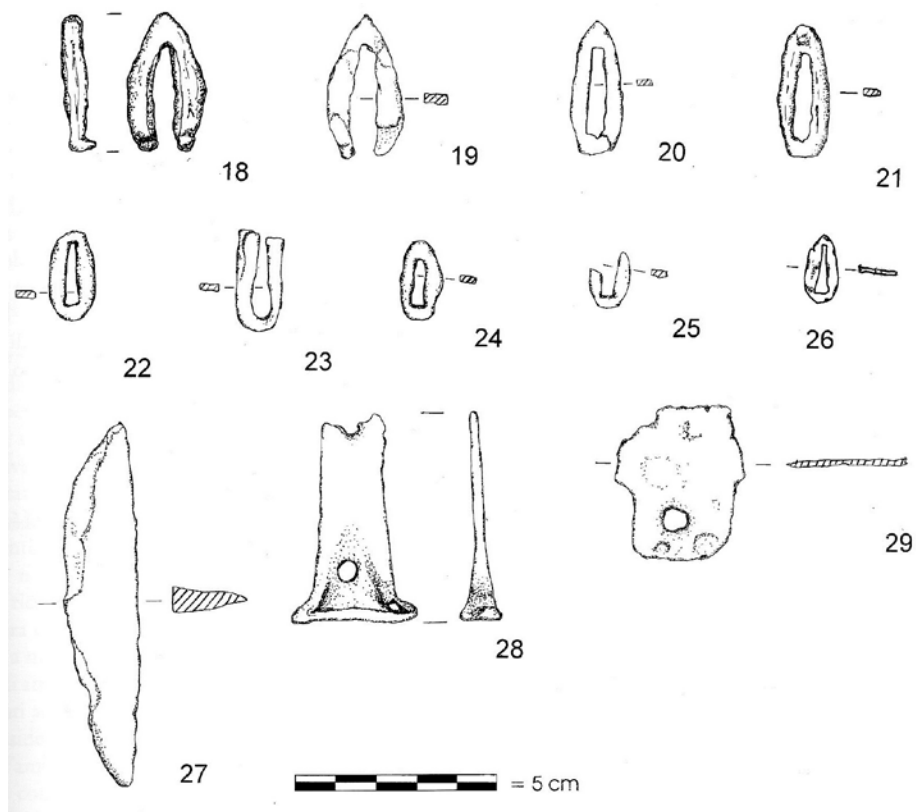
43. Phalera from Ittenheim depicting an armed figure (drawing by the author).



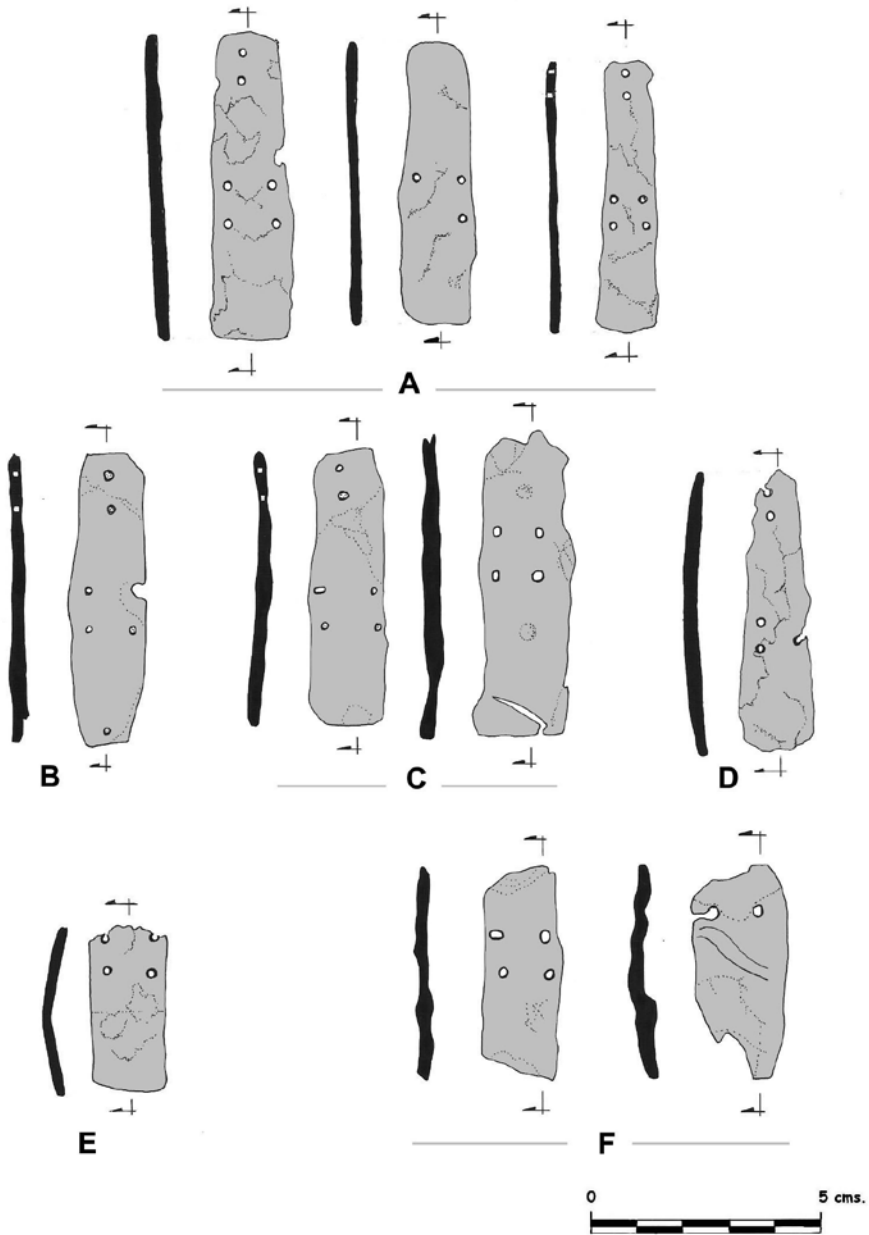
44. Javelin head (1) and arrowheads in iron (2-20) and bone (21-22) from the *castrum* of S. Antonino di Perti (after *S. Antonino* 2001, pp. 535, 539, tavv. 75-76).



45. Arrowheads in iron (16-20) and bone (21-22) from the *castrum* of S. Antonino di Perti (after *S. Antonino* 2001, pp. 535, 539, tavv. 75-76).



46. Iron ferrules, fragments of *scramasax* blade (27) and daggers (28-29) from S. Antonino di Perti (after *S. Antonino* 2001, p. 545, tav. 78, 18-27).



47. Types of lamellar plates from *Carthago Spartaria* (after VIZCAÍNO SANCHEZ 2005, p. 184, fig. 2).



48. Depiction of a horseman from Corduba (after HIDALGO PRIETO 2012, p.71, fig. 1).



49. Detail of warriors from the sarcophagus of Alcaudete (drawing by the author).



## *Gloria et Virtus:* Hastiludium in Ruthenian Lands and Beyond XII-XV centuries\*

by KHRYSTYNA MERENIUK

**ABSTRACT:** The spread of hastiliudi (military competitions) in the Rus' is an unexplored issue in modern medieval studies. A comprehensive analysis of Rus'ian and European sources shows that Ruthenian warriors were good at jousting and military competitions. The study indicates that the Rus'ian term *угра* (*igra*) is the equivalent of the Latin *hastiludium*. The first mention of hastiludium in Kyiv dates back to 1150, but it refers to competitions between Hungarian warriors. In the middle of the 13<sup>th</sup> century, the first hastiludi were recorded, in which Ruthenian princes took part. At the same time, during the reign of the Romanovids dynasty, there were successful military campaigns in Europe. This influenced the emergence of the image of the Ruthenian king as an active participant in tournament competitions in European literary works. Since the 14<sup>th</sup> century, Ruthenian warriors have been participating in the Hungarian and Polish kingdoms' hastiludi. This paper opened a new perspective on the spread of jousting culture in Rus' and defined the image of Rus' warriors as skilled in European tournaments.

**KEYWORDS:** RUS', HASTILUDIUM, ROMANOVIDS, GALICIAN-VOLHYNIAN STATE, MILITARY COMPETITIONS.

**T**his paper represents a continuation of my research on military competitions within the Ruthenian territories. Several years ago, based on comprehensive material from the all-Rus' chronicles (Kyivan, Galician-Volhynian, Nikonian, and Trinity), I proposed several hypotheses regarding the dissemination of jousting traditions across the Rus' lands<sup>1</sup>. However, it is now es-

\* This research was carried out with the financial support of the *Deutsch-Ukrainische Historische Kommission* (German-Ukrainian Historical Commission, DUHK), which operates with funding from the German Academic Exchange Service (DAAD).

1 See: Khrystyna Mereniuk, «“Tournaments” and “games” in Rus’: tradition or single mentions?», *Problems of the history of wars and military art*, 3 (2021), pp. 57–69; Khrystyna Mereniuk, «Military «игра» in Rus’: Terminological and original questions», *Ukraine: Cultural Heritage, National Identity, Statehood*, 38 (2023), 41–52.

essential to focus specifically on particular military elements of Ukrainian history tied to the Ruthenian regions of Kyiv, Chernihiv, Halych, and Volodymyr (“Volhynia”). As the analysis reveals, these regions, particularly the Galician and Volhynian principalities, were more inclined to adopt European customs<sup>2</sup>. Therefore, selecting these territories for study holds promise, especially in the exploration of knightly rituals and competitions.

The Middle Ages are often associated with the military prowess of Western Europe, while Eastern lands are typically viewed through the lens of the Byzantine world, with its distinct developmental trajectory. In reality, Rus’ – as a borderland – absorbed influences from both the Greek East and the medieval West<sup>3</sup>. Its strategic location at the crossroads of significant trade and cultural routes facilitated the inheritance of military traditions from the European world of the time, albeit with localized adaptations. In this context, the Galician and Volhynian principalities stand out for their close ties with knightly communities from the Holy Roman Empire, the Kingdom of Bohemia, the Teutonic Order, the Kingdom of Hungary, and the Polish principalities. The unified Galicia-Volhynia state emerged in the late 12<sup>th</sup> century when Prince Roman Mstyslavovych (1152–1205), a scion of the Monomachos dynasty, annexed the Romanized Galician principality and incorporated it into Volhynian lands. The union is also referred to in historiography as the State of the Romanovids. Prince Roman’s successors – including Danylo (1201–1264), Vasylko (1203–1269), Lev (1225–1301), Mstyslav (d. after 1292), Volodymyr (1247–1288), Yurii (1252–1308), and Andrii and Lev (both d. in 1323), along with the Olhovych rulers of Chernihiv – consolidated and nurtured these traditions, which were increasingly shaped by European influences.

From the early 11<sup>th</sup> century, tournament culture began to emerge in Europe and, by the 12<sup>th</sup> and 13<sup>th</sup> centuries, spread to the Ruthenian lands through neighbouring Polish territories and the Kingdom of Hungary. In Western Europe, the term tournament served as a collective designation for various forms of competition. The term most akin to *torneamentum*, in terms of its broad scope of inter-

---

2 Myroslav Voloshchuk, *Ruthenians (the Rus’) in the Kingdom of Hungary (11th to mid-14th Century.) East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450*, Leiden, BRILL, 2021.

3 Khrystyna Mereniuk and Illia Parshyn, «Military Units and Symbolism: Utilization of Imagery From Medieval Rus in the Russian-Ukrainian War», *Trames. Journal of the Humanities and Social Sciences*, 28, 3 (2024), p. 296-297.



Fig. 1 Knights on horseback in a hastilude.  
Manuscript *Les Voeux du Paon* Add MS 30864, c. 10v

pretations, is *hastiludium*, which is literally means as a “lance game”<sup>4</sup>. This word is frequently cited in English and French chronicles from the period between 1100 and 1400<sup>5</sup>. Tournament combat of this nature could be conducted either on a large scale or in the form of individual duels. While the Latin term *hastiludium* is absent in Rus’ian chronicles due to the use of Cyrillic script, its equivalent in the Ruthenian context is the term “игра” (“igra”), which appears in numerous militarized contexts<sup>6</sup>.

4 Khrystyna Mereniuk, «Knight’s Tournaments in England and France from the 11th to the 14<sup>th</sup> Century: The Problems of Sources and Terminological Aspects», *Średniowiecze Polskie i Powszechnie*, 14, 18 (2022), pp. 131, 135. Also see: Francis Henry Cripps-Day, *The History of the Tournament in England and in France*, Toronto, B. Quaritch, 1918, p. 15

5 Richard Barber, and Juliet Barker. *Tournaments: Jousts, Chivalry and Pageants in the Middle Ages*, Woodbridge, 1989, p. 213. These scholars believed that although there is proof that tournaments existed in Hungary as early as the end of the 12<sup>th</sup> century, the first official mention dates back to 1291, when King Andreas III sent several nobility to a tournament in Vienna. The house of Anjou controlled Hungary starting in 1310, and as soon as Karoly I (1288 – 1342) established himself in his new realm, he imported western sports and chivalric values.

6 Khrystyna Mereniuk, «Military «игра» in Rus’», pp. 41–52.

A notice in the Kyivan Chronicle from 1150 recounts the competition of Hungarian soldiers at the walls of Yaroslav's court in Kyiv: “Тогда же Оутре на фарехъ и на скокохъ играхуть ина Ёрославлѣ дворѣ многое множество Киѣны же дивахутса Оутромъ множеству и кметъства ихъ и кономем ихъ...” (Back then, Hungarians on horseback (фарехъ) were completing near Yaroslav's Court. Many Kyivans also came and marvelled at the Hungarian numbers and their military skills)<sup>7</sup>. The quoted fragment represents the first chronicle mention of military competitions in Rus'. However, it is difficult to determine whether Ruthenian warriors participated in these events, as the chronicler only refers to the Hungarians. Additionally, the people of Kyiv were astonished by this military spectacle, suggesting that it was previously unknown to them. It is also challenging to establish how well-known knightly competitions were in Hungary itself. There is some ambiguity here: according to scholars, they began to spread in Hungary only from the 13<sup>th</sup> century. In their joint monograph, Richard Barber and Juliet Barker note that tournaments became known in Hungary by the late 13<sup>th</sup> century, with the first definitive report dating to 1291, when King Andrew III (1265–1301) sent several nobles to participate in a tournament in Vienna<sup>8</sup>. According to the research of the Polish historian of knightly culture Jan Szymczak, the first known knightly competitions in the Kingdom of Hungary took place in Požon (modern Bratislava) in 1220<sup>9</sup>. If it is assumed that a tournament indeed took place near Yaroslav's court, this notice would be the first to attest to the participation of Hungarian and Rus' soldiers in such competitions.

In the analysed chronicle passage, attention is also drawn to the use of the term “farekh” (фарехъ), which is quite rare in chronicles<sup>10</sup>. A brief analysis of this concept indicates a thoroughbred horse that differed from other animals in its characteristics (although this term in chronicles is usually found only in conjunction with references to Hungarian warriors)<sup>11</sup>. Some scholars associate this atyp-

7 Polnoe sobranie russkikh letopisej, Ipatevskaya letopisej. Izdavaemoe Arheograficheskoy komissieyu, Sankt-Peterburg, 1908, col. 416.

8 Richard Barber, and Juliet Barker, *cit.*, p. 103.

9 Jan Szymczak, «Knightly tournaments in medieval Poland», *Fasciculi archaeologiae historicae*, 8 (1995), p. 10.

10 Polnoe sobranie russkikh letopisej, Ipatevskaya letopis, col. 416.

11 Khrystyna Mereniuk, and Illia Parshyn, «“Фаръ” in chronicles of Rus': Features of interpretations», *Ukraine: Cultural Heritage, National Identity, Statehood*, 34 (2021), pp. 3–12.

ical horse with the well-known “destrier” in the West<sup>12</sup>. These horses were used for tournament competitions and were therefore extremely expensive. They were trained for tournaments for a long time, which further increased their cost. On the one hand, there is not enough source material to draw such parallels, but there are some records of the Rus’ian elite’s acquaintance with the “destrier” breeds. One of the most famous examples is the gift of German knights to the Prince of Polotsk. This act was supposed to symbolise the conclusion of a political agreement, so much attention was paid to the gifts<sup>13</sup>. Receiving a “destrier” horse also implies that the Rus’ian prince must have known about tournaments and the true value of this horse, whose main use was during the hastilude.

The spread of destrier among the Ruthenian nobility is known from knightly poems. One of them, *Chanson d’Antioche*, was composed around 1180. Its main purpose is to tell about the events of the First Crusade and the capture of Antioch by the Crusaders. It is believed that the first version of this work was written down by the Flemish knight Richard de Pelerin under the walls of Antioch<sup>14</sup>. However, its text has not survived to this day, and the final version was created at the court of the French King Louis VII (1120–1180). This text incorporated some historical details, as it was created not to blindly glorify knightly prowess, but to try to tell a true story. In particular, King Louis VII himself was a member of the Crusader movement, so he did not want to hear frankly fictionalised events.

This approach to the literary heritage of the Middle Ages was general at that time. In particular, the Crusades had a tangible impact on literary production throughout medieval Europe. The beginning of the 13<sup>th</sup> century was especially important, when interest in events in the Holy Land seems to have reached its peak. The First Crusade already led to a noticeable movement in the development of chivalric literature, which was influenced by various songs. For example, the “*Chanson de Roland*” was formed during the First Crusade. However, songs associated with the actual Second Crusade began to appear actively during the 1150s<sup>15</sup>. A similar fate also befell the “*Chanson d’Antioche*”, which was dedicat-

---

12 Vladimir Gucul, «Tarannyj boj v srednevekovej Rusi», *Colloquia Russica*, 5 (2015), p. 209–210.

13 Ibidem, p. 210.

14 Susan B. Edgington, *The Chanson d’Antioche An Old French Account of the First Crusade*, translated by Carol Sweetenham, New York, Routledge, 2016, p. I.

15 Michael Routledge, «Songs», *Oxford Illustrated History of the Crusades*, Oxford, University

ed to the events of the late 11<sup>th</sup> century, but nevertheless described the realities of the 1180s.

Description of the military campaign against the Saracens mentioned horses from Rus', which were "destriers": "Et s'a cescuns destrier boin courant de Roussie"<sup>16</sup>. Although this reference is the only one in the text, it nevertheless shows that some knightly ideas were spread to the Rus'. The appearance of such expensive horses indicates the existence of certain links between the realities of 12<sup>th</sup> century Rus' and the ideas of French authors. Such a record appeared in the environment of the crusader king. In general, the circumstances of the Third Crusade have some "Ruthenian plots": another participant in the campaign, Emperor Frederick I Barbarossa (1122–1190), had contacts with Ruthenian princes during his march to Asia Minor. In particular, the emperor hosted an exile from the Galician throne, received a personal oath of allegiance from him, and received money gifts. In return, he obliged the Polish princes to help the exile return to Galicia. The sudden death of Frederick I during a river crossing in Asia Minor cut short this rather promising direction of Ruthenian politics. However, even the emperor's participation in the Crusade was enough to make a positive impression on Ruthenian chroniclers, who noted his strength and desire to regain Jerusalem from the hands of his enemies<sup>17</sup>. Although the French army belonged to a different European camp, it is possible that some echoes of contacts with Rus' also entered local memory and were distinguished in reports of special Rus' horses.

Specially trained horses from Rus' are also mentioned in another popular medieval French epic. The story of the adventures of the knight Mogris, one of the heroes of the chansons de geste, takes place at the legendary court of King Charlemagne. The popularity of such stories grew especially from the end of the 12<sup>th</sup> century, and in the 13<sup>th</sup> century all the stories were finally edited into four verses: *Maugis d'Aigremont* (the young years of Maugis), *Mort de Maugis* (the story of his death), *Vivien de Monbranc* (the story of Maugis's brother), *Bueve d'Aigremont* (the story of Maugis's relatives who rebelled against Charlemagne)<sup>18</sup>. It

---

Press, 1995, pp. 91–94.

16 Jan A. Nelson (ed.), «The Old French Crusade Cycle», vol. 4, *La Chanson d'Antioche*, University of Alabama Press, 2003, p. 219.

17 Mari H. Isoaho, «Battle for Jerusalem in Kievan Rus': Igor's Campaign (1185) and the Battle of Hattin (1187)», *Palaeoslavica*, 25, 2 (2017), p. 57.

18 Kathleen Jarchow, «Magic at the Margins: The Mystification of Maugis d'Aigre-



Fig. 2 A rider on a horse. A fresco from St Sophia Cathedral, Kyiv

is in the work “Maugis d’Aigremont” that two destriers from Rus’ who “found themselves” in the French service are mentioned: “Ne il ne descendi dou destrier de Roussie, Tant qu’il vint a Monbrant la fort cite garnie”<sup>19</sup>. Just as with the pre-

---

mont», *Magic and Magicians in the Middle Ages and the Early Modern Time: The Occult in Pre-Modern Sciences, Medicine, Literature, Religion, and Astrology*, edited by Albrecht Classen, Berlin, Boston, De Gruyter, 2017, pp. 439–441.

<sup>19</sup> Maugis D’aigremont, *Chanson de geste*, par Ferdinand Castets, Montpellier, Camille Cou-

vious knightly epic, it is difficult to fully trust the reports that medieval France valued “destriers” from Rus’. Perhaps the author was referring to some extraordinary animals that were little-known in European society at the time. However, this also does not deny the fact that the compilers of the poem knew about Rus’ and tried to include it in the French epic.

One of the tactical and technical components of the tournaments was the mounted shock combat, which meant a knight’s usual military technique. Ruthenian chronicles periodically draw attention to the tactics of military elites. A striking example of the use of mounted shock combat in Rus’ is an episode described in the chronicle of 1151, when princes Andriy Yuriyovych (1111–1174) and Izyaslav Mstyslavovych (1097–1154) were fighting for the Kyiv throne. The chronicler tells us that Andriy Yuriyovych, having gone ahead of his opponent “broke his lance” (изломив копье). Prince Izyaslav did the same when he attacked enemy troops. The use of such tactics may indicate the spread of the mounted shock combat in the Ruthenian territories as early as the 12<sup>th</sup> century. A lance can be broken in a fight only by a direct powerful blow because the weapon breaks only under critical loads<sup>20</sup>.

Other records of the *hastilude* are found in the Galician-Volhynian Chronicle. In 1230, Prince Vasylo Romanovych faked a tournament attack to play a joke on the boyars: “and he unsheathed his sword and fenced with a subject of the king, while someone else took [down] a shield and feigned battle”<sup>21</sup>. In the Cyrillic original, the phrase “играѡ на слоугоу королева” is used, which is interpreted as “attacked the enemy like in a real *hastilude*”.

An important example of *hastiludium* in the Galician-Volhynian lands occurred in 1245, when Prince Rostyslav Mykhailovych of Chernihiv (1219–1262), an opponent of the Romanovychs in the struggle for the Galician throne, organized a military competition near the city of Yaroslav. Rostyslav’s allies included Hungarian soldiers. Unable to capture the city immediately, Rostyslav, out of boredom, decided to initiate a military competition: “He continued boasting in this manner and then held a tournament outside the city [to pass the time of the

---

let, p. 250.

20 Gucul, *cit.*, p. 206.

21 Georg Perfecky (trans.), *The Galician-Volhynian Chronicle*, Munich, Wilhelm Fink Verlag, 1973, p. 38.





Fig. 3. The mounted shock combat. *The Radziwill Chronicle*, fol. 84; 178.

siege.] As he jousted with Vors, his horse fell beneath him, and he sprained his shoulder. And this forebodes ill for him...<sup>22</sup>. The chronicle story allows us to restore several other important aspects. Prince Rostyslav Mykhailovych fought in a duel with an unknown knight Vors. Based on available sources, it is difficult to determine the biographical details of his life or ethnicity. The origin of Vors, taking into account the composition of Prince Rostyslav's army, should be sought between Hungarian or Polish nobles. Polish researchers were the first to make a

<sup>22</sup> Perfecty (trans.), *cit.*, p. 55.

thorough identification of this fighter. Their hypothesis was that the name Vors is similar to Vars, who is mentioned in Polish sources<sup>23</sup>. The alleged Vars could have belonged to the family of the Sandomirian gentry. This version is supported in Ukrainian historiography<sup>24</sup>. On the other hand, M. Hrushevskyi pointed out that Vors could have been Hungarian<sup>25</sup>. The hypothetical identification of the knight Vors was continued by I. Parshyn, who studied the diplomas of Hungarian kings and suggested that the proposed “Vors” is similar to the spelling of the famous Hungarian family “Bors”<sup>26</sup>. Despite the existing hypotheses, there is no doubt that Prince Rostyslav Mykhailovych’s opponent in the tournament near the city of Yaroslav was a skilled knight who inflicted severe wounds. Perhaps this incident decided the fate of the next battle for the city, in which Prince Rostyslav was defeated by the Romanovych troops.

Another confirmation of the good knowledge of Western European military traditions in Rus’ is a notice by a Volhynian scribe in 1252. At that time, the Galician-Volhynian Romanovids joined the struggle between the Lithuanian princes. In one of the battles, Ruthenian troops pursued German soldiers as if in a ‘tournament’: “The next day the Germans rode out [of the city] with their crossbows, but the Rus’ians and Polovcians showered them with arrows and the Jatvingians attacked them with their lances. [Tevtil’s forces] pursued [the Germans] through the field [of battle] as in a tournament and from there they returned to Zemoit”<sup>27</sup>. The analogies used by the chronicler point to some important aspects of such competitions. First of all, it confirms that the competitions in Rus’ took place on horseback, i.e. it was an elite entertainment available to the military class. The analysis of these chronicle fragments also shows the use of different weapons:

---

23 Dariusz Dąbrowski, *Daniel Romanowicz. Król Rusi (ok. 1201–1264). Biografia polityczna*, Krakow, Avalon, 2012, p. 255.

24 M. Voloshchuk noted that Polish Vars was genealogically linked to the Odrowąż family, whose representatives were active missionaries and preachers of the Catholic Church in the lands of Rus: Myroslav Voloshchuk, «Prosopohrafichni studii bytvy pid Yaroslavom 17 serpnia 1245 roku», *Colloquia Russica*, 2017, p. 119.

25 Mykhailo Hrushevsky, *History of Ukraine-Rus’*, Vol. 3: To the Year 1340, Edmonton, Toronto, Canadian Institute of Ukrainian Studies Press, 2016, p. 6.

26 Illia Parshyn, «Poiedynok kniazia Rostyslava Mykhailovycha ta lytsaria Vorsha – preliudii do Yaroslavskoi bytvy 1245 roku», *Problemy istorii viin i viiskovoho mystetstva*, 2 (2019), p. 153.

27 Perfecky (trans.), *cit.*, p. 63.

Prince Vasylo drew a sword, and the Javtvingians chased their opponents with lances. Unfortunately, the information in the Galicia-Volhynia Chronicle comes to an end when describing the events of the early 1290s. It is possible to complete the picture of Rus' military culture only on the basis of other sources. In the literary source "Digenis Akritas" a monument of Ruthenian translation writing of the 11<sup>th</sup> – 13<sup>th</sup> centuries, which is an arbitrary retelling of the lost Byzantine poem of the same name. It described the story of the son of a Muslim king and a Greek woman who defended the country's borders against the Saracens, personifying the knightly ethos. The Rus'ian version absorbed the traditions of the martial epic, pointing to the ideal medieval warrior. The source mentions the value of horses, which must be fast, skilful, and hardy for tournament combat: «His horse is fast, skilled in military games...., and the young man can tournament with various weapons»<sup>28</sup>. Unfortunately, the limited number of reports on the development of tournament culture makes further analysis difficult. From the sources found, it is evident that tournament culture was widespread in Ruthenia (primarily in Galicia and Volhynia). This situation can be explained by the fact that these lands were closest to Western Europe, so certain knightly ideals and ideas about them spread here. Some manifestations of *hastiludium* can be studied on the basis of Polish medieval sources, but in some cases, they are quite biased towards Rus.

The image of Ruthenians warriors in jousting was also popular in German chivalric epics. Chronologically, all of these works were created in the 13<sup>th</sup> century, the heyday of the Galicia-Volhynia state. Thus, the reign of the Romanovids dynasty was reflected in the European literary tradition. Representatives of this dynasty had long-standing contacts with the Teutonic Order and the elites of the Holy Roman Empire, so the spread of stories about Rus' kings in the Germanic epic can be considered a natural consequence of this process. It is not known whether the Ruthenian nobility actually participated in tournaments, but they were certainly familiar with the known practices of chivalry. The military achievements of the soldiers also had an impact on the popularity of Ruthenian stories. In particular, in the battle near the Leith River in 1246, the Austrian Duke Frederick II (1211–1246) was believed to have been killed by the Ruthenian king. This event had an impact on the perception of Rus' in German literature of the

---

28 Oleg Tvorogov (ed.), «Devgeniyevo deyaniye», *Pamyatniki literatury Drevney Rusi: XIII vek*, Moskva, Nauka, 1981, p. 27–62.

Middle Ages. Therefore, it can be assumed that this event was partly responsible for some references to lands that were “exotic” for German poets in the works of the Minnesingers.

The poem “Biterolf and Dietlieb” identifies two distinct and hostile spheres: the southeastern one under the leadership of the king of Huns - Etzel and the northwestern one dominated by the Rhineland court in Worms<sup>29</sup>. Scholars note that such a division could be a purely literary interpretation, since at the time of the compilation of the texts, the “southeastern” rulers in Europe were well known to the German nobility (the Kingdom of Bohemia, for example, was even part of the Holy Roman Empire).<sup>30</sup> More correct, it seems, are the scholars who argue that certain political perceptions have been formed that have influenced the emergence of the east-west divide<sup>31</sup>. The poem refers to a tournament, during which it turns out that none of the Eastern European warriors in the text (Huns, Poles, Bohemians, Prussians, Vlachs, and Cumans) can fight in a tournament with a lance on a horse<sup>32</sup>. At the same time, the text also emphasises that the Huns did not know how to hold tournaments, as did the Prussians and Poles, who “did not care” about these entertainments: “Wir Hünen gesahen doch nie mer wie turnieren sy getan / die preussen vnd die polan / haben sein selten icht gephelegen”<sup>33</sup>. Moreover, these ethnic groups, regardless of which side they are on in the confrontation, are equally incompetent in the art of tournament fighting<sup>34</sup>. It is noteworthy that Rus’ is not included among the countries that do not know about the tournaments. It is difficult to determine the reason for this. It can be assumed that Rus’ and its elite were compared to Scandinavian heroes in epic poems, so they

29 Alexander Sagger, «Eastern Europe and the cultural poetics of the chivalric tournament in medieval Germany: Biterolf und Dietleib, Ottokar von Steiermark’s Österreichische Reimchronik and Ludwig von Eyb’s Turnierbuch», *Germano-Slavica*, 14 (2003), pp. 5–6.

30 Michael Curschmann, «Biterolf und Dietleip», *Die deutsche Literatur des Mittelalters Verfasserlexikon*, Berlin, New York, Die Gruyter, 1978, v.1, pp. 879-883.

31 Fritz Peter Knapp, «Sagengeographie und Europäischer Krieg in “Biterolf und Dietleib”», *Pöchlerner Heldenliedgespräch: Die historische Dietrichepik*, ed. K. Zatloukal, Vienna, Fassbaender, 2 (1992), pp. 69–77.

32 “welt jr turnierens phlegen / Sy wundert daz vnns auf den wegen / mit streite in disen Lannden / noch nyemant hat bestanden / Nu wolten die von Hunen lanndt”. Mario Klarer (ed.), *Ambraser Heldenbuch. Gesamttranskription mit Manuskriptbild. Biterolf und Dietleib*, Berlin, Boston, De Gruyter, 9 (2022), p. 445.

33 Sagger, *cit.*, p. 6; Klarer (ed.), *cit.*, p. 437.

34 Sagger, *cit.*, p. 7.

belonged more to the “northwestern” world. In addition, the anonymous author of the poem “Biterolf and Dietlieb” was well aware of the Ruthenian warriors (the author uses *Riuzen* several times when describing wars). About Dietrich, who fights against his tutor and “master” Hildebrand, it is written: “er haete in also gerne sam einen Riuzen erslagen”. It seems that in this context, “Riuze” has become a hallmark of the hostile stranger, who is treated with suspicion and killed whenever the opportunity arises.

According to the text of the poem “Dietrich and Wenezlan” which originated in the second half of the 13<sup>th</sup> century and survives only in one version and in fragments, the protagonist Dietrich served at the court of the Hun’s king “Etzel”. His fame attracted the attention of the ruler of Venetia, the prince of the Poles: “vürste von Bôlân”. The Polish ruler sought glory in a duel with Dietrich and even captured his friends to blackmail him. The decisive battle resembled a tournament, which was attended by a large army of Poles, including Ruthenians: “den Bôlân triben began vaste durch der Riuzen her dan”<sup>35</sup>. Beautiful ladies watched the joust, and both knights skilfully demonstrated their knightly skills. The ending of the poem is lost: the narrative is interrupted at the final description of the joust.

In other poems of Dietrich’s cycle, one can find more information about the presence of Ruthenian warriors at jousts or larger competitions, such as tournaments. In some cases, this information is fragmentary, but in some poems it is rich in detail (descriptions of the participants, their armour, and their fighting skills). In this German cycle of poems, an important place is occupied by *Rosengarten* (The Rose Garden). Scholars have pointed to the existence of five general versions of the poem: A, DP (version D in the Vulgate), F, C, and the Middle Low German version. The poem contains a wealth of information about various heroic chivalric traditions through detailed references to objects (tournament swords, armour, horses, names of heroes) and processes (the beginning of the competition, descriptions of tournaments and ceremonies)<sup>36</sup>. An anonymous poet described a “journey to Worms on the Rhine”, where famous knights would compete<sup>37</sup>. For

35 Julius Zupitza (ed.), «Dietrich und Wenezlan», *Deutsches Heldenbuch*, Berlin, Weidmannshe Buchhandlung, 5 (1870), p. 273.

36 Victor Millet, *Germanische Heldendichtung im Mittelalter*, Berlin, Boston, de Gruyter, 2008, p. 360-361.

37 In Worms, the beautiful Kriemhilt lived with her father Gippich. Her father had a garden “full of red gold and riches”. In the garden were 12 of the bravest knights that King Gip-

this research, the versions C and D (DP) are important, as they mention a king from Rus’.

In these versions, King Gippich chose twelve knights for the competition. The ninth was Hartung (or Hertnit, Hartnit) – “the rich king from Rus”<sup>38</sup>). In D Hartnit’s main opponent is the knight Walther from Kerlingen. Version D is richer in detail than the previous ones, showing Hartnit as a wealthy king who seeks glory. Hartnit came to the duel with his coat of arms, which had a specific heraldic figure - a wheel: “Dö liuop er bi dem künege under einer banier guot: daz rat vuorte von Riuzen Hartnit der höchgemuot”<sup>39</sup>. Walter’s coat of arms depicted an azure lion: “ein lewe von lāsüre an sime schilte was”<sup>40</sup>. As a result of the joust, both soldiers inflicted tangible wounds on each other and were rewarded for their courage: “und schietsie von einander und gap iede wederm den pris”<sup>41</sup>. At the end of the plot, Hartnit returned to Rus’: “dö vuor heimge in Riuzen Hartnit ein künece

---

pich could gather to protect it. According to the storyline, Gippich sent a challenge to King Etzel (the rich king of the Huns). He offered the following deal: if Etzel wanted to see the garden, he would come with 12 heroes. If he lost, Gippich would serve him (John M. Ludlow, *Popular epics of the Middle Ages of the Norse-German and carlovingian cycles*, London, Macmillan and Co, 1865, p. 280).

- 38 He appears as Hertnit, Hartnit, Hartung, and Hartunc in a number of listings. Hertnit of Ruthenia also mentioned in another 13<sup>th</sup> century Middle High German poem from the cycle about Dietrich of Bern, Dietrich’s Flight. In the plot, the knight Dietrich was betrayed by his uncle Ermanaric, who expelled him from the kingdom in northern Italy. Dietrich found himself at the court of Etzel (the king of the Huns), and several times he gathered knights and defeated Ermanaric. But he was unable to regain his homeland. *Hertnit von Riuzen* appears in one of the convocations of knights from different lands (Ernst Martin, «Dietrichs Flucht», *Deutsches Heldenbuch Alpharts Tod. Dietrichs Flucht. Rabenschlacht*, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1866, p.148. Hartung is also mentioned in the poem The Death of Alphart, which is also part of a cycle of epic works dedicated to the figure of Dietrich of Bern. This poem is believed to have been written in the second half of the 13<sup>th</sup> century, but the earliest surviving manuscript dates from the second half of the 15<sup>th</sup> century. No details of Hartung’s identity are given - he is referred to by his first name (“Hartunc”) in one of the literary scenes of the military assembly. In this case, he can be considered the “King of Rus” only by referring to the poetic tradition established earlier. (Martin, *cit.*, p. 11. The Thidrekssaga, which appeared in Norway in the second half of the 13<sup>th</sup> century, features two Hertnites who are the rulers of the Ruthenian land. Viktor Rydberg, «Teutonic mythology», *Nottingham.ac.uk*, <https://www.nottingham.ac.uk/-sczsteve/Rydberg.pdf>
- 39 Georg Holz, *Die gedichte vom Rosengarten zu Worms*, Halle, Max Niemeyer, 1893, p. 132.
- 40 Ibidem, p. 131. The Lion is Walter’s horse in the German epic *Waltarius*.
- 41 Ibidem, p. 132.

rîch”<sup>42</sup>. The joust ended in a draw.

According to the plot of *The Rose Garden C*, Hartung also went to a tournament in Worms. In version C, he was invited to fight Stüefinc, who was the king of Ireland (“künec Stüefinc von Îrlant”).<sup>43</sup> A Ruthenian warrior arrived at the battle with a large lance: “er fuort in siner hende ein vil grozzez sper”<sup>44</sup> The text goes on to describe the fierce battle as the two warriors tried to demonstrate their best skills. At first, the fighters jousted with lances, then took up swords: “Zwei Speere sie verstachen mit ritterlicher Hand; Da griffen zu den Schwerten die Recken auserkant”. Hartung rushed forward and defeated the enemy: a powerful blow from the Ruthenian king pierced Stüefinc’s armour, and the Irish knight’s helmet fell at the feet of the Ruthenian king: “Hartnit üf in mit grimme sluoc sin ewert, daz was guot/ er sluoc im durch die ringe, daz darnach vlöz daz bluot / durch heim...gap er im einen slac, / daz der heim und daz houbet vor sinen vüezen lac”<sup>45</sup>. Similar to other literary works, the competition for the Ruthenian ruler ends with the kiss of a beautiful lady<sup>46</sup>.

The University of Heidelberg Library holds a manuscript of the *Rose Garden (D)*, dated 1418-1420. On folio 40v is a depiction of a duel between Hartung and Walter<sup>47</sup>. Both warriors are wearing classic 15th century full armour and are armed with long two-handed swords. Their looks are complemented by knightly surcote cloaks of green and red hues. The miniature is complemented by the image of wounds. However, the King of Rus’ has no special heraldic figures or helmet ornaments that would indicate his identity.

While scholars have formed certain stable concepts about the previous poems, the Ruthenian themes in the work of Konrad from Würzburg (1220/1230-1287) have not been studied. In the medieval Latin tradition, he is known as a “vagus” (wandering singer), while German-`king medieval poets called him “Master

42 Ibidem, p. 166.

43 Holz, *cit.*, p. XLVI.

44 Elisabeth Lienert, Sonja Kerth und Svenja Nierentz, “*Rosengarten C*”, *Teilband I: Einleitung, <Rosengarten> A*, Berlin, De Gruyter, 2015, p. 476.

45 Holz, *cit.*, p. XLVII; Elisabeth Lienert, Sonja Kerth und Svenja Nierentz, *cit.*, p. 476.

46 Khrystyna Mereniuk, «Knight’s Tournaments in England and France from the 11th to the 14th Century: The Problems of Sources and Terminological Aspects», *Średniowiecze Polskie i Powszechnie*, 14 (2022), p. 135.

47 Universitätsbibliothek Heidelberg, Cod. Pal. germ. 359, 40v.

Konrad". His works are full of chivalric traditions, domestic aspects, romantic adventures, knightly heraldry, and rich depictions of tournament competitions. He was one of the representatives of the so-called "flower style" in Middle High German poetry: he actively used metapoetic metaphors, which brought descriptions of plants into the sphere of language art<sup>48</sup>. One of the protagonists of the poem "Engelhard" is the king of Rus', Hertnit (von Rinzen kiinic Hertnit). The general plot of the work concerns the extremely strong friendship between the knights Engelhard and Dietrich. However, the text of the poem is full of other knightly plots, in particular, descriptions of tournaments.

The tournament described by Konrad from Würzburg was attended by 2,000 knights<sup>49</sup>. As in an ordinary jousting competition, they were divided into parties. In the first depicted competition, the Scottish king Wahsmuot was in one party ("von was in der einen parte / Schotten kiinic Wahsmuot"), and the other side was led by the king of Rus' ("von Rinzen kiinic Hertnit geschicket was inz ander teil"<sup>50</sup>). The author continued the literary tradition of the wealth of the Ruthenian ruler, who went to his battle wearing an expensive coat of arms made of silk embroidered with gold (samite): er fuorte von er fuorte von samite / vil rîchiu wâpen kleider an<sup>51</sup>. The "Engelhard" is rich in heraldic descriptions, but it is difficult to identify the real coats of arms for the Scottish and Ruthenian kings<sup>52</sup>. The author describes Gertnit as a full-fledged European knight participating in the tournament. The king of Rus' fought a duel with the Scottish ruler, and this battle is described in accordance with all the canons of knightly poetic thought and the customs of military competitions of the time: die Riuzen und die Schotten zein andev sich dô wurren / dô grâzten unde kurren ir ros, wan ei sich frönten, / dô roan begnnde flönten unde tambarieren / in stuont ir justieren / mit vnogen ritterlichen an / dô fingen banier unde Tan<sup>53</sup>. This shows that the idea of a Ruthenian warrior participating in a European jousting competition was quite widespread.

48 Horst Brunner, «Konrad von Würzburg», *Die deutsche Literatur des Mittelalters*, Berlin, New York, Band 5, 1985, pp. 272–304.

49 Paul Gereke (ed.), «Konrad von Würzburg. Engelhard», Auf. 2, Tübingen, Max Niemeyer Verlag, 1963, p. 104.

50 Ibidem, p. 105.

51 Ibidem.

52 Arnold Galle, «Wappenwesen und Heraldik bei Konrad von Würzburg», *Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur*, 53, 3-4 (1912), p. 245.

53 Gereke (ed.), *cit.*, p. 106.





Fig. 4 Walter of Kerlingen and Hertnit from Rus'.  
Universitätsbibliothek Heidelberg, Cod. Pal. germ. 359, c. 40v.

Although Konrad of Würzburg may have added some “exoticism” to his story, his remark that the lances and shields of the Ruthenian and Scottish rulers shone is quite artistic and realistic: *dô glänzten hie spiez, dort der schilt*<sup>54</sup>. After that, the warriors began to fight with sharp swords: *mit scharpfen swerten wart gespilt*<sup>55</sup>.

The fight took place according to the old rules, that is, it generally resembled

<sup>54</sup> Gereke (ed.), *cit.*, p. 106.

<sup>55</sup> *Ibidem*.

an open war, which also involved servants – kippers – usually people of non-noble origin, hired by a knight to collect the enemy’s armour, including from dead opponents. Such servants were also allowed to beat other knights with non-lethal weapons (clubs or sticks) to obtain spoils of war from them<sup>56</sup>. In practice, kippers fulfilled the role of infantrymen in actual combat. Konrad of Würzburg documented the realities of tournament culture in the 13th century, whereas by the late Middle Ages, the participation of servants in such competitions faced growing condemnation.<sup>57</sup> Although the knightly class regarded kippers with disdain, they played a crucial role in executing specific tournament maneuvers, particularly in “restraining” opponents.<sup>58</sup> King Hertnit, as the leader of the opposing team, found himself in a dire situation and was “subdued” by an experienced kipper. According to the poem’s narrative, the servant seized the reins of the noble King of Rus’s horse and attempted to drag him under a tree into his own camp: “den werden kunic von Riuzen / haet er gevangen in den zoum / und wolte in under einen boum / ziehen balde in sinen fride”<sup>59</sup>. This servant also struck the King of Rus’ with a club on his arms and legs, attempting to dislodge the gold, as the Rus’ ruler was “adorned with it like an angel”: “sin kneht der sluoc ûf siniu lide mit einem starken bengel / wand er alsam ein engel gezieret was mit golde / so wolte er hân ze solde”<sup>60</sup>. The opponents sought the horse and armor of the Rus’ king as ransom: “so wolte er hân ze solde / daz roe nnd ouch den harnasch”<sup>61</sup>. At the end of the competition, Engelhard helped the King of Rus’ secure the tournament prize: “er half den Rinzen pris bejagen”<sup>62</sup>. An important detail is the concluding stanza “die werden ritter Uber al von dannen kerten bi der zit”<sup>63</sup>, which highlights the direct integration of the Rus’ warrior into the chivalric milieu. Thus, in the imagination of the medieval German poet Konrad of Würzburg, the presence of Rus’ warriors at knightly tournaments was entirely acceptable and natural.

56 Joachim Bumke, *Courtly Culture: Literature and Society in the High Middle Ages*, Berkeley, University of California Press, 1991, p. 256–257.

57 Ibidem, p. 257.

58 Ibidem.

59 Gereke (ed.), *cit.*, p. 108.

60 Ibidem.

61 Ibidem.

62 Ibidem, p. 112.

63 Ibidem.

In his other poem “Partonopier and Meilleur”, the author significantly expanded the geographical scope of the tournament, featuring participants from various regions, including Norway, Ireland, Navarre, Aragon, Carinthia, Britain, Normandy, Hungary, Portugal, and others. Within this diverse assembly, the inclusion of Rus’ is both natural and contextually appropriate.<sup>64</sup> In the imagination of Konrad of Würzburg, Rus’ warriors are once again mentioned alongside Scots, though this time the author refrains from providing additional “details: ... von Riuzen und von Schotten vier künege mit ir rotten (...four kings with their retinues, from Rus’ and from Scotland).<sup>65</sup> The brief mention is particularly significant as it provides evidence of the participation of Rus’ warriors in knightly tournaments, presenting it as entirely natural from the perspective of a medieval German chronicler. Although they are listed alongside rather “exotic” peoples, knights from the Polish principalities or Bohemia are notably absent from the roster of participants. On one hand, this is somewhat surprising, as these states were well-acquainted with tournament traditions. On the other hand, it may suggest a certain prestige attributed to Rus’ warriors, earned through their prowess in prior battles.

Another source, “The life of Saint Elizabeth”, written after 1297 by an unknown poet, also contains “Rus’ian stories”. This work tells the story of the Landgrave of Thuringia Hermann and his wife Sophie, the life of the knight’s house, and the customs that prevailed in the local environment: feasts, entertainment, and tournaments. One of these tournaments brought together many knights: aus allen deutschen Landen / Ungarn und Russen / Sachsen und Preussen / Dänen mit Wenden / liessen sich auch da finden. / Böhmen und Polen, / mit Grafen auch die slavischen Edlen, / Dienstherren und viel Freie. All these knights had one desire: to compete in jousts: sie alle suchten Ritterspiel / Stechen, kämpfen / was man zur Ritterschaft begehrt. Like other poems from the 13<sup>th</sup> century, this text indicates the direct participation of Ruthenian soldiers in jousting competitions. Given the anonymous author’s emphasis on Slavic nationalities, the report of the participation of Ruthenian, Polish, and Czech knights in the competition may have a real basis.

---

64 Galle, *cit.*, p. 253.

65 Karl Bartsch (ed.), *Konrads von Würzburg Partonopier und Meliur, Turnei von Nantheiz - Sant Nicolaus - Lieder und Sprüche*, Wien, W. Braumüller Verlag, 1871, p. 224.

In the second half of the 14<sup>th</sup> century, the Ruthenian lands came under the rule of the Polish crown, so some episodes from the Ruthenian past were included in the Polish chronicle tradition. Since then, some representatives of the Ruthenian nation have been meeting with Polish knights. Polish and Ruthenian knights took part in the campaigns of the Teutonic Order against Prussian pagans in the 1370s. Among them was Ivan of Gorai, who took part in a tournament in Prussia in 1380 (according to L. Jéquier). The sources preserve his coat of arms, which depicts three silver stripes on a red shield field, above which is a helmet with a helmet with a silver dog). Ivan of Gorai's status was also evidenced by the fact that he was a member of the honorary knight's table in Königsberg in 1385, where influential foreign knights took part.

On the occasion of Władysław Jagiełło's (1352/1362 –1434) visit to Buda, Sigismund of Luxembourg (1368–1437) staged a well renowned tournament. According to the chronicler Jan Długosz, the *hastilude* (called "hastiludia") started on May 22, 1412, which is Whitsun, or the day after Corpus Christi Thursday. Albrecht II, Duke of Austria; the Silesian dukes Louis II of Brzeg and Legnica, Konrad III of Oleśnica, and Jan II of Racibórz; Ostoja Stjepan Kotromanic, King of Bosnia; Sandalj Hranic-Kosaca, a Bosnian magnate; and Ernest I the Iron, the archduke of Styria, Carinthia, and Carniola, were among the many notable guests who entered the competition<sup>66</sup>. Warriors of various nationalities took part in the competition: Greeks, Italians, Gauls, Poles, Czechs, Hungarians, Austrians, knights from Meissen and Rhine, French, Lithuanians, Ruthenians (Ruthenos), Bosnians, Bulgarians, Vlachs, Albanians, and knights from Raska (Serbia)<sup>67</sup>. The scale of foreign involvement is somewhat exaggerated (as is sometimes the case in European medieval sources), but the presence of Ruthenian warriors could have been quite real.

The mention of the names of specific warriors, many of them representatives of Polish nobility, is noteworthy, and it is difficult to identify some individuals. Some of the names may correspond to representatives of the Ruthenian elite, who, as part of the Polish kingdom, preserved the memory of their past. The brothers Domarath and Jacob of Cobyłany (Domarath et Iacobus germani de Cobyłany)

<sup>66</sup> Szymczak, *cit.*, p. 16.

<sup>67</sup> Krzysztof Baczkowski (ed.), *Ioannis Dlugossi Annales seu Cronicae incliti Regni Poloniae. Lib. 10-11, 1404-1412*, Warszawa, Wydawnictwo Naukowe PWN, 1997, p. 202.



Fig. 5 Coat of arms of Ivan of Gorai in Armorial Bellenville

took part in the hastilude of 1412. According to O. Odnorozhenko, the Cobyliansky family came from the Ruthenian gentry and these knights could belong to its protoplasty<sup>68</sup>. At the same time, the addition of Germanic roots (*germani*) may be further misleading. However, it is known that students from Rus' were identified as belonging to the Germanic nation in European universities of the time. Similarly, the prefix "of Cobylyany" may refer to a settlement in the modern Lublin Voivodeship, where the Orthodox Church had been operating since at least the 16<sup>th</sup> century. Therefore, it is possible that Domarat and Jacob from Cobylyany was of Ruthenian origin. The governor of Galicia, Szibor of Szcziborzyce, also took part in this hastilude. He earned the respect of the Hungarian king and governed the lands under his rule on his behalf. At the time, he fought for the restoration of the Galician principality (under the rule of the Hungarian king) until his death in 1414.

During the coronation celebrations of 1447, a hastilude was held in Krakow, in which Lithuanians, Ruthenians, and Zhemoytes took part: "the whole day was spent at a feast in the castle and in jousting"<sup>69</sup>. There are, however, serious doubts about this mention. There is a fairly respectable historiographical tradition about the participation of Lithuanians, Ruthenians, and Zhemoytes in the tournament. However, these references are based on the report of the early modern Polish author Bernar Wapowski. He indeed described the royal celebrations that took place in Krakow on the day of the coronation. However, his description is rather vague. The text suggests that tournament competitions were held in the city, but the Ruthenians, Lithuanians, and Zhemoytes are mentioned later in a different context. Representatives of these peoples brought their gifts to the new ruler, but the tournaments seem to have ended by then. Thus, the reports known in historiography as evidence of Rus' participation in tournaments also need to be revised. The source base of this issue also needs to be corrected. From the mid-15<sup>th</sup> century, the possibility of travelling by the Rus'ian elite to get acquainted with the knightly culture of Europe was enshrined in law. In 1457, King Casimir's (1427–1492) charter granted free travel to other countries, including to partic-

---

68 Oleh Odnorozhenko, *Rodova heraldyka Ruskoho korolivstva ta Ruskykh zemel Korony Polskoi XIV – XVI st.*, *Monumenta Rutheniae heraldica*, Vol. 1, Kharkiv, 2009, pp. 187; 215; 281.

69 Bernar Wapowski, *Dzieje Korony Polskiej i Wielkiego Ksiestwa Litewskiego*, T. 3, Wilno, Glücksberg Teofil, 1848, p. 27.

ipate in tournaments for Lithuanian, Ruthenian, and Zhemoytian nobility.

The presence of beautiful ladies played an important role in the tournaments. Hastilude not only took place during breaks in hostilities, but also during ceremonies, holidays or weddings. During the wedding celebrations of Prince Boleslaw IV the Curly (1122–1173) and Viacheslava (Anastasia) (1125–1162), which took place in 1141, a hastilude took place in Krakow. Apparently, it was held in honour of a wedding with a Ruthenian princess. A similar competition took place in 1207 in Krakow during the wedding of Leszek the White (1186–1227) to Grzymisława of Luck (1185/1195–1258). The chronicler Jan Długosz noted these military competitions as “*hastarum ludos*” (lance game).

The same chronicler wrote a semi-legendary description of the marriage ceremony of Boleslaw II the Bold (1042–1081) and Wysesława (1047–1089) in 1067. Describing the festivities, Jan Długosz mentioned “*ludis militaribus et hastarum*”. It is unlikely that knightly tournament culture was so developed in Poland at that time. Obviously, the chronicler transferred the realities of the 15<sup>th</sup> century to the events of the 11<sup>th</sup> century, describing these events in terms he understood. At the same time, it is important not only to mention Rus’ princesses as possible patronesses in Polish monuments, but also to note how local chroniclers described European tournaments.

Similar historiographical curiosities occurred later. To add authenticity to their stories, the authors included some natives of Rus’ in the tournaments. On the one hand, this indicates knowledge about these lands and the military skills of the warriors. However, this approach also demonstrates the realities in which the author lived and worked, rather than the actual participation of Ruthenian warriors in the competitions. Georg Ruxner, a German herald, completed and published his tournament book around 1530. He briefly described the most famous jousting tournaments that took place in the Holy Roman Empire. He started with



Fig. 6. The seal of Grzymisław of Lutsk.

the 10<sup>th</sup> century. In describing one of the first tournaments in 938, which took place in Magdeburg, he named among the honourable participants Prince Wilmar (“Fürst von Reussen”) and Grand Duke Radebotto (“Grossfürst von Reussen”)<sup>70</sup>. It is doubtful that tournaments were actually organised in the German lands in 938. I should agree with the researchers who consider the first few tournaments mentioned by Georg Ruxner to be legendary and not actually taking place. Among these first knightly competitions is also our tournament of 938. However, it is difficult to determine the motivation of the author, who added several Rus’ rulers to the list of participants. Perhaps in this way he was trying to increase the prestige of the competition, which from the beginning of its use in the lands of the Holy Roman Empire had gained such a high status. However, the appearance of such stories does not negate the information about the spread of tournaments in Rus’, in particular *hastilude*. Georg Ruxner, as an expert in knightly heraldry, considered Ruthenia to be part of the European medieval military world, and therefore added them to the legendary description of the competitions.

To sum up, in the 12<sup>th</sup> century, the first evidence of *hastiludi*, a military game of the time, was recorded in the Ruthenian lands. This tradition developed during the reign of the Romanovids, indicating the penetration of European ideas among local military elites. It is challenging to identify the location of individual competitions, but it is known for certain that the 1150 competition took place in Kyiv, and in 1245 near the city of Yaroslav (in the west of the Galician principality). The close contacts of the Romanovids with European dynasties (Babenbergs, Schwarzburgs, Piasts, Arpads) contributed to the spread of information about the Rus’ troops. Thus, from the mid-13<sup>th</sup> century, many literary sources mention the presence of Ruthenian kings at tournaments. Polish historical tradition records the participation of many Rus’ warriors in competitions held on the territory of the Hungarian or Polish kingdoms. Not all accounts correspond to historical reality, but they indicate a tendency to further develop knowledge about tournament culture.

---

<sup>70</sup> Georg Ruxner, *Turnier Buch*, Franckfurt am Mayn: bey Georg Raben in Verlegung Sigmund Feyrabends vnd Simon Hüters, 1566, p. VI.



## BIBLIOGRAPHY

*Sources*

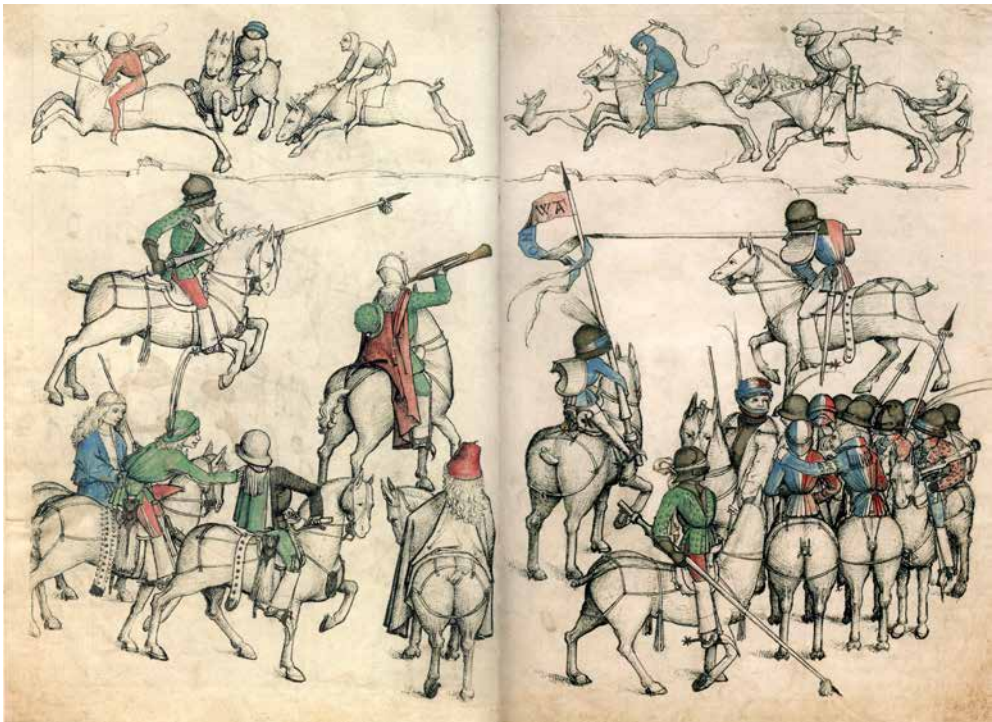
- Baczkowski, Krzysztof, (ed.), *Ioannis Dlugossi Annales seu Cronicae incliti Regni Poloniae. Lib. 10-11, 1404-1412*, Warszawa, Wydawnictwo Naukowe PWN, 1997.
- Bartsch, Karl, (ed.), *Konrads von Würzburg Partonopier und Meliur; Turnei von Nantheiz - Sant Nicolaus - Lieder und Sprüche*, Wien, W. Braumüller Verlag, 1871.
- D'aigremont, Maugis, *Chanson de geste*, par Ferdinand Castets, Montpellier, Camille Coulet, 1893.
- Gereke, Paul (ed.), «Konrad von Würzburg. Engelhard», Auf. 2, Tübingen, Max Niemeyer Verlag, 1963, pp. 1–241.
- Klarer, Mario (ed.), *Ambraser Heldenbuch. Gesamttranskription mit Manuskript bild. Biterolf und Dietleib*, vol. 9, Berlin, Boston, De Gruyter, 2022.
- Lienert, Elisabeth, Kerth, Sonja, und Nierentz, Svenja, “*Rosengarten C*”, *Teilband I: Einleitung, <Rosengarten> A*, Berlin, De Gruyter, 2015.
- Martin, Ernst, «Dietrichs Flucht», *Deutsches Heldenbuch Alpharts Tod. Dietrichs Flucht. Rabenschlacht*, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1866, pp. 57–215.
- Nelson, Jan A. (ed.), «The Old French Crusade Cycle», vol. 4, *La Chanson d'Antioche*, University of Alabama Press, 2003, pp. 47–350.
- Perfecky, Georg (trans.), *The Galician-Volhynian Chronicle*, Munich, Wilhelm Fink Verlag, 1973.
- Polnoe sobranie Russkikh letopisej, Ipatevskaya letopisej. Izdavaemoe Arheograficheskoi komissieyu, Sankt- Peterburg, 1908.
- Radziwill Chronicle, *Archive.org*, [https://archive.org/details/letopis\\_202003/page/n83/mode/2up](https://archive.org/details/letopis_202003/page/n83/mode/2up)
- Rüxner, Georg, *Turnier Buch*, Franckfurt am Mayn: bey Georg Raben in Verlegung Sigmund Feyrabends vnd Simon Hüters, 1566.
- Tvorogov, Oleg (ed.), «Devgeniyevo deyaniye», *Pamyatniki literatury Drevney Rusi: XIII vek*, Moskva, Nauka, 1981, pp. 27–62.
- Universitäts bibliothek Heidelberg, Cod. Pal. germ. 359, 40v.
- Zupitza, Julius (ed.), «Dietrich und Wenezlan», *Deutsches Heldenbuch*, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 5 (1870), p. 265–274.

*Modern studies*

- Barber, Richard, Barker, Juliet, *Tournaments: Jousts, Chivalry and Pageants in the Middle Ages*, Woodbridge, 1989.
- Brunner, Horst, «Konrad von Würzburg», *Die deutsche Literatur des Mittelalters*, Berlin, New York, Band 5, 1985, pp. 272–304.

- Bumke, Joachim, *Courtly Culture: Literature and Society in the High Middle Ages*, Berkeley, University of California Press, 1991.
- Cripps-Day, Francis Henry, *The History of the Tournament in England and in France*, Toronto, B. Quaritch, 1918.
- Curschmann, Michael, «Biterolf und Dietleip», *Die deutsche Literatur des Mittelalters Verfasserlexikon*, Berlin, New York, Die Gruyter, 1978, v. 1, pp. 879–883.
- Dąbrowski, Dariusz, *Daniel Romanowicz. Król Rusi (ok. 1201–1264). Biografia polityczna*, Krakow, Avalon, 2012.
- Edgington, Susan B., *Thee Chanson d'Antioche An Old French Account of the First Crusade*, translated by Carol Sweetenham, New York, Routledge, 2016.
- Galle, Arnold, «Wappenwesen und Heraldik bei Konrad von Würzburg», *Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur*, 53, 3-4 (1912), pp. 209–259.
- Gucul, Vladimir, «Tarannyj boj v srednevekovoj Rusi», *Colloquia Russica*, 5 (2015), pp. 199–215.
- Holz, Georg, *Die gedichte vom Rosengarten zu Worms*, Halle, Max Niemeyer, 1893.
- Hrushevsky, Mykhailo, *History of Ukraine-Rus'.* Vol. 3: To the Year 1340, Edmonton, Toronto, Canadian Institute of Ukrainian Studies Press, 2016.
- Isoaho, Mari H., «Battle for Jerusalem in Kievan Rus': Igor's Campaign (1185) and the Battle of Hattin (1187)», *Palaeoslavica*, 25, 2 (2017), pp. 38–62.
- Jarchow, Kathleen, «Magic at the Margins: The Mystification of Maugis d'Aigremont», *Magic and Magicians in the Middle Ages and the Early Modern Time: The Occult in Pre-Modern Sciences, Medicine, Literature, Religion, and Astrology*, edited by Albrecht Classen, Berlin, Boston, De Gruyter, 2017, pp. 439–474.
- Knapp, Fritz Peter, «Sagengeographie und Europäischer Krieg in “Biterolf und Dietleib”», *Pöchlerner Heldenliedgespräch: Die historische Dietrichepik*, ed. K. Zatloukal, Vienna, Fassbaender, 2 (1992), pp. 69–77.
- Ludlow, John M., *Popular epics of the Middle Ages of the Norse-German and carolingian cycles*, London, Macmillan and Co, 1865.
- Mereniuk, Khrystyna, «Knight's Tournaments in England and France from the 11th to the 14<sup>th</sup> Century: The Problems of Sources and Terminological Aspects», *Średniowiecze Polskie i Powszechnie*, 14, 18 (2022), pp. 126–148.
- Mereniuk, Khrystyna, «Military «иґра» in Rus': Terminological and original questions», *Ukraine: Cultural Heritage, National Identity, Statehood*, 38 (2023), pp. 41–52.
- Mereniuk, Khrystyna, «“Tournaments” and “games” in Rus': tradition or single mentions?», *Problems of the history of wars and military art*, 3 (2021), pp. 57–69.
- Mereniuk, Khrystyna, Parshyn, Illia, «Military Units and Symbolism: Utilization of Imagery From Medieval Rus in the Russian-Ukrainian War», *Trames. Journal of the Humanities and Social Sciences*, 28, 3 (2024), p. 295–310.
- Mereniuk, Khrystyna, Parshyn, Illia, «“Фарь” in chronicles of Rus': Features of inter-

- pretations», *Ukraine: Cultural Heritage, National Identity, Statehood*, 34 (2021), pp. 3–12.
- Millet, Victor, *Germanische Heldendichtung im Mittelalter*, Berlin, Boston, de Gruyter, 2008.
- Odnorozhenko, Oleh, Rodova heraldyka Ruskoho korolivstva ta Ruskykh zemel Korony Polskoi XIV – XVI st., *Monumenta Rutheniae heraldica*, Vol. 1, Kharkiv, 2009.
- Parshyn, Illia, «Poiedynok kniazia Rostyslava Mykhailovycha ta lytsaria Vorsha – preliudii do Yaroslavskoi bytvy 1245 roku», *Problemy istorii viin i viiskovoho mystetstva*, 2 (2019), pp. 147–156.
- Routledge, Michael, «Songs», *Oxford Illustrated History of the Crusades*, Oxford, University Press, 1995, pp. 91–94.
- Rydberg, Viktor, «Teutonic mythology», *Nottingham.ac.uk*,  
<https://www.nottingham.ac.uk/-sczsteve/Rydberg.pdf>
- Sagger, Alexander, «Eastern Europe and the cultural poetics of the chivalric tournament in medieval Germany: Biterolf und Dietleib, Ottokar von Steiermark's Österreichische Reimchronik and Ludwig von Eyb's Turnierbuch», *Germano-Slavica*, 14 (2003), pp. 5–19.
- Szymczak, Jan, «Knightly tournaments in medieval Poland», *Fasciculi archaeologiae historicae*, 8 (1995), pp. 9–28.
- Voloshchuk, Myroslav, Prosopohrafichni studii bytvy pid Yaroslavom 17 serpnia 1245 roku, *Colloquia Russica*, 2017, pp. 112–121.
- Voloshchuk, Myroslav, *Ruthenians (the Rus') in the Kingdom of Hungary (11th to mid-14th Century.) East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450*, Leiden/Boston, BRILL, 2021.
- Wapowski, Bernar, *Dzieje Korony Polskiej i Wielkiego Ksiestwa Litewskiego*, T. 3, Wilno, Glücksberg Teofil, 1848.



German style Hastiludium in 1480 ca.

Hausbuch von Schloss Wolfegg, *Venus und Mars*, Fol. 21v-21r: Das Scharfrenner (Venus und Mars. Das mittelalterliche Hausbuch aus der Sammlung der Fürsten von Waldburg Wolfegg“. München 1997). Wikimedia Commons.

# Note sulla conduzione militare dell'assedio angioino di Lucera saracena del 1268-69<sup>1</sup>

di GUIDO IORIO

**È** nota l'attenzione per il mondo del vicino oriente di Normanni prima e dell'imperatore Federico II poi<sup>2</sup>, tanto che la stessa crociata da quest'ultimo condotta in Terrasanta (benché da scomunicato), che generò le conseguenti trattative per la liberazione dei Luoghi Santi intavolate con il sultano ayubbida Al Kamil, scandalizzarono talmente il vecchio Ugolino dei Conti di Segni ovvero papa Gregorio IX il quale, in una lettera del 1229, condannò senza mezzi termini quel “*Negotium Crucis*” (“questione della croce”) messo in atto dall'imperatore con gli infedeli nonostante questa sua azione diplomatica avesse consentito il ritorno degli occidentali a Gerusalemme:

«Così, ora noi (...) dobbiamo adorare il nemico della Croce, l'avversario della fede (...): è un'intollerabile ingiuria fatta al Salvatore, un'offesa incancellabile al popolo cristiano, il disprezzo dei tanti martiri di Cristo che, per purificare la terra consacrata dal sangue di Cristo dagli atti immondi dei saraceni, hanno immolato le loro vite di un olocausto di salvezza»<sup>3</sup>.

- 
- 1 L'articolo nasce dall'elaborazione della relazione presentata al Convegno per il 750° anniversario del primo assedio angioino di Lucera, tenutosi nella stessa città di Capitanata il 3, 4 e 5 maggio 2019.
  - 2 Impossibile passare oltre senza aver indicato almeno alcuni fra i migliori saggi sul famoso imperatore tedesco; vetusta ma non ancora inattuale, la monumentale opera di Ernst Kantorowicz, *Kaiser Friedrich II*, 2 voll., Berlin 1927-31; David Abulafia, *Frederick II. A Medieval Emperor*, (1986), Oxford U. P. 1988; Errico Cuozzo, *Federico II*, Napoli 1991; bibliografia essenziale in appendice al volume edito per il VII centenario della nascita: Franco Cardini (cur.), *Federico II*, Roma 1994, p. 244.
  - 3 Cit. in Paul Alphandéry – Alphonse Dupront, *La cristianità e l'idea di crociata*, ed. it. Bologna 1985, pp. 372-373.

L'avversione che Carlo I d'Angiò, eletto figlio prediletto della Chiesa e dal 1266 nuovo signore del sud Italia, doveva alla nemica "stirpe di vipere" degli Hohenstaufen non impedì a Carlo di mostrarsi a sua volta tollerante con i fedeli dell'Islam nel sud-Italia, purché sottomessi alla sua autorità.

«*Civitatem quandam in christianitate construxerat novam fortem et magnam, quam saracenis pupulaverat...*»<sup>4</sup>.

Eloquenti e amare risultavano queste parole pronunciate da Innocenzo IV, successore di Gregorio IX, al Concilio di Lione del 1245 e rivolto all'indirizzo dell'imperatore colpevole -fra le altre cose- di aver incuneato, nella cristianissima terra di Puglia, un avamposto dell'Islam.

La colonia saracena di Lucera di Daunia nacque con la deportazione in terra di Capitanata, dei superstiti di una lunga ribellione islamica divampata in Sicilia contro Federico II, a partire almeno dal 1220, con l'eversione di Ibn Abbad. Intorno il 1222, l'imperatore trionfava sul capo della rivolta succeduto a Ibn, tale Mirabetto: molti saraceni arresisi (sostituiti nelle terre loro requisite da coloni "de partibus Lombardiae", principalmente piemontesi ma anche Toscani<sup>5</sup>), venivano deportati in Puglia già a metà del 1223 per sradicarli dalla Sicilia -specie il territorio di Corleone- in cui, comunque, la rivolta covò endemicamente almeno fino al 1227<sup>6</sup>.

Completata la migrazione forzata, per non umiliarli e prevenire nuove sollevazioni, il sovrano svevo pensò bene di non insediare i saraceni in una terra ingrata o poco importante, e per questo venne loro assegnata la città di Lucera. Si trattava di un centro della Daunia prospero e illustre (benché, all'epoca, decadente), nonché una delle poche città che, con sicurezza, si poteva riconoscere quale sede vescovile perlomeno a partire dalla seconda metà del IX secolo, come dimostrato dagli studi di Giosuè Musca<sup>7</sup>.

Grazie a questa lungimiranza politica, i saraceni non si dimostrarono irriconoscanti verso gli Svevi, esternando la loro lealtà in almeno tre occasioni importanti: la battaglia di Benevento del 22 febbraio 1266 al fianco del figlio illegittimo

4 Matteo Paris, *Historia*, Parisiis 1664, p. 449.

5 I. Mirazita, *Trecento siciliano*, Napoli 2003, pp. 17 e segg., ma spec. pp. 19-20.

6 Riccardo di San Germano, *Chronica*, a c. di C. A. Garufi, in *Rerum Italicarum Scriptores*, VII, Bologna 1937-38, pp. 100-115 (da qui in avanti: RR.II.SS.).

7 G. Musca, *L'emirato di Bari*, Bari 1993, p. 130.

dell'Imperatore, Manfredi<sup>8</sup>; poi nell'appoggiare la spedizione di Corradino di Svevia del 1268 e, ovviamente, durante l'assedio di Lucera fino alla sottomissione della città agli angioini nel 1269<sup>9</sup>.

Si è volutamente parlato di “sottomissione” e non di distruzione di Lucera, perché, in effetti, il destino che il primo angioino riservò a questa irriducibile comunità filo-sveva non fu affatto crudele. Si vedrà più avanti la clemenza usata da Carlo I nei confronti di Lucera, a differenza di quanto, invece, avrebbe fatto il figlio Carlo II “Lo Zoppo” che nel 1300 distrusse non solo la città, ma persino la sua memoria ribattezzandola “Città di Santa Maria” e pur tuttavia meritandosi giudizi meno severi da parte degli storici se si eccettuano i casi del Gabrieli<sup>10</sup> e, più recentemente, del Vauchez<sup>11</sup>.

Su questa stessa lunghezza d'onda troviamo il più volte citato studio del Léonard (che è certo un po' datato ma resta un classico... e se si ignorano i classici...) che dimostra il rispetto nutrito da Carlo I nei confronti delle colonie islamiche del Sud, quando al termine dell'assedio di Lucera la città, presa per stenti, fece entrare le armate angioine e queste compirono -evidentemente almeno con il beneplacito se non per ordine del re- stragi e saccheggi più che altro a danno dei partigiani cristiani degli Hohenstaufen; clemenza e tolleranza, al contrario, furono usate nei confronti dei saraceni lucerini che vennero solo dispersi<sup>12</sup>, tanto che

8 A. Zazo, *La battaglia in cui cadde Manfredi di Svevia*, in «Il Picentino», n. 4 (1966), pp. 49-51; W. Hagemann-A. Zazo, *La battaglia di Benevento*, in «Il Picentino», n. 5 (1967), pp. 74 e segg.; P. Grillo, *L'Aquila e il Giglio. 1266: la battaglia di Benevento*, Roma 2015; Iorio, *La battaglia di Benevento* cit.; Id., *Carlo I d'Angiò* cit.

9 Sulla presenza europea dei saraceni vedi anche C. Becker, *The expansions of the Saracens*, in «Cambridge medieval history», II, (1913), pp. 329-390 e il già citato saggio di G. Musca. Ancora: N. Cilento, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia Minore*, Roma 1966; Id., *Civiltà napoletana nel medioevo nei secc. VI-XIII*, in “Storia di Napoli”, vol. 2, Napoli 1969, pp. 30-54; C. Russo Mailler, *Il Medioevo a Napoli in età ducale (secc. VI-1140)*, Salerno 1988; Id., *Dalla Longobardia Minore al Regno di Sicilia*, (con E. Cuozzo), Salerno 1992; Id., *Momenti e problemi della Campania alto medievale*, Napoli 1995; A. Feniello, *Sotto il segno del leone. Storia dell'Italia musulmana*, Bari 2014; A. Vanoli, *La Sicilia Musulmana*, Bologna 2016; M. Di Branco, *915. La battaglia del Garigliano Cristiani e musulmani nell'Italia medievale*, Bologna 2019.

10 F. Gabrieli, *La colonia saracena di Lucera e la sua fine*, in «Archivio Storico Pugliese», anno XXX, fasc. I-IV (1977), pp. 169-175.

11 A. Vauchez, *La santità nel medioevo*, Bologna 1989, p. 1992; G. Iorio, *Carlo II d'Angiò. Fortuna e sventure del sovrano “zoppo” di Napoli*, Roma-Venezia 2024, pp. 137-150.

12 E. G. Léonard, *Gli angioini di Napoli*, Varese 1967, pp. 78-79.

alcune fonti cristiane coeve ebbero a descrivere, con gran dolore, questo privilegio “al contrario”<sup>13</sup>.

La magnanimità e la tolleranza che Carlo dimostrò verso i saraceni, non gli impedì di assediare e saccheggiare Lucera non tanto perché abitata da infedeli, ma perché simbolicamente e militarmente un punto fermo della resistenza anti-angioina e filo-sveva dell'Italia meridionale e che, fra le altre cose, era anche stata pesantemente coinvolta nelle violenze contro la fedele città di Ariano Irpino fortemente filo-angioina. D'altra parte, il comportamento pragmatico e non confessionalmente radicale del nuovo re si palesò già quando, all'epoca della battaglia di Benevento del 1266, si era rivolto con parole sprezzanti all'emiro di Lucera solo perché suo nemico e convinto fautore della causa sveva e non in quanto mussulmano, ragion per cui non convincono le motivazioni fanatiche attribuite all'angioino da un pur serio storico quale l'Amari:

«...Leggiamo nelle croniche guelfe che la mattina della battaglia di Benevento, Carlo d'Angiò abbia rinviato gli ambasciatori di Manfredi con queste parole: ‘Dite al Sultano di Lucera che oggi io lo manderò all'Inferno o egli mi manderà in Paradiso’. Se non è vera cosiffatta risposta, esprime il pensiero dominante; prova quel fanatismo religioso che si mescola volentieri co' più vili interessi mondani...»<sup>14</sup>.

D'altro canto, Carlo, che partecipò alle varie fasi dell'assedio di Lucera e continuativamente agli ultimi tre-quattro mesi delle operazioni, appena liquidato il problema di Corradino<sup>15</sup>, sconfisse i saraceni lucerini senza cancellarli come comunità, e nessuna motivazione “confessionale” pare fosse implicata nella vicenda se non teoricamente. Ma veniamo ai fatti d'arme.

In effetti, il lungo assedio di Carlo I alla città, può essere diviso in tre fasi: la

13 «...Già prima di Tagliacozzo il sirventese di Galega Panzano rimproverava a Carlo la sua mansuetudine verso i saraceni mentre si mostrava spietato verso i cristiani: ‘Soltanto i miscredenti di Lucera ebbero tregua e pace come desideravano. Possono gridare altamente: ‘Maometto’...»»; cit. da G. M. Monti, *Gli angioini di Napoli nella poesia provenzale*, p. 418, in Léonard, *Gli angioini* cit., p. 88, nota n. 84.

14 M. Amari, *Racconto popolare del Vespro*, in M. Amari, *Studi medievistici*, a c. di F. Giunta, Palermo 1970, pp. 97-151, p. 104.

15 G. Galasso, *Il Regno di Napoli. Il Mezzogiorno angioino e aragonese (1266-1494)*, in «Storia d'Italia», a c. di G. Galasso, XV voll., Torino 1992, p. 41; G. Iorio, *Benevento e Campi Palentini. Documenti e cronache delle due battaglie che decisero la conquista angioina del Mezzogiorno*, in Nuova Antologia Militare (NAM), n. 5 (2024) fasc. 17 (febbraio 2024 Storia Militare Medievale), pp. 295-320.



prima che andò dal 20 febbraio del 1268 al 19 maggio dello stesso anno; la seconda che si svolse dal 20 maggio al 12 giugno del 1268 e la terza fase da maggio al 27 agosto del 1269.

La prima fase fu, in verità, quella che si potrebbe definire con un termine più moderno, una “*drôle de guerre*”, una “strana guerra” non ancora effettivamente combattuta poiché il 20 febbraio del 1268 papa Clemente IV aveva indetto la “crociata” contro i saraceni di Lucera:

«...*Dirigens iter suum ad Saracenum Luceriae et aliorum perfidorum exterminium animatus...*»<sup>16</sup>.

L'iniziativa, tuttavia, rimase lettera morta finché Carlo I, in quel momento troppo assorbito dal contenere i molti fronti interni che lo contrastavano, non si impegnò personalmente nell'assedio se non a partire dal 20 maggio di quell'anno. Da febbraio a maggio, dunque, l'assedio riguardò solo psicologicamente la città e le ansie dei suoi abitanti islamici per quello che concerneva la preparazione della difesa dall'attacco ineluttabile che, prima o poi, Carlo I avrebbe scatenato su di loro. Insomma, questa prima fase fu più mentale, psicologica ed emotiva che non concreta. Ma il particolare è importante poiché i circa tre mesi di inerzia bellica furono preziosissimi ai lucerini per allestire difese in grado di competere con l'esercito del re.

Sospendendo momentaneamente le operazioni sugli altri fronti, Carlo poté fare la sua comparsa una prima volta sotto le mura di Lucera solo il 20 maggio del 1268 per dare inizio ad una seconda fase dell'assedio, questa volta molto più concreta dal punto di vista bellico. Anche questa fase, benché più cruenta per forza di cose, non fu molto lunga, ma di certo utile alle truppe angioine per allestire, intorno alle mura della città, un possente campo ossidionale. Per quanto riguardava posizione e struttura materiale di Lucera, andrebbe detto che la parte fortificata della città era stata edificata sulla sommità piana del Colle Albano abitata fin dal neolitico e inespugnabile grazie ai suoi tre versanti a strapiombo. Anche se non esisteva ancora la fortificazione angioina (specie i 900 metri di mura e la torre “della leonessa” che oggi la caratterizzano come patrimonio mondiale dell'U-NESCO) la città già inglobava le difese del “*palatium*” realizzato da Federico II.

---

<sup>16</sup> *Codice diplomatico del regno di Carlo I e Carlo II d'Angiò*, a c. di G. Del Giudice, Napoli 1863, p. 304 ( da qui in avanti: CDC IeII).

Carlo -il quale forse sperava in una rapida soluzione dell'assedio- si scontrò ben presto con l'intelligente difesa che gli abitanti di Lucera avevano potuto approntare nella prima fase di stagnazione della campagna bellica; un rallentamento che fece comprendere da subito come aver ragione della resistenza saracena non sarebbe stato né facile né tanto meno rapido. In quelle prime fasi il re aveva a che fare col ben più grave pericolo della discesa in Italia meridionale di Corradino di Svevia il quale, specialmente a Roma dove aveva molti partigiani tra le fazioni cittadine e in altri territori saldamente fedeli alla dinastia germanica, aveva potuto notevolmente rafforzare il suo contingente militare. L'angioino non aveva alcuna ragione, dunque, per indugiare: doveva affrontare al più presto il giovane svevo decidendo, perciò, di prendersi tutto il tempo necessario ad una efficace reazione.

Il 12 giugno del 1268, così, il sovrano sospendeva momentaneamente l'assedio di Lucera e lasciava il campo ossidionale per volgere tutte le sue energie a contrastare lo Staufer. Sotto le mura di Lucera, tuttavia, decise (non senza sacrificio, considerato che avrebbe dovuto lasciare un buon contingente di soldati a custodia delle infrastrutture ossidionali) di tenere attivo e presidiato l'accampamento da cui certamente non sarebbero potute partire offensive decisive, ma che doveva, però, garantire almeno il blocco della città: neanche un solo arciere o semplice fante saraceno avrebbe dovuto lasciare Lucera per dare man forte a Corradino.

Il contrasto al nipote di Federico II (che puntava proprio ad unirsi con i fedeli saraceni di Puglia) richiesero altro tempo fino all'epilogo disastroso per le armi imperiali, ai Campi Palentini di Scurcola Marsicana non lontano da Tagliacozzo il 22 agosto del 1268<sup>17</sup>. Fino all'ottobre di quell'anno, dunque, il sovrano fu impegnato a debellare le ultime resistenze dei partigiani svevi e ad imbastire il processo contro il giovane svevo -catturato dopo lo scontro in Abruzzo- conclusosi con la sua decapitazione il 29 ottobre del 1268 nella piazza del Mercato a Napoli. Ancora per qualche tempo, Carlo rimase nella sua Capitale e in giro per il Regno, fino a quando non decise di dare la spallata decisiva a Lucera con la mobilitazione generale del 16 febbraio 1269 e una massiccia chiamata alle armi di tutti i feudatari e degli uomini abili alla guerra.

---

17 Ancora sullo scontro abruzzese cfr. G. Iorio, *Carlo I d'Angiò re di Sicilia. Biografia politicamente scorretta di un "parigino" a Napoli*, pref. di F. Cardini, Roma 2018, pp. 67-80. Più in dettaglio: F. Canaccini, *1268. La battaglia di Tagliacozzo*, Bari 2019.

A metà maggio del 1269, quindi, Carlo I poté recarsi nuovamente sotto le mura di Lucera per guidare personalmente la terza e ultima fase dell'assedio: decisiva e difficile, visto che impegnò l'armata angioina ancora per ulteriori tre mesi e cioè fino al 27 agosto del 1269.

Va detto che Carlo non sottovalutava affatto il valore e le risorse dei difensori saraceni, ragione per la quale il campo ossidionale intorno le mura di Lucera fu ben organizzato e potenziato nel non ancora ben individuato - archeologicamente parlando- "*Castrum Sancti Iacobi*"; anche perché, in mancanza a quel tempo di una capitale stabile per il Regno, il nuovo sovrano praticamente vi tenne corte dando vita ad una cancelleria curiale itinerante, per così dire<sup>18</sup>. L'angioino rese di fatto l'accampamento ossidionale di Lucera una sorta di curia regia provvisoria in cui vennero redatti centinaia di documenti con in escatocollo la dicitura "*Datum in obsidione Lucerie*" (o "*in castrum in obsidione Lucerie*").

Ma, come si è detto, molte parti del Regno erano ancora in mano a partigiani svevi; e allora, per quale motivo la città Dauna risultava così rilevante nell'economia di conquista di Carlo? L'assedio aveva un'importanza, per così dire, trivalente: prima di tutto -e lo si è già detto- la città era un poderoso e fortificato nucleo di resistenza pericoloso sul piano anche meramente militare; secondariamente, la sua refrattarietà a sottomettersi così prolungatamente poteva avere devastanti effetti per l'Angiò sul piano propagandistico e anche psicologico creando un effetto domino negativo per lui; infine, Lucera era di importanza strategica fondamentale anche per ragioni geografiche: la rete viaria del sud-Italia, infatti, divenuta disastrosa e mai più decentemente ristrutturata fin dalla crisi del IV-V secolo, non si presentava migliorata anche dopo i governi normanni-svevi: la Lucania nord-orientale si trovava ad essere penalizzata da questo punto di vista per la "*asperitatem viarum*" -come precisa la documentazione del tempo<sup>19</sup>- ad eccezione della zona vulture-ofantina, corredata di una grande strada collegante Melfi alla stessa Lucera. In tal modo, un'altra delle antiche capitali federiciane era unita alla fedele colonia saracena. Si dipanava, insomma, in quei territori, un reticolo possibile di resistenza filo-sveva pronta a dare man forte ad altre zone in ebollizione anti-

18 G. Iorio, *Strutture e ideologie del potere nel meridione angioino*, Salerno 2005.

19 E. Sthamer, *Die Verwaltung der Kastelle im Koenigreich Sizilien unter Kaiser Friedrich II und Karl I von Anjou*, Leipzig 1914, ed. it. a c. di H. Houben, Bari 1995, pp. 190-191.

angioina: vaste realtà urbane e rurali degli Abruzzi con città come Sulmona e la Puglia garganica, ad esempio; poi ancora Brindisi, Barletta, Canosa, Minervino, Guagnanone, Corato, Ruvo di Puglia, San Giovanni Rotondo, Sannicandro, San Leucio, Lecce, Gallipoli e alcuni feudi di Terra d'Otranto. Laddove, poi, operava politicamente la mano filo-sveva dell'antico cortigiano Pietro Ruffo, alla sollevazione si unirono la Calabria Citeriore con la Val di Crati, Cosenza, Amantea, la Calabria Ulteriore con Reggio, Arena, Stilo, Seminara, Nicotera, Monteleone, Squillace; e poi ancora la Basilicata con Potenza e Lavello; la Liburia con Caserta, Aversa, persino aree dell'agro partenopeo con Somma Vesuviana, Nola e altri centri minori; il Principato Citeriore con Salerno e giù fino a Policastro, l'alta Irpinia con Sant'Angelo dei Lombardi, Atripalda, e quella stessa Ariano Irpino nelle mani dei partigiani svevi dopo la distruzione seguita all'assedio di Manfredi. Ovviamente, la Sicilia insulare tutta, in cui degna di nota rimaneva la resistenza accanitissima dei borghi di Centuripe e Augusta.

Fu già dal 1267, nel momento in cui Corradino rivendicò l'avita eredità e diede inizio alla sua spedizione in Italia, che l'assedio di Lucera, quindi, andò ad inserirsi nella strategia militare di Carlo d'Angiò: la situazione politico-militare negli Abruzzi marsicani e avezzanesi avrebbe consentito, in effetti, al giovane Stauffer di penetrare a fondo nel territorio del regno giungendo fino al versante adriatico che gli avrebbe consentito di unirsi alle truppe saracene che tenevano la città dauna; in tal modo lo svevo avrebbe potuto realisticamente stringere in una morsa Carlo I, già spinto all'angolo in un dominio mutilato di molti territori. Il primo angioino, così, pensò bene di contrattaccare per impedire questo progetto prendendo l'iniziativa già sul piano diplomatico, forse incoraggiando l'indizione della crociata contro Lucera da parte di papa Clemente IV che gli dava autorizzazione formale ad agire. E mentre Corradino indugiava incoscientemente nello sfarzo della corte romana in quel momento esprimente fazioni cittadine favorevoli al giovane svevo, nel luglio 1268, giocando d'anticipo, il re angioino già cingeva d'assedio la città di Lucera.

Non è nemmeno da escludere che il re avesse tentato (per non stressare troppo le sue forze alquanto esigue) la carta diplomatica allo scopo di convincere Lucera ad una sottomissione onorevole dato che, almeno fino alla fine di marzo del 1267, nella documentazione dei registri della cancelleria Angioina, si parlava ancora dei pagani lucerini (o almeno di parte di essi) con la qualifica di sudditi e non di ribelli o "*proditores*".



Veduta della cinta muraria della Fortezza Svevo-Angioina, Colle Albano, Lucera,  
Foto Raboe001, 2009, CC SA 3.0 wikimedia commons.

Esaurita la prima fase dell'assedio consistente, come si è visto, di preparazione alla resistenza della città e possibili approcci diplomatici di Carlo, si passava alla seconda fase che entrava nel vivo a partire dal mese di aprile, poiché il primo documento redatto nell'accampamento ossidionale angioino secondo i registri di cancelleria datava appunto il 5 di questo mese, giornata in cui l'esercito carolino risultava nei pressi della città pugliese insieme ai rinforzi di sergenti e balestrieri forniti da feudatari alleati. Forse il sovrano non era ancora personalmente sul luogo, ma dovette trattarsi di pochi giorni di assenza: la documentazione, infatti, già ce lo presentava sul campo il 20 maggio, visto che la Cancelleria, in proposito, rendeva edotti del fatto che il 13 maggio del 1268, Carlo cominciava a sgomberare da Foggia dove aveva fino ad allora tenuto corte, per trasferirsi a Lucera, nel campo ossidionale insieme ad uomini e masserizie, non senza essersi assicurato, precedentemente, il controllo delle retrovie affidando, già in aprile, a Naso di Galerate la custodia del castello di Pietramontecorvino, a ridosso del territorio di Lucera. Fu anche una scelta simbolica e propagandistica, visto che la contrada era infeudata a Guglielmo Parisio, capo della rivolta anti-angioina che era scoppiata anche in quella città.

La strategia iniziale fu non solo di tipo militare ma pure economica: il re, in effetti, tentò di fare "terra bruciata" intorno Lucera, con una politica fiscale atta

ad attrarre a sé le simpatie di strati della popolazione più direttamente coinvolti nello scontro. In molti casi, infatti, egli approvò una sorta di esazione fiscale “differenziata”, calcolata su base “politico-ideologica” per così dire: nella colletta tributaria della XII indizione, infatti, i giustizieri del regno furono incaricati di riscuotere un augustale per ogni “fuoco” (nucleo familiare) e di due per i fuochi delle terre che si erano schierate con Corradino, cioè esattamente il doppio. D’altro canto, lo stesso re ordinava di ridurre la colletta agli abitanti di Boiano, nel contado di Molise, che avevano subito saccheggi e distruzioni da parte dei saraceni di Lucera.

Dopo di che si passò alla fase “operativa” vera e propria. Molte delle carte redatte nella seconda metà del maggio 1268, dimostravano l’attività frenetica della curia regia per assecondare la volontà del re che aveva preso nelle sue mani la conduzione non solo militare ma anche logistica delle operazioni contro Lucera; così, ai documenti redatti per ingaggiare “*centum falcatores*” (maestranze necessarie al procacciamento del foraggio per gli animali), si aggiungevano quelli con ordinativi di vino, frumento e biscotto da approvvigionare alle truppe stanziato sotto le fortificazioni di Lucera; documentazione che trasmetteva anche un’idea alquanto precisa della dieta somministrata ai combattenti dell’esercito angioino: oltre a quanto succitato, infatti, si provvedeva di frumento, orzo e legumi che non mancavano nel Regno e costituivano una dieta alquanto pregiata rispetto agli standard dell’epoca che, tuttavia, il re non lesinò alle sue truppe, ritenendo ne valesse la pena per tenerle vigorose e pronte il più possibile<sup>20</sup>.

Ma si doveva, inoltre, procacciare il denaro dovuto per la sovvenzione generale ordinata dalla Corona e fondamentale per la condotta dell’assedio, molto costoso nella sua realizzazione. Nell’occasione, Carlo si mostrò avveduto e previdente nel ritenere i su elencati beni di consumo e il denaro delle collette statali come appetibili per nemici e banditi; così, un documento del 1268 rendeva nota quella politica di cura delle vie di comunicazione che sotto gli angioini, ancor più che con normanni e svevi, riprese una certa vitalità, come si è già affermato. E il primo passo compiuto da Carlo I in questa direzione, riguardava il compito affidato al Giustiziere di Capitanata di assicurare la sicurezza delle strade (garantita

---

20 Per confrontare le diete alimentari del XIII secolo distinguendo tra quelle riservate ai potenti, ai loro famigli, soldati o semplici sudditi, cfr. R. Fiorillo, *La tavola dei d’Angiò. Analisi archeologica di una spazzatura reale: castello di Lagopesole (1266-1315)*, Borgo San Lorenzo (FI) 2005; G. Iorio, *Il giglio e la spada*, Rimini 2007, pp. 241-260.

da uomini armati), a maggior ragione ora che il sovrano aveva bisogno di mezzi, vettovaglie e denaro, che dovevano viaggiare in sicurezza e speditamente. La sorveglianza delle vie, inoltre, doveva anche impedire fughe o sortite dalla città assediata:

«...Cum ad custodiam stratarum infrascriptarum jurisdictionis tue, pro se-  
curo transitu venientem ad felicem exercitum nostrum Lucerie et aliorum  
transeuntium per partes ipsas, Celsitudo nostra prevederit, XXV equites vi-  
delicet per stratam Syonti novelli et Sancti Quirici usque Fogiam et XXV  
alios equites per stratam Civitatis usque Luceriam et Fogiam deputandos  
... mandamus quatenus dictos equites L, fideles et strenuos armis decenter  
muniendos, in jurisdictione tua debeas invenire, ipsosque pro mense uno  
ad rationem de unciis auri duabus ... per mensem ... solidare procurares  
..., Volumus etiam ... ut XXV servientes, pedites, fideles et strenuos, armis  
decenter munitos in eadem jurisdictione tua invenire et...»<sup>21</sup>.

Altri tre documenti, stilati tra la fine di aprile e il mese di maggio 1268, riguardavano l'approvvigionamento di materiale ossidionale, armi e reclutamento di altre maestranze qualificate ( falegnami, carpentieri, fabbri, mastri muratori) da mettere a disposizione dell'esercito per realizzare materiale d'assedio attivo. Cioè, per stringere i tempi, Carlo non voleva limitarsi solo a un "blocco" della città sperando di prenderla per fame o stenti in quanto sarebbe occorso troppo tempo; egli voleva, evidentemente, provare anche con un assalto diretto per stressare le difese materiali del borgo e provare a chiudere subito la partita; ecco perché fece venire tutte quelle maestranze: occorrevano, infatti, impalcature, barbacani mobili e torri d'assedio (il cui impiego, insieme ai trabucchi a contrappeso, è ampiamente attestato dalla documentazione<sup>22</sup>, anche iconografica) per attaccare le mura:

«...Tabulas longas et amplas, lacrones et alia lignamina pro opere ingenio-  
rum, barbacaniis et cassiis ingeniorum ipsorum...»<sup>23</sup>.

L'assedio, tuttavia, si rivelava, giorno dopo giorno, un grosso ostacolo ai progetti del re che, alla forza da egli posta in campo, vedeva contrapporre altrettanta

21 *Registri della Cancelleria Angioina*, a cura degli Archivisti Napoletani, Società napoletana di Storia Patria, Napoli 1950 e aa. segg., ora affidati a S. Palmieri dell'Istituto Italiano per gli Studi Storici, vol. I (1265-69), anno 1268, doc. n. 176, pp. 236-237 (da qui in avanti: RCA).

22 RCA, vol. XII (1273-76), doc. n. 307, pp. 85-86, p. 85.

23 RCA, vol. I (1265-69), anno 1268, doc. n. 237, pp. 252-253.

tenace resistenza da parte dei difensori. La presa per fame e stenti dei siti fortificati assediati era, all'epoca, l'epilogo normale in questa tipologia di operazioni militari; nel caso della campagna contro i saraceni della città pugliese, tuttavia, esso fu ritardato non solo dalle strutture difensive nel borgo e dall'imprendibilità delle fortificazioni di colle Albano, ma anche dal coraggio degli assediati che, con frequenti sortite, riuscivano a procurarsi cibo grazie a razzie di bestiame effettuate, spesso, proprio nei recinti dell'accampamento ossidionale angioino, cosa che obbligò il sovrano a prendere contromisure atte a limitare il fastidioso e poco onorevole fenomeno. E poiché le misure adottate dovevano avere effetto principalmente sull'accorciamento dei tempi dell'assedio, il monarca ordinò, in un documento del 14 marzo del 1268, non solo un blocco serrato di viveri e derrate dirette in città (a danno, evidentemente, anche dei residenti cristiani), ma pure il contestuale allontanamento dalla cinta cittadina di tutto il bestiame per un raggio di "Triginta miliaria"<sup>24</sup>, per poi passare, con un documento del successivo 17 luglio 1268, a quaranta miglia: il re, infatti, era indignato per la temerarietà dei saraceni che non desistevano dai loro saccheggi e fu costretto ad allargare il raggio di questa fascia di sicurezza:

*«...Karolus etc. Universis per Iustitiarum Capitinate etc. Dudum per partes ipsas edictum a nostra Celsitudine emanavit ut singula animalia habentes ipsa animalia a Luceria per XXXX miliaria elongarent ad minus, ut per Sarracenos Lucerie, rebelles nostros, furtive et more predonio nulum posset dampnum inferri; set quia... aliqui huiusmodi edictum nostrum in contemptu ducentes nichil inde facere voluerunt, Sarracenis ipsi famis ingluvie stimulati, ... nostris tempore plura animalia ipsarum partium abstulerunt... Nolentes quod de tanta temeritate... transeant impuniti, omnia animalia que infra fines predictos eorum domini servaverunt ipsis auferri providimus et nostre Curie applicari...»<sup>25</sup>.*

Esiste davvero la possibilità di affermare che le sortite saracene nel campo ossidionale angioino facessero oltremodo infuriare il re il quale, pertanto, arrivava al punto di disporre una serie di misure repressive fisiche di estrema durezza per i prigionieri saraceni che cadevano nelle sue mani. Ma sarebbe, tuttavia, ingiusto attribuire a Carlo I una sorta di cattiveria gratuita: v'è di certo che, dopo le razzie di bestiame, evidentemente le misure repressive decise dal sovrano dovevano avere un minimo di carattere di eccezionalità se la sua cancelleria si prendeva la

24 RCA, vol. I (1265-69), anno 1268, doc. 167, pp. 233-234.

25 RCA, vol. II (1265-81), anno 1269, doc. n. 551, p. 144.



briga di descriverle in una carta del successivo 28 agosto. E, poi, è d'obbligo non omettere di precisare che anche i saraceni non si dimostrarono da meno in quanto a ferocia: essi si accanirono, per esempio, mutilandola, su una donna forse appartenente alla minoranza cristiana cittadina, tale Pascasia, accusata di "intelligenza" con gli angioini probabilmente per aver fornito informazioni agli assediati sulle difese di Lucera:

*«...Paschasiam mulierem, que per saracenos, dum nostras deferret litteras; tam sinistra manu quam nasu crudeliter extitit mutilata...»<sup>26</sup>.*

In tutte le fasi dell'assedio la resistenza dei difensori mussulmani fu accanita fino alla resa incondizionata del 27 agosto del 1269; ma l'assedio angioino col conseguente blocco, sortì l'effetto positivo almeno di impedire ai saraceni lucerini di intraprendere iniziative militari a favore di Corradino il quale, pertanto, non poté contare sull'appoggio dei suoi partigiani pagani pugliesi, di fatto impegnati nella loro città senza poter essere di effettivo aiuto, fino al decisivo scontro ai Campi Palentini di Scurcola Marsicana, detto di Tagliacozzo.

Come si spiega, tuttavia, una resistenza così prolungata da parte saracena alle armi angioine? La durata normalmente lunga degli assedi medievali non basta da sola a giustificare i fatti del 1268-69; la tenacia dei difensori islamici in forme quasi estreme e disperate, si spiegava solo con il forte radicamento della colonia saracena nel tessuto sociale e territoriale della zona oltre che con un'adesione ideologica evidentemente convinta alla causa sveva; tale radicamento era documentato da numerose fonti e ha saputo lasciare persino tracce di una notevole produzione cancellieristica e diplomatica che sarebbe continuata copiosa anche dopo la fine dell'assedio e l'integrazione di Lucera e del suo territorio nel regno angioino.

Ma durante l'assedio, le risorse di Lucera sembravano consistenti; più che la città, pareva che il problema dell'approvvigionamento alimentare riguardasse proprio gli angioini, per cui il rifornimento di vettovaglie per l'esercito di Carlo divenne prioritario: il re se ne occupava in pratica personalmente, tentando di procurarsi viveri in ogni modo (non ultimo il sequestro di beni di questo genere ai suoi nemici politici: la documentazione attestava di tali confische tanto per quel che riguardava il bestiame che per quanto concerneva i prodotti agricoli). Sono documentate anche transazioni parziali e spostamenti di vettovaglie in rac-

<sup>26</sup> RCA, vol. II (1265-81), anno 1269, doc. n. 768, p. 200.

cordo fra Curia e funzionari regi o anche privati che dimostravano, proprio per la varietà casistica contemplabile nell'analisi dei registri angioini, l'incertezza sulla durata dell'assedio che, evidentemente, nonostante il re coltivasse ben altri auspici, era tenuta realisticamente da conto anche dallo stesso Carlo, come ancora lunga e onerosa.

E il re, forse stanco del prolungato assedio, frustrato per i risultati che non arrivavano o semplicemente furente per i rovesci subiti nelle scaramucce tipiche della guerriglia spesso messe in atto dagli assediati, emanò una direttiva "ad hoc" sul trattamento da riservare a saraceni ribelli resisi fuggiaschi o presi prigionieri. La resistenza di Lucera pesava come un macigno sul morale di Carlo e, soprattutto, sulle sue esigue finanze che dovevano far fronte anche al censo annuale alla Chiesa, per onorare il quale il re dovette impegnare addirittura la corona del Regno con un mercante amalfitano e concordare con svariati soggetti terzi, numerosi mutui di prestiti in denaro<sup>27</sup>.

Oltre al problema economico, di procacciamento di vettovaglie e di materiali per l'assedio, impellente era anche quello -molto pratico- del reclutamento di truppe da impegnare per l'impresa pugliese. L'esercito di Carlo aveva già affrontato un paio di discese in Italia ai tempi della conquista del Regno, dovendo vincere le resistenze dei signori filo-svevi nel nord della Penisola o affrontando i partigiani manfredini di Pietro da Vico a Roma. E poi vi era stato il grande sforzo di Benevento. Le armate del re avevano, quindi, subito una certa "polverizzazione" dovuta anche alla necessità di presidiare il territorio. Esigenze di truppe per l'assedio di Lucera, perciò, si presentarono immediatamente.

All'inizio della campagna militare contro il borgo dauno, in un documento del 23 maggio del 1268 in "*obsidione Lucerie*", Carlo ordinava che ogni "fuoco" fornisse un uomo con cavallo e scudiero da destinare all'assedio<sup>28</sup>. Il re, inoltre, ordinava alle "universitates" che non potessero far fronte alle richieste di uomini per l'esercito, di compensare la manchevolezza con il pagamento di un augustale aureo per un mese<sup>29</sup>.

Grandissima attenzione, quindi, veniva riposta dal re (come conseguenza della necessità di implemento delle truppe da impegnare nell'assedio) anche a

---

27 CDC IeII, doc. n. LXIX, anno 1268, pp. 212-213.

28 RCA, vol. I (1265-69), anno 1268, doc. n. 104, p. 216.

29 RCA, vol. I (1265-69), anno 1268, doc. n. 18, p. 202.



La Fortezza svevo-angioina di Lucera,  
Foto Biagiofg, 2014, CC SA 3.0 wikimedia commons.

quell'aspetto logistico delle operazioni militari di cui si è già fatto qualche cenno, e del quale Carlo si occupava spesso di persona cooptando maestranze "civili" per approvvigionamenti di cibo, materiali e altre occorrenze: fienatori per il bestiame (si è già detto dei *falcatores*), il cui ingaggio era, di norma, affidato ai locali Giustizieri. In un documento del 22 maggio 1268, Carlo si lagnava per l'invio di falciatori di scarsa perizia o malamente attrezzati e minacciava di gravi sanzioni il funzionario interessato se non gli avesse inviato operatori con adeguata attrezzatura e le giuste competenze. Un altro documento testimoniava, invece, della richiesta fatta al Giustiziere di Capitanata relativa all'invio presso l'esercito impegnato sotto Lucera, di altri "civili", in questo caso di trentasei "*magistri muratores*" da reclutare in varie città di Puglia e Basilicata, unitamente a materiali occorrenti all'assedio; e poi ancora carpentieri per le impalcature e le strutture in legno, e fabbricanti di mattoni<sup>30</sup>.

A tutte queste maestranze si dovevano aggiungere anche fabbri ferrai ("*magistros ferrarios*") per la costruzione di piccola utensileria in metallo (tazze di stagno, stoviglie, ramaioli, ecc.<sup>31</sup>) e, ovviamente, armi: un documento degli stessi giorni imponeva l'immediato invio di 300 fra "*scuta et targias*", da fornire ai soldati. A complemento di quanto necessario per la conduzione bellica dell'assedio, Carlo autorizzava un ordinativo che, in una sola volta, approvvigionava 100 corazze, 7 scudi, 100 paia di calzari, 100 balestre, 100 baldissere, 400 aste per lancia in legno d'abete, 100 aste per lance in frassino e le relative quanto necessarie 500 punte di lancia in ferro oltre che molte migliaia di verrettoni per balestre. Trattandosi di un assedio ingaggiato contro una possente cinta muraria, non si poteva fare a meno di procacciare anche attrezzatura per genieri; ecco, quindi, nel medesimo ordinativo, la commissione relativa a 30 zappe, 10 picconi e 80 pali, molti dei quali forniti di punte di piombo utili a forare terreni duri e agevolare l'eventuale costruzione di palizzate e recinti. A tutto questo, andava aggiunto materiale di riserva per le macchine da guerra: legname sciolto per riparazioni di carpenteria, travi sagomate per catapulte, mangani e torri d'assedio, e poi sartiamme, cordame vario e canapa filata per baliste<sup>32</sup>. Nell'aprile del 1268, giungevano ulteriori rinforzi per l'esercito, costituiti da sergenti e balestrieri:

30 RCA, vol. I (1265-69), anno 1268, docc. nn. 145, 147, 148, 149, 150, 151, 166, 169 e 170, pp. 226-236.

31 RCA, vol. I (1265-69), anno 1268, doc. n. 237, p. 253.

32 RCA, vol. IV (1266-70), anno 1268, doc. n. 143, pp. 176-185, p. 182.

«...*Ad licteras tuas super negotio balistariorum et servientium solidandorum et mictendorum per te ad felicem exercitum nostrum Lucerie...*»<sup>33</sup>.

Per la tipologia dell'assedio in questione, ovviamente la cavalleria si mostrava abbastanza inefficace. Ecco perché, dunque, Carlo preferì rimpolpare l'esercito assediante di sergenti per costituire una catena di comando intermedia che rendesse più efficace i collegamenti fra truppa e "Stato Maggiore", e si affidasse in modo massiccio a balestrieri molto utili a colpire, eventualmente, i saraceni impegnati nelle sortite e protetti da corazze che usavano nell'affrontare, coraggiosamente, gli angioini nel loro stesso campo; per queste ragioni, quindi, contro le predette protezioni, era richiesta maggior potenza di penetrazione e quella gittata superiore generalmente garantita proprio dal tiro delle balestre. Inoltre, per colpire i difensori alla distanza o sulle mura, occorrevano armi non solo a lunga gittata ma anche a "tiro curvo": ecco perché Carlo si servì di contingenti di frombolieri cui fornì cordame di qualità e ottima pelle di camoscio per realizzare le cocche destinate a ospitare il proiettile:

«...*cordas pro ligandis faciendis flondis pelles aptatas in camuscio pro suendis flondis*»<sup>34</sup>.

Il re, dunque, si assicurava ulteriori rinforzi per l'assedio, costretto com'era a doversi nuovamente assentare a causa dell'avanzata di Corradino, e raggiungere il Papa che teneva corte a Viterbo e decidere sul da farsi<sup>35</sup>.

Dopo la sconfitta del giovane Stauffer a Scurcola/Tagliacozzo, tuttavia, tutto fu più semplice per Carlo e si rivelò solo una questione di tempo l'aver ragione dei suoi molti avversari, ribelli Lucerini in primis.

Data la lunghezza dell'assedio e, specialmente, il suo frazionamento temporale, è difficile dire con precisione chi avesse affiancato re Carlo nell'impresa. Di sicuro comandanti e famigli si erano alternati al suo seguito nelle varie fasi dello scontro; tuttavia, sono possibili piccole annotazioni a margine di questa tematica indicando almeno qualche protagonista degli eventi in esame oltre al già citato Naso di Galerate; due di questi furono Tommaso d'Aquino conte di Acerra<sup>36</sup>, e Pietro di Santa Croce che, in quel momento, rivestiva il ruolo di Giustiziere di

33 RCA, vol. I (1265-69), anno 1268, doc. n. 233, p. 249.

34 RCA, vol. I (1265-69), anno 1268, doc. n. 237, pp. 252-253.

35 RCA, vol. I (1265-69), anno 1268, doc. n. 206, p. 160.

36 RCA, vol. III (1269-70), datato 12 febbraio 1270, doc. n. 276, p. 155.

Capitanata<sup>37</sup>.

Un ulteriore aspetto interessante era dato dalla partecipazione all'assedio di un contingente molto particolare segnalato dalle fonti: si trattava della descrizione di un drappello di 120 uomini definiti dal documento della Cancelleria angioina che li riguardava "*Homines Gypsii*". La questione è interessante, perché il termine non appariva in nessun altro documento, almeno tra la vasta mole di quelli presi in considerazione, e questo spingerebbe a formulare due ipotesi sulla natura di questo gruppo di combattenti. Vediamole.

Nella sua lettura della documentazione, il Minieri Riccio aveva sostituito il termine "Gypsi", con "Sipsi" senza, tuttavia, fornire altre spiegazioni che non fossero legate alla sua personale interpretazione. In effetti, egli potrebbe aver inteso la parola come una corruzione tardo medievale del perfetto del verbo latino "*sepio*" che significa "circondare con una siepe" ma anche "difendere", "proteggere". Se così fosse, si potrebbe ipotizzare l'esistenza o l'arruolamento di una sorta di guardia del corpo per il re.

Questa prima tesi, tuttavia, a sommosso parere di chi scrive, resta debole in quanto tipica della storiografia ottocentesca che tendeva a estrarre dalla documentazione esaminata sempre un'interpretazione erudita. Ma qui non ci si trovava davanti ad una cronaca, un poema, un testo letterario o una biografia, ma alla presenza di un semplice documento di cancelleria in cui era difficile ipotizzare una scelta estetica così sofisticata da parte del piccolo burocrate di curia che lo stilò.

In effetti (e sempre a modesto avviso di chi scrive), come seconda ipotesi il termine potrebbe assumere un semplice riferimento toponomastico. "Gypsus", infatti, anche in latino classico significava "gesso". E di questo materiale esistevano vasti giacimenti in Abruzzo meridionale; non è da escludere, pertanto, che l'esistenza di detti materiali di cava avesse influenzato la locale toponomastica fin dall'età classica in cui si riscontrano, infatti, riferimenti alle "*terrae Gypsi*" della zona di Chieti, ad un "*Gesso prope Vastum*" e ad altre località tutt'ora esistenti, quali Gessi nell'attuale provincia di Pescara, Gessi di Lentella nel Teatino e Gesopalena nel medio Sangro (odierna provincia di Chieti). A questo si aggiunga che il documento riferiva dei condottieri presenti nel predetto contingente, no-

---

37 RCA, vol. VI (1270-71), doc. n. 79, pp. 21-27, p. 26.

minandone il Conestabile Benedetto e altro illustre milite, indicato come Gentile da Collemaggio (“*Gentilis de Collemadio*”). Nell’interpretazione del *Teatro dei Protonotari* del Vincenti, venivano citati anche Benedetto e Tommaso di Collemaggio. Se a tutto questo si aggiunge la vicinanza geografica dell’Abruzzo meridionale al teatro delle operazioni e, quindi, la possibile maggior tempestività d’intervento di truppe provenienti da quei territori, si ha ulteriore conferma all’ipotesi che si trattasse di soldati scelti abruzzesi; ipotesi la quale, tuttavia, varrà la pena di essere indagata ulteriormente in futuro<sup>38</sup>.

«...*Et eodem anno, civitas saracenorum de Apulia, venit ad mandatum regis Karoli...*»<sup>39</sup>.

Lucera non fu “annientata”, come si è detto, fino alla seconda impresa del 15 agosto 1300 voluta da Carlo II “Lo zoppo”; tuttavia l’amministrazione militare, una volta caduta la città, passò totalmente nelle mani di Carlo I che ne affidò le fortificazioni a due castellani “*scutiferi*” (di cui sono pervenuti i nomi: Giovanni Bruno e Giovanni di Caus<sup>40</sup>) insieme a cento sergenti-*servientes*<sup>41</sup>. La clemenza con cui il primo angioino trattò la ribelle Lucera dopo la fine dell’assedio, non si limitò ad evitare il massacro dei mussulmani (ben diverso destino ebbero, come si è visto, i cristiani che avevano appoggiato gli Svevi). Nell’immediato, i mussulmani lucerini pagarono le conseguenze della ribellione con la prigionia, specie coloro che avevano avuto parte attiva nei combattimenti. Vi furono, ovviamente, molti prigionieri che furono ridotti al lavoro servile o imprigionati per eventuali riscatti, come si evinceva da una carta del 28 agosto 1269, cioè il giorno dopo la resa ufficiale di Lucera, con cui il re -secondo una diffusa prassi rituale- disponeva che gli venissero consegnati i prigionieri:

«...*cum sarraceni Lucerie, ligati in gula corrigiis, prostrati ad terram, colla ipsorum nostro jugo submiserint...*»<sup>42</sup>.

38 RCA, vol. IV (1266-70), doc. n. 3, p. 1.

39 Salimbene de Adam o di Parma, *Chronica*, Biblioteca Apostolica Vaticana, ms vat. Lat. 7260, in *Monumenta Germaniae Historica*, SS, XXXII, ed. Holder-Hegger, Hannoverae-Lipsiae 1913-15, ed. lat. a c. di G. Scalia, Bari 1966, vol. II, p. 694.

40 RCA, vol. IV (1266-70), anno 1270 (?), doc. n. 650, p. 98; vol. VI (1270-71), anno 1270 (?), doc. n. 35, p. 16; vol. III (1269-70), anno 1270 (?), doc. n. 106, p. 121; vol. VII (1269-72), anno 1270 (?), doc. n. 114, p. 229; vol. VIII (1271-72), anno 1271 (?), doc. n. 15, p. 276.

41 RCA, vol. III (1269-70), anno 1270, doc. n. 443, pp. 74-75, p. 74.

42 RCA, vol. II (1265-81), anno 1269, doc. n. 606, p. 156.

Nonostante la doverosa esposizione dei muscoli da parte del re a vittoria conseguita, tuttavia, i pagani di Lucera beneficiarono di un vero e proprio indulto da parte della monarchia che diede inizio ad una dialettica costruttiva tra il primo angioino e la città di Capitanata. Si è conservato, infatti, il documento con cui Carlo I prendeva atto del gesto di buona volontà dei saraceni stessi, che inviarono loro rappresentanti al suo cospetto per chiedere perdono della ribellione, mostrandosi disposti alla sottomissione a lui e ai suoi eredi. Il re, magnanimamente, accordò clemenza, aggiungendo anche una sorta di protezione ufficiale per i suoi sudditi musulmani, oramai definitivamente integrati. Tutto questo veniva testimoniato da un documento redatto nemmeno due settimane dopo la resa della città<sup>43</sup>.

Con queste premesse favorevoli, Carlo si impegnò da subito e con notevoli risorse alla ricostruzione delle fortificazioni e della cinta muraria di Lucera<sup>44</sup>.

Forse i lavori di fondazione della fortezza angioina e ristrutturazione dell'esistente, non iniziarono immediatamente considerando che Carlo, già nel 1270, dovette seguire il fratello Luigi IX di Francia nella sua crociata contro Tunisi; fu possibile, pertanto, che il sovrano di Sicilia emanasse solo un'ordine per l'organizzazione dei lavori cui si poté probabilmente mettere mano consistente solo al ritorno dell'angioino stesso dal nord Africa.

Nello sforzo, ad ogni modo, furono impiegati non meno di 150 buoi da traino, a dimostrazione che la ricostruzione doveva avvenire in tempi rapidi<sup>45</sup> e riguardare tutte le infrastrutture difensive, fossato incluso con annessa palizzata (sovrast strutture aggiuntive, poiché prima dei lavori commissionati dagli angioini, pare che fortezza e città ne fossero privi)<sup>46</sup>.

Nonostante la tempestività con cui Carlo ordinò che si mettesse mano ai lavori e la velocità con cui pretese fossero eseguiti, egli non volle che si realizzassero interventi superficiali ma eseguiti a regola d'arte e funzionali a rendere nuovamente Lucera una piazzaforte di difficile conquista. Lo si deduce dal fatto che, nel 1272, gli interventi di ristrutturazione delle fortificazioni erano ancora in corso e

---

43 RCA, vol. VII (1269-72), *extravagantes extra Regnum*, del 7 settembre 1269, doc. n. 1, pp. 267-268.

44 RCA, vol. VIII (1271-72), doc. n. 171, p. 49.

45 RCA, vol. VII (1270-71), doc. n. 15, p. 173 e vol. XII (1273-76), doc. n. 307, pp. 86-86, p. 86.

46 RCA, vol. XII (1273-76), doc. n. 295, p. 245.



risultava direttore dei lavori “*Petri de Agincuria*”, quel Pierre d’Agincourt cui si attribuisce progetto e realizzazione del Maschio Angioino a Napoli<sup>47</sup>.

La ricostruzione e l’ampliamento immediato della fortezza da parte di Carlo, poteva avere una sua ragion d’essere molto logica e sensata; perché, infatti, ricostruire con tanta fretta una piazzaforte già conquistata? E che senso aveva edificare una infrastruttura con chiaro scopo militare capace di alloggiare grossi contingenti di truppe e ospitare armamenti, attrezzatura logistica, e in cui stoccare vettovaglie per presidiare un territorio oramai ben controllato dal re? L’unica spiegazione possibile starebbe nel fatto che tale struttura avrebbe consentito una rapida mobilitazione di truppe per altre imprese militari. Quali? Considerata la posizione di Lucera, non è da escludere che ricostruzione e potenziamento della fortificazione rientrassero nel disegno carolino di riconquistare quell’Impero Latino di Costantinopoli (nato nel 1204 con la IV crociata, poi ripreso dai Bizantini con l’aiuto genovese dopo il trattato di Ninfeo del 1261) e la cui titolarità era tenuta da Baldovino di Courtenay, suocero dello stesso Carlo. La natura strategica di Lucera si prestava in modo ottimale a considerare tale ipotesi.

Ovviamente -per tornare alle fasi immediatamente seguenti alla fine dell’assedio- armi e materiali requisiti ai saraceni dopo la caduta della città entrarono nella disponibilità diretta del re che, evidentemente, ne necessitava immediatamente per le campagne di pacificazione forzata del regno, in cui era ancora impegnato militarmente parlando<sup>48</sup>.

Tuttavia, come si sa, Carlo non necessitava solo di armi e vettovaglie ma, principalmente di danaro; ragion per cui pensò di passare alla riscossione di quanto, fino a quel momento, i saraceni Lucerini avevano evaso in ragione della loro ribellione. Il re, pertanto, ordinava al Giustiziere di Capitanata di riscuotere almeno 2000 once d’oro sulle 4000 già dovute, condonando le restanti 2000 come atto di buona volontà e pacificazione da parte della Corona. Questo forte “sconto” poteva essere letto così: ottenere un rientro di cassa immediato chiedendo una cifra più ragionevole ad una città già alle prese con una difficile ricostruzione, unito al tentativo di accattivarsi, con indubbio gesto di liberalità cavalleresca, l’appoggio

---

47 RCA, vol. VII (1269-72), datato 17 settembre 1272, doc. n. 59, pp. 102-103, p. 103 e vol. XI (1273-77), doc. n. 134, pp. 53-54, p. 54.

48 RCA, vol. III (1269-70), 21 marzo 1270, doc. n. 165, p. 122.

dei saraceni superstiti<sup>49</sup>. E per dare maggior forza e pubblicità a questo intento, il sovrano destinò parte di queste entrate, proprio alla ricostruzione delle stesse fortificazioni cittadine<sup>50</sup>.

Nonostante queste indubbie agevolazioni, molti saraceni non furono affatto entusiasti di concludere la partita economica col sovrano, benché alleggerita da un forte sconto; molti, così, tentarono l'emigrazione o la fuga. Anche in questo caso Carlo non si mostrò crudele con i recalcitranti, ma fu altrettanto determinato a far capire chi oramai comandasse realmente e ordinò, quindi, a tutti i Giustizieri del Regno di rintracciare i saraceni in fuga nei loro territori e rispedirli, sotto scorta armata, in Capitanata<sup>51</sup>.

Carlo, quindi, non senza difficoltà, riuscì a ricucire una dialettica positiva coi saraceni lucerini che, poco alla volta, passarono dalla sua parte anche quando si trattò di fornire futuro aiuto militare: la loro perizia in guerra era talmente preziosa che Carlo se ne servì anche accordando loro incarichi importanti: è nota, infatti, la presenza nelle armate angioine di tale Leone di Lucera, che servì il re a Durazzo, col grado di capitano, al comando di un contingente di almeno 200 saraceni pugliesi<sup>52</sup>.

Si trattava di vere e proprie truppe scelte equipaggiate con armamenti di prima qualità: Carlo, infatti, autorizzò per loro uno stanziamento finanziario particolare con cui furono acquistati 200 archi in corno (quindi più resistenti e versatili, utili anche per il combattimento a cavallo) e accessori vari: cocche, cordame e venticinque frecce per ogni arciere<sup>53</sup>. Si inaugurava, dunque, un periodo di collaborazione e rispetto reciproco tra la Lucera saracena e il primo angioino...fino al disgraziato epilogo dell'agosto 1300.

---

49 RCA, vol. III (1269-70), 20 febbraio 1270, doc. n. 155, p. 120.

50 RCA, vol. VI (1270-71), anno 1270, docc. nn. 366, pp. 92-93 e doc. n. 719, p. 142.

51 RCA, vol. VII (1270-71), anno 1270, doc. n. 92, p. 110.

52 RCA, vol. X (1272-73), doc. n. 28, p. 61.

53 RCA, vol. X (1272-73), doc. n. 205, pp. 252-253, p. 252.

## FONTI

- Codice diplomatico del regno di Carlo I e Carlo II d'Angiò*, a c. di G. Del Giudice, Napoli 1863.
- Matthæi Parisiensis, monachi Sancti Albani, Historia anglorum sive, ut vulgo dicitur, Historia minor*, edited by Sir Frederic Madden, London, 1866.
- Registri della Cancelleria Angioina*, a cura. degli Archivisti Napoletani, Società napoletana di Storia Patria, Napoli 1950 e aa. segg., ora affidati a S. Palmieri dell'Istituto Italiano per gli Studi Storici, vol. I (1265-69).
- Riccardo di San Germano, *Chronica*, a c. di C. A. Garufi, in *Rerum Italicarum Scriptores*, VII, Bologna 1937-38, pp. 100-115
- Salimbene de Adam o di Parma, *Chronica*, Biblioteca Apostolica Vaticana, ms vat. Lat. 7260, in *Monumenta Germaniae Historica*, SS, XXXII, ed. Holder-Hegger, Hannoverae-Lipsiae 1913-15, ed. lat. a c. di G. Scalia, Bari 1966.

## BIBLIOGRAFIA

- ABULAFIA, David, *Frederick II. A Medieval Emperor*, (1986), Oxford U. P. 1988;
- ALPHANDÉRY, Paul / Alphonse Dupront, *La cristianità e l'idea di crociata*, ed. it. Bologna 1985.
- AMARI, Michele, «Racconto popolare del Vespro», in Id., *Studi medievistici*, a c. di F. Giunta, Palermo 1970, pp. 97-151.
- BECKER, C. H., «The Expansions of the Saracens. The East», in *The Cambridge Medieval History*, vol. II *The Foundation of The Western Empire*, 1913, pp. 329-390.
- CANACCINI, Federico, *1268. La battaglia di Tagliacozzo*, Bari 2019.
- CARDINI, Franco (cur.), *Federico II*, Roma 1994.
- CILENTO, Nicola, *Le origini della signoria capuana nella Longobardia Minore*, Roma 1966.
- CILENTO, Nicola, «Civiltà napoletana nel medioevo nei secc. VI-XIII», in *Storia di Napoli*, vol. 2, Napoli 1969, pp. 30-54.
- CUOZZO, Enrico, *Federico II*, Napoli 1991.
- DI BRANCO, Marco, *915. La battaglia del Garigliano. Cristiani e musulmani nell'Italia medievale*, Bologna 2019.
- FENIELLO, Amedeo, *Sotto il segno del leone. Storia dell'Italia musulmana*, Bari 2014.
- FIORILLO, Rosa, *La tavola dei d'Angiò. Analisi archeologica di una spazzatura reale: castello di Lagopesole (1266-1315)*, Borgo San Lorenzo (FI) 2005.
- GABRIELI, Francesco, «La colonia saracena di Lucera e la sua fine», *Archivio Storico Pugliese*, XXX, fasc. I-IV (1977), pp. 169-175.
- GALASSO, Giuseppe, *Il Regno di Napoli. Il Mezzogiorno angioino e aragonese (1266-*

- 1494), vol. 1 (XV Storia d'Italia), Torino 1992
- GRILLO, Paolo, *L'Aquila e il Giglio. 1266: la battaglia di Benevento*, Roma 2015.
- HAGEMANN, Wolfgang / Alfredo Zazo, «La battaglia di Benevento», *Il Picentino*, n. 5 (1967), pp. 74 ss.
- IORIO, G., *Strutture e ideologie del potere nel meridione angioino*, Salerno 2005.
- IORIO, G., *Il giglio e la spada. Istituzioni e strutture militari nel meridione angioino*, Rimini 2007.
- IORIO, G., *Carlo I d'Angiò re di Sicilia. Biografia politicamente scorretta di un "parigino" a Napoli*, pref. di F. Cardini, Roma 2018.
- IORIO, G., *Carlo II d'Angiò. Fortuna e sventure del sovrano "zoppo" di Napoli*, Roma-Venezia 2024.
- IORIO, G., «Benevento e Campi Palentini. Documenti e cronache delle due battaglie che decisero la conquista angioina del Mezzogiorno», *Nuova Antologia Militare*, n. 5 (2024) fasc. 17, pp. 295-320.
- KANTOROWICZ, Ernst, *Kaiser Friedrich II*, 2 voll., Berlin 1927-31.
- LÉONARD, Émile G. (cur.), *Gli angioini di Napoli*, Varese 1967.
- MIRAZITA, Iris, *Trecento siciliano*, Napoli 2003.
- MONTI, Gennaro Maria, «Gli angioini di Napoli nella poesia provenzale e nella poesia popolare napoletana», in Monti, *Dai normanni agli aragonesi: Terza serie di studi storico-giuridici*, Trani, 1936, pp. 424-428.
- MUSCA, Giosué, *L'emirato di Bari*, Bari 1993.
- RUSSO MAILLER, Carmela, *Il Medioevo a Napoli in età ducale (secc. VI-1140)*, Salerno 1988.
- RUSSO MAILLER, Carmela, *Dalla Longobardia Minore al Regno di Sicilia*, (con E. Cuozzo), Salerno 1992.
- RUSSO MAILLER, Carmela, *Momenti e problemi della Campania alto medievale*, Napoli 1995.
- STHAMER, Eduard, *Die Verwaltung der Kastelle im Königreich Sizilien unter Kaiser Friedrich II und Karl I von Anjou*, Leipzig 1914, ed. it. a c. di H. Houben, Bari 1995, pp. 190-191.
- VANOLI, Alessandro, *La Sicilia Musulmana*, Bologna 2016.
- VAUCHEZ, André, *La santità nel medioevo*, Bologna 1989.
- ZAZO, Alfredo, «La battaglia in cui cadde Manfredi di Svevia», *Il Picentino*, n. 4 (1966), pp. 49-51.

# Campaldino 1289: a battle still misunderstood?

by FILIPPO NARDONE

**ABSTRACT:** This article reassesses the understanding of the Battle of Campaldino (June 11, 1289), a significant Guelph victory led by the Florentines against the Ghibellines from Arezzo, under Bishop Guglielmino degli Ubertini. While the battle has garnered considerable scholarly interest, the tactical aspects of this complex engagement remain inadequately reconstructed. This lack of tactical analysis has persisted despite extensive historiographical discourse focused on the political and cultural ramifications of the clash. This study highlights the narrative constructed by chroniclers, particularly Dante's involvement and the subsequent interpretations by humanist historians like Leonardo Bruni, which have often overshadowed the military details. By scrutinizing early 14th-century sources, including the accounts of Dino Compagni and Giovanni Villani, and comparing them to humanistic interpretations, I challenge prevailing misconceptions about the battle's tactics and formations. The article argues for a more nuanced understanding of the interconnected roles of cavalry and infantry within both the Florentine and Aretine armies, demonstrating that the tactical efficacy achieved at Campaldino reflects a pivotal moment in the evolution of medieval Italian military art. Ultimately, this piece seeks to rectify the historiographical oversight that has characterized the scholarship surrounding Campaldino, advocating for a comprehensive examination of the battle's tactics within the broader context of late Communal warfare.

**KEYWORDS:** CAMPALDINO, ITALIAN WARFARE, MEDIEVAL TACTICS, DANTE ALIGHIERI, LEONARDO BRUNI, GUELPHS, GIBELLINES.

## 1. *Introduction*

**F**ew Medieval Italian battles have captured the attention of scholars like the Battle of Campaldino (June 11, 1289). This famous Guelph victory, achieved by the Florentines and their allies under the command of Count Amalric II of Narbonne, was fought against the Ghibelline Aretines and their allies, led by the city bishop Guglielmino degli Ubertini, at the convent of Certomondo in Casentino. Here, we will not delve into the extensive bibliographic

discourse regarding the historical, political, and cultural significance of this renowned battle, which would only serve to further highlight the perplexing fact that, despite such attention, its tactics have yet to be adequately reconstructed. Paradoxically, the widespread interest in the rivalries among Communes and political factions vying for dominance over the prosperous Tuscany of the late 13th century has absurdly overshadowed the strictly military aspects of the clash. The battle itself was a profoundly bloody and complex military engagement that had significant implications for the history of both medieval Italian and European warfare.

The historical significance of Campaldino is primarily and unequivocally linked to Dante's participation in the battle as a member of the Florentine *feditori*<sup>1</sup>. This connection is detailed in the *Historiae* of the Aretine humanist Leonardo Bruni (1370-1444), whose account of the battle has profoundly influenced its interpretation for centuries, with few historians critiquing it or offering a comparative analysis of the most reliable and, above all, eloquent sources from the early 14th century<sup>2</sup>. This lack of scrutiny is particularly astonishing given the many works that have sought to narrate Certomondo as a notable military engagement<sup>3</sup>—even within Anglo-American historiography, which

- 
- 1 *I.e. elite* cavalry for breakthrough, forming the front line: regarding the old error perpetuated by Dantism regarding the supposed “tightness” of the *feditori*, cfr., among others., Alessandro BARBERO, *Dante a Campaldino, fra vecchi e nuovi fraintendimenti*, in «Lecture Classensi», XLVIII (2020), pp. 50-51 and note 10 *ivi*, p. 51 (45-58).
  - 2 Regarding the battle cfr., in generale, DINO COMPAGNI, *Cronica*, Davide CAPPI (cur.), *Fonti per la storia dell'Italia medievale* (from now on FSIm). *Rerum Italicarum Scriptores* (from now on RIS<sup>3</sup>), I, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 2000, lib. 1, cap. 10, pp. 13-16, GIOVANNI VILLANI, *Nuova Cronica*, PORTA, Gabriele (cur.), *Biblioteca di scrittori italiani*, Parma, Fondazione Pietro Bembo/Guanda, 1991, cap. 131, PTOLEMAEUS LUCENSIS, *Gesta Lucanorum (752-1304)* in Bernhard, SCHMEIDLER (Hg.), «Die Annalen des Tholomeus von Lucca in doppelter Fassung nebst Teilen der *Gesta Florentinorum* und *Gesta Lucanorum*», *Monumenta Germaniae Historica, Scriptores rerum Germanicarum, Nova series*, tomo VIII, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1930, *A and B*, pp. 217-218 (284-323), PAOLINO PIERI, *Croniche di Firenze*, in Andrea BEGO (cur.), *Tesi di Laurea magistrale*, Università degli Studi di Padova, AA. 2015/2016, pp. 59-60 (11-86) and *Chronicon Parmense ab anno 1308 usque ad annum 1338*, in Giuliano BONAZZI (cur.), in *Rerum Italicarum Scriptores*, II serie (from now on RIS<sup>2</sup>), IX/IX, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1902, p. 56.
  - 3 Cesare VERANI, «La battaglia di Campaldino», *Atti e memorie della Accademia Petrarca di Lettere, Arti e Scienze, Nuova Serie*, vol. XX/XXI (1936), pp. 97-122, Piero PIERI, «L'evoluzione delle fanterie comunali italiane», in ID., *Scritti vari*, Torino, G. Giappichelli

has historically overlooked the significant battles of the Late Italian Communal period<sup>4</sup>. Throughout the 20th century and beyond, these works, with a few initial exceptions, have deliberately avoided a tactical reconstruction of the battle.

Certomondo is well-documented regarding its times and locations, thanks to the Florentine chroniclers Dino Compagni (1246/1247-1324) and Giovanni Villani (1280-1348). Both of these remarkable figures were prominent intellectuals and priors of Florence, with the former notably holding office in the same year as the battle. For these authors, who possessed a solid civic culture and were contemporaneous with the events they narrated, Campaldino represents a glorious homeland victory over the rival city of Arezzo. As such, it deserves a more in-depth recounting compared to other clashes, thereby contributing to the establishment of the Humanistic mythology and contemporary focus on the battle.

To date, there are still few, if any, contributions concerning the largest and best-documented battles in Tuscany from this period, such as Montecatini (1315), Altopascio (1325), and San Pietro a Vico (1341) — all of which were, in fact, defeats for Florence. This lack of attention can be partially attributed to the detachment and rationalization in Late Communal historiography from these more humiliating military events, as a powerful Florence struggled to assert itself as a regional authority, constrained militarily by Pisa and Lucca. As we shall see, publications on Certomondo inherit the triumphal civic sentiment of Florence

---

Editore, 1966, pp. 74-77 (original ed. *Alcune quistioni sopra la fanteria in Italia nel periodo comunale*, in «Rivista storica italiana», L [1933] pp. 563-614), Herbert L. OERTER, «Campaldino 1289», *Speculum*, XLIII, pp. 429-450, Luca GIANNELLI, Riccardo SEMPLICI (cur.), *Il sabato di San Barnaba: la Battaglia di Campaldino, 11 giugno 1289-1989*, Milano, Electa, 1989, Marco SCARDIGLI, *Le battaglie dei cavalieri: l'arte della guerra nell'Italia medievale*, Milano, Mondadori, 2012, pp. 433-439, Alessandro BARBERO, «1289: La battaglia di Campaldino», in ID (cur.), *Gli anni di Firenze*, Roma, Laterza, 2009, pp. 3-18, ID., *Dante a Campaldino, fra vecchi e nuovi fraintendimenti*, in «Lecture Classensi», XLVIII (2020), pp. 45-58 and Kelly DEVRIES, Niccolò CAPPONI, *Campaldino 1289: The battle that made Dante*, Oxford, Bloomsbury Publishing, 2018 and Federico CANACCINI, *1289. La battaglia di Campaldino*, Roma-Bari, Laterza, 2021, particularly pp. 153-203.

4 The glaring omission of Ugucione della Faggiola and the Battle of Montecatini in Clifford J. ROGERS (Ed.), *The Oxford encyclopedia of medieval warfare and military technology*, Oxford-New, Oxford University Press, York 2010, is nothing short of outrageous. Sull'omissione cfr. Paolo GRILLO, *Dentro la battaglia: gli uomini, le tattiche militari, i comandanti*, in Giampaolo FRANCESCONI (cur.), *1315. La battaglia di Montecatini: una vittoria ghibellina*, Ospedaletto (Pisa), Pacini Editore, 2021, p. 37 (49-75) and note 10 *ivi*.

without addressing the concrete realities of warfare, as well as the diachronic and comparative study of military Art in Late Communal Tuscany or Italy.

The widespread and generalized indifference of past generations towards the subject has been caused both by the tenuous historiographical understanding of the pre-unification Italian wars and by the cultural perspectives inherited from the New Military History. Together with the so-called communist, anti-Western, and anti-military 'protests', these factors have contributed significantly to the issue at hand<sup>5</sup>. This pernicious attitude, moreover, immorally and unscientifically betrays the inseparable Clausewitzian subordination of war to politics, as well as the historical and Traditional significance of struggle and victory in arms as the highest demonstration of political, moral, and universal value on which the highly civilized Communal Italy was founded<sup>6</sup>. It is particularly surprising, highlighting the strictly methodological problem, that studies on the Battle of Campaldino have largely overlooked a crucial—and well-known—source: the bishop of Lucca, (Bar)Tolomeo Fiadoni (1236-1327). In his chronicle, he provides invaluable tactical information that is almost decisive regarding the outcome of the clash.

- 
- 5 P. GRILLO, Aldo Angelo SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 17-18 illustrate how the commendable initiative of the significant Spoleto conference organized by the Cisam in 1967, titled *Gli ordinamenti militari in Occidente nell'alto Medioevo*, which featured some of the foremost specialists from across Europe, was not followed up due to the changed political climate of the subsequent year. As a result, «per un lungo periodo [...] gli argomenti di storia militare tornarono a essere tabù nell'accademia italiana, per la comprensibile frustrazione di chi si ostinava a tenere viva la ricerca».
- 6 Jean-Claude MAIRE VIGUEUR, *Progetti di trasformazione della società nei regimi di Popolo*, in *La ricerca del benessere individuale e sociale*, Atti del XXII Convegno Internazionale di Studi, Pistoia 15-18 maggio 2009, Pistoia, Viella, 2011, p. 285 (281-316) notes that in the political landscape of the mid-1200s, the ideal of *augmentum* for the city prioritized «la forza del suo esercito e dunque la sua capacità a estendere la sua dominazione e a inculcare rispetto e timore nelle altre città» over any other civil aspirations of the Comune. Cfr. Franco CARDINI, *La guerra nella Toscana bassomedievale*, in Mario SCALINI, Lionello Giorgio BOCCIA (cur.), *Guerre e assoldati in Toscana 1260-1364. Proposte e ricerche*, Firenze, S.P.E.S. Studio per edizioni scelte, 1982, p. 25 (23-35): «tra Duecento e Trecento, la guerra si respira con l'aria, entra in ogni attività e in ogni pensiero dell'uomo [...]. È difficile pensare a un'opera d'arte, a uno scritto letterario, perfino a una scoperta scientifica del tempo [...] senza che con ciò non ci si debba riferire in un modo o nell'altro alla guerra». Ugo BARZOLETTI, Marco GIULIANI, *La prassi guerresca in Toscana* in SCALINI, BOCCIA, *Guerre*, cit., p. 51 (51-61) reflect: «bisogna inoltre valutare come in questo periodo la guerra non sia nascosta, ma si faccia spettacolo, parata, inventando modi di vestire e di costruire proprio per la sua presenza e il suo ruolo. La società dell'Europa medioevale è stata talvolta descritta, con una formula sostanzialmente esatta, come soprattutto militare».



In contrast, Certomondo has enjoyed greater fortune with the “new” Brunian interpretation, which is humanistic in nature and, in spirit and intention, markedly distant from the Communal ideals of the early 14th century, even when compared to the dearly loved Dante. This version would have historically been similarly disregarded if it had not been indirectly connected to the testimony of Alighieri himself, as mediated by Bruni. We will focus on this point, elaborating and clarifying my explanation of the battle, which was previously presented alongside the discussion of the Italian military Art of the late Communal period<sup>7</sup>: the latter remains the only analysis on the topic today and illustrates how the forces of the time (from 1289 to at least the mid-14th century) typically engaged in battle with cavalry units that were arranged in depth, each flanked by wings of infantry poised to envelop the enemy’s flanks. Campaldino is the first clash for which this tactic is clearly documented in Italy—and indeed in the medieval context—where it would reach its highest development and systemic efficiency in Europe.

Since the ‘prehistory’ of this ‘wing’ configuration cannot be adequately studied due to a lack of documentation, Certomondo’s primacy lies not so much in the initial appearance of the formation, but rather in its full maturity and, especially, in the symmetry of the array on both sides. This theory, which has not been essentially considered in the reconstruction of Campaldino, has severely skewed its historical narrative, culminating in a considerable waste of discordant versions that are inconsistent both internally and with one another. This article reaffirms the most recent theory, even in the absence of incontrovertible certainty—and, more importantly, in light of the lack of any counter-evidence—grounding it, as always, in comparison with the broader context of late Communal military history in Italy and the military logic applicable to the only contemporary evidence regarding the battle.

Methodologically, I will proceed as follows: I will study contemporary sources as the foundation for the tactical reconstruction; analyze the Brunian account; evaluate and seek potential philological reconciliation regarding the actual course of the battle; and assess the historiographical approach to Certomondo. I do not believe it is necessary to provide an additional historical, political, and strategic introduction to the battle, not only due to the general familiarity with it but also

---

7 Filippo NARDONE, «Le ali di fanteria nelle osti tardo-comunali italiane (1289-1348)», *Nuova Antologia Militare*, 4, 3 (2023), pp. 139-216.

because this background is substantially irrelevant to the tactical reconstruction. The same holds true for the backgrounds of the authors, who are renowned and relatively objective, with the exception of Bruni, whose work and personal story help illuminate the motivations behind his version. The various pieces of information regarding morale, subunits, terrain, and especially formations and tactics are presented progressively, highlighting the historiographical inconsistencies with the few primary sources we possess, which are the only reasonably reliable accounts available on the clash.

## 2. *The battle according to the early 14th century sources*

Without further delay, let us briefly reconstruct the battle. At Campaldino, according to Villani, 1,900 knights and 10,000 Guelph infantry<sup>8</sup> faced off against 800 knights and 8,000 Ghibelline infantry<sup>9</sup>. The same author states that the 150<sup>10</sup> Guelph *feditori* were *fasciati* «di costa da ciascuna ala della schiera de' pavesari, e balestrieri, e di pedoni a lance lunghe, e la schiera grossa di dietro a' feditori ancora fasciata di pedoni»<sup>11</sup>. Similarly, Compagni notes from the Florentine side that «i capitani della guerra misono i feditori alla fronte della schiera, e i palvesi

8 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 350.

9 Ivi, p. 351.

10 *Ibid.*

11 *Ibid.*. Regarding the *pavese* shield: the term derives from the Latin *pavimentum*, which in turn comes from *pavire*, meaning “to beat or compact by beating”. This connection suggests a concept of thickness that is greater than average. A. A. SETTIA, «I mezzi della guerra. Balestre, pavesi e lance lunghe: la specializzazione delle fanterie comunali nel secolo XIII, in Pace e guerra nel basso medioevo, Atti del XL Convegno storico internazionale [Todi, 12-14 ottobre 2003], Spoleto, Centro italiano di studi sull'alto medioevo, 2004, p. 187 (153-200) identifies the same etymology and associates it more with the notion of an extensive covering. The same author demonstrates that the only precisely known dimensions of pavises from this period originate from two orders (from 1276 and 1281, respectively) issued by Charles of Anjou to artisans in Pisa. From these orders, modest dimensions of 135 x 94 cm and 121 x 81 cm for naval shields, and 162 x 108 cm, 135 x 90 cm, and 94 x 67 cm for terrestrial shields can be inferred, although larger types were also contemplated: *ivi*, pp. 188-190. This differs from the more commonly known and documented late medieval pavises which had an average width of 180 x 50 cm, leading some historians to classify the pavese as a larger shield for our era: *cfr. ibid.*. Additionally, *cfr. the pavesotto* used by Giovanni Colonna on horseback during the Battle of Porta Tiburtina in Rome in 1347: ANONIMO ROMANO, *Cronica*, in Giuseppe PORTA (cur.), Milano, Piccola biblioteca Adelphi, 1979, cap. 18, pp. 138-139.

col campo bianco e giglio vermiglio furono attelati dinanzi»<sup>12</sup> against the enemy<sup>13</sup>.

At the beginning of the battle, the 300<sup>14</sup> Ghibelline *feditori* overwhelmed their Guelph counterparts, and, supported by the rest of their troops, they pushed back the “large” enemy line for a considerable distance. However, the Guelphs managed to regroup and withstand the Ghibelline onslaught<sup>15</sup>. According to Villani, in the fierce combat that followed, the «coll’ale ordinate da ciascuna parte de’ pedoni rinchiusiono tra loro i nemici, combattendo aspramente buona pezza»<sup>16</sup>.

The climax of the clash, as described by both Villani and Compagni, was the attack led by 200 knights and a contingent of Lucchese and Pistoiese infantry under Corso Donati against the flank of the Aretine forces—a reserve positioned on one side of the formation<sup>17</sup>. Despite the significance of Donati’s action in leading to the eventual collapse of the Ghibelline forces, the sources do not explicitly

12 COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, p. 13.

13 Guglielmino degli Ubertini, «che avea corta vista, domandò: “Quelle, che mura sono?”. Fugli risposto: “I palvesi de’ nimici”»: *ibid.*.

14 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352.

15 *Ibid.*: «i feditori degli Aretini si mossono con grande baldanza a sproni battuti a fedire sopra l’oste de’ Fiorentini, e l’altra loro schiera conseguente appresso, salvo che ’l conte Guido Novello [...] non s’ardi di mettere alla battaglia, ma rimase [...]. E la mossa e assalire che feciono gli Aretini sopra i Fiorentini fu, stimandosi come valente gente d’arme, che per loro buona pugna di rompere alla prima affrontata i Fiorentini e metterli in volta; e fu sì forte la percorsa, che i più de’ feditori de’ Fiorentini furono scavallati, e la schiera grossa rinculò buon pezzo del campo, ma però non si smagarono nè ruppono, ma costanti e forti ricevettono i nemici»; COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, p. 14: «gli Aretini assalirono il campo sì vigorosamente e con tanta forza, che la schiera de’ Fiorentini forte rinculò».

16 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352.

17 *Ibid.*: «e di fuori della detta schiera misono CC cavalieri e pedoni Lucchesi e Pistoiesi e altri forestieri, onde fu capitano messer Corso Donati, ch’allora era podestà de’ Pistoiesi, e ordinario, che se bisognasse, fedisse per costa sopra i nemici. [...] messer Corso Donati, ch’era di parte co’ Lucchesi e’ Pistoiesi, e avea comandamento di stare fermo, e non fedire sotto pena della testa, quando vide cominciata la battaglia, disse come valente uomo: Se noi perdiamo, io voglio morire nella battaglia co’ miei cittadini; e se noi vinciamo, chi vuole vegna a noi a Pistoia per la condannagione; e francamente mosse sua schiera, e fedì i nemici per costa, e fu grande cagione della loro rotta»; COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, p. 14: «Messer Corso Donati con la brigata de’ Pistoiesi fedì i nemici per costa». Ivi, cap. 9, p. 13 seems to confirm the number of 200 under the command of the Pistoian podestà, listing the allies who came to aid Florence before the battle: «i Fiorentini accolsono l’amicizia, che furono i Bolognesi con .cc. cavalli, Lucchesi con .cc., Pistoiesi con .cc. . de’ quali fu capitano messer Corso Donati cavaliere fiorentino -, ...».

mention the decisive nature of his reserve<sup>18</sup>. Conversely, a similar Ghibelline reserve of 150 knights<sup>19</sup> commanded by Count Guido Novello, prepared «per fedire di costa»<sup>20</sup>, did not engage and withdrew before the battle concluded<sup>21</sup>.

As previously noted, studies on the Battle of Campaldino have overlooked the *Gesta Lucanorum* by Bishop Tolomeo di Lucca<sup>22</sup>, which states that «traditur [...] quod in dicto bello Florentini strenuissime se habuerunt, sed Lucani fregerunt aciem, quia percusserunt a latere et cum balistis gioldonerios verterunt ad fugam, qui sagiptas ferre non poterant»<sup>23</sup>. This passage from the prelate, although brief, highlights the firing capabilities of the flanking reserves, which were undoubtedly employed in a combined arms tactic similar to that of other forces: cavalry at the center and infantry on the flanks, this time attacking the flank of the Florentine *gialdonieri*<sup>24</sup>, who were required to maintain their formation against the charges,

18 According to VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352 it at least «fu grande cagione». Cfr. COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, p. 14. No source explicitly indicates how the Ghibelline host collapsed.

19 There is no record of supplementary infantry, but it is likely that they existed, similar to the Guelphs.

20 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352.

21 COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, pp. 14-15, VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352. The sources do not explicitly state which side the two reserves are positioned on, but historiography is unanimous in indicating the left and right respectively for the Guelphs and Ghibellines, meaning on the opposite side of the Arno River: cfr., among others, VERANI, cit., p. 112.

22 OERTER, cit., GIANNELLI, SEMPLICI, cit. and DeVRIES, CAPPONI, cit., p. 93 even overlook this.

23 PTOLEMAEUS LUCENSIS, cit., *B*, pp. 217-218. This passage presents two versions because Tolomeo himself revised his text, resulting in two editions dating from the years 1263/1264 (ivi, p. 149) and 1294, p. 230. In this context, the second edition, *B*, is cut off mid-sentence due to the loss of pages in the manuscript (ivi, p. 230). I will, of course, cite the edition *B*. The edition *A* does not alter the substance but perhaps clarifies the phrase regarding the Florentines: «ferunt [...] quod in dicto bello Lucani primo fregerunt aciem, qui percusserunt a latere et cum balistis fregerunt hostes et precipue Gialdonerios; quamis Florentini strenuissime se habuerunt».

24 Lexical note: I identify the terms *gialdonieri*, *lancelunghes*, and *picchieri* as representative of typical Italian infantry armed with spears approximately 5-6 meters in length (cfr. SETTIA, *I mezzi*, cit., pp. 165-166): an equivalence that, although not fully confirmed, appears to be largely consistent with the sources. Regarding the last point, cfr. ALBERTINO MUSSATO, *De gestis italicorum post Henricum VII Cesarem (Libri I-VII)*, Rino MODONUTTI (cur.), FSI, RIS<sup>3</sup>, XV, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 2018, Lib. V, rubr. 6, p. 252: «...lancierorum cum hastis longissimis, quas çaldas vocant Italicis». SETTIA, *I mezzi*, cit., p. 162, while showing the prevailing tendency of the pike among Italian Communal infantry in the early 14th century (ivi, pp. 165-166), the author rejects the equivalence

thus becoming excellent targets for the shooters.

This reconstruction of the battle not only aligns with the synergy of the various weapons employed but also corresponds closely with the well-documented events of the Battle of Montecatini (August 29, 1315). This remarkable victory was achieved by Ugucione della Faggiola, the lord of Pisa and Lucca, against the Guelph-Angioinian forces of Prince Philip of Taranto, marking the pinnacle of the aforementioned winged tactics and, at a minimum, one of the most significant clashes in contemporary European history. At Montecatini, during the critical moment of engagement between the opposing *grosse* lines, the Ghibelline crossbowmen are brought into battle<sup>25</sup>: the majority of Guelph archers are unprepared and disarmed due to the general negligence of their army<sup>26</sup>. The

---

between the *gialda* and the *lancia lunga*. The specific references cited by the author in this regard are, Salvatore BATTAGLIA, *Grande dizionario della lingua italiana*, 21 voll., Torino, UTET, 1970, vol. VI, p. 760, s.v. *Gialda*, Carlo BATTISTI, Giovanni ALESSIO, *Dizionario etimologico italiano*, 5 voll., Firenze, G. Barbera, 1968, vol. III, p. 1803, s.v. *Gialda*, and Pietro SELLA, *Glossario latino emiliano*, Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana, 1937, p. 396, s.v. *Zaldone*, which do not provide conclusive data for either position (for example, no one cites Mussato) and of which, moreover, only the second fails to specify the considerable length as a characteristic of *gialda*. Settia's reservation is nonetheless valid and widely accepted, as it makes a more general reference to the semantic flexibility of pre-Linnaean vocabulary. Regarding the equivalence of *gialda*, *lancia lunga*, and *picca*, cfr. also P. PIERI, *La crisi militare italiana nel Rinascimento nelle relazioni con la crisi politica ed economica*, Napoli, Riccardo Ricciardi, 1934, pp. 215-216.

25 *Cronica di Pisa dal ms. Roncioni 338 dell'Archivio di Stato di Pisa*, Cecilia IANNELLA (cur.), Fslm., *Antiquitates*, XXII, Roma: Nella sede dell'Istituto, Palazzo Borromini, 2005, p. 79: «allora si misseno quatro bandiere oltramontane e acostaronsi colle tre ch'erano rinculate indirieto e lli balestrieri pisani, forse da cinquecento, 500»; *Monumenta Pisana Ab Anno MLXXXIX usque ad Annum MCCCLXXXIX auctore anonymo*, in Ludovico Antonio MURATORI (cur.), RIS, XIV, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1729, col. 995 (969-1088): «allora si misseno quattro bandiere oltramontane, e acostaronsi con le tre, che erano rinculate in dietro». BERNARDO MARANGONE, *Croniche della città di Pisa dall'anno della sua edificazione al 1406 di Bernardo Marangone pisano da un testo a penna di Vincenzo Coletti*, in Joseph Maria TARTINUS (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores ab anno aerae Christianae millesimo ad millesimum sexcentisimum quorum potissima pars nunc primum in lucem prodit ex Florentinarum bibliothecarum codicibus*, 2 tomm., Florentiae, ex typographia Petri Cajetani Viviani, tomus I, 1748-1770, *Croniche*, col. 634 (307-846): «visto il bisogno Ugucione spinse innanzi quattro bandiere tedesche, e con quelle cinquecento balestrieri pisani e' quali tutti si strinsono addosso alli gialdonieri del principe, e nello scaricar di tante frecce furono forzati quelli del principe lassar cascare in terra le falde, che loro tenevono».

26 MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 94, p. 288: «quacumque voluntas quemque trahebat, illac perambulabat: in siricis paludamentis pileati milites nullo armorum onere

continuous “row firing” by the Pisan crossbowmen—likely made more effective by their elevated positions on the hills of Buggiano<sup>27</sup>—is explicitly aimed at disrupting the *gialdonieri* in the opposing flanks<sup>28</sup>, which are simultaneously

---

pallabant sub concentu tubarum lituique melodiis, plurimorum cum parme ac toraces cum cassidibus locate per cophynos salmariarum vehebantur onagris, ut viaticum agentes assoletum ad fora venalia mercatores; tegmenta velitum impedimenta que cum ballistis tormentorumque generibus annexa vectoribus sub equorum mulorumque sarcinis nullis parata usibus, uti armenta per campus laxabantur; sicque ad vadum Borre ventum est»; GUILLIELMUS DE CORTUSIIS, Appendice, Beniamino PAGNIN (cur.), in *Rerum Italicarum Scriptores*, II serie (from now on RIS<sup>2</sup>), XII/V, Bologna, Nicola Zanichelli, 1941, cap. 1, p. 151: «Deus autem principem occavit; quando enim dissentavit pro capiendo passum predictum, sui balisterii posuerunt super salmas eorum balistas; itaque ad pugnam ipsas non habebant»; *Chronicon Estense cum additamentis usque ad annum 1478*, Giulio BERTONI, Emilio Paolo VICINI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XV/III, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1908, p. 85: «euntes super ripam inordinate, quia balistre et alii arnesii erant longe super somas»; *Corpus chronicorum Bononiensium*, Albano SORBELLI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XVIII/I, vol. I di 2, Città di Castello, Tipi della casa editrice S. Lapi; [poi] Bologna, Nicola Zanichelli, 1910-1938, *Cron. Vill.*, p. 335: «multis sine armis euntibus et inimicos habentibus in despectu». Cfr. also VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 71, p. 172: «per la sùbita levata gran parte de' cavalieri non erano armati di tutte loro armi, e' pedoni male in ordine» e AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, *Cronaca Senese*, in Alessandro LISINI e Fabio IACOMETTI (cur.), *Cronache senesi*, RIS<sup>2</sup>, XV/VI, Bologna, Nicola Zanichelli, 1931-1939, p. 353 (253-564), che lo segue. RANIERI SARDO, *Cronaca di Pisa*, Ottavio BANTI (cur.), Fonti per la Storia d'Italia (from now on FS I) pubblicate dall'Istituto storico italiano; [poi] pubblicate dall'Istituto storico italiano per il Medioevo, XCIX, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 1963, p. 71: «lo Principe [...] chon sua gente molta, schierata et ordinata»; the same *Cronica di Pisa*, cit., p. 74; SER GIOVANNI DI LEMMO ARMALIONI DA COMUGNORI, *Diario (1299-1319)*, Vieri MAZZONI (cur.), Deputazione di storia patria per la Toscana, Firenze, Olschki, 2008, p. 63: «[gens principis] in maiori quantitate valde erant non bene muniti nec ordinati ibant».

27 Cfr. *Cronaca senese*, cit., p. 107: «e' Pisani avevano el vantagio del tereno». For information on the position of the Pisan host in Buggiano cfr. anche CORTUSII, Appendice, cit., cap. 1, p. 150 and MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 88-91, pp. 286-287 and rubr. 100, p. 290.

28 CORTUSII, Appendice, cit., cap. 1, p. 151: «dicti balisterii a lateribus lanciferorum principis, eos fortiter percusserunt. Ipsi autem sentientes sagittas et iam vulnerati cadebant et sic lanceas suas devalare relaxabant [...]. Quare et milites aciei prime principis videntes lanciferos suos conflictos, valde sunt perterriti»; *Cronica di Pisa*, cit., pp. 79-80: «allora si miseno quatro bandiere oltramontane e acostaronsi colle tre ch'erano rinculate indiriecto e lli balestrieri pisani, forse da cinquecento, 500, e' serarono tra lli gialdonieri del prinse, si che per le quadrella che lli punseno lassóno chadere le gialde»; SARDO, cit., p. 72: «et alla fine per li molti cholpi di balestra, tucti a un'ora, chaddono li gialdonieri». Based on the phrase *tucti a un'ora* from the ms. Roncioni, Andreas KIESEWETTER, «Die Schlacht von Montecatini (29. August 1315)», *Römische Historische Mitteilungen*, 40 (1998), p. 322 (237-388) calculates that during this brief period, the Pisans unleashed 20,000 bolts upon the enemy *gialdonieri*.

compromised by the Ghibelline cavalry attacking from the side<sup>29</sup>. The cavalry of the Guelph line holds its ground; however, deprived of infantry support and assaulted with spears and projectiles from the enemy on the flanks<sup>30</sup>, they ultimately succumb to the mounting pressure<sup>31</sup>. This pattern—though it can be reconstructed entirely from the sources only for Montecatini—can be found in scattered yet consistent details throughout all major battles in Italy during the period, with no known exceptions<sup>32</sup>. An overlooked hypothesis in historiography posits that the collapse of the Ghibelline main force at Campaldino may have been triggered by the faltering of even a single wing of infantry due to an attack by the Guelph reserve: thus, two symmetric formations, where infantry wings engage frontally before exploiting the open enemy flank once the opposition has been broken.

At Certomondo, the Ghibellines demonstrate extraordinary moral strength,

29 It is unclear whether this refers to a reserve and/or “extravagant” knights from other lines. VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 72, p. 172: «e’ pedoni male in ordine, anzi al fedire che feciono i Tedeschi di costa, i gialdonieri lasciarono cadere le loro lance sopra i nostri cavalieri, e misonsi in fugga; la quale intra l’altre fu gran cagione della rotta dell’oste de’ Fiorentini»; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 353; *Cronica di Pisa*, cit., pp. 79-80: «allora si misseno quatro bandiere oltramontane e acostaronsi colle tre ch’erano rinculate indrieto e lli balestrieri pisani, forse da cinquecento, 500, e’ serarono tra lli gialdonieri del prinse, sì che per le quadrella che lli punseno lassono chadere le gialde. Allora li cavalieri percosseno, cioè le sette bandiere ch’erano da seciento cavalieri o meno, a la schiera del prinse e ruperli, ma veramente già erano l’altre loro schiere a’ bolognesi e perogini»; MARANGONE, cit., col. 634: «visto il bisogno Uguccione spinse innanzi quattro bandiere tedesche e con quelle cinquecento balestrieri pisani, e’ quali tutti si strinsono addosso alli gialdonieri del principe, e nello scaricar di tante frecce furono forzati quelli del principe lassar cascare in terra le falde [gialde], che loro tenevono. Accortasene la cavalleria pisana tirarono innanzi, e con grande’empito li messono in fuga, la quale fu la principal causa della rotta di loro esercito»; *Monumenta*, cit., col. 995. The confusion caused among the knights by the fall of the pikes from the foot soldiers appears to provide a mechanistic and elusive explanation both in the context of Villani’s account and in the subsequent chronicles that follow. Agnolo di Tura del Grasso omits the specific direction of “from the flank”.

30 MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 104, pp. 291-292: «fit pugna ingens quatuor simul collidentium atierum, sed vires in pares, cum nullis fulciantur peditibus Karoli Petrique adiute militie, nudis corporibus balistarum tormentorumque partium Ugutionis et levis armature peditum lesiones ac mille generum mortes incutiant, meritumque accopit imprivse sibi sortis exitium principis gens credita fidutie atque socordie blandimentis».

31 Regarding the sequence, cfr., in general, VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 72, p. 172, MONTI, cit., p. 146, MARANGONE, cit., col. 634, *Monumenta*, cit., col. 995, GRANCHI, cit., lib. I, vv. 74-77, pp. 14-15, AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 353.

32 Cfr. NARDONE, *Le ali*, cit..

arguably the greatest of the entire late Communal warfare. Compagni writes: «furono rotti gli Aretini, non per viltà né per poca prodezza, ma per lo soperchio de' nimici»<sup>33</sup>. This assertion remains valid, especially considering the severe numerical disadvantage faced by the Ghibellines, which is not observed in any of the major clashes of the era. Villani holds the Aretine army and its commanders in high regard, explaining that they, in contrast, did not think highly of the Florentines<sup>34</sup>; the chronicler is equally clear about the quality of the Ghibelline formation: gli Aretini dalla loro parte ordinarono saviamente loro schiere, però che v'avea [...] buoni capitani di guerra»<sup>35</sup>. The attack by Corso Donati at the critical moment of engagement, the heavy losses suffered by the Ghibellines—including among their finest commanders, such as Bishop Ubertini—<sup>36</sup>and the Guelph disbelief in the face of enemy resistance<sup>37</sup> suggest the concerted effort of

33 COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, p. 15.

34 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 351: «molto bella gente, e di molti savi capitani di guerra ch'avea tra'lloro, che v'era il fiore de' Ghibellini di Toscana, della Marca, e del Ducato, e di Romagna, e tutta gente costumati in arme e in guerra; si richiesono di battaglia i Fiorentini, non temendo perché i Fiorentini fossono due cotanti cavalieri di loro, ma dispregiandogli, dicendo che ssi lasciavano come donne, e pettinavano le zazzere, e gli avevano a schifo e per niente». Cfr. anche quanto scritto dal cronista in merito all'imboscata di successo aretina sui Senesi a Pieve di Toppo, meno di un anno prima, ivi, cap. 120, p. 343: «i capitani di guerra della città d'Arezzo, che ve n'avea assai e buoni».

35 Ivi, cap. 131, p. 352.

36 Ivi, pp. 352-353: «gli Aretini furono rotti e sconfitti, e furono morti più di MDCC tra a cavallo e a piè, e presi più di MM, onde molti ne furono trabaldati pur de' migliori, chi per amistà, e chi per ricomperarsi per danari; ma in Firenze ne vennero legati VII<sup>c</sup>XL. Intra' morti rimase messer Guiglielmino degli Ubertini vescovo di Arezzo, il quale fu uno grande guerriero, e messer Guiglielmino de' Pazzi di Valdarno e' suoi nipoti, il quale fu il migliore e 'l più avisato capitano di guerra che fosse in Italia al suo tempo, e morivvi Bonconte figliuolo del conte Guido da Montefeltro, e tre degli Uberti, e uno degli Abati, e due de' Griffoni da Feggine, e più altri usciti di Firenze, e Guiderello d'Allessandro d'Orbivieto, nominato capitano, che portava la 'nsegna imperiale, e più altri». Compagni does not specify the losses; however BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 340, doubles the estimate of the dead: «ceciderunt in ea pugna Arretinorum supra tria millia, et in his Guilielminus praesul et Bonus Feretranus et alii quidam insignes diversarum partium viri; capti insuper ad due millia». For comparison, PAOLINO PIERI, cit., p. 60 cites over 1,600 deaths and *Chronicon Parmense*, cit., p. 56 mentions over 1,000 fatalities.

37 COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, p. 15: «[i Fiorentini] non corsono ad Arezzo con la vittoria, che si sperava con poca fatica l'areb<b>on avuta. Al capitano e a' giovani cavalieri, che aveano bisogno di riposo, parve avere assai fatto di vincere, senza perseguitarli. Più insegne ebbono di loro nimici, e molti prigioni; e molti n'uccisano, che ne fu danno per tutta Toscana».



the entire Aretine army in combat, which also aligns with the compliment paid by Tolomeo di Lucca to the Florentines<sup>38</sup>. This information strengthens the theory of an Aretine array that was adequate and functional, whose structure absorbed all the forces of a superior enemy. The silence of Florentine chroniclers regarding the deployment of the enemy infantry likely assumes the symmetry of the two formations. Tolomeo di Lucca appears to describe exactly this scenario, detailing the attack by Corso Donati on the flank of the Aretine main force, shielded by the *gialdonieri*, during the climactic moment of the clash. The notion that the Ghibelline formation differed from that which was trained remains an unprovable hypothesis within the context of late Communal Italian warfare.

### 3. *The battle in Bruni's Historiae*

Thanks to the high quality of the accounts regarding the course of the battle, the tactical reconstruction of Campaldino could have been considered complete if not for the additional information provided by humanistic sources alongside the contemporary records. This addition is, in fact, quite rare, as humanistic historiography typically relies on the same early 14th-century chronicles, which are the most detailed and comprehensive. Even in cases where Renaissance authors are aware of other sources – generally lesser and narrative in nature – that have since been lost but were available at the time, the additional information often turns out to be secondary and does not significantly alter the preceding history. The most detailed account of the Battle of Campaldino is found in the *Historiae Florentini Populi*<sup>39</sup> (1429<sup>40</sup>), a work that exemplifies the highest ideals of civic humanism, authored by Leonardo Bruni, also known as ‘*l’Aretino*’, who served as chancellor of the Republic of Florence. In this text, Certomondo is elevated to

---

38 PTOLEMAEUS LUCENSIS, cit., *B*, p. 217: «Florentini strenuissime se habuerunt», which would seem discordant for a victory resulting from a clear flaw in the enemy. The same applies *ivi*, *A*, p. 217.

39 Or, more accurately, *Historiarum Florentini populi libri XII et Rerum suo tempore gestarum commentarius*. LEONARDO BRUNI, *Historia Florentini populi*, James HANKINS (cur.), 3 voll., Cambridge, Harvard University Press, 2001, vol. I, Lib. IV, pp. 334-343. We will now analyze the account in detail.

40 Cesare VASOLI, «Leonardo Bruni, detto Leonardo Aretino», in *Dizionario Biografico degli Italiani* (from now on DBI), vol. 14, Roma, Istituto della Enciclopedia Italiana, 1972, pp. 339-374 (digital ed. [https://www.treccani.it/enciclopedia/bruni-leonardo-detto-leonardo-aretino\\_%28Dizionario-Biografico%29/](https://www.treccani.it/enciclopedia/bruni-leonardo-detto-leonardo-aretino_%28Dizionario-Biografico%29/), accessed on September 15, 2022, at 06:30).

a symbol of the Guelph triumph, which marked the beginning of Florence's rise in Tuscany—a significant theme for a Guelph who remained devoted to his adopted homeland, particularly as he extended his control over Arezzo following the decline that ensued after the battle. Notably, despite the renown of the *Historiae*, translated for the Medici lordship by Donato Acciaiuoli (1429-1478), the most crucial aspect concerning Certomondo is the exceptional information the *Aretino* derived from a now-lost autograph letter of Dante Alighieri. In this lost letter (or letters?<sup>41</sup>), the Poet elucidates, and perhaps even illustrates<sup>42</sup>, the battle, indicating that he participated in the clash among the Florentine *feditori*.

In light of the historiographical positivism regarding Bruni's account, there is no reason to doubt the authenticity of the Dante autograph he described<sup>43</sup>. Furthermore, I do not intend to entertain this hypothesis as part of my reconstruction of the battle. The reliability of the *Aretino* concerning the document is, in fact, quite high, due both to the vivid references in the Comedy to the Florentine campaigns of 1289<sup>44</sup> and to the humanist's translation of certain passages from the autograph, which were also known to Bruni's rival, Biondo Flavio (1392–1463)<sup>45</sup>.

41 Cfr. BARBERO, *Dante*, cit., p. 48, Giorgio PETROCCHI, *Vita di Dante*, Roma-Bari, Laterza, 1983, p. 26.

42 Cfr. BARBERO, *Dante*, cit., p. 48, Giuseppina BRUNETTI, «Le letture fiorentine: i classici e la retorica», in Enrico MALATO e Andrea MAZZUCCHI (cur.), *Dante fra il settecentocinquantesimo della nascita (2015) e il settecentenario della morte (2021)*, 2 voll., Roma, Salerno Editrice, 2016, vol. I, p. 228 (225-253).

43 A. A. SETTIA, *Comuni in guerra. Armie ed eserciti nell'Italia delle città*, Bologna, Clueb, 1993, cit., p. 127 even speaks of the «pretesa» participation of Dante at Campaldino.

44 DANTE ALIGHIERI, *La Divina Commedia*, in Natalino SAPEGNO (cur.), 3 voll., Milano, La Nuova Italia, 2004, *Inferno*, Canto XXI, vv. 94-96, p. 229, relativo all'assedio del castello pisano di Caprona; Canto XXII, vv. 1-6, p. 233 summarizes the campaign and battle, as well as the devastation of the countryside of Arezzo carried out by the Guelphs after their victory. It also describes the tournaments and races held in derision under the walls of the besieged city: «io vidi già cavalier muover campo, / e cominciare stormo e far lor mostra, / e talvolta partir per loro scampo; / corridor vidi per la terra vostra, / o Aretini e vidi gir gualdane, / fedir torneamenti e correr giostra». This issue is well summarized by BARBERO, *Dante*, cit., pp. 47-49. Cfr. also Anna Maria CABRINI, «Leonardo Bruni e Dante», *Bollettino di italianistica. Rivista di critica, storia letteraria, filologia e linguistica*, XIII/2 (2016), pp. 31-45.

45 The most renowned translated passage is L. BRUNI, *Vita di Dante*, in Monica BERTÉ, Maurizio FIORILLA (cur.), *Le vite di Dante dal XIV al XVI secolo*, tomo IV, Roma, Salerno Editrice, 2017, §. 16, p. 229 (213-247): «...la battaglia di Campaldino, nella quale, nella quale la parte ghibellina fu quasi al tutto morta e disfatta; dove mi trovai non fanciullo nell'armi, dove ebbi temenza molta e nella fine grandissima allegrezza, per li varii casi di quella batta-

Therefore, it can be considered certain that Dante participated in the battle, and it is also plausible that the *Aretino* had access to an autograph of Alighieri that detailed his involvement in Campaldino. My critique is directed more toward the tactical logic in the narrative of the *Historiae*, which is briefly rephrased by Bruni in his *Vita di Dante* (1436)<sup>46</sup>, and is both philologically and historically distant from the Italian military Art of the late Communal period.

Let us therefore compare the humanistic version with that of the chronicles from the 14th century. In Bruni's account, the two battle lines on either side consist respectively of only cavalry and only infantry, with the former also including the *feditori*<sup>47</sup>. The "flower" of the Guelph infantry is positioned behind the cavalry, with extended flanks ready to envelop its sides if necessary<sup>48</sup>. When the Aretine charge causes the Guelph line to falter, they seek refuge among the infantry, who resist the advancing enemy cavalry, fiercely attacking them from the unprotected flanks with spears and projectiles<sup>49</sup>. The Aretine infantry, on the other

---

glia». FLAVIUS BLONDUS, *Historiarum ab inclinatione romani imperii decades*, Rosetta MIGLIORINI FISSI (cur.), in Guido DI PINO (cur.), *Dante e le città dell'esilio*, Ravenna, Longo, 1989, p. 118 (115-146) states that he refers to the same text. The issue is well summarized in BARBERO, *Dante*, cit., pp. 47-49. For further insights into the *Historiae* and the *Vita* cfr. also CABRINI, cit..

46 BRUNI, *Vita*, cit.: «[Dante] fu a Campaldino lui giovani e bene stimato si trovò nell'armi, combattendo vigorosamente a cavallo nella prima schiera, dove portò gravissimo pericolo, però che la prima battaglia fu delle schiere equestri, nella quale i cavalieri che erano dalla parte degli Arretini con tanta tempesta vinsono e soperchiarono la schiera de' cavalieri fiorentini che, sbarrati e rotti, bisognò fuggire alla schiera pedestre. Questa rotta fu quella che fé perdere la battaglia agli Arretini, però che i loro cavalieri vincitori, perseguitando quegli che fuggivano, per grande distanza lasciarono addietro la loro pedestre schiera, sì che da quindi innanzi in niuno luogo interi combatterono, ma i cavalieri soli e di per sé, senza sussidio de' pedoni, e i pedoni poi di per sé, senza sussidio de' cavalieri. E dalla parte de' Fiorentini adivenne il contrario: che, per essere fuggiti i loro cavalieri alla schiera pedestre, si fero tutti un corpo e agevolmente vinsono prima i cavalieri e poi i pedoni». The entire passage on the Battle of Campaldino can be found *ivi*, §§. 6-8, pp. 225-226.

47 *Id.*, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 335.

48 *Ivi*, p. 334: «Florentini prima fronte equitatum omnem [...]; post hunc peditum robur collocarunt, extenso longius utroque cornu, ut, si opus foret, equitatum complecterentur; scutatos vero et sagittarios per cornua ipsa ab utraque parte disposuere». *Robur* means the backbone or elite, but it is unclear why the infantry of the main formation should be of superior quality compared to the pikemen, crossbowmen, and archers mentioned by Villani.

49 *Ivi*, pp. 336-338: «hoc igitur prosperum antesignanorum certamen magno clamore prosecutus reliquus Arretinorum equitatus, in ipsam maiorem aciem delatus est tanto quidem ardore ut impetus eius sustineri nequiverit, pulsusque campo florentinus equitatus com-

hand, is detached from their cavalry after the latter's swift advance<sup>50</sup>. Before their subsequent engagement turns the tide of battle in favor of the Ghibellines, Corso Donati charges the enemy knights from the side, thereby alleviating the pressure on the entire Guelph force<sup>51</sup>. Observing his cavalry enveloped by the enemy's flanks, Guido Novello retreats, while Guglielmino degli Ubertini chooses to fight to the death, engaging in close combat with the infantry, who are ultimately defeated due to the absence of their own cavalry<sup>52</sup>.

---

pelleretur ad peditem refugere. Ea res metum primo, mox victoriam peperit Florentinis [...]. Sustinuit enim florentinum equitatum acies peditum, quae dextro sinistroque, ut supra monstravimus, cornu refugientem equitem complexa, sagittis et hastis et omnifariam telorum genere apertis lateribus incessebat hostis. Acerrimum itaque certamen eo in loco excitatum est. Arretini enim primo in impetu victoriam reposuerant; quare, summa vi anixi, dissipare Florentinorum agmen nitebantur. Sed tubabatur pedes ad quem sese equitatus receperat, eratque fluctuatio quaedam et motus incertus prementium simul ac renitentium».

- 50 Ivi, p. 336: «dum enim cedentes persequitur Arretinorum equitatus, peditem suum longe dimisit. Itaque evenit posthac ut Arretinus nullo in loco integer pugnaret, sed alibi eques, alibi pedes, cum integro hoste congregeretur».
- 51 Ivi, pp. 338-340: «et iam pedestris Arretinorum superveniebat acies, quae relicta ab equitibus suis, cum illi cedentis persequerentur, nondum sese pugnae miscuerat. Ea si equitibus suis coniungeretur, inclinare ad Arretinos victoria haud dubie videbatur. Inter haec Cursius Donatus, qui extraordinariae praeerat aciei, intellecto suorum periculo, etsi praeceptum fuerat ne iniussu ducis proelium iniret, tamen preciosum ratus ultra differre, “Adoriamur,” inquit, “commilitones, hostium equitatum, priusquam pedes eorum se immisceat pugnae. Neque vero me in tanto discrimine civium meorum aut praeceptum ducis aut poena deterret. Si enim vincimur in acie illa, morituro non ultra formidanda est poena. Sin, ut spero, vicerimus, tunc Pistorium veniat qui supplicium de nobis sumere volet.”. His dictis, cum aciem concitasset, ex transverso hostem invadit. Ad hac maxime acie victoria parva creditur Florentinis. Nam hostes a tergo violentius percussi, retro iam respicere coacti sunt; et qui primo aegre resistebant, remisso hostium impetu in illos incubuere, et interclusus a suo peditatu equitatus hostium perfacile opprimebatur».
- 52 Ivi, p. 340: «Novellus autem comes aciem cui praeerat non item in auxilium suorum adduxit, sed ubi implicatum vidit equitum agmen, princeps fugam arripuit. At Guilielminus praesul, cum ante peditum staret aciem multique suaderent ut, profligatis iam equitibus ac victoria ad hostes inclinante, ipse Bibienam se reciperet vitamque a periculo tutaretur, interrogasse dicitur num et peditem reducere tuto posset. Cum negaretur peditem servari posse, “Mors,” inquit, “communis mihi et pediti sit. Ego quos in periculum duxi, nunquam destituiam.” Ita redintegrata pugna hostes acriter invadit, nec multo post proelians occiditur; peditesque nudati equitum praesidio tandem superantur, ac multa caede opprimuntur».

#### 4. Critique of the Brunian version

Before addressing the differences between the *Historiae* and early 14th-century sources, it is essential to emphasize that it is far from clear what Bruni derived from the Poet's autograph. The work does not mention Dante by name, and his influence has been arbitrarily assumed—without any evidence—to have shaped the account of the battle. Another critical aspect is that Bruni's narrative is clearly modeled on Villani's work, which serves as the primary source for the *Historiae*. Although these texts are regarded as the first modern history of Florence<sup>53</sup>, in which the author critically incorporates memories, memoirs, and unpublished sources, the *Aretino's* narration still adheres to the framework established by the *Nova Cronica*. Additionally, it is noteworthy that Bruni remains ambiguous regarding Villani's information, as if he seeks to avoid confronting the issues inherent in the chronicler's explanation. The "medieval" mindset is laden with meanings and often more opaque, whereas humanist reasoning is compelled to provide a succinct and technically oriented explanation of the battle's progression—an approach that ultimately results in significant omissions.

Bruni does not explain, for example, how the different types of troops interact on the battlefield: while mutual support is decisive in both offense and defense<sup>54</sup>, the knights and Florentine foot soldiers are presented in the *Historiae* as two distinct *acies*<sup>55</sup>, separated by a gap<sup>56</sup>. The term *acies*, when referring to infantry, is nearly absent in late Communal sources<sup>57</sup>, where it predominantly denotes

53 Emilio SANTINI, *Leonardo Bruni*, in DBI, vol. 7, Roma, Istituto della Enciclopedia Italiana, 1930 (digital ed. [https://www.treccani.it/enciclopedia/leonardo-bruni\\_\(Enciclopedia-Italiana\)](https://www.treccani.it/enciclopedia/leonardo-bruni_(Enciclopedia-Italiana))), accessed on June 20, 2024, at 7:00 PM).

54 BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 336: «florentinus equitatus compelleretur ad peditem refugere. Ea res metum primo, mox victoriam peperit Florentinis»; *ivi*, p. 340: «peditesque nudati equitum praesidio tandem superantur, ac multa caede opprimuntur».

55 *Ivi*, p. 334: «sustinuit enim florentinum equitatum acies peditum»; *ivi*, p. 338: «iam pedestris Arretinorum superveniebat acies».

56 *Ibid.*, on the Aretines: «primam [aciem] equites; mox aliquo intervallo pedites».

57 I found mention of this only regarding the Padua infantry against the Scaligeri at Bassanello (1320): A. MUSSATO, *De gestis italicorum post mortem Henrici VII Caesaris*, in Ludovico Antonio MURATORI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, serie I (from now on RIS), X, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1727, lib. X, col. 704 (561-801). The passage, written in verse, employs a more elevated style compared to the author's usual prose. He is also the primary source on winged formations in the late Communal warfare in Italy and does not, in fact, ever mention *acies peditum*.

cavalry or, more rarely, the cavalry along with infantry subordinate to it<sup>58</sup>. Thus, the *Aretino* speaks anachronistically, describing the forces as two separate battle formations, whereas the tactical approach of late 13th-century Italy regarded them as united in a single line<sup>59</sup>. The late Communal formations were spaced 500 meters apart, while knights and foot soldiers were required to remain in close contact with one another throughout all phases of the engagement within a single unit. Although two distinct units of knights and foot soldiers are the typical model from the Swabian era<sup>60</sup>, it is the passage in the *Nova Cronica* that introduces a new array, which maintains a consistent continuity in the sources with the winged model up until the mid-14th century. If Bruni's "hybrid" were merely a transitional phase or a novelty—especially in the context of a significant victory—the sources would have suggested it. While it is undeniable that Villani pays particular attention to the Guelph deployment at Campaldino, the chronicler speaks of the wings with naturalness even in reference to other battles<sup>61</sup>. The same holds true for the numerous mentions made by other contemporary chroniclers who, despite referencing this formation, never express a need to place it in a historical context or to explain its origins.

The disarticulation of the Ghibelline forces in the *Historiae* is also questionable. While in the *Nova Cronica* the encircling of the Guelph wings on the enemy flank precedes the intervention of Corso Donati, Villani does not necessarily imply a chronological order for the two events, nor does he specify which units are attacked *per costa*<sup>62</sup>. The assault by the Aretine troops, on the other hand, runs

58 Cfr. le *acies militum et peditum* in PETRUS CANTINELLUS, *Chronicon [AA. 1228-1336]*, Francesco TORRACA (cur.), RIS<sup>2</sup>, LXVI, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1902, p. 88, which we will examine further along. Regarding the infantry within the *acies* alongside the cavalry, cfr. GUILLIELMUS DE CORTUSIIS, cit., cap. 1, p. 151 (147-164). BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 340 is imprecise when it varies the terminology, using the terms *acies* and *agmen* interchangeably for combat. In classical Latin, however, these terms denote formations respectively in order of battle and march.

59 Cfr. NARDONE, *Le ali*, cit..

60 Cfr. PIERI, *L'evoluzione*, cit., specie pp. 40-57.

61 Cfr., among others, VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151.

62 Cfr. *ivi*, vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352: «[i Fiorentini] da ciascuna parte de' pedoni rinchiusono tra'lloro i nemici, combattendo aspramente *buona pezza*. E messer Corso Donati [...] *quando vide cominciata* la battaglia» (the italics are mine to emphasize the temporal contrast). The account of the combat is rather concise.

parallel to the absence of action from Guido Novello<sup>63</sup>, who should have—if only for spatial reasons—attacked the “bandaging” infantry on the Guelph flank, just as Corso Donati would have had the Ghibelline foot soldiers not been, as we hypothesize, supported by their cavalry. This interpretation is further validated by Tolomeo di Lucca, who attributes the breaking of the *acies* and the collapse of the enemy *gioldonerii* to his *Lucani* and the overwhelming fire of their crossbows, respectively<sup>64</sup>. Although this could also align with the Brunian separation of cavalry and infantry, the action more likely describes a combined arms assault by Corso Donati’s reserve on the flank of one Aretine wing, aligning with what occurred at Montecatini. Compagni explicitly associates the exposure of the Aretine forces with the fire from their crossbowmen, confirming that at least part of the Ghibelline infantry was with their cavalry at the time of the attack: «Messer Corso Donati con la brigata de’ Pistolesi fedi i nemici per costa. Le quadrella<sup>65</sup> pioveano: gli Aretini n’aveano poche, ed erano fediti per costa, onde erano scoperti»<sup>66</sup>. This lack of protection is consistent with an attack from the side, perhaps with the opposite Ghibelline wing still intact. While it can be argued that the crossbowmen, operating in loose formation, could have followed their cavalry into combat more swiftly<sup>67</sup>, this remains a mere hypothesis. What remains clear, however, is that the disconnection of the heavy infantry from the cavalry is not supported by any source from the battle or by contemporary accounts of late Communal warfare.

As we have seen, for Villani, the clash extended over a considerable period<sup>68</sup>:

63 *Ibid.*: «i feditori degli Aretini si mossono con grande baldanza a sproni battuti a fedire sopra l’oste de’ Fiorentini, e l’altra loro schiera conseguente appresso, salvo che ’l conte Guido Novello [...] non s’ardi di mettere alla battaglia, ma rimase».

64 PTOLEMAEUS LUCENSIS, cit., *B*, pp. 217-218. Cfr. Also *ivi*, *A*, p. 217: «in dicto bello Lucani primo fregerunt aciem, qui percusserunt a latere et cum balistis fregerunt hostes et precipue gialdonerios».

65 The quarrel is the most commonly used arrowhead for war bows and crossbows during the Middle Ages: elongated and slender, with a quadrangular cross-section, the quarrel is capable of penetrating between the steel rings of the hauberk.

66 COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, p. 14 and, too: «i pedoni degli Aretini si metteano carpone sotto i ventri de’ cavalli con le coltella in mano e sbudellàvali». OERTER, cit., p. 447 interprets these soldiers as embodying a ‘special force’ lightly armed with daggers to be used against the horses of the Florentines.

67 Cfr. NARDONE, *Le ali*, pp. 190-191.

68 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352.

the *Historiae* offer hints regarding the unreliability of their own version. Bruni, for instance, suggests that the maximum depth of the battlefield was little more than a mile—an estimate that is plausible<sup>69</sup>—indicating that it could be traversed entirely on foot in 20 minutes. This timeline makes it unlikely that a prolonged disconnection occurred between the various forces<sup>70</sup>. The major battles of the late Communal era typically lasted for hours, and nothing suggests that Campaldino was a “lightning” engagement. The Aretine intention to defeat the enemy with a single charge<sup>71</sup> remains consistent with the slow and orderly advance of the troops, with the cavalry charge conducted only in the final hundred meters<sup>72</sup>. Rushing across hundreds of meters—distances that could still be covered at a

69 BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 334: «cum in conspectum venissent, nec fere plus mille quingentis passibus inter se castra distarent,...

70 Typically, a battle would last for hours, and there is no evidence to suggest that the Battle of Campaldino was particularly “brief” to the extent that the foot soldiers could not reach the knights. As previously noted, VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352 states that the clash between the large troops, prior to the intervention of Corso Donati, lasted a “buona pezza”. BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 338: «eratque fluctuatio quaedam et motus incertus prementium simul ac renitentium». It is also normal for such an engagement to extend for a lengthy period, featuring multiple charges, moving back and forth; this is corroborated by ALIGHIERI, cit., *Inferno*, Canto XXII, vv. 1-3, p. 233 as previously mentioned. COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, p. 14 seems to allude to this notion as well, stating: «e de’ loro feditori [aretini] trascorsono tanto, che nel mezzo della schiera furono morti di ciascuna parte». A. A. SETTIA, *Battaglie medievali*, Bologna, Il Mulino, 2020, pp. 34-35 associates the terms *stormo* and *badalucco* with minor skirmishes; however, the tactics employed in these smaller confrontations are essentially the same as those in larger battles: cfr., per esempio, Frans VERBRUGGEN, *The art of warfare in Europe during the Middle Ages from the eighth century to 1340*, Stephen MORILLO (Ed. and trad.), Amsterdam (New York), The Boydell Press, 1997 (original ed. *De Krijgskunst in West-Europa in de Middeleeuwen*, Bruxelles, Paleis der Academiën, 1954) and Kelly DEVRIES, *Infantry Warfare in the Early Fourteenth Century: Discipline, Tactics, and Technology*, Rochester (New York), The Boydell Press, 1996, pp. 251-252 which discuss the cavalry at the Battle of Bouvines (1214). Furthermore, the difficulties faced by the Aretines due to the uneven terrain, as suggested by OERTER, cit., pp. 446-448, do not account for a significant delay in the infantry’s movement; at the beginning of the battle, the hosts were only a few hundred meters apart.

71 BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352: «la mossa e assalire che feciono gli Aretini sopra i Fiorentini fu, stimandosi come valente gente d’arme, che per loro buona pugna di rompere alla prima affrontata i Fiorentini e mettergli in volta».

72 PIERI, *L’evoluzione*, cit., pp. 38-39. The statement made by GIANNELLI, SEMPLICI, cit., p. 45, that «subito dopo la prima ondata di cavalleria ghibellina parti al trotto la seconda, seguita a corsa dalle fanterie aretine [che] pur correndo, non riuscivano a tenere il passo ai cavalli», is unsubstantiated. Cfr. also CANACCINI, cit., p. 174.



walking pace in just a few minutes—simply to capitalize on the success of the *feditore* would have diminished the effectiveness of the charge, which we know was indeed powerful, and would have reduced the chances of overcoming an enemy that was significantly superior in numbers.

Historian narratives appear to have been influenced by Villani in imagining a rapid succession of battles lines in combat. However, we know very little about this aspect, even regarding other engagements. It is likely that there was a considerable gap between the attack of the *feditori* and the main body of troops, allowing for better coordination of the final forces against a compact target; without such an approach, the decisive potential of the cavalry could have been squandered. Ultimately, in the battle at Certomondo, we witness a conventional confrontation between the *feditori* and the larger groups of troops. Even if the *feditori* had pressed on against the main body after defeating their counterparts<sup>73</sup>—an assertion not supported by the sources—it is probable they remained separated from the rest of their forces, if only for reasons of order and space, which are critical during a charge. When reading in the *Nova Cronica* that «i feditori degli Aretini si mossono con grande baldanza a sproni battuti a fedire sopra l’oste de’ Fiorentini, e l’altra loro schiera conseguente appresso, salvo che ’l conte Guido Novello [...] non s’ardi di mettere alla battaglia, ma rimase [...]»<sup>74</sup> the emphasis seems to be on the irregularity of the ghibelline reserve’s intervention compared to the normal succession of troops. Thus, no matter how well conducted and coherent the Aretines’ attack may have been, it was not necessarily faster than average.

Maintaining a close cooperation between knights and foot soldiers during this

73 It happened, for example, at Montecatini: *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, p. 79. Carla Maria MONTI, «Ugucione della Faggiola, la battaglia di Montecatini e la *Commedia* di Dante», *Rivista di studi danteschi*, X (2010), p. 146 (127-159) [in precedenza anche da Pietro VIGO, «La battaglia di Montecatini descritta da Ugucione della Faggiola», *Rivista Storica Italiana*, VI (1889), pp. 36-39], MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 101, pp. 290-291, *Corpus chronicorum Bononiensium*, cit. *Cronaca B*, p. 334, VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 71, p. 172, AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 352, MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 101, p. 291, SER GIOVANNI DI LEMMO ARMALEONI DA COMUGNORI, cit., p. 63, MARAGONE, cit., col. 633, *Monumenta Pisana*, cit., col. 995 and RANIERI GRANCHI, *De Preliis Tuscie*, Michela DIANA (cur.), *Il ritorno dei classici nell’umanesimo*, IV. Edizione nazionale dei testi della storiografia umanistica, IV, Firenze, SISMEL, 2008, lib. I, vv. 66-73, p. 14.

74 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352.

phase was essential as a qualitative indicator of the late Communal armies. In comparison to their enemies, the Aretine forces at Campaldino, in fact, had a proportionately greater number of infantry, which they had to rely on heavily, especially considering their absolute numerical inferiority. Following the proportionality criterion for the ranks of infantrymen, the 150 Guelph knights<sup>75</sup> and 300 Ghibelline knights<sup>76</sup> would be respectively supported by 780 and 3,000 foot soldiers, with more than 1,000 additional troops from the Lucchese-Pistoiese reserve. The *Historiae*, which are notably attentive to tactical schematics, overlook the composition of the Aretine infantry and remain silent about the foot soldiers accompanying the Guelph forces, although these are described by Villani. Bruni specifies that Corso Donati attacks the enemy knights and likely provides clarification on the direction of the assault, writing that the Guelph reserve strikes both *ex transverso* and from *a tergo*<sup>77</sup>. This serves as an indication of a possible humanistic awareness of the theoretical presence of Ghibelline wings, and therefore reflects the spatial necessity of a charge that is at least oblique rather than perpendicular.

Finally, the suicide attack by the infantry, lacking support from the cavalry, is documented only by Bruni<sup>78</sup> throughout the entirety of the late communal war in Italy. However, he does not clarify from which unit they would have been defeated<sup>79</sup>. According to the structure of the *Historiae*, the use of Donati's reserve—the last fresh unit—against an enemy cavalry already surrounded on three sides appears to be decidedly wasteful, especially given the looming threat posed by a mass of enemy foot soldiers approaching. With the entire Guelph force exhausted, the strength of the Ghibelline infantry could theoretically have destabilized the entire enemy formation. Yet, paradoxically, it is the outcome of the clash that, even in the author's intent, denies the potential decisiveness of the Ghibelline infantry, which would have thus been of no real value.

---

75 Ivi, p. 351; BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 336.

76 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352.

77 BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 338.

78 The only exception that confirms the rule that foot soldiers do not successfully attack cavalry occurred in 1315, when the Bergamasque infantry charged and defeated the fragmented Visconti cavalry as they approached: MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. VII, rubr. 6-7, p. 329.

79 BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 340.

### 5. *The Bruni's 'artifice' about Campaldino*

The grand Renaissance narratives—of which Bruni is considered the initiator<sup>80</sup>—often draw upon sources that are now lost, occasionally introducing atypical information that diverges from the original historiography, without adhering to its military logic<sup>81</sup>. Several examples illustrate this phenomenon. For instance, concerning the Battle of Vaprio (1324), fought between the forces of Milan and the Papacy, the Milanese humanist Bernardino Corio (1459-1519) mentions the presence of knights mingled with light infantry. Although this assertion is theoretically plausible, it is absent from any contemporary account. The scholar Giorgio Giulini (1714-1780) acknowledges that two 14th-century sources used by Corio have been lost, but he believes that they would have contributed little, if anything, new to the account of the battle<sup>82</sup>.

The humanistic attitude is also evident in other minor—and seemingly trivial—details. For example, Bruni claims that there were 900 Aretine knights at Campaldino rather than the 800 noted by Villani<sup>83</sup>. Earlier histories based on the

80 The topic is discussed in Gary IANZITI, «Leonardo Bruni: First modern Historian?», Australian and New Zealand Association of Medieval and Early Modern Studies, XIV/2 (1997), pp. 85-99.

81 On the battle cfr. BERNARDINO CORIO, *Storia di Milano*, Anna MORISI GUERRA (cur.), 2 voll., Classici della storiografia. Sezione medievale, Torino, UTET, 1978, vol. I, pp. 694-696. Sulla battaglia di Vaprio cfr. VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 219, p. 258, JOHANNES DE CORNAZANIS, *Historiae Parmensis fragmenta Ab Anno MCCC I usque ad Annum MCCCLV*, in L. A. MURATORI (cur.), RIS, XII, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1728, col. 735 (725-756), BONINCONTRUS MORIGIA, *Chronicon Modoetiense ab origine Modoetiae usque ad Annum MCCCXLIX, auctore Bonincontro Morigia synchrono*, in L. A. MURATORI (cur.), RIS, XII, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1728, coll. 1134-1135 (1053-1184), *Annales Forolivienses ab origine urbis usque ad annum MCCCCLXXIII*, Giuseppe MAZZATINI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XXII/II, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1903, p. 64, JOHANNES DE BAZANO, *Chronicon Mutinense [A.A. 1188-1363]*, Tommaso CASINI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XV/IV, Bologna, Nicola Zanichelli, 1917-1919, p. 90, *Annales Mediolanenses ab anno MCCXXX usque ad annum MCCCCII*, in L. A. MURATORI (cur.), RIS, XVII, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1730, col. 702 (635-840), Francesco COGNASSO, *I Visconti*, cit., Varese, Dall'Oglio, 1966, p. 147, Scipione AMMIRATO, *Istorie fiorentine*, in Luciano SCARABELLI (cur.), 7 voll., Torino, Pomba, 1853, lib. VI, anno 1324, vol. I, p. 91 and Giorgio GIULINI, *Memorie spettanti alla storia al governo ed alla descrizione della città e campagna di Milano ne' secoli bassi*, 7 voll., Milano, Francesco Colombo, 1854-1857 (ed. orig. 1771), vol. IV, lib. LXIII, pp. 153-160.

82 Ivi, p. 159.

83 BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 334.

Florentine chronicler (e.g., Agnolo di Tura del Grasso<sup>84</sup> or Marchionne di Coppo di Stefani<sup>85</sup>) tend to “adjust” the numbers compared to the *Nova Cronica*, as a presumed mark of sophistication, while remaining fundamentally close to the original text. However, this disparity does not result in any military or historical consequences within their own works.

Although Bruni’s account of Certomondo aligns with certain aspects of Dante’s autograph (for example, the fear experienced by the Poet during combat is compatible with the *débâcle* of the Guelph forces<sup>86</sup>), the philologically central issue remains the direct dependence of the *Historiae* on Villani. Indeed, nothing in Bruni’s account of Campaldino—even when elaborated upon by the author—deviates from the specific details and narrative framework established in the *Nova Cronica*. The absence of explanations regarding the interaction of lines and arms, given the precise framework otherwise outlined in the *Historiae*, could have been supplemented by any additional information sourced from Alighieri. However, such details are not discernible, which serves as further evidence of their absence. If the humanist had intended to focus on this account, he would certainly have emphasized it over that of Villani. Similarly, the valuable data from Tolomeo di Lucca and Compagni, although known to Bruni, are conspicuously absent, reinforcing the notion that the humanist was not engaging in a comparative and diachronic analysis of various sources to specifically reconstruct the battle. My distinct impression is that the humanist merely provided—though not without the insight and narrative  *finesse* characteristic of his style—a “rationalizing” interpretation of Villani’s version, which is too vague and ambiguous regarding the crucial aspect of troop deployment, in order to positively explain the clash.

However, this does not explain *why* Bruni chose to depict the battle in this particular manner. Further clues suggest that the author intentionally shaped Certomondo’s tactics for reasons that extend beyond military concerns, which, as noted, were not particularly significant to him in themselves. Bruni’s historical-literary “artifice” can be attributed to the civic idealism of the Guelph-republican tradition, intertwined with a deep, albeit understandable, love for his native

---

84 AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, *cit.*.

85 MARCHIONNE DI COPPO DI STEFANI, *Cronaca Fiorentina*, N. RODOLICO (cur.), RIS<sup>2</sup>, XXX/I, Città di Castello, Tipi della casa editrice S. Lapi; [poi] Bologna, Nicola Zanichelli, 1903-1955.

86 BRUNI, *Vita*, *cit.*, §. 16, p. 229.

Arezzo. This affection finds expression particularly in the voluntary deaths of Bishop Guglielmino degli Ubertini and his people in a lost battle. Although this massacre proves tactically detrimental and is challenging to justify, its primary purpose seems to be to highlight the Aretine honor.

The Brunian memory of fellow citizens who left for Florence to fight at Campaldino, as depicted in Dante's *Vita*, clearly reflects the author's loyalty to his adopted homeland as well as pride in his native one<sup>87</sup>. However, the humanist makes no mention of any Aretine exiles who joined the Florentines, unlike the Florentines who fought for Arezzo<sup>88</sup>. Questioning the reason for this omission may be unproductive, but it certainly highlights Bruni's almost poignant dedication to celebrating Aretine valor alongside that of Florence. Similarly, the *Historiae* notes that in Florence, there was an inscription in Palazzo Vecchio dedicated to Campaldino (now lost), which specifically commemorated the victory over the Ghibellines rather than against Arezzo<sup>89</sup>. In Bruni's work, the battle does not signify the triumph of one city over the other; rather, it underscores the commendable equality of both cities within the Guelph order that was established in Tuscany. The civic and literary role of the *Aretino* in Florence should also have been experienced and ideologically motivated, at least in part, in this light.

The Brunian version of the Battle of Certomondo allows for the redemption

87 Id., *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 338: «Dantes Alagherii poeta in epistola quidam scribit [...] ad extremum autem victoriam partam esse, tantamque inimicorum stragem in eo proelio factam ut paene eorum nomen ad interuicium deleretur». It is precisely to the concept of Guelph fidelity and civic duty attributed to Dante and Florence that we must relate Bruni's "innovation" not only regarding the Battle of Campaldino but also, more broadly, concerning the life of the Poet. For further details cfr. CABRINI, cit., particularly pp. 34-36, and p. 34: «[della lettera di Dante] Bruni si avvale come ulteriore testimonianza della drammaticità della battaglia, rappresentata in una chiave epico-eroica dallo storiografo, che in conclusione esalta l'esito glorioso e pubblicamente celebrato della vittoria dei guelfi, fiorentini e alleati».

88 For the latter, the humanist may have drawn upon the works of Villani, Compagni, and Francesco da Buti (1324-1406), the latter being a commentator on the *Inferno*: BRUNI, *Vita*, §. 8, p. 226 and commentary *ivi*.

89 BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 344: «in publicis autem eius victoriae monumentis ita scriptum est, quod Gibellinos apud Campaldinus profligassent. Id ex eo adscriptum est, quod Arretini exules foederati et socii in eo bello adfuerant. Quae de causa honestius visum est Gibellinos superatos scribere quam Arretinos, ne pars quoque illa Arretinorum, quae socia et amica et studio partium coniuncta fuerat, notaretur», and note 15 *ivi*. Regarding this last point, there is no reason to doubt that Bruni spoke the truth.

of Arezzo's honor within Florentine historiography, emphasizing the strength and courage of its people. The *Historiae*, for instance, explicitly includes in the direct discourse of Corso Donati from the *Nova Cronica*—somewhat improbably derived from Dante's own manuscript—the original detail of the Aretine infantry approaching<sup>90</sup>. This detail paraphrases the same phrase used by Villani<sup>91</sup>: on one hand, this device strengthens the narrative framework of the Brunian clash, while on the other, it enhances the reputation of Arezzo through the words of the prominent Florentine magnate. As Anna Maria Cabrini notes, this reference to Dante's manuscript in the *Historiae* «aveva [...] la funzione di sottolineare, come dato saliente, la paura dei Fiorentini di fronte alla superiorità iniziale dell'esercito aretino»<sup>92</sup>.

Probably for the same reason, Bruni omits the accusation of treachery that Villani directed at Guglielmino degli Ubertini: the prelate was said to have been disloyal to Arezzo itself and was therefore deported into battle by the Ghibelline leaders<sup>93</sup>. The self-imposed sacrifice of the faithful bishop, along with his 'flock,' in the *Historiae* thus appears to be an attempt by Bruni to redeem the honor of the Aretine prelate from Florentine historiography, and in doing so, to reclaim the honor of his own homeland<sup>94</sup>. The humanist therefore erases not only the slander concerning the highest spiritual authority of Arezzo with a stroke of the pen, but

90 Ivi, p. 338: «inter haec Cursius Donatus, qui extraordinariae praeerat aciei, intellecto suorum periculo, etsi praeceptum fuerat ne iniussu ducis proelium iniret, tamen prenciosum ratus ultra differre, "Adoriamur," inquit, "commilitones, hostium equitatum, priusquam pedes eorum se immisceat pugnae. Neque vero me in tanto discrimine civium meorum aut praeceptum ducis aut poena deterret».

91 Cfr. VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352.

92 CABRINI, cit., p. 39.

93 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 351: «bene ci fu cagione perché gli Aretini si missono a battaglia co' Fiorentini, essendo due cotanti cavalieri di loro, per tema d'uno trattato che 'l vescovo d'Arezzo avea tenuto co' Fiorentini, menato per messere Marsilio de' Vecchietti, di dare in guardia a' Fiorentini Bibbiena, Civitella, e tutte le castella del suo vescovado, avendo ogn'anno a sua vita V<sup>m</sup> fiorini d'oro, sicuro in su la compagnia de' Cerchi. Il quale trattato messer Guiglielmino Pazzo suo nipote isturbò, perché il vescovo non fosse morto da' caporali ghibellini; e però avacciarono la battaglia, e menarvi il detto vescovo, ov'egli rimase morto cogli altri insieme; e così fu pulito del suo tradimento il vescovo, ch'a un'ora trattava di tradire i Fiorentini e' suoi Aretini».

94 The question of the veracity of Villani's accusation has little impact on the battle at hand; rather, what stands out here is Bruni's dissonance from the *Nova Cronica* as a reaction to this version, one that *Aretino* could likely be more reliable about, precisely due to his origins.

also a concrete aspect of late Communal politics from the historical narrative of the time. While Villani's account could not be overlooked in this context, Bruni believed that the death of Guglielmino degli Ubertini and his fellow citizens could redeem the image of Arezzo within the humanistic historiography of Florence.

It is well known that a literary mythology emerged from the Battle of Campaldino, following Dante, even before Bruni's time. For instance, Francesco da Imola (circa 1330/40-1388), in his commentary on the famous episode of Buonconte da Montefeltro's death in the fifth canto of the *Purgatorio*, transforms the Ghibelline attack into a "hellish cavalry charge." Buonconte, after conducting a reconnaissance to gauge the Guelph forces, advises Guglielmino against attacking the overwhelming enemy force. The bishop accuses him of cowardice and challenges him to march together toward the death that will seize them both. The *Historiae* may have drawn inspiration from similar legends; while Francesco da Imola's version is a narrative license, Bruni's work is nonetheless that of a historian<sup>95</sup>.

As previously noted, the disarticulation of the proposed oste in the *Historiae* ultimately undermines rather than elevates the Aretine military quality. This is paradoxical, especially considering that the same Florentine chronicles praise it. This not only indicates that there appears to have been nothing wrong with the Ghibelline strategy but, more importantly, suggests that Bruni has made a significant and deliberate alteration to the historical and literary account of the most important and renowned record of the battle.

Bruni's innovation regarding Certomondo relies— even when considering the extreme hypothesis of the actual use of Dante's autograph as a source— on information that remains unknown to us, indistinguishable, and therefore unverifiable. It is noteworthy that the author does not employ similar methods for other significant battles in Florence during that period. For instance, the silence of

---

95 Sulla storia di Benvenuto da Imola cfr. F. CARDINI, *Quell'antica festa crudele. Guerra e cultura della guerra dal Medioevo alla Rivoluzione francese*, Firenze, Sansoni, 1982, p. 55. Il prestigio del vescovo Ubertini è rimarcato BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 344 che afferma, sul trionfo di Campaldino: «redeunti exercitui obviam effusa civitas nullum genus honoris praetermisit ducibus militibusque tribuere. Denique, triumphali pompa per urbem transmissi, parmam et galeam Guilliellini praesulis spectaculo civium praelatas, in antiquo Martis tempo quasi opima spolia suspenderunt; quae hodie quoque visuntur».

the *Historiae*<sup>96</sup> regarding the infantry's wings in the Battle of Montecatini seems to underscore that the complex tactical scheme outlined by Bruni for Campaldino serves no purpose other than to exalt the role of the Aretines. Although Villani also focuses solely on the collapse of the Florentine foot soldiers attacked by the Ghibelline cavalry on the flank during Montecatini, the *Historiae*, in this case, remain consistent with the *Nova Cronica*, without attempting to conceptualize the deployment of allies or enemies as is done for Certomondo. This appears to confirm that Villani's chronicle was the only source deliberately chosen by Bruni for the late Communal Italian tactics in the *Historiae*. In essence, one could say, echoing the great historian of medieval Italian warfare, Aldo Angelo Settia—who incidentally addressed a topic closely related to ours—that «una volta di più, la letteratura ha vinto sulla storia»<sup>97</sup>. Beyond this aspect, *Vita* and *Historiae* must be understood within the context of the high Guelph-Florentine civic idealism, which is centuries away from the critical and analytical reconstruction of the battles compared and scrutinized based on all available sources. Nevertheless, the humanist deserves undeniable credit for addressing the tactical subject, albeit with more limited information but with intelligence and agility—an area that much of modern scholarship has yet to even examine.

### 6. *The historiographical mess*

As noted, the tactical issue raised by Campaldino is delicate but not overly complex: ultimately, the sources to reflect upon are few, and the only significant point of uncertainty lies in the unknowable content of the Dante manuscript, which allows for speculation but little else. Nevertheless, historiography has thus far provided vague and conflicting interpretations of the battle. It is hard not to notice, at times, a certain unchecked imagination in these attempts, as well as a marked insensitivity to logical and military reasoning. I should note that the following versions concerning Certomondo are presented—unless I specify otherwise—by their respective authors without a solid foundation, which also stems from the decidedly popular approach of most of these reviews.

Herbert Oerter, in the map included in his article *Campaldino 1289* (1968),

---

96 Ivi, vol. II, Lib. V, p. 33.

97 SETTIA, *Comuni*, cit., p. 127.



illustrates both sides with infantry wings deployed only on the flanks of the first line, while the Aretines are depicted without crossbowmen<sup>98</sup>, overlooking at least Compagni. According to Oerter, the combined action of the Ghibelline knights and infantry on the wings disrupts the Guelph *schiera grossa*. However, behind this formation, near the baggage, there is a line of pikemen (not shown on the map) that makes a general rout impossible<sup>99</sup>.

Luca Giannelli and Riccardo Semplici, in their book *Il sabato di San Barnaba* (1989), depict on a map the Ghibelline *feditori* positioned alongside their own wings of foot soldiers, which remain duly aligned during the charge. Meanwhile, the infantry of the *schiera grossa* breaks away during the advance, ultimately becoming encircled—though further back than the Aretine cavalry—by the extremities of the enemy wings and the reserve of Corso Donati<sup>100</sup>. However, in the text<sup>101</sup>, this scenario is not fully described; rather, it is asserted that the Ghibelline foot soldiers, while pursuing their own cavalry, find the enemy cavalry in front of them (sic).

Michael Mallett, in his renowned work *Mercenaries and Their Masters* (1974), mentions the Ghibelline spearmen, placing them in the third line at the rear of the formation<sup>102</sup>.

Marco Scardigli, in *Le battaglie dei cavalieri* (2012)<sup>103</sup>, does not discuss the Ghibelline infantry. However, in the two maps within the text<sup>104</sup>, their wings can still be seen, positioned away from the cavalry, seemingly groping towards the outside during the attack, as if they are attempting to reach their enemy counterparts. In contrast, the enemy wings are staggered forward; this means that the large Guelph formation lacks wings, which are instead positioned alongside the crossbowmen, with another line of wings in front of them. The Aretine wings are also doubled, except that, unlike the Florentine formation, they do not include *feditori* in the cavalry, resulting in only one line of mounted troops. It

---

98 OERTER, cit., p. 442.

99 Ivi, p. 447.

100 GIANNELLI, SEMPLICI, cit., p. 46.

101 Ivi, p. 45.

102 Michael MALLETT, *Mercenaries and their Masters: Warfare in Renaissance Italy*, London-Sydney-Toronto, The Bodley Head, 1974, p. 22.

103 SCARDIGLI, cit., pp. 433-439.

104 Ivi, pp. 436-437.

is also noteworthy that Guido Novello's reserve is depicted behind the Aretine formation, at a considerable distance, and not on the flank. Additionally, Corso Donati's reserve is somewhat set back as well, but at least it is on the opposite flank from the Arno and closer to the battle line.

Kelly DeVries and Niccolò Capponi, in their work *Campaldino 1289* (2018), present what is arguably one of the poorest reconstructions of the battle. They vainly attempt to reconcile the accounts of Villani and Bruni, asserting that both Guelph lines are flanked by infantry wings, despite the fact that the bulk of the foot soldiers is positioned in a separate formation, positioned behind the others without lateral extension<sup>105</sup>. In the diagrams of this Osprey publication—compressed for “visual” purposes—<sup>106</sup> the Ghibelline cavalry is portrayed as being wedged between the enemy wings as a result of its own charge rather than due to a proactive maneuver of encirclement by the Guelph infantry. By the end of the battle, the formations have devolved into two formless masses, making it impossible to distinguish between the lines. This lack of clarity finds no place, role, or significance in the history of military Art.

The novel *La battaglia* by Riccardo Nencini (2015)<sup>107</sup> follows the Brunian interpretation.

Federico Canaccini, in his work *1289. La battaglia di Campaldino* (2021), despite being well-informed and knowledgeable about the historical context, does not reconstruct the clash through a comparative analysis of the sources. Instead, his narrative intertwines the data provided by chroniclers into a general description of the type of combat typical of the era, avoiding a critical interpretation of the battle's tactics<sup>108</sup>.

Even Italy's foremost military historian, Piero Pieri, in *Alcune questioni sopra la fanteria in Italia nel periodo comunale* (1933), interprets Campaldino according to the “classic” schema inherited from the *Historiae*: he describes how the Florentine infantry wings encircle the Aretines, who lack lateral protection, while a reserve force attacks them from the flank<sup>109</sup>.

---

105 DEVRIES, CAPPONI, cit., p. 53.

106 ivi, pp. 64-65, 68-69, 78-79.

107 RICCARDO NENCINI, *La battaglia*, Firenze, Mauro Pagliai Editore, 2015.

108 CANACCINI, cit., pp. 153-203.

109 PIERI, *L'evoluzione*, cit., pp. 74-77. Regarding the critique of the Communal military histo-

Moreover, Alessandro Barbero, in his contribution to *La battaglia di Campaldino* (2009)<sup>110</sup> and in his classical readings on *Dante a Campaldino, fra vecchi e nuovi fraintendimenti* (2020), also does not address significant aspects of Certomondo's tactics<sup>111</sup>.

Without delving further into the specifics of each historical work mentioned, it is rather perplexing that there are as many versions of the battle as there are authors who have attempted to reconstruct it, and that essentially no one has highlighted this issue or sought to reconcile them. Therefore, it would not be amiss to add my perspective to this list

### 7. *Campaldino reconsidered*

It is exceedingly paradoxical that, despite the numerous publications on the battle, the only true tactical analysis of the comparative sources can be traced back to Cesare Verani's article *La battaglia di Campaldino* (1936)<sup>112</sup>. This study, which is relatively secondary in terms of historiographical significance, is nevertheless the most astute on the subject because of its specific aims. However, Verani too attempts to reconcile Villani with Bruni, using one to correct the other and automatically attributing an unquestionable authority to the humanist due to the Dante manuscript, which, it is worth noting, is not necessarily already known to Bruni in the "Historiae." Below, I will cite Verani to illustrate the major historiographical biases that have taken root in more recent publications concerning the tactical dynamics of Campaldino.

In particular, based on the rearguard *acies* of infantry and their *cornua* as described by Bruni, contemporary historiography has embraced the notion of a supposed predisposition of the Guelph infantry to form an arc that enveloped the entire Guelph cavalry from flank to flank. Verani himself translates the *Historiae* in a manner that may have significantly influenced subsequent historiography: «discendendo la fanteria dall'uno corno e dall'altro»<sup>113</sup>; «ali *discendenti*, vale

---

ry of Italy by Pieri, cfr. F. NARDONE, «Fanti lombardi e fanti toscani: Piero Pieri e la "nostra guisa" (1289 -1348)», *Nuova Antologia Militare*, 5, 4 (2024), pp. 321-382.

110 BARBERO, *1289*, cit..

111 ID., *Dante*, cit..

112 VERANI, cit..

113 Ivi, pp. 113-114.

a dire costituite da reparti scaglionati in schiere che, partendo dalle estremità del grosso appiedato e prendendo successivamente posizione, e precisamente, aprendosi sempre più, le une verso destra e le altre verso sinistra, appunto *discendevano*, cioè seguivano la natural pendenza del terreno, in direzione [...] del nemico»<sup>114</sup>; «...l'opera di accerchiamento affidata alla tenaglia delle ali di fanti a ciò predisposte»<sup>115</sup>.

Such a notion of “descending” does not appear in Brunì, yet the idea of wings arranged as pincers has persisted<sup>116</sup>. For instance, according to Pieri, the Guelph wings are positioned ahead of the cavalry «lievemente avanti, come i corni di una mezzaluna, coi palvesi avanti e dietro i balestrieri e parte almeno dei picchieri»<sup>117</sup>; Canaccini, while hypothesizing about the wings of infantry for both Ghibelline *acies*, even attributes the Guelph victory to the “modernity” resulting from the supposed imitation of Hannibal’s infantry wings at the Battle of Cannae, which were used to lure the enemy into a “trap”<sup>118</sup>.

The misunderstanding surrounding the “arc” seems to have arisen from Brunì’s “fusion” of two apparently distinct lines of “enveloping” wings in Villani<sup>119</sup>: «Florentini [...] scutatos vero et sagittarios per cornua ipsa ab utraque parte

114 Ivi, p. 114.

115 Ivi, p. 118.

116 The map by Verani (ivi, pp. 116-117) depicts the Aretine army without wings, while the Florentine forces feature a third line of infantry that splits into two to flank the cavalry of the second line during their charge (ivi, p. 118) che l'autore ipotizza inoltre accostata da ulteriori ali “di collegamento”. The author further suggests that these forces may also be supported by additional “connecting” wings. The model at the Battle of Campaldino Museum in the Castle of Poppi, along with the graphics of the battle found in GIANNELLI, SEMPLICI, cit., pp. 46-49 illustrates the arched formation of the Guelph wings. It even shows (ivi, p. 46) various wings of foot soldiers staggered laterally and in depth, which later reassemble into a single battle line, a scenario that seems implausible. The text states «i capitani di guerra guelfi fecero schierare le fanterie e il grosso della gente a cavallo a formare un vasto arco che partiva dalla sponda sinistra dell'Arno e sbarrava la piana di Campaldino»: ivi, p. 44.

117 PIERI, *L'evoluzione*, cit., p. 75.

118 CANACCINI, cit., pp. 170-171.

119 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 351: «fasciandogli di costa da ciascuna ala della schiera de' pavesari, e balestrieri, e di pedoni a lance lunghe, e la schiera grossa di dietro a' feditori ancora fasciata di pedoni». Although the last line is not explicitly wrapped *di costa*, which could support the notion of a delayed or misaligned *acies* with the knights, it is common for chronicles from the 14th century not to repeat themselves literally.

disposuere»<sup>120</sup>. If the humanist correctly translates “wing” as *cornu*, the sources from the early Trecento use the term to refer to the units of cavalry into which the *acies* is divided<sup>121</sup>, rather than the infantry, even when they are positioned on the wings of the line<sup>122</sup>. In classical Latin, moreover, *cornu* is more closely related to the lateral position of a formation rather than its curvature, as is well established in medieval Latin literature.

In describing the Guelph formation, the humanist does not even specify the continuity of the infantry front, only remarking on «*extenso longius utroque cornu*»<sup>123</sup>, thus weakening the idea of a large infantry formation enveloping the cavalry from behind even further. Finally, it is noteworthy that, apart from the single infantry line, the humanist never explicitly denies or contradicts the symmetry of the two arrays at Campaldino<sup>124</sup>.

In the *Historiae*, following the attack by Corso Donati, the Guelph cavalry resumes the initiative, already supported by the infantry<sup>125</sup>. This seems plausible if there had been a sufficiently wide gap between the infantry from the outset of

120 BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 334.

121 Cfr., tra i tanti: A. MUSSATO, *De gestis Heinrici VII Caesaris Historia Augusta XVI Libris comprehensa*, in L. A. MURATORI (cur.), RIS, X, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1727, lib. XII, rubr. 7, col. 517 (10-568); FERRETUS VICENTINUS, *Historia rerum in Italia gestarum ab anno MCCL ad annum usque MCCCXVIII*, in Carlo CIPOLLA (cur.), *Le opere di Ferreto de' Ferreti vicentino*, Fonti per la Storia d'Italia (from now on Fsl) pubblicate dall'Istituto storico italiano; [poi] pubblicate dall'Istituto storico italiano per il Medioevo, XLII-XLIII.bis, vol. III, Roma, Tipografia del Senato – Palazzo Madama, 1908-1920, vol. II, lib. V, p. 51.

122 Cfr., for example, the battle formation of the hosts at the Battle of Gaggiano (1313): MUS-SATO, *De gestis Heinrici*, cit. lib. XII, rubr. 7, coll. 517-518.

123 BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 336.

124 Ivi, p. 334: «Arretini vero eodem modo tres et ipsi acies fecerunt»; ivi, p. 336: «victoriam peperit Florentinis. Dum enim cedentes persequitur Arretinorum equitatus, peditem suum longe dimisit. Itaque posthac ut Arretinus nullo in loco integer pugnaret, sed alibi eques, alibi pedes, cum integro hoste congregentur. Sustinuit enim florentinum equitatum acies peditum, ...»; ivi, p. 338: «ea si equitibus suis coniungeretur, inclinare ad Arretinos victoria haud dubie videbatur».

125 Ivi, pp: 336-338: «sustinuit enim florentinum equitatum acies peditum, quae dextro sinistroque, ut supra monstravimus, cornu refugientem equitem complexa, sagittis et hastis et omnifariam telorum genere apertis lateribus incessebat hostis. Acerrimum itaque certamen eo in loco excitatum est. [...] tutabatur pedes ad quem sese equitatus receperat, eratque fluctuatio quaedam et motus incertus prementium simul ac renitentium»; ivi, pp. 338-340: «et qui primo aegre resistebant, remisso hostium impetu in illos incubuere, et interclusus a suo peditatu equitatus hostium perfacile opprimebatur».

the battle to allow for the reformation of the cavalry. A continuous line behind them would have caused a disastrous domino effect, disorganizing the entire formation. Furthermore, Villani's assertion that behind the army was «tutta la salmeria raunata per ritenere la schiera grossa»<sup>126</sup> suggests that the cavalry were positioned alongside the infantry in the same line to avoid being trapped. In this way, neither would be forced against one another in two units that were too closely positioned. The distribution of the entire infantry on the flanks maximized its potential in combat while bolstering the stability of the cavalry in the central corridor<sup>127</sup>. Not only could the cavalry and infantry support each other, but if the former were to be defeated, the latter would also likely surrender due to the decisive tactical advantage of mounted troops, making their isolation illogical. Moreover, in the context of late Communal warfare in Italy, there are only scant instances of infantry resistance—none of which were successful—once deprived of cavalry support<sup>128</sup>, further affirming the synergy between the various arms.

The speech to the Guelphs before the Battle of Campaldino, recorded by Compagni, holds significant importance in the broader historiographical discourse. It is interpreted as an indication of innovation and tactical change: «messer Barone de' Mangiadori da San Miniato, franco et esperto cavaliere in fatti d'arme, raunato gli uomini d'arme, disse loro: "Signori, le guerre di Toscana si sogliano vincere per bene assalire; e non duravano, e pochi uomini vi moriano, che non era in uso l'ucciderli. Ora è mutato modo, e vinconsi per stare bene fermi. Il perché io vi consiglio, che voi siate forti, e lasciateli assalire". E così disponsono

126 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, pp. 351-352. Sull'argomento cfr. anche SETTIA, *Comuni*, cit., pp. 126-133, ID., *Battaglie*, cit., p. 193 and MALLETT, cit., p. 22.

127 An action similar to the Aretine breakthrough is observed during the Battle of Gaggiano, when the banner of the count of Saarbrücken and a few other elements of the Milanese host, having received no orders, charge of their own accord at galloping horses with lowered lances against the Guelph-Angevin army led by Tommaso di Marzano, count of Squilace, completely piercing through its front line. The Ghibelline knights who participated in the attack decide to turn against the remainder of the enemy host, ultimately ending up killed or captured: IOHANNES DE CERMENATE NOTARIUS MEDIOLANENSIS, *Historia de situ ambrosianae urbis et cultoribus ipsius et circumstantium locorum ab initio et per tempora successive et gestis imp. Henrici VII*, Luigi ALBERTO FERRAI (cur.), Roma, Forzani e C. tipografi del Senato – Palazzo Madama, 1889, cap. 66, pp. 137-139.

128 Cfr. the battles of Montaperti, Lucocisterna and Altopascio: Duccio BALESTRACCI, *La battaglia di Montaperti*, Bari-Roma, Editori La Terza, 2017, NARDONE, *Le ali*, cit..

di fare»<sup>129</sup>. This exhortation has been understood as a reflection of the shift in late Communal Italian military Art toward a supposed tactical defensiveness among the knights<sup>130</sup>. This interpretation is undoubtedly flawed, given the extraordinary advantage the Guelphs had in cavalry (more than 2:1) — the highest of all late Communal field battles in Italy — the unintended sacrifice of the «feditori de' migliori dell'oste»<sup>131</sup>, and the greater risk posed to the entire stability of the army by a potential feigned retreat or prearranged withdrawal of the main line. By definition, cavalry cannot defend; and since it was the decisive arm in Italian armies, this inherently relegated them exclusively to the offensive<sup>132</sup>.

According to Verani's intuition, the *mutato modo* of waging war—which differs from the old *bene assalire*, as noted by Mangiadori—is more accurately related to the collective discipline of the army<sup>133</sup>, to which the Guelphs of Tuscany had been accustomed during significant “feudal” battles such as those at Benevento (1266) and Tagliacozzo (1268)<sup>134</sup>. In those encounters, the orderly arrangement of fighting lines and the tactical use of reserves at the right moment proved crucial to the success of the clash. At Certomondo, even if the Guelphs had attempted to facilitate these maneuvers by luring the enemy forces into more favorable terrain for their own tactics, the Guelph cavalry would have charged

129 COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, pp. 13-14.

130 Cfr. DEVRIES, CAPPONI, cit., p. 57: «were any of the Guelph lines to move from defensive formations [...] they would be defeated by their much more experienced opponents». BARBERO, *I289*, cit., p. 11: «messer Barone [...] concludere che era meglio star fermi e lasciare che fosse il nemico a caricare; e in questo modo rischiò grosso, sottovalutando l'impatto materiale e morale della prima carica». VERANI, cit., p. 118 asserts that the recoil of the Guelph cavalry was 'evidently anticipated' by their commanders. The conclusions *ivi*, p. 121 express a strong anti-feudal bias from a nationalist and anti-imperial perspective.

131 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 351.

132 Cfr. BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 334: «nec Florentini quidem detrectarunt certamen, sed proelio se impigre obtulerunt [...]. Florentini prima fronte equitatum omnem, quo admodum praevalerunt».

133 The issue may specifically pertain to the order imposed on the lateral reserve. Cfr. VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352.

134 VERANI, cit., pp. 102-104; Luigi SIMEONI (cur.), *Miscellanea di storia veneta edita per cura della Regia Deputazione di storia patria per le Venezie*, vol. V, Venezia, La R. Deputazione Editore, 1931, vol. I, p. 67. Under the command of the Guelph, Viscount Amaury II of Narbonne—who also reflects the 'transalpine' school—was described as a «grande gentile uomo, e prode e savio in guerra»: VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 130, p. 350.

nonetheless<sup>135</sup> and, of course, would have continued their advance in the event of a breakthrough—just as the victorious Ghibellines did at the beginning of the battle. Davide Cappelletti offers a more political critique that mitigates the defensive bias regarding Certomondo's tactics. He addresses the words of Compagni, who interprets the chronicler's notion of *stare bene fermi* as an accusation against the aggressive chivalric *ethos*, viewed as a disruptive element to Communal peace<sup>136</sup>.

The hardness of Campaldino<sup>137</sup>, predicted by Barone, is consistent with the increased synergy of arms<sup>138</sup>, while Compagni's account demonstrates a full awareness of the evolution of Tuscan military art at the beginning of the 14th century, in contrast to that of previous generations. Villani is also eloquent on this matter: «si schierarono e affrontarono le due osti più ordinatamente per l'una parte e per l'altra, che mai s'affrontasse battaglia in Italia»<sup>139</sup>. Thus, Campaldino reveals, even by the end of the 13th century, the development of a refined tactic of combined arms, with lines of cavalry in the center flanked by wings of infantry. This tactic reaches its fully documentable maturity: it is not a hybrid formation with a separate phalanx of infantry from the cavalry, as seen in the Swabian era, but rather a complete winged formation that would remain in use for a couple of generations. Although it is likely that this tactic originated from deploying infantry on the flanks from a rear position, there is no indication that the Ghibelline forces at Certomondo employed a tactic different from that of the Guelphs. In fact, some evidence suggests that the ability to deploy an army with multiple lines of cavalry in depth, supported by infantry, had already been accomplished in those same years, even in politically and socially more fragmented areas than Tuscany, such as Romagna, a region in which both Florence and Arezzo were heavily involved<sup>140</sup>.

135 Another significant feudal clash during this period is the Battle of Marchfeld (1278): cfr. Andreas KUSTERNIG, «Die Kämpfe zwischen Rudolf und Ottokar», in *700 Jahre Schlacht bei Dürnkrut und Jedenspeigen: 1278-1978: Ausstellung im Schloss Jedenspeigen*, 13.5.-29.10.1978, Wien 1978, pp. 32-37.

136 Davide Cappelletti, *Dino Compagni tra Cicerone e Corso Donati*, in «Studi medievali», L (2009), s. 3, p. 651 (605-673), note 132.

137 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352, COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, p. 15.

138 *Ibid.*, on the Ghibellines: «furono messi in caccia uccidendoli: i soldati fiorentini, che erano usi alle sconfitte, gli amazzavano; i villani non avevano pietà».

139 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 351.

140 On these regional differences and the 'Tuscan-Romagnol connection', cfr. NARDONE, *Fan-*



### 8. *The space of the lines on the field*

Another crucial aspect finally deserves separate attention: indeed, there has been no attempt in historiography to theorize the array by comparing the spatial layout on the battlefield with the numbers of the forces involved. The maps from various works are insufficient to provide a proportional representation of the troops, especially in the absence of explanations. A fundamental question remains: legitimately, no one can say for certain where the Battle of Campaldino was fought. There is consensus that the Guelph army was encamped at Borgo della Collina, from which it moved downhill with the intention of besieging the castle of the Guidi counts in Poppi; however, no further data regarding the exact location is available. Nevertheless, historians have reasonably identified the battlefield on the left bank of the Arno, the most level, narrow, and straight part of the area, extending along the west-east axis between the confluence with the Solano stream and the bridge at Poppi, as an ideal tournament field for the clash between the knights.

According to some authors, the width of the battlefield is precisely defined along the north-south axis by the several hundred meters between the Arno River and the main road that runs alongside it, connecting Florence and Arezzo. Oerter, DeVries, and Capponi, in their maps, outline the deployment of the clash within this space, with the latter only noting that the road was elevated<sup>141</sup>, but without specifying that this was a significant impediment. Other scholars have expanded the battlefield's boundaries; for instance, Verani sees no obstacles in the plain<sup>142</sup>, and Scardigli's map even depicts the battle fought entirely to the north of the road. Indeed, there is no reason to believe that the road or even the convent of Certomondo significantly influenced the deployment of such large forces: the left bank of the Arno is spacious and devoid of steep gradients. Furthermore, in addition to the flanks, there were also lateral reserves stationed somewhere in

---

*ti*, cit., pp. 354-363.

141 DEVRIES, CAPPONI, cit., p. 47.

142 VERANI, cit., pp. 106-107: «La piana, oggi, è percorsa dalla strada nazionale, intersecata da fossetti, interrotta da argini perpendicolari al fiume, piantata a viti e ad alberi oltre che coltivata, prevalentemente, a grano. Un tempo e, più precisamente, all'epoca della battaglia, doveva essere assai più libera, quasi spoglia di alberi o di viti, coltivata a biade, ma sostanzialmente, uniforme e scelta perciò dai due eserciti perché si prestava alle evoluzioni delle cavallerie e allo spiegameo delle schiere».

the hills to the north; in order to operate effectively as proper formations, these reserves would need to easily traverse much of the battlefield at an oblique angle to reach the enemy's flank.

Since the size of the two armies can be quantified, we can attempt to position these forces on the battlefield. Unfortunately, throughout the late Communal war, there are no indications regarding the depth of the ranks or the distinctions between infantry and cavalry. Furthermore, historiography has not substantially addressed this issue: only in the legend of the battle formation in DeVries and Capponi is it stated—without evidence or further references—that the depth of the Guelph cavalry was four to five ranks<sup>143</sup>.

The matter, in fact, is simpler than it appears: considering a depth of four to five ranks for the knights, with a typical closed formation width of 1.2 meters for knights<sup>144</sup> and 0.9 meters for infantry—who were arranged in eight ranks—<sup>145</sup>the armies at Campaldino would fit, with their wings “unfurled,” between the road and the Arno River. However, let us hypothesize that the knights were instead positioned at the maximum of three ranks<sup>146</sup> and calculate the space on the field, assuming that both armies were truly contained in the aforementioned area. The number of troops cited by Villani refers to the beginning of the campaign, from which we subtract 10% (since we do not know how many troops may have deserted prior to the battle and were actually combatants) and an additional 15% from the remaining infantry, given that the crossbowmen, operating in loose formation, do not count towards the overall size of the formations<sup>147</sup>.

---

143 DEVRIES, CAPPONI, cit., p. 55. As we will see, the fact that the source does not comment on the Aretines is an indication that the issue concerning the size of the Guelph *schiera grossa*, which was the largest on the field, has been raised in relation to the space of the battle.

144 The cavalry typically maintained a very tight formation, to the extent that some medieval chroniclers wrote that an apple or a glove could not have fallen through the ranks: VERBRUGGEN, cit., p. 16.

145 Also the infantrymen were positioned shoulder to shoulder: Ivi, cit., p. 183, 187, etc..

146 Ivi, cit., p. 76. Even if there were only two, it is likely that, similar to the infantry, there existed a certain type of foot soldiers who operated in a loose formation, supporting the heavier cavalry from the rear ranks.

147 Cfr. Mario TROSO, *Le armi in asta delle fanterie europee (1000-1500)*, Novara, Istituto Grafico De Agostini, 1988, p. 61. The crossbowmen are typically positioned behind the heavy infantry, cfr. NARDONE, *Le ali*, specie pp. 184-185.

## GUELPHS:

*Feditori*: 150 cavalry and 780 infantry =  $\{(150/3 \times 1.2) + [(780/8 \times 0.9) \times 85\%]\}$   
 $\times 90\% = 121$  meters

*Schiera grossa*: 1550 cavalry and 8060 infantry =  $\{(1550/3 \times 1.2) + [(8060/8 \times 0.9) \times 85\%]\} \times 90\% = 1251$  meters

(Reserve: 200 cavalry and 1040 infantry)

## GHIBELLINES:

*Feditori*: 300 cavalry and 3000 infantry =  $\{(300/3 \times 1.2) + [(3000/8 \times 0.9) \times 85\%]\} \times 90\% = 366$  meters

*Schiera grossa*: 350 cavalry and 3500 infantry =  $\{(350/3 \times 1.2) + [(3500/8 \times 0.9) \times 85\%]\} \times 90\% = 427$  meters

(Reserve: 150 cavalry and 1500 infantry)

The data is clear: while the Ghibelline army fully occupies the narrowest part of the corridor (450 meters) with its “spreading” wings, the large Guelph formation exceeds the limit of approximately 700 meters. This is crucial for reconstructing the battle, as it is the only line documented to close in on the enemy, thus certifying its deployment. In other words, regardless of any historiographical theory, and accepting the questionable boundaries of the battlefield and the depth of ranks, the Guelph *schiera grossa* does not fit into this corridor. How can this issue be resolved?

Although thousands of knights were arrayed in a single line in other battles of the late Communal period, what stands out at Campaldino—especially in comparison to the following period—is the alleged concentration of all Guelph forces into a single unit. Certainly, the *feditori* are separated, but they are even fewer in number than Corso Donati’s reserve. Compagni clearly states that the Guelphs stopped at Campaldino, where they formed *una* (and therefore unique) line, and then formed the *feditori*<sup>148</sup>; for the engagement, the chronicler refers to *la* Florentine line. Similarly, Villani mentions only the Guelph *schiera grossa*,

<sup>148</sup> COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, p. 13: «e [i Fiorentini] giunsono presso a Bibbiena, a uno luogo si chiama Campaldino, dove erano i nimici; e quivi si fermorono, e feciono una schiera: i capitani della guerra misono i feditori alla fronte della schiera».

referencing the reserve of Corso Donati that was positioned outside of it<sup>149</sup>.

The general commendations in the sources for both formations should not detract from the fact that, as noted, the Guelph *schiera grossa* was nearly five times larger than that of the Ghibellines. None of the sources emphasize this data in relation to the combat, where the valor of the of the first Aretine *affrontata* in overwhelming and nearly destroying the enemy host takes precedence. Despite the last heroic aspect, it must be acknowledged that the Guelphs' numerical superiority was so significant that their *schiera grossa* would have been difficult to overcome, at least in principle, particularly after already committing forces to rout their feditori. The experienced Guelph military commanders surely considered deploying multiple lines to better absorb a potential enemy breakthrough and overpower it with the introduction of fresh reserves. Since the collapse of the *schiera grossa* generally led to the collapse of the entire host, making that unit even larger would not have made it more effective.

Where can one look to support the hypothesis of a third Guelph contingent? The ignorance of some unnamed Florentine *cavallata*<sup>150</sup> knights regarding the end of the battle, as narrated by Compagni, suggests a greater complexity within the Guelph forces: «molti popolani di Firenze, che avevano cavallate, stettono fermi; molti niente seppono, se non quando i nimici furon rotti»<sup>151</sup>. Although

149 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 352.

150 That is knights provided with warhorses by the wealthier members of the Communal society. P. GRILLO, *Cavalieri e popoli in armi. Le istituzioni militari nell'Italia medievale*, Roma-Bari, Laterza, 2008, p. 142: «a Firenze, negli anni delle guerre contro Federico II fu organizzato il sistema delle *cavallate*, che imponeva a tutti coloro che raggiungevano una certa ricchezza di mantenere uno o più cavalli per il servizio, ma anche che permettesse ai milites, previa autorizzazione del comune, di inviare sul campo un altro combattente al proprio posto». About the *cavallata*, cfr., among others, Cesare PAOLI, *Le cavallate fiorentine nei secoli 13. e 14.: saggio storico*, Firenze, coi tipi della Galileiana, 1865, Daniel Philip WALEY, «The Army of the Florentine Republic from the Twelfth to the Fourteenth Century», in Nicolai RUBINSTEIN (Ed.), *Florentine Studies. Politics and Society in Renaissance Florence*, London, Faber & Faber, 1968, pp. 70-108, BARBERO, 1289, cit., pp. 51-52, Philippe CONTAMINE, *La guerra nel medioevo*, Tuleri CAPRA (cur. and trad.), Bologna, Il Mulino, 1986 (ed. orig., *La guerre au Moyen Âge*, Paris, Presses universitaires de France, 1980), p. 143 and Daniela DE ROSA, «Il controllo politico di un esercito durante il medioevo: l'esempio di Firenze», in F. CARDINI, Marco TANGHERONI (cur.), *Guerra e guerrieri nella Toscana medievale*, Ospedaletto (Pisa), Edifir, 1990, p. 102 (93-123).

151 COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, p. 15. Cfr. anche *ibid.*: «messer Talano Adimari < e' suoi > si tornorono presto a loro stanza». Although the last passage precedes the Ghibellines' pursuit at the end of the battle, it likely refers to the conduct of Adimari and his men during the

this theory remains speculative, it is nonetheless common for chronicles not to list the exact number of lines in the army, even for significant battles. The Battle of Certomondo may have been reported in a summary form, with a more complex actual deployment. According to the Emilian chronicler Pietro Cantinelli, in 1297, the army of the captain of the people of Imola against the Bolognese at Castel San Pietro included an advance guard of *feditori* and three lines of cavalry supported by infantry<sup>152</sup>. This detailed deployment is consistent with that of the Pisans at Montecatini and similar to that of the Florentines at Altopascio (September 23, 1325)<sup>153</sup>. Considering that the commander of this army is Maghinardo di Susinana—a black Guelph who was notably supported by Florence during these years—it is clear that by the end of the 13th century, the military culture of Florence was already aware of the possibility of deploying such complex formations. Furthermore, in the case of Imola and its allies, we are discussing forces that were likely smaller than the one at Certomondo. Even if the latter battle contributed to establishing familiarity, the battlefield distribution of forces of similar strength became nearly universal from this point onward in late Communal Italy, and Campaldino was likely not the first instance in which this occurred. Villani's assertion regarding the Ghibelline intent to defeat the Guelphs in a single *affrontata* may suggest that concentrating forces—also for reasons of numerical inferiority—into a single large line was an exception rather than the norm, indirectly implying a different deployment for the Florentine forces.

The information regarding the *cavallata* allows us to hypothesize further: during this period, Florence reached the peak of its cavalry strength in the field, which would later decline in favor of mercenaries. When examining the Florentine expeditions of these years, we notice a significant proportion of mounted forces among the total troops. In May 1288, Florence ravaged the

---

fight. OERTER, cit., p. 442 even considers a third contingent of Guelph cavalry. Cfr. VERANI, cit., p. 115: «forse [...] qualche altro reparto di cavalli».

152 PETRUS CANTINELLUS, cit., p. 88: «suprascripti domini capitanei, cum tota eorum gente in civitate Imole congregata, equitum, peditum et balisteriorum, exeuntes ipsam civitatem, perexerunt versus Castrum Sancti Petri, ubi erant populus et milites civitatis Bononie, fecerunt tres acies militum et peditum, et unam fortem et bonam aciem, quam antecedere fecerunt ad incipiendum».

153 VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 306, p. 291: This is composed of a vanguard, *feditori*, *schiera grossa*, and although there is no documentation of it, it is possible that there was also a rearguard.

Aretine countryside with 2,600 knights—of which 800 were *cavallate* and 300 were Florentine soldiers—alongside 12,000 infantry, including troops from the Guelph contingents of Tuscany and other allies. In August 1289, Florence dispatched 400 *cavallata* knights and 2,000 citizen infantry to devastate the Pisan territory for 25 days, besieging the castle of Caprona while failing to capture the castle of Vicopisano<sup>154</sup>. During the first siege, Dante himself was present<sup>155</sup>.

The expedition of 1288 reveals an even larger Florentine army than that of Campaldino, similarly mobilized with the aid of Guelph allies, highlighting the ratio of *cavallate* among the mounted troops. Remarkably, if we apply the same proportion to the Guelph forces at Certomondo under the assumption of a third line, the wingspan of that *schiera grossa* would reach 860 meters. This measurement precisely corresponds to the distance between the confluence of the Solano and the Arno rivers and the wooded foothills that rise to the north of the plain, north of the road.

Could the immobility of the Guelph *schiera grossa* near this natural lateral protection have hindered Guido Novello's attack? The *cavallata* is characterized as a strategic raiding force, which may have been tactically conserved in anticipation of further incursions into the Aretine territory and kept in reserve on the final line, far enough from the fighting that they could not follow the battle. Without significant visual obstructions, it remains unclear how anyone in the *schiera grossa* could have been unaware of the developments of the clash.

Regarding the position of this possible third line, we do not know where the Florentines crossed the Arno to align themselves for battle, but it is likely that this occurred at the confluence with the Solano stream, right near the camp and the position of the main line. The hypothesis of a third line gains further significance—perhaps even in an seemingly counterintuitive manner—due to the famous statement by Villani that, at Campaldino, the Guelphs placed «dietro tutta la salmeria raunata per ritenere la schiera grossa»<sup>156</sup>. Upon examining the battlefield, it indeed appears that the Arno lies behind the Florentine host:

---

154 Ivi, cap. 137, p. 358.

155 DANTE ALIGHIERI, cit., *Inferno*, Canto XXI, vv. 94-96. Perhaps the editors could have also been chosen from among the *cavallata* knights, but we do not know if this was the case at Campaldino, nor does it make a practical difference.

156 VILLANI, cit., cap. 137, pp. 351-352. Cfr., tra gli altri, SETTIA, *Comuni*, cit., pp. 126-133, ID., *Battaglie*, cit., p. 193 and MALLETT, cit., p. 22.

the corridor of the field, which is quite broad near the confluence of the two watercourses to accommodate the main line, narrows to the northwest, constrained by the extensions of the aforementioned wooded area and the Arno, in the current vicinity of Porrena. This hamlet is located precisely 500 meters from the hypothesized position of the Guelph main line, which is the same distance that was typically maintained between battle lines. Here, a barrier of wagons may have been established between the natural obstacles to enclose the field and discourage the entire host—roughly referred to as the *schiera grossa* in the dry language of chroniclers—from retreating in any direction: an additional line of *cavallata* knights would have been stationed to guard the block, ready to intervene in case of disaster and compelled to fight or die, hindered by the baggage and/or drowned in the Arno. It would not be the last time a unit remained stationed in the field near the baggage, in reserve<sup>157</sup>. Even in the last hypothesis, the wingspan of the formation is compatible with the lateral space. Particularly striking is the overlap in width between both *schiere grosse* and that of the battlefield in their respective positions: is it merely a coincidence? We find ourselves in the realm of speculation, but it is important to remember that supporting Bruni's version entails recognizing the existence of a third line.

### *Conclusion*

The story of the Battle of Campaldino illustrates how, even in the face of presumably well-developed historiography, military art can be overlooked, particularly at the crucial moment of reconstructing the combat. It raises doubts about how military history, and history in general, is studied, as well as the level of reliability and accuracy that can be appreciated from it. There is no way to truly understand war without learning how it is conducted; and without understanding war, one cannot fully grasp either politics or the society that expresses it. To assume that military essence can be treated as a secondary or subordinate topic

---

<sup>157</sup> Cfr. VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151 regarding the Battle of San Pietro a Vico (1341), in which the majority of the Florentine and allied forces are kept in reserve, assembled together with the infantry and supplies. Cfr. also the first Guelph-Angevin line at Montecatini, which advances into the field with its own supplies: MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 98, pp. 289-290. In the battle of Gaggiano, it is possible that the *apparatus* placed together with the infantry constituted the baggage for both armies: ivi, lib. I, rubr. 29, pp. 153-154.

reveals a serious defect in civic culture and only exacerbates the situation. Regardless of the reasons behind this issue—such as the enthusiasm for local history approached without a specialized military background, intellectual laziness rooted in an uncritical mechanism of copying an esteemed authority, or simple negligence stemming from the ease of commercializing an event as traditionally and archetypically captivating as a battle—one must strive to reconstruct the course of the engagement as objectively as possible, given that individuals were killing one another.

The Brunian question remains undoubtedly the most historically and literarily intriguing aspect of Campaldino, but perhaps it is precisely the inability to probe beyond this issue—especially concerning our seemingly irreparable ignorance regarding the content of Dante’s autograph—that has paradoxically diverted interest from tactical considerations. If, as is evident, the history of late 13th century Italian military Art has not been adequately assessed, there is no doubt that the understanding of Certomondo plays a crucial role in this context. The homogeneity and symmetry of the Florentine and Aretine armies demonstrate how Communal Italy was developing a uniform political, military, and social culture, best expressed in the broader trend toward the so-called *signoria di popolo*, which had transformed the previously separate phalanxes of cavalry and infantry into a single, cohesive, organic, and uniform entity, boasting exceptional identity cohesion and collective discipline, rivaling even the armies of the early modern period in scale. Neglecting the tactics of Campaldino means ignoring this process and distancing ourselves even further from an awareness of the primacy of medieval Italian military Art within the international historiographical landscape, a legacy that, similarly by the Italians themselves, has so far been largely overlooked; this aspect, it seems, is the least acceptable.

After Certomondo, at least during the period from 1289 to circa 1350, there are no Italian battles that have been so heavily tainted by historiographical commonplaces, nor can any boast a mythology as illustrious as that which has been created, more or less directly, by notable figures such as Dante Alighieri and Leonardo Bruni. Naturally, these authors continue to captivate those who seek to revive that lost world of arms, knights, and the individual stories of those who participated in the battle of Campaldino—the seed of a world that feels closer and more “modern” to us. While the early 14th-century authors, such as Compagni and Villani, can be seen as the initiators of this new perspective on remembrance,



storytelling, and writing, it remains perhaps overlooked that the most accurate and comprehensive way to understand this battle is to move beyond that very perspective, which, despite its progressive nature, is flawed unless accompanied by a diachronic and comparative study of military Art. I see no other reason why the tactics of the battle of Certomondo have yet to be critically analyzed until today. The same holds true for the international perspective: the significance of these military events transcends any local viewpoint, and the study of warfare achieves a universal dimension that demonstrates to researchers why, fundamentally, a people fights and dies: the pursuit of moral strength and its motivations can never be divorced from the study of history and political civilization.

#### BIBLIOGRAPHY

##### ACRONYMS

DBI = Dizionario Biografico degli Italiani

FsI = Fonti per la storia d'Italia. Pubblicate dall'Istituto storico italiano; [poi] pubblicate dall'Istituto storico italiano per il Medioevo

FsIm = Fonti per la storia dell'Italia medievale

RIS = *Rerum Italicarum Scriptores*, I serie

RIS<sup>2</sup> = *Rerum Italicarum Scriptores*, II serie

RIS<sup>3</sup> = *Rerum Italicarum Scriptores*, III serie

##### SOURCES

DANTE ALIGHIERI, *La Divina Commedia*, SAPEGNO, Natalino (cur.), 3 voll., Milano 2004 (ed. orig. Firenze 1958).

*Annales Forolivienses ab origine urbis usque ad annum MCCCCLXXIII*, in MAZZATINTI, Giuseppe (cur.), RIS<sup>2</sup>, XXII/II, Città di Castello 1903.

*Annales Mediolanenses ab anno MCCXXX usque ad annum MCCCCII*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), RIS, XVII, Mediolanum 1730, coll. 635-840.

SCIPIONE AMMIRATO, *Istorie fiorentine*, SCARABELLI, Luciano (cur.), 7 voll., Torino 1853.

ANONIMO ROMANO, *Cronica*, PORTA, Giuseppe (cur.), Milano 1979.

IOHANNES DE CERMENATE NOTARIUS MEDIOLANENSIS, *Historia de situ ambrosianae urbis et cultoribus ipsius et circumstantium locorum ab initio et per tempora successive et gestis imp. Henrici VII*, FERRAI, Luigi Alberto (cur.), Roma 1889.

- SER GIOVANNI DI LEMMO ARMALEONI DA COMUGNORI, *Diario (1299-1319)*, MAZZONI, Vieri (cur.), Dsi<sup>2</sup>, Deputazione di storia patria per la Toscana, Firenze 2008.
- IOHANNES DE BAZANO, *Chronicon Mutinense [A.A. 1188.-1363]*, in CASINI, Tommaso (cur.), RIS<sup>2</sup>, XV/IV, Bologna 1917-1919.
- LEONARDO BRUNI, *Historia Florentini populi*, HANKINS, James (cur.), 3 voll., London 2001. *Chronicon Estense cum additamentis usque ad annum 1478*, in BERTONI, Giulio, VICINI, Emilio Paolo (cur.), RIS<sup>2</sup>, XV/III, Città di Castello 1908.
- LEONARDO BRUNI, *Vita di Dante*, in BERTÉ, Monica, FIORILLA, Maurizio (cur.), *Le vite di Dante dal XIV al XVI secolo*, tomo IV, Salerno 2017, pp. 213-247.
- Chronicon Parmense ab anno 1308 usque ad annum 1338*, in BONAZZI, Giuliano (cur.), RIS<sup>2</sup>, IX/IX, Città di Castello 1902.
- PETRUS CANTINELLUS, *Chronicon [A.A. 1228-1336]*, in TORRACA, Francesco (cur.), RIS<sup>2</sup>, LXVI, Città di Castello 1902.
- DINO COMPAGNI, *Cronica*, CAPPI, Davide (cur.), FsIm. RIS<sup>3</sup>, I, Roma 2000.
- BERNARDINO CORIO, *Storia di Milano*, MORISI GUERRA, Anna (cur.), 2 voll., Classici della storiografia. Sezione medievale, Torino 1978.
- IOHANNES DE CORNAZANIS, *Historiae Parmensis fragmenta Ab Anno MCCCII usque ad Annum MCCCCLV auctore fratre Johanne de Cornazanis*, in MURATORI L. A. (cur.), RIS, XII, Mediolanum 1728, coll. 725-756.
- Corpus chronicorum Bononiensium*, in SORBELLI, Albano (cur.), RIS<sup>2</sup>, XVIII/I, vol. I di 2, Città di Castello 1910-1938.
- Cronica di Pisa dal ms. Roncioni 338 dell'Archivio di Stato di Pisa*, IANNELLA, Cecilia (cur.), FsIm. *Antiquitates*, XXII, Roma 2005.
- FERRETUS VICENTINUS, *Historia rerum in Italia gestarum ab anno MCCL ad annum usque MCCCXVIII*, in CIPOLLA, Carlo (cur.), *Le opere di Ferreto de' Ferreti vicentino*, Fonti per la Storia d'Italia, XLII-XLIIIbis, vol. III, Roma 1920.
- RANIERI GRANCHI, *De Preliis Tuscie*, DIANA, Michela (cur.), Il ritorno dei classici nell'umanesimo, IV. Edizione nazionale dei testi della storiografia umanistica, IV, Firenze 2008.
- AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, *Cronaca Senese*, in LISINI, Alessandro, IACOMETTI, Fabio (cur.), *Cronache senesi*, RIS<sup>2</sup> XV/VI, pp. 253-564.
- GUILLIELMUS DE CORTUSIIS, Appendice, PAGNIN, Beniamino (cur.), in RIS<sup>2</sup>, XII/V, Bologna 1941, pp. 147-164.
- BERNARDO MARANGONE, *Cronache di Pisa*, in MURATORI, Ludovico Antonio, RIS, XXVI, *Accessiones Florentinae*, tomo I, Florentia 1748, coll. 307-846.
- BONINCONTRUS MORIGIA, *Chronicon Modoetiense ab origine Moderiate usque ad Annum MCCCXLIX, auctore Bonincontro Morigia synchrono*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), RIS, XII, Mediolanum 1728, coll. 1053-1184.
- ALBERTINO MUSSATO, *De gestis italicorum post mortem Henrici VII Caesaris*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), RIS, X, Mediolanum 1727, coll. 561-801.

- ALBERTINO MUSSATO, *De gestis italicorum post Henricum VII Cesarem (Libri I-VII)*, MODONUTTI, Rino (cur.), FsIm, RIS<sup>3</sup>, Roma 2018.
- Monumenta Pisana Ab Anno MLXXXIX usque ad Annum MCCCLXXXIX auctore anonymo*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), RIS, XIV, Mediolanum 1729, coll. 969-1088.
- PAOLINO PIERI, *Croniche di Firenze*, in BEGO, Andrea (cur.), Tesi di Laurea magistrale, Università degli Studi di Padova, AA. 2015/2016, pp. 11-86.
- PTOLEMAEUS LUCENSIS, *Gesta Lucanorum (752-1304)* in SCHMEIDLER, Bernhard, (Hg.), «Die Annalen des Tholomeus von Lucca in doppelter Fassung nebst Teilen der *Gesta Florentinorum* und *Gesta Lucanorum*», *Monumenta Germaniae Historica, Scriptores rerum Germanicarum, Nova series*, tomo VIII, Berlin 1930, pp. 284-323.
- RANIERI SARDO, *Cronaca di Pisa*, BANTI, Ottavio (cur.), FsI, XCIX, Roma 1963.
- MARCHIONNE DI COPPO DI STEFANI, *Cronaca Fiorentina*, in RODOLICO, Niccolò (cur.), RIS<sup>2</sup>, XXX/I, Città di Castello 1943.

## MODERN STUDIES

- BALESTRACCI, Duccio, *La battaglia di Montaperti*, Bari-Roma 2017.
- BARBERO, Alessandro, *1289: La battaglia di Campaldino*, in Id. (cur.), *Gli anni di Firenze*, Roma 2009, pp. 3-18.
- BARBERO, A., *Dante a Campaldino, fra vecchi e nuovi fraintendimenti*, in «Lecture Classensi», XLVIII (2020), pp. 45-58.
- BARZOLETTI Ugo, GIULIANI Marco, *La prassi guerresca in Toscana*, in SCALINI Mario, BOCCIA Lionello Giorgio (cur.), *Guerre e assoldati in Toscana 1260-1364. Proposte e ricerche*, Firenze 1982, pp. 51-52.
- BATTAGLIA, Salvatore, *Grande dizionario della lingua italiana*, 21 voll., Torino 1970.
- BATTISTI, Carlo, ALESSIO, Giovanni, *Dizionario etimologico italiano*, 5 voll., Firenze 1968.
- BRUNETTI, Giuseppina, *Le letture fiorentine: i classici e la retorica*, in MALATO, Enrico, e MAZZUCCHI, Andrea, *Dante fra il settecentocinquantesimo della nascita (2015) e il settecentesimo della morte (2021)*, 2 voll., Roma 2016.
- CABRINI, Anna Maria, *Leonardo Bruni e Dante*, «Bollettino di italianistica. Rivista di critica, storia letteraria, filologia e linguistica», XIII/2 (2016), pp. 31-45.
- CAPPI, Davide, *Dino Compagni tra Cicerone e Corso Donati*, in «Studi medievali», L (2009), s. 3, pp. 605-673.
- CARDINI, Franco, *La guerra nella Toscana bassomedievale*, in SCALINI Mario, BOCCIA Lionello Giorgio (cur.), *Guerre e assoldati in Toscana 1260-1364. Proposte e ricerche*, Firenze 1982, pp. 23-35.
- CARDINI, F., *Quell'antica festa crudele. Guerra e cultura della guerra dal Medioevo alla Rivoluzione francese*, Firenze 1982.
- COGNASSO, Francesco, *I Visconti*, Varese 1966.

- CONTAMINE, Philippe, *La guerra nel medioevo*, CAPRA, Takeri, (trad. da), Bologna 1986 (original ed., *La guerre au Moyen Âge*, Paris 1980).
- DE ROSA, Daniele, *Il controllo politico di un esercito durante il medioevo: l'esempio di Firenze*, in CARDINI, F. TANGHERONI, Marco (cur.), *Guerra e guerrieri nella Toscana medievale*, Ospedaletto (Pisa) 1990, pp. 93-123.
- DEVRIES, Kelly, e CAPPONI, Niccolò, *Campaldino 1289: The battle that made Dante*, Oxford 2018.
- GIANNELLI, Luca, SEMPLICI, Riccardo (cur.), *Il sabato di San Barnaba: la Battaglia di Campaldino, 11 giugno 1289-1989*, Milano 1989.
- GIULINI, Giorgio, *Memorie spettanti alla storia al governo ed alla descrizione della città e campagna di Milano ne' secoli bassi*, 7 voll., Milano 1854-1857 (ed. orig. 1771).
- GRILLO, Paolo, *Cavaliere e popoli in armi. Le istituzioni militari nell'Italia medievale*, Roma-Bari 2008.
- GRILLO, P., *Dentro la battaglia: gli uomini, le tattiche militari, i comandanti*, in FRANCESCONI, Giampaolo (cur.), *1315. La battaglia di Montecatini: una vittoria ghibellina*, Ospedaletto (Pisa) 2021, pp. 49-75.
- GRILLO, P., SETTIA, Aldo Angelo (cur.), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna 2018.
- IANZITI, Gary, *Leonardo Bruni: First modern Historian?*, in «Australian and New Zealand Association of Medieval and Early Modern Studies», XIV/2 (1997), pp. 85-99.
- KIESEWETTER, Andreas, *Die Schlacht von Montecatini (29. August 1315)*, in «Römische Historische Mitteilungen», XL (1998), pp. 237-388.
- KUSTERNIG, Andreas, «Die Kämpfe zwischen Rudolf und Ottokar», in *700 Jahre Schlacht bei Dürnkrut und Jedenspeigen: 1278-1978: Ausstellung im Schloss Jedenspeigen, 13.5.-29.10.1978*, Wien 1978, pp. 32-37.
- MAIRE VIGUEUR, Jean-Claude, *Progetti di trasformazione della società nei regimi di Popolo*, in *La ricerca del benessere individuale e sociale*, Atti del XXII Convegno Internazionale di Studi, Pistoia 15-18 maggio 2009, Pistoia 2011, pp. 281-316.
- MALLET Michael, *Mercenaries and their Masters: Warfare in Renaissance Italy*, London 1974.
- MONTI, Carla Maria., *Uguccione della Faggiola, la battaglia di Montecatini e la Commedia di Dante*, in «Rivista di studi danteschi», X (2010), pp. 127-159.
- NARDONE, Filippo, «Fanti lombardi e fanti toscani: Piero Pieri e la “nostra guisa” (1289-1348)», *Nuova Antologia Militare*, 5, 4 (2024), pp. 321-382.
- NARDONE, F., «Le ali di fanteria nelle osti tardo-comunali italiane (1289-1348)», *Nuova Antologia Militare*, 4, 3 (2023), pp. 139-216.
- NENCINI, Riccardo, *La battaglia*, Firenze 2015.
- OERTER, Herbert L., *Campaldino 1289*, in «Speculum», XLIII (1968), pp. 429-450.
- PAOLI, Cesare, *Le cavallate fiorentine nei secoli 13. e 14.: saggio storico*, Firenze 1865.
- PETROCCHI, Giorgio, *Vita di Dante*, Roma-Bari 1983.

- PIERI, Piero, *L'evoluzione delle fanterie comunali italiane*, in ID., *Scritti vari*, Torino 1966, pp. 31-90, (ed. originale *Alcune quistioni sopra la fanteria in Italia nel periodo comunale*, in «Rivista storica italiana», L [1933] pp. 563-614).
- PIERI, Piero, *La crisi militare italiana nel Rinascimento nelle relazioni con la crisi politica ed economica*, Napoli 1934.
- ROGERS, Clifford J. (cur.), *The Oxford encyclopedia of medieval warfare and military technology*, New York 2010.
- SANTINI, Emilio, *Leonardo Bruni*, in *DBI*, vol. 7, Roma 1930 (digital ed. [https://www.treccani.it/enciclopedia/leonardo-bruni\\_\(Enciclopedia-Italiana\)/](https://www.treccani.it/enciclopedia/leonardo-bruni_(Enciclopedia-Italiana)/)).
- SCARDIGLI, Marco, *Le battaglie dei cavalieri: l'arte della guerra nell'Italia medievale*, Milano 2012.
- SELLA, Pietro, *Glossario latino emiliano*, Città del Vaticano 1937.
- SETTIA, A. A., *Battaglie medievali*, Bologna 2020.
- SETTIA, A. A., *Comuni in guerra. Armi ed eserciti nell'Italia delle città*, Bologna 1993.
- SETTIA, A. A., *I mezzi della guerra. Balestre, pavesi e lance lunghe: la specializzazione delle fanterie comunali nel secolo XIII*, in *Pace e guerra nel basso medioevo*, Atti del XL Convegno storico internazionale (Todi, 12-14 ottobre 2003), Spoleto 2004, pp. 153-200; ora anche in ID., *De re militari*, pp. 207-246.
- SIMEONI, Luigi (cur.), *Miscellanea di storia veneta edita per cura della Regia Deputazione di storia patria per le Venezie*, V, Venezia 1931, pp. 29-138.
- TROSO, Mario, *Le armi in asta delle fanterie europee (1000-1500)*, Novara 1988.
- VASOLI, Cesare, *Leonardo Bruni, detto Leonardo Aretino*, in *DBI*, vol. XIV, Roma 1972 (digital ed. [https://www.treccani.it/enciclopedia/bruni-leonardo-detto-leonardo-aretino\\_%28Dizionario-Biografico%29/](https://www.treccani.it/enciclopedia/bruni-leonardo-detto-leonardo-aretino_%28Dizionario-Biografico%29/)).
- VERBRUGGEN, Jan Frans, *The Art of Warfare Europe During the Middle Ages from the Eighth Century to 1340*, MORILLO, Stephen (trad. da), Amsterdam (New York) 1977 (ed. originale *De Krijgskunst in West-Europa in de Middeleeuwen*, Bruxelles 1954).
- VERANI, Cesare, *La battaglia di Campaldino*, in *Atti e memorie della Accademia Petrarca di Lettere, Arti e Scienze*, Nuova Serie, vol. XX/XXI (1936), pp. 97-122.
- VIGNODELLI, Giacomo, «Maghinardo Pagani da Susinana», in *DBI*, vol. 80, Roma, Istituto della Enciclopedia Italiana, 2014, pp. 233-235 (digital ed. [https://www.treccani.it/enciclopedia/maghinardo-pagani\\_\(Dizionario-Biografico\)/](https://www.treccani.it/enciclopedia/maghinardo-pagani_(Dizionario-Biografico)/)).
- VIGO, Pietro, *La battaglia di Montecatini descritta da Ugucione della Faggiola*, in «Rivista Storica Italiana», VI (1889), pp. 36-39.
- WALEY, Daniel Philip, *The Army of the Florentine Republic from the Twelfth to the Fourteenth Century*, in RUBINSTEIN, Nicolai (Ed.), *Florentine Studies. Politics and Society in Renaissance Florence*, London 1968, pp. 70-108.



Florence, Chostro della SS Annunziata, high relief on the grave of Guillaume de Durfort, a French condottiero in the Ghibelline heavy cavalry fallen at Campaldino Battle and buried in Florence by the *Ordo Servorum Mariae*). Photo Saiko, 2023, licensed in GNU freed documentation, Wikimedia Commons.

# L'armée burgondo-savojarde à Lyon en 1326

La convocation des combattants  
au regard de deux principautés voisines

par SYLVAIN MACHERAT<sup>1</sup>

ABSTRACT. The Lyon expedition of 1326 saw the military alliance of two neighboring princes, Edward, Count of Savoy, and Eudes IV, Duke of Burgundy, against the Dauphin of Viennois, Guigues VIII. Beyond being a simple expedition between several neighboring Houses, the aim of this article is to show how two neighboring principalities ensured the recruitment and payment of their fighters. This expedition also stands out for its specific vocabulary, as the documentation includes the concept of «mandement général» (general order) or «chevauchée générale» (general raid).

KEYWORDS : SAVOY, BURGUNDY, DAUPHINÉ, LATE MEDIEVAL, MEDIEVAL ARMY

« Sy voua Dieu qu'il se parfereroit de soy vengier du damage et oultrage que le daulphin Guigue luy avoit fait. Sy se partist de Bresse, s'en ala au duc Philippe [*sic*] de Bourgoyne pere de dame [f° 109] Blanche sa femme, luy contant son fait et en souspirant luy requist qu'il luy vouldist aidier a vengier de ses injures. Adonques le duc de Bourgoyne luy dist : « Biaul filz, confortés vous, avec l'ayde de Dieu vous serés vangiés ; si m'ouffre a vous aler aydier a ma personne et y mener toute ma puissance<sup>2</sup>. »

1 Chef de service des Archives municipales de la Ville d'Annecy, doctorant en histoire médiévale à l'École Pratique des Hautes Études – Université PSL et université Savoie Mont Blanc.

2 Daniel Chaubet (éd.), *La chronique de Savoye de Cabaret. Texte intégral*, La Fontaine de Si-loë, Chambéry, 2006, p. 157.

C'est en ces termes qu'au début du XV<sup>e</sup> siècle le chroniqueur Cabaret<sup>3</sup> nous rapporte les paroles imaginées entre le comte de Savoie Édouard et le duc Eudes IV de Bourgogne lors de sa visite<sup>4</sup>. Quelles relations unissent le comte de Savoie au duc de Bourgogne ?

En 1326, les rapports entre les Maisons de Savoie et Bourgogne ne sont pas nouveaux. Philippe de Savoie est comte de Bourgogne, grâce à son mariage avec Alice de Méranie, de 1267 à 1279, titre qu'il cumule avec celui de comte de Savoie à partir de 1268. En 1282, le duc Robert II et le futur comte de Savoie Amédée V s'allient en s'opposant à la succession du dauphin de Viennois Jean I<sup>er</sup><sup>5</sup>. L'alliance se renforce encore un peu plus avec le mariage de l'aîné du comte de Savoie, Édouard, avec une des filles du duc Robert II, Blanche. Les clauses du mariage sont arrêtées le 27 septembre 1307 à Paris en présence du roi de France, Philippe IV le Bel et il est célébré le 17 octobre 1307 à Montbard<sup>6</sup>. Les relations existantes entre les deux Maisons sont aussi d'ordre militaire et il n'est pas rare de voir les seigneurs bourguignons souvent mandés par les comtes de Savoie pour participer à leurs guerres contre les dauphins de Viennois et leurs alliés<sup>7</sup>.

- 
- 3 Jean d'Orville dit Cabaret est un chroniqueur d'origine picarde engagé par le duc de Savoie Amédée VIII pour écrire une chronique sur la Maison de Savoie, elle est rédigée entre 1417 et 1419. Sur Cabaret et l'historiographie savoyarde, voir en dernier lieu les renvois bibliographiques de Guido Castelnuovo dans « L'historien, le prince et la ville, dans la Chronique de Savoie de Cabaret (1419) », dans *Écrire l'histoire, penser le pouvoir. États de Savoie, XV<sup>e</sup> – XVI<sup>e</sup> siècles*, éd. Laurent Ripart, Collection Sociétés, Religions, Politiques n°44, Université Savoie Mont Blanc, Sociétés, Études Transfrontalières et Internationales (LLSETI), Chambéry, 2018, p. 41-54.
- 4 Cabaret a confondu Eudes IV avec Philippe de Rouvres, duc de Bourgogne de 1349 à 1361, ou Philippe le Hardi, duc de Bourgogne de 1364 à 1404. De même, Blanche est la fille du duc Robert II de Bourgogne et donc la sœur d'Eudes IV.
- 5 Alain Kersuzan, *Défendre la Bresse et le Bugey. Les châteaux savoyards dans la guerre contre le Dauphiné (1282-1355)*, Presses Universitaires de Lyon, Lyon, 2005, p. 22-23 et 30-31 ; Bruno Galland, *Les papes d'Avignon et la Maison de Savoie (1309-1409)*, t. 247, École française de Rome, Palais Farnèse, Rome, 1998, p. 92.
- 6 Ernest Petit, *Histoire des ducs de Bourgogne de la race capétienne. Règnes de Hugues V et Eudes IV. Mars 1306 à février 1345*, t. VII, Imprimerie Darantière, Dijon, 1901, p. 5 et Dom Urbain Plancher, *Histoire générale et particulière de Bourgogne avec des notes, des dissertations et les preuves justificatives*, t. II, Antoine de Fay, Dijon, 1741, p. 139.
- 7 Par exemple pour le siège du château d'Arlo en 1305, « In expensis domini Petri de Balma missi per dominum Eduardum ad dominum ducem Burgundie pro mandamento dum erat apud Arlo et fuit usque ad Scabilonem et reversus fuit quia dus (*sic pour dominus*) non erat in terra : ... XXII s. tur. » (ADCO, B 9945, Saint-Trivier-de-Courtes, 1305-1307, peau 8). À l'instar de l'article de Bertrand Schnerb, « Bourgogne et Savoie au début du



Nous retrouvons d'importants seigneurs bourguignons lors de la bataille de Varey du 7 août 1325<sup>8</sup> qui voit notamment la capture du frère du duc Eudes IV, Robert de Bourgogne, comte de Tonnerre<sup>9</sup>. Suite à cette défaite le comte de Savoie s'est bien rendu en Bourgogne à la fin de l'année 1325<sup>10</sup>, comme le rapporte le chroniqueur Cabaret, et c'est lors de ce voyage qu'il aurait convaincu son beau-frère de lui porter assistance dans ses projets de vengeance contre le dauphin de Viennois Guigues VIII. L'expédition se déroule à la fin du mois de juillet 1326 et prend la direction de Lyon ; la comptabilité bourguignonne qui en découla nous est parvenue et en la croisant avec les documents comptables savoyards on pourra comparer les pratiques documentaires de deux principautés voisines. Qu'en est-il de ces documents ? Dans quelles conditions l'expédition de 1326 est-elle réunie et pourquoi ? On s'interrogera également sur la notion de mandement général attaché à cette expédition<sup>11</sup>.

Édouard comte de Savoie et Eudes IV duc de Bourgogne lèvent pour cette expédition leur mandement<sup>12</sup>, c'est-à-dire au regard du droit féodal que ces deux princes convoquent leurs vassaux et sujets à venir les servir en armes selon les us et coutumes de chacun. Frédéric Godefroy dans son dictionnaire définit le terme

---

XVe siècle : évolution d'une alliance militaire », dans *Rencontres de Montbéliard (26 au 29 septembre 1991)* « Les relations entre Etats et principautés des Pays-Bas à la Savoie (XIVe-XVIIe s.) », Centre Européen d'Études Bourguignonnes, n°32, Neuchâtel, 1992, p. 13-29, une étude similaire pour le XIV<sup>e</sup> siècle ne serait pas superflue.

8 Une véritable étude sur cette bataille manque encore à ce jour.

9 Il fera partie des prisonniers prestigieux du dauphin Guigues VIII.

10 « In expensis ordinariis factis in pluribus et diversis locis per novem dies finitos XXIII<sup>ta</sup> die mensis decembris [1325] quando dominus venit de Burgondia [...]. Libravit domino die iovis post festum beati Martini [1325] qua die ibat dominus versus dominum Bellioci apud Monmelas cum fuit versus ducem Burgondie apud Matisconem : ... XV fl. auri. Libravit in expensis familie domini et equorum remanentium apud Burgum per quinque dies cum dominus ivit apud Cabilonem versus ducem : ... VIII lb. XIX [s.] VI d. vien. lugd. » (ASTo/ SR, CR, inv. 38, fol. 21, rot. 30, 1325-1327, peau 1 et 2).

11 À l'heure actuelle de nos recherches, c'est la première fois que nous trouvons cette notion dans les sources savoyardes.

12 Du latin *mandamentum*, il s'agit généralement d'un ordre écrit émanant d'une autorité par laquelle celle-ci appelle quelqu'un à se rendre à un endroit précis, voir l'exemple pris par Léon Ménabrèa concernant la cité d'Aoste en 1304. Léon Ménabrèa, *Histoire municipale et politique de Chambéry, écrite en entier d'après des documents inédits, et à laquelle ont été rattachés les points les plus importants et les plus curieux de l'Histoire de la Savoie et des Alpes*, 2<sup>e</sup> livraison, Perrin fils, Chambéry-Paris, 1847, p. 149.

par une levée de troupes ou un lieu de ralliement des troupes<sup>13</sup>, Jan Frederik Niemeyer ne confère pas au mot une dimension militaire mais principalement juridique ou émanant d'un pouvoir princier ou ecclésiastique<sup>14</sup>.

Nous connaissons cet épisode grâce à un compte des « gaiges bailliés es gens d'armes par manere de prost (*sic*) » conservé aux Archives départementales de la Côte-d'Or, issu de la série B, puis dans la sous-série « Guerre. Solde et engagement de gens de guerre. Solde et engagement de gens de guerre sous les ducs Robert II et Eudes IV »<sup>15</sup>. Le compte se présente sous la forme d'un cahier en papier composé de dix-huit folios<sup>16</sup>, dont douze sont écrits<sup>17</sup>, lesquels folios ne sont pas numérotés. Il n'est pas structuré en deux parties, c'est-à-dire avec les recettes et les dépenses, à l'inverse des principes de la comptabilité médiévale<sup>18</sup>. En effet, ici, ne sont consignés que les gages des hommes d'armes mandés par le duc<sup>19</sup>. Il se divise en quatre parties correspondant aux paiements des hommes d'armes aux dates du 20 juillet à Tournus<sup>20</sup>, du 24 juillet à Lyon<sup>21</sup>, du 28 juillet

13 Frédéric Godefroy, *Dictionnaire de l'ancienne langue française et de tous ses dialectes du IX<sup>e</sup> au XV<sup>e</sup> siècle composé d'après le dépouillement de tous les plus importants documents manuscrits ou imprimés qui se trouvent dans les grandes bibliothèques de la France et de l'Europe et dans les principales Archives départementales, municipales, hospitalières ou privées*, t. 5 Liste – Parsomme, F. Vieweg, Paris, 1888, p. 139.

14 Jan Frederik Niemeyer, *Mediæ Latinitatis lexicon minus*, Leyde, 1976, p. 634.

15 ADCO, B 11733, Solde et engagement de gens de guerre sous les ducs Robert II et Eudes IV, 1299-1349.

16 Couverture comprise.

17 Le compte commence au folio 3r. Nous devons ici vivement remercier les archivistes des Archives départementales de la Côte-d'Or pour leurs disponibilité et réactivité pour la numérisation dudit compte.

18 Voir Guido Castelnuovo et Christian Guilleré, « Les finances et l'administration de la Maison de Savoie au XIII<sup>e</sup> siècle », dans *Pierre II de Savoie «Le petit Charlemagne»* († 1268), études publiées par Bernard Andenmatten, Agostino Paravicini Bagliani, Eva Pibiri, Cahiers Lausannois d'Histoire Médiévale, n°27, Lausanne, 2000, p. 38-42.

19 « Somme toutes des gaiges livrez es gens darmes por tout le terme dessus dit ou quel terme ay XIII jours [...] » (ADCO, B 11733, fol. 14v).

20 « Somme toute des gaiges livres es gens darmes qui sont hauz a Tournuz au mandement de monseigneur le dymoinge devant la Magdeloinne [...] » (ADCO, B 11733, fol. 6r) ; Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, tiré à part, Berger-Levrault et compagnie, Paris, 1881, p. 329. Nous remercions ici Bertrand Schnerb de nous avoir transmis ladite édition.

21 « Somme des gaiges livrez le jeudi apres la Magdeloinne [...] » (*Ibid.*, fol. 9r) ; *Ibid.*, p. 336.

à Lyon<sup>22</sup> et du 30 juillet à Lyon<sup>23</sup>. Le scribe, dont on ignore le nom, a calculé à la fin de chaque page le montant total de celle-ci suivie de *Bona est* ou *Bona*<sup>24</sup>. Ce compte a déjà été transcrit et publié par Jules de la Chauvelays en 1881<sup>25</sup>. La transcription est d'une qualité suffisante, une nouvelle édition n'apporterait que des modifications mineures<sup>26</sup>.

Nous ne possédons pas l'équivalent pour le comte de Savoie<sup>27</sup> mais nous avons tout de même pu trouver des mentions principalement dans les comptes de châtelainies savoyards<sup>28</sup>. La richesse et le volume de cette documentation sont tels que jamais aucun historien ne s'est attelé à étudier les comptes et autres documents de tous les territoires savoyards du XIV<sup>e</sup> siècle<sup>29</sup>. Cette documentation

22 « Somme des gaiges livres es gens darmes a Lyon le lundi apres la Magdeloinne [...] » (*Ibid.*, fol. 11v) ; *Ibid.*, p. 343.

23 « Some tote des gaiges livrez a Lyon des genz darmes le macerdi (*sic*) apres loctave de la Magdeloinne [...] » (*Ibid.*, fol. 14v) ; *Ibid.*, p. 351. Jules de la Chauvelays s'est trompé en transcrivant mardi au lieu de mercredi.

24 Par exemple, « Somme de ceste parge : ... CXII lb. II s. I d. tur. Bona est. » (*Ibid.*, fol. 3r). Curieusement Jules de la Chauvelays l'a transcrit *Bon* et ne l'a pas indiqué à toutes les sommes comme par exemple à la p. 327.

25 Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, *op. cit.*, p. 319-351.

26 Jules de la Chauvelays, comme la plupart des auteurs du XIX<sup>e</sup> siècle, n'indique jamais le numéro du folio, ni les erreurs ou ratures du scribe. Une numérotation des *items* et un index à la fin auraient également été fort utiles pour les chercheurs.

27 Sur les comptes de guerres savoyards, voir en dernier lieu Christian Guilleré, Roberto Biolzi et Sylvain Macherat, *Les sources du financement de la guerre en Savoie (1308-1354). Les comptes des guerres avant les trésoriers des guerres*, Castellania n°2, Université Savoie Mont Blanc, Sociétés, Études Transfrontalières et Internationales (LLSETI), Chambéry, 2019.

28 Sur les comptes de châtelainie en général, voir Christian Guilleré et Jean-Louis Gaulin, « Des rouleaux et des hommes : Premières recherches sur les comptes de châtelainies savoyards », dans *Études savoisiennes*, t. 1, Chambéry, 1992, p. 51-108 ; Guido Castelnuovo, Christian Guilleré, « Les finances et l'administration de la Maison de Savoie au XIII<sup>e</sup> siècle », *op. cit.*, p. 33-125 ; Guido Castelnuovo, Christian Guilleré, « De la comptabilité domaniale à la comptabilité d'État : les comptes de châtelainie savoyards », dans *Écrire, compter, mesurer vers une histoire des rationalités pratiques*, École normale supérieure, Ulm, 2001, Paris, 2006, p. 213-230.

29 Remarquons pour le XIII<sup>e</sup> siècle le travail de compilation qu'a effectué Johann Ludwig Wurstemberger pour le règne de Pierre II de Savoie, cf. Johann Ludwig Wurstemberger, *Peter der Zweite, Graf von Savoyen, Markgraf in Italien, sein Haus und seine Lande. Ein Charakterbild des dreizehnten Jarhunderts, diplomatisch bearbeitet*, Berne-Zürich, 4 vol., 1856-1858.

rend possible, au moins, l'esquisse d'une étude de l'organisation, des effectifs ainsi que du financement de cette expédition.

Les historiens bourguignons ou savoyards ne se sont pas ou peu intéressés à cette expédition. Mis à part Jules de la Chauvelays, qui édite le compte mais sans en faire le commentaire<sup>30</sup>, les auteurs n'ont consacré que quelques pages à cette expédition de 1326<sup>31</sup> ou n'ont retenu que le montant des gages des hommes d'armes à titre comparatif<sup>32</sup>. Samuel Guichenon<sup>33</sup>, d'une part, Luigi Cibrario<sup>34</sup> ou d'autres historiens du XIX<sup>e</sup> siècle, d'autre part, n'en disent mot.

L'expédition conjointe du duc de Bourgogne et du comte de Savoie est à rapprocher de la capture de Robert de Bourgogne, comte de Tonnerre qui à la suite de la bataille de Varey est toujours retenu prisonnier par le dauphin Guigues VIII. Au mois de janvier 1326, Eudes IV, Louis I<sup>er</sup> de Dampierre, comte de Flandre, Raoul I<sup>er</sup> de Brienne, comte d'Eu, Jean V de Pierrepont, comte de Roucy, Bouchard VI comte de Vendôme, Jean III (? ) de Dreux, Anseau seigneur de Joinville, Mathieu de Mello et Mahaut comtesse d'Artois se portent garants à hauteur de 200 000 livres tournois pour la remise en liberté provisoire de Robert<sup>35</sup>. Le pape Jean XXII

30 Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, op. cit.

31 Ernest Petit, *Histoire des ducs de Bourgogne de la race capétienne*, op. cit., p. 104-106 ; Ferdinando Gabotto, *Asti e la politica Sabauda in Italia al tempo di Guglielmo Ventura*, Biblioteca della società subalpina, t. XVIII, Tipografia Chiantore-Mascarelli, Pignerol, 1903, p. 451-452 ; Alain Kersuzan, *Défendre la Bresse et le Bugey*, op. cit., p. 61.

32 Philippe Contamine, *Guerre, État et société à la fin du Moyen Âge. Études sur les armées des rois de France 1337-1494*, Mouton, Paris – La Haye, 1972, p. 626 ; Bernard Andenmatten, *La Maison de Savoie et la noblesse vaudoise (XIII<sup>e</sup>-XIV<sup>e</sup> s.) : Supériorité féodale et autorité princière*, Mémoires et documents édités par la Société d'histoire de la Suisse romande, 4<sup>e</sup> série, t. VIII, Lausanne, 2005, p. 317.

33 Samuel Guichenon, *Histoire généalogique de la royale Maison de Savoye*, Guillaume Barbier, Lyon, 1660.

34 Luigi Cibrario, *Storia della Monarchia di Savoia*, vol. 3, Turin, 1844.

35 Ernest Petit, *Histoire des ducs de Bourgogne de la race capétienne*, op. cit., p. 104-105 ; André Du Chesne, *Histoire généalogique des ducs de Bourgogne de la Maison de France : A laquelle sont adioustez les seigneurs de Montagu, de Sombernon, & de Couches, issus des mesmes ducs : et plusieurs autres princes et princesses du sang royal incognus iusques à present. Le tout iustificé par tiltres, histoires & autres bonnes preuves*, Sébastien Cramoisy ruë Saint Jacques aux Cigongnes, Paris, 1628, p. 118-119 et Ulysse Chevalier, *Regeste dauphinois ou répertoire chronologique & analytique des documents imprimés et manuscrits relatifs à l'histoire du Dauphiné, des origines chrétiennes à l'année 1349*, t. IV, Imprimerie valentinoise, Valence, 1915, p. 687, n°22828.

réussit à obtenir, non sans mal, une suspension d'armes du mois de mai jusqu'au 24 juin<sup>36</sup>. Peu avant la fin de la trêve, le pape tente une nouvelle fois de la prolonger jusqu'à la Toussaint<sup>37</sup>. En vain, elle expire sans qu'aucun avancement n'ait eu lieu. Le duc Eudes IV convoque alors ses troupes à Tournus le 20 juillet 1326<sup>38</sup> pour aler en Viannois, à la différence du comte de Savoie qui rassemble ses cavaliers en différents lieux, à savoir : Ambronay<sup>39</sup>, Belley<sup>40</sup>, Bourg-en-Bresse<sup>41</sup>, Saint-Rambert-en-Bugey<sup>42</sup> et peut-être Chambéry<sup>43</sup> le 22 juillet, au grand mandement général<sup>44</sup>. Au même moment Aymon de Savoie, seigneur de Bâgé et de Coligny, le frère du comte, tient son ost à Jasseron et à Saint-André-de-Briord mais il est difficile de dire si c'est pour la même expédition<sup>45</sup>.

36 Abbé Jean-Marie Vidal, « Le pape Jean XXII. Son intervention dans le conflit entre la Savoie et le Dauphiné, 1319-1334 », dans *Revue des questions historiques*, t. XXIV (LXVIII<sup>e</sup> de la collection), Paris, 1900, p. 377 ; Bruno Galland, *Les papes d'Avignon et la Maison de Savoie (1309-1409)*, *op. cit.*, p. 95.

37 Lettres du pape au dauphin Guigues VIII et à Eudes IV, cf. *Ibid.* ; Ulysse Chevalier, *Regeste dauphinois*, *op. cit.*, p. 712, n°23016-23017.

38 Ernest Petit, *Histoire des ducs de Bourgogne de la race capétienne*, *op. cit.*, p. 105. Il cite par erreur la cote B 11731 qui concerne un document de 1507, le mandement se trouve peut-être sous la cote B 11715, Impositions de guerre (1303-1397).

39 « [...] ad mandamentum domini apud Bellicium et Ambrogniacum factum generaliter die festo beate Marie Magdelene anno CCC° XXVI°. [...] » (ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 30).

40 « [...] quibus steterunt in cavalcata generali mandata per dominum apud Bellicium [...] », cf. Ferdinando Gabotto, « Estratti dai « conti » dell'archivio camerale di Torino relativi alla Valle di Aosta », dans *Miscellanea Valdostana*, Tipografia Chiantore-Mascarelli, Pignerol, 1903, p. 353.

41 « [...] quibus steterunt apud Burgum ad dictum generale mandamentum presente dicto bayllivo Burgi [...] » (ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 31).

42 « [...] quibus steterunt apud Ambrogniacum et Sanctum Ranigbertum (*sic*) ad dictum mandamentum domini cum dicto bayllivo » (*Ibid.*, peau 30).

43 Dans les comptes sur lesquels nous avons travaillé il n'est pas systématiquement mentionné le lieu de rassemblement, par exemple « Libravit sibi ipsi in quibus dominus sibi tenebatur pro stipendiis suis [Petri Ronde] et Ruffini Sapientis cum armis et equis duodecim dierum finitorum die secunda mensis augusti inclusive anno CCC° XXVI° quibus steterunt in cavalcata domini comitis versus Lugdunum quando treuge inite fuerunt inter dominum comitem et delphinum per litteram consilii domini datam Chamberiaci die secunda mensis augusti anno CCC° XXVI° de testimonio quam reddit : ... VI lb. vien. lugd. » (ADS, SA 8870, Conflans, 1325-1329, peau 12).

44 « [...] apud Ambrogniacum ad magnum mandamentum generale domini [...] » (ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 31).

45 L'*item* manque de précision, « Libravit ad provisionem hospicii domini factam pro exercitu de Jasserone et Sancti Andree quem ibi habuit dominus circa festum beate Marie Mag-

Le fait que les cavaliers savoyards soient dispersés en plusieurs lieux distants de plusieurs dizaines de kilomètres ne manque pas de surprendre et le fait est assez rare pour être souligné. La stratégie savoyarde entendait peut-être lancer ses chevauchées dans plusieurs directions vers l'ouest tandis que les gens d'armes bourguignons viendraient de l'est par Villefranche-sur-Saône et permettrait une jonction des deux chevauchées avant de descendre vers le sud sur le Viennois mais tout cela n'est que pure spéculation. À l'instar des rois de France<sup>46</sup> ou du duc de Bourgogne les comtes de Savoie mandent la plupart du temps leurs cavaliers et piétons à un seul endroit, mais il est possible d'avoir un premier lieu de mandement avant de se rendre sur un théâtre d'opération plus lointain. Par exemple, en 1306, des cavaliers bressans font d'abord étape à Bourg-en-Bresse avant de se rendre au siège du château d'Entremont<sup>47</sup>.

L'autre aspect marquant de cette expédition est sa dénomination même dans les sources savoyardes. Tout d'abord elles en utilisent plusieurs, à savoir le grand mandement général comtal<sup>48</sup>, le mandement comtal<sup>49</sup>, la chevauchée générale mandée par le comte<sup>50</sup>, la chevauchée faite par le comte quand les trêves furent faites à Lyon<sup>51</sup> ou encore la chevauchée rassemblée par le comte<sup>52</sup> ; alors que les bourguignons utilisent, seulement, « li mandemanz monseigneur le duc Eude »<sup>53</sup>. Le fait que le comte de Savoie ait ainsi convoqué un mandement ou une chevauchée

---

dalene anno XXVI° [...] » (ADCO, B 6826, Bâgé, 1324-1328, peau 22).

46 Xavier Héléary, *Courtrai. 11 juillet 1302*, Tallandier, Paris, 2012, p. 65-66.

47 Par exemple : « Idem libravit ad expensas suas [domini Guigonis de Sancto Germano militis] et novem hominum cum armis apud Burgum ubi steterunt per duos dies et exinde iverunt apud Entremont ut per litteram dicti domini ballivi datam die mercurii post festum beati Luce evangeliste anno CCC° sexto quam reddidit : ... IIII lb. X s. vien. domini. » (ADCO, B 9160, Pont-de-Vaux, 1306-1309, peau 4).

48 Ferdinando Gabotto, « Estratti dai « conti » dell'archivio camerale di Torino relativi alla Valle di Aosta », p. 353-355 ; ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peaux 30-32 ; SA 16643, Briançon et Salins, 1326-1327, peau 15.

49 ASTo/ SR, CS, inv. 69, fol. 122v, rot. 11, Saxon et Entremont, 1326-1329, peau 8.

50 Ferdinando Gabotto, « Estratti dai « conti » dell'archivio camerale di Torino relativi alla Valle di Aosta », p. 353 ; ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 31.

51 ADS, SA 8674, Le Châtelard-en-Bauges, 1323-1327, peau 24 ; ADS, SA 10296, Tournon, 1325-1327, peau 12.

52 ADS, SA 8870, Conflans, 1325-1329, peau 12.

53 « [...] li mandemanz monseigneur le duc Eude [...] » (ADCO, B 11733, fol. 3r) ; Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, op. cit., p. 321.

générale est à l'heure actuelle l'unique exemple que nous trouvons dans l'histoire militaire savoyarde, à tout le moins dans la guerre delphino-savoyarde. Est-ce une première explication au fait de trouver plusieurs dénominations pour une seule et même expédition<sup>54</sup> ? Les lettres de ce mandement n'étant pas parvenues jusqu'à nous, il n'est donc pas possible de connaître la terminologie exacte utilisée par l'administration savoyarde<sup>55</sup>. Il est surprenant que les comtes de Savoie n'aient pas tenté comme les rois de France<sup>56</sup>, les marquis de Montferrat<sup>57</sup>, les marquis de Clavesana<sup>58</sup> ou même les Savoie-Achaïe en Piémont<sup>59</sup> d'imposer à tous leurs hommes nobles et non-nobles, les cas où tous devaient se rendre à un ost général<sup>60</sup>. Il est à noter que nous trouvons plus généralement la notion d'ost général dans les autres principautés citées ci-dessus que de mandement général, une recherche approfondie sur ce vocabulaire pourrait apporter des compléments d'in-

54 Nous retrouvons dans les documents plus généralement, les termes de mandement, chevauchée ou course.

55 Les exemples de lettres de mandement ou de convocation sont très rares pour la principauté savoyarde au XIV<sup>e</sup> siècle. Les fonds d'archives privées pourraient se révéler utiles sur cette typologie documentaire. À l'inverse, les fonds communaux italiens sont bien plus riches, voir entre autres, Ferdinando Gabotto dans son article « L'età del Conte Verde in Piemonte secondo nuovi documenti (1350-1383) dans *Miscellanea di storia italiana*, terza serie, tom. II (XXXIII della raccolta), Turin, 1895, p. 271 et *alii*.

56 Philippe Contamine, *Guerre, État et société à la fin du Moyen Âge. op. cit.*, p. 54.

57 Par exemple l'acte de convocation de l'ost général du marquis de Montferrat, Théodore I<sup>er</sup> Paléologue en 1307 est une « fusion » du secours et de la guerre générale, voir Paolo Buffo, *Sperimentazioni istituzionali e gerarchie di poteri : documenti per lo studio dei principati territoriali di Savoia-Acaia e di Monferrato (fine secolo XIII-prima metà del secolo XIV). Parte I : Studio*, thèse d'histoire médiévale sous la direction de Patrizia Cancian et Giuseppe Sergi, Université de Turin, 6 février 2013, p. 391.

58 Dans une alliance de 1288 Manuel marquis de Clavesana et la ville de Mondovì parlent déjà de l'ost général, voir Johannes Baptista Moriondo, *Monumenta Aquensia ad excellentissimum et reverentissimum virum Josephum Antonium Corte primo Aquensem nunc Monregalensem episcopum adjunctæ sunt plures Alexandrinæ ac finitimarum Pedemontanæ ditionis provinciarum chartæ et chronica cum collectione diplomatica ac tabulis genealogicis antiquas marchionum Montisferrati Salutiarum Cevæ, Incisæ, Boschi, Ponzoni ac aliorum Aledramicæ gentis marchionum originum enucleantibus*, vol. 2, Turin, 1790, p. 699-700.

59 *Ibid.*, p. 389-391.

60 Il y a plus d'informations concernant le droit de chevauchée *via* les chartes de franchises ou dans les actes d'hommages des vassaux, voir Bernard Andenmatten, *La Maison de Savoie et la noblesse vaudoise (XIII<sup>e</sup>-XIV<sup>e</sup> s.)*, *op. cit.*, p. 286 et Sylvain Macherat, « Éclairages sur la fin de la guerre delphino-savoyarde (1300-1355), à partir de deux sources d'archives : les comptes de châtelainies et les chartes de franchises savoyardes. », dans *La Revue savoisisienne*, 2020, Péronnas, 2021, p. 259-278.

formations<sup>61</sup>. On retrouve, en Savoie, des mentions où le comte ordonne à l'un de ses baillis ou à un châtelain de venir avec tous les hommes, cavaliers et piétons en armes d'une châteltenie<sup>62</sup> ou d'un bailliage<sup>63</sup>. Cependant, ces cas sont rares. À la différence des royaumes de France et d'Angleterre ou encore de la principauté bourguignonne les systèmes de recrutement de la noblesse sont bien connus<sup>64</sup>. Le comté de Savoie se distingue, sa noblesse n'étant pas contrainte<sup>65</sup> par le prince de se rendre aux chevauchées, ce qui n'empêche pas certains nobles d'être condamnés pour ne pas y être venus<sup>66</sup> ; les comtes ont ainsi toujours pu compter sur une noblesse active dans leurs guerres et rétribuée dès le premier jour d'engagement,

61 Nous ne parlons pas ici des modalités ou des obligations militaires qui sont maintenant bien connues bien que la Savoie semble être encore un cas à part à l'échelle européenne. Dans les travaux récents sur ces questions, voir Sergio Boffa, *Warfare in Medieval Brabant, 1356-1406*, *Warfare in History*, vol. 17, Boydell & Brewer, Woodbridge, 2004 et spécialement le chapitre 12 « Military Obligations and Contracts », p. 201-228 ou encore Xavier Hélary, *L'armée du roi de France. La guerre de Saint Louis à Philippe le Bel*, Perrin, Paris, 2012, le chapitre 6 « De la semonce des nobles à l'arrière-ban : les armées de Philippe le Bel », p. 147-172.

62 En 1326 : « [...] per quinque dies eundo in cavalcata de Balone inceptos XXI<sup>a</sup> die mensis ianuarii anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> et venit ibidem ad mandamentum domini ut per litteram domini de mandato quod ad ipsum veniret cum tot hominibus equitibus et peditibus cum armis totius castellanie Montismeliani datam XIX<sup>a</sup> die mensis ianuarii quam reddit : ... XI s. V d. gr. tur. » (ADS, SA 9337, Montmélian, 1323-1327, peau 29) ou en 1327 : « [...] venientium versus Sanctum Genisium die veneris post festum beati Mathei cum equis et armis per litteras domini comitis de mandato expresso quod veniret cum tot equitibus cum armis quot habere posset quas reddit [...]. » (ADCO, B 10155, Treffort, 1324-1330, peau 23)

63 En 1322 : « [...] apud Bellicium die sabbati post festum beati Vincentii ubi ipsa die pernoctaverunt et venerunt de mandato consilii domini unacum omnibus aliis equitibus et peditibus bayllivie sue per litteram consilii domini de mandato quam reddit [...]. » (ADCO, B 9388, Rossillon, 1319-1324, peau 27).

64 Philippe Contamine, *Guerre, État et société à la fin du Moyen Âge. op. cit.*, p. 26-55 ; Hervé Drevillon et Olivier Wieviorka (dir.), *Histoire militaire de la France. I. Des Mérovingiens au Second Empire*, Paris, 2018, p. 104-109.

65 Au sens d'une confiscation du fief.

66 Les cas restent très marginaux et rares dans les textes : « Receptit a Iohanne de Belentro domicello pro eodem [quia non fuit in cavalcatis domini] remissa sibi medietate per dominum ut per litteram quam reddit : ... XXX s. » (ADS, SA 16639, Briançon et Salins, 1320-1323, peau 17).



y compris l'aller et le retour<sup>67</sup>, à partir du début du XIV<sup>e</sup> siècle<sup>68</sup>.

Le compte bourguignon ne fait état que des gages des gens d'armes du duc, on ne trouve pas de mention sur l'approvisionnement de cette expédition mais des provisions en conséquence ont été achetées<sup>69</sup>. En effet, le compte de l'hôtel ducal indique que Guyot Rigaut, Jean Quarre, Marcel Volant et le reste de leur compagnie de 20 personnes ont acheté à Dijon et en plusieurs autres lieux pendant 27 jours du blé, des chandelles, fait fabriquer les sacs pour porter les farines moulues, transporter 102 queues de farine, 408 ânées et 7 quarterons de froment de Dijon à Saint-Jean-de-Losne<sup>70</sup> et de Saint-Jean-de-Losne jusqu'à Chalon-sur-Saône *via* la Saône<sup>71</sup>. Guyot Rigaut est également envoyé à Beaune acheter des

67 Robert Biolzi parle plus généralement des nobles comme « entrepreneurs de guerre ». Roberto Biolzi, « Der Militärdienst des savoyischen Adels im Spätmittelalter : Treue Gefolgsleute oder Kriegsunternehmer ? », dans *Miliz oder Söldner ? Wehrpflicht und Soldatendienst in Stadt, Republik und Fürstenstaat 13.-18. Jahrhundert*, Philippe Rogger, Regula Schmid Keeling (dir.), Brill | Schönningh Paderborn, 2019, p. 124.

68 Par exemple en 1312 lors de la reprise du château de l'Écluse : « Libravit in stipendiis Iohannis Silvestri et duorum hominum equitum cum armis secum per viginti unam dies quibus steterunt in exercitum ante Clusam, computato adventu et recessu [...]. » (ADS, SA 14571, judicature du Chablais et Genevois, 1312-1313, peau 2). Philippe Contamine, *Guerre, État et société à la fin du Moyen Âge*, *op. cit.*, p. 102-103.

69 Ernest Petit, *Histoire des ducs de Bourgogne de la race capétienne*, *op. cit.*, p. 105. ADCO, B 314, 1326, fol. 32r, « Autres missions faites per lost de Viannois. »

70 « Premiers bailie a Guiot Rigaut per les despens de luy, Johan Quarre, Marcel Volant et plusieurs autres iusques a XX personnes et de V chevals fais a Dyion et en plusieurs autres leus ou il furent per porchacier bles et plusieurs autres chouses et y demorerent per lespace de XXVII jours et per autres missions cen est assavoir per chandoile, per modre les farines, per les despens des charretons qui ont mene CII couhes de farine a Saint Juhan per la chaucehure de VIII vallez et per autres menues missions : ... XXXIII lb. XIII s. IX d. tur. Item bailie audit Guiot per II<sup>c</sup> et III aunes de napes aurees per VI trous de toile blainche per tooiles per vallez per IX pieces de grosse toile per faire sas, per la facon des sas, per VIII dozaines de socles per ranfoncier les couhes ou lon ay mis les farines, per II<sup>m</sup> de cloux, per CII couhes achetees per mettre les farines, per faire charroier III<sup>c</sup> VIII anies et VII carterons de froment dois Dyion a Saint Juhan, per III paires de baicheours et per autres menues missions : ... III<sup>xx</sup> XVIII lb. XI s. III d. tur. » (*Ibid.*).

71 « Item per faire charroier CII couhes de farine dois Saint Iuhan iusques a Chalon : ... VIII lb. X s. Item per mener per aigue IX<sup>xx</sup> III anies de froment dois Saint Iuhan iusques a Chalon : ... XV lb. V s. Item per aides per mesurer ledit ble, per porter au port et per chargie CII couhes de farine sus laigue : ... XXXVI s. VI d. Item bailie audit Guiot per les despens Lambert fais enporchacent le ble dessus dit et les navois et ya mis XII jours, per luy, son cheval et doux vallez : ... LX s. Item bailie audit Guiot per les despens de XLIII personnes qui menerent per aigue les couhes et le froment et seiornent III jours a Chalon, per chascune persone XII deniers le jour valent : ... VIII lb. XVI s. » (*Ibid.*, fol. 32v).

blés et moudre du froment qu'il fait envoyer à Tournus avec des tables et des tréteaux<sup>72</sup>.

L'ensemble des céréales est envoyé depuis Auxonne<sup>73</sup>, Chalon-sur-Saône<sup>74</sup> et Tournus<sup>75</sup> en direction de Lyon sur la Saône. Une fois arrivées au port de Lyon, 102 queues de farine et 706 ânées de froment sont transportées au temple de Lyon<sup>76</sup>, c'est-à-dire la maison que possède Édouard comte de Savoie<sup>77</sup>.

De même, il est difficile de se faire une idée de l'itinéraire suivi par les troupes jusqu'à Lyon. L'itinéraire des troupes bourguignonnes pourrait être : parti de Tournus, les gens d'armes sont emmenés sur des embarcations qui suivent le cours de la Saône et du Rhône jusqu'à Lyon en passant par Mâcon<sup>78</sup> où les

72 « Item bailie audit Guiot per plusieurs missions faites per la main Marcel Volant per VI jours quil demora a Beaune per porchacier bles et per aides per faire modre XXIX bichoiz de frament, per faire charroier XIII couhes dois Beaune a Tornuz, per ses despens en alant a Tornuz per apoter taubles et trateauls, per binche achetee per cure le pain, per XXI journées de chapuis qui ont fait taubles et trateals et per autres menues missions : ... XX lb. V s. VIII d. tur. » (*Ibid.*, fol. 32r).

73 « Item bailie audit Guiot per mener VI<sup>XX</sup> XIII anies de froment per aigue dois Auxone iusques a Lyon : ... XIX lb. XIX s. Item per aides qui ont mesure le ble et porte : ... LXII s. » (*Ibid.*, fol. 32v).

74 « Item per faire charroier les C II couhes de farine dois Chalon a Lyon : ... X lb. III s. Item per faire mener per aigue les IX<sup>XX</sup> III anies de froment dois Chalon iusques a Lyon : ... XVIII lb. VI s. Item bailie audit Guiot per le seior de XLIII personnes qui menoient les bles qui ont seiorne XV jours entre Chalon a Lyon, per chascunne persone XII deniers le jour valent : ... XXXIII lb. » (*Ibid.*, fol. 32v-33r).

75 « Item per faire charroier per aigue XLV bichoiz de froment a la mesure de Tornuz dois Tornuz a Lyon : ... LXXV s. » (*Ibid.*, fol. 32v).

76 « Item per faire deschargier CII couhes de farine de sus laigie et porter au tample de Lion : ... XVI s. Item per faire deschargier VII<sup>C</sup> VI anees de froment et porter au tample, lanee VI deniers valent : ... XVII lb. XIII s. Item per les despens de cels qui ont demore sus laigie per garder les bles : ... LIX s. Item per une mesure achetee a Lyon et per autres menues missions : ... XXV s. III d. » (*Ibid.*, fol. 33r).

77 Sur la maison appelée Le Temple, voir Jean-Louis Gaulin, « La vigne et le courtil d'Amédée V à Lyon. Note sur les comptes de la maison de Savoie appelée Le Temple (1320-1326) » dans *L'Histoire à la source : acter, compter, enregistrer (Catalogne, Savoie, Italie, XII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle)*. *Mélanges offerts à Christian Guilleré*, textes réunis et édités par Guido Castelnuovo et Sandrine Victor, vol. 1, Chambéry, 2017, p. 317-329.

78 « Item pour le dit seigneur de Noiers baillie Odot Destaules pour ses despens fais a Mascon, senz les garnisons quil ont haues devers monseigneur : ... VIII lb. tur. » (ADCO, B 11733, fol. 3r) ; Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, *op. cit.*, p. 321.

rejoignent d'autres gens d'armes<sup>79</sup> avant d'atteindre le mercredi soir Villefranche-sur-Saône<sup>80</sup>. Le chemin de retour ne peut pas être déterminé avec ces documents, nous savons juste que les combattants sont défrayés de deux jours pour leur retour en Bourgogne<sup>81</sup>. Le compte bourguignon juxtaposé avec les châtelanies savoyardes permet de nous renseigner et de comparer les méthodes de recrutements de deux principautés voisines.

### *Les Bourguignons*

Avec le compte de 1326, il semble possible de connaître le nombre de gens d'armes venus à cette expédition ; pourtant, nous n'en sommes réduits qu'à une estimation d'effectifs, certains hommes d'armes sont *a touz frais* du duc et sont payés, probablement, par le receveur de l'hôtel ducal et n'apparaissent donc pas dans ce compte<sup>82</sup>. Nous trouvons le nombre de jours où les combattants sont payés et le montant de leurs gages respectifs, à savoir : 30 sous tournois par jour pour un chevalier banneret, 10 pour un chevalier simple et 7 pour un écuyer<sup>83</sup>. Pourtant dans le détail des gages certains chevaliers touchent 20 sous soit le double d'un chevalier simple<sup>84</sup>. Les hommes sont payés *par manere de prost* (sic)<sup>85</sup> pour

79 « Item avec le dit seigneur de Til, II chevaliers, II escuiers venuz a Mascon le mardi suigent pour II jours : ... LXVIII s. » (*Ibid.*, fol. 3v) ; *Ibid.*, p. 323.

80 « Item baillie dou commandement monseigneur au seigneur de Traynel a Villefranche le mercredi a soir apres la Magdeloine delivre a Guillaume de Dooust present Guyon de Lierche : ... C lb. tur. » (*Ibid.*, fol. 5v) ; *Ibid.*, p. 328.

81 « [...] pour II jours pour lour retour en Bourgoingne [...] » (*Ibid.*, fol. 14v) ; *Ibid.*, p. 351.

82 Pour cette expédition il y a, au moins, le seigneur Miles IX de Noyers et Jean de Vienne. « Premerement preste es gens monseigneur de Noyers qui est avec monseigneur a touz frais [...] » (*Ibid.*, fol. 3r) ; *Ibid.*, p. 321 et « Item a Poincart de Saint Alaire pour Jehan de Vienne a Tornuz et estoit li diz Jehans a touz frais [...] » (*Ibid.*, fol. 5v) ; *Ibid.*, p. 329.

83 « baille lon pour I chevalier bannerat XXX sous tournois par chascun jour, pour le chevalier simple X sous tournois et pour I escuier VII sous tournois. » (ADCO, B 11733, fol. 3r) ; Jules de la Chauvelay, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, *op. cit.*, p. 321.

84 Par exemple « A Estienne de Saint Micaut pour Jehan Daums seigneur de Marcilley et prant XX sous tur. pour luy, III chevaliers et luy et XIII escuiers : ... XIII lb. XVI s. » (*Ibid.*, fol. 13v) ; Jules de la Chauvelay, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, *op. cit.*, p. 348.

85 ADCO, B 11733, fol. 3r ; Jules de la Chauvelay, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, *op. cit.*, p. 321.

toute la durée de l'expédition<sup>86</sup>. Ici les hommes sont payés une première fois le jour du mandement pour 4 jours<sup>87</sup>, une deuxième fois aussi pour 4 jours<sup>88</sup>, puis pour 3 jours<sup>89</sup> et enfin pour 2 jours qui constituent le temps *pour leur retour en Bourgoingne*<sup>90</sup>. Sur les quatre paiements effectués aux gens d'armes, deux ne peuvent pas concerner uniquement le paiement des gages. Le premier total<sup>91</sup> et le dernier<sup>92</sup> se montent, respectivement à 806 livres 2 sous et 1 denier tournois et 1 235 livres 16 deniers tournois. Or, avec des gages estimés uniquement en sous, il n'est pas possible de trouver des deniers dans les totaux. En effet, les compagnies de Miles IX seigneur de Noyers<sup>93</sup> et de Jean I<sup>er</sup> de Thi<sup>l</sup><sup>94</sup> seigneur de Traînel<sup>95</sup> ne touchent pas leurs gages dans ce compte mais sont seulement rem-

86 Pour la notion de prêt, voir Philippe Contamine, *Guerre, État et société à la fin du Moyen Âge*, op. cit., p. 110.

87 « Somme toute des gaiges livres es gens darmes qui sont hauz a Tournuz au mandement de monseigneur le dymoinge devant la Magdeloigne et leur bailay lou gaiges pour IIII jours ensuiguens [...] » (ADCO, B 11733, fol. 6r) ; Jules de la Chauvelay, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, op. cit., p. 329.

88 « Somme des gaiges livrez le jeudi apres la Magdeloigne es gens darmes, a chascun pour IIII jours [...] » (*Ibid.*, fol. 9r) ; *Ibid.*, p. 336.

89 « Somme toute des gaiges livrez es gens darmes a Lyon le lundi apres la Magdeloigne pour III jours [...] » (*Ibid.*, fol. 11v) ; *Ibid.*, p. 343.

90 « Some tote des gaiges livrez a Lyon des genz darmes le macerdi (*sic*) apres loctave de la Magdeloigne, pour II jours pour leur retour en Bourgoingne [...] » (*Ibid.*, fol. 14v) ; *Ibid.*, p. 351.

91 Au folio 6r et p. 329 de l'édition de Jules de la Chauvelays.

92 Au folio 14v et p. 351 de l'édition de Jules de la Chauvelays.

93 Pour le seigneur de Noyers : « Item baillie a Odot Destaules pour ledit monseigneur de Noyers pour les despens de ses grans chevaux fais a Fraincheville et pour les venans avant : ... VI lb. VI s. ; Item baillie a monseigneur Nychole pour monseigneur de Noyers pour la despense de la gent dou dit monseigneur de Noyers faite a Lyon le mercredi apres loctave de la Magdeloigne : ... XIII lb. IX s. II d. » (ADCO, B 11733, fol. 3r et 14r) ; Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, op. cit., p. 321 et 350.

94 Abbé Charles Lalore, « Documents pour servir à la généalogie des anciens seigneurs de Trainel », Imprimerie de Dufour-Bouquot, Troyes, 1872, p. 80.

95 Il touche deux fois 100 livres. « Item baillie dou commandement monseigneur au seigneur de Traynel a Villefranche le mercredi a soir apres la Magdeleine delivre a Guillaume de Dooust present Guyon de Lierche : ... C lb. tur. ; A Guillot Honeel cleric le seigneur de Traynel le dymoinge apres la Magdeleine dou commandement de mes maistres : ... C lb. tur. ; Item au soigneur de Traynel du commandement monseigneur le dit mercredi et est contenuz en ses parties les queles jay avec plus grant somme devant baillie : ... LXXIX lb. VIII d. tur. » (*Ibid.*, fol. 5v, 9r et 14r) ; *Ibid.*, p. 328, 336 et 350.

boursés de leurs frais. On ne peut donc quantifier leurs compagnies respectives qui doivent faire partie des plus nombreuses. Le rédacteur du compte précise rarement le nombre de gens d'armes d'une compagnie se contentant d'indiquer le nom de celui qui reçoit l'argent et le nom du seigneur pour qui il est venu<sup>96</sup>. Nous en sommes réduits à des estimations pour la composition des compagnies<sup>97</sup>. Plusieurs erreurs du scribe ont été repérées dans les sommes allouées<sup>98</sup> ou dans le nombre de combattants d'une compagnie<sup>99</sup>, ou les deux<sup>100</sup>. Malgré cela, quelles informations pouvons-nous tirer de ce compte ?

Tout au long de l'expédition, l'armée du duc ne cesse de grossir, du dimanche jour de mandement à Tournus, jusqu'au mercredi soir où l'armée campe sur les terres de Guichard VI, seigneur de Beaujeu, à Villefranche-sur-Saône ; elle est composée d'au moins 2 chevaliers bannerets, 42 chevaliers simples<sup>101</sup> et 415 écuyers<sup>102</sup>. À Lyon, se trouve au moins 12 chevaliers bannerets, 81 chevaliers

96 Par exemple : « A Perrin de Ronchaul et Guillaume de Culeste pour le seigneur Dantigny : ... LV lb. VIII s. tur. » (*Ibid.*, fol. 8v) ; *Ibid.*, p. 335.

97 Pour garder l'exemple cité ci-dessus, la compagnie de Perrin de Ronchaul et Guillaume de Culètre venus pour Richard de Montbéliard, seigneur d'Antigny, aurait pu se composer de 2 bannerets et 28 écuyers ou 1 banneret, 3 chevaliers simples et 28 écuyers. En nous appuyant sur les travaux de Philippe Contamine et de Bertrand Schnerb, nous avons retenu la deuxième possibilité, voir Philippe Contamine, *Guerre, État et société à la fin du Moyen Âge*, op. cit., p. 180-181 et Bertrand Schnerb, « Le recrutement social et géographique des armées des ducs de Bourgogne (1340-1477) », dans *Guerre, pouvoir, principauté. Cahiers du Centre de recherches en histoire du droit et des institutions*, n°18 (2002), Bruxelles, 2004, p. 54.

98 Le rédacteur déclare les gages de 4 jours d'un chevalier simple et six écuyers pour une somme de 6 livres et 15 sous. Or, pour une telle compagnie le montant aurait dû être de 10 livres et 8 sous. « A Jaquot de Parnan pour le seigneur de Chatenay, VI hommes d'armes et ya I chevalier : ... VI lb. XV s. » (ADCO, B 11733, fol. 9r) ; Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, op. cit., p. 336.

99 Le clerc indique les gages pour 9 hommes. Or, le salaire correspond à 10 écuyers. « A Estienne de Fontoites pour monseigneur Jehan de Froulois pour IX hommes : ... XIII lb. » (*Ibid.*, fol. 7r) ; *Ibid.*, p. 330.

100 Le scribe annonce une compagnie de 3 chevaliers simples et 27 écuyers pour un total de 52 livres tournois. On se retrouve donc avec une différence de plus de 8 livres tournois. Avec une telle somme on aurait dû se trouver avec une compagnie comprenant 1 chevalier banneret, 2 chevaliers simples et 30 écuyers ou 5 chevaliers simples et 30 écuyers. Nous n'avons pas réussi à trouver d'explication. « Item a Perrin de Ronchaul pour le seigneur Dantigny, luy tiers de chevaliers et XXVII escuiers : ... LII lb. tur. » (*Ibid.*, fol. 5r) ; *Ibid.*, p. 327.

101 Parmi lesquels 6 ne sont payés que pour deux jours.

102 Parmi lesquels 18 ne sont payés que pour deux jours et 4 pour un seul jour.

simples et 468 écuyers. Ceux-ci reçoivent leurs gages pour quatre jours, puis pour les quatre jours suivants on comptabilise au moins 8 chevaliers bannerets, 2 chevaliers simples qui prennent le double des gages, 50 chevaliers simples et 513 écuyers. Enfin, pour le dernier paiement effectué, on compte au moins 7 chevaliers bannerets, 25 chevaliers simples à double gage, 71 chevaliers simples et 560 écuyers.

L'armée est regroupée en de nombreuses compagnies de taille variable. La compagnie du seigneur Jean le Galois venu pour le seigneur d'Oisilly<sup>103</sup>, lors de l'ultime paiement à Lyon, est la plus importante, se composant de 3 chevaliers bannerets, 4 chevaliers simples et 57 écuyers<sup>104</sup>. Encore faut-il être prudent car, par exemple, lors de cet ultime paiement à Lyon, Perrin de Ronchaux touche successivement 25 livres 12 sous tournois pour les gages des 3 chevaliers simples et 28 écuyers venus pour Richard de Montbéliard, seigneur d'Antigny<sup>105</sup>, puis 55 livres 13 sous tournois<sup>106</sup> et encore 24 livres tournois<sup>107</sup>. Si on convertit les deux dernières sommes en gens d'armes<sup>108</sup> on estimerait la compagnie à 10 chevaliers bannerets, 25 chevaliers simples et 35 écuyers, elle formerait le groupe le plus important de cette expédition. Durant cette expédition, entre 45 et 51 unités de gens d'armes réunissent un écuyer ou un écuyer et un chevalier simple<sup>109</sup> et entre 98 et 110 rassemblent un effectif inférieur ou égal à 10 combattants. La grande majorité de cette expédition est constituée de petites compagnies groupées autour d'un seigneur ou servant au nom d'un seigneur. À la différence du système de recrutement savoyard, les seigneurs bourguignons semblent plus enclins à se faire

103 Nous n'avons pas réussi à identifier ce seigneur.

104 Du moins c'est ce que nous en avons déduit, « A monseigneur Jehan le Galois pour le seigneur Doisiley : ... XVI lb. XVIII s. Item au dit Jehan le Galois pour le dit seigneur de croissance et ne en prant lon nuns III deniers pour livre : ... XXXV lb. » (ADCO, B 11733, fol. 12r) ; Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, op. cit., p. 344.

105 « A Perrin de Ronchaul pour monseigneur Dantingney, luy III chevaliers et XXVIII escuiers : ... XXV lb. XII s. » (*Idem*), *Ibid.*, p. 343.

106 « Item au dit Perrin pour monseigneur Dantingney pour dessus lors gaiges en prest : ... LV lb. XIII s. » (*Idem*). Jules de la Chauvelays n'a pas transcrit « pour dessus ».

107 « Item au dit Perrin pour le dit monseigneur Dantingney en prost : ... XXIII lb. » (*Idem*).

108 Ce n'est qu'une possibilité de composition.

109 Par exemple, « Item a Jehan de Lantileres pour monseigneur Jehan de Saint Legey, luy et I escuier : ... LXVIII s. » (ADCO, B 11733, fol. 3v) ; Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, op. cit., p. 323.



Carte 1 – Itinéraire de l'expédition du duc Eudes IV de Bourgogne pour aller en Viennois, 1326 (réalisée par Christophe Guffond)

remplacer<sup>110</sup> en envoyant des hommes à leur place<sup>111</sup>.

### *Les Savoyards*

Le comte de Savoie Édouard convoque le 22 juillet un mandement général, ou un grand mandement général selon les sources, de ses troupes en plusieurs points de rassemblement, comme indiqué plus haut. Pour sa part, il semble qu'Édouard soit à Lyon dès le 17 juillet<sup>112</sup> et qu'il se déplace entre Saint-Symphorien-d'Ozon,

110 Par exemple pour Marguerite de Frolois, dame de Sennecey, « Item es gens au seigneur de Berzey et a la dame de Senecey delivre a Guillaume de Navilly, pour chascun V hommes darmes : . . . XIII lb. » (*Ibid.*, fol. 3r), *Ibid.*, p. 321. Sur Marguerite de Frolois, voir Léopold Niepce, *Histoire de Sennecey et de ses seigneurs*, Imprimerie de J. Dejussieu, Chalon-sur-Saône, 1866, p. 298.

111 Une autre possibilité serait que ces seigneurs aient été directement payés par le receveur de l'hôtel ducal comme Miles IX seigneur de Noyers ou Jean de Vienne.

112 « Nos Edduardus comes Sabaudie notum facimus universis presentes litteras inspecturis quod nos publice confitemur et recognoscimus debere dilecto nostro Gileto Beroudi de

où son hôtel est le 10 et du 13 au 15 août<sup>113</sup> et Lyon jusqu'au 17 août<sup>114</sup>. Il traverse ensuite le Viennois savoyard, Saint-Georges-d'Espéranche le 18 août<sup>115</sup>, La Côte-Saint-André et Voiron le 19<sup>116</sup>, Châbons le 27<sup>117</sup>, Saint-Laurent-du-Pont ensuite<sup>118</sup> avant de passer en Savoie propre<sup>119</sup> et d'aller réprimer un soulèvement des seigneurs valdôtains de Vallaise et Pont-Saint-Martin<sup>120</sup>.

Son frère Aymon, en tant que seigneur de Bâgé et de Coligny<sup>121</sup>, n'est pas en reste et est aussi actif en rassemblant également des troupes, ou tout du moins des quantités importantes de vivres, aux environs du 22 juillet à Jasseron et Saint-

---

Lugduno piscatore centum et viginti librarum bon. tur. gr. ex causa finalis computi facti cum ipso de omnibus in quibus sibi teneri possimus [...] Datum Lugduni XVII<sup>a</sup> die mensis iulii anno Domini millesimo CCC<sup>o</sup> vicesimo sexto. » (ASTo/ Corte, inv. 108, mazzo 1, fascicolo 52, n<sup>o</sup>7, 1326).

- 113 « Receptit a Guichardo Ponczardi castellano Sancti Symphoriani ad expensas domini [*peau III*] factas in festo beati Laurentii litteram habet a domino : ... CXVIII s. VI d. vien. lugd. Receptit ab eodem per eandem litteram ad expensas domini ibidem factas die mercurii et iovis ante assumptionis (*sic*) beate Marie et in dicto festo : ... XXXIII lb. I s. VI d. vien. lugd. » (ASTo/ SR, CS, inv. 38, fol. 21, rot. 33 bis, 1326, peaux 2-3).
- 114 « Computus domini Humberti de Castello capellani domini de exitu sigilli domini sibi traditi apud Lugdunum decima septima die mensis augusti anno Domini millesimo CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> [...] » (ASTo/ SR, CS, inv. 38, fol. 21, rot. 30, 1325-1327, peau 16) ; « Receptit a domino per manum Ioffredi Boveti in fina apud Lugdunum XVII die augusti : ... XXV lb. XII s. VII d. gr. tur. » (ASTo/ SR, CS, inv. 38, fol. 21, rot. 33 bis, 1326, peau 2).
- 115 « Receptit a dicto Bertheto de Fago XVIII die mensis augusti et apud Sanctum Georgium ad expensas domini litteram habet : ... [*document corrompu*] lb. V s. vien. lugd. Receptit a Iohanne de Sancto Laurentio apud Sanctum Georgium XVIII die augusti litteram habet de debito : ... L lb. vien. lugd. » (*Ibid.*).
- 116 « Receptit a domino Aymone de Asperomonte milite castellano de Costa XIX<sup>a</sup> die augusti ad expensas domini factas apud Costam : ... LIII lb. XVI s. I d. vien. lugd. Receptit ab eodem ad expensas Voyronis litteram habet de debito : ... XX s. gr. tur. » (*Ibid.*).
- 117 « Receptit a domino comite eadem die XXVII die augusti apud Chabons in domo domini : ... X s. gr. tur. » (*Ibid.*).
- 118 « Receptit a Guigoneto de Ravoyria castellano Sancti Laurentii ad expensas domini ibidem factas litteram habet de debito : ... CII s. III d. vien. lugd. » (*Ibid.*).
- 119 Ferdinando Gabotto, *Asti e la politica Sabauda in Italia al tempo di Guglielmo Ventura*, *op. cit.*, p. 451-452.
- 120 Voir également le compte de l'hôtel du comte, (*Ibid.*, peaux 8 à 15). Ferdinando Gabotto, « Estratti dai « conti » dell'archivio camerale di Torino relativi alla Valle di Aosta », *op. cit.*, p. 353-356.
- 121 Sur l'apanage d'Aymon, voir Jean Cordey, *Les comtes de Savoie et les rois de France pendant la guerre de Cent ans (1329-1391)*, Paris, 1911, p.3-4.



André-de-Briord<sup>122</sup>. La même semaine, deux autres mandements sont organisés à Bourg-en-Bresse et à Pont-d'Ain pour attendre les gens de Geoffroy I<sup>er</sup> seigneur de Clermont qui devaient passer par la terre d'Aymon<sup>123</sup>. Aymon de Savoie rejoint son frère et le duc de Bourgogne à Lyon début août<sup>124</sup>. Une fois à Lyon, le

122 « Libravit ad provisionem hospicii domini factam pro exercitu de Iasserone et Sancti Andree quem ibi habuit dominus circa festum beate Marie Magdalene anno XXVI<sup>o</sup> per manum Stephani de Rotellia domicelli et Stephannoti fornerii domini per confessionem dicti Stephani de Rotelliano factam coram Theobaldo de Baugiaco clerico sub sigillo curie die ultima mensis marcii anno predicto : ... II<sup>c</sup> X meit. frumenti. Item duobus valletis qui tempore exercitus Iasseronis duxerunt quasdam vacas ad provisionem hospicii domini per manum Bertini Rup apud Iasseronem : ... II s. vien. curs. Libravit in expensis ipsius castellani [Iohannis Marescalli] factis Lugduni factis (*sic*) duabus vicibus quibus ibi fuit pro negociis domini, videlicet circa festum nativitatis beati Iohannis quinque diebus pro quibusdam necessariis in hospicio domini pro cavalcata de Iasserone emendis et tribus diebus quibus ibi fuit circa festum beati Laurentii loquturis cum domino comite de negociis domini ut in particulis : ... XL s. vien. curs. » (ADCO, B 6826, Bâgé, 1324-1328, peaux 22, 29 et 31) ; « Libravit stipendiis duorum garcionum qui quatuor vacas anno presenti in dicta castellania captas duxerunt apud Iasseronem in exercitum domini et ipsius custodierunt ibidem tam in eundo, ibi stando quam redeundo quatuor diebus antequam recepte fuissent per gentes domini et pro quinque bobus pinguibus ductis de Ponte Vallium et expensis ut supra apud Sanctum Martinum et Pontem Vele : ... X s. vien. tur. » (ADCO, B 9162, Pont de Vaux, 1324-1328, peau 14) ; « Libravit in stipendiis unius nuncii missi ad dominum portari quandam litteram sibi traditam ex parte comitis Authisiodorensis et stipendiis duorum nunciorum qui duxerunt apud Iasseronem cum dominus habuit ibi exercitum suum quatuor vacas per ipsum captas in castellania predicta : ... IIII s. tur. » (ADCO, B 9697, Saint Laurent les Mâcon, 1324-1330, peau 9).

123 Amis ou ennemis, difficile à dire avec certitude, les seigneurs de Clermont ayant changé d'obédience entre les dauphins de Viennois et les comtes de Savoie. « Libravit in stipendiis suis [domini Iohannis de Felino militis] et quinque aliorum equitum cum equis et armis secum, videlicet Hugonis de Fonte, Hugonis de Buenc, Iohannis Bacon, Iohannis de Verioneria et Hugonis Rafanelli qui fuerunt ad mandamentum dicti bayllivi apud Burgum et apud Pontem Yndis per sex dies continuos inceptos die veneris post festum beate Marie Magdalene anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> quia tunc dominus Aymo de Sabaudia erat ibidem expectando gentes domini Clarimontis que tunc intenbantur transire per terram domini comitis ut per litteram dicti bayllivi de testimonio et mandato et allocantur sibi, videlicet pro persona sua pro tribus diebus quibus stetit ad predicta et pro quolibet aliorum sociorum suorum predictorum pro sex diebus, videlicet pro quolibet prout de aliis supra : ... VIII lb. XI s. vien. » (ADCO, B 10155, Treffort, 1324-1330, peau 16).

124 « Libravit per eandem litteram [martis in festo beate Marie Magdalene anno Domini M<sup>o</sup> CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup>] pro expensis domini factis Lugduni per manum dicti clerici sui : ... XVIII lb. II s. IX d. vien. curs. Libravit per eandem litteram quos dominus donavit valletto domini archiepiscopi Lugdunensis : ... XXX s. vien. curs. Libravit per eandem litteram quos de mandato domini tradidit dicto la Fichalli pro expensis suis faciendis eundo Lugdunum : ... XVI d. tur. gr. Libravit in expensis ipsius castellani [Iohannis Marescalli] factis Lugduni factis duabus vicibus quibus ibi fuit pro negociis domini, videlicet circa festum nativitatis



Carte 2 – Les lieux de rassemblements des troupes savoyardes pour le « mandement général » (réalisée par Christophe Guffond)

duc Eudes IV séjourne, ou en tout cas ses chevaux, dans la maison possédée par la Maison de Savoie appelée Le Temple puisque des réparations sont faites aux écuries<sup>125</sup>.

Il est difficile de savoir si vraiment tous les cavaliers chablaisiens<sup>126</sup> et, on le suppose, ceux des autres bailliages savoyards se sont rendus à cette convocation.

beati Iohannis quinque diebus pro quibusdam necessariis in hospicio domini pro cavalcata de Iasserone emendis et tribus diebus quibus ibi fuit circa festum beati Laurentii loquuturis cum domino comite de negociis domini ut in particulis : ... XL s. vien. curs. » (ADCO, B 6826, Bâgé, 1324-1328, peaux 30 et 31).

125 « Item miniories stabuli magni et stabuli parvi et rastellis abtandis per manum Guillermi de Semanz carpentarii in adventu domini ducis apud Lugdunum, inclusis quatuor solidis pro tachiis et duodecim denariis pro grossis crochiis implicatis ibidem [...] » (ASTo/ Corte, inv. 87, mazzo 2, fascicolo 5, 1325-1326, peau 1).

126 Il faut comprendre ici le Chablais comme « la partie orientale du lac Léman [qui] peut se définir très approximativement comme étant la portion de la vallée du Rhône située entre le pied de la route du col du Grand-Saint-Bernard et le lac Léman. », voir Bernard Andenmatten, « Le comte de Savoie Amédée V et le nerf de la guerre », dans *Études savoyennes*, 4, Chambéry, 1995, p. 19.

Si l'on regarde la troisième carte, les bailliages de Savoie propre et du Chablais sont bien représentés<sup>127</sup>. Paradoxalement, les châtelainies d'Aymon, pourtant les plus proches du théâtre d'opération, n'ont pas envoyé de cavaliers, seuls les rassemblements de Jasseron, Saint-André-de-Briord, Bourg-en-Bresse et Pont-d'Ain sont mentionnés.

À l'heure actuelle<sup>128</sup>, nous trouvons les paiements d'au moins 186 cavaliers, avec parmi eux plusieurs seigneurs bourguignons, à savoir Ponsard de Thoraise venu avec 6 cavaliers et qui intègre la compagnie de Galois de la Baume, bailli de Chablais, venu avec 11 cavaliers<sup>129</sup>, les frères Henri et Girard de Montfaucon arrivent avec une compagnie, dépassant probablement les 100 cavaliers puisqu'ils touchent presque 110 livres viennoises de Lyon en diminution de leurs gages<sup>130</sup>.

127 Il faut tout de même rester prudent sur les contingents des autres châtelainies, notamment parce qu'il nous manque pour l'exercice comptable 1326 les comptes des châtelainies d'Aiguebelle, Ambronay, Bourg-en-Bresse, Le Bourget, Chambéry, Chanaz et Yenne, Coligny-le-Neuf, Entremont, Évian et Féternes, Les Marches, Lompnes, Maurienne, Les Mollettes, Monthey, La Rochette, Rossillon, Saint-André-de-Briord, Saint-Hippolyte-sur-Aix, Saint-Maurice d'Agaune, Sembrancher, Seyssel et Dorches, Ugine, Yvoire. Nous n'avons pas étudié la comptabilité savoyarde, du côté piémontais, ni les possessions savoyardes, du côté du Pays de Vaud, qui ne font pas partie de l'apanage de Louis II de Savoie-Vaud. Le compte de Faverges est manquant après la peau 9 (ADS, SA 11581, Faverges, 1326-1328). Les comptes du receveur des deniers comtaux (ancêtre de la Trésorerie générale) sont manquants entre 1320 et 1329 et seuls douze comptes des châtelainies du Viennois savoyard sont parvenus jusqu'à nous, Auguste Prudhomme, *Inventaire-sommaire des Archives départementales antérieures à 1790. Isère, archives civiles. – Série B (suite)*, t. 3, Imprimerie Allier, Grenoble, 1899, p. 114-117.

128 De même nous n'avons pas pu travailler sur le compte de l'hôtel que Ferdinando Gabotto cite dans *Asti e la politica Sabauda in Italia al tempo di Guglielmo Ventura*, op. cit., p. 451.

129 « Libravit in stipendiis suis [domini Galesii de Balma militis] cum banneria, domini Amedei de Viriaci militis, novem equitum cum armis et equis secum et quatuor cum cursariis pro decem septem diebus quibus steterunt, incluso adventu et reditu ad mandamentum domini apud Bellicium et Ambrogniacum factum generaliter die festo beate Marie Magdeleine anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup>. Item in stipendiis Ponczardi de Thoraysi et sex equitum cum armis et equis secum pro sex diebus quibus steterunt apud Ambrogniacum et Sanctum Ranigbertum (*sic*) ad dictum mandamentum domini cum dicto bayllivo et allocantur pro quolibet equite ut supra : ... LXXV lb. XII s. vien. lugd. Libravit ad expensas dicti Ponczardi de Thoraysi se septimo equitum cum armis factas apud Ambrogniacum et Sanctum Ranigbertum (*sic*) per undecim dies antequam dictus bayllivus venisset ibidem morando ad mandamentum predictum et allocantur sibi expense quia aliter non venisset ad mandamentum domini quia est de Burgundia et non est homo domini : ... XXXI s. III d. gr. tur. » (ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 30).

130 On suppose que le seigneur Henri de Montfaucon est chevalier banneret. « Libravit domino de Montfaucon in exhonerationem stipendiorum suorum et comitive sue decem

Girard se rend d'ailleurs à Chambéry au mois de septembre pour réclamer le reste de ses gages<sup>131</sup>. Il y a aussi un Simonin de Rochefort accompagné de 3 cavaliers, peut-être lui aussi bourguignon<sup>132</sup>.

Les cavaliers venus de Chablais et de la cité de Genève ou de ses environs se rangent tous sous la bannière du bailli pour former une compagnie de 38 hommes, dont 28 montés sur des grands chevaux et 10 sur des coursiers<sup>133</sup>. Quant aux cava-

---

dierum quibus steterunt apud Burgum ad dictum mandamentum generale domini et de residuo dictorum stipendiorum dicto domino Montisfalcone satisfactum fuit per dominum et hoc solvit presente bayllivo Burgi ut dicit : ... CVIII lb. vien. lugd. » (*Ibid.*, peau 31) ; « Libravit domino de Monfaucon pro vadiis suis cavalcate domini magne ante treugas captas apud Lugdunum cum dalphino in sexaginta tresdecim florenis duobus grossis tur. et tresdecim parvis tur. : ... LXX lb. parv. tur. » (ASTo/ SR, CS, inv. 38, fol. 21, rot. 33 bis, 1326, peau 6).

131 « Libravit Girardo de Montefaucon pro expensis ipsius et comitive sue factis apud Chamberiacum mense septembris anno CCC° XXVI° ubi venerat ad dominum pro debito in quo dominus sibi tenebatur pro stipendiis suis et comitive sue temporis quo stetit cum armis ad dictum mandamentum generale domini et allocantur de mandato domini : ... X s. gr. tur. » (ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 32).

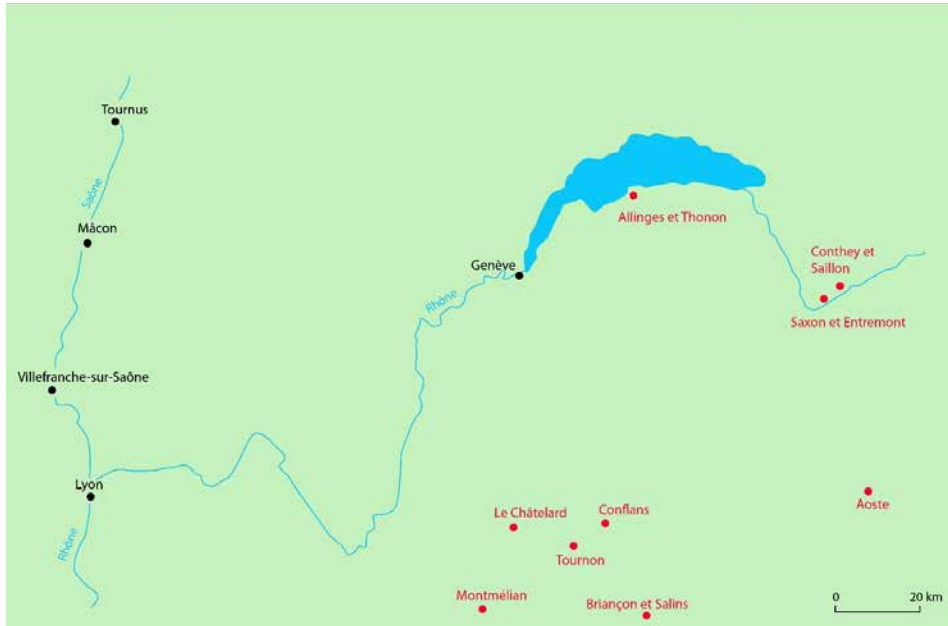
132 « Libravit Symonino de Ruppeforti in exhonerationem stipendiorum suorum et trium equitum cum armis secum decem dierum quibus steterunt apud Burgum ad dictum generale mandamentum presente dicto bayllivo Burgi : ... IIII lb. vien. lugd. » (*Ibid.*, peau 31).

133 Nous ne remettons pas l'*item* de la compagnie de Galois indiqué dans une note ci-dessus. « Libravit in stipendiis suis [Guigonis de Sancto Apro], Peroneti Mesonay, Amedei de Russins, Iaquemodi Copunay cum magnis equis et Stephani de Curtina, Guillermi Amici, dicti Veliar, Thomaseti Chatardi cum corseriis venientium cum armis apud Bellicium ad mandamentum dicti ballivi XXII° die mensis iulii et fuerunt versus Ambroniacum et steterunt per viginti unam diem (*sic*) per litteram dicti ballivi datam XII° die mensis augusti anno CCC° XXVI° quas reddit, capientium ut supra : ... XXXIII lb. XII s. vien. predictorum. » (ASTo/ SR, CS, inv. 69, fol. 42r, rot. 11, Conthey et Saillon, 1324-1329, peau 23) ; « In stipendiis ipsius vicedomni [domini Hugonis de Felinz militis] [...] euntis ad mandamentum dicti ballivi XX die mensis iulii anno eodem apud Bellicium se septimo de hominibus cum armis in quibus erant quatuor cum magnis equis et tres cum curseriis pro magno mandamento quod tunc fecerat ibidem dominus et steterunt per quindecim dies per quinque litteras dicti ballivi de mandato et testimonio quas reddit et alloquantur sibi pro ipso vicedomno septem solidi vien. per diem et pro quolibet alio quinque solidi cum magno equo et pro quolibet cum curserio tres solidi vien. lud. quorum viginti denarii valent unum grossum tur. : ... IIII<sup>XX</sup> XV lb. VIII s. vien. » (ASTo/ Corte, Paesi, Genève, categorie 13, paquet n°1, rot. 9, L'île de Genève, 1325-1327, peau 2) ; « Libravit in stipendiis suis [Iohannis de Rubeomonte domicelli] cum equo et dictorum Iohanini [de Rubeomonte] et Walterii [de Dardagnye] [*peau 10*] cum corseriis venientium et armis ad mandamentum domini apud Bellecium et apud Ambrognay quando dominus comes et dux Burgondie intendebant venire supra dalphinum die dominica ante festum beate Marie Magdalene anno CCC° XXVI° et steterunt, incluso adventu et reditu per quindecim dies per litteram dicti

liers de la Savoie propre, ils forment une compagnie de 28 combattants, dont 16 avec des grands chevaux et 17 avec des coursiers<sup>134</sup> ainsi que le seigneur Thibaud

ballivi supra redditam de testimonio, capientium ut supra : ... VIII lb. V s. vien. predictorum. » (ADS, SA 15142, La Corbière, 1321-1335, peaux 9-10) ; « Libravit in stipendiis suis [Aymonis de Sancto Germano civis Gebennarum], Iohannis mistralis de Rota, Petri Vullent, Thorentii de Rota, Iohannis de Lides et Nicoudi vicedogni de Orseriis equitum cum armis et magnis equis ; Iohannis Vicedogni et Iaquemondi de Lides cum curseriis pro viginto (*sic*) diebus inceptis XVII<sup>a</sup> die mensis iulii inclusive anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> quibus fuerunt ad mandamentum domini comitis factam apud Ambrogniacum cum domino Galezio de Balma milite tunc bayllivo Chablaysii per litteram dicti bayllivi datam die IX<sup>a</sup> mensis augusti anno predicto de testimonio quam reddit et allocantur sibi pro quolibet equite et cursario ut supra, videlicet pro quolibet equite cum magno equo quinque solidi et pro quolibet cum curserio tres solidi vien. lugd. quorum viginti denarii valent unum grossum tur. : ... XXXVI lb. vien. lugd. » (ASTo/ SR, CS, inv. 69, fol. 122v, rot. 11, Saxon et Entremont, 1326-1329, peau 8). Sur les nobles de Saint-Aspre, voir Louis Blondel, « La maison forte de Saint-Aspre à Genève », dans *Mélanges offerts à M. Paul-E. Martin par ses amis, ses collègues, ses élèves*, Mémoires et documents publiés par la Société d'histoire et d'archéologie de Genève, t. XL, Genève, 1961, p. 341-349.

134 « Libravit in stipendiis suis [Guillermi Coci] et duorum aliorum sociorum suorum cum equis magnis et armis, videlicet Francisci Belli, Aymoneti de Chargieu et duorum aliorum sociorum suorum cum corseriis et armis, videlicet Turonberti Murerii de Loys et Peronei Murerii cum corseriis et armis qui fuerunt cum dicto castellano in cavalcata mandata apud Bellicium quando dominus erat apud Lugdunum et steterunt ibidem apud Bellicium per undecim dies inceptos die festo beate Marie Magdalene anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> per litteram consilii domini de mandato et per litteram domini Galesii de Balma de testimonio quas reddit et allocantur sibi pro quolibet homine cum magno equo quinque solidi quorum viginti denarii valent unum grossum tur. et pro quolibet habente corserium tres solidi vien. eorumdem : ... XI lb. VII s. vien. » (ADCO, B 7054, Billiat, 1324-1331, peau 23) ; « Libravit Guillermo Apolyon vicecastellano Tharentasie cui debebantur pro stipendiis suis, Romaneti Viberti et Petri Bordelli equitum cum armis pro quatuordecim diebus finitis tercia die mensis augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> quibus steterunt ad magnum mandamentum generale domini quando treuge inite fuerunt apud Lugdunum per litteram consilii domini datam anno et die predictis de testimonio et mandato quam reddit : ... X s. VI d. gr. tur. » (ADS, SA 16643, Briançon et Salins, 1326-1327, peau 15) ; « De quinquaginta solidis fort. esc. domino debitis per Iaquemetum de Landrea domicellum pro laudibus et vendis duarum peciarum terre aquisitarum per eum a dicto Capellan de Salino habitatore apud Bellentro et Iohanne Grossi de Ayma precio triginta duorum solidorum tur. gr., non computat quia dicti quinquaginta solidi remictuntur et quictatitur sibi de voluntate et ordinatione domini nunc comitis cum auctoritate dominorum tutorum ipsius referente domino Petro Marescalci presente in computo pro quindecim libris octo solidis vien. esper. que et qui sibi Iaquemeto et quibusdam sociis suis per dominum comitem Edduardum debebantur pro stipendiis ipsorum caulcate (*sic*) mandate contra dalfinum in Viannesio de mense augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> de quibus dictus Iaquemetus reddit litteram domini de debito datam Chamberiaci die tercia mensis augusti anno predicto et fuit cancellata et pro tanto dictus Iaquemetus dominum similiter de debito predicto quictavit, scribitur hic per errorem,



Carte 3 – Châtellenies savoyardes qui ont payé des cavaliers pour le « grand mandement général » (réalisée par Christophe Guffond)

scilicet in computo sequenti mitatur. » (ADS, SA 16658, Briançon et Salins, 1342-1343, note au dos du compte) ; « Libravit in stipendiis ipsius [Iohannis Bonivardi] et sex sociorum cum armis secum factis per duodecim dies finitos II<sup>a</sup> die mensis augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> in cavalcata mandata per dominum quando treuge ultime date fuerunt apud Lugdunum ut per litteram consilii domini datam II<sup>a</sup> die mensis augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> de testimonio quam reddit : ... XV lb. vien. lud. » (ADS, SA 8674, Le Châtelard-en-Bauges, 1323-1327, peau 24) ; « Libravit sibi ipsi in quibus dominus sibi tenebatur pro stipendiis suis [Petri Ronde] et Ruffini Sapientis cum armis et equis duodecim dierum finitorum die secunda mensis augusti inclusive anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> quibus steterunt in cavalcata domini comitis versus Lugdunum quando treuge inite fuerunt inter dominum comitem et delphinum per litteram consilii domini datam Chamberiaci die secunda mensis augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> de testimonio quam reddit : ... VI lb. vien. lugd. Libravit Iaquemodo Ioce-randi de Cons in quibus dominus sibi tenebatur pro stipendiis ipsius cum armis et magno equo pro sex diebus finitis secunda die mensis augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> quibus fuit in cavalcata mandata per dominum quando treuge facte fuerunt apud Lugdunum per litteram consilii domini datam Chamberiaci die secunda augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> de testimonio et mandato et per litteram dicti Iaquemoudi de recepta que reddit : ... XXX s. vien. lugd. » (ADS, SA 8870, Conflans, 1325-1329, peau 12) ; « Libravit in stipendiis Petri Bartholomei vicecastellani Turnonis et trium sociorum equitum cum armis secum pro duodecim diebus finitis II<sup>a</sup> die augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> quibus steterunt in cavalcata facta per dominum quando treuge inite fuerunt apud Lugdunum inter dominum et delphinum per litte-

de Beauvoir dont nous ignorons la composition de sa compagnie<sup>135</sup>. Enfin les Valdôtains viennent à, au moins, 6 cavaliers avec 4 sur des grands chevaux et 2 sur des coursiers<sup>136</sup>.

Dans la terminologie des combattants, la Savoie se différencie encore une fois du royaume de France ou de la Bourgogne. Pour l'expédition dans le Viennois de 1326 l'introduction du compte bourguignon annonce les « gens darmes » avant d'en donner le détail, à savoir les chevaliers bannerets, les chevaliers simples et les écuyers<sup>137</sup>. À cet égard, le vocabulaire bourguignon est identique à celui utilisé dans le royaume de France<sup>138</sup>. Dans les sources savoyardes, il y a bien les mentions de chevalier avec bannière et de chevalier mais il n'y a pas de mention, ni du terme de *domicellus*, ni de celui de *scutifer*. Sans trop s'avancer, on peut affirmer qu'en Savoie, à la différence du royaume de France ou de la Bourgogne, le terme d'écuyer ou *scutifer* en latin ne caractérise pas une catégorie de combattants mais plutôt un homme au service du prince ou d'un seigneur au contraire du terme de damoiseau, qui est le titre d'un noble pas encore adoubé, que l'on trouve plus fréquemment dans les sources de la fin du XIII<sup>e</sup> siècle<sup>139</sup> et de la première moitié

---

ram consilii domini datam Chamberiaci die II<sup>a</sup> augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> de testimonio et mandato quam reddit : ... VIII lb. VIII s. vien. lugd. Libraviv domino Francisco de Seravalle militi in quibus dominus sibi tenebatur pro stipendiis ipsius et trium sociorum cum armis secum pro quinque diebus finitis die II<sup>a</sup> mensis augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> quibus fuerunt in cavalcata congregata per dominum quando treuge facte fuerunt apud Lugdunum per litteram domini datam Chamberiaci II<sup>a</sup> die augusti anno predicto de debito et mandato et per litteram dicti domini Francisci de recepta quas reddit : ... IIII lb. X s. vien. lugd. » (ADS, SA 10296, Tournon, 1325-1327, peau 12).

135 « Libraviv domino Theobaldo de Bellovidere de mandato domini : ... XX lb. vien. lugd. » (ASTo/ SR, CS, inv. 38, fol. 21, rot. 33 bis, 1326, peau 6).

136 Ferdinando Gabotto, « Estratti dai « conti » dell'archivio camerale di Torino relativi alla Valle di Aosta », *op. cit.*, p. 353-355. D'autres informations pourront se retrouver dans les comptes de châtelaineries valdôtaines que Gabotto n'a pas transcrits.

137 ADCO, B 11733, fol. 3r ; Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, *op. cit.*, p. 321.

138 Philippe Contamine, *Guerre, État et société à la fin du Moyen Âge*, *op. cit.*, p. 13-14 ; Xavier Hélary, *La dernière croisade. Saint Louis à Tunis (1270)*, Perrin, Paris, 2016, p. 96-98.

139 « Idem libraviv Ansermeto de Belentro domicello pro emenda unius equi mortui in exercitu Burgondii per litteras domini de mandato et instrumentum publicum de recepta [*document corrompu*] quas reddit : ... XIII lb. vien. » (ADS, SA 16626, Briançon et Salins, 1293-1294, peau 4).

du XIV<sup>e</sup><sup>140</sup>. Pour le premier tiers du XIV<sup>e</sup> siècle, les cas où le terme écuyer correspond à un type de combattant sont plutôt rares<sup>141</sup>. À la place, les scribes utilisent des termes plus génériques, tel que cavaliers avec armes, chevaux et coursiers<sup>142</sup> ; cavaliers avec armes, grands chevaux et coursiers<sup>143</sup> ; compagnons avec armes<sup>144</sup> ou encore compagnons cavaliers avec armes<sup>145</sup>.

En plus du titre de seigneur et/ou chevalier, le qualificatif de la monture correspond également à un degré de rémunération dans la hiérarchie militaire savoyarde des gages journaliers. Un chevalier avec bannière touche 14 sous viennois de Lyon, un chevalier 7 sous, un cavalier montant un grand cheval ou un cheval 5 sous et un avec un coursier 3 sous<sup>146</sup>. Dans ces paiements, nous ne trouvons que Étienne II dit Galois de La Baume payé comme chevalier avec bannière, Amédée de Viry et François de Serraval comme chevaliers, les autres peuvent être considérés comme des damoiseaux ou des cavaliers non-nobles<sup>147</sup>. Dans le détail des mentions, lorsque les noms des cavaliers sont mentionnés, que nous révèlent-ils ? La frontière entre les différentes classes d'hommes d'armes est ténue. En effet, la haute noblesse est montée sur de grands chevaux ou des

140 « Item libravit Guillermo de Montemaiori domicello pro stipendiis ipsius et duorum hominum equitum cum armis pro exercitu de Intermontibus ut per litteras domini de mandato et dicti Guillermi de recepta quas reddit : ... IIII lb. XII d. vien. » (ADS, SA 9794, La Rochette, 1306-1309, peau 4).

141 Par exemple en 1308, dans la garnison d'Ambronay, Christian Guilleré, Roberto Biolzi et Sylvain Macherat, *Les sources du financement de la guerre en Savoie (1308-1354)*, op. cit., p. 58-59, items 308-315.

142 Voir par exemple : « [...] novem equitum cum armis et equis secum et quatuor cum cursariis [...] » (ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 30).

143 « [...] equitum cum armis et magnis equis [...] cum curseriis [...] » (ASTo/ SR, CS, inv. 69, fol. 122v. rot. 11, Saxon et Entremont, 1326-1329, peau 8).

144 « [...] sex sociorum cum armis [...] » (ADS, SA 8674, Le Châtelard-en-Bauges, 1323-1327, peau 24). La notion même de *socii* est difficile à interpréter puisque les textes ne mentionnent aucun noms.

145 « [...] trium sociorum equitum cum armis [...] » (ADS, SA 10296, Tournon, 1325-1327, peau 12).

146 Généralement les clercs indiquent le montant journalier des gages au premier *item* des chevauchées du compte, par exemple : « [...] et allocantur sibi pro persona sua septem solidi vien. lugd. et pro banneria tantumdem et pro quolibet equite cum equo quinque solidi et pro quolibet cum cursario tres solidi vien. lugd. per diem [...] » (ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 30).

147 Un travail de fond mériterait d'être effectué sur la terminologie des combattants, voir les premières pistes dans Alain Kersuzan, *Défendre la Bresse et le Bugey*, op. cit., p. 146-150.



chevaux<sup>148</sup> tels les seigneurs Galois de La Baume ou Amédée de Viry<sup>149</sup> mais Aymon de Saint-Germain, faisant partie de la noblesse de la ville de Genève<sup>150</sup>, est également monté sur un grand cheval tout comme Amédée de Russin, membre de la petite noblesse gessienne<sup>151</sup>. De plus, on ne peut pas faire de typologie d'une compagnie type du genre avec autant de cavaliers munis de grands chevaux, il y en aurait tant avec des coursiers. Nous avons deux contre-exemples dans les châtelainies valaisannes de Saxon-Entremont et de Conthey-Saillon où il y a respectivement six cavaliers avec des grands chevaux et deux avec coursiers et quatre cavaliers avec des grands chevaux et quatre avec des coursiers. Il arrive aussi que les scribes ne détaillent pas les montures et ne parlent que de cavaliers ou de compagnons. Grâce au total des gages, il est alors possible de connaître la monture de chacun. Par exemple, Jean Bonivard est accompagné de six *socii* pendant 12 jours pour un montant de gages à 15 livres viennoises de Lyon. Après calcul la compagnie se compose donc de deux cavaliers avec des grands chevaux et cinq avec des coursiers<sup>152</sup>. Il reste encore difficile d'affirmer ou d'infirmer que tous les cavaliers savoyards que nous rencontrons dans cette expédition, ou en général, font partie de la noblesse ou s'il y a un mixte de nobles et de non-nobles.

148 Les deux terminologies se retrouvent dans les sources et correspondent au même montant de gages journaliers, voir par exemple en 1322 : « [...] et alloquantur pro quolibet cum magno equo quinque solidi [...] » (ADS, SA 9608, Pont-de-Beauvoisin, 1322-1324, peau 5) ; « [...] et allocantur pro quolibet cum equo quinque solidi [...] » (ADS, SA 10049, Saint-Genix, 1321-1322, peau 11).

149 « Libravit in stipendiis suis [domini Galesii de Balma militis] cum banneria, domini Amedei de Viriaco militis, novem equitum cum armis et equis secum [...] » (ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 30).

150 « Libravit in stipendiis suis [Aymonis de Sancto Germano civis Gebennarum], Iohannis mistralis de Rota, Petri Vullent, Thorentii de Rota, Iohannis de Lides et Nicoudi vicedogni de Orseriis equitum cum armis et magnis equis ; Iohannis Vicedogni et Iaquemondi de Lides cum curseriis [...] » (ASTo/ SR, CS, inv. 69, fol. 122v, rot. 11, Saxon et Entremont, 1326-1329, peau 8).

151 « Libravit in stipendiis suis [Guigonis de Sancto Apro], Peroneti Mesonay, Amedei de Russins, Iaquemodi Copunay cum magnis equis et Stephani de Curtina, Guillermi Amici, dicti Veliar, Thomaseti Chatardi cum corseriis venientium cum armis [...] » (ASTo/ SR, CS, inv. 69, fol. 42r, rot. 11, Conthey et Saillon, 1324-1329, peau 23).

152 « Libravit in stipendiis ipsius [Iohannis Bonivardi] et sex sociorum cum armis secum factis per duodecim dies finitos II<sup>a</sup> die mensis augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> in cavalcata mandata per dominum quando treuge ultime date fuerunt apud Ludunum ut per litteram consilii domini datam II<sup>a</sup> die mensis augusti anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> de testimonio quam reddit : ... XV lb. vien. lud. » (ADS, SA 8674, Le Châtelard-en-Bauges, 1323-1327, peau 24).

Une étude plus globale de certains petits lignages<sup>153</sup> ou de combattants en particulier pourrait apporter de nouvelles réponses.

En plus de ses propres cavaliers, le comte de Savoie peut également compter sur la venue du seigneur Louis de Neuchâtel<sup>154</sup>, et de ses troupes ainsi que de celles de Louis II de Savoie-Vaud. La venue de ce dernier est connue de façon détournée, car sur son ordre le pont du *Lanyor* entre Léaz et l'Écluse est reconstruit après le passage de ses troupes en partance pour Belley<sup>155</sup> ; durant ce mandement il rembourse le prix d'un cheval et d'un coursier perdus par le comte Pierre de Neuchâtel-Aarberg<sup>156</sup> et Mermet de Chable<sup>157</sup>. Il ne faut pas oublier les troupes rassemblées par Aymon – rien qu'à Jasseron il y a eu 400 chevaux<sup>158</sup> –, même s'il

153 Les registres d'hommages conservés aux Archives d'État de Turin pourrait être une première piste.

154 Il s'agit, peut-être, du fils de Rodolphe IV comte de Neuchâtel et futur Louis I<sup>er</sup> comte de Neuchâtel en 1343. « Libravit Ludovico de Novocastro in exonerationem stipendiorum et comitive sue cum armis temporis quo stetit in cavalcata generali mandata per dominum in festo beate Marie Magdelene anno XXVI<sup>o</sup> per litteram ipsius Ludovici de recepta quam reddit : ... XVI s. gr. tur. » (ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 31) ; « Libravit Ludovico de Novocastro pro stipendiis suis sibi debiti pro quadam cavalcata ubi fuit cum domino et scriptis per Petrum Francisci ut mihi retulit : ... XXVI s. tur. gr. » (ASTo/ SR, CS, inv. 38, fol. 21, rot. 30, 1325-1327, peau 12).

155 « In refectione pontis dou Lanyor inter Ayam et Clusam quia magna ruina aque ipsum precipitaverat et fregerat de mandato domini Ludovici de Sabaudia qui transiturus erat per ibidem cum gentibus suis cum armis et cavalcata eundo ad dominum comitem versus Bellicium : ... II s. VI d. » (ADS, SA 8162, Léaz et l'Écluse, 1324-1332, peau 15).

156 Il succéda à son père en 1323, voir Jonas Boyve, *Annales historiques du comté de Neuchâtel et Valengin depuis Jules-César jusqu'en 1722 contenant la part que ce comté a eue dans les révolutions de l'Helvétie, des royaumes de Bourgogne, de l'Empire et des ligues Suisses ; les comtes de Neuchâtel, leurs guerres, leurs alliances, leurs gouvernements, leurs successions ; les conditions différentes des sujets, leurs libertés, franchises etc., etc. ; et généralement tout ce qui est arrivé de plus mémorable dans la Suisse et dans le dit comté, qui en a toujours fait partie*, Société littéraire F.-L. Davoine, Berne et Neuchâtel, 1854-1855, p. 278

157 « Item pro quaterviginti florenis auri quos idem dominus Ludovicus pro nobis solvit et emendavit Petro domino de Alber pro emenda cuius equi bayi per ipsum Petrum in servicium nostrum perdit in cavalcatis nostris mandatis apud Bellicium in anno CCC<sup>o</sup> XXVI<sup>o</sup> : Sexaginta novem libras sex solidos et octo denarios laus. Item pro emenda unius corserii quem Mermetus de Chable perdidit in servicio nostro in eadem cavalcata : Triginta duas libras laus. » (ASTo/ Corte, inv. 108, mazzo 2, fascicolo 2, 1328). Bernard Andenmatten, *La Maison de Savoie et la noblesse vaudoise (XIII<sup>e</sup>-XIV<sup>e</sup> s.)*, op. cit., p. 317.

158 Une charrette de foin équivalait à la nourriture de 50 ou 60 chevaux. « Libravit ad expensas equorum domini Aymonis de Sabaudia in una cavalcata facta ibidem ut per litteram ipsius quam reddit : ... VIII charrat. feni. » (ADCO, B 8058, Jasseron, 1323-1329, peau 17).

est difficile de savoir si elles ont ensuite rejoint l'expédition jusqu'à Lyon.

Tableau 1 – Estimation des troupes rassemblées pour l'expédition de Viennois<sup>159</sup>.

Type de cavalier	Bourgogne	Savoie
chevalier banneret	7	6 <sup>160</sup>
chevalier à double gages	25	
chevalier simple	71	3
écuyer	560	
cavalier avec grand cheval		85 <sup>161</sup>
cavalier avec coursier		92 <sup>162</sup>
cavalier sans précision		400
Total	663	586

Au final en combinant les forces burgondo-savoyardes, c'est une armée de plus de 1 200 cavaliers qui s'est rassemblée et déplacée en direction de Lyon avant de passer dans les terres du dauphin de Viennois. D'un point de vue financier, que représente cette démonstration de force ?

<sup>159</sup> Nous avons additionné les troupes bourguignonnes ayant reçu leur dernier paiement à Lyon et les troupes savoyardes d'Édouard et d'Aymon. Sans compter les éventuelles troupes que nous pourrions encore découvrir dans les comptes de châellenie savoyards, il manque également les troupes des hôtels respectifs du duc, du comte, d'Aymon et peut-être de Louis II de Savoie-Vaud. Enfin il n'est pas possible de calculer les contingents du seigneur des comtes Louis I<sup>er</sup> de Neuchâtel et du comte Pierre de Neuchâtel-Aarberg. À l'heure actuelle il n'est pas possible de savoir s'il y a eu des piétons dans les deux armées.

<sup>160</sup> Louis II de Savoie-Vaud, Louis I<sup>er</sup> comte de Neuchâtel, Aymon de Savoie seigneur de Bâgé et de Coligny, le comte Pierre de Neuchâtel-Aarberg ainsi que Henri seigneur de Montfaucon sont considérés ici comme des chevaliers bannerets.

<sup>161</sup> Simonin de Rochefort touche une partie des gages de sa compagnie. On a estimé, peut-être de façon hasardeuse, qu'il touchait la moitié des gages de sa compagnie, ce qui ferait qu'il est venu avec 2 cavaliers avec grands chevaux et 2 avec coursiers (ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 31).

<sup>162</sup> Nous avons utilisé la même base de calcul pour la compagnie de Simonin de Rochefort, ce qui ferait que Henri de Montfaucon touche 14 sous viennois par jour en tant que chevalier avec bannière, 43 cavaliers avec grands chevaux et 61 avec des coursiers (Idem). Évidemment, il n'est pas possible de savoir s'il y a des chevaliers dans sa compagnie.

### *Le financement de l'expédition*

Pour les treize jours qu'a duré cette expédition le duc de Bourgogne a dû déboursier pas moins de 3 800 livres tournois, somme tout à fait importante, vu les maigres bénéfices qu'il a pu tirer d'un tel déploiement de forces<sup>163</sup>. Comme le compte ne comprend pas de recettes, il est difficile de savoir d'où provient l'argent dépensé : hôtel ducal ou receveur général du duc ? Le compte de l'hôtel du comte de Savoie apporte un éclairage sur le sujet. En effet, c'est Édouard qui paye le duc Eudes IV pour son concours dans cette expédition à hauteur de 10 000 livres petits tournois. Le trésor savoyard lui paye 6 733 livres 10 sous 10 deniers petits tournois. Nous ne savons pas si les 3 266 livres 9 sous 2 deniers petits tournois restantes ont été versées au duc de Bourgogne ou à ses hommes<sup>164</sup>. Pour les troupes savoyardes l'essentiel a été payé par les châtelains du comte à hauteur de 31 livres 3 sous obole gros tournois<sup>165</sup>. Rappelons que nous n'avons trouvé les paiements estimatifs que de 175 cavaliers. C'est bien peu comparé au reste de l'année 1326 et des très nombreuses chevauchées menées par le comte ou son frère. L'utilisation même du terme de grand mandement général surprend donc d'autant plus<sup>166</sup>.

Pourquoi une telle différence entre les deux principautés ? La Savoie, à comparer de ses voisins français ou bourguignons, se démarque par les gages journaliers de sa cavalerie. En effet, les Français et les Bourguignons payent leurs hommes en sous tournois alors qu'en Savoie ils sont payés la plupart du temps en

163 « Somme toutes des gaiges livez es gens darmes por tout le terme dessus dit ou quel terme ay XIII jours : ... III<sup>M</sup> VIII<sup>C</sup> IX lb. III s. V d. tur. Bona. » (ADCO, B 11733, fol. 14v) ; Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, *op. cit.*, p. 351.

164 « Libravit domino duci Burgondie de summa X<sup>M</sup> librarum parv. tur. in quibus dominus sibi tenebatur pro cavalcata Viennesii per manum Iohannis Borgeyse : ... V<sup>M</sup> VI<sup>C</sup> XLV lb. III s. X d. parv. tur. Libravit dicto domino duci per manum Ioffredi Boveti : ... VIII<sup>C</sup> L lb. parv. tur. Libravit eidem domino duci per manum domini Despeysy : ... L lb. parv. tur. Libravit eidem domino duci per manum Gileti Beraudi de Lugduno : ... IX<sup>XX</sup> VIII lb. VI s. parv. tur. » (ASTo/ SR, CS, inv. 38, fol. 21, rot. 33 bis, 1326, peau 6).

165 À cette époque 1 gros tournois vaut 20 deniers viennois de Lyon, voir par exemple ADS, SA 14793, Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328, peau 33. Nous avons additionné et converti les sommes exprimées en viennois de Lyon en gros tournois.

166 Les années 1326 et 1327 voient la guerre entre les deux princes et leurs alliés atteindre leur premier paroxysme, presque tous les bailliages savoyards sont concernés, soit directement par les attaques des Dauphinois et de leurs alliés, soit par l'envoi de troupes ou de vivres.

sous viennois<sup>167</sup>. Par rapport à un banneret français, les bannerets bourguignons touchent plus de 10 sous tournois par jour, les chevaliers simples prennent les mêmes gages et les écuyers français gagnent un peu plus que les bourguignons. Les cavaliers savoyards semblent donc largement sous-payés par rapport à leurs homologues français et bourguignons. Même les piétons français gagnent plus qu'un chevalier banneret savoyard<sup>168</sup>. Pourtant les cavaliers savoyards ont toujours été nombreux dans les maintes guerres des comtes de Savoie. Donc, même s'ils gagnaient moins que leurs homologues français et bourguignons, ils devaient augmenter leurs gages grâce aux pillages ou à la capture de prisonniers. Cependant, ces deux aspects sont difficilement quantifiables car ils n'apparaissent pas dans la comptabilité comtale<sup>169</sup>.

Tableau 2 – Gages journaliers des cavaliers en France, Bourgogne et Savoie (1324-1326).

Gages journaliers	France <sup>170</sup>	Bourgogne	Savoie
	sous tournois	sous tournois	Deniers gros tournois
chevalier banneret	20	30	8,4
chevalier à double gage		20	
chevalier simple	10	10	4,2
écuyer	7, 6 deniers	7	
cavalier avec grand cheval			3
cavalier avec coursier			1,8

En définitive, face à « cette démonstration belliqueuse [...] le dauphin de Vienne, [...] avait demandé une trêve »<sup>171</sup>. Nous doutons sérieusement qu'une suspension d'armes ait eu lieu entre les différents belligérants puisque tout au

<sup>167</sup> Pour rappel 20 sous viennois valent 1 gros tournois.

<sup>168</sup> Philippe Contamine, *Guerre, État et société à la fin du Moyen Âge*, op. cit., p. 621 pour la guerre de Saint-Sardos de 1324.

<sup>169</sup> Roberto Biolzi, « Der Militärdienst des savoyischen Adels im Spätmittelalter [...] », op. cit., p. 120-121.

<sup>170</sup> Philippe Contamine, *Guerre, État et société à la fin du Moyen Âge*, op. cit., p. 621 pour la guerre de Saint-Sardos de 1324.

<sup>171</sup> Ernest Petit, *Histoire des ducs de Bourgogne de la race capétienne*, op. cit., p. 105.

long de la descente du duc à Lyon le pape Jean XXII ne cesse d'envoyer des émissaires pour obtenir une trêve avant de rappeler « ses nonces pour laisser le champ libre à une médiation du roi de France Charles IV »<sup>172</sup>. Ce dernier échouera de la même façon que le pape<sup>173</sup>. En organisant ce mandement général le comte de Savoie avait une occasion de venger la défaite qu'il venait de subir un an auparavant, mais il n'en fut rien : les Savoie n'en tirèrent aucun bénéfice. À la limite, et encore rien ne le prouve, le duc réussit à « obtenir des conditions plus avantageuses, et un nouvel élargissement »<sup>174</sup> de son frère Robert comte de Tonnerre. Malgré le fait que nous trouvions dans les textes la mention de trêves prises à Lyon<sup>175</sup> sur le terrain il n'en est rien et les actes d'hostilités entre les deux principautés redoublent d'intensité jusqu'en 1327. Le duc Eudes IV revend le surplus du blé qu'il a envoyé à Lyon pour un total de plus de 1 400 livres tournois<sup>176</sup>.

Ce compte bourguignon croisé avec les comptes savoyards apporte de riches

172 Bruno Galland, *Les papes d'Avignon et la Maison de Savoie (1309-1409)*, op. cit., p. 95.

173 *Idem*.

174 Ernest Petit, *Histoire des ducs de Bourgogne de la race capétienne*, op. cit., p. 105-106, il cite le passage du compte de l'hôtel suivant : « Item bailie a monseigneur Guy Groingnot et les li portay maistre Gauthiers per les despens dou consoil moseigneur fais a Vianne ou il furent envoie de par monseigneur per paller au dalphin : ... IIII<sup>XX</sup> IIII lb. XVI s. tur. Item bailie a maistre Jehan Aubriot per ses despens fais ou chemin de Lyon et per les despens dou receveur fais oudit chemin en alant et en venent : ... VI lb. VIII s. tur. » (ADCO, B 314, 1326, fol. 33v).

175 « [...] quibus steterunt in cavalcata domini comitis versus Lugdunum quando treuge inite fuerunt inter dominum comitem et delphinum [...] ». (ADS, SA 8870, Conflans, 1325-1329, peau 12).

176 « Item de Bede per la main Roolot de Beaune de la vandue des bles qui furent menez a Lyon a Genisey le mercredi apres noel : ... IIII<sup>C</sup> XXXI lb. IIII s. II d. tur. Item de Perrenot Arnoul per la main Marteau valant de nuiz per plusieurs chouses que lon li fit aavoir per la despenses des gens quil ramenoit dou mandement de Lyon : ... VII lb. III s. VIII d. Item de Matherot Bede de Chanceauls de la vandue des bles monseigneur de Lyon et les me bailay a Mascon le lundi jour de la XV<sup>ne</sup> de la chandelouse : ... IX<sup>C</sup> LX lb. tur. Item per la dechaance de III<sup>C</sup> LXI petit florins de Florance la piece recehue per XX sous tur. des bles monseigneur de Lyon per la main Roolot de Beaune de Bede de quoi li III<sup>C</sup> et VI florins sont hauz bailiez per XV sous VIII deniers paris. perdu en chascune piece V deniers tur. vault li dechaance VI livres VII sous VI deniers et li LV sont hauz mis per XIX sous VI deniers tur. perdu en chascune piece, VI deniers vault li dechaance XXVII sous VI deniers. Item per la dechaance de LI gros tor. d'argent a I o la piece bailie per XVIII deniers et ne vault que XVII deniers et per X gros de saint Loys la piece bailie per XX deniers et ne vault que XIX deniers vault li dechaance V sous I denier tur. somme : ... VIII lb. I d. » (ADCO, B 314, 1326, fol. 4v-5r, 6r et 21r).

détails sur cet engagement important entre le duc de Bourgogne Eudes IV et le comte de Savoie Édouard contre le dauphin de Viennois Guigues VIII. Ils permettent de connaître les modes très différents de recrutement, de paiement et même la façon d'écrire la guerre entre deux principautés voisines. Certains documents, tels que les comptes des hôtels respectifs du comte de Savoie<sup>177</sup>, voire de la comtesse de Savoie Blanche de Bourgogne, pourront compléter nos informations. Les comptes de châtelainies savoyards fourniront encore quelques précieux détails<sup>178</sup>. En élargissant encore les recherches, de nouveaux éléments peuvent être faits dans les sources du comte de Genève<sup>179</sup> ou du dauphin de Viennois<sup>180</sup>. L'expédition lyonnaise de 1326 se démarque des autres chevauchées savoyardes dans son mode de convocation. En effet, c'est la première fois que nous rencontrons dans nos sources cette notion de grand mandement ou chevauchée générale. Cependant, il est difficile de savoir si l'ensemble des combattants appelés sont réellement venus à cette expédition et cela questionne sur les modalités de recrutement que Édouard comte de Savoie a tenté de mettre en place durant son principat. La confrontation des sources et des chartes de franchises des comtes de Savoie et de Genève pourront également apporter quelques nouveaux éléments sur ce vocabulaire. Aussi, deux exemples servent de base pour de futurs développements. La charte de franchise de La Roche de 1335 stipule dans son vingt-septième article la notion *exercitum vel generale mandamentum*<sup>181</sup> et en

177 En plus de celui que nous avons déjà utilisé ici (ASTo/ SR, CS, inv. 38, fol. 21, rot. 30, 1325-1327).

178 On pensera aux paiements d'autres hommes d'armes, mais cela pourra également concerner l'approvisionnement de l'armée, comme l'achat d'armement pour le comte par exemple, ainsi que d'autres informations encore.

179 À ce stade, il ne semble pas que le comte de Genève Amédée III ait pris part à l'opération de juillet à Lyon, à tout le moins nous n'en avons pas trouvé trace dans la documentation du comte de Genève et les auteurs n'indiquent pas cette expédition. Pierre Duparc, *Le comté de Genève, IX<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle*, Mémoires et documents publiés par la société d'histoire et d'archéologie de Genève, t. XXXIX, Alex. Jullien, Genève, 1978 ou Matthieu de la Corbière, *L'invention et la défense des frontières dans le diocèse de Genève*, *op. cit.*

180 Dans les comptes que nous avons consultés, nous n'avons pas trouvé d'informations sur cette chevauchée ; rappelons qu'à l'inverse des comptes savoyards les comptes dauphinois sont beaucoup plus concis sur les informations, se contentant d'indiquer un poste de dépenses et le montant sans guère plus de détails.

181 Celle de Thônes de 1350 reprend exactement le même article, voir *Recueil des franchises et lois municipales des principales villes de l'ancien diocèse de Genève*, Mémoires et documents de la Société d'histoire et d'archéologie de Genève, t. XIII, 2<sup>e</sup> partie, Genève, 1863, p. 193 et 205.

1348, au moment où les tensions entre le comte Amédée III de Genève, Alamand de Saint-Jeoire évêque de Genève et le dauphin de Viennois Humbert II seigneur de Faucigny atteignent leur paroxysme, il semble que Amédée III ait convoqué un mandement général<sup>182</sup>.

#### SOURCES D'ARCHIVES

##### *Archivio di Stato di Torino/ Sezioni Riunite, Camerale Savoia (ASTo/ SR, CS)*

- Inventario 38, foglio 21, compte de la dépense de l'hôtel des comtes et des ducs de Savoie, rotolo 21, 1306-1309 et rotolo 30, 1325-1327
- Inventario 38, foglio 21, compte de la dépense de l'hôtel des comtes et des ducs de Savoie, rotolo 21, 1306-1309 et rotolo 33, 1326
- Inventario 69, foglio 42r, châellenie de Conthey et Saillon, rotolo 11, 1324-1329
- Inventario 69, foglio 122v, châellenie de Saxon et Entremont, rotolo 11, 1326-1329

##### *Archivio di Stato di Torino/ Corte (ASTo/ Corte)*

- Inventario 87, Scritture riguardanti li regolari tanto di qua che di là da' monti in Materie ecclesiastiche, Regolari di là dai monti, mazzo 2, Celestins de Lyon, fascicolo 5, 1325-1326
- Inventario 108, Obblighi e quietanze dei principi del sangue in Materie politiche per rapporto all'interno, mazzo 1, fascicolo 52, n°7, 1326
- Inventario 108, Obblighi e quietanze dei principi del sangue in Materie politiche per rapporto all'interno, mazzo 2, fascicolo 2, 1328
- Paesi, Genève, cathégorie 13, paquet n°1, rot. 9, L'Île de Genève, 1325-1327

##### *Archives départementales de la Côte-d'Or (ADCO)*

- B 314, Dépenses des ducs de Bourgogne, Dépenses de l'hôtel, 1326
- B 6826, châellenie de Bâgé, 1324-1328
- B 7054, châellenie de Billiat, 1324-1331
- B 8058, châellenie de Jasseron, 1323-1329
- B 9160, châellenie de Pont-de-Vaux, 1306-1309
- B 9162, châellenie de Pont-de-Vaux, 1324-1328
- B 9388, châellenie de Rossillon, 1319-1324
- B 9697, châellenie de Saint-Laurent-les-Mâcon, 1324-1330
- B 9945, châellenie de Saint-Trivier-de-Courtes, 1305-1307
- B 10155, châellenie de Treffort, 1324-1330
- B 11733, Solde et engagement de gens de guerre sous les ducs Robert II et Eudes IV, 1299-1349

182 « [...] ut gentes pedites et equites mandamenti generalis domini propter custodiam dicti pontis per ibidem securius transire possent [...] ». » (ADHS, SA 18069, Ternier, 1348, peau 6).



*Archives départementales de la Savoie (ADS)*

- SA 14793, châtellenie d'Allinge-Neuf et Thonon, 1322-1328
- SA 16626, châtellenie de Briançon et Salins, 1293-1294
- SA 16639, châtellenie de Briançon et Salins, 1320-1323
- SA 16643, châtellenie de Briançon et Salins, 1326-1327
- SA 16658, châtellenie de Briançon et Salins, 1342-1343
- SA 16659, châtellenie de Briançon et Salins, 1343-1344
- SA 14571, judicature du Chablais et Genevois, 1312-1313
- SA 8674, châtellenie du Le Châtelard-en-Bauges, 1323-1327
- SA 8870, châtellenie de Conflans, 1325-1329
- SA 15142, châtellenie de La Corbière, 1321-1335
- SA 11581, châtellenie de Faverges, 1326-1328
- SA 8162, châtellenie de Léaz et l'Écluse, 1324-1332
- SA 9337, châtellenie de Montmélian, 1323-1327
- SA 9608, châtellenie de Pont-de-Beauvoisin, 1322-1324
- SA 9794, châtellenie de La Rochette, 1306-1309
- SA 10049, châtellenie de Saint-Genix, 1321-1322
- SA 10296, châtellenie de Tourmon, 1325-1327

*Archives départementales de la Haute-Savoie (ADHS)*

- SA 18069, châtellenie de Ternier, 1348

## BIBLIOGRAPHIE

- Bernard Andenmatten, « Le comte de Savoie Amédée V et le nerf de la guerre », dans *Études savoisiennes*, 4, Chambéry, 1995, p. 19-31.
- Bernard Andenmatten, *La Maison de Savoie et la noblesse vaudoise (XIII<sup>e</sup>-XIV<sup>e</sup> s.) : Supériorité féodale et autorité princière*, Mémoires et documents édités par la Société d'histoire de la Suisse romande, 4<sup>e</sup> série, t. VIII, Lausanne, 2005.
- Roberto Biolzi, « Der Militärdienst des savoyischen Adels im Spätmittelalter : Treue Gefolgsleute oder Kriegersunternehmer ? », dans *Miliz oder Söldner ? Wehrpflicht und Solddienst in Stadt, Republik und Fürstentum 13.-18. Jahrhundert*, Philippe Rogger, Regula Schmid Keeling (dir.), Brill | Schöningh, Paderborn, 2019, p. 115-124.
- Sergio Boffa, *Warfare in Medieval Brabant, 1356-1406*, Warfare in History, vol. 17, Boydell & Brewer, Woodbridge, 2004.
- Jonas Boyve, *Annales historiques du comté de Neuchâtel et Valangin depuis Jules-César jusqu'en 1722 contenant la part que ce comté a eue dans les révolutions de l'Helvétie, des royaumes de Bourgogne, de l'Empire et des ligues Suisses ; les comtes de Neuchâtel, leurs guerres, leurs alliances, leurs gouvernements, leurs successions ; les conditions différentes des sujets, leurs libertés, franchises etc., etc. ; et généralement tout ce qui est arrivé de plus mémorable dans la Suisse et dans le dit comté, qui en a toujours fait partie*, Société littéraire F.-L. Davoine, Berne et Neuchâtel, 1854-1855.

- Guido Castelnuovo et Christian Guilleré, « Les finances et l'administration de la Maison de Savoie au XIII<sup>e</sup> siècle », dans *Pierre II de Savoie «Le petit Charlemagne»* († 1268), études publiées par Bernard Andenmatten, Agostino Paravicini Bagliani, Eva Pibiri, Cahiers Lausannois d'Histoire Médiévale, n°27, Lausanne, 2000, p. 33-125.
- Guido Castelnuovo, Christian Guilleré, « De la comptabilité domaniale à la comptabilité d'État : les comptes de châtelainie savoyards », dans *Écrire, compter, mesurer vers une histoire des rationalités pratiques*, École normale supérieure, Ulm, 2001, Paris, 2006, p. 213-230.
- Guido Castelnuovo dans « L'historien, le prince et la ville, dans la Chronique de Savoie de Cabaret (1419) », dans *Écrire l'histoire, penser le pouvoir. États de Savoie, XV<sup>e</sup> – XVI<sup>e</sup> siècles*, éd. Laurent Ripart, Collection Sociétés, Religions, Politiques n°44, Université Savoie Mont Blanc, Sociétés, Études Transfrontalières et Internationales (LLSETI), Chambéry, 2018, p. 41-54.
- Daniel Chaubet, *La chronique de Savoye de Jean d'Orville, dit Cabaret*, La Fontaine de Siloë, Montmélian, 1995.
- Jules de la Chauvelays, *Rôle des gens d'armes levés par le duc Eudes IV pour aller en Viennois*, tiré à part, Berger-Levrault et compagnie, Paris, 1881, p. 321-351.
- Ulysse Chevalier, *Regeste dauphinois ou répertoire chronologique & analytique des documents imprimés et manuscrits relatifs à l'histoire du Dauphiné, des origines chrétiennes à l'année 1349*, t. IV, Imprimerie valentinoise, Valence, 1915.
- Luigi Cibrario, *Storia della Monarchia di Savoia*, vol. 3, Turin, 1844.
- Philippe Contamine, *Guerre, État et société à la fin du Moyen Âge. Études sur les armées des rois de France 1337-1494*, Mouton, Paris – La Haye, 1972.
- Matthieu de la Corbière, *L'invention et la défense des frontières dans le diocèse de Genève. Étude des principautés et de l'habitat fortifié (XII<sup>e</sup>-XIV<sup>e</sup> siècle)*, Mémoires et documents publiés par l'Académie Salésienne, t. 107-108, Annecy, 2002.
- André Du Chesne, *Histoire généalogique des ducs de Bourgogne de la Maison de France : A laquelle sont adioustez les seigneurs de Montagu, de Somberton, & de Couches, issus des mesmes ducs : et plusieurs autres princes et princesses du sang royal incognus iusques à present. Le tout iustificié par tiltres, histoires & autres bonnes preuves*, Sébastien Cramoisy ruë Sainct Iacques aux Cigongnes, Paris, 1628.
- Pierre Duparc, *Le comté de Genève, IX<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle*, Mémoires et documents publiés par la société d'histoire et d'archéologie de Genève, t. XXXIX, Alex. Jullien, Genève, 1978.
- Ferdinando Gabotto, *Asti e la politica Sabauda in Italia al tempo di Guglielmo Ventura*, Biblioteca della società subalpina, t. XVIII, Tipografia Chiantore-Mascarelli, Pignerol, 1903.
- Ferdinando Gabotto, « Estratti dai « conti » dell'archivio camerale di Torino relativi alla Valle di Aosta », dans *Miscellanea Valdostana*, Tipografia Chiantore-Mascarelli, Pignerol, 1903, p. 313-408.
- Bruno Galland, *Les papes d'Avignon et la Maison de Savoie (1309-1409)*, t. 247, École française de Rome, Palais Farnèse, Rome, 1998.

- Frédéric Godefroy, *Dictionnaire de l'ancienne langue française et de tous ses dialectes du IX<sup>e</sup> au XI<sup>e</sup> siècle composé d'après le dépouillement de tous les plus importants documents manuscrits ou imprimés qui se trouvent dans les grandes bibliothèques de la France et de l'Europe et dans les principales Archives départementales, municipales, hospitalières ou privées*, t. 5 Liste – Parsonme, F. Vieweg, Paris, 1888.
- Samuel Guichenon, *Histoire généalogique de la royale Maison de Savoie*, Guillaume Barbier, Lyon, 1660.
- Christian Guilleré et Jean-Louis Gaulin, « Des rouleaux et des hommes : Premières recherches sur les comptes de châtelaineries savoyards », dans *Études savoisiennes*, t. 1, Chambéry, 1992, p. 51-108.
- Christian Guilleré, Roberto Biolzi et Sylvain Macherat, *Les sources du financement de la guerre en Savoie (1308-1354). Les comptes des guerres avant les trésoriers des guerres*, Castellania n°2, Université Savoie Mont Blanc, Sociétés, Études Transfrontalières et Internationales (LLSETI), Chambéry, 2019.
- Xavier Héлары, *Courtrai. 11 juillet 1302*, Tallandier, Paris, 2012.
- Xavier Héлары, *L'armée du roi de France. La guerre de Saint Louis à Philippe le Bel*, Perrin, Paris, 2012.
- Xavier Héлары, *La dernière croisade. Saint Louis à Tunis (1270)*, Perrin, Paris, 2016.
- Alain Kersuzan, *Défendre la Bresse et le Bugey. Les châteaux savoyards dans la guerre contre le Dauphiné (1282-1355)*, Presses Universitaires de Lyon, Lyon, 2005.
- Abbé Charles Lalore, « Documents pour servir à la généalogie des anciens seigneurs de Trainel », Imprimerie de Dufour-Bouquot, Troyes, 1872.
- Léon Ménabréа, *Histoire municipale et politique de Chambéry, écrite en entier d'après des documents inédits, et à laquelle ont été rattachés les points les plus importants et les plus curieux de l'Histoire de la Savoie et des Alpes*, 2<sup>e</sup> livraison, Perrin fils, Chambéry-Paris, 1847.
- Johannes Baptista Moriondo, *Monumenta Aquensia ad excellentissimum et reverentissimum virum Josephum Antonium Corte primo Aquensem nunc Monregalensem episcopum adjectæ sunt plures Alexandrinæ ac finitimarum Pedemontanæ ditionis provinciarum chartæ et chronica cum collectione diplomatica ac tabulis genealogicis antiquas marchionum Montisferrati Salutiarum Cevæ, Incisæ, Boschi, Ponzoni ac aliorum Aledramicæ gentis marchionum originum enucleantibus*, vol. 2, Turin, 1790.
- Léopold Niepce, *Histoire de Sennecey et de ses seigneurs*, Imprimerie de J. Dejussieu, Chalon-sur-Saône, 1866.
- Jan Frederik Niemeyer, *Mediæ Latinitatis lexicon minus*, Leyde, 1976.
- Ernest Petit, *Histoire des ducs de Bourgogne de la race capétienne. Règnes de Hugues V et Eudes IV. Mars 1306 à février 1345*, t. VII, Imprimerie Darantière, Dijon, 1901.
- Dom Urbain Plancher, *Histoire générale et particulière de Bourgogne*, t. 2, Antoine de Fay, Dijon, 1742.
- Auguste Prudhomme, *Inventaire-sommaire des Archives départementales antérieures à*

1790. *Isère, archives civiles. – Série B (suite)*, t. 3, Imprimerie Allier, Grenoble, 1899.
- Recueil des franchises et lois municipales des principales villes de l'ancien diocèse de Genève*, Mémoires et documents de la Société d'histoire et d'archéologie de Genève, t. XIII, 2<sup>e</sup> partie, Genève, 1863.
- Bertrand Schnerb, « Bourgogne et Savoie au début du XV<sup>e</sup> siècle : évolution d'une alliance militaire », dans *Rencontres de Montbéliard (26 au 29 septembre 1991)»Les relations entre États et principautés des Pays-Bas à la Savoie (XIV<sup>e</sup>-XVI<sup>e</sup> s.)*», Centre Européen d'Études Bourguignonnes, n°32, Neuchâtel, 1992, p. 13-29.
- Bertrand Schnerb, « Le recrutement social et géographique des armées des ducs de Bourgogne (1340-1477) », dans *Guerre, pouvoir, principauté. Cahiers du Centre de recherches en histoire du droit et des institutions*, n°18 (2002), Bruxelles, 2004, p. 37-53.
- abbé Jean-Marie Vidal, « Le pape Jean XXII. Son intervention dans le conflit entre la Savoie et le Dauphiné, 1319-1334 », dans *Revue des questions historiques*, t. XXIV (LXVIII<sup>e</sup> de la collection), Paris, 1900, p. 364-388.
- Johann Ludwig Wurstemberger, *Peter der Zweite, Graf von Savoyen, Markgraf in Italien, sein Haus und seine Lande, Ein Charakterbild des dreizehnten Jarhunderts, diplomatisch bearbeitet*, Berne-Zürich, 4 vol., 1856-1858.

# La crittografia diplomatica e militare nell'Italia del Quattrocento

di MARCO VITO

**ABSTRACT.** During the 15th century, cryptography was increasingly used in various parts of Italy and Europe. In fact, this was the forerunner of the use of various forms of secret writing, starting with the nomenclators in the early 14th century and was one of the firsts example of cipher utilised. Later, the use of secret writing spread to all the Italian places of power. The aim of the presentation is to show how medieval cryptography influenced and was influenced by the context of war. This is how the null signs were invented, graphic elements that serve to mislead those trying to decipher the document, making them believe that these signs conceal a meaning that does not actually exist. This aspect shows how in cryptography itself there was a war between those who wanted to hide information and those who wanted to appropriate it, in a constant work of improvement and complexity of the art of cryptography. Current cryptography follows the same principle as fifteenth-century cryptography, it takes as its starting point the frequency of different signs, mostly attributable to single letters of the alphabet or frequent groups of them. This principle has changed continuously over the centuries and a silent war dating back over six hundred years is still going on today.

**KEYWORDS:** CRYPTOGRAPHY #MIDDLEAGE #DIPLOMACY #CIPHER #WARFARE

**L**o sviluppo parallelo dello spionaggio<sup>1</sup> e della crittografia nel corso del medioevo è una ricaduta della crescente complessità e alfabetizzazione delle relazioni diplomatiche<sup>2</sup>, ma anche amministrative, finanziarie

- 1 Sullo spionaggio durante l'invasione francese dell'Inghilterra (1193; 1213), v. John OSWALD PRESTWICH, «Military intelligence under the Norman and Angevin kings», in George GARNETT & John HUDSON (eds.), *Law and Government in Medieval England and Normandy. Essays in honour of Sir James Holt*, Cambridge, 1994, pp. 1-30.
- 2 Nadia COVINI, Bruno FIGLIUOLO, Isabella LAZZARINI & Francesco SENATORE, «Pratiche e norme di comportamento nella diplomazia italiana: i carteggi di Napoli, Firenze, Milano, Mantova e Ferrara tra fine XIV e fine XV secolo», in Stefano ANDRETTA, Stéphane PÉQUIGNOT, Jean-Claude WAQUET (dir.), *De l'ambassadeur. Les écrits sur l'ambassadeur et l'art de négocier de la fin du Moyen Âge au début du XIX<sup>e</sup> siècle*, Roma, École française de Rome, 2015, p. 128. Charles Du Fresne DU CANGE, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*,

e commerciali, coi rischi connessi di intercettazione e decrittazione. Anche se la creazione di veri e propri servizi permanenti di intelligence e cifratura, come quelli veneziano, inglese, francese, spagnolo e turco avviene solo nel corso del XVI secolo<sup>3</sup>, l'uso sistematico delle spie era già regolamentato in epoca assai precedente, come risulta ad esempio dai capitoli degli statuti trecenteschi di Siena relativi agli *ufficiali sopra le spie*, retribuite in proporzione ai rischi delle missioni e soggette a sanzioni. Del pari l'esigenza di segretezza, che troviamo ad esempio affermata da Clemente VI durante la cattività avignonese<sup>4</sup>, ma incentivata dalla stessa raccolta di informazioni tramite missioni diplomatiche<sup>5</sup> e di spionaggio, organizzata da parte di tutte le cancellerie<sup>6</sup>, inclusa quella dell'archivio segreto vaticano, alimentato dalle nunziature apostoliche ma anche dalle strutture ecclesastiche presenti in tutta l'Europa Occidentale.

La conoscenza della crittografia medievale e tardomedievale non ha ancora raggiunto il livello di quella rinascimentale, il cui studio è facilitato dai manuali cinquecenteschi a stampa. È però opinione diffusa che, sotto il profilo tecnico, la forma più antica di crittografia medievale fosse una semplice applicazione a scopo di segretezza della tachigrafia (scrittura rapida) la cui "invenzione" si faceva risalire a Marco Tullio Tiro, il famoso liberto e segretario Cicerone, abbreviando o sostituendo le parole con segni o cifre convenzionali per poter trascrivere il dettato alla stessa velocità della pronuncia. Entrambi i sistemi sono infatti largamente testimoniati dalle corrispondenze quattrocentesche e dagli atti giudiziari e notarili<sup>7</sup>. Solo alla fine del Trecento si ebbe un vero salto di qualità, testimoniato ad esempio dalla chiave di cifra adoperata nel 1401 tra il Duca di Mantova e Simeone da Crema<sup>8</sup>.

---

Frankfurt, ex Officina Zunneriana, 1710, pp. 181 (ambascia-ambasciare); 182 (ambasciatore-ambasciata-ambasciaria).

3 Paolo PRETO, *I servizi segreti di Venezia*, Milano, il saggiatore, 2016, p. 33.

4 Michael JUCKER «Geheimnis und Geheimpolitik. Methodische und kommunikative Aspekte zur Diplomatie des Spätmittelalters», in Christian JÖRG, Michael JUCKER (Hg.), *Spezialisierung und Professionalisierung*, Wiesbaden, 2010, pp. 65-94.

5 Garrett MATTINGLY, *Renaissance diplomacy*, New York, Dover, 1988, pp. 71-87.

6 Michael JUCKER, «Secrets and Politics: Methodological and Communicational Aspects of Late Medieval Diplomacy», *Il Segreto* (Micrologus, 14), Firenze, 2006, pp. 275-309.; Michael JUCKER «Geheimnis und Geheimpolitik. Methodische und

7 Giorgio COSTAMAGNA, *Tachigrafia notarile e scritture segrete medioevali in Italia*, Roma, Ed. ANAI, 1968, pp. 6-32.

8 La cifra del 1401 tra il duca di Mantova e Simeone da Crema si trova anche in David

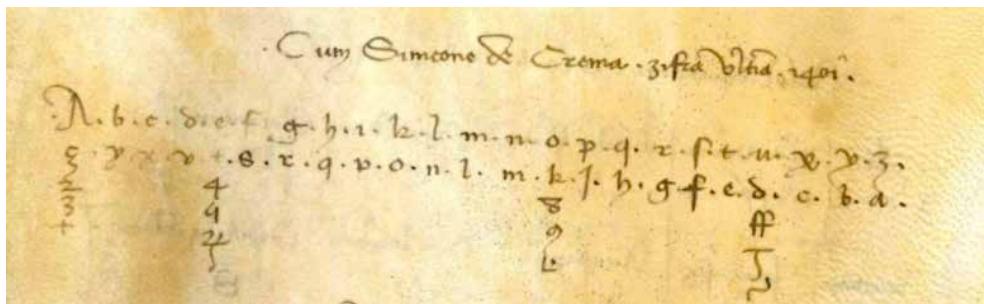


Fig. 1 Cifra del 1401 tra Simeone da Crema ed il duca di Mantova

La cifra del 1401 rende infatti più ardua la decrittazione, perché alcune lettere più frequenti (le vocali e alcune consonanti) non sono indicate da un solo segno, ma da tre o quattro differenti. Dalla tabella seguente si evince quale sia la frequenza delle lettere dalla più utilizzata a quella meno in uso, partendo dall'analisi di una piccola parte di questo stesso testo.

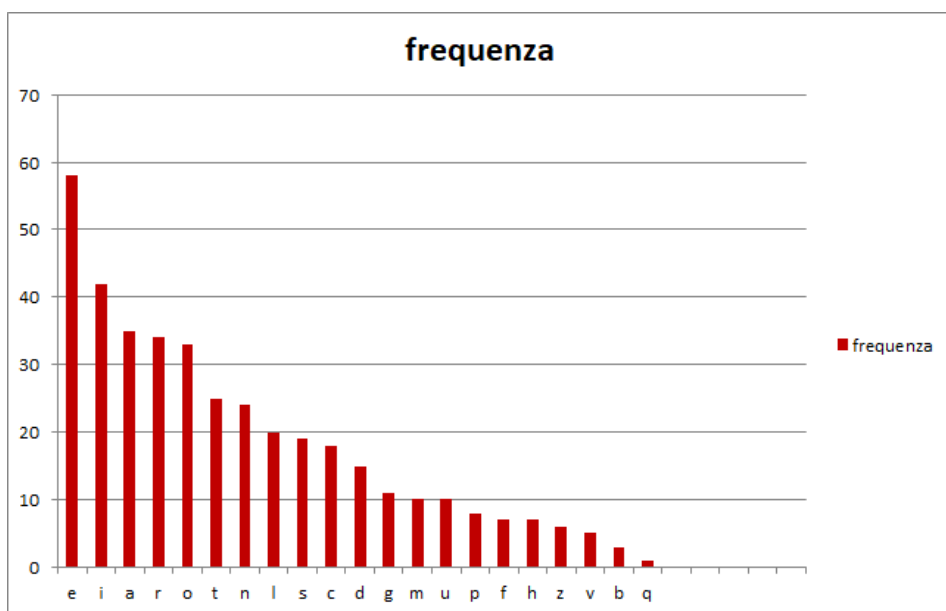


Figura 2. Esempio di frequenza delle lettere alfabetiche

KHAN, *The codebreakers*, New York, MacMillan, 1968, p. 107; Simeone de Crema: Archivio di Stato di Mantova, Busta E.I. 2a, No. 32, f. 6r.

La tabella cambia a seconda della quantità del testo analizzato: meno testo c'è, minore è la frequenza delle lettere ed alcune potrebbero non esserci; più il testo è ampio, più l'ordine delle lettere può variare assestandosi su di un asse comune. Normalmente, la lettera maggiore risulta essere la 'e' e la minore solitamente la 'q'; ciò dipende anche dalle influenze e competenze linguistiche personali dello scrivente.

La crittografia del Quattrocento risolve parzialmente il problema creando più segni di cifra per le vocali, in questo modo se la 'e' dalla tabella ha una frequenza pari 58 ripetizioni, con due segni per indicare la 'e' scritti in egual numero, la frequenza scenderebbe a 29, avvicinandosi al valore della 't'. Seguendo la tabella, nel caso del cifrario mantovano del 1401 i segni uguali sono quattro e la frequenza della 'e' sarebbe, per ognuno dei suoi segni del 14,5, pari alla lettera 'd' scarsamente utilizzata.

### *La crittografia Medievale*

Nella crittografia medioevale gli aspetti diplomatici e militari dell'uso delle cifre sono legati dalla necessità pratica di preservare l'informazione. Ciò che le differenzia è il contesto ed il contenuto delle missive, l'esperienza militare dello scrivente e la circostanza in cui è stata scritta una lettera in cifra. Pertanto, se da un lato la complessità del cifrario appare analoga in entrambi i casi, resta da considerare che una chiave di cifra doveva essere funzionale sia per quanto riguarda le attività puramente diplomatiche che quelle militari. Non vi è, dunque, una netta distinzione tra le due declinazioni della crittografia in questione.

Nell'Italia del Quattrocento era possibile comporre un cifrario partendo da un alfabeto e sfruttando diverse strategie. Il primo accorgimento era di cambiare l'ordine di lettere, sul modello dei cifrari di Cesare e Augusto riportati da Svetonio<sup>9</sup>, come nel caso del cifrario mantovano del 1401. La cifra segue un principio di sostituzione monoalfabetica dove alla prima lettera corrisponde l'ultima, alla seconda lettera, corrisponde la penultima etc. etc. sul modello dell'atbash<sup>10</sup>. Il

9 Gaio Tranquillo SVETONIO, *le vite dei dodici Cesari*, volgarizzate da Giuseppe RIGUTINI, col testo a fronte, Firenze, G. C. Sansoni, 1882, pp. 53-54; 177.

10 L'atbash si ritrova per la prima volta nel vecchio testamento, nel libro di Geremia. La 'a' sta per la prima lettera dell'alfabeto aleph, la 't' sta per la taw (l'ultima lettera), le lettere 'ba' stanno per 'beth' (seconda lettera dell'alfabeto) e le 'sh' per shin (penultima lettera



nome deriva proprio dal sistema crittografico utilizzato che prevede la sostituzione della prima lettera con l'ultima e viceversa, e così via.

La peculiarità del cifrario di Simeone da Crema è l'utilizzo di più segni per scrivere le vocali (a, e, o, u), che oltre alle lettere dell'alfabeto, sono sostituite da numeri, segni alchemici e geometrici; ognuna delle vocali ha quattro possibili segni di sostituzione.

Questa caratteristica ha il nome di omofonia (termine che indica l'uguaglianza di suono), cioè ad un segno grafico per la crittografia corrispondono più segni che lo identificano. L'uso di omofoni nella crittografia medievale mostra come si fosse giunti alla consapevolezza che scrivere in cifra sostituendo le sole lettere dell'alfabeto, non garantiva più la sicurezza che il messaggio cifrato potesse essere incomprensibile.

Dall'inizio del XV secolo si perfezionarono i sistemi di cifratura esistenti. Alle lettere si aggiunsero sempre più spesso i numeri, questo perché dal XIII secolo, nel caso italiano, iniziò a dilagare un modo diverso di rappresentare i numeri graficamente, rispetto a quello romano ancora in uso; era il sistema di numerazione araba, o più correttamente, indiana.<sup>11</sup> Per tutto il Medioevo i numeri romani erano sempre stati utilizzati, per azioni contabili, economiche ed in generale per la numerazione. In crittografia, il problema dei numeri romani, riguardava la loro natura grafica, corrispondente alle lettere dell'alfabeto prestate all'utilizzo numerale; pertanto, non potevano essere utilizzati per complicare il sistema cifrante. Con l'arrivo dei numeri arabi e con la loro diversa grafia, l'impiego nella crittografia diventò estremamente utile per poter variare ed implementare i modi di scrivere in cifra. Dal XII secolo, con la sua diffusione, la nuova numerazione si amalgamò con la cultura dell'epoca, divenendo di uso comune e di conseguenza fu un modo altrettanto utile per scrivere in cifra.

Non è un caso che la maggior parte dei sistemi cifranti del XV secolo ebbero questi numeri nella loro realizzazione. Inoltre, la numerazione araba permetteva una vasta possibilità di combinazioni che in precedenza non era così facile ottenere. Basti pensare che una singola unità numerica può essere impiegata per

---

dell'alfabeto).

11 Armando PETRUCCI, *breve storia della scrittura latina*, Roma, Bagatto Libri, 1992, pp. 144-145; Cfr. anche Armando PETRUCCI, *Scrivere lettere: una storia plurimillennaria*, Roma, Editori Laterza, 2008.

altrettanti caratteri dell'alfabeto e che l'utilizzo di un'unità con le decine o con le centinaia permette, con pochi segni, di avere un gran numero di segni diversi per scrivere in cifra<sup>12</sup>.

Generalmente, la cancelleria scriveva la chiave di cifra e sul verso del foglio o all'ultima pagina del documento, se compilato su più pagine, vi apportava la dicitura *cifra* (o anche *ciffera*, *ziffera*, etc.). Al momento di intraprendere una missione, la cancelleria poteva stilare una copia di una delle cifre che aveva prodotto e scrivere sul verso '*cifera cum...*' a cui seguiva il nome dell'ambasciatore con il quale si adottava un determinato sistema cifrante. A questa alternativa ve ne era un'altra, dove alla cifra presente in cancelleria venivano prodotte due copie del cifrario, una era per l'oratore, mentre l'altra era per il cancelliere che avrebbe dovuto decifrare le lettere che gli giungevano da quel determinato ambasciatore: questa era la *contracifra*. In questo modo la chiave generica utilizzata per redigere le copie restava disponibile per futuri utilizzi.

Poteva capitare che ambasciatori utilizzassero cifre di colleghi con i quali compivano la missione<sup>13</sup>: in questi casi l'informazione era opportunamente segnata dall'ambasciatore, il quale specificava quale fosse la cifra impiegata per scrivere il messaggio, se la sua o quella di un suo collega.

Per scrivere in cifra era necessario che due committenti adoperassero un solo cifrario o chiave di cifra, in modo da rendere difficile la comprensione del testo a chi non aveva il cifrario di riferimento. La corrispondenza poi seguiva il sistema postale o quello di messi privati che consegnavano le missive al destinatario ogni qual volta era necessario, solitamente per gli ambasciatori, questo avveniva con una periodicità ben precisa.

La lettera, una volta cifrata, inviata e ricevuta dal destinatario, veniva decifrata adoperando la copia in possesso del cifrario, talvolta questo poteva essere imparato a memoria, rendendo la decifrazione più rapida e mnemonica.

L'esempio del cifrario mantovano non deve indurre all'errore che dal 1401 i

---

12 Si immagini il numero '1', al quale se si aggiunge un altro numero, come lo zero, si ottiene '10'. Questo può essere il segno cifrante per un'altra lettera, o una parola, o per un gruppo di lettere; lo stesso vale per il numero '101' etc. etc.

13 Si veda il caso di Antonio da Trezzo e di Francesco Cusani, entrambi a Napoli per conto di Francesco Sforza. Per questo, ed altri esempi, si veda Francesco SENATORE & Francesco STORTI (a cura di), *Dispacci sforzeschi da Napoli*, voll. I-V, Istituto Italiano per gli studi filosofici, Fonti per la storia di Napoli aragonese, Salerno, Carlone Editore, 1997-2009.

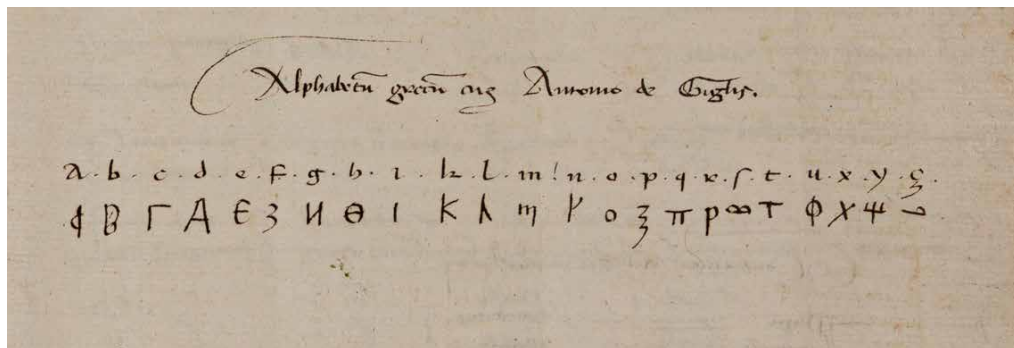


Figura 3. Cifrario monoalfabetico con cifra in alfabeto greco maiuscolo.

cifrari italiani cambiarono omogeneamente con gli omofoni, ma fu un percorso eterogeneo che vide le diverse realtà italiane adoperare diacronicamente il sistema della sostituzione monoalfabetica con omofoni. Ne è un esempio il cifrario greco di Lucca<sup>14</sup>. Nel quale non compare alcun omofono; il cifrario è letteralmente sostituito con le corrispondenti lettere greche dell'alfabeto latino 'α' per 'a', 'β' per 'b' etc. Il cifrario aveva la sua forza nel fatto di non cambiare l'ordine delle lettere come nel caso del cifrario mantovano preso in esame, ma quello di adottare un alfabeto diverso nella sua rappresentazione grafica. Questo era uno stratagemma utile solo se chi intercettava la lettera non era a conoscenza del greco, in alternativa era un testo chiaramente leggibile. L'alfabeto greco usato con Antonio de Giglis fa parte di una raccolta di cifrari ad opera di Paolo Guinigi, il principale creatore delle cifre. Designato nel 1393 al Consiglio generale di Lucca, ricoprì molti ruoli per la città<sup>15</sup>, compresa la carica di anziano che assunse più volte fino al 1400, allorché divenne capo della signoria di Lucca.

Il motivo del lavoro di Guinigi è da rintracciare nei conflitti del primo Quattrocento. Il gioco delle alleanze spinse Guinigi a concentrare le sue attenzioni verso Pisa, incalzata da Firenze. Egli si adoperò come informatore per conto di Ladislao d'Angiò Durazzo re di Napoli e di Bonifacio IX Tomacelli; al fine di favorire l'espansione napoletana verso la Toscana con la conquista di Pisa e ai

14 'alfabetum grecum cum Antonio de Giglis'. Esempio di chiave di cifra monoalfabetica con alfabeto greco maiuscolo utilizzato come cifrario per sostituire l'alfabeto italiano, Archivio di Stato di Lucca, Gov. Paolo Guinigi nr. 5, c. 22r, su concessione del Ministero della cultura; è vietata qualsiasi ulteriore riproduzione o duplicazione con qualsiasi mezzo.

15 Franca RAGONE, «Guinigi, Paolo», *DBI*, 61, 2004.

danni di Firenze. I propositi di Guinigi fallirono nel 1406, quando nel mese di ottobre Firenze conquistò Pisa.

Nel 1418, l'operato di Guinigi subì un ulteriore freno con gli eventi che lo videro entrare in trattative con Andrea Fortebracci, noto come Braccio da Montone, che invase i suoi territori. Il governo di Guinigi, inoltre, fu caratterizzato da numerose congiure, che per quanto sempre sventate, contribuirono a creare instabilità.

Il codice numero 5 di Paolo Guinigi, signore di Lucca è frutto degli anni del suo governo e del tentativo di poter comunicare in sicurezza, nonostante le rivolte e le mire espansionistiche italiane. Delle cifre presenti, solo alcune sono datate, tramite queste è possibile darne una parziale cronologia che va dal 1412, prima data riscontrabile in uno dei cifrari, al 1439, data su di un cifrario postumo al Guinigi.

Un elemento particolare dei cifrari di Guinigi è l'uso del nomenclatore: cioè un sistema cifrante dove ad una parola ne viene sostituita un'altra, in modo da far sembrare il testo di una lettera normale e non cifrato; solo chi conosce il nomenclatore riesce a comprendere che dietro determinate parole si nascondono significati diversi. Esempi di nomenclatori sono testimoniati fin dal XIV secolo, non a caso, nel periodo delle battaglie tra guelfi e ghibellini a Orvieto e Viterbo, fomentate dalla campagna romana di Ludovico il Bavaro<sup>16</sup>. Nel caso di Guinigi il nomenclatore viene composto con disegni molto vari e che risultano essere una manifestazione della sua creatività<sup>17</sup>.

Il cifrario con Ladislao, ad esempio, mostra come il cifrario monoalfabetico è composto da un numero corrispondente di segni di cifra, ad eccezione delle vocali ('a', 'e', 'i', 'o') che hanno un omofono in più. Vi sono le lettere nulle, elemento determinante per la strategia delle cifre medievali, ed un ampio nomenclatore,

---

16 Il nomenclatore è databile tra il 1326-1327, poiché privo di datazione. Nel documento sono presenti vari personaggi di spicco che furono coinvolti all'epoca e che rappresentavano le realtà politiche del primo Trecento. Il vescovo di Viterbo era Angelo Tignosi (1318-1343) e il termine *ante quem* del documento è il 1328, poiché in quell'anno, a Viterbo, sarebbe stato designato l'anti vescovo Pandolfo Capocci, invece che Silvestro Gatti, *Silvestro Gatto*. Per quanto riguarda il documento in questione, si rinvia alla trattazione fatta da Meister: Aloys MEISTER, *Die Geheimschrift im Dienste der päpstlichen Kurie*, Paderborn, Druck und Verlag von Ferdinand Schöningh, 1906, pp. 5-6 riferimento al testo e in nota; pp. 6-10 trascrizione completa del nomenclatore.

17 Archivio di Stato di Lucca, Gov. Paolo Guinigi nr. 5, c. 2r, su concessione del Ministero della cultura; è vietata qualsiasi ulteriore riproduzione o duplicazione con qualsiasi mezzo.

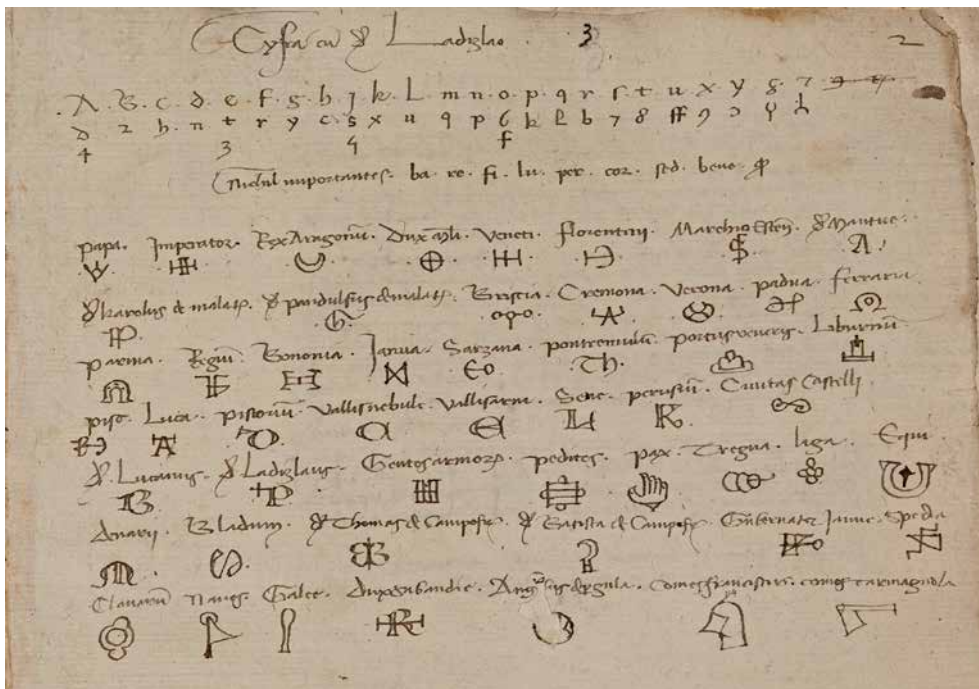


Figura 4. Cifrario di Paolo Guinigi con Ladislao

con 52 disegni differenti; ad esempio, *pax* è simbolicamente rappresentata da una mano aperta.

L'uso del nomenclatore così articolato era sicuramente in uso con gli aragonesi, nello specifico con Alfonso V d'Aragona, prima del suo arrivo a Napoli e di detronizzare gli angioini nel 1442. Sulle cifre aragonesi e la presenza di documenti a Napoli è andata perduta a causa dell'incendio appiccato dai tedeschi il 30 settembre 1943. Le informazioni a riguardo provengono da testimonianze esterne, degli ambasciatori a Napoli di altri centri di potere. Tornando al cifrario, nel 1429, durante la guerra contro la Castiglia, Alfonso V d'Aragona utilizzò una chiave di cifra per comunicare con i suoi ambasciatori Ramon de Montcada e Antoni Amat presso la corte di Carlo VII di Francia. La cifra risale al periodo delle ostilità tra Juan II di Castiglia, con Alvaro de Luna al suo fianco, e Alfonso il Magnanimo, con i suoi fratelli, Giovanni ed Enrico. La cifra, probabilmente composta da un funzionario della Cancelleria, era in possesso dei due ambasciatori. Questa era caratterizzata da una sostituzione alfabetica, con omofoni per tutte le cinque vocali, ognuna di queste con tre omofoni, bigrammi, segni per

abbreviazioni, parole di repertorio e nomenclature<sup>18</sup>. Quest'ultimo è molto simile per organizzazione a quello di Guinigi, si tratta di un cifrario ricco di disegni per intendere parole, che ebbe un'ulteriore sezione per un aggiornamento avvenuto in un secondo momento, come il Re del Portogallo, rappresentato dal disegno di una spada. Per il regno di Napoli, la presenza di un cifrario di Alfonso il Magnanimo, prima del suo arrivo a Napoli e della sua ascesa al trono, permette d'ipotizzare la presenza di cifre napoletane, seppur senza prove dirette.<sup>19</sup>

Per quanto riguarda Venezia si hanno testimonianze di scrittura cifrata sin dal XIII secolo. Già nel 1226 i veneziani sostituivano le vocali con delle "x" o dei puntini come attestato nel *liber plegiorum communis*<sup>20</sup>. Tale sistema ampliava il testo con segni uguali o alternati, aumentando il tempo per scrivere le informazioni e al contempo rendendo poco complesso il messaggio in cifra, avendo solo nelle vocali l'elemento cifrante. Le prime cifre veneziane monoalfabetiche con omofoni risalgono al 1411. A tale data risale la cifra ricostruita del Doge di Venezia Michele Steno che contiene omofoni (anche in questo caso la maggior parte degli omofoni riguarda le vocali), nulle ed un breve nomenclatore<sup>21</sup>. Sulle cifre

18 Josepa CORTÉS & Vincent PONS, «Una clave criptográfica d'Alfons el Magnánim per a la guerra amb Castella (1429)», *Saitabi*, 36, 1986, pp. 25-36..

19 Si tenga in considerazione che Volpicella, prima della distruzione di parte della documentazione dell'archivio napoletano, indentifica la presenza di un unico cifrario nel vasto repertorio archivistico dell'archivio partenopeo. Per questo cfr. Luigi VOLPICELLA, *Una chiave del XV secolo nell'Archivio di Stato di Napoli*, Prato, Tipografia Giachetti, figlio e c., 1905, p. 6. La cifra andò distrutta nell'incendio, resta la sola testimonianza di Volpicella per la copia napoletana della cifra. Questa era un nomenclatore, senza la presenza di sostituzione alfabetica, il documento molto esteso, utilizzato dalla famiglia de' Rossi, è databile tra il 1482 e il 1483, durante la guerra di Ferrara.

20 Riccardo PREDELLI, *Il Liber Communis detto anche Plegiorum del R. Archivio Generale di Venezia: Regesti*, Venezia, Tipografia del commercio di Marco Visentini, 1872, pp. 92-93; cfr. *Il R. Archivio generale di Venezia*, Venezia, Stab. tip. di P. Naratovich, 1873, p. 292. Per la cifra si veda anche Bartolomeo CECCHETTI, *Le scritture occulte nella diplomazia veneziana: memoria*, Venezia, Tip. G. Antonelli, 1869, cfr. Aloys MEISTER, *Die Anfänge der modernen diplomatischen Geheimschrift*, Paderborn, Druck und Verlag von Ferdinand Schöningh, 1902, pp.16-18.

21 Sul messaggio cifrato diretto agli ambasciatori Fantino Michiel (presso il Papa) e Bartolomeo Nani (presso il re di Napoli Ladislao I), nonché sulla ricostruzione della cifra si vedano: Luigi PASINI, *Delle scritture in cifra usate nella Repubblica di Venezia*, Venezia, Naratovich, 1872; Luigi SACCO, *Un primato Italiano. La Crittografia nei secoli XV e XVI*, Roma, Istituto Storico e di Cultura dell'Arma del Genio, 1958 (estratto dal fascicolo 26, dicembre 1947).

veneziane si hanno lacune documentarie, dovute all'incendio di Palazzo Ducale che causò la perdita di cifre e corrispondenze anteriori al 1484.

Venezia fu una delle potenze italiane che più si distinse nel corso del Quattrocento e soprattutto dal XVI secolo in poi, attuando un complesso organo per le scritture segrete, composto da segretari delle cifre ed apprendisti, con uffici ad hoc per il continuo miglioramento dei cifrari.

L'evoluzione della crittografia pontificia si ebbe in concomitanza dello Scisma d'Occidente del 1378, poiché, con la Cattività Avignonese, gli antagonismi e la necessità di difendere le informazioni divennero sempre più pressanti e la necessità di adottare codici segreti fu una priorità. Questo si può osservare con il *Codex Carolinus* o con il *Codex Urbinatensis* (Urb. lat. 998), il primo riguarda una collezione di novantacinque lettere di corrispondenza, il secondo riguarda una raccolta di cifrari della corte di Urbino, proveniente dall'acquisizione vaticana del fondo archivistico del ducato dei Montefeltro.

A Roma, culla della conoscenza scritta nel corso dell'alto Medioevo, vi erano stati i primi tentativi di scrittura cifrata. Tuttavia, il sistema utilizzato inizialmente dallo Stato della Chiesa è molto differente da quello poi diffusosi negli stati italiani. Sebbene sia difficile darne una data d'inizio, l'attività di corrispondenza in cifra della chiesa è testimoniata almeno dal XIV secolo e modificata nel tempo, non subì interruzioni. Solitamente, tali metodi erano utilizzati in occasioni eccezionali, per accordi segreti e attività diplomatiche. I primi depositi di corrispondenza crittografica dalla Curia erano da considerarsi, quindi, eccezioni occasionali<sup>22</sup>.

Il Papa Urbano VI Prignano, che era stato anche cancelliere, sfruttò la sua esperienza maturata in cancelleria per adoperare le cifre durante i conflitti. Dall'altro lato, l'Antipapa Clemente VII di Ginevra cambiò modo d'operare ed assunse nuove persone per migliorare il sistema di cifratura. Perciò egli convocò il segretario parmense Gabriel de Lavinde e gli affidò il compito di unificare i sistemi di cifrature presenti nel settentrione della penisola italiana; Lavinde scrisse un manuale a riguardo nel 1379<sup>23</sup>. Il suo coinvolgimento fu scaturito dalla conoscenza che egli aveva della crittografia, dato che era stato probabilmente segreta-

22 Meister A., *Die Geheimschrift*, cit., p. 4.

23 Si veda ROMANINI Emanuele, «Giovanni Segarelli nel cifrario di Gabriele Lavinde per l'antipapa Clemente VII (tavv. IX-X)», *Italia medioevale e umanistica*, LXI, Padova, Antenore, 2020, pp. 355-371.

rio di Parma e dei visconti di Milano, che all'epoca possedevano Parma tra i loro possedimenti; a prescindere dal grado di impiego presso la corte parmense, egli fu scelto per compiere il lavoro di omologare le cifre esistenti in Italia settentrionale dell'epoca. Dal lavoro di Lavinde, la crittografia medievale iniziò a prendere forma, divenendo sempre più simile a quella che caratterizzò il XV secolo<sup>24</sup>.

### *Scrittura cifrata ed opera intellettuale bellica*

Oltre all'attività diplomatico-militare sul campo di cancellieri ed ambasciatori, è importante citare un lavoro letterario che intreccia arte della guerra e scrittura segreta. Quest'opera erudita scritta parzialmente in cifra databile alla metà del XV secolo è il *Bellicorum instrumentorum liber* di Giovanni Fontana<sup>25</sup>. L'opera è degna di nota per le parti scritte in cifra, sul modello di un cifrario monoalfabetico semplice con saltuari omofoni. Inoltre, si noti la mancanza nulle, in quanto le parti in cifra erano pensate per nascondere le informazioni a chi non facesse parte dell'élite intellettuale; pertanto l'uso di segni senza valore era superfluo ed il suo impiego non avrebbe garantito la comprensione del testo in cifra, così come è stato scritto dagli intellettuali che avevano i mezzi e la conoscenza per poter fare uso corretto di tale sapere. L'opera, nata come un'espressione di competenza ingegneristica, è arricchita da parti in cifra che esplicano e spiegano il contenuto espresso nelle parti in chiaro del lavoro. Le parti in cifra sembrano esser state scritte postume da altra mano, per volere dello stesso Fontana<sup>26</sup>. In particolare sono due i passaggi che intersecano l'aspetto bellico e quello crittografico dell'opera.

Nello specifico si tratta di un castello chiamato 'dell'affondamento' perché capovolge le navi fluviali, proiettando palle incendiarie che con il loro impeto e rotazione smuovono fortemente l'acqua facendo perdere l'asse di equilibrio delle navi, causandone il rovesciamento:

castrus submersionis appellatur eo quod naves fluminis profundit et ever-

24 Per le cifre di Lavinde, si veda ad esempio anche: MEISTER A., *Die Geheimschrift*, cit., pp. 171-176.

25 Bayerische Staatsbibliothek (BSB) in München, Cod. Icon. 242; vi è una seconda opera scritta in cifra da Fontana che esula dal contesto bellico se non in brevi accenni ed è il *Secretum de thesauro experientorum ymaginationis hominum*, conservata nella Bibliothèque nationale de France, Cod. lat. nouv. acq. 635.

26 BATTISTI Eugenio & SACCARO DEL BUFFA BATTISTI Giuseppa, *Le macchine cifrate di Giovanni Fontana*, Milano, Arcadia, 1984, p. 35-38.



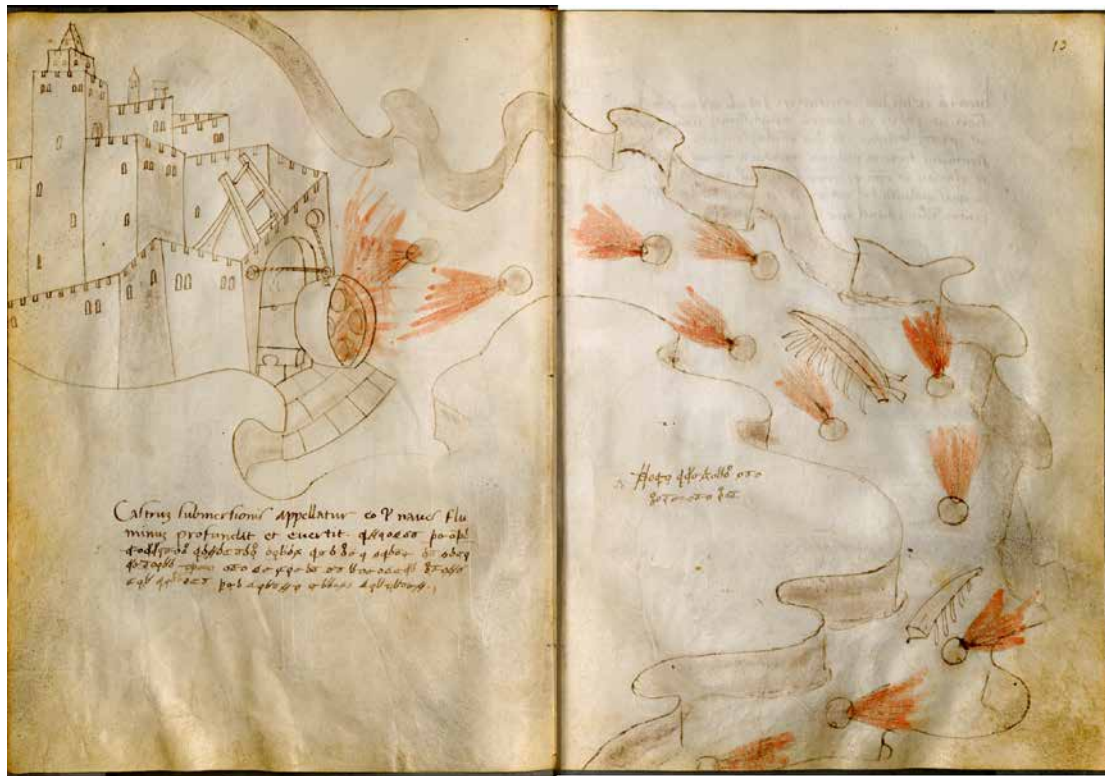


Figura 5. Castello dell'affondamento, spiegazione del funzionamento in cifra.

tit: *proicit quide[m] ballotas ferentes egnem<sup>27</sup> pue suo i[m]petu et revolutione aqua[m] ita cum[m]ovet ut navicule stare non possint que contra venire conantur ripa fluminis ita situata sit<sup>28</sup>*

Nel secondo caso si tratta di alcune armi che hanno dei marchingegni nascosti, non specificati e che possono prendere il nemico di sorpresa se correttamente

27 Va inteso come *ignem*, vi è un errore da parte dello scrivano nello scegliere il segno.

28 *Bellicorum instrumentorum liber*, ff. 12v-13r. Va sottolineato che la versione presentata da BATTISTI E. & SACCARO DEL BUFFA BATTISTI G., *Le macchine cifrate*, cit. omette gli sbagli di trascrizione correggendo senza darne nota, gli errori dello scrivano, cfr. pp. 63, 88; per veridicità filologica, si è preferito riportare i testi così come sono presenti nel manoscritto, adoperando solo le spaziature per una comprensione migliore. Il testo in chiaro è in tondo e quello cifrato in corsivo. Inoltre, tra parentesi quadre sono state aggiunte le lettere realmente mancanti nella scrittura cifrata e in parentesi tonde quelle lettere presenti nel testo cifrato, ma che non hanno alcun valore per l'interpretazione dello stesso, frutto sempre di errore, voluto o meno.

utilizzate; sono strumenti che non destano sospetti, ma che se usati per nuocere sono più pericolosi di quelli che appaiono. (*instrumenta sunt non (i) suspecta s(e) i tuleris sicut scis deteriora tame[n] sunt ad nocendu[m] pua[m] pue*<sup>29</sup> (*i) videntur suspicioxa*)<sup>30</sup>

In questo modo il libellus, pur divulgando l'esistenza di mezzi di offesa particolarmente insidiosi, riservava la trasmissione dei dettagli occorrenti per servirsene ai soli lettori in possesso della chiave o comunque in grado di decrittare il messaggio.

### *Il nuovo modello spinto dalla guerra*

“Io vi avevo scripto molto a lungo et le lettere mi sono state intercepte et benché fussino in cifra certe sono state diceferate e vi [eran] cose d'importanza maxime”<sup>31</sup>.

Questa lettera, datata 5 luglio 1486, fa parte dei rapporti inviati a Lorenzo de' Medici da Pier Capponi (1446-1496)<sup>32</sup>, da gennaio commissario di guerra del contingente fiorentino e dell'intero esercito della lega comandato dal duca Alfonso di Calabria che, dopo la vittoria riportata in maggio a Montorio sulle truppe pontificie, ne stava tallonando la ritirata verso Roma<sup>33</sup>. La scelta di Capponi,

29 'Pua[m]' e 'pue' sono un errore dello scrivano, che ha adoperato il segno per la 'p' invece che quello per la 'q', va interpretato come 'qua que'

30 *Bellicorum instrumentorum liber*, f. 50r.

31 Archivio di Stato di Firenze (ASFI), MAP, filza 43, doc. 4r.

32 Michael MALLETT, «Capponi, Piero», *Dizionario Biografico degli Italiani (DBI)*, 19, 1976.

33 È noto il ruolo centrale di Firenze e dei Medici nell'equilibrio italiano stabilito dalla pace di Lodi del 1454 fra Venezia, Napoli, Savoia e Monferrato e la coalizione tra Milano, Genova, Firenze e Mantova, fortemente voluta da Cosimo de' Medici, capostipite dell'ascesa medicea e *pater patriae*. L'equilibrio, che non escludeva interventi militari limitati, restava peraltro precario e la Lega italica dovette essere rinegoziata più volte. Quella del 1470, promossa da Paolo II Barbo, ratificò l'alleanza matrimoniale di Lorenzo de' Medici col patriziato romano e la dipendenza finanziaria della corte pontificia. Nel 1474 le potenze italiane confermarono l'appoggio a Firenze nel contrasto con Sisto IV della Rovere, ma la Lega fu compromessa dall'appoggio ispano-pontificio alla congiura dei Pazzi (1478) e dalla guerra di Ferrara (1482) fra Venezia e la coalizione tra Napoli e Milano. Ricostituita per la terza volta con la pace di Bagnolo (1484), la Lega, da ultimo proclamata “santa”, fu riconfermata a Venezia il 31 marzo 1495 contro il tentativo francese di conquistare il Regno di Napoli, ma l'esercito “italiano” si dissanguò il 6 luglio a Fornovo senza riuscire a distruggere l'esercito di Carlo VIII in ritirata da Napoli, aprendo così il ciclo delle “horrende guerre italiane”. V. Riccardo FUBINI, *Italia quattrocentesca. Politica e diplomazia nell'età di Lorenzo il*

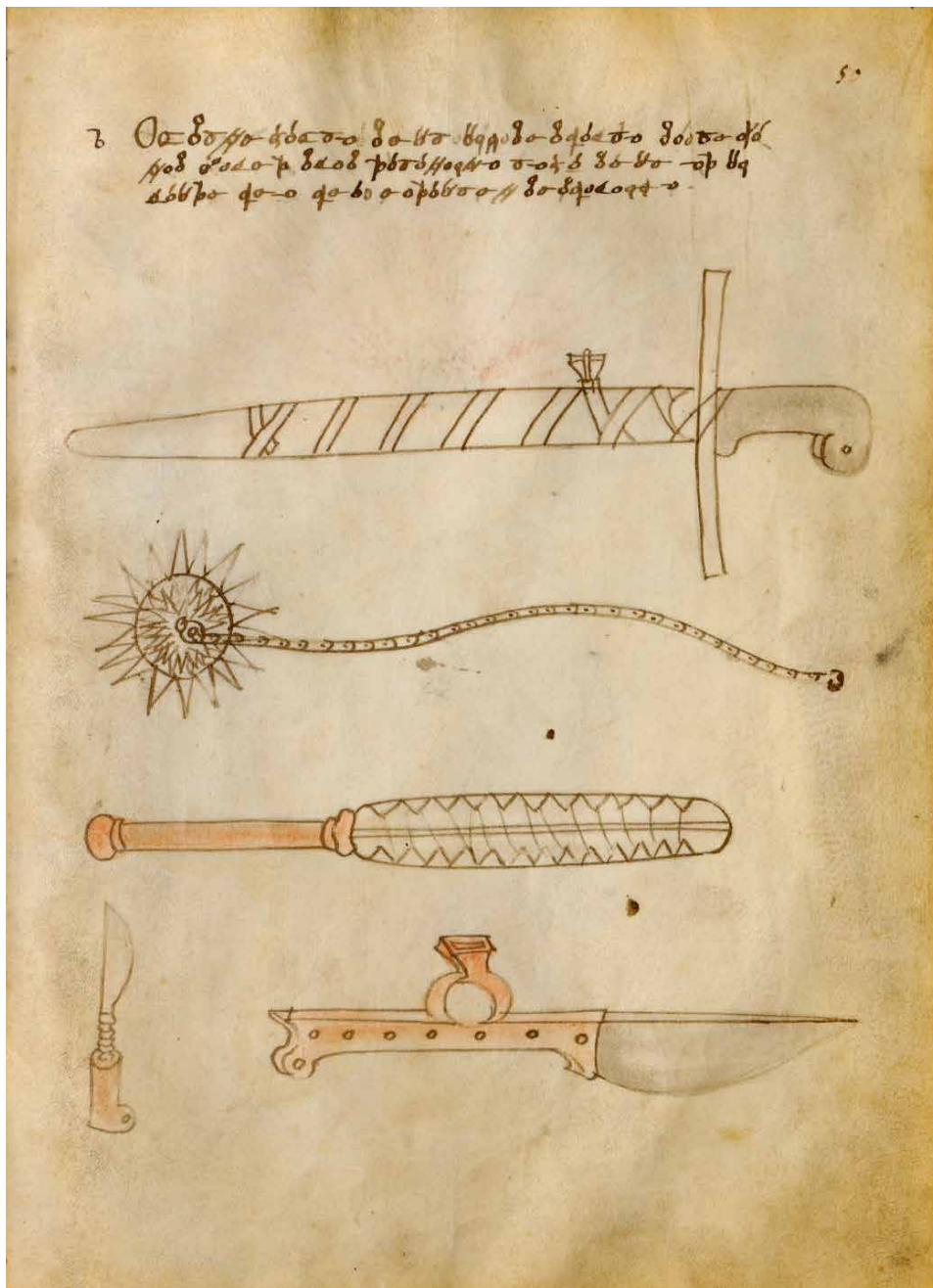


Figura 6. Armi subdole con congegni nascosti

anziché negoziatori esperti come Guidantonio Vespucci, Pierfilippo Pandolfini, Bernardo Rucellai, Antonio Ridolfi<sup>34</sup>, avvenne sia per la sua affidabilità sia per il suo ruolo di combattente fiorentino. Capponi nella sua duplice veste diplomatico-militare scrisse molte missive in cifra, preferendo l'uso dei cifrari alla scrittura in chiaro, consegnandoci dispacci talvolta estesi per diversi fogli quasi completamente in cifra.

Firenze insieme a Milano e alle altre forze italiane in campo, adoperò spesso la scrittura cifrata. La maggior parte delle fonti trattano di dispacci ai Dieci di Balìa, molte responsive anche risalenti al secondo quarto del XV secolo, risultano spesso in cifra. Anche per quanto riguarda la diretta corrispondenza con Lorenzo de' Medici si osserva l'uso di cifrari monoalfabetici con omofoni, lettere nulle, numeri, segni per bigrammi e nomenclatori.

L'esempio fiorentino, mostra come le intercettazioni fossero frequenti, e come i messaggi cifrati oramai fossero divenuti complessi, ma tra i cifrari più conosciuti del tardo Medioevo, Milano fornisce una ampissima dimostrazione.

La diplomazia sforzesca ci restituisce molteplici esempi di cifrari monoalfabetici del XV secolo, come quello di Francesco Tranchedino<sup>35</sup>, segretario personale di Cicco Simonetta e compilatore della raccolta di cifrari sforzeschi del XV secolo dal 1450 al 1496, data dell'ultima cifra ricopiata<sup>36</sup>.

La chiave di cifra del XV secolo, era strutturata seguendo diversi possibilità di esecuzione. Per ogni lettera dell'alfabeto vi era la possibilità di sostituzione alfabetica, a ciascuna lettera poteva corrispondere un segno cifrante. Tali segni cifranti potevano essere altre lettere, numeri, segni, note tironiane, simboli (alchemici, astronomici o di qualsivoglia natura).

Inoltre, caratteristica rara nei cifrari tardo medievali, che ebbero un forte seguito nel XVI-XVII secolo, era la presenza dei puntini come segni cifranti, già

---

*Magnifico*, Milano, Franco Angeli, 1994, pp. 202-203. Eleonora PLEBANI, «La Repubblica senza mare. Firenze e il costo delle galee da mercato (seconda metà del XV secolo)», *Bullettino dell'istituto storico italiano per il Medio Evo*, 124, 2022, pp. 211-222.

34 Tutti questi ambasciatori adoperavano cifre.

35 Österreichische Nationalbibliothek (ÖNB) - Vienna, Austrian National Library, Cod. 2398, fol. 88v.

36 Lydia CERIONI, *La diplomazia sforzesca nella seconda metà del Quattrocento e i suoi cifrari segreti*, vol. I (di II), *Fonti e studi del Corpus membranarum italicarum VII*, Roma, Centro di Ricerca, 1970, p. XIX.

visti a Venezia nel 1226 per le vocali. L'esempio proposto utilizza vari puntini, di vario numero e posizione, per indicare varianti omofone delle lettere e gruppi: 'y', 'z', 'et', 'con', 'rex'.

Il cifrario quattrocentesco aveva poi le lettere nulle, *nullius valoris, nihil significantes*, utilizzate per complicare il lavoro di decrittazione e rendere il cifrario più sicuro e difficile da violare. Come in guerra si dovevano adottare strategie e trappole per prevalere sul nemico, così nella cifratura del XIV-XV secolo, i segni nulli rappresentano una strategia per confondere il nemico ed illuderlo che nei segni nulli vi fossero delle corrispondenze che in realtà non c'erano. Tale parallelismo è solo un aspetto della complessa modifica quattrocentesca della crittografia. L'uso di nulle non è però da considerarsi un elemento esclusivo della guerra, ma una sua testimonianza, in quanto nasce dalla necessità di difendersi da un nemico e di prevenire una sua corretta interpretazione del messaggio.

L'uso delle nulle riflette l'idea intrinseca della guerra segreta tra le diverse potenze. Il fatto che si adoperassero simili strategie solo per complicare il lavoro dei decrittatori avversari, mostra come l'idea stessa di crittografia medievale diventi sinonimo implicito di questa guerra non raccontata. Creare delle trappole e delle strategie per rallentare e magari impedire la decrittazione, testimonia come nella stessa scrittura in cifra ci fosse tutta la complessità di una guerra pensata, il cui scopo ultimo era quello di far perdere tempo all'avversario, tanto in momenti guerra quanto nelle attività diplomatiche in generale. Più tempo era impiegato per decrittare una lettera, più l'informazione nella lettera rischiava di divenire obsoleta e non più utilizzabile<sup>37</sup>.

A seguire, nel cifrario vi erano le lettere doppie, talvolta identificate come *duppie* o *gemine*. Le doppie venivano cifrate seguendo il principio secondo il quale, dovendo scrivere una lettera doppia, era preferibile evitare l'utilizzo dello stesso segno cifrante due volte. Questo accadeva perché sarebbe stato facile comprendere che il segno ripetuto combaciava con una lettera doppia e con valore di consonante. Deduzione, questa, obbligatoria per i documenti in italiano, anche quelli quattrocenteschi, che non utilizzavano parole aventi due vocali uguali in sequenza. Pertanto, partendo da questo assunto, per le doppie e per i bigrammi

37 Marco VITO, «Il duplice andamento. Il tempo e i tempi della scrittura nella diplomazia segreta del XV secolo», *Codices Manuscripti & Impressi*, Supplementum 19, April 2022, pp. 132-140.



particolarmente ricorrenti, si tendeva ad utilizzare un segno specifico.

Nello schema del cifrario seguivano i segni di repertorio. Questa sezione si riferiva a tutti quei segni che comprendevano parole particolarmente comuni o di valore predominante, come per le nomenclature, per le quali era necessario utilizzare un segno cifrante. In questo modo, per intere parole, poteva essere usato un singolo segno, eludendo così che l'inevitabile ripetizione di segni potesse facilitare il lavoro di decrittazione. Solitamente questa sezione riguardava le parole più frequenti che non identificassero una figura di spicco, ad esempio: 'che', 'perché', 'qui', 'que', 'quo', 'qua', 'non'.

Si cifravano spesso anche i bigrammi, lettere che venivano usate spesso in sequenza, principalmente nell'ordine vocale più consonante. Questi avevano una particolare corrispondenza, solitamente con un unico segno cifrante, come per le doppie, che non sempre erano divise dalla sezione dei bigrammi. Si poteva scegliere all'occorrenza, se utilizzare il segno del bigramma o quello delle singole lettere o l'omofono corrispondente, senza alcuna regola precisa, se non quella di utilizzare il maggior numero di segni diversi ed evitare le ripetizioni.

L'ultima parte era quella delle nomenclature e dei segni di repertorio veri e propri, dove ad una determinata figura di riferimento (come il Papa, un re o un evento come la guerra) veniva sostituito un segno apposito: questo poteva essere un disegno o una parola corrispondente, che nel caso della parola aveva la funzione di nomenclatore.

Elemento da sottolineare è che sia la figura del 'Papa', sia i termini inerenti il potere e la guerra erano quasi sempre cifrati con segni specifici. Così le parole più ricorrenti nei cifrari sono segni per 'pace', 'guerra', 'tregua' o determinate voci, come 'duchi', 'ambasciatori', 'navi', 'galee', 'armate', 'artiglierie', 'fanti' e 'cavalieri', a seconda della cifra e della missione, potevano essere presenti con differente frequenza.

Alcune terminologie erano più frequenti di altre, ad esempio, la figura del Papa o le azioni di guerra, tregua o pace, erano spesso cifrate nelle chiavi degli ambasciatori; invece, altri termini, come navi, galee, artiglierie, potevano essere utilizzate meno frequentemente. Perciò la presenza e la ridondanza delle parole era dovuta dal momento storico e dal valore costante o meno costante di una determinata figura nel contesto diplomatico e politico del Quattrocento.

La combinazione di questi sistemi produsse cifrari sempre più complessi, che

da un messaggio all'altro cambiavano i segni di sostituzione alfabetica riducendone la frequenza. Lo scopo era di complicare e ritardare la decrittazione, ma questa fece ovviamente corrispondenti progressi.

Durante il Rinascimento, si assiste ad una costante evoluzione del sistema cifrante con gli omofoni, che rappresentano l'assoluta novità della crittografia tardo medievale e portano la crittografia dell'epoca ad un livello professionale che nel corso dei secoli successivi avrà diverse declinazioni e continui impieghi; con la creazione di esperti nel settore della cifratura e nella decrittazione.

### *Conclusione*

La crittografia medievale, come si è visto, ha avuto diversi momenti di fioritura ed espansione, complice comune la guerra. Il contesto in cui si è sviluppata è determinante per poter comprendere come questa si sia poi assestata adottando strategie tipiche delle battaglie per confondere il nemico, indurlo in errore e fargli perdere tempo, questo è ciò che è presente nei cifrari medievali. La frequenza e la sua identificazione che ebbe in figure come Cicco Simonetta o Leon Battista Alberti la sua trattazione<sup>38</sup>, mostra come questo principio divenne la base per la crittografia dal XVI secolo in poi. Infatti, dal Medioevo in poi il problema della frequenza delle lettere resta la questione cardine di tutta la crittografia dei secoli successivi, affrontata con strategie diverse, fin a divenire un elemento di suggestione anche narrativa. L'evoluzione di questo sistema lo si riscontra ancora oggi, sebbene di matrice digitale, con l'utilizzo di crittografia per preservare la messaggistica ed i sistemi digitali. Infine, è importante ricordare che la matrice della crittografia attuale risiede nel Medioevo ed ha avuto nella guerra il momento di maggior sviluppo, volto ad affrontare il quesito della sicurezza dei messaggi e delle missive, un tema che esiste ancora oggi.

---

38 Si è preferito in questa sede di approfondire la trattazione della cifra in merito alla guerra, tuttavia sia Simonetta sia Alberti affrontano il problema della frequenza e di come si debba scrivere in cifra, inoltre Alberti fu il creatore del cifrario polialfabetico che, come suggerisce il nome, adopera più alfabeti. Per completezza si rimanda alle rispettive opere: Alfio ROSARIO NATALE (a cura di), *I diari di Cicco Simonetta*, A. Giuffré, Milano, 1961, pp.124-126; Leon Battista ALBERTI, *Dello Scrivere in cifra*, Torino, Galimberti, 1994.



FONTI ARCHIVISTICHE

- AAV Archivio Apostolico Vaticano, *Codex Urbinat* Urb. lat. 998; Vat. Lat. 1904.  
 ASFi - Archivio di Stato di Firenze, MAP (Mediceo Avanti il Principato), filze.  
 ASLu - Archivio di Stato di Lucca, Gov. Paolo Guinigi nr. 5.  
 ASMn - Archivio di Stato di Mantova, Busta E.I, 2a, No. 32.  
 ASMi - Archivio di Stato di Milano, *fondo sforzesco, potenze sovrane, scat. num. 1591, 1597, 1598*.  
 BSB – Bayerische StaatsBibliothek di Monaco, *Cod. Icon.* 242.  
 BNF - Bibliothèque nationale de France, *Cod. lat. nouv. acq.* 635.  
 ÖNB – Österreichische Nationalbibliothek, *cod.* 2398.

BIBLIOGRAFIA

- ALBERTI, Leon Battista, *Dello Scrivere in cifra*, Torino, Galimberti, 1994.  
 ALLMAND, Christopher Thomas, «Spionage und Geheimdienst im Hundertjährigen Krieg», *Geheimdienste in der Weltgeschichte*, Wolfgang KRIEGER (Hg.), Munich, Beck, 2003, p. 103-104.  
 ARAGÓ CABAÑAS, Antoni-Maria, «Una clau criptográfica del segle XV», *Cuadernos de Arqueología e Historia de la Ciudad* 12 (1968), pp. 171-176.  
 ARTHURSON, Ian, «Espionage and intelligence from the wars of the Roses to the Reformation», *NMS* 35, 1991, pp. 134-154.  
 BATTISTI, Eugenio & SACCARO DEL BUFFA BATTISTI Giuseppa, *Le macchine cifrate di Giovanni Fontana*, Milano, Arcadia, 1984.  
 BRAUN, Guido & LACHENICHT Susanne (cur.), *Spies, Espionage and Secret Diplomacy in the Early Modern Period*, Stuttgart, W. Kohlhammer, 2021.  
 BRUN, Patrice & DENÉCÉ Éric (dir.), *Renseignement et espionnage pendant l'Antiquité et le Moyen-Âge*, Paris, Ellipses, 2019.  
 BULLARD, Melissa Meriam, «The Language of Diplomacy in the Renaissance», in: TOSCANI B. (ed.), Lorenzo de' Medici», *new perspectives: proceedings of the international conference held at Brooklyn College and the Graduate Center of the City University of New York, April 30-May 2, 1992*, New York, San Francisco, Berna ed altri, Peter Lang, 1993, pp. 263-278.  
 CECCHETTI, Bartolomeo, *Le scritture occulte nella diplomazia veneziana: memoria*, Venezia, Tip. G. Antonelli, 1869.  
 CERIONI, Lydia, *La diplomazia sforzesca nella seconda metà del Quattrocento e i suoi cifrari segreti*, vol. I (di II), *Fonti e studi del Corpus membranarum italicarum VII*, Roma, Centro di Ricerca, 1970.  
 CIRIER, Aude, «Diplomazia e retorica comunale: la comunicazione attraverso lo spionaggio politico nell'Italia medievale (secc. XII-XIII)», in Rossana CASTANO, Fortunata

- LATELLA e Tania SORRENT (cur.), *Comunicazione e propaganda nei secoli XII e XIII*, Roma, Viella, 2007, pp. 199-216.
- COBBAN, Alfred, *Ambassadors and secret agents*, London, Cape J., 1954.
- CORTÉS, Josepa & PONS Vincent, *Una clave criptográfica d'Alfons el Magnànim per a la guerra amb Castella (1429)*, in: *Saitabi*, 36, 1986, pp. 25-36.
- COSTAMAGNA, Giorgio, «Gli ultimi cifrari della Cancelleria della Repubblica di Genova», *La storia dei Genovesi*, VII, Genova, 1987, pp. 253-260.
- COSTAMAGNA, Giorgio, «Un'ottima applicazione quattrocentesca del sistema cifrante monoalfabetico», *Studi di storia Medioevale e di diplomatica*, Università degli studi di Milano, 1977, pp. 353-359.
- COSTAMAGNA, Giorgio, *Tachigrafia notarile e scritture segrete medioevali in Italia*, Roma, Ed. ANAI, 1968, pp. 6-32.
- COVINI, Nadia, FIGLIUOLO Bruno, LAZZARINI Isabella & SENATORE Francesco, «Pratiche e norme di comportamento nella diplomazia italiana: i carteggi di Napoli, Firenze, Milano, Mantova e Ferrara tra fine XIV e fine XV secolo», in Stefano ANDRETTA, Stéphane PÉQUIGNOT & Jean-Claude WAQUET (dir.), *De l'ambassadeur. Les écrits sur l'ambassadeur et l'art de négocier de la fin du Moyen Âge au début du XIX<sup>e</sup> siècle*, Roma, École française de Rome, 2015, p. 128.
- D'ARIENZO, Luisa, «Un cifrario segreto pisano nella Sardegna del Trecento», *Archivio Storico sardo* 44 (2005), pp. 443-478.
- DE VERA, Juan Antonio, *Il perfetto ambasciatore*, trad. di Mutio ZICCATA Venetia, Wissel-dick G., 1649.
- DU CANGE, Charles Du Fresne, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, Frankfurt, ex Officina Zunneriana, 1710.
- ELLISON, Kathrin & KIM Susan (eds.), *A Material History of Medieval and Early Modern Ciphers. Cryptography and the History of Literacy*, London, Routledge, 2018.
- FUBINI, Riccardo, *Italia quattrocentesca. Politica e diplomazia nell'età di Lorenzo il Magnifico*, Milano, Franco Angeli, 1994, pp. 202-203.
- GAMBERINI, Andrea & LAZZARINI Isabella (cur.), *The Italian Renaissance State*, Cambridge, 2012.
- GRIFFITHS, Ralph Alan, «Un espion breton à Londres, 1425-1429», *ABr*, 86, 1979, pp. 399-403.
- HACK, Achim Thomas, *Codex Carolinus: Päpstliche Epistolographie im 8. Jahrhundert*, vol. I-II, Stuttgart, A. Hiersemann, 2007.
- Il R. Archivio generale di Venezia*, Venezia, Stab. tip. di P. Naratovich, 1873.
- ILARDI, Vincent, *Studies in Italian Renaissance Diplomatic History*, London, Variorum Reprints, 1986.
- IORDANOU, Ioanna, *I servizi segreti di Venezia: organizzazione dei servizi d'informazione nel Rinascimento*, traduzione dall'inglese di Giorgio MAINI, Gorizia, LEG, 2021.

- JUCKER, Michael, «Geheimnis und Geheimpolitik. Methodische und kommunikative Aspekte zur Diplomatie des Spätmittelalters», in Christian JÖRG & Michael JUCKER (Hg.), *Spezialisierung und Professionalisierung*, Wiesbaden, 2010, p. 65-94.
- JUCKER, Michael, «Secrets and Politics: Methodological and Communicational Aspects of Late Medieval Diplomacy», *Il Segreto* (Micrologus, 14), Firenze, 2006, pp. 275-309.
- KHAN, David, *The codebreakers*, The MacMillan Company, New York, 1968.
- LANG, Heinrich, «Power in Letters. Political Communication and Writing in the Medici Letters», *Medien der Macht und des Entscheidens. Schrift und Druck im politischen Raum der europäischen Vormoderne (14.-17. Jahrhundert)*, Hannover, Wehrhahn, 2014, pp. 83-102.
- LAZZARINI, Isabella (cur.), «Scritture e potere. Pratiche documentarie e forme di governo nell'Italia tardomedievale (XIV-XV secolo)», *Reti Medievali Rivista*, 9, 2008, online.
- LESAFFER, Randall, «Peace treaties from Lodi to Westphalia», *Peace treaties and international Law in European History – From the Late Middle Age to World War one*, Cambridge University Press, 2004, pp. 9-44.
- LITTA, Pompeo, *Famiglie celebri di Italia*, su gallica.bnf.fr online.
- MALLETT, Michael, «Capponi, Piero», *Dizionario Biografico degli Italiani (DBI)*, 19, 1976.
- MATTINGLY, Garrett, *Renaissance diplomacy*, New York, Dover, 1988.
- MEISTER, Aloys, *Die Anfänge der modernen diplomatischen Geheimschrift*, Paderborn, Druck und Verlag von Ferdinand Schöningh, 1902.
- MEISTER, Aloys, *Die Geheimschrift im Dienste der päpstlichen Kurie*, Paderborn, Druck und Verlag von Ferdinand Schöningh, 1906.
- MOEGLIN, Jean-Marie, PÉQUIGNOT Stéphane, *Diplomatie et «relations internationales» au Moyen Âge (IX<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle)*, Paris, PUF, 2017.
- NATALE, Alfio Rosario (cur.), *I diari di Cicco Simonetta*, A. Giuffrè, Milano, 1961.
- PASINI, Luigi, *Delle scritture in cifra usate nella Repubblica di Venezia*, Venezia, Naratovich, 1872.
- PETRUCCI, Armando, *breve storia della scrittura latina*, Roma, Bagatto Libri, 1992.
- PETRUCCI, Armando, *Scrivere lettere: una storia plurimillenaria*, Roma, Editori Laterza, 2008.
- PLEBANI, Eleonora, «La Repubblica senza mare. Firenze e il costo delle galee da mercato (seconda metà del XV secolo)», *Bullettino dell'istituto storico italiano per il Medio Evo*, 124, 2022, pp. 211-222.
- PREDELLI, Riccardo, *Il Liber Communis detto anche Plegiorum del R. Archivio Generale di Venezia: Regesti*, Venezia, Tipografia del commercio di Marco Visentini, 1872.
- PRESTWICH, John Oswald, «Military intelligence under the Norman and Angevin kings», in George GARNETT & John HUDSON (eds.), *Law and Government in Medieval England and Normandy. Essays in honour of Sir James Holt*, Cambridge, 1994, pp. 1-30.

- PRETO, Paolo, *I servizi segreti di Venezia*, Milano, il saggiatore, 2016.
- QUELLER, Donald Edward, *The Office of Ambassador in the Middle Ages*, Princeton University Press, New Jersey, 1967.
- RAGONE, Franca, «Guinigi, Paolo», *Dizionario Biografico degli Italiani (DBI)*, 61, 2004.
- ROMANINI, Emanuele, «Giovanni Segarelli nel cifrario di Gabriele Lavinde per l'antipapa Clemente VII (tavv. IX-X)», *Italia medioevale e umanistica*, LXI, Padova, Antenore, 2020, pp. 355-371.
- SACCO, Luigi, *Manuale di Crittografia*, Roma, Ist. Poligrafico dello Stato, 1947.
- SACCO, Luigi, *Un primato Italiano. La Crittografia nei secoli XV e XVI*, Istituto Storico e di Cultura dell'Arma del Genio, Roma, 1958 (estratto dal fascicolo 26, dicembre 1947).
- SANTINI, Emilio, *Firenze e i suoi "Oratori" nel Quattrocento*, Milano, 1922.
- SENATORE Francesco & STORTI Francesco (a cura di), *Dispacci sforzeschi da Napoli*, voll. I-V, Istituto Italiano per gli studi filosofici, Fonti per la storia di Napoli aragonese, Salerno, Carlone Editore, 1997-2009.
- VITO, Marco, «Il duplice andamento. Il tempo e i tempi della scrittura nella diplomazia segreta del XV secolo», *Codices Manuscripti & Impressi*, Supplementum 19, April 2022, pp. 132-140.
- VOLPICELLA, Luigi, «I Cifrari in gergo, nuovo strumento di indagine storica», *Ad Alessandro Luzio, gli archivi di Stato italiani. Miscellanea di Studi storici*, Firenze, Le Monnier, 1933.
- VOLPICELLA, Luigi, *Una chiave del XV secolo nell'Archivio di Stato di Napoli*, Prato, Tipografia Giachetti, figlio e c., 1905.
- WALTER, Bastian, «Transmettre des secrets en temps de guerre. L'importance des cedulae inclusae pendant les guerres de Bourgogne (1468-1477)», *Revue d'Alsace* 138, 2012, pp. 173-190.
- ZANOTTI, Mario, *Crittografia, le scritture segrete*, Milano, Hoepli, 1928.

## Il dominio visconteo a Pisa: Castellani e strategie di controllo del territorio attraverso un documento contabile del 1403

di FABIO ROMANONI

**ABSTRACT.** The topic of Visconti castellans has enjoyed considerable interest in recent decades. However, compared to previous studies on these lordly officials, the focus of this analysis will be the territory of Pisa, which was definitively absorbed by the Visconti in 1399 and then lost in 1405—an area that had not experienced decades of control by the Lombard dynasty and bordered the main enemy of the Dukes of Milan: Florence. To do this, we will examine the detailed lists of garrisons in Pisan castles, comparing the list from 1399, when Pisa was still ruled by Iacopo d’Appiano, with that of 1403. Through the analysis of the individuals appointed to this office, we will assess the strategies implemented by the lords to control this delicate frontier.

**KEYWORDS:** MEDIEVAL COMMUNAL ARMIES, HOUSE OF VISCONTI, RECRUITING, CONDOTTIERI, MERCENARIES

**I**l tema dei castellani viscontei ha suscitato un discreto interesse grazie alle indagini di Teresa Zambarbieri<sup>1</sup>, risalenti ormai agli anni '80 del Novecento, e a una più recente sintesi di Nadia Covini<sup>2</sup>. Tali lavori hanno evidenziato come, diversamente da altre realtà statuali, signorili o comunali, italiane coeve, i castellani al servizio della dinastia lombarda (come poi, successivamente, quelli sforzeschi) non godevano di particolari autonomie ma erano soggetti all'autorità di altri ufficiali territoriali, quali i capitani e i podestà. La loro nomina, come la durata del loro servizio, era stabilita dal duca sulla base di criteri non solo legati

1 Teresa Zambarbieri, *Castelli e castellani viscontei. Per la storia delle istituzioni e dell'amministrazione nella prima metà del XV secolo*, Cappelli Editore, Bologna, 1988.

2 Nadia Covini, «Castellani e castellanerie del ducato visconteo-sforzesco», in Guido Castelnuovo, Olivier Mattéoni (cur.), *«De part et d'autre des Alpes». Les châtelains des princes à la fin du Moyen Âge*, Publications de la Sorbonne, Paris, 2006, pp. 113-152.

alle qualità militari del soggetto, ma, soprattutto, al rapporto di fedeltà che legava il castellano (e il suo gruppo familiare) alla famiglia ducale. I compiti principali del castellano riguardavano la gestione delle strutture difensive a lui affidate: doveva infatti occuparsi dell'approvvigionamento di munizioni, vettovaglie e dell'arruolamento dei fanti della guarnigione, che venivano poi stipendiati secondo le paghe assegnate alla castellanìa. Un altro aspetto fondamentale era che i castellani dovevano essere estranei alla località del loro incarico, per evitare qualsiasi forma di familiarità con la popolazione locale.

Rispetto ai precedenti studi su questi ufficiali signorili, l'oggetto di questa analisi sarà il territorio di Pisa, assorbito definitivamente dai Visconti nel 1399 e poi perso nel 1405, un'area che non aveva alle spalle decenni di controllo da parte della dinastia lombarda e che si trovava a confinare con il principale nemico dei duchi di Milano: Firenze. Per fare questo prenderemo quindi in esame i dettagliati elenchi delle guarnigioni dei castelli pisani, confrontando la lista del 1399, quando Pisa era ancora dominata da Iacopo d'Appiano, con la quella del 1403 e, tramite l'analisi delle figure designate a ricoprire tale ufficio, valutare quali strategie misero in atto i signori per controllare tale delicata frontiera.

Gli ultimi anni del governo di Iacopo d'Appiano furono caratterizzati da una certa instabilità politica, da una severa crisi economica e da continue guerre, fattori che causarono forti problemi di bilancio nelle casse del comune<sup>3</sup>, tanto che le guarnigioni stipendiate nel 1399 non erano molto numerose. Il porto di Pisa, con la sua torre rotonda e le oltre opere difensive, era custodito da un castellano, 13 fanti e un *vinarius* o *canevarius*, non diversamente, l'importante rocca di Livorno disponeva di 12 fanti, otto erano nella rocca di Castiglione della Pescaia, mentre la rocca di Palaia, al confine con il territorio fiorentino, era vigilata da un castellano, sette fanti e un *canevarius*. La situazione non era destinata a mutare a Peccioli, la cui rocca disponeva di due fanti, lo stesso numero della torre Ghibellina della cittadella di Pisa<sup>4</sup>.

Nel 1403<sup>5</sup>, quando Pisa era ormai sotto il controllo visconteo da quasi quattro anni, la situazione cambiò radicalmente. Le strutture difensive nel contado pi-

3 Ottavio Banti, *Iacopo d'Appiano. Economia, società e politica del comune di Pisa al suo tramonto (1392-1399)*, Università degli Studi di Pisa, Pisa, 1971, pp. 289-312.

4 Archivio di Stato di Pisa [ASPi], Comune divisione A, Cancelleria degli Anziani, n. 186, cc. 19r-46v

5 ASPi, Comune divisione A, Cancelleria degli Anziani, n. 192, cc. 51r-98r.

sano (escludendo le fortificazioni urbane, che verranno trattate più avanti) passarono da poche guarnigioni a ben otto, e il numero dei fanti assegnati alla loro custodia aumentò considerevolmente. La rocca di Castiglione della Pescaia passò da 8 a 16 armati, le rocche di Vada e Vicipisano furono custodite da 10 uomini (inclusi i castellani), mentre Pontedera aveva 9 fanti e le rocche di Campiglia e Pietracassa 7 ciascuna.



Ducato di Filippo Maria Visconti,  
zecca di Milano o di Pavia

Tuttavia, ciò che distingue maggiormente gli elenchi del 1399 da quelli del 1403 non è solo l'aumento numerico dei soldati, ma anche la loro provenienza. I castellani nominati sotto reggenza di Iacopo d'Appiano erano tutti pisani o toscani, mentre i fanti erano in prevalenza toscani. Pisani erano 7 dei 13 fanti in servizio al Porto di Pisa, due senesi di Casale d'Elsa, uno di Tarquinia, un sardo, un nizzardo e un albanese. Nella rocca di Livorno, invece, i pisani erano solo 3 su 12, contro due senesi, uno di Palaia, un genovese, un corso, un parmense, un comasco, un tedesco e un proveniente addirittura da Candia (Creta). La guarnigione della rocca di Castiglione della Pescaia contava sette toscani e un romagnolo (di Toscanella). Va evidenziato come un limitato, ma significativo, numero di reclutati provenisse da porti del Mediterraneo che, sicuramente, avevano rapporti commerciali con Pisa, come Nizza, Genova, Caffa, o isole, quali la Sardegna e Creta. Si tratta forse di individui giunti in città tramite convogli commerciali e che poi, probabilmente non trovando una diversa occupazione, si erano arruolati. Radicalmente diversa è invece la composizione delle guarnigioni (e i relativi castellani) menzionate nell'inventario di età viscontea, perché gli elementi locali, o comunque toscani, furono quasi del tutto sostituiti da individui originari della Lombardia o da località allora controllate dalla dinastia milanese.

I 17 castellani elencati nel registro contabile del 1403 sono tutti lombardi e molti di essi provengono da Milano e dal suo contado. La composizione sociale di tali ufficiali era abbastanza eterogenea, troviamo infatti alcuni aristocratici, per i quali tale carica poteva aprire le porte a nuovi, e più prestigiosi, ruoli, come quello di capitano di qualche città del dominio. Ne sono un esempio Antonio Carcano, castellano della rocca di Campiglia, e Giacomo Carcano, connestabile di porta Piaggie a Pisa, membri di una famiglia aristocratica urbana che, fin dall'età comunale, deteneva castelli, giurisdizioni e terre nella parte settentrionale del contado di Milano e in particolare nel Seprio<sup>6</sup>. Di parte ghibellina, tanto che nei primi anni del XV secolo il giureconsulto Giovanni Carcano fu il leader di tale fazione a Milano<sup>7</sup>, i Carcano ricopriranno molto spesso il ruolo di castellani anche sotto il governo di Filippo Maria Visconti, solo per citare un esempio, Giacomo Carcano, forse lo stesso individuo presente a Pisa nel 1403, sarà nominato castellano di Ovada nel 1421<sup>8</sup>. Ma non diverso era il profilo dei castellani Antonio e Gasparolo dei Capitani d'Hoè, appartenenti a una nobile, ma non molto prospera, famiglia del contado di Milano o di Beltramo Giussani<sup>9</sup>, il cui casato, fin dall'età comunale, era la stirpe principale della Martesana<sup>10</sup>.

Ma non tutti i castellani provenivano da stirpi aristocratiche, come Domenico *de Pegiis*, a cui era affidata la rocca di Castiglione della Pescaia, che era membro di un gruppo familiare al servizio della dinastia da decenni: Nicolò *de Pegiis* fu, infatti, castellano di Trezzo d'Adda nel 1364 e Galeazzo *de Pegiis* operò al banco degli stipendiari di Milano nel 1374<sup>11</sup>, ricoprendo incarichi di fiducia anche in seguito, tanto che nel 1389 Gian Galeazzo Visconti lo inviò a Verona a controllare il cantiere della cittadella<sup>12</sup> e nel 1397 è menzionato come familiare del medesimo signore<sup>13</sup>. Vi erano poi, come evidenziato da Nadia Maria

6 Paolo Grillo, *Milano in età comunale, 1183-1276: istituzioni, società, economia*, Spoleto, Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, 2001, p. 135.

7 Federico Del Tredici, *Un'altra nobiltà. Storie di (in)distinzione a Milano. Secoli XIV-XV*, Milano, Franco Angeli, 2017, p. 80.

8 Zambarbieri, *Castelli e castellani*, cit., p. 52.

9 Federico Del Tredici, *Un'altra nobiltà*, cit., p. 66; p. 95.

10 Grillo, *Milano in età comunale*, cit., pp. 284-288.

11 *Repertorio diplomatico visconteo: documenti dal 1263 al 1402*, II, 1363-1385, Milano, Hoepli, 1918, doc. 1404, p. 161; doc. 2008, p. 236.

12 Archivio Comunale Romano di Lombardia [ACRI], Consigli, n. 96, c. 244v.

13 ACRI, Liber Litterarum, n. 127.





Pisanello (1395-1455), Filippo Maria Visconti, Codex Vallardi 2484, Louvre,  
Pubblico dominio, Wikimedia Commons

Covini<sup>14</sup>, castellani quasi sicuramente provenienti dall'ambiente mercantile, quali Dionisio *de Serturi*, forse proveniente da una famiglia monzese di mercanti<sup>15</sup>, o il milanese Giuliano *de Corionibus*. Di molti altri è più difficile individuarne il ceto, come non è neppure certo se la seconda parte del nome fosse il cognome o, semplicemente, indicasse la località di provenienza, come nel caso di Bartolomeo da Gandino, castellano di rocca Pietracassa, Iory da Soncino, inviato alla rocca di Vada, e di Beltramo da Monza, Marchesio da Palazzolo o i fratelli Gabriele e Bartolomeo da Legnano. Tuttavia è possibile che alcuni di essi fossero dei veterani ai quali, dopo anni di servizio all'interno dell'esercito ducale, era stato concesso il titolo di castellano come una sorta di appannaggio in attesa del ritiro definitivo dalla vita militare. Ma tra i castellani troviamo individui provenienti da famiglie di medio livello di altre aree lombarde, il caso di Antonio *de Ysachis*, residente a Lecco ma originario della vicina Galbiate, è forse quello meglio documentato. Antonio possedeva una casa e dei terreni a Lecco, dove altri membri dello stesso gruppo familiare si erano dati alla carriera notarile, ma non solo, lo stesso Antonio, negli anni precedenti al suo incarico pisano, si era dedicato anche ad altre professioni: nel 1383 divenne socio dell'agente incarico della riscossione del dazio sull'imbottitura del fieno a Lecco e, nel 1400, ottenne da comune di Lecco il dazio sulla pesca sul tratto di lago di Como prospiciente il borgo, che lui subappaltò a Zanolo *de Bonanomine*<sup>16</sup>. Verosimilmente Antonio si avvicinò alla vita militare solo pochi anni prima del suo arrivo in Toscana e portò avanti tale carriera anche negli anni successivi alla sua presenza a Pisa, tanto che è menzionato come castellano di Salussola, nel Vercellese, nel 1414 e nel 1421<sup>17</sup>. Pur nella frammentarietà della documentazione, è possibile che questa sua "scelta di vita" sia stata influenzata dall'esperienza di altri componenti del suo gruppo familiare: nel 1385 un certo Leonardo *de Ysachis* di Galbiate fu castellano di Castelnovo

14 Covini, *Castellani e castellanie*, cit., pp. 121-122.

15 Nel 1342 tra i mercanti di Monza compariva un certo *Galvagniolus de Serturi*, vedi: *Statuti della società dei mercanti di Monza: ora per la prima volta messi a stampa, tradotti in italiano, corredati di note e di tavole per cura, studio e a spese di cittadini monzesi*, Monza, Corbetta, 1891, p. 202.

16 *Lecco viscontea: gli atti dei notai di Lecco e del suo territorio (1343-1409)*, Carmen Guzzi, Patrizia Mainoni, Federica Zelioli Pini (cur.), II, Documenti, Mandello al Lario, Fondazione Ercole Carcano, 2012, doc. 713, p. 765; doc. 783, p. 778; doc. 846, p. 791; doc. 2491, p. 1130; doc. 702, p. 761; doc. 1216, pp. 867-868; doc. 2771, p. 1186.

17 Zambarbieri, *Castelli e castellani*, cit., p. 38.

presso Felina nel territorio Reggiano<sup>18</sup>. Non diversamente, anche il castellano della rocca Stampace di Pisa, Domenico Bonsignori apparteneva a una famiglia cremasca di buon livello, saldamente insediata in una vicinia di porta Ombriano del borgo, detta appunto dei Buonsignori<sup>19</sup>.

Molto spesso i castellani, soprattutto se appartenevano a famiglie aristocratiche, erano affiancati nel proprio servizio da parenti, non solo, come è stato dimostrato, come manifestazione di lealtà della consorterìa nei confronti del duca, ma anche perché, in caso di necessità, i congiunti potevano subentrare al castellano nel caso questi fosse impossibilitato a svolgere il suo incarico perché malato, ferito o deceduto. Generalmente tutte le missioni di particolare importanza che dovevano essere svolte al di fuori delle mura della fortificazione erano delegate dal castellano ai suoi familiari, e in particolare gli approvvigionamenti di munizioni e vettovaglie e la trasmissione delle comunicazioni che intercorrevano con gli ufficiali territoriali e lo stesso duca<sup>20</sup>.

Nella guarnigione del castellano Gasparolo dei Capitani d'Hoè troviamo infatti anche i parenti Pietrolo, figlio di Paolo, Balsario, figlio di Matteo, e Luchino, figlio di Antonio, mentre nella rocca di Campiglia Antonio Carcano, figlio di Francesco, era affiancato dai fratelli Ettore e Romerio. Ma alla medesima regola non sfuggivano anche membri di famigli non aristocratiche: Domenico *de Pegiis*, figlio di Giovanni, e castellano della rocca di Castiglione della Pescaia, svolse le sue funzioni accompagnato dai fratelli Giorgio e Giacomino, e da Bellino e Antonio, figli rispettivamente di Martino e Pietro *de Pegiis*. Non diversamente, solo per citare un secondo esempio, il cremasco Domenico Bonsignori, era coadiuvato dai figli Nicola e Mauro.

Se quindi tutti i castellani elencati nel registro del 1403<sup>21</sup> erano di provenienza lombarda, non molto dissimile era l'origine dei fanti che componevano le guarnigioni delle opere fortificate, infatti su 138 uomini menzionati ben 57 giungevano da città o borghi dell'attuale Lombardia, con una netta prevalenza di milanesi, 23 individui, seguiti da sei comaschi, cinque cremaschi, cinque cremonesi, tre di

18 Archivio di Stato di Reggio Emilia [ASRe], Archivio del Comune di Reggio, Massaria, tesoreria e computisteria, mastro a metodo della tavola, n. 3, c. 7r.

19 Pietro da Terno, *Historia di Crema (570-1557)*, Maria e Corrado Verga (cur.), Milano, Maestri, 1964, p. 116.

20 Covini, *Castellani e castellanerie*, cit., p. 123; Zambarbieri, *Castelli e castellani*, cit., p. 80.

21 ASPi, Comune divisione A, Cancelleria degli Anziani, n. 192, cc. 51r-98r.

Galbiate, due bergamaschi, due bresciani, due lodigiani, mentre un buon numero di armati proveniva da borghi quali Varese, Vigevano, Busto Arsizio, Soncino, Trezzo d'Adda, Treviglio o Ostiglia. Una situazione molto simile a quella documentata dalla Zambarbieri per le guarnigioni dei castelli viscontei negli anni del governo di Filippo Maria<sup>22</sup>. Sempre provenienti da località allora controllate dai Visconti erano anche i 14 emiliani elencati, tra i quali erano presenti sei piacentini, cinque parmigiani, due reggiani e un individuo di Busseto. Situazione analoga anche per i 10 fanti veneti registrati, i quali, tolti due padovani e un trevigiano, erano quasi tutti vicentini o veronesi, due città allora parte dei domini della dinastia lombarda, e non andava molto diversamente per i sei piemontesi, praticamente tutti novaresi, vercellesi o alessandrini.

Ma anche dei 22 fanti toscani menzionati nell'elenco, molti giungevano da città allora sottoposte ai Visconti, come i 12 senesi o i due di Pontremoli, e va osservato che dei cinque umbri, ben quattro erano originari di città dominate dalla medesima signoria, come Perugia e Assisi. Più limitato era invece il numero di individui provenienti da territori estranei alla dominazione viscontea, come i sei liguri (due genovesi, due di Chiavari e, rispettivamente, uno di Diano Marina e Ventimiglia), quattro siciliani, tre trentini, un laziale, di Viterbo, un pugliese

---

<sup>22</sup> Zambarbieri, *Castelli e castellani*, cit., p. 109.



(Barletta), un campano (Capua), un istriano e cinque stranieri: tra spagnoli (tra i quali vi erano un'aragonese e un uomo di Maiorca), un francese e un borgognone. Possiamo quindi osservare come, al di là delle differenze geografiche, ben 103 fanti su 138 fossero originari di territori allora controllati dai Visconti, il che ci fa supporre che, almeno per la fanteria, i duchi di Milano potessero attingere a bacini di reclutamento interni, senza, almeno per questo periodo, doversi affidare a elementi "estranei".

A eccezione di pochi elementi provenienti da territori estranei ai domini viscontei, la maggior parte dei fanti delle guarnigioni pisane del 1403 sembra provenire dalla pianura "lombarda"; milanesi, ma anche comaschi, cremonesi, cremaschi, piacentini e parmensi, un'area che già nel Duecento era nota per il reclutamento di berrovieri (una tipologia di cavalleria leggera anche mercenaria) e che non era terra di tradizionale emigrazione come alcune zone alpine, quali la Bergamasca, o appenniniche, Oltregiogo e Romagna in primo luogo<sup>23</sup>. Con tutta probabilità, tali individui, grazie al mestiere delle armi, cercarono fonti alternative di guadagno, trovandole, senza molta difficoltà, al servizio di una dinastia che era stata, fino ad allora, in continua espansione territoriale.

---

23 Romanoni, Fabio, «Da Luchino a Giovanni: gli eserciti della grande espansione (1339-1354)», *Nuova Antologia Militare*, III, 2022, 9, p. 387.

### Rocca di Castiglione della Pescaia



## FONTI D'ARCHIVIO

*Archivio di Stato di Pisa [ASPi]*

- Comune divisione A, Cancelleria degli Anziani, n. 186.
- Comune divisione A, Cancelleria degli Anziani, n. 192.

*Archivio di Stato di Reggio Emilia [ASRe]*

- Archivio del Comune di Reggio, Massaria, tesoreria e computisteria, mastro a metodo della tavola, n. 3.

*Archivio Comunale Romano di Lombardia [ACRI]*

- Consigli, n. 96.
- Liber Litterarum, n. 127.

## FONTI EDITE

*Lecco viscontea: gli atti dei notai di Lecco e del suo territorio (1343-1409)*, Carmen Guzzi, Patrizia Mainoni, Federica Zelioli Pini (cur.), II, Documenti, Mandello al Lario, Fondazione Ercole Carcano, 2012.

Pietro da Terno, *Historia di Crema (570-1557)*, Maria e Corrado Verga (cur.), Milano, Maestri, 1964.

*Repertorio diplomatico visconteo: documenti dal 1263 al 1402*, II, 1363-1385, Milano, Hoepli, 1918.

*Statuti della società dei mercanti di Monza: ora per la prima volta messi a stampa, tradotti in italiano, corredati di note e di tavole per cura, studio e a spese di cittadini monzesi*, Monza, Corbetta, 1891.

## BIBLIOGRAFIA

BANTI, Ottavio, *Iacopo d'Appiano. Economia, società e politica del comune di Pisa al suo tramonto (1392-1399)*, Università degli Studi di Pisa, Pisa, 1971.

COVINI, Nadia, «Castellani e castellanerie del ducato visconteo-sforzesco», in Guido Castelnuovo, Olivier Mattéoni (cur.), «*De part et d'autre des Alpes*». *Les châtelains des princes à la fin du Moyen Âge*, Publications de la Sorbonne, Paris, 2006.

ROMANONI, Fabio, «Da Luchino a Giovanni: gli eserciti della grande espansione viscontea (1339-1354)», *Nuova Antologia Militare*, III, 2022, 9, pp. 355-408.

DEL TREDICI, Federico, *Un'altra nobiltà. Storie di (in)distinzione a Milano. Secoli XIV-XV*, Milano, Franco Angeli, 2017.

GRILLO, Paolo, *Milano in età comunale, 1183-1276: istituzioni, società, economia*, Spoleto, Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, 2001.

ZAMBARBIERI, Teresa, *Castelli e castellani viscontei. Per la storia delle istituzioni e dell'amministrazione nella prima metà del XV secolo*, Cappelli Editore, Bologna, 1988.

## Un “Quaterneto de le munitione”: fortezze del Ducato di Milano all’alba della signoria sforzesca (1451)

di MARCO VIGNOLA

Few documents bring us close to past ages better than the inventories of items used in everyday life. Actually, these valuable sources have the merit of providing a valuable a “context”, where every single object is a brush stroke in the wider picture of the “material culture” of the time. As far as Milan is concerned, the accountancy of the castles scattered across its district required detailed reports of weapons and goods stored within their walls. These fortresses were therefore visited by the officers of the “Bank of Salaried”, who collected data in *quaternetti* (small notebooks) filled with their notes. One of them, written by the officer Giovanni Orombelli in 1451, provides an account of several fortresses located on the south-eastern borders of the duchy and is here fully transcribed and analyzed, with a main focus on weapons and armour. From these precious accounts we draw the feeling that these strongholds were not in a position of specific vulnerability due to lack of resources, although some of them suffered from structural deficits from previous war operations or lack of maintenance. The quantity of firearms available was in fact remarkable, with as many as 147 entries in 16 castles and a variety of types, ranging from traditional bombards to the more up to date long barreled devices, like the *zarbatane*. Soldiers too could rely on a solid armor ammunition in various states of efficiency, even at such a short distance from a critical period for the duchy as the tumultuous transition from the Ambrosian Republic to the Sforza’s lordship. In addition to the typological variety of firearms, the wealth of defensive elements stands out, spanning from brigandines to plate components for every part of the body and also shields. Worth of mention is the presence of several steel infantry breastplates (*pecti de azale*), that in the second half of the XVth century were more commonly associated with a German-style panoply.

KEYWORDS. MILAN – SFORZA – CASTLES – INVENTORIES – XVTH CENTURY – ARMS AND ARMOUR – MATERIAL CULTURE – FIREARMS

**P**ochi documenti sono in grado di proiettarci nella dimensione delle epoche passate come gli inventari degli oggetti che accompagnarono i nostri predecessori nel loro quotidiano. Al netto delle difficoltà di rac-

cordo tra singoli lemmi e manufatti concreti (per la rappresentazione “tattile e visiva” del quale dobbiamo affidarci all’incrocio di fonti iconografiche, archeologiche e antiquarie), gli inventari hanno l’indiscutibile pregio di rappresentare un “contesto”, nel quale ogni singola cosa diviene tessera nel più ampio mosaico della cultura materiale del periodo.

I registri e i mazzi notarili traboccano di questi preziosi documenti, ma le carte governative spesso non sono da meno. Nello specifico delle fortezze, era tipica diligenza dei governi tenere il conto delle munizioni distribuite nei vari capisaldi del territorio, per ovvie esigenze contabili e strategiche. Un “Banco degli Stipendiati”<sup>1</sup> risulta infatti già attivo a Milano dal 1317, ma le ben note vicissitudini che condussero alla perdita di gran parte dell’archivio visconteo, con la nascita della Repubblica Ambrosiana, ci hanno negato gran parte delle carte prodotte da questo soggetto.

A partire dall’epoca sforzesco (per la quale disponiamo di ben altra documentazione rispetto al periodo precedente), la particolare vigilanza riservata al settore delle fortezze dal nuovo duca, molto avvezzo alle armi e al campo di battaglia, risulta ben chiara se pensiamo all’importanza rivestita dallo stesso Banco: unico organismo amministrativo ordinato gerarchicamente e dotato di un programma ampio e stabile nel tempo. Qui operavano un collaterale generale e alcuni collaterali *cavalcanti*, un notaio e numerosi *officiales banci*, nonché un marescalco attendente alla bollatura dei cavalli e alcuni *accusatori*<sup>2</sup>. Tra le mansioni ad esso riservate, oltre al sovrintendere all’arruolamento degli stagionali, vi erano anche le visite ai castelli, nel corso delle quali si producevano resoconti solitamente radunati in *quaternetti*, dei quali ci risultano pervenute alcune copie che testimoniano lo stato non sempre “glorioso” delle fortificazioni ducali.

Il nostro piccolo *quaterneto*, oggetto della trascrizione e degno rappresentante

- 
- 1 A questo organo venne probabilmente affidata una puntuale ricognizione delle neo acquisite fortificazioni genovesi promossa da Filippo Maria Visconti a partire dal 1424: la prima che (a quanto mi consta) ci sia pervenuta integralmente per l’ambito milanese: A.S.G. Antico Comune, 338.
  - 2 Per una panoramica più completa su questo ufficio e sui compiti specifici ad esso attribuiti, si rimanda al fondamentale e monumentale lavoro della Covini sull’organizzazione militare sforzesca: pietra miliare storiografica sulla materia (COVINI 1998, pp. 153-159). Il presente contributo, pertanto, non aggiunge nulla al quadro storico ivi delineato, ma lo affianca come semplice corollario relativo al settore oplologico e più in generale alla cultura materiale delle fortificazioni milanesi.



di questa produzione, risulta già segnalato dalla Covini ed è oggi condizionato nella busta miscellanea “Autografi 227” dell’Archivio di Stato di Milano<sup>3</sup>.

Il suo compilatore, Giovanni Orombelli, collaterale di Francesco Sforza, si firma nella prima pagina subito sotto al millesimo. Figura nota del nostro Banco, egli risulta infatti già attestato in una missiva ducale del 1° dicembre 1450<sup>4</sup>, per ritornare in almeno altri due documenti risalenti allo stesso torno di tempo: il 22 maggio 145, già menzionato nella sua funzione, riceveva ordine dal duca di condurre 40 moggi di frumento al Montebello di Bellinzona<sup>5</sup>, mentre il 15 febbraio 1452 figurava come estensore dell’inventario della rocca nuova di Alessandria<sup>6</sup>. A riprova della sua longevità professionale, lo ritroviamo ancora nel ruolo di collaterale il 4 febbraio 1470, quando Galeazzo Maria gli fece occupare Angera<sup>7</sup>.

Tornando allo specifico del nostro *quaterneto* del 1451, la sua stesura sembrerebbe il prodotto di una sola missione compiuta peregrinando per le rocche sparse nei territori sud-orientali del ducato, nelle fortificazioni a guardia degli strategici passi appenninici fin verso Parma, Piacenza e quindi Milano: areale assolutamente strategico nella fase militarmente concitata che precedette la pace di Lodi.

Seguendo le carte nella loro successione, incontriamo così le rocche di Melegnano, di *Sanctocolumbano* (San Colombano al Lambro), Piacenza, Fiorenzuola, *Castello Arqua* (Castell’Arquato), Parma (*Rochanova*, *Santacrox*) e i due ponti “delle galere” e *Donezilie*, Guardasone, Pontremoli, Grondola, Gusaliggio e infine Castelleone (rocca di Isso)<sup>8</sup>.

Nel caso di Pontremoli, le fortificazioni cittadine delle quali è stilato l’inventario sono ben tre: Piagnaro, Castelnuovo (attualmente noto come “torre di Busticca” e il “castello de Cazaguerra de Pontremulo”, del quale l’unico resto è oggi la Torre di Cacciaguerra.

La funzione ispettiva dell’Orombelli, in ogni caso, non si limitò al solo censimento della munizione, ma si estese anche alla valutazione di eventuali lacune

3 COVINI 1998, p. 156, n. 117. Il fascicolo è composto da 10 carte (solo 9 delle quali scritte) vergata in una minuscola gotica molto posata, con uso relativamente parco di abbreviazioni.

4 A.S.M., Missive Ducali, reg. 2, 1450, dicembre 1, Milano.

5 A.S.M., Missive Ducali, reg. 4, 1451 [maggio] 22, Milano.

6 A.S.M., Missive Ducali, reg. 13, 1452, febbraio 15, Milano.

7 COVINI 1998, p. 178, n. 52.

8 Per l’organizzazione delle castellanie milanesi in epoca sforzesca e la localizzazione geografica dei castelli, si veda COVINI 2006.

strutturali dei castelli, come nel caso delle 40 braccia di muro da rifare a Guardasone o la riparazione dei danni da bombardata patiti dalla rocca viscontea di Castell'Arquato, o ancora l'elenco di lavori ben più consistenti richiesti dalla rocca di Isso, a Castelleone.

A livello di cultura materiale, la ricchezza delle informazioni desumibili da questi rapporti si dimostra davvero eccezionale, spaziando dalle derrate e dalle suppellettili domestiche fino alle armi di ogni tipologia (artiglierie, armature, armi in asta, balestre etc.). Sul piano più prettamente storico, risaltano invece i nominativi dei castellani incaricati di ogni fortezza e, nel caso di Castell'Arquato, dei restanti soldati di guarnigione.

Dobbiamo infine notare come la sua mano molto posata abbia permesso una lettura piuttosto agevole del testo, sebbene il ricorso al tipico sistema abbreviativo della lingua latina insieme ad un fraseggio a tratti "ibrido" in un contesto prevalentemente volgare, abbia talvolta ingenerato qualche dubbio di scioglimento, non sempre univocamente risolvibile se non con scelte arbitrarie.

Cardine di ogni difesa, in ogni caso, erano le armi di proprietà pubblica messe a disposizione delle loro guarnigioni o degli stessi castellani, sulle quali ci soffermeremo nei paragrafi seguenti per inquadrarle tipologicamente e guidare nella corretta decifrazione dei lemmi.

### *Polvere nera e fortezze: analisi tipologica e quantitativa*

Ai tempi in cui l'Orombelli attraversava in lungo e in largo i territori del ducato, al cuore della munizione di tutti i sistemi fortificati si collocavano certamente le artiglierie, che permettevano alle guarnigioni una difesa attiva degli spalti tenendo il nemico a debita distanza. La miglior riposta alle macchine ossidionali messe in campo dagli attaccanti, capaci di bersagliare le mura e di fiaccarne le difese, fu da sempre quella di munire le fortificazioni con dispositivi analoghi, per "rispondere al fuoco con il fuoco". Con l'avvento delle artiglierie a polvere nera (che nel corso della prima metà del XV secolo rimpiazzarono completamente le vecchie macchine a contrappeso e a trazione), questa esigenza si fece ancora più pressante, vista l'accresciuta minaccia posta da bombarde sempre più grandi, come gli esemplari adoperati dagli Ottomani nella presa di Costantinopoli<sup>9</sup>. Non

---

9 Un esempio della capacità di fusione raggiunta dagli Ottomani lo si coglie nella raffina-



Fig. 1 Distribuzione delle fortificazioni nei territori del ducato (da COVINI 2006, fig. 1).

sembra pertanto un'esagerazione sostenere che a metà Quattrocento la qualità di un sistema di rocche si misurasse anche (ma non solo) in base al numero delle artiglierie a disposizione dei difensori.

Se compulsando superficialmente il *quaterneto* potremmo ricavare l'impressione di una relativa inefficienza delle fortezze milanesi, dimostrata soprattutto da evidenti lacune strutturali bisognose di rattoppo, ad una più attenta lettura, tuttavia, il giudizio piuttosto severo della Covini sulle pecche di questo sistema<sup>10</sup> non sembrerebbe trovare piena conferma. Uno studio quantitativo delle bocche da fuoco distribuite nelle 16 fortificazioni (più due ponti a Parma, privi però di queste armi) ci restituisce infatti un totale di ben 147 esemplari funzionanti, più altri 4 descritti come inservibili o addirittura già rottamati per il metallo.

Tra queste, la tipologia più diffusa risulta quella delle bombarde o bombardelle, armi petriere composte da una "tromba" generalmente costruita con un sistema a doghe ove alloggiava il proiettile, unita ad una "coda"; ovvero, una camera di scoppio assai robusta e spesso di diametro inferiore, nella quale avveniva la combustione della polvere. Senza addentrarci nella specifiche tecniche di questa grande famiglia di ordigni bellici, evolutasi già nel corso del Trecento<sup>11</sup>, siamo qui davanti alla forma più arcaica tra quelle a disposizione a metà Quattrocento, declinata in una serie di calibri molto ampia e variabile dalle più piccole bombardelle alle bombarde grosse impiegabili in operazioni ossidionali. Nella classificazione delle armi da fuoco tentata da Francesco di Giorgio Martini intorno al 1480, che si riferiva ovviamente a bombarde "grosse"<sup>12</sup>, tali armi avevano un rapporto

---

tissima struttura del cosiddetto "Dardanelles gun", bombarda in bronzo datata 1464 e oggi appartenente alla collezione della Royal Armouries (inv. XIX.164): SMITH - RHYNAS BROWN 1989, p. 6.

10 COVINI 1998, p. 156.

11 Per l'evoluzione delle prime forme di artiglieria: NORRIS 2003, pp. 15-45. Per un approccio più tecnico sui dettagli costruttivi, con compendio di analisi metallografiche: SMITH - RHYNAS BROWN 1989.

12 La dimensione delle nostre nel 1451 doveva essere bene inferiore, se nel caso di Grondola per una "grossa" viene indicato una massa di 10 "pesi", corrispondete a circa 76,25 kg, mentre una seconda genericamente definita "bombarda" aveva una massa di soli due "pesi", corrispondenti a circa 15,25 kg. A titolo di paragone, nel già citato registro genovese redatto a partire dal 1424 (A.S.G., Antico Comune, 338), i pesi variavano in media dai 45 ai 62 kg. e sono specificati in alcuni esemplari di Ventimiglia (c. XXXI v.), Portofino (c. XXXXIII v.), Chiavari (c. XXXXIII v.), Arcola (c. XXXXV v.), Tivegna (c. XXXXVI v.) del Castelletto di Genova (c. LXXIIIv) e infine della torre di Luccoli (c. LXXVI v.). le

lunghezza-calibro pari a circa 10-13 bocchature, lanciando pietre da 300 libbre dal diametro di circa 42 cm<sup>13</sup>.

Di forma nettamente più moderna e già predisposte allo sparo di palle metalliche erano invece le *zarbatane* (cerbottane), computate in 18 esemplari operativi, ma per le quali la richiesta di nuove unità in fortezze poco fornite ammontava a 14 pezzi (contro la domanda di solo due bombarde), a dimostrarne la crescente popolarità. Sempre stando alla classificazione del Martini, tali bocche da fuoco avrebbero scagliato palle in piombo del peso di 2-3 libbre, dal calibro di 50-55 mm, con un peso tra 0,7 e 1 kg. La loro lunghezza, invece, era di 8-10 piedi (2,4-3 m) con un rapporto calibro-lunghezza di 48-50 bocchature. Il ricorso al munizionamento plumbeo è pienamente confermato nei nostri inventari, considerata l'attestazione a Piacenza di numerose lastre di piombo e di tre *forme da balote a zarbatana* (stampi per fondere le palle).

Ulteriori esempi di artiglierie a canna lunga (una in ferro e una *de metallo*, ovvero in lega di rame) sono fornite da due spingarde attestate soltanto a San Colombano, le quali, secondo la nostra consueta classificazione, lanciavano proiettili in pietra di 10-15 libbre, con un peso di 3,5-5 kg e un diametro compreso tra 135 e 155 mm. La loro lunghezza era di 8 piedi (2,4 m), con un rapporto di 15-17 bocchature.

Si trattava, pertanto, della forma più rara tra quelle in dotazione alle nostre rocche a differenza degli *schiopeti*, attestati in 36 esemplari funzionanti (inclusi nel novero due in bronzo crepati) e pertanto inferiori in numero solo alle bombarde. Erano questi la tipologia più semplice e portatile di arma da fuoco disponibile intorno alla metà del Quattrocento, con palle plumbee (sempre stando al Martini) pesanti tra i 57 e gli 84 grammi, aventi un diametro di 22-25 mm. La canna misurava invece 26-35 bocchature, per una lunghezza di 0,6-0,9 m.

Mentre tutte le forme più grandi (bombarde, cerbottane e spingarde) avevano una potenza adeguata a oppugnare eventuali fortificazioni campali erette da un

---

complesse procedure per il trasporto delle bombarde grosse, capaci di sparare palle fino a 400 libbre, sono descritte nell'*Ordine dell'esercito ducale* in un documento datato 11 dicembre 1472, che fotografa lo sforzo logistico estremo necessario alla loro movimentazione. VISCONTI 1876, pp. 469-474.

13 Per tutte la decifrazione della nomenclatura e i rapporti dimensionali ci si avvale della sintesi del trattato di Francesco di Giorgio Martini compiuta dal Ridella, schematizzata in un suo contributo sulle artiglierie di bronzo tra XV e XVII secolo: RIDELLA 2013, p. 16.

assalitore, potendo aver ragione di palizzate e mantelletti, gli schioppi si sovrapponevano invece alle balestre in funzione anti-personale, con un'efficacia ancora maggiore contro bersagli protetti da armature in piastra.

La panoramica derivante da questo arsenale tanto ampio e variegato sembra pertanto indicare una più che discreta preparazione di queste rocche alle insidie della nuova guerra che da lì a poco non avrebbe tardato ad infuriare, almeno per quanto concerne il settore delle artiglierie. A titolo di paragone, nel registro genovese del 1424 più volte citato (vedi nota 12) il totale delle bocche da fuoco distribuite su 25 fortezze (7 delle quali ne erano sprovviste) era di sole 59 unità: ordine di grandezza grossomodo mantenuto fino al termine della signoria milanese su Genova (1435). La concentrazione nei nostri castelli, pertanto, risulta nettamente superiore (nell'ordine del triplo), complice forse il ventennio ormai trascorso, che dovette consentire una più generale diffusione della polvere nera in ogni contesto bellico.

### *Balestre, armamenti individuali e oggetti di vita comune*

Se le artiglierie a polvere costituivano la spina dorsale delle munizioni delle nostre fortezze a metà Quattrocento, sarebbe tuttavia sbagliato ritenere che le vecchie armi a corda fossero relegate a un ruolo soltanto secondario. Le balestre, declinate in varie forme a seconda del loro sistema di caricamento, erano infatti ancora protagoniste nella difesa degli spalti: restando ai soli esemplari funzionanti ed escludendo quelli rotti, se ne contano infatti ben 144, con una proporzione decisamente superiore rispetto agli schioppi e anche alle forme di bombardelle più piccole e leggere. Le loro tipologie erano varie: si passava dalle più potenti *a bancho*, messe in tensione grazie ad appositi banchi dotati di una vite o "tornio", alle tipologie *a molinelo*, caricate tramite un verricello carrucolato, a quelle *a maneta*, fornite di staffa e tese con una cintura a crocco. Meno chiare quelle *a girela*, forse messe in tensione da cinture con crocchi carrucolati, ed *a bussola*<sup>14</sup>. Nonostante l'epoca forse troppo precoce, queste ultime potrebbero indicare una tipologia a "martinetto" (così almeno si spiegherebbe il riferimento alla "bussola" intesa in senso di "scatola"<sup>15</sup>, in sintonia con la morfologia dei martinetti com-

14 Per una sintesi sulle balestre nei castelli liguri del Duecento e un più generale *excursus* sulle loro tipologie, VIGNOLA 2003, pp. 114-122.

15 Il senso di "scatola" al termine *bussola* è confortato dal Du Cange, che cita numerosi

posti da una scatola con manovella e cremagliera), ma al momento l'ipotesi non troverebbe conferme risolutive e va pertanto presa *cum grano salis*.

Priva di incertezze è invece la decifrazione di quella balestra definita *stambachina*: lemma designante gli arconi compositi che si avvalevano delle corna di stambecco, in una struttura lamellare e pluristratificata di legno e corno<sup>16</sup>.

Passando agli elementi difensivi stivati nelle fortezze, colpisce in prima battuta l'eccezionale varietà della panoplia incontrata e anche una certa “ricchezza” delle munizioni, dove oggetti designati come “nuovi” si affiancano ad altri in condizioni meno eccellenti.

Partendo dalla testa del combattente, figurano in prima battuta gli *elmeti*, attualmente noti col nome di “elmetti” e in genere associati a una difesa per la testa da cavalleria, fornita di guanciali mobili e incernierati lateralmente a un coppo, che si incrociano sul davanti e vengono fermati da una ventaglia articolata sulle tempie<sup>17</sup>. Sono ben gli 27 esemplari censiti, in alcuni casi forniti di *baviera* a protezione della gola: numero abbastanza inatteso in contesti fortificati, dove tali munizioni dovevano essere destinate principalmente alle fanterie. Un'ipotesi suggestiva (ma pur sempre da confermare con ulteriori ricerche) è che simili difese integrali del capo potessero essere viste con favore dai combattenti sugli spalti, per il loro fattore protettivo maggiore rispetto alle *celate*; elmi più tipici delle fanterie, che tuttavia lasciavano scoperto il volto.

Se i termini *braziali* e *guanti*, così come *spalazi* concedono poco spazio all'immaginazione sulla zona del corpo da loro protetta, più complesso sembra invece il discorso della distinzione tra *coraza* e *corazina*. Ambo i termini sono infatti attestati nei nostri inventari in forma estesa, sebbene nella maggior parte

---

esempi in merito tratti da documentazione italiana. DU CANGE 1883, vol. I, p. 792.

16 La più antica menzione della quale sia a conoscenza di una balestra con arcone “stambachino” è in un cartulare ligure del primo Duecento, di Giovanni di Guiberto: *Confitetur Rubeus archerius se cepisse tantum a Curado Baiamonte, abrenunciens exceptioni non accepte rei, unde ei dare promittit lib. XXXIII den. ian. usque ad VIII mensex proximos. Et si ultra predictum terminum tenuerit eas, promittit ei dare pro unoquoque mense den. IIII pro unaquaque libra, sub pena dupli stipulata. Et confitetur predictus Conradus se recepisse in pignore a predicto Rubeo balistas de stanbeco, de streva et de cruce XLVIII et duas de turno...* (HALL-COLE – KRUEGER – REINERT – REYNOLDS 1939, n. 238).

17 Per la classificazione degli elementi difensivi, si rimanda all'ancora fondamentale Dizionario Terminologico del Boccia (BOCCIA 1982), che ancora oggi rappresenta lo strumento “ufficiale” per una descrizione standardizzata di questi manufatti.

dei casi l’Orombelli si limiti a concludere con un segno di abbreviazione generico la parola “coraz”. Se in altra sede già mi ero approcciato alla problematica, giungendo alla conclusione su base documentaria che le *corazine* coperte o scoperte fossero identificabili con le “brigantine” del moderno lessico oplologico, laddove le *coraze* in area milanese avrebbero designato il petto-schiena in piastra<sup>18</sup>, qui la situazione appare più sfumata. Le sei *coraze coperte et rote* (e qui il termine *coraze* è vergato senza abbreviazione) censite a Pontremoli, per esempio, farebbero pensare a forme di armamento corazzato simili alle brigantine, costituite appunto da lamelle metalliche rivettate entro un supporto esterno in strati tessili. Questa “coperta” esterna, per quanto rendesse l’insieme molto mobile e articolato, era infatti piuttosto fragile per l’attrito generato dagli elementi metallici o le lacerazioni ricevute in corso d’uso: la rottura, pertanto, non risultava anomala e non era infrequente provvederne alla sostituzione, quando il supporto fosse stato troppo ammalorato. L’ipotesi più semplice è che lo scrivente abbia qui usato le parole *coraza* e *corazina* come sinonimi, ma allo stato attuale è impossibile affermarlo con certezza: è in ogni caso possibile una certa fluidità lessicale, visto che solo pochi anni prima l’insieme petto-schiena di piastra nell’inventario di bottega dei Da Boltego veniva restituito col classicheggiante lemma *lorica*<sup>19</sup>. A livello quantitativo, si tratta comunque delle forme difensive più presenti nelle munizioni dei castelli con 75 attestazioni, una delle quali riferita ad una *meza de nante* (mezza davanti), la quale ancora una volta lascia spazio a qualche dubbio interpretativo<sup>20</sup>. Particolare è la menzione di 4 esemplari *a galiono*, evidentemente pensate per un utilizzo navale, dei quali tuttavia ci sfuggono le caratteristiche peculiari<sup>21</sup>.

Decisamente più decifrabili sono i dieci *pecti de azale* nuovi registrati a San

---

18 I 40 “corpi de coraze” che Antonio Missaglia doveva condurre a Milano “per netare” nell’agosto 1478, insieme ad altrettanti paia di spallacci, bracciali, arnesi, oltre a 40 elmetti con baviera e 98 paia di fiancali e falde, dovevano essere logicamente in piastra, come tutto il resto dell’insieme che nel complesso descriveva un’armatura intera da uomo d’arme, mancando solo i guanti. VIGNOLA 2017, p. 81, nota 233.

19 A.S.M., Notarile, 373, 22 maggio 1434. La trascrizione integrale del passaggio sarà disponibile in un contributo di prossima pubblicazione sulla rivista “Sibirium”.

20 Per un discorso più completo sugli armamenti corazzati, si rimanda ad un contributo del sottoscritto, dove la questione viene anche affrontata da un punto di vista archeologico, grazie al rilevante apporto di molti contesti italiani: VIGNOLA 2018.

21 Le procedure per l’armamento dei *galioni*, adibiti ad un impiego sull’Adda, sono descritte nell’*Ordine dell’esercito ducale* nel dicembre 1472, con dettagli che illustrano le caratteristiche di queste imbarcazioni e dei loro equipaggi: VISCONTI 1876, pp. 493-495.



Colombano, identificabili con petti da fante in piastra d'acciaio: manufatti in auge soprattutto in Oltralpe e comuni nella nostra penisola tra fine Trecento e inizio Quattrocento nella loro forma globoide. Considerato tuttavia l'aggettivo *novi*, dobbiamo qui ritenerli produzioni contemporanee. Senza altri attributi, un *pecto* si documenta anche a Piacenza, a Pontremoli e a Grondola, con una presenza più rarefatta rispetto alle *coraze*, ma comunque numericamente non marginale. La produzione italiana di petti da fante, fino ad oggi ritenuti principalmente prodotti per il mercato estero, è ben documentata negli esemplari (con marche bresciane) di Castel Coria, sebbene questi vengano generalmente datati almeno un ventennio dopo i nostri inventari<sup>22</sup>. Un loro impiego nella difesa degli spalti, tuttavia, avrebbe avuto un senso tattico molto pregnante, considerato che le parti vulnerabili e rivolte al nemico erano qui sostanzialmente petto, braccia e testa: differente la situazione delle fanterie campali italiane, le quali, in forza della loro mobilità tattica, potevano invece offrire anche la schiena al nemico e si orientavano pertanto su forme difensive complete anche sul dorso<sup>23</sup>.

Se protezioni per testa, braccia e busto appaiono abbastanza scontate tra le munizioni delle fortezze, meno lo sono invece quelle destinate alle gambe, generalmente protette dai parapetti. Nella fattispecie, notevole è la presenza degli *arnesi* (difese in piastra per coscia e ginocchio, attestate in 25 paia, dei quali 16 nella sola Piacenza) e degli *schinieri* (protezioni per gli stinchi, presenti in 20 paia). Per questi ultimi, l'uso da parte delle fanterie è solidamente documentato per via iconografica, mentre gli arnesi costituiscono un elemento più caratterizzante della panoplia cavalleresca: se non realizzati a misura perfetta del combattente, infatti, potevano rappresentare un ostacolo alla regolare deambulazione e la loro presenza sarebbe stata ridondante nel caso delle fanterie munite di scudi, che scendevano a coprire anche la parte alta delle gambe.

Proprio gli scudi nel nostro castello sembrano giocare un ruolo cardinale a livello di munizione, con un'abbondantissima attestazione di *targoni* (di grandi dimensioni ad uso delle fanterie, presenti in 94 esemplari, dei quali 44 nella sola

22 SCALINI 1996, p. 61.

23 Interessante la menzione nell'*Ordine dell'esercito ducale* di 5 carri dedicati al trasporto dei "targoni" e di altri tre destinati alle "corazine coperte", a riprova di come queste due forme difensive fossero ancora considerate uno standard nel 1472, un ventennio dopo i nostri inventari: VISCONTI 1876, p. 482.



Fig. 2. Scene di vita militare, Basinio da Parma, *Hesperis* (BNF-Latin-Ms-630-1r).  
Sebbene databile agli anni Sessanta del Quattrocento, questa scena descrive piuttosto bene l'equipaggiamento usato anche all'epoca dei nostri inventari

Melegnano) e almeno 24 *mantelletti*<sup>24</sup>, ovvero scudi di grande formato, in genere impiegati staticamente quale riparo per i tiratori sul campo.

Un'ultima categoria di armamenti difensivi è infine quella della maglia in ferro o acciaio, di antichissima tradizione già all'epoca dei nostri inventari. Per quanto l'avvento delle difese in piastra a partire dalla seconda metà del Trecento l'abbia relegata ad un ruolo sempre più subalterno, è tuttavia vero che essa, forse per la sua praticità e l'immutata efficienza contro i colpi di taglio (efficacia non

<sup>24</sup> Nella rocca di Isso si indica una generica presenza di *mantelletti*, ma non se ne specifica la quantità.

altrettanto buona contro verrettoni e palle di schioppi), non spari del tutto dalla panoplia, sebbene ridotta a livello di quantità<sup>25</sup>. Nei nostri inventari, non a caso, s’incontrano 6 *pancerie*, un lemma che (come altrove ho potuto dimostrare<sup>26</sup>) indicava una protezione del busto a maniche corte realizzata proprio in maglia di ferro o acciaio. Il loro impiego non deve comunque stupirci: scorrendo infatti una raccolta di ordinanze governative del 1434 dell’Archivio di Stato di Venezia, dove troviamo stabilito fin nei minimi dettagli l’armamento dei fanti, degli ufficiali e dei sottoufficiali<sup>27</sup>, vediamo come al conestabile s’imponesse un equipaggiamento composto da “pancera, celata, bracciali, arnisias, spada, ronca o ascia o glavarina e targone”. In altre parole, testa e arti dovevano essere tutelati da difese in piastra analoghe a quelle incontrate anche nel *quaternetto*, mentre la protezione del busto era delegata alla sola maglia.

Procedendo nella rassegna, ultima categoria oplitica ancora da abbracciare è quella delle armi bianche, qui rappresentate soprattutto dalle inastate. Se le armi da lancio e le artiglierie tentavano infatti di mantenere il nemico alla distanza, l’eventualità che questi giungesse a ridosso delle mura era tutt’altro che remota.

25 Negli inventari quattrocenteschi le difese in maglia risultano attestate in quantitativi molto inferiori rispetto ad altre forme difensive (VIGNOLA 2017, p. 21, n. 36), ma il loro impiego non cessò affatto. La maglia, infatti, varcò la soglia del XVI secolo, venendo portata anche dissimulata sotto le vesti nel quotidiano. A titolo d’esempio, Benvenuto Cellini, uomo facile alle zuffe, era solito servirsi di un giaco di maglia donatogli dal padre come compagno occulto delle sue scorribande: DAVICO BONINO 1973, pp. 30-31.

26 Che le “pancerie” fossero protezioni in maglia è notizia ben nota e pienamente dimostrato da documentazione milanese già regestata dal Motta oltre un secolo fa. A titolo d’esempio, il 21 gennaio 1418 Domenico da Lecco prometteva di lavorare *de arte magiarum* con Bellono de Foppa, figlio del fu Giovannolo, ricevendo tre soldi e tre denari imperiali per quattro pezzi *panzarum* (probabilmente, *panceriarum*). Il 22 agosto 1436 si costituì quindi una società di un anno (ma prorogabile) tra Manfredò da Bernareggio del fu Minolo, Aloisio da Boltego del fu Cristoforo, detto Borrelino e Giovanni detto “Barbua” de Vergiate del fu Ambrogio, *magister artis magiarum et fatiendi panzeras et alia opera a magiis* (MOTTA 1914, pp. 197-200). In ambo i documenti la natura delle “pancerie” è palesata dall’accostamento con altre opere in maglia, ma il lemma risulta già attestato almeno in area genovese almeno a partire dal 1174: VIGNOLA 2019, p. 214, n. 9.

27 BATTARRA 2010, p. 64. La maglia figura anche tra l’armamento indicato nell’*Ordine dell’esercito ducale* (gennaio 1473), per i “famigli” del duca, che avrebbero dovuto essere equipaggiati con “panzera, brazali, arnesi, la corazzina, celata all’arzone, gorgierino, guanti et zanete”. Da notare la citazione di un gorzarino in maglia a guardia della gola (VISCONTI 1876, p. 500). Che i “gorzarini” fossero difese in maglia, d’altro canto, è comprovato da un inventario del castello di Pavia del 27 agosto 1478, dove tra le altre armi si citano “golzarini 9 de magia”, rendendo esplicita la loro costruzione: VIGNOLA 2017, p. 236.

Nonostante ciò, la loro dotazione risulta molto più limitata di quanto ci potremmo aspettare, per non dire assolutamente “sporadica”, lasciando forse intendere che fosse delegato ai soldati stessi provvedersi del minimo necessario<sup>28</sup>. Si contano infatti 12 *lanze*, delle quali 6 a Piacenza prive di ferro (e dunque non utilizzabili) e 4 definite *a cavallo*, ovvero per uso da cavalleria e non da piede. Poco più numerose, con 13 esemplari, sono quindi le partigiane (*partexane*), armi inastate dal ferro talvolta piuttosto lungo e dotato di taglienti simmetrici. Una sola ronca (*roncha*) conclude questa rassegna: non ci è tuttavia dato di sapere se si trattasse di una vera e propria “ronca”, secondo la terminologia del Troso, dotata di un ferro dal tagliente curvo o dritto con raffio e dente dorsale<sup>29</sup>, o se invece col termine si designasse quello che oggi chiamiamo “roncone”: una ronca “potenziata” con l’aggiunta di una punta aguzza per infliggere stoccate. Proprio in tema di “stoccate”, la rassegna delle armi individuali si conclude infine con la citazione di 6 stocchi presso la Rocca Nuova di Parma; lemma col quale in genere si designavano le spade dalla lama rigida e acuminata impiegate per sfondare i giachi di maglia o per insinuarsi tra le commessure delle piastre.

Se la componente militare rappresentava ovviamente il fulcro dell’efficienza di una fortezza, non è tuttavia possibile concepire il loro funzionamento senza un vasto corollario di manufatti e derrate che contribuivano alla vita quotidiana delle persone.

Gli alimenti per la guarnigione, in particolare, risultano attestati limitatamente a frumento (macinato o meno e talvolta stoccato in modo abbondante, come i 40 moggi di Guardasone, corrispondenti a poco meno di 6000 litri di volume), vino, carne salata, sale, aceto. Interessante la nota di alcuni *vaseli* con vino a San Colombano, la cui proprietà era probabilmente di Cicco Simonetta (*magnifico mesere Cicho*).

Decisamente comuni sono quindi gli utensili più disparati: incudini, pali di ferro, lucerne, scale di corda, seghe (*resege*), asce, martelli, picconi, roncole (*marazi*), chiodi, mannaie (*manere*), tenaglie (*tenevele*) etc., sporadicamente attestati

28 Il sistema delle *prestanze*, ovvero dell’anticipo sulla paga dei soldati erogato all’atto dei raduni, doveva appunto servire a permettere l’acquisto dell’armamento necessario. All’atto pratico, tuttavia, si registravano carenze quasi croniche (come la Covini ha validamente dimostrato), cui probabilmente si suppliva con le armi stoccate in munizione. COVINI 1998, pp. 359-368.

29 TROSO 1988 pp. 137-139.

tra le dotazioni di alcuni castelli, forse a segnalare come le piccole manutenzioni venissero svolte dagli stessi soldati, all’occorrenza<sup>30</sup>.

Gli elementi del mobilio censiti sono ridotti in termini di varietà alle dotazioni piuttosto scarse delle case tardo medievali. Si parla dunque di tavoli, anche con treppiedi (*trispodi*), di letti (*lectere*), casse, cassoni, madie e panche. Una cassa per la farina è menzionata a Pontremoli (*archa a farina*), un alare da camino a Gusaliggio (*brandenale a focho*), insieme a una catena da fuoco: tutti elementi che non appaiano sistematicamente in ciascun inventario, come sarebbe logico attendersi, alimentando qualche dubbio sulla reale sistematicità dell’Orombelli nella registrazione della suppellettile secondaria all’armamento.

In conclusione, dall’analisi dei manufatti censiti dall’Orombelli nel 1451 all’alba della signoria sforzesca, traiamo la sensazione che le fortezze poste a difesa dei confini sud-orientali del ducato non si trovassero in una posizione di specifica vulnerabilità. Nonostante alcuni deficit strutturali, in parte dovuti ad operazioni belliche, la dotazione di bocche da fuoco era senz’altro rilevante, mentre i soldati potevano contare su un cospicuo “gruzzolo” di armamenti in vario stato di efficienza per completare la loro panoplia individuale. Siamo certamente ben lontani dai numeri che troveremo citati per l’armeria di Pavia (ove le armature dovevano essere abbastanza per vestire 500 cavalieri e innumerevoli fanti)<sup>31</sup>, ma in linea generalei non si trarrebbe una sensazione troppo negativa sul loro livello di operatività, anche a così breve distanza da un periodo molto critico per il ducato come la transizione dalla Repubblica Ambrosiana. Potrebbe essere interessante, quale sviluppo futuro, affrontare la trascrizione di altri rapporti, per ampliare il novero dei riferimenti alla “cultura materiale” e valutare nel concreto l’evoluzione di queste munizioni: progetto senza dubbio ambizioso che forse necessiterebbe una monografia dedicata.

---

30 Un eccezionale elenco di questi attrezzi, indispensabile corollario a qualunque spedizione militare, è ancora una volta fornito dall’*Ordine dell’esercito ducale* (dicembre 1472), sempre in relazione alla movimentazione delle bombarde: VISCONTI 1876, pp. 473-479.

31 Il 29 novembre 1472 Domenico Guiscardo si recò a Pavia per visionare il nuovo fondaco ove, a suo dire, si dovevano riporre “armature cinquecento da battaglia”, oltre ad un numero imprecisato di “coracine coperte et discoperte”. Suo consulente in questo incarico doveva essere Antonio Missaglia. A.S.M., Autografi, Fabbriche di armi e armature, 231, fasc. 3, 1472, novembre 29.

## BIBLIOGRAFIA

- BATTARRA L. 2010, *Fanteria*, in *Anghiari 29 giugno 1440. La battaglia, l'iconografia, le compagnie di ventura, l'araldica*, a cura di M. PREDONZANI, San Marino (RSM), pp. 56-70.
- BOCCIA L. G. 1982 (a cura di), *Dizionari terminologici. Armi difensive dal Medioevo all'Età Moderna*, Firenze.
- COVINI N. 2006, *Châtelains et châtelainies dans le duché des Visconti et des Sforza*, in « *De part et d'autre des Alpes* » *Les châtelains des princes à la fin du Moyen Âge*, a cura di G. CASTELNUOVO – O. MATTÉONI, Parigi, pp. 113-152.
- COVINI N. 1996, *L'esercito del duca. Organizzazione militare e istituzioni al tempo degli Sforza (1450-1480)*, Roma.
- DAVICO BONINO G. 1973 (a cura di), *La vita di Benvenuto Cellini*, Torino.
- DU CANGE C. 1883 (rist.), *Glossarium mediæ et infimæ latinitatis*, Niort.
- HALL-COLE M. W.–KRUEGER H. G.–REINERT R. G.–REYNOLDS R. L. 1939 (a cura di), *Giovanni di Guiberto (1200-1211)*, in “Notai Liguri del sec. XII”, V, Genova.
- MOTTA E. 1914, *Armaiuoli milanesi nel periodo Visconteo-Sforzesco*, “Archivio Storico Lombardo”, s.V, nn.1-2, pp.187-232.
- NORRIS J. 2003, *Early gunpowder artillery c.1300-1600*, Ramsbury.
- RIDELLA R. G. 2013, *L'evoluzione strutturale nelle artiglierie di bronzo in Italia tra XV e XVII secolo*. In: C. Beltrame, M. Morin (eds.), *I Cannoni di Venezia. Artiglierie della Serenissima da fortezze a relitti*. Firenze, 13-28.
- SCALINI M. 1996, *L'armeria Trapp di Castel Coira*, vol. II, Udine.
- SMITH R.D., RHYNAS BROWN R. 1989, *Bombards. Mons Meg and her sisters*. London.
- TROSO M. 1988, *Le armi in asta delle fanterie europee*, Novara.
- VIGNOLA M. 2019, Nuovi dati sulle difese in maglia: il caso di Milano, in “Sibrium”, 33, pp. 363-02.
- VIGNOLA M. 2018, *Lamerie, coraze, corazine: coats of plates in Italian archival sources and excavations (13th -15th centuries)*, in “Acta Militaria Mediaevalia”, XIV, pp. 131-152.
- VIGNOLA M. 2017, *Armature e armorari nella Milano medievale*, Alessandria.
- VIGNOLA M. 2003, *Guerra e castelli a Genova nel Duecento*, Genova.
- VISCONTI E. C. 1876, *Ordine dell'esercito ducale sforzesco 1472-1474*, in “Archivio Storico Lombardo : Giornale della società storica lombarda”, Serie 1, Volume 3, Fascicolo 3, pp. 448-513.

## FONTI ARCHIVISTICHE:

A.S.G. = Archivio di Stato di Genova

A.S.M. = Archivio di Stato di Milano

## TRASCRIZIONE

## MCCCC°LI

1r Questo e el quaterneto de le munitione sono in le forteze del Illustrissimo Signor duca qua intro descripte, etiam de alcune cosse necessarie in esse forteze, facto per Iohanne horumbello, ducale collaterale et cetera.

## 2r Melegnano

In esso castello da Melegnano gli sono:

- prima tarchoni XXVIII
- item bombardele tra grandi e pizole XXII
- item barili de polvere a schiopeti et a bombarde XII
- item barili de zolfaro II ½
- item capse de veretoni VIII°
- item capse due meze che sono una
- item balestre V rote
- item palli de ferro II
- item incuzene uno
- item lucerna de ferro I<sup>a</sup>
- item lanze II
- item pomo I° quale era sopra la torre
- item schalla I<sup>a</sup> de corda
- item banchi II balestra:

quale suprascripte sono del Illustrissimo Signor duca a presso de Iohanne Cristiano, ibidem castellano et cetera.

Que sunt suprascripti castellani:

- prima balestre VI
- item tarchoni XVI
- item molineli a balistre III
- item coraze II et pari<sup>32</sup> de fianchali
- item cellate VI e pari IIII de guanti
- item pari IIII de brazali
- item pari III de arnexi

## 2v Sanctocolumbano

In esso castello de Sanctocolumbano gli sono le infrascripte a presso de magistro Ioseph ibidem castellano et cetera:

- prima balestre IIII° a banche cum banchi II
- item balestre IIII° a molinelo senza molineli
- item I<sup>a</sup> altra balestra a molinelo rota

---

32 Segue “II” depennato

item balestre VIII a cirela et a manete sine crochi et cireli et I<sup>a</sup> stambuchina, quale sono inutile  
 item coraz(e) VII coperte cum suoy speraroli  
 item coraz(e) V<sup>33</sup> scoperte sine speraroli  
 item pecti X de azale novi  
 item tarchoni VIII<sup>o</sup> et sgiopeti VIII<sup>o</sup>  
 item sgiopeti II roti  
 item spingarda I<sup>a</sup> de metalo  
 item I<sup>a</sup> altra de ferro cum suo cepo  
 item libre CCL de piombo cum certe balote  
 item bombardele V pizole da mano  
 item capse XIII<sup>o</sup> de veretoni a bancho et a busola  
 item barili VI½ de polvere a bombarda  
 item barile I a schiopeti  
 item I<sup>a</sup> corda grossa e longa  
 item lumerii II et due lucerne  
 item stopini XXV et palli II de ferro  
 item cadene II a ponte levatorio cum certis fornimentis  
 item gavete XIII<sup>o</sup> de fillo a balestre  
 item stari LXXVII furmenti  
 item campana una I<sup>a</sup> et I<sup>o</sup> curlo<sup>34</sup>  
 item lectere X tra grande e pizole  
 item banche III<sup>o</sup> grande e pizole  
 item archoni II<sup>o</sup> et discho uno  
 item modii V farine  
 item vaseli VIII a vino de brente XLIII et pleni  
 item capsono I<sup>o</sup> a farina et I<sup>a</sup> buratora  
 item molandino I fornito da macinare  
 item vaseli X de brente C in li quali sono brente LX vini albi et vermili  
 item vaseli a vino quali sono del magnifico mesere Cicho.

### 3r Placentia

La munitione e in el castello e citadela de Placentia del illustrissimo signor duca, a presso de messer Sena de Curte, ibidem capitano et castellano:

prima bombarde tra grande e pizole XV  
 item balestre XII  
 item molineli a balestra II  
 item capse de veretoni XIII<sup>o</sup>  
 item barili de polvere a bombarde VI  
 item tarchoni XVIII

33 “segue “s” e altra lettera abbozzata depennate

34 Così nel testo



item rodelle III°  
 item elmeti cum fornimento dararno<sup>35</sup> III°  
 item corazine coperte XX  
 item corazine scoperte XVI  
 item pecto I° et pari de arnexi triste XVI  
 item elmeti tristi VI  
 item celade II  
 item pari de schenere XII  
 item zarbatane XVIII  
 item palli de ferro II  
 item pari de brazali XXIII°  
 item pari de spalazi XXX  
 item bayvere XII  
 item azole de fillo LXIII°  
 item cadene de ferro a ponte III  
 item lanze senza ferro VI  
 item pezi de ferro da zepi da bombardarda VIII°  
 item I molino da macinare  
 item carre mate II  
 item piastre de piombo VIII°  
 item resege II grandi et pizole  
 item forme da balote a zarbatana III  
 item balestre VIII  
 item barili de polvere a bombardarda V  
 item molineli a balestra VI  
 item cellate X

### 3v Florenzola

La munitione e in la rocha de Sommovicho de Florenzola del illustrissimo signor duca, a proso de Iulliano da Narnia ibidem castellano et cetera:

prima bombardelle III  
 item I<sup>a</sup> altra rota et verotoni circa quinquaginta  
 item I<sup>a</sup> balestra rota et II<sup>e</sup> bote a vino  
 item

Le cosse necessarie a questa rocha:

prima barili de polvere II  
 item zarbatane III°  
 item barili de polvere a zarbatane I°  
 item balestre III  
 item capse de veretoni II

La munitione de la rocha Arde de Florenzola del illustrissimo signor duca a proso de

---

35 Così nel testo

balistario ibidem castellano:  
 prima bombarde V  
 item zarbatana I<sup>a</sup>  
 item spalazo uno  
 item coraz(e) II et I<sup>o</sup> elmeto  
 item balestre IIII<sup>o</sup> senza corde

4r Castello Arqua

La munitione e in lo suprascripto castello del illustrissimo signor duca a presso de Iohanne de Serato, castellano et cetera:

prima bombarda I<sup>a</sup> grossa et I<sup>a</sup> pizola  
 item barili de polvere a bombarda III  
 item capse de veretoni III.

Queste infrascripte sono del suprascripto castellano:

prima balestre V  
 item coraz(e) II<sup>e</sup> et zarbatane II<sup>e</sup>  
 item elmeti II et schiopeto uno  
 item cellate II<sup>e</sup> et tarchoni III  
 item pari II de brazali et pari IIII<sup>o</sup> de schineri  
 item panzeria I<sup>a</sup> et pario I de arnexi  
 item partexane IIII<sup>o</sup> et roncha una  
 item azete III grosse et solla una ferri  
 item stari XXV furmenti  
 item mesure XXX de vino.

Queste infrascripte sono le cosse richiede el suprascripto castellano per sua munitione:

prima balistre IIII<sup>o</sup> grosse  
 item balestre II pizole  
 item elmeti IIII<sup>o</sup> et cellate IIII<sup>o</sup>  
 item stari cento de formento  
 item pexi II de giodi grossi  
 item pexi II de piombo  
 item zarbatane IIII<sup>o</sup>

item soprattutto gli sia riparato unde la bombarda rompete; et a questa provisione li infrascripti homini sono suffitienti a provedergli. Scrivamo per lo illustrissimo sopra di zio oportune.

4v le nome de li quali son quisti<sup>36</sup>:

Lucheto Begaroto, Nicholo de Berculo<sup>37</sup> Roso  
 Magister Antonio Begaroto, Antonio Mazolo

<sup>36</sup> Nominativi disposti su due colonne, delle quali si mantiene l'ordine, ove possibile

<sup>37</sup> "Berculo" aggiunto in soprالinea

Luyso Francisco Begaroto, Petro Cornaloy<sup>38</sup>  
 Lo Bastardo da Petranigra, Iohanne Rocho  
 Girardo Rosso, Iacopo Darmano  
 Lo Cadevago  
 Guillelmo Amelonigo, Zanino Terzelo  
 Vincentio Volpe, Luchino Mezadro  
 Marchoto da Gagiano, Ambrosio Agunion  
 Sebastiano Fiore Don, Gotardo Dalaqua  
 Iohanne Galberto, Zoanne Vipa  
 Aluyso Agunion, Bartolomeo da Mechomera<sup>39</sup>  
 Brazo de Brazo Forte  
 Guillelmo de Brina  
 Francisco da Petranigra

Parma

La munitione e in Rochanova del illustrissimo duca a presso de Gaspar de Mangano, castellano et cetera:

prima bombardelle IIII°  
 item zarbatane de ferro III  
 item bauli VI de ferro tristi  
 item tarchoni IIII° tristi  
 item palli II de ferro  
 item barile mezo de polvere a bombarde  
 item coraz(e) IIII° a galiono  
 item petre cento a bombarde  
 item capsia 1 ½ de veretoni  
 item gavete de fillo a balestre XIII.

Que sunt suprascripti castellani:

prima cellate VI et brazali VIII  
 item balestre VI, II° a busola, II° a cirella et II a maneta  
 item stochi VI et partexane IIII° et tarchoni III  
 item coraza una coperta.

5r

La provisione va si fata in la antedecta Rochanova:

prima de fare conzare el sollaro de la torre, quale mena ruyna  
 item de fare conzare el ponte del Socorso  
 item el ponte verso la citadella  
 item de uno forno

<sup>38</sup> Aggiunto in soprалinea segno non chiaro

<sup>39</sup> “Mechomera” nella riga sotto

item de fare recoperire dicta rocha non strapiova  
 item de fare fondare la fossa de la torre como era per lo tempo passato  
 item de alcuni lignami e asse a riparo  
 item de palli II de ferro  
 item de azete II et tinivelle grosse e pizole  
 item de marteli et de alcuna quantita de giodi  
 item de alcuni vaseli a vino  
 item de mozi XXX furmenti

Le cosse necessarie per munitione del ponte de gallere Parme:

prima balestre IIII° et capse II de veretoni

item bombardelle II

item barili II de polvere

item gavete XX de fillo.

Le cosse necessarie per munitione del ponte Donezillie Parme:

prima capsia I de veretoni et barile I de polvere

item de fare conzare II ponti levatori

item de fare conzare II casoti per le guardie

item de fare conzare li corratori.

5v La munitione in la rocha de Santacroxie Parme, che sono de Chechino de Florentia, castellano suprascripte Roche:

prima coraz<sup>40</sup> III fornite de elmeti.

Le cosse sono necessarie a la munitione del suprascripto castello:

prima balistre IIII° fornite

item zarbatane VI

item capse III de veretoni

item barili II de polvere.

Guardasono

La munitione e in la dicta rocha de Guardasono, del illustrissimo signor, a presso de Augellone de Florentia, castellano et cetera.

Prima balestre XXIIII°

item capse XIII de veretoni

item bombardele male a ordine V

item barili de polvere IIII°.

Le cosse necessarie a la dicta rocha:

prima sopratuto de fare refare braza XL de muro

item de modi XL furmenti et de I° morino

Item coraz(e) coperte III et II scoperte

item pari V de brazali

item pari V de spalazi

---

40 Così nel testo

## 6r Pontremulo

La munitione e in el castello de Planaro de Pontremulo, del illustrissimo signor duca, a presso de Menguzio castellano et cetera:

prima balistre V a bancho  
 item balistre V a cirela  
 item balistre III a cirela arapezate  
 item balistre IIII<sup>o</sup> a cirela rote  
 item capse de veretoni II  
 item banchi a balistra IIII<sup>o</sup>  
 item coraz(a) I<sup>a</sup> fornita cum elmeto  
 item cellate II  
 item morineli a balestra III  
 item falde II<sup>e</sup> rote  
 item I<sup>o</sup> vaselo de tenuta de brente IIII<sup>o</sup>  
 item vaseli tra boni e roti IIII<sup>o</sup>  
 item archa I<sup>a</sup> a farina et I<sup>o</sup> molino a macinare  
 item bombardelle II et piu pietre a bombardarda  
 item bombarde de ferro VI  
 item schiopeto I<sup>o</sup> et mastra I<sup>a</sup> a farina  
 item cellate tra bone e rote IIII<sup>o</sup>  
 item bauli III et pario I schiner(iorum)  
 item brazal III et pario I de guanti  
 item capsoni II et letere II  
 item coraze coperte et rote VI  
 item coraz(a) I<sup>a</sup> cum arnexi, schineri, brazali et guanti et I<sup>a</sup> meza coraza et I<sup>o</sup> pecto  
 item modi VIII<sup>o</sup> furmenti ad mensuram Pontremuli  
 item vaseli XVI a vino tra boni e roti  
 item tellari IIII<sup>o</sup> a balestre et I<sup>a</sup> archa  
 item archa I<sup>a</sup> a farina et I<sup>a</sup> pidria  
 item salono I<sup>o</sup> a sallando carnes  
 item schiopeti VIII<sup>o</sup>  
 item capse de veretoni VI  
 item barili de polvere X

6v La munitione e in el castello novo de Pontremulo del illustrissimo signor duca a presso<sup>41</sup> de Iohanne de Aspice, ibidem castellano et cetera:

prima balestra I da bancho  
 item balestre III<sup>o</sup> et busole V a balistra  
 item azeta I<sup>a</sup>, picho I<sup>o</sup> et zaponi I<sup>o</sup>  
 item resega I<sup>a</sup> et manara una

41 Segue "a presso" depennato

item martelli II de ferro et pallo I de ferro  
 item elmeti tra boni e tristi IIII<sup>o</sup>  
 item schineri cum arnexi tristi  
 item bombardarda I<sup>a</sup> de bronzo  
 item capse V de veretoni  
 item barili II de polvere a bombardarda  
 item torneti da balistra II<sup>42</sup>  
 item I<sup>a</sup> corda grossa  
 item bote IIII<sup>o</sup> vegie et triste  
 item balestre a busola nove III  
 item bote da vino bone III  
 item zarbatane II  
 item stari de formento XVI  
 item uno moineto da molinelo  
 item el bronzo de una bombardarda rota  
 item ferro per una bombardarda rota  
 item pexi VI de giodi  
 item bote IIII<sup>o</sup> a vino e I<sup>o</sup> boteselo  
 item manteleti XXIII<sup>o</sup>

7r

La munitione e in el castello de Cazaguerra de Pontremulo, a presso de Martino da Cotignola del illustrissimo signor duca:

prima schiopeti IIII<sup>o</sup> et balistre IIII<sup>o</sup>  
 item balestre IIII<sup>o</sup> rote et<sup>43</sup> barile I<sup>o</sup> de polvere  
 item capsas 1 ½ de veretoni  
 item bombarde II de bronzo et II de ferro  
 item torniti II da balestra et falde II rote  
 item tenevele II de ferro  
 item coraz(a) meza de nante e pallo I<sup>o</sup> ferri  
 item paro I darnixi cum I<sup>a</sup> schinera  
 item manera I<sup>a</sup> et martello I<sup>o</sup> de ferro  
 item ferro I<sup>o</sup> da piola et scopello I<sup>o</sup>  
 item stari XXXX de formento  
 item tarchono I<sup>o</sup> et I<sup>a</sup> cellata  
 item balla I<sup>a</sup> de giodi et I<sup>a</sup> segia dacqua  
 item bote da vino VII  
 item molinelo I<sup>o</sup> da balestra  
 item pallo I<sup>o</sup> piccolo de ferro  
 item zarbatana I<sup>a</sup>

42 Segue “IIII<sup>o</sup>” depennato

43 Segue lettera depennata

item coraza I<sup>a</sup> coperta  
 item libre XV de piombo

#### 7v Grondula

La munitione e in la rocha de Grondola del illustrissimo signor duca a presso de Andrea de Serati, ibidem castellano et cetera:

prima cellate IIII<sup>o</sup> senza fornimento  
 item coraze IIII<sup>o</sup> rote et brazali II vegii  
 item veretoni CC et molandino I<sup>o</sup> a macinare  
 item corda I grossa et bote II guaste.  
 Que sunt suprascripti castellani:  
 prima balestre III a busolla cum busolis  
 item balestre II a bancha et I<sup>a</sup> bancha  
 item balestre II a cirele cum suis cirelis  
 item balestre II a maneta  
 item capsa I<sup>a</sup> de veretoni grossi  
 item coraze III coperte et I<sup>a</sup> scoperta  
 item pecto I<sup>o</sup> integro et I<sup>o</sup> elmeto et bavera  
 item cellate IIII<sup>o</sup> nove et zarbatane III  
 item bombarda I<sup>a</sup> grossa de ferro de pexi X cum cergie V  
 item bombarda I de pexi II cum II sergie  
 item tarchoni VIII<sup>o</sup> depincti  
 item pallo I<sup>o</sup> de ferro et I<sup>a</sup> resega  
 item uno varobio grosso et tinevele II  
 item tanalia I<sup>a</sup> et I<sup>o</sup> martelo  
 item libre XLII de piombo et pari II de forme a balote et incudene I<sup>o</sup> cum I<sup>a</sup> lima  
 item spedo I<sup>a</sup> da porzi e I<sup>o</sup> a carne  
 item azeta I<sup>a</sup> grossa et II<sup>o</sup> mezane  
 item uno marazo et I<sup>o</sup> zapon  
 item lanze IIII<sup>o</sup> a cavallo et V a partexana.

#### 8 Guiselegio

La munitione e in la rocha de Guiselegio del illustrissimo signor duca a presso de Zeno de (Mu)zo, ibidem castellano et cetera:

prima coraz(e) III scoperte et spalazi V  
 item elmeto I<sup>o</sup> cum bayvera et pallo I<sup>o</sup> ferri  
 item schiopeti II de bronzo crepati  
 item azete II triste et panzere III de ferro  
 item tinivella I<sup>a</sup> grossa et I<sup>a</sup> picolla  
 item I<sup>o</sup> molinello de ferro et I<sup>o</sup> de ligno sforz(ati)<sup>44</sup>

44 Scioglimento incerto

item tellari IIII<sup>o</sup> a balestra senza noxe  
 item tenalia I<sup>a</sup> trista  
 item balestre III triste, I<sup>o</sup> caldaro de tenuta de segie II et I<sup>a</sup> segia  
 item I catena a focho et una roncha  
 item scrigno I<sup>o</sup> grande, I<sup>a</sup> capsia piccola  
 item mastra I<sup>a</sup>, tavolla I<sup>a</sup> cum suoy trispodi  
 item brandenale a focho  
 item coltreta da leto trista  
 item I<sup>a</sup> altra capsia et I<sup>o</sup> calderino tristo  
 item mortaro I<sup>o</sup> de pietra et I<sup>o</sup> cento a balistra cum la maneta et bote II a vino  
 item bota I<sup>a</sup> da tenere grano  
 item botesino da aceto et I<sup>a</sup> padella da ramo trista et I<sup>a</sup> lucerna trista  
 item I<sup>o</sup> molinello a balistra fornito  
 item paro I de<sup>45</sup> brazili et tarchoni III et I<sup>a</sup> bombardella grande et IIII<sup>o</sup> piccole  
 Item falzone I<sup>o</sup> tristo, II mantelli da porta e toglie piccoli, I<sup>a</sup> banca da balestre, una caza  
 da colare piombo et una mola de pietra da molare  
 item veretoni cento<sup>46</sup>.

8v

Que sunt antedecti castellani:  
 prima balestre III fornite  
 item panzera I<sup>a</sup> bona  
 item cellata una  
 item stari quinquaginta de formento et in farina  
 item mezi VI de carne sallata  
 item some viginti de vino<sup>47</sup>.

Castello Leone

La munitione e in la rocha de Castelleone del illustrissimo signor duca a presso de Iulliano  
 de Calvini, ibidem castellano et cetera:  
 prima zarbatane VIII<sup>o</sup> et balestre II  
 item bombardelle VII a riparo  
 item capse viginti de veretoni  
 item barile VI de polvere a bombarda  
 item barile I<sup>o</sup> azarbatane.  
 Qe sunt suprascripti castellani:  
 prima balestre VIII cum suoy molineli  
 Item zarbatane II et cellate IIII<sup>o</sup>

45 Seguono tre lettere depennate

46 Segue una sezione depennata da tratto diagonale

47 Fine della sezione barrata



item corazine II coperte et tarchono IIII°  
item pari II de brazali et pari II de arnexi  
item mezi VIII de carne sallata  
item modii XV farine  
item stari VI leguminum  
Necessaria in dicta Rocha:  
prima sachi XL de formento  
item de lignamine a riparo  
item de gaveta XX fili a balestre  
item de alcuno salle et aceto.

9r In rocha Issii Castrileonis

La munitione e in la rocha de Issio suprascripto del illustrissimo signor duca a presso de Karlo Mazarelo, ibidem castellano et cetera:

prima balestre VII et schiopeti X  
item bombarde II grosse et II pizole  
item molineli II a balistra  
item capse VIII de veretoni  
item barili II de polvere.

Que sunt suprascripti castellani:

prima stari XX de formento  
item brente XIII° de vino  
item mezi II de carne sallata.

Que sunt necessaria in suprascripta rocha:

prima de fare conzare li corratori  
item de manteleti<sup>48</sup>  
item de recoperire dicta rocha non strapiova  
item de conzare le camere de la dicta rocha se posseno habitare  
item de alcune asse per el solaro de la torre  
item de pexi III de giodi mezani  
item de barili II de polvere  
item de balestre VI et azete II  
item de una manara et de alcuni lignamine a riparo  
item de some XX de formento et mezi VI de carne sallata et de pexi VI de salle  
item de carrateli III de vino et de alcuni vaseli  
item de gavete XX de fillo a balistre.

---

48 Quantità non indicata



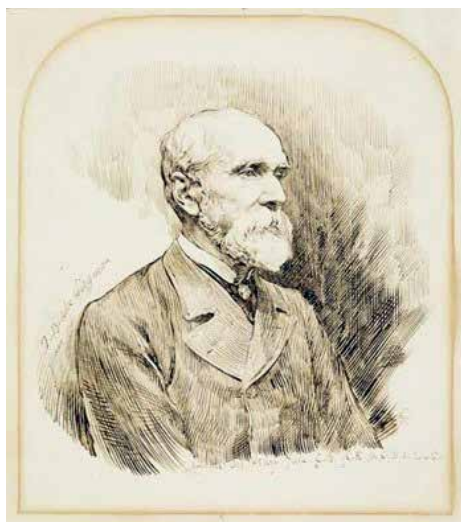
*Forgotten Scholarship*  
*Storia Militare Medievale*





## Digression concerning the War Galleys of the Mediterranean State in the Middle Ages<sup>1</sup>

Sir HENRY YULE [1820-1889]



25. *Arrangement of the Rowers in Medieval Galleys; a separate oar to every man.*

**A**nd before entering on this new phase of the Traveller's biography it may not be without interest that we say something regarding the equipment of those galleys which are so prominent in the medieval history of the Mediterranean.<sup>2</sup>

1 From Colonel Sir Henry Yule [1820-1889], *The book of Ser Marco Polo, the Venetian, concerning the kingdoms and marvels of the East*, London, John Murray, 1871, I, pp. lx-lxix [= 3rd Edition revised by Henri Cordier [1849-1925], I, pp. 31-41]. Trad. it. "Marco Polo e il suo libro", del Colonnello Henry Yule C. B., in *Archivio Veneto*, T. II, 1871 ("Digressione relativa alle galere da guerra degli stati del Mediterraneo nel Medio Evo", pp. 153-161).

2 I regret not to have had access to Jal's learned memoirs (*Archéologie Navale*, Paris, 1839), whilst writing this section. Since doing so I have just been able to look hastily through his Essay on the difficult subject of the oar arrangements, and I see that he does not admit so

Eschewing that “Scarbonian Bog, where armies whole have sunk” of Books and Commentators, the theory of the classification of the Biremes and Triremes of the Ancients, we can at least assert on secure grounds that in *medieval* armament, up to the middle of the 16th century or thereabouts, the characteristic distinction of galleys of different calibres, so far as such differences existed, was based *on the number of rowers that sat on one bench pulling each his separate oar, but through one portella or rowlock-port.*<sup>3</sup> And to the classes of galleys so distinguished the Italians, of the later Middle Age at least, did certainly apply, rightly or wrongly, the classical terms of *Bireme*, *Trireme*, and *Quinquereme*, in the sense of galleys having two men and two oars to a bench, three men and three oars to a bench, and five men and five oars to a bench.<sup>4</sup>

That this was the medieval arrangement is very certain from the details afforded by Marino Sanuto the Elder, confirmed by later writers and by works of art. Previous to 1290, Sanuto tells us, almost all the galleys that went to the Levant had but two oars and men to a bench ; but as it had been found that three oars and men to a bench could be employed with great advantage, after that date nearly all galleys adopted this arrangement, which was called *ai Terzaruoli*.<sup>5</sup>

Moreover experiments made by the Venetians in 1316 had shown that four rowers to a bench could be employed still more advantageously. And where the galleys could be used on inland waters, and could be made more bulky, Sanuto would even recommend five to a bench, or have gangs of rowers on two decks with either three or four men to the bench on each deck.

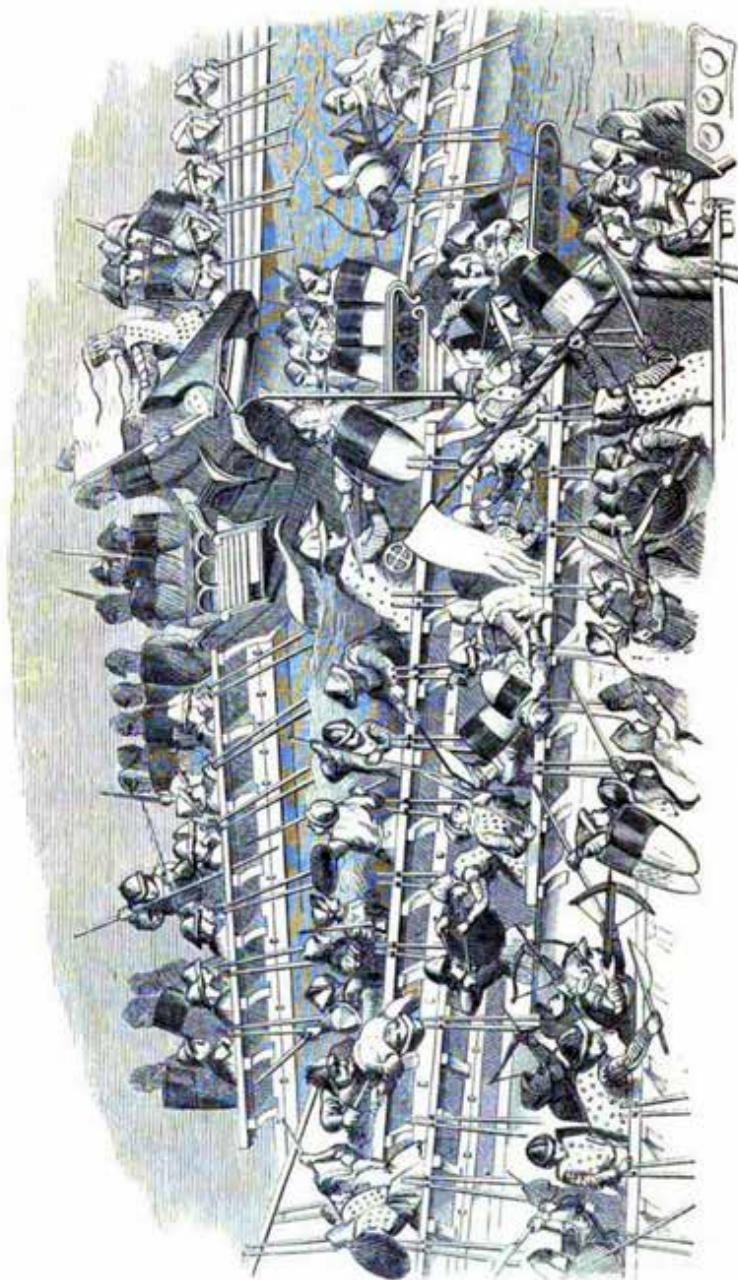
---

great a number of oars as I have deduced from the statements of Sanuto and others.

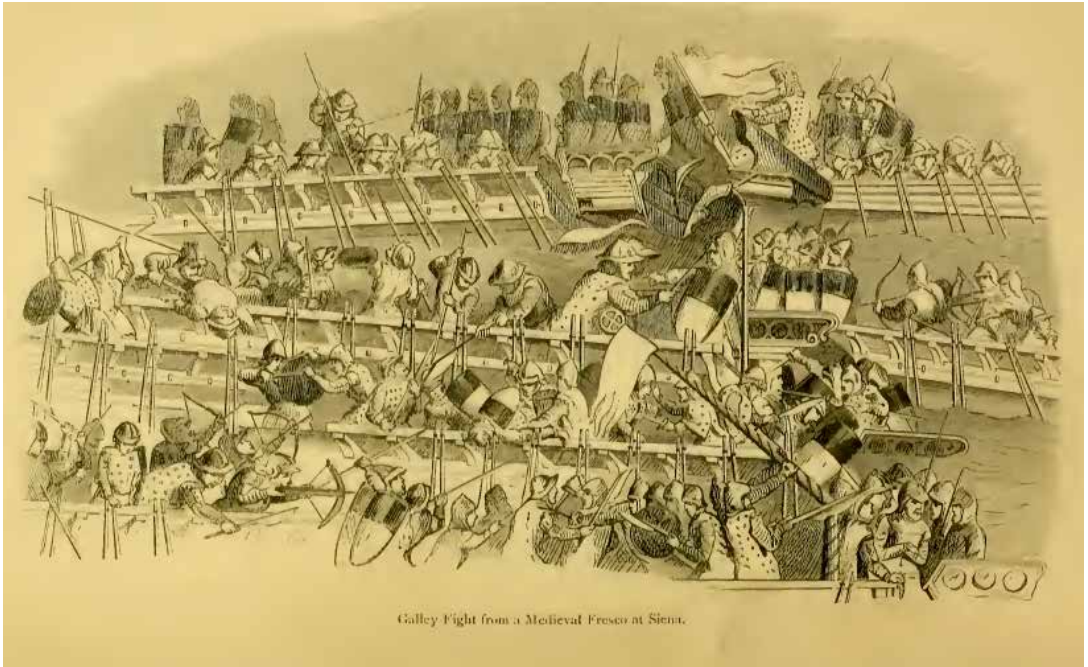
- 3 It seems the more desirable to elucidate this, because writers on medieval subjects so accomplished as Buchon and Capmany have (it would seem) entirely misconceived the matter, assuming that all the men on one bench pulled at one oar.
- 4 See Coronelli, *Atlante Veneto*, I. 139, 140. Marino Sanuto the Elder, though not using the term trireme, says it was well understood from ancient authors that the Romans employed their rowers three to a bench (II: 59).
- 5 “Ad terzarolos” {*Secreta Fidelium Crucis*, p. 57). The Catalan Worthy, Ramon de Muntaner, indeed constantly denounces the practice of manning all the galleys with *terzaruoli*, or *tersols*, as his term is. But his reason is that these thirdsmen were taken from the oar when crossbowmen were wanted, to act in that capacity, and as such they were good for nothing; the crossbowmen, he insists, should be men specially enlisted for that service and kept to that. He would have some 10 or 20 per cent, only of the fleet built very light and manned in threes. He does not seem to have contemplated oars three-banked, and crossbowmen besides, as Sanuto does (see below; and Muntaner, pp. 288, 323, 525, &c.)

lxii

INTRODUCTION.



Galley-Fight from a Medieval Fresco at Siena.



Galley Fight from a Medieval Fresco at Siena.

## 26. Change of system in 16th Century.

This system of grouping the oars, and putting only one man to an oar, continued down to the 16th century, during the first half of which came in the more modern system of using great oars, equally spaced, and requiring from four to seven men each to ply them, in the manner which endured till late in the last century, when galleys became altogether obsolete. Captain Pantero Pantera, the author of a work on Naval Tactics (1616), says he had heard, from veterans who had commanded galleys equipped in the antiquated fashion, that three men to a bench, with separate oars, answered better than three men to one great oar, but four men to one great oar (he says) were certainly more efficient than four men with separate oars. The new-fashioned great oars, he tells us, were styled *Remi di Scaloccio*, the old grouped oars *Remi a Zenzile*,—terms the etymology of which I cannot explain.<sup>6</sup>

It may be doubted whether the four-banked and five-banked galleys, of which Marino Sanuto speaks, really then came into practical use.. A great five-banked

<sup>6</sup> *L'Armata Navale*, Roma, 1616, pp. 150-151.



galley on this system, built in 1529 in the Venice Arsenal by Vettor Fausto, was the subject of so much talk and excitement, that it must evidently have been something quite new and unheard of.<sup>7</sup> So late as 1567 indeed the King of Spain built at Barcelona a galley of thirty-six benches to the side, and seven men to the bench, with a separate oar to each in the old fashion. But it proved a failure.<sup>8</sup>

Down to the introduction of the great oars the usual system appears to have been three oars to a bench for the larger galleys, and two oars for lighter ones. The *fuste* or lighter galleys of the Venetians even to about the middle of the 16th century had their oars in pairs from the stem to the mast, and single oars only from the mast forward.<sup>9</sup>

### 27. *Some details of the 13th Century Galleys.*

Returning then to the three-banked and two-banked galleys of the latter part of the 13th century, the number of benches on each side seems to have run from twenty-five to twenty-eight, at least as I interpret Sanuto's calculations. The 100-oared vessels often mentioned (e.g. by Muntaner, p. 419) were probably two-banked vessels with twenty-five benches to a side.

The galleys were very narrow, only 15 ½ feet in beam.<sup>10</sup> But to give room for the play of the oars and the passage of the fighting-men, &c., this width was largely augmented by an *opera-morta*, or outrigger deck, projecting much beyond the ship's sides and supported by timber brackets.<sup>11</sup> I do not find it stated how great this projection was in the medieval galleys, but in those of the 17th century it was *on each side* as much as 2/9ths of the true beam. And if it was as great in the 13th century galleys the total width between the false gunnels would be about 22 ¼ feet.

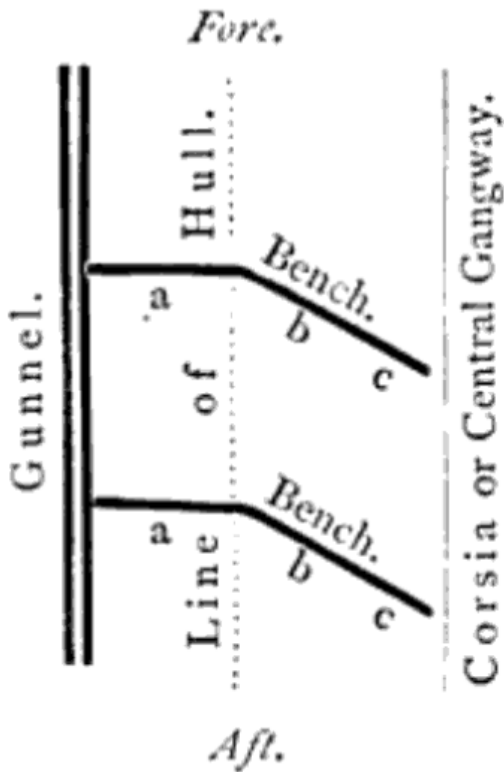
7 See a work to which I am indebted for a good deal of light and information, the Engineer Giovanni Casoni's Essay "Dei Navigli Poliremi usati nella Marina dagli Antichi Veneziani," in *Esercitazioni dell'Ateneo Veneto*, vol. II, p. 338. This great Quinquereme, as it was styled, is stated to have been struck by a fire-arrow and blown up, in January 1570.

8 Pantera, p. 22.

9 Lazarus Bayfius, *de Re Navali Veterum*, in Gronovii Thesaurus, Yen. 1737, vol. xi. p. 581. This writer also speaks of the Quinquereme mentioned above (p. 577).

10 Marino Sanuto, p. 65.

11 See the woodcuts opposite, and at p. Ixvi; also Pantera, p. 46 (who is here, however, speaking of the great-oared galleys), and Coronelli, i. 140.



In the centre line of the deck ran, the whole length of the vessel, a raised gangway called the *corsia*, for passage clear of the oars.

The benches were arranged as in this diagram. The part of the bench next the gunnel was at right angles to it, but the other two-thirds of the bench were thrown forward obliquely, *a*, *b*, *c*, indicate the position of the three rowers. The shortest oar *a* was called *Terlicchio*, the middle one *b* *Posticcio*, the long oar *c* *Piamero*.<sup>12</sup>

I do not find any information as to how the oars worked on the gunnels. The Siena fresco (see p. lxii) appears to show them attached by loops and pins, which is the usual practice in boats of the Mediterranean

now. In the cut from Tintoretto (p. lxvi) the groups of oars protrude through regular ports in the bulwarks, but this probably represents the use of a later day. In any case the oars of each bench must have worked in very close proximity. Sanuto states the length of the galleys of his time (1300-1320) as 117 feet. This was doubtless length of *keel*, for that is specified (“*da ruoda a ruoda*”) in other Venetian measurements, but the whole oar space could scarcely have been so much, and with twenty-eight benches to a side there could not have been more than 4 feet gunnel-space to each bench. But as one of the objects of the grouping of the oars was to allow room between the benches for the action of crossbowmen, &c., it is plain that the rowlock space for the three oars must have been very much compressed.<sup>13</sup>

<sup>12</sup> Casoni, p. 324. He obtains these particulars from a manuscript work of the 16th century by Cristoforo Canale.

<sup>13</sup> Signor Casoni (p. 324) expresses his belief that no galley of the 14th century had more

The rowers were divided into three classes, with graduated pay. The highest class, who pulled the poop or stroke oars, were called *Portolati*; those at the bow, called *Prodiari*, formed the second class.<sup>14</sup>

Some elucidation of the arrangements that we have tried to describe will be found in our cuts. That at p. lxii is from a drawing, by the aid of a very imperfect photograph, of part of one of the frescoes of Spinello Aretini in the Municipal Palace at Siena, representing the victory of the Venetians over the Emperor Frederick Barbarossa's fleet, commanded by his son Otho, in 1176; but no doubt the galleys, &c., are of the artist's own age, the middle of the 14th century.<sup>15</sup> In this we see plainly the projecting *opera-morta*, and the rowers sitting two to a bench, each with his oar, for these are two-banked. We can also discern the Latin rudder

---

than 100 oars. I hesitate to differ from him, and still more as I find M. Jal takes a like view. I will state the grounds on which I had come to a different conclusion, (i) Marino Sanuto assigns 180 rowers for a galley equipped *ai Terzaruoli* (p. 75). This seemed to imply something near 180 oars, for I do not find any allusion to reliefs being provided. In the French galleys of last century there were no reliefs except in this way, that in long runs without urgency only half the oars were pulled (see *Mém. d'un Protestant condamné aux Galères*, &c., Reimprimés, Paris, 1865, p. 447). If four men to a bench were to be employed, then Sanuto seems to calculate for his smaller galleys 220 men actually rowing (see pp. 75-78). This seems to assume 55 benches, i. e., 28 on one side and 27 on the other, which with 3-banked oars would give 165 rowers. (2) Cassoni himself refers to Pietro Martire d'Anghieria's account of a Great Galley of Venice in which he was sent ambassador to Egypt from the Spanish Court in 1503. The crew amounted to 200, of whom 150 were for working the sails and oars, *that being the number of oars in each galley*, one man to each oar and three to each bench. Cassoni assumes that this vessel must have been much larger than the galleys of the 14th century; but, however that may have been, Sanuto to his galley assigns the larger crew of 250, of whom almost exactly the same proportion (180) were rowers. And in the *galeazza* described by Pietro Martire the oars were used only as an occasional auxiliary (see his *Legationis Babylonicae Libri Tres*, appended to his 3 Decads concerning the New World; *Basil.* 1533, f. 77 *ver.*). (3) The galleys of the last century, with their great oars 50 feet long pulled by 6 or 7 men each, had 25 benches to the side, and only 4' 6" (French) gunnel-space to each oar (see *Mem. d'un Protest.*, p. 434). I imagine that a smaller space would suffice for the 3 light oars of the medieval system, so that this need scarcely be a difficulty in the face of the preceding evidence. Note also the *three hundred rowers* in Joinville's description quoted at p. lxix.

14 Marino Sanuto, p. 78. These titles occur also in the *Documenti d'Amore* of Fr. Barberino referred to at p. 110 of this volume: "Convienti qui manieri / *Portolatti e prodiari* / E presti galeotti / Aver, e forti e dotti." (Quoted in the *Vocab. Ital. Universale*.)

15 Spinello's works, according to Vasari, extended from 1334 till late in the century. A religious picture of his at Siena is assigned to 1385, so the frescoes may probably be of about the same period.

on the quarter (see this volume, p. 111). In a picture in the Uffizj, at Florence, of about the same date, by Pietro Laurato (it is in the corridor near the entrance), may be seen a small figure of a galley with the oars also very distinctly coupled. %<sup>16</sup> Casoni has engraved, after Cristoforo Canale, a pictorial plan of a Venetian trireme of the 16th century, which shows the arrangement of the oars in triplets very plainly.

The above cut has been sketched from an engraving of a picture by Domenico Tintoretto in the Doge's palace, representing, I believe, the same action as Spinello's fresco, but with the costume and construction of a later date. It shows however, very plainly, the projecting opera-morta, and the arrangement of the oars in fours, issuing through row-ports in high bulwarks.

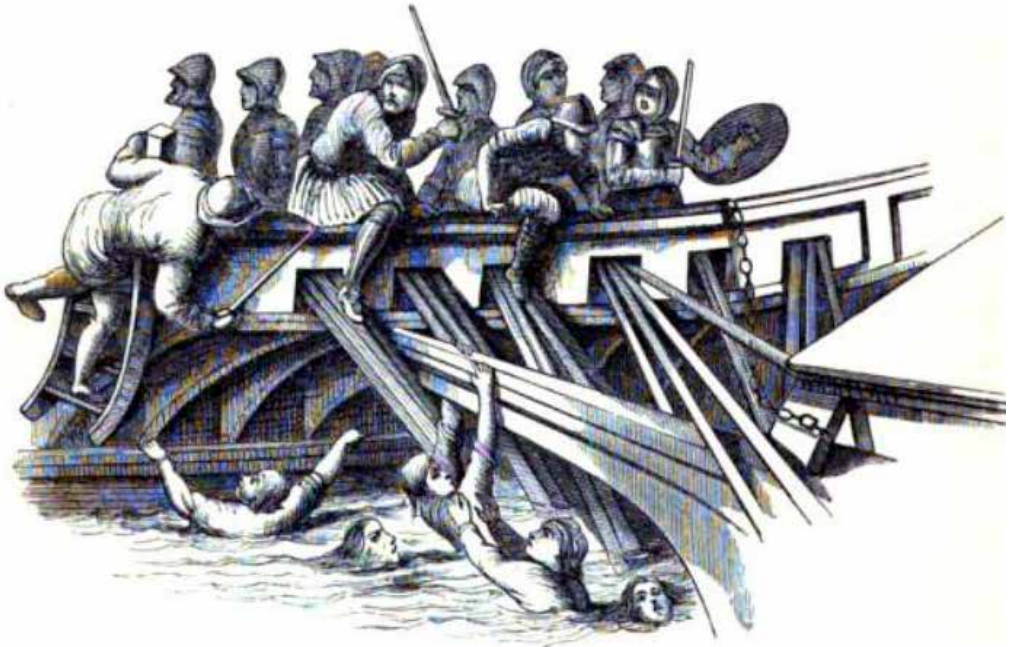
### 28. *Fighting arrangements.*

Midships in the medieval galley a castle was erected, of the width of the ship, and some 20 feet in length ; its platform being elevated sufficiently to allow of free passage under it and over the benches. At the bow was the battery, consisting of mangonels (see vol. II, pp. 121, *seqq.*) and great cross-bows with winding gear,<sup>17</sup> whilst there were shot ports<sup>18</sup> for smaller cross-bows along the gunnels in the intervals between the benches. Some of the larger galleys had openings to admit horses at the stern, which were closed and caulked for the voyage, being

16 This is engraved in Jal's *Archeologie Navale*, I, 330; as are some other medieval illustrations of the same circumstances.

17 To these Casoni adds Sifoni for discharging Greek fire ; but this he seems to take from the Greek treatise of the Emperor Leo. Though I have introduced it in the cut at p. lxxvii, I doubt if there is evidence of its use by the Italians in the thirteenth century. Joinville describes it like something strange and new. Great beams, hung like battering rams, are mentioned by Sanuto, as well as iron crow's-feet with fire attached, to shoot among the rigging, and jars of quick-lime and soft soap to fling in the eyes of the enemy. The lime is said to have been used by Doria against the Venetians at Curzola (*infra*, p. lxxvi), and seems to have been a usual provision. Francesco Barberini specifies among the stores for his galley: — "*Calcina*, con lancioni, Pece, pietre, e ronconi" (p. 259). And Christine de Pisan, in her *Faiz da Sage Roy Charles* (V. of France) explains also the use of the soap : "*Item*, on doit avoir plusieurs vaisseaulx legiers a rompre comme *poz plains de chaulx* ou poudre, et gecter dedens; et par ce seront comme avuglez au Ijrisier des *poz*. *Item*, on doit avoir autres *poz de mol savon* et gecter es nefes des adversaires, et quant les vaisseaulx brisent, le savon est glissant si ne se peuent en piez sous tenir, et chiéent en l'eau" (pt. II, *ch.* 38).

18 *Balistariae*, whence no doubt our *Balustrade*. Wedgwood's etymology is farfetched.



Part of a Sea Fight, after Dom. Tintoretto.

under water when the vessel was at sea.<sup>19</sup>

It seems to have been a very usual piece of tactics, in attacking as well as in awaiting attack, to connect a large number of galleys by hawsers, and sometimes also to link the oars together, so as to render it difficult for the enemy to break the line or run aboard. We find this practised by the Genoese on the defensive at the battle of Ayas {*infra*, p. lxxi), and it is constantly resorted to by the Catalans in the battles described by Ramon de Muntaner.<sup>20</sup> Sanuto says the toil of rowing in the galleys was excessive, almost unendurable. Yet it seems to have been performed by freely-enlisted men, and therefore it was probably less severe than that of the great-oared galleys of more recent times, which it was found impracticable to work by free enlistment, or otherwise than by slaves under the most cruel driving.<sup>21</sup> I am not well enough read to say that war-galleys were never rowed by slaves in the Middle Ages, but the only doubtful allusion to such a class that I have met with is in one passage of Muntaner, where he says, describing the Neapolitan and

<sup>19</sup> Sanuto, p. 53 ; Joinville, p. 40 ; Muntaner, 316, 403.

<sup>20</sup> See pp. 270, 288, 324, and especially 346.

<sup>21</sup> See the *Protestant*, cited above, pp. 441, et seqq.

Catalan fleets drawing together for action, that the gangs of the galleys had to toil like “formats” (p. 313). Indeed, as regards Venice at least, convict rowers are stated to have been first introduced in 1549, previous to which the gangs were of galeotti assoldati.<sup>22</sup>

*29- Crew of a Galley. And Staff of a fleet.*

We have already mentioned that Sanuto requires for his three-banked galley a ship’s company of 250 men. They are distributed as follows;

Com/fo or Master	1
Quartermasters	8
Carpenters	2
Caulkers	2
In charge of stores and arms	4
Orderlies	2
Cook	1
Arblastesters	50
Rowers	180
Total	250 <sup>23</sup>

This does not include the Sopracomito, or Gentleman-Commander, who was expected to be *valens homo et probus*, a soldier and a gentleman, fit to be consulted on occasion by the captain-general. In the Venetian fleet he was generally a noble,<sup>24</sup>

The aggregate pay of such a crew, not including the sopra-comito, amounted monthly to 60 *lire de grossi*, or 600 florins, equivalent to 280*l.* at modern gold value ; and the cost for a year to nearly 3160*l.*, exclusive of the victualling of the vessel and the pay of the gentleman-commander. The build or purchase of a galley complete is estimated by the same author at 15,000 florins, or 7012*l.*

We see that war cost a good deal in money even then. Besides the ship’s own complement Sanuto gives an estimate for the general staff of a fleet of 60 galleys.

<sup>22</sup> *Venezia e le sue Lagune*, II, 52.

<sup>23</sup> Mar. Sanuto, p. 75.

<sup>24</sup> *Ibid.* p. 30.

This consists of a captain-general, tv/o (vice) admirals, and the following:

- 6 Probi homines, or gentlemen of character, forming a council to the Captain-General
- 4 Commissaries of Stores ;
- 2 Commissaries over the Arms ;
- 3 Physicians ;
- 3 Surgeons
- 5 Master Engineers and Carpenters ;
- 15 Master Smiths ;
- 12 Master Fletchers ;
- 5 Cuirass men and Helmet-makers ;
- 15 Oar-makers and Shaft-makers ;
- 10 Stone-cutters for stone shot ;
- 10 Master Arblast-makers
- 20 Musicians ;
- 20 Orderlies, &c.

### 30. *Music; and other particulars.*

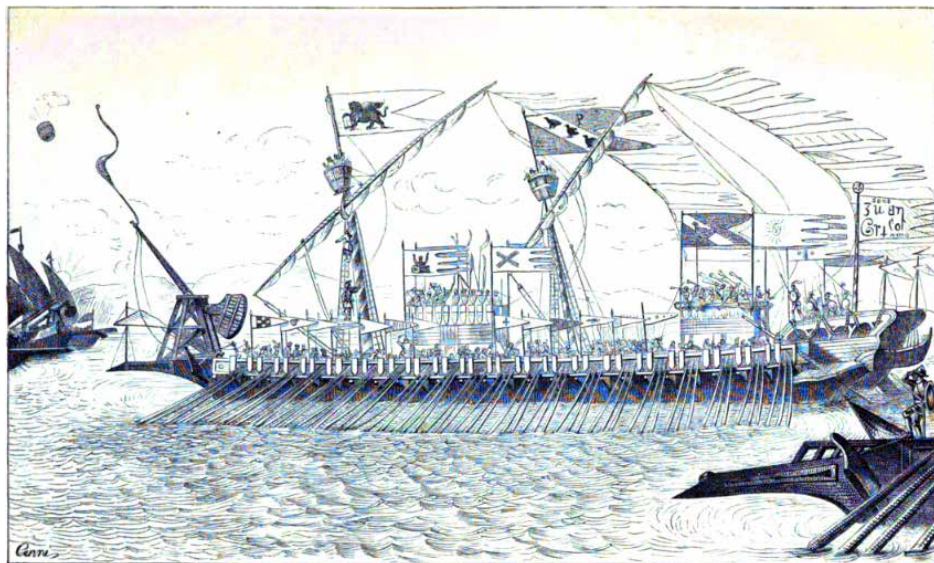
The musicians formed an important part of the equipment. Sanuto says that in going into action every vessel should make the greatest possible display of colours ; gonfalons and broad banners should float from stem to stern, and gay pennons all along the bulwarks ; whilst it was impossible to have too much of noisy music, of pipes, trumpets, kettle-drums, and what not, to put heart into the crew and strike fear into the enemy:<sup>25</sup>

So Joinville, in a glorious passage, describes the galley of his kinsman, the Count of Jaffa, at the landing of St. Lewis in Egypt :—

“That galley made the most gallant figure of them all, for it was painted all over, above water and below, with scutcheons of the count’s arms, the field of which was *or* with a cross *pattée* *gules*.<sup>26</sup> He had a good 300 rowers in his galley,

<sup>25</sup> The Catalan Admiral Roger de Loria, advancing at daybreak to attack the Provençal Fleet of Charles of Naples (1283) in the harbour of Malta, “did a thing which should be reckoned to him rather as an act of madness,” says Muntaner, “than of reason. He said, ‘God forbid that I should attack them, all asleep as they are! Let the trumpets and nacaires sound to awaken them, and I will tarry till they be ready for action. No man shall have it to say, if I beat them, that it was by catching them asleep.’” (Munt. p. 287.)

<sup>26</sup> A *cross pattée*, is one with the extremities broadened out into *feet* as it were.



Marco Polo's Galley going into action at Curzola.

and every man of them had a target blazoned with his arms in beaten gold. And, as they came on, the galley looked to be some flying creature, with such spirit did the rowers spin it along ; or rather, with the rustle of its flags, and the roar of its nacaires and drums and Saracen horns, you might have taken it for a rushing bolt of heaven.”<sup>27</sup>

The galleys, which were very low in the water,<sup>28</sup> could not keep the sea in rough weather, and in winter they never willingly kept the sea at night, however fair the weather might be. Yet Sanuto mentions that he had been with armed galleys to Sluys in Flanders.

I will mention two more particulars before concluding this digression. When captured galleys were towed into port it was stern foremost, and with their colours dragging on the surface of the sea.<sup>29</sup> And the custom of saluting at sunset (probably by music) was in vogue on board the galleys of the 13th century.<sup>30</sup>

We shall now sketch the circumstances that led to the appearance of our Traveller in the command of a war-galley.

<sup>27</sup> Page 50.

<sup>28</sup> The galley at p. lxxvii is somewhat too high; and I believe it should have had no shrouds.

<sup>29</sup> See Muntaner, *passim*, e.g. 271, 286, 315, 349.

<sup>30</sup> *Ibid.*, 346.



*Bibliographic Notes*  
*Storia Militare Medievale*





## Il recente interesse storico-militare per il regno aragonese di Napoli (1443-1503)

di VIRGILIO ILARI

**R**ispetto ai periodi normanno, svevo e angioino quello aragonese, grazie specialmente a Francesco Storti<sup>1</sup>, è oggi maggiormente indagato nei suoi aspetti storico-militari, con particolare attenzione alla storia della storiografia<sup>2</sup>, alla politica<sup>3</sup>, alla comunicazione diplomatica<sup>4</sup>, all'organizzazione militare<sup>5</sup>, alla sociologia dei mercena-

1 Cfr. bibliografia in *Regesta Imperii* ([http://opac.regesta-imperii.de/lang\\_en/autoren.php?name=Storti%2C+Francesco](http://opac.regesta-imperii.de/lang_en/autoren.php?name=Storti%2C+Francesco)).

2 “Assenze eminenti e altri misfatti. Istituzioni militari e impegno bellico degli aragonesi di Napoli nella storiografia dell’Età moderna”, in G. D’Agostino *et alii* (cur.), *La Corona d’Aragona e l’Italia*, Atti del XX Congresso di Storia della Corona d’Aragona (Roma-Napoli, 4-8 ottobre 2017), II, 2020, pp. 1399-1416.

3 Marco Sabatino De Filippo, *Ferrante d’Aragona e la ricerca di un’egemonia politica napoletana in Italia*, T. dottorato, ciclo XXIV, tutor Storti, Università Federico II, 2011. Storti, *‘El buen marinero’*. *Psicologia politica e ideologia monarchica al tempo di Ferdinando I d’Aragona re di Napoli*, Roma, Viella, 2014. Alessio Russo, *Federico d’Aragona 1451-1504. Politica e ideologia nella dinastia aragonese di Napoli*, Napoli, fedOA Press, 2018. Fulvio Delle Donne e Antonietta Iacono (cur.), *Linguaggi e ideologie del Rinascimento monarchico aragonese (1442-1503)*, Napoli, Federico II U. P., 2018. Guido Cappelli (cur.), *Al di là del Repubblicanesimo. Modernità politica e origini dello Stato*, Napoli, Uniorpress, 2020.

4 Storti, “La comunicazione diplomatica nelle stanze segrete di Ferrante D’Aragona (1458-1494): setting analitico o ‘artificio di franchezza’”, in *Studi storici. Rivista trimestrale*, 61, 2020, pp. 71-101. Id., “Documenti perfetti e preziosi equivoci. Considerazioni preliminari intorno agli Studi sulle corrispondenze diplomatiche”, in Alessio Russo., F. Senatore e F. Storti (cur.), *Ancora su poteri, relazioni, guerra nel regno di Ferrante d’Aragona. Studi sulle corrispondenze diplomatiche*, Napoli, 2020, II, pp. 11-25.

5 Storti, *L’esercito di re Ferrante. Composizione ed organizzazione dell’esercito napoletano nella seconda metà del ‘400*, tesi di dottorato, Napoli, 1997. Id., “L’eredità militare di Alfonso I d’Aragona”, in *Archivio storico per le province napoletane*, 118, 2000, pp. 13-61. Id., *L’esercito napoletano nella seconda metà del Quattrocento*, Salerno,

ri<sup>6</sup>, all'artiglieria<sup>7</sup>, alle fortificazioni<sup>8</sup>, all'arte ossidionale<sup>9</sup>, alla polizia locale<sup>10</sup>. Ma l'argomento maggiormente visitato è la rivolta baronale (1459-64) contro le riforme centralizzatrici di Ferrante d'Aragona<sup>11</sup>, ossia il *de bello Neapolitano* di Giovanni Pontano<sup>12</sup> che coinvolse pesantemente la Puglia ponendo fine al principato semi-

---

Laveglia&Carlone, 2007. Id., "Fanteria e cavalleria leggera nel Regno di Napoli (XV secolo)", in *Archivio storico per le province napoletane*, 133, 2015, pp. 1-48. Id., "Politica militare e organizzazione statale a Napoli alle soglie delle Guerre d'Italia. I soldati dell'ultimo re", in *Itinerari di ricerca storica*, n. s., 35, 1, 2021, pp. 51-74.

- 6 Storti, "La 'novellaja' mercenaria. Vita militare, esercito e Stato nella corrispondenza di commissari, principi e soldati del secolo XV", in *Studi storici. Rivista trimestrale*, 54, 2013, pp. 5-40. Id., "Onore mercenario. Ideologia del duello e dell'agonismo marziale di un ceto deprecabile", in Fulvio Delle Donne e Victor Rivera Magos (cur.), *La disfida di Barletta e la fine del Regno*, Viella, Roma, 219, pp. 75-92.
- 7 Joana Barreto, "L'artillerie napolitaine à la veille des guerres d'Italie", in Elter Faucherre (cur.), *Fortifications et artillerie en Europe*, 2018, pp. 367-380. Fabrizio Ansani, "L'immagine della forza. Il 'libro degli armamenti' di Ferrante d'Aragona", in *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 137, 2019, pp. 147-181 [sul manoscritto del 1474 illustrato con 135 disegni dal pittore di corte Giosuè Cantelmo].
- 8 Bianca De Divitiis, "I resoconti di guerra come fonte per la storia dell'architettura", in Abbamonte, *cit.*, pp. 321-337. Ead., "Giuliano da Sangallo in the Kingdom of Naples Architecture and Cultural Exchange", pp. 152-178.
- 9 Storti, "Note e riflessioni sulle tecniche ossidionali del secolo XV", in Carmine Carlone (cur.), *Diano e l'assedio del 1497*. Atti del convegno di studi (Teggiano, 8-9 settembre 2007), Battipaglia, Laveglia&Carlone, 2010, pp. 235-276.
- 10 Storti, "Fideles, partiales, compagni nocturni. Difesa, lotta politica e ordine pubblico nelle città regnicole", in Giovanni Vitolo (cur.), *Città, spazi pubblici e servizi sociali nel Mezzogiorno Medievale*, Battipaglia, Laveglia&Carlone, 2016, pp. 61-94. Storti, *I lancieri del re: esercito e comunità cittadine nel Mezzogiorno aragonese*, Battipaglia, Laveglia&Carlone, 2017.
- 11 Francesco Storti, *Dispacci Sforzeschi da Napoli IV (1° gennaio-26 dicembre 1461)*, Salerno, Carlone 1998. F. Storti, "'La più bella guerra del mondo'. La partecipazione delle popolazioni alla guerra di successione napoletana (1459-1464)", in Gabriella Rossetti e Giovanni Vitolo (cur.), *Medioevo Mezzogiorno Mediterraneo. Studi in onore di Mario Del Treppo*, GISEM, Napoli, Liguori, 2000, I, pp. 325-346. F. Senatore e F. Storti, *Spazi e tempi della guerra nel Mezzogiorno aragonese. L'itinerario militare di Re Ferrante (1459-1466)*, Salerno, Carlone, 2002. Giancarlo Abbamonte et alii (cur.), *La battaglia nel Rinascimento meridionale. Moduli narrativi tra parole e immagini*, Roma, Viella, 2011. Francesco Somaini, "Chi pagò (e come) la svolta angioina di Giacomo Piccinino 1459-1460? Le indagini veneziane di due ambasciatori sforzeschi (1459-60)", in Bruno Figliuolo et alii (cur.), *Ingenita Curiositas. Studi sull'Italia Medievale per Giovanni Vitolo*, Battipaglia, Laveglia&Carlone, 2018, pp. 145-178.
- 12 Giancarlo Abbamonte et alii (cur.), *La battaglia nel Rinascimento meridionale. Moduli narrativi tra parole e immagini*, Roma, Viella, 2011. F. Senatore, "Pontano e la guerra di Napoli", in Mario Del Treppo (cur.), *Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinasci-*

indipendente di Taranto<sup>13</sup> e al quale presero parte, tra i condottieri chiamati dagli aragonesi, Roberto Sanseverino<sup>14</sup> e Giorgio Castriota Scanderbeg (1460)<sup>15</sup>. Dopo la vittoria nella prima guerra ottomano-veneziana (1463-79) i turchi conquistarono Otranto, poi liberata dalla flotta siciliana (1480-81)<sup>16</sup>, mentre Venezia prese Gallipoli (1484) poi restituita agli aragonesi<sup>17</sup>. Seguirono la congiura dei baroni (1485-87)<sup>18</sup> e la discesa di Carlo VIII a Napoli con la prima occupazione francese di Taranto (1495)<sup>19</sup>, poi a lungo assediata dagli aragonesi col precario aiuto di

- 
- mento, GISEM, Napoli, Liguori, 2001, pp. 279-309. F. Storti, “Riflessioni sul ruolo politico di Giovanni Pontano a partire da alcune considerazioni degli oratori fiorentini a Napoli”, in L. Battistini et alii (cur.), *La letteratura italiana e le arti*, Atti del XX Congresso dell’ADI - Associazione degli Italianisti (Napoli, 7-10 settembre 2016), Roma, AdI, 2018. AA. VV., “Pontano e la guerra: il De bello Neapolitano nel suo contesto storico, ideologico e letterario”, in *Cesura* (Centro Europeo di Studi su Umanesimo e Rinascimento Aragonese), 1, 2022.
- 13 Luciana Petracca e Benedetto Vetere (cur.), *Un Principato territoriale nel Regno di Napoli? Gli Orsini del Balzo Principi di Taranto (1399-1463)*. Atti del Convegno di studi (Lecce, 20-22 ottobre 2009), Istituto storico italiano per il Medio Evo, Roma, 2014.
- 14 Mattia Casiraghi, *Roberto Sanseverino (1418-1487) un grande condottiero del Quattrocento tra Napoli e Milano*, PhD ciclo XXX, Unimi, tutor Nadia Covini, Milano, 2017.
- 15 Clement Clarke Moore, *George Castriot, Surnamed Scanderbeg, King of Albania*, New York, Appleton, 1850, pp. 298-315. Gennaro Maria Monti, “La Spedizione in Puglia di G. Castriota Scanderbeg e i feudi pugliesi suoi, della vedova e del figlio”, in *Iapigia*, 10, 3, 1939, pp. 275-320 [repr. in *Palaver*, 4 n.s. (2015), n. 1, pp. 121-184]. Alban Kraja, *Sken-derbeg - La campagna d’Italia*, Iliria Edizioni, 2003.
- 16 Annamaria Silvestri, “Una fonte per la storia della guerra di Otranto nel 1480-81”, in *ASP*, 33, 1980, pp. 205-246. Hubert Houben (cur.), *La conquista turca di Otranto (1480) tra storia e mito*. Atti del convegno internazionale di studio, Otranto – Muro Leccese, 2007, Congedo, Galatina, 2008, 2 voll. Vincenzo Scarpello, *Aspetti di storia militare nella guerra d’Otranto*, Cultura Salentina, 2010. Gaetano Conte, “Una flotta siciliana ad Otranto (1480)”, in *ASP*, 67, 2014, pp. 121-142. Id., “Le istruzioni segrete del Ventimiglia (Otranto, agosto 1480)”, in *Itinerari di ricerca storica*, n. s., 32, 2, 2018, pp. 165-178.
- 17 *Atti del Convegno Nazionale su «La presa di Gallipoli del 1484 ed i rapporti tra Venezia e Terra d’Otranto»* (Gallipoli, 22-23 settembre 1984), SSPP, Bari 1986. Elisabetta Scarton, “Costi della guerra e forze in campo nel secolo xv, tra verità storiografiche e manipolazione dell’informazione”, in *Revista Universitaria de Historia Militar*, 6, 2017, n. 11, pp. 23-42.
- 18 Biagio Nuciforo, *‘Ad unum velle et unum nolle’. La Grande Congiura attraverso la diplomazia ribelle (1485-87)*, Tesi di dottorato XXXIII ciclo, rel. Delle Donne, Università degli Studi della Basilicata, 2020. Id., “Una lettera cifrata sui preparativi della Congiura dei Baroni”, in *Cesura*, 1, 2022, pp. 325-332. Elisabetta Scarton, “La congiura dei baroni del 1485-87 e la sorte dei ribelli”, in Francesco Senatore e Francesco Storti (cur.), *Poteri, relazioni, guerra nel regno di Ferrante d’Aragona*, Napoli, Clío Press, 2011, pp. 213-290.
- 19 Jean-Louis Fournel e Jean-Claude Zancarini, “I ‘fatti d’arme’ nel Regno di Napoli (1495-

una flotta veneziana, pagato con la cessione di Brindisi (1496) che completava il controllo veneziano delle Ionie (1396 Corfù, 1485 Zante e 1500 Cefalonia). Nel 1501 l'intera Puglia fu coinvolta nel conflitto originato dalla spartizione aragonese del Regno tra Francia e Spagna, infine vittoriosa a Cerignola (1503)<sup>20</sup>, due mesi dopo la famosa Disfida di Barletta<sup>21</sup>.



Re Ferrante I di Napoli a cavallo, da Porta del Carmine, Museo di San Martino (Napoli), foto Sailko, 2013, CC SA 3.0, Wikimedia Commons

1504): ‘disordini’ o ‘battaglie?’”, in Abbamonte, *cit.*, pp. 421-430.

20 Piero Pieri, “Consalvo di Cordova e la battaglia di Cerignola (28 aprile 1503)”, in *ASP*, 5, 1952, pp. 265-283. Nicola Pergola et alii, *La Batalla de Ceriñola*, Edaf, 2015.

21 Fulvio Delle Donne, Giulia Perrino e Victor Rivera Magos, *Sulle tracce della Disfida. Guerre, trionfi, percorsi di memoria tra Medioevo ed Età moderna*, Cafagna, Barletta, 2015. F. Delle Donne e V. Rivera Magos (cur.), *La Disfida di Barletta. Storia, Fortuna, rappresentazione*. Atti del convegno di Barletta, Roma, Viella, 2017. Idd. (cur.), *La disfida di Barletta e la fine del Regno*, Roma, Viella, 2019.

*Recensioni / Reviews*  
*Storia Militare Medievale*



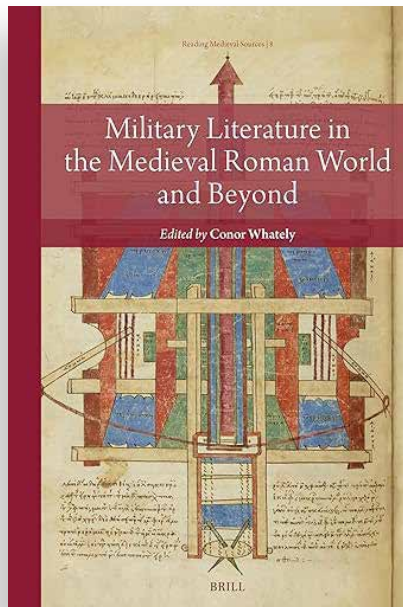




CONOR WHATELY (ED.)

## *Military Literature in the Medieval Roman World and Beyond*

Leiden-Boston, Brill, 2024, pp. 454



**T**his volume is a collection of essays devoted to the study of the military literature in the medieval world. The authors consider the texts they deal with as part of a genre with specific traits and characteristics, which are tackled by C. Whately in the second part of his *Introduction* (although the matter of the existence of a proper “genre” of the military manuals is more extensively dealt with in the conclusion)<sup>1</sup>. The *Introduction* is particularly useful,

<sup>1</sup> On this issue, see also the contributions by Whately himself and J. Chlup in James T. CHLUP and CONOR WHATELY (Eds.), *Greek and Roman Military Manuals: Genre and History*, London-New York, Routledge, 2021.

as it offers a contextualisation of the issues considered more in depth by the other authors. In the first part, Whately provides a summary of the appearance and evolution of the military manual, from the Greek world to the medieval scenario. This section is especially welcome, as many contributors highlight, in their own papers, the constant relation between technical authors and the previous tradition. The author, however, tackles the Chinese tradition as well, although only one of the following papers is devoted to the East — a limit of which the editor is fully aware. In the second part, as said, Whately highlights the main traits of the military manual as a text. In this section, one specific issue deserves special attention: the supposed lack of originality of many military manuals. The author frames this problem in the context of the pervasive importance of the military technical and cultural tradition. As mentioned, the analysis of the relations between the writers of new manuals and their predecessors is one of the foremost strong points of this collection of essays. Whately goes on to consider the authors of the manuals themselves and then delves into the complex matter of the historical accuracy of these texts. The most important point raised here is that, even when these technical writings may be thought not to accurately reflect the reality of their own time, they are still representative of the views and the culture of the author's milieu. This cultural focus is another strength of the book.

The first part of the book is devoted to late antiquity. M.B. Charles (*Using Vegetius' Epitoma Rei Militaris as a Source for Late Antiquity: Some Reflections on Methodology*) starts where the *Introduction* ended, with a salutary reminder of the cultural importance of the *Epitoma*. Through the case study of Vegetius' criticism of the lack of armour of the soldiers of his own times, the author shows that Vegetius' aim is to advocate the return to an idealised model of *antiqua legio*, rather than to precisely reconstruct the characteristics of the Roman army at a given time. Charles' methodological remarks imply a salutary caution about attempts to precisely reconstruct the chronological frame of this *antiqua legio*, which, as in Charles' reconstruction, is best seen as an idealised creation by Vegetius himself<sup>2</sup>.

---

2 See Marco FORMISANO, «Fragile Expertise and the Authority of the Past: The Roman Art of War», in Jason KÖNIG and Greg WOOLF (Eds.), *Authority and Expertise in Ancient Scientific Culture*, Cambridge, University Press, 2017, pp. 147-152 and Wendryll J. BENTO TAVARES and Ana T. MARQUES GONÇALVES «O manual militar como artefato cultural: Vegécio e a ordenação do passado romano no Compêndio da arte militar (século IV d. C.)», *Antigüedad y Cristianismo* 40 (2023), pp. 201-226.

This, of course, does not mean that Vegetius' reconstruction was not based on his sources. This enables historians to try and reconstruct the origin of single pieces of the author's description. This is what P. Cosme and M. Emion do in their paper (*Tribunes and Prefects of Legions according to Vegetius*). The authors focus on the features of the tribunes in Vegetius' description of the *antiqua legio*. As in the previous article, the main contention is Vegetius' attempt to promote a reform of the army in line with the principles of the *antiqua legio* he describes. Unlike the previous paper, however, the authors insist on the possibility of pinning down the chronological setting of this *antiqua legio*. The reader cannot help but feel that a methodological discussion among the authors might have been useful. Instead, the two different approaches are juxtaposed but not compared or discussed<sup>3</sup>. This first part goes on with C. Hof's contribution (*Building in and by Military Manuals in Late Antiquity: Reverse-Reading Traditional and Innovative Features from City Walls in the Roman East*), which frames the issue of the practical value of the military manuals in the innovative context of the fortifications. The first part of the paper is, in reality, an overall view of the decline of technical knowledge in late antiquity, with interesting reflections on the Christians' attitude towards pagan knowledge. Taking the walls of Resafa as a case study, the author reconstructs an ideal military manual for the builders; a comparison with extant technical works reveals notable similarities. The first part of the volume closes with a discussion of the connotation of bravado in Vegetius and Mauritius. Ł. Różycki (*Bravado on the Battlefield: A Study of Late Antique Roman Military Treatises*) focuses on the importance of discipline and the criticism of excessive audacity by both Vegetius and Mauritius. Both texts represent bravado as a common feature in recruits and highlight the need for training to prevent it.

The second part opens with M. Whitby's paper on Maurice (*The Strategikon of Maurice*). This contribution is not only an excellent and up-to-date introduction to the *Strategikon*, but also a discussion of specific points that are well connected with the other papers of the collection. Whitby considers the relation of the author both with the previous tradition and with contemporary reality, showing that these two concerns were not at all mutually exclusive. The following paper, by I.

---

3 Although the starting point – Vegetius' aims – is the same, the opinions about his strategies in pursuing these aims seem to be irreconcilable. The writer is either seen as setting forth a realistic and precisely reconstructed IV century Roman army as a model, or as creating an idealised model from different sources from different times.

Eramo (*Authorship in Byzantine Military Literature*), again opens with a reflection on the relationship between the author of a military manual and his predecessors. Eramo then goes on to discuss the attribution of several Byzantine manuals to their possible authors. Perhaps the biggest value of this article, apart from the excellent discussion of the individual attributions, is its methodological contribution, as the reader witnesses the exploitation of several different lines of approach in order to reach a conclusion on the matter of the authorship of a manual. Next, K. Schoneveld (*Manuscript Illuminations in Military Manuals*) focuses on the illustrations accompanying military manuals and on their historical accuracy and reliability. Once again, the issue of the relation between the technical manuals and contemporary reality is at the forefront of the volume, this time in a different and quite original direction. The following paper, by N. Williams (*Dwarfs Fighting on the Shoulders of Giants: The Legacy of Greek and Roman Military Manuals in the Byzantine Empire*), is specifically devoted to the practical value of the military technical literature and therefore, once again, to the connection with the contemporary world, as well as to that with the previous tradition. The main contention of the author is the constant practical aim of the authors of military manuals, from the Greek and Roman classical tradition to the Byzantine manuals. Although her comments about the objectives of the mentioned authors are sound, the discussion is perhaps a bit too one-sided, as the possible antiquarian and cultural reasons behind the composition of these works are left aside.<sup>4</sup> The author's comments, at any rate, fit very well in the general context of this volume, and counterbalance the predominantly cultural approach of other contributions. One of these is the paper by G. Chatzelis (*Wars and Cultural Wars: The Military, Cultural and Ideological Background to the Emergence of Byzantine Military Treatises (c. 800–1100)*). The author explores the ways in which the traits of the military manuals were influenced by the military and cultural context and, from an ideological perspective, on the role of these manuals in the self-definition as "Romans" of the Byzantine upper class. Once again, the importance of the rela-

---

4 Especially in the introductory section, about more ancient authors, the nuances of the modern debate are not highlighted (on Asclepiodotus, with whose work the author deals in particular, see Graham WRIGHTSON, «To use or not to use? The practical and historical reliability of Asclepiodotus' philosophical tactical manual», in Geoff LEE, Helene WHITTAKER and Graham WRIGHTSON (eds.), *Ancient warfare: introducing current research, vol. 1*, Newcastle, Oxford Scholars, 2015, pp. 65-93).

tion with the previous Roman world receives careful scrutiny, under a different light. The last paper from this part is by S. Kyriakidis (*The Reading of Military Manuals in Byzantium from the Eleventh to the Fourteenth Centuries*). This contribution is very well connected with the others, as it explores the importance of the knowledge of the ancient military treatises, this time from the point of view of the readers in the Byzantine world. This leads to a discussion, from yet another point of view, of the practical importance of these texts.

The third part of the volume, with its three contributions, takes the reader beyond the Roman and Byzantine worlds. In the *Introduction*, as mentioned, the editor regrets the disproportion, which is largely due to the constraints imposed by the Covid pandemic. This notwithstanding, this section undoubtedly adds to the value of the book, and will stimulate a wider and more interdisciplinary debate: indeed, one of the strengths of this part is that it tackles, in a different context and for different cultures, issues similar to some of those that are dealt with by the other contributors. The first paper, by D.A. Graff (*Medieval Contributions to Chinese Military Thought*), starts with an introduction about the Chinese tradition of military manuals and military thought, which will prove very useful to the non-expert reader. The author then focuses on the medieval innovations with respect to the previous works. Again, as said, the fascinating issue of innovation vs tradition is at the forefront of the volume. M.S. Fulton (*Medieval Mechanical Artillery 'Treatises'*) delves into the issue of the creation, evolution, and expansion of the knowledge related to the building of the trebuchet. The reader again finds familiar issues such as the importance of technical images and diagrams and, again, the transmission of military knowledge. A very interesting, although marginal, point raised by the author is the presence in the West of the idea according to which “inferior” and “less cultivated” peoples were less skilled in terms of military technique. This attitude closely parallels that found in the Roman imperial world<sup>5</sup>. Lastly, J.D. Hosler (*Writing and Warfighting II: John of Salisbury's Policraticus to the Eighteenth Century*) deals with the reception of the *Policraticus* from the 12<sup>th</sup> to the 18<sup>th</sup> century. The author focuses especially on John's importance in the transmission of the ancient military manuals, and of

---

5 See Serafina CUOMO, «Ancient written sources for engineering and technology», in John P. OLESON (ed.), *The Oxford Handbook of Engineering and Technology in the Classical World*, Oxford, University Press, 2008, pp. 15-34.

Vegetius' *Epitoma* in particular.

The conclusions are actually split into two parts. First, G. Theotokis (*Timeless Principles of War and the Vertical Transmission of Military Knowledge through the Taktika*) focuses on the common points of the ancient and medieval military treatises. The first part of this paper, dealing with the possibility to classify the military manuals as a genre with common characteristics, might have befitted an introduction rather than the conclusions, as it justifies the line of approach of the whole volume; at any rate, this discussion is both very welcome and convincing. The main focus of the article, however, is on the idea that these common features ensured a high degree of “vertical transmission” of previous manuals and ideas. This broadens and reframes Whately's suggestion, in the *Introduction*, that the lack of game-changing evolutions in the practices of ancient warfare allowed military manuals to remain relevant long after their composition. This pragmatic line of approach by the author complements the cultural focus on the same issues by many other contributions (see in particular Chatzelis' paper), and it is very nice to see such an interesting topic tackled under different perspectives. Finally, J. Haldon's *Epilogue* summarises the main innovative points of this volume, rightly underlining the social and cultural focus of many contributions.

On the whole, this book is extremely stimulating. It might not be, as Whately recognises in the *Introduction*, “a last word on the subject”, but in many cases, and for many topics, the papers collected in the volume offer new insights, suggest new lines of approach, and will certainly not fail to stimulate a wider debate and new appreciation of these texts. In this respect, this volume follows in the footsteps of a previous book edited by Whately himself, together with J. Chlup<sup>6</sup>, on Greek and Roman military manuals. The two books have much in common: both volumes focus on key points such as the transmission of military knowledge, the aims of military technical literature, authorship, and readership.

This book will prove very useful to the expert reader, but also to the more casual reader and to those who want to deepen their knowledge of the military culture of the ancient world. Bibliographical references are abundant and up-to-date, and the language is clear, while misprints are few and far in between<sup>7</sup>.

---

6 James T. CHLUP and CONOR WHATELY (Eds.), *Greek and Roman Military Manuals: Genre and History*, London-New York, Routledge, 2021.

7 See, for instance, p.3, nt. 9, “an” for “and”; p. 109, “heigh” for “high”; p. 113, “loophools”

Perhaps only one minor drawback might be mentioned. At times, the reader feels like some contributions might have benefitted from a wider discussion among the authors. In some cases, different lines of approach are followed by the contributors, but these are not discussed in comparison<sup>8</sup>. This, however, is hardly the editor's or the contributors' fault: the Covid pandemic is again to blame, and, if anything, these divergences of opinion might provide yet another reason for this book to become a stimulating starting point for further debate.

GABRIELE BRUSA

---

for "loopholes"; p. 143, "under no circumstances" for "under any circumstances"; p. 280, "Vigil" for "Virgil"; p. 301, "*Taktika Theoria*" for "*Taktike Theoria*". These misprints do not detract from the clarity of the text.

8 This is particularly evident, as argued above, in the pair of papers by M.B. Charles and P. Cosme and M. Emion. A higher degree of discussion might have made the treatment of other issues, such as the practical aims of the manuals and the problem of tradition vs innovation, more coherent.





JEAN-CLAUDE MAIRE VIGUEUR

## *Cavalieri e cittadini.*

### *Guerra, conflitti e società nell'Italia comunale*

Bologna, Il Mulino, 2004



**N**el 2004 (ed. or 2003) il mondo medievistico italiano viene arricchito da un volume che in brevissimo tempo sarebbe diventato una pietra miliare, e alle stampe arriva *Cavalieri e cittadini. Guerra, conflitti e società nell'Italia comunale* di Jean-Claude Maire Vigueur.

A vent'anni dalla sua pubblicazione, l'importanza del volume dello studioso francese è ormai acclarata ma, all'atto della sua uscita il suo impatto fu dirompente.

Il libro si distingue per la sua capacità di intrecciare la storia politica e sociale con la storia culturale e antropologica, con una particolare attenzione ai processi

di trasformazione economica, sociale e politica che caratterizzano il mondo comunale italiano tra XII e XIV secolo. Maire Vigueur, con la sua esperienza nel campo della storia medievale, offre un'analisi che risulta particolarmente utile per gli studiosi, ma anche per chiunque desideri comprendere le complesse dinamiche che hanno segnato la transizione verso i secoli finali del Medioevo. La metodologia di Maire Vigueur è di tipo multidisciplinare: pur essendo un lavoro principalmente storico, l'autore integra elementi di antropologia, sociologia e storia culturale, utilizzando fonti documentarie, cronache, trattati e testimonianze per ricostruire la vita quotidiana di cavalieri e cittadini.

Sintetizzando, infatti, è possibile affermare (con le dovute sfumature) che prima di questo volume il concetto del cavaliere-cittadino in Italia fosse quantomeno fumoso, e spesso rifiutato, poiché si accettava ancora l'idea che il combattente a cavallo fosse una figura incardinata all'idea di nobiltà e che, in fondo, le due cose non potessero esistere se non in "fusione e confusione": insomma un cavaliere era per forza di cose un nobile e un nobile era obbligatoriamente un cavaliere.

Passando in rassegna migliaia di documenti provenienti dagli ambiti più diversi, sia tipologici sia geografici, il noto studioso ha dimostrato, senza che vi sia possibilità di confutazione, che nelle città italiane a partire da XII secolo si sviluppò una classe di famiglie che aveva nella guerra il principale strumento di sopravvivenza, mobilità sociale e arricchimento. Gli appartenenti a questi lignaggi, che vanno contati nell'ordine delle centinaia e non delle decine, praticavano uno stile di vita simile tra loro, vivevano più o meno nelle stesse aree cittadine, vestivano e mangiavano in maniera analoga: in pratica appartenevano ad una classe, ad un ceto univoco, ossia quella che le fonti identificano come la *militia*.

I *milites*, gli appartenenti, cioè alla *militia*, erano prima di ogni altra cosa combattenti a cavallo e, infatti, lo stesso termine *miles*, che identifica il combattente nella sua accezione più completa, nell'età classica identifica il soldato di fanteria mentre, nei secoli centrali del medioevo, va ad identificare il combattente per antonomasia, e cioè il cavaliere. Ma ciò non implica assolutamente una connotazione sociale nobiliare. *Nobilis*, infatti, è un aggettivo: *nobilis vir* è colui che si comporta, si veste, parla, mangia e vive da nobile. I *milites* facendo uno stile di vita aristocratico, cioè superiore a quello del *populus*, avevano, certamente, caratteristiche del *vivere more nobilium*, ma sempre e solo in accezione aggettivante. Questo gruppo culturalmente coeso dominò la vita pubblica cittadina per oltre due secoli, in aperto contrasto con le aspirazioni del *populus*, la classe mercantile

e artigianale. Tuttavia, la *milizia*, essendo una *militia* censitaria, e cioè aristocratica per comportamento e non per sangue, non fu un ceto chiuso, e questo consentì a chiunque potesse permettersi lo stile di vita dei *milites*, di ascendere alla *militia* ed essere ritenuto parte di essa. Casi universalmente noti di questo movimento sociale ascendente sono quelli di San Francesco e Dante Alighieri i cui antenati provenivano dal ceto dei *mercatores*. Questo straordinario elemento di mobilità sociale si rompe nel momento in cui le tensioni tra *milites* e *populares* si fanno troppo forti, e le fazioni si cristallizzano in un dualismo impossibile da risolvere, colorate anche dalle tinte delle fazioni politiche, che può terminare solo con la cacciata di una delle due parti dalla città.

Luogo di rappresentanza, conflitto e mediazione degli opposti interessi cetuali fu l'istituto del Consolato, sviluppatosi a cavallo dell'XI e XII secolo nei comuni italiani. Organo collegiale elettivo, composto in genere di un paio di dozzine di membri rinnovati annualmente, ma in mano alla *militia*, riflesso politico – osserva Vigueur – del « dominio di una classe che, per la sua superiorità militare, le sue ricchezze e la sua cultura, detiene una posizione di assoluta egemonia in seno alla società comunale ».

Il volume si apre con la ricostruzione della vita di tre *milites* della seconda metà del Duecento: Matteo da Rieti (post 1262), Crescino (post 1284) e Ognibene di Domenico (post 1284). Grazie a queste preziose testimonianze, Maire Vigueur riesce a condurre immediatamente il lettore all'interno del mondo della *militia* cittadina mostrando, al contempo, la vera natura della vita cavalleresca italiana (scevra da false mitologie). La cosa più straordinaria, a detta di chi scrive, è la capacità di presentare tre personaggi agli antipodi socioeconomici, coniugati, però, dalla comune appartenenza alla classe cavalleresca. Matteo da Rieti, infatti, è un grande signore, ricco e generoso, che fa della guerra la sua naturale vocazione e può condurre sul campo un seguito di *fideles*, che vivono della sua prodigalità. Per Matteo la guerra è l'unica vera realtà degna di essere vissuta, non combatte per lavoro (non avrebbe bisogno di lavorare per sopravvivere), ma combatte perché è un cavaliere. Analogamente, anche Crescino e Ognibene sono cavalieri ma, al contrario di Matteo, essi combattono perché è la loro occupazione, traggono, cioè, guadagno grazie alle proprie armi. Per Matteo da Rieti la ricompensa ai propri servigi è il riconoscimento sociale, che può tradursi in un incarico politico, ed essere pagato in denaro è quasi offensivo e, infatti, se ne lamenterà. Crescino e Ognibene, invece, offrono la loro spada in cambio di moneta e dell'apprez-

zamento sociale a loro poco importa. Essi dipendono esclusivamente dal buon andamento della guerra e si muovono, alla ricerca di ingaggi, patendo gravissime conseguenze, specialmente Ognibene, in caso di inattività. Insomma, tutti cavalieri ma non tutti cavalieri allo stesso modo.

Da qui è un rapido susseguirsi di capitoli che illustrano nel dettaglio le politiche sociali e politiche della classe cavalleresca. Innanzitutto, la guerra. Come si è detto, i *milites* sono combattenti professionisti nel senso che chi nasce da una famiglia di cavalieri viene addestrato alla belligeranza già da piccolissimo. Questo comporta che, quando è necessario dar battaglia ad un vicino, sono i cavalieri a pianificarla, a condurla e a gestirla, facendosi carico della stragrande maggioranza dei rischi. Ne consegue, però, che a loro vanno anche la stragrande maggioranza dei guadagni.

La prima e più importante fonte di reddito del ceto cavalleresco è, senza alcun dubbio, legata alla razzia. Contrariamente ad uno stilema ancora duro a morire, il medioevo non un'epoca dominata dalla battaglia campale: lo scontro pianificato in campo aperto tra due armate è una pratica invisa ai comandanti, poiché offre poche sicurezze e numerose incertezze. Pertanto, la prassi bellica è la *chevauchée*, la cavalcata. Una rapida razzia, condotta in profondità nel territorio avversario, col doppio intento di cagionare più danni possibili alle strutture produttive avversarie (campi, mulini, fattorie etc.) e appropriarsi di tutti i beni amovibili dei nemici. Naturalmente, per evitare che l'aggressore possa dominare indisturbato il campo, a queste cavalcate erano contrapposte, di solito, delle contro-cavalcate, effettuate dai *milites* aggrediti che tentavano di intercettare le colonne nemiche impegnate nel saccheggio. È sempre bene ricordare che da queste reazioni sono nate alcune delle più importanti battaglie campali medievali come Crecy (1346) o Poitiers (1356). Ma dagli scontri contro i cavalieri avversari derivava, poi, il secondo grande business del cavaliere: il riscatto. In virtù della condivisione di una comune *Weltanschauung* e dell'efficacia dell'armamento difensivo, gli scontri tra gruppi di cavalieri erano relativamente poco cruenti e i *milites* erano soliti tentare di catturare gli avversari, anziché ucciderli. Questo perché, da un lato i valori condivisi imponevano il rispetto dell'avversario (sia chiaro, sempre e soltanto riferito ai cavalieri, dei fanti appartenenti al *populus* non importava nulla a nessuno) e poiché a questa cattura seguiva il riscatto del prigioniero. Il cavaliere vincitore si appropriava, innanzitutto, dell'equipaggiamento e del cavallo del vinto -che insieme potevano raggiungere una somma considerevole- a cui si

aggiungeva il riscatto che la famiglia avrebbe versato per la liberazione del prigioniero. Riscatto che, ovviamente, aumentava in base alla ricchezza e al prestigio del prigioniero. C'è da dire, infine, che i continui cambi di alleanza, unite alle infinite variabili legate alla guerra, facevano sì che i cavalieri avessero un occhio di riguardo per i propri "simili", poiché nella battaglia successiva avrebbero potuto ritrovarsi a parti invertite e, pertanto, rispettando il vinto avrebbero ottenuto rispetto a loro volta in caso di sconfitta.

La sconfitta in uno scontro o, più semplicemente, la perdita del cavallo potevano, quindi, essere motivo di tracollo economico per il cavaliere e per tutto il suo lignaggio, pertanto, i *milites* svilupparono vari sistemi per mettersi al riparo da simili evenienze. La principale fra queste, ampiamente analizzata nel IV capitolo, è l'*emendatio*, chiamata anche *restaur*. Come si è visto la guerra era un affare decisamente lucrativo ma, al contempo, molto pericoloso. Un colpo fortunato, una caduta accidentale o un'imboscata ben riuscita potevano ridurre un prestigioso cavaliere ben armato in un prigioniero privo di ogni strumento, pertanto, prima di ogni campagna, i *milites* impiegati trovavano un accordo con le istituzioni comunali tramite il quale sarebbero stati risarciti dei danni subiti, in particolare per la perdita del cavallo da guerra. I destrieri, infatti, erano il bene primario del cavaliere non solo perché principale strumento di attività ma anche, e forse di più, perché erano la dimostrazione pratica della componente simbolica ostentativa del cavaliere. Un destriero aveva, dunque, un valore enorme sia in termini economici sia sociali, e la sua perdita era inaccettabile. Tuttavia, l'*emendatio*, che alla sua genesi era un equo risarcimento, venne trasformato in un business grazie al peso sociopolitico che i *milites* esercitavano sulle istituzioni comunali consolari. Sostenuti da parenti ed amici compiacenti, i *milites* ottenevano risarcimenti superiori al valore del destriero perduto e, di conseguenza, il *restaur* ricevuto si trasformava in un guadagno netto che consentiva loro di mettersi al riparo dalla rovina e, al contempo, di trarre il massimo profitto dal rimborso ottenuto. La *militia*, infine, oltre alla pratica del *restaur*, era riuscita a garantirsi anche un'ulteriore fonte di profitto. Le istituzioni comunali, infatti, erano comunque tenute a pagare ai *milites* una sorta di una indennità a fronte servizio armato prestato e questo, in assenza di liquidità, si trasformava spesso in concessioni di sfruttamento dei beni comunali. A questo punto del discorso, è chiaro per chiunque che le famiglie della *militia* trasformassero in un affare anche questa normale retribuzione e, grazie alla complicità dei propri congiunti all'interno delle strutture comunali,

riuscivano ad ottenere concessioni in maniera decisamente vantaggiosa. Terreni, diritti civili e strutture produttive di proprietà del comune entravano *de facto* nei patrimoni privati delle famiglie aristocratiche, che incrementavano così la loro ricchezza e il loro prestigio, a scapito del resto della comunità.

Come i lupi vivono in branchi, scrive l'autore, così i *milites* vivono in gruppi ristretti e, al dominio sulle strutture politiche comunali, si associava anche il dominio sulla città. I *milites*, infatti, erano soliti risiedere nei pressi della cattedrale, nel settore più antico della città in cui vivevano, in complesse strutture definite nelle fonti come *accasamentum*. Solitamente questo prendeva la forma di un nucleo di abitazioni e strutture gravitanti intorno a una torre, simboleggiante la forza e il prestigio del lignaggio. In caso di necessità, i vari corpi di fabbrica potevano essere raccordati tra loro tramite fortificazioni mobili lignee come palizzate, ponti e barricate. Tuttavia, questi agglomerati si caratterizzavano per una certa porosità, dato che alcune strutture potevano essere dislocate lontano dal nucleo centrale o, come nel caso di forni e pozzi, condivise con i vicini. In questi vasti complessi ogni giovane coppia aveva la propria casa, presso la dimora del capofamiglia, ma distinta e separata. Per raccordare tra loro tutte queste strutture si aprivano porte, si costruivano gallerie, scale o passerelle di raccordo, creando un agglomerato edilizio decisamente caotico, ma coeso.

Proprio il concetto di *vicinantia* è uno dei cardini dello stile di vita dei *milites*. Le dimore dei cavalieri si accalcavano le une alle altre e così interi quartieri facevano parte di un unico sistema familiare, sociale e politico e servivano a stringere e a rafforzare alleanze per fronteggiare i numerosi nemici che ogni famiglia era chiamata ad affrontare.

Senza voler banalizzare una *forma mentis* decisamente complessa, si può affermare che le famiglie della *militia* seguivano uno stile di vita in cui la violenza era ritenuto uno strumento al pari di qualsiasi altro, utile a risolvere le dispute. Questo non deve indurre nell'errore di ritenere che il ceto cavalleresco fosse composto da *hooligans*. Si trattava, in realtà, di uomini dalla spiccata cultura che, spesso e volentieri, erano formati anche nelle scienze giuridiche. Tuttavia, dinanzi ad un'offesa, un membro del popolo avrebbe potuto rispondere con delle ingiurie mentre, un esponente del ceto cavalleresco avrebbe, quasi certamente, fatto ricorso alla violenza. Per offrire un quadro il più chiaro possibile di questo complesso argomento che intreccia storia medievale, sociologia e antropologia culturale, Maire Vigueur dedica all'argomento un intero capitolo, il VII, intitolato

Amore e Odio che, per il recensore scrivente, è in assoluto il più affascinante.

Il mondo in cui vivono gli esponenti della *militia*, addestrati da generazioni a fare la guerra, è una realtà dove l'odio è inestinguibile, si trascina per decenni, se ne perde la ragione, ma non la forza. E, in fondo, del motivo alla genesi dell'*inimicitia* nessuno si interessa: ciò che veramente conta è che l'ultimo colpo appartenga alla propria consorteria, alla propria famiglia.

Il caso più emblematico per illustrare i concetti alla base dell'*inimicitia* e della faida ce lo regala Dante Alighieri. Troppo spesso, infatti, la figura del poeta viene edulcorata di valori ritenuti oggi inaccettabili, ma bisogna sempre tenere a mente che egli era un esponente del ceto cavalleresco di Firenze, città per la quale egli combatté come orgoglioso feditore nella battaglia di Campaldino del 1289. Ed è lo stesso poeta a chiarire quale fosse la mentalità di un cavaliere che si rispetti. Nel canto XXIX dell'*Inferno* egli passa vicino ad un suo parente, Geri del Bello, che guardandolo con sdegno non gli rivolge la parola. La spiegazione di questo atteggiamento risiede nel fatto che, parole del poeta, la morte di Geri non è stata ancora vendicata, e Dante prova una evidente vergogna di ciò, tant'è che si allontana frettolosamente dal suo congiunto.

Vecchi odi, rancori e offese (reali o presunte) sono dunque alla base dei rapporti tra le famiglie della *militia* a cui si contrappongono, però, rapporti di *vicinanzia*, amore e matrimoni: *amicitia* e *inimicitia* sono i due poli entro cui oscilla la vita cittadina di un cavaliere. In seguito ad un atto di *inimicitia* si ricorre all'*amicitia*, e dinanzi ad un'offesa subita un *miles* convocava tutti i propri amici e parenti per approntare una risposta adeguata: la potenza di una famiglia e della sua consorteria si misurava nel numero di amici e parenti che era possibile convocare. Il resto si può immaginare: scorrerie, bande di strada, scontri urbani e, nei casi più gravi, anche interi quartieri impegnati l'uno contro l'altro in guerre tra le famiglie che li governano. Anche Albertano da Brescia, nel suo noto trattato *Liber consolationis et consilii*, citato da Maire Vigueur, illustra il *modus pensandi* della classe cavalleresca e il protagonista Melibeo, la cui famiglia è vittima di una violenza perpetrata da alcuni avversari, raduna i propri amici e parenti per orchestrare una vendetta adeguata. Naturalmente lo scopo del giurista bresciano è quello di dimostrare la superiorità della giustizia pubblica sulla vendetta e sulla giustizia privata ma, la sua narrazione, è ricchissima di dettagli che fanno chiarezza sui vari passaggi necessari alla preparazione della risposta.

Ma il mondo dei *militēs* comunali italiani è anche, come si diceva, un mondo di cultura. Letteratura, cerimonie, giochi e divertimenti rituali come il torneo sono da un lato i passatempi normali che riuniscono i membri della *militia* e, dall'altro, sono anche elementi fondanti l'identità di classe dei *militēs*. È importante ricordare che, almeno fino al XIII secolo, il termine latino *miles*, in Italia non indica lo chevalier, cioè il cavaliere addobbato ma, bensì, il cavalier, cioè il combattente a cavallo. E non potrebbe essere altrimenti visto il lungo preambolo iniziale sulla cavalleria censitaria. Tuttavia, a partire dal XIII secolo, in virtù della sempre maggiore influenza culturale Sveva e Angioina, i cavalieri addobbati secondo un preciso rito, divengono sempre di più. La rarità nelle fonti di cerimonie di addobbamento entro la fine del XII secolo deve essere «impugnata con estrema prudenza» specifica l'autore, ma è chiaro che la sua rarità non possa essere sottovalutata. Fino ai primi decenni del XIII secolo la cerimonia di investitura «appare in Italia come un lusso riservato ad una ristretta élite di signori o di grandi personaggi della nobiltà cittadina»: nell'Italia centrale, ad esempio, solo il conte Giovanni da Ceccano riceve l'adoubement nel 1190 (ed egli è, a quell'altezza temporale, il più potente signore del Lazio meridionale) e Francesco d'Assisi sogna di ricevere il *cingulus militiae* nientemeno che da un conte. Di mio posso aggiungere che, ancora un secolo più tardi, il conte di Fondi, Nicola I Caetani, ottiene l'agognato riconoscimento dalle mani dello stesso re di Napoli, Roberto d'Angiò a dimostrazione di come questo rituale fosse ancora esclusivo del gotha dell'aristocrazia italiana.

Oltre al rituale dell'addobbamento, un ruolo di grande importanza nella visione culturale cavalleresca era ricoperto anche dagli *astiludia* e dalla letteratura cavalleresca. I cosiddetti *astiludia* erano tutti quei giochi d'arme che comportavano l'esecuzione di complesse figure belliche. Essi erano composti principalmente dalla giostra fra due cavalieri, dal torneo che opponeva un più ampio numero di *militēs* e, infine dall'*armeggiare* ossia la ricostruzione scenica di uno scontro tra due schiere di combattenti. Per ciò che concerne, invece, la letteratura cavalleresca, è noto che sia la Materia di Francia, sia la Materia di Bretagna ebbero grande rilievo in Italia a partire dal XIII secolo. Senza entrare nello specifico di un argomento che occupa un gran numero di pagine, durante il XIII e il XIV secolo intorno alle più prestigiose curie signorili si concentrano intellettuali e cronisti che celebrano le grandi dinastie. Signori e cavalieri di tutta Italia si muovono per queste curie sia per partecipare ai giochi che vi vengono celebrati, sia per ascol-



tare e presenziare alla lettura dei poemi cavallereschi che qui vengono recitati, rafforzando la coesione e la coscienza di classe della *militia*.

La conclusione del lungo viaggio in seno alla *militia* è, prima di tutto, cronologico.

Come si è visto, i *milites* adottarono uno stile di vita aggressivo e predatorio nei confronti delle risorse economiche e politiche delle comunità in cui vivevano. Il sistema consolare comunale traeva il suo personale dirigente dalla classe dei *milites*, e questo escludeva il resto della popolazione dalla gestione del comune. Quando non impegnati nei conflitti con le città limitrofe, i cavalieri si dedicavano ad una dura contrapposizione interna, finalizzata al controllo delle risorse comunali.

Ma con la fine del XII secolo la *militia* si trova a dover fronteggiare l'opposizione interna di una parte cospicua, e ben organizzata, della cittadinanza: il popolo. Con il termine *populus* si deve, però, intendere quella fetta di popolazione appartenente alle più alte sfere del ceto mercantile e artigianale. Il primo punto di ogni sollevamento del popolo contro il regime dei *milites*, era il tentativo di arginare e disciplinare la condotta violenta dei cavalieri, al fine di garantire quella pace necessaria al buon svolgimento degli affari. In secondo luogo, ma forse altrettanto importante, era la volontà del popolo di ridurre gli immensi privilegi economici di cui godevano i *milites*: si ricorderà l'affaire *emendatio* sopra ogni altro. Il fatto che il popolo non fosse composto da combattenti di professione non deve far credere, però, che essi non fossero capaci di scendere in piazza armati e decisi a far valere le proprie rivendicazioni. A Bergamo, ad esempio, nel 1206 i cittadini di un rione, esasperati dalla violenza della nobiltà, organizzano una spedizione armata diretta "contro le case dell'odiata famiglia". Scontri di piazza, manifestazioni e pressioni politiche riuscirono, infine, ad imporre l'abbandono del regime consolare a favore di un nuovo ordinamento guidato da un Podestà forestiero in carica per un numero ridotto di mesi.

La polarizzazione che si venne a creare sfociò in vere e proprie guerre intestine dalle conseguenze disastrose e che, con l'avvento delle guerre tra guelfi e ghibellini, tra Svevi ed Angioini, trascinerà l'insieme dei comuni italiani verso conflitti sovraregionali.



Torneo, Codex Manesse, UB Heidelberg, Cod. Pal. germ. 848, fol. 17r,  
“Herzog von Anhalt” (1305/1315)

CLAUDIO AZZARA, GIUSEPPE SERGI

## *Invasione o migrazione? I Longobardi in Italia*

Torino, Nino Aragno Editore 2006, pp. 88, ISBN 88-8419-268-4



«**Q**uella dei Longobardi è stata una vera e propria migrazione che più di ogni altra ha caratterizzato l'Italia altomedievale. Essi, infatti, a differenza dei Franchi, abbandonarono le regioni di provenienza e si inserirono nello scenario italiano adottando la penisola come loro unico e articolato insediamento, determinando una duratura e profonda sedimentazione della loro civiltà». Così Giuseppe Sergi introduceva l'argomento da lui trattato, insieme a Claudio Azzara, nel saggio "Invasione o migrazione? I Longobardi in Italia", in cui si esponevano criticamente cause e concause di un movimento di un popolo straniero verso mete di destinazione rispondenti a ragioni di sopravvivenza o radicamento nell'Alto medioevo italiano. La pubblicazione ri-

sulterebbe oggi datata, ma solo da una prospettiva squisitamente temporale. Un testo del genere, pur a distanza di quasi vent'anni, merita una rilettura e una rivisitazione dei contenuti riportati, perché, a livello di studi medievistici, non solo conserva una profonda e indiscutibile validità scientifica sul piano dell'indagine storica e della documentazione ragionata, come pure dei criteri metodologici adottati, a fondamento dell'inquadramento politico-sociale-economico-culturale dell'Italia, quale si configurava lungo i quattro secoli che caratterizzarono l'arrivo dei Longobardi (568 d.C.) e l'assimilazione e integrazione, nonché fusione di essi con la popolazione romana in Italia: VI, VII, VIII e IX, ma riporta anche all'attenzione del lettore sia una percezione reale delle dinamiche storiche relative agli spostamenti dei popoli, che torna a essere di estrema attualità per i fatti attinenti l'Europa, e l'Italia in particolare, nel nostro contesto contemporaneo, come bacino di riferimento verso cui si riversano movimenti di individui e gruppi di individui da regioni lontane, con ripercussioni antropologiche non indifferenti; sia un contributo qualitativo notevole nel suggerire e configurare a posteriori oggettive strategie d'indagine storica oltremodo indiscutibilmente efficaci e quanto mai utili alla ricerca. La cui finalità si colloca nel riscoprire, confermandoli o rivalutandoli dialetticamente, tutti quegli elementi e aspetti concernenti l'iniziativa dei Longobardi e poi l'arrivo dei Franchi, che gli studiosi hanno recepito, da una prospettiva sia storica, sia storiografica, come vettori principali, tramite i quali la civiltà occidentale della nostra penisola nell'area mediterranea veniva proiettata nell'alveo di un'elaborazione complessa di intrecci, intersezioni e apporti esterni diversi, venutisi a trovare in collisione, in virtù di un notevole protagonismo politico, da parte longobarda e successivamente franca, condividendo o contendendosi la spartizione del territorio con altri componenti un mosaico territoriale in divenire, quali i bizantini, i romani indigeni, la Chiesa, o una collettività ivi residente di matrice cristiana, dopo che l'esperienza precedente dei Goti in Italia (a partire dal 376 d.C.) aveva lasciato strascichi di tentativi di convivenza, modellata su basi giustapposte di una coabitazione pianificata, con intenti di separazione di incarichi e *modus vivendi*, non immuni da contaminazioni reciproche. Le invasioni armate di territori esteri o le spinte migratorie rappresentano fenomeni costanti che si verificherebbero puntualmente in ogni periodo storico. Al di là dell'ordinaria constatazione, di natura squisitamente antropologica, appena riportata, i fenomeni migratori e le aggressioni belliche esterne si contemplanò come fattori determinanti, non gli unici naturalmente, di dinamiche storiche che tesso-

no il formarsi e riprodursi di civiltà, come si sarebbe registrato nel corso dei secoli. Lungi dal proporre accostamenti anacronistici, lo studio di questo volumetto, che riporta i contributi derivanti da convegni di studi e manifestazioni di stampo accademico, in occasione di incontri di approfondimento storico, interdisciplinare o multidisciplinare, come FestivalStoria (avuto luogo nel 2005), contiene importantissime e raffinatissime informazioni, nonché indicazioni interpretative e metodologiche fondamentali, tendenti a comporre un punto d'arrivo e insieme di partenza, nel solco degli studi e delle indagini storiche e documentarie, tuttora in atto, sulla presenza longobarda in Italia. Il cui traguardo, e non l'unico, è quello di definire la "calata" longobarda in Italia come migrazione di massa e non come invasione armata, spiegando in dettaglio le ragioni facenti capo a questa netta distinzione. Il tema su cui si è discusso hanno visto Sergi e Azzara dialogare e confrontarsi sulla tipologia specifica che ha caratterizzato la natura della mobilità longobarda in Italia, esaminata da una duplice lente di osservazione e identificazione, che il titolo del saggio definisce puntualmente. Le realtà storiche dell'alto medioevo, che avevano come luogo di attuazione la nostra penisola, accuratamente ed eccellentemente esaminate dai due succitati medievisti, autori del saggio in oggetto, si scandiscono e organizzano in virtù di un ben connotato movimento di un popolo alla ricerca di una terra o più terre estese e delimitate, adiacenti, o più o meno limitrofe tra loro, in cui radicarsi in modo permanente e farle diventare aree di dominio istituzionalizzato. Il processo di trasferimento di famiglie e gruppi umani omogeneamente etnici o anche misti o ibridi, da un più vasto territorio a un altro individuantesi in un orizzonte geografico esteso dalle Alpi al Sud della nostra penisola, si conferma come uno spostamento di popolo a tutti gli effetti, per quanto concerne l'insediamento longobardo. Quest'ultimo, nel corso dei secoli, si è poi venuto a coincidere, non senza iniziali contrasti etnici e culturali (uno dei quali si configurava nell'arianesimo, proprio dei Longobardi, in un secondo momento persuasisi a diventare cattolici), con la popolazione locale indigena (romana). L'indagine storica chiaramente esposta nel saggio fa convergere ogni elemento esaminato, dal contesto militare e politico a quello socio-economico e culturale – riepilogati e analizzati con un acume scientifico ineccepibile – verso un genere d'insediamento, emerso e formatosi in seguito a un fenomeno migratorio nel pieno del suo evolversi. Il movimento del popolo longobardo diretto alla conquista della penisola non rientra, tra le ragioni che rispecchiavano, invece, in un progetto d'invasione esclusivamente militare e di dominio territo-

riale locale. Esse perdono di consistenza in maniera rilevante, in quanto la documentazione materiale a disposizione, oltre all'interpretazione fornita dall'*Historia Langobardorum* di Paolo Diacono, dei reperti archeologici, delle testimonianze rinvenute e accertate sul territorio e dal ragionamento elaborato e portato avanti anche su aspetti di storia evenemenziale, oltre che politico-istituzionale, militare, economica e intesa a tenere conto dei rispettivi molteplici ingredienti culturali, determinano un'identificazione della mobilità longobarda in Italia, vagliandola nei termini esatti di un radicamento territoriale, originatosi da un'esperienza migratoria tout-court. Le ripercussioni sul piano delle dinamiche storiche e storiografiche della presenza longobarda in Italia risentono di questa dicotomia di partenza, relativa allo spostamento di grandi o interi gruppi umani, in cui la connotazione militare si presta anch'essa ad avvalorare la tesi comprovata di un progetto sistematico di migrazione, rispetto alla spinta e all'apparecchiamento di un'invasione, o calata, o aggressione, o conquista, od occupazione politico-militare-territoriale, come sarebbe stato, per esempio, per i Franchi, giunti in Italia nel 754, in seguito all'invito del papa, in relazione a interventi di sostegno e co-assistenza e aiuto sul piano militare, a vantaggio dei bizantini o della Chiesa, prima sporadici, poi sempre più costanti e pressanti in funzione anti-longobarda. Anche se da parte dei Longobardi il rapporto con i Franchi si rivelò successivamente, se pure in termini di sottomissione di un esercito e popolo sconfitti (da notare come nella cultura longobarda, inoltre, le due voci: *exercitus* e *populus*, come si evince dai documenti, coincidono), anche alla stregua di un'utile convivenza costruttiva e fruttuosa, che si andava plasmando e modulandosi in modo articolato e spontaneo, nel contesto di una società romana eterogeneamente composita, e che trovava nella stessa accezione del titolo regio, di cui si era insignito Carlo Magno, una sua precisa ragion d'essere: "Rex Francorum et Langobardorum".

La compagine militare e l'azione armata non rappresentavano, dunque, l'unica espressione di un popolo, che si era spostato allo scopo di penetrare in un territorio in modo duraturo e permanente, ma ne costituiva una componente, se pur essenziale, per rispondere a esigenze di radicamento, non improvvisato o casuale, o in conseguenza di un'invasione bellica fine a se stessa, ma avvertito e applicato da folti gruppi umani organizzati ad ampio spettro, necessitanti di uno spazio ubicativo per sopravvivere e risiedervi stabilmente, predisposti a interagire e/o competere con altri interlocutori, insediatisi lì e già pre-esistenti come nativi

e indigeni (romani), o venuti a stabilirsi successivamente – rispondendo a richiami o a soccorsi di natura militare – come occupanti (prima i Goti, poi i Franchi, senza trascurare la compresenza bizantina, la quale, nella veste di greco-romani, tornarono a invadere il suolo della penisola, in particolare le zone costiere, con un disegno imperiale di riconquista territoriale politico-militare). Le disamine di entrambi gli autori vertono, in ogni loro intervento, a discernere, ricostruire, scandagliare, con estrema accuratezza, tutti gli aspetti della presenza longobarda in Italia, ridefinendo o correggendo il tiro a interpretazioni storiografiche o d'impostazione metodologica precedenti, valutando con la massima attenzione ogni singolo frammento documentario, al fine di ricollocare nella più corretta visione delle cose un inquadramento storico più lineare, aperto e ragionevolmente flessibile, orientato a ricostruire l'insediamento longobardo nella penisola, con le sue complesse risultanze e le molteplici variabili in gioco, nell'ambito di una politica territoriale tendente al dominio e alla convivenza, in cui l'interdisciplinarietà degli studi e delle indagini ha operato e sta operando tuttora, con esiti di ricerca innovativi, volti a ricomporre e ridefinire, in modo sempre più chiaro e modulato, un assetto territoriale, quale si andava costituendo, in seguito a un processo migratorio prestabilito. E qui si può spiegare nuovamente l'attualità del saggio, risalente al 2006, da un punto di vista squisitamente metodologico, in quanto Sergi e Azzara avvalorano le loro tesi e ipotesi, i loro ragionamenti e le loro considerazioni, nella loro veste di storici di eccellenza, che riconoscono e ribadiscono come fondamentali e imprescindibili i criteri e i procedimenti adottati nei metodi d'indagine e di ricerca. Inoltre, senza dover assolutamente cadere nel tranello di osservare la storia contemporanea con i fatti del passato, la contrapposizione o correlazione, sul piano nozionistico, antropologico e non solo, di invasioni e/o migrazioni, quale si sta verificando attualmente, e in questi ultimi decenni, in Europa, le cui cause e modalità si richiamano a un substrato economico e culturale di ben ampia portata e complessità, tornano a prestarsi, su base documentaria, come cifra e misura di processi costitutivi di civiltà, caratterizzanti anche un alto medioevo italiano, in cui il volano principale dei movimenti dei popoli nel vecchio continente, con specifico riferimento alla prerogativa longobarda di uno spostamento in massa, si rintraccia in modo inequivocabile, secondo l'interpretazione più attendibile dei documenti e delle testimonianze a disposizione, verso un'area geografica prescelta, che trova nella condizione ultima di una perdurante stabilità d'insediamento, l'esito d'un autentico e ben delineato esperimento migratorio, teso a

impadronirsi di vasti territori dal Nord al Sud della penisola, a eccezione, almeno in un primo tempo, delle aree costiere, e non riuscendo mai a entrare a Roma (di qui i timori del papa e la sopravvenuta comparsa dei Franchi, su esplicita richiesta pontificia). Nella fruizione di questa realtà migratoria, la civiltà occidentale si è venuta, dunque, a modellare, sotto la spinta di molteplici e diversificati impulsi localizzati in lungo e in largo nella nostra penisola. Il fattore militare, se pur non secondario, era vincolato o subordinato ad altre coordinate orientative, riferite a più complesse istanze di ordine politico-sociale-economico-culturale, tutte sostenute e incoraggiate dalla volontà d'intraprendere un'egemonia spaziale organizzata, da parte di un popolo in fase di una già progettata mobilità, via via sempre più complessa, teso a realizzare l'obiettivo territorialmente circoscritto e coordinato di uno stanziamento definitivo.

NICOLA DI MAURO



Cavaliere longobardo, lastrina in bronzo dorato dello Scudo di Stabio, VII secolo  
Berna, Historisches Museum

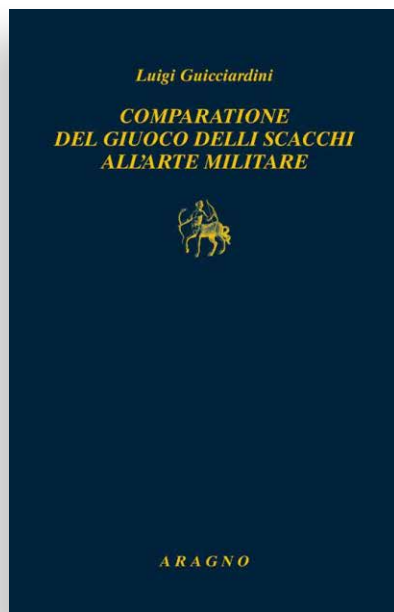


LUIGI GUICCIARDINI

*Comparatione del giuoco delli scacchi  
all'arte militare*

a cura di ELENA SANTAGATA

Torino, Nino Aragno Editore 2024, pp. LXXII-29, ISBN 8893803003



«**L**a tematica scacchistica, come appare ormai evidente, non è che un pretesto che Guicciardini utilizza per concentrarsi da un lato sull'arte militare, dall'altro sulle complesse regole della vita civile, che assai più dell'arte degli scacchi somiglia alla disciplina bellica». Commenta così all'interno dell'Introduzione, Elena Santagata, studiosa italianista, che ha curato un'esauriente esposizione critica del trattato "Comparatione del giuoco delli scacchi all'arte militare", composto da Luigi Guicciardini, fratello del più famoso Francesco, con cui intrattenne sempre ottimi rapporti, molto ami-

co del Machiavelli, e, attraverso questa sua opera, volto, in qualità di consigliere e cortigiano, a educare un componente illustre della famiglia medicea, affidandogli ammonimenti politico-militari, secondo dettami stilistici ricorrenti in quel periodo storico e non privi di una valenza etico-civile di richiamo anche erasmiano (nei termini perciò anche di «una educazione cristiana»), rispecchianti, in modo squisitamente allegorico, «l'intrattenimento ludico» degli scacchi, molto in voga in quel secolo, in pieno Rinascimento. Qui circoscritto in un arco temporale, in base all'analisi del manoscritto in oggetto, collocato nella prima metà del Cinquecento, probabilmente redatto tra la fine degli anni Trenta e Quaranta del secolo XVI, e riferito, però, dall'autore stesso, agli anni Venti di quell'epoca, in occasione dei «rivolgimenti storico politici» che interessarono Firenze tra la parentesi repubblicana e il ritorno dei Medici, e in particolare partendo dalla sconfitta militare francese nella battaglia di Pavia del 24 febbraio 1525, che vide prevalere in modo totalmente preponderante l'esercito di Carlo V, decidendone di conseguenza l'egemonia politico-militare spagnola in Italia. Il manoscritto, catalogato nella «Sezione Magliabechiana, Cl. XIX.54, di provenienza Gaddi, N°1032», con una impostazione grafica ed epigrafica ben precisa, dettagliatamente descritta dalla curatrice, è conservato appunto nella Biblioteca Magliabechiana a Firenze, ed è in queste pagine sottoposto a un accurato e capillare esame critico storico e filologico di prim'ordine. Esso si colloca come una pubblicazione (un documento di poco più di venti pagine), risalente al XVI secolo, citata autorevolmente nell'alveo della manualistica sugli scacchi. Viene in tale studio forse per la prima volta scandagliato in modo molto pertinente e puntuale, da meritare dunque di essere analizzato ancora più a fondo nelle sue peculiarità, individuando anche sottili sfumature e ben definiti impianti stilistici, retorici e lessicali, con un'attenta e critica dissertazione anche sulla sua impostazione espressivo-formale e filologica, mentre in precedenza trattavasi di un'opera non così oggetto di una particolare attenzione, forse per alcuni limiti riscontrati che caratterizzavano la sua stessa stesura, nonostante dal punto di vista dello specifico contenuto potesse rappresentare un certo qual interesse, sia pure nei binari limitativi di una prosa, anche tipica del tempo, non eccelsa, se confrontata con quella degli scritti del fratello Francesco, o dello stesso Machiavelli, facendo pertanto probabilmente rientrare il volumetto in un prospetto critico di letteratura o pubblicistica minore. Nell'edizione critica di Arago Editore, si può scorgere poi anche la prefazione di Luciano Canfora. In cui si confeziona un chiaro riferimento alla «simulazione», operata in campo bel-

lico, che gli scacchi propongono di trasporre idealmente nell'ambito delle contese politico-territoriali di natura militare, ridimensionando a un piano effettivamente teorico e simbolico, didascalico e ricreativo, ciò che la disamina storica configurava in termini di battaglie e campagne militari, attraverso la narrazione epica e cronachistica di conflitti armati e degli esiti che ne derivavano da una più complessa prospettiva di supremazia politica ed economica in seguito a vittorie belliche sul campo. Si constata, inoltre, come sia in Oriente (attribuendo alla Persia l'origine della sfida scacchistica), sia in Occidente, si elabori, intellettualmente, tramite il gioco degli scacchi, «una sintesi tra la conflittualità permanente e inevitabile tra gli uomini, da un lato, e la necessità di evitare la devastazione e le stragi delle guerre, dall'altro». Tra gli aspetti tematici affrontati nel trattato, sottolinea ancora Canfora, si pongono all'attenzione del lettore, grazie all'analisi assai acuta della curatrice, le modalità d'azione del "principe" in campo politico e militare, quali dovrebbero essere, secondo l'opinione del Guicciardini (i cui modelli di riferimento si rifanno quasi esclusivamente, a livello di fonti, al mondo classico greco-romano: Livio e Polibio, per esempio), tra le quali è menzionata una nozione basilare (verso cui anche il Machiavelli, insieme ad altri intellettuali coevi, avevano da dire a riguardo sul piano concettuale e dialettico), facente capo alla *prudentia*. Requisito pratico ed esemplare, rilevante sul piano della condotta politico-militare, cui doveva attenersi il *Principe*, diventato argomento di riflessione e disputa anche polemica nella cerchia dei consulenti, cortigiani, diplomatici, luogotenenti, referenti, segretari, funzionari dell'età rinascimentale, che lo attorniavano. Il gioco degli scacchi, come era di prassi, – e si può forse quasi osare di sostenere anche: di moda –, in quel contesto storico, corrisponde all'adozione di pareri politici ragionati, che si sposavano anche a finalità celebrative, encomiastiche, referenziali, come si usava fare all'interno delle corti rinascimentali, sia per puro diletto e mero svago intellettuale, sia per ridefinire e valorizzare nel modo più persuasivo e trionfatore possibile l'operato politico-militare di un principe, onde assicurarne, mantenerne e sancirne l'affermazione sul campo e tra i sudditi, e oltre i confini territoriali sottomessi al suo dominio e controllo. Tutto ciò si riconduce al gioco degli scacchi, e Santagata ha modo di confrontare, in profondità e da molteplici punti di vista, senza mai smarrire la chiave di lettura documentaria e l'interpretazione storica, tale termine di paragone, allora consueto, e il rapporto emblematico tra gli scacchi e le vicende politico-militari, attentamente evidenziati da Guicciardini nell'opuscolo esaminato, concepito alla stre-

gua anche di uno «*speculum principis*». Lo studio assai approfondito di questo trattato fornisce una varietà di informazioni degne di nota, a partire da un'accurata indagine filologica sino a un'esatta e oggettiva valutazione storica, in cui non mancano raffronti e rimandi costanti con pamphlet, fascicoli, libelli, lettere, liriche, documenti e scritti analoghi risalenti all'età cinquecentesca o immediatamente precedente. Sono tanti i dati su cui si può dibattere e far luce, riportati e spiegati nell'Introduzione, con una penetrazione critica di notevole spessore. Un'opera forse in passato trascurata dagli studiosi, che in questa edizione critica viene finalmente vagliata al setaccio al fine di rilevare nuovi spunti d'indagine ed evidenziare elementi determinanti, o aspetti anche minori, sul piano dello stile, della continuità storica, dei modi di pensare e d'agire, delle dinamiche della vita di corte e dei processi politico-economici dell'epoca, in cui l'ingrediente militare e quello civile sono riaccostati e riproposti, tramite anche la metafora scacchistica, al fine di enucleare un *modus operandi* e una sorta di *vademecum* esposti all'attenzione del principe, nel caso specifico, identificato in Cosimo de' Medici, figlio di Giovanni delle Bande Nere, nella veste di «Eccellente Capitano» o «Duca della Repubblica fiorentina», ma anche poi di «buono cittadino», come di «principe civile», al puro titolo di una serie di consigli pragmatici da parte di un cortigiano favorito, che risponde appunto al nome di Luigi Guicciardini. Il quale veicola e nello stesso tempo argomenta exempla e modelli di gestione bellica, ricavati da un passato storico più lontano, con i suoi richiami, per esempio, a nomi e gesta di condottieri romani o spartani. Il gioco degli scacchi, nella sua valenza allegorica, e anche sul piano della chiarificazione tecnica del gioco stesso, inteso come «simbolo d'«armi»» (ma anche nei termini di «una amorosa tenzone»), per la tensione agonistica che caratterizza la sfida ludica e richiedente massima concentrazione e un certo grado di sforzo mentale tra due avversari, come Tasso e altri letterati, intellettuali e pure chierici o ecclesiastici, tenevano a ribadire, si rivela in tutta la sua notorietà non solo in ambito pubblicistico-letterario-teatrale, ma anche nelle arti figurative, come ben illustra la curatrice, in cui si aggiunge una componente affettiva ed erotica, oltre a quella ben distinta e definita come «una aperta sembianza di battaglia», dove la disciplina, la «peritia» o la tecnica militare, e poi anche, più ampiamente, una connotazione politico-civile, con calore sostenuta, sono intercettate in modo significativo. Infine, la curatrice, nel radunare tutta una serie di informazioni critiche specifiche e di contorno sul gioco degli scacchi, quale era recepito nel Cinquecento da un punto di vista sia di strategia

militare, sia di direzione politica, registra opportunamente alcune regole e precetti che Guicciardini elenca e commenta, seguitando a farlo attraverso uno schema retorico forse non sempre brillante, ricco com'è di ripetizioni e ridondanze (che risentono dei codici linguistici e culturali dell'epoca), in cui sono riportati in modo chiaramente esplicito taluni suggerimenti tattici da applicarsi convenientemente sulla scacchiera al momento di una sfida, sempre rammentando al suo privilegiato, potente e nobile interlocutore, cui il trattato è solennemente dedicato, come suole «el giuoco delli scacchi avere più che qualunque altra umana attione similitudine con la militare disciplina».

NICOLA DI MAURO



Sofonisba Anguissola, Il gioco degli scacchi (1555). National Museum in Poznan. Lucia (a sinistra), Minerva (a destra) ed Europa (al centro) Anguissola giocano a scacchi. Foto Mortendrak, 2021. CC SA 4.0. Wikimedia Commons.

FABRIZIO ANSANI

## *Il cavallo da guerra e lo Stato del Rinascimento.*

*Una storia politica, economica e culturale*

Bologna, Il Mulino, 2024, pp. 504 - ISBN<sup>9</sup>978-8815389374



**A**bbiamo imparato tutti sui banchi di scuola a conoscere la figura del cavaliere, fondamentale nella storia medievale europea. Per secoli la cavalleria e i suoi membri sono stati ai vertici della scala sociale medievale, e su di loro sono stati spesi fiumi d'inchiostro andando a sondare ogni loro caratteristica: sociale, politica, economica, così come la loro vita quotidiana, le attività che svolgevano in guerra come in tempo di pace, quali giostre, tornei, ma anche la musica e la poesia, il rapporto con le istituzioni delle diverse realtà statali in cui si trovavano a vivere; protagonisti indiscussi della letteratura medievale, è stata studiata la loro mentalità, gli ambienti culturali in cui è maturata questa fi-

gura sociale e la maniera in cui si autorappresentava. Tuttavia, nonostante sia una figura fondante, nonché iconica, della cultura medievale sono scarsissimi gli studi che hanno approfondito l'animale da cui prendono il nome: il cavallo!

Animale di straordinaria importanza nelle società medievali, ha goduto pochissima attenzione da parte della storiografia soprattutto italiana. Qualcosa è stato scritto in anni recenti, tra cui si ricorda una miscellanea, di argomento generale, curata da Franco Cardini e Luca Mantelli dedicata al cavallo nel Medioevo. Sul Rinascimento sono ormai un punto di riferimento storiografico alcuni saggi firmati da Francesco Storti e un capitolo del libro di Nadia Covini dedicato all'esercito ducale milanese, ma si registra poco altro, tra cui ci piace ricordare l'articolo di Piersergio Allevi sulla tecnica equestre militare trecentesca pubblicato su questa rivista. Anche dal punto di vista dell'archeologia e della storia materiale sono molto rari gli approfondimenti non solo sui cavalli, ma anche sui finimenti e le barde, tra i pochi in lingua italiana possiamo citare il catalogo dei morsi della collezione Giannelli, *Equus frenatus*, e in lingua inglese il catalogo del Metropolitan, *The Armored Horse in Europe*, dedicato alle barde.

Due delle principali caratteristiche della guerra nel Quattrocento sono la genesi degli eserciti permanenti e la diversificazione delle specialità militari.

La prima, diretta conseguenza della nascita degli Stati nazionali e regionali, mirò a garantire la disponibilità immediata di una forza armata efficiente e sempre a disposizione dello stato, processo che proprio nel Rinascimento vide uno sviluppo enorme fino ai primi tentativi di successo.

La diversificazione delle specialità militari invece concorse a un'ulteriore professionalizzazione richiesta ai combattenti, spesso con competenze di altissimo livello come nel campo dell'artiglieria. Questi due processi interessarono in modo significativo la cavalleria, che aveva costi enormi, fino a questo momento quasi interamente gravati sulle spalle dei singoli cavalieri, la cui principale voce di spesa era proprio quella legata alle calature.

Dall'altro lato, la diversificazione delle specialità nel combattimento montato, si traduceva nel pratico nel dotare ogni reparto di cavalleria degli animali più adatti, quindi cavalli per la cavalleria pesante, per quelle leggere, per i tiratori montati, potendo attingere a un mercato che ormai travalicava i confini europei, ma soprattutto doveva essere garantito un ricambio continuo di animali, che metteva a dura prova tutti i sistemi logistici.





Giulio Romano, affresco (1526) nel Salone dei cavalli al Palazzo del Te (Mantova)  
Web Gallery of Art, Wikipedia Commons

Lo studio di Fabrizio Ansani, muovendosi in questo contesto storico, ricco di fermenti e novità, punta i riflettori sul cavallo, il grande protagonista di questa storia, e più in generale del Medioevo non solo “militare”.

Il libro, frutto di anni di ricerche, indaga il ruolo del cavallo nelle politiche degli stati rinascimentali dagli aspetti economici a quelli logistici, attraverso una grande quantità di documenti, per la maggior parte inediti, raccolti in diversi archivi italiani, da cui emerge fin da subito una geografia del commercio di cavalli, dalla Spagna, l’Inghilterra fino alla Turchia e alle coste nord africane, che ha creato anche importanti canali diplomatici, come a Mantova o Milano. Affiorano importanti notizie riguardo le fiere dei cavalli, come i metodi per indurre i mercanti d’Oltralpe ad abbassare i prezzi, tra cui curiosi sistemi, per così dire poco ortodossi, come il ricorso ai pestaggi. Emergono le differenze gestionali nei diversi stati italiani: se Venezia manteneva un controllo rigido del mercato, attraverso il controllo di importatori e appaltatori, il Regno di Napoli favoriva la creazione di allevamenti legati alle cavallerizze direttamente sottoposti all’autorità regia. Sebbene anche a Napoli, soprattutto in periodi d’emergenza, si ricorreva all’acquisto sui mercati delle fiere, venivano sfruttate come occasioni di autosufficienza perfino le rivolte dei baroni, che una volta sedate e sottomessi i signori ribelli, le loro terre venivano confiscate e rifunzionalizzate come pascoli per l’allevamento degli equini.

I documenti ci raccontano pure tutti gli aspetti pratici, anche originali, legati

alla cura quotidiana degli animali e alla loro salute, come le spese veterinarie e i rimedi usati che, come per la medicina umana, facevano spesso ricorso a pratiche molto poco scientifiche.

Il volume descrive, attraverso le informazioni ricavate dalle fonti contabili, tutto il vasto popolo di maestranze legato alla cura dei cavalli, dagli addestratori agli ufficiali incaricati a soprintendere i lavori, una quantità di mestieri indispensabili alla corretta gestione di questi preziosi animali. Un altro aspetto fondamentale nella quotidianità legata al mantenimento dei cavalli era la costruzione e la manutenzione delle cavallerizze, come emerge dai documenti napoletani, peraltro tutte inserite all'interno di castelli e ville reali, quindi in contesti sontuosi, da esibire come immagine del potere regio, che danno la misura della centralità dei cavalli nella vita politica e sociale del regno e il riflesso d'immagine che proiettava all'esterno.

Altri elementi importanti emergono dagli archivi estensi riguardo la scuderia di Ferrara, dove si possono seguire altri metodi per la creazione di sistemi logistici e gestionali efficienti, tra i quali il grosso impegno degli artigiani che costruivano selle, ferri, morsi e tutti i finimenti.

Il Rinascimento ci ha lasciato molte e importanti fonti iconografiche sul cavallo, sempre a testimoniare l'importanza che questi animali ricoprivano nella società medievale, che costituiscono altre fonti utili a comprendere numerosi aspetti materiali altrimenti non desumibili dalle fonti scritte, che nel libro sono sapientemente usate per integrare le informazioni ricavate dagli archivi.

Un aspetto indagato con dovizia di fonti, è l'impegno delle signorie, come quella di Milano, nel mantenere i prezzi sotto controllo, per riuscire a garantire un approvvigionamento adeguato alle necessità e istituzionalmente efficiente, ma nonostante ciò, l'impegno per la gestione degli equini continuava a essere una delle maggiori voci di spesa per qualunque entità statale.

Un aspetto importante, indagato in modo capillare per la prima volta, è come, nella costruzione di un apparato statale efficiente, le politiche di prestito dei cavalli di proprietà dello stato ai singoli combattenti, sia attraverso prestiti permanenti sia attraverso garanzie di rimonta, abbiano influito in maniera sostanziale alla trasformazione del soldato stagionale in milizia permanente, sollevando in questo modo gli uomini d'arme dall'esorbitante spesa per le cavalcature necessarie. Portando come esempio la contabilità della compagnia di Muzio Attendolo,

Ansani dimostra come le spese per i cavalli fossero la principale causa dell'indebitamento dei soldati di ventura, il cui capitano si faceva garante; e proprio questo debito legava al capitano i singoli uomini, che quindi erano spesso obbligati a continuare a militare nella compagnia.

Il volume indaga anche le diverse tipologie di cavalli usati in guerra, e qui, oltre alle fonti archivistiche, l'autore usa con competenza anche l'abbondante produzione trattatistica specializzata che, proprio per la grande importanza che questi animali ricoprivano nella società rinascimentale, fiorirono in tutta Italia, chiarendo prima di tutto cosa s'intendesse nel XV secolo per razza. Uno spoglio dei nomi di tutte le razze, spiegando cos'è che realmente distingueva le diverse tipologie equine, e in quali occasioni erano montati, dalle specialità militari alle cerimonie e i palii fino agli esemplari da lavoro, costituisce un prezioso strumento di ricerca per interpretare correttamente le fonti. Delinea quindi anche il vasto commercio sia di cavalli da guerra sia da lavoro, non solo verso i paesi d'Oltralpe e mediterranei, ma anche la circolazione interna alla Penisola, che coinvolgeva capillarmente tutto il territorio, dalla Sicilia alla Lombardia, veicolando insieme agli animali anche metodi di allevamento e addestramento.

Al fianco dei palii e delle giostre e tornei, nacquero spettacoli equestri in cui giovani aristocratici, tra cui molte donne, esibivano le proprie doti di cavalatori in raffinati spettacoli, che divennero una vera e propria moda presso tutte le corti: per un mondo di uomini che viveva a cavallo e con il cavallo, il bel cavalcare diventò una dote degna di essere ostentata, occupando uno spazio sempre crescente nelle corti e nella mentalità rinascimentale, al punto che poteva garantire anche brillanti ascese sociali.

Uno studio pressoché completo e capillare, che apre nuovi orizzonti di ricerca, con una metodologia che permette di leggere le fonti, non solo rinascimentali, con un rinnovato interesse verso l'animale iconico del Medioevo.

MARCO MERLO

*Nella pagina seguente:* Giulio Romano, particolare del Salone dei Cavalli (1526-28) nel Palazzo del Te (Mantova), Foto Sailko, 2017, CC SA 3.0 Wikimedia Commons



ANDREA CACCAVERI, ALBERTO FOSSADRI  
E RAFFAELE PIETRO GALLI (CUR.),

## *La grande battaglia di Brescia del 1401*

Agnetti Editore, Brescia 2023, pp. 173, ISBN 979-1222482927



**M**i è parso subito bello, e intrigante, un volume con un titolo netto, preciso, e, direi, importante, quale “La grande battaglia di Brescia del 1401”. Ma subito dopo sono precipitato in una situazione quasi angosciosa, rivedendomi al Ginnasio mentre leggevo *I Promessi Sposi*, nel punto in cui “Carneade, chi era costui?” si chiede Don Abbondio nell’ottavo capitolo, sfogliando un libro. E molti dei lettori che stanno scorrendo questa recensione (certo ben più dei soli “venticinque” che Don Lisander fingeva di sperare per la sua opera), come alcuni appassionati di storia, ed io stesso, riflettendo sul titolo di questa ultima fatica dei tre autori, sopra riportati (in ordine rigorosamente alfabetico), si sono detti, ma quale mai è questa “grande” battaglia svoltasi a Brescia

all'inizio del Quattrocento, di cui mi sembra non ricordare nulla?

Ma tutto viene disvelato nelle 169 pagine, ricche di illustrazioni, che spiegano perché si trattò, non di una battaglia grande per il numero dei combattenti e la quantità e qualità dei partecipanti, ma veramente di una grande battaglia, per le cause che portarono ad essa, ed ancor più per le conseguenze che ne derivarono, in parte come accennate dal messaggio quasi subliminale della rosa malatestiana disegnata, sembrerebbe per caso, nel lato destro della prima di copertina.

Alla battaglia che dà il titolo al volume, a questo avvenimento centrale del testo, al combattimento, arriviamo, condotti per mano, con un racconto, rapido, stringente (potremmo dire in termini militareschi, a tamburo battente) fino ad arrivare all'ottobre dell'anno fatidico, quando la battaglia si accende, e in breve si conclude. Ma se importanti ne furono i prodromi, tutti bene elencati, non meno decisive ne furono le conseguenze, in particolar modo per il bresciano, con avvenimenti che negli anni successivi portarono ad un cambio di passo, a mutamenti che durarono fino alla metà del secolo.

E dunque per essere più discorsivamente puntuali, venendo ai fatti, certo senza poter dire ogni particolare in questa sede, vediamo che tutto pare iniziare con la scalata al potere di Gian Galeazzo Visconti che diventato signore di Milano e di altri territori e città in Lombardia, Veneto, Toscana, Emilia Romagna, da Vicario imperiale, è creato dall'Imperatore Venceslao Duca di Milano. Questa nuova Signoria, pagata a buon prezzo, nel 1395 preoccupa da un lato le altre realtà statuali italiane, mentre molti degli elettori del sacro Romano Impero criticando la "vendita" del titolo, come svilente dell'autorità imperiale sostituiscono Venceslao di Boemia con Roberto di Baviera. Anche se la situazione rimane nel complesso fluida nei territori "tedeschi", truppe imperiali scendono nel giugno del 1401 nel Bresciano, che faceva parte dei domini viscontei, per fare di Brescia una utile base visto che Roberto doveva essere incoronato a Roma Rex Romanorum dal Pontefice. Lo scontro con Gian Galeazzo Visconti che non riconosce l'autorità di Roberto è inevitabile, Il nuovo sovrano, appoggiato a vario titolo da Venezia, Firenze, Padova e Roma si dirige verso Brescia, sollevatasi intanto contro i Viscontei, che mantengono il possesso della Cittadella.

Gian Galeazzo, aiutato da valenti condottieri come Carlo e Pandolfo III Malatesti, in precedenza suoi avversari batte a Nave gli Imperiali, e anche i guelfi bresciani, contrari al Visconti vengono sconfitti.

Nel campo imperiale si producono contrasti, incomprensioni, se non peggio, e Roberto di Baviera torna in Germania, e con lui risulta sconfitto in Italia anche il potere dell'Impero. Gian Galeazzo Visconti muore l'anno successivo, mentre continuava nella sua politica di allargamento del Ducato, che rimarrà con alterne vicende ai Visconti sino al 1447, mentre nel 1404 Pandolfo III Malatesti, già Signore in Lombardia di Bergamo e Lecco, si impadronirà con accorte manovre politiche e militari di Brescia, che terrà sino al 1421.

Ma nonostante il titolo, come detto, non c'è solo questo nel volume, che infatti può ben a ragione essere considerato, per l'accuratezza della trattazione, una vera Summa oplitologica-militare-storica, visto che i capitoli in cui è suddiviso trattano analiticamente degli antefatti, di tutti i protagonisti della battaglia, di Brescia, di come si svolgevano le guerre nei secoli XIV e XV, con quali armi, quali strategie. Si parla dunque della battaglia, delle cause scatenanti, e delle conseguenze già viste, attraverso le vicende politiche dell'Italia settentrionale, (ma non solo), con un'analisi puntuale, anche socio-economica della Brescia trecentesca, sviscerata negli aspetti anche meno studiati. Già solo a scorrere i titoli dei capitoli in cui è suddiviso il volume si ricava una panoramica completa della situazione nel Trecento. Le tensioni che c'erano fra gli Elettori nel Sacro Romano Impero, le dinamiche in un'Italia, certo ufficialmente sottoposta ancora all'Imperatore, ma poi...

Se ne ricava chiaramente l'importanza di questa piccola, e nel contempo Grande battaglia, cui parteciparono le più importanti figure politiche della Germania ed i più valenti condottieri. Vengono tratteggiate le ipotesi di trame politiche, anche di complotti forse, che portarono alla conclusione della battaglia, ed alle sue conseguenze, calandoci quasi in una trattazione romanzesca, ma non romanzata, ché tutte le fonti con una puntuale analisi sono state sviscerate e messe a confronto, con una capacità di ricercatori, ma diciamo pure di Storici che hanno anche riflettuto onestamente sulle difficoltà del lavoro del Vero Storico, e basterebbe a riassumerle fra le citazioni conclusive, una parafrasi da Platone "La verità è nel continuare a cercarla". Bisogna proprio riconoscere che una ricerca condotta come è stato fatto per questo volume ha dato ottimi risultati, perché ritengo sia quanto di meglio si poteva ottenere.







Hausbuch von Schloss Wolfegg, Venus und Mars, Fol. 13r: Mars und seine Kinder  
(Venus und Mars. Das mittelalterliche Hausbuch aus der Sammlung  
der Fürsten von Waldburg Wolfegg“. München 1997). Wikimedia Commons.

# Storia Militare Medievale

## Articoli / Articles

- *Battle and Humanitarian Warfare in Europe 1000-1300*,  
by JOHN FRANCE
  - *Eastern Roman military equipment in the Western provinces (6th - 7th century)*,  
by MATTIA CAPRIOLI
  - *Gloria et Virtus: Hastiludium in Ruthenian Lands and Beyond (XII-XV centuries.)*  
by KHRYSTYNA MERENIUK
  - *Note sulla conduzione militare dell'assedio angioino di Lucera saracena del 1268-69*,  
di GUIDO IORIO
  - *Campaldino 1289: a battle still misunderstood?*,  
by FILIPPO NARDONE
  - *L'armée burgondo-savoyarde à Lyon en 1326: La convocation des combattants au regard de deux principautés voisines*  
par SYLVAIN MACHERAT
  - *La crittografia diplomatica e militare nell'Italia del Quattrocento*,  
di MARCO VITO
  - *Il dominio visconteo a Pisa: Castellani e strategie di controllo del territorio attraverso un documento contabile del 1403*,  
di FABIO ROMANONI
  - *Un "Quaterneto de le munitione": fortezze del Ducato di Milano all'alba della signoria sforzesca (1451)*,  
di MARCO VIGNOLA
- 

## Forgotten Scholarship

- *Digression concerning the War Gallies of the Mediterranean State in the Middle Ages*,  
by sir HENRY YULE

## Bibliographic Notes

- *Il recente interesse storico-militare per il regno aragonese di Napoli (1443-1503)*  
di VIRGILIO ILARI
- 

## Recensioni / Reviews

- CONOR WHATELY (ED.), *Military Literature in the Medieval Roman World and Beyond*  
[di GABRIELE BRUSA]
- CLAUDIO AZZARA, GIUSEPPE SERGI, *Invasione o migrazione? I Longobardi in Italia*  
[di NICOLA DI MAURO]
- FABRIZIO ANSANI, *Il cavallo da guerra e lo Stato del Rinascimento Una storia politica, economica e culturale*  
[di MARCO MERLO]
- JEAN-CLAUDE MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini*  
[di EMILIANO BULTRINI]
- LUIGI GUICCIARDINI, *Comparazione del giuoco delli scacchi all'arte militare*, a cura di ELENA SANTAGATA  
[di NICOLA DI MAURO]
- ANDREA CACCAVERI et al., *La grande battaglia di Brescia del 1401*  
[di DANIELE DIOTALLEVI]