

NUOVA **ANTOLOGIA** 

**MILITARE**

RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 5  
2024

Fascicolo 19. Giugno 2024  
**Storia Militare Moderna**



*Società Italiana di Storia Militare*

Direttore scientifico Virgilio Ilari  
Vicedirettore scientifico Giovanni Brizzi  
Direttore responsabile Gregory Claude Alegi  
Redazione Viviana Castelli

*Consiglio Scientifico.* Presidente: Massimo De Leonardis.

*Membri stranieri:* Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis Birthacas, Jeremy Martin Black, Loretana de Libero, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, Gregory Hanlon, John Hattendorf, Rotem Kowner, Yann Le Bohec, Aleksei Nikolaevič Lobin, Prof. Armando Marques Guedes, Prof. Dennis Showalter (†). *Membri italiani:* Livio Antonielli, Marco Bettalli, Antonello Folco Biagini, Aldino Bondesan, Franco Cardini, Piero Cimbolli Spagnesi, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Carlo Galli, Marco Gemignani, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Gioacchino Strano, Donato Tamblé.

*Comitato consultivo sulle scienze militari e gli studi di strategia, intelligence e geopolitica:* Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte.

*Consulenti di aree scientifiche interdisciplinari:* Donato Tamblé (Archival Sciences), Piero Cimbolli Spagnesi (Architecture and Engineering), Immacolata Eramo (Philology of Military Treatises), Simonetta Conti (Historical Geo-Cartography), Lucio Caracciolo (Geopolitics), Jeremy Martin Black (Global Military History), Elisabetta Fiocchi Malaspina (History of International Law of War), Gianfranco Linzi (Intelligence), Elena Franchi (Memory Studies and Anthropology of Conflicts), Virgilio Ilari (Military Bibliography), Luigi Loreto (Military Historiography), Basilio Di Martino (Military Technology and Air Studies), John Brewster Hattendorf (Naval History and Maritime Studies), Elina Gugliuzzo (Public History), Vincenzo Lavenia (War and Religion), Angela Teja (War and Sport), Stefano Pisu (War Cinema), Giuseppe Della Torre (War Economics).

### *Nuova Antologia Militare*

Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare  
Periodico telematico open-access annuale ([www.nam-sism.org](http://www.nam-sism.org))  
Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020  
Scopus List of Accepted Titles October 2022 (No. 597).  
Rivista scientifica ANVUR (5/9/2023)



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma  
Contatti: [direzione@nam-sigm.org](mailto:direzione@nam-sigm.org) ; [virgilio.ilari@gmail.com](mailto:virgilio.ilari@gmail.com)

©Authors hold the copyright of their own articles.

For the Journal: © Società Italiana di Storia Militare  
([www.societaitalianastoriamilitare@org](http://www.societaitalianastoriamilitare@org))

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma  
[info@nadirmedia.it](mailto:info@nadirmedia.it)

Gruppo Editoriale Tab Srl -Viale Manzoni 24/c - 00185 Roma  
[www.tabedizioni.it](http://www.tabedizioni.it)

ISSN: 2704-9795

ISBN Fascicolo 9788892959330

NUOVA **ANTOLOGIA**   
**MILITARE**  
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 5  
2024

Fascicolo 19. Giugno 2024  
**Storia Militare Moderna**



*Società Italiana di Storia Militare*



Banner With the Lion of St. Mark (banner) Italy, Venice, 1675.  
Cleveland Museum of Art Gift of Mr. and Mrs. John L. Severance 1916.1807.  
CC0 1.0 Universal Public Domain.

---

Indice del Fascicolo 19, Anno 5  
(Giugno 2024)  
Storia Militare Moderna (5)

*Articles*

- 1 *Swiss Cavalry from c.1400 to 1799*,  
By JÜRIG GASSMANN p. 7
- 2 *Gian Andrea Doria e Uluç Ali a Lepanto.*  
*Una riflessione sulla tattica di*  
*battaglia tra flotte di galee nel Mediterraneo del XVI secolo*,  
DI EMILIANO BERI p. 35
- 3 *La présence de la Milice Chrétienne*  
*en Europe Orientale (1618-1621).*  
*Samuel Korecki et ses lettres à Charles de Gonzague*  
*duc de Nevers*,  
PAR EMANUEL CONSTANTIN ANTOCHE p. 71
- 4 *Hamilton's Expedition of 1639:*  
*The Contours of Amphibious Warfare*,  
BY MARK CHARLES FISSEL p. 143
- 5 *La escuadra del reino de Sicilia en la defensa conjunta*  
*del Mediterráneo hispánico (1665-1697)*,  
POR MARÍA DEL PILAR MESA CORONADO p. 181
- 6 *“No tan en orden como devria estar”.*  
*La correspondencia entre el duque de*  
*Osuna y Felipe III sobre el Tercio de infantería*  
*del Reino de Sicilia*,  
POR AITOR AGUILAR ESTEBAN p. 209
- 7 *Les campagnes du comte Jean-Louis de Rabutin*,  
BY FERENC TÓTH p. 239
- 8 *Les officiers généraux de la ‘nouvelle marine’ néerlandaise*  
*1652-1713*,  
PAR ROBERTO BARAZZUTTI p. 293

- 9 *The Serenissima's Cretan Swansong: the Loss of Souda (September 1715)*,  
BY DIONYSIOS HATZOPOULOS p. 351
- 10 *Tra guerra e diplomazia. Assedi e capitolazioni della Cittadella di Messina durante la Guerra della quadruplice alleanza*,  
DI ANTONINO TERAMO p. 379
- 11 *Un'impresa straordinaria: i primi affreschi di Ercolano salvati dal tenente d'Artiglieria Stefano Mariconi*  
DI ANIELLO D'IORIO p. 399
- 12 *La prigionia di guerra nell'Europa delle Successioni tra diritto bellico e prassi militare*,  
DI ALESSANDRA DATTERO p. 417
- 13 *La prima campagna d'Italia di Bonaparte come guerra d'intelligence*,  
DI GIOVANNI PUNZO p. 455
- 14 *The Long Route to Egypt From Saint Louis to Bonaparte*,  
BY EMANUELE FARRUGGIA p. 495

### *Insights*

- 1 *Mediterranean Geopolitics: A British Perspective*,  
BY JEREMY BLACK p. 537
- 2 *Secret History. An Early Survey*,  
BY VIRGILIO ILARI p. 559
- 3 *Four Recent Essays on Amphibious Warfare between the XVI and the XVIII Centuries*,  
BY MARCO MOSTARDA p. 575

### *Recensioni/ Reviews*

- 1 Colin Martin & Geoffrey Parker, *Armada. The Spanish Enterprise and England's Deliverance in 1588*,  
(DI GIANCARLO FINIZIO) p. 597
- 2 Enrique Martínez Ruiz, *Las Flotas de Indias. La Revolución que cambió el mundo*,  
(DI SIMONETTA CONTI) p. 601

- 
- 3 Stefan Eklöf Amirell, Hans Hagerdal & Bruce Buchan (Eds.),  
*Piracy in World History*  
(DI STEFANO CATTELAN) p. 605
- 4 Ferenc Tóth, *Silva Rerum. Études sur la circulation  
de la noblesse et ses idées en Europe à l'époque  
des grands changements*,  
(PAR CLÉMENT MONSEIGNE) p. 609
- 5 Dionysios Hatzopoulos, *La dernière guerre entre  
la république de Venise et l'empire Ottoman (1714-1718)*,  
(BY STATHIS BIRTACHAS) p. 613
- 6 Federico Moro, *Dalmazia crocevia del Mediterraneo*,  
(DI VIRGILIO ILARI) p. 617
- 7 Olivier Chaline et Jean-Marie Kowalski, *L'amiral de Grasse et  
l'indépendance américaine*,  
(DI GIOVANNI ZAMPROGNO) p. 625
- 8 Roger Knight, *Convoys. The British Struggle against  
Napoleonic Europe and America*,  
(DI GIANCARLO FINIZIO) p. 631
- 9 Paolo Bonacini, *Un Ducato in difesa. Giustizia militare,  
corpi armati e governo della guerra  
negli stati estensi di età moderna*,  
(DI MARTINO ZANARDI) p. 635
- 10 Jonathan Jacobo Bar Shuali,  
*Breve historia del Ejército napoleónico*,  
(POR M. SOBALER GOMEZ) p. 639





# Swiss Cavalry from c.1400 to 1799

by JÜRIG GASSMANN

**ABSTRACT.** In the military historiography of the Late Middle Ages, the Swiss are iconic for their heavy infantry, so powerful it supposedly obviated the need for cavalry. However, the Swiss were keenly aware of the importance of mounted fighters to warfare and of their own inability to field effective battlefield cavalry in sufficient numbers. In some instances, the Swiss were unable to exploit opportunities, in others, the dearth of cavalry contributed to a battlefield defeat. The Swiss, collectively and as individual cantons, constantly sought ways to remedy the deficiency by securing allied support or, less successfully, raising their own. Even though the nature of the mounted fighting man changed fundamentally during the period under review, from the elite knight to just another branch of the land forces, the Swiss were never able to solve the conundrum. This chapter reviews the importance of battlefield cavalry in the military history of Switzerland and their successes and failures in addressing the issue, thus illustrating the organisational infrastructure required for raising and maintaining an effective force. Ultimately, it will be shown, the root of the problem lay not in the availability of mounts or similar factors, but in the Swiss Confederacy's lack of centralised military structures and the political inability or unwillingness of its constituents to adapt their military constitutions – the very factors that produced the vaunted heavy infantry.

**KEYWORDS.** SWITZERLAND, MILITARY HISTORY, MEDIAEVAL MILITARY HISTORY, CAVALRY, BERNE

**O**n 15<sup>th</sup> September 1972, military Switzerland bade good-bye to its cavalry, the last armed forces in Europe to do so. The event drew a line under a relationship that had been fraught until the cavalry came under the purview of the Federal military authorities with the centralised military organisation of 1850.<sup>1</sup>

In the military history of the Late Middle Ages to Napoleon, the Swiss are

<sup>1</sup> BRUNNER, Rosemarie, *Die Abschaffung der Schweizer Kavallerie 1945-1972*, licentiate thesis in history Zurich University 2014, < <https://www.alexandria.ch/permalink/41BIGINST/kqb8rv/alma9925904898101791> >; the new federal military organisation was the occasion for LOUIS RILLIET DE CONSTANT, *Vues sur la cavalerie Suisse* (Berne, J. Dalp, 1851).

renowned for their infantry, especially the heavy infantry *Reisläufer* from the time of the Burgundian Wars in the 1470s to the Italian Wars in the early sixteenth century. Swiss cavalry is hardly ever mentioned, and it is not unusual to find the statement that the Swiss expertise in heavy infantry obviated the need for an effective cavalry.

This chapter will show that the Swiss were only too keenly aware of the need for a combined arms capability, and of the essential role of cavalry in that paradigm. And yet, military Switzerland consistently fell short of that ambition. We shall discuss why that was so, and how the Swiss sought to remedy the problem. Due to space limitations, I shall concentrate on the military challenges facing the Swiss and on the political constraints they imposed on themselves, leaving aside details of tactics or equipment. Also, each of the Swiss cantons was different, there was no common solution; again, due to constraints, I have focused our largest canton, Berne.

### *Heavy Cavalry, Light Cavalry*

Cavalry are usually classified into heavy cavalry, with at least some armour and fighting with a heavy sabre (e.g. cuirassiers) or heavy lance; light cavalry, unarmoured and armed with a light sabre or light lance (e.g. hussars or lancers); and light horse, who moved mounted and used a carbine to fight on foot.

The ideal-typical application of heavy cavalry is on the battlefield, allowing commanders to project and rapidly concentrate force at a point of their choosing in order to create, exploit, or deny opportunities. Such cavalry might be despatched to disrupt an infantry advance or a cavalry charge, disable field artillery, exploit disarray in an opposing formation, or pursue and harry a fleeing enemy.<sup>2</sup> Until the advent of viable battlefield vehicles in the early twentieth century, horse-mounted troops remained the only tool available to commanders for that purpose, even as the greater range, precision, and firing cadence of infantry long arms shifted the confrontational advantage to the infantry.

To be effective in this function, heavy cavalry must operate in large numbers, at least several hundred – Guderian's adage *nicht kleckern, sondern klotzen*

---

<sup>2</sup> RILLIET DE CONSTANT, *Cavalerie Suisse*, p. 6; ANONYMOUS, *De l'arme de la cavalerie en Suisse* (Geneva, J.-J. Paschoud, 1824), p. 2.

applies.<sup>3</sup> This in turn means that they must train in these large formations, so that both the horses and the troopers internalise the formations and evolutions to the point of automaticity, and are capable of performing them under fire. These skills can only be acquired in a military setting, where the men and horses can be exposed to the sight, sound, and smell of rifle fire and artillery, they cannot be trained in a civilian setting.<sup>4</sup>

Light cavalry's job, by contrast, is primarily reconnaissance and liaison – they are the commander's eyes and ears.<sup>5</sup> They operate in small units, a troop of twenty, and aim to remain undetected. When they fight, it is in the nature of skirmishing and with the intent of extricating themselves; the intelligence they have gathered is useless to the commander unless they return to him to report. Both the training and skills required of the light cavalry trooper are therefore different from that of his heavy cavalry counterpart – large unit formation training is less relevant, but individual resourcefulness, daring, and horsemanship are crucial, all skills a trooper might bring from civilian life.<sup>6</sup>

Medieval cavalry is regularly understood as knightly cavalry; however, regularly only a small proportion were actually noble, most of the fighters were sergeants, i.e. commoners. Still, it was the feudal nobility who bore the responsibility for raising, equipping, and training both the riders and the horses in their entourage. Also, knightly cavalry adapted their armour, arms, tactics and sometimes their horses to the job they were given; for a light cavalry assignment like reconnaissance or escort, they might mount their courser instead of their destrier, and leave behind their full plate, closed helmet, and heavy lance in favour of a mail haubergeon, open helmet, and crossbow or light lance.<sup>7</sup>

---

3 Guderian's adage can be loosely translated as "Don't spray, punch." Translations are mine unless otherwise noted.

4 *L'arme de la cavalerie*, pp. 13-15; in Berne, cavalry exercises were often performed on foot, to prevent injury to the horses – Emanuel VON RODT, *Geschichte des Bernerischen Kriegswesens*, 3 vols (Berne, Jenni, 1831 (vols. 1 and 2) / 1834 (vol. 3)), pp. 3:311-14.

5 *L'arme de la cavalerie*, pp. 4-6.

6 *L'arme de la cavalerie*, pp. 22-28, 39-40; the government's inspector in 1767 found Berne's *Dragoner* training "in all respects wholly inadequate": VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 3:314-19.

7 Michael PRESTWICH, « *Miles in armis strenuus: The Knight at War* » in *Medieval Warfare 1000-1300*, John FRANCE (ed. – London/New York NY, Routledge, 2006), 185-204, at pp. 185-89 (= *Transactions of the Royal Historical Society* 6 (1995), 201-220, at pp. 201-05); Hans DELBRÜCK, *Das Mittelalter: Von Karl dem Großen zum späten Mittelalter* (1907, re-

While the functional distinction applies throughout the period of this chapter, the organisational separation, i.e. dedicated mounted units raised, equipped, trained, and used in combat as either heavy or light cavalry, developed gradually and can be applied with a modicum of reliability only from the eighteenth century. I here use “heavy” and “light” cavalry in this functional sense, not the organisational sense. In the Swiss nomenclature, *Dragoner* means light cavalry.

### *Practical Issues in Raising Cavalry*

The minimum viable complement of heavy cavalry appears to be 500. Keeping 500 horses stabled, bedded, fed, watered – and mucked out – on a daily basis is already a logistical challenge.

Horse conformation varies widely, each requiring a different type of saddle, and a well-fitting saddle is essential to maintaining a horse in useful condition.<sup>8</sup> The saddle at the same time is the most sophisticated and expensive piece of equine kit. The modern cavalry solution was to task remount depots with supplying a standardised horse,<sup>9</sup> and mass-purchase a standardised saddle that fit most of these standardised horses (even if the saddle was not ideal for the rider – but riders are cheaper and more easily replaced than horses). For most of the historical period, the solution was to oblige the rider to supply the kit<sup>10</sup> – a policy that limited the available recruits to individuals who could afford it.

One reason sometimes given for the lack of a Swiss cavalry is that the terrain is supposedly not conducive to raising horses.<sup>11</sup> This is quite simply wrong, as is also borne out by the record. The *cavalli della Madonna*, bred at the monastery of Einsiedeln from about the eleventh century, were highly regarded into Northern Italy.<sup>12</sup> In early modern times, Switzerland regularly exported horses to surrounding princes.<sup>13</sup> In the late nineteenth and twentieth centuries, the Swiss Army

---

print Hamburg, Nikol, 2000), pp. 355-62.

8 RILLIET DE CONSTANT, *Cavalerie Suisse*, p. 55.

9 Advocated for the new Swiss cavalry by RILLIET DE CONSTANT, *Cavalerie Suisse*, pp. 16-19.

10 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 3:252-55.

11 See e.g. references with Jürg STÜSSI, *Das Schweizer Militärwesen des 17. Jahrhunderts in ausländischer Sicht*, Diss. Zurich 1982 (Zurich, ADAG, 1982), p. 63.

12 Thomas FREI, « Einsiedeln als Pferdezentrum der Innerschweiz », *Schwyzer Hefte* 103 (2015), 15-26, at p. 21.

13 A Berne mandate from 1586 (*Die Rechtsquellen des Kantons Bern; Erster Teil: Stadt-*

supplied its cavalry with *Freiberger* or *franche-montagne* horses, an indigenous breed of medium-blood all-round workhorses named after the “free mountains” region of the Jura, where herds roamed (and still roam) freely.<sup>14</sup>

Training of a modern cavalry horse would start at age 4½. The horse would arrive completely untrained and be in a specialised training setting for half a year, then integrated into the unit for a year of on-the-job training in the formation evolutions essential to modern cavalry battlefield tactics. Only then would the horse be considered fully trained. The typical service life for a military horse is to about age fifteen;<sup>15</sup> it could still be ridden for many more years, but would not be up to the rigours of campaign. Conversely, illness and injuries were liable to cut short service life. Assuming an effective service life of seven years, the remount service for a unit of 500 horses would have to graduate 70 to 75 trained horses each year.<sup>16</sup>

Habituating a horse to saddle and rider and to the rider’s aids is a time-consuming and sensitive affair. Inexpert handling can delay the horse’s education or ruin it completely. Six months is already a very short time to bring a horse from unbroken to trained to move in formation, so the training has to be efficient, focused, and expert.<sup>17</sup>

I have here used data from modern cavalry organisation and training, for two reasons: Firstly, for most of the historical period, we simply lack the data, and

---

*rechte; Elfter Band: Das Stadtrecht von Bern XI; Wehrwesen*, Hermann RENNEFAHRT (ed. – Aarau, Sauerländer, 1975), no. 157, pp. 295-96) restricted the export of horses to nearby Burgundy and France in view of the brewing crisis.

14 *Freiberger* still form the mainstay of the modern Swiss Army’s *train*.

15 Friedrich VON KRANE, *Anleitung zur Ausbildung der Cavallerie-Remonten* (Berlin, Mittler, 1870), pp. 250, 676, 679, 685. For a discussion on size, conformation, etc. see Jürg GASSMANN, « Combat Training for Horse and Rider in the Early Middle Ages », *Acta Periodica Duellatorum* 6.1 (2018), 63-98, at pp. 65-73. Berne did not have an explicit guidance on horse height - VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 3:253-54.

16 GASSMANN, « Combat Training », p. 73; RILLIET DE CONSTANT, *Cavalerie Suisse*, p. 17, estimates a service life of eight years not ten, which would correspondingly increase the load on the remount service.

17 E.g. von Krane, at that time colonel of the Prussian cavalry and commanding a cavalry corps during the 1870-71 war, warns against allocating the remount training as a last-in-the-pecking-order job; it should be given to the most qualified officer, supported by the best riders among the senior NCOs and troopers, and prioritised over mundane tasks: VON KRANE, *Cavallerie-Remonten*; pp. 659-69; RILLIET DE CONSTANT, *Cavalerie Suisse*, pp. 25-33; *L’arme de la cavalerie*, pp. 25-28.

where we have data, it cannot be generalised. But secondly, and even though we lack the data, the realities of handling horses still applied. At no time in history was it possible to take random 500 individuals, random 500 horses, and random 500 saddles, and assemble a functioning cavalry regiment. The organisation, training, logistics, and infrastructure required to produce viable battlefield cavalry need to be borne in mind at all times.<sup>18</sup>

### *Political and Military Constitution of the Swiss Confederacy*

The Old Swiss Confederacy is a complicated structure, and there is room here for only a rough sketch; it coalesced slowly from 1291 (or 1307) from an odd amalgam of cities and incorporated valleys. By 1513, the Confederacy numbered thirteen cantons (*Orte*) as full members,<sup>19</sup> and no more full members were admitted until Switzerland's forcible reorganisation by Napoleon. Each canton considered itself "sovereign" within the Holy Roman Empire (HRE). There was no single unifying treaty, and the sole common institution was the *Tagsatzung*, a congress of ambassadors from the cantons.<sup>20</sup>

The Confederacy additionally included associate members, allied with one or more of the Thirteen;<sup>21</sup> they participated in the *Tagsatzung* meetings, but did not have a vote. Lastly, there were the subject territories, administered by one or more of the full members, who shared in their lucrative exploitation.<sup>22</sup>

18 As anyone who has done it can readily attest, if assembling, accommodating, feeding, and watering a hundred people is already a daunting exercise, doing the same for even ten horses and their riders is by order of magnitude more so.

19 Initially Uri, Schwyz, and Unterwalden, and then in order of accession Lucerne, Zurich, Glarus, Zug, Berne, Fribourg, Solothurn, Schaffhausen, Basle, and Appenzell. For the development of Swiss constitutional arrangements from founding to 1799 and the Confederacy's relationship with the HRE, see the short tract by Hans Conrad PEYER, *Verfassungsgeschichte der alten Schweiz* (Zurich, Schulthess, 1980).

20 Thomas MAISSEN, *Geschichte der Schweiz*, Baden, hier+jetzt, 2010, pp. 22–9; PEYER, *Verfassungsgeschichte*, pp. 21–36; Jürg GASSMANN, « A Well Regulated Militia: Political and Military Organisation in Pre-Napoleonic Switzerland (1550-1799) », *Acta Periodica Duellatorum* 4.1 (2016), 23-52, at pp. 24–5.

21 MAISSEN, *Geschichte*, pp. 16–55; PEYER, *Verfassungsgeschichte*, pp. 36–9. Prior to 1500, the main associates were the Grisons (itself a complicated confederacy including the Prince-Bishop of Chur), Valais (a confederacy of rural estates), and the Prince-Abbey of St Gall, occupying the north-western half of the modern canton.

22 PEYER, *Verfassungsgeschichte*, pp. 60-61.

Up to the Reformation, the Confederates had sought to maintain a balance between city cantons and rural, *Landsgemeinde* cantons. The Reformation 1517 brought a further major split. Zurich had its own reformer Huldrych Zwingli and became Protestant in 1525. Shaken by a religious scandal, Berne followed in 1528, along with Basle City, Schaffhausen, and half of Appenzell; Glarus was mixed. Geneva, with its own reformer John Calvin, was at the time only an associate member. The subject territories generally followed their controlling cantons, in accordance with the principle *cuius regio, eius religio*.<sup>23</sup>

During the sixteenth and seventeenth centuries, the cantons turned inward, focussing on implementing absolutist regimes in their territories. The *Tagsatzung* continued to meet and function, but unified action was difficult.<sup>24</sup>

All the Swiss cantons were republican, governed by councils made up of guild masters, the local petty nobility, the *grande bourgeoisie*, or the patriciate; the rural cantons elected their executive in *Landsgemeinde* assemblies.<sup>25</sup> For their armed forces, they all relied on a militia composed of the free men between the ages of around 16 and 60; their service obligation was initially rooted in the feudal *ius armorum et sequelae*, and so hedged with feudal law restrictions on the freedom of action of the authorities. Progressively, however, the authorities transformed it into the obligation of an absolutistic subject, regulated by top-down mandates.<sup>26</sup> The transformation did meet with resistance, but the authorities pursued it circumspectly and with determination.

The focus of the cantons' efforts was on the infantry. All free men were obliged to hold a certain complement of aggressive and defensive arms, recorded in periodically updated muster rolls (*Mannschaftsrodel*) and regularly inspected (*Harnischschau*).<sup>27</sup> The quality of arms and training differed widely between the cantons, but the Swiss mercenary business meant that the Swiss benefited from

---

23 PEYER, *Verfassungsgeschichte*, pp. 84-92; MAISSEN, *Geschichte*, pp. 82-88.

24 PEYER, *Verfassungsgeschichte*, pp. 61, 104-05.

25 PEYER, *Verfassungsgeschichte*, pp. 48-55.

26 STÜSSI, *Militärwesen*, pp. 110-11; GASSMANN, « Militia », pp. 26-30 and 35-42; E. A. GESSLER, « Basler Wehr- und Waffenwesen im 16. Jahrhundert », *Neujahrsblatt der Gesellschaft zur Beförderung des Guten und Gemeinnützigen* 116 (1938), p. 8; PEYER, *Verfassungsgeschichte*, pp. 64-68.

27 Regula SCHMID, « The armour of the common soldier in the late middle ages: Harnischrodel as sources for the history of urban martial culture », *Acta Periodica Duellatorum* 5.1 (2017), pp. 7-24; GASSMANN, « Militia », pp. 26-27.

veteran officers and other ranks returning from foreign service, where they had experienced intensive training and even seen combat.<sup>28</sup>

### *Cavalry Engagements in Swiss Battles: Old Zurich War to Marignano*

The cantons' initial motivation for allying themselves should be seen as a coldly calculated exercise in economy of enemies, allowing each canton to focus on its key objectives. Occasionally, these objectives clashed; in 1440, Zurich was hoping to secure a vital stepping-stone on the road to the Grisons passes, as an alternative to the Gotthard pass, which was controlled by Confederates Uri, Schwyz, and Unterwalden. Schwyz schemed to deny Zurich the prize, so Zurich attacked Schwyz, leading to the Old Zurich War. Since Zurich had attacked a Confederate, all Confederates were obliged to side with Schwyz. Zurich in turn sought help from an old antagonist of the Confederacy, Habsburg, which still harboured ambitions to regain a foothold in its ancestral lands.<sup>29</sup>

Upon commencement of hostilities, the Habsburg Holy Roman Emperor Frederick III sent Zurich a complement of 500 knights under the Swabian knight and military entrepreneur Hans von Rechberg, under the overall command of Thüring von Hallwil. At the battle at St. Jakob an der Sihl on 22<sup>nd</sup> July 1443, Rechberg advised the Zurich infantry to withdraw to the city, with the cavalry covering the retreat, but the Zurich troops preferred to stand. Rechberg rode out to harry the attackers, instructing the infantry commander to secure the cavalry's fall-back position, where he might be able to rally and disrupt the Confederates' advance. However, the Zurich infantry, by now drunk and unruly, failed to do so, leaving it to be occupied by the Confederates. Trapped in the open, many of the knights had to abandon their horses and seek safety with the infantry; retreat turned into rout, and Zurich barely managed to hold the city gate. Rudolf Stüssi, Zurich's powerful burgomaster, was killed.

Stüssi's death and Habsburg's moves to exercise more control after this careless waste of the valuable cavalry led to a reconsideration among the Zurich elite; Zurich's new leadership terminated the alliance with Habsburg, and sought an armistice with the Confederates.<sup>30</sup>

28 GASSMANN, « Militia », pp. 28-30.

29 MAISSEN, *Geschichte*, pp. 51-53.

30 JOHANN VON KLINGENBERG, *Klingenberger Chronik*, Anton HENNE (ed. – Gotha, F.A. Per-



The next examples are from the Burgundian War against Charles the Bold. In preparation for the war, the French King Louis XI had brokered an unlikely alliance between the Swiss and Emperor Frederick III, and Habsburg provided the Swiss with a small complement of cavalry. The battle of Grandson on 2<sup>nd</sup> March 1476 developed out of a chance encounter between the respective vanguards. The Swiss were able to take advantage of the Burgundians' confusion in deployment and routed the Burgundian forces, capturing Charles' entire baggage and siege trains. But the Swiss had insufficient cavalry to mount a pursuit, leaving the Burgundian forces essentially intact, only to return two months later after resupplying in Lausanne.<sup>31</sup>

The background to the next and decisive battle was Charles' siege of Murten or Morat, recently captured by Berne and now ably defended by the Bernese knight Adrian von Bubenberg; the battle on 22<sup>nd</sup> June 1476 resulted from Swiss efforts to relieve the town. Habsburg increased its support, supplying a string of experienced senior officers, including the commander in chief, the Württemberg knight Wilhelm Herter von Hertneck, as well as roughly 1,100 Lorraine knights under Count Oswald von Thierstein.<sup>32</sup> The cavalry, supplemented by a few Bernese and allied knights, flanked the field fortification guarding the camp and cleared it of its Burgundian defenders. This opened the way for the Swiss to surprise and annihilate the inexplicably unprepared Burgundians. A sally by the Morat garrison into the Burgundians' rear compounded the disaster.<sup>33</sup>

The final example is Marignano; in the early stages of Francis I's Italian campaign, which put an end to the Swiss' protectorate over Milan, a daring French raid led by the Chevalier de Bayard on 12<sup>th</sup> August 1515 surprised and captured the 500-strong Milanese cavalry under Prospero Colonna at Villafranca.<sup>34</sup> Without cavalry of their own, the Swiss at the battle of Marignano on 12-13<sup>th</sup> September had no cavalry to tackle Francis' devastating field artillery, nor to disrupt the

---

thes, 1861), pp. 313, 316–9; despite being an exceptionally brutal war, the final peace settlement brokered by Berne broadly saw a return to the *status quo ante* and Zurich resuming its place in the Confederacy – MAISSEN, *Geschichte*, pp. 52-53.

31 ALBERT SENNHAUSER, *Hauptmann und Führung im Schweizerkrieg des Mittelalters* (Zurich, Fretz und Wasmuth, 1965), pp. 113–14; STÜSSI, *Militärwesen*, p. 63; MAISSEN, *Geschichte*, pp. 59-60; DELBRÜCK, *Mittelalter*, pp. 710–15.

32 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, p. 1:40.

33 DELBRÜCK, *Mittelalter*, pp. 697–99, 719–29; MAISSEN, *Geschichte*, pp. 59-60.

34 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, p. 1:220.



Fig. 1. Battle of Grandson, Habsbourg Knight at the Centre. From the *Eidgenössische Chronik* by Diebold Schilling of Lucerne (Luzerner Schilling). Luzern, Korporation



Luzern, S 23 fol. (e-codices, [unifr.ch/en/list/one/kol/S0023-2](https://unifr.ch/en/list/one/kol/S0023-2)), pp. 200-201 (<https://blog.nationalmuseum.ch/app/uploads/2020/06/grandson-schilling-header.jpg>) CC BY-NC.

threatened Venetian cavalry flanking attack on the second day of the battle, which eventually persuaded the Swiss to withdraw.<sup>35</sup>

### *Swiss Cavalry during the Late Middle and Early Modern Ages*

Between the thirteenth and the fifteenth century, rural and city-resident petty nobility was still common in Switzerland, both autonomous as well as acting as mediators of rule for the cities and the bishoprics or large abbeys. Berne pursued a deliberate policy of securing alliances (*Burgrechte*) with the regional petty nobility,<sup>36</sup> referred to as *Twingherren*, and inherited another complement of knights when it acquired the Habsburg Aargau in 1415.<sup>37</sup> As the cantons, both city and rural, consolidated their power and bureaucratized the administration of their fiefs, now increasingly seen as territories, autonomous knights lost their traditional roles and sources of income. Furthermore, the Old Zurich War brought indiscriminate devastation of the countryside, compelling formerly autonomous rural knights to seek mediatisation for protection. By the second half of the fifteenth century, the autonomous petty nobility had died out or was mediatised and absorbed into the governing patriciates and guild councils.

Mounted individuals are occasionally mentioned in Swiss sources, usually from among this elite, as one would expect for knightly cavalry. In Zurich, one must assume that the *Constaffel*, the association of city-resident knights who shared power with the guilds, fought as knights, as did the Basle *Hohe Stube*.<sup>38</sup> But detailed records are scarce, unlike for the infantry; an organised assembly of mounted fighters constituting battlefield cavalry is not evident.

35 SENNHAUSER, *Hauptmann und Führung*, pp. 120–1; MAISSEN, *Geschichte*, p. 72.

36 See e.g. an example from 1488 in Berne: *Die Rechtsquellen des Kantons Bern; Erster Teil: Stadtrechte; Vierter Band, erste Hälfte: Das Stadtrecht von Bern IV*, Hermann RENNEFAHRT (ed. – Aarau, Sauerländer, 1955), no. 182 c), p. 620. VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 1:36-40.

37 These alliances were usually lopsided in favour of Berne, but also protected the nobility from being absorbed by powerful dynasts: VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 1:9–11.

38 For Basle GESSLER, « Basler Wehrwesen », p. 8 – the *Auszugs-* or *Reisrodel* from the sixteenth century show infantry and in some actions artillery, but no cavalry (*ibid.*, pp. 37-46); the evidence for the Zurich *Constaffel* is ambiguous, suggesting that the obligation to serve mounted may have been a function of census or nobility, not of association with the *Constaffel* – Martin ILLI, *Die Constaffel* (Zurich, Verlag NZZ, 2003), pp. 23-24. Also *L'arme de la cavalerie*, pp. 36-38.



Fig. 2 The *Twingherr* Petermann von Wabern. Diebold Schilling der Ältere, *Amtliche Berner Chronik*, vol. 3, Burgerbibliothek Bern, Mss.h.h.I.3 (1478/83), S.490 (e-codices). CC BY-NC

Mounted individuals were also needed for light cavalry roles, e.g. for reconnaissance or to protect logistics. The Bernese *Twingherrenstreit* of 1469–71 incidentally illustrates the point. The dispute arose because the knights (among them Adrian von Bubenber, one of the heroes of the Battle of Morat five years later) insisted on their privileges, which Berne's leading *Burger*, themselves commoners and thus superseded in protocol by their own vassals, found intolerable. In the ensuing stand-off, the common-born privy councillors argued that it had been the

commoner infantry who had won Berne's signal victories in the field, to which the knights replied that their protection of the logistics and lines of communication had made those successes possible at all.<sup>39</sup>

### *A Confederate Solution – The Defensionale of Wil and its Successors*

While the cantons do not seem to have been too concerned about their lack of cavalry in the sixteenth century, the seventeenth century – and especially the outbreak of the 1618-1648 Thirty Years' War – focussed the Swiss' attention.<sup>40</sup>

Pretty much every neighbour of the Confederacy was actively engaged in the war, and belligerents took shortcuts from one theatre to the other through Swiss territory. The most serious confrontation was in the Grisons; the Grisons-controlled Veltlin (Valtellina) was the only overland link between Habsburg's Imperial armies in Germany, with their insatiable demands for pay, and the supply of South American gold via Habsburg Spain and Lombardy.<sup>41</sup>

The *Tagsatzung* protocols deplore these violations of Swiss neutrality, and show the Swiss' frustration about their inability to deter incursions. An expert whitepaper commissioned by the *Tagsatzung* and deliberated in April 1629 argued that a force of at least 1,500 horse was required for effective protection. An initial step should envisage contracting for 400 cuirassiers and 200 mounted arquebusiers in Germany, but before that was implemented, the cantonal governments should identify suitable cavalry commandants and determine how many troopers could be raised locally.<sup>42</sup> Due to "*allerlei Bedenken*" (a variety of concerns), the idea of a joint Swiss purchase was abandoned at the meeting in May that year, and instead the cantons advised to hold ready such mounted contingents as they had available – probably knowing full well that few if any such

---

39 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 1:39–40, 200; SENNHAUSER, *Hauptmann und Führung*, pp. 31–32.

40 PEYER, *Verfassungsgeschichte*, pp. 93–96.

41 STÜSSI, *Militärwesen*, pp. 103–05.

42 *Die Eidgenössischen Abschiede aus dem Zeitraume zwischen 1618 und 1648*, Vol. 5 Part 2 (2 vols.), J. VOGEL / D. A. FECHTER (eds. – Basle, Schulze, 1875), pp. 576–577; details pp. 2,236–2,239. Zurich seems to have implemented the preparatory step, as in January 1630 the colonel they had appointed asked whether he was still needed, and if so whether the promised budget for two squadron commanders could please be allocated – *Eidgenössische Abschiede* 5.2, p. 615.

contingents existed.<sup>43</sup> A February 1635 *Tagsatzung* advised the cantons to check with innkeepers, millers, butchers, reeves and villages about suitable horses and equipment.<sup>44</sup>

It is not too hard to discern the *Tagsatzung*'s *Bedenken* – mercenaries, especially cavalry, were expensive, all the more so at the time.<sup>45</sup> Moreover, even if the cost and the cost-sharing were agreed, where would they be cantoned once hired, and who would bear those costs? A facility would have to be able to accommodate at least 500; spreading them out among the Confederates would defeat the purpose of having an effective rapid reaction force.<sup>46</sup> If the costs were to be shared, would the contributors accept the responsibility and pay in time? Even worse, these would be standing troops, a feature alien to the cantons' military constitutions.<sup>47</sup> Would the mercenaries obey the *Tagsatzung*, or would they constitute a fifth column for their polity of origin,<sup>48</sup> or could the host canton instrumentalise them for their own gain – or could they even, as numerous Italian *condottieri* had done, go rogue and seek to capture one of the cantons?

A *Defensionale* was finally agreed at a January 1647 marathon council of war held in Wil,<sup>49</sup> under the impression of the Swedish army under Wrangel capturing Bregenz, just across the Rhine. It required each canton and territory immediately to send 50 foot to the Thurgau, to dissuade Wrangel from attempting to cross the Rhine. Should the situation escalate, 12,000 infantry and 50 guns could be called up, and additionally twice that number held in reserve. Each canton, participating

---

43 *Eidgenössische Abschiede* 5.2, p. 615.

44 *Eidgenössische Abschiede* 5.2, p. 919. On the military role of innkeepers and butchers SENNHAUSER, *Hauptmann und Führung*, pp. 142-45.

45 A memorandum agreed in August 1626 between Berne and Zurich called for the creation of a standing joint force of 9,000 foot and 600 horse; but since new taxes would have to be raised to defray the costs, which was politically difficult given the rise in the cost of living, the proposal was shelved – *Eidgenössische Abschiede* 5.2, pp. 470-71. In the discussions about a *Defensionale*, a *Tagsatzung* protocol from May 1639 reflects broad agreement and impatience about implementing such a framework for a joint Swiss force, but for reasons of cost this should include only infantry, no cavalry – *Eidgenössische Abschiede* 5.2, p. 1132.

46 Berne and Zurich in January 1634 debated whether they should ask the Duke of Württemberg to garrison a joint cavalry regiment, to be raised in Germany – *Eidgenössische Abschiede* 5.2, p. 812.

47 STÜSSI, *Militärwesen*, pp. 129-31.

48 The political meddling of the Habsburg knights sent to “help” Zurich in the Old Zurich War (fn 29-30 above) had not been forgotten.

49 GASSMANN, « Militia », p. 31.

associate member, and subject territory's contribution obligation was stated in numbers of infantry and artillery, and an additional obligation to supply three troopers for every 100 infantry.

It is questionable how realistic this last provision was, even for this very low number; for the infantry and artillery, the text details the unit structure, senior officers and staffs, armaments, ammunition, supplies, transports, auxiliary engineers, mustering places, etc. The injunction on troopers is a brief sentence toward the end of the document, without any details, coupled with a somewhat desperate appeal to Zurich and Berne to please consider sending additional cavalry.<sup>50</sup> In any event, the *Defensionale* of Wil was never activated, but it served as precedent and template for later assistance among the Confederates.

The *Defensionale* of 1668, in reaction to the French occupation of the hitherto Spanish Habsburg Franche-Comté of Burgundy, drew largely on the *Defensionale* of Wil, with numerous additions and amendments.<sup>51</sup> As in 1647, the cavalry obligation was first set at three per hundred infantry, but in 1674 amended to three heavy cavalry plus three *Dragoner*.<sup>52</sup> Again, it does not further elaborate on the mounted element. The *Defensionale* of 1668, like the one of 1647, is in its origins a reaction to a specific threat, but its amendments and supplementary regulations show that it was also an embryonic effort at a Confederate military constitution. At the same time, the later addenda to the *Defensionale* already manifest objections from the Catholic cantons.

---

50 *Eidgenössische Abschiede* 5.2, pp. 2,255-2,260. Maissen wrote a detailed analysis of the implementation of the *Defensionale* of 1668 in the Grisons, where the allocations of responsibilities for providing the infantry, the officers, etc. among the various Grisons polities were negotiated and precisely regulated; cavalry is not mentioned. It does not seem to have been expected, either; there was correspondence with the *Tagsatzung* about whether the infantry allocation was fair, but again nothing about the cavalry – Felix MAISSEN, « Das eidgenössische Defensionale und die Drei Bünde 1668 », *Bündner Monatsblatt* 1-2 (1961), pp. 4-18.

51 PEYER, *Verfassungsgeschichte*, pp. 96-97.

52 *Die Eidgenössischen Abschiede aus dem Zeitraume zwischen 1649 und 1680*, Vol. 6 Part 1 (2 vols.), J. A. PUPIKOFER / J. KAISER (eds. – Frauenfeld, Huber, 1867), pp. 1,675-1698; three troopers: on p. 1,678, paragraph 15; additional three dragoons: on p. 1,690. A Berne missive to its *Venner* Sigismund von Erlach of 30<sup>th</sup> March 1668 instructed him to make available *eine schöne anzahl* (a goodly number) in response to the requirements of the *Defensionale* and to take the dispositions he saw fit (*Rechtsquellen Bern XI*, no. 74, p. 122).



### *Failure of the Defensionale Effort*

The issue festered without resolution. The War of the Spanish Succession prompted another effort at a redaction of the *Defensionale*; on the outbreak of the war in late 1702, the belligerents were facing each other around Basle. A Swiss council of war sat between early October and mid-November.<sup>53</sup> Some Confederate infantry contingents were called up and sent – Basle, Zurich and the Protestant cantons referred to the principles of the *Defensionale* of Wil and urged a new compact, but this time, not even formalistic unity was achieved. Schwyz for instance formally rejected the *Defensionale*, and argued it was sending troops on the basis of its obligation of succour under the terms of the Confederation treaties.<sup>54</sup> No further attempt was made to agree a centralised military organisation until the Federal Constitution of 1848.

The seventeenth century also manifested a growing chasm between the military capabilities of Zurich and Berne (the two main Protestant cantons and also the most populous members of the Confederacy) and the smaller and rural cantons, among these all the Catholic cantons. Berne and Zurich adopted firearms for their infantry, while the smaller cantons mostly still relied on the traditional pikes and halberds. In the First Villmergen War in 1656, the carelessness of Berne and Zurich led to a Catholic victory, but the writing was on the wall.<sup>55</sup>

Both Berne and Zurich continued to modernise their military organisation and their armaments, and that included efforts to create a modern, militia element of regular cavalry. In this, the Catholic cantons clearly lagged – a secret 1695 conference in great detail reviewed the Catholic military capabilities and the preparations for the anticipated next war against the Protestants (the eventual Second Villmergen War, 1712). The conference urged the cantons to come up with at least some *Dragoner*, but acknowledged that they did not have much to offer in terms of cavalry.<sup>56</sup>

53 *Die Eidgenössischen Abschiede aus dem Zeitraume zwischen 1681 und 1712*, Vol. 6 Part 2 (2 vols.), M. KOTHING / J. B. KÄLIN (eds. – Einsiedeln, Wyß Eberle, 1882), pp. 1,031-1,034.

54 *Eidgenössische Abschiede* 6.2, p. 1,035; PEYER, *Verfassungsgeschichte*, pp. 97-104.

55 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 3:212-18; GASSMANN, « Militia », pp. 31-33; PEYER, *Verfassungsgeschichte*, p. 128.

56 *Eidgenössische Abschiede* 6.2, pp. 592-598; reference to *Dragoner* on p. 594. The proposition is not that the Catholic cantons somehow failed in cavalry because they were Catholic; Berne and Zurich succeeded because they were the largest and possibly because they

I shall here review in more detail the development in Berne. Berne was in several respects untypical for the Confederates in general, but it did manage, to a greater extent than its co-confederates, to raise a credible cavalry. How it got there, and the pitfalls on the way, is instructive.<sup>57</sup>

### *Berne, the Quartier System, and Cantonal Cavalry*

At the beginning of the sixteenth century, Berne was already the largest member of the Confederacy, covering more or less the modern canton as well as the western half of the modern canton of Aargau. In 1536, Berne on its own (without Confederate participation) conquered a swathe of the Duchy of Savoy, comprising the modern canton of Vaud and substantial territories south of Lake Geneva as well.<sup>58</sup> So while Confederate diplomacy assured that there were no external threats to the Confederacy, Berne faced the constant prospect of Savoyard retribution.

This did indeed materialise in 1589, and while Berne mobilised a large army, it had to settle for the loss of the territories south of Lake Geneva (the Vaud remained with Berne). The Bernese ruling patriciate was thorough in its *post mortem*; change was needed.

The military constitution still rested on feudal foundations; for the infantry, this meant that call-ups obliged the various estates to provide a number of fighters, but the authorities had no control over who was sent. The debacle of 1589, it was found, was due to the raised troops consisting of staid farmers and burghers who definitely did not want to be there.<sup>59</sup> Also, the units were assembled by and under their feudal banners, and they argued about their feudal-era prerogatives of precedence; constituting regiments in accordance with the principles of modern warfare, as was practiced in the principalities surrounding Switzerland and as

---

were the best organised. Other, smaller Protestant cantons did no better than the Catholic ones.

57 I am here relying on von Rodt; throughout the roughly 500 years under review, Berne tinkered constantly with its military organisation, so the following paragraphs should be understood as an effort to distil the broad-brush trends only.

58 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 2:39-40.

59 Berne had also hired 400 mercenary cavalry, but terminated the contract at the first inklings of a peace settlement with Savoy due to the costs. When the settlement fell through, Berne was not able to re-hire the cavalry in time to stave off its defeat – VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 2:56-57.

the Swiss officers with foreign service experience were familiar with, was not possible.

Berne in 1592 at first attempted a radical reform, converting the free citizen's infantry service obligation into an annual tax, and using the revenue to raise a professional military. This proposal received a dusty answer from the populace, so the patricians moved more cautiously. The feudally-based service obligation was retained but tiered, allowing the authorities to designate a select levy of young, unmarried men, who would be mobilised preferentially. Also, call-ups were now arranged around geographically designated districts (*Quartiere*),<sup>60</sup> each with its own new regimental colours. The feudal estates comprised in this district were (reluctantly) permitted to bring their accustomed banners as well. After a generation, the old banners had vanished, and the "new" colours stood for modern regiments.<sup>61</sup>

True to the feudal foundations of service, mustering cavalry followed a different route altogether. The military organisation of the cavalry in the Vaud under Savoyard rule had been along traditional feudal lines, relying on the local nobility. Berne did not change that; each Vaudois baron was obliged to muster with a defined number of lances, with five mounted fighters to each lance. However, the period of service as well was defined in accordance with feudal precedent, differing from baron to baron. In the war of 1589, Berne found that many barons had sold fiefs, mostly to Berne, and had so reduced their cavalry obligation; also, the duration of the war exceeded their feudal law-defined commitment, and so the mounted troops melted away as the campaign progressed.<sup>62</sup>

The Bernese authorities sought alternatives; instructions to the officials

60 The *Quartier* system was an innovation pioneered by Maurice of Orange in the Spanish-Dutch War, first adopted by Zurich – GASSMANN, « Militia », p. 28; PEYER, *Verfassungsgeschichte*, pp. 94-95, 128-29.

61 A 1595 call-up instruction in Berne's German-speaking districts is typical (*Rechtsquellen Bern XI*, No. 40, pp. 63-65); in para 5 *in fine*/p. 64 a plea to leave the traditional banners behind; and in para 7/pp. 64-65, they are asked *bey den unseren zu<sup>o</sup> statt und land zu<sup>o</sup> umbfragen, wer lustig were, unß umb gebürliche besoldung zu<sup>o</sup> pferd ze dienen, also dz er mit voller rüstunge von kneüw auf biß über den kopf uff, darnach mit einem gu<sup>o</sup>ten seytenwehr und einer feüwrbüchsen an sattelbogen bewehret seye* [to enquire with our [people] in town and country who would be keen to serve us mounted for appropriate pay, so that he may be equipped with full armour from knee to head, also with a good sidearm and a firearm at the saddle arch].

62 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 2:39-46.

charged with infantry recruitment at the local level from the early seventeenth century enjoined the raising of a certain number of heavy and light cavalry troopers as well, but von Rodt doubts these instructions were effective, since the contemporaneous records from the *Tagsatzung* make no mention of such units.<sup>63</sup> Another deficit noted by the Bernese patricians was that they had in their midst no senior officers with active cavalry experience gained in foreign service who could evaluate hired mercenaries or lead the cavalry element, unlike for the infantry; during the Thirty Years' War, a deliberate policy was instituted to place individuals in Swedish cavalry service.<sup>64</sup> Still, until at least the middle of the seventeenth century, the Vaudois barons remained Berne's only reliable reservoir of cavalry, unsatisfactory as that was.<sup>65</sup>

With the Peace of Westphalia 1648, external threats diminished. Neither the suppression of the Peasants' Revolt in 1653 nor the First Villmergen War 1656 saw much need for cavalry. By the end of the seventeenth century, the Vaudois vassal cavalry was increasingly depleted by the decay of feudal institutions and by more and more of the barons transitioning into feudal service-exempt Bernese military or public administrative functions.<sup>66</sup>

In Berne's German-speaking lands, feudal and census-based obligations to muster as heavy cavalry troopers remained,<sup>67</sup> but the government's cavalry administrators complained that the cost to the individual of maintaining the heavy cavalry equipment – a steel cuirass and further armour, including barding – meant

63 See above, fn 43-45.

64 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 2:105-06; conscious of the advanced military know-how transfer Berne wanted, the Swedes sought to obtain a *quid pro quo* in terms of infantry mercenary hiring. Senior officers' lack of understanding for the cavalry are reiterated in 1851 by RILLIET DE CONSTANT, *Cavalerie Suisse*, p. 7.

65 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 3:69-73; STÜSSI, *Militärwesen*, p. 63; See e.g. *Rechtsquellen Bern XI*, no. 60 of 4th September 1634, p. 105; all governors were instructed to ready their effectives for mobilisation, and to institute mounted patrols; regarding the cavalry it was instructed: *Alle uns mit kriegsdienst und reißpflicht zu<sup>o</sup> pferd zu<sup>o</sup> gethane vassallen und lechenlüt des Welschlands sollen sich mit werschafften pferden und notwendiger kriegsbereitschaft versehen* [All our vassals and liege men in the French-speaking lands [= the Vaud] obliged to perform war service and campaign duty mounted shall equip themselves with strong horses and necessary preparation].

66 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 3:69-72 – of the 207 effectives in the feudal *livre noir* in 1627, by 1786 only 122 were left.

67 However, the authorities had no luck in enforcing them – VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 3:69.



Fig. 3. Cavalerie Vaudoise / Cuirassier. 1741

Albert von Escher (1833-1905), *Kavallerie-Regimenter verschiedener Kantone*, 1890-1900. Collotype on paper. Landesmuseum Zürich. Inventory Nos. LM-64847.1 and LM-64847.5. Courtesy of Swiss National Museum. <https://sammlung.nationalmuseum.ch>

that the equipment produced at the periodic manoeuvres was often sub-standard. The men with a high enough census to qualify were typically advanced in age, disinterested in serving, and unfit, nor were their mounts up to the job.<sup>68</sup> A further element of the cavalry was a corps of volunteers, but the administration had even less control over their effectives or equipment.<sup>69</sup>

<sup>68</sup> VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 3:74; regarding arms and armour *ibid.*, pp. 3:252-62.

<sup>69</sup> Initially raised in the mid-seventeenth century and at that point a welcome and strong addition to the mounted troops, but progressively less reliable – VON RODT, *Bernerisches Krieg-*

The officials argued for a shift in emphasis to militia *Dragoner*, where they could rely on younger, hardier, and more adventurous recruits, and where the horses were both capable of taking the lighter loads and of accomplishing the less specialised tasks of the light cavalry. The officers commanding the cavalry reported improvements in the service's effectiveness during manoeuvres, and so Berne progressively reduced the number of heavy cavalry.<sup>70</sup> After 1701, only a complement of about fifty cuirassiers remained, raised from the capital's patriariate – von Rodt wryly notes that there is no record of these having assembled after 1655.<sup>71</sup>

A further military reform in the mid-eighteenth century did away with all mounted units except the militia *Dragoner*, organised in four regiments raised in the same districts as the infantry and kitted out with standardised equipment from Berne's efficient arsenal system. The numbers were still small – von Rodt calculates that the Bernese army, fully mobilised, in 1786 numbered around 78,000, of which the *Dragoner* comprised only about 1,000.<sup>72</sup>

A glance at the structure of Switzerland's militia cavalry after WW II illustrates the organisational challenges of the service: Recruits had to buy their own horse, from the Army's stud, the cost subsidised to 50% by the Army. To qualify for the cavalry, they had to satisfy the Army that they had both the means and the facilities to maintain the horse, and the Army inspected every prospective recruit's stable. After basic training, troopers and their horses were called up annually for refresher courses for the next ten years, an Army veterinary inspecting the horse when it reported for service. The trooper was obliged to join the local cavalry association and attend its events – essentially continuing education in horsemanship – in between services. This effectively limited the reservoir of troopers to families with livery yards or tillage-oriented farms, or the wealthy.<sup>73</sup>

---

*swesen*, pp. 3:65-68, 74.

70 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 3:74-81.

71 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 3:62-63, 81-82.

72 VON RODT, *Bernerisches Kriegswesen*, pp. 3:188-89; the total population of Berne was approximately 400,000.

73 BRUNNER, *Kavallerie*, pp. 77-81. It also ensured that the cavalry was the most conservative and socially stratified of the services.



Fig. 4 – Berne Dragoon, 1779  
Courtesy of Swiss National Museum, inv. LM-91321.23

### *Summary and Conclusion*

An argument that appears again and again is the cost of the cavalry, but while it was certainly a factor, it does not seem persuasive that it was the decisive one.<sup>74</sup> The cantons, even the smaller ones, spent generously on maintaining their artillery. Had the will been there, some of the budget could surely have been diverted to maintaining at least light cavalry, as some cantons, and the Federal Army, eventually managed.

This brief overview shows that cavalry are a profoundly political service;<sup>75</sup> it was the Confederates' unwillingness to deal with the issue of the effective control of the cavalry rather than costs that prevented a joint effort even during such time of crisis as the Thirty Years' War. The Confederates managed to present a united front for the *Defensionale* of Wil 1647 (which did not deal with issues of command), for the Treaties of Westphalia the following year, and in the Peasants' Revolt 1653. But already a few years later in 1656, the main Protestant and Catholic cantons clashed in the First Villmergen War; they did so again in the Second Villmergen War in 1712, and again in the largely unbloody *Sonderbundskrieg* of 1847. This led to the formation of Switzerland under a federal constitution the following year, and with it a federal military (though cavalry and infantry units continued to be raised on a cantonal basis).

In addition to these political hurdles, the organisational hurdles were formidable. Even the two largest, richest, and most powerful cantons, Berne and Zurich, both of them Protestant and with established institutions for military cooperation, could not implement the joint hiring of one regiment of cavalry; for its cantonment, they were obliged to look outside of Switzerland, with a neighbouring prince.

One reason lay in the exclusive reliance on militia. The cantons had instituted arsenals, but there were no barracks. Soldiers kept their uniform and weapons (and horse) at home, as they still do, and appeared at call-ups ready kitted out. Only once Berne and Zurich had introduced the *Quartier* organisation were they able to organise regular militia cavalry units.

These considerations point to a further factor; as Swiss observers themselves commented, a key Swiss deficit was the absence of high nobility, understood as an

---

<sup>74</sup> So also *L'arme de la cavalerie*, p. 39.

<sup>75</sup> And remained so into the modern cavalry: BRUNNER, *Kavallerie*, e.g. p. 29.





Fig. 5 – Manoeuvre Camp of the Basle Free Company, 1791  
 Colourised etching, 1791  
 Courtesy Swiss National Museum, inv. LM-44771

essential element in assuring heavy cavalry.<sup>76</sup> The Bernese experience in the Vaud certainly supports this hypothesis. For over a century, Berne drew on the princely feudal structures inherited from the Dukes of Savoy, but Berne's republican nature meant that these feudal structures could not be kept "alive," as the dukes would have done by awarding new fiefs or promoting successors for extinguished family lines.<sup>77</sup> Switzerland also lacked the magnificent stud complexes constructed in the surrounding geography, where princes did not shy to hire Leonardo da Vinci, and the master was not averse to putting his mind to the commissions. These were the

<sup>76</sup> STÜSSI, *Militärwesen*, pp. 62-63.

<sup>77</sup> Not specifically on this point, but generally on the late mediaeval Savoyard cavalry Roberto BIOLZI, « De l'écuyer au prince: le cheval de guerre en Savoie à la fin du moyen âge », in *Le cheval dans la culture médiévale*, B. ANDENMATTEN, A. PARAVICINI BAGLIANI, E. PIBIRI (eds. – Florence, SISMEL, 2015), pp. 89-116.

impressive apex of an extensive system for supplying the princely household with top-quality, heavy cavalry-capable and trained mounts.<sup>78</sup>

Switzerland offers a counter to the proposition that changes in military technology force changes in society. It is very clear from the *Tagsatzung* protocols in the early phases of the Thirty Years' War that the cantons knew very well what it took to field a modern seventeenth century army, and that they simply lacked the cavalry. A century earlier, these same cantons had been on the same stage a force to be reckoned with, even a driving force.

Now, the focus of their ambitions regarding military effectiveness was to credibly project and in fact enforce their chosen policy of armed neutrality in order to demonstrate to the surrounding belligerents that Swiss territory was neither hostile nor a power vacuum they, for their own protection, needed to fill. For all the distrust and scheming between the Confederates, in this they were agreed, and this they willingly supported with blood and treasure, at least until unity began to fray in the eighteenth century.

Having effective cavalry to hand would have made the military solution simpler, but they were not minded to compromise their principles of governance to that end. If trouble was brewing, they rushed their hastily called-up infantry and artillery to contain the imminent threat – this they were well organised to do.<sup>79</sup> As Stüssi shows, their diplomacy leveraged their geographic advantages – Switzerland's location was strategic, and an attack by one of its powerful neighbours would invariably have brought its other neighbours to offer support in defence.<sup>80</sup> They also deliberately projected and cultivated an image of military prowess and determination, freely allowing tourists to view their arsenals, their fortifications, and their troops' training events. The entirely desired conclusion by foreign observers was that even if conquering Switzerland was possible, holding the territory in the face of an armed and warlike populace was not.<sup>81</sup>

---

78 See e.g. Sarah G. DUNCAN, « Stable Design and Horse Management at the Italian Renaissance Court », in *Animals and Courts*, Mark HENGERER and Nadir WEBER (eds. – Berlin/Boston MA, de Gruyter Oldenbourg, 2020), pp. 129-52; Juan ARANDA DONCEL and José MARTÍNEZ MILLÁN (eds.), *Las cabellerizas reales y el mundo del caballo* (Córdoba, UAM/Córdoba Ecuestre, 2016).

79 STÜSSI, *Militärwesen*, pp. 111-13.

80 Conversely, of course, an open alliance with one of the neighbours would inevitably have invited a pre-emptive invasion from others.

81 STÜSSI, *Militärwesen*, pp. 137-39.

The ruling strata in all cantons were careful to maintain military control. This obviously applied against their citizens, whom they increasingly saw as subjects. Armed and militarily proficient though the common man was, the ruling strata ensured that the command and leadership expertise as well as the heavy weapons remained in the rulers' control. They also did not want to rely on a Praetorian Guard, too conscious of the historical precedent of Guard commanders replacing their commander in chief. Rather than invite in a powerful arm that they did not properly know how to use and therefore could not control, they preferred to do without.

#### PRIMARY SOURCES

*Die Eidgenössischen Abschiede aus dem Zeitraume zwischen 1618 und 1648*, Vol. 5 Part 2 (2 vols.), Jakob VOGEL / Daniel Albert FECHTER (eds.), Basle, Schulze, 1875.

*Die Eidgenössischen Abschiede aus dem Zeitraume zwischen 1649 und 1680*, Vol. 6 Part 1 (2 vols.), Johann Adam PUPIKOFER / Jakob KAISER (eds.), Frauenfeld, Huber, 1867.

*Die Eidgenössischen Abschiede aus dem Zeitraume zwischen 1681 und 1712*, Vol. 6 Part 2 (2 vols.), Martin KOTHING / Johann B. KÄLIN (eds.), Einsiedeln, Wyß Eberle, 1882.

JOHANN VON KLINGENBERG, *Klingenberger Chronik*, Anton HENNE (ed.), Gotha, F.A. Perthes, 1861.

*Die Rechtsquellen des Kantons Bern; Erster Teil: Stadtrechte; Elfter Band: Das Stadtrecht von Bern XI; Wehrwesen*, Hermann RENNEFAHRT (ed.), Aarau, Sauerländer, 1975.

*Die Rechtsquellen des Kantons Bern; Erster Teil: Stadtrechte; Vierter Band, erste Hälfte: Das Stadtrecht von Bern IV*, Hermann RENNEFAHRT (ed.), Aarau, Sauerländer, 1955.

#### SECONDARY SOURCES

ANONYMOUS, *De l'arme de la cavalerie en Suisse*, Geneva, J.-J. Paschoud, 1824.

ARANDA DONCEL, Juan, and José MARTINEZ MILLÁN (eds.), *Las caballerizas reales y el mundo del caballo*, Cordoba, UAM/Córdoba Ecuestre, 2016.

BIOLZI, Roberto, « De l'écuyer au prince: le cheval de guerre en Savoie à la fin du moyen âge », in *Le cheval dans la culture médiévale*, Bernard ANDENMATTEN, Agostini PARAVICINI BAGLIANI, Eva PIBIRI (eds.), Florence, SISMELE, 2015, pp. 89-116.

BRUNNER, Rosemarie, *Die Abschaffung der Schweizer Kavallerie 1945-1972*, licentiate thesis in history Zurich University 2014, < [https://www.alexandria.ch/permalink/41BIG\\_INST/kqb8rv/alma9925904898101791](https://www.alexandria.ch/permalink/41BIG_INST/kqb8rv/alma9925904898101791) >.

DELBRÜCK, Hans, *Das Mittelalter: Von Karl dem Großen zum späten Mittelalter*, 1907, reprint Hamburg, Nikol, 2000.

DUNCAN, Sarah G., « Stable Design and Horse Management at the Italian Renaissance Court », in *Animals and Courts*, Mark HENGERER and Nadir WEBER (eds.), Berlin/Boston MA, de Gruyter Oldenbourg, 2020, pp. 129-152.

- FREI, Thomas, « Einsiedeln als Pferdezentrum der Innerschweiz », *Schwyzer Hefte* 103 (2015), pp. 15-26.
- GASSMANN, Jürg, « Combat Training for Horse and Rider in the Early Middle Ages », *Acta Periodica Duellatorum* 6.1 (2018), pp. 63-98.
- GASSMANN, Jürg, « A Well Regulated Militia: Political and Military Organisation in Pre-Napoleonic Switzerland (1550-1799) », *Acta Periodica Duellatorum* 4.1 (2016), pp. 23-52.
- GESSLER, E. A., « Basler Wehr- und Waffenwesen im 16. Jahrhundert », *Neujahrsblatt der Gesellschaft zur Beförderung des Guten und Gemeinnützigen* 116 (1938).
- ILLI, Martin, *Die Constaffel: Von Bürgermeister Rudolf Brun bis ins 20. Jahrhundert*, Zurich, Verlag NZZ, 2003.
- VON KRANE, Friedrich, *Anleitung zur Ausbildung der Cavallerie-Remonten*, Berlin, Mittler, 1870.
- MAISSEN, Felix, « Das eidgenössische Defensionale und die Drei Bünde 1668 », *Bündner Monatsblatt: Zeitschrift für Bündner Geschichte, Landeskunde und Baukultur* 1-2 (1961), pp. 4-18.
- MAISSEN, Thomas, *Geschichte der Schweiz*, Baden, hier+jetzt, 2010.
- PEYER, Hans Conrad, *Die Verfassungsgeschichte der alten Schweiz*, Zurich, Schulthess, 1980.
- PRESTWICH, Michael, « *Miles in armis strenuus*: The Knight at War » in *Medieval Warfare 1000-1300*, John FRANCE (ed.), London/New York NY, Routledge, 2006, pp. 185-204, (= *Transactions of the Royal Historical Society* 6 (1995), pp. 201-220).
- RILLIET DE CONSTANT, Louis, *Vues sur la cavalerie Suisse*, Berne, J. Dalp, 1851.
- VON RODT, Emanuel, *Geschichte des Bernerischen Kriegswesens*, 3 vols, Berne, Jenni, 1831 (vols. 1 and 2) / 1834 (vol. 3).
- SCHMID, Regula, « The armour of the common soldier in the late middle ages: Harnischrödel as sources for the history of urban martial culture », *Acta Periodica Duellatorum* 5.1 (2017), pp. 7-24.
- SENNHAUSER, Albert, *Hauptmann und Führung im Schweizerkrieg des Mittelalters*, Zurich, Fretz und Wasmuth, 1965.
- STÜSSI, Jürg, *Das Schweizer Militärwesen des 17. Jahrhunderts in ausländischer Sicht*, Diss. Zurich 1982, Zurich, ADAG, 1982.

# Gian Andrea Doria e Uluç Ali a Lepanto.

## Una riflessione sulla tattica di battaglia tra flotte di galee nel Mediterraneo del XVI secolo

di EMILIANO BERI

**ABSTRACT.** The narration of the Battle of Lepanto shows us a Pantheon of heroes, with one exception, Gian Andrea Doria, a Genoese admiral in the service of Spain, who faced the best commander of the Ottoman fleet in battle, Uluç Ali. The work that has most contributed to the affirmation of this narrative, which describes Doria as a vile coward, is *Marcantonio Colonna at the Battle of Lepanto* by Alberto Guglielmotti. The purpose of this contribution is to critically analyze Guglielmotti's narrative by comparing it with different sources, to reflect on how the figure of Doria has taken shape, how it has been constructed through successive elaborations and reworkings, becoming a paradigm both in historiography and in common discourse. The study of this narrative allows us to focus on some crucial issues regarding battle tactics between fleets of galleys in the 16th-century Mediterranean and interpretations of sources.

**KEYWORDS:** LEPANTO, GIAN ANDREA DORIA, ULUÇ ALI, NAVAL BATTLE, MEDITERRANEAN, TACTICS

### *Cronaca di una battaglia*

**L**a mattina del 7 ottobre 1571 all'imboccatura del golfo di Lepanto (o di Patrasso) la flotta ottomana, comandata da Ali Pascià, e quella della Lega Santa, comandata da Don Giovanni d'Austria, mossero l'una contro l'altra (Fig. 1). La prima, con 217 galee, 38 galeotte e 20 fuste, era in superiorità numerica, ma le 205 galee e 6 galeazze della seconda imbarcavano molti più pezzi d'artiglieria (circa 1.800 circa contro meno di 800)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> ARCHIVIO DI STATO DI TORINO (d'ora in poi ASTo), *Sezione Corte, Materie militari, Imprese* b. 1, Relazione originale della battaglia di Lepanto; Giovanni Pietro CONTARINI, *Historia delle cose successe dal principio della guerra mossa da Selim ottomano a' Venetiani sino al dì della gran giornata vittoriosa contra Turchi*, Venezia, Minerva, 1645 (ed. or. Venezia, F. Rampazetto, 1572), pp. 37r-48r. I dati sulla consistenza delle due flotte oscillano legger-

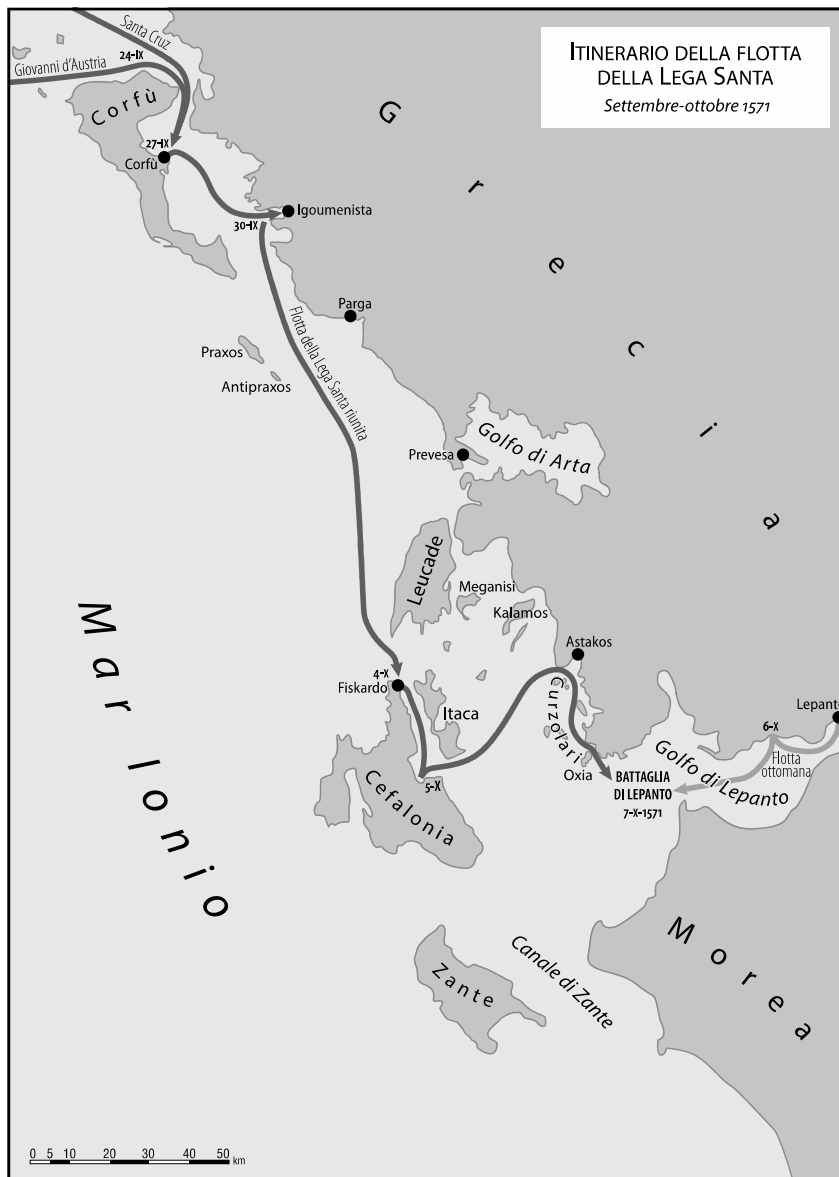


Fig. 1. La rotta delle due flotte e l'area in cui è stata combattuta la battaglia (tavola di Enrico Beviglia)

La Lega Santa era stata sottoscritta il 25 maggio 1571 dal papa Pio V, dal re di

mente nelle fonti; il numero di unità e di pezzi di artiglieria che riporto non ha l'ambizione di essere preciso ma fornisce un utile ordine di grandezza.

Spagna Filippo II e dalla Repubblica di Venezia, con successivo coinvolgimento della Repubblica di Genova, del duca di Savoia, del Granducato di Toscana e dell'Ordine degli Ospitalieri (i Cavalieri di Malta)<sup>2</sup>. La composizione della flotta rifletteva quella della Lega, con 12 galee dell'Ordine di Santo Stefano (di cui era gran maestro il granduca di Toscana) armate dal Papa come squadra navale dello Stato pontificio, 78 di Filippo II, 109 di Venezia e 12 degli altri stati, più 6 galeazze veneziane e 30 navi mercantili di varia provenienza, noleggiate come bastimenti da trasporto<sup>3</sup>.

La flotta era organizzata in quattro squadre distinte da un vessillo differente – verde, turchino, giallo e bianco – inalberato in una specifica posizione, in modo che l'identificazione fosse possibile anche nel caso in cui le condizioni di visibilità o la distanza impedissero il riconoscimento del colore. Durante la navigazione le squadre si erano disposte in una sorta di lunga fila<sup>4</sup>: in avanguardia quella col vessillo verde inalberato «sopra il ventame», al comando del genovese Gian Andrea Doria; subito dietro quella col vessillo turchino «sopra il calcese», comandata da Don Giovanni d'Austria, con i capitani generali di Venezia (Sebastiano Venier), del Papa (Marco Antonio Colonna), di Genova (Ettore Spinola), del duca di Savoia (Andrea Provana di Leyni) e degli Ospitalieri (Pietro Giustiniani); poi quella col vessillo giallo «alla destra della susta», comandata dal veneziano Agostino Barbarigo; infine, in retroguardia, quella col vessillo bianco «sopra la poppa», comandata da Don Alvaro di Bazán, marchese di Santa Cruz. Nell'ordinanza di battaglia in linea di fronte (una galea a fianco dell'altra, con la prua rivolta verso il nemico), assunta dopo l'avvistamento della flotta ottomana, la squadra verde (formata 54 galee) prese posizione a destra («corno destro»), verso sud, al largo; la gialla (53 galee) a sinistra («corno sinistro»), verso nord, sottocosta; la turchese (60 galee) al centro («battaglia»); la bianca (38 galee) in riserva («soccorso») alle spalle del centro<sup>5</sup>. Le sei galeazze si schierarono a gruppi di due davanti a ciascuna delle tre squadre di prima linea, per scompaginare la formazione nemica col fuoco delle loro potenti artiglierie. Le navi mercantili

2 Jack BEECHING, *La battaglia di Lepanto*, Milano, Bompiani, 2000, pp. 216-218.

3 Alessandro BARBERO, *Lepanto. La battaglia dei tre imperi*, Roma-Bari, Laterza, 2010.

4 *La battaglia di Lepanto descritta da Gerolamo Diedo e la dispersione della Invincibile Armata di Filippo II illustrata da documenti sincroni*, Milano, Daelli, 1863, p. 22.

5 ASTO, *Sezione Corte, Materie militari, Imprese* b. 1, Relazione originale, cit.; CONTARINI, *Historia delle cose successe*, cit., pp. 37r-40r; BEECHING, *La battaglia di Lepanto*, cit., pp. 244-247.

avrebbero dovuto prendere posizione alle spalle di entrambi i corni per evitare che venissero aggirati, ma, avendo perso il contatto col resto della flotta a causa del vento contrario, non presero parte alla battaglia<sup>6</sup>.

La flotta ottomana assunse una formazione simile a quella della Lega (tre squadre in prima linea e la riserva alle spalle del centro), ma con i corni in posizione avanzata rispetto alla «battaglia», ossia «a mezzaluna»: una scelta che denunciava il proposito di sfruttare la superiorità numerica per circondare la flotta nemica con una manovra avvolgente su entrambi i fianchi<sup>7</sup>. Il corno sinistro, il centro e il corno destro della flotta della Lega si trovarono di fronte, a specchio, le analoghe squadre ottomane: il corno destro (53 galee e 2 galeotte) comandato da Mehmet Soraq, pascià d'Egitto, posizionato sottocosta; la «battaglia» (90 galee e 6 galeotte) guidata dal gran ammiraglio (*kapudan pasha*) Ali Pascià al centro; il corno sinistro (66 galee e 28 galeotte) agli ordini di Uluç Ali, pascià d'Algeri, verso il largo. Il «soccorso» (8 galee, 2 galeotte e 20 fuste), al comando di Murad Dragut, si schierò, come detto, al centro, alle spalle della «battaglia»<sup>8</sup>.

Il passaggio dall'ordine di navigazione a quello di battaglia, ossia dalla fila alla linea di fronte, era un'operazione complessa, soprattutto quando riguardava flotte di enormi dimensioni. Nel nostro caso richiese non meno di tre ore e venne completato solo parzialmente<sup>9</sup>. Le squadre di Barbarigo e Don Giovanni da una parte, e di Mehmet Soraq e Ali Pascià dall'altra, effettuarono il passaggio, ma i corni del Doria e di Uluç Ali continuarono a navigare in fila verso sud, con in testa le rispettive galee capitane (le unità su cui erano imbarcati i due comandanti) (Fig. 2).

6 Niccolò CAPPONI, *Lepanto 1571. La Lega Santa contro l'impero ottomano*, Milano, Il Saggiatore, 2010, p. 206; Alberto GUGLIELMOTTI, *Marcantonio Colonna alla battaglia di Lepanto*, Firenze, Le Monnier, 1862, p. 210.

7 John F. GUILMARTIN, *Gunpowder and Galleys: Changing Technology and Mediterranean Warfare at Sea in the Sixteenth Century*, Annapolis MD, Naval Institute Press, 2003, pp. 221-252; Jan GLETE, *La guerra sul mare 1500-1650*, Il Mulino, Bologna 2010, p. 156. Sullo schieramento a mezzaluna come soluzione ideale per effettuare manovre avvolgenti sui fianchi della flotta nemica: Pantero PANTERA, *L'armata navale, del capitano Pantero Pantera divisa in doi libri ne i quali si ragiona del modo, che si ha à tenere per formare, ordinare, & conservare un'armata maritima*, Roma, Egidio Spada, 1614, p. 355.

8 CONTARINI, *Historia delle cose successe*, cit., pp. 44r-48r.

9 *Lettere di Onorato Caetani capitano generale delle fanterie pontificie nella battaglia di Lepanto*, a cura di Giovanni Battista CARNICI, Roma, Salviucci, 1870, p. 52; CAPPONI, *Lepanto 1571*, cit., p. 218.



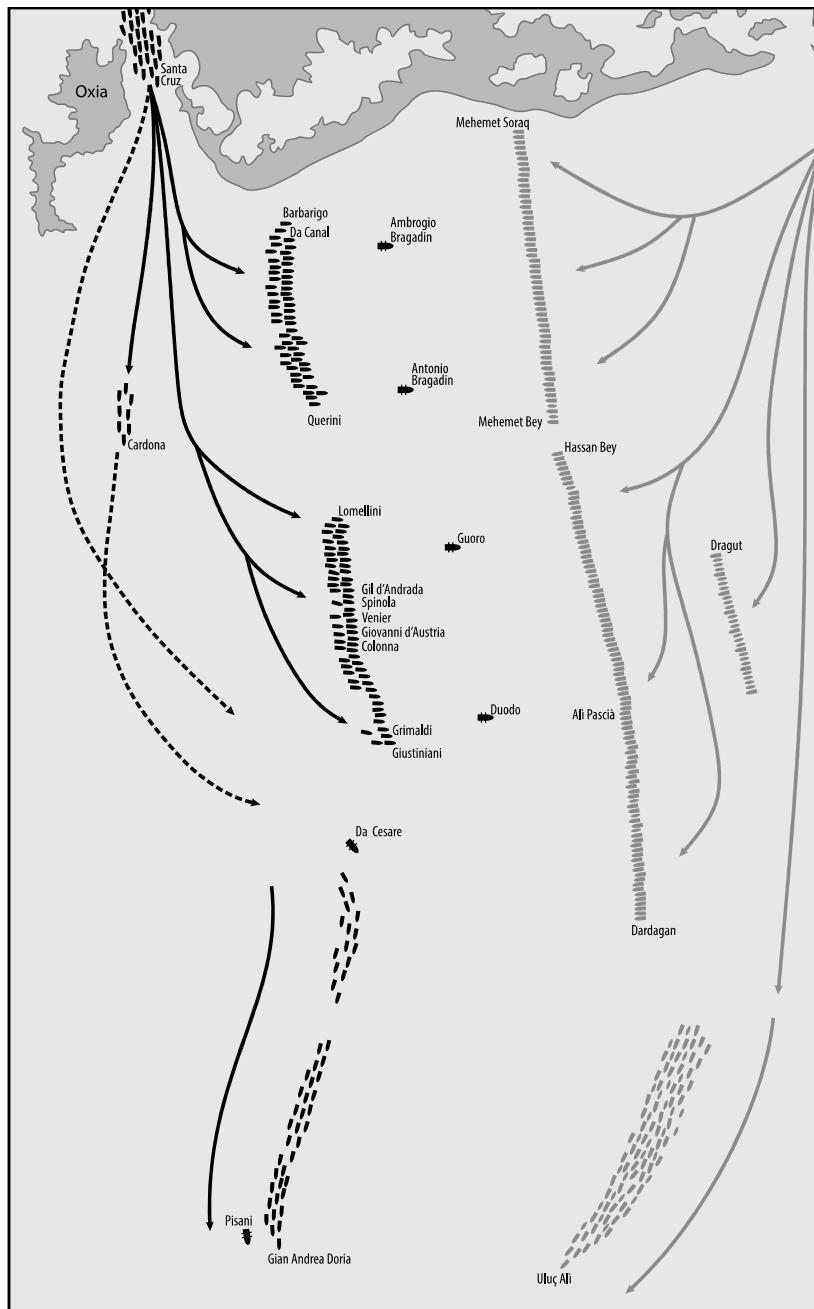


Fig. 2. Lo schieramento iniziale (tavola di Enrico Beviglia).  
 Errata «Da Cesare», corregge «Da Pesaro»

A nord Mehmet Soraq tentò di aggirare il corno del Barbarigo, ma la contromanovra delle galee posizionate all'estrema sinistra del corno e l'efficace azione delle galeazze neutralizzarono il pericolo, facendo pendere, in questo settore, l'ago della bilancia dalla parte delle forze della Lega. Al centro le due «battaglie», sostenute dai «soccorsi» del Santa Cruz e di Murad Dragut, si scontrarono frontalmente in una mischia furibonda che si concluse con l'annientamento delle forze ottomane (Fig. 3)<sup>10</sup>. A sud le squadre di Doria e di Uluç Ali continuarono a muoversi grossomodo in parallelo, fino a quando il comandante ottomano cambiò rotta, puntando verso nord-ovest, per penetrare nel varco che separava la coda del corno del Doria dalle galee della «battaglia» di Don Giovanni. Uluç impegnò in questa azione 40 tra galee e galeotte – meno della metà di quelle al suo comando – lasciando le altre a fronteggiare il Doria, per tenerlo impegnato, scongiurando così la possibilità di essere attaccato alle spalle (Fig. 4)<sup>11</sup>. I legni del pascià d'Algeri assalirono con successo un gruppo di galee del corno destro, rimasto isolato nel varco, e investirono anche diverse unità schierate all'estremità meridionale della «battaglia» (tra cui la capitana degli Ospitalieri). Fu una manovra efficace, condotta però nel momento in cui lo scontro tra il grosso delle due flotte si era già risolto a favore di quella cristiana. Le squadre di Mehemet Soraq e di Ali Pascià (entrambi caduti in combattimento) erano già state annientate, tanto che Don Giovanni e il Santa Cruz poterono concentrare parte delle proprie galee contro la nuova minaccia<sup>12</sup>. In breve tempo Uluç venne impegnato da forze via via crescenti e infine accerchiato per il sopraggiungere, alle sue spalle, del Doria. Riuscì a svincolarsi, portando in salvo circa 40 unità tra galee, galeotte e fuste. La flotta della Lega catturò 170 galee e una dozzina di legni minori: la grande flotta ottomana aveva cessato di esistere (Fig. 5 e 6)<sup>13</sup>.

10 *La battaglia di Lepanto descritta*, cit., pp. 28, 30, 33 e 35; *Lettere di Onorato Caetani*, cit., p. 53.

11 Manuel RIVERO RODRÌGUEZ, *La batalla de Lepanto. Cruzada, guerra santa, identidad confesional*, Madrid, Silex, 2008, pp. 174-186; CAPPONI, *Lepanto 1571*, cit., p. 234-236; Bernardo SAGREDO, *Lepanto. Prima e dopo la battaglia 1570-1573*, a cura di Viola VENTURINI e Marino ZORZI, Lido di Venezia, La Musa Talia, 2021, p. 186.

12 CAPPONI, *Lepanto 1571*, cit., pp. 236-237.

13 SAGREDO, *Lepanto*, cit., p. 186; PANTERA, *L'armata navale*, cit., p. 395; ASTO, *Sezione Corte, Materie militari, Imprese b. 1*, Dragomeste, 8 ottobre 1571, Antonio da Canal, provveditore d'armata, al duca di Savoia. Per la cinematica della battaglia rimando a: CAPPONI, *Lepanto 1571*, cit., pp. 215-239; BARBERO, *Lepanto*, cit., pp. 534-567; BEECHING, *La battaglia di Lepanto*, cit., pp. 243-270; RIVERO RODRÌGUEZ, *La batalla de Lepanto*, cit., pp. 165-193.

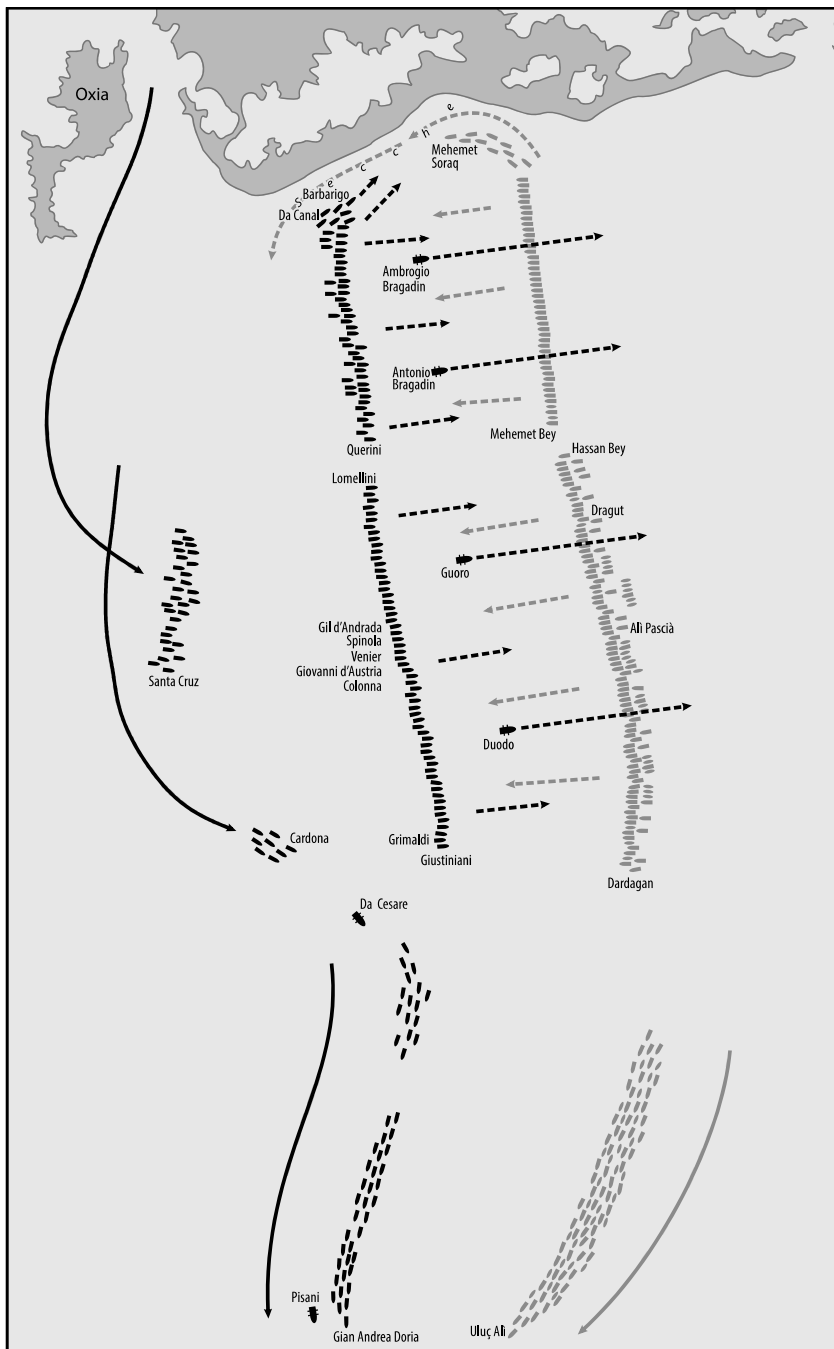


Fig. 3. L'inizio della battaglia (tavola di Enrico Beviglia)

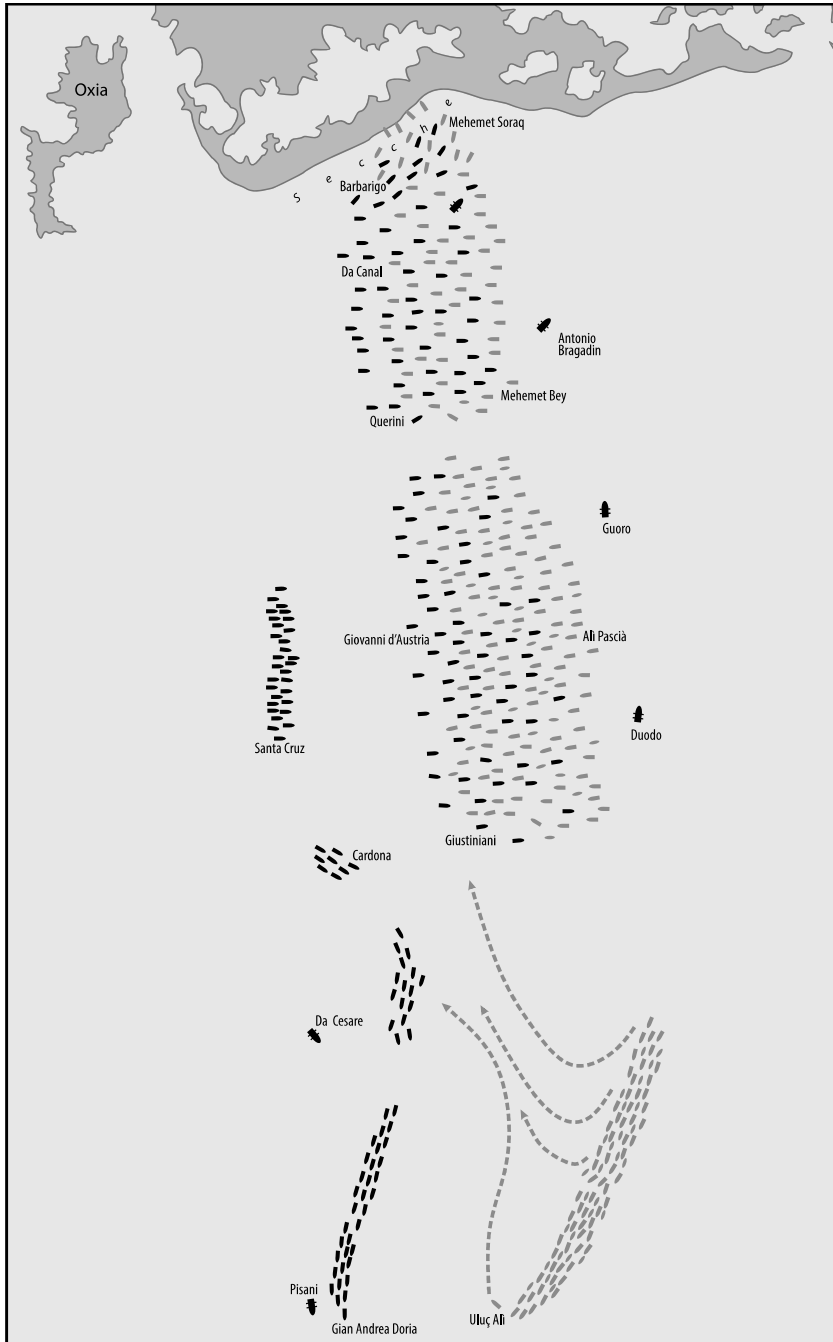


Fig. 4. La manovra di Uluç Ali (tavola di Enrico Beviglia)

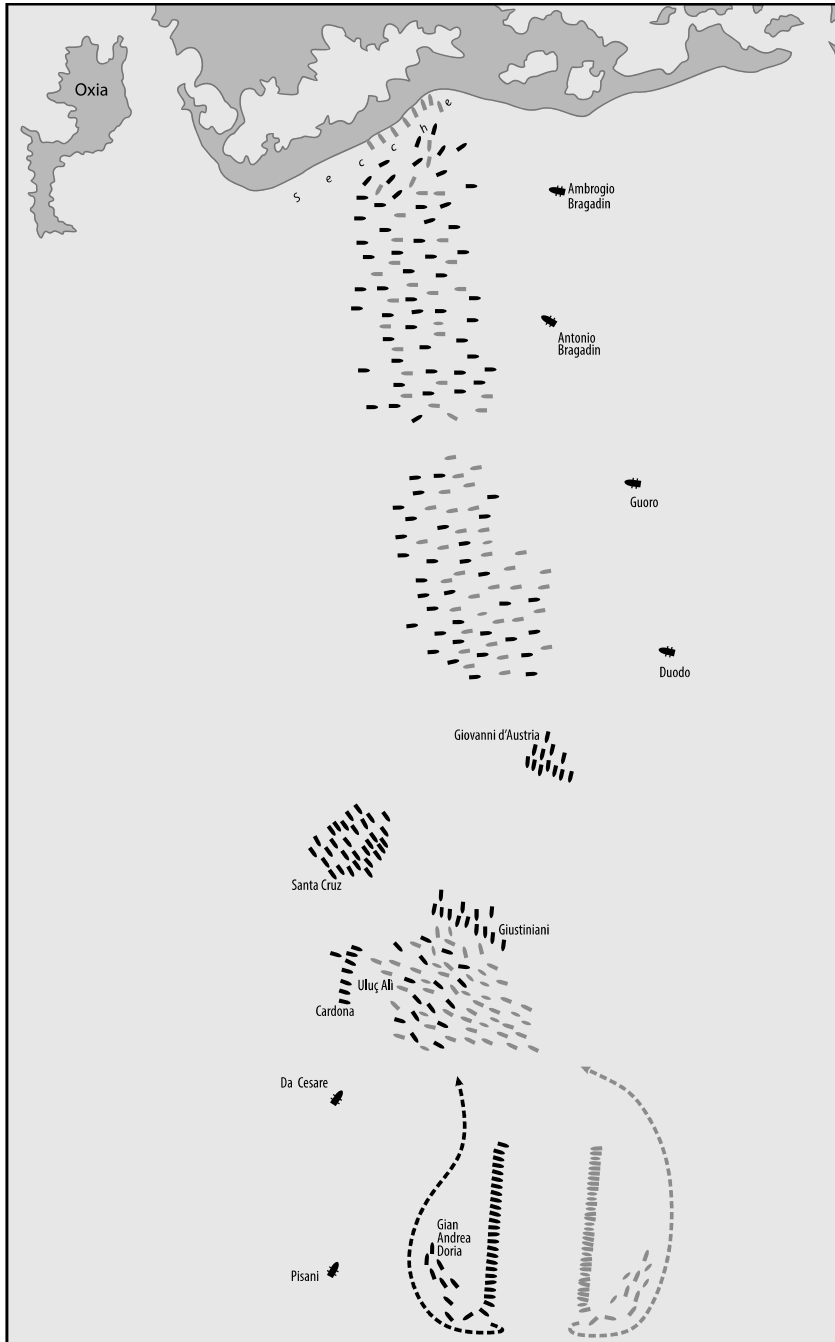


Fig. 5. La reazione alla manovra di Uluç Ali (tavola di Enrico Beviglia)

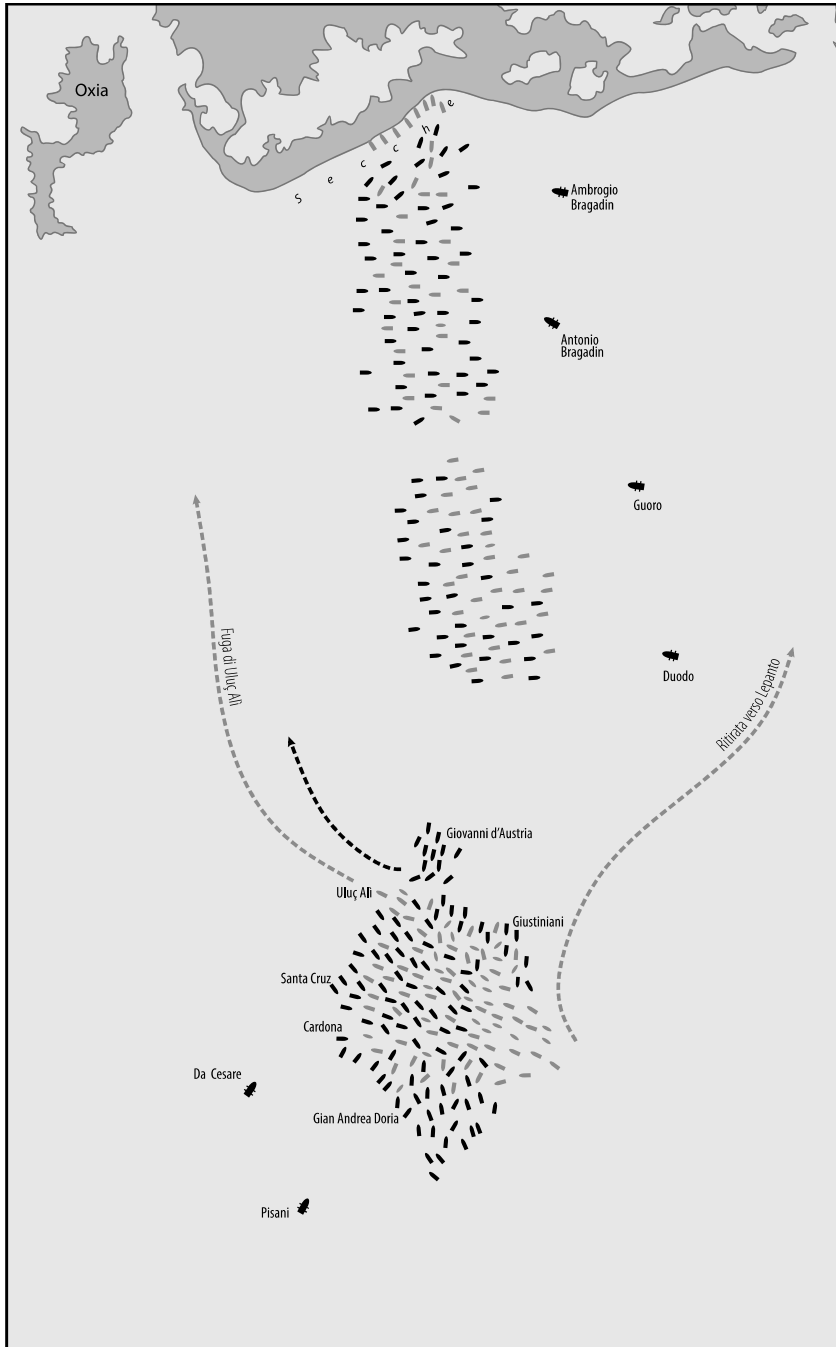


Fig. 6. La fuga delle superstiti forze ottomane (tavola di Enrico Beviglia)

### *Celebrazione, narrazione e competizione*

Fu una vittoria eccezionale, ancora più significativa perché l'ultimo successo sul mare contro gli ottomani risale a quasi quarant'anni prima (1533) quando 40 galee dell'imperatore Carlo V, comandate da Andrea Doria, avevano sconfitto nelle acque di Corone la flotta di Solimano il Magnifico (60 galee), al comando di Lüfti Pascià<sup>14</sup>. Quattro anni dopo gli Asburgo, Venezia e il Papa avevano unito per la prima volta le proprie forze in una Lega Santa contro il Turco, andando incontro, nella battaglia della Prevesa (1538), a un insuccesso percepito come clamoroso. La battaglia si era risolta con perdite estremamente modeste in entrambi gli schieramenti, ma era stata considerata da parte cristiana, in particolare dai veneziani, una cocente sconfitta, perché la superiorità numerica della flotta della Lega aveva fatto sperare nella possibilità di ottenere una grande vittoria. In realtà si trattava di una superiorità fittizia, perché determinata dalla somma di galee e navi, quando le navi, prive della doppia propulsione remo-vela che caratterizzava le galee, erano ben poco adatte al combattimento navale nel Mediterraneo, perché penalizzate dall'incostanza e dalla frequente assenza del vento. Nel 1540 la fine dell'alleanza ispano-veneziana aveva consolidato la posizione preminente degli ottomani nel teatro mediterraneo, ponendoli in condizione di esercitare una marcata supremazia navale che solo uniti gli Asburgo e Venezia potevano contrastare.

L'alleanza aveva ripreso corpo nel 1570 dopo l'invasione ottomana di Cipro (dominio veneziano) concludendo un trentennio in cui gli *Austrias* si erano trovati in progressivo affanno nell'affrontare il Turco da soli. Così nel 1571, dopo tre decenni costellati di fallimenti e sconfitte, con ben pochi successi e tutti difensivi (l'assedio di Orano, 1563 e l'assedio di Malta, 1565), la giornata di Lepanto, eccezionale per la dimensione delle due flotte impegnate in battaglia e per le perdite subite da quella ottomana, venne salutata come una vittoria decisiva, celebrata attraverso l'esaltazione degli eroi che l'avevano resa possibile<sup>15</sup>. L'entusiasmo

14 Marco PELLEGRINI, *Guerra santa contro i turchi. La crociata impossibile di Carlo V*, Bologna, Il Mulino, 2015, p. 208.

15 Sulla guerra nel Mediterraneo del XVI secolo: Fernand BRAUDEL, *Civiltà e imperi del Mediterraneo nell'età di Filippo II*, Torino, Einaudi, 2002; GUILMARTIN, *Gunpowder and Galleys*, cit.; Roger CROWLEY, *Imperi del mare. Dall'assalto di Malta alla battaglia di Lepanto*, Milano, Bruno Mondadori, 2009; Géraud POUMARÈDE, *Il Mediterraneo oltre le Crociate: la guerra turca nel Cinquecento e nel Seicento tra leggende e realtà*, Torino, Utet, 2011; Arturo PACINI, *Desde Rosas a Gaeta. La costruzione della rotta spagnola del Mediterraneo occidentale nel XVI secolo*, Milano, Angeli, 2013; Gennaro VARRIALE, *Arrivano*

prodotto dal successo, la convinzione di aver ottenuto una vittoria decisiva, le dimensioni del trionfo dopo decenni trascorsi in balia del nemico, con lo spettro incombente dell'invasione dell'Italia, lasciarono il segno, dando forma a una narrazione della battaglia incardinata sulle gesta di un *pantheon* di eroi<sup>16</sup>, con un'unica eccezione: Gian Andrea Doria, il capitano generale della squadra spagnola di Genova, comandante del corno destra della flotta.

Il racconto del comportamento codardo del Doria, dei suoi oscuri scopi e dei suoi biechi intendimenti, prese corpo immediatamente dopo la battaglia. Le coordinate originarie emergono già nella relazione compilata il 31 dicembre 1571 da Girolamo Diedo per Marco Antonio Barbaro, bailo della Serenissima a Costantinopoli<sup>17</sup>:

«Qui molti molte cose hanno detto intorno alle operazioni dell' Ill.mo Doria: alcuni ch'egli ha mancato all'ufficio suo, e che per non essere conosciuto ha nascosto la sfera celeste, la quale portava per gran fanò tra' due piccioli, e che l'essere andato tanto lontano dalla battaglia è stato cagione che molte delle nostre galee hanno ricevuto grave danno, e che ha potuto spingersi innanzi e affrontarsi con Ulucchi Ali, né però ha voluto farlo perché ha avuto animo di salvarsi quando avesse veduto perdere i nostri, e hanno in somma lasciato intendersi che il detto signor Giovanni Andrea si è portato non altrimenti che s'avesse avuto intendimento con Ulucchi Ali, il quale, avendo lo istesso pensiero di salvarsi, quando i suoi avessero perduto, come s'è veduto che ha fatto, è stato a vedere in quale piegasse la

---

*li Turchi. Guerra navale e spionaggio nel Mediterraneo 1532-1582*, Novi Ligure, Città del silenzio, 2014; Phillip WILLIAMS, *Empire and holy war in the Mediterranean: the galley and maritime conflict between the Habsburgs and Ottomans*, London-New York, I.B. Tauris, 2014; PELLEGRINI, *Guerra santa*, cit. Sulla marina ottomana: Daniel PANZAC, *La marine ottomane: de l'apogée à la chute de l'Empire*, Paris, CNRS, 2012.

- 16 Sulla celebrazione della vittoria rimando a: Cecilia GIBELLINI, *L'immagine di Lepanto. La celebrazione della vittoria nella letteratura e nell'arte veneziana*, Padova, Marsilio, 2008; Laura STAGNO, Borja FRANCO LLOPIS (eds.), *Lepanto and Beyond. Images of Religious Alterity from Genoa and the Christian Mediterranean*, Leuven, Leuven University Press, 2021.
- 17 Girolamo Diedo nel 1571 aveva 36 anni, «veniva da una famiglia d'esigie fortune», ma questo non gli aveva impedito di intraprendere la carriera amministrativa nell'apparato statale della Serenissima. Dopo essere stato ufficiale alla Tavola dell'Entrada e membro del Collegio del Dodici, nel giugno del 1571 era stato destinato a Corfù come consigliere. Qui, nella base navale veneziana che accolse la flotta di ritorno da Lepanto, poté raccogliere le testimonianze dei protagonisti della vittoria. In più aveva anche spiccati interessi letterari, per cui fu a lui che il provveditore di Corfù, Francesco Corner, si rivolse per ragguagliare il Barbaro (Onorato CAETANI, Gerolamo DIEDO, *La battaglia di Lepanto (1571)*, Palermo, Sellerio, 1995, p. 54).



vittoria non men che s'abbia fatto esso Ill.mo Doria.

Altri poscia, favellando in contrario, dicono che il Signor Giovanni Andrea ha soddisfatto ad ogni ufficio suo, e che per altro non ha rimosso la sfera che per serbarla, essendo quella dono fattogli dalla moglie; e che tutte l'altre accuse che gli son fatte si debbono parimenti reputar false, perciocché, non si potendo conoscere la secreta intenzione dell'uomo non han potuto tali riprensori conoscere se rea sia stata l'intenzione d'esso Ill.mo Doria, ma che dovrebbero argomentare essere stata buona, avendosi veduto essere venuti da lui effetti manifestissimi di ardirimento dando addosso a' nemici, e di giudizio essendosi allargato in mare per fuggire di essere intorniato da loro com'egli sospettava che far volessero, come quelli che con lor legni, per essere in maggior numero, teneano più largo spazio di mare che i nostri, perciocché, quando avesse altrimenti fatto, assai maggior percossa venivano a ricevere le predette nostre galee»<sup>18</sup>.

Chi sostenne che il Doria aveva «mancato all'ufficio suo»? Non gli spagnoli e nemmeno i veneziani<sup>19</sup>: i principali accusatori furono l'Ordine di Malta (che nell'azione di Uluç Ali aveva patito danni alla sua capitana, con la perdita del vessillo) e Marco Antonio Colonna, il comandante della squadra di galee pontificie – «nemico giurato»<sup>20</sup> e sprezzante «rivale di sempre» del genovese nel sistema politico della monarchia ispano-asburgica<sup>21</sup> – che nel 1571 era membro del triumvirato a cui Filippo II, il Papa e Venezia avevano affidato la guida della flotta della Lega, insieme al «capitano generale da mar» veneziano Sebastiano Venier e sotto la suprema autorità di Don Giovanni d'Austria.

La competizione politica all'interno della monarchia degli *Austrias* per gli incarichi militari e di governo prendeva corpo anche attraverso intense campagne propagandistiche finalizzate a costruire l'immagine pubblica propria e degli avversari, per guadagnare sostegni e appoggi nella partita tra fazioni che si giocava alla corte di Madrid<sup>22</sup>. Le tre campagne navali della guerra di Cipro (1570, 1571 e 1572) non fecero eccezione, col Doria e il Colonna, attori di primo piano della competizione, impegnati ad accusarsi reciprocamente in merito alla conduzione

18 Onorato CAETANI, Gerolamo DIEDO, *La battaglia di Lepanto*, cit., pp. 210-211; *La battaglia di Lepanto descritta*, cit., pp. 34-35.

19 CAPPONI, *Lepanto 1571*, cit., pp. 234-235; Giuseppe ORESTE, «Una narrazione inedita della battaglia di Lepanto», *Atti della Società Ligure di Storia Patria*, 2, 76 (1967), p. 222.

20 CAPPONI, *Lepanto 1571*, cit., p. 234.

21 Nicoletta BAZZANO, *Marco Antonio Colonna*, Roma, Salerno, 2003, p. 275.

22 Ivi, p. 196.

della fallimentare campagna del 1570 e col Colonna particolarmente incisivo nel portare accuse di codardia al Doria in relazione al suo comportamento in battaglia l'anno successivo<sup>23</sup>.

Gli incarichi militari rappresentavano occasione per ben figurare agli occhi di Filippo II, non solo attraverso l'azione di comando ma anche attraverso la sua narrazione, l'auto-rappresentazione e la costruzione di un'immagine negativa dei propri avversari politici. È in questo contesto che ha preso corpo il racconto della campagna del 1570 – infruttuosa quanto a obiettivi (nessuno scontro col nemico e mancato raggiungimento di Cipro per soccorrere la guarnigione di Nicosia, assediata dagli ottomani) e disastrosa nel finale (con flotta pontificia, al comando del Colonna, colata a picco per tre quarti a causa del maltempo) – il cui esito nefasto venne attribuito dal Colonna e da chi lo sosteneva<sup>24</sup> a un solo e unico colpevole, il Doria: lento nel congiungersi con le forze veneziane e pontificie, restio a muovere verso Cipro e per nulla intenzionato ad affrontare il nemico in battaglia. Ed è in questo contesto, nella linea narrativa costruita per raccontare e giustificare il fallimento del 1570, che ha preso corpo il racconto della codardia del genovese nel momento trionfale della vittoria ottenuta a Lepanto: quella battaglia che già l'anno precedente aveva voluto evitare a ogni costo e nella quale fece di tutto per non venire a contatto col nemico<sup>25</sup>.

### *Tra narrazione e fonti*

L'elemento più significativo dell'originale narrazione sulla codardia, quello a cui fa riferimento il Diedo descrivendo il racconto degli accusatori, ossia la rimozione del fanale di poppa («la sfera celeste»), è di per sé un argomento debole. Le galee capitane erano riconoscibili in primo luogo per il vessillo. Nella flotta della Lega, come ho già accennato, i vessilli erano di diverso colore e differentemente collocati a bordo, in relazione all'inquadramento di ogni galea in una squadra della flotta e, aggiungo adesso, erano di foggia particolare per le galee capitane

23 Ivi, pp. 116-119, 132-134, 135-149, 152-153, 157-170.

24 È il caso, ad esempio, del sopracomito (comandante di galea) veneziano Bernardo Sagredo, che nelle sue memorie considera il Doria complice del marchese Sforza Pallavicino, capitano generale delle fanterie imbarcate sulla flotta veneziana nella campagna del 1570, vile e codardo come il genovese. Cfr. SAGREDO, *Lepanto*, cit.

25 CAPPONI, *Lepanto 1571*, cit., pp. 135-142, 234-235.



Fig. 7. Ritratto (1594) di Gian Andrea Doria (1530-1606), principe di Melfi, attribuito al fiorentino Alessandro Vaiani. L'ammiraglio è ritratto con la veste dell'Ordine di Santiago e il molosso Roldano, donatogli da Filippo II. Villa del Principe, Genova. Wikimedia Commons.

in modo da distinguerle dalle altre. Anche dopo la rimozione del fanale di poppa la capitana del Doria rimase quindi riconoscibile perché inalberava un vessillo che la identificava quale ammiraglia del corno destro<sup>26</sup>. Non solo, la galea del comandante di un corno navigava in testa alla propria squadra e nell'ordinanza di battaglia prendeva posto alla sua estremità, come ultima unità collocata all'esterno: anche nel caso in cui il vessillo non fosse visibile la sua posizione, quindi, ne permetteva l'identificazione. La rimozione del fanale di poppa, inoltre, non deve sorprendere: prima di una battaglia era pratica comune rimuovere gli ornamenti di pregio, per preservarli e perché se colpiti sprigionavano nuvole di schegge; e in una battaglia le schegge mettevano fuori combattimento gli uomini quanto i proiettili.

Ma la rimozione del fanale di poppa non è rimasta sola a lungo, le sono stati via via accostati altri contenuti che hanno concorso a costruire l'immagine della codardia, arricchendo e articolando il racconto. Un racconto che dal discorso propagandistico è passato alla storiografia e, attraverso i secoli, si è radicato nella memoria collettiva. Un racconto in cui le argomentazioni di ordine tattico, l'essersi «allargato in mare per fuggire di essere intorniato»<sup>27</sup> – ossia la manovra finalizzata a evitare l'accerchiamento da parte della numericamente superiore squadra di Uluç Ali, formata da 94 legni (66 galee e 28 galeotte) a fronte delle 54 galee e 2 galeazze al comando del genovese<sup>28</sup> – non trovano spazio, sovrastate come sono dall'immagine del Doria che fugge di fronte al nemico; che disubbidisce agli ordini di Don Giovanni e frammenta colpevolmente lo schieramento della flotta della Lega mettendo a repentaglio la vittoria; che viene accusato di codardia da tutti gli ammiragli e capitani della flotta, tranne gli spagnoli; che è sospettato di fuga dallo stesso *kapudan pasha* ottomano Ali Pascià.

È il racconto di una diserzione in faccia al nemico, tanto palese da provocare la defezione indignata di parte delle galee al comando del genovese (quelle in coda al suo corno, rimaste isolate nel varco e divenute preda di Uluç Ali); una

26 Emiliano BERI, «Accusation, defense and self-defense: the debate on the action of Giovanni Andrea Doria in Lepanto», in Laura STAGNO, Borja FRANCO LLOPIS (eds.), *Lepanto and Beyond. Images of Religious Alterity from Genoa and the Christian Mediterranean*, Leuven, Leuven University Press, 2021, pp. 161-162.

27 CAETANI, DIEDO, *La battaglia di Lepanto*, cit., p. 211; *La battaglia di Lepanto descritta*, cit., p. 35.

28 CONTARINI, *Historia delle cose successe*, cit., p. 46v.

diserzione spiegata col meschino desiderio di non mettere a repentaglio le galee di sua proprietà (28 galee della flotta spagnola erano di armatori genovesi che le davano in *asiento*, ossia le noleggiavano, alla Corona; il Doria, con 11 galee, era l'armatore con più denari investiti e a rischio)<sup>29</sup>. Questi sono gli elementi che hanno dato corpo al racconto del confronto tra il Doria e Uluç Ali proposto dalla storiografia e dalla pubblicistica divulgativa fino a tempi relativamente recenti, senza soluzione di continuità, definendo i contenuti della narrazione comune della battaglia<sup>30</sup>.

Il percorso di articolazione, consolidamento e definizione del racconto ha stimolato il dibattito storiografico, in relazione ai molteplici fattori di criticità emersi comparando narrazione e fonti. Nelle testimonianze cronologicamente più prossime alla battaglia, quindi meno influenzate dai contrapposti processi di costruzione d'immagine, e in quelle non riconducibili alla produzione colonniana e maltese, l'immagine del Doria codardo brilla per la sua assenza. Non faccio riferimento a fonti spagnole o genovesi, che potrebbero essere tacciate di partigianeria, ma veneziane e pontificie. Antonio da Canal, provveditore d'armata (ammi-

---

29 Sugli armatori di galee genovesi nella flotta degli Asburgo di Spagna rimando a: Luca Lo BASSO, «Gli *asentisti* del re. L'esercizio privato della guerra nelle strategie economiche dei Genovesi (1528-1716)», in Rosaria CANCELILA (cur.), *Mediterraneo in armi (XV-XVIII sec.)*, Palermo, Quaderni Mediterranea Ricerche Storiche, 2007, pp. 397-428; Benoît MARÉCHAUX, «Los asentistas de galeras genoveses y la articulación naval de un imperio policéntrico (siglos XVI-XVII)», *Hispania*, 264 (2020), pp. 47-77; ID., «Business organisation in the Mediterranean Sea: Genoese galley entrepreneurs in the service of the Spanish Empire (late sixteenth and early seventeenth centuries)», *Business History*, 65, 1 (2023), pp. 56-87.

30 Cfr. Edmond JURIEN DE LA GRAVIÈRE, *La guerre de Chypre et la bataille de Lépante*, Paris, Plon, 1888, pp. 156-161 e 192-205; Cesáreo FERNANDEZ DURO, *Armada española*, vol. II, Madrid, Sucesores de Rivadeneyra, 1896, pp. 161-162; Camillo MANFRONI, «Gian Andrea D'Oría», *Rassegna nazionale*, 1 luglio 1901, pp. 6, 15-16; Alfonso SALIMEI, *Gli italiani a Lepanto, 7 ottobre 1571*, Roma, Lega navale italiana, 1931, pp. 31-33; Camillo MANFRONI, *Storia della Marina italiana: dalla caduta di Costantinopoli alla battaglia di Lepanto*, Milano, Periodici scientifici, 1970, (ed. or. Forzani e C., Roma, 1897), pp. 444-448, 488-491 e 494-495; Angelo JACHINO, *Le marine italiane nella battaglia di Lepanto*, Roma, Accademia Nazionale dei Lincei, 1971, pp. 10 e 41; Gianni GRANZOTTO, *La battaglia di Lepanto*, Milano, Mondadori, 1990, pp. 226-228; Mario NANI MONCENIGO, *Storia della marina veneziana*, Venezia, Filippi, 1995 (ed. or. Roma, Ministero della Marina, 1935), p. 88; BAZZANO, *Marco Antonio Colonna*, cit., p. 153; Arrigo PETACCO, *La croce e la mezzaluna. Lepanto 7 ottobre 1571, quando la Cristianità respinse l'Islam*, Milano, Mondadori, 2005, pp. 165-191; Nic FIELDS, *Lepanto 1571. The Madonna's Victory*, Barnsley, Pen & Sword, 2020, pp. 296-299.

raglio) della Serenissima, uno dei grandi protagonisti della narrazione eroica di Lepanto<sup>31</sup>, nella lettera inviata al duca di Savoia il giorno dopo la battaglia scrive che il Doria aveva affrontato i nemici «valorosissimamente» e che Don Giovanni era rimasto «grandemente soddisfatto» di lui perché «si era diportato compitamente bene»<sup>32</sup>. Giovanni Pietro Contarini, veneziano come il Canal, autore nel 1572 della più dettagliata descrizione della battaglia giunta fino a noi, parla in termini positivi dell'azione del Doria, attribuendo ad Uluç Ali un attendismo ingiustificato dalla sua condizione di superiorità numerica e al Doria un'azione prudente che, «con buon disegno», era stata finalizzata a non farsi aggirare dal nemico e a cercare di ottenere una posizione di vantaggio, per coglierlo alle spalle:

«Stavano il corno sinistro, guidato da Occhiali, e il destro christiano comandato dal Doria, per acciufarsi assieme, ma amenduni valorosi capitani per la molta esperienza loro nelle guerre navali, s'attenevano cercando ciascuno il loro vantaggio, ma molto diversamente: Occhiali teneva i suoi su l'ale aspettando pure di vedere dove e qual parte piegasse la vittoria, e il Doria si tratteneva conoscendo il disvantaggio c'haveva, non avendo egli se no 53 galee, e il nemico 90; però dubitandosi non essere colto di mezzo, se ne stava su l'aviso, e così tenendo in dubio l'inimico, seguitato da molto galee di scostò per spazio di uno miglio da resto del suo corno<sup>33</sup> [...] per aver, con buon disegno, pigliata la volta [...] per cogliere Occhiali dietro alle spalle»<sup>34</sup>.

È vero che la maggiore quantità di artiglieria imbarcata sulle galee cristiane poteva compensare l'inferiorità numerica<sup>35</sup>, ma a condizione che l'ingaggio fosse frontale, perché su una galea la maggior parte delle bocche da fuoco, ivi comprese quelle di maggior calibro (a partire dal grande pezzo di corsia), erano collocate a prua. Pantero Pantera ne *L'armata navale* dedica ampio spazio all'efficacia

31 «Antonio Canale, il qual benché grave d'anni, calzatosi un paio di scarpe di corda per potersi tener bene in piedi, e messosi in dosso una giubba, ò vesticciola corta, e tutta trapuntata di cotone con un cappello simile in testa per difendersi dalle frecce; montò animosamente sù l'armata turchesca, e saltando da una galea nell'altra con uno spadone in mano, fece della persona sua meravigliose prove con notabil danno de gl'inimici, di ricuperò una galea di fanale, che era già nelle loro mani». PANTERA, *L'armata navale*, cit., p. 84.

32 ASTO, *Sezione Corte, Materie militari, Imprese* b. 1. Dragomeste, 8 ottobre 1571, cit.

33 CONTARINI, *Historia delle cose successe*, cit., p. 51v.

34 Ivi, p. 53r.

35 Àlex CLARAMUNT SOTO, «La lucha en el cuerno derecho. Gian Andrea Doria contra Uluç Ali», in Id. (ed.), *Lepanto. La mar roja de sangre*, Madrid, Desperta Ferro Ediciones, 2021, p. 238.



Fig. 8. Uluç Ali, Occhiali, Ucciali (Giovanni Dionigi Galeni, alias Ali Kilic Pasha, 1519-1587), immagine in Johannes Leunclavius (Lewenklau, 1533/41-1595), *Bilder türkischer Herrscher, Soldaten, Hofleute, Städte, u. a.: Wasser- und Speisenträger* (1586), Oesterreichische Nationalbibliothek, Cod. 8615, Fol. 22r.

dell'artiglieria: le bordate scaricate dai pezzi di prora di una galea potevano far strage di fanti, marinai e rematori nemici prima dell'abbordaggio e dell'arrembaggio<sup>36</sup>. Per questo motivo chi aveva più bocche di fuoco godeva di un rilevante vantaggio tattico. Ma la collocazione a prua dei pezzi li rendeva inutilizzabili nel caso in cui il nemico, grazie a una manovra avvolgente, ingaggiasse il combattimento sul fianco o da poppa. Ecco perché questa tipologia di manovra era la più ricercata e al contempo la più temuta: permetteva a chi l'effettuava di scaricare le proprie bordate contro i legni nemici senza che questi potessero rispondere al fuoco<sup>37</sup>. È la condizione che la flotta ottomana cercò di ottenere sia a nord, col tentativo di aggiramento sul fianco del Barbarigo effettuato da Mehmet Soraq, sia a sud, con la manovra di allargamento di Uluç Ali, volta a evitare il tiro delle due galeazze (i legni cristiani maggiormente dotati d'artiglieria) e delle bocche da fuoco di prora delle galee del Doria<sup>38</sup>.

Bartolomeo Sereno, capitano d'arme sulle galee pontificie, poi monaco nell'abbazia di Montecassino, nei suoi *Commentari della guerra di Cipro*, redatti alcuni anni dopo la battaglia, propone una ricostruzione che non si discosta molto da quella del Contarini:

«Ma Ucciali, il quale della qualità delle galee cristiane, e delle forze, che con l'armata di una tanta Lega venivano, molto bene informato, non era mai stato di parere, che con effetto a determinata battaglia venir di dovesse, quando a si duri principi si vide condotto, come uomo della militar disciplina e particolarmente de' navali conflitti perito, avendo, come dissi, in governo la squadra del corno sinistro, e volendo con utile avviso quell'avvantaggio cercare, che in tal fatto l'occasione gli potea porgere maggiore, procurò di allargarsi talmente coi suoi vascelli, che, a guisa di chi stia a cavallo del fosso, a qual partito gli fosse paruto migliore, appigliarsi avesse potuto; o di abbracciare col numero maggiore di vascelli che aveva quel corno col quale egli doveva combattere; ovvero quando le cose per la sua parte non andassero bene, comodamente schifarlo, e (come poi fece) espedito fuggirsi; ogni interesse d'onore, come buon rinnegato, all'util suo posponendo. Il che fu cagione che Giovann'Andrea Doria, il quale al destro corno dei Cristiani comandando, seco azzuffar si doveva, non essendo di scienza né d'esperienza a lui inferiore, e conoscendo l'inimico disegno, e per non lasciare dalla sua parte tanto avvantaggio, o per mostrare che in

36 PANTERA, *L'armata navale*, cit., p. 90.

37 Ivi, pp. 303, 362-364 e 386-388.

38 GUILMARTIN, *Gunpowder and Galleys*, cit., pp. 221-252; GLETE, *La guerra sul mare*, cit., p. 156



nulla cosa gli avesse ceduto, più assai di esso si andò col suo corno allargando<sup>39</sup>. [...] Aveva Ucciali con quel suo allargarsi e trattenersi saputo far tanto, che avendo trovato il riscontro di Giovanni Andrea Doria non meno scaltrito di lui, non solo dallo investirlo nei primi impeti si astenne; ma anche da poi che tanto innanti erano passate le cose, quantunque nel suo corno si ritrovasse trenta vascelli più di quelli che il Doria aveva nel suo, aspettava tuttavia di veder la risoluzione del nemico, per investirlo con avvantaggio. Ma temendo forse il Doria, e con ragione, di quel numero maggiore, se gli andava mantenendo tanto lontano»<sup>40</sup>.

La narrazione di un Doria prudente, impegnato «con buon disegno» (Contarini) e «con ragione» (Sereni) a manovrare per non essere aggirato, trova, quindi, spazio in fonti veneziane e pontificie, fino ad assumere la forma dell'elogio nella lettera di Antonio da Canal. Non solo, se aggiungiamo a queste considerazioni quelle di Pantero Pantera sul vantaggio tattico determinato, in una battaglia tra flotte di galee, dalla manovra avvolgente, ossia dall'investire il nemico «per poppa e per fianco»<sup>41</sup>, il profilo dell'azione di Uluç Ali e del Doria si delinea chiaramente. Il primo, in superiorità numerica, tentò di effettuare un movimento avvolgente sul fianco, sfruttando il mare aperto; il secondo manovrò per impedirlo, con successo peraltro, perché il cambio di rotta di Uluç, con l'attacco portato nel varco, va letto come conseguenza del fallito aggiramento. Un'ultima considerazione conferma questa interpretazione: la presenza nel corno di Uluç Ali di 28 delle 38 galeotte di cui disponeva la flotta ottomana. Le galeotte erano più agili e veloci delle galee; anche più piccole, ma non in modo così significativo da renderle inutilizzabili in battaglia. Erano i legni ideali per effettuare una manovra avvolgente. È un altro elemento che troviamo nel trattato di Pantero Pantera: i bastimenti più agili andavano sfruttati per ottenere quei vantaggi che la maggiore velocità di manovra permetteva di conseguire<sup>42</sup>. Lo spazio di mare aperto che Uluç Ali aveva di fronte avrebbe dovuto essere sfruttato battendo sul tempo il Doria: per questo motivo gli erano state affidate non solo galee in numero superiore (66) a quelle del corno sinistro di Mehemet Soraq (53) – che agiva sottocosta, con poco spazio di manovra – ma anche la maggior parte delle galeotte disponibili. Delle due ma-

39 Bartolomeo SERENO, *Commentari della guerra di Cipro e della Lega dei Principi cristiani contro il Turco*, Cassino, Per i tipi di Montecassino, 1845, pp. 193-194.

40 Ivi, pp. 200-201.

41 PANTERA, *L'armata navale*, cit., p. 363.

42 Ivi, p. 364.

novre avvolgenti che avrebbero dovuto investire le forze della Lega «per poppa e per fianco» quella principale era la sua, e doveva portarla a termine grazie alla superiorità numerica e all'agilità delle galeotte.

Torniamo al rapporto tra narrazione e fonti. Nel Contarini, nel Sereno, nel da Canal e in altre fonti – le relazioni della battaglia del Diedo e di Onorato Caetani, e la corrispondenza tra Don Garçia de Toledo e Don Giovanni d'Austria – gli ulteriori contenuti che hanno dato forma al racconto sulla codardia del Doria emergono in una configurazione differente, quando non sono assenti. L'accusa di aver spezzato la continuità dello schieramento di battaglia della flotta, in spregio agli ordini di Don Giovanni che imponevano di mantenere compatto lo schieramento, collide col contenuto della corrispondenza tra Don Garçia e Don Giovanni. Lo fa nel momento in cui emerge che la scelta di dividere la flotta in squadre era stata determinata dalla necessità di dare libertà di manovra ai corni, evitando di affrontare la battaglia con uno schieramento rigido e compatto, come avvenuto con pessimi risultati alla Prevesa nel 1538<sup>43</sup>. Don Garçia suggerì a Don Giovanni, suo successore nella carica di «capitano generale del mare» del re di Spagna, di guardarsi

«dallo schierare l'intera flotta in uno unico squadrone, giacché un così gran numero di navi potrebbe senz'altro confusione, e alcune sarebbero di ostacolo alle altre, come è accaduto alla Prevesa. Dovete disporre le navi in tre ali [...] assicurandovi che tra le formazioni rimanga mare sufficiente perché possano dar volta e manovrare senza essere d'impedimento reciproco. Era questa la disposizione a cui fece ricorso Barbarossa alla Prevesa»<sup>44</sup>.

Anche l'episodio di Ali Pascià che, osservando il movimento verso il largo del corno del Doria, pensa a una fuga in atto da parte del genovese, non trova riscontro nelle fonti. Le descrizioni della battaglia del Diedo, del Contarini, del Sereno e anche quella di Onorato Caetani, generale delle fanterie imbarcate sulle galee pontificie, fanno riferimento al fatto che il movimento del Doria verso il largo durante lo schieramento della flotta indusse il *kapudan pasha* a dubitare che tutta la flotta della Lega stesse fuggendo, non che fosse il Doria a fuggire<sup>45</sup>.

Normalmente quando due flotte di galee approcciavano la battaglia, navigava-

43 BEECHING, *La battaglia di Lepanto*, cit. pp. 244-245.

44 CROWLEY, *Imperi del mare*, cit., p. 248.

45 CAETANI, DIEDO, *La battaglia di Lepanto*, cit., pp. 133 e 201; CONTARINI, *Historia delle cose successe*, cit., p. 49r; SERENO, *Commentari della guerra*, cit., p. 194.

no in fila con in testa la capitana dell'ammiraglio comandante. La capitana faceva rotta verso la flotta nemica, poi si fermava; a questo punto le galee che la seguivano si schieravano in linea di fronte, metà alla sua destra, metà alla sua sinistra, formando la linea di battaglia. La particolare ordinanza che Don Giovanni aveva stabilito per la flotta della Lega, con il corno destro in avanguardia, rappresentava un significativo scostamento rispetto alla pratica tradizionale, perché la flotta in navigazione era guidata dalla capitana del corno destro, quella del Doria, e non dalla capitana della flotta, la *Réal* di Don Giovanni. Nel momento in cui la flotta iniziò a schierarsi in ordine di battaglia, Ali Pascià vide la galea in testa alla fila nemica, quella che avrebbe dovuto essere la galea del comandante della flotta, ma che in realtà era la capitana del corno destro, in movimento verso il largo – perché doveva schierarsi al capo esterno della linea di fronte – invece che verso la sua posizione. Da qui, probabilmente, l'idea che la flotta cristiana volesse sottrarsi alla battaglia, guidata verso il mare aperto dalla sua galea ammiraglia, e il segnale di sfida, un colpo di cannone rivolto a quello che il *kapudan pasha* pensava fosse il comandante della flotta nemica, ma che in realtà era il Doria; segnale di sfida a cui rispose Don Giovanni, identificando così la posizione della sua capitana<sup>46</sup>.

In merito alle galee uscite dalla formazione del Doria, e vittime dell'attacco di Uluç Ali, il Diedo scrive che «non vollero o non poterono rimettersi così appunto a lor' luoghi», senza aggiungere altro, mentre il Sereno attribuisce la decisione di uscire dalla formazione, «poco ordinatamente», alla volontà di non seguire il Doria nel suo cauto manovrare, per gettarsi con ardore nella mischia<sup>47</sup>. Questo breve accenno a un disordinato slancio aggressivo, contrapposto alla cautela del comandante genovese, nella narrazione sulla codardia ha assunto la forma di un nobile e valoroso gesto di insubordinazione motivato dalla volontà di non seguire l'ammiraglio nella sua fuga dallo scontro.

Resta da considerare, per ultima, l'immagine del Doria che si sottrae al combattimento per non mettere a repentaglio le galee di sua proprietà. È un'immagine particolarmente incisiva, perché costruita su quella, moralmente riprovevole, del mercenario, che però perde forza nel momento in cui dall'ordine di battaglia della

46 Sul colpo di cannone quale gesto di sfida a battaglia: *Lettere di Onorato Caetani*, cit., p. 52; *La battaglia di Lepanto descritta*, cit., p. 27. Sulla cinematica di una battaglia fra galee: PANTERA, *L'armata navale*, cit., pp. 321-406.

47 SERENO, *Commentari della guerra*, cit., p. 200; CAETANI, DIEDO, *La battaglia di Lepanto*, cit., p. 209.

flotta della Lega emerge come il Doria avesse con sé, nel corno destro, solo tre delle galee di sua proprietà, mentre le altre otto erano agli ordini del Barbarigo nel corno sinistro e di Don Giovanni nella «battaglia»<sup>48</sup>. Non fu un fatto casuale: la «battaglia», i due corni e la riserva erano stati organizzati in modo che le galee spagnole, veneziane e degli altri stati fossero «interzate e miste tra loro, perché si aggiustassero le squadre ad essere egualmente gagliarde, e si togliessero i pericoli di ammutinamento e di fuga»<sup>49</sup>.

### *Il Marcantonio Colonna del Guglielmotti*

Tanto gli studi quanto i lavori di taglio divulgativo dedicati alla guerra di Cipro e alla battaglia di Lepanto si sono dovuti misurare con la questione del comportamento del Doria; si tratta, probabilmente, dell'episodio più noto e discusso della battaglia. Nell'ultimo ventennio il dibattito storiografico è stato caratterizzato dalla comparazione, quantomeno parziale, di narrazione e fonti, con John F. Guilmartin, Jack Beeching, Nicolò Capponi, Jan Glete, Manuel Rivero Rodriguez, Roger Crowley, Alessandro Barbero e Mirella Mafriaci che hanno portato, con maggiore o minor incisività, la ricostruzione della battaglia fuori dal paradigma della codardia del Doria<sup>50</sup>. Ma il paradigma dimostra ancor oggi una notevole capacità di tenuta: il riemergere, nel recentissimo *Lepanto 1571* di Nic Fields (pubblicato nel 2020) di alcuni contenuti del racconto sulla fuga dalla battaglia (l'armatore di galee che non vuol rischiare le sue proprietà e l'unanime sospetto degli altri capitani della flotta in merito alla volontà di evitare il combattimento) ne è un sintomo evidente<sup>51</sup>.

Il racconto del Doria codardo in battaglia ha fondamenta più che solide, pro-

---

48 L'ordine di battaglia della flotta della Lega è riportato in: CONTARINI, *Historia delle cose successe*, cit., pp. 37r-40r; ASTO, *Sezione Corte, Materie militari, Imprese b. 1*, Relazione originale, cit.; BARBERO, *Lepanto*, cit., pp. 624-634.

49 GUGLIELMOTTI, *Marcantonio Colonna*, cit., p. 191.

50 BEECHING, *La battaglia di Lepanto*, cit., pp. 257-259; CAPPONI, *Lepanto 1571*, cit., pp. 234-236; RIVERO RODRIGUEZ, *La batalla de Lepanto*, pp. 174-186; CROWLEY, *Imperi del mare*, cit., pp. 277-278; GLETE, *La guerra sul mare*, cit., p. 156; BARBERO, *Lepanto*, pp. 561-562; Mirella MAFRIACI, *Ucciali. Dalla Croce alla Mezzaluna, un grande ammiraglio ottomano nel Mediterraneo del Cinquecento*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2021, pp. 70-75. Per uno sguardo sul dibattito storiografico rimando a: BERI, *Accusation, defense and self-defense*, cit., pp. 157-170.

51 FIELDS, *Lepanto 1571*, cit., p. 296-297.



Fig. 9. Müezzinzade Ali Pasha, *kapudan pasha* ottomano a Lepanto, ucciso in battaglia e decapitato. Foglio anonimo tedesco, c. 1571. Xilografia colorata a mano su carta vergata tipografica. Victoria and Albert Museum. Wikimedia Commons.

fonde, che hanno un'origine ben definita: la ricostruzione delle tre campagne navali della guerra di Cipro e della grande vittoria del 7 ottobre 1571 fatta da Alberto Guglielmotti nel *Marcantonio Colonna a Lepanto*. È alla fortuna di quest'opera, pubblicata per la prima volta nel 1862, che dobbiamo guardare per capire la forza e il radicamento, sia in Italia che all'estero, del paradigma del Doria codardo.

«Con la pubblicazione di *Marc'Antonio Colonna alla battaglia di Lepanto* [...] il nome del Guglielmotti, noto sino ad allora soprattutto nell'ambiente culturale romano, divenne conosciuto in tutta Italia. [...] Il libro ebbe ben quindici ristampe e il Guglielmotti venne da allora correntemente considerato come il padre della storia navale italiana»<sup>52</sup>.

La fortuna dell'opera è correlata, in primo luogo, alla sua incisiva e roboante «rivendicazione delle glorie e dei meriti delle Marine dei diversi Stati italiani nella lotta contro il Turco per la difesa della civiltà cristiana». In una fase, cruciale, di costruzione dello Stato nazionale italiano sotto il profilo materiale, culturale e ideologico, e dei suoi apparati, primi fra tutti di quelli militari, la rivendicazione del Guglielmotti «cadeva a proposito» perché la neonata Regia Marina «aveva bisogno di una tradizione nazionale cui rifarsi, non potendole bastare, come avveniva per l'Esercito, quella, piuttosto limitata, della Marina sarda»<sup>53</sup>.

Il Guglielmotti offriva alla nuova Marina una narrazione che esaltava il ruolo delle flotte degli stati italiani preunitari, naturali precorritrici della Marina nazionale, nella sconfitta di quel nemico della Cristianità che fino a Lepanto aveva minacciato l'Italia d'invasione. Non solo, offriva anche la celebrazione degli eroi italiani protagonisti del successo, con in testa a tutti Marco Antonio Colonna, il vero fautore della vittoria. Una narrazione italiana del trionfo di Lepanto contrapposta a quella spagnola, che magnificava Don Giovanni e le armi di Filippo II.

Nel racconto del Guglielmotti Colonna è l'eroe, l'eroe cristiano e italiano. È lui che compone i dissidi tra i coalizzati; è lui a persuadere Don Giovanni sulla necessità di «far giornata» (di cercar battaglia), liberandolo dagli oppressivi inviti alla prudenza dei suoi consiglieri spagnoli (che in ossequio agli ordini di Filippo II volevano evitare il rischio dello scontro diretto con la flotta nemica); è lui a soccorrere la *Réal* di Don Giovanni durante la mischia e a catturare la capitana di Ali Pascià. È il Colonna, insieme agli ammiragli veneziani, italiani come lui, il

52 Piero CROCIANI, «Alberto Guglielmotti», *Dizionario Biografico degli Italiani*, v. 61, Roma, Treccani, 2004, pp. 51-52.

53 IBID.

protagonista del trionfo<sup>54</sup>.

La luce del «più forte e onorato campione» della Cristianità<sup>55</sup> rifugge con tanta maggiore intensità grazie al confronto con l'oscura figura del Doria. Un confronto polarizzato che rielabora, arricchendoli, i contenuti della narrazione anti-doriana propagandata dal Colonna e dagli Ospitalieri dopo la battaglia e che prende corpo a partire dalla descrizione fisica dei protagonisti.

Il Colonna:

alto e svelto della persona [...] viso lungo, occhi grandi, aspetto serio, tinte calde, lunghi mustacchi, portamento nobilissimo; grande intelligenza, raro valore, e cuor magnanimo: provveduto in ogni sua cosa, efficace nel discorso, e insieme di maniere tanto affabili e dignitose quanto non si disconverrebbero ad un sovrano, [...] prode condottiero di fanti e cavalli, come tutti sanno, ma anche valente capitano di mare. [...] Fatto capitano generale dell'armata romana, e posto in mezzo tra gli Spagnuoli e i Veneziani, ebbe sempre l'animo non ai propri interessi, ma al pubblico bene di tutti<sup>56</sup>.

Il Doria:

lungo, magro, negro, deforme, cui la testa aguzza, la corta e crespa capigliatura, il naso camuso, l'occhio incavato, ed un gran labbro gonfio spenzolato all'ingiù, davano l'aria piuttosto di corsaro africano che di gentiluomo genovese. Ma sotto a quelle deformezze chiudevansi animo grande, intelligente, valoroso, gran pratica del mare, conoscenza degli uomini, simulazione profonda, ed arte sottile per menar la sua barca secondo il meridiano di Madrid. Teneva egli dodici sue [galee] proprie al soldo del re per diecimila scudi all'anno e a galera<sup>57</sup>.

Il campione «di sangue romano»<sup>58</sup> interessato al «pubblico bene di tutti» viene contrapposto al deforme mercenario con fattezze da «corsaro africano», piegato agli interessi della Spagna, che coincidono con quelli dei suoi forzieri. Due condottieri «ambidue italiani di patria, ambedue spagnoli di clientela: ma l'uno più volto a quella che a questa, e l'altro più a questa che a quella»<sup>59</sup>.

La narrazione del Doria codardo, del bieco servo di una Spagna avida di «do-

54 GUGLIELMOTTI, *Marcantonio*, cit., pp. 7, 17, 58, 61, 85-86, 95, 100-101, 107-110, 134, 144-146, 176-181, 184-185, 201-202, 221, 231, 236-237.

55 Ivi, p. 238.

56 Ivi, p. 11.

57 Ivi, pp. 46-47.

58 Ivi, p. 7.

59 Ivi, p. 49.

minio, e imperio assoluto in tutta l'Italia»<sup>60</sup>, viene costruita, pagina dopo pagina, con eccezionale intensità. Il Doria a Lepanto «rompe l'ordinanza»; lascia «il suo posto» abbandonando «gli amici alla strage» e favorendo «la fuga dei nemici»; entra in battaglia solo per «ghermire [...] la sua parte di bottino»; la sua manovra «pare fuga manifesta ai Turchi» e provoca l'indignata defezione di parte delle galee al suo comando; la sua reputazione è difesa dai cortigiani di Filippo II zittendo i critici a forza di minacce<sup>61</sup>.

Non solo, la narrazione della codardia non è circoscritta alla battaglia, prende corpo, come ho accennato in precedenza, già in occasione della prima campagna navale della guerra di Cipro. È la campagna del 1570, condotta da una flotta il cui comando generale era stato affidato al Colonna, col Doria comandante delle forze spagnole e Gerolamo Zane di quelle veneziane. È una campagna che i veneziani, con l'appoggio del Colonna, avrebbero voluto condurre in modo aggressivo, per raggiungere Cipro e soccorrere Nicosia assediata. È una campagna durante la quale il Doria agì con estrema cautela in relazione al cattivo stato in cui versava la flotta veneziana e al ritardo nell'inizio delle operazioni – col conseguente incombere della cattiva stagione, la stagione in cui le flotte di galee non operavano, specialmente in acque lontane da porti amici in cui potersi rifugiare in caso di maltempo – e in ossequio alle prudenti e ambigue istruzioni ricevute da Filippo II<sup>62</sup>.

Nel racconto del Guglielmotti la prudenza e la cautela vengono narrate attraverso l'immagine della codardia, del servilismo verso il sovrano spagnolo, dell'interesse del mercenario per la sua «roba». Nel momento in cui si concretizza uno dei pericoli che il Doria aveva paventato, il maltempo, e la flotta ne paga lo scotto, la narrazione si concentra sulla sfortuna e sull'eroismo del Colonna di fronte ad essa, senza accenni alla dimensione del disastro subito dalla squadra navale al comando del capitano generale pontificio (9 galee su 12 perse per naufragio) e al fatto che forse il Doria non era in errore nel consigliare prudenza. La colpa per l'esito nefasto della campagna è, e resta, tutta del genovese, non solo perché col suo agire aveva ritardato i movimenti della flotta, ma anche perché i suoi interventi nei consigli di guerra avevano demoralizzato lo Zane, portandolo

---

60 Ivi, p. 36.

61 Ivi, pp. 213-214, 229, 232-234.

62 CAPPONI, *Lepanto 1571*, cit., p. 125.



alla decisione di rinunciare a raggiungere Cipro, nonostante la determinazione del Colonna nel proseguire per cercare il nemico, dar battaglia e soccorrere i cristiani assediati<sup>63</sup>. La stessa impostazione narrativa caratterizza anche il racconto della seconda e della terza campagna della guerra, quella del 1572; in quest'ultima però in forma più sfumata, perché il ruolo del Doria è stato di secondo piano<sup>64</sup>.

### Conclusioni

La narrazione delle tre campagne navali e della grande battaglia è costruita intorno alla contrapposizione tra il valoroso condottiero italiano e cristiano e il codardo mercenario al servizio dello straniero, che agisce da corsaro mussulmano: due immagini ideali, due costruzioni narrative. L'immagine guglielmottiana del Colonna è sensibilmente lontana da quella che ci propone Nicoletta Bazzano nella sua biografia. Qui il patriota italiano si rivela essere un attore di primo piano della scena e della competizione politica nel sistema di potere della monarchia degli *Austrias*. Un attore ambizioso, che vive l'assegnazione dell'incarico di capitano generale della flotta ispano-veneziana-pontificia per la campagna del 1570 come uno smacco, in relazione all'aspettativa, andata delusa, di essere nominato governatore di Milano o viceré di Sicilia, e che vede nel comando della flotta un'occasione per mettersi in luce agli occhi di Filippo II, al fine di ottenere una delle due cariche (obiettivo che raggiungerà pochi anni dopo con la nomina a viceré di Sicilia nel 1577)<sup>65</sup>. L'altra immagine, quella del Doria codardo, è anch'essa lontana dalla figura di abile uomo di mare, cauto, ma con ragione, che emerge dalle descrizioni della battaglia del Contarini e del Sereno e dagli studi di Guilmartin, Beeching e Capponi<sup>66</sup>, ed è lontanissima dal giudizio espresso da Antonio da Canal nella lettera al duca di Savoia.

Le immagini, contrapposte, dei due protagonisti dell'opera del Guglielmotti sono il prodotto di una narrazione polarizzata, costruita attraverso i paradigmi del

63 GUGLIELMOTTI, *Marcantonio*, cit., pp. 58-59, 66, 83-84, 95, 99, 103-104, 107-110, 115-121.

64 Ivi, pp. 287-436.

65 BAZZANO, *Marco Antonio Colonna*, cit., pp. 116-119, 122-130, 135-149, 152, 157-158, 161, 170.

66 CONTARINI, *Historia delle cose successe*, cit., p. 51v e 53r; SERENO, *Commentari della guerra*, cit., p. 194; CAPPONI, *Lepanto 1571*, cit., p. 234; BEECHING, *La battaglia di Lepanto*, cit., p. 248.

discorso politico e della storiografia risorgimentali, con la celebrazione degli stati italiani, e degli italiani, quali naturali precursori della nazione unita e la demonizzazione degli spagnoli e del dominio spagnolo, straniero, responsabile della decadenza dell'Italia nei primi due secoli dell'età moderna<sup>67</sup>. Una narrazione in cui i mercenari italiani al soldo della Spagna sono simbolo della servitù politica e della crisi militare della Penisola, con i mercenari marittimi, gli armatori di galee di Carlo V e Filippo II, identificati, per dirla col Manfroni, quali «principali se non uniche cause della decadenza della marina da guerra [italiana]» dopo i fasti del Medioevo<sup>68</sup>. Una figura, quella del mercenario, gravata dalla condanna machiavelliana e guicciardiniana (i mercenari «ruina di Italia»<sup>69</sup>, usi a schivare le battaglie perché il rischio dello scontro era incompatibile con l'interesse economico che connotava la professione<sup>70</sup>) rinverdata, a tre secoli di distanza, dalla celebrazione del soldato nazionale francese, figlio della Patria rivoluzionaria, vittorioso sui mercenari-schiavi delle dispotiche e sclerotizzate monarchie d'antico regime<sup>71</sup>.

La costruzione del racconto del Doria codardo affonda le sue radici nell'interazione tra queste due immagini, il mercenario e lo spagnolo, eccezionalmente radicate ed efficaci, confluenti in un'unica figura doppiamente negativa: il mercenario al servizio della Spagna. Una costruzione ulteriormente consolidata dalla connessione che, nella narrazione del Guglielmotti, lega il Doria di Lepanto, Gian Andrea, con l'altra e più celebre figura di mercenario marittimo al servizio della Spagna, il Doria della Prevesa, Andrea, partecipe, anzi anticipatore, dello stesso peccato capitale del proprio cugino e successore: la codardia in battaglia di fronte al nemico. È l'Andrea Doria, comandante della flotta della prima Lega Santa, che

---

67 GUGLIELMOTTI, *Marcontonio Colonna*, p. 38. Sulla «vulgata storiografica» della decadenza italiana durante il dominio spagnolo per brevità mi limito a indicare la sintetica trattazione riportata in: BAZZANO, *Marco Antonio Colonna*, cit., pp. 14-15. Sull'antispanolismo nella letteratura e nella storiografia italiana tra XVI e XIX secolo: Aurelio Musi (cur.), *Alle origini di una nazione. Antispanolismo e identità italiana*, Milano, Guerini, 2003; Marcello VERGA; «Il Seicento e i paradigmi della storia italiana», *Storica*, 11, 1998, pp. 7-42, Marcello VERGA, «*Nous ne sommes pas l'Italie, grâce à Dieu*. Note sull'idea di decadenza nel discorso nazionale italiano», *Storica*, 43-44-45, 2009, pp. 201-207.

68 MANFRONI, «Gian Andrea D'Oria», cit., p. 16.

69 Niccolò MACHIAVELLI, *Il Principe*, XII, 3.

70 Piero PIERI, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, Einaudi, Torino 1952, pp. 19 e 304.

71 Giovanni CERINO BADONE, *Potenza di fuoco. Eserciti, tattica e tecnologia nelle guerre europee dal Rinascimento all'età della ragione*, Libreria Militare, Milano 2013, pp. 186-195.



Fig. 10. Il vessillo del *kapudan pasha* ottomano Ali Pascià, catturato dalla flotta della Lega durante la battaglia. Fu restituita alla Turchia da Papa Paolo VI nel 1965. Oggi è esposto al Museo Navale di Besiktas.

«diventato spagnolo» dopo l'accordo del 1528 con Carlo V, nel 1538, durante la battaglia della Prevesa, «voltò le spalle» al nemico<sup>72</sup>, si diede a una «vergognosa fuga»<sup>73</sup> e «macchiò il suo onore»<sup>74</sup>, per non mettere a repentaglio le galee di sua proprietà. È il Doria che è stato codardo in battaglia per vil denaro prima di Gian Andrea e come Gian Andrea. Due racconti di codardia, di due Doria mercenari al servizio della Spagna interessati più alla propria roba che alla causa della difesa della Cristianità e dell'Italia; due racconti che hanno connotato la narrazione delle due più celebri battaglie navali combattute nel Mediterraneo del XVI secolo<sup>75</sup>.

C'è un ultimo elemento che merita considerazione. La narrazione sulla codardia del Doria ha preso corpo in forma polarizzata non solo rispetto a quella sull'e-

72 GUGLIELMOTTI, *Marcantonio Colonna*, p. 40.

73 Ivi, p. 212.

74 Ivi, p. 206.

75 Sulla narrazione della fuga di Andrea Doria nella battaglia della Prevesa: Simone LOMBARDO, «Tra propaganda e realtà. Una ricostruzione della strana battaglia della Prevesa (1538)», *Studi Veneziani*, 80, 2019, pp. 167-192.

roismo del Colonna, ma anche al racconto sull'abilità di Uluç Ali, che durante la battaglia porta a spasso il genovese, lo lascia di stucco e piomba nel varco, investe le galee cristiane e poi riesce a divincolarsi per fuggire: una dimostrazione di ardimento, aggressività e sagacia che avrebbe messo a repentaglio l'esito della battaglia se non fosse stato per l'eroica resistenza delle galee investite e la pronta reazione di Don Giovanni e Santa Cruz.

Non è così, la relazione della battaglia di Onorato Caetani in merito al momento in cui le galee di Don Giovanni mossero verso quelle di Uluç specifica che la battaglia era ormai finita: il centro e il corno sinistro della flotta ottomana erano già stati annientati. Le galee avevano a rimorchio le unità nemiche catturate, i trofei della vittoria.

«Il corno destro dove era il signor Gio. Andrea fu investito da Lucciali, ed ha patito assai, ed ha disarmato alcuna nostra galera: il che vedendo Sua Altezza [Don Giovanni] dopo che noi avemmo guadagnato la battaglia, se ne andò a quella volta con la capitana di Sua Santità, ed io vedendolo andare a quella volta, lasciai le galere che io aveva prese e remburchiava, per andare a soccorrere a quella banda, dove pareva bisogno»<sup>76</sup>.

L'azione di Uluç fece vivere momenti drammatici a una quindicina di unità della flotta della Lega, ma 66 galee e 28 galeotte non potevano ribaltare, da sole, l'esito di uno scontro nel quale tre squadre ottomane erano già state annientate, con la perdita di circa 150 galee, e in cui il nemico poteva ancora contare su quasi tutte le 205 galee e 6 galee della sua flotta.

Non solo, un passaggio del *Lepanto 1571* di Nicolò Capponi merita attenzione: il Doria nelle fasi iniziali della battaglia «stroncò ogni tentativo di accerchiamento [effettuato da Uluç Ali] e guadagnò tempo prezioso»<sup>77</sup>. Tempo. Una battaglia va letta in relazione a due dimensioni: spazio e tempo. Uluç Ali fu abile nello sfruttare lo spazio, ma agì troppo tardi, quando la flotta della Lega aveva già «guadagnato la battaglia». È un elemento centrale per comprendere la dinamica e l'esito di Lepanto. Le squadre che diedero vita alla mischia furibonda in cui le forze ottomane vennero completamente annientate – Don Giovanni, Barbarigo e Santa Cruz da una parte, Ali Pascià, Mehmet Soraq e Murad Dragut dall'altra – erano in sostanziale equilibrio per numero di legni: 151 galee e 4 galee cristiane contro 151 galee, 10 galeotte e 20 fuste ottomane. Fu uno scontro frontale

<sup>76</sup> *Lettere di Onorato Caetani*, cit., p. 54.

<sup>77</sup> CAPPONI, *Lepanto 1571*, cit., p. 234.

(ad eccezione del tentativo di aggiramento attuato da Mehmet Soraq) nel quale la maggior quantità di pezzi d'artiglieria imbarcati sui legni della Lega e la presenza delle galeazze risultarono decisivi. La flotta ottomana godeva di una leggera superiorità numerica quanto a galee (217 contro 205) e in più poteva contare sulle 38 galeotte, ottime per manovrare sui fianchi, ma affrontò la fase cruciale della battaglia ingaggiando frontalmente il nemico in una condizione di parità, con uno svantaggio rilevante in termini di potenza di fuoco. La superiorità numerica, infatti, era concentrata nella squadra di Uluç Ali, allo scopo di massimizzare l'impatto della manovra avvolgente che questi avrebbe dovuto effettuare dove vi era spazio di mare per eseguirla al meglio e dove le forze nemiche, essendo in inferiorità numerica di quasi due a uno (94 tra galee e galeotte contro 54 galee e 2 galeazze), avrebbero avuto maggiori difficoltà nel contenerla. Ma Uluç fallì: non riuscì a prendere sul fianco il corno del Doria e portò le sue galee nella mischia troppo tardi, sprecando così il vantaggio numerico di cui godeva la flotta ottomana. Il suo fallimento fu uno dei fattori decisivi nel dare corpo alla disfatta.

#### BIBLIOGRAFIA

- La battaglia di Lepanto descritta da Gerolamo Diedo e la dispersione della Invincibile Armata di Filippo II illustrata da documenti sincroni*, Milano, Daelli, 1863
- Lettere di Onorato Caetani capitano generale delle fanterie pontificie nella battaglia di Lepanto*, a cura di Giovanni Battista CARNICI, Roma, Salviucci, 1870
- BARBERO, Alessandro, *Lepanto: la battaglia dei tre Imperi*, Roma-Bari, Laterza, 2010
- BAZZANO, Nicoletta, *Marco Antonio Colonna*, Roma, Salerno, 2003
- BEECHING, Jack, *La battaglia di Lepanto*, Milano, Bompiani, 2000
- BENZONI, Gino, *Il Mediterraneo nella seconda metà del '500 alla luce di Lepanto*, Firenze, Olschki, 1974
- BERI, Emiliano, «Accusation, defense and self-defense: the debate on the action of Giovanni Andrea Doria in Lepanto», in STAGNO, Laura, FRANCO LLOPIS, Borja (eds.), *Lepanto and Beyond. Images of Religious Alterity from Genoa and the Christian Mediterranean*, Leuven, Leuven University Press, 2021, pp. 157-170
- BRAUDEL, Fernand, *Civiltà e imperi del Mediterraneo nell'età di Filippo II*, Torino, Einaudi, 2002
- BLANCO, Luis Carrero, *La victoria del Cristo de Lepanto*. Barcelona, Talleres Tipográficos Ariel, 1947
- CAETANI, Onorato, DIEDO, Gerolamo, *La battaglia di Lepanto*, Palermo, Sellerio, 1995

- CANDIANI, Guido, *Dalla galea alla nave di linea: le trasformazioni della marina veneziana (1572-1699)*, Novi Ligure, Città del silenzio, 2012
- CAPPONI, Nicolò, *Lepanto 1571. La Lega santa contro l'Impero ottomano*. Milano, Il Saggiatore, 2008
- CAPRIOLI, Francesco, *Uluç Ali, el almirante del Sultán. Carrera y familia política de un neófito musulmá en el Imperio otomano (1536-1587)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2023
- CERINO BADONE, Giovanni, *Potenza di fuoco. Eserciti, tattica e tecnologia nelle guerre europee dal Rinascimento all'età della ragione*, Libreria Militare, Milano, 2013
- CLARAMUNT SOTO, Àlex (ed.), *Lepanto. La mar roja de sangre*, Madrid, Desperta Ferro Ediciones, 2021
- CLARAMUNT SOTO, Àlex, «La lucha en el cuerno derecho. Gian Andrea Doria contra Uluç Ali», in ID. (ed.), *Lepanto. La mar roja de sangre*, Madrid, Desperta Ferro Ediciones, 2021, pp. 231-252
- CONTARINI, Giovanni Pietro, *Historia delle cose successe dal principio della guerra mosca da Selim ottomano a' Venetiani sino al dì della gran giornata vittoriosa contra Turchi*, Venezia, Minerva, 1645 (ed. or. Venezia, F. Rampazetto, 1572)
- CROCIANI, Piero, «Alberto Guglielmotti», *Dizionario Biografico degli Italiani*, v. 61, Roma, Treccani, 2004
- CROWLEY, Roger, *Imperi del mare. Dall'assalto di Malta alla battaglia di Lepanto*, Milano, Bruno Mondadori, 2009
- DE BUNES IBARRA, Miguel Àngel, CAPRIOLI, Francesco, «450 años de Lepanto: relecturas de una ocasión», *Libros de la Corte*, 26 (2023), pp. 187-190
- FERNANDEZ DURO, Cesáreo, *Armada española*, vol. II, Madrid, Sucesores de Rivadeneyra, 1896
- FIELDS, Nic, *Lepanto 1571. The Madonna's Victory*, Barnsley, Pen & Sword, 2020
- GARCÍA HERNÁN, David, «El efecto Lepanto», *Libros de la Corte*, 26 (2023), pp. 210-223
- GIBELLINI, Cecilia, *L'immagine di Lepanto. La celebrazione della vittoria nella letteratura e nell'arte veneziana*, Padova, Marsilio, 2008
- GLETE, Jan, *La guerra sul mare 1500-1650*, Bologna, Il Mulino, 2010
- GUGLIELMOTTI, Alberto, *Marcantonio Colonna alla battaglia di Lepanto*, Firenze, Le Monnier, 1862
- GUILMARTIN, John F., «The tactics of the battle of Lepanto clarified: the impact of social, economic and political factors on Sixteenth-Century galley warfare», in Craig L. SYMONDS (ed.), *New aspects of Naval History*, Annapolis, U.S. Naval Institute Press, 1981, pp. 41-65
- GUILMARTIN, John F., *Gunpowder and Galleys: Changing Technology and Mediterranean Warfare at Sea in the Sixteenth Century*, Annapolis MD, Naval Institute Press, 2003
- GRANZOTTO, Gianni, *La battaglia di Lepanto*, Milano, Mondadori, 1990

- JACHINO, Angelo, *Le marine italiane nella battaglia di Lepanto*, Roma, Accademia nazionale dei Lincei, 1971
- JURIEN DE LA GRAVIÈRE, Edmond, *La guerre de Chypre et la bataille de Lépante*, Paris, Plon, 1888
- KONSTAM, Angus, *Lepanto 1571: the greatest naval battle of the Renaissance*, London, Osprey, 2003
- LO BASSO, Luca, «Gli *asentisti* del re. L'esercizio privato della guerra nelle strategie economiche dei Genovesi (1528-1716)», in Rosaria CANCELILA (cur.), *Mediterraneo in armi (XV-XVIII sec.)*, Palermo, Quaderni Mediterranea Ricerche Storiche, 2007, pp. 397-428
- LOMBARDO, Simone, «Tra propaganda e realtà. Una ricostruzione della strana battaglia della Prevesa (1538)», *Studi Veneziani*, 80, 2019, pp. 167-192
- MACHIAVELLI, Niccolò, *Il Principe*, a cura di Raffaele RUGGIERO, Milano, Rizzoli, 2020
- MANFRONI, Camillo, *Storia della marina italiana: dalla caduta di Costantinopoli alla battaglia di Lepanto*, Milano, Periodici scientifici, 1970 (ed. or. Roma, Forzani e C., 1897)
- MANFRONI, Camillo, «Gian Andrea D'Oria», *Rassegna nazionale*, 1 luglio 1901
- MAFRICI, Mirella, *Ucciali. Dalla Croce alla Mezzaluna, un grande ammiraglio ottomano nel Mediterraneo del Cinquecento*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2021
- MARÉCHAUX, Benoît, «Los asentistas de galeras genoveses y la articulación naval de un imperio policéntrico (siglos XVI-XVII)», *Hispania*, 264 (2020), pp. 47-77
- MARÉCHAUX, Benoît, «Business organisation in the Mediterranean Sea: Genoese galley entrepreneurs in the service of the Spanish Empire (late sixteenth and early seventeenth centuries)», *Business History*, 65, 1 (2023), pp. 56-87
- MORO, Federico, *Lepanto, fuochi nel crepuscolo. Venezia e gli ottomani 1416-1571*, Gorizia, Leg, 2020
- MUSI, Aurelio (cur.), *Alle origini di una nazione. Antispagnolismo e identità italiana*, Milano, Guerini, 2003
- NANI MONCENIGO, Mario, *Storia della marina veneziana*, Venezia, Filippo, 1995 (ed. or. Roma, Ministero della Marina, 1935)
- ORESTE, Giuseppe, «Una narrazione inedita della battaglia di Lepanto», *Atti della Società Ligure di Storia Patria*, 2, 76 (1967), pp. 207-233
- PACINI, Arturo, *Desde Rosas a Gaeta: la costruzione della rotta spagnola nel Mediterraneo occidentale nel XVI secolo*, Milano, Franco Angeli, 2013
- PANTERA, Pantero, *L'armata navale, del capitano Pantero Pantera divisa in doi libri ne i quali si ragiona del modo, che si ha à tenere per formare, ordinare, & conservare un'armata marittima*, Roma, Egidio Spada, 1614
- PANZAC, Daniel, *La marine ottomane: de l'apogée à la chute de l'Empire*, Paris, CNRS, 2012

- PELLEGRINI, Marco, *Guerra Santa contro i Turchi: la Crociata impossibile di Carlo V*, Bologna, Il Mulino, 2015
- PETACCO, Arrigo, *La croce e la mezzaluna. Lepanto 7 ottobre 1571, quando la Cristianità respinse l'Islam*, Milano, Mondadori, 2005
- PIERI, Piero, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, Torino, Einaudi, 1952
- POUMARÈDE, Géraud, *Il Mediterraneo oltre le Crociate: la guerra turca nel Cinquecento e nel Seicento tra leggende e realtà*, Torino, Utet, 2011
- POUMARÈDE, Géraud, *L'empire de Venise et les Turcs: XVIe-XVIIe siècle*, Paris, Classiques Garnier, 2020
- RANDACCIO, Carlo, *Storia navale universale antica e moderna*, Roma, Forzani e C., 1891
- RIVERO RODRÍGUEZ, Manuel, *La batalla de Lepanto. Cruzada, guerra santa, identidad confesional*, Madrid, Silex, 2008
- SAGREDO, Bernardo, *Lepanto. Prima e dopo la battaglia 1570-1573*, a cura di Viola VENTURINI e Marino ZORZI, Lido di Venezia, La Musa Talia, 2021
- SALIMEI, Alfonso, *Gli italiani a Lepanto, 7 ottobre 1571*, Roma, Lega navale italiana, 1931
- SERENO, Bartolomeo, *Commentari della guerra di Cipro*, Cassino, Per i tipi di Montecassino, 1845
- STAGNO, Laura, *Giovanni Andrea Doria (1540-1606): immagini, committenze artistiche, rapporti politici e culturali tra Genova e la Spagna*, Genova, Genova University Press, 2018
- STAGNO, Laura, FRANCO LLOPIS, Borja (eds.), *Lepanto and Beyond. Images of Religious Alterity from Genoa and the Christian Mediterranean*, Leuven, Leuven University Press, 2021
- VARGAS-HIDALGO, Rafael, *La batalla de Lepanto según cartas inéditas de Felipe II, don Juan de Austria y Juan Andrea Doria en informes embajadores y espías*. Santiago, Ediciones ChileAmérica Cesoc, 1998
- VARRIALE, Gennaro, *Arrivano li Turchi. Guerra navale e spionaggio nel Mediterraneo 1532-1582*, Novi Ligure, Città del silenzio, 2014



# La présence de la *Milice Chrétienne* en Europe Orientale (1618-1621).

Samuel Korecki et ses lettres  
à Charles de Gonzague duc de Nevers

Par EMANUEL CONSTANTIN ANTOCHE<sup>1</sup>

ABSTRACT: Based on the unpublished archives of the Militia Christiana held by the Bibliothèque Nationale, this study reveals the key role played by the eastern district of the “Militia” in the crusading project against the Ottoman Empire at the start of the Thirty Years’ War (1618-1621). The Polish lord Samuel Korecki (1586-1622), who had distinguished himself by his feats of arms during the Moldavian campaign of 1615-1616, and who had escaped from the Stamboulia prison of Kara Kule (the Black Towers, 29 November 1617), informed Charles de Gonzague, Duke of Nevers, of the chances of success of an offensive towards Constantinople, starting from this principality. He also played an important role in recruiting the Cossack troops who took part in the rescue of Vienna in November 1619, which was under siege by Prince Gabor Bethlen’s Transylvanian army. Korecki later took part in the Polish expedition to Moldavia in 1620, provoked by the revolt of Prince Gaspar Gratiani, another member of the Militia Christiana. Captured again by the Ottomans, he was executed on 27 June 1622.

KEYWORDS: MILITIA CHRISTIANA, SAMUEL KORECKI, CHARLES III DUKE OF NEVERS, OSMAN II, GASPARD GRAZIANI, RADU SERBAN, GABOR BETHLEN, MOVILA PRINCES, KINGDOM OF FRANCE, POLAND-LITHUANIA, HABSBOURG EMPIRE, OTTOMAN EMPIRE, MOLDAVIA, ORYNIN, VIENNA, CECORA, CHOCIM

**L**e Dimanche février du Carême 1618, Louis XIII entouré par ses proches conseillers – le duc de Luynes, le chancelier Nicolas Brulart de Sillery et son fils, le secrétaire d’État Pierre Brulart de Puisieux – était prêt

1 Élève diplômé de l’École pratique des hautes études – IV<sup>e</sup> section (2001) ; Docteur de l’École des hautes études en sciences sociales (2008) ; chargé de cours à l’Univ. de Rouen-Normandie, département de Lettres et sciences humaines (depuis 2017).

à recourir aux armes pour en découdre avec Moustafa I<sup>er</sup>, le sultan qui régnait sur les rives du Bosphore (nov. 1617 – févr. 1618 ; mai 1622 – juillet 1623)<sup>2</sup>, «... *pourvu que les Autrichiens Princes Chrétiens soient de la partie ...*»<sup>3</sup>. Frère du sultan défunt Ahmed I<sup>er</sup> (1603-1617), Moustafa avait été placé sur le trône, malgré ses déficiences mentales, par le *cheyhü-l-islâm* Esaad Efendi<sup>4</sup> et par le *kâ'im-makân* Mehmed pacha *Sofu (Sôfi)*<sup>5</sup> à la place d'Osmân, l'héritier légitime<sup>6</sup>, « jugé » encore trop jeune. C'était le premier exemple de succession collatérale dans la dynastie ottomane.

Dans la nuit du 28-29 novembre 1617, Samuel Korecki (1586-1622), un redoutable magnat de Pologne-Lituanie que les armées ottomanes avaient affronté durant l'année précédente en Moldavie, s'était échappé de la prison de Rumeli Hisar ou *Kara Kule* (les *Tours noires*)<sup>7</sup>. Le *kâ'im-makân* accuse à tort l'ambassadeur Achille de Harlay baron de Sancy et de la Mole (1581-1646) d'avoir œuvré à l'évasion<sup>8</sup>. Enfermé dans la demeure du *çavuşbaşı*, Sancy rédige le 8 décembre

- 
- 2 N. Vatin, G. Veinstein, *Le Sérail ébranlé. Essai sur les morts, dépositions et avènements des sultans ottomans. XIV<sup>e</sup>-XIX<sup>e</sup> siècles*, Paris, 2003, pp. 60-61, 185-192 ; « Mustafâ I » (art. J.H. Kramers) dans *EI*, t. VII, p. 707.
  - 3 « Mémoire de ce qui a été résolu (au conseil du Roi) le dimanche février de Carême 1618 : sur le fait de M<sup>r</sup> de Sancy, ambassadeur ci devant en Levant, à la Porte du Grand Seigneur », Bibl. Arsenal, « Traictes et ambassades de Turquie », t. IV, ms. 4770, n° 23, fol. 213.
  - 4 Es'ad (Esaad) Efendi succède à son frère Mehmed Efendi (décédé le 30 juin 1615), Hammer-Purgstall, *Histoire de l'Empire ottoman depuis son origine jusqu'à nos jours*, t. VIII, (1600-1623), Paris, 1837, pp. 212-213.
  - 5 Le *Dévo*t, ancien *beylerbey* de Buda (Budun), élevé à cette dignité, le 15 juin 1617 à la place d'Etmekdjizadé Ahmed pacha.
  - 6 Le futur sultan Osmân II dit *Gentch* (le *Jeune*, 1604-1622), fils du sultan Ahmed I<sup>er</sup>. Pour son règne (26 févr. 1618 – 20 mai 1622), voir Vatin-Veinstejn, *op. cit.*, pp. 221-240 ; « Othmân II », (art. J.H. Kramers), *EI*, t. VIII, p. 182 ; G. Piterberg, *An Ottoman Tragedy. History and Historiography at Play*, Univ. of California Press, 2003.
  - 7 À ne pas confondre avec la prison de Yedi Kule (Les Sept Tours). Voir « Rumeli Hisarı » (art. K. Kreiser), *EI*, t. VIII, p. 631 ; Ek. H. Ayverdi, *Osmanli mi'marisinde Fatih devri: 855-886 (1451-1481)*, Istanbul, 1954, pp. 415-422.
  - 8 Sur sa vie et sa carrière nous nous permettrons de renvoyer à notre étude, E. C. Antoche, « Un ambassadeur français à la Porte ottomane : Achille de Harlay, baron de Sancy et de la Mole (1611 - 1619) » in *Istoria ca datorie. Omagiu I. A. Pop*, « Centrul de Studii Transilvane », Cluj-Napoca, 2015, pp. 747-760, évasion de Korecki, pp. 757-759. Voir aussi, D. C. Rouillard, *The Turk in French History, Thought, and Literature (1520-1660)*, Paris, 1938, t. I, pp. 147-148 ; G. Tongas, *Les relations de la France avec l'Empire ottoman durant la première moitié du XVII<sup>e</sup> siècle et l'ambassade à Constantinople de Philippe de*



Fig. 1 Samuel Korecki (1586-1622) – artiste anonyme vers 1650. Bibliothèque nationale de Varsovie Public domain : Wikimedia Commons

trois courriers destinés au roi, à Puisieux et à Nicolas de Neufville seigneur de Villeroy, ancien secrétaire d'État aux Affaires Étrangères, dans lesquels il raconte comment les autorités ottomanes s'étaient prises à lui et à son personnel. L'affaire finit par provoquer un tollé à la cour<sup>9</sup>.

---

*Harlay, Comte de Cézzy (1611-1640), d'après de documents inédits*, Toulouse, 1942, pp. 11-13.

9 BNF, f. fr., ms. 16148, n° 66, fol. 177 ; n° 67, fol. 179 ; n° 68, fol 181. La plus importante demeure celle envoyée au roi. L'affaire a été racontée aussi dans le *Cinquiesme tome du*

Le mémoire qui résume le conseil du roi nous livre aussi quelques informations essentielles sur le duc de Nevers :

« Il a été arrêté que le Roi témoignera de sa bouche a M<sup>r</sup> le nonce<sup>10</sup> le désir qu'il a d'entendre à la guerre contre le Turc, pourvu que les Autrichiens Princes Chrétiens soient de la partie : et pour cet effet exhortera sa Sainteté comme Père commun de tous les Chrétiens<sup>11</sup>, d'exciter par ses nonces tous lesdits Princes Chrétiens d'y vouloir entendre et savoir qu'elle est leur intention ; et principalement celle du Roi d'Espagne<sup>12</sup> avec assurance qui si lesdits Princes s'y veulent disposer qu'il y contribuera très puissamment comme Roi très Chrétien et fils aîné de l'Eglise ...

Que sa Majesté fera réponse au Comte d'Althens<sup>13</sup> en termes généreux ; louera sa bonne volonté et témoignera d'être porté d'un pareil désir de contribuer à un si saint œuvre.

Que Monsieur de Nevers déclarera au Roi sa volonté, sur l'offre qui lui est faite par le Comte d'Althens : on croit que le Roi l'aura agréable, et qu'il trouvera bon que M<sup>r</sup> de Nevers l'accepte.

Que M<sup>r</sup> de Nevers fera réponse audit Comte ; et acceptera l'offre qu'il lui fait ...»<sup>14</sup>.

On voit que Charles de Gonzague duc de Nevers (1580-1637), petit-fils de Marguerite Paléologue de Montferrat et descendant direct des empereurs Paléo-

---

*Mercurius François, ou, Suite de l'Histoire de notre temps, sous le regne du Tres-Chrestien Roy de France et de Navarre, Louys XIII, Paris, 1619, p. 286-287 : « Ce Mustafa devenu Sultan, n'avoit tenu l'Empire que deux mois et quelques jours, pendant lequel temps il s'estoit montré fort cruel, faisant tenir sous bonnes gardes le Prince Osseman son neveu et ses autres neveux. ... Qu'en violant le droict des gens, il auroit fait mal traicter le Baron de Mole Ambassadeur du Roy très-Chrestien, luy donnant des gardes comme prisonnier ... ayant fait emprisonner de leurs gens et tourmenter à leur mode ; entr'autres le Secrétaire de celui de France. ... Que l'Ambassadeur de France par ce moyen delivré de ses gardes, auroit adverty le Roy son maistre du barbare traitement qui luy avoit esté fait ».*

10 Guido Bentivoglio (1577-1644) archevêque de Rodi, nonce apostolique en France de 1617 à 1621.

11 Le pape Paul V (1605-1621, laïque Camille Borghèse).

12 Philippe III, roi d'Espagne, de Sicile et de Naples (1598-1621).

13 Michel Adolphe comte d'Althan (1574-1636) s'est illustré en tant chef militaire durant la longue guerre de Hongrie. Nommé feld-maréchal après la fin des hostilités (1607), comte de l'empire (14 juin 1610) et chambellan de l'empereur Ferdinand II (1627). Chef de la branche orientale de la *Milice Chrétienne*. Un excellent aperçu biographique dans Moréri I, pp. 472-473. Voir aussi Th. Winkelbauer, *Fürst und Fürstendiener. Gundaker von Liechtenstein, ein österreichischer Aristokrat des konfessionellen Zeitalters*, Vienne, Oldenbourg, 1999, pp. 136-140.

14 *Mémoire de ce qui a été résolu (au conseil du Roi)*, loc. cit.

logues de Byzance est lui-aussi de la partie<sup>15</sup>. Victor-Lucien Tapié a raison de mettre ce conseil en rapport avec les aspirations de la *Milice Chrétienne* tout en concluant : « C'était là un de ces projets de seconde zone que les gouvernants gardent à portée de leur main, pour les utiliser, à l'occasion, mais sans leur accorder d'avance un grand crédit »<sup>16</sup>.

Quant à l'évadé des *Tours noires* le duc Samuel Korecki du herb *Pogonia*, personnage qu'on va suivre tout au long de notre recherche<sup>17</sup>, il n'était pas un

15 A son sujet notamment : Moréri, V, p. 271 ; R. Peyre, « Coup d'œil sur la question d'Orient en France au XVII<sup>e</sup> siècle », *Revue des Etudes Historiques*, t. 84, 1918, p. 133 ; la biographie de E. Baudson, *Charles de Gonzague, Duc de Nevers de Rethel et de Mantoue 1580-1637*, Paris, 1947 ; P. Sahin-Tóth, *La France et les Français face à la « longue guerre » de Hongrie (1591-1606)*, thèse de doctorat, Univ. de Tours, 1997, pp. 457-478. Pour la branche de Nevers et ses rapports avec la monarchie française, voir A. Boltanski, *Les Ducs de Nevers et l'Etat royal. Genèse d'un compromis (1550-1600)*, Genève, 2005. Pour ses aspirations politiques, D. Parrott, « A prince sovereign and the French crown: Charles de Nevers, 1580-1637 » dans *Royal and republican sovereignty in early modern Europe*, (sous la dir. de R. Oresko, G. C. Gibbs, H. M. Scott), Cambridge Univ. Press, 1997, pp. 149-187.

16 V.-L. Tapié, *La Politique étrangère de la France et le début de la Guerre de Trente Ans (1616-1621)*, Paris, 1934, *op. cit.*, pp. 281-282 : « Les biographes du P. Joseph nous disent, que, pendant tout l'hiver 1617-1618, le moine passa ses jours et une bonne part de ses nuits à établir un règlement pour l'ordre, et probablement aussi les plans de la guerre sainte. D'autre part le comte d'Althan avait écrit à Louis XIII pour lui recommander ses propres desseins. En février, le roi, à l'issue d'un conseil auquel avaient peut-être assisté le P. Joseph et Nevers, s'engageait à faire à Althan une réponse encourageante, mais réservée. ... Malheureusement, nous connaissons très mal cette affaire, tant les documents à son sujet sont incomplets et fragmentaires, et l'on a peine à déterminer sa place exacte dans la politique générale du temps. Peut-être n'en eût-elle pas une bien grande ».

17 Korecki ne s'était pas évadé de Yedi Kule, ce qu'avaient affirmé à tort plusieurs historiens : Z. Komarnicki, « Legenda o ucieczce Samuela Koreckiego z niewoli tureckiej. (Wyjątek z tomu XV Roczników kościelnych Baroniusza, dopełnionych przez Abrahama Bzowskiego, i z lacińskiego na język polski przełożony) », *Biblioteka Warszawska*, t. I, 1856, pp. 179-188 ; Maria Holban, *Călători străini despre țările române*, t. IV, (éd. Maria Holban, P. Cernovodeanu, Maria M. Alexandrescu-Dersca Bulgaru), Bucarest, 1972, p. 379, erreur reprise par Șt. Andreescu, *Restitutio Daciae, Relațiile politice dintre Țara Românească, Moldova și Transilvania în răstimpul 1601-1659*, t. II, Bucarest, 1989, n. 26, p. 25 ; surtout Ilona Czamańska, « Rycerz w lochach Jedykuły i jego bogdanka. Prawdziwe i literackie losy księcia Samuela Koreckiego » in *Varia szkolne pod red. B. Gromadzkiej*, Swarzędz, 2000, pp. 120-130 mais correction dans « Kampania mołdawska Samuela Koreckiego 1615-1616 r. », in *Si vis pacem, para bellum: bezpieczeństwo i polityka Polski: księga jubileuszowa ofiarowana profesorowi Tadeuszowi Dubickiemu*, (sous la dir. de R. Majzner), Często-

« quelconque » magnat polonais<sup>18</sup> mais un descendant d'une illustre famille, «... rameau de la maison qui régna en Lithuanie et descendant du dernier fils d'Olgierd, qui s'appelait Butawa Olgierdowicz et prit le nom de Constantin, en recevant le baptême avec son frère, Ladislas Jagellon. Ayant eu la seigneurie de Koreç en partage, ses descendants prirent le nom de Korecki »<sup>19</sup>.

Samuel était le petit-fils de Bohusz Korecki (1510-1576), voïévode de la Volhynie<sup>20</sup> et fils de Joachim Korecki et d'Anne Chodkiewicz, la sœur de l'hetman de Lithuanie Jean Charles Chodkiewicz (1560-1621), vainqueur des Suédois à Kircholm (1605) et des Ottomans à Chocim (1621, l'actuel *Khotin* en Ukraine, roumain *Hotin*)<sup>21</sup>. Nous savons avec certitude qu'entre 1604 et 1606, le jeune

---

chowa-Włocławek, 2013, p. 137 : « *Samuel zdecydowanie oparł się naciskom i został uwięziony w jednej z twierdz nad Bosforem w pewnej odległości od Stambułu, być może Rumeli Hisar* » ; J. Dorobisz, « Z Wołynia nad Bosfor. Mołdawskie przypadki księcia Samuela Koreckiego », *Studia i Materiały*, t. 8, « Między obowiązkami, przywilejami a prawem Rzeczypospolitej XVI-XVIII wieku społeczeństwo w obronie państwa polsko-litewskiego », (éd. Anna Kalinowska, A. Perłakowski, D. Rolnik, F. Wolański), Musée Zamek Królewski, Varsovie, 2018, pp. 92-93 ; M. Wasiucionek, *The Ottomans and Eastern Europe : Borders and Political Patronage in the Early Modern World*, Londres, 2019, p. 139 ; V. Constantinov, « Lupta pentru moștenirea averii Movileștilor din Polonia și testamentul Ecaterinei Movilă Korecki din 1618 », *Revista de Istorie a Moldovei*, n° 3-4, (127-128), 2021, p. 48.

18 G. Poumarède, « Les envoyés ottomans à la cour de France : d'une présence controversée à l'exaltation d'une alliance (XV<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles) » dans *Turcs et turqueries (XVI<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles)*, (sous la dir. de L. Bély, G. Veinstein), Paris, 2009, p. 76 : « *Accusé d'avoir trempé dans l'évasion de Samuel Korecki, un magnat polonais qui était retenu dans les tours de la mer Noire, Harlay de Sancy a été mis aux arrêts durant quelques jours. Même si l'affaire n'a pas de suite et si l'ambassadeur est bientôt libéré, la cour s'indigne de l'outrage et prétend en obtenir raison, en expédiant au Levant, au mois de mai 1618, le sieur de Nans et le secrétaire Augusse* ».

19 S. Uruski, *Notices sur les familles illustres et titrées de la Pologne*, Paris, 1862, p. 213 ; S. Okolski, *Orbis Poloni in Quo Antiqua Sarmatarum Gentilitia et Arma Quaecunque a litera...*, t. I, Cracovie, 1641, pp. 549-550 ; K. Niesiecki, *Korona Polska przy złotey wolności starożytnemi Rycerstwa Polskiego y Wielkiego Xięstwa Litewskiego kleynotami naywyższymi Honorami Heroicznym...*, t. II, Lwów, 1738, pp. 608-611.

20 « Korecki Bohusz », (art. J. Maciszewski) dans *PSB*, XIV, pp. 58-59 ; V. Polishchuk, « *Kniaz' Bohush Korets'kyi iak zemlevlasnyk ta uriadnyk (1510-1576)* », *Kyivs'ka starovyna*, t. 338, n° 2, 2001, pp. 56-72.

21 Ancienne ville et forteresse moldave au bord du Dniestr, à la frontière avec la Podolie, voir art. « *Khotin* », (C. J. Heywood), *EI*, t. V, pp. 39-40 ; C. C. Giurescu, *Târguri sau orașe și cetăți moldovene din secolul X până la mijlocul secolului al XVI<sup>lea</sup>*, Bucarest, 1967, pp. 233-237 ; C. Burac, *Ținuturile Țării Moldovei până la mijlocul secolului al XVIII-lea*, Bu-

Korecki poursuit des études à l'université de Leyde aux Provinces-Unies où il acquit une bonne maîtrise du français<sup>22</sup>. Sa renommée de guerrier intrépide, image qui longtemps avait perduré parmi les cosaques et ses compagnons d'armes de la noblesse polonaise, date de la bataille de Kluszyn (Klouchine, 4 juillet 1610) où il se comporte avec bravoure ayant deux montures tuées sous lui. Korecki s'illustre encore l'année suivante au sein de l'armée de Chodkiewicz envoyée de Livonie pour secourir la garnison polonaise assiégée au Kremlin<sup>23</sup>.

Trois ans plus tard, à l'automne de 1615, il se trouve impliqué dans les guerres liés *aux troubles de Moldavie*, étant un des chefs du parti polonais d'Elisabeth Movila Lozinschi, veuve du prince Jérémie Movila (1595-1606)<sup>24</sup>, en lutte contre le parti du prince Stéphane II Tomşa (1611-1615; 1621-1623) soutenu par la Porte et ses vassaux, les Tatars de Crimée, et la Valachie, affrontements qui se déroulent avec intermittences de 1611 à 1616<sup>25</sup>. Victorieux des Ottomans à Tătäre-

---

carest, 2002, pp. 77-82, 264-267. Lieu de plusieurs batailles entre les armées polonaises et ottomanes (1616, 1621, 1673).

- 22 Rapport du 9 juillet 1616 de Corneille de la Haye (Cornelius Haga), le résident hollandais à la Porte : « *Korecki ... die eenige iaeren geleden te Leyden gestudeert heeft ...* », dans N. Iorga, « Doamna lui Ieremia Vodă », *Analele Academiei Române*, mem. secțiunii istorice, II<sup>e</sup> série, t. 32, 1910, n° 37, p. 49. De plus amples détails dans notre étude, Antoche, « Jacques Baret, seigneur de la Galanderie (1579-1650). L'écrivain et son œuvre », *Revista Arhivelor*, t. 87, n° 2, 2010, pp. 73-74.
- 23 Parmi les nombreuses reconstitutions de sa biographie, voir notamment, Dorobisz, *op. cit.*, pp. 85-102 ; V. Constantinov, *op. cit.*, pp. 45-50 ; Czamańska, *op. cit.*, p. 125 qui reprend les informations fournies par J. Maciszewski dans son article, « Korecki Samuel h. Pogonia » in *PSB*, XIV, pp. 59-60 ; R. Majewski, *Cecora – rok 1620*, Varsovie, 1970, pp. 146-147.
- 24 « *La forme roumaine courante est « Movilă » . Les sources slavonnes et roumaines des XV<sup>e</sup>-XVII<sup>e</sup> siècles emploient trois formes. Dans les plus anciennes mentions, le nom est « Mohylă » et « Moghilă » (dès 1490). La forme « Movilă » apparaît en 1548 », M. Cazacu, « Pierre Mohyla (Petru Movilă) et la Roumanie : essai historique et bibliographique », *Harvard Ukrainian Studies*, t. VIII, n° 1-2, 1984, n. 1, p. 188 avec l'arbre généalogique de la famille. Voir aussi Okolski, *op. cit.*, t. II (1641), p. 226-231 ; art. « Mohila (Moghilă, Movilă) Jeremiasz », *PSB*, XXI, pp. 564-568 ; I.C. Miclescu-Prăjescu, « New Data Regarding the Installation of Movilă Princes », *The Slavonic and East European Review*, t. 49, n° 115, 1971, pp. 214-234 ; Czamańska, « Movileștii în tradiția familiară polonă », *Revista de Istorie a Moldovei*, n° 1-2, 2005, pp. 25-32 ; les recueils d'études *Movileștii. Istorie și spiritualitate românească*, t. I-II, édités au monastère de Sucevița, 2006.*
- 25 Une synthèse des événements dans Iorga, *Istoria Românilor*, t. V, (éd. C. Rezachevici), Bucarest, 1998, pp. 398-419 ; V. Ciobanu, *Politică și diplomatie în secolul al XVII<sup>lea</sup>. Țările române în raporturile polono-otomano-habsburgice (1601-1634)*, Bucarest, 1994, pp. 143-200 ; C. Rezachevici, chap. dans le traité de l'Académie roumaine, *Istoria Româ-*

ni-Tăutești (22 nov. 1615) et à Chocim (30 ou 31 mars 1616), il épouse Catherine (Ecaterina, Kataryzna) Movila (†1618), une de nombreuses filles de Jérémie et d'Elisabeth Movila et sœur des princes Constantin Movila (il règne de 1607 à 1611) et Alexandre Movila (il règne de novembre 1615 jusqu'en juillet 1616). Vraisemblablement au cours du mois de mai, Korecki a même essayé de s'emparer par un coup de force de la forteresse d'Aqkerman (roumain Cetatea Albă, ukrainien Bilhorod Dnistrovskyy) au liman du Dniestr, possession ottomane depuis 1484. N'insistons pas sur l'importance stratégique et commerciale de cette place forte, ni sur la gravité de cette action militaire. Véritable agression armée contre un *sandjak* de la Porte, elle porte aussi préjudice à la diplomatie polonaise, soucieuse d'éviter à tout prix une guerre avec l'empire des sultans. Blessé par deux flèches tatares à la veille de la capitulation de Drăgșani (le 2-3 août 1616)<sup>26</sup>, Korecki est dans l'impossibilité d'assurer le commandement du camp fortifié (à peine 4.000 combattants), position défensive encerclée par des forces ennemies très supérieures en nombre. Il sera conduit, avec Elisabeth Movila et le prince Alexandre, en captivité à Istanbul tandis que son épouse, la princesse Catherine sera vendue comme esclave chez les Tatars d'Aqkerman. Tous ces exploits contre l'adversaire ottoman qui s'échelonnent sur une période d'à peu près sept mois, racontés même à Paris par la plume de Jacques Baret de la Galanderie<sup>27</sup>, nécessitent pourtant une analyse militaire approfondie<sup>28</sup>, basée sur l'ensemble des sources

---

*nilor*, t. V, Bucarest, 2003, pp. 71-76. Une analyse en français dans notre article, « Le gentilhomme lorrain Charles de Joppecourt et l'histoire de la principauté de Moldavie dans la seconde décennie du XVII<sup>e</sup> siècle » dans *Combattre, Gouverner, Écrire. Etudes réunies en l'honneur de Jean Chagniot*, Paris, 2003, pp. 25-36.

26 Localisation dans N. Stoicescu, *Repertoriul bibliografic al localităților și monumentelor medievale din Moldova*, Bucarest, 1974, pp. 267, 269, 281.

27 *Histoire sommaire des choses plus mémorables advenues aux derniers troubles de Moldavie. Où sont décrites plusieurs batailles gagnées tant par les Princes Polonois, que par les Turcs, et Tartares : Ensemble l'évasion admirable du Prince Correcki des Tours noires du Grand Turc, par l'invention et assistance d'un Parisien. Composée par M. Jacques Baret Avocat en Parlement sur les mémoires de Charles de Joppecourt Gentilhomme Lorrain, qui portoit les armes durant ces troubles à la suite des Princes Polonois. A Paris, chez Toussaint du Bray, MDCXX, in 8°.*

28 Ce n'est pas le cas des historiens ayant étudié l'expédition polonaise de 1615-1616 en Moldavie et qui ne maîtrisent pas une bonne partie des sources narratives ou documentaires : Dorobisz, *op. cit.*, pp. 89-92 ; Constantinov, *op. cit.*, pp. 43-47 ; *Id.*, « Confruntările polono-otomane din anii 1615-1616 și urcarea lui Radu Mihnea pe scaunul Țării Moldovei », *Revista de Istorie a Moldovei*, 2003, n° 3-4, 2003, pp.



# HISTOIRE

## SOMMAIRE DES CHOSES PLVS MEMORABLES ADVENVES aux derniers troubles de Moldauië.

*Où sont descrites plusieurs batailles gagnées tant par les Princes Polonois, que par les Turcs, & Tartares : Ensemble l'évasion admirable du Prince Correcky des Tours noires du grand Turc, par l'invention & assistance d'un Parisien.*

Composée par M. I. B. A. en P. sur les memoires de Charles de Iopécourt Gentil-homme Lorrain, qui portoit les armes durant ces troubles à la suite des Princes Polonois.



A PARIS,  
Chez TOUSSAINCT DU BRAY, rue S. Jacques,  
aux Epics-meurs : Et en la boutique au Palais  
en la gallerie des prisonniers.

M. DC. XX.  
*Avec Privilège du Roy.*

Fig. 2. Frontispice de l'*Histoire sommaire des choses plus mémorables advenues aux derniers troubles de Moldavie. Où sont décrites plusieurs batailles gagnées tant par les Princes Polonois, que par les Turcs, et Tartares : Ensemble l'évasion admirable du Prince Correcki des Tours noires du Grand Turc, par l'invention et assistance d'un Parisien. Composée par M. Jacques Baret Avocat en Parlement sur les mémoires de Charles de Joppécourt Gentilhomme Lorrain, qui portoit les armes durant ces troubles à la suite des Princes Polonois. A Paris, chez Toussainct du Bray, MDCXX, in 8°.*

dont nous disposons<sup>29</sup>.

5-19 ; *Id.*, « Țara Moldovei în cadrul relațiilor internaționale în timpul primei domnii a lui Ștefan II Tomșa (după Bătălia de la Cornul lui Sas și până la începutul campaniei de restabilire a Movileștilor în scaun 1613-1615) », *Ibid.*, n° 3, 2012, pp. 34-47 ; *Id.*, « Bătălia de la Drăgășani din vara anului 1616 și conjunctura diplomatică în jurul acesteia », *Ibid.*, n° 2, 2013, pp. 8-18 ; *Id.*, « Wojna o tron hospodarski w Mołdawii w latach 1615-1616 i jej wpływ na stosunki polsko-osmańskie », *Saeculum Christianum*, t. 26, n° 2, 2019, pp. 113-125 ; Czamańska, *Kampania mołdawska Samuela Koreckiego*, pp. 130-137 ; Z. Spieralski, *Awantury moldawskie*, Varsovie, 1967, pp. 163-165 ; A. Iacob, *Țara Moldovei în vremea lui Ștefan Tomșa al II-lea*, Brăila, 2010, pp. 107-108. Pour des travaux plus anciens voir N. C. Bejenaru, *Ștefan Tomșa (1611-1616 ; 1621-1623) și rivalitatea turco-polonă pentru Moldova*, Jassy, 1926, pp. 28-76 ; A. Golimaș, *Lupta decisivă de la Tătăreni și capitularea dărăbanilor deasupra Tăuteștilor. 22 Noembrie 1615*, Jassy, 1935.

- <sup>29</sup> Sources narratives : P. Piasecki, *Chronica Gestorum in Europa Singularium : a Paulo Piascio Episcopo Praemisliensi...*, seconde éd., Cracovie, 1648, pp. 280-281, 297-302 ; St. Kobierzicki, « Historia Vladislai, Poloniae et Sveciae Principis, ab infantia ejus usq ; ad excessum Sigismundi III. Poloniae et Sveciaeq ; Regis », *Scriptores Rerum Polonicarum ex recentioribus praecipui quot extant Latini, In unum corpus nunc primum congesti in III, t. II*, Amsterdam, 1698, pp. 398-400, 645-649 ; M. Costin, « Letopisețul țării Moldovei de la Aron Vodă încoace » in M. Costin, *Opere*, (éd. P.P. Panaitescu), Bucarest, 1958, pp. 62-66 ; Mathieu des Myres (Matei al Mirelor), « Istoria celorlalte petrecute în Țiera Romanesca începând de la Sierbanu Voevodă până la Gavriil Voevodă » in Al. Papiu Ilarian, *Tesauru de Monumente Istorice pentru România*, t. I, Bucarest, 1862, pp. 338-348 ; Ist. Vásáry, « Armeno-Kipchak Parts from the Kamenets Chronicle », *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae*, t. 22, n° 2, 1969, pp. 139-189. Sources documentaires : Notamment la correspondance de Harlay de Sancy avec Puisieux, Marie de Médicis et Louis XIII, BNF, f. fr., ms. 16148, n° 1-5, fol. 2-11 ; n° 9-13, fol. 18-28 ; n° 15-17, fol. 32-34 ; n. 19-21, fol. 37-44 ; n° 49-51, fol. 111-119 ; *Elementa ad Fontium Editiones*, t. XIX, « Documenta Polonica ex Archivo Generali Hispaniae in Simancas VI Pars », (éd. V. Meysztowicz), Rome, 1968, n° 115-118, pp. 127-135, t. XXIII, « A. Documenta Polonica ex Archivo Parmensi II Pars B. Documenta Polonica ex Archivo Capitulari in Brisighella », (éd. V. Meysztowicz, Wanda Wyhowska de Andreis), 1970, n° 222-224, pp. 32-34 ; I. C. Filitti, *Din arhivele Vaticanului*, t. II, Bucarest, 1914, n° 23-24, p. 119 ; Virginia Vasiliu, « Il principato moldavo e la Curia Papale fra 1606-1620 », *Diplomatarium Italicum. Documenti raccolti negli Archivi Italiani*, t. II, 1930, pp. 1-71 ; Al. Ciorănescu, *Documente privitoare la istoria românilor culese din arhivele din Simancas*, Bucarest, 1940, n° DXLV-DLX, pp. 256-262 ; les rapports de l'ambassadeur de Venise à Constantinople, Almor Nani publiés dans Hurmuzaki, IV/2, n° 371-359, pp. 348-373. De même la correspondance publiée dans Hurmuzaki, II/ suppl. 2, n° 199-208, pp. 388-425 ; Hurmuzaki, VIII, n° 537-557, pp. 366-378 ; Hurmuzaki, XV/2, n° 1723-1737, pp. 863-873 ; N. Iorga, *Studii și documente cu privire la Istoria Românilor*, t. IV, Bucarest, 1902, n° 24-26, pp. 162-170 et t. XX, 1911, n° 416-456, pp. 449-480 ; E.I. Veress, *Documente privitoare la istoria Ardealului, Moldovei și Țării Românești. Acte și scrisori*, t. IX, (1614-1636), Bucarest, 1937, n° 39-106, pp. 48-128 ; I. Peksa, « Zólkiewski și expediția Doamnei Elisaveta

La rencontre entre Korecki et les hauts dignitaires de la Porte est décrite par l'ambassadeur vénitien Almorò Nani<sup>30</sup> dans une lettre envoyée le 2 novembre 1616 au doge Giovanni Bembo :

« La settimana passata fu condotto in Divano il Coreschi, genero della Principessa, madre di Alessandro, come fu scritto ultimamente, essa con detto Alessandro et l'altro fratello si sono fatti Turchi, detto Correschi dopo haver combattuto in Bogdania<sup>31</sup> con mille seicento Cavalli soli valorosamente, contra tutto l'esercito Turchesco, cedendo alla forza, è stato finalmente fatto prigionie et condotto, come è predetto in Divano, et mentre stava alla presenza del Bassà<sup>32</sup>, li fu detto in Polacco da uno delli Dragomani dall'Ambasciator di Polonia, che gli si accostò alquanto che avvertisca che le sarà dimandato, se il Rei di Polonia ha parte alcuna nella guerra seguita in Bogdania, che però debba rispondere di no et che egli vi sia andato di propria volonta come Baron libero, et così disse, quando poco dopo il Bassà lo interrogò sopra questo fato »<sup>33</sup>.

Telles sont les dures réalités de la guerre turque lorsque la *Milice Chrétienne*<sup>34</sup>

---

Movilă în Moldova în anul 1615-1616 », *Revista Istorică*, t. 14, n° 1-3, 1928, p. 46-50 ; R. Constantinescu, *Lupta pentru unitate națională a Țărilor Române, 1590-1630. Documente externe*, Bucarest, 1981, n° 298-306, pp. 159-162 ; T. Gemil, *Relațiile Țărilor române cu Poarta otomană în documente turcești (1601-1712)*, Bucarest, 1984, n° 57-67, pp. 157-176 ; Il. Corfus, *Documente privitoare la istoria României culese din arhivele polone*, t. III, « Secolele al XVI-lea și al XVII-lea », (éd. V. Matei), Bucarest, 2001, n° 100-112, pp. 209-239 ; Cr. A. Bobicescu, « O scrisoare inedită a lui Stanisław Żółkiewski », *Revista istorică*, t. XXI, n° 5-6, 2010, pp. 529-535 ; M. Kuran, « *Bitwa wołoska* Krzysztofa Poradowskiego – zmagania mołdawskie Samuela Koreckiego i Michała Wiśniowieckiego oraz kłeska książąt pod Sasowym Rogiem w roku 1616 », *Acta Universitatis Lodzianensis. Folia Literaria Polonica*, t. 12, 2009, pp. 13-41. C'est dommage pour cette remarquable étude littéraire dans laquelle nous apprenons que Korecki a été défait par les Ottomans en 1616 à la bataille de *Sasowim Rogiem* (*Saxon Horn*) !

30 Il obtient sa première audience du sultan en avril 1615 et demeure dans son poste jusqu'en 1620, Hammer-Purgstall, *op. cit.*, p. 221 ; B. Spuler, « Die Europäische Diplomatie, in Konstantinopel bis zum Frieden von Belgrad (1739) », III<sup>e</sup> partie, « Listen der in Konstantinopel anwesenden Gesandten bis in die Mitte des 18. Jhdts. », *Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slaven*, t. XI, 1935, p. 240.

31 C'est ainsi que les Ottomans désignaient la Moldavie d'après la dynastie fondatrice du XIV<sup>e</sup> siècle, les *Bogdan*.

32 Vraisemblablement le grand vizir Kara-Mehmed pacha *Öküz* (oct. 1614 – nov. 1616 ; janv. – déc. 1619).

33 Hurmuzaki, IV/2, n° CCCXLXIV (« Dispacci Constantinopoli 1616 », fol. 82), p. 367.

34 Parmi les nombreux travaux voir : Peyre, *op. cit.*, pp. 132-138 ; G. Fagniez, *Le Père Joseph et Richelieu (1577-1638)*, t. I, Paris, 1894, pp. 120-181 ; Th. G. Djuvara, *Cent projets de partage de la Turquie (1281-1913)*, Paris, 1914, p. 185-198 ; C. Göllner, « La Milice Chrétienne, un instrument de croisade au XVII<sup>e</sup> siècle », *Mélanges de l'Ecole roumaine*

émerge en tant qu'« *instrument de croisade* »<sup>35</sup> sur la scène géopolitique de notre continent. « *Victime des intérêts des États et du sentiment national ...* », après la victoire catholique de la Montagne Blanche (1620)<sup>36</sup>,

«... malgré son caractère éphémère et le peu de réalisations concrètes auxquelles elle a donné lieu, elle n'en a pas moins réussi à cristalliser quelques espérances de victoire sur les Turcs que des thuriféraires appliqués, prompts à s'enthousiasmer pour des entreprises toutes à venir, se sont empressés de répercuter »<sup>37</sup>.

C'est en février 1618 lors du conseil sur l'affront fait à Sancy que l'ordre de chevalerie fondé par le duc de Nevers, quelques mois auparavant (29 septembre 1617)<sup>38</sup>, est mis pour la première fois aux services d'un État, Louis XIII l'intégrant dans ses projets de guerre contre les Ottomans. Charles de Gonzague est prié de donner suite favorable à la requête d'Althan, prélude d'un long périple qui va se révéler décevant, à travers les terres des Habsbourg, la Pologne jusqu'aux confins de la Lithuanie. Il serait excessif d'affirmer que cette situation semblait convenir aux aspirations de Charles de Gonzague, à sa stature de prince souverain en quête d'un projet de croisade d'envergure internationale dont le but suprême

---

*en France*, t. XIII, 1936, pp. 59-111 ; W. Leitsch, « Père Joseph und die Pläne einer Türkenliga in den Jahren 1616 bis 1625 » in *Habsburgisch-Osmanische Beziehungen* (dir. A. Tietze), Vienne, 1985, pp. 161-169 ; Ol. Chaline, *La bataille de la Montagne Blanche (8 novembre 1620). Un mystique chez les guerriers*, Paris, 1999, pp. 321-325 ; Al. Y. Haran, *Le lys et le globe. Messianisme dynastique et rêve impérial en France aux XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles*, Ed. Champs Vallon, 2000, pp. 285-286, 295-296. Le point de vue de l'historiographie grecque dans St. I. Papadopoulos, *Le mouvement de Charles de Gonzague duc de Nevers pour la libération des peuples balkaniques*, (en grec), Salonique, 1966 avec quelques documents retranscrits des archives de Paris, Simancas, Mantoue et Venise, pp. 233-262.

35 Selon la formule consacrée par Göllner, *op. cit.*, dans le titre de son étude.

36 Chaline, *op. cit.*, p. 325.

37 Poumarède, *Pour en finir avec la Croisade. Mythes et réalités de la lutte contre les Turcs aux XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles*, Paris, 2004, p. 433.

38 «... empruntant d'abord son nom à la Vierge, devait finir par s'appeler l'ordre de la Milice chrétienne », Fagniez, *op. cit.*, p. 149. Voir « Registre original de l'Ordre de la Millice Chrétienne », BNF, NAF, ms. 1054, fol. 9-14 avec la liste des premiers souscripteurs : Marie de Médicis (elle avait souscrit la première, dès le 29 août 1616 ! « *Marie par la grace de Dieu Royne de France et de Navarre... promettons à Dieu et à Jesus Christ... pour l'exécution d'une si glorieuse entreprise la somme de douze cens mille livres ...* »), Emmanuel de Savoie marquis de Villars, Philippe de Lange Châteaurenault, Olivier de Marconnes et François, duc de Rethélois, etc. Voir aussi les propos de Tapié, *op. cit.*, n. 4, p. 280.

visait la couronne des anciens empereurs romains d'Orient<sup>39</sup>.

Loin de relativiser le vaste travail diplomatique de *la Milice* entrepris depuis 1614, notamment par le P. Joseph (François Leclerc de Tremblay, 1577-1638), comprendrons-nous qu'il a été plus ou moins occulté par le fait qu'il émanait d'une puissance européenne où la raison d'Etat œuvrait à la préservation de l'alliance avec la Porte<sup>40</sup>. Reconnaissons d'emblée que ni les voyages à Madrid ou à Rome, ni les vastes conspirations pour soulever les Maniotes de Grèce ou les Druzes du Liban, ni les alliances qu'on aurait pu conclure avec le Négus d'Ethiopie ou le lointain souverain du Congo<sup>41</sup>, ni les chansons de geste, telles que *la Turciade*<sup>42</sup> n'avaient la moindre chance à déstabiliser l'Empire ottoman<sup>43</sup>.

39 Il suffit d'énumérer ses démarches en 1615-1616 pour séparer l'Ordre du Saint-Sépulcre de celui de Malte afin de s'en faire attribuer la direction, Fagniez, *op. cit.*, pp. 115-116 et Göllner, *op. cit.*, pp. 72-73, ou celles qui servirent à évincer, en 1624, les trois frères Pettrignani de la direction de la *Milice* (ils n'étaient pas d'extraction noble), *Ibid.*, pp. 72-75. Nevers était un personnage assez controversé, voir l'étude de Parrot citée, n. 15 *supra*.

40 Notamment J. Bérenger, « Les vicissitudes de l'alliance militaire franco-turque (1520-1800) », *Revue Internationale d'Histoire Militaire*, n° 68, 1987, pp. 7-44 ; Cl. Michaud, « Henri IV, le pape Clément VIII et les Turcs » dans *Guerres et paix en Europe centrale aux époques moderne et contemporaine. Mélanges offerts à Jean Bérenger*, (éd. D. Tollet, L. Bély), Paris, 2003, pp. 451-462 ; F ; Bilici, « Les relations franco-ottomanes au XVII<sup>e</sup> siècle : réalisme politique et idéologie de croisade » dans *Turcs et turqueries (XVI<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles)*, pp. 37-61.

41 BNF, f. fr., ms. 4723 (Recueil de pièces originales et de copies concernant l'ordre de la Milice chrétienne, représenté en France par Charles de Gonzague, duc de Nevers, l'un des fondateurs dudit ordre), n° 26, fol. 59-66 : « Discours sur le desseign de la guerre à faire contre le Turc. 1617. Projet de guerre incluant la Pologne, l'Allemagne, la Grece, l'Italie, le Roy de Perse et le Prestre Jean », ms. 4724, n° 2, fol. 5-10 et n° 3, fol. 11-15, ainsi que B. De Xivrey, « Mémoire sur une tentative d'insurrection organisée dans le Magne de 1612 à 1619 au nom du duc de Nevers », *Bibliothèque de l'Ecole des Chartes*, t. II, 1840-1841, pp. 532-553.

42 Notamment le portait dressé par Djuvara, *op. cit.*, pp. 194-196. Il compte parmi les « solitaires de la croisade » identifiés par A. Dupront, *Le mythe de croisade*, t. I, « Histoire du mythe de croisade », Paris, 1997, pp. 399-413. Rajoutons les travaux de G. B. Pierre, « Le père Joseph, l'empire Ottoman et la Méditerranée au début du XVII<sup>e</sup> siècle », *Cahiers de la Méditerranée*, t. 71/2005, pp. 2-8 ; *Id.*, *Le père Joseph, l'éminence grise de Richelieu*, Paris, 2007. Pour la France, voir aussi Sahin-Tóth, *op. cit.*, chap. « La crainte », pp. 62-65 ; Fr. Billaçois, « Le Turc : image mentale et mythe politique dans la France du début du XVII<sup>e</sup> siècle », *Revue de psychologie des peuples* », t. XXI, n° 2, 1966, pp. 233-246 ; J. Mauzaize, *Le rôle et l'action des Capucins de la province de Paris dans la France religieuse du XVII<sup>e</sup> siècle*, Lille, 1978, t. I, pp. 366-382.

43 Selon J. Bérenger, p. 21 : « Charles de Gonzague n'en poursuivra pas moins sa vocation en élaborant un projet grandiose de libération de la Grèce et de soulèvement général des

Contraint par la suite de soutenir la politique de Richelieu, cette *éminence grise* « *retourne sa veste* » pour écrire en 1625 une apologie de l'alliance avec les Ottomans et les protestants<sup>44</sup>. Même Tallemant des Réaux fait allusion, bien sûr, à sa manière, à ces projets farfelues : « *Toutes les fois que M. de Nevers, M. de Brèves<sup>45</sup> et elle (la duchesse de Rohan) se trouvoient ensemble, il conquetoient tout l'Empire du turc ...* »<sup>46</sup>.

Quant à la solution militaire envisagée au conseil royal de février 1618, elle est vite écartée après un nouveau changement de pouvoir qui s'opère à Istanbul. Le jeune Osmân vient d'accéder au trône de l'empire, remis à sa place par les mêmes personnages qui, trois mois plus tôt, en novembre 1617, avaient penché pour de multiples raisons en faveur de Moustapha<sup>47</sup>. A Paris, l'heure est aux négociations. On décide le rappel de l'ambassadeur outragé et l'envoi en mission extraordinaire du « *Sieur Angusse fort entendu aux affaires de Turquie pour y avoir demeuré assez longtemps et y avoir exercé la charge de Secrétaire chancelier sous Messieurs les barons de Salignac et de Carla* »<sup>48</sup> et du chevalier de

---

*chrétiens des Balkans. Ce projet était moins chimérique qu'il n'y parait à première vue, à cause des traditions grecques, de la conjoncture internationale, des moyens dont disposait Charles de Gonzague* » ! Le général J. Humbert, « Charles de Nevers et la Milice Chrétienne 1598-1625 », *Revue Internationale d'Histoire Militaire*, n° 68, 1987, pp. 96-98, pensait lui-aussi qu'un débarquement en Morée était tout à fait possible vu l'exploit du général Maison en 1828 !

44 Haran, *op. cit.*, pp. 297-298.

45 François Savary, comte de Brèves (1560-1628), ambassadeur de France à la Porte (1591-1605) et à Rome (1607-1614), un des plus célèbres orientalistes de son temps : Spuler, *op. cit.*, pp. 353-354 ; V. Panaite, « A French Ambassador in Istanbul, and his Turkish Manuscript on Western Merchants in the Ottoman Mediterranean (late 16<sup>th</sup> and early 17<sup>th</sup> Centuries) », *Revue des Études sud-est Européennes*, t. XLII (1-4), 2004, pp. 117-132. Le comte de Brèves est l'auteur d'un *Discours sur l'alliance qu'a le Roy avec le Grand Seigneur et de l'utilité qu'elle apporte à la chrétienté*, BN, f. fr. 17199, fol. 350-360, publié par le baron de Testa, *Recueil des traités de la Porte ottomane avec les puissances étrangères depuis le premier traité conclu, en 1536, entre Suléyman I et François I jusqu'à nos jours*, t. I, Paris, 1864, append., n° XIV, pp. 175-178. Voir aussi Sahin-Tóth, *op. cit.*, p. 67 ; Rouillard, *op. cit.*, p. 141.

46 Tallemant de Réaux, *Historiettes*, (éd. A. Adam), t. I, Paris, 1960, p. 295 et aussi p. 620.

47 Hammer-Purgstall, *op. cit.*, pp. 239-240 ; Vatin-Veinstein, *op. cit.*, pp. 188-189.

48 « Relation de l'envoi d'un Chaoux nommé Hussein, par le Grand Seigneur Sultan Osmân, au Roi très-chrétien, Louis XIII : l'an 1618 », Bibl. Arsenal, « Traictez et ambassades de Turquie », t. IV, ms. 4770, n° 28, fol. 269-273.

Nans, gentilhomme provençal, «...de probité, intelligent et commode...»<sup>49</sup>. L'Instruction baillée, le 4 mai, souligne : « *Le Roi a senti grandement l'outrage signalé fait à la dignité royale de Sa Majesté en la personne de sieur de Sancy son ambassadeur ordinaire au Levant contre tout exemple de Justice, de bienséance et du droit par les officiers du Grand Seigneur ...* » et qu'il «... a été aussi étonné que surpris par cet accident extraordinaire ...». Sa Majesté a ordonné l'envoi du sieur De Nans et du secrétaire Angusse pour «... demander réparation convenable et proportionnée à l'outrage ».

D'autre part, en vertu des *Capitulations*, Louis XIII exige que la Sublime Porte intervienne pour faire cesser les raids des pirates barbaresques et qu'en même temps elle tâche d'œuvrer à la libération inconditionnelle des esclaves capturés sur des navires battant pavillon français<sup>50</sup>. Ces instructions sont accompagnées de trois lettres : l'une adressée à Osmân II pour le féliciter de son avènement au trône, une autre, destinée au grand vizir Halîl (Khalil) pacha<sup>51</sup>, et la troisième au *cheyhü-l-islâm* Esaad Efendi<sup>52</sup>. Les deux envoyés doivent en même temps gérer les affaires de l'ambassade jusqu'à l'arrivée de Philippe de Harlay, comte de Césy, personnage désigné pour succéder à Sancy<sup>53</sup>. Cette crise prend fin en septembre 1618 avec les missions successives de deux *çavuş* envoyés par Osmân II pour relancer l'*alliance française* et par le rappel de Sancy qui quitte définitivement Istanbul, le 10 février 1619<sup>54</sup>. Plus tard, en septembre, Césy re-

49 Extrait d'un mémoire de la Chambre de Commerce de Marseille du 26 août 1769, fragment publié par Ph. Masson, *Histoire du commerce français dans le Levant au XVII<sup>e</sup> siècle*, Paris, 1896, n. 3, p. 8.

50 Bibl. Arsenal, « Traictez et ambassades de Turquie », t. IV, ms. 4770, n° 25, fol. 226-227.

51 L'ancien *kapûdân*, grand vizir (17 nov. 1616 – 18 janv. 1619 ; 1 déc. 1626 – 6 avr. 1628), Hammer-Purgstall, pp. 215-216. Pour Khalil pacha voir A. H. de Groot, « A seventeenth-century ottoman statesman, « Kayserili » Khalil-Pasha (1565-1629) and his policy towards European powers », *Der Islam*, t. 54, n° 2, 1977, pp. 305-308.

52 Bibl. Arsenal, « Traictez et ambassades de Turquie », t. IV, ms. 4770, n° 26, fol. 236 : « Lettre du Roy Louis XIII au G. S. Sultan Osman II, du 21 mai 1618. Lui a été présentée par les Sieurs de Nans et Angusse, Agents de sa dite Majesté en Levant, le 17 janvier 1619 ». Celles adressées au grand vizir et au Mufti dans *Ibid.*, fol. 237-238.

53 En poste de 1620 à 1631 et de 1634 à 1639. A part l'ouvrage essentiel de Tongas, voir Spuler, *op. cit.*, pp. 355-356 ; Moréri, V, p. 528, branche des seigneurs de Cesi ; *DBF*, (art. de Th. de Morembert) t. XVII, pp. 669-670 ; P. M. Flament, « Ph. de Harlay, comte de Césy, ambassadeur de France en Turquie (1619-1641) », *Revue d'Histoire Diplomatique*, t. XV, 1901, pp. 225-251, 371-398.

54 *Ibid.*, pp. 230-232 ; Tongas, *op. cit.*, pp. 11-13. Dernièrement, Poumarède, *Les en-*

cevera comme instructions de la part de Puisieux de nier catégoriquement toute implication officielle du pouvoir royal dans la création de la *Milice Chrétienne*<sup>55</sup>.

A Rome aussi, les négociations engagées avec la Porte obligent la France à faire marche arrière. Les choses sont facilitées par le pape, lui-même, peu désireux de voir l'influence française s'agrandir dans la péninsule. De son côté, Denis-Simon de Marquemont, archevêque de Lyon<sup>56</sup> qui est chargé de suivre les affaires de la *Milice* mais qui se montre sceptique envers ces projets de croisade, tâche de minimaliser les rumeurs selon lesquels son pays prendrait la tête d'une coalition contre les Ottomans. Il n'y a pas de meilleure politique que l'expectative, conseillée aussi par Marquemont pour qui, seul Paul V est en droit de trancher pour décider d'autant que reconnaissance officielle et statuts de l'ordre en obligent<sup>57</sup>. Or, cette politique fait le jeu des Habsbourg qui ont besoin du soutien financier du Saint-Siège pour contrer les protestants présents dans leurs États. C'est à Vienne qu'en janvier 1619, Paul V donne son approbation pour ériger la *Milice* avec l'empereur Mathias I<sup>er</sup> en tant que *Grand Maître*. Il pense ainsi renforcer la lutte contre les protestants sans gaspiller le moindre sou<sup>58</sup> tout en misant sur la seule puissance catholique capable d'endiguer l'hérésie et faire jeu égal avec les Ottomans.

---

*voyés ottomans à la cour de France : d'une présence controversée à l'exaltation d'une alliance (XV<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles)*, pp. 76-79. Essentielle nous semble, en revanche, la mission du chevalier de Nans et du secrétaire Angusse à Istanbul, telle qu'elle est reflétée dans la correspondance avec Puisieux et le roi, sujet que nous abordons dans une recherche ultérieure. Quant aux deux *çavuş* envoyés par le sultan, leurs frais d'entretien se trouvaient à la charge du roi tout comme leurs homologues français étaient entretenus et traités à Istanbul sur les revenus de la Porte, voir Veinstein, « Istanbul ottomane, carrefour diplomatique (XV<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles) », cycle des conférences 2007-2008 au Collège de France sur le site <https://www.college-de-france.fr/site/gilles-veinstein/course-2007-2008.htm> (consulté le 28/02/2024).

55 Tongas, *op. cit.*, p. 232 ; Göllner, *op. cit.*, p. 80, étude qui demeure la plus importante contribution à l'histoire de la *Milice Chrétienne*. Malgré sa publication à Paris, elle demeure inconnue aux modernistes français. Citée pourtant par le général Humbert dans sa courte bibliographie présente à la fin de son article qui malheureusement ne dispose pas d'appareil critique !

56 Il avait présidé l'ordre du clergé aux Etats généraux de 1614. Il résidait habituellement à Rome, où il fut nommé cardinal le 19 janvier 1626 et où il mourut le 16 septembre de la même année.

57 Göllner, *op. cit.*, pp. 69, 79-80.

58 *Ibid.*, pp. 68-69.



L'élargissement de la *Milice Chrétienne* s'est finalement concrétisé à l'échelle européenne sous l'emprise des Habsbourg, suite à la fusion entre l'association fondée par Charles de Gonzague duc de Nevers, et deux associations du même genre créées, l'une en Allemagne par le comte d'Althan, l'autre en Italie par les trois frères Pierre, Jean-Baptiste et Bernardin Petrigiani Sforza. L'union est scellée, le 17 novembre 1618, à Olmutz (*Olomouc*), capitale de la Moravie, et l'ordre fondé à Vienne, le 8 mars 1619 lors d'une somptueuse cérémonie en présence de l'empereur Matthias et de son cousin Ferdinand II roi de Hongrie<sup>59</sup>. Structuré en trois échelons hiérarchiques: *Grand Croix*, *Commandeur* et *Chevalier*, la *Milice* finit par réunir sous ses bannières près de deux milles membres de l'aristocratie française, allemande, italienne, espagnole, polonaise, hongroise et roumaine, divisés en trois grandes *destroits* (*langues* ou *nations*) : Occidentale (France, Flandre, Lorraine)<sup>60</sup> – le duc de Nevers ; Méridionale (Italie, Espagne) – les frères Petrigiani ; Orientale (Germanie, Pologne-Lithuanie, Hongrie) – le comte d'Althan<sup>61</sup>.

D'après le texte qui décrit la cérémonie de Vienne, la direction était exercée conjointement par le duc de Nevers et le comte d'Althan :

« I principalii duoi institutori si dieron le croci l'un e l'altro, e questi furon : L'Illustrissimo et eccelentissimo signor duca di Nivers, l'illustrissimo signor cavagliero d'Altam, et essi poi dieron le croci et collare alli infrascritti personalmente :

L'Illustrissimo et eccelentissimo signor duca di Sassonia, il colonello<sup>62</sup> ;

59 L'empereur Mathias décède douze jours plus tard, le 20 mars. Il avait choisi Ferdinand comme successeur dans ses États héréditaires. Le 28 août 1619, les sept princes-électeurs élisent Ferdinand comme empereur des Romains, événement déclencheur de la Guerre de Trente Ans (1618-1648).

60 BNF, f. fr., ms. 4723, n° 22, fol. 52 : « Les 24 Prioréz du Destroit ou Nation occidentale seront sous quatre grandz Prioréz : de France ; d'Aquitaine ; d'Austrasie ; des Pays bas ».

61 *Ibid.*, n° 2, fol. 2-10 : « Statutz de l'ordre des chevaliers de la Milice chrestienne ..., institué par Charles de Gonzague de Cleves, duc de Nivernoys et de Retheloy, pair de France ... et Adolphe, comte d'Altham, ... en la ville d'Olmutz, capitale de Moravie, le samedy 17 novembre 1618, et depuis receu et accepté à Vienne, en Austriche, le vendredy 8 mars 1619 ... », ainsi que « Catalogo de' prencipi et cavalieri ch' hanno preso la croce a Vienna, il venerdì otto di marzo 1619 ... », Ms. 4723, n° 43, fol. 122. Une copie présente dans la collection Dupuy avait été publiée par Th. Holban, « Un plan de cruciată din inițiativă românească », *Revista Istorică*, t. 21, n° 4-6, 1935, pp. 105-108. Voir aussi Göllner, *op. cit.*, pp. 65-66.

62 Il ne s'agit pas de François II de Saxe-Launebourg (duc de 1581 à 1619) mais de son se-

l'illustrissimo et eccelentissimo Radulfo Baivodo, principe legitimo della Vallachia<sup>63</sup> ; l'illustrissimo signor cavagliero Giovinienzo d'Arco, gentilhuomo di camara del re Ferdinando ; l'illustrissimo signor marchiese de Rovigliach, di Guascognea<sup>64</sup> ; l'illustrissimo signor conte di Puecham (*Pulcham* ?), colonello di mille cavalli di S. M. Cesarea ; il signor Gio.-Battista Petrignano, Italiano ...»<sup>65</sup>.

La présence remarquée de Radu Șerban, « *principe legitimo della Vallachia* », au sein de cette assemblée nous amène à nous interroger sur les véritables visées géostratégiques de la *Milice* ainsi que sur le futur théâtre des opérations militaires envisagé par ses dirigeants. Une lettre de l'éditeur romain Antonio Morelli, du 26 janvier 1619, publiée et commentée par Anton Mesrobeanu, estime que la *Milice* disposait de 12.000 fantassins et de 4.000 cavaliers prêts d'être envoyés par l'empereur Mathias et le roi Ferdinand pour mâter la rébellion protestante en Bohême et faire, par la suite, la guerre aux Ottomans en Transylvanie et la Valachie<sup>66</sup>. Une autre source ignorée des chercheurs, la lettre du capucin Valeriano Magno (Vienne, le 15 mai 1618) adressée à l'archiduc Maximilien III de Habsbourg (le

---

cond fils, Jules-Henri de Saxe-Launebourg qui régnera de 1656 à 1665.

- 63 Radu Șerban, prince de Valachie qui à l'époque se trouvait réfugié à Vienne, voir M. Stoy, « Rumänische Fürsten im frühneuzeitlichen Wien », *Jahrbuch des Vereines für Geschichte der Stadt Wien*, t. 46, 1990, pp. 163-164 ; *Id.*, « Radu Șerban, Fürst der Walachei 1602-1611, und die Habsburger. Eine Fallstudie », *Südost-Forschungen*, t. 54, 1995, pp. 101-102 ; Ileana Căzan, « Domni români pribegi în Imperiul German, secolele XVI-XVIII » dans *Călători români în Occident, secolele XVII-XX*, Cluj-Napoca, 2004, pp. 150-152 ; I. Moga, « La contesa fra Gabriele Báthori e Radu Șerban vista dalla Corte di Vienna », *Diplomatarium Italicum*, t. III, 1934, pp. 42-125 et la bibliographie répertoriée par Rezachevici dans Iorga, *Istoria Românilor*, notes critiques, pp. 387-397. Sur la participation de la Valachie à la longue guerre de Hongrie en tant qu'alliée des Habsbourg voir l'ouvrage essentiel d'Al. Randa, *Pro Republica Christiana. Die Walachei in « langen Türkengrieg »*. *Der Katholischen Universalismächte (1593-1606)*, « Acta Historica », t. III, Munich, 1964.
- 64 Louis de Goth, marquis de Rouillac (1584-1662), duc d'Épernon (1661), notice biographique dans *Journal inédit d'Arnauld d'Andilly (1614-1620)*, éd. A. Halphen, Paris, 1857, n. 4, pp. 349-350.
- 65 BNF, f. fr., ms. 4723, n° 43, *loc. cit.*
- 66 A. Mesrobeanu, « Nuovi contributi sul vaivoda Gaspare Graziani e la guerra turco-polacca del 1621 », *Diplomatarium Italicum*, t. III, n° 90, pp. 190-191 et analyse p. 145. Il n'est pas question de considerer Radu Șerban en tant que second dirigeant de l'ordre, après le duc de Nevers, affirmation de Rezachevici dans *Cronologia critică a domnilor din Țara Românească și Moldova*, t. I (sec. XIV-XVI), Bucarest, 2001, p. 400.

*Deutschmeister*), gouverneur du Tyrol<sup>67</sup> résume des négociations difficiles entamées par le comte d'Althan avec la Pologne en vue d'installer son nouvel ordre dans les contrées méridionales lithuaniennes où il question aussi des frontières moldaves.

C'est pour mieux cerner ce vaste réseau diplomatique développé à l'échelle européenne qu'il faut étudier de près la liste des nobles qui, le 17 novembre 1618, avaient prêté serment à Olmutz, certains par procuration. À part les personnages cités précédemment se trouvent mentionnés :

«... Samuel, duc de Coreski ; Albert, duc de Radziwill<sup>68</sup> ; Georgius comte Homanai, Grand Chambellan du Royaume de Hongrie<sup>69</sup> ; Stanislaus Lubomierski,

67 Iorga, *Studii și documente cu privire la Istoria Românilor*, t. XX, « Scrisori ale lui Gașpar Vodă Gratiani și rapoarte privitoare la răsboiul turco-german din 1683-1699. Acte polone privitoare la răsboiul cu turcii din 1620-1621 ... », n° 463, p. 483-484. Il en résulte aussi qu'Althan était à la recherche d'un chef suprême, un *Grand Maître* «... qualche gran personaggio di gran nome, di gran seguito » (propos de Iorga : « înțelegînd pe Maximilian însuși, evident) ».

68 Albert Stanislas Radziwill duc d'Olick (1593-1656) du herb Traby, art. A. Przyboś dans *PSB*, t. XXX/1, 1987, pp. 143-148.

69 Le comte Georges Drugeth de Homonna (Homonnay), chambellan et conseiller de Ma-

Fig. 3 La tour de Sarudja pacha (forteresse de Rumeli Hisar) d'où Korecki s'était évadé dans la nuit du 28-29/XI/1617. Photo Alexxx2013, Wikimedia Public Domain



Palatin de saint Domier<sup>70</sup>; Lucas Opalinski, châtelain de Pannonie<sup>71</sup> ... Henricus Duval Comte de Dampierre<sup>72</sup> ; Ioannes Christophorus comte de Bucham ; Emanuel de Savoie, marquis de Villars<sup>73</sup> ... Nicolaus Petrasko, Waivvode en Valakie<sup>74</sup> ; Abraham, marquis de Mirowa (Mirow) ; Ioannes comte de Conopaski<sup>75</sup> ; Esme de Saint Estienne ; Franciscus Tegnagel<sup>76</sup> ; Stephanus, baron de Kendi<sup>77</sup> ; Paulus Liesnevolski; Fridericus de Geisberg ; Gustavus Baron de Spare ; Marc Anthoine

---

thias I, magnat catholique en Haute Hongrie et candidat à partir du 1606 au trône de Transylvanie, Tapié, *op. cit.*, n. 2, p. 283 et plus récemment, Z. Borbély, « A Homonnay Drugeth György vezette Bethlen-ellenes mozgalom nemzetközi háttéréhez » dans *Bethlen Erdélye, Erdély Bethlene. A Bethlen Gábor trónra lépésének 400. évfordulóján rendezett konferencia tanulmányai*, (éd. V. Dáné, Ildikó Horn, Mária Lupescu Makó et alli), Cluj-Napoca, 2014, pp. 295-309, article peu relevant concernant la *Milice Chrétienne*.

70 Stanislas Lubomirski (1583-1649), voïvode et staroste de Cracovie, article Wl. Czapliński, *PSB*, t. XVIII/1, 1973, pp. 42-45. Il n'était pas palatin de *Saint Domier*, c'est-à-dire Sandomierz, charge qui revenait à St. Tarnowski, voir n. 78 et 100 *infra*.

71 Lucas Opaliński de Bnina (1581-1654) du herb Lodzia, maréchal de la *Korona*, voïvode de Russie, article Wl. Czapliński, *PSB*, t. XXIV/1, 1979, pp. 90-93.

72 *Le kaiserlicher feldmarschall* comte Henri Duval de Dampierre (1580-1620). Il figure aussi dans le catalogue de Vienne, BNF, f. fr., ms. 4723, n° 43, fol. 122. Voir aussi *Cinquiesme tome du Mercure François ...*, p. 225 : « *Le Comte de Dampierre ... au commencement du mois de Mars, estoit allé à Vienne pour estre des nouveaux Chevaliers du nouvel Ordre, institué par le Duc de Nevers, le Comte d'Althann, et Jean Baptiste Petrignan Sforze. Au mois de Juillet (1618) de l'année dernière, sa Sainteté approuva et se rendit le Protecteur d'un certain Ordre de Milice et Chevalerie, sous le nom et tiltre, de l'Ordre de la tres-heureuse Vierge Marie mere de Dieu, et sous la regle de Saint François d'Assise, lequel depuis cinq ans avoit esté inventé par trois freres Gentilhommes Italiens de Spelle ...* ».

73 Voir n. 38 *supra*.

74 Le prince Nicolas Pătrașcu qui avait régné en Valachie (nov. 1599 – septembre 1600), fils de Michel le Brave et gendre de Radu Șerban. Voir Rezachevici, *Cronologia critică*, pp. 363-408 avec l'ensemble de la bibliographie et Căzan, « Moștenirea » lui Mihai Viteazul : datoriile Habsburgilor față de Nicolae Pătrașcu », *Studii și Materiale de Istorie Medie*, t. 26, 2008, pp. 211-234.

75 Il s'agit vraisemblablement de Jan Karol Konopaski (1581-1643) du herb Wlasnego qui étudia en 1608-1609 à l'Université de Bourges, en 1616 à Padoue et en 1621 à Bologne, article J. M. Malecki, *PSB*, t. XIII/4, 1968, pp. 545-546.

76 François Gansnub Tegnagel, conseiller de l'archiduc Léopold de Habsbourg, voir Gölner, *op. cit.*, p. 105.

77 Kendi István (Stéphane) de Szarvaskend (? – 1628), magnat hongrois de Transylvanie et chancelier de cette principauté de mars 1608 jusqu'en mars 1610 lorsqu'il organise le complot visant l'assassinat du prince Gabriel Báthory (1608-1613). Réfugié à Vienne, il s'allie par la suite à Georges Drugeth de Homonnay avec lequel il essaie à plusieurs reprises de s'imposer en Transylvanie, voir K. Péter dans *Histoire de la Transylvanie ...* (sous la dir. de B. Köpeczi), Budapest, 1992, p. 300.

Scoto, comte de Agazan ; Petrus Tarnowski<sup>78</sup> ; Martinus Baron de Strasoldo ; Petrus Braniski, comte de Rusca<sup>79</sup> ; Rudolphus (Rodolphe), baron Doperdorff ; Gaspar Neusero ... Et quelque jours apres Ferdinand duc de Manthouë<sup>80</sup> entrant dedans cest Ordre accepta pareillement les susdictz Statutz »<sup>81</sup>.

Cette présence significative des magnats polono-lithuaniens au sein de la *Milice* s'explique d'abord par le climat d'entente et de bon voisinage qui perdurait depuis un certain temps entre la *Rzeczpospolita* et l'empire des Habsbourg. Les résultats mitigés de l'expédition de 1612 contre la Moscovie, ainsi que la défaite militaire subie face aux Ottomans en Moldavie (bataille de Cornul lui Sas, pol. *Saski Ròg*, 13 juillet 1612)<sup>82</sup>, incite le roi Sigismond III Vasa (1587-1632) à reconsidérer sa politique. En quête de nouveaux alliés, il se tourne vers l'empereur Mathias avec lequel il conclut le 23 mars 1613 un traité secret dirigé notamment contre les sujets révoltés de Silésie, de Hongrie et de Bohême, en s'engageant implicitement à veiller aux intérêts de son voisin dans ces contrées d'ancienne souveraineté jagellone<sup>83</sup>. Ayant consolidé ces liens qui s'expliquent aussi par les influences croissantes de la Contre-réforme, la Pologne s'active pour contrer la perpétuelle hostilité suédoise et relancer la guerre contre la Moscovie qui prend un nouveau tournant avec l'avènement au pouvoir du tsar Michel Fedorovitch Romanov (octobre 1612).

Le spectre d'une autre guerre généralisée avec les Ottomans se profile aussi

78 Frère de St. Tarnowski, châtelain de Sandomierz, voir n. 100 *infra*.

79 Vraisemblablement Stanislas (Stanisław) Branički, seigneur de Ruzczca (Ruszczy), biographie dans K. Niesiecki, *Herbarz Polski*, t. II, Leipzig, 1839, pp. 280-281. Pour cette illustre famille de la noblesse polonaise voir aussi Uruski, *op. cit.*, pp. 209-210.

80 Ferdinand de Gonzague duc de Mantoue et de Montferrat (1587-1626), Moréri V, art. « Gonzague », pp. 270-271.

81 BNF, f. fr., ms. 4723, n° 2, fol. 11-12.

82 *Histoire sommaire des ... troubles de Moldavie*, chap. 4-5, pp. 16-28. Reconstitution de cette bataille dans Bejenaru, *op. cit.*, p. 18-25 ; Rezachevici, « Bătălia de la Cornul lui Sas (3/13 iulie 1612). Reconstituire », *Studii și materiale de muzeografie și istorie militară*, t. 9, 1976, pp. 59-70.

83 A. Szlagowski, *Walka o Baltyk (1541-1621)*, Lwów, 1904, la période 1605-1616, pp. 263- 299 ; Fr. Nowak dans *The Cambridge History of Poland. From the Origins to Sobieski (To 1696)*, Cambridge Univ. Press, 1950, p. 468 ; J. Tazbir dans *Histoire de la Pologne*, (sous la dir. d'Al. Gieysztor), Varsovie, 1971, pp. 235-238 236 ; D. Kołodziejczyk, « Polen und die Osmanen im 17. Jahrhundert » dans *Polen und Österreich im 17. Jahrhundert*, (dir. W. Leitsch, St. Trawkowski), « Wiener Archiv für Geschichte des Slawentums und Osteuropas », t. XIII, Vienne, 1999, pp. 262-264.

de plus en plus aux frontières méridionales lorsque le magnat Gabriel Bethlen d'Iktár, ennemi de la cour impériale et homme de confiance de la Porte, vient d'être élu prince de Transylvanie par la Diète réunie à Cluj, le 23 octobre 1613<sup>84</sup>. Bethlen incarne la volonté politique affichée par la noblesse hongroise protestante qui avait choisi son camp, c'est-à-dire l'autonomie sous suzeraineté ottomane, car, pour certains, mieux valait être vassal du sultan turc que succomber sous la domination germanique<sup>85</sup>. Le nouveau prince conclut sans tarder, le 25 novembre, des alliances avec Radu Mihnea qui, en juillet 1611, avait chassé définitivement Radu Șerban du trône valaque<sup>86</sup> et avec Stéphane II Tomșa qui, en décembre de la même année, mit fin au règne des Movila en Moldavie, en leur infligeant même une lourde défaite, quelques mois plus tard, à Cornul lui Sas, bataille que nous venons de mentionner<sup>87</sup>. Le 20 février 1614 (*1023 muharrem evl.*), le sultan Ahmed I<sup>er</sup> précise aux notables saxons de Transylvanie d'être soumis et dévoués, car Bethlen avait reçu des ordres visant le rétablissement de la prospérité dans ce *vilayet* ravagé par les mercenaires à la solde des Habsbourg<sup>88</sup>.

Les préparatifs de la riposte commune des puissances catholiques trouvent leurs origines dans un plan d'action forgé et présenté par Stéphane Kendi à la

84 La chronique de l'historien saxon de Transylvanie Georges Kraus, *Cronica Transilvaniei (1608-1665)*, (éd. Gh. I. Duzinchevici, E. Reus Mîrza), Bucarest, 1965, pp. 33-34 ; T. M. Gökbilgin, « XVII. Asir başlarında Erdel hadisesi ve Bethlen Gabor' un Beyliğe intihabi », (Les événements de Transylvanie au début du XVII<sup>e</sup> et l'élection de Bethlen Gábor), *Tarih Dergisi*, t. I, n°1-2, 1949-1950, pp. 1-28. La vaste bibliographie le concernant a été répertoriée par L. M. Hernádi, *Bethlen Gábor. Bibliográfia, 1613-1980*, Budapest, 1980. Voir aussi D. Harai, *Gabriel Bethlen, prince de Transylvanie et roi élu de Hongrie (1580-1629)*, Paris, 2013, les actes du colloque de Cluj, 2014 (cité n. 69 *supra*) et le recueil d'études, *Bethlen Gábor és Európa*, (éd. G. Kármán, K. Teszkelszky), Budapest, 2013.

85 Cela ne signifie pas que « *Les Transylvains, en revanche, par leurs coutumes, étaient plus proches des Turcs ...* », une de nombreuses *coquilles* recensées dans l'ouvrage de Bérenger, *Histoire de l'Empire des Habsbourg (1273-1918)*, Paris, 1990, p. 280.

86 A son sujet, Șt. Andreescu, « Radu Mihnea Corvin, domn al Moldovei și Țării Românești » (I-II), *Revista de Istorie*, t. 39, n° 1, 1986, pp. 12-30 et t. 39, n° 2, pp. 119-136.

87 Un exposé des événements dans Iorga, *Studii și documente cu privire la Istoria Românilor*, t. IV, « Legăturile Principatelor Române cu Ardealul de la 1601 la 1699. Povestire și izvoare », pp. 113-119. Voir aussi Rezachevici, « Les relations politiques et militaires entre la Valachie et la Transylvanie au début du XVII<sup>e</sup> siècle », *Revue Roumaine d'Histoire*, t. XI, 1972, n° 5, pp. 758-775 ; *Id.*, « Politica internă și externă a Țărilor Române în primele trei decenii ale secolului al XVII<sup>lea</sup> », *Revista de Istorie*, t. 38, n° 1, 1985, pp. 5-29.

88 M. Guboglu, *Catalogul documentelor turcești*, t. II (1455-1829), Bucarest, 1965, n° 204, p. 67.

cour de Prague en mars 1614. Ce plan proposait d'installer George Drugeth de Homonnay au pouvoir en Transylvanie et Radu Șerban en Valachie, la Moldavie demeurant dans la sphère d'influence polonaise sous les princes de la maison de Movila<sup>89</sup>. Sa mise en pratique durant l'été de 1616, l'attaque déclenchée par Radu Șerban à la tête de 2 à 4.000 mercenaires (plusieurs détachements de haïdouks, mille lanciers polonais et une troupe de cavalerie française de Wallonie) pour faire jonction avec l'armée de Korecki et d'Alexandre Movila en Moldavie allait échouer devant l'ampleur de la riposte ottomane<sup>90</sup>.

Il faut remarquer qu'au sein de la branche orientale existe un noyau dur formé par des personnalités qui s'étaient illustrés durant *la longue guerre de Hongrie*, les Althan, Homonnay, Radu Șerban, Nicolas Pătrașcu, etc., et qui ont hâte d'en découdre avec les Ottomans pour s'emparer de la Transylvanie et de deux principautés contrôlant le Bas-Danube, étape primordiale dans la réussite de la croisade. Solidaires à toute épreuve, il faut irrémédiablement composer avec eux. Lorsqu'en juillet 1619, le cardinal Giovanni Garzia Mellini (1562-1629) vicaire général de Rome et secrétaire de l'Inquisition exige que les chevaliers de la *Milice* qui ne sont pas catholiques doivent être automatiquement exclus (Radu Șerban et Nicolas Pătrașcu étaient de confession orthodoxe), les membres de la branche orientale s'assemblent le 3 septembre à Vienne. Ils demandent à Althan d'intervenir personnellement dans cette affaire et communiquer même à l'Empereur qu'une éventuelle exclusion entraînerait l'échec de leur entreprise<sup>91</sup>. Membre du même district, Korecki avait été lui-aussi de confession orthodoxe avant d'embrasser la foi catholique dans les prisons ottomanes. Selon l'*Histoire sommaire ...*, une fois arrivé sain et sauf en Italie, Korecki est allé à Rome «... faire la reverence à sa Sainteté, qui receut un indicible contentement de le voir, et d'entendre de sa propre bouche ses estranges et merueilleuses aventures »<sup>92</sup>. Le

89 Publié et commenté par Veress, *Documente*, t. IX, pp. 18-19 et doc. 8, pp. 6-7. Voir aussi Ciobanu, *op. cit.*, pp. 182-183, 190-191 et Borbély, *op. cit.*, pp. 303-305.

90 *Ibid.*, p. 306 mais sources et bibliographie à rajouter, notamment Veress, préface, p. 19 et doc. n° 44, p. 52, n° 61-99, pp. 71-121 ; Iorga, *Studii și Documente*, IV, pp. 117-127 et doc. n° 22-27, pp. 163-173 ; Hurmuzaki, VIII, n° 553-558, pp. 376-378 ; *Elementa ad Fontium Editiones*, t. XIX, n° 116-118, pp. 129-135.

91 L'ensemble du problème étudié par Göllner, *op. cit.*, pp. 69-70 ; *Id.*, « Beziehungen der rumänischen Wojewoden Radu Șerban, Nicolae Pătrașcu und Gaspar Gratiani zur « Milice Chrétienne », *Revue des Études sud-est Européennes*, t. VI, n° 1, 1968, pp. 78-79.

92 *Histoire sommaire des ... troubles de Moldavie*, chap. 76, p. 369.

17 mai 1618, Marquemont informe Louis XIII de sa visite :

« Le Seigneur Polonnois qui s’eschappa les mois passes du Chasteau de Constantinople et a l’occasion duquel Monsieur le Baron de Sancy fut injurieusement traicté par les Turcs est maintenant en cette ville ou Sa Sainteté luy a faict tous plein de caresses ; Il m’est venu visiter et ma dict estre tres humble est tres affectionné serviteur de vostre Majesté et tres obligé a sa protection pour les faveurs et assistances qu’en plusieurs manieres il a vecu du dict Sieur de Sancy duquel il se loue grandement. Il part ce jourdhouy pour s’en aller en Pologne »<sup>93</sup>.

Malgré sa popularité et son prestige au sein de la *szlachta*, Korecki était déjà en butte à l’animosité d’un personnage redoutable : Stanislas Zolkiewski (Żółkiewski, 1547-1620), l’*hetman wielki Koronny*<sup>94</sup>. Ceci explique en partie son échec en Moldavie et le moment où il avait été lâché par les siens<sup>95</sup>. D’après les recherches d’Andrei Veress, Zolkiewski était mêlé lui aussi à la *Milice*, ayant encouragé et même soutenu le plan antiottoman de Kendi en 1614, en pensant que le trône de Moldavie allait revenir à son protégé Gavril Movila et non à Alexandre Movila de la branche collatérale qui s’était finalement imposé, fin novembre 1615<sup>96</sup>.

93 BNF, f. fr., ms. 7082, fol. 118.

94 Uruski, *op. cit.*, pp. 275-279 ; *Biographie universelle Michaud*, t. 45, pp. 576-788 ; L. de K., *Les Grands capitaines de l’ancienne Pologne. Notice historique*, Lausanne, 1863, (anonyme mais inédit, seul ouvrage sur les chefs de guerre de l’ancienne Pologne publié en Occident), pp. 36-41 ; l’introd. de A. Bielowski, *Pisma St. Żółkiewskiego, kanclerza koronnego i hetmana z jego popiersem*, Lwów, 1861, pp. V-LX, ainsi que les biographies classiques de A. Prochaska, *Hetman Stanislaw Żółkiewski*, Varsovie, 1927 et de L. Podhoroński, *Stanisław Żółkiewski († 1620)*, Varsovie, 1988. Pour son importance en tant que mémorialiste et écrivain voir S. Marcel, *Histoire de la littérature polonaise*, Paris, 1957, pp. 105-109 et J. Kuczyńska, *Stanisław Żółkiewski – hetman i pisarz*, Cracovie, 1988, pp. 3-53.

95 Majewski, *op. cit.*, p. 147 et I. Peksa, *Żółkiewski și expediția Doamnei Elisaveta Movilă în Moldova în anul 1615-1616* », pp. 46-50. Voir sa proclamation à la *szlachta* du 25 juin 1616 dans Hurmuzaki, Supplément 2/t. II, n° 206, pp. 414-417, (texte pol. avec trad. française) : «... *Les auteurs de l’arbitraire invasion en Moldavie* (allusion à Korecki et au prince Michel Korybut Wiśniowiecki) *expliquaient par leurs adhérents, tant aux diétines qu’à la diète, et opposaient aux justes avertissements que l’Empereur de Turquie, occupé par la guerre de Perse, ne veut pas s’y mêler, que le Tsar de Tartares va en Perse pour prendre part à la guerre, qu’on apporte déjà de la Porte un drapeau pour le petit Alexandre* (Alexandre Movila); *et il était facile de faire croire tout cela, car, comme on l’a dit, « facile creditur quod desideratur* ». De même, ses propos lors du Sejm de février 1618 dans Spieralski, *op. cit.*, p. 167.

96 Veress, *op. cit.*, p. 18 : En 1614, « *Homonnai* (comme il se faisait appeler d’habitude)



Sous prétexte de bâtir une nouvelle forteresse à Ğankerman (Oczakow, Özü), au bord de la mer Noire, le *beylerbey* de Silistre Iskender pacha<sup>97</sup> rassemble, fin août 1618, ses troupes à la frontière polonaise, soutenu de près par les Tatars de Crimée et par les Buğak Nogays du khan Kantemir Mirza<sup>98</sup>. Ayant concentré son armée, Zólkiewski établit son camp à Orynin, près de Kamieniec-Podolsk afin de surveiller le gué de Kolodróbwka en Pocutie. Fin septembre, les Tatars attaquent en plusieurs vagues et, après avoir dépêché un puissant corps de bataille sur Orynin pour fixer l'adversaire, le gros de leurs forces franchit le Dniestr par un autre gué, à Duba, s'en prenant aux villages restés sans défense. Toute la Podolie, la Volhynie, les terres occidentales de l'Ukraine sont mises à sac, brûlées, vidées de leurs habitants<sup>99</sup>. Stanislas Tarnowski châtelain de Sandomierz nous livre plusieurs informations sur Samuel Korecki, présent avec son contingent près d'Ory-

---

*passa en Pologne avec les lettres de recommandation de Mathias afin que les Polonais l'aident dans l'accomplissement de son plan. Parmi eux, Homonnai avait un ancien ami, l'Hetman Stanislas Zolkiéwski, dans la maison auquel il avait aussi rencontré Gavrilas, le fils de feu Siméon Movila* ». Frère du prince Jérémie Movila, Simion avait régné, à deux reprises, dans la Valachie voisine (nov. 1600 - juin 1601 ; oct. 1601 - juillet 1602) et en Moldavie (juillet 1606 - sept. 1607) voir Cazacu, *op. cit.*, pp. 202-206. Sa famille se trouvait sous la protection de Stanislas Zólkiewski.

- 97 Georges Kraus, *op. cit.*, p. 27 affirmait qu'il était un renégat, Hongrois de naissance, originaire de Pécs. Il avait détenu les charges de *beylerbey* d'Egri (Eger, Erlau), de Bosna et, à partir de 1616, de Silistre-Özü, voir Hammer-Purgstall, *op. cit.*, pp. 355 ; I. H. Danişmend, *Izahli Osmanli tarihi kronolojisi*, t. III, Istanbul, 1925, pp. 263, 266-267, 277-278 ; M. Berindei, G. Veinstein, *L'Empire ottoman et les pays roumains 1544-1545. Etude et documents*, Paris-Cambridge, 1987, pp. 94-95.
- 98 Mesrobeanu, *op. cit.*, pp. 142-143 avec une analyse des effectifs ottomans. Kantemir Mirza Chef des *Buğak Nogays*, tribus tatares de la grande famille des *Noghay*, (art. Ist. Vásáry, *EI*, t. VIII, pp. 85-86), établis sur le territoire ottoman dans le Buğak et la Dobroudja, autour de Ğankerman, d'Aqkerman et de Silistre. En août-septembre 1621, durant la campagne de Chocim, il est nommé *beylerbey* de Silistre-Özü, cf., Hammer-Purgstall, *op. cit.*, p. 280 ; Iorga, *Studii istorice asupra Chiliei și Cetății Albe*, t. I, Bucarest, 1899, pp. 222-227 ; Berindei, « La Porte ottomane face aux Cosaques Zaporogues, 1600-1637 », *Harvard Ukrainian Studies*, t. I, n° 3, 1977, pp. 291-293 ; Kołodziejczyk, *The Crimean Khanate and Poland-Lithuania. International Diplomacy on the European Periphery (15<sup>th</sup>-18<sup>th</sup> century)*. *A Study of Peace Treaties Followed by Annotated Documents*, Louvain, 2011, pp. 125-129.
- 99 Zólkiewski au roi Sigismond III du camp d'Orynin, le 9 sept. 1618 dans Il. Corfus, *Documente privitoare la istoria României culese din arhivele polone*, t. II, Bucarest, 1983, n° 41, pp. 94-95 ; Dorobisz, *op. cit.*, pp. 93-94 ; Prochaska, chap. « Uгода z Kozakami. Pod Oryninem », pp. 161-181, 172-173 ; M. Hrushevsky, *History of Ukraine-Rus'*, t. VII, (éd. S. Plokhly, Fr. E. Sysyn), Canadian Institut of Ukrainian Studies Press, 1999, pp. 292-293.

nin<sup>100</sup> :

« Je n'ai pas vu les hommes de Sa Grâce le prince Korecki, car il se trouve avec sa troupe plus loin sous Uście ; on dit qu'il a 1.600 hommes, d'excellents soldats ... En route, j'ai fait la connaissance de Sa Grâce le prince Korecki ; je l'ai vu à peine une petite heure, mais cela m'a cause un grand plaisir ; parce qu'il n'y a que deux Seigneurs de cette prestance, de ce courage, de cette fougue chevaleresque, de cette grandeur de sentiment, de cette humanité, de cette audace à chercher à Constantinople des renseignements sur la marche et la direction des troupes tartares, il n'y a (dis-je) que deux Seigneurs de cette autorité ; ce sont : Sa Grâce le Prince Christophe Zbarazki<sup>101</sup> et Sa Grâce le prince Korecki qui possèdent toujours des renseignements les plus sûrs ... »<sup>102</sup>.

La même relation nous fait part du décès de la princesse Catherine Movila : «... *La nouvelle est arrivée aussi que la femme du prince Korecki est morte, probablement empoisonnée par les Tartares, lorsqu'on la rachetait. La princesse Korecka (sa mère) est aussi très malade et, par conséquent, le prince a dû rentrer immédiatement à Korzec* ». Korecki et les princes Zaslowski sont partis «... à leurs décombres, car dans leurs terres on a fait d'énormes dommages et on leur

100 Lettre de Stanislas Tarnowski envoyée de Zynkow en octobre 1618 à Jan Zbigniew Ossolinski, voïvode de Sandomierz sur les combats entre les troupes polonaises et les Tatares dans Hurmuzaki, suppl. 2/ II, n° 219 (archives Działyński de Kornik), pp. 451-463, texte polonais avec trad. française.

101 Christophe Zbaraski (1580-1627), grand écuyer de la Couronne, frère du prince Jerzy Zbaraski, châtelain de Cracovie, il était un proche ami de Korecki, voir U. Augustyniak, « *Wołę mieć religionem frigidam niż nullam* ». Jerzy i Krzysztof Zbarascy wobec rekatolicyzacji i zmiany rządów w Rzeczypospolitej za Zygmunta III Wazy », *Odrodzenie i Reformacja w Polsce*, t. LVIII, 2014, p. 73. Ces informations essentielles sur Samuel Korecki semblent avoir échappées à l'attention de Constantinov, « *Conjunctura internațională în jurul confruntării de la Orynin, din anul 1618, și consecințele ei asupra Moldovei* », *Miscellanea historica in honorem Professoris Marcel-Dumitru Ciucă septuagenarii*, Brăila-Pitești, 2013 qui cite pourtant la relation de Tarnowski, voir n. 43, p. 251.

102 A mettre en relation avec la lettre envoyée le 10 février 1619 de Selymbria par Harlay de Sancy au roi Louis XIII, BNF, f. fr., ms. 16149, n° 17, publiée dans Hurmuzaki, Suppl. 1/t. I, n° 281, p. 184 : « *Skender Pacha doit être incontinent dépêché pour aller au Danube, et la mettre gens ensemble pour exécuter à main armée le dessein qu'ils ont de si longtemps de bâtir une forteresse sur le Boristenes. Les Polonois qui craignent encore pis sont en alarme et mandent ici leur ambassadeur qui a déjà passé le Danube, et le général de leur armée a envoyé à Constantinople un de ses capitaines, déguisé, pour prendre langue et lui donner avis de ce qui se fait. Il me l'avait adressé et m'est venu trouver où j'étais à une journée de Constantinople, pour me rendre la lettre de son Ministre que j'envoie à Votre Majesté* ».

*a brûlé tous les villages* »<sup>103</sup>.

C'est dans le contexte de cette attaque ottomane, durant les semaines qui précèdent la cérémonie d'Olmütz (17 novembre 1618), que Charles de Gonzague se rend en Pologne pour urger les préparatifs de la croisade qu'il envisageait de déclencher au cours de l'année suivante. Il avait déjà visité ce pays, en 1602, quelques mois avant la blessure reçue au siège de Buda (22 octobre)<sup>104</sup>. Selon le *Discours de ce qui s'est passé au voyage de Monseigneur le Duc de Nevers...* dédié à sa sœur, la duchesse de Longueville, Charles de Gonzague :

« Se delibere d'aller en Pologne, sollicité du souvenir du feu Roy, et de Monseigneur son pere qui l'y avoit accompagné<sup>105</sup>. Tellement que prenant son chemin par la belle ville de Bresleau, vient à Cracovie, où il est incotinent visité et festoyé des Seigneurs Palatins du Royaume, et premierement du Nonce du Pape, de l'Evesque de ladite ville... Mais surtout y est bien receu du Roy, honoré de sezs presens, et d'autres grandes demonstrations de son amitié, avec lettres de sa Majesté à la nostre Tres-chrestienne ... »<sup>106</sup>.

Dans son étude essentielle sur la *Milice*, Carol Göllner insiste sur ce second voyage de Charles de Gonzague, le duc se liant d'amitié avec plusieurs personnages de la haute aristocratie polonaise<sup>107</sup>. Il est évident que ces relations privi-

103 Tarnowski, *loc. cit.* ; *Histoire sommaire des ... troubles de Moldavie*, chap. 68, pp. 319-324 et 69, pp. 325-329 ; Czamańska, « Intra familie și stat. Relațiile familiale ale dinastiei Movileștilor în Polonia », *Movileștii. Istorie și spiritualitate românească*, t. II, « Ieremia Movilă. Domnul. Familia », p. 267.

104 Sahin-Tóth, *op. cit.*, « Le voyage européen du duc de Nevers en 1602 », pp. 457-474 et surtout W. Sobieski, *Henry IV wobec Polski i Szwecji (1602-1610)*, Cracovie, 1907, chap. « Plan krucyaty a wyprawa ks. de Nevers r. 1602 », pp. 241-271.

105 Son père, Louis de Gonzague duc de Nevers et de Rethel avait accompagné Henri de Valois en Pologne lors de son élection au trône du royaume en 1573, voir Iorga, « Henri de Valois, roi de Pologne et l'influence de son passage sur le trône polonais », *Revue Historique du sud-est Européen*, t. XII, 1936, pp. 35-42.

106 *Discours de ce qui s'est passé au voyage de Monseigneur le Duc de Nevers, et principalement au siege de Bude en Hongrie, au mois d'octobre 1602 ...*, Lyon, 1603, pp. 8-9. Voir aussi *Panegyric du voyage et retour de Monsieur de Nevers de la guerre contre les Turcs. Par M. G. Jouly, Advocat de la Connestablie et Marechaussee de France ...*, Paris, 1603, p. 12 : «... Poursuyvant donc, il pousse outre en Poulogne avec plus de ferveur que devot, se rememorant qu'elle obeissoit n'aguere au sceptre François, penetre à Cracovie, et là s'accoste des Palatins de ce grand Royaume, qui le presentent au Roy ».

107 Göllner, *La Milice Chrétienne*, pp. 89-91. Voir aussi la correspondance conservée à la BNF, f. fr., ms. 4703, n° 1 (Sigismond, seigneur de Mirow), n° 6 (Léon Sapieha, chancelier de Lithuanie), n° 28 (Albert Stanislas Radziwill duc d'Olick), n° 44, 48 (André Lipski, vice-chancelier du royaume), n° 55 (Jean duc d'Ostroróg, seigneur de Tarnow), n°

légiées vont contribuer, elles aussi, plus tard, au mariage de sa fille aînée Marie-Louise de Gonzague avec le roi Ladislas IV Vasa, union conclue en 1646 grâce aux efforts diplomatiques du cardinal Mazarin<sup>108</sup>.

Sigismond III s'était déjà engagé auprès d'Althan à soutenir l'entreprise, en promettant de livrer des armes ainsi qu'une demeure ferme pour faire lieu de dépôt et de ravitaillement<sup>109</sup>. Il espère tirer profit de la *Milice* pour se préparer à une guerre plus que probable avec la puissance ottomane. André Lipski, vice-chancelier du royaume, et Léon Sapieha, chancelier de Lithuanie sont aussi de la partie, ainsi que les cosaques Zaporogues, rameutés dès le mois d'avril par Olivier de Marconnet<sup>110</sup>. Un rapport florentin envoyé le 3 novembre 1618, informe la cour de Toscane sur une réunion de Charles de Gonzague avec plusieurs magnats polonais, déroulée vraisemblablement dans la demeure de Stanislas Lubomirski. Gonzague avait plaidé la cause du sultan Jahja, personnage identifié avec Alexandre, comte de Monténégro : « *Tre giorni sono comparse qua il Duca di Nevers a trattar con questi Signori, si giudica per la lega del Sultano Jachia, che si crede*

55-56 (Lukasz Opaliński, maréchal de la Couronne), n° 60 (Martin Liscustki), n° 67-68 (Christophe duc de Zbaraz), n° 70 (le chevalier Nowodwonski de Varsovie) ; ms. 4704, n° 16 (Pierre Branitski seigneur de Ruska), n° 89 (Sigismond III Wasa, roi de Pologne); ms. 4722, n° 28, 30 (le prince Samuel Korecki) ; ms. 4723, n° 35 (Stanislas Lubomirski, palatin de Sandomir et Jean seigneur de Konopaski), etc. En ce qui concerne la Lithuanie, cette correspondance a été répertoriée par I. Lialkou, « Documents du Département des manuscrits de la Bibliothèque Nationale de France comme source de l'histoire des relations entre la France et le Grand-duché de Lithuanie à l'époque moderne (XVI<sup>e</sup>-XVII<sup>e</sup> siècles) », *Athenaeum Commentarii Historiae et Culturae*, t. I, Minsk, 1998, pp. 38-61, chap. « Les « traces lithuaniennes » dans la correspondance de Charles de Gonzague ».

108 Notamment Z. Libiszowska, « Certains aspects des rapports entre la France et la Pologne au XVII<sup>e</sup> siècle », Académie Polonaise des Sciences, Centre Scientifique de Paris, Conférences, fasc. 53, Varsovie, 1964, pp. 3-34, ainsi que la liste de documents publiée dans *Les sources de l'histoire de la Pologne et des Polonais dans les archives françaises*, (dir. G. Brunel), Paris, 2003, pp. 26-53.

109 Fagniez, *op. cit.*, pp. 175-178 ; Tapié, *op. cit.*, p. 282 et le courrier de Valeriano Magno, voir n. 67 *supra*.

110 Voir n. 38 *supra* et BNF, f. fr., ms. 4703, n° 47, fol. 78 : « Copia d'una lettera authentica mandata dalli Cosacchi al signor duca di Nevers, sotto il nome del sig<sup>r</sup> di Marcones, mandato da S. E. in quelli parti, et fatto poi procuratore de' Cosacchi; tradota dal vero originale di lingua polacca in italiano... In Warsavia, li 7 d'aprilie 1618 ». La correspondance établie par Marconnet avec la noblesse polonaise se trouve archivée à la Bibliothèque de Carpentras, voir les références de Göllner, *op. cit.*, n° 1, p. 90. En ce qui concerne Marconnet, agent du duc de Nevers en Europe Orientale, voir Fagniez, *op. cit.*, p. 177 et Baudson, *op. cit.*, chap. « Mission de M. de Marconnet chez l'Empereur et le roi de Pologne », pp. 131-133.

*sia a Vienna, ma segretamente vien detto che è qui incognito in casa di questo Signor Palatino* »<sup>111</sup>.

Parmi les pièces du manuscrit 4722 des archives de la Bibliothèque Nationale on peut consulter avec profit les deux lettres adressées par Samuel Korecki à Charles de Gonzague duc de Nevers que nous reproduisons à la fin de la présente étude. Rédigées dans sa résidence de Korzec (*Kopcey* en ukrainien, l'ancien Korzeck en Volhynie)<sup>112</sup>, le 12 décembre 1618 et le 12 juin 1619, elles nous révèlent le projet d'une offensive terrestre ayant comme point de départ la Podolie, via la Moldavie et le Bas-Danube. Malgré leur indéniable valeur historique, déjà soulignée dans plusieurs travaux concernant la *Milice*<sup>113</sup>, ces lettres n'ont jamais fait l'objet d'une publication intégrale, ni d'une analyse détaillée qui auraient pu nous éclairer davantage sur les multiples ramifications de l'ordre ainsi que sur son véritable impact dans les confins de l'Europe Orientale.

Informé de la présence de Charles de Gonzague à Cracovie, Korecki lui écrit à trois reprises. Dans ce quatrième courrier, envoyé le 12 décembre, nous apprenons que celui-ci lui avait répondu, en dépêchant même un messenger pour l'avertir sur l'enrôlement massif des gens de guerre au printemps prochain. Cet émissaire est un homme d'Église, le patriarche Alexandre Musella (ou Muselo, tel qu'il apparaît dans le texte) du diocèse *Prima Justiniana* (Ochride), successeur du patriarche Athanase (1593/94 – 1615) qui militait depuis longue date pour

111 *Elementa ad fontium editionis*, t. XXVIII, (éd. V. Myesztołowicz, W. Wyhowska de Andreis), 1972, n° 504, pp. 74-75. En ce qui concerne le sultan Jahja voir A. H. de Groot, *The Ottoman Empire and the Dutch Republic. A History of the Earliest Diplomatic Relations, 1610–1630*, Leyde, « Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten », 1978, pp. 185-187 ; G. Benzoni, « Jachia » dans *Dizionario biografico degli Italiani*, t. LXI, Rome, 2003, pp. 762-763.

112 Où se trouvent encore les ruines du château familial bâti en 1386, par le prince Théodore Ostrogski, sur une hauteur qui domine la rivière de Korczyk, voir *Słownik geograficzny królestwa polskiego i innych krajów słowiańskich*, t. IV, Varsovie, 1883, pp. 432-433 ; R. Aftanazy, *Dzieje rezydencji na dawnych kresach Rzeczypospolitej*, t. 5, « Województwo wołyńskie », Wrocław, 1994, pp. 172-180. Un croquis de Napoléon Orda (1807-1883), compositeur et pianiste, ami de Frédéric Chopin et de Franz Liszt, avait immortalisé ce château avant sa destruction lors de l'insurrection de Novembre (guerre russo-polonaise de 1830-1831).

113 Fagniez, *op. cit.*, p. 177 ; Tapié, *op. cit.*, pp. 282-283 ; Göllner, *op. cit.*, p. 91 ; *Id.*, *Beziehungen der rumänischen Wojewoden Radu Șerban, Nicolae Pătrașcu und Gaspar Gratiiani zur « Milice Chrétienne*, pp. 73-74. Mentionnées aussi par J. Maciszewski dans l'article biographique sur Samuel Korecki, voir n. 23 *supra*.

la création d'une coalition contre les Turcs dans les Balkans<sup>114</sup>. Korecki exprime son désir de servir la « *sainte et généreuse entreprise* », tout en révélant qu'il est prêt à rassembler bon nombre de cosaques, leur participation étant jugée primordiale à la réussite de cette entreprise militaire. En revanche, il ne peut plus agir dans les contrées podoliennes et moldaves sans le consentement du roi, allusion à l'expédition 1615-1616 en Moldavie qui mit en péril la sécurité des frontières méridionales du royaume en accentuant la pression ottomane.

Une période de six mois sépare le courrier du 12 décembre 1618 de celui rédigé le 12 juin 1619, période qui va se révéler décisive pour l'avenir de la *Milice*. Malgré la cérémonie de Vienne, le 8 mars 1619, les préparatifs militaires avaient accumulé un certain retard étant conditionnés aussi par plusieurs événements diplomatiques qui allaient peser sur l'évolution géopolitique ultérieure de la Pologne-Lithuanie. La crainte d'un conflit généralisé avec les Ottomans, ainsi

---

114 En 1596, Athanase dirige une révolte des habitants de Chimara (dans l'évêché de Delvinon à côté de Janina) suite à laquelle il est obligé de se réfugier en Italie où il milite jusqu'en 1615 pour la création d'une coalition antiturque. Durant son exil, il garde toujours son ancien titre d'archevêque d'Ochride, cf., A. P. Péchayre, « Les archevêques d'Ochrida et leurs relations avec l'Occident à la fin du XVI<sup>e</sup> siècle et au début du XVII<sup>e</sup> », *Echos d'Orient*, t. 36, 1937, pp. 409-421. Selon Péchayre, p. 421: « *On ignore qui gouverna l'Eglise d'Ochrida depuis mai 1598 ... jusqu'en juillet 1614 où un archevêque du nom de Métrophane signe un acte synodal à Constantinople. La période est si trouble que même pour les autres sièges qui dépendaient d'Ochrida on ne possède jusqu'à présent que de très rares indications* ». Il faut suivre les travaux de J. M. Floristán Imizcoz, *Fuentes para la política oriental de los Austrias. La Documentación Griega del Archivo de Simancas (1571-1621)*, t. II, Université de Léon, 1998, chap. III « El Patriarcado-Arzbispado de Ocrida y sus contactos con Occidente (1571-1621) », pp. 446-448. Dans un synode qui se déroule en 1598, p. 448 : « *Sea como fuere, en aquella reunión estuvieron presentes 6 arzobispos y 10 obispos. Entre todos eligieron a Alejandro Musella, justinopolitano el cual fue recorriendo toda la Macedonia, pueblo a pueblo, incitando a sus habitantes a la lucha contra los turcos. Llegó a reunir en las montañas de Castoria 12.000 hombres de pelea, aunque todo el pueblo en general estaba dispuesto a tomar las armas* ». Avant son élection, Musella avait été le vicaire d'Athanase, *Ibid.*, p. 446. En décembre 1614, on le retrouve en Espagne, p. 450 : « *Musella viaja a España con una carta de recomendación del conde de Lemos fechada el 6 de Diciembre de 1614 ... Durante su estancia en Madrid Musella se entrevistó, entre otros con el marqués de Villafranca. Este remitió su opinión al Consejo de Estado con fecha 10 de Marzo de 1615 ...* ». Plus loin, p. 452 : « *A partir de este momento (Mayo de 1615) ya no hemos encontrado más documentación sobre la empresa de Ocrida ...* ». Voir aussi la lettre « *d'Andreas Lipski, episcopus Luceoriensis, vicecancellarius regni Poloniae, audit duc de Nevers. Datum Varsoviae, die 9 mensis octobris, anno 1618* », BNF, f. fr., ms. 4703, n° 44, fol. 73, qui mentionne aussi ce voyage du patriarche en Pologne.



Fig. 4 Daniel Dumonstier (1574-1646), Portrait de Charles de Gonzague duc de Nevers, Musée de l'Ardenne, Wikimedia Commons.

que la menace suédoise qui se profile dans les contrées baltiques, conduisent à la cessation des hostilités avec la Moscovie par la trêve de Deulino pour une durée de quatorze années et demi (11 décembre 1618). Malgré les résultats militaires assez mitigés, la Pologne réussit à consolider ses positions en annexant plusieurs places, dont Smolensk, Tchernigov et Novgorod-Severski<sup>115</sup>. D'autres initiatives diplomatiques ont pour but la normalisation des rapports avec la Porte. En dépit d'un contexte extrêmement tendu, marqué par les événements d'Orynin, la *Rzeczpospolita* s'engage dans une série de négociations assez complexes visant la ratification de l'accord conclu de justesse par Zólkiewski le 13 septembre 1617 à Busza (ukr. Buša), près du Dniestr<sup>116</sup>. Cette position fragilisée sur un échiquier politique et religieux en profonde mutation constitue l'argument invoqué par le monarque polonais pour reporter le projet de guerre contre les Ottomans, action qui lui semble prématurée. Lors de son second séjour en Pologne, consacré aux affaires de la croisade, qui se déroule après la cérémonie de Vienne, en mars-mai 1619, Charles de Gonzague n'obtient du roi Sigismond ni droit de passage pour ses vingt mille hommes de troupe, ni place forte en Podolie pour faire lieu de dépôt et de ravitaillement<sup>117</sup>. Pareil à la France, pareil aux Habsbourg, cette puissance se comporte de la même manière avec la *Milice*, en l'utilisant selon les rapports de force envisagés avec l'Empire ottoman.

C'est la raison pour laquelle, Charles de Gonzague ne donne plus des nou-

---

115 Tazbir, *op. cit.*, pp. 236-237 ; Nowak, *op. cit.*, pp. 468-469 ; Sobieski dans *Historja Polityczna Polski*, pp. 207-211.

116 A côté de la ville podolienne de Jaruha (Jaruga): « *The Turkish temessük was issued by Iskender Pasha in the Ottoman camp situated on the Moldavian shore of the Dniester. Poland promised to destroy the Cossacks (Zaporogues) and halt their raids into the Black Sea region, to prevent private raids by Polish magnates into Moldavia and Wallachia, and to refuse to extend help and support to George Homonnay and Radu Şerban, the former Wallachian hospodar. In return, the Tatar raids into Poland were to be stopped, provided that the king (of Poland) would send annual gifts to the khan* ». Kołodziejczyk, *Ottoman-Polish Diplomatic Relations (15<sup>th</sup>-18<sup>th</sup>)*. An Annotated Edition of *Ahdnames and Other Documents*, Leiden/Brill, 2000, p. 130, avec la version pol. du traité, doc. 31, pp. 345-348 et la version ottomane, doc. 32 (texte ottoman avec trad. anglaise), pp. 349-353. Selon Kołodziejczyk, p. 30 : « *After the truce was concluded, Piotr Ożga was sent to Istanbul to receive a formal 'ahdname. This last document was granted in May 1619 by the new sultan, Osman II*, (doc. 33, pp. 354-368).

117 Fagniez, *op. cit.*, pp. 169-170 ; Général Humbert, *op. cit.*, p. 95. Le 18 mai 1619, Sigismond III écrit au roi Louis XIII sur la nécessité d'une alliance des Etats chrétiens contre la Porte, tout en soulignant que la Pologne avait toujours respecté les traités signés avec cette puissance !, BNF, f. fr., ms. 4704, n° 89, fol. 173.



velles à Korecki, chose que celui-ci lui reproche d'ailleurs au début de la lettre envoyée le 12 juin 1619, car il est au courant de sa présence à Cracovie. En regrettant d'avoir manqué la cérémonie d'Olmütz<sup>118</sup>, Korecki lui écrit qu'il envisage même d'aller en France pour conférer sur la mise en œuvre de l'expédition contre les Ottomans. Il a besoin de nouvelles sûres sur ces préparatifs pour pouvoir se libérer des obligations militaires qui lui incombent afin de se consacrer aux projets de la *Milice*. Nous apprenons aussi que Charles de Gonzague lui fait parvenir par l'entremise d'Olivier de Marconnet<sup>119</sup> des lettres pour demander des renseignements d'ordre militaire et logistique concernant la Moldavie<sup>120</sup>. Il en résulte un rapport précis sur les capacités militaires et logistiques de cette province, sur l'état des forteresses ennemies dans la région et sur les chances d'un transbordement rapide de l'armée croisée sur la rive droite du Danube pour prendre la route de Constantinople.

Nul doute que le chiffre « *dudit duc de Nevers avec le seigneur conte Rusca Poloniae ... 1619* »<sup>121</sup>, un autre document qui semble ignoré par les chercheurs, a été mis en place durant ce même voyage en Pologne. Ainsi, apprend-on que la Transylvanie avait pour nom de code *Antoine* ; les cosaques, *Auguste* ; Gaspard Graziani, *Severo* ; *Radulio* = Radu Șerban, *Sulpice* ; le comte de Dampierre, *Tarquino* ; les Tatars, *Bibulo* ; les Bulgares, *Pancratio* ; la Valachie, *Naxiello* ; la Moldavie, *Virgil* ; Samuel Korecki, *Horace* ; *il Re di Francia* = Louis XIII, *Homère* ; *il Gran Turco* = Osmân II, *Straton* ; Iskender Pacha, *Pythagore* ; l'*eyâlet* de Silistre, *Naxisso* etc.

Rentré en France, fin mai 1619, Charles de Gonzague se consacre davantage à son ancien projet qui visait un débarquement en Morée<sup>122</sup>, opération très incer-

118 Samuel Korecki avait prêté serment par procuration, voir plus haut, l'extrait du document d'Olmütz où son nom figure parmi les signataires.

119 Voir n. 38 et 110 *supra*.

120 Fagniez, *op. cit.*, p. 177 : «... c'est ainsi que Samuel duc de Korecki qui était bien placé pour le savoir, présentait la Moldavie comme un pays abondant en combattants aussi bien qu'en bétail, en vivres et en canons ». Quant à Tapié, *op. cit.*, n. 5, pp. 282-283, il affirme que Charles de Gonzague aurait même séjourné en Volhynie dans la demeure de Korecki ! Il semble que les deux personnages ne se sont jamais rencontrés.

121 BNF, f. fr., ms. 4703, n° 63, fol. 106, texte en italien sans datation précise. Il s'agit de Pierre Braniçki, seigneur de Ruszcza, voir n. 79 *supra*.

122 BNF, f. fr., ms. 4723, n° 37-38, fol. 103-112, rapports sur les plans de la *Milice* et lettre au pape Paul V (textes en italien).

taine et coûteuse qui nécessitait le concours d'un puissant complément naval. Pour cela, la branche occidentale de la *Milice* allait se doter d'une flotte de cinq vaisseaux qui ne sera jamais utilisée dans la guerre antiturque mais au siège de La Rochelle en 1627<sup>123</sup>. C'est au *destroit* oriental qui hérite désormais du problème ottoman de prendre la relève, en engageant les hostilités contre les troupes de Gabriel Bethlen aux avant-postes de Vienne (novembre 1619), car, il n'est pas exclu de considérer que les événements liés à la révolte contre les Habsbourg en Bohême soient à l'origine du revirement diplomatique de Sigismond III.

Une autre cause serait l'investiture, le 4 février, de Gaspar Graziani (Gratiani) en Moldavie. Évitions de nous attarder davantage sur la fascinante biographie de ce personnage<sup>124</sup> ou sur le caractère insolite de cette nomination d'autant que ses talents de négociateur hors pair pourraient s'avérer incontournables à un moment où les relations des Ottomans avec la *Korona* étaient jalonnées par de nombreuses crises<sup>125</sup>. Graziani semble très proche des Polonais. Il leur rend d'incalculables services à Istanbul comme le paiement, en 1616, de la rançon de Stéphane Potocki (1558-1631) voïévode de Braclaw, staroste de Felin et de Kamieniec-Podolsk, l'hetman vaincu à *Saski Rôg* (1612) et emprisonné aux *Tours Noires* dans

123 Göllner, *La Milice Chrétienne*, pp. 93-94, 110 ; Général Humbert, *op. cit.*, p. 101. De toute manière, lui-même reconnaissait qu'en France : « *la Milice n'y paraissait pas prise très au sérieux. Les grands seigneurs hésitaient à s'y inscrire. Ils craignaient de ne pouvoir être admis par la suite dans l'Ordre du Saint-Esprit et se demandaient s'ils pourraient porter les deux croix au même cordon* ». Voir aussi les propos de Chalaine, *op. cit.*, n. 7, p. 325.

124 Prince de Moldavie (février 1619 – septembre 1620). Nous nous limitons à quelques travaux incontournables : l'étude de Mesrobeanu, *Nuovi contributi sul vaivoda Gaspare Graziani e la guerra turco-polacca del 1621* ; la correspondance publiée par Iorga, *Studii și documente*, t. XX, « Scrisori ale lui Gaspar-vodă Grațiani », pp. 1-46 suivi de « Note despre Grațiani », pp. 47-54 ; Bejenaru, « Gaspar Grațiani domnul Moldovei (1619-1620) și luptele turco-polone din 1620 », *Cercetări Istorice*, t. I, n°1, 1925, pp. 79-99 ; R. Gassauer, « Gaspar Graziani. Ein Fürst der Moldau von Habsburg Gnaden », *Buletinul Bibliotecii Române*, t. IV, *Fribourg sur Breisgau, 1957-1958*, pp. 1-44 ; Stoy, « Das Wirken Gaspar Gracianis (Grațianus) bis zu seiner Ernennung zum Fürsten der Moldau am 4. Februar 1619 », *Südost-Forschungen*, t. 43, 1984, pp. 49-122.

125 Lettre de Graziani au baron de Mollart envoyée de Constantinople, le 25 février dans Hurmuzaki, IV/1, n° 504, pp. 583-584. Voir aussi, Almorô Nani au doge de Venise, le 16 février et le 2 mars dans Hurmuzaki, IV/2, n° 407-408, pp. 376-377 ; Iorga, *op. cit.*, p. 136 et Bejenaru, *op. cit.*, p. 85. Suivre aussi les propos de Ciobanu, *op. cit.*, pp. 175-177 et de T. Gemil, *Țările Române în contextul politic internațional (1621-1672)*, Bucarest, 1979, pp. 40-41.

la même cellule qui sera destinée à Samuel Korecki<sup>126</sup>. Le généalogiste Otto Forst de Bataglia avait démontré en 1911 comment Stéphane Potocki transmet le sang de sa famille à presque toutes les dynasties princières et royales de l'Europe. Cette descendance s'est opérée par deux des trois filles qu'il eut de l'union avec Marie Movila (fille d'Elisabeth et Jérémie Movila et sœur de Catherine Korecki) : Anne fut l'arrière-grand-mère maternelle d'Anne Leszczyński, mère du roi de Pologne Stanislas Leszczyński (1704-1709 ; 1733-1734). La seconde fille, Catherine, mariée au duc Janusz Radziwiłł (1612-1655), voïévode de Vilnius (*województwo wileński*) et hetman de Lituanie, fut la grand-mère maternelle de Louise-Charlotte Radziwiłł (1667-1695), épouse en seconde nocces de Charles III Philippe de Bavière, prince électeur du Palatinat (1661-1742)<sup>127</sup>.

Lié étroitement à la Pologne, Graziani est aussi un agent des Habsbourg. D'après les mêmes sources hollandaises, « *Graziani was transferred to the Austrian legation at Istanbul in 1612 at the recommendation of some Jesuit fathers who were advising the Austrian (Lutheran) agent Starzer* »<sup>128</sup>. Le 12 mai 1615 il arrive à Vienne avec la délégation ottomane pour négocier un premier renouvellement du traité de Zsitvatörök (1606) qui mit fin à la *longue guerre de Hongrie*.

126 Graziani paye la somme de 23.000 thalers, rapport de Corneille de la Haye (Cornelius Haga), résident des Provinces-Unies à la Porte (29 octobre 1616) dans Iorga, *Studii și documente*, n° 39, pp. 50-51. Cette information est confirmée par *Histoire sommaire des ... troubles de Moldavie*, pp. 27-28. Potocki «... fut demandé au grand Seigneur, par Gaspar Grayravi Create, lors trafiqueur de rachapt d'Esclaves ». A sa place fut emmené Korecki, voir l'ouvrage de Wenner von Crailsheim, *Ein gantz new Reysebuch*, Nürnberg, (1<sup>ère</sup> éd. 1622), rééd. de 1665 dans Iorga, *Doamna lui Ieremia Vodă*, n. 3, pp. 26-27.

127 O. Forst, « Przyczynek do najdawniejszej genealogii Mohylów », *Miesięcznik Heraldyczny*, t. V/1-2, 1911, pp. 1-8 ; Miculescu-Prăjescu, *op. cit.*, p. 214 : « *Thus to mention only a few : Michal Wiśniowiecki and Stanislas Leszczyński, kings of Poland; Louis XVI king of France; Ferdinand VII king of Spain; Peter IV king of Portugal; Maximilian Joseph king of Bavaria; Francis Joseph emperor of Austria-Hungary...* ». Voir aussi Ph. Samson, *Les Potocki de leurs origines à la fin de l'âge d'or polonais (du XII<sup>ème</sup> siècle au début du XVII<sup>ème</sup> siècle)*, Saint-Amand, 1998, p. 272.

128 Groot, *op. cit.*, pp. 105, 112. Protestant de Styrie, Starzer était arrivé à Istanbul, le 1<sup>er</sup> mai 1610 dans la suite des ambassadeurs Pietro Buonuomo et Andrea Negroni, *cf.*, Spuler, *op. cit.*, p. 330 ; Hammer-Purgstall, *op. cit.*, pp. 164, 189, 194. Pour la carrière antérieure de Graziani à la solde de l'Angleterre ou de la Toscane, voir Stoy, *op. cit.*, pp. 56-67 et la thèse de Laura J. F. Coulter, *The Involvement of the English Crown and its Embassy in Constantinople with pretenders to the Throne of the Principality of Moldavia between the Years 1583-1620, with Particular Reference to the Pretender Stefan Bogdan between 1590 and 1620*, School of Slavonic and East European Studies, Londres, 1993, chap. VIII, pp. 399-425.

Ces négociations aboutissent le 14 juillet sur la signature d'une capitulation en vingt articles avec les commissaires de l'empereur, les cardinaux Forgacz et Cle-sel, le baron Hans Mollard (Molardt) von Reinek président du *Hofkriegsrat* et le comte d'Althan<sup>129</sup>. Graziani rencontre à cette occasion Radu Șerban avec lequel il a un entretien dans la demeure d'Althan où on prépare l'éventuel retour de ce prince en Valachie, mais aussi la prise du pouvoir par Homonnay en Transylva-nie<sup>130</sup>. Pour compléter le tableau, pendant l'été de 1616, le résident impérial à la Porte Michel Starzer propose la nomination de Graziani au trône de Moldavie<sup>131</sup> mais celui-ci ne reçoit, en guise de récompense pour les services rendus, que les îles de Naxos et de Paros dans les Cyclades qu'il avait afferméés lui-même au gouvernement ottoman en s'appropriant le titre de *duc*<sup>132</sup>.

En avril 1617, Graziani se rend de nouveau à Vienne avec l'ambassade ot-tomane chargée de négocier les clauses d'un traité de commerce avec les Habs-bourg, le premier de ce genre conclu entre les deux puissances. Il est question aus-si d'une nouvelle convention relative à quelques palanques bâties sur la *Grenzen*, qui sert de base au second renouvellement du traité de Zsistvatörök, signé le 27 février 1618 à Komorn (Komárno, Komárom), simultanément avec l'avène-ment au pouvoir d'Osmân II<sup>133</sup>. En août 1618, lorsqu'il séjourne encore à Vienne,

129 Hammer-Purgstall, *op. cit.*, pp. 224-225. Cf., aussi la correspondance publiée par Iorga dans *Studii și Documente* XX, n° 1-23 ainsi que Bejenaru, *op. cit.*, pp. 80-81 et Gassauer, *op. cit.*, pp. 17-18.

130 Bejenaru, *op. cit.*, p. 83 ; Göllner, « Prezența domnilor români în « Militia Christiana », *Revista Istorică*, t. 29, n° 7-12, 1943, pp. 221-222.

131 Dans le cadre de l'expédition d'Iskender pacha et des événements de Drăgșani. Les Habs-bourg essaient de contrer la nomination de Radu Mihnea ainsi qu'une éventuelle transfor-mation de la principauté en *beğlerbeğilik*, voir Bejenaru *op. cit.*, p. 81 et Tahsin Gemil, *op. cit.*, p. 40. Déjà au mois d'avril, le baron Mollard intercède en faveur de Graziani auprès de l'empereur Mathias, voir sa lettre dans Veress, *Documente*, IX, n° 67, p. 78. Starzer, qui doit se conformer aux instructions reçues de Vienne est lui-aussi fermement convaincu de la fiabilité de Graziani, voir Iorga, *Studii și Documente*, IV, p. 136.

132 Le 5 décembre selon un rapport de Corneille de la Haye, *Studii și Documente* XX, n° 24, p. 22. Iorga pense qu'il s'agit du 12 octobre, *Note despre Grațiani*, p. 49. Bejenaru, *loc. cit.*, penche pour le début de l'année suivante. Voir aussi Stoy, *op. cit.*, pp. 72-76.

133 Hammer-Purgstall, *op. cit.*, pp. 230-231, 244-245 ; Bejenaru, *op. cit.*, p. 83 ; Mesrobeanu, *op. cit.*, pp. 134-144 avec les documents publiés à la fin de l'étude, pp. 166-190, la corres-pondance réunie par Iorga, *Studii și Documente*, XX, doc. n° 25-40, pp. 23-39 et la remar-quable analyse de R. R. Heinisch, « Habsbourg, die Pforte und der Bohmische Aufstand (1618-1620) », *Südost-Forschungen*, t. 33, 1<sup>ère</sup> partie, 1974, pp. 131-142.

Graziani reçoit de la part d'Hassan pacha, *beylerbey* de Budin, une lettre dans laquelle il est informé des tentatives d'ouverture faites à la Porte par le gouvernement de la Bohême insurgée<sup>134</sup>. Le 29 du mois, Graziani renvoie ce courrier au baron Mollard pour le prévenir du danger qu'encourent ses États<sup>135</sup>. Le 5 octobre 1618, il écrit aussi à Charles de Gonzague pour manifester son mécontentement au sujet de certaines calomnies proférées par Marconnet, lettre qui représente une preuve irréfutable de ses contacts avec les membres de la *Milice*<sup>136</sup>. Pourtant, dès le 24 septembre, à Vienne, on est déjà au courant que le trône moldave lui sera offert par le sultan<sup>137</sup>. Au début de janvier 1619, Graziani revient à Istanbul pour recevoir l'investiture avec l'ambassade impériale de Louis de Mollard, frère de Hans Mollard, envoyée pour féliciter le sultan et lui remettre le traité de Komorn pour ratification<sup>138</sup>.

Quant à son appartenance effective à la *Milice*, Elvira Georgescu affirme l'avoir identifié dans les documents de Vienne sans nous donner davantage des précisions<sup>139</sup>. N'ignorons pas, en revanche, *Gaspar Neusero* ou plutôt *Neauxero*,

134 Hurmuzaki, IV/1, n° DI, pp. 580-581 (copie italienne d'après une traduction faite ultérieurement à la demande de Mollard).

135 «... *La qui aggionta e la lettera Turchesca, quale mi scrive il sig-re Generale et Visir Hassan Passá, per la quale mi da avviso, come li Bohemi hanno mandato da lui ricercandolo di far seco amicitia ; Et io non glie la ho possuta mandar translata, per non haver Dragomanno appresso di me: ma V. S. Illustr-ma la potra far translata dall' interprete di Sua Maestà Cesarea, alla quale daro poi anch'io ragvaglio in scritto, secondo che mi e stato Comandato ...*», *Ibid.*, n° DIII, p. 582. La connexion Hassan Pacha – Graziani – Mollard a été établie par Bejenaru, *op. cit.*, p. 82.

136 BN, f. fr., ms. 4703, fol. 87, publiée intégralement par J. Bouchon, *Nouvelles recherches historiques sur la Morée*, Paris, 1843, t. I, p. 291-292, par Elvira Georgescu, « Trois princes roumains et le projet de croisade du duc de Nevers », *Revue Historique du sud-est Européen*, t. XI, n° 10-12, 1934, pp. 340-341 et par Papadopoulos, *op. cit.*, n° 20, pp. 258-259. Voir aussi les propos de Stoy, *op. cit.*, pp. 119-120.

137 Mesrobianu, *op. cit.*, n° 88, p. 190, 10 octobre : « *Di Vienna li 24 passato avvisano ... che il Gran Turco habbi promesso il Governo della Moldavia al Signor Gra-tiani* ».

138 *Ibid.*, pp. 144-145 ; Hammer-Purgstall, *op. cit.*, p. 245 ; Heinisch, *op. cit.*, pp. 143-152. Notons aussi la lettre envoyée par de Nans et Angusse à Puisieux, le 3 janv. 1619, Bibl. Arsenal, « Traictez et ambassades de Turquie », t. IV, ms. 4770, n° 27, fol. 259-260, description de l'ambassade de Mollard accompagné de Graziani et de vingt-cinq barons et gentilshommes de l'Empire.

139 Georgescu, *op. cit.*, p. 339, le mentionne d'une manière assez confuse : « *A Vienne, le 8 mai 1619 (le 8 mars, non le 8 mai), sont reçus donc « Radulio, prince de Valakie, et Nicolaus Petrasko, Vaivode de Valakie. A côté de Radu Șerban, figure Gaspard Gratiani, qui a joué un rôle intéressant dans la politique orientale ...* ». (Georgescu nous renvoie au doc.

c'est-à-dire *de Naxos*, présent dans la liste d'Olmütz, rajouté ainsi pour embrouiller davantage les pistes que pour révéler la véritable identité du personnage. Une étude consacrée aux rapports des princes roumains avec la Porte ottomane aux XVI<sup>e</sup>-XVII<sup>e</sup> siècles reproduit un court extrait de la lettre envoyée par Sancy à Louis XIII, le 10 février 1619 de Selymbria<sup>140</sup>, extrait dans lequel l'ex-ambassadeur soupçonne Graziani d'en faire partie<sup>141</sup>. Or, il faut citer le passage intégral pour comprendre ce que Sancy résume, tout en finesse, d'un trait de plume, c'est-à-dire, *la mécanique cachée* de la *Milice Chrétienne*, ses tenants et ses aboutissants :

« Gaspar est fait Prince de Moldavie. Il m'a envoyé prier de l'attendre quinze jours pour me conduire par son pays dont je me suis excusé<sup>142</sup>. Il m'a fait beaucoup de protestations de fidélité envers la Chrétienté et je le tiens pour homme qui facilement servirait au dessein dont il se bruit tant de Monsieur de Nevers ; toutefois il est Allemand et semble que la maison d'Autriche dessine de tenir le bon bout en cette entreprise et s'y servir des armes d'autrui pour l'accroissement de sa grandeur ».

Remarquons le ton persifleur de Sancy, ce «... *dessein dont il se bruit tant de*

---

37 qui n'est pas le même). Comme nous venons de le constater, Graziani ne pouvait pas être en mars à Vienne.

140 Dont nous avons reproduit la première partie mise en relation avec les événements d'Orynin, voir n. 102 *supra*.

141 R.G. Păun, « Enemies Within: Networks of Influence and the Military Revolts against the Ottoman Power (Moldavia and Wallachia, Sixteenth-Seventeenth Centuries) » dans *The European Tributary States of the Ottoman Empire in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, (sous la direction de G. Kármán, L. Kunčević), Brill, 2013, p. 222 : « *Considering his position, it is certain that Graziani had good information about these attempts, as well as about the numerous uprisings they inspired against the Porte. Nevers' Balkan policy, upheld by Rome and by the famous Père Joseph, provided him with an excellent opportunity for action* » (!), et n. 30 : « *At the very moment Graziani ascended the throne, Achille de Harlay wrote from Constantinople to the king of France : «... je le (Graziani) tiens pour homme qui facilement serviroit au dessein dont il se bruit tant de Monsieur de Nevers* ».

142 A mettre en relation avec le courrier envoyé par de Nans et Angusse à Puisieux, le 31 janvier 1619, Bibl. Arsenal, «Traictez et ambassades de Turquie », t. IV, ms. 4770, n° 27, fol. 266 : « *Monseigneur de Sancy nous a voulu dire adieu, étant retiré à quelque quatre lieues d'ici, où il fait son premier logis, et où il fait ordonner son train pour suivre le chemin de son retour, ou plutôt, lequel il est résolu de prendre par la Valachie. Et d'autant que l'on nous dit qu'il avait envie de passer par la Pologne nous le priâmes de ne le pas faire ce qu'il nous promit ...* ». Toujours en relation avec l'affaire Korecki pour ne pas froisser les Ottomans et périlcliter la mission des envoyés de Louis XIII à la Porte.

*Monsieur de Nevers* », l'installation de Graziani au pouvoir en Moldavie étant perçue comme un succès de la diplomatie des Habsbourg, un pas de plus vers une future mainmise sur la Transylvanie, le but primordial de la politique impériale dans ces régions et une des prémisses de la reprise des hostilités contre les Ottomans pour le contrôle du Bas-Danube. En considérant toutes les raisons, Sancy conclut que Graziani est bien Allemand sans référer à l'origine ethnique<sup>143</sup> mais plutôt à la nation, à la puissance que ce personnage avait choisi de servir. Jusqu'à la fin de son règne, Graziani allait demeurer un solide allié des Habsbourg et de la Pologne, dénouement jalonné par la révolte de Jassy (2 septembre 1620) et par l'intervention de l'armée de Zólkiewski en Moldavie, l'expédition de Cecora (roum. Țuțora, 4 septembre – 6/7 octobre)<sup>144</sup>.

Le 26 août 1619, peu de temps après que Charles de Gonzague abandonne définitivement ses projets de croisade en Europe Orientale, la diète de Bohême se prononce en faveur de l'électeur palatin Frédéric V de Pfalz, champion de la cause calviniste qui est proclamé roi à la place de l'empereur Ferdinand II<sup>145</sup>. Bethlen qui figure parmi les candidats potentiels et à qui on avait proposé quelques semaines plus tôt cette fameuse couronne, ne se sent point lésé, d'autant que sa volonté est de se faire couronner roi de Hongrie et s'emparer de la sorte non seulement des provinces hongroises qui se trouvent sous la domination impériale mais

143 Il savait que Graziani était d'origine croate, voir l'*Histoire sommaire ...*, n. 127 *supra*, ouvrage rédigé dans l'entourage de l'ambassadeur, source essentielle mais ignorée par la plupart des historiens ayant étudié son origine ethnique. Selon Iorga, « Note despre Grațiani » p. 48, Graziani est né à Bihać en Bosnie d'où sa famille avait émigré à Gradač. Confusion chez Moréri V, p. 622 avec Graz en Styrie, version romanesque mais non dénuée d'intérêt : « *Gratien (Gaspard). Vaivode de Moldavie, naquit à Gratz dans la Stirie, et entra dans le commerce de pierreries avec son frère établi pour ce négoce dans la ville de Constantinople. Il vint un jour en Italie, et vendit plusieurs bijoux au Grand Duc de Toscane. En s'en retournant il acheta 80 esclaves turcs, parmi lesquels il s'en trouva sur une galère de Naples, un qui étoit parent d'un des principaux Bachas de l'Empire Ottoman. Cette action le mit en haute estime à la Cour du Grand Seigneur* ».

144 *Elementa ad fontium editionis*, t. XXVIII, doc. n° 512, pp. 80-82, n° 516, pp. 84-85, n° 517, pp. 85-86. Pour la politique menée à l'égard de la Transylvanie voir notamment Stoy, « Gaspar Gratiani, Fürst der Moldau 1619-1620: seine marginale Rolle in der Anfängen der Dreißigjährigen Kriegen », *Mitteilungen des Institut für Österreichische Geschichtsforschung*, t. 112, 2004, pp. 306-315 et Ciobanu, *op. cit.*, pp. 175-179.

145 Veronica Wedgwood, *La Guerra dei Trent'anni*, Milan, 1991, pp. 93-94, ainsi que l'ouvrage essentiel de H. Sturmberger, *Aufstand in Böhmen. Der Beginn des 30 jährigen Krieges*, Munich-Vienne, 1959.

aussi des Autriches, de la Styrie, de la Carinthie et de la Carniole<sup>146</sup>. Il dispose d'importants soutiens parmi la noblesse locale, notamment des magnats comme les Rákóczi, les Szécky, les Thurzó et les Illésházy. A la tête d'une armée estimée à 18.000 cavaliers et fantassins, Bethlen déclenche, le jour même de l'élection de Frédéric, une offensive en direction de Presbourg (Bratislava). Le 21 septembre, il s'empare de Kassa (Košice) où ses partisans de la noblesse s'étaient rassemblés pour l'accueillir tandis que Nové Zámky, Leutschau (Levoča), ainsi que d'autres villes minières de la région lui ouvrent les portes. Les effectifs de son armée vont doubler presque, atteignant 30.000 combattants lors du siège de Presbourg qui se rend le 14 octobre. Cinq semaines plus tard, Vienne est encerclée de concert avec les forces rebelles du comte Heinrich Mathias von Thurn qui font la jonction avec Bethlen sous les murs de la cité impériale<sup>147</sup>.

Tenu au courant des projets d'invasion, le *Hofkriegsrat* s'active, n'hésitant

<sup>146</sup> Chaline, *op. cit.*, n. 14, p. 40. Bethlen lui-même considérait ce soulèvement plus important encore que le précédent hussite (1419-1434) : « *Nem is hihetem el magamban, hogy könnyen az csehek leszálljanak, mert az Siska támadásánál ez százszoorta nagyobb dolog, kiválképpen, ha valamely fejedelem is consentiál vélek ...* », *Bethlen Gábor fejedelem kiadatlan politikai levelei*, (éd. S. Szilágyi), Budapest, 1879, doc. n° 100, pp. 101-102. L'alliance avec la noblesse insurgée de Bohême a été conclue fin juillet par Marcu Cercel, *Ibid.*, n° 119, (18 août 1619), pp. 118-121. Sur l'intervention de la Transylvanie voir aussi n° 120-146, pp. 121-157, de même que *Sixiesme tome du Mercure françois ...*, Paris, 1621, « Exploicts de Bethlen Gabor en la haulte Hongrie », pp. 111-116. Voir aussi Heinisch, *op. cit.*, p. 154-159 ; Harai, *op. cit.*, p. 101-108 ; Iorga, *Studii și documente*, t. IV, p. 113-150 avec la correspondance publié dans le tome XX, n° 394-469, pp. 437-486 ; D. Angyal, « Gabriel Bethlen », *Revue Historique*, t. 158, 1928, pp. 25-28 ; M. Depner, *Das Fürstentum Siebenbürgen im Dreissigjährigen Krieg*, Stuttgart, 1938, pp. 32-49.

<sup>147</sup> Wedgwood, *op. cit.*, p. 106 ; Heinisch, *op. cit.*, II<sup>e</sup> partie, *Südost-Forschungen*, t. 34, 1975, p. 81. Le 12 octobre, deux jours avant la chute de Presbourg, l'ambassadeur Giustinian Zorzi écrivait aux autorités vénitiennes : «... *quel che appar certo è che questa mossa del Transilvano et ribellione d'Ongeria è stimata per tutti i rispetti cosa importantissima, et la peggior per Sua Maestà et per la casa d'Austria di tutte le altre* », Hurmuzaki, VIII, p. 384. Les opérations militaires ont été analysées notamment par P. Broucek, *Kampf um Landeshoheit und Herrschaft im Osten Österreichs 1618 bis 1621*, Vienne, 1992, pp. 18-26 et par J. B. Szabó, « Bethlen Gábor hadai a harmincéves háborúban », 2<sup>e</sup> partie, *Hadtörténelmi Közlemények*, t. 127, 2014, pp. 52-57 avec la bibliographie hongroise du sujet. On pourra consulter également avec profit une autre de ses études, *Id.*, « « Splendid Isolation » ? The Military Cooperation of the Principality of Transylvania with the Ottoman Empire (1517-1688) in the Mirror of the Hungarian Historiography's Dilemmas » dans *The European Tributary States of the Ottoman Empire in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, pp. 301-339.





Fig. 5, Radu Serban, prince de Valachie (octobre 1601 ; juillet 1602 – décembre 1610 ; mai – septembre 1611) Fresque de l'Église princière de Târgoviște (Roumanie)  
Photo Dahn 2022, CC SA 4.0 Wikimedia Commons

pas de solliciter l'appui de la *Milice*. Une lettre envoyée par Dampierre à Charles de Gonzague, le 9 août 1619 du camp de Moravie, informe celui-ci :

« Le comte d'Halham est allé en Pouloigne faire deux mille chevaux poulonnois au dépens de votre ordre et en peu ils seront sur pied et me viendront joindre... le comte de Bucquoy est en Bohême avec vingt mille et moi avec dix mille en Moravie ... jamais il n'y a eu une si belle occasion que de commencer notre entreprise contre le Turc à quoi tous les princes et provinces contribueront pour faire sortir ces troupes qui sont dedans leur pais »<sup>148</sup>.

La mission d'Althan semble plus délicate et plus complexe que Dampierre laissait supposer, car l'empereur Ferdinand II l'avait chargé d'obtenir, conformément aux clauses du traité de 1613, l'aide militaire et financière de la Pologne. Selon un rapport rédigé à Varsovie le 13 septembre 1619, pour la cour de Toscane :

« Il detto Altam disegna di partire per Cracovia per aspettar quivi ordine dal Re Ferdinando et dall'Arciduca Leopoldo circa il far gente. Per il qualle effetto, con permissione di Sua Maestà, ha avvisato il Duca Corezki et il Capitano di Zator et altri Signori, i quali egli pensa di haver per capi della soldatesca da farsi. Et monstra anco speranza che Sua Maestà possa di borsa propria aiutare il Re Ferdinando, quando egli di nuovo ne faccia istanza »<sup>149</sup>.

Althan a bien raison d'espérer, car, le 15 septembre, le roi Sigismond III envoie un courrier à Bethlen dans lequel il condamne ouvertement l'agression contre son allié impérial, document qui reflète la prise de position polonaise face aux événements de Hongrie<sup>150</sup>. Althan, qui reçoit dans ses démarches l'appui d'Homonnay et de la reine Constance, sœur cadette de l'empereur Ferdinand, s'efforce aussi de mobiliser les chevaliers polonais de la *Milice* afin d'accélérer les préparatifs pour une intervention militaire en faveur des Habsbourg :

«... Il Conte d'Altam non vuol partir altrimenti per Cracovia, come si scrisse, ma trattarsi qui per persuader il Re, massime con l'intercessione della Regina, a lasciarsi intendere con alcuni di questi Signori Pollachi che havrà gusto che vadino con soldati a spese proprie in aiuto dell'Imperatore, credendo il Conte d'haverne alcuni pronti, mentre ci sia la detta dichiarazione. Intanto ha ottenuto patenti da Sua Maestà di poter levar gente per il nouvo Imperatore, ma ci manca il danaro, per il quale ha scritto caldamente

148 «... commencer notre entreprise contre le Turc », c'est-à-dire contre Bethlen, vassal des Ottomans, BNF, f. fr., ms. 4722, n° 16 fol. 29, lettre citée aussi par Fagniez, *op. cit.*, p. 170.

149 *Elementa ad fontium editionis*, t. XXVIII, n° 522, pp. 91-93.

150 Iorga, *Studii și documente*, XX, pp. 136-137, ainsi que Ciobanu, *op. cit.*, p. 198.

all' Arciduca Leopoldo.

Il medesimo Conte ha trattato qui del nouvo Ordine de' Cavalieri con diversi Signori, et in particolare col Grande Marescial del Regno et col Gran Cancelliere di Lituania<sup>151</sup>, et egli pretende di haverli per promotori. Ma havendo ricercato Sua Maestà di mettervi uno de suoi figliuoli, con darli carico proporzionato, la Maestà Sua non ci ha voluto attendere. Il detto Conte ha dato qui una croce et spera di darne delle altre, dicendo egli d'aspettar solamente che si radunino insieme maggior numero di questi Signori, per poterlo fare con qualche solennità...»<sup>152</sup>.

La décision d'une intervention militaire est véritablement prise lorsque le roi fait don à Althan de la somme de 150.000 zlotys pour subventionner le recrutement, tout en autorisant le rassemblement des contingents de la noblesse qui désiraient guerroyer pour le camp catholique<sup>153</sup>. Quant aux Zaporogues, dont Zolkiewski semble content de s'en débarrasser, ils renforcent les rangs des *lisowski*, bandes mercenaires menées par Adam Lipski (*komisarzem królewskim*) qu'Homonnay et Althan vont prendre sous leur commandement pour lancer une contre-offensive sur les arrières de l'armée ennemie. En somme, on discerne les mêmes levées promises par Samuel Korecki à Charles de Gonzague dans son courrier du 12 décembre 1618 concernant l'offensive projetée par la *Milice* en Moldavie<sup>154</sup>.

Le 10-11 novembre 1619, 8.000 cosaques, renforcés par des contingents polonais et hongrois de Homonnay, franchissent les Carpates pour engager au NE de

151 Il s'agit de Lukasz Opaliński, maréchal de la Couronne et de Léon Sapieha, chancelier de Lithuanie.

152 *Elementa ad fontium editionis*, t. XXVIII n° 523, pp. 93-94, rapport envoyé de Varsovie, le 20 septembre 1619.

153 Mesrobeanu, *op. cit.*, pp. 145-150 ; Göllner, *La Milice Chrétienne*, pp. 106-107.

154 Les *lisowski* étaient des Cosaques brigands de Lithuanie organisés militairement par le condottiere Alexandre Lisowski qui participèrent auparavant aux expéditions contre la Moscovie, *cf.*, Tazbir, *op. cit.*, p. 238 ; Hrushevsky, *op. cit.*, p. 341 et l'ouvrage de G. Gajecy, O. Baran, *The Cossacks in the Thirty Years War*, t. I, Rome, 1969, pp. 31-34. Nous ne comprenons pas pourquoi dans l'ouvrage sur la bataille de la Montagne Blanche, d'O. Chaline le terme *cosaque*, *cosaques* apparaît toujours entre guillemets : (*diversions* « *cosaques* »), *op. cit.*, p. 44 ; (*diversion* « *cosaque* »), *op. cit.*, p. 53 ; (*certaines de ces* « *Cosaques* »), *op. cit.*, p. 127, car il s'agit bien des cosaques, de *lisowski*, voir aussi Szabó, *Bethlen Gábor hadai a harmincéves háborúban*, p. 56 : «... 4000 hirhédte vált lisowczykot ...». Sur le rôle de Samuel Korecki dans le recrutement des troupes pour la *Milice* voir aussi *loc. cit.*, n. 76 ; Dorobisz, *op. cit.*, n. 44, p. 94 ; Szelągowski, *Śląsk i Polska wobec powstania czeskiego*, Lwów 1904, p. 122.

Kassa le corps de l'arrière-garde transylvain, sous les ordres de Georges Rakóczi, qui est taillé en pièces dix jours plus tard (21 novembre), non loin de la bourgade de Homenau (Hominieno, aujourd'hui Humenné en Slovaquie). Informé du péril qui menaçait ses lignes de communications, Bethlen est contraint d'abandonner le siège de Vienne (29 novembre), en ordonnant la retraite. La cité impériale vient d'être sauvée, l'armée de Thurn étant à son tour obligée à décamper face aux forces réunies de Dampierre et de Bonaventure Buquoy<sup>155</sup>.

L'offensive de Bethlen en Haute Hongrie a été suivie de près et commentée dans de nombreux libelles, factum et autres feuilles volantes, littérature de propagande caractérisée par un profond esprit antiprotestant. Les libraires parisiens avaient surtout publié des traductions françaises provenant des sources polonaises<sup>156</sup> ou allemandes, comme ce libelle encore inédit qui provient de la réserve de livres imprimés de la Bibliothèque Nationale, et qui nous relate de manière assez détaillée la victoire remportée par le camp catholique à Homenau<sup>157</sup>:

« Le Seigneur Homani (Homonnay) grand Chambellan du Royaume de Hongrie, s'estant trouvé grandement pressé, non seulement par les revoltez du dit Royaume, mais encore par plusieurs troupes de Transilvanie, qui passoit dans ces terres pour aller joindre Bethleen Gabor Prince de Transilvanie, qui lors estoit aux environs de Vienne, se resolut tant pour ceste

155 Cracovie, le 21 novembre 1619 : « *Già son passati et passano tuttavia buona quantita di Cosacchi verso l'Ungaria per divertire le armi da Vienna. Se teme qui di qualche incursione, et però ci verrà il General Grande per assistere a questi confini, caso che il Turco rompesse la pace ...* », *Elementa ad fontium editionis*, t. XXVIII, n° 527, p. 100 ; « *Di Cracovia, 5 Dicembre 1619. Non si conferma che li Cosacchi siino entrati nella Silesia, ma ben in Ungheria, facendovi di gran danni, havendo tolto il mezzo l'esercito nemico et tagliatine a pezzi da 3 mila et havendo giurato sotto grave pena di non risparmiarla a nessuno ...* », *Ibid*, n° 530, p. 102. De même, les informations fournies par le *Sixiesme tome du Mercure françois ...*, pp. 173-174.

156 *Defaicté des Transilvains par le prince Homonay Hongrois. Extraict d'une lettre escrite de Cracovie du 27 de novembre, traduite de Polonois en François*, Paris, 1620.

157 *Deffaicté de l'armée du prince Bethleem Gabor pres Vienne en Austriche. Par Messieurs les Chevaliers de la Milice Chrestienne, le 4 octobre 1620. Ensemble le nombre et les noms des Seigneurs qui ont esté tuez, et generalement tout ce qui s'est passé en ladicte defaicté. A Paris, chez N. Alexandre, ruë de la Calandre. Jouxte la coppie imprimée à Francfort par Marin Gravanel, traduite de latin en françois*, 1620, pp. 5-9. Nous avons reproduit fidèlement le texte avec l'orthographe d'origine. On observe qu'il fait référence à des événements qui se sont déroulés une année auparavant et qui parvinrent avec un certain retard dans la capitale française, les éditeurs ignorant expressément pour des raisons pécuniaires à rectifier la datation des faits évoqués.

occasion, comme pour la conservation de la Religion Catholique dans ses terres et pour rendre le service qu'il doit à l'Empereur Ferdinand, comme estant Roy de Hongrie, se mist avec quelques autres Seigneurs, Hongrois et Polonois, qui sont entrez dans l'Ordre de la Milice Chrestienne nouvellement instituée, de laquelle la grand Croix en Hongrie, es favorisez du Roy de Pologne, a mis une armée sur pied de quinze au seize mille hommes, tant de ces propres subjects, que Polonois et Cauzaques: et s'estant rencontré aux environs de Tocquaye en Hongrie<sup>158</sup> le quatriesme octobre dernier<sup>159</sup>, un nommé Riskotti Lieutenant General dudit Bethleen Gabor<sup>160</sup>, qui conduisoit un renfort de dix ou douze mille hommes audit Prince de Transylvanie, s'estoit logé en un lieu des-avantageux, fut si heureusement attaqué par les troupes desdits Chevaliers, et quelques Seigneurs Polonois, que cinq mille hommes en sont demeurés sur la place, et sans que la nuict separa le combat, et un grand bois à la faveur duquel la pluspart de leur infanterie se sauva, il ne s'en fust eschappé un seul : tout leur bagage ayant esté perdu, et deux Seigneurs de grande qualité morts sur la place, l'un nommé Tourgis, et l'autre Boucliany<sup>161</sup>, ce bon succes a donné envie aux susdits Seigneurs, et a tous ceux qui ce sont unis avec eux, de passer en Transilvanie, où y ont de tres grandes intelligences par le moyen des Catholiques qui y sont demeurez, et si l'entrée ne leur est fermée, ils s'en rendront facilement les maistres, ayant pour le present ledict Bethleen Gabor quitté le país, et emmené avec luy tout ce qui estoit de meilleur en iceluy, toutesfois sur les assurances qu'il a que le Turc duquel il est tributaire de 12. mille sequins par an, viendroit au secours de ces terres en cas qu'il feust attaqué, dans lesquelles toutesfois il ne pouroit plus entrer, si les nostres y peuvent arriver des premiers, n'y ayant qu'une advenueü du costé de la Valachie, par laquelle le Turc y puisse aborder et encore est il cy estroit qu'à peine les chariots y peuvent ils passer<sup>162</sup>... Le moins qui puisse arriver en ceste entreprise pour le party Catholique, se sera une tres-grande diversion, laquelle comme nous esperons contraindra ledit Bethleen Gabor d'abandonner les environs de Vienne, et de Presbourg, où nous apprenons qu'il est maintenant avec le Comte de la Tour, General de l'armée de Boheme ».

Cette *diversion* espérée par la *Milice* pour s'emparer de la Transylvanie allait

158 Plus précisément, à une centaine de km NE de Tokaj, voir la carte reproduite par Broucek, *op. cit.* p. 40.

159 Le 21 novembre 1619.

160 Georges Rákóczi I<sup>er</sup> (1630-1648) qui succéda à Bethlen au trône de Transylvanie.

161 Personnages que nous n'avons pas réussi à identifier.

162 En ce qui concerne les difficultés rencontrées par les armées ottomanes lors du franchissement d'Alpes de Transylvanie voir G. Gündisch, « Siebenbürgen in der Türkenabwehr, 1395-1526 », *Revue Roumaine d'Histoire*, t. XIII, 1974, pp. 415-433 ; M. Cazacu, *Dracula*, Paris, 2004, pp. 21-23.

tourner court devant le refus catégorique du monarque polonais de financer une nouvelle entreprise militaire. Le 10 janvier 1620, Zolkiewski : «... *ha risposto a certe lettere del Re che non gli pare di licenziare gli Olisciovani cosi subito, ma tenerli sino alla Dieta, la quale egli esorta che si faccia quanto prima. Sua Maestà gli ha rispedito in dietro, ordinandoli che gli licenzii, et il simile ha ordinato al Duca Corezki et Farensbeck* »<sup>163</sup>.

Deux semaines plus tard, dans une lettre adressée aux Ordres de Hongrie, Sigismond III réitère sa volonté de faire la paix avec Bethlen et «... *che la facultà data di far soldati per l'Imperatore è in virtù di quanto fu convenuto fin l'anno 1613 in Possonia con l'Imperatore Mattias, si che non s'è rotta la fede pubblica. Et che per dichiarar meglio la sua buona volontà verso l'Ungheria richiamerà tutti i soldati Pollacchi che servissero all'Imperatore* »<sup>164</sup>.

L'ambassadeur de Toscane finit par conclure le 14 février :

« E partito di qua il Conte d'Altain, senza haver potuto spuntare di levar alcuno soldato, ancorché già il Farensbecch, Livonese principale, n'avesse messo insieme buon numero, et questa negativa depende dal timore che si ha di qualche moto nel Regno, poichè il palatinato di Cracovia in particolare non si quietà della risposta che Sua Maestà gli fece, mandando hora nuovi nunzii a Sua Maestà. L'Altain s'è partito con grandi speranze d'impatronirsi della Transilvania col mezzo del suo nuovo Ordine, dicendo d'haverne il consenso da Sua Maestà, ma qui è tenuta una vanità »<sup>165</sup>.

Le 6 avril 1620, l'ambassadeur polonais Samuel Otwinowski, envoyé à Istanbul pour apporter la ratification royale du traité de Busza, écrit au chancelier

163 *Elementa ad fontium editionis*, t. XXVIII, n° 531, p. 104. Wolmar Farensbach, condottière livonien d'origine allemande et compagnon de Korecki va s'illustrer à la bataille de Cecora à la tête d'un escadron de 50 cavaliers cosaques et d'une compagnie de mousquetaires allemands. Voir notamment, *PSB*, t. VI, (art. St. Herbst), p. 371.

164 *Elementa ad fontium editionis*, t. XXVIII, n° 531, p. 105.

165 *Ibid.*, n° 536, p. 109. Voir aussi la conclusion de Chaline au chapitre concernant la *Milice Chrétienne*, *op. cit.*, p. 324-325 : « *Les énergies suscitées par le projet de Milice allèrent se fondre dans la reconquête de la Bohême. Dampierre fut tué en 1620, mais deux autres membres éminents de la Milice rendirent aussi des services signalés à la cause impériale. C'est grâce à la diversion opérée en Haute Hongrie à partir de Pologne par Drugeth de Homona que fut levé le second siège de Vienne, mené cette fois par Bethlen Gabor. Le duc de Saxe-Lauenbourg prit part à la Montagne Blanche. Telles furent, en définitive, les seules opérations militaires sur lesquelles déboucha la Milice chrétienne, bientôt victime des intérêts des États et du sentiment national* ». On oublie de mentionner Samuel Korecki, Gaspar Graziani et Nicolas Pătraşcu !

et *hetman wielki Koronny* Zolkiewski, un rapport l'informant des préparatifs de guerre des Ottomans. Mal reçu à la cour du sultan, Otwinowski prend le chemin du retour en passant par Venise<sup>166</sup>, car l'aide militaire que la Pologne avait offert aux Habsbourg n'a pas été pardonnée sur les rives du Bosphore<sup>167</sup>. On ne ménageait non plus Graziani dont le jeu double, ses proches relations avec les Polonais et le fait qu'il soit membre de la *Milice* étaient arrivés, par l'intermède de Bethlen, jusqu'aux oreilles du grand vizir Ali pacha Çelebi dit *Güzelce* (23 déc. 1619 – 9 mars 1621)<sup>168</sup>.

166 Hurmuzaki, *Documente*, Suppl. 2/t. II, n° 225, pp. 472-473 ; Bejenaru, *op. cit.*, p. 88 ; Mesrobianu, *op. cit.*, pp. 150-151 ; Iorga, *Note despre Grațiani*, pp. 51-52, la lettre envoyée le 3 mai 1620 par Graziani au chancelier Zolkiewski, Corfus, *Documente privitoare la istoria României culese din arhivele polone*, t. II, n° 45, pp. 97-98 et la chronique arménienne de Kamieniec, *An Armeno-Kipchak Chronicle on the Polish-Turks Wars in 1620-1621*, (éd. E. Schütz), Budapest, 1968, p. 41 : « *At the same time Otwinowski was sent on an envoy's mission from the Polish King to the Sultan of Turkey. But was received very disdainfully, so that the pashas did not even admit him to their presence, and did not let him have audience with the Sultan* ».

167 Voir le courrier de Pierre Braniçki, seigneur de Ruzsca à Charles de Gonzague, envoyé de Branice, le 25 mars 1620, BNF, f. fr., ms. 4704, n° 16, fol. 31 : « *Le cose nostre sono qui in grande bisbiglio per le calamita passate ricevute, qualche agrava piu, da gente vile, et per le future lequalli aspettiamo con multo disgusto, imperoche il Gran Turco instigato da Bethlen Gabor commando alli Tartari, che ficcino una scorreria gagliarda nelli paësi nostri per prendere vendetta delli dani fatti in Ungeria da quella gente assoldata ma non pagata dall Sr Conte Althann et il Sr Humenai comme scrissi nelle mie passate, hora il Sr Gratiani manda che si mette in piedi una grossa armata Turchescha, et ha da incaminarsi presto per tenere le spalle alli Tartari ...* », de même que les propos Tazbir, *op. cit.*, p. 239 : « *Comme Bethlen était vassal de la Turquie, l'aide donnée à ses adversaires eut des répercussions dans les relations de la Pologne et de la Porte. A cela vint s'ajouter le pillage de Varna par les Cosaques. Dans ces conditions, la Turquie, où venait de parvenir au pouvoir le sultan Osman II, épris de gloire, rompit la « paix perpétuelle » conclue en 1533, et entra en lutte* ». D'autres historiens, Nowak, *op. cit.*, pp. 470-471 ; Sobieski, *op. cit.*, chap. « *Geneza Cecory* », pp. 220-221 ; Heinisch, *op. cit.*, pp. 109-110 ; Kofodziejczyk, *op. cit.*, p. 130 ; *Id.*, *The Crimean Khanate*, p. 128, partagent les mêmes conclusions.

168 L'analyse critique de Bejenaru, *op. cit.*, pp. 87-88. Selon des informations fournies par Bethlen, rapport hollandais du 24 août 1620, cité par Iorga dans *Studii și Documente* IV, p. CXLIII, n. 3 : « *Den Vizyr heett voor lange geweeten en mondeling iegens myn verhalt det dito Gratiani de ordre van de nieuwe militia christiana iegens dese Landen upgerecht hadde eengenomen ...* ». De même, la chronique moldave de Miron Costin, *Letopisețul țării Moldovei de la Aron Vodă încoace*, p. 67 et les propos de Hammer-Purgstall, *op. cit.*, pp. 256-257. Même Moréri V, p. 622 était au courant des agissements de Graziani : « *Dans le même temps il intercepta une lettre de Bethlen Gabor au sultan Osman, par laquelle il sollicitoit cet Empereur de faire la guerre à la Pologne. Dès qu'il fut maître de cette lettre, il l'envoya au Roi de Pologne qui en fit faire des reproches à Bethlen Gabor* ».

La doctrine stratégique du commandement polonais est celle envisagée dans le courant des années 1595-1596 par l'ancien chancelier et hetman Jean Zamoyski : dans l'éventualité d'un conflit armé avec la Porte, la défense du royaume doit être assurée sur le Danube avec la Moldavie et la Valachie en première ligne, pays jouant le rôle de bastion avancé de la *Korona*. Le 2 septembre, Graziani déclenche l'insurrection contre la Porte ottomane en massacrant les sujets turcs présents dans la capitale princière. Le 3-4 septembre, les troupes polonaises franchissent déjà le Dniestr par le gué de Podbyty à côté de la bourgade de Jaruha. Le roi Sigismond III, ainsi que Graziani, s'étaient prononcés pour une action offensive, le but étant la prise de Kili et d'Aqkerman<sup>169</sup>, mais Zolkiewski tranche en dernier lieu pour un plan d'opérations qui tient compte de la faiblesse des effectifs dont il dispose, de l'allongement incontrôlable des lignes de communication, ainsi que de la perspective d'une attaque de flanc exécutée par les Tatars de Crimée. Il doit limiter sa stratégie en s'employant à stopper l'offensive ottomane devant Jassy pour sauver le trône de son allié et empêcher de la sorte l'invasion des territoires polonais<sup>170</sup>.

Il n'est pas question de nous attarder davantage sur le déroulement des opérations militaires, esquissées sur le vif par des témoins ayant participé aux affrontements. Ces journaux de campagne d'un réalisme saisissant ont été publiés en 1895 dans les pages de la collection Hurmuzaki<sup>171</sup>. Selon la liste d'effectifs

---

*par son Sous-Chancelier* ».

169 Majewski, *op. cit.*, pp. 138-141. Lorsque Korecki avait essayé en mai 1616 de s'emparer d'Aqkerman, aucun renfort militaire ne lui avait été envoyé de Pologne, Zólkiewski lui retirant même les contingents cosaques, troupes qui lui firent tellement défaut deux mois plus tard à Drăgșani, chap. 35-38 de l'*Histoire sommaire*..., pp. 165-171.

170 Majewski, *loc. cit.*

171 Textes accompagnés d'une traduction française effectuée par J. Skupiewski : « Copie de la lettre de Monsieur Iackowski à Sa Grâce Monsieur le Chambellan de Belz, datée du 24 Octobre l'an de grâce 1620 ... », relation incomplète conservée à la Bibl. Jagellone de Cracovie, ms. n° 102, publiée dans Hurmuzaki, suppl. 2/II, n° 229, pp. 482-488 ; « Les combats des Polonais contre les Ottomans en Moldavie (18-20 septembre 1620) décrits par un inconnu de Kamieniec-Podolsk à un prince de la Maison de Radziwill. A Kamieniec, le 23 septembre 1620 », relation tirée d'Archives Radziwill de Nieśwież dans *Ibid.*, n° 226, pp. 474-478 ; « Description de l'entrée en Moldavie de Monsieur Stanislas Zólkiewski, grand Chancelier et Hetman de la Couronne de Pologne. A.D.1620, relation écrite par un hussard anonyme ... », *Ibid.*, n° 231, p. 490-509. Le rapport de Jakowski, ainsi que la relation dressée par l'hussard anonyme semblent avoir été rédigées pour combler la perte du journal de campagne, mais aussi pour l'ouverture d'une enquête qui devait élucider les causes de la



restituée par Majewski qui s'était appuyé principalement sur la relation de Th. Szemberg commandant de l'artillerie polonaise<sup>172</sup>, l'armée était forte de 6.850 cavaliers et fantassins, repartis en cinq corps de bataille. Le quatrième, sous le commandement de Samuel Korecki, compte 900 combattants : escadron hussards Korecki – 150 cavaliers ; escadron hussards du châtelain de Kamieniec-Podolsk – 100 cavaliers ; escadron hussards Wrzeszcz – 150 cavaliers ; escadron cosaque Korecki – 100 cavaliers ; escadron Tatars Korecki – 100 cavaliers ; compagnie d'infanterie Wiadowski – 200 fantassins ; compagnie d'infanterie Ujadowski – 100 fantassins<sup>173</sup>.

Lors de la bataille de Cecora du 19 septembre, les troupes de Korecki sont disposées à l'aile gauche de l'armée qui, couverte par le *tábor*, quitte ses retranchements pour s'avancer vers les positions ottomanes et engager le combat :

« Le 19 (septembre), Sa Grâce Monsieur le Chancelier, c'est-à-dire le Grand Hetman (Zólkiewski) conduisit, à 18 heures, les troupes au combat. Les *tábors* devaient couvrir toutes nos troupes : mais à la suite de l'impéritie de ceux à qui cela avait été confié, on couvrit à peine le front, tandis que les autres troupes restaient à découvert. Du côté droit se plaça le régiment de Sa Grâce Monsieur l'Hetman de camp, ainsi que celui de Monsieur le Chancelier; du côté gauche, le prince Korecki, Monsieur le Staroste de Kamieniec et Chmielecki. Ils croyaient que les païens livreraient le combat de front, tandis qu'ils attaquèrent les nôtres par derrière. Cependant les compagnies cosaques résistèrent bien à l'ennemi et, à trois reprises, soutinrent ses attaques ...»<sup>174</sup>.

---

défaite, Maria Holban, *Călători străini*, t. IV, pp. 443-446.

172 *Relacja prawdziwa o wejsciu wojska polskiego do Woloch... w roku pánskim, 1620*, Cracovie, 1621, mémoires reprises et commentées par K. Górski, *Teofil Szemberg o klesce pod Cecora*, « Biblioteka Warszawska », t. IV, Varsovie, 1886. Sur l'expédition de Cecora voir aussi l'éclairant chapitre, « Zólkiewski pod Cecora » dans J. Pajewski, *Buńczuk i koncerz. Z dziejów wojen polsko-tureckich*, Poznan, 1997, pp. 62-85.

173 Majewski, *op. cit.*, pp. 142-144. Cette faiblesse d'effectifs s'explique aussi par le nombre réduit des Cosaques présents au sein de l'armée, *cf.*, Hrushevsky, *op. cit.*, pp. 344-345 : « *The Moldavian catastrophe was considered the result of spurning Cossack assistance. The contemporary author of the Lviv chronicle recorded a saying current at this time: « Chancellor Zólkiewski was killed and (Samiilo) Koretsky was captured in Moldavia because he (Zólkiewski) started the war without the Cossacks saying: « I do not want to make war with Ruthenian rustics (Hrytsi) – let them go back to farming or pig raising ».* Probably similar things were said in other than Ukrainian circles ».

174 Relation d'Iackowski, *loc. cit.* De même, « Les combats des Polonais contre les Ottomans ... », *loc. cit.* : « *Leurs Grâces Messieurs les Hetmans ont mis les troupes en ordre de bataille, en renforçant bien le tábor par l'infanterie. Sa Grâce Monsieur l'Hetman de camp*

Selon la relation du hussard anonyme, son rôle s'avère aussi essentiel lors de la retraite de l'armée jusqu'aux rives du Dniestr :

« Le 30 (septembre), jour de la S<sup>t</sup> Michel, trois heures avant la nuit, nous quittâmes les retranchements en marchant au milieu d'un tabor arrangé par le prince Korecki de la façon suivante : d'abord, il plaça tous nos chevaux ensemble ; puis les chariots du trésor avançaient autour des chevaux ; il y avait six chariots par rang, chaque rang en comptant une centaine qui avançaient en fil les uns derrière les autres ; là où le terrain était assez large, les chariots avançaient assez librement ; lorsque le passage était étroit ou la route mauvaise, ils s'étendaient en long ; à côté il y avait deux cents bœufs ; sur les chariots on avait mis du bois, des bâtons avec de la toile dessus, pour que le tabor parût plus grand ; à côté des chariots, nous marchions de la façon suivante : sur le devant, il y avait cinq canons et quelques arquebuses à croc ; près d'eux, environ deux cents hommes d'infanterie polonaise et cent hommes appartenant à l'infanterie allemande de Farenbach ; sur les derrières, il y avait cinq canons et quelques arquebuses à croc, conduits par 500 hommes d'infanterie polonaise, 50 hommes d'infanterie allemande et les Lisowski »<sup>175</sup>.

Après une marche exténuante qui dure près d'une semaine, le tabor est abandonné dans la nuit du 6/7 octobre près du village Slobozia Saucăi (aujourd'hui Săuca), situé à une lieue au sud de Mohilów (Mogilew) sur la rive moldave du Dniestr<sup>176</sup>, lieu où se déroule le dernier acte de la défaite polonaise. Lors du combat qui s'ensuit, le hetman et chancelier Zolkiewski est tué par les Tatars. Parmi les captifs ont dénombré son fils Jean Zolkiewski gouverneur de Hrubieszów et son neveu Lucas Zolkiewski, Samuel Korecki, son cousin Eustachy Jan Tyskiewicz<sup>177</sup>, Stanislas Koniecpolski l'hetman *polny* de la Couronne, Wolmar

---

(Stanislas Koniecpolski) *a occupé l'aile droite et le prince Korecki l'aile gauche. Puis, les païens, très nombreux, ont attaqué avec une grande force, en poussant des cris terribles* ». Voir aussi *An Armeno-Kipchak Chronicle*, p. 45, les cartes présentes chez Majewski, p. 187, 189, 191 et P. Przeździecki, « The Polish-Turkish War of 1620-1621 : the battles of Cecora and Chocim » dans *Polish Battles and Campaigns in 13<sup>th</sup>-19<sup>th</sup> Centuries*, (sous la dir. de Gr. Jasiński, W. Włodarkiewicz), Varsovie, 2016, pp. 87-94.

175 « Description de l'entrée en Moldavie de Monsieur Stanislas Zółkiewski ... », *loc. cit.* ; Majewski, pp. 202-203 et n. 248.

176 Localisation exacte dans la chronique de Miron Costin, *op. cit.*, p. 74 et *Ghidul drumurilor din România*, (sous la dir. de I. Cămărășescu), Bucarest, 1928, carte n° 3.

177 Voïvode de Brzesk, *polkovnik* de cavalerie et compagnon de Korecki durant la campagne de Moldavie en 1616. Le seul ayant réussi à s'en sortir de l'encerclement de Drăgșani, en forçant le passage à la tête de 500 chevaux polonais.



Fig. 6 Gaspar Graziani, prince de Moldavie (1619-1620), gravure dans Nicolae Iorga, *Domni români după portrete și fresce contemporane*, Sibiu, 1930, Wikimedia Commons.

Farensbach, Nicolas Struś, Alexander Ballaban, gouverneur de Winnica, etc.<sup>178</sup>.

D'après la chronique arménienne de Kamieniec-Podolsk, Korecki et Faren-sbach sont livrés par les Tatars à Iskender pacha qui les envoie enchaînés à la Porte<sup>179</sup>. Un rapport toscan du 26 décembre qui utilise la même source, nous donne quelques détails supplémentaires :

« I Cosacchi al numero di 50 mila sono entrati nel paese nimico et hanno messo a fuoco et fiamma due città chiamate Bilagrod (Aqkerman) e Chilia, senz'haver perdonato ad alcuna sorte di gente, havendo oltre a questo tagliati a pezzi tutti i Turchi e Tartari che erano alla campagna et hanno liberato tutti i Pollacchi che erano schiavi, eccettuatone il Generale di Campagna chiamato Cognespolsky (Koniecpolski), il figlio del Gran Generale Solquesqui (Zólkiewski) et altri quattro Signori principali, i quali Scander Bassa haveva fatti condurre il giorno avanti ad un luogo chiamato Tehin, et tra i detti prigionieri è ancora il Duca Coresky. Queste nuove son venute da Leopoli da quelli Armeni, che da parte dei medesimi Pollacchi liberati ne sono stati avvisati dalla città di Caminiez (Kamieniec) dove ne erano comparsi da 50 ...»<sup>180</sup>.

Suite à cette victoire remportée par ses généraux en Moldavie, le sultan Os-mân II décide de marcher, lui-même, au printemps suivant contre la Pologne à la tête d'une armée estimée sans exagération à 100-120.000 combattants provenant des provinces européennes et asiatiques de l'empire, parmi lesquels les *Buğak Nogays* et les Tatars de Crimée<sup>181</sup>. C'est l'ancienne promesse faite par le sultan après la descente cosaque au Bosphore en 1618 et qui se trouve mentionnée

178 En ce qui concerne les pertes subies par l'armée polonaise, voir « Description de l'entrée en Moldavie de Monsieur Stanislas Zólkiewski », pp. 508-509 ; Miron Costin, *op. cit.*, pp. 74-75 ; *An Armeno-Kipchak Chronicle*, pp. 47-48, ainsi que les propos de Majewski, *op. cit.*, pp. 218-223.

179 *An Armeno-Kipchak Chronicle*, p. 47 : « Then Iskender Pasha took over from the Qalgha Sultan, Korecki and Ferenc beg (Farensbach) and sent them in chains to the Sultan of Turkey. So were in the same way the Hetman Koniecpolski and Zólkiewski, the son of the Chancellor's brother ...».

180 *Elementa ad fontium editionis*, t. XXVIII, n° 550, p. 120.

181 Hrushevsky, *op. cit.*, pp. 364-373 ; Przeździecki, *op. cit.*, pp. 94-101 ; Sobieski, *op. cit.*, chap. « Bitwa pod Chocimiem », pp. 226-227 ; Pajewski, *op. cit.*, chap. « Wojna Chocimska », pp. 88-105 ; les relations polonaises répertoriés et traduites par J. Mycinski, « La guerre polono-turque sous Sigismond III Vasa (d'après le journal d'un contemporain) », *L'information historique*, n° 4, 1972, pp. 158-167 ; L. Podhorodecki, « Kampania Chocimska 1621 roku », *Studia i Materiały do Historii Wojskowości*, Ière partie, t. X, n° 2, 1964, pp. 89-143 et seconde partie, t. XI, n° 1, 1965, pp. 37-68 ; *Id.*, *Chocim 1621*, IIIe éd., Varsovie, 2008.

dans la relation de Stanislas Tarnowski sur Orynin<sup>182</sup>. L'historien hongrois Sándor Papp insiste, à juste titre, sur un courrier envoyé le 11 avril 1621 par Bethlen à ses ambassadeurs à la Porte. Il leur demande d'intercéder auprès des hauts personnages du *Divân* pour faire changer les plans de campagne et diriger la grande expédition impériale contre les Habsbourg en Europe centrale<sup>183</sup>. Ses conseils avisés, qui toutefois concordaient avec les buts de sa propre politique, n'ont pas été pris en compte.

Dans une proclamation à la *szlachta*, le roi Sigismond III appelle à la *défense de la patrie en danger*. Les effectifs réunis avec beaucoup de peine par le grand hetman de Lithuanie Jean Charles Chodkiewicz, l'oncle maternel de Korecki, dans le camp défensif dressé sous les murs de la forteresse moldave de Chocim, sur le Dniestr, s'élèvent tout bien pesé à 60.000 combattants dont plus de la moitié des cosaques Zaporogues sous les ordres de l'*ataman* Pierre Konaszewicz-Sahadjaczny<sup>184</sup>. On remarque aussi la présence de Nicolae Pătrașcu à

182 Citée n. 100 *supra*. Tarnowski conclue vers la fin pp. 462-463 : « *De Constantinople est arrivée la nouvelle certaine, incontestable et confirmée que les Cosaques ont détruit cette année un palais de l'Empereur de Turquie, situé à ... ? ... de Constantinople, où l'Empereur se plaisait le plus et qui était un véritable délice. Le jeune Empereur, très irrité, a dit à Iskender Pacha : « Le Persan me fait la guerre et me cause beaucoup de préjudices, mais je n'y suis pas aussi sensible, parce qu'il est plus éloigné que les actions de ces Cosaques polonais ». Et l'Empereur a donné l'ordre que Iskender Pacha sans cesser de combattre les Tartares, fasse aussi la guerre à la Pologne et d'y commettre toutes sortes de cruautés. L'Empereur a juré sur sa tête que l'année prochaine il ferait la guerre à la Pologne ».* Sur les prises de décision d'Osmân II voir aussi les propos de B. Tezcan, « Khotin 1621, or how the Poles Changed the Course of Ottoman History », *Acta Orientalia. Academiae Scientiarum Hungaricae*, t. 62, n. 2, 2009, pp. 188-189 : « *Osman II, however, was determined to take part in the campaign personally despite the widespread opposition of the viziers and the high ranking members of the judiciary. Although one cannot read his mind, this determination seems to have been related to his need for conquest as a way of enhancing his own position ».*

183 S. Papp, « Bethlen Gábor ismeretlen hadjárati terve II. Ferdinánd és a katolikus Európá ellen » dans *Bethlen Gábor és Európa*, p. 103-128. Voir aussi, dans ce même volume, l'excellente étude de G. Almási, « Bethlen Gábor és a törököség kérdése a korabeli propagandában és politikában » pp. 311-366.

184 Mycinski, *op. cit.*, p. 161 avance même l'effectif de 70.000 hommes dont 40.000 cosaques Zaporogues. Sur l'engagement massif des Zaporogues voir aussi Hrushevsky, *op. cit.*, pp. 360-369 avec la liste des régiments et leurs effectifs. Dernièrement, Tetiana Grygorieva, « The « Victory Near Khotyn » (1621) in the Ukrainian Historical Discourse of the 17<sup>th</sup> Century » dans *Türkiye-Polonya İlişkilerinde « Temas Alanları » (1414-2014). Uluslararası Konferansı*, Ankara, 2017, pp. 122-143 avec une riche bibliographie.

la tête d'un détachement cosaque dans l'armée de l'hetman Sahay Daczny, troupe engagée dans les affrontements préliminaires avec les forces ottomanes<sup>185</sup>.

Il suffit de nous rapporter à la relation de Jacques Sobieski<sup>186</sup> pour saisir l'ampleur et la violence des combats qui se déroulent entre le 3 et le 27 septembre. Même Chodkiewicz, vainqueur des Suédois à Kircholm (1605), allait reconnaître, face à la puissance de feu de l'artillerie ottomane, que de toute sa vie il n'avait jamais vu de tel<sup>187</sup>. Il trépane le 24 septembre, sa maladie s'étant aggravée par le stress et la fatigue accumulés depuis le début des affrontements. Les forces polonaises résistent avec acharnement sur leurs positions jusqu'au 27 septembre, date à laquelle les deux parties conviennent d'engager des pourparlers. Les troupes ottomanes se trouvent aussi au bout du rouleau, terrassées par la famine qui sévit suite à une logistique déficiente. L'armée du sultan est sauvée par le prince de Transylvanie qui envoie à son aide un immense convoi de provisions (près de 1.000 chariots)<sup>188</sup>.

Le nouveau traité négocié sous les murs de la forteresse confirme l'accord conclu à Jarucha (Busza) en 1617. Il est plutôt défavorable à la *Rzeczpospolita* contente de s'en sortir aux moindres frais de cette épreuve de force avec la puissance militaire ottomane. Toute ingérence dans les affaires de la Moldavie, de la Valachie, de la Transylvanie et de la Hongrie lui est désormais interdite, la principauté moldave demeurant sous la suzeraineté unique de la Porte. La forteresse de Chocim est rétrocédée à la Moldavie, à qui elle appartient de droit, tandis que Tatars et cosaques doivent cesser leurs expéditions de pillage qui avaient causé tant de dégâts par le passé et semé la discorde entre les deux puissances<sup>189</sup>.

C'est aux ottomanistes de juger si la défaite de Chocim a été pour quelque chose dans la chute du pouvoir d'Osmân II<sup>190</sup>. Le 20 mai 1622, il meurt, *exécuté*

185 Rezahevici, *op. cit.*, p. 402.

186 Père du futur roi Jean III Sobieski. Son journal de campagne « *Diariusz wojny tureckiej pod Chocimem r. 1621* », publié et traduit en français par Mycinski, *op. cit.*, pp. 162-166. Ce journal est cité aussi par Kołodziejczyk, *Ottoman-Polish Diplomatic Relations*, n. 10, p. 132.

187 Sobieski *apud* Mycinski, : «... *jako ... wojownikiem bedac tak wielkiej strzelby nie slyszal ...*», p. 163.

188 La chronique de G. Kraus, *op. cit.*, p. 152.

189 Textes polonais et ottoman du traité avec traduction anglaise dans Kołodziejczyk, *op. cit.*, doc. n° 36, pp. 376-387.

190 Voir notamment les propos de Tezcan, *op. cit.*, pp. 185-186 mais aussi Piterberg, *op. cit.*,

dans les geôles de *Yedi Kule* sans doute une fin ignominieuse et un sacrilège, car pour la première fois dans l'histoire ottomane, un sultan ottoman finissait de la sorte<sup>191</sup>. Quant à l'historien militaire, il s'interroge sur les causes qui ont conduit à l'échec de cette expédition impériale. Il ne s'agit pas de la seule défaite subie par les armées ottomanes en Europe au XVII<sup>e</sup> siècle. Cependant, ni Montecuccoli à Saint-Gotthard – Mogersdorf (1664), ni Jean III Sobieski en 1673, encore une fois à Chocim, ou dix années plus tard sous les murs de Vienne (1683) ne se mesurent à des armées impériales sous le commandement personnel du sultan. L'honneur de *boucler la boucle* reviendra au prince Eugène à Zenta (11 septembre 1697) face à l'armée du sultan Moustafa II (1695-1703)<sup>192</sup>. Il n'y a pas de bataille qui puisse mieux refléter cette décadence militaire irrémédiable qui s'empare peu à peu d'une puissance en décrépitude et dont les symptômes sont déjà présentes dès 1621.

Fin août 1622, l'ambassade de Christophe Zbarazki<sup>193</sup> arrive à Istanbul pour obtenir la ratification ottomane de la paix conclue à Chocim<sup>194</sup>. Selon les propos de Maciszewski, Samuel Korecki se trouve enfermé à *Yedi Kule*<sup>195</sup>, dans cette même prison où Osmân II perdit sa vie. Il attend avec impatience l'arrivée de son camarade d'armes et ami de jeunesse qui doit traiter aussi de la question des

---

pp. 21-23, 107-108.

191 Vatin-Veinstein, *op. cit.*, pp. 238-240.

192 A consulter notamment M. Braubach, *Prinz Eugen von Savoyen. Eine Biographie*, t. I, Munich- Vienne, 1963, pp. 239-257. En 1963 à l'occasion du tricentenaire de la naissance du prince Eugène, le *Heeresgeschichtliches Museum* de Vienne avait organisé une grande exposition commémorative dont le catalogue édité représente une contribution historiographique de prestige : *Prinz Eugen von Savoyen 1663-1736. Ausstellung zum 300. Geburtstag 9. Oktober bis 31. Dezember 1963*, Vienne, 1963, sur Zenta, pp. 32-37 ; le recueil d'études, *Prinz Eugen von Savoyen und sein Zeit. Eine Ploetz-Biographie*, (sous la dir. de J. Kunisch), Fribourg-Würzburg, 1986 avec des références bibliographiques très utiles, pp. 235-236. B. Colson, *L'art de la guerre de Machiavel à Clausewitz dans les collections de la Bibliothèque Universitaire « Moretus Platin »*, Namur, 1999, pp. 120-125.

193 Voir n. 101 *supra*.

194 Kolodziejczyk, *op. cit.*, pp. 133-134 ; Spuler, *Die europäische Diplomatie*, p. 398 ainsi que Panaitescu, *Călători poloni în Țările Române*, Bucarest, 1930, pp. 13-21 avec l'ensemble des sources et bibliographie sur cette ambassade.

195 Maciszewski dans *PSB*, *op. cit.*, p. 61. Pourtant, le chroniqueur polonais Paul Piasecki évêque de Przemyśl affirme autre chose dans sa *Chronica Gestorum in Europa Singularium*, p. 337 : « *Samuële Korecki, Luca Zolkiewski, ac Georgio Farenbach, ibi victus triennio mansit in Turri nigra* ».

prisonniers capturés en 1620 et de leurs possibilités de rançon<sup>196</sup>.

Pour les Ottomans, il n'est pas question de le rendre ! Le 27 juin, bien avant l'arrivée de Zbarazki, Korecki est exécuté par strangulation dans sa cellule. Nous ne savons pas qui avait ordonné sa mise à mort : le sultan lui-même ou le grand vizir Hüseyin pacha *Mere* (13 juin – 8 juillet 1622 ; 5 févr. – 30 août 1623)<sup>197</sup>. Selon la version retenue par Maciszewski, Korecki ne s'était pas laissé faire. Il livra son dernier combat contre les bourreaux et les gardes de la prison avant de succomber sous les coups. Qu'il s'agisse ou non d'une légende, connaissant son caractère, les choses auraient pu se passer ainsi<sup>198</sup>.

Une autre source toscane informe, le 21 août 1622, l'orateur impérial Altoviti :

« Si va tuttavia affrettando il Duca di Sbaraski che si parta per la sua ambasceria, e d'ogn'hora s'aspett'avviso che si sia post'in cammino e si fa un conto che tra quelli che condurrà per suo servizio, e quelli della carovana che s'accompagnerà seco, entrerà in Constantinopoli con una comitiva di circ'a mille persone.

Vien intanto di là affrettata di nuovo la sua andata dal Suliseweski che vi risiede, Internunzio di questi Regno, il qual pur nuovamente rappresenta che sia necessario venir quanto prima a questa ratificazione della pace, non sapendo esso come possa ben assicurarsi della volontà del Turco, il quale scrive che habbia ultimamente fatto strangolare il Duca Koreski che v'era prigionie, aggiugnendo di più ch'in compagnia sua habbia fatto strangolar anco quel Vivelli che fu qua<sup>199</sup>. Ma se bene queste nuove vengono comprobate col sapersi che quel Duca Koreski er'odiatisimo dal Turco perché oltr'all'esserli un'altra volta scapato di prigionie, era stato principio e fonte delle cose seguite ultimamente in Valacchia con il Graziani, e di poi della rottura con esso lui »<sup>200</sup>.

196 Pour la liste des Polonais libérés ultérieurement, voir *Ibid.*, p. 367.

197 De l'albanais *mere = emmenez-le !*, expression par laquelle il ordonnait aux gardes de faire arrêter ou d'exécuter quelqu'un.

198 Maciszewski, *loc. cit.* De même, Dorobisz, *op. cit.*, pp. 97-99. Voir aussi le tableau « La mort de Samuel Korecki en 1622 à Constantinople », œuvre du peintre polonais Jean Styka (1858-1925) et reproduit par Majewski, *op. cit.*, p. 220.

199 Vraisemblablement Constantin Batista Vevelli, commerçant d'origine crétoise qui avait joué un rôle essentiel dans les négociations de Chocim. A son sujet voir Cazacu, *op. cit.*, p. 243 et n. 51, p. 469 avec une riche bibliographie.

200 Rapport envoyé de Varsovie, *Elementa ad fontium editionis*, t. XXVIII, n° 572, pp. 142-143. Conservée plusieurs mois dans un bain de poix, sa dépouille fut rendue à l'*hetman polny* Stanislas Koniecpolski qui entra en Pologne au printemps de l'année suivante. Elle





Fig. 7. Forteresse de Chocim (aujourd'hui Khotyn, Chernivtsi Oblast, Ukraine), lieu des batailles de 1616, 1621 et 1673 entre les armées polonaises et ottomanes, Photo Bo&Ko, 2006. CC SA 2.0. Wikimedia Commons.

C'est ainsi que les Ottomans mirent fin aux agissements de cet ennemi irréductible dont la biographie, devenue un vrai roman de chevalerie sous la plume de Baret, se confonde jusqu'à la fin avec les actions de la *Milice Chrétienne*. A l'aune de la documentation fournie dans cette étude, il est aussi question des faits d'armes qui se sont produits en Europe orientale sur un des fronts de la guerre antiturque. Il ne sert à rien de les ignorer, sauf « *pour en finir avec la croisade* »<sup>201</sup>.

\*\*\*

---

fut ensevelie dans l'église franciscaine de Korec, Maciszewski, *loc. cit.*

201 Titre et sujet de la thèse de doctorat de G. Poumarède.

## ANNEXES

## 1 Lettre du seigneur Samuel Korecki envoyée à Charles de Gonzague duc de Nevers.

Korec (Korets), le 12 décembre 1618. (BN, f. fr., ms. 4722, n° 28, fol. 54<sup>202</sup>).

Monsieur,

Je m'étonne qu'ayant écrit trois fois à V. Ex<sup>ce</sup> sur un même sujet je n'ai encore reçu aucune réponse d'elle ; vu même qu'il est arrivé ici depuis peu de jours vers moi de sa part Monsieur le Patriarche Muselo<sup>203</sup> duquel j'ai entendu que V. Ex<sup>ce</sup> faisait levée de gens de guerre pour à ce printemps commencer la guerre contre le Turc en laquelle V. Ex<sup>ce</sup> me trouvera toujours prêt de la servir et accompagner en une si sainte et généreuse entreprise selon les moyens que Dieu m'a donnés pourvu que je sois à temps et particulièrement averti d'elle soit par lettres ou homme exprès du chemin qu'elle doit tenir et des forces qu'elle doit mener pour effectuer cette sienne généreuse résolution. Or d'autant que ledit Sieur Patriarche m'a dit que V. Ex<sup>ce</sup> pourrait envoyer ici homme et argent pour outre les forces qu'elle a ia assemblées<sup>204</sup> y en joindre encore d'autres et que je sais que peu pourraient mieux d'y servir V. Ex<sup>ce</sup> que moi en une telle occasion pour l'amitié et créance que j'ai parmi les gens de guerre de ses quartiers. Si V. Ex<sup>ce</sup> est encore en cette volonté et qu'elle juge que pour une telle expédition il soit nécessaire de faire plus grand amas de gens de guerre je m'offre de la servir à son contentement à condition toutefois que ce soit sous le bon plaisir du Roi sans lequel je ne la pourrais servir<sup>205</sup> ici mais bien j'irai trouver avec si le nombre de soldats que mes forces pourraient permettre tant pour le désir que j'ai d'être en une si sainte ligue que pour rendre service à V. Ex<sup>ce</sup> et l'accompagner jusqu'à ce qu'elle fut à choisir et recevoir la récompense d'un tant louable et vertueux dessein. Quant à ce qui concerne les Cosaques V. Ex<sup>ce</sup> peut s'assurer que ce sont personnes qui sont à ma dévotion et qu'au moindre mandement que je leur ferai, ils seront prêts de se mettre en campagne avec telle quantité qu'elle désirera et ce en leur envoyant quelque

202 Signalée par J. Maciszewski dans la bibliogr. sur Samuel Korecki, *PSB*, t. XIV, p. 62. Un court passage, lignes 18-20 fut publié par V.-L. Tapié, *La Politique étrangère de la France et le début de la Guerre de Trente Ans (1616-1621)*, n. 5, p. 282-283. De même K. Göllner traduit et publia en roum. les lignes 4-5 et 18-20 in *Prezența domnilor români în « Militia Christiana »*, p. 225 et n. 1, p. 226. Nous avons copié le texte en modernisant l'orthographe d'origine.

203 Ou *Musela*. Il s'agit d'Alexandre Musella, archevêque ou patriarche du diocèse *Prima Justiniana* (Ochride en Macédoine), successeur d'Athanase (1593/94 – 1615), voir n. 114 *supra*.

204 «... pour outre les forces qu'elle à déjà assemblees ...».

205 Allusion à l'expédition de novembre 1615 en Moldavie, déclenchée *sans le consentement du roi de Pologne*.

présent de peu de valeur. Je n'entretiendrais V. Ex<sup>ce</sup> d'une plus longue lettre croyant que ledit Sieur Patriarche ne manquera de lui donner par celles qu'elle écrit à V. Ex<sup>ce</sup> ample information de ce que nous avons plus particulièrement traité par ensemble.

Je me recommande très affectueusement à ses bonnes grâces dessus

Monsieur

Votre très affectionné serviteur,

Samuel Dux Korectis

De Korets ce 12 Décembre 1618

## 2 Lettre du seigneur Samuel Korecki à Charles de Gonzague duc de Nevers, écrite à Korec (Korets), le 12 juin 1619.

(BN, f. fr., ms. 4722, n° 30, fol. 57-58<sup>206</sup>).

Monsieur

Si le Sieur d'Orance<sup>207</sup> m'eût dit que V. Ex<sup>ce</sup> lui avait donné charge de venir m'avertir, qu'elle devait se trouver à Cracovie pour y traiter du saint affaire je n'eusse manqué de m'y rendre au temps qu'elle m'eut assigné, tant pour conférer avec elle de plusieurs choses à ce concernant, que pour avoir ce bonheur de contracter amitié par ensemble et lui faire offre de mon service, ce que j'ai toutefois fait par mes lettres, en la réponse desquelles V. Ex<sup>ce</sup> me témoigne beaucoup d'affection et assurance de son amitié vers moi, que je la supplie de me vouloir conserver et croire que ce me sera beaucoup de contentement s'il s'offre occasion de lui pouvoir en échange d'icelle rendre quelque service

<sup>206</sup> Signalée par J. Maciszewski dans la bibliographie sur Samuel Korecki, *PSB*, t. XIV, p. 62.

Un court passage, lignes 30-32, fut publié par Victor-Lucien Tapié, *La Politique étrangère de la France*, *loc. cit.* Quant à Göllner il publia les lignes 28-32, *loc. cit.*, n. 2. Citée aussi dans *Id.*, *La Milice Chrétienne, un instrument de croisade au XVII<sup>e</sup> siècle*, n. 6, p. 91.

<sup>207</sup> Un émissaire envoyé par le duc de Nevers, originaire d'Aurance (aujourd'hui St. Michel d'Aurance dans les Ardèches), personne ayant un certain rang, peut-être un propriétaire terrien assez aisé mais qui n'était pas obligatoirement d'extraction noble (le titre employé par Korecki est *sieur* !). Mentionnons pourtant l'écuyer Charles d'Abzac seigneur d'Aurance, de Falgueyrac et de Mardiol (1598-1651), futur amiral qui avait rejoint la marine royale en 1614, voir J.-B.-P. J. de Courcelles, *Collection par ordre alphabétique des généalogies renfermées dans les dix premiers volumes de l'Histoire généalogique et héraldique des pairs de France, des grands dignitaires de la Couronne, des principales familles nobles du royaume* ..., t. I, Paris, 1829, maison d'Abzac, p. 79. Nous n'avons pas opté pour *Orange*, siège de la principauté homonyme car son seigneur, depuis 1618, n'était autre que le célèbre général Maurice de Nassau (1567-1625) de religion protestante. Quant à la communauté catholique d'Orange, elle avait pour évêque, Jean VI de Tulles de la maison de Villefranche (1608-1640), envoyé en mission à Rome par Marie de Médicis en 1616-1617, voir *Essai historique sur les évêques du diocèse d'Orange mêlé de documents historiques et chronologiques sur la ville d'Orange et ses princes*, Orange, 1837, pp. 232-235.

en ces quartiers, et particulièrement au généreux et pieux dessein de V. Ex<sup>ce</sup> que je prie Dieu vouloir bienheurer, et me faire la grâce de l'y servir à son avantage, me réjouissant infiniment d'avoir entendu par le discours qu'elle m'en a envoyé, que le tout s'est passé à son contentement et de toute la Chrétienté et qu'avons plus d'occasion maintenant d'être plus étroitement liez d'amitié, étant confrères en cet ordre de la milice Chrétienne, me déplaisant toutefois de ne m'être trouvé en la cérémonie faite à Olmutz<sup>208</sup>. Il semble que les affaires se disposent pour commencer ladite entreprise nous ayant été donné avis que les Turcs et Tartares s'acheminent en ces quartiers<sup>209</sup> avec très grande puissance, si que je crois que nous en viendrons à rupture de paix, et serons forcés de leur faire la guerre, qui se semble ne peut manquer que nous n'ayons contre eux tôt ou tard. Je me prépare pour me trouver dans peu de jours à l'armée du succès de laquelle je ne manquerai de donner avis à V. Ex<sup>ce</sup> et même par homme exprès si le cas le requiert, pour conférer avec elle de plusieurs choses que je crois ne devoir confier par écrit, doutant que je puisse avoir le loisir d'aller faire un voyage en France pour y voir V. Ex<sup>ce</sup> ainsi que je m'étais proposé. Je la supplie donc de me vouloir faire la faveur de me mander de ses nouvelles, du temps, des moyens et des forces quelle se doit servir pour la sainte entreprise, afin que je puisse disposer mes affaires ainsi qu'il convient à tel sujet, et que je ne sois obligé de m'engager ailleurs si j'en étais requis à faute d'avoir été averti à temps de toutes choses. Les de la Baulme<sup>210</sup> et le serviteur du Patriarche<sup>211</sup> m'ont rendu en même temps les lettres de V. Ex<sup>ce</sup> et raconté par le menu ce qu'elle leur avait en chargé de me dire. Touchant le pont sur le Danube les victuailles et canons qu'elle désire savoir que l'on pourrait fournir de Moldavie et lieux circonvoisins ; Je lui dirai que quant au pont c'est chose qui se fera en peu de temps et sans beaucoup de défense, pour les victuailles elle en fournira non seulement à suffisance pour une très puissante armée, étant ladite province abondante en toutes sortes de bestial et autres provisions à ce nécessaires, mais encore étant paisible et remise en valeur pourra fournir tous les mois trois cent mille sequins et quinze mille combattants gens fort adroits et accoutumés de combattre contre les Tartares, quant aux canons il s'en trouvera dans ladite Moldavie et forteresses du Danube grande quantité, l'on n'aura que la peine de les faire refondre et même ne sera point besoin de faire bâtir de forteresses en ces quartiers là y en ayant assez à suffisance et faciles à prendre seulement il faudra les fortifier mieux qu'elles ne sont. Monsieur de Marconnes<sup>212</sup> m'a encore rendu à Varsovie la lettre de V. Ex<sup>ce</sup> et par même moyen avons conféré ensemble assez amplement si que

208 Samuel Korecki avait prêté serment par procuration.

209 S'acheminent vers la Pologne.

210 « *Baume ou Baulme-Saint-Amour ... Mais il faut remarquer ... que le nom de cette Maison, qui est de la province de Bugey, s'écrit par un « l » qui fait la Baulme, à la différence de celle de Montrevel, qui s'écrit simplement la Baume* », Fr.-A. A. de la Chesnaye-Desbois, *Dictionnaire de la noblesse, contenant les généalogies, l'histoire et la chronologie des familles nobles de France...*, t. II, seconde édition, Paris, 1771, p. 78. Suivre pp. 84-92 pour une éventuelle identification de la personne citée.

211 Musella, archevêque de la *prima Justiniana* (Ochride), voir lettre précédente et n. 114 *supra*.

212 Sur Marconnes, voir n. 110 *supra*.

je crois ainsi qu'il m'a promis qu'il lui aura déjà donné particulier advis de toutes choses qui m'empêchera de l'entretenir d'un plus long discours la suppliant seulement de me conserver en l'honneur de ses bonnes grâces et croire que je suis et serai toute ma vie.

Monsieur

Votre Très affectionné serviteur

Samuel Dux Koreci...

De Korets ce 12 juin 1619

(sur le dos de la lettre : Lettera del Duca Corescki, 1619. Relation a mio Sig<sup>re</sup> del Paëse di Moldavia, et del Danubio, et di quelchi ... (indéchiffable)... fera guerra il Turco).

#### ABRÉVIATIONS

**Bibl. Arsenal**, « **Traictez et ambassades de Turquie** » : Bibliothèque de l'Arsenal, « Traictez et ambassades de Turquie. Recueil de pièces relatives à l'histoire des relations diplomatiques de la France avec le Levant 1528-1640 » ; **BN, f. fr.** : Bibliothèque nationale, fond français ; **BNF, NAF** : Bibliothèque Nationale, Nouvelles acquisitions françaises ; **DBF** : *Dictionnaire de Biographie française*, t. II-XVII, Paris, 1936-1989 ; **EI** : *The Encyclopaedia of Islam*, t. I-XII, Leyde, Brill, 1986-2004 ; **Hurmuzaki I/suppl. 1 – XV, 2<sup>e</sup> partie** – collection Hurmuzaki, *Documente privitoare la istoria românilor*, t. I-XV, Bucarest, 1886-1913 ; **Moréri, I-X** : Louis Moréri, *Le Grand Dictionnaire historique ou le mélange curieux de l'histoire sacrée et profane*, Genève, t. I-X, 1995 ; **PSB** : *Polski Słownik Biograficzny*, t. VI-XXX, Varsovie, 1948-1987.

#### BIBLIOGRAPHIE

##### SOURCES MANUSCRITES

Bibliothèque de l'Arsenal, « Traictez et ambassades de Turquie. Recueil de pièces relatives à l'histoire des relations diplomatiques de la France avec le Levant 1528-1640 », t. IV, ms. 4770

Bibliothèque Nationale, fond français, ms. 4703, 4704, 4722, 4723, 16148 ; Nouvelles acquisitions françaises (NAF) - ms. 1054 : « Registre original de l'Ordre de la Millice Chrétienne »

##### SOURCES PUBLIÉES

*An Armeno-Kipchak Chronicle on the Polish-Turks Wars in 1620-1621*, (éd. Edmond Schütz), Budapest, 1968

Berindei (Mihnea), Veinstein (Gilles), *L'Empire ottoman et les pays roumains 1544-1545. Etude et documents*, Paris-Cambridge, 1987

*Bethlen Gábor fejedelem kiadatlan politikai levelei*, (éd. Sándor Szilágyi), Budapest, 1879

- Bobicescu (Cristian A.), « O scrisoare inedită a lui Stanisław Żółkiewski », *Revista istorică*, t. XXI, n° 5-6, 2010
- Călători străini despre țările române*, t. IV, (éd. Maria Holban, Paul Cernovodeanu, Maria M. Alexandrescu-Dersca Bulgaru), Bucarest, 1972
- Cinquiesme tome du Mercure François, ou, Suite de l'Histoire de notre temps, sous le regne du Tres-Chrestien Roy de France et de Navarre, Louys XIII*, Paris, 1619 ; *Sixiesme tome du Mercure François ...*, Paris, 1621
- Ciorănescu (Alexandru), *Documente privitoare la istoria românilor culese din arhivele din Simancas*, Bucarest, 1940
- Corfus (Ilie), *Documente privitoare la istoria României culese din arhivele polone*, t. II, Bucarest, 1983 ; t. III, « Secolele al XVI-lea și al XVII-lea », (éd. V. Matei), Bucarest, 2001
- Constantinescu (Radu), *Lupta pentru unitate națională a Țărilor Române, 1590-1630. Documente externe*, Bucarest, 1981
- Costin (Miron), *Opere*, (éd. P.P. Panaitescu), Bucarest, 1958
- Crailsheim (Wenner von), *Ein gantz new Reysebuch*, Nürnberg, 1<sup>ère</sup> éd. 1622, réed. 1665
- Defaicté des Transilvains par le prince Homonay Hongrois. Extraict d'une lettre escrite de Cracovie du 27 de novembre, traduite de Polonois en François*, Paris, 1620
- Deffaicté de l'armée du prince Bethleem Gabor pres Vienne en Austriche. Par Messieurs les Chevaliers de la Milice Chrestienne, le 4 octobre 1620. Ensemble le nombre et les noms des Seigneurs qui ont esté tuez, et generalement tout ce qui s'est passé en ladicté deffaicté*, Paris, 1620
- Discours de ce qui s'est passé au voyage de Monseigneur le Duc de Nevers, et principalement au siege de Bude en Hongrie, au mois d'octobre 1602 ...*, Lyon, 1603
- Essai historique sur les évêques du diocèse d'Orange mêlé de documents historiques et chronologiques sur la ville d'Orange et ses princes*, Orange, 1837
- Elementa ad Fontium Editiones*, (Institutum Historicum Polonicum Romae), t. XIX, « Documenta Polonica ex Archivo Generali Hispaniae in Simancas VI Pars », (éd. Valerian Meysztowicz), Rome, 1968 ; t. XXIII, « A. Documenta Polonica ex Archivo Parmensi II Pars B. Documenta Polonica ex Archivo Capitulari in Brisighella », (éd. Valerian Meysztowicz, Wanda Wyhowska de Andreis), 1970 ; t. XXVIII, (éd. Valerian Myesztowicz, Wanda Wyhowska de Andreis), 1972
- Filitti (Ioan C.), *Din arhivele Vaticanului*, t. II, Bucarest, 1914
- Floristán Imizcoz (José M.), *Fuentes para la politica oriental de los Austrias. La Documentación Griega del Archivo de Simancas (1571-1621)*, t. II, Université de Léon, 1998
- Gemil (Tahsin), *Relațiile Țărilor române cu Poarta otomană în documente turcești (1601-1712)*, Bucarest, 1984
- Georgescu (Elvira), « Trois princes roumains et le projet de croisade du duc de Nevers », *Revue Historique du sud-est Européen*, t. XI, n° 10-12, 1934
- Górski (Konstanty), *Teofil Szemberg o klesce pod Cecora*, Varsovie, 1886

- Guboglu (Mihail), *Catalogul documentelor turcești*, t. II (1455-1829), Bucarest, 1965
- Heeresgeschichtliches Museum, *Prinz Eugen von Savoyen 1663-1736. Ausstellung zum 300. Geburtstag 9. Oktober bis 31. Dezember 1963*, Vienne, 1963
- Histoire des Turcs contenant ce qui s'est passé dans cet empire depuis l'an 1612 jusqu'à l'année présente 1649 par F. E. du Mezeray avec l'histoire du Serrail par le Sieur Baudier...*, Paris, 1650
- Histoire sommaire des choses plus mémorables advenues aux derniers troubles de Moldavie. Où sont décrites plusieurs batailles gagnées tant par les Princes Polonois, que par les Turcs, et Tartares: Ensemble l'évasion admirable du Prince Correcki des Tours noires du Grand Turc, par l'invention et assistance d'un Parisien. Composée par M. Jacques Baret Avocat en Parlement sur les mémoires de Charles de Joppécourt Gentilhomme Lorrain, qui portoit les armes durant ces troubles à la suite des Princes Polonois*, Paris, 1620
- Holban (Theodor), « Un plan de cruciată din inițiativă românească », *Revista Istorică*, t. 21, n° 4-6, 1935
- Hurmuzaki (Eudoxiu), Tocilescu (Grigore I.), Odobescu (Alexandru I.), *Documente privitoare la istoria românilor (1518-1780)*, Supplément 1, t. I, Bucarest, 1886
- Hurmuzaki (Eudoxiu), Bogdan (Ioan I.), Skupiewski (I.), *Documente privitoare la istoria românilor (1601-1640)*, Supplément 2, t. II, Bucarest, 1895.
- Hurmuzaki (Eudoxiu), Slavici (Ioan), *Documente privitoare la istoria românilor (1600-1649)*, t. IV, 1<sup>ere</sup> partie, Bucarest, 1882.
- Hurmuzaki (Eudoxiu), Slavici (Ioan), *Documente privitoare la istoria românilor (1600-1650)*, t. IV, 2<sup>e</sup> partie, Bucarest, 1884.
- Hurmuzaki (Eudoxiu), Slavici (Ioan), *Documente privitoare la istoria românilor (1376-1650)*, t. VIII, Bucarest, 1894.
- Hurmuzaki (Eudoxiu), Iorga (Nicolae), *Documente privitoare la istoria românilor (1601-1825)*, t. XV, 2<sup>e</sup> partie, Bucarest, 1913.
- Iorga (Nicolae), « Doamna lui Ieremia Vodă », *Analele Academiei Române*, mem. secțiunii istorice, II<sup>e</sup> série, t. 32, 1910.
- Iorga (Nicolae), *Studii și documente cu privire la Istoria Românilor*, t. IV, Bucarest, 1902 ; t. XX, 1911.
- Journal inédit d'Arnauld d'Andilly (1614-1620)*, (éd. Achille Halphen), Paris, 1857
- Kobierzicki (Stanislaw), « Historia Vladislai, Poloniae et Sveciae Principis, ab infantia ejus usq ; ad excessum Sigismundi III. Poloniae et Sveciaeq : Regis », *Scriptores Rerum Polonicarum ex recentioribus praecipui quot extant Latini, In unum corpus nunc primum congesti in III*, t. II, Amsterdam, 1698.
- Kolodziejczyk (Dariusz), *The Crimean Khanate and Poland-Lithuania. International Diplomacy on the European Periphery (15<sup>th</sup>-18<sup>th</sup> century). A Study of Peace Treaties Followed by Annotated Documents*, Leyde/Brill, 2011.
- Kolodziejczyk (Dariusz), *Ottoman-Polish Diplomatic Relations (15<sup>th</sup>-18<sup>th</sup>). An Annotated Edition of Ahdnames and Other Documents*, Leyde/Brill NV, 2000.

- Kraus (Georg), *Cronica Transilvaniei (1608-1665)*, (éd. Gheorghe I. Duzinchevici, E. Reus Mîrza), Bucarest, 1965.
- Kuran (Michał), « *Bitwa wołoska Krzysztofa Poradowskiego – zmagania mołdawskie Samuela Koreckiego i Michała Wiśniowieckiego oraz klęska książąt pod Sasowym Rogiem w roku 1616* », *Acta Universitatis Lodziensis. Folia Literaria Polonica*, t. 12, 2009.
- Les sources de l'histoire de la Pologne et des Polonais dans les archives françaises*, (sous la dir. de Ghislain Brunel), Paris, 2003.
- Lialkou (Ihar), « Documents du Département des manuscrits de la Bibliothèque Nationale de France comme source de l'histoire des relations entre la France et le Grand-duché de Lithuanie à l'époque moderne (XVI<sup>e</sup>-XVII<sup>e</sup> siècles) », *Athenaeum Commentarii Historiae et Culturae*, t. I, Minsk, 1998.
- Mesrobeanu (Anton), « Nuovi contributi sul Vaevoda Gaspere Graziani e la Guerra turco-polacca del 1621 », *Diplomatarium Italicum. Documenti raccolti negli Archivi Italiani*, t. III, 1934.
- Moga (Ion), « La contesa fra Gabriele Báthori e Radu Șerban vista dalla Corte di Vienna » *Diplomatarium Italicum. Documenti raccolti negli Archivi Italiani*, t. III, 1934.
- Mycynski (Jan), « La guerre polono-turque sous Sigismond III Vasa (d'après le journal d'un contemporain) », *L'information historique*, n°4, septembre – octobre, 1972.
- Okolski (Simon), *Orbis Poloni in Quo Antiqua Sarmatarum Gentilitia et Arma Quaecunque a litera...*, t. I, Cracovie, 1641.
- Panaitecu (Petre P.), *Călători poloni în Țările Române*, Bucarest, 1930.
- Panegyric du voyage et retour de Monsieur de Nevers de la guerre contre les Turcs. Par M. G. Jouly, Advocat de la Connestablie et Marechaussee de France ...*, Paris, 1603.
- Papiu Ilarian (Alexandru), *Tesauru de Monumente Istorice pentru România*, t. I, Bucarest, 1862.
- Piasecki (Pawel), *Chronica Gestorum in Europa Singularium : a Paulo Piasecio Episcopo Praemisliensi...*, seconde éd., Cracovie, 1648.
- Pisma St. Żółkiewskiego, kanclerza koronnego i hetmana z jego popiersem*, (éd. A. Bielowski), Lwów, 1861.
- Spuler (Bertold), « Die Europäische Diplomatie, in Konstantinopel bis zum Frieden von Belgrad (1739) », III<sup>e</sup> partie, « Listen der in Konstantinopel anwesenden Gesandten bis in die Mitte des 18. Jhdts. », *Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slaven*, t. XI, 1935.
- Tallemant de Réaux, *Historiettes*, (éd. Antoine Adam), t. I, Paris, 1960.
- Testa (I. baron de), *Recueil des traités de la Porte ottomane avec les puissances étrangères depuis le premier traité conclu, en 1536, entre Suléyman I et François I jusqu'à nos jours*, t. I, « France », Paris, 1864.
- Vásáry (István), « Armeno-Kipchak Parts from the Kamenets Chronicle », *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae*, t. 22, n° 2, 1969.
- Vasiliiu (Virginia), « Il principato moldavo e la Curia Papale fra 1606-1620 », *Diplomata-*



*rium Italicum. Documenti raccolti negli Archivi Italiani*, t. II, 1930.

Veress (Endre I.), *Documente privitoare la istoria Ardealului, Moldovei și Țării Românești. Acte și scrisori*, t. IX, (1614-1636), Bucarest, 1937.

#### ARTICLES ET ÉTUDES

Academia Română, *Istoria Românilor*, t. V, Bucarest, 2003.

Aftanazy (Roman), *Dzieje rezydencji na dawnych kresach Rzeczypospolitej*, t. 5, « Województwo wołyńskie », Wrocław, 1994.

Almási (Gábor), « Bethlen Gábor és a törököség kérdése a korabeli propagandában és politikában », *Bethlen Gábor és Európa*, (sous la dir. de Gábor Kármán, Kees Tszekelszky), Budapest, 2013.

Andrescu (Ștefan), « Radu Mihnea Corvin, domn al Moldovei și Țării Românești » (I-II), *Revista de Istorie*, t. 39, n° 1, 1986.

Andrescu (Ștefan), *Restitutio Daciae, Relațiile politice dintre Țara Românească, Moldova și Transilvania în răstimpul 1601-1659*, t. II, Bucarest, 1989.

Angyal (David), « Gabriel Bethlen », *Revue Historique*, t. 158, 1928.

Antoche (Emanuel C.), « Jacques Baret, seigneur de la Galanderie (1579-1650). L'écrivain et son œuvre », *Revista Arhivelor*, t. 87, n° 2, 2010.

Antoche (Emanuel C.), « Le gentilhomme lorrain Charles de Joppécourt et l'histoire de la principauté de Moldavie dans la seconde décennie du XVII<sup>e</sup> siècle » dans *Combattre, Gouverner, Écrire. Etudes réunies en l'honneur de Jean Chagniot*, Paris, 2003.

Antoche (Emanuel C.), « Un ambassadeur français à la Porte ottomane : Achille de Harlay, baron de Sancy et de la Mole (1611 - 1619) » in *Istoria ca datorie. Omagiu I. A. Pop*, Cluj-Napoca, 2015.

Augustyniak (Urszula), « Wołę mieć *religionem frigidam* niż *nullam* ». Jerzy i Krzysztof Zbarascy wobec rekatolicyzacji i zmiany rządów w Rzeczypospolitej za Zygmunta III Wazy », *Odrodzenie i Reformacja w Polsce*, t. LVIII, 2014.

Ayverdi (Ekrem H.), *Osmanli mi'marisinde Fatih devri: 855-886 (1451-1481)*, Istanbul, 1954.

Baudson (Émile.), *Charles de Gonzague, Duc de Nevers de Rethel et de Mantoue 1580-1637*, Paris, 1947.

Bejenaru (Nicolae C.), « Gaspar Grațiani domnul Moldovei (1619-1620) și luptele turco-polone din 1620 », *Cercetări Istorice*, t. I, n° 1, 1925.

Bejenaru (Nicolae C.), *Ștefan Tomșa (1611-1616 ; 1621-1623) și rivalitatea turco-polonă pentru Moldova*, Jassy, 1926.

Bérenger (Jean), *Histoire de l'Empire des Habsbourg (1273-1918)*, Paris, 1990.

Bérenger (Jean), « Les vicissitudes de l'alliance militaire franco-turque (1520-1800) », *Revue Internationale d'Histoire Militaire*, n° 68, 1987.

Berindei (Mihnea), « La Porte ottomane face aux Cosaques Zaporogues, 1600-1637 », *Harvard Ukrainian Studies*, t. I, n° 3, 1977.

- Bethlen Gábor és Európa*, (sous la dir. de Gábor Kármán, Kees Teszkelszky), Budapest, 2013.
- Billaçois (François), « Le Turc : image mentale et mythe politique dans la France du début du XVII<sup>e</sup> siècle », *Revue de psychologie des peuples*, t. XXI, n° 2, 1966.
- Bilici (Farouk), « Les relations franco-ottomanes au XVII<sup>e</sup> siècle : réalisme politique et idéologie de croisade » dans *Turcs et turqueries (XVI<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècle)*, (sous la dir. de Lucien Bély, Gilles Veinstein), Paris, 2009.
- Boltanski (Ariane), *Les Ducs de Nevers et l'Etat royal. Genèse d'un compromis (1550-1600)*, Genève, 2005.
- Borbély (Zoltán), « A Homonnay Drugeth György vezette Bethlen-ellenes mozgalom nemzetközi hátteréhez », *Bethlen Erdélye, Erdély Bethlene. A Bethlen Gábor trónra lépésének 400. évfordulóján rendezett konferencia tanulmányai*, (éd. V. Dáné, Ildikó Horn, Mária Lupescu Makó et *alii*), Cluj-Napoca, 2014.
- Bouchon (Jean A. C.), *Nouvelles recherches historiques sur la principauté française de Morée*, Paris, 1843.
- Braubach (Max), *Prinz Eugen von Savoyen. Eine Biographie*, t. I, Munich-Vienne, 1963.
- Broucek (Peter), *Kampf um Landeshoheit und Herrschaft im Osten Österreichs 1618 bis 1621*, Vienne, 1992
- Burac (Constantin), *Ținuturile Țării Moldovei până la mijlocul secolului al XVIII-lea*, Bucarest, 2002.
- Cazacu (Matei), *Dracula*, Paris, 2004.
- Cazacu (Matei), « Pierre Mohyla (Petru Movilă) et la Roumanie : essai historique et bibliographique », *Harvard Ukrainian Studies*, t. VIII, n° 1-2, 1984.
- Căzan (Ileana), « Domni români pribegi în Imperiul German, secolele XVI-XVIII » dans *Călători români în Occident, secolele XVII-XX*, Cluj-Napoca, 2004.
- Căzan (Ileana), « Moștenirea » lui Mihai Viteazul : datoriile Habsburgilor față de Nicolae Pătrașcu », *Studii și Materiale de Istorie Medie*, t. 26, 2008.
- Chaline (Olivier), *La bataille de la Montagne Blanche (8 novembre 1620). Un mystique chez les guerriers*, Paris, 1999.
- Chesnaye-Desbois (François A. A. de la), *Dictionnaire de la noblesse, contenant les généalogies, l'histoire et la chronologie des familles nobles de France...*, t. II, seconde édition, Paris, 1771.
- Ciobanu (Veniamin), *Politică și diplomație în secolul al XVII<sup>-lea</sup>. Țările române în raporturile polono-otomano-habsburgice (1601-1634)*, Bucarest, 1994
- Colson (Bruno), *L'art de la guerre de Machiavel à Clausewitz dans les collections de la Bibliothèque Universitaire « Moretus Platin »*, Namur, 1999
- Constantinov (Valentin), « Bătălia de la Drăgșani din vara anului 1616 și conjunctura diplomatică în jurul acesteia », *Revista de Istorie a Moldovei*, n° 2, 2013
- Constantinov (Valentin), « Confruntările polono-otomane din anii 1615-1616 și urcarea lui Radu Mihnea pe scaunul Țării Moldovei », *Revista de Istorie a Moldovei*, 2003,

n° 3-4, 2003

- Constantinov (Valentin), « Conjunctura internațională în jurul confruntării de la Orynin, din anul 1618, și consecințele ei asupra Moldovei », *Miscellanea historica in honorem Professoris Marcel-Dumitru Ciucă septuagenarii*, Brăila-Pitești, 2013
- Constantinov (Valentin), « Lupta pentru moștenirea averii Movileștilor din Polonia și testamentul Ecaterinei Movilă Korecki din 1618 », *Revista de Istorie a Moldovei*, n° 3-4, (127-128), 2021
- Constantinov (Valentin), « Țara Moldovei în cadrul relațiilor internaționale în timpul primei domnii a lui Ștefan II Tomșa (după Bătălia de la Cornul lui Sas și până la începutul campaniei de restabilire a Movileștilor în scaun 1613-1615) », *Revista de Istorie a Moldovei*, n° 3, 2012
- Constantinov (Valentin), « Wojna o tron hospodarski w Mołdawii w latach 1615-1616 i jej wpływ na stosunki polsko-osmańskie », *Saeculum Christianum*, t. 26, n° 2, 2019
- Coulter (Laura J. F.), *The Involvement of the English Crown and its Embassy in Constantinople with pretenders to the Throne of the Principality of Moldavia between the Years 1583-1620, with Particular Reference to the Pretender Stefan Bogdan between 1590 and 1620*, Londres, 1993
- Courcelles (J.-B.-P. Jullien de), *Collection par ordre alphabétique des généalogies renfermées dans les dix premiers volumes de l'Histoire généalogique et héraldique des pairs de France, des grands dignitaires de la Couronne, des principales familles nobles du royaume, et des maisons princières d'Europe*, t. I, Paris, 1829
- Czamańska (Ilona), « Kampania mołdawska Samuela Koreckiego 1615-1616 r. », *Si vis pacem, para bellum: bezpieczeństwo i polityka Polski: księga jubileuszowa ofiarowana profesorowi Tadeuszowi Dubickiemu*, (sous la dir. de R. Majzner), Częstochowa-Włocławek, 2013
- Czamańska (Ilona), « Movileștii în tradiția familiară polonă », *Revista de Istorie a Moldovei*, n° 1-2, 2005
- Czamańska (Ilona), « Rycerz w lochach Jedykuły i jego bogdanka. Prawdziwe i literackie losy księcia Samuela Koreckiego », *Varia szkolne pod red. B. Gromadzkiej*, Swarzędz, 2000
- Danişmend (Ismail H.), *Izahli Osmanli tarihi kronolojisi*, t. III (M. 1574-1703 ; H. 987-1115), Istanbul, 1925
- Depner (Maja), *Das Fürstentum Siebenbürgen im Dreissigjährigen Krieg*, Stuttgart, 1938
- Dictionnaire de Biographie française*, t. II, Paris, 1936 ; t. V, 1951 ; t. VI, 1954 ; t. VIII, 1959 ; t. XIII, 1975 ; t. XVII, 1989
- Djuvara (Theodor G.), *Cent projets de partage de la Turquie (1281-1913)*, Paris, 1914
- Dorobisz (Janusz), « Z Wołynia nad Bosfor. Mołdawskie przypadki księcia Samuela Koreckiego », *Studia i Materiały*, t. 8, « Między obowiązkami, przywilejami a prawem Rzeczypospolitej XVI-XVIII wieku społeczeństwo w obronie państwa polsko-litewskiego », (éd. Anna Kalinowska, A. Perłakowski, D. Rolnik, F. Wolański), Musée Zamek Królewski, Varsovie, 2018

- Dupront (Alphonse), *Le mythe de croisade*, t. I, « Histoire du mythe de croisade », Paris, 1997
- Fagniez (Gustave), *Le Père Joseph et Richelieu (1577-1638)*, t. I, Paris, 1894
- Flament (Pierre M.), « Ph. de Harlay, comte de Césy, ambassadeur de France en Turquie (1619-1641) », *Revue d'Histoire Diplomatique*, t. XV, 1901
- Forst de Battaglia (Otto), « Przyczynek do najdawniejszej genealogii Mohylów », *Miesięcznik Heraldyczny*, t. V/1-2, 1911
- Gajecky (George), O. Baran (Oleksander), *The Cossacks in the Thirty Years War*, t. I, Rome, 1969
- Gassauer (Rudolf), « Gaspar Graziani. Ein Fürst der Moldau von Habsburg Gnaden », *Buletinul Bibliotecii Române*, t. IV, Fribourg sur Breisgau, 1957-1958
- Gemil (Tahsin), *Țările Române în contextul politic internațional (1621-1672)*, Bucarest, 1979
- Ghidul drumurilor din România*, (sous la dir. de Ion Cămărășescu), « Automobil-Club Regal Român », Bucarest, 1928
- Giurescu (Constantin C.), *Târguri sau orașe și cetăți moldovene din secolul X până la mijlocul secolului al XVI<sup>lea</sup>*, Bucarest, 1967
- Gökbilgin (Tayyib M.), « XVII. Asir başlarında Erdel hadisesi ve Bethlen Gabor' un Beyliğe intihabi » *Tarih Dergisi*, t. I, n°1-2, 1949-1950
- Golimaș (Aurel), *Lupta decisivă de la Tătăreni și capitularea dărbănilor deasupra Tăuteștilor: 22 Noembrie 1615*, Jassy, 1935
- Göllner (Carol), « Beziehungen der rumänischen Wojewoden Radu Șerban, Nicolae Pătrașcu und Gaspar Gratiani zur « Milice Chrétienne », *Revue des Études sud-est Européennes*, t. VI, n° 1, 1968
- Göllner (Carol), « La Milice Chrétienne, un instrument de croisade au XVII<sup>e</sup> siècle », *Mélanges de l'Ecole roumaine en France*, t. XIII, 1936
- Göllner (Carol), « Prezența domnilor români în « Militia Christiana », *Revista Istorică*, t. 29, n° 7-12, 1943
- Groot (Alexander H. de), « A seventeenth-century ottoman statesman, « Kayserili » Khalil-Pasha (1565-1629) and his policy towards European powers », *Der Islam*, t. 54, n° 2, 1977
- Groot (Alexander H. de), *The Ottoman Empire and the Dutch Republic. A History of the Earliest Diplomatic Relations, 1610–1630*, Leyde, 1978
- Grygorieva (Tetiana), « The « Victory Near Khotyn » (1621) in the Ukrainian Historical Discourse of the 17<sup>th</sup> Century » dans *Türkiye-Polonya İlişkilerinde « Temas Alanları » (1414-2014). Uluslararası Konferansı*, Ankara, 2017
- Gündisch (Gustav), « Siebenbürgen in der Türkenabwehr, 1395-1526 », *Revue Roumaine d'Histoire*, t. XIII, 1974
- Hammer-Purgstall (J. de), *Histoire de l'Empire ottoman depuis son origine jusqu'à nos jours*, t. VIII, (1600-1623), Paris, 1837
- Harai (Dénés), *Gabriel Bethlen, prince de Transylvanie et roi élu de Hongrie (1580-*

- 1629), Paris, 2013
- Haran (Alexandre Y.), *Le lys et le globe. Messianisme dynastique et rêve impérial en France aux XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles*, Paris, 2000
- Heinisch (Reinhard R.), « Habsbourg, die Pforte und der Bohmische Aufstand (1618-1620) », *Südost-Forschungen*, I<sup>ère</sup> partie, t. 33, 1974 ; II<sup>e</sup> partie, t. 34, 1975
- Hernádi (László M.), *Bethlen Gábor. Bibliográfia, 1613-1980*, Budapest, 1980
- Histoire de la Transylvanie*, (sous la dir. de Béla Köpeczi), Budapest, 1992
- Hrushevsky (Mykhailo), *History of Ukraine-Rus'*, t. VII, "The Cossack Age to 1625", (éd. Serhii Plokhly, Frank E. Sysyn), Edmonton-Toronto, 1999
- Humbert (Jacques, général) « Charles de Nevers et la Milice Chrétienne 1598-1625 », *Revue Internationale d'Histoire Militaire*, n° 68, 1987
- Iacob (Aurel), *Țara Moldovei în vremea lui Ștefan Tomșa al II-lea*, Brăila, 2010
- Iorga (Nicolae), « Henri de Valois, roi de Pologne et l'influence de son passage sur le trône polonais », *Revue Historique du sud-est Européen*, t. XII, 1936
- Iorga (Nicolae), *Istoria Românilor*, t. V, (éd. Constantin Rezachevici), Bucarest, 1998
- Iorga (Nicolae), *Studii istorice asupra Chinei și Cetății Albe*, t. I, Bucarest, 1899.
- K. (de L.), *Les Grands capitaines de l'ancienne Pologne. Notice historique*, Lausanne, 1863.
- Kołodziejczyk (Dariusz), « Polen und die Osmanen im 17. Jahrhundert », *Polen und Österreich im 17. Jahrhundert*, (dir. Walter Leitsch, Stanisław Trawkowski), « Wiener Archiv für Geschichte des Slawentums und Osteuropas », t. XIII, Vienne, 1999.
- Komarnicki (Zdzisław), « Legenda o ucieczce Samuela Koreckiego z niewoli tureckiej. (Wyjątek z tomu XV Roczników kościelnych Baroniusza, dopełnionych przez Abrahama Bzowskiego, i z lacińskiego na język polski przełożony) », *Biblioteka Warszawska*, t. I, 1856.
- Kuczyńska (Jadwiga), *Stanisław Żółkiewski – hetman i pisarz*, Cracovie, 1988.
- Leitsch (Walter), « Père Joseph und die Pläne einer Türkenliga in den Jahren 1616 bis 1625 » in *Habsburgisch-Osmanische Beziehungen* (dir. Andreas Tietze), Vienne, 1985.
- Libiszowska (Zofia), « Certains aspects des rapports entre la France et la Pologne au XVII<sup>e</sup> siècle », Académie Polonaise des Sciences, Centre Scientifique de Paris, Conférences, fasc. 53, Varsovie, 1964.
- Majewski (Ryszard), *Cecora – rok 1620*, Varsovie, 1970.
- Marcel (Simone), *Histoire de la littérature polonaise*, Paris, 1957.
- Masson (Paul), *Histoire du commerce français dans le Levant au XVII<sup>e</sup> siècle*, Paris, 1896.
- Mauzaize (Jean), *Le rôle et l'action des Capucins de la province de Paris dans la France religieuse du XVII<sup>e</sup> siècle*, t. I, Lille, 1978.
- Michaud (Claude), « Henri IV, le pape Clément VIII et les Turcs » dans *Guerres et paix en Europe centrale aux époques moderne et contemporaine. Mélanges offerts à Jean Bérenger*, (éd. Daniel Tollet, Lucien Bély), Paris, 2003.

- Miclescu-Prăjescu (I. C.), « New Data Regarding the Installation of Movilă Princes », *The Slavonic and East European Review*, t. 49, n° 115, 1971.
- Moréri (Louis), *Le Grand Dictionnaire historique ou le mélange curieux de l'histoire sacrée et profane*, Nouvelle édition de 1759, Genève, t. I-X, 1995.
- Morin, Joël, *La Milice Chrétienne de l'Immaculée Conception (1612-1630)*, Mémoire de DEA sous la direction de M. Denis Crouzet, Université de Paris-Sorbonne, 1998.
- Movileștii. Istorie și spiritualitate românească*, t. I-II, monastère de Sucevița, 2006.
- Niesiecki (Kasper), *Herbarz Polski*, t. II, Leipzig, 1839.
- Niesiecki (Kasper), *Korona Polska przy złotey wolności starożytnemi Rycerstwa Polskiego y Wielkiego Xięstwa Litewskiego kleynotami naywyższymi Honorami Heroicznym...*, t. II, Lwów, 1738.
- Pajewski (Janusz), *Buńczuk i koncerz. Z dziejów wojen polsko-tureckich*, Poznań, 1997.
- Panaite (Viorel), « A French Ambassador in Istanbul, and his Turkish Manuscript on Western Merchants in the Ottoman Mediterranean (late 16<sup>th</sup> and early 17<sup>th</sup> Centuries) », *Revue des Études sud-est Européennes*, t. XLII (1-4), 2004.
- Papadopoulos (Stephanos I.), *Le mouvement de Charles de Gonzague duc de Nevers pour la libération des peuples balkaniques*, Salonique, 1966.
- Papp (Sándor), « Bethlen Gábor ismeretlen hadjárati terve II. Ferdinánd és a katolikus Európa ellen », *Bethlen Gábor és Európa*, (sous la dir. de Gábor Kármán, Kees Tszekelszky), Budapest, 2013.
- Parrott (David), « A prince souverain and the French crown: Charles de Nevers, 1580-1637 », *Royal and republican sovereignty in early modern Europe*, (sous la dir. de R. Oresko, G.C. Gibbs, H.M. Scott), Cambridge Univ. Press, 1997.
- Păun (Radu G.), « Enemies Within: Networks of Influence and the Military Revolts against the Ottoman Power (Moldavia and Wallachia, Sixteenth-Seventeenth Centuries) », *The European Tributary States of the Ottoman Empire in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, (sous la direction de Gábor Kármán, L. Kunčević), Leyde/Brill, 2013.
- Pécharre (A. P.), « Les archevêques d'Ochrida et leurs relations avec l'Occident à la fin du XVI<sup>e</sup> siècle et au début du XVII<sup>e</sup> », *Echos d'Orient*, t. 36, 1937.
- Peksa (Iuliu), « Zólkiewski și expediția Doamnei Elisaveta Movilă în Moldova în anul 1615-1616 », *Revista Istorică*, t. 14, n° 1-3, 1928.
- Peyre (Roger), « Coup d'œil sur la question d'Orient en France au XVII<sup>e</sup> siècle », *Revue des Etudes Historiques*, t. 84, 1918.
- Pierre (Benoist G.), *Le père Joseph, l'éminence grise de Richelieu*, Paris, 2007.
- Pierre (Benoist G.), « Le père Joseph, l'empire Ottoman et la Méditerranée au début du XVII<sup>e</sup> siècle », *Cahiers de la Méditerranée*, t. 71, 2005.
- Piterberg (Gabriel), *An Ottoman Tragedy. History and Historiography at Play*, Univ. of California Press, 2003.
- Polishchuk (Volodymyr), « Kniaz' Bohush Korets'kyi iak zemlevlasnyk ta uriadnyk (1510-1576) », *Kyivs'ka starovyna*, t. 338, n° 2, 2001.

- Polska Akademia Nauk, Instytut Historii, *Polski Słownik Biograficzny*, t. VI-XXX, Varsovie, 1948-1987.
- Podhorodecki (Leszec), *Chocim 1621*, III<sup>e</sup> éd. Varsovie, 2008.
- Podhorodecki (Leszec), « Kampania Chocimska 1621 roku », *Studia i Materiały do Historii Wojskowości*, t. X, n<sup>o</sup> 2, 1964, t. XI, n<sup>o</sup> 1, 1965.
- Podhorodecki (Leszec), *Stanisław Żółkiewski († 1620)*, Varsovie, 1988.
- Poumarède (Géraud), « Les envoyés ottomans à la cour de France : d'une présence controversée à l'exaltation d'une alliance (XV<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles) » dans *Turcs et turqueries (XVI<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles)*, (sous la dir. de Lucien Bély, Gilles Veinstein), Paris, 2009.
- Poumarède (Géraud), *Pour en finir avec la Croisade. Mythes et réalités de la lutte contre les Turcs aux XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles*, Paris, 2004.
- Prinz Eugen von Savoyen und sein Zeit. Eine Ploetz-Biographie*, (sous la dir. de Johannes Kunisch), Fribourg-Würzburg, 1986.
- Prochaska (Anton), *Hetman Stanisław Żółkiewski*, Varsovie, 1927.
- Przeździecki (Paweł), « The Polish-Turkish War of 1620-1621 : the battles of Cecora and Chocim » dans *Polish Battles and Campaigns in 13<sup>th</sup>-19<sup>th</sup> Centuries*, (sous la dir. de Grzegorz Jasiński, Wojciech Włodarkiewicz), Varsovie, 2016.
- Randa (Alexandru), *Pro Republica Christiana. Die Walachei in «langen Türkengrieg» . Der Katholischen Universalmächte (1593-1606)*, Munich, 1964.
- Rezachevici (Constantin), « Bătălia de la Cornul lui Sas (3/13 iulie 1612). Reconstituire », *Studii și materiale de muzeografie și istorie militară*, t. 9, 1976.
- Rezachevici (Constantin), *Cronologia critică a domnilor din Țara Românească și Moldova*, t. I (sec. XIV-XVI), Bucarest, 2001.
- Rezachevici (Constantin), « Les relations politiques et militaires entre la Valachie et la Transylvanie au début du XVII<sup>e</sup> siècle », *Revue Roumaine d'Histoire*, t. XI, 1972.
- Rezachevici (Constantin), « Politica internă și externă a Țărilor Române în primele trei decenii ale secolului al XVII<sup>lea</sup> », *Revista de Istorie*, t. 38, n<sup>o</sup> 1, 1985.
- Rouillard (Dana C.), *The Turk in French History, Thought, and Literature (1520-1660)*, t. I-II, Paris, 1938.
- Sahin-Tóth (Péter), *La France et les Français face à la « longue guerre » de Hongrie (1591-1606)*, thèse de doctorat, Univ. de Tours, 1997.
- Słownik geograficzny królestwa polskiego i innych krajów słowiańskich*, t. IV, Varsovie, 1883.
- Sobieski (Wacław), *Henry IV wobec Polski i Szwecyi (1602-1610)*, Cracovie, 1907.
- Spieralski (Zdzisław), *Awantury moldawskie*, Varsovie, 1967.
- Stoicescu (Nicolae), *Repertoriul bibliografic al localităților și monumentelor medievale din Moldova*, Bucarest, 1974.
- Stoy (Manfred), « Das Wirken Gaspar Gracianis (Grațianus) bis zu seiner Ernennung zum Fürsten der Moldau am 4. Februar 1619 », *Südost-Forschungen*, t. 43, 1984.
- Stoy (Manfred), « Gaspar Gratiani, Fürst der Moldau 1619-1620: seine marginale Rolle in der Anfängen der Dreißigjährigen Kriegen », *Mitteilungen des Institut für Österrei-*

- chische Gesichtsforschung*, t. 112, 2004.
- Stoy (Manfred), « Radu Șerban, Fürst der Walachei 1602-1611, und die Habsburger. Eine Fallstudie », *Südost-Forschungen*, t. 54, 1995.
- Stoy (Manfred), « Rumänische Fürsten im frühneuzeitlichen Wien », *Jahrbuch des Vereines für Geschichte der Stadt Wien*, t. 46, 1990.
- Sturmberger (Hans), *Aufstand in Böhmen. Der Beginn des 30 jährigen Krieges*, Munich-Vienne, 1959.
- Szabó (János B.), « Bethlen Gábor hadai a harmincéves háborúban », 2<sup>e</sup> partie, *Hadtörténelmi Közlemények*, t. 127, 2014.
- Szabó (János B.), « Splendid Isolation » ? The Military Cooperation of the Principality of Transylvania with the Ottoman Empire (1517-1688) in the Mirror of the Hungarian Historiography's Dilemmas », *The European Tributary States of the Ottoman Empire in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, (sous la dir. de Gábor Kármán, L. Kunčević), Leyde/Brill, 2013.
- Szelągowski (Adam), *Śląsk i Polska wobec powstania czeskiego*, Lwów, 1904.
- Szelągowski (Adam), *Walka o Bałtyk (1541-1621)*, Lwów, 1904.
- Tapié (Victor-Lucien), *La Politique étrangère de la France et le début de la Guerre de Trente Ans (1616-1621)*, Paris, 1934.
- Tezcan (Baki), « Khotin 1621, or how the Poles Changed the Course of Ottoman History », *Acta Orientalia. Academiae Scientiarum Hungaricae*, t. 62, n. 2, 2009.
- The Cambridge History of Poland. From the Origins to Sobieski (to 1696)*, (éd. by W. F. Reddaway, J. H. Penson, O. Halecki, R. Dyboski), Cambridge Univ. Press, 1950.
- The Encyclopaedia of Islam. New Edition prepared by a Number of Leading Orientalists*, (sous la dir. de H.A.R. Gibb, J.H. Kramers, E. Lévi-Provençal, J. Schacht, B. Lewis, Ch. Pellat), t. I-XII, Leyde, Brill, 1986-2004.
- Tongas (Gérard), *Les relations de la France avec l'Empire ottoman durant la première moitié du XVII<sup>e</sup> siècle et l'ambassade à Constantinople de Philippe de Harlay, Comte de Cézay (1611-1640), d'après de documents inédits*, Toulouse, 1942.
- Uruski (Seweryn), *Notices sur les familles illustres et titrées de la Pologne*, Paris, 1862.
- Vatin (Nicolas), Veinstein (G.), *Le Sérail ébranlé. Essai sur les morts, dépositions et avènements des sultans ottomans. XIV<sup>e</sup>-XIX<sup>e</sup> siècles*, Paris, 2003.
- Wasiucionek (Michał), *The Ottomans and Eastern Europe: Borders and Political Patronage in the Early Modern World*, Londres, 2019.
- Wedgwood (Veronica), *La Guerra dei Trent'anni*, Milan, 1991.
- Winkelbauer (Thomas), *Fürst und Fürstendiener. Gundaker von Liechtenstein, ein österreichischer Aristokrat des konfessionellen Zeitalters*, Vienne, Oldenbourg, 1999.
- Xivrey (Berger de), « Mémoire sur une tentative d'insurrection organisée dans le Magne de 1612 à 1619 au nom du duc de Nevers », *Bibliothèque de l'Ecole des Chartes*, t. II, 1840-1841.



## Hamilton's Expedition of 1639: The Contours of Amphibious Warfare

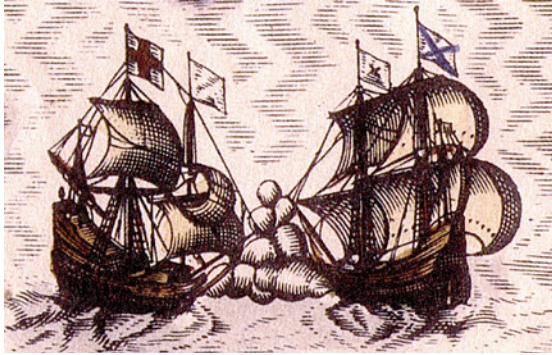
BY MARK CHARLES FISSEL

**ABSTRACT.** This essay considers the challenges faced by amphibious operations, namely formulating a realistic strategy. Early-modern European states sometimes attempted bold strategies that incorporated conjunct amphibious operations, for example the Marquess of Hamilton's expedition, up Britain's eastern coastline, in 1639. That enterprise was bedeviled by a host of logistical problems, stemming from administrative and institutional failures. Disparities between Court and Country material interests (and *mentalité*) made it difficult for the Crown to fathom below the surface of local governmental *apparati*. Monarchical myopia further extended to the organs of central government as well as to the realm's geographically distant local administrations. The results included military defeat, wastage of limited resources, and the inflammation of Britain's political crisis.

**KEYWORDS.** AMPHIBIOUS WARFARE – FIRST BISHOPS' WAR – COVENANTERS – CHARLES I – MARQUESS OF HAMILTON – BRITISH CIVIL WAR – MILITIA – STUART ENGLAND



[Fig. 1: A royal vessel during the reign of Charles I. The mainmast flies a command flag. Note the Royal Arms emblazoned on her stern. Source: Wikimedia Commons, online.]



[Fig. 2: An imaginary clash between English and Scottish warships, in “The Kingdome of Scotland” (1610) by cartographer John Speed; a curiously portentous embellishment because when published, the likelihood of Scots and English warring against each other was virtually nil given the Union of Crowns and that a Scot (James VI and I) sat upon the “British” throne. Indeed, the first Stuart king

strove to minimize the traditional enmity between these his two kingdoms. Ironically, Charles I (portrayed in the margin of Speed’s 1610 map as a royal youth) would foment (British civil) wars lasting from 1639 to 1651. Source: Wikimedia Commons, online.]

**D**uring the twentieth century amphibious operations enjoyed monumental successes. That perspective obscures inherent difficulties in mounting combined operations in the pre-industrial world. The Marquess of Hamilton’s expedition of 1639, which never culminated in an assault or was even tested, nevertheless betrays the obstacles in waging early-modern warfare. That the expedition failed to “hit the beach” illustrates the initial challenge in amphibious operations, namely formulating a realistic strategy. This essay considers the latter, and its tangential impediments in fighting amphibious wars, (a) institutional complications, (b) recruitment of “marines”, (c) logistics and supply, (d) insufficiently standardized weapons, and (e) weather and associated environmental conditions.<sup>1</sup>

As royal commissioner appointed to defuse the Scottish Prayer Book Rebellion of 1637, the Marquess of Hamilton (James Hamilton, third Marquess, later Duke) was dispatched by Charles I to quell the turmoil resulting from the imposition of an English liturgy and prayer book upon a Presbyterian Kirk.

To Hamilton fell the charge to achieve by force what he had failed to gain by statecraft. The King mobilized England for a spring 1639 Scottish war. Charles envisioned four seaborne offensives in combined operations with land forces.

<sup>1</sup> For a narrative, see Mark C. FISSEL, *The Bishops’ Wars. Charles I’s campaigns against Scotland, 1638-1640*, CUP, Cambridge, 1994, pp. 1-61. The author thanks Virgilio Ilari and Ian Copestake for assistance above and beyond the call of duty. An anonymous reader generously offered recommendations that improved the final draft.



[Fig. 3: The St. Giles “riot” in Edinburgh. Source: Wikimedia Commons, online.]

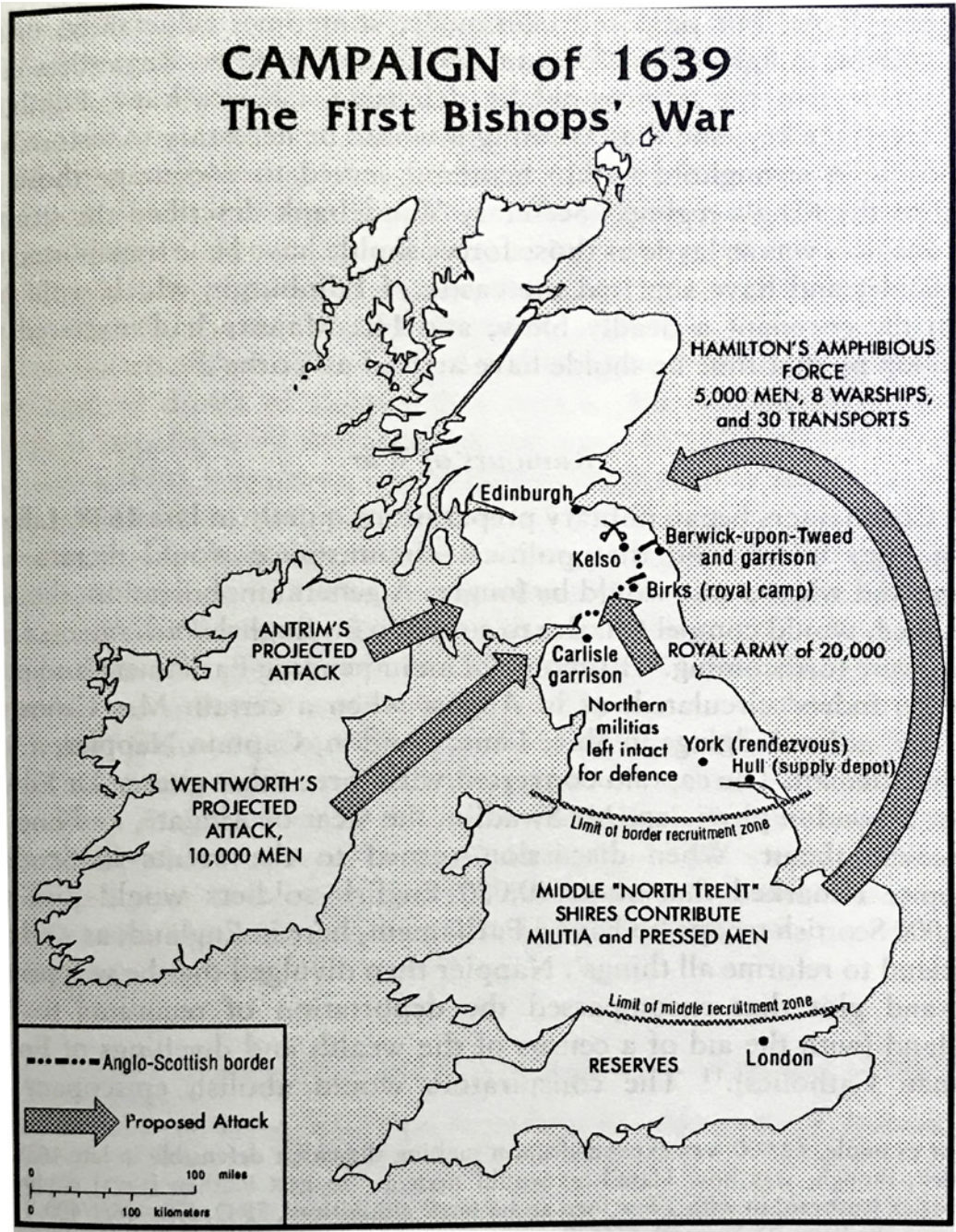
Whilst a royal army moved north to the Scottish border, the King would unleash amphibious expeditions to engage the flanks and rear of the Covenanters on guard beyond the River Tweed. Lord Deputy Sir Thomas Wentworth’s Irish army, and that of Randall MacDonnell Earl of Antrim’s clansmen, would alight separately upon the Scottish west coast. Hamilton and the Earl of Lindsey respectively planned to disembark on the eastern shores of Scotland, or (in Lindsey’s case) northern England if tactics dictated a change in plan. During the first week in April 1639, Secretary Sir Henry Vane, Hamilton, and Antrim refined their concocted plan, a strategy incorporating three independent amphibious forces, those of Wentworth, Antrim, and Hamilton. The design was communicated immediately to the King upon Vane’s arrival at York. Charles approved. When the time came, the Marquess would decide whether “too goe fer Scotland” or hold the flotilla in readiness at Holy Island, awaiting further orders<sup>2</sup>. The Marquess’ tactics depended upon a synchronized conjunction of the royal army and Wentworth’s and Antrim’s Irish expeditionary forces.

Hamilton’s and Lindsey’s “marines” would be the shire-trained bands, mili-

<sup>2</sup> The National Records of Scotland (NRS), Hamilton Muniments, GD 406/1/1213.



[Fig. 4: The Marquess of Hamilton (1606-1649). Source: Wikimedia Commons, online.]



[Fig. 5: Map copyright by the author. Source: FISSEL, *Bishops' Wars*, cit., p. 5.]

tiamen experienced in handling weapons. There would be little opportunity for drilling raw men. From the country's point-of-view, however, the "perfect militia" existed for defense, not offensive actions far from home (despite Tudor precedents for sending trained band soldiers to Ireland and to the Continent). The King knew not to draw manpower from the counties above the River Trent, reserving a full-strength northern militia once war commenced. East Anglia and the adjoining southeastern shires of Essex, Kent, and Lincolnshire, however, lay far behind the army's staging areas. This region could supply Hamilton with three trained regiments, supplemented by Lincolnshiresmen under the Earl of Lindsey.

Hamilton expected to escort his "select" militiamen to the ports of Harwich (County Essex), Yarmouth (Norfolk), and Gravesend (Kent). Essex would (ultimately) contribute 1,100 soldiers, and Suffolk 1,200, to Harwich. Norfolk was tasked with dispatching 1,500 trained bandsmen to Yarmouth, where they would rendezvous with 300 Cambridgeshire militia. Kent's 1,000 infantrymen would congregate at Gravesend. Simultaneously Lindsey would raise militiamen in Lincolnshire and coordinate with Hamilton along the eastern coast.

Contingents of two-thirds musketeers and one-third pikemen commenced drilling immediately. The county community provided "armes compleate", money, and victuals<sup>3</sup>. Hamilton would command 5,100 militiamen, seconded by Lindsey's Lincolnshire trained bandsmen. The Marquess would sail north, disembark, and harass the Covenanters from the rear, threatening Edinburgh, diverting Covenanter forces from the Borders, thus succoring that English army advancing by land. Combined operations augmented the main English force that ultimately fielded roughly between 15,000 to 19,000 men (though a 40,000-man army had been touted early on) that would trudge to the Anglo-Scottish borders.

The expedition of 1639 should have impressed – Charles's vaunted "ship money" fleet (financed by an annual nationwide tax levy) would convey the "perfect militia" (the trained bands reinvigorated during Charles' reign). In reality, bureaucratic impediments stymied the royal strategy, for example the regional difficulties in recruitment of "marines", the logistics of supply, and insufficiently standardized weapons. Nevertheless, Hamilton's fleet made its way north in April and May of 1639. Troops and transports materialized. However, the structural

---

<sup>3</sup> E.g., B.W. QUINTRELL (Ed.), *The Maynard Lieutenancy Book, 1608-1639*, Essex Historical Documents, vol. 3, part 2, Chelmsford, 1993, p. 326, item 708.



[Fig. 6: Hamilton's recruiting area: Norfolk, Cambridgeshire, Lincolnshire, Suffolk, from a Jansson-Hondius map of 1638. Source: Wikimedia Commons, online.]

collapses of the expedition invite examination. Great Yarmouth specifically quarreled with Charles I over taxation. The town constituted “a serious challenge to order and authority”. Yarmouth aggravated Charles, who agreed with his Attorney General that it was a “towne of sectaryes, averse to all government but ther owne popular way . . .” Regional governance confounded military preparations.<sup>4</sup>

All Norfolk had groaned under the demands of war in the 1620s. Fiscal grievances and confessional unrest made Hamilton's recruiting ground recalcitrant. Although in 1639 Charles would be operating within Britain, there were precedents for long-range expeditions. Charles' amphibious operations of 1625 and

4 Richard CUST, «Anti-puritanism and urban politics: Charles I and Great Yarmouth», *The Historical Journal*, 35, 1 (March 1992), pp. 2-3, 5-6.

1627 had aimed at continental targets. Successive presses for Cadiz, the Danish King, and Rhé inflamed resistance to military charges. Violence between civilians and soldiers further incited the localities against the Crown. For example, five companies of Irish soldiers, who had fought at Rhé in 1627, brawled with the inhabitants of Witham, Essex on St Patrick's Day 1628.<sup>5</sup> These Roman Catholic warriors were subsequently transferred to billets in Norfolk – 200 in Norwich, 100 in King's Lynn, 100 in the hundreds of Harleston and Rednall, and last but not least, 100 lodged in Yarmouth.<sup>6</sup> In August 1628, at a public meeting in King's Lynn, "a man grave in years" and "learned in the Lawes" questioned the legal basis of military charges, especially billeting rates. This occurred within the context of the Forced Loan and Petition of Right controversies, which provided a conceptual framework for resistance, civic and religious outrage, and legal justification for dragging one's heels in service of the Caroline regime. The deputy lieutenants reported that the remarks "called into question the leauye of monye which we were necessited to make for the instant payment and conduct for the Irish Souldiers heere billited . . . ."<sup>7</sup> The central government's suppression of puritan preaching, coinciding with imposition of the 1628 Forced Loan further provoked Norfolk's "wilfullness to oppose"<sup>8</sup>.

Into this hornets' nest strode Hamilton. A strategic port, Yarmouth carried the responsibility of finding mariners for the Crown's naval activities. Ships, too, were financed from throughout the shire, but as a harbor, Yarmouth also shouldered duties regarding the outfitting of royal naval vessels. In early 1639, the corporation discovered its liability for pressed soldiers for both the army's overland expedition, as well as for supporting Hamilton's enterprise. East Anglia and its entire region (Norfolk, Suffolk, Essex, Cambridgeshire, Lincolnshire, and Kent) would field trained soldiers for Hamilton whilst pressing recruits destined to rendezvous at York. This confluence of military burdens resuscitated the obstreperousness of the 1620s. Along with the levy of men, Great Yarmouth's corporation would also have to raise £20 5s. for coats and conduct. And then there was the

5 Mark C. FISSEL, *English Warfare, 1511-1642*, Routledge, London, 2001, pp. 110-111.

6 W. RYE (Ed.), *State Papers relating to Musters, Beacons, Shipmoney, etc., in Norfolk, from 1626 chiefly to the Beginning of the Civil War*, Norwich, 1907, p. 132. Also pp. 121, 123-124, and 141.

7 RYE, cit., p. 141.

8 CUST, cit., p. 1, 10



matter of finding billets for Hamilton's 1,500 "marines"<sup>9</sup>.

When the shire companies gathered, their primary weakness, namely lack of training, was not so apparent. Sir Nicholas Byron's Essex infantry consisted of two parts musket and one part pike, and were so "commodiously coated, well-armed, well-clothed and able-bodied that the Colonel himselfe did confesse he never saw any better"<sup>10</sup>. Problems were identified, though. Obtaining boats in which to convey the men to the embarkation point had been expensive. Nor had the deputy lieutenants and justices of the peace compiled a "list of the souldiers unto the Lord General," because neither the muster-master nor his deputy had attended.<sup>11</sup> The conductors possessing the muster rolls refused to "come over the water" (presumably from Shotly) to Harwich and departed without leave. Nonetheless, the justices and lieutenants persevered, supplying Byron with £680 for 17 days' pay at the rate of an 8d. *per diem* per soldier<sup>12</sup>.

Closer inspection, however, revealed numerous untrained men in the ranks.<sup>13</sup> On November 18, 1638, the Council had uncharacteristically authorized winter musters to ascertain whether training and equipment were sufficient for immediate service. The Lords Lieutenant relayed these orders to the deputy lieutenants and justices of the peace, going further by requiring appointment of sergeants and corporals to hone the militiamen's training. The deputy lieutenants, too, went beyond the call of duty by ordering the foot company captains to require muskets to be of a single uniform bore<sup>14</sup>.

The Crown's February 18, 1639 instructions later directed 1,500 Essex trained bandsmen to a rendezvous at York (or elsewhere). Then on March 15, 400 Essex conscripts were summoned to Selby-upon-Ouse in Yorkshire. None of these new-

9 Norwich Record Office (NRO), Y/C19/6, Great Yarmouth Assembly Book, October 1625-September 1642, ff. 433-433v.

10 The National Archives, Kew (TNA), State Papers Domestic, Charles I, SP 16 /417/117.

11 TNA, SP 16/417/117.

12 TNA, SP 16/417/117.

13 Bodleian Library, Oxford, Firth MS. c.4, a letter-book containing correspondence of deputy lieutenants and justices of the peace in Essex, 1608-1639, ff. 604-605; QUINTRELL, cit., pp. 326-327, no. 708, cross-referencing TNA, SP 16/413/111; *Historical Manuscripts Commission (HMC), Calendar of the manuscripts of the Most Honourable the Marquess of Salisbury ... preserved at Hatfield House, Hertfordshire, 1612-1668*, vol. 22, OWEN, G.D., ed., p. 299; SP 16/412/88; SP 16/412/95.

14 QUINTRELL, cit., pp. 320-324, nos. 700, 701, 704.

ly pressed 400 infantry, however, were “to bee taken out of the trayned bands”<sup>15</sup>. A postscript then rerouted the 400 raw men to Harwich rather than to Selby, ostensibly because the Crown preferred to waft the men to Hull, rather than march them. Five days later, 1,100 of the 1,500 trained bandsmen that had been ordered to be selected back in February were now also diverted from the York rendezvous to Harwich and prepared to embark by April 10<sup>16</sup>. Scotland was mentioned only on March 19, in Charles’s letter to the Lords Lieutenant<sup>17</sup>.

In what appears to be a compromise when faced with resistance to military charges, as seen in Norfolk, a “substitution clause” (for which there was legal precedent) was permitted<sup>18</sup>. The Crown’s directions of February 18 included a subtle but fatal modification on orders which bore the royal signature as well as those members of the Privy Council. The Earl of Warwick and Lord Maynard relayed these instructions to their deputy lieutenants, that infantry captains should “take speciall Care in this choyce to spare such as are housholders and that are by reason of severall Charges [financial burdens] lesse fitt for this service and . . . appointe others in their steade”<sup>19</sup>. King and Council somehow blinked and admitted substitutes (I have found no documentation illustrative of those deliberations, but the action resembles the Council’s dismantling of objectionable monopolies and patents in November 1638, one week before the musters order)<sup>20</sup>.

Allowance for substitution (which flew in the face of what was needed in an expeditionary force) had been semi-official policy amongst the Lieutenancy<sup>21</sup>. Substitution exemplifies how politics (within the context of Caroline military impositions) encouraged socially tolerable policies within the localities, far from Whitehall’s council chambers. The judicious use of the substitution clause depleted the number of trained soldiers. The Marquess’ marines were “almost all hyred, raw and inexpert in the use of their armes and consequently unfit for present

15 Bodleian Library, Firth MS. cit., ff. 606-607, 15 March 1638/9; QUINTRELL, cit., pp. 327-329, item 709, and p. 413, note 545; TNA, SP 16/418/8.

16 QUINTRELL, cit., p. 329 no. 710.

17 QUINTRELL, cit., p. 330, no. 711.

18 FISSEL, *Bishops’ Wars*, cit., pp. 215-263.

19 Bodleian Library, Firth MS., cit., f. 610; QUINTRELL, cit., p. 331, item 713.

20 FISSEL, *Bishops’ Wars*, cit., pp. 69-70, note 25.

21 British Library, London, Additional Ms. 39,245, Wodehouse Lieutenancy Papers, XXVIII, f. 174v/386; University of Minnesota Library, Phillipps Ms. 3863, ff. 90-92; FISSEL, *Bishops’ Wars*, cit., p. 248.

service”<sup>22</sup>. Hamilton’s regiments needed to be militia because they would be executing an amphibious landing and would have little opportunity to train aboard ship. Hamilton’s regiments would likely face immediate combat.

The flawed nature of this strategy is evidenced in a dispatch from the Marquess to the King on May 7: “[S]ume days must pase before I shal be abill to offend them [the Covenanters] in anie considerabill uay more then by stoping of the trade, and keeping of them in allarmes, in regard thatt my men can not handill, lett be discharge, ther muscats”<sup>23</sup>. England’s mobilization was chaotically orchestrated. Hierarchies of power negotiated how Hamilton’s military needs were to be met. Indulgence in the substitution clause rendered Kent’s contribution to Hamilton’s expedition nescient of the art of war. On April 9, an officer in Kent’s contingent appeared at the Drury Lane offices of Sir Francis Windebank, secretary to the King, and disclosed the insufficiency of Kent’s men and arms. The officer noted the absence of the shire’s Lord Lieutenant, who was attending the royal standard at York, which necessitated that the King’s secretary meddle in the affairs of the deputy lieutenants<sup>24</sup>. The regime’s leadership was thus thinly spread and the troops unsatisfactory.

Hamilton, too, complained about the Kentish men and now railed about Essex and Cambridgeshire: “I find the men and armes, which are Come out of Esex, and Cambridge shyres to be woorst”<sup>25</sup>. When on April 10, Sir Thomas Morton inspected his regiment of Kentish militiamen at Gravesend the rampant invocation of the substitution clause was obvious. Morton faulted not the deputy lieutenants but the “subordinate officers” who flagrantly abused the well-meant clause provided that the replacements were able and armed (which was not always the case)<sup>26</sup>. Morton fumed to London,

I finde divers defectes in their armes, and in the persons of the men . . . some who being dubble arm’d have made choice to furnish these men with the worst and retained their best . . . . The men indeede are not any

22 TNA, SP 16/418/1.

23 S.R. GARDINER (Ed.), *The Hamilton Papers*, Camden Society, new series, vol. 28, London, 1880, p. 79, May 7; *Historical Manuscripts Commission (HMC), Report on the manuscripts of the Duke of Hamilton*, London, 1887, p. 102, no. 158.

24 NRS, GD 406/1/812; FISSEL, *Bishops’ Wars*, cit., p. 206.

25 NRS, GD 406/1/82, f. 2.

26 TNA, SP 16/417/72; FISSEL, *Bishops’ Wars*, cit., pp. 241-263.

of them of the trained bandes<sup>27</sup>.

Morton set about remedying the defects of the arms, and would requisition weapons from the Tower if need be, while waiting on the “one shipp not yet fallen down” into the port of Gravesend. Hamilton underscored Morton’s discontent. Delayed, then hurried, departures confounded training. The Marquess wrote to Laud on April 12, 1639,

“that which is irremediable is, the men which are come from Kent are hardly any one of them of the trained bandes, altogether untrained, there being hardly 50 of the 1000 that ever had a Muskett in their hands. If the rest of the Shires send such [men] it is easie to coniecture what service they will performe.”<sup>28</sup>

Inadequately commanded untrained men engaged in combat, having never fired muskets, was a troubling prospect<sup>29</sup>. Hamilton repeated his complaints nearly verbatim two days later, to Charles I, on April 15, that of the 5,000 soldiers supplied by the counties only 200 “euer had a muscatt in their hand”. Their training was “the only thing trubbles me”, for the men were “extrem good bodies” and “uell clothed”<sup>30</sup>. The muskets were of various bores. Other arms were also defective, but the primary deficiency in the force was the dearth of training.

Too few experienced officers (which many county lieutenants had anticipated), also discouraged drilling. Amphibious assault needed to be well-officered, especially at the non-commissioned level. Sir Nicholas Byron attempted to exchange a score of his substitutes for 20 veterans of the Low Countries Wars, who would serve as sergeants in his regiment. On April 7, the Privy Council foisted the matter on the Lord Mayor of London, who was to press a score of the city’s residents to take the “first passage into Holland to supply the roomes of so many old soldiers” fit to be sergeants.<sup>31</sup> In Morton’s regiment, Captain Humphrey Brookbench hurried to London to recruit, by impressment if necessary, a dozen “fitt” sergeants<sup>32</sup>. All three regiments, and especially that of Sir Simon Harcourt, lacked junior officers. Harcourt’s regiment, consisting “of souldiers totallie igno-

27 TNA, SP 16/417/72.

28 NRS, GD 406/1/909.

29 NRS, GD 406/1/820.

30 GARDINER, cit., p. 73.

31 TNA, Privy Council Register, PC 2/50, ff. 225-226.

32 TNA, PC 2/50, f. 235.

rant and without officers", was typical. Furthermore, Harcourt experienced severe seasickness. A lieutenant appointed in his stead had not yet arrived from the Low Countries. Three captaincies and many lieutenantcies remained unfilled<sup>33</sup>. The lack of trained soldiers of course complicated finding sergeants and corporals. The contingents from Norfolk, Suffolk, Kent, Essex, and Cambridgeshire, as they debouched from village and town to their respective ports, were deficient in training, leadership, and standardized equipment.

At 1:00 pm on the 18<sup>th</sup> April, Morton and Byron marched their regiments into Yarmouth rendezvousing with Hamilton and Harcourt. The Marquess shared his assessment the King:

what seruice [these untrained men] will be able to doe, or how to gouerne them without officers, I leaue it to your Matties consideration. Your Mattie, I expected trained men, uel armed and expert in the handling of them, who at our verie first landing might a been able to haue done seruice. It is true that when I wryte last I kneu what the Kentishe men were, but I hoped that they had been the worst, but nou I find them all alike<sup>34</sup>.

Hamilton's complaints would be pursued, ultimately. The Privy Council questioned the deputy lieutenants of Cambridgeshire<sup>35</sup>. Lord Lieutenant the Earl of Suffolk, too, inquired into the matter. As the deputies understood it, Hamilton and his colonels were

much unsatisfied touching the soldiers delivered over to his officers out of this countie [Cambridgeshire] not only by reason of the insufficiencye and defects as well in the men as the armes, but likewise of our negligense and illecariage [ill-carriage] there . . . . For the habilitie of the men wee doe confidently affirm that those wee sent are as able as any that were ever sent out of this countye, and for their persons better than if the trayned men had been sent. For their armes, they were the choicest of the whole countie, which appeared by the captaines takeing them with them, notwithstanding they had of us above £140 for defect of head pieces and £15 for drums<sup>36</sup>.

The deputy lieutenants allowed trained bandsmen to substitute, provided they alleged just cause for the switch. They then mustered an able-bodied man to fill

33 NRS, GD 406/1/11144; GARDINER, cit., pp. 73-74; HMC, *Hamilton*, cit., p. 102.

34 NRS, GD 406/1/1213.

35 TNA, SP 16/420/112.

36 TNA, SP 16/421/56.

their place in the ranks. If terms were agreeable to both parties, the lieutenants deferred. When a contractual agreement had not or could not be achieved, local authorities implemented a general rule (to which the militiamen consented) that £3 would be provided to substitutes that had been clothed by their “sponsor”; where no clothing had been proffered, then 40 shillings would be the acceptable rate, in addition to the standard fee of £3<sup>37</sup>. The Crown authorized instructions regarding the circumstances under which “pressed” or “selected” militia might opt out of service, and these criteria were passed on (sometimes paraphrased) by the deputy lieutenants<sup>38</sup>. In comparison with Kent’s poor performance, Cambridgeshire’s contingents did not seem terribly defective, though Hamilton justifiably disputed such an argument<sup>39</sup>.

The recruits selected for Hamilton’s expedition were not uniformly unsatisfactory. Because Suffolk’s detachment was “both weill armed, and cloathed”, its lieutenants were commended as more diligent than the recalcitrant authorities in Essex<sup>40</sup>. On May 18, the shire’s Lord Lieutenant heaped encomia upon his deputies, conveying the Privy Council’s contentment “for your great Care and well performance of his Majesties Service in sending your men of the Trayned Bands by Marques Hambleton which was soe well liked of . . . .”<sup>41</sup> Given the accepted practice of the substitution clause and the furor over the quality of soldiers proffered to Hamilton, a glimpse into the identity of Suffolk’s troops should be gleaned from Sir Robert Crane’s lieutenancy book<sup>42</sup>. Crane had served as trained band captain, justice of the peace, and deputy lieutenant, so his account of recruitment in his corner of South Suffolk is reliable. The Crown had originally required of Suffolk 1,500 militia, 75 men from each company. That figure was then reduced to 1,200, so Crane selected 60 trained bandsmen, with the caveat that substitutes were included in the contingent and gentlemen had provided arms in lieu of sponsoring a recruit. The occupations of the 60 chosen from Crane’s band connote skilled men. Their trades included shoemaker, feltmaker, gardener, weaver, husbandman, tanner, shearman, cooper, comber,

37 TNA, SP 16/421/55.

38 FISSEL, *Bishops’ Wars*, cit., pp. 247-248.

39 FISSEL, *Bishops’ Wars*, cit., pp. 253-255.

40 NRS, GD 406/1/939, f. 2.

41 British Library, Additional Ms. 39,245, cit., f. 182/402.

42 British Library, Additional Ms. 39,245, cit., ff. 177v-179v.



[Fig. 7: A militiaman. From Jacob De Gheyn's *The Exercise of Armes* (1607).  
Source: author's collection.]

tailor, and joiner. The names, occupations, and dwellings (from settlements in the vicinity east of Ipswich) of some trailing pikes for Hamilton were William Lightman (a gardener from Sudbury), Roger Greene and Robert Warren (husbandmen from Acton), Robert Paine (a sheerman from Boxford), Simon Arnold (a tanner from Wiston), Roger Ranson (a feltmaker from Stoke) and Christopher Scarlet of Nayland sponsored an agricultural laborer, Bartholomew Marsh, to tote a pike<sup>43</sup>. Sturdy farming lads and clothmaking tradesmen made up Hamilton's contingent, garnished with a few craftsmen (tanner, tailor, shoemaker, etc.)<sup>44</sup>. Suffolk did not send rogues and vagabonds, nor empty its jails. The institutional failures of the expedition were surmountable.

The deputy lieutenants of Suffolk were investigated nonetheless, despite their favorable performance in 1639. On May 23, those involved in selecting militiamen were ordered to "make a particular and speedie certificate, of all such faultes as may have bin by some Committed, in perverteing of his most excellent Majesties grace . . . towching treyned soldiers, that were, either, unfit, or unable, by reason of Charge, or other wise to serve . . ." The Council demanded the list in 11 days. The local authorities requested more time for "searching a trueth from each particular soldier". All the deputy lieutenants and high constables were needed to help<sup>45</sup>.

Further, the Council directed the county "to inquire and finde out, what some, or somes of money or other considerations have ben taken, or required from any trained men to free them from his Majesties late service, or for the putting of others in their Romes . . . [Identify] whoe they are that have exacted or taken any such consideration and how much and from whome." From henceforth authorities were to "stopp and hinder such exactions . . ." The lieutenants responded that

ther have not yet ben presented unto us any complainte of such Exaction againste any of this countie for freeing any trained man . . . or admitting others in their places. Althoughe a whispering rumor have ben spread of it; and of which rumor, wee have taken spetiall notice before your Lordshipps letter came to our hands . . . [w]hat bargaines have ben between any of the trained men, and their supplies, wee could not

43 British Library, Additional Ms. 39,245, cit., f. 180/396.

44 British Library, Additional Ms. 39,245, cit., ff. 177v-182.

45 TNA, SP 16/421/136.



take knowledg of, but such of the trained men as appealed unto us for admission to that part of his Majesties gracious favour, wee eased by moderating the somes of money demanded and brought them to such proportions, as in our discretions, wee for the hireling held a necessary provision.

Nevertheless, they would check at the upcoming muster to see if any such complaints had been overlooked<sup>46</sup>.

Armaments likewise received scrutiny. On April 2, 1639, the Council of War appointed an officer to inventory the arms of Hamilton's regiments at their embarkation points at Gravesend on April 8, then to Harwich by the tenth, and finally at Great Yarmouth on April 12. The lateness of this decision reveals concern about the quality (and standardization) of weaponry. The Privy Council and Council of War then further tasked the Ordnance Office. Royal gunsmith Henry Rowland was dispatched to Gravesend and Harwich to gauge trained band muskets. His deputy headed to Yarmouth. Armorers from the Ordnance Office would also inspect arms and equipment shouldered by Hamilton's regiments<sup>47</sup>.

Two ships carrying 40 cannon sailed to meet Hamilton's convoy (though by April 22 Hamilton already had a score of cannon, suggesting that only one of the pair of ships had got through by that time). Powder, match, shot, uncast lead, and arms sufficient for 6,000 infantry would be shipped by the end of the week. This panoply included pikes, 3,000 muskets, rests, bandoleers, and swords. Indeed, 3,000 Dutch blades had already arrived at the Hull depot, while 3,000 corslets would be off that very day, 1,400 being already packed up by the surveyor of the armory<sup>48</sup>.

Charles I planted his standard at York on April 1, rallying his forces. From that point the adventures of Hamilton and his colonels become a bewildering intermingling of institutional malfunction, inhospitable weather, equipment-related bureaucratic chaos, shortages of wholesome food and fresh water, and delay upon delay, all factors compounded by a fluid strategic situation. Hamilton envisioned his descent upon Scotland in mid-to-late April. Delays in lading and sailing had

46 TNA, SP 16/421/137.

47 TNA, SP 16/417/28.

48 TNA, SP 16/417/28. Edward Sherburne of the Ordnance Office inspected militia arms at Yarmouth. TNA, War Office 49/69, Ordnance Office, bills and debentures, naval ordnance, February 1638 to June 1640, ff. 90v-93v; SP 16/425/58.

been anticipated. Should contrary winds postpone embarkation, quartering arrangements were made. The Privy Council noted on April 8 that accommodation for the soldiers was underway “neere the Port of Yarmouthe”. In Essex, the Earl of Warwick delivered 1,100 militiamen to Harwich on April 10, but “found noe shipping . . . to reciyve them”. Not all the “recruits” had come up, the colliers and landing boats were not entirely satisfactory, and weapons requisitioned from the Tower of London had not appeared<sup>49</sup>. As for the Harwich convoy, ten ships still awaited full provisions, but victuals were expected hourly<sup>50</sup>. As Hamilton anxiously awaited favorable winds at Yarmouth, he fretted over the diminution of foodstuffs. The officers had not made provision for supply of victuals in the port, and “from the Colonell to the Corporall” were now dipping into the royal stores, which had been reserved for the “Common Soldiers.” Amongst the troops was a “general desire to be on land.” Although paid (“full of money”), soldiers could not spend it aboard ship. Hamilton soon satiated them with “fresh victuals” and wine, but they remained restless. He reminded Secretary Vane that the resupply ships should proceed into the Firth of Forth and to Leith Road. Transports required protection. If Hamilton was not awaiting them in the Firth, then a convoy would escort them to the expedition’s anchorage<sup>51</sup>.

Delays compounded the expense of wafting troops. Meeting unanticipated costs was convoluted due to the Exchequer of Receipt’s procedures (and resources) for managing cash for military expenses<sup>52</sup>. On the regional level, Essex’s levitation fell £500 short of expectation, and officials had abandoned hope of prying more money from the localities<sup>53</sup>. The confluence of financial shortfalls and logistical hindrances magnified supply problems. In Lincolnshire, Lindsey dared not risk bringing his troops into the port of Grimsby prematurely for fear of exhausting victuals there. The Marquess confided to Archbishop Laud, “neither are all our Shippes with their victuals come, nor yet the Shippes with the ammunition . . . .”<sup>54</sup>. Lord Admiral the Earl of Northumberland had directed Sir John Pennington the Admiral of the Fleet (who accompanied the Marquess aboard the *Rainbow*)

---

49 NRS, GD 406/1/938 I, /938 II.

50 NRS, GD 406/1/1209.

51 NRS, GD 406/1/1209.

52 FISSEL, *Bishops’ Wars*, cit., pp. 137-149.

53 TNA, SP 16/417/69.

54 NRS, GD 406/1/909; GD 406/1/1144.



[Fig. 8: Van Dyck's equestrian portrait of Charles I (National Gallery, London). Likely executed between 1636 and 1639, art historians remain divided as to whether iconographic details confirm the portrait was an artistic retort to the Prayer Book Rebellion of 1637. Source: Wikimedia Commons, online.]

to place at Hamilton's disposal a convoy at whatever place or port the Marquess chose<sup>55</sup>. Pennington and Hamilton had collaborated before. On July 19, 1631, the two men had sailed from Yarmouth together aboard the *Bonaventure* to assist Gustavus Adolphus of Sweden. Their flotilla had included 38 vessels, 6,000 troops, 1,500 pikes, 1,500 corselets, plus 1,500 muskets replete with rests and bandoliers. That expedition, too, had contended with substandard recruits<sup>56</sup>. In short, Pennington and Hamilton were cognizant of the challenges in 1639.

Hamilton expressed concern regarding cables, colliers, anchors, delayed delivery of ammunition, and more. Still, should a fair wind blow he would sail for Holy Island with the recently arrived regiments<sup>57</sup>. The vessels would cast off even if incompletely supplied (or set forth piecemeal) upon the perilous journey of tacking northward up the coast. Northumberland avinced to Hamilton that "the victuallers . . . this morning againe assured . . . the last [of] the provisions for the colliers was shipt away . . . which was only a small proportion of bread . . . [thus] in the whole there is nothing wanting"<sup>58</sup>. Naval stores should be adequate: "[T]he boats have such ores and sayles as are fitting for them"<sup>59</sup>. Ground tackle and cable were requisite for amphibious operations, considering inshore versus ocean-going situations. Northumberland opined that Hamilton's operations would be "lying with roads [safe anchorages proximate to a port or harbor] that are reasonably secure" and therefore there was little need for an "extraordinary proportion of ground tackle" and cables. Nevertheless, Hamilton would receive the additional cables requested. Northumberland summed up: "[I]t is almost impossible but something will be amisse"<sup>60</sup>.

One hardened veteran considered the tempestuous coastal journey too daunting a prospect. Sir Simon Harcourt, the veteran colonel whose service on the Continent had thus required a rough Channel crossing (and he would traverse the Irish sea in 1641) dreaded the proposed operation, sufficiently so that the Privy Council registered his reluctance. The Council noted that "hee [Sir Simon

---

55 TNA, SP 16/417/54.

56 H. RUBINSTEIN, *Captain Luckless. James, First Duke of Hamilton*, Scottish Academic Press, Edinburgh, 1975, p. 31.

57 NRS, GD 406/1/940; GD 406/1/1215.

58 NRS, GD 406/1/1082.

59 NRS, GD 406/11082.

60 NRS, GD 406/1/1082.



[Fig. 9: Britain's coastline in 1639. A contemporaneous Jansson-Hondius map. Source: Wikimedia Commons, online.]

Harcourt] doubts hee may not bee able to brook the Sea”<sup>61</sup>. Still, on April 18 at Yarmouth, the colonel received his 1,700 men, “with all their Armes with Sergeants and drums”<sup>62</sup>.

Harcourt’s initial assessment, like Byron’s estimation of the Essex men, was positive. The aforesaid marines were “generally well-cloathed and able-bodied”. However, upon inspection “theyr armes are very faulty, and many altogether un-serviceable, theyr musketts being old ship-muskets, and too heavy for the souldier, the corslets also old fashioned, helmetts indifferently good, and the pikes of unequall length and decayed. Harcourt and the deputy lieutenants had attempted “on the suddaine to gett the armes repaired”<sup>63</sup>. The arrival of 200 Cambridgeshire soldiers “verie ill armed, both musketiers and pikes” likewise failed to pass muster<sup>64</sup>. If the troops were “irregular”, one should not have expected their weapons to be of high-quality standards, puzzlingly something that the Council of War and Ordnance Office had not foreseen.

Transporting arms and victuals in stages plagued the expedition. Drums, ordnance, and partizans were laden at Hull on a vessel bound for Holy Island that sailed April 15<sup>65</sup>. More arms destined for Hull had not yet completed that leg of their journey. Perishable provisions were ready on April 19, and Vane asked Hamilton if six weeks’ worth of foodstuffs ought presently to be sent northward<sup>66</sup>. However, Hamilton remained bottled up at Yarmouth Road, buffeted by violent winds and mists obscuring shifting sands. He could neither receive dispatches nor “gett out of this misereable road”<sup>67</sup>. The same foul weather afflicted arms conveyance to Hull. Critically, as it turned out, naval stores (anchors, cables, and spare masts) later needed by Hamilton had been abandoned at Yarmouth. The vessels had delivered some “equipage of warr” but “eskapet narrowly with their lives” through the teeth of storms<sup>68</sup>.

On April 19, Harcourt’s men embarked. The next day, gales battered the flotil-

---

61 TNA, PC 2/50, f. 237.

62 TNA, PC 2/50, f. 237.

63 TNA, SP 16/418/1.

64 TNA, SP 16/418/1.

65 NRS, GD 406/1/1211.

66 NRS, GD 406/1/1212.

67 NRS, GD 406/1/1208.

68 NRS, GD 406/1/1209.



[Fig. 10: A vessel of 1639. For inshore operations, ground tackle (tackle, cables, anchors, etc.) was essential to secure one's vessel whilst anchored.  
Source: Wikimedia Commons, online.]

la, while April 21 was spent replenishing water, distributing cables amongst the colliers, and ammunition (for firing exercises aboard ship and in case the troop transports separated from the colliers carrying powder and shot). By 4:00 am on Monday 22 April, the fleet had raised anchor. Thick fog rolled in, not to be burned off until noon, followed by a stiff easterly wind. Finally, arranging to have another ship loaded with victuals follow the fleet, Hamilton's flotilla belatedly set sail<sup>69</sup>. At 5:00 am, on April 23, *Rainbow* and its convoy slipped out of Yarmouth Road. Writing before dawn, the Marquess protested that the late departure was

<sup>69</sup> NRS, GD 406/1/821, f. 1; GD 406/1/939.

“no falt of myne”<sup>70</sup>. He turned his attention to navigation. The fleet battled contrary winds, struggling up England’s eastern coast over the next several days<sup>71</sup>.

On April 25, gusts slowed the Fleet’s progress toward Holy Island (on Northumberland’s coastline)<sup>72</sup>. Off Scarborough the next day, tempests scattered Hamilton’s fleet. The *Mary*’s bowsprit cracked. The *Third Whelp* sprung a leak. Two of the colliers had cables swept away. Hamilton “resolved to keepe the rest [of the expedition] together (to my infinite grief)” by sheltering in Scarborough Roads, “from whence we cannot stirre till the wind shift Southerly”. Should north or easterly winds predominate “then we shall be forced to stand for Flanbororow head”<sup>73</sup>. If the winds blew fair, the Marquess’ ships would maneuver alongside the ammunition ship from Hull and transfer cargo. Hamilton’s flotilla would also attempt to conjunct with three colliers<sup>74</sup>. On Friday the 26th, the Marquess spied four sail making for Scarborough, his own destination at that time. These vessels wafted 1,000 Lincolnshire men who had embarked three days before Hamilton’s departure, “but not being able to keepe the seas”, had been driven into a haven. The following morning of 27 April, the fleet sailed for Berwick and arrived Sunday evening. Lindsey’s transports moored in Berwick harbor. The Marquess’s vessels anchored just outside, in Berwick Hope, “the most dangerous roade that ever fleet was in”, due to the confinement and shallowness of Berwick’s anchorage<sup>75</sup>. On April 29, Hamilton arrived at Holy Island and received a royal dispatch ordering him to “proceed with Fire and Sword against all those that shall disobey” the royal proclamations<sup>76</sup>. Hamilton replied to the King with a reminder that navigation on England’s eastern coast was perilous. In his current position, “if the wind come not easterlie . . . it is deathe to ryde in this place”<sup>77</sup>.

The night of April 30, aboard the *Rainbow*, he penned his strategy. A demonstration of royal power would overawe the Covenanters: “[T]error will be strucke in their hearts when they shall not onlie hear of your Majesties preparations but

---

70 NRS, GD 406/1/821, f. 1.

71 NRS, GD 406/1/1206.

72 NRS, GD 406/1/1206.

73 NRS, GD 406/1/1205, ff. 1-2.

74 GARDINER, cit., pp. 77-78.

75 NRS, GD 406/1/1203.

76 Gilbert BURNET (Ed.), *Memoires of the Lives and Actions of James and William, Dukes of Hamilton and Castle-Herald*, London, 1667, pp. 122-123; RUBINSTEIN, cit., p. 98.

77 GARDINER, cit., pp. 77-78.





[Fig. 11: Hamilton arrives at Berwick-upon-Tweed, contemplating his foray into the Firth of Forth. Contemporaneous Jansson-Hondius map.

Source: Wikimedia Commons, online.]

see them”<sup>78</sup>. His bold words did not advocate an immediate descent upon the shoreline; an attack was out of the question. Hamilton’s incursion into Scotland was intended as a show of force. As it sailed from Berwick Roads, the flotilla made no better headway northwards than the latitude between Dunbar and the isle of the Bass Rock, winds “blowing hard”<sup>79</sup>. Whilst bobbing at sea, Hamilton wrote to Secretary Vane asking that arms and ammunition be relayed to Holy Island<sup>80</sup>. On May 1, Hamilton’s vessels traversed four leagues north, then finally coursed through the Firth on May 2.

The new month would reveal problems regarding weapons and the Crown’s supply chain. Replacement bullet moulds promised by the Ordnance Office had tarried the fleet<sup>81</sup>. Norfolk’s deputy lieutenants declared that “your Lordships . . . command us to send up the Gage of the Musquetts of the 1500 trained men . . . [We] took care that so many of the Musqueteers as possiblye could be furnished (in so shorte a time as was allotted us for the performance of the saide service) carried moulds with them, of the fitt bore of their Musquetts”<sup>82</sup>. Throughout the

78 GARDINER, cit., p. 76; HMC, *Hamilton*, cit., p. 102, no. 157.

79 NRS, GD 406/1/1200; GD 406/1/1201.

80 NRS, GD 406/1/1202.

81 NRS, GD 406/1/941.

82 TNA, SP 16/421/137.

1630s the Crown had unsuccessfully urged standardization of gauge in the localized world of the trained bands. In 1639, the Council dictated that Hamilton's militiamen bring their own moulds<sup>83</sup>. Locally provided moulds varied. Uniformly sized shot was incompatible with many of the trained band firearms, thus the Ordnance Office was forced to improvise regarding ammunition at the height of its preparations.

Chaos over mundane bullet moulds exemplifies the assumption that campaigns utilizing amphibious conjunctions naturally sorted themselves out. Consider the Earl of Antrim's assurances in 1638 that despite the absence of shipwright facilities and sufficient naval stores within his territories he could build from scratch an amphibious attack force. Masts? The Earl knew of lumberjacks and owned a forest abundant with tall trees. The price tag for such incompetence was astounding. Antrim, for all his bluster, could not get his fanciful mobilization underway without £20,000<sup>84</sup>. Coordination of amphibious operations remained relatively clumsy, unsurprisingly since most of the Crown's servants remained unversed in that mode of warfare.

Expecting untested militia to coalesce as an impromptu expeditionary force and go into action immediately was foolhardy. Not purchasing and inspecting 3,000 muskets of identical bore and transporting them in lots to the embarkation points was an appalling oversight. The strategic utilization of such troops (and the campaign's timetable) relied upon "part-time" administrators within the shires. The Lords Lieutenants that supervised county government were summoned to the royal standard at York, separating them geographically from their deputy lieutenants at the peak of the shire mobilizations. Strategies shuffled abruptly, sometimes daily. Hamilton was never assured of a fixed landing site – how could he have reconnoitered a point of disembarkation?

The tentative perambulations of Hamilton's flotilla of roughly 30 to 40 sea craft complicated matching up troops with the correct arms and supplies. As for the weaponry that followed Hamilton or awaited his arrival, how to transport it

---

83 TNA, SP 16/396, Council of War entry book, f. 151; SP 16/418/13; TNA, PC 2/50, f. 226; SP 16/538/85.

84 NRS, GD 406/1/1199, f. 1; FISSEL, *Bishops' Wars*, cit., pp. 168-169, especially p. 168; Mark C. FISSEL, «English Amphibious Warfare, 1587-1656: Galleons, Galleys, Longboats, and Cots», in D.J.B. TRIM, and Mark C. FISSEL (Eds.), *Amphibious Warfare 1000-1700*, Leiden, 2006, pp. 244-247.

and where to store it? Docking up with ammunition ships (referenced above), for example that of Sir William Boswell, involved precarious and sometimes random conjunctions. Hamilton wrote that the supply ship currently at hand had brought what “I have now noe soe great need as yet, though I could wish some of her muskets hear, for those which we have hear defective, otherwise I have cannon and powther enough”<sup>85</sup>. Those notoriously bad muskets still haunted Hamilton:

I could [use?] 1000 of the Musketts which Sir William Boswell sent over, for so many as [we?] have that are defective, yet I shall not desire that shee [the arms and ammunition ship] come till my next advertisement, but that the Armes may either remaine wher if they do not spoile [rust] at the holy Iland, and in that case they may be put in Barwick, for from thence we can allwaies have them<sup>86</sup>.

Hamilton’s willingness to cache arms at Berwick was well-conceived. The army’s equipment, too, lagged behind on the trek northward. On May 8, the Master of the Ordnance, the Earl of Newport, accompanying the march, snapped at the Lieutenant of the Ordnance:

I was in a greate trowble [at Durham] meeting there with a complainte from oure regiments that thay wanted of there [their] number of armes sent down from London, which must needs be a great faulte in those that had the trust of packing them uppe. The same neglect I found in those things directed heather [hither]<sup>87</sup>.

Weapons and munitions, including Charles’s artillery train, were ferried down the Thames estuary from the Tower of London and up the east coast to Kingston-upon-Hull. South Yorkshire’s riverways shunted equipment, shot and powder, until draught horses shouldered the burden. By mid-May, the royal artillery train was approaching Newcastle, later to proceed towards Berwick<sup>88</sup>. The Ordnance Office’s artificers had arrived from London “without their toules which is a hindrance to the service and a greate neglect of those that sente them”. Newport again raged, “the keeper of the stores relies to [too] muche on his clarcks. The proportions [consignments] that came from the Tower [of London] in many things faules short of the directions, and the officers of the armoury have not performed their dutie . . . . I find by the badnes of oure armes thay have rather

85 NRS, GD 406/1/1201, f. 4; GD 406/1/1200.

86 NRS, GD 406/1/1200, f. 4.

87 TNA, SP 16/420/108.

88 TNA, SP 16/421/14 I.

dun the contrary”<sup>89</sup>. The physical separation of the Master of the Ordnance from his Lieutenant and clerks created bureaucratic nightmares. The “problem of distance” compounded institutional failure resulting from poor strategic planning at the executive level: “The Clerk of the Armory [is] to have notice that many of these armes Lately sent are defective: for which they are blamed in respect of the charge” sustained by the King for their repair. “Most of the Artihficers [are] very uncapable and have no tooles”. Miscellaneous but essential items were rushed north, for example, “spare bandaliers 1000 and a good Quantity of firestones [iron pyrites for wheellock pistols and flints] . . . horeshoes and nailes, that are in the store and likewise of all other sorts of nailes, . . . spades and some muskett moulds”<sup>90</sup>. Charles set the timetable. He might have allocated greater time for logistical preparation.

The royal strategists at York had envisioned Hamilton at Holy Island as early as mid-April, from whence the Marquess could be deployed<sup>91</sup>. The King expected to be upon the Borders sometime between May 8 and 10<sup>92</sup>. Around May 10, the mobilization of the shires’ land army should have reached its crescendo. However, logistical complications postponed the county contingents’ general rendezvous until early June<sup>93</sup>. Therefore, Hamilton’s availability to shore up northern defenses became critical whilst royal army regiments remained strewn along the roads leading north. The army had set off without tarrying for sufficient rations, tents, and bedding, resulting in deteriorating living conditions. Soldiers camped on cold and barren ground in northernmost England<sup>94</sup>.

On May 2, Hamilton’s flotilla occupied the Firth of Forth, anchored around the islets of Inchkeith and Inchcolm. The 30 to 40 vessels heaving upon the waters could not ride in that channel indefinitely. The East Anglian troops began “to sicken” and the ships became “nastie”<sup>95</sup>. Therefore, Byron’s regiment debarked at Inchkeith, where a ruined fort stood. The regiments of Morton and Harcourt off-loaded to Inchcolm, where the Covenanters had poisoned the island’s well with

---

89 TNA, SP 16/421/16; SP 16/422/128.

90 TNA, SP 16/421/22.

91 NRS, GD 406/1/1214, f. 2.

92 NRS, GD 406/1/1214.

93 TNA, SP 16/420/127.

94 TNA, SP 16/420/161.

95 TNA, SP 16/420/7; SP 16/420/77.

“dead Carrion” and dammed it up. Nevertheless, Hamilton set about making both isles defensible<sup>96</sup>. The commanders finally found occasion to train their men. On Inchcolm, colonels Harcourt and Morton established a court of martial law for the “furtherance of good order” amongst their troops<sup>97</sup>.

Fresh water was obtained with difficulty because the Covenanters patrolled the shoreline. A Dr. Moseley, a vicar of Newark, witnessed a party from Hamilton’s ships come ashore near Leith, seeking fresh water. The foragers were seized and brought before Alexander Leslie, who was inspecting fortifications. He asked the Englishmen where their water vessels were; perhaps (Leslie suggested) their intent was to fire houses or worse. In the end, the Englishmen were allowed to collect water and return to their boats<sup>98</sup>.

Hamilton made due on the islands. The troops “censed” a small spring on Inchkeith and fashioned tents from sails. The Marquess had dispatched a collier back to Newcastle to purchase “deales” to sleep on and to obtain coal to build fires. Basic amenities would enable transplanted East Anglians to endure the “cold nights and dresse their meat when they gett any”<sup>99</sup>. Hamilton scavenged fresh victuals, and oatmeal for his officers and to improve the diet of the enlisted men who had fallen ill. He continuously sought “suplis of victualls [which] most be immediatly sent or eles we ar all undone . . . .” The crews of the colliers needed sustenance, their stores depleted to ten days’ worth of rations. Hamilton’s men were better off but reduced to “colde” repast<sup>100</sup>. Contending with snow, hail, and blustery weather while awaiting the English army compelled Hamilton’s men to consume precious provisions. On May 14 the Marquess told the King, the Covenanters “ar fully as apreheniue of this fleet As they ar of all the forces that ar with youre Majestie, nay perhaps more, and I trust I shall be able as muche to vex them . . . if you send me victuals”<sup>101</sup>.

All depended upon resupply. Hamilton pledged that provided his men were victualled, “ther is noe fear but we shall doe our busnes as much as cann be ex-

96 TNA, SP 16/420/77; SP 16/420/77.

97 NRS, GD 406/1/834.

98 TNA, SP 16/421/60.

99 NRS, GD 406/1/1201, ff. 2-3; GD 406/1/1200, f. 3.

100 NRS, GD 406/1/1197, f. 1.

101 GARDINER, *cit.*, p. 82, May 14, 1639; HMC, *Hamilton*, *cit.*, p. 103, no. 161.



[Fig. 12: Detail of the Firth of Forth: Edinburgh, Leith, Leith Road, and the Isle of Inchkeith with its fort, 1638-1639, from the Jansson-Hondius map of Edinburgh (1638) and its environs. Source: Wikimedia Commons, online.]

pected . . . [I]n the mean time my soldiers may be exercised in the arms which they daylie and dilligently practiz, the use was which made of the shootinge of of [sic] the ordinance”<sup>102</sup>. Sir Henry Vane was fitting out colliers at Holy Island. These would swiftly sail for the Firth<sup>103</sup>.

Vane could not locate a convoy in the vicinity of Holy Island’s depot. He instructed the commander of the resupply vessels to check Holy Island again, and “if hee finde none to make sayle with hazard of the rest; but I shal beseche you to send a whelpe or pinace theither . . . .”<sup>104</sup> Vane promised to replace the rancid butter and bad cheese that had been sent to Hamilton. The victuallers would be punished. He had also tried to requisition beer in Newcastle, but there was

<sup>102</sup> NRS, GD 406/1/1201, ff. 2-3; GD 406/1/1200, f. 3.

<sup>103</sup> NRS, GD 406/1/1197, f. 1.

<sup>104</sup> NRS, GD 406/1/1199, f. 1.

none<sup>105</sup>. Mr. Marley of Newcastle had promised 40 tuns of the brew. Given the shortage of casks there, Vane implored the Marquess to return the empty ones<sup>106</sup>. Mr. Marley had “embarked the vittayle” requested, which would be speedily sent “into the Furth for your officers, and the barque staves now only for a wind-e”<sup>107</sup>. For Hamilton’s 5,000 infantry and the crews of the eight ships immediately at hand, the Lord Admiral pledged two months’ victuals “as fast as money can be gotten for it” and blamed shortages on seasonal factors. The old store was depleted and the new one not yet stocked, confirming yet another puzzling institutional infelicity<sup>108</sup>.

Logistical deficiencies motivated the Marquess to offer two of his three regiments as reinforcements in buttressing Charles’s infantry on the Borders<sup>109</sup>. By reducing his force by two-thirds Hamilton excused himself from major operations against his countrymen. From May 22 to 23, Hamilton’s pair of regiments transferred to Holy Island, from whence they joined the King at Goswick.

While cruising off Dunbar, Hamilton explained that in his haste to dispatch the pair of regiments he had neglected to mention that “the officers have compleetly received payment for 2 monthes”<sup>110</sup>. The rest of his officers and men were paid in full, through Captain Francis Vernon<sup>111</sup>. Hamilton further noted that he had made soldiers out of raw men, “good menn, well clothed and dissiplind, and full 3000 besides officers”. He closed, “give me leave to desire this that the remainder of the victuals of those 2 regiments which I have sent you be put aboard of some of the colliers and sent me with 3 or 4 of the ablest purces, with an Inventory of what is sent, soe by this means this [remaining] regiment wilbe excellentlie supplied . . .”<sup>112</sup>

The Marquess now made for the eastern point of Fife, leaving in Leith Roads three ships, seven colliers, and Byron’s regiment, the latter divided up between

105 NRS, GD 406/1/1199, f. 2.

106 NRS, GD 406/1/1199, f. 3.

107 NRS, GD 406/1/1199, f. 1.

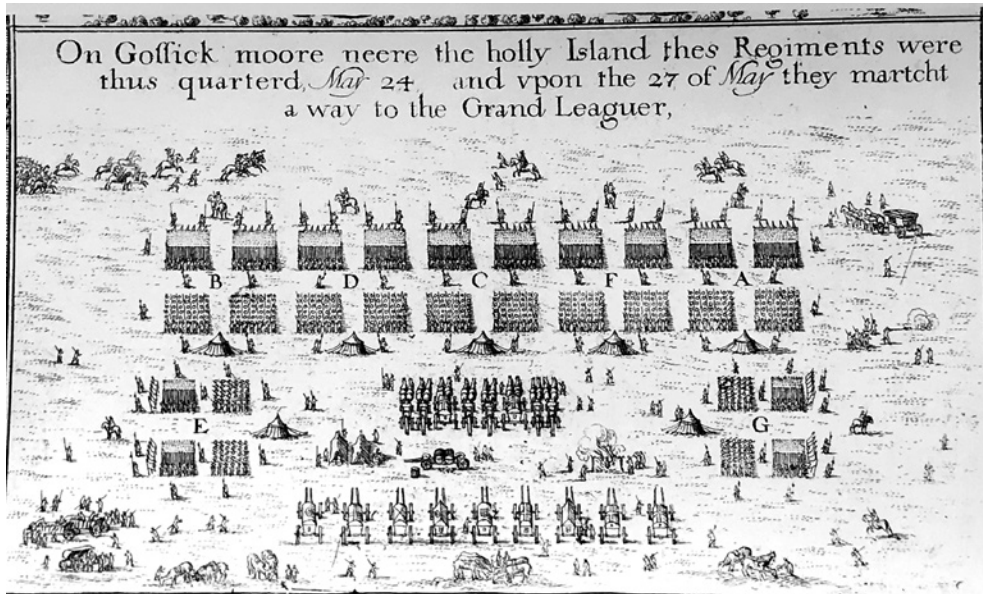
108 NRS, GD 406/1/815.

109 GARDINER, *cit.*, no. 37, p. 83.

110 TNA, SP 16/417/54.

111 TNA, E 351/298, Exchequer of Receipt, declared account of Francis Vernon, 31 March to 30 November 1639.

112 NRS, GD 406/1/1183, ff. 1-2.



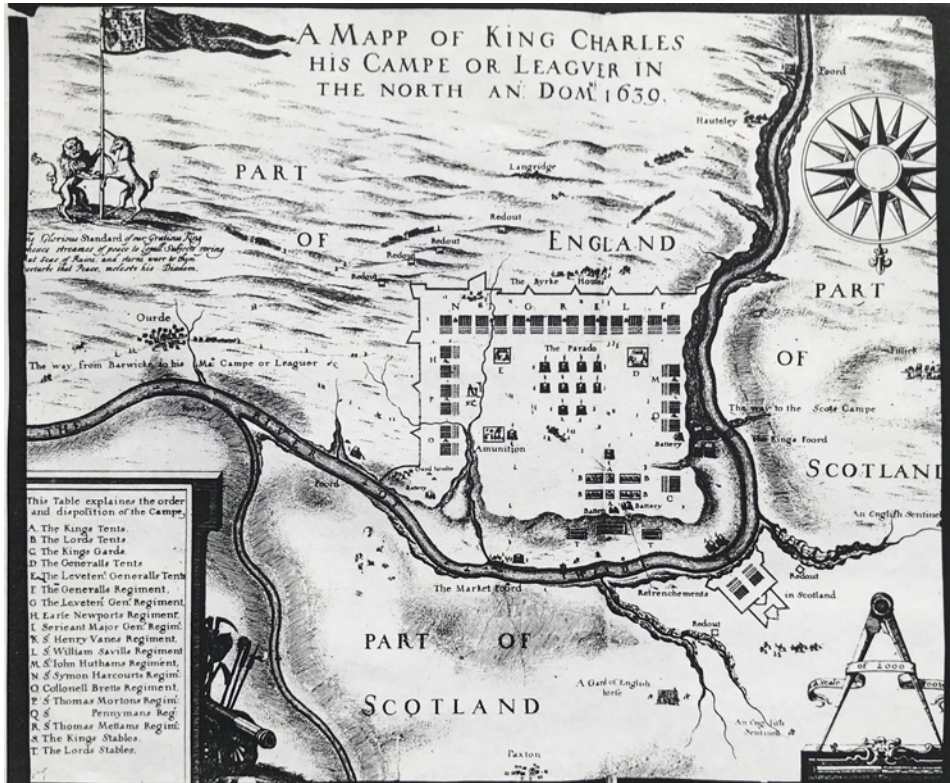
[Fig. 13: The royal army's field camp 24-27 May at Goswick. The two regiments from Hamilton's command had not yet arrived when these quarters were established. IMAGE SOURCE: detail from "THE SEVERALL FORMES How King Charles his ARMEY enquartered in the feilds being past *New Castle* on the march toward Scotland Anno Domini 1639". Source: *A History of Northumberland* (London 1893) published by the Northumberland County History Committee.]

Inchkeith and aboard ship. Hamilton bid farewell to his regiments destined to reinforce the King, "though my hart be readie to burst for the partinge with theis 2 Regiments". But he had no choice, "fearinge how his Majestie might be put to it, and knowinge how slowlye the levies goe on . . ." <sup>113</sup> Such was indeed the case. Reinforcements were needed on the Borders. On May 28, Edward Norgate was at Berwick, settling down on rushes on a hard floor (straw was too dear he complained). Norgate fretted, "the narrow extent and ill condition of our armye, our discomposd and unready officers . . . [I] could wish, that our royall Master, so great a king as to command 100,000 trayned soldiers at his call might have appeared surrounded with a proportionable and considerable army, gallantly appointed and provided for" <sup>114</sup>. Nineteen sail bearing Hamilton's 3,000 infantry was sighted four or five miles out to sea, waiting on the tide. Those two regiments

<sup>113</sup> NRS, GD 406/1/1183, f. 1.

<sup>114</sup> TNA, SP 16/422/62.





[Fig. 14: The royal encampment at The Birks, late May 1639. Note the presence of two “Hamilton regiments”, the Essex men of Morton and Harcourt’s Kentish regiment. Source: British Library, Additional MS. 38,847, ff. 17v-18].

landed at Holy Island, eight miles from Norgate’s vantage point. Vane praised the newly arrived regiments, who “came seasonably and are gallant men”<sup>115</sup>. The newly arrived 3,000 East Anglians boosted morale. While the military situation improved, so did supply. A ship laden with salt arrived, and the royal army could expect a substantial fish ration, therefore.

Ranks bolstered the army departed Goswick on May 28. The King rode alongside his marching army, his men *en battalia*, moving northwards. By 5:00 pm, Charles reached Berwick and took up rooms in the town, while his attendants erected a pavilion and encampment at the Birks, a bend in the river Tweed.

Infantry numbering 8,000 had already assembled, and 5,000 additional

<sup>115</sup> NRS, GD 406/1/1195, ff. 1-2.



[Fig. 15: The royal army advances northward in spring 1639. A representation of the Earl of Holland's 1,200 cavalry? Horsemen tote carbines, Cross of St. George flags unfurled, pikemen marching. Detail from a contemporary engraving featuring the Earl of Arundel as Lord General of England's forces in 1639. Thanks to Rosanna van den Bogaerde of the Picture Library in securing permission to publish. The Ashmolean Museum of Art and Archaeology, University of Oxford.]

foot-soldiers were expected from Yorkshire. With Hamilton's two regiments combined with 1,000 foot soldiers from Lindsey's Lincolnshire regiment, Charles fielded roughly 16,000 infantrymen. The Earl of Holland's seven cavalry troops (perhaps 1,200 horsemen) were positioned four miles upriver, west of the royal leaguer at the Birks. With companies straggling to the border exact numbers are conjectural, but the English army of the First Bishops' War probably did not exceed 19,000 men (excluding Wentworth's Irish army).

The last half of May witnessed brinkmanship on the Borders. On May 19, subdued skirmishing occurred during an unauthorized reconnoitering of the Scottish side of the Tweed. Covenanter cavalry intercepted the interlopers. Gunfire, perhaps unintentionally, erupted. One Englishman was seriously wounded, a Scot



[Fig. 16: Wencenslaus Holler engraving (1642). Source: The British Library, Rare Books.]

dead. The horsemen on both sides galloped away<sup>116</sup>. Neither detachment fancied a battle. Around June 4, Hamilton was summoned to Berwick to attend the King. At about the same time the Earl of Holland sallied forth from the royal encampment with 1,000 cavalry and 3,000 infantry to confront and if possible rout Covenantor forces ensconced near Kelso<sup>117</sup>. The Scots spied from atop a slope near Kelso approaching columns of English cavalry. Pikemen hurriedly obstructed the path of the horsemen. Holland unsheathed his sword, thinking to ride over the still-coalescing Covenantor formation. However, numerous flags and rising dust suggested that the Scottish ranks were much deeper than the English had anticipated. With no foot soldiers at hand for support, and Covenantor infantry flanking him, Holland hesitated<sup>118</sup>. Lancers now appeared. A parley was arranged. The English queried why the Scots had mustered an army in proximity to the Border (contrary

<sup>116</sup> NRS, GD 406/1/1188/1; GD 406/1/1188/2; TNA, SP 16/421/94.

<sup>117</sup> Bodleian Library, Oxford, Rawlinson MS. b. 210, account of the First Bishops' War, ff. 15-16; TNA, SP 16/423/16, /11, /49, and /22; NRS, GD 406/1/1179.

<sup>118</sup> Bodleian Library, Rawlinson Ms. cit., ff. 17-18; TNA, SP 16/423/29; SP 16/423/49.

to royal proclamation). The Covenanters in turn asked why English horse troops had crossed the Tweed. The Scottish commander suggested that Holland's cavalry withdraw to their side of the river, advice which the English took. As in the case of the May 19 affray, at this confrontation at Kelso an engagement might have resulted but did not. Another standoff occurred at six o'clock in the morning the following day, 5 June. Alarms awakened the English camp at the Birks. Atop Duns Law, a hill on the Scottish side of the Tweed, a Covenanter army arrayed fitted for battle. The King surveyed the Scottish host through a telescope. Given the royal army's weaknesses, Charles eschewed battle. One of the King's Scottish pages forded the Tweed, approached Alexander Leslie and his command staff, and proposed negotiation. On June 18, 1639, the Pacification of Berwick was signed, and the "war" ended<sup>119</sup>. Hamilton's soldiers never fired a hostile round in 1639.

Hamilton had arrived at Berwick on June 7, amidst negotiations leading to the cessation of hostilities. Such was the anticlimax of Hamilton's expedition. The badly managed amphibious strike touted as a potential death blow to the Covenant did little more than consume resources that could have been allocated to the main land army. The strategic lesson was that amphibious operations be not risked without optimal preparations.

Early-modern amphibious warfare required well-defined strategies factoring in local geography not necessarily fully represented in contemporary cartography, in conjunction with institutional capabilities that met those specific spatial challenges. Both considerations were complicated by political vacillations among competing hierarchies of power that existed within the early-modern state during the wars of religion. Thorough assessment of bureaucratic processes was imperative. Weak linkages could doom even the most well-organized expedition. Monarchical government was flawed in that unilateral executive authority rested with an individual who generally had no practical experience with the nuances (and pitfalls) of conjunct warfare. Leadership exercised by councils, too, was unreliable when dominated by courtiers. Better was the perpetuation and participation of an influential military elite involved both in experiential and theoretical dissemination of the amphibious art of war<sup>120</sup>. The contours of power in early-modern

---

119 FISSEL, *Bishops' Wars*, cit., pp. 30-38.

120 For example, in Mark C. FISSEL, "Byzantium's Amphibious Ways of War, 810-961" in *Nuova Antologia Militare*, Storia Militare Antica 5, 18 (March 2024), pp. 317, 324-325, 333, 339, 342, 347, and 359.

Britain made it difficult to appraise realistically institutional capabilities, not the least because royal servants contended with that familiar dichotomy of center and periphery. For example, the Earl of Newport found that fulfilling executive decisions through subordinates was risky, particularly when London-based bureaucrats relied on those amateur administrators that discharged the duties of the lieutenancy, shrievalty, and justices of the peace. As recruitment of Hamilton's regiments demonstrated, efficiency varied widely. Kent's performance did not match the efforts of Suffolk. Delegation of weighty responsibilities via patronage led to unwarranted assumptions and unrealistic expectations. Given the multiplex nature of amphibious operations, the Earl of Northumberland's remark that inevitably something would go awry was an astute observation that not all his colleagues comprehended.

## BIBLIOGRAPHY

### MANUSCRIPT SOURCES

- Bodleian Library, Oxford, Firth MS. c.4, a letter-book containing correspondence of deputy lieutenants and justices of the peace in Essex, 1608-1639.
- Bodleian Library, Oxford, Rawlinson MS. b.210, account of the First Bishops' War.
- British Library, London, Additional MS. 39,245, Wodehouse Lieutenancy Papers, XX-VIII.
- British Library, London, Harleian MS. 4104, Cambridgeshire militia papers, 1626-1640.
- The National Archives, Kew, E 351/298, declared account (Exchequer of Receipt) of Francis Vernon, paymaster of Hamilton's forces, 31 March 1639- 30 November 1639.
- The National Archives, Kew, PC 2, Privy Council Registers.
- The National Archives, Kew, SP 16, State Papers Domestic, Charles I (including SP 16/396, Council of War entry book for the First Bishops' War). [*Nota bene*: the present author transcribed and photocopied these manuscripts prior to implementation of stamped foliation, microfilming, and digitization. Therefore, piece numbers, not stamped foliation, are cited. When foliation is provided it precedes that of the 1980s and usually dates between the mid-seventeenth century and the end of the nineteenth century].
- The National Archives, Kew, WO 49/69, Ordnance Office, bills and debentures, naval ordnance, February 1638 to June 1640.
- The National Records of Scotland, Edinburgh, GD 406/1, Hamilton Muniments
- Norwich Record Office, Norwich, Y/C19/6, Great Yarmouth Assembly Book, October 1625-September 1642.
- University of Minnesota Library, Special Collections and Rare Books, Minneapolis, Phillips MS. 3683 (internal classification Z 942.06 q Su 2), the correspondence of Thomas

Howard, first Earl of Suffolk, and Theophilus Howard, second Earl of Suffolk, comprising lieutenantancy papers 1624-1639.

PRINTED PRIMARY SOURCES

- BURNET, Gilbert (Ed.), *Memoires of the Lives and Actions of James and William, Dukes of Hamilton and Castle-Herald*, London, 1667.
- Calendar of State Papers Domestic (CSPD): Charles I, 1639*, HAMILTON, W.D. (Ed.), London, 1873.
- GARDINER, S.R. (Ed.), *The Hamilton Papers*, Camden Society, new series, vol. 28, London, 1880.
- Historical Manuscripts Commission (HMC), Report on the manuscripts of the Duke of Hamilton*, London, 1887.
- Historical Manuscripts Commission (HMC), Calendar of the manuscripts of the Most Honourable the Marquess of Salisbury ... preserved at Hatfield House, Hertfordshire, 1612-1668*, vol. 22, OWEN, G.D. (Ed.) Her Majesty's Stationary Office (HMSO), London, 1966.
- QUINTRELL, B.W., ed., *The Maynard Lieutenantancy Book, 1608-1639*, Essex Historical Documents, vol. 3, parts 1 and 2, Chelmsford, 1993.
- RYE, W. (Ed.), *State Papers relating to Musters, Beacons, Shipmoney, etc., in Norfolk, from 1626 chiefly to the Beginning of the Civil War*, Norwich, 1907.

SECONDARY WORKS

- CUST, Richard, «Anti-puritanism and urban politics: Charles I and Great Yarmouth», *The Historical Journal*, 35, 1 (March 1992), pp. 1-26.
- FISSEL, Mark C. «Byzantium's Amphibious Ways of War, 810-961» in *Nuova Antologia Militare*, Storia Militare Antica 5, 18 (March 2024), pp. 337-384.
- FISSEL, Mark C, «English Amphibious Warfare, 1587-1656: Galleons, Galleys, Long-boats, and Cots», in D.J.B. TRIM, and Mark FISSEL (Eds.), *Amphibious Warfare 1000-1700*, Brill, Leiden, 2006, pp. 244-247.
- FISSEL, Mark C, *English Warfare, 1511-1642*, Routledge, London, 2001.
- FISSEL, Mark C, *The Bishops' Wars. Charles I's campaigns against Scotland, 1638-1640*, Cambridge University Press, Cambridge, 1994.
- RUBINSTEIN, H., *Captain Luckless. James, First Duke of Hamilton*, Scottish Academic Press, Edinburgh, 1975.

# La escuadra del reino de Sicilia en la defensa conjunta del Mediterráneo hispánico (1665-1697)

POR MARÍA DEL PILAR MESA CORONADO<sup>1</sup>

**ABSTRACT.** During the reign of Charles II, the Spanish Monarchy tried to counteract the decline in the number of its maritime forces. To this end, it resorted to the joint defense of its dominions through the union of the Mediterranean fleets and the Armada del Mar Océano. In this sense, the galleys of the Kingdom of Sicily contributed, like the rest of the Monarchy's naval forces, to the defense of the Spanish dominions. Although they avoided direct confrontation with the French navy, they carried out other very important tasks, such as transporting Spanish officers, troops, money, supplies and provisions, providing aid to North African cities, as well as supporting communications between the different dominions in the Mediterranean.

**KEYWORDS:** CHARLES II OF SPAIN, MEDITERRANEAN, SICILY, DEFENSE, GALLEYS.

## *Introducción*<sup>2</sup>

**D**urante el reinado de Carlos II, las escuadras de la Corona tuvieron una serie de funciones: el combate, la escolta, el transporte de tropas, dinero, pertrechos y víveres, la defensa de la autoridad y el dominio españoles, así como la conservación de la reputación de la Monarquía<sup>3</sup>. Para la Monarquía,

1 Investigadora independiente.

2 Abreviaturas empleadas: Archivo General de Simancas (AGS), Archivo Histórico Nacional (AHN), Archivo del Museo Naval (AMN), Archivio di Stato di Palermo (ASP), legajo (leg), documento (doc) y folio (f/ff).

3 Christopher STORRS, *The resilience of the Spanish Monarchy, 1665-1700*, New York, Oxford University Press, 2006, p. 75. Se ha defendido la idea de que al término de la guerra con Francia (1635-1659) el elevado coste de las escuadras de galeras motivó un descenso progresivo del número de unidades y la pérdida de su importancia en las batallas navales, convirtiéndose en embarcaciones de auxilio. En efecto, sus funciones fueron cambiando y se hará habitual encontrarlas vigilando las costas para detectar embarcaciones enemigas, trasladando las tropas, abasteciendo las plazas, los presidios y el frente, así como transportando a miembros de la Corte, embajadores, virreyes, gobernadores y otras personalidades de la Corona. Véase en FRANCISCO VELASCO HERNÁNDEZ, «Galeras del Rey Católico contra navíos corsarios de alto bordo: una lucha desigual en el Mediterráneo del

el Mediterráneo fue siempre un espacio de gran importancia estratégica, pero la dispersión de sus dominios entre las penínsulas ibérica e italiana dificultaba la comunicación y el gobierno de los mismos, por lo que las escuadras de galeras resultaron un instrumento de gran relevancia para conectarlos marítimamente. Así lo reconocía el propio cardenal Richelieu, que aseguraba que las escuadras eran el único instrumento de la Corona española para mantener la conexión de sus territorios en el Mediterráneo y asegurarse su conservación. En su opinión, esto se debía a las trascendentales funciones que cumplían las escuadras trasladando bienes, información, soldados, dinero, así como a las élites del gobierno<sup>4</sup>.

Aunque el siglo XVII vino marcado por un escaso número de unidades que obligó a la Monarquía Hispánica a emplear las escuadras mediterráneas de forma conjunta e, incluso, unidas a la Armada del Mar Océano cuando las necesidades defensivas lo requirieron; fue un hecho su participación en los frentes militares de Cataluña e Italia durante los conflictos del último cuarto del siglo XVII<sup>5</sup>.

Al igual que había ocurrido en el reinado anterior<sup>6</sup>, además de proteger a la

---

siglo XVII», *Revista de Historia Naval*, 150 (2020), p. 12.

- 4 “La séparation des Etats qui forment le corps de la monarchie espagnole en rend la conservation si difficile que, pour leur donner quelque liaison, l’unique moyen qu’ait l’Espagne est l’entretien de grand nombre de vaisseaux en l’Océan et de galères en la Méditerranée, qui, par leur trajet continuel, réunissent en quelque façon les membres à leur chef, portent et rapportent les choses nécessaires à leur subsistance, les ordres de ce qui doit être entrepris, les chefs pour commander, les soldats pour exécuter, l’argent qui est non seulement le nerf de la guerre, mais aussi la graisse de la paix. Dont il s’ensuit que, si on empêche la liberté de tels trajets, ses Etats, qui ne peuvent subsister d’eux-mêmes, ne sauraient éviter la confusion, la faiblesse et toutes les désolations dont Dieu menace les Royaumes divisés”. Extracto citado por Benoît MARÉCHAUX, «Los asentistas de galeras genoveses y la articulación naval de un imperio policéntrico (siglos XVI-XVII)», *Hispania*, vol. LXXX, 264 (2020), pp. 49-50 a partir de Armand Jean du Plessis RICHELIEU, *Testament politique*, editado por Arnaud TEYSSIER, Paris, Perrin, 2011, pp. 287-288.
- 5 Luis Antonio RIBOT GARCÍA, «Las provincias italianas y la defensa de la Monarquía», *Manuscrits. Revista d’Historia Moderna*, 13 (1995), p. 112; Vicente MONTOJO MONTOJO y Federico MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, «Actividad de las galeras de España con base en Cartagena en el reinado de Carlos II», *Revista de Historia Naval*, 142 (2018), pp. 55-56. Sobre el número y construcción de galeras de la escuadra de Sicilia durante el reinado de Carlos II, véase María del Pilar MESA CORONADO, «Las galeras del reino de Sicilia: construcción y abastecimiento en tiempos de Carlos II», *Estudios de Historia de España*, 22-1 (2020), pp. 80-98.
- 6 A modo de ejemplo, el estallido de la guerra con Francia en 1635 motivó la unión al año siguiente de una gran armada compuesta por 35 galeras y 10 grandes navíos, donde fueron embarcados 7000 soldados españoles y napolitanos para defender el reino de Nápoles.



isla de las posibles invasiones turcas o incursiones corsarias, la escuadra siciliana hubo de participar en la defensa del resto de las posesiones hispánicas situadas en el Mediterráneo, e incluso de los dominios de otras potencias europeas, como la República de Venecia. En los años de este estudio, se requirió su presencia en lugares como Cerdeña, Creta, Orán y Cataluña. Es por ello, que este artículo pretende analizar la participación y colaboración de la escuadra de galeras de Sicilia a la defensa conjunta del Mediterráneo hispánico durante el reinado de Carlos II.

### *La defensa de lo propio y lo ajeno: Cerdeña, Creta y Sicilia*

La contribución exterior de la escuadra de Sicilia comenzó en el verano de 1665 con la remisión de cuatro de sus galeras a las costas españolas para trasladar a la emperatriz y su comitiva hasta el Sacro Imperio<sup>7</sup>. El 19 de junio de 1667, cuatro de ellas volverían a partir desde Mesina, uniéndose posteriormente a otras cuatro de la escuadra napolitana, para participar en la defensa de la isla de Creta<sup>8</sup>. A comienzos de 1668 la Corona tenía la intención de enviarlas junto con las de Cerdeña, Génova y Nápoles a las costas catalanas para evitar los movimientos franceses, a pesar de que el duque de Alburquerque creía que aquella decisión dejaba indefensa a la isla, pues sin la escuadra, quedaba a merced de los enemigos:

“...por lo menos conocidamente arriesgado el embiarlos respecto de los enemigos que corsan, aquellos y estos mares, que si se duda frequentarán más el hazerlo con la seguridad de la noticia que tendrán de quedar éste sin la esquadra instituyda para su resguardo, no pudiendo dejar de repetir a Vuestra Magestad la representación que tengo hecha de los inconvenientes que pueden seguirse de dedicarla a otro empleo, y más en el tiempo presente, pues si el enemigo intentasse algún desembarco en estos dominios quedo sin humano medio de poder hazer el menor socorro...”<sup>9</sup>.

Finalmente, el destino de las galeras de Nápoles y Sicilia fue la defensa de

---

Véase en María SIRAGO, «La costruzione dell'Armada del Mar Océano a Napoli nel Seicento: dalle galere ai galeoni e vascelli», *Nuova Antologia Militare*, 11 (2022), p. 175.

7 Consulta del Consejo de Italia a Mariana de Austria, Madrid, 14-08-1665, AGS, Secretarías Provinciales, leg. 1038, sin foliar; Estado, leg. 3289, doc. 41.

8 AGS, Estado, leg. 3490, docs. 79, 83 y 98; leg. 3491, doc. 15 y leg. 3290, doc. 109; Kenneth M. SETTON, *Venice, Austria, and the Turks in the Seventeenth Century*, Philadelphia, The American Philosophical Society, 1991, p. 194; María del Pilar MESA CORONADO, «La isla de Candía en la diplomacia hispano-veneciana (1665-1669)», *Investigaciones Históricas*, 34 (2014), p. 99.

9 AGS, Estado, leg. 3491, doc. 13.

Candía, hacia donde también partirían las de la Santa Sede y la Orden de Malta. Sin embargo, la falta de acuerdo entre los distintos mandos sobre la forma de proceder y la tardanza de la incorporación de las de la Monarquía Hispánica, entre otros motivos, provocaron la decisión de retirarse al estar la estación muy avanzada para emprender una acción ofensiva. Así pues, el 2 de octubre las galeras de la Monarquía entraron en el puerto de Siracusa<sup>10</sup>.

Al año siguiente, se había previsto su unión a las de Nápoles, Cerdeña y Génova a fin de servir en Creta, pero la necesidad de estabilizar la isla de Cerdeña tras el asesinato en 1668 del virrey Camarasa y los desacuerdos con el papa, quien había concedido el estandarte pontificio a las fuerzas navales enviadas por Francia, propiciaron la permanencia de las galeras napolitanas, sicilianas y sardas en aguas italianas, donde fueron empleadas en la lucha contra los corsarios<sup>11</sup>.

La idea de la unión no tardaría en reactivarse ante el recelo a un posible ataque otomano. A finales de 1670, el príncipe de Ligne pedía la mediación de la reina para que las galeras de Nápoles, Cerdeña y Génova acudiesen a la defensa de la isla ante cualquier contingencia. El Consejo de Estado aprobó la solicitud del virrey mostrándose a favor de que se preparasen las escuadras de los dominios italianos con el propósito de socorrer al reino siciliano, como había recomendado también el Gran Maestre de Malta. La llegada de nuevos avisos sobre el peligro al que estaban sometidas las costas napolitanas llevó al consejo a ordenar la incorporación de la Armada del Mar Océano a las escuadras mediterráneas<sup>12</sup>.

---

10 AGS, Estado, leg. 3491, docs. 70, 85 y 105; leg. 3492, doc. 18. David QUILES ALBERO, *Hacia un nuevo orden europeo. Las relaciones entre Madrid y Venecia en el contexto de la Guerra de Candía (1645-1669)*, Palermo, Associazione no profit Mediterranea, 2022, p. 226; MESA CORONADO, *La isla*, cit, pp. 88-89.

11 AGS, Estado, leg. 3492, docs. 55, 60 y 100. QUILES ALBERO, cit, pp. 227-230; MESA CORONADO, cit., pp. 103-104. Sobre la coyuntura del reino de Cerdeña antes y después del asesinato de Manuel Gómez de los Cobos, IV marqués de Camarasa y virrey de Cerdeña, véanse los estudios de Javier REVILLA CANORA, «Del púlpito al destierro: las élites religiosas sardas en torno al asesinato del virrey Camarasa», *Tiempos modernos. Revista electrónica de Historia Moderna*, 9, 36 (2018), pp. 169-190; y *El reino de Cerdeña en la segunda mitad del siglo XVII: evolución, crisis y reforma de un territorio mediterráneo*, Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, Tesis doctoral inédita, 2022.

12 AGS, Estado, leg. 3493, doc. 92; leg. 3494, docs. 13 y 88; Consulta del Consejo de Estado a Mariana de Austria, Madrid, 30-01-1671, leg. 3137, sin foliar; AHN, Estado, libro 335, fol. 65. Sobre los “avisos de Levante” durante la regencia de Mariana de Austria, véase María del Pilar MESA CORONADO, «Sicilia en la estrategia defensiva del Mediterráneo (1665-1675)», in Porfirio SANZ CAMAÑES, *Tiempo de cambios. Guerra, diplomacia y política in-*



Matthaeus Seutter (1678-1756), *Nova et exactissima totius Italiae, Sardiniae et Corsicae* [Material cartográfico], Madrid, Real Academia de Historia, 1730 (Biblioteca Digital Real Academia de la Historia).

El riesgo de una posible invasión impulsó al príncipe de Ligne a solicitar en el verano de 1671 la unión de las escuadras de Sicilia, Nápoles, Cerdeña y Génova en algún puerto siciliano para la primavera de 1672. Había que impedir cualquier intento otomano e incluso forzarles a desistir como había indicado la reina al ordenar la puesta en marcha de la defensa conjunta<sup>13</sup>. Mientras tanto, el Consejo de Estado, consciente de que las unidades de aquellas escuadras no se hallaban

*ternacional de la Monarquía Hispánica (1648-1700)*, Madrid, Actas, 2012, pp. 391-392.

13 El virrey príncipe de Ligne a Mariana de Austria, Palermo, 03-07-1671, AGS, Secretarías Provinciales, leg. 1188, sin foliar; AHN, Estado, libro 335, fol. 67.

en su mejor momento, recalca la necesidad de organizar también la Armada del Mar Océano, a fin de evitar los daños irreparables que podían producirse:

“...para conservar los Dominios del Rey Nuestro Señor y librarlos de las ostilidades de los enemigos, ninguna otra cosa será tan substancial como tener Vuestra Magestad promptas fuerzas de Mar, con que acudir sin dilación al reparo de los accidentes que se ofreciesen y que mientras esto no se pusiere en toda buena forma, es indubitable que han de estar expuestos a recibir daños irreparables. Y con esta consideración, entiende el Consejo será muy importante que Vuestra Magestad se sirva de mandar muy eficazmente se disponga que la Armada del oceáno se componga y apreste en forma tal que Vuestra Magestad se pueda valer de ella en los accidentes que se ofrecieren...”<sup>14</sup>

De esta forma, la escuadra de Sicilia fue también parte integrante de la defensa conjunta de las posesiones italianas frente a la política expansionista de Luis XIV. El reducido número de las unidades de las escuadras italianas, empero, hizo necesaria la colaboración conjunta de las mismas junto a la Armada del Mar Océano. Dicha unión sería empleada, por ejemplo, desde 1674 frente a la Corona francesa con motivo de la contienda de Mesina<sup>15</sup>. Cuando estallaron los primeros tumultos de la ciudad se envió la Armada del Mar Océano, se ordenó la unión de las escuadras mediterráneas y se requirió el regreso de Cataluña del príncipe de Montesarchio con la armada napolitana del Océano, a fin de unirse al resto de las fuerzas españolas en Milazzo<sup>16</sup>.

La armada mediterránea contó durante la guerra de Mesina con un total de veintidós o veintitrés galeras. Su escaso número imposibilitó su actuación por separado, por lo que Carlos II ordenó que se mantuvieran siempre unidas sin distanciarse de las costas napolitanas y sicilianas, salvo en casos de gran relevancia. Dicha unión fue igualmente difícil de mantener porque se necesitaban las escuadras para transportar tropas y realizar labores de vigilancia, además que fueron contadas las ocasiones en las que todas se hallaron en condiciones adecuadas para navegar, fundamentalmente por la falta de tripulación, pagas o carenado<sup>17</sup>.

14 AGS, Estado, leg. 3494, doc. 113.

15 AGS, Estado, leg. 3497, doc. 6; STORRS, cit., p. 226.

16 SIRAGO, cit., p. 182. En 1623, Felipe IV ordenó la creación de la Armada napolitana del Océano o de navíos de alto bordo, con el objetivo de que se uniera a las fuerzas de la armada española. Al comienzo de la guerra de Mesina, su general era Andrea d' Avalos, príncipe de Montesarchio (p. 145 y p. 182).

17 ASP, Real Segretaria, Incartamenti, leg. 1681, fol. 336; Luis Antonio RIBOT GARCÍA, *La*

De hecho, el lamentable estado de las escuadras y la Armada del Mar Océano fue mencionado en diciembre de 1675 por el marqués de Bayona, recién ascendido a capitán general de la escuadra de galeras de España<sup>18</sup>. Éste solicitó que las cuatro galeras de su escuadra, que habían quedado en las costas españolas, se unieran al resto en Sicilia, pues con ellas y con la dotación de la sexta que se había desarmado, sumarían un total de veinticinco galeras. En su opinión, era necesario unir todas las escuadras de la Monarquía e, incluso, propiciar su aumento, porque tendrían en frente unas veintiocho unidades procedentes de Francia. Añadía, además, que la Armada del Mar Océano no se encontraba en mejores condiciones, al contar tan sólo con diez unidades tras la pérdida de otras seis en las costas calabresas, por lo que recomendaba su aumento a fin de asegurarse el apoyo de la armada holandesa, que podía abandonar a la española al ver el excesivo riesgo que debían correr sus fuerzas por la escasez de las españolas<sup>19</sup>.

A finales de 1675 llegaba la armada de Holanda a las aguas sicilianas con dieciocho barcos de guerra de alto bordo, cuatro de fuego y seis u ocho pataches al mando del almirante Ruyter a cambio de una cantidad económica. El compromiso firmado establecía el servicio de aquellos navíos por seis meses, pero tras la batalla naval del 22 de abril de 1676, la decepción holandesa y la incapacidad marítima de la Monarquía Hispánica propiciaron la retirada de la flota holandesa. En el mes de noviembre, el marqués de Bayona lamentaba la escasa capacidad de la Armada del Mar Océano para poder hacer frente a la guerra. Sin duda, había que mejorar las escuadras mediterráneas para lo que aconsejaba armar las dos galeras que se estaban fabricando en Nápoles, así como la construida en el reino siciliano<sup>20</sup>. En

---

*Monarquía de España y la guerra de Mesina (1674- 1678)*, Madrid, Actas, 2002, pp. 215-216.

18 Al parecer, su escuadra se hallaba en aquellas fechas con cinco galeras activas pues, aunque disponía de seis, se había visto obligado a contar con una menos que había quedado en Palermo por no disponer de chusma suficiente para armarlas a todas. Las de Nápoles ascendían a cuatro, al igual que las de Sicilia, y las de Génova eran seis, aunque una se había retirado a cambiar su buque, mientras en el reino de Nápoles había quedado otra armada. Había, por tanto, una veintena de unidades. Sin embargo, el marqués aseguraba que la falta de forzados incrementaría el número de las españolas inútiles (AGS, Guerra y Marina, leg. 3594, doc. Madrid, 15-02-1676). Para profundizar en el número, el mal estado y la falta de abastecimiento de la Armada del Mar Océano durante el conflicto mesinés, véase RIBOT GARCÍA, *cit.*, pp. 79, 90-91, 109, 114 y ss, 209-213 y 417-429.

19 AGS, Guerra y Marina, leg. 3594, doc. Madrid, 15-02-1676.

20 AGS, Guerra y Marina, leg. 3592, doc. Madrid, 23-12-1676. Para profundizar en la ayuda de la escuadra holandesa a la Monarquía Hispánica durante la guerra de Mesina, véase Ri-

1677 el marqués de los Vélez comunicaba la presencia en las costas sicilianas de veintitrés galeras de las escuadras mediterráneas<sup>21</sup>.

Después de la colaboración conjunta de las escuadras mediterráneas y de la Armada del Mar Océano en la guerra de Mesina, como hemos detallado anteriormente, continuaron las uniones para defender los territorios de la Monarquía Hispánica situados en el Mediterráneo. Acabado el conflicto, el virrey de Nápoles decidió suspender la orden de traslado de su escuadra a las costas sicilianas a fin de transportar en ellas y en las dos de España que se encontraban en la zona el tercio de napolitanos destinado al ducado de Milán. Algo que no gustó al Consejo de Estado, donde se le reiteró el cumplimiento del mandato real aunque la guerra hubiera finalizado<sup>22</sup>. No obstante, poco después las órdenes fueron modificadas. Vincenzo Gonzaga solicitó al marqués de los Vélez que le enviase dos de las galeras napolitanas que el soberano quería mantener en Nápoles por los posibles incidentes que pudieran ocurrir. El consejo se mostraba partidario en estos momentos de conservarlas en el reino partenopeo a menos que una urgencia seria las hiciera imprescindibles en la isla de Sicilia<sup>23</sup>.

Dos años después, volvió a repetirse una situación similar cuando la organización y salida conjunta de las escuadras de Sicilia y Nápoles fue aplazada a fin de mantenerlas en Italia para asegurar aquellos dominios. Fue un año marcado por la incertidumbre generada por los planes del mesinés Giuseppe Marchese y su supuesta alianza con turcos y franceses para conquistar la isla<sup>24</sup>. Con respecto a los movimientos del monarca francés, en el verano de aquel año, el marqués de los Vélez informaba al conde de Santisteban de los preparativos marítimos

---

BOT GARCÍA, cit., pp. 233-245 y Manuel HERRERO SÁNCHEZ, *El acercamiento hispano-neerlandés (1648-1678)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2000, pp. 387-391.

21 AGS, Estado, leg. 3300, doc. 309; leg. 3301, doc. 37; leg. 3499, doc. 75; Secretarías Provinciales, leg. 1054, doc. Palermo, 16-01-1678.

22 AGS, Estado, leg. 3302, doc. 181.

23 AGS, Estado, leg. 3303, docs. 155 y 164.

24 AGS, Estado, leg. 3500, doc. 165. Para profundizar en esta conjura, véase María del Pilar MESA CORONADO, «La conjura mesinesa de Giuseppe Marchese a través de los «Avisos de Levante» (1678-1683)», *MEFRIM* 129, n°2 (2017), pp. 445-458; y Luis Antonio RIBOT GARCÍA, «Iniciativas antiespañolas de los rebeldes mesineses exiliados. Los contactos con turcos y berberiscos (1678-1682)», in Lina SCALISI y Carlos José HERNANDO SÁNCHEZ, *Fra le mura della modernità. Le rappresentazioni del limite dal Cinquecento ad oggi*, Roma, Viella, 2020, pp. 71-90.



Ambroise Louis Garneray (1783-1857), *Combat naval devant Augusta dans le golfe de Messine, 21 avril 1676*, Versailles, Château de Versailles, 1834-1836 (Wikimedia Commons).

franceses. Al parecer habrían partido de Provenza seis bajeles de guerra, otro de fuego, un bergantín y una tartana al mando de Duquesne, así como otras treinta galeras bajo la dirección de Vivonne, creyéndose se separarían en dos grupos, uno de doce que se dirigiría a las aguas italianas y, otro de dieciocho, que pasaría a las costas catalanas. Mientras los bajeles, por su parte, se habrían trasladado a la Toscana, se había sabido que en Civitavecchia habían entrado varios navíos y barcos cargados de municiones y bastimentos, lo que le hacía sospechar que la presencia francesa en aguas italianas se alargaría más de lo previsto.

Igualmente, había sido informado de la llegada a Gaeta de una saetía con tres franceses y sus criados, que haciéndose pasar por aficionados a las antigüedades de la zona, estaban recogiendo información sobre la región, pues se trataba en realidad de enviados del rey francés: un ingeniero de Tolón, el hijo del ingeniero mayor de Luis XIV y un pariente del primer ministro de Francia. Según le habían comunicado, habían pasado por las costas de Calabria y pretendían dirigirse al reino de Sicilia para continuar sus indagaciones, por lo que advertía al conde de la posibilidad de que quisieran acercarse a Mesina con la intención de comprobar

su estado defensivo después del inicio de las nuevas obras de fortificación<sup>25</sup>.

Poco después, se notificaban más novedades sobre la presencia de las treinta galeras en Livorno y que el pontífice había reforzado Civitavecchia con mil hombres, pero desconocía si era cierto el rumor de que dichas fuerzas marítimas se dirigirían a Malta y a Trípoli, desde donde regresarían a Sicilia, lo que unido a las actividades de reconocimiento de los franceses mencionados, le obligaba a aconsejarle que estuviera alerta pues no podían confiar en el cumplimiento por parte de Luis XIV de la paz firmada en Nimega<sup>26</sup>.

Las cosas cambiaron en 1683 ante los movimientos de la armada francesa, que se había avistado por las costas napolitanas. Se ordenó a la escuadra siciliana unirse al resto de las italianas, la española y la Armada del Mar Océano en Gaeta<sup>27</sup>. A comienzos de noviembre, Manuel de Silva notificaba que las fuerzas estaban compuestas por veintiséis galeras, que en aquellos momentos se hallaban en Civitavecchia resguardándose de un brusco temporal. Tenían previsto dirigirse

---

25 Los ingenieros de Francia llevaron a cabo distintas misiones de espionaje durante el siglo XVII. Una obra de 1680 muestra el resultado de la llevada a cabo por el ingeniero militar Charles Pène y el oficial de marina Jacques de Cuers-Cogolin en las costas de Cataluña y de las islas Baleares. Se les encargó la misión de elaborar planos de puertos, fondeaderos, ciudades y fortalezas de la costa con la mayor exactitud posible, detallando los lugares donde la armada francesa pudiera obtener agua y madera, así como el número de barcos que pudieran albergar los puertos. Del mismo modo debían proceder con los planos de las ciudades, las fortalezas y los castillos que defendiesen la entrada a los puertos y las radas, interesándose en este caso por el terreno circundante de las ciudades, así como por el interior y el exterior de las fortalezas para establecer la manera de abordarlas. Por supuesto, dicha labor debía realizarse en el más estricto secreto, empleando las excusas que considerasen oportunas cuando entrasen en los puertos y las radas. Véase Emile D'ORGEIX, «Al servicio del rey. El espionaje francés de las plazas fuertes españolas en el siglo XVII», in Alicia CÁMARA MUÑOZ, *Los ingenieros militares de la monarquía hispánica en los siglos XVII y XVIII*, Madrid, Ministerio de Defensa y Asociación Española de Amigos de los Castillos, 2005, pp. 106-109.

26 AGS, Estado, leg. 3307, doc. 160; Consulta del Consejo de Italia a Carlos II, Madrid, 02-09-1680, Secretarías Provinciales, leg. 1059, sin foliar. Unos días después, el conde de Santisteban notificaba a la Corte que aquellos franceses fueron apresados en Mesina, portando un libro de memorias y una serie de instrumentos matemáticos, con los que iban obteniendo información de los cabos, los surgideros y el fondo de la costa de Calabria. El virrey ordenó la incautación de tales objetos a fin de impedir que enviasen a Francia los resultados de su indagación, aunque dejó en libertad a los franceses por falta de pruebas para acusarlos de delitos más graves, así como para evitar cualquier queja por parte del monarca gallo.

27 AGS, Estado, leg. 3502, doc. 154; Antonio ESPINO LÓPEZ, «La presión de la armada francesa sobre los reinos de la Corona de Aragón durante el reinado de Carlos II, 1665-1700», *Revista de Historia Naval*, 86 (2004), p. 12.



a Nápoles, donde ejecutaría las nuevas órdenes del marqués del Carpio, pues desconocía si debía mantener las sicilianas en el reino napolitano o retornar con ellas a las costas de España, adonde se había desplazado la armada francesa<sup>28</sup>.

La reactivación del conflicto entre la Corona española y Francia, así como la delicada relación entre esta última y la República de Génova, ponían en riesgo la seguridad del Mediterráneo, por lo que el virrey de Sicilia se vio obligado a preparar la escuadra para la primavera de 1684, a fin de que pudiera emplearse en cualquier contingencia<sup>29</sup>.

Mientras la Monarquía pensaba en la defensa de sus dominios mediterráneos, el Gran Maestre de Malta solicitaba al conde de Santisteban su intercesión para la propuesta que traía al soberano español. Había tenido noticia de que el sultán pretendía reunir un gran número de gente, transportándola por Europa, Asia y África en las embarcaciones confiscadas en sus puertos, independientemente de la nación a la que perteneciesen. Para evitar dicho transporte, el año anterior el maestre había enviado su escuadra de galeras, pero la dilación provocada por las inclemencias meteorológicas habían impedido cualquier acción. En esta ocasión, pedía la unión de las escuadras de la Monarquía, la Santa Sede y el Gran Ducado de Toscana, con objeto de formar una fuerza de veinticinco o treinta galeras, capaces de enfrentarse a las turcas, que, aunque más numerosas, estaban peor armadas. Añadía, además, que con dicha unión podrían lanzar una ofensiva terrestre contra ciertas posesiones del gran turco que contaban con pocos defensores, como Candía o las plazas costeras de la Morea<sup>30</sup>. En su respuesta, el virrey se limitó a señalar la conveniencia de dicha acción, pero alegó que debía contar con el permiso de Carlos II. En el Consejo de Estado secundaron su respuesta, dadas las preocupaciones que en ese momento concitaban la atención de la Monarquía<sup>31</sup>.

Ésta no fue la única proposición de aquellos meses, pues en la primavera

---

28 Manuel de Silva a Carlos II, Civitavecchia, 03-11-1683, AGS, Guerra y Marina, leg. 3707, sin foliar. Manuel de Silva era el hermano del cónsul en Livorno, Andrés de Silva. Sobre la familia Silva, véase FRANCISCO ZAMORA RODRÍGUEZ, «Livorno, la familia Silva y los Grunembergh en el entramado hispánico», in MANUEL RIVERO RODRÍGUEZ, *Nobleza hispana, nobleza cristiana: la Orden de San Juan*, Madrid, Polifemo, 2009, vol. II, pp. 961-975.

29 AGS, Estado, leg. 3503, doc. 10; Manuel HERRERO SÁNCHEZ, *La quiebra del sistema hispano-genovés (1627-1700)*, «Hispania», LXV/1, n. 219, 2005, p. 148.

30 AGS, Estado, leg. 3503, doc. 35.

31 Consulta del Consejo de Estado a Carlos II, Madrid, 22-05-1684, AGS, Estado, leg. 3070, sin foliar.

de aquel año el nuncio requería la participación de las fuerzas marítimas de la Monarquía para ayudar a la República de Venecia en la lucha contra el sultán, tras su inclusión en la Liga Santa de 1684. Según el nuncio, Inocencio XI pretendía reunir las fuerzas de Venecia, Malta, Toscana, la Santa Sede, la Monarquía Hispánica y Portugal para hacer frente al *enemigo común*. Sin embargo, nuevamente, la propuesta fue desestimada por el Consejo de Estado. El desconocimiento de las intenciones de la armada de Francia tras su salida al mar y la invasión de sus tropas en Cataluña, imposibilitaban a la Corte madrileña cualquier intervención a favor de Venecia. La defensa de sus dominios era incompatible con la asistencia a la república, pues dejaba mermadas las fuerzas disponibles contra los movimientos franceses. Mientras no se conocieran los designios de Luis XIV, la salida de las escuadras italianas de aquellos reinos quedaba totalmente descartada, incluso para trasladarse a las costas españolas<sup>32</sup>.

Por aquellas fechas, la negativa de la República de Génova a aceptar el ultimátum lanzado por el monarca francés, motivó el bombardeo de la ciudad en mayo de 1684. La ayuda enviada por la Monarquía a través de Milán no fue suficiente, pues el fracaso de la Corona española a la hora de incluir a Génova en la tregua de Ratisbona y los preparativos franceses para emprender una campaña que lograra la anexión de aquella a Francia, llevaron a la república a aceptar un acuerdo con Luis XIV por el que se desarmaba su flota de galeras haciéndose evidente su sumisión a Francia<sup>33</sup>. En enero de 1685, el marqués del Carpio informaba a Carlos II del tratado firmado entre Francia y Génova, lo que –según el virrey napolitano– dejaba sin utilidad el traslado de la escuadra napolitana a las costas genovesas, pues incluso creía en la posibilidad de que la república expulsase de sus aguas a las galeras napolitanas, sardas y sicilianas que permanecían en ellas. Asimismo, aseguraba que en caso de continuar las hostilidades con los franceses, debía desaconsejarse aquel viaje porque las últimas noticias aseguraban que las fuerzas francesas estaban bien armadas, lo que constituía un riesgo para su unión con la Armada del Mar Océano, procedente de España. Por ello, solicitaba una

32 Consulta del Consejo de Estado a Carlos II, Madrid, 06-06-1684, AGS, Estado, leg. 3070; Miguel Ángel de BUNES IBARRA, «La defensa de la cristiandad: las armadas en el mediterráneo en la edad moderna», *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, V (2006), p. 98. Por el momento se respondería al nuncio que los compromisos de Carlos II con sus propios dominios requerían en aquel momento toda su atención, debido al escaso número de galeras con el que contaban las escuadras mediterráneas para hacerles frente.

33 HERRERO SÁNCHEZ, *La quiebra*, cit., pp. 148-149.

orden clara del soberano para gobernarse de acuerdo a uno u otro sentido, más aún si se tenían en cuenta las peticiones papales de trasladar las escuadras italianas a Levante para luchar contra el sultán<sup>34</sup>. Finalmente, aquel año las escuadras de Nápoles, Sicilia y Cerdeña serían destinadas a la limpieza de las aguas italianas de corsarios<sup>35</sup>.

*El dilema de la Monarquía: ¿combatir o conservar las unidades?*

En 1689 en plena Guerra de los Nueve Años, llegaron al principado catalán dieciocho galeras de Nápoles, Sicilia y Génova que transportaban un regimiento alemán y un tercio milanés de mil hombres<sup>36</sup>. Dos años después, se determinó que las escuadras de Nápoles y Sicilia volviesen a asistir a la Monarquía en las costas españolas, pero Beltrán Manuel Vélez de Guevara, duque consorte de Nájera y capitán general de la escuadra napolitana, explicaba en el mes de septiembre los problemas surgidos a ambas escuadras en su intento de partir desde Porto Longone a España. Un duro temporal les había obligado a resguardarse en varias ocasiones, hallándose en aquellos momentos en el Puerto de Bonifacio sin poder emprender de nuevo el viaje, por lo que había decidido trasladarse a algún otro lugar cercano donde pudiera abastecerse, pues no estaba seguro de que su petición a un puerto sardo fuera a resultar factible<sup>37</sup>. Informado de la imposibilidad de remitirles bastimentos desde Cerdeña, acordó con Fernando Moncada Aragón y Gaetano de la Cerda, duque de San Juan, volverse si era posible al puerto de

34 AGS, Estado, leg. 3315, doc. 61.

35 Desde mediados del siglo XVII, Holanda, Francia e Inglaterra abandonaron la estrategia del corso en connivencia con los berberiscos. A partir de ese momento lucharon contra aquéllos enviando sus fuerzas navales al Mediterráneo occidental y al Atlántico marroquí. El declive del Imperio Otomano, que les impidió recibir la ayuda de su flota, junto con la mejora de la vigilancia costera y marítima en el Mediterráneo occidental y el Atlántico, la presencia de armadas de guerra y navíos mercantes y el establecimiento de códigos mercantiles, hará que el corso berberisco entre en un proceso de decadencia a partir de 1680. Así pues, a las medidas defensivas se unen los acuerdos económicos y políticos establecidos por las tres potencias mencionadas con las autoridades berberiscas, mientras que la Monarquía Hispánica no buscará estos acuerdos diplomáticos hasta el siglo XVIII, por lo que los ataques corsarios contra las costas y embarcaciones españolas continuarán en las últimas décadas del siglo XVII. Véase Beatriz ALONSO ACERO, *España y el norte de África en los siglos XVI y XVII*, Madrid, Síntesis, 2017, pp. 212-215.

36 Antonio ESPINO LÓPEZ, «Las tropas italianas en la defensa de Cataluña, 1665-1698», *Investigaciones Históricas: época moderna y contemporánea*, 18 (1998), p. 66.

37 AGS, Estado, leg. 3322, doc. 117.

Civitavecchia<sup>38</sup>. Mientras tanto, el duque de Medina Sidonia, virrey de Cataluña, había remitido en una faluca el último correo que le había llegado desde la Corte, ya que creía que se trataba de la misma orden que el soberano había mandado remitir a fin de que las escuadras se retirasen a sus puertos<sup>39</sup>.

El fracaso de la expedición del año anterior, debido a la imposibilidad de servir de las escuadras napolitana y siciliana, así como al retraso en el envío de la armada a Cataluña por temor a perder sus buques en un enfrentamiento<sup>40</sup>, no impidió un nuevo intento en el año 1692. En abril el conde de Santisteban comunicaba que ambas escuadras se habían unido para cumplir la orden de trasladarse a Barcelona. En ellas se embarcaría una asistencia compuesta de siete compañías que sumaban casi novecientos napolitanos destinados al ejército de Cataluña<sup>41</sup>. Una vez allí, la Armada del Mar Océano se unió a las galeras de Nápoles, Sicilia y Génova para trasladarse a Milán, a donde debía transportar un contingente de infantería, para partir después con dirección a Génova como escolta de las galeras<sup>42</sup>. El 30 de octubre, el duque de Uceda comunicaba el regreso de la escuadra siciliana al puerto de Palermo<sup>43</sup>.

La estrategia de la Monarquía Hispánica en el Mediterráneo durante la Guerra de los Nueve Años se basó en el uso de sus redes de inteligencia para conocer los movimientos del enemigo más que en un enfrentamiento directo, con la intención fundamentalmente de preservar los escasos recursos marítimos de los que disponía y evitar exponerlos en un combate que pusiera en riesgo la defensa que le quedaba. Desde noviembre de 1692, la inteligencia de la Corona tuvo constancia de la intención francesa de destruir la flota española en el puerto de Nápoles, antes

---

38 AGS, Estado, leg. 3322, doc. 130.

39 El duque de Medina Sidonia a Carlos II, Barcelona, 03-11-1691, AGS, Guerra y Marina, leg. 3819, sin foliar.

40 Aquella campaña fue un fracaso, pues la armada francesa alcanzó las costas catalanas y comenzó a bombardear Barcelona el 10 de julio, haciendo lo mismo con Alicante a los pocos días. No fue hasta el 10 de agosto, cuando la armada española hizo acto de presencia. Véase en Antonio ESPINO LÓPEZ, «La presión de la armada francesa sobre los reinos de la Corona de Aragón durante el reinado de Carlos II, 1665-1700», *Revista de Historia Naval*, 86 (2004), pp. 14-15.

41 AGS, Estado, leg. 3323, doc. 52.

42 El duque de Veragua a Carlos II, Barcelona, 20-09-1692, AGS, Guerra y Marina, leg. 3832, sin foliar.

43 El virrey duque de Uceda a Carlos II, Palermo, 30-10-1692, AGS, Secretarías Provinciales, leg. 1221, sin foliar.



Francisco Fernandez de la Cueva (1619-1676), duque de Albuquerque, virrey de Nueva España (1653-1660) y después de Sicilia (1668-1670), Museo Nacional de Historia (Wikimedia Commons)

de que pudiera unirse con sus aliados holandeses e ingleses, a fin de impedir su superioridad. A comienzos del año siguiente, se volvía a repetir la orden de salida de la escuadra siciliana con destino a las costas españolas, asegurando el virrey que había hecho todo lo posible para organizar las galeras pese a las dificultades económicas del reino después del terremoto del mes de enero<sup>44</sup>.

En marzo de aquel año, el Consejo de Estado analizaba una carta de Pedro Corbete, almirante de la Armada del Mar Océano, en la que informaba que quedaba poco para que todos los bajeles de esta última estuviesen listos para su unión a las escuadras de Inglaterra y Holanda, como se les había prometido a ambas potencias aunque por el momento no se tenía noticias de la llegada de sus fuerzas. Por ello, se había decidido someter a consulta del consejo las órdenes que se debían dar a las fuerzas de la Monarquía, debido al terremoto que había afectado a Sicilia y que la ponía en riesgo de sufrir algún ataque. La solución de aquella consulta no fue sencilla a tenor de la divergencia de pareceres existente<sup>45</sup>.

Mientras la Monarquía decidía lo que hacer con la Armada del Mar Océano, el duque de Uceda comunicó la puesta a punto de cinco de las galeras de Sicilia y el progreso de los trabajos de la sexta. Era consciente de las órdenes reales de enviarlas a Nápoles ante las noticias de los preparativos del monarca francés y las sospechas de sus supuestos designios de atacar la Armada del Mar Océano en los puertos de la Corona española o lanzar una invasión contra el reino napolitano. Por ello, sostenía que las lamentables condiciones defensivas en las que había quedado el reino siciliano tras el terremoto le obligaban a solicitar al monarca que se resolviese acerca de la opción más adecuada: dejar que la escuadra de la isla permaneciese en ella para hacer frente a cualquier contingencia o unirla al

---

44 AGS, Estado, leg. 3507, doc. 12; Christopher STORRS, «Intelligence and the Formulation of Policy and Strategy in Early Modern Europe: The Spanish Monarchy in the Reign of Charles II (1665-1700)», *Intelligence and National Security*, 21 (2006), pp. 508-509; ALONSO ACERO, cit., p. 216.

45 AGS, Estado, leg. 3325, doc. 20. Los duques de Osuna y Montalto y los marqueses de los Balbases y de Mancera estaban a favor de que si no se tenía constancia de la partida de los ingleses y holandeses se priorizase la defensa del reino de Sicilia frente a cualquier tipo de acción conjunta contra Francia. Por su parte, el conde de Frigiliana consideraba que la armada era incapaz de hacer frente a ambas cuestiones, por lo que se solicitaría la opinión del virrey de Nápoles y del general de la armada con objeto de remitirla a Sicilia desde donde podría controlar también el reino de Nápoles. El marqués de Villafranca, sin embargo, creía que debía mantenerse en Nápoles y desde allí acudir a cualquier imprevisto en la isla de Sicilia, enfrentándose llegado el caso a la armada francesa.

resto de las fuerzas marítimas. En este sentido, el Consejo de Estado informó al virrey de la última decisión real, por la que se establecía que si las escuadras de Inglaterra y Holanda no llegaban a las aguas italianas a principios de mayo se ordenaría a las fuerzas navales dirigirse a Mesina y ejecutar el dictamen que acordasen el duque de Uceda y el general de la armada, a fin de que protegiesen la isla de cualquier incidente. Ahora bien, si los franceses atacaban aquellos reinos la armada quedaba obligada a combatir a la francesa. Por tanto, como remarcaban algunos miembros del Consejo, las galeras de Sicilia debían permanecer unidas al resto de las fuerzas, pues sólo así podrían defender el reino, a lo que se sumaba que los holandeses se habían expresado con total claridad al afirmar que si faltaba alguna de ellas regresarían a Holanda<sup>46</sup>.

En el reino de Nápoles, el conde de Santisteban y Pedro Corbete estaban haciendo todo lo posible por carenar la Armada del Mar Océano y preparar las ocho galeras de Nápoles<sup>47</sup>. En mayo, el virrey comunicaba que la armada estaba lista para emprender cualquier acción, pero que el duque de Uceda había rechazado el ofrecimiento de trasladarla a Sicilia, y el III marqués de Leganés y gobernador del ducado de Milán no la había solicitado, aunque había informado al duque de Saboya de su puesta a punto, despachando ambos un correo a Holanda en el que solicitaban la presencia de las escuadras aliadas. Añadía, además, que sus fuentes le habían informado de la breve salida de los bajeles franceses a cargo del conde d'Estrées junto a treinta y cinco galeras, por lo que se había organizado una junta y consultado sobre la conveniencia de que la armada se trasladase a Mesina, saliese al mar o esperase en Nápoles. Al parecer, se había decidido que lo más oportuno era que la armada y las galeras permaneciesen en Nápoles disponiéndose en cordón desde la batería del Castel dell'Ovo hasta el muelle. No obstante, el condestable de Castilla señalaba que las nuevas órdenes requerían la presencia de aquellas fuerzas en Mahón, por lo que afortunadamente aquella mala idea duraría poco<sup>48</sup>.

Cumpliendo las últimas órdenes, la Armada del Mar Océano se dirigió a

---

46 AGS, Estado, leg. 3507, docs. 26 y 27.

47 AGS, Estado, leg. 3325, docs. 24 y 34.

48 AGS, Estado, leg. 3325, doc. 35. El condestable de Castilla desaprobaba la opción de Nápoles al discurrir que en un enfrentamiento a mar abierto la armada podría perder dos o tres bajeles, pero de aquella forma quedaba expuesta a un peligro mayor pudiendo perderlos todos.

Mahón, adonde llegó el 21 de julio y encontró las cinco escuadras de galeras esperándole. Allí, Pedro Corbete recibió un nuevo mandato en el que se le informaba que la armada francesa constaba de ciento veinte velas y que todavía permanecían en Cataluña las fuerzas que la estaban atacando por lo que se suspendía la orden de trasladar la Armada del Mar Océano y las escuadras a las costas catalanas, que quedarían en Mahón hasta recibir nuevas órdenes<sup>49</sup>. La táctica empleada por las fuerzas navales de la Corona durante aquella campaña consistió en la observación y la espera, evitando a toda costa enfrentarse con la potente armada francesa que amenazó el Mediterráneo español. De hecho, la Armada del Mar Océano sólo salió del puerto de Mahón para dirigirse en octubre a Málaga en busca de provisiones, avanzando hasta Cádiz para encontrarse con la flota de Nueva España en su regreso. Esta salida no se produjo hasta que se tuvo constancia de la retirada de las fuerzas francesas, al igual que la de las galeras, cuando abandonaron Mahón para dirigirse a Cataluña<sup>50</sup>.

Esta defensa conjunta del Mediterráneo contribuía a la protección de los territorios que estuvieran en peligro en un momento dado, pero tenía también sus inconvenientes al dejar indefensos a otros. Este fue el caso de la isla de Sicilia, que tras remitir sus galeras a las costas españolas sufrió el azote de incursiones piratas que imposibilitaron el comercio de sus habitantes e, incluso, capturaron algunos navíos con su personal. En octubre, el duque de Uceda comunicaba que en los últimos días se habían unido a los ataques cuatro bergantines y una galeota de “turcos”, quienes habían apresado a unos pobres pescadores de Lipari. No obstante, al llegar la noticia a aquella isla algunos de sus habitantes decidieron enfrentarse a los enemigos, resultando victoriosos los sicilianos<sup>51</sup>. A ello se sumaba el mal estado en el que regresaron las galeras, pues no habían gozado de buenas condiciones durante el tiempo que habían estado fuera, a lo que había que añadir el temporal que habían tenido que soportar en las costas de Cerdeña

49 AGS, Estado, leg. 3325, doc. 40; STORRS, cit., p. 509.

50 ESPINO LÓPEZ, *La presión*, cit., p. 21.

51 AGS, Estado, leg. 3507, docs. 96 y 97; Consulta del Consejo de Italia a Carlos II, Madrid, 25-11-1693, Secretarías Provinciales, leg. 1079, sin foliar. El día 4 de octubre, los habitantes de la isla de Lipari armaron una galeota, un bergantín y once falucas, entre otras embarcaciones; y fueron en busca del enemigo al que atacaron al amanecer. En el choque hubo cuatro muertos “turcos” y muchos cristianos heridos, pero los sicilianos consiguieron apoderarse de todas las pertenencias del enemigo, capturar 135 “turcos” y liberar a 23 cristianos cautivos, dos de ellos de la Orden de San Francisco.



durante su viaje de retorno. En opinión del virrey, algunas de ellas habían quedado incapacitadas para un nuevo servicio<sup>52</sup>.

Nada de ello impidió que se solicitase su presencia en Cartagena en 1694. El duque, cumpliendo con las órdenes, comunicó en abril que la escuadra estaba preparada para salir hacia dicho puerto. Ahora bien, aprovechó la ocasión para mencionarle al soberano la conveniencia de retirarlas a su debido tiempo con las negativas consecuencias que se derivaban de un regreso tardío a su invernadero, dado el gasto excesivo que ocasionaba mantenerlas fuera de sus puertos, además de exponerse a un mayor riesgo que podía dar al traste con la escuadra. No hacía falta más que recordar lo que había sucedido la campaña anterior por haber retornado tan tarde<sup>53</sup>. En agosto de aquel año se tenía noticia de la salida de las escuadras de España, Nápoles, Sicilia y Cerdeña del puerto de Cartagena hacia levante, de donde regresaron al mismo puerto en septiembre, mientras llegaba a Barcelona la tan ansiada armada aliada, compuesta por ochenta navíos holandeses e ingleses, veintiocho galeras y auxiliares, que se retiraron a Cádiz para invernar tras dejar treinta navíos en Cataluña<sup>54</sup>.

La salida de las galeras de Sicilia con destino a las aguas catalanas se volvería a repetir en 1695, acordando el Consejo de Estado que se ordenase a los generales de las escuadras su permanencia en Barcelona, asistiendo al principado en todo lo que fuese necesario, pero siempre teniendo en cuenta que los franceses tenían desplegadas más unidades<sup>55</sup>. En agosto, llegaban las galeras sicilianas a Barcelona, tras dos meses de viaje. Allí tuvieron noticia de la salida de la armada del almirante Russell junto a las galeras de Nápoles y Génova hacia Palamós y Rosas, por lo que se decretó la salida de las sicilianas a fin de unir las a las demás y colaborar en las acciones pertinentes. El escaso éxito de la operación que preveía emplear la armada aliada de Russell en la toma de Palamós, contrario a prestar sus tropas para atacar a los franceses en Gerona en una operación que habría tenido mayor fruto, motivó el retorno en otoño de los aliados a sus lugares de origen. Las fuerzas marítimas españolas se quedaban sin el apoyo exterior para enfrentarse al enemigo francés, asumiendo el papel de apoyo logístico a la sitiada Barcelona<sup>56</sup>.

---

52 AGS, Estado, leg. 3507, doc. 111; RIBOT GARCÍA, *Las provincias*, cit., p. 118.

53 AGS, Estado, leg. 3507, doc. 137.

54 AMN, 0063, Ms.0062, docs. 28 y 50; ESPINO LÓPEZ, cit., pp. 24-25.

55 AGS, Estado, leg. 3508, doc. 43.

56 AGS, Estado, leg. 3508, doc. 57; ESPINO LÓPEZ, cit., pp. 25-26.

Los compromisos de la Monarquía motivarían el recurso una vez más a las escuadras italianas. En mayo de 1696, el duque de Uceda aseguraba que tenía preparadas cinco de sus unidades, bastimentadas y pagadas para los seis meses de campaña, pese al retraso de su regreso el año anterior. La sexta unidad seguía careciendo de forzados para hacer frente al servicio<sup>57</sup>. Poco después, el duque de Medinaceli notificaba la salida de la escuadra de Nápoles hacia las costas catalanas portando una tartana con 520 quintales de pólvora para el ejército desplegado en el principado<sup>58</sup>. En cuanto al regreso, una orden de Carlos II fechada en septiembre, se refería a la proximidad de la fecha de retorno, encargando que dos de aquellas galeras pasasen a Alicante a recoger al nuevo virrey de Cerdeña –José Solís y Valderrábano, I duque de Montellano–, uniéndose todas en Barcelona a fin de realizar este servicio antes de dirigirse a la isla de Sicilia<sup>59</sup>. Pocos días después, el Consejo de Estado sometía una vez más a consulta la fecha de regreso de las galeras, asegurando que debía producirse próximamente, pero debían esperar a que las fuerzas marítimas francesas regresasen a sus puertos. Conocida la noticia del abandono de aquellas aguas por parte de las galeras francesas, el soberano decretaba que se dictasen las órdenes oportunas con los siguientes objetivos: el traslado del virrey saliente de Cerdeña, el conde de Altamira en la escuadra napolitana; del obispo Solsona en la de Génova y del conde de Montellano en la de Cerdeña, que quedaba liberada de su obligación de dirigirse a Barcelona para unirse con las demás. Ahora bien, las aguas catalanas no quedarían desiertas totalmente, pues se ordenaba que la escuadra de España permaneciera en la zona hasta que se trasladasen los tercios<sup>60</sup>.

En el mes de diciembre, el duque de Veragua comunicaba la llegada de la

---

57 El virrey duque de Uceda a Carlos II, Palermo, 10-05-1696, AGS, Secretarías Provinciales, leg. 1227, sin foliar. A comienzos de octubre de 1695, el Consejo de Estado sometía a consulta la fecha de regreso de las escuadras a sus puertos de origen, determinando que debían hacerlo cuanto antes. Con todo, dos meses después, el duque lamentaba que la escuadra no hubiera regresado todavía a la isla, constándole únicamente la información suministrada por el capitán de un bajel holandés, que le había asegurado que la había visto en Cagliari. Cit. AGS, Estado, leg. 3526, doc. 71; El virrey duque de Uceda a Carlos II, Palermo, 22-12-1695, Secretarías Provinciales, leg. 1224, sin foliar.

58 Consulta del Consejo de Italia a Carlos II, Madrid, 20-07-1696, AGS, Secretarías Provinciales, leg. 64, sin foliar. Para profundizar en los socorros humanos y logísticos del reino de Nápoles a Cataluña durante aquellos años, véase STORRS, *The resilience*, cit., p. 214.

59 AGS, Estado, leg. 3508, doc. 162.

60 AGS, Estado, leg. 3327, doc. 87.

escuadra de Sicilia a Palermo y, aunque aseguraba que había dado las órdenes pertinentes para prepararla una vez más para la primavera, lamentaba el uso que se hacía de ella. Mientras las galeras servían en las costas españolas, el reino quedaba indefenso, pues las fortificaciones que tenía eran incapaces de proteger adecuadamente la isla, dejándola a merced de los ataques corsarios, por lo que se había visto obligado, como había ocurrido la campaña anterior, a armar saetías y falucas que protegiesen las costas, incrementando con ello los gastos del reino. Solicitaba, por tanto, que si no había una operación urgente en la que emplear la escuadra siciliana, se le permitiera mantener dos de aquellas galeras en el reino a fin de salvaguardarlo. Su petición quedó en el aire porque el Consejo de Estado aprobó la participación de la escuadra al completo en la campaña de 1697<sup>61</sup>.

En abril de 1697, el duque notificaba la próxima salida de cinco de las seis unidades, ya que la *Milicia* no partiría aquel año debido a su estado lamentable y a la carencia de forzados<sup>62</sup>. Las galeras partieron de Palermo el 1 de mayo y, después de dirigirse hacia Marsala y Agrigento para intentar enfrentarse a una embarcación francesa pirata que impedía la salida de otras con el trigo destinado a Cataluña, emprendieron el viaje hacia Mahón, donde Manuel de Silva tuvo noticia de la presencia de las fuerzas francesas en Barcelona, por lo que habría decidido trasladarse a Alicante o Cartagena para unirse a la escuadra de España y acudir donde se precisase su asistencia<sup>63</sup>. Recién llegado a Cartagena, tres de sus galeras zarparon por orden del duque de Nájera para incorporarse a las de España. Debían desembarcar los cuatro tercios que éstas transportaban a los Alfaques y otros ciento sesenta hombres de la guarnición de las galeras de Sicilia dejando en Cartagena sólo a la *Capitana* y la *Patrona*, además de la mitad de la infantería que trajo de Palermo<sup>64</sup>.

61 AGS, Estado, leg. 3509, doc. 3.

62 AGS, Estado, leg. 3509, doc. 59. El cumplimiento el año anterior de las penas de los forzados le había obligado a liberarlos durante el invierno y no había conseguido todavía sustituirlos por nuevos condenados o por *moros* comprados.

63 AGS, Estado, leg. 3509, doc. 61.

64 AGS, Estado, leg. 3509, docs. 71 y 72. Sobre el traslado de tropas desde España a los distintos frentes de la Monarquía Hispánica desde el puerto de Cartagena, así como el servicio prestado por este último en la provisión de las escuadras durante el reinado de Felipe IV, véase Vicente MONTOJO MONTOJO y Federico MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, «Implicación de Cartagena de Levante en la actividad de las escuadras de galeras de la Monarquía Hispánica (1621-1665)», *Tiempos Modernos*, 40 (2020), pp. 133-156.

El 20 octubre, Manuel de Silva notificaba la partida de aquellas tres galeras por orden del duque de Nájera a Orán a fin de transportar grano a dicha plaza, a pesar del mandato real para que las escuadras italianas regresasen a su invernadero. Poco después, el duque le había enviado una misiva en la que había decidido devolverle las tres galeras para que regresase a Sicilia trasladando el grano que había en ellas a otras dos de las de su cargo. Mientras dos galeras de Cerdeña pasaban a Barcelona para recuperar la gente que ambas escuadras habían desembarcado allí, Manuel de Silva se dirigía a Mallorca a aprovisionar las otras cuatro quedando a la espera. Aseguraba que la escuadra del duque de Tursi ya había iniciado su viaje de regreso y que él hubiera hecho lo mismo si el duque de Nájera le hubiera dado aquella orden desde un principio, en vez de retrasarla como había ocurrido<sup>65</sup>.

El duque de Nájera tenía otra versión, pues consideraba que Manuel de Silva no estaba dispuesto a obedecer sus órdenes, habiéndose visto obligado a convencerlo para el traslado de las tres galeras sicilianas a Orán y después nuevamente con la orden real de regreso de las escuadras italianas a su invernadero. Las condiciones climatológicas, empero, habían imposibilitado la asistencia a Orán por lo que habían regresado a los pocos días, dándole opción al duque para ordenarle que destinase una al conde de San Antonio para pasar a Barcelona y recoger la infantería mientras las otras cuatro emprendían el camino de regreso a casa. Sin embargo, una nueva orden real cambiaría los planes de nuevo. Se había decretado que las galeras de España junto a alguna italiana se trasladasen a Cataluña a recoger y devolver los tercios de la costa y de Granada, así como a remitir la gente de la armada a Ceuta, asediada desde 1694 por las tropas del sultán marroquí Muley Ismail. Por ello, había suspendido el retorno de las cuatro galeras de Sicilia. Como tres de las galeras de España habían partido hacia Orán para llevar el grano a dicha plaza, a menos que regresasen pronto no podrían liberar a las cuatro sicilianas para que retornasen a su isla<sup>66</sup>.

65 AGS, Estado, leg. 3509, doc. 131; AMN, 0063, Ms.0062, doc. 131. Cuando el abastecimiento de grano de las plazas norteafricanas de la Monarquía resultaba imposible a través de los *moros de paz*, por años de malas cosechas en Berbería, se optaba por el de las posesiones italianas. En Nápoles, Sicilia y Cerdeña se podía obtener en algunas ocasiones de forma abundante y a precio recomendable, siendo estos dominios también receptores del grano procedente de los presidios norteafricanos cuando había excedente. Véase en ALONSO ACERO, cit, p. 252.

66 AGS, Estado, leg. 3509, docs. 130 y 133; AMN, 0063, Ms.0062, doc. 135; ALONSO ACERO,

Analizadas las dos versiones, el Consejo de Estado no encontraba ningún motivo razonable para censurar la actuación de Manuel de Silva, que, según el consejo, había cumplido desde un principio con el mandato del duque de Nájera de enviar las tres galeras a Orán. Tampoco se consideraba que la explicación de Manuel de Silva sobre la falta de bastimentos para efectuar aquella acción fuera en realidad una excusa sino una prueba más de su obediencia, ni que el retraso en la partida durante ocho días fuera fruto de la indisciplina al poder explicarse en virtud de las malas condiciones climatológicas o de otras causas justificadas. Para el consejo, el duque de Nájera no actuó correctamente al desentenderse de la orden real sobre el retorno de las escuadras a los invernaderos habiendo transcurrido unos días hasta que las comunicó a los generales de las mismas<sup>67</sup>.

El 2 de noviembre las galeras de Sicilia partían de Cartagena hacia su isla teniendo previsto llegar a Mahón para encontrarse con las tartanas que Manuel de Silva había solicitado al duque de Veragua para abastecer las galeras. Sin embargo, tuvieron que retroceder a otro puerto cercano por la existencia de vientos contrarios. Pocos días después, intentaron de nuevo la partida con la intención de evitar que su permanencia en aquella zona acabase en un naufragio. Prosiguieron el viaje hasta que la *Patrona* y otras dos descubrieron tierra pretendiendo el piloto y algunos consejeros seguir las por la costa, aunque secundando el consejo del gobernador Carlo Carafa y del capitán de la *Capitana*, don José Ponce de León, decidieron hacerse a la mar y sortear con ello la pérdida de las galeras. No obstante, la *Patrona* que había seguido el parecer de su piloto, quien no quiso apartarse de la costa, fue a dar contra las peñas lo que provocó su destrucción, salvándose sólo cincuenta y nueve hombres. Había enviado al capitán de la *Capitana* y al veedor al paraje donde había ocurrido la desgracia para que socorriesen a los supervivientes y enterrasen los cadáveres mientras se hallaba sin noticia alguna de otra galera, la *San José*, a la que le había perdido la pista y de la que se sospechaba hubiera tenido un trágico final, dado que se trataba de una embarcación vieja<sup>68</sup>. Poco después, escribía otra carta en la que notificaba el naufragio de la galera *San José*, que, habiéndose encontrado frente a un gran temporal, sufrió los embates del mar haciendo aguas por todas partes hasta que

---

cit, p. 222.

67 AGS, Estado, leg. 3328, doc. 69.

68 Manuel de Silva a Carlos II, Portopí, 07-11-1697, AGS, Guerra y Marina, leg. 3894, sin foliar.

se abrió de proa a popa, sin haber alcanzado la isla de Ibiza. Se habían salvado el comandante y otros cincuenta y dos hombres, aunque llegaron a Ibiza en unas condiciones lamentables. En el Consejo de Estado, el marqués de Mancera lamentó aquella tragedia al tiempo que señaló que debía servir de lección a fin de no retirar las escuadras con la estación tan avanzada,

“pues las Galeras son embarcaciones que pasado el mes de septiembre no pueden navegar sin evidente riesgo de perderse. Y no porque aya dejado de suceder algunas vezes se deve pensar que en todas suceda lo mismo”<sup>69</sup>.

Por tanto, de las cinco galeras que habían salido de Sicilia, dos habían naufragado, se suponía que la *Capitana* y *San Francisco* se hallaban en Mallorca y la denominada *Nuestra Señora de Gracia*, que había partido desde Cartagena con otra de Cerdeña a Cataluña, se encontraba en Cagliari a la espera de que la *Capitana* y otra sencilla se trasladasen hasta allí para viajar las tres juntas y evitar mayores riesgos<sup>70</sup>. Por si fuera poco, la saetía encargada de trasladar desde Mallorca a los ciento doce supervivientes de las dos galeras terminó yéndose también a pique. Perecieron siete de ellos mientras el resto pudo sobrevivir gracias al rescate proporcionado por el gobernador de Trapani, aunque en muy mal estado pues estaban heridos, enfermos y desnudos<sup>71</sup>.

### *Conclusiones*

Durante el reinado de Carlos II, la Monarquía Hispánica intentó contrarrestar los efectos de la disminución del número de las galeras producido por el elevado coste de su construcción y mantenimiento, la escasez de soldados, marineros y remeros, así como por la falta de artillería y pólvora. Para ello tuvo que recurrir a la unión de las escuadras mediterráneas y la Armada del Mar Océano a fin de que defendiesen conjuntamente en cada momento alguno de los dominios de la Corona que requiriese su protección<sup>72</sup>.

Las fuerzas navales necesitaron la colaboración de las de otros estados, como fue el caso de la armada holandesa, que apoyó al bando español en la guerra de Mesina. En dicho conflicto las fuerzas navales estuvieron prácticamente inactivas

69 AGS, Estado, leg. 3510, doc. 1.

70 AGS, Estado, leg. 3510, doc. 22.

71 AGS, Estado, leg. 3510, doc. 37.

72 RIBOT GARCÍA, cit., p. 112.

y la mayor parte de las pérdidas que se produjeron no fueron provocadas en combates navales<sup>73</sup>. No podemos olvidar, sin embargo, que la armada holandesa, careció del mismo nivel que había tenido en los años treinta y cuarenta del siglo XVII, por lo que no constituyó un verdadero peligro en comparación con la armada de la Corona francesa<sup>74</sup>. La escasez de las fuerzas marítimas españolas y los numerosos compromisos de la Monarquía harían imposible su participación en algunos de los conflictos más importantes de aquella época, como fue la Guerra de la Liga Santa (1684-1699). No obstante, durante otros conflictos que le afectaron más directamente, como fue el caso de la Guerra de los Nueve Años, las unidades de la Corona eludieron el enfrentamiento directo con la armada francesa debido a su superioridad numérica frente a las escasas fuerzas de la Monarquía. De esta forma, redujeron su capacidad de controlar el mar frente a la presencia de las flotas de otras potencias, pero contribuyeron con otras labores fundamentales, como el transporte de oficiales españoles, tropas, dinero, pertrechos y provisiones, el auxilio de las plazas norteafricanas sitiadas, así como con el soporte de las comunicaciones con los dominios de la Monarquía en el Mediterráneo y el norte de África<sup>75</sup>.

Ahora bien, no puede afirmarse con rotundidad la debilidad marítima de la Corona durante el reinado de Carlos II, pues las dificultades que hubo en su época estuvieron presentes en los reinados de sus antecesores. Además, por lo que se refiere al Mediterráneo, las escuadras de la Monarquía constituyeron la única competencia a las intenciones de Luis XIV. Sin duda, dichas fuerzas marítimas consiguieron mantener el poder español en sus dominios y, aunque no hicieron frente a combates navales ni obtuvieron memorables victorias, contribuyeron a la defensa de los mismos con sus labores de transporte<sup>76</sup>. No

---

73 RIBOT GARCÍA, *La Monarquía*, cit., p. 213.

74 David SALINAS, *La diplomacia española en las relaciones con Holanda durante el reinado de Carlos II (1665-1700)*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1989, p. 122.

75 BUNES IBARRA, cit., p. 98; Jan GLETE, *War and the State in Early Modern Europe. Spain, the Dutch Republic and Sweden as fiscal-military states, 1500-1660*, Routledge, London and New York, 2002, p. 95; ALONSO ACERO, cit., p. 216 y p. 222.

76 STORRS, *The resilience*, cit., pp. 103-104. Respecto a la función de transporte de tropas, se han documentado treinta y cinco de este tipo entre 1680 y 1700, de los cuales veintiocho realizados por navíos particulares en solitario, cinco por las escuadras de galeras y otros dos por los buques de la Armada que lo hacían en conserva. Las veintiocho galeras que efectuaron estos viajes contaban con menor capacidad de transporte que los buques y viajaban en grupo, al igual que los buques de la Armada. Sin embargo, si se atiende al núme-

emplearon, por tanto, una estrategia heroica pues en conflictos como la Guerra de los Nueve Años se sirvieron de los sistemas de inteligencia de la Monarquía para evitar los enfrentamientos directos con la armada francesa. De esta forma, la eludieron refugiándose y trasladándose de unos a otros puertos, formando parte de una estrategia basada en la conservación de las unidades que permitían a la Monarquía la continuidad en la guerra<sup>77</sup>. Lo que se consideró esencial durante el reinado de Carlos II, fue mantener defendidos los dominios, impidiendo que un enfrentamiento directo los dejase sin fuerzas navales que los protegieran ante un posible ataque, que podría haber supuesto la pérdida de alguna de dichas posesiones.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALONSO ACERO, Beatriz, *España y el norte de África en los siglos XVI y XVII*, Madrid, Síntesis, 2017.
- BUNES IBARRA, Miguel Ángel de, «La defensa de la Cristiandad: las armadas en el Mediterráneo en la Edad Moderna», *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, V (2006), pp. 77-99.
- ESPINO LÓPEZ, Antonio, «Las tropas italianas en la defensa de Cataluña, 1665-1698», *Investigaciones Históricas: época moderna y contemporánea*, 18 (1998), pp. 51-74.
- ESPINO LÓPEZ, Antonio, «La presión de la armada francesa sobre los reinos de la Corona de Aragón durante el reinado de Carlos II, 1665-1700», *Revista de Historia Naval*, 86 (2004), pp. 7-28.
- GLETE, Jan, *War and the State in Early Modern Europe. Spain, the Dutch Republic and Sweden as fiscal-military states, 1500-1660*, Routledge, London and New York, 2002.
- HERRERO SÁNCHEZ, Manuel, *El acercamiento hispano-neerlandés (1648-1678)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2000.
- HERRERO SÁNCHEZ, Manuel, *La quiebra del sistema hispano-genovés (1627-1700)*, «*Hispania*», LXV/1, n. 219, 2005, 115-151.
- MARÉCHAUX, Benoît, «Los asentistas de galeras genoveses y la articulación naval de un imperio policéntrico (siglos XVI-XVII)», *Hispania*, vol. LXXX, 264 (2020), pp. 47-

---

ro de hombres trasladados, las escuadras de galeras y la Armada son las triunfadoras, pues habiendo ejecutado solo siete viajes trasladaron al 42% del total de los militares embarcados en esos años, frente al 58% restante transportado en los veintiocho viajes de los buques mercantes. Véase en Antonio José RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, «Reclutamiento y operaciones de enlace y transporte militar entre España y Milán a finales del siglo XVII (1680-1700)», *Revista Universitaria de Historia Militar*, 10 (2016), pp. 39-40.

<sup>77</sup> STORRS, *Intelligence*, cit., p. 509.



77.

- MESA CORONADO, María del Pilar, «Sicilia en la estrategia defensiva del Mediterráneo (1665-1675)», in Porfirio SANZ CAMAÑES, *Tiempo de cambios. Guerra, diplomacia y política internacional de la Monarquía Hispánica (1648-1700)*, Madrid, Actas, 2012, pp. 387-414.
- MESA CORONADO, María del Pilar, «La isla de Candía en la diplomacia hispano-veneciana (1665-1669)», *Investigaciones Históricas*, 34 (2014), pp. 81-105.
- MESA CORONADO, María del Pilar, «La conjura mesinesa de Giuseppe Marchese a través de los «Avisos de Levante» (1678-1683)», *MEFRIM* 129, nº2 (2017), pp. 445-458.
- MESA CORONADO, María del Pilar, «Las galeras del reino de Sicilia: construcción y abastecimiento en tiempos de Carlos II», *Estudios de Historia de España*, 22-1 (2020), pp. 80-98.
- MONTOJO MONTOJO, Vicente y MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, Federico, «Actividad de las galeras de España con base en Cartagena en el reinado de Carlos II», *Revista de Historia Naval*, 142 (2018), pp. 35-57.
- MONTOJO MONTOJO, Vicente y MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, Federico, «Implicación de Cartagena de Levante en la actividad de las escuadras de galeras de la Monarquía Hispánica (1621-1665)», *Tiempos Modernos*, 40 (2020), pp. 133-156.
- ORGEIX, Emile, «Al servicio del rey. El espionaje francés de las plazas fuertes españolas en el siglo XVII», in Alicia CÁMARA MUÑOZ, *Los ingenieros militares de la monarquía hispánica en los siglos XVII y XVIII*, Madrid, Ministerio de Defensa y Asociación Española de Amigos de los Castillos, 2005, pp. 97-111.
- QUILES ALBERO, David, *Hacia un nuevo orden europeo. Las relaciones entre Madrid y Venecia en el contexto de la Guerra de Candía (1645-1669)*, Palermo, Associazione no profit Mediterranea, 2022.
- REVILLA CANORA, Javier, «Del púlpito al destierro: las élites religiosas sardas en torno al asesinato del virrey Camarasa», *Tiempos modernos. Revista electrónica de Historia Moderna*, 9, 36 (2018), pp. 169-190.
- REVILLA CANORA, Javier, *El reino de Cerdeña en la segunda mitad del siglo XVII: evolución, crisis y reforma de un territorio mediterráneo*, Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, Tesis doctoral inédita, 2022.
- RIBOT GARCÍA, Luis Antonio, «Las provincias italianas y la defensa de la Monarquía», *Manuscrits. Revista d'Historia Moderna*, 13 (1995), pp. 97-122.
- RIBOT GARCÍA, Luis Antonio, *La Monarquía de España y la guerra de Mesina (1674-1678)*, Madrid, Actas, 2002.
- RIBOT GARCÍA, Luis Antonio, «Iniciativas antiespañolas de los rebeldes mesineses exiliados. Los contactos con turcos y berberiscos (1678-1682)», in Lina SCALISI y Carlos José HERNANDO SÁNCHEZ, *Fra le mura della modernità. Le rappresentazioni del limite dal Cinquecento ad oggi*, Roma, Viella, 2020, pp. 71-90.
- RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, Antonio José, «Reclutamiento y operaciones de enlace y

- transporte militar entre España y Milán a finales del siglo XVII (1680-1700)», *Revista Universitaria de Historia Militar*, 10 (2016), pp. 23-45.
- SALINAS, David, *La diplomacia española en las relaciones con Holanda durante el reinado de Carlos II (1665-1700)*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1989.
- SETTON, Kenneth M., *Venice, Austria, and the Turks in the Seventeenth Century*, Philadelphia, The American Philosophical Society, 1991.
- SIRAGO, Maria, «La costruzione dell'Armada del Mar Océano a Napoli nel Seicento: dalle galere ai galeoni e vascelli», *Nuova Antologia Militare*, 11 (2022), pp. 143-194.
- STORRS, Chistopher, *The resilience of the Spanish Monarchy, 1665-1700*, New York, Oxford University, 2006.
- STORRS, Christopher, «Intelligence and the Formulation of Policy and Strategy in Early Modern Europe: The Spanish Monarchy in the Reign of Charles II (1665-1700)», *Intelligence and National Security*, 21 (2006), pp. 493-519.
- VELASCO HERNÁNDEZ, Francisco, «Galeras del Rey Católico contra navíos corsarios de alto bordo: una lucha desigual en el Mediterráneo del siglo XVII», *Revista de Historia Naval*, 150 (2020), pp. 9-32.
- ZAMORA RODRÍGUEZ, Francisco, «Livorno, la familia Silva y los Grunembergh en el entramado hispánico», in Manuel RIVERO RODRÍGUEZ, *Nobleza hispana, nobleza cristiana: la Orden de San Juan*, Madrid, Polifemo, 2009, vol. II, pp. 961-975.

## “No tan en orden como devria estar”

### La correspondencia entre el duque de Osuna y Felipe III sobre el Tercio de infantería del Reino de Sicilia

POR AITOR AGUILAR ESTEBAN<sup>1</sup>

**ABSTRACT:** This article delves into the correspondence between don Pedro Téllez Girón y Velasco, Viceroy of Sicily from 1611 to 1616, and Philip III in military matters. Characterized by a strong personality, the Duke of Osuna faced economic and military challenges from the outset of his term. Financially burdened by troop expenses, he encountered difficulties in the military defense of Sicily, particularly the shortage of troops and inadequate infrastructure. Osuna implemented stringent policies to reform companies and galleys, conducting attacks on the North African coasts, issues detailed in various missives to the king. The study focuses on how the viceroy's correspondence with Philip III can provide insight into his persistent requests for reinforcements and the initiatives of the Duke of Osuna regarding strengthening existing forces. The letters reveal his concerns about the lack of troops and resistance to foreign soldiers, but also his managerial skills. The complaints reflect the viceroy's frustration and despair at the situation, as well as his concern for territorial issues and a detailed presentation of the economic problems of the tercio. His military initiatives throughout his term achieved partial objectives, according to reports sent to the monarch and assessments by his successors, making the correspondence and its interpretation a valuable contribution to the complex evaluation of the Duke of Osuna's tenure in Sicily.

**KEYWORDS:** VICEROYALTY OF SICILY, DUKE OF OSUNA, PHILIP III, DIPLOMATIC CORRESPONDENCE, TROOP REINFORCEMENTS, TERCIO OF INFANTRY.

#### *Introducción*

**D**on Pedro Téllez Girón y Velasco, conde de Ureña y III duque de Osuna, fue virrey de Sicilia entre 1611 y 1616. Una personalidad fuerte y un gobierno propio de un tecnócrata caracterizaron al noble castellano al frente del virreinato. Su mandato estuvo, desde el principio, comprometido a nivel económico por los múltiples dispendios a la hora de mantener las tropas. A nivel militar, su gran prioridad era la reconstrucción de las escuadras del Reino,

<sup>1</sup> Aitor Aguilar Esteban ([aitorages@gmail.com](mailto:aitorages@gmail.com)), Universidad de Valencia.

así como una mejora general del estado de las defensas de la isla. Era, además, conecedor del gran peligro que los turcos suponían en el Mediterráneo desde la Tregua de los Doce Años, firmada en 1609, que había provocado ciertas reformas a nivel militar en la Península Ibérica para tratar, precisamente, de frenar una posible escalada de la piratería. En ese mismo año se produciría la expulsión de los moriscos, fruto, entre otras muchas cuestiones, del temor a una posible invasión berberisca.

En Sicilia, descrita por Valentina Favarò como la “periferia dell’ Impero”<sup>2</sup>, el duque de Osuna se encontró con diversos problemas a nivel de defensa militar. El primero de ellos fue la contraposición entre algunas de las noticias que él conocía sobre el estado de las defensas de la ciudad de Palermo, que parecía rozar la perfección si tomamos como referencia la tratadística de la época. En la práctica, el virrey fue testigo a su llegada de la falta de tropas del tercio de infantería y de los inconvenientes relacionados con las galeras, así como del segundo problema que tuvo que afrontar: el estado de las propias tropas.

Por esta serie de motivos, Pedro Téllez Girón y Velasco emprendería una política muy rigurosa y pragmática, que buscaba dejar su sello personal en Sicilia, con el objetivo de devolver a la isla una seguridad que las luchas entre el *baronaggio* y el bandidaje habían socavado. Entre los años 1612 y 1616, el virrey tomaría la iniciativa a la hora de reformar tanto las compañías como las galeras, consiguiendo a finales de 1613 dar, desde los puertos sicilianos, varios golpes a las costas del norte de África.

En el presente artículo nos centraremos en ver cómo fue la correspondencia que el virrey mantuvo con Felipe III y su órgano de gobierno, a quien pedía insistentemente el envío de unas tropas de refuerzo, así como el fortalecimiento de las compañías existentes. Tendremos en cuenta para ello también aquella literatura que Pedro Téllez Girón utilizó para obtener una idea clara de en qué estado se encontraba la defensa del Reino de Sicilia. Examinando detenidamente la documentación obtenida de la Biblioteca Nacional de España<sup>3</sup>, del Archivo General de Simancas, recogidos en la *Colección de Documentos Inéditos para*

---

2 Favarò, V. (2004). La Sicilia fortezza del Mediterraneo. *Mediterranea. Ricerche storiche*, 1, p. 32.

3 En adelante BNE.

la *Historia de España*<sup>4</sup> y el Archivo di Stato di Palermo<sup>5</sup>, podremos extraer ciertas cuestiones que nos permitan abordar el estudio de la correspondencia. De esta forma, en las cartas enviadas desde Mesina y Palermo por el duque de Osuna, podremos apreciar sus consideraciones ante la falta de tropas, el estado de las mismas, el rechazo del virrey a los soldados extranjeros y, además, sus capacidades como gestor. Las repetidas quejas y el tono de algunas de las misivas permiten, además, profundizar sobre cómo el sentimiento que se reflejaba en los escritos estaba estrechamente relacionado con la frustración y el desespero del virrey ante la situación.

### *Una aproximación al personal humano de defensa del Reino de Sicilia*

La defensa de la isla de Sicilia se basaba en la actuación, en caso de ataque, de dos cuerpos: la Milicia Ordinaria y el Tercio de infantería. En las ciudades de mayor tamaño, como Mesina o Palermo, eran las compañías del Tercio las que defendían sus puertos y muros<sup>6</sup>.

El Tercio de infantería se originó como respuesta a las nuevas tácticas de guerra introducidas en la Monarquía Hispánica por Gonzalo Fernández de Córdoba<sup>7</sup>. En los territorios del sur de Italia, este tipo de unidad fue establecido por el decreto de Carlos V en 1534, el cual reformó los cuerpos de infantería en la región. A finales de la década de 1530, se creó un Tercio de infantería específicamente para defender la isla. Su formación coincidió con la organización de doce compañías de infantería compuestas por aproximadamente 150 a 200 hombres, incluyendo piqueros, arcabuceros y mosqueteros, seleccionados de todas las tropas presentes en el Reino de Sicilia. Este Tercio, conocido más tarde como el Tercio Viejo de Sicilia, participó activamente en diversas acciones militares, como la captura de la Goleta en 1535, la batalla de Lepanto en 1571, la conquista de Túnez en 1574 y el exilio de los moriscos expulsados<sup>8</sup>.

4 En adelante CODOIN.

5 En adelante ASPa.

6 Giarizzo, G. (1992). *La Sicilia dal Vespro all'Unità d'Italia*. Turín: UTET, pp. 95-103. Favaro, V. (2005). Dalla Nuova Milizia al Tercio Spagnolo. La presenza militare nella Sicilia di Filippo II. *Storia Mediterranea*, 2, pp. 235-246.

7 Jiménez Estrella, A. (2004). Don Gonzalo de Córdoba: el genio militar y el nuevo arte de la guerra al servicio de los Reyes Católicos. *Chronica Nova*, 30(1), pp. 191-198.

8 Favaro, V. (2007). Monitioni, vettovaglie et dinari. Il contributo della Sicilia alla politica

La *Nuova Milizia*, por su parte, fue una reforma encabezada por el virrey Juan de Vega con el objetivo de agilizar los antiguos procesos de convocatoria de un grupo de personas armadas por parte de la nobleza<sup>9</sup>. En el año 1548, el virrey establecía las ordenanzas para la creación de un cuerpo de 6.000 arcabuceros y 2.500 jinetes, llenando los arsenales de las localidades de importancia estratégica para el armamento de los miembros de la milicia en un tiempo reducido. Durante la segunda mitad del siglo XVI, asumieron funciones propias del principal cuerpo de defensa de la isla, fruto de la progresiva pérdida de importancia de Sicilia para la Monarquía Hispánica conforme la amenaza turca parecía ir desvaneciéndose, sobre todo tras la victoria de Lepanto en 1571<sup>10</sup>.

Tras el fin del virreinato de Marco Antonio Colonna, en 1582, la *Nuova Milizia*, de la misma forma que ocurrió en Nápoles con la *Milizia del Battaglione*, quedó como la única fuerza en condiciones de resistir una invasión, y de ésta cuestión los virreyes eran muy conscientes<sup>11</sup>. El duque de Osuna, fruto de ver con decepción tal situación, comenzaría a avisar continuamente a Felipe III del estado del Tercio de Infantería, al que consideraba cuanto menos insuficiente y poco preparado para defender la isla en caso de ataque<sup>12</sup>.

A comienzos del siglo XVII, el Tercio experimentó una disminución en su

---

mediterranea di Filippo II. *Mediterranea. Ricerche storiche*, 11, pp. 440-449. Véase también Cortés, M. L. (2012). *El Proceso de Expulsión de Los Moriscos de España (1609-1614)*, Valencia: Publicacions de la Universitat de València, pp. 99-120.

- 9 Giarizzo, G. (1992). *La Sicilia...cit.* pp. 99-102. Favarò, V. (2005). Dalla Nuova Milizia... cit, pp. 238-242. D'Agostino, G. (1992). La formación del Estado Moderno en los territorios italianos bajo la dominación española: Nápoles, Sicilia y Cerdeña en los siglos XV-XVII. *Chronica Nova*, 21, pp. 143-148.
- 10 Belloso Martín, C. (2011). *La antemuralla de la Monarquía. Los tercios españoles en el Reino de Sicilia en el siglo XVI*. Madrid: Adalid, pp.433-440.
- 11 Favarò, V. & Sabatini, G. (2009). Las fuerzas no profesionales en los Reinos de Sicilia y Nápoles en los siglos XVI-XVII: la Nuova Milizia y la Milizia del Battaglione. En J. J. Ruíz Ibáñez (Coord.), *Las milicias del Rey de España, sociedad, política e identidad en la Monarquía de los Austrias*. Madrid: Fondo de Cultura Económica. pp. 230-235
- 12 El propio estado del Tercio de infantería no sería la única causa por la cual el virrey de Sicilia insistió tanto al monarca de la necesidad de mejorar las mismas tropas. Existía también la voluntad de hacer del Reino un territorio militarmente útil para otro tipo de conflictos en los que los territorios italianos de la Monarquía Hispánica podían verse envueltos, como la Guerra de Sucesión de Montferrato (1613-1617). Aunque este tipo de cuestiones bien merecerían un estudio a parte, puede consultarse la correspondencia en BNE, Varias Cartas, MSS/1431, ff. 65-80.

fuerza y capacidad militar. Durante las últimas dos décadas del siglo XVI y las dos primeras del XVII, el número de soldados iba oscilando entre 1.700 y 2.100, cifras que se encontraban por debajo de las necesidades tanto militares como de mantenimiento del orden público requeridas por las autoridades de la Monarquía en Sicilia<sup>13</sup>. Una comunicación enviada por el duque de Osuna a Felipe III proporciona detalles sobre las compañías presentes en la ciudad de Palermo, capital del Reino, en los primeros años del siglo XVII. Según este informe, en la ciudad había cuatro compañías de infantería, de las cuales “una se encontraba en el muelle y era necesario que permaneciera allí continuamente, sin poder ser trasladada a otro lugar”, mientras que “tres quedaban para la guardia de mi persona”<sup>14</sup>. No obstante, existen diferencias entre el informe de Osuna y la situación real de las compañías apenas cinco años después, cuando el conde de Castro ya gobernaba Sicilia. Se observan variaciones numéricas en las tres compañías que Osuna designó como su escolta personal<sup>15</sup>. Documentación posterior indica que, o bien hubo un cambio entre 1611 y 1617, o bien el virrey entendió que las compañías encargadas de la defensa de la ciudad también conformaban su guardia personal<sup>16</sup>.

Las compañías del Tercio estaban comandadas por capitanes muy veteranos, que solían morir aún desempeñando el cargo. Tal fue el caso de Sebastián Ponce de León, capitán de una de las compañías que defendían la ciudad de Palermo, de la misma forma que ocurría con sus compañeros de rango Melchor Pacheco, García de Olivera o Lope de Salazar, quienes, además, desempeñaron su cargo de capitán en otras compañías, bien en la propia ciudad, o viajando a otras ciudades como Mesina o Cefalú<sup>17</sup>. Las compañías, en tiempos del virrey Osuna y de sus

---

13 “Repartimiento del socorro que ha de acudir a las plazas y ciudades y tierras de las marinas del Reyno de Sicilia”, en ASPa, *RS, Dispacci, Guerra*, b. 108, ff. 1-8. Véase también Favaro, V. (2005). *Dalla Nuova Milizia...cit.*, pp. 238-242.

14 “Copia de la relación de la infantería que hay en el Reino de Sicilia”, en CODOIN, t. XLIV, pp. 95-98.

15 El número de los soldados en Palermo alcanzó su máximo en el año 1574 bajo la comandancia del maestro de campo Lope de Figueroa, con 2.773 soldados, de los cuales 708 eran piqueros y 353 eran mosqueteros (Favaro, 2005, p.252)

16 “Copia de la relación de la infantería que hay en el Reino de Sicilia”, en CODOIN, t. XLIV, pp. 95-96.

17 ASPa, *RS, Dispacci, Guerra*, b. 103, f. 13. Memorial de los entretenidos que por orden del duque de Osuna están en la infantería. Mesina, 21 de agosto de 1616.

sucesores, el conde de Castro y el príncipe Filiberto, se componían de 250 a 300 hombres, por lo que al tener Palermo cuatro de éstas y Mesina otras tres, casi la totalidad de soldados del Tercio se concentraban en solo dos ciudades, dejando a la milicia territorial el control del resto de localidades<sup>18</sup>. Este factor fue una de las causas principales en los conflictos jurisdiccionales entre las instituciones propias del Reino de Sicilia y las de la Monarquía Hispánica<sup>19</sup>.

En lo tocante a las fuerzas milicianas a finales del siglo XVI, se creó la Milicia Ordinaria, una institución establecida entre 1592 y 1595 por el virrey Olivares con el propósito de modernizar y organizar la ya antiquísima Nuova Milizia<sup>20</sup>. La Milicia Ordinaria estaba compuesta por un número de soldados determinado por el censo de cada universidad. Esta fuerza incluía una cantidad específica de infantería y un contingente mucho menor de jinetes que podían reclutarse en cada comunidad<sup>21</sup>. Vale la pena mencionar que la caballería ligera miliciiana tenía ciertas implicaciones anti-baronales, ya que los miembros de la nobleza no tenían el poder de reclutar por sí mismos a los infantes y jinetes de la Milicia, como sí gozaban en tiempos de la *Nuova Milizia*<sup>22</sup>. Para el año 1623, los registros que detallaban el total de efectivos militares disponibles de la milicia y sus ubicaciones específicas se recogieron en el *Repartimento del socorro*

18 “Repartimento del socorro que ha de acudir a las plazas y ciudades y tierras de las marinas del Reyno de Sicilia”, en ASPa, *RS, Dispacci, Guerra*, b. 108, ff. 1-8.

19 Clavero, B. (1981). Institución política y derecho: acerca del concepto historiográfico de Estado Moderno. *Revista de estudios políticos*, 19, pp. 43-49. Véase también Cancila, O. (1989). *Baroni e popolo nella Sicilia del grano, 1501-1652*. Palermo: Palumbo pp. 118-125. Véase también Cancila, R. (2020). Palermo e Messina: residenza viceregia e questione dei Tribunali nel dibattito secentesco. En R. Cancila (Ed.), *Capitali senza re nella Monarchia spagnola. Identità, relazioni, immagini (secc. XVI-XVIII)*. Palermo: Mediterranea pp. 130-148. Véase D’Agostino, G. (1992). La formación del Estado Moderno...cit. pp. 143-146. El análisis de estas cuestiones bien merecería un estudio propio y pormenorizado.

20 Favarò, V. (2005). Dalla Nuova Milizia...cit. pp. 238-242, Giarizzo, G. (1992). *La Sicilia... cit. pp. 99-102*. Véase también Auria, V. (1697). *Storia cronologica delli signori vicere di Sicilia*. Palermo: Stamperia di Pietro Coppola, pp. 96-100, y Di Blasi, G. E. (1842). *Storia dei vicerè, luogotenenti e presidenti del Regno di Sicilia*. Palermo: Stamperia Oretta, pp. 292-294

21 *Ibid*, ff. 1-2.

22 Giarizzo, G. (1992). *La Sicilia...cit. pp. 102-105*. Véase también Domínguez Nafría, J. C. (2012). *Conflictos de competencias entre la jurisdicción ordinaria y la militar en el Antiguo Régimen*. *Anuario de historia del derecho español*, 67, pp. 1547-1551.



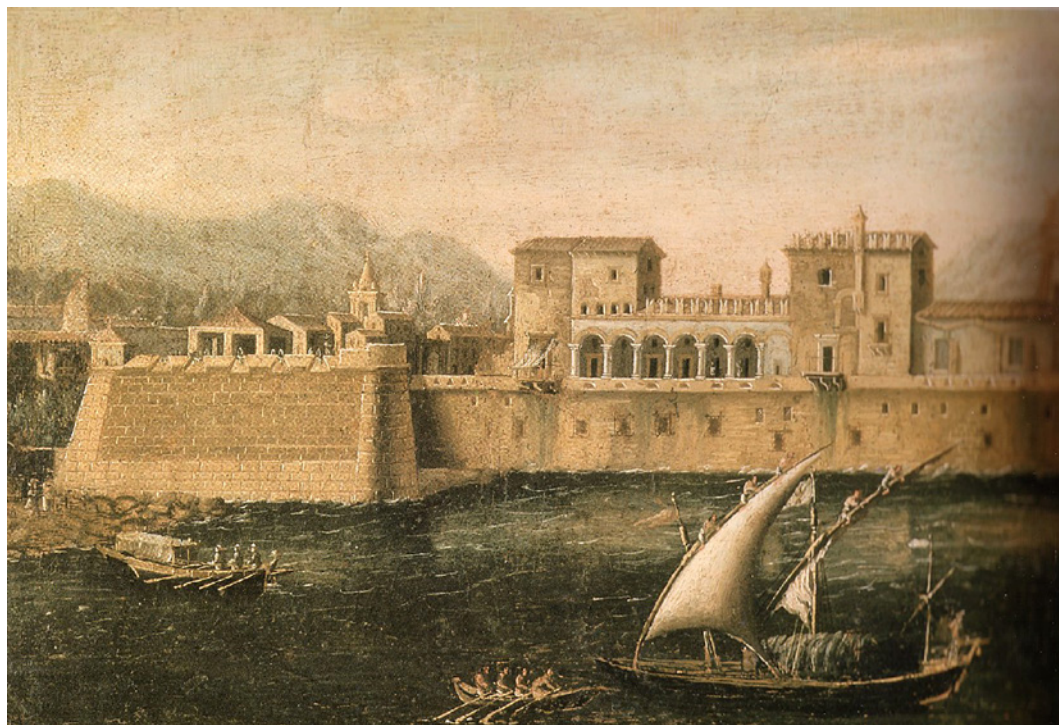


Fig. 1 El Castel à Mar de Palermo en el siglo XVII

*que ha de acudir a las plazas, ciudades y tierras de las marinas del Reyno de Sicilia.* En ese momento, podía reclutarse un total de 80,658 “soldados de a pie de la Milicia”, a los que se sumaban 20,094 “soldados de a caballo”. Estas cifras indicaban un aumento en comparación con las primeras etapas de la creación de la Milicia Ordinaria, ya que Giuseppe Giarrizzo mencionaba la presencia de 80,000 hombres disponibles entre jinetes e infantes para la última década del siglo XVI<sup>23</sup>. Para determinar los lugares donde se desplegaba la Milicia, existen dos métodos. En caso de que los registros no proporcionen detalles específicos sobre las ubicaciones, lo cual afortunadamente no es el caso, podemos basarnos en la designación de los capitanes de armas. Estos individuos “tenían un mandato anual y desempeñaban un papel con funciones de policía de campaña, pero al

23 Estas cifras, que en un primer momento pueden parecer exageradas, eran estimaciones entorno a la capacidad de reclutar hombres en edad de servir en base a los censos de las universidades; el número no solo real, sino alcanzable, era muchísimo menor. Véase Giarrizzo, G. (1992). *La Sicilia...cit.* pp. 95-98.

mismo tiempo realizaban tareas militares ”<sup>24</sup>. Uno de sus deberes era reclutar a la milicia siguiendo criterios numéricos establecidos según el censo de cada universidad. Palermo es la principal ciudad donde encontramos a estos capitanes, ya que el reclutamiento de la milicia se organizaba por distritos, considerando aspectos logísticos<sup>25</sup>.

En términos aproximados, al inicio del siglo XVII, en Palermo se encontraban alrededor de 1,500 soldados de infantería y 300 jinetes pertenecientes a la milicia. No todos los soldados residían dentro de la ciudad; algunos vivían en los pueblos y aldeas cercanos<sup>26</sup>. La milicia estaba distribuida en áreas específicas dentro de los barrios urbanos, y parte de esta fuerza estaba formada por residentes que también eran miembros de la misma. La milicia tenía el papel de llenar los vacíos dejados por la ausencia de los soldados del Tercio. Esta situación llevó a conflictos jurisdiccionales, relacionados con la aplicación del fuero militar y otras leyes para resolver disputas y actos violentos<sup>27</sup>. Es importante mencionar que Pedro Celeste identificó el Castillo de Castellamare como un lugar defendido exclusivamente por habitantes locales, que seguramente eran miembros de la milicia, ya que la organización gremial para la defensa solo se activaba en situaciones de amenaza o urgente necesidad<sup>28</sup>. En consecuencia, la milicia se convirtió en un respaldo para el tercio en las labores de defensa de la ciudad. Esta colaboración implicaba una combinación de fuerzas profesionales y amateurs, un fenómeno que se observó

---

24 Pomara Saverino, B. (2012). *Bandolerismo, violencia y justicia en la Sicilia barroca*. Madrid: CSIC, p. 98

25 *Ibid.* p. 99.

26 ASPa, RS, *Dispacci, Guerra*, b. 108, f. 13. Localidades de los alrededores como Monreale, o algo más alejadas

como Termini, son otros lugares adonde se destinan capitanes de armas para el desempeño de labores de reclutamiento. *Ibid.* f. 12.

27 La existencia de eventos violentos entre los militares y la población en ciudades como Palermo se ve reflejada en la cantidad ingente de bandos publicados entre 1616 y 1623. Véase “Bando contra el desorden en las armas de los soldados”, ASPa, RS, *Dispacci, Guerra*, b. 104, f. 203. Palermo, 9 de enero de 1617. Véase también “Bando contra el desorden de la tropa por la noche”, ASPa, RS, *Dispacci, Guerra*, b. 104, f. 205. Palermo, 9 de enero de 1617. Véase también Domínguez Nafría, J. C. (2012). *Conflictos de competencias...cit. pp. 1552-1557*.

28 Sciuti Russi, V. (1984). *Il governo della Sicilia in due relazioni del primo Seicento*. Napoli: Jovene, pp. 110-111.

en las ciudades mediterráneas a partir de mediados del siglo XVI. Expertos como Pablo Pérez García y Juan Francisco Pardo Molero han señalado esta dinámica en los Reinos de Valencia y Murcia, mientras que Alessandro Buono hizo lo propio respecto al Milanesado<sup>29</sup>.

### *La literatura y la tratadística sobre la defensa del Reino de Sicilia.*

En numerosas ocasiones, un virrey tenía la oportunidad de “aprender” o “conocer” el territorio que iba a gobernar antes siquiera de personarse en el mismo. Para un territorio tan peculiar como Sicilia, el duque de Osuna se sirvió de dos tratados que, redactados a modo de ensayo y guía para futuros gobernantes, intentaban prevenir a los nuevos virreyes de los problemas que podía encontrar conforme iniciase su gobierno. Estos tratados eran la *Idea del gobierno del Reyno de Sicilia*, escrita a principios del siglo XVII por Pedro Celeste, marqués de Treccani, y un memorial de *Advertencias* que el virrey duque de Medinaceli dejó a su sucesor en el cargo, García de Toledo, en el año 1567<sup>30</sup>. Estos dos tratados servirían tanto a Osuna como a sus sucesores para intentar encauzar sus políticas y su trayectoria de gobierno.

A parte de las obras mencionadas, Pietro Corsetto, obispo de Cefalù, escribió durante el virreinato de Francisco de Castro (1617-1622), otro memorial titulado *Instrucción para el príncipe Filiberto quando fue al virreynato de Sicilia*<sup>31</sup>. Este último escrito nos revela los resultados de la política de Osuna, que fueron, en materia de defensa y según el autor, más que tímidos, no consiguiendo resolver algunos de los principales problemas a nivel militar en la isla, pero sobre estas cuestiones volveremos en los siguientes puntos.

---

29 Pardo Molero, J. F. (2007). La profesionalización de la defensa en la España mediterránea del siglo XVI (Valencia, 1500-1550). En A. Jiménez Estrella y F. Andújar Castillo (Coords.), *Los nervios de la guerra: estudios sociales sobre el ejército de la Monarquía Hispánica (siglos XVI-XVIII)*. Madrid: Comares pp. 59-67. Véase Pérez García, P. (2004). La Milicia Efectiva del Reino de Valencia. En *Fueros y Milicia en la Corona de Aragón. Siglos XIV a XVIII*. Valencia: Ministerio de Defensa-Universitat de València, pp. 133-140 y Buono, A. (2009). *Esercito, istituzioni, territorio. Alloggiamenti militari e “case herme” nello Stato di Milano (secoli XVI e XVII)*. Florencia: Firenze University Press, pp. 5-14.

30 Advertencias que el duque de Medinaceli dejó a D. García de Toledo sobre el gobierno de Sicilia”, en CODOIN, t. XXVIII.

31 Sciuti Russi, V. (1984). *Il governo della Sicilia in due relazioni del primo Seicento*. Napoli: Jovene.

Por último, el virrey de Sicilia contó con unas instrucciones dirigidas exclusivamente a su persona, escritas por Juan Fernández de Velasco y Tovar, copero mayor de Felipe III y yerno del propio Pedro Téllez Girón y Velasco. Mediante su experiencia como gobernador y capitán general del Estado de Milán, y como comandante de las tropas de la frontera francesa, pudo aportar valiosos consejos a la hora del gobierno militar de una región. Además, la documentación emanada de este personaje revela sus profundos conocimientos en lo tocante al gobierno y la razón de estado, fruto de su experiencia como consejero de Estado y Guerra desde 1598 hasta 1611<sup>32</sup>.

Los dos primeros memoriales mencionados daban a los futuros virreyes una idea general de la problemática relacionada con encabezar el virreinato de Sicilia, y una gran parte de dicha problemática se relacionaba con la posición de la isla y de sus ciudades para la Monarquía Hispánica. El papel de Sicilia como un verdadero centro de la periferia del Imperio, en palabras de Valentina Favaro, implicaba una nueva concepción de las relaciones centro-periferia entre los distintos Reinos de la Monarquía<sup>33</sup>. El memorial del marqués de Treccani es el más ilustrativo, al ser el más próximo a la fecha en la que Osuna tomó posesión del cargo de virrey, mientras que las *Advertencias* de Medinaceli, aunque útiles, podrían quedar algo “desfasadas” al tratarse de una relación de hacía ya cincuenta años<sup>34</sup>.

Es por lo anteriormente mencionado que Pedro Celeste ya advierte al principio de su memorial que “las fuerzas deste reyno son esencialmente defensivas, excepto las galeras”<sup>35</sup>. A la hora de centrarse en la calidad de las fortalezas, el marqués de Treccani utiliza el Castelo a Mare (Castellamare) de Palermo como ejemplo, advirtiendo que “cada castillo tiene suficiente artillería, aunque no tan

---

32 BNE, Fondo Antiguo, MSS/956, ff. 1-78. *Relación y medios para el mejor gobierno de Sicilia*.

33 Favaro, V. (2005). *Dalla Nuova Milizia...cit.*, pp. 244-248. Véase también Favaro, V. (2007). *Monitioni, vettovaglie et dinari...cit.*, pp. 450-452. Véase para las relaciones centro-periferia de la Monarquía Hispánica con Sicilia, Benigno, F. (2017). *L'isola dei Vicerè: potere e conflitto nella Sicilia spagnola (sec. XVII-XVIII)*. Palermo: Palermo University Press, pp. 61-72.

34 Espino López, A. (2001). *Guerra y cultura en la Época Moderna. La tratadística militar hispánica de los siglos XVI-XVII. Autores, libros y lectores*. Madrid: Publicaciones del Ministerio de Defensa, pp. 167-175.

35 Sciuti Russi, V. (1984). *Il governo...cit.* p. 6.



Fig. 2. Planta de la ciudad y el castillo de Siracusa. Extracto de la obra de Joseph Fromenti, *Descripción de las costas del Reyno de Sicilia*, 1635.

en orden como devría de estar”<sup>36</sup>. A nivel general, Pedro Celeste es muy tajante a la hora de calificar el estado defensivo de las ciudades: “en lo que toca a ciudades no tiene ninguna Su Magestad en este Reyno fortalezida con todos los adherentes que conviene, pero házesse consideración que en ocasiones que podrían offerirse se defenderían Messina Çaragoça, y Trápana, y Palermo más por la mucha reputación que le da el gran número de gente que dentro de sí tiene, que porque lo sea”<sup>37</sup>. En lo referente a la caballería, el erudito señala que se dividen en compañías, que “se ponen el verano en ciudades y tierras marítimas que más se pueden temer de imbaición de corssarios, y el invierno se recogen en las montañas”<sup>38</sup>. Es igual de taxativo con la marina, ya que las galeras eran

36 *Ibid.* p. 7.

37 *Ibid.* p. 8.

38 *Ibid.* p. 9.

la fuerza defensiva y ofensiva más importante del Reino, pero también era la más costosa. Ante la imposibilidad de mantener la flota, desde finales del XVI se daba licencia a particulares para que conservasen las galeras y las mantuviesen, cuestión que se reveló contraproducente “mas a mostrado la esperiencia ser esto al contrario porque los particulares no trattan la gente de cabo, ni remo, ni las cosas de galera como sería justo y deven por obligación, que con tener la mira a sólo el aprovechamiento y la ganancia, los bastimentos que compran ni son buenos, ni dan las raciones justas, ni las galeras de modo que puedan navegar es fuerça dezarse en el puerto dos y tres y quattro para reforçar”<sup>39</sup>.

Todas estas cuestiones servirían como una excelente aproximación para el conde de Ureña de cómo se encontraría el estado de las defensas de la isla a su llegada. El duque de Osuna, además, tendría muy en cuenta las instrucciones de su yerno, Juan Fernández de Velasco, a la hora de tomar ciertas decisiones, como veremos. Además, en los siguientes párrafos podremos advertir cómo los problemas mencionados por Pedro Celeste y su yerno se desgranaban en problemáticas menores, asociadas a complejos inconvenientes sobre la estructura de las defensas militares, tanto a nivel arquitectónico como en lo tocante al personal humano.

### *La correspondencia entre el duque de Osuna y Felipe III*

Don Juan de Zúñiga, príncipe de Pietra Persia, escribió a mediados del siglo XVII una crónica en la que elogiaba en numerosas páginas al duque de Osuna por su buen gobierno y gestión, incluidos los aspectos militares. Las líneas de actuación de la política militar del nuevo virrey pasaban por el mantenimiento del orden<sup>40</sup>, el reclutamiento de contingentes para la Guerra de Monferrato (1613-

39 Sciuti Russi, V. (1984). *Il governo...cit. p. 11*.

40 El conde de Ureña, conforme llegó a Sicilia, apaciguó la criminalidad y el problema de los galeotes, consiguiendo que la mayoría de ciudades estuvieran en paz. Como indica Juan de Zúñiga, “no quiero dejar de decir cuan alegre y contenta tenía la infantería y demás gentes de la ciudad”, pues “cada día había torneo y fiesta pública, por lo que estaban todos muy alegres y contentos, así caballeros como gente de guerra; regocijo que ningún Virey lo ha hecho.” “Crónica de don Juan de Zúñiga, príncipe de Pietra Persia”, en CODOIN, t. XXIII, pp. 236-237. Es interesante la lectura del ceremonial del duque de Osuna, muy relacionado con sus acciones, en Bouza, F. (2020). *Palabra, imagen y mirada en la Corte del Siglo de Oro*. Madrid: Albada Editores, pp. 235-240.

1617)<sup>41</sup>, el inicio de empresas particulares de corso contra navíos berberiscos y otomanos, así como la mejora general de la defensa del Reino.

La voluntad de mantener el orden del duque venía ordenada por el propio Felipe III, quien ya en 1608 mostraba una voluntad de establecer un “alto el fuego” con los rebeldes holandeses, con quienes mantenía una costosa y heredada guerra desde el inicio de su reinado. El 16 de agosto de 1608 Felipe III escribió una misiva al duque de Osuna, donde mostraba la necesidad de entablar “platicas de paz o treguas con los rebeldes de Olanda y Zelanda, todavía por que es bien estar apercebidos para el fin que pueden tener”<sup>42</sup>. La respuesta del noble no se hizo esperar, y Osuna decidió ofrecerse como “protector a causa de darles a entender que Su Majestad se olvida dellos, materia bien delicada”<sup>43</sup>.

Si mencionábamos en la introducción que desde 1612 el duque de Osuna intentó tomar la iniciativa a la hora de la defensa de la isla, podemos intuir que hasta mediados de ese año, y desde el inicio de su gobierno a principios de 1611, las labores en materia de defensa militar se basaron en advertir a Felipe III del mal estado de la tropa y las defensas. Así lo revelan las cartas enviadas a finales de febrero desde Nápoles, sin aún haber llegado a Sicilia. En ellas señalaba que uno de los principales problemas era el de mantener las galeras, información que ya conocía por la relación de Juan Fernández de Velasco<sup>44</sup>.

El primero de los asuntos que el nuevo virrey de la isla quiso solucionar fue la cantidad de infantería que había en la isla disponible, así como la economía

---

41 Las labores de reclutamiento del virrey, para el cronista, no pasaron inadvertidas, indicando que “ofrecióse asimismo levantar muchos tercios, así de españoles como de italianos, valones, compañías de tudescos, escoceses, franceses é irlandeses, y de todas las naciones, formando un ejército ordinario para ayudar y socorrer á D. Pedro de Toledo, gobernador de Milán en la guerra que tenía s.m.. con el duque de Saboya”. Ver *Ibid.* p. 253.

42 El propio Felipe III indicaba que el duque de Osuna era el indicado para estar enterado de estos asuntos: “os encargos y mando me abiseis de lo que os parece sea menester para continuar allí la guerra ofensiva y defensiva por mar y tierra y la forma en que se había de hacer para que los Rebeldes y se consigan buenos efectos contra ellos”. BNE, Varias Cartas, MSS/1431, ff. 15-16. Copia de Carta de su Majestad para el duque de Osuna, Valladolid, 16 de agosto de 1608.

43 BNE, Varias Cartas, MSS/1431, ff. 15-17. Copia de Carta del duque de Osuna para Su Majestad, Flandes, 19 de septiembre de 1608.

44 BNE, Fondo Antiguo, MSS/956, ff. 6-7. *Relación y medios para el mejor gobierno de Sicilia*.

relativa al tercio<sup>45</sup>. En una misiva enviada el 25 de febrero, señala que el pago del sueldo a los soldados debe de ser una prioridad, para que no se produzcan “pendencias ni malentendimientos”, así como para que los capitanes de dichas galeras “no se vuelvan inútiles”, indicando que “cargos así no es bien que estén sin cabeza”<sup>46</sup>. El virrey pidió a Felipe III que levantase seis compañías en Andalucía, unos 1800 hombres, ya que el estado de las tropas en el Reino de Sicilia era lamentable según Osuna. Se encontraban, como indicó en esta misiva, sin experiencia de combate reciente, dados a la delincuencia, fuera de servicio o retirados en sus casas. Tres días después escribió de nuevo al monarca para indicar que las galeras se encontraban en un estado deplorable, “sin chusma, y la poca que traen muriendo de necesidad”<sup>47</sup>. Los soldados de las propias galeras, además, se encontraban mal armados y sus oficiales sin cobrar la paga. Éste era el principal motivo de que “los oficiales se aprovechen y roben á rienda suelta”<sup>48</sup>.

A mediados de mayo de 1611, el virrey volvió a escribir al monarca dos cartas que se referían a arreglar los grandes inconvenientes de la infantería y de las galeras. En la primera misiva aclara que las corruptelas asociadas al pago de los

---

45 Como le señalaba Juan Fernández de Velasco, “El Tercio de Infantería española deste Reyno es la principal fuerza del con ser tan poco, respeto de hacerse proveer del las plazas de importancia y las Galeras, áse de tener mucho cuydado de que sea pagado puntualmente sin convertir por ninguna necesidad aquel dinero en otra cosa, porque de otra manera con ser tan corta la paga y faltarle la comodidad que tienen en otros Reynos se desharian totalmente las banderas. Ase de tener mucho cuydado de que no se hurten plazas y por la dificultad con que se puede averiguar aquesto sea de dar irremissible castigo exemplar al que cayere en tal”. *Ibid.* f. 15.

46 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Nápoles el 25 de febrero de 1611”, en CODOIN, t. XLIV, p. 55.

47 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Nápoles el 25 de febrero de 1611”, en CODOIN, t. XLIV, p. 56.

48 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Nápoles el 28 de febrero de 1611”, en CODOIN, t. XLIV, p. 62. Juan Fernández de Velasco, en su relación, advertía de los peligros de no mantener a la tropa con paga: “El Tercio de Infantería española deste Reyno es la principal fuerza del con ser tan poco, respeto de hacerse proveer del las plazas de importancia y las Galeras, áse de tener mucho cuydado de que sea pagado puntualmente sin convertir por ninguna necesidad aquel dinero en otra cosa, porque de otra manera con ser tan corta la paga y faltarle la comodidad que tienen en otros Reynos se desharian totalmente las banderas. Ase de tener mucho cuydado de que no se hurten plazas y por la dificultad con que se puede averiguar aquesto sea de dar irremissible castigo exemplar al que cayere en tal”. BNE, Fondo Antiguo, MSS/956, f. 15. *Relación y medios para el mejor gobierno de Sicilia*.



cuatro mil escudos que se concedían a modo de ventaja han sido solucionadas mediante una reforma: “reformallos hé todos repartiéndolos entre la mosquetería, arcabucería y picas de plazas simples, que son los que verdaderamente deben gozar desto, así por la cortedad de sus sueldos como por ser la gente de mas servicio”<sup>49</sup>.

Dos días después volvió a expresar con preocupación que el tercio no tenía ni maestro de campo ni sargento mayor. La documentación no arroja luz sobre quién pudo ser el maestro de campo entre los años 1612 y 1616, año en el cual tomó posesión del cargo Lope de Salazar, quien había servido más de diez años en Flandes y unos siete en Sicilia. Uno de los candidatos fue el capitán Gutierre Velasquez, pero en julio de 1611 Osuna advirtió a Su Majestad de que esta persona era, por corruptelas e implicaciones en sucesos violentos varios, cuanto menos inadecuada para ocupar el puesto, pues “aunque el dicho don Gutierre es hijo de español, es su madre italiana, y él aun no libre de una acusacion de haber tirado un arcabuzazo á un clérigo”<sup>50</sup>. El 29 de julio de ese mismo año, de nuevo el conde de Ureña escribió a Felipe III quejándose, esta vez, de la insuficiencia económica de la administración para pagar a las tropas, comprometiéndose a sacar fondos de donde fuere para subsanar tal problema, e indicando que “el tiempo que estuviere en este cargo procuraré se cumpla con la puntualidad que se pudiere”<sup>51</sup>.

---

49 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Palermo el 15 de mayo de 1611”, en CODOIN, t. XLIV, p. 85. Como indicaba Ángel Gonzalo Martín, los militares veteranos de Flandes tuvieron una serie de recompensas que no siempre se correspondían con los servicios que realizaban. Véase Gonzalo Martín, Á. (2018). Servicio, gracia y merced a militares veteranos de los tercios (1607-1648). En J. I. Fortea Pérez (Coord.), *Monarquías en conflicto. Linajes y noblezas en la articulación de la Monarquía Hispánica*, Madrid: Fundación Española de Historia Moderna, pp. 361-370.

50 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Palermo el 15 de julio de 1611”, en CODOIN, t. XLIV, p. 101.

51 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Palermo el 29 de julio de 1611”, en CODOIN, t. XLIV, p. 121. De nuevo, su yerno Juan Fernández de Velasco, aclaraba en su relación lo siguiente respecto a la paga de los soldados: “Con pagarse puntualmente como conviene. Y tener particular cuydado de hacer a la gente el placer possible, es el trabajo de embarcarse mas que en otras partes y las comodidades menos, y e Reyno de Napoles lleno de tanto bien y tan cerca que se lleba toda la gente, y assi conviene que su M. mande reforçar este tercio muy amenudo, assi por la importancia pues consiste en el la defensa de las fuerzas principales para con el enemigo y la quietud para el Reyno, y también que la gente que aquí se tiene esta sirviendo un

En el último trimestre de su primer año en el mandato, entre octubre y diciembre de 1611, Osuna enfatizó en la necesidad de solucionar las violencias relacionadas con las estadías de la tropa en un lugar determinado por un periodo de tiempo prolongado<sup>52</sup>. Explicó al rey Felipe que dos escuadras de genoveses y malteses habían llegado a Palermo, “con tanta quietud y buena orden y disciplina, que ni entre ellos, ni con la gente de la tierra hubo ningun género de pendencia ni ruido, ni quien desenvainase una espada, no estando con ménos quietud y seguridad todas las tiendas de los mercaderes”. Aprovechaba esta misiva para aclarar que, en caso de haber sido los alojados soldados del tercio de infantería la situación hubiera sido distinta, “siendo muy ordinario siempre que se hallaban aquí dichas escuadras haber cada día muchas cuchilladas, arcabuzazos y muertes, y ser necesario cerrar las tiendas al sol”<sup>53</sup>. El 21 de octubre el duque de Osuna escribiría al monarca con gran preocupación, pues en Palermo existía una taberna donde toda la calaña indeseable, incluidos bandoleros, protagonizaban reyertas en las que, muy a su pesar, se encontraban involucrados en numerosas ocasiones soldados del tercio. Ese mismo día fue el último de ese año en el que el virrey volvería a redactar una carta, con gran preocupación esta vez por los soldados extranjeros, aquellos que, según su postura, más altercados ocasionaban<sup>54</sup>. La respuesta de Felipe III a las cartas que mostraban la inquietud del virrey relativa al pago de los soldados y los oficiales llegaría a finales de octubre de 1612. El monarca, en un intento por contribuir a la organización de la complicada hacienda

---

deposito exercitado para yr a servir muy bien a otras partes”. BNE, Fondo Antiguo, MSS/956, f. 18. *Relación y medios para el mejor gobierno de Sicilia*.

52 El asunto de las violencias asociadas a los alojamientos o al paso de tropas en ciudades como Palermo merecería un estudio particular. La relación escrita por Juan Fernández de Velasco señalaba lo siguiente respecto a estas cuestiones: La pesadumbre de los alojamientos importara mucho quitar acabando los quarteles que estan comenzados en Melaço, Messina, Çaragoá e Augusta, la Licata, Trapania, Marsala, Termini y Palermo, que son lugares donde de ordinario es menester gente de guerra o donde se pone a invernar por aliviar los demas”. *Ibid.* f. 25.

53 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Mesina el 21 de octubre de 1611”, en CODOIN, t. XLIV, pp. 179-180.

54 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Mesina el 21 de octubre de 1611”, en CODOIN, t. XLIV, pp. 181-183. Finalmente, la taberna sería clausulada por el propio Osuna en 1614, tras el beneplácito de Felipe III. Véase BNE, Cartas Reales, MSS/910, ff. 130-131. Carta de Felipe III al duque de Osuna, de Madrid a 12 de noviembre de 1614.

siciliana, aclaró que el pago a los soldados y oficiales del tercio era una cuestión de urgencia, pero que no supusiese un peso adicional al patrimonio real<sup>55</sup>.

En el año 1612, el virrey emprendió una serie de acciones que marcaría la tendencia de sus sucesores, Francisco de Castro y el príncipe Filiberto, en lo tocante a la gestión del personal militar en el tercio de infantería. Por una parte, el virrey advirtió la necesidad de enviar a la Península a aquellos soldados del tercio que gozaban de una plaza muerta, es decir, que tenían asignada una plaza que en realidad no ocupaban, y cobraban el consecuente sueldo sin desempeñar sus funciones. Un ejemplo de estas cuestiones fue el entretenimiento dado al capitán don Cristóbal de Ayala por “los muchos y particulares servicios que me ha hecho [...] de treynta y dos años asta parte [...] procediendo con mucha satisfacción y valor, en las ocasiones que en este tiempo se han ofrecido”. El entretenimiento constaba de un aumento de su paga a treinta escudos, ordenándole que sirviera en la ciudad de Mesina<sup>56</sup>. Por otra parte, había un exceso de soldados “entretenidos”, esto es, que cobraban un entretenimiento, bien por su largo servicio a la Monarquía, bien por acciones individuales en batalla. Osuna buscaba enviar este exceso de personas fuera del Reino, pues hacían del tercio un cuerpo de defensa poco funcional. Así se lo haría saber al monarca, añadiendo que el dispendio que ocasionaban a la hacienda era tal que, en numerosas ocasiones no se les podía pagar aquello que se les debía, “y su mucha necesidad les obliga á pedir limosna, con mucha dereputacion de la nacion”<sup>57</sup>. Además, el virrey se estaba dando cuenta de que a Sicilia estaban llegando soldados de todas las posesiones europeas de la Monarquía, y no precisamente en el estado que a él le gustaría. Osuna encargó el 21 de agosto de 1616 escribir un memorial de

---

55 “Que de lo que se queda a dever de los corridos dellas no se cobren algunas cantidades de que hacere falta a mi Real Hazienda que no obstante esto sus herederos ó las personas que suceden en sus haziendas procuran cobrar por entero las dichas pensiones valiéndose para ello de solo el precio y cabeza del testamento y de la clausula que hace en su favor metiendo quando sucede”. BNE, Cartas Reales, MSS/910, ff. 96-97. Carta de Felipe III al duque de Osuna, de Ventosilla (Segovia) a 20 de octubre de 1612. Sobre la economía de Sicilia, véase Giarizzo, G. (1992). *La Sicilia...cit.* pp. 120-125, y Maffi, D. (2019). “*Tiempos de calamidades. Las haciendas de Milán, Nápoles y Sicilia frente a la crisis (1630-1660)*”. *Studia Historica, Revista de Historia Moderna*, 41(1), pp 45-51.

56 ASPa, RS, *Dispacci, Guerra*, b. 102, ff. 3-5.

57 Cit. Pomara Saverino, B. (2012). *Bandolerismo, violencia...cit.*, p. 96.

todos los entretenidos que encontraba en la infantería, desde el comienzo de su reinado hasta la fecha presente, mencionando cada caso de forma pormenorizada, incluyendo su problemática y las medidas adoptadas para evitar la mendicidad en el soldado<sup>58</sup>.

El 13 de septiembre de 1612 escribía al rey Felipe para expresarle su pesadumbre ante la llegada de cuatro compañías de infantería que estarían de paso por Sicilia. Las tropas llegaron a principios de ese mes a Palermo, y el duque de Osuna expresó la gran decepción al verlos en tan lamentables condiciones<sup>59</sup>. El paso de estas compañías, y su estadía en Palermo durante cerca de cuatro años, fue un verdadero quebradero de cabeza para su sucesor, el conde de Castro, a la hora del alojamiento y los disturbios. A pesar de encontrar ciertas dificultades para alojarlos, al producirse una situación de superpoblación de algunas zonas de la ciudad<sup>60</sup>, consiguió el virrey que vivieran junto con los vecinos, tendencia presente en todas las ciudades en la Edad Moderna<sup>61</sup>. Sin embargo, los sucesos violentos y altercados, producidos en los primeros meses de 1617, dio lugar a la publicación de un bando, donde se indicaba a los capitanes de las compañías “que el viernes dos de junio a las doze horas se hallen recoidos en sus banderas, y no se ausenten ni huyan dellas sin licencia nuestra so pena de tres años de galera”<sup>62</sup>.

El 23 de abril de 1613 volvió a informar sobre la delicada situación del tercio, sobre todo en el apartado de las plazas muertas, incluyendo ésta vez un aviso de qué podría ocurrir en caso de que los ataques de la piratería turco-berberisca volvieran a suceder. En octubre de ese mismo año, enfatizó en la necesidad de que los capitanes de las compañías del tercio cobren su sueldo, remarcando que será él mismo el que procure que esta labor se lleve a cabo<sup>63</sup>.

---

58 “Memorial de los entretenidos que por orden del duque de Osuna están en la infantería”. ASPa, *RS, Dispacci, Guerra*, b. 102, ff. 9-13.

59 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Mesina el 13 de septiembre de 1612”, en CODOIN, t. XLIV, p. 286.

60 Vesco, M. (2016). Disegnare il baluardo di fronte al Turco, Sicilia e Malta. En S. Piazza (Ed.), *La Sicilia dei Viceré nell'età degli Asburgo (1516-1700)*. Palermo: Edizioni Caracal, pp. 247-255.

61 Buono, A. (2009). *Esercito, istituzioni, territorio...cit.* pp. 14-20.

62 ASPa, *RS, Dispacci, Guerra*, b. 103, f. 9.

63 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Palermo el 23 de abril de 1613”, en CODOIN, t. XLIV, pp. 463-464.

En los años 1614 y 1615 se observa en la producción epistolar fruto de la comunicación entre Felipe III y el duque de Osuna una voluntad más individual a la hora de resolver los asuntos militares. Si hasta estos años el virrey informó al monarca de las necesidades en materia de defensa de Sicilia, ahora se centraría en explicar detalladamente qué acciones estaba tomando en base a la prerrogativa que le había sido otorgada como *alter ego*<sup>64</sup>.

La primera acción en la que tomó la iniciativa fue en aumentar como fuese las fuerzas del tercio, así como mejorar la calidad de vida de aquellos soldados y altos rangos. Se explica, de esta manera, el aumento del sueldo de los capitanes del tercio, con motivo de su servicio, pues “la limpieza y entereza que lo hacen, no pueden por ninguna via continuarlo con los cuarenta escudos al mes que tiene de paga”<sup>65</sup>. Ello repercutía en su situación económica cotidiana, que el duque de Osuna recoge indicando que “cada día [se ven] en muy grande necesidad, no pudiendo corresponder con ellos á sus obligaciones y al puesto que ocupan, aunque se les pague con la puntualidad que se hace en mi tiempo, por haber crecido el precio de todas las cosas y las ocasiones de mayores gastos”<sup>66</sup>. Ante este problema decidirá reformar la infantería, una acción muy común encabezada únicamente por el rey, o en su defecto su *alter ego*, y el virrey lo hizo recortando el sueldo de los pifanos: “se podrian quitar y aplicar el sueldo de los capitanes los seis escudos que ellos gozan: que aunque el aumento es poco, les será de mucha ayuda”<sup>67</sup>.

---

64 Di Blasi, G. E. (1842). *Storia dei vicerè, luogotenenti...cit.* pp. 294-295, Auria, V. (1697). *Storia cronologica delli signori...cit.* pp. 98-99. Véase también Favaro, V. (2016). *Gobernar con prudencia. Los Lemos, estrategias familiares y servicio al rey (siglo XVII)*. Murcia: Publicaciones de la Universidad de Murcia, pp. 87-98. Es destacable la explicación de las funciones del virrey en el clásico análisis de Emilia Salvador Esteban. Véase Salvador Esteban, E. (1982). *Poder central y poder territorial. El virrey y las cortes en el Reino de Valencia. En Simposio de sociedad y cultura en Italia y España (siglos XV-XVIII). Las acciones concretas del virrey Osuna bien merecerían un estudio a parte y pormenorizado.*

65 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Palermo el 5 de febrero de 1614”, en CODOIN, t. XLV, p. 26. Véase González de León, F. (1993). La administración del conde-duque de Olivares y la justicia militar en el ejército de Flandes (1567-1643). *Investigaciones históricas: Época Moderna y Contemporánea*, 13, pp. 107-115.

66 *Ibid.* p. 26.

67 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Palermo el 5 de febrero de 1614”, en CODOIN, t. XLV, p. 26. Es necesario aclarar que las acciones del duque de

Estas acciones por parte del conde de Ureña se repitieron hasta el final de su mandato. Un ejemplo de ello lo tenemos en el caso del capitán Bernardino de Cuéllar, quien volvió a Palermo tras haber estado preso tres años en Argel. Para el oficial aquella experiencia había supuesto un gran gasto económico, ya que en septiembre de 1616 apuntaba en una súplica que el rescate había afectado duramente su patrimonio. Las autoridades reaccionaron con condescendencia ante esta situación de necesidad y aceptaron hacerse cargo de todo su sueldo de un año, además de veintiún escudos al mes durante tres años y cuatro meses más para volver a formar parte del ejército. Aunque se puede advertir una reacción solidaria acorde a las penas que Bernardino de Cuéllar pudo pasar como prisionero en Argel, finalmente el secretario general del Reino, Antonio de Arostegui, resolvió abonarle “dieziseis escudos de su entretenimiento y veinte y cinco escudos cada mes para efecto de librársele” durante un año<sup>68</sup>; en resumen, mucho menos de lo que se le había prometido.

Otro de los asuntos que quiso resolver el virrey fue recompensar a los capitanes que él consideraba que lo merecían, de la misma manera que no le tembló el pulso a la hora de eliminar a aquellos que habían sido protagonistas de corruptelas. Tal fue el caso del capitán Antonio de la Encina, que era caballero de San Juan en el momento en el que el virrey lo encarceló en Mesina. El motivo fue la petición de una licencia y el incumplimiento de la misma tras su concesión. Además, el conde de Ureña enfatizó en que, realmente, Antonio de la Encina no era soldado, y la recepción de un cargo militar era un hecho que disgustaba a Osuna. En una misiva con fecha a 5 de febrero de 1614, el duque de Osuna comentó estas cuestiones relativas al corrupto y degradado capitán, añadiendo dos cuestiones fundamentales. La primera fueron unas líneas donde él recapitulaba sobre todo lo que había hecho en el Reino de Sicilia, y con gran énfasis recalcó que “la destrucion que de veinte años hallé en este Reino, la he recobrado en tres”. La segunda sería el inicio de una tendencia que duraría hasta prácticamente el final de la Guerra de los Treinta Años, y que el virrey resumía en el hecho de que

---

Osuna, como las de cualquier otro virrey, estaban dentro de un sistema codificado de valores que formaban parte de la ética militar, y donde el propio *alter ego* del monarca se comportaba, a su vez, como príncipe y capitán. Véase Pardo Molero, J.F. (2004). Capitanes del Renacimiento. Ética militar en la España Mediterránea, C. 1500-1550. *Revista de Historia Moderna*, 22, p. 15.

68 ASPa, RS, *Dispacci, Guerra*, b. 102, ff. 23-24. Mesina, 20 de septiembre de 1616.

los cargos de capitán “los doy sino á soldados de Flándes, que he visto pelear y derramar mucha sangre en servicio de V.M., y á estos es justo dallas, y quitallas á estotros [los capitanes corruptos]”<sup>69</sup>.

La admisión de soldados y oficiales de Flandes sería la tendencia que comenzaría a partir de este año y se prolongaría durante la primera mitad del siglo, y el 22 de mayo el virrey escribiría a Felipe III con motivo de las primeras llegadas, remarcando que “por no perderlos, por ser de servicio, y haber tanta falta dellos en este tercio, les he mandado asentar las mismas ventajas con que servian en las partes dichas”<sup>70</sup>.

Durante el 1615, el conde de Ureña se centró en reclamar al monarca en más de ocho cartas el envío de infantería a Sicilia, del Reino que sea, proponiendo diferentes alternativas, pero sin más trasfondo que la petición de unas tropas que no llegarían hasta el año 1617, cuando el conde de Castro, su sucesor en el cargo, ya era virrey de la isla<sup>71</sup>. La única acción de calado fue la reforma del sueldo del municionero de la corte, que se quedaría finalmente en 15 escudos mensuales; este personaje era el principal damnificado en el momento en el que la economía del Reino comenzaba a sufrir algún tipo de vaivén o de periodo de recesión, iniciando un “efecto dominó” que acababa tumbando todas las piezas relativas a la calidad del estado de la artillería en las fortificaciones<sup>72</sup>.

En el último año de su mandato, el duque de Osuna reformó la infantería en lo tocante a mejorar definitivamente la calidad de la tropa, una iniciativa que fue muy bien acogida y con la que recibió la mayoría de los elogios que se conocen. Desde

---

69 “Copia de carta original del duque de Osuna a s.m. fecha en Palermo el 22 de mayo de 1614”, en CODOIN, t. XLV, p. 133.

70 Las 8 misivas se recogen en CODOIN, t. XLV, pp. 185-198.

71 ASPa, RS, *Dispacci, Guerra*, b. 108, ff. 1-8. Será durante el gobierno del príncipe Filiberto (1622-1624), sucesor del conde de Castro, cuando se documente con detalle la llegada anterior de tropas.

72 BNE, Cartas Reales, MSS/910, ff. 132-133. Carta de Felipe III al duque de Osuna, a 15 de febrero de 1615. La falta de artillería es resumida también por Juan Fernández de Velasco: “Oy no ay Vandera, sino Ochenta soldados con un cavo de suerte que es menos la reputacion que se aventura, lo que de presente parece se debria hacer es que siendo necessaria artilleria para tomalla y dificultoso el traella, se procura hacer mas dificultoso y en quanto al fuerte en medio de la Isla yrlo mirando, puesto que siendo la Isla grande no podria llegar a impedir el desembarcar ni guardarla la pobre gente que tiene necessidad sino recoger los avisados”. Véase BNE, Fondo Antiguo, MSS/956, ff. 1-2. *Relación y medios para el mejor gobierno de Sicilia*.

el ya conocido elogio del príncipe de Pietra Persia, hasta el elogio de Francisco Quevedo, la acción de mejorar la calidad de vida de la infantería fue una acción hecha tras avisar, como hemos podido comprobar en las líneas anteriores, de la misma a Felipe III. De esta forma, el 12 de noviembre de 1616 se redactaba dicha orden, que recogía un nuevo repartimiento del sueldo de capitanes, alféreces y soldados, siendo estos últimos los más beneficiados al no ver reducida su paga<sup>73</sup>. Los rangos medios y altos, en cambio, irían teniendo cada vez más dificultades, no variando su situación económica con respecto al periodo anterior al virrey<sup>74</sup>.

Fruto de la iniciativa del duque de Osuna a la hora de mejorar las defensas del Reino de Sicilia, la comunicación epistolar no solo tuvo al propio virrey y a Felipe III como protagonistas, sino que otros personajes como Pedro de Lerma, el futuro virrey de Sicilia don Francisco de Castro o el marqués de Santa Cruz tuvieron importancia en las acciones emprendidas.

Con el objetivo de mantener informado al monarca, el virrey de Sicilia ordenó a don Pedro de Lerma en febrero de 1616 que redactara una relación de todos los ajustes en el sueldo de los capitanes de las galeras<sup>75</sup>. En sus intentos por continuar saneando las cuentas del Reino, el 19 de febrero, Osuna cumplió la orden recibida por parte de Felipe III de solucionar los problemas relativos a la situación económica del capitán Pedro Sánchez. Al ser enviado a Madrid, su familia había quedado desamparada, pues el sueldo acorde con su plaza ordinaria había sido trasladado y lo cobraría en su destino, de la misma forma que ocurría con las licencias. El monarca aclaró que era necesario “socorrer a su mujer con los trecientos escudos, al mes [...] para su sustento y el de sus hijos”<sup>76</sup>.

Por otro lado, existía el problema de la convivencia de la población con la caballería ligera. Sus funciones a principios del siglo XVII se basaban en su

---

73 ASPa, RS, *Dispacci, Guerra*, b. 103, ff. 22-26. Palermo, 9 de abril de 1617. Copia de la Orden de Reformación.

74 ASPa, RS, *Dispacci, Guerra*, b. 103, ff. 128-129. Mesina, 20 de septiembre de 1616. Ejemplo de ello es el presente documento, en el cual se indica que el capitán de una de las compañías que defendían Palermo, Sebastián Ponce de León, no había recibido su sueldo ordinario.

75 BNE, Varias Cartas, MSS/1431, f. 21. Copia de la Orden que el duque de Osuna mandó dar a don Pedro de Lerma, Palermo, 13 de febrero de 1616.

76 BNE, Varias Cartas, MSS/1431, f. 22. Carta de s.m. al duque de Osuna, Madrid, 19 de febrero de 1616



polémica presencia en entornos de costa y de interior<sup>77</sup>. Los oficiales encargados de las cinco compañías de caballería ligera debían estar controlados, y sus sueldos pagados con la regularidad que tocaba. En la práctica, el cargo de general de caballería, perteneciente a la compañía de caballos ligeros más grande y con mayores atribuciones, se encontraba vacante, asunto que propició una disputa entre aquellos nobles militares que querían hacerse con el puesto. Tal fue el caso del capitán don Rodrigo Zapata de Cárdenas, que recibió el 9 de marzo de ese mismo año el beneplácito del monarca para ser nombrado general de caballería. Sustituiría al capitán Francisco Pacheco, a quien luego identificamos como uno de los capitanes de una compañía del tercio en tiempos del conde de Castro, sucesor del duque de Osuna como virrey: Melchor Pacheco<sup>78</sup>. Escribiendo una cédula al mismo Osuna, Rodrigo Zapata argumentaba que Melchor Pacheco era ya muy veterano como para soportar la responsabilidad asociada a ese cargo, y que él mismo era el sucesor idóneo por su experiencia. Sin embargo, el duque de Osuna, entendiendo la prerrogativa y la iniciativa del monarca en estos asuntos, escribió a Felipe III que lo mejor era sustituir al capitán veterano por el teniente de la propia compañía, a la espera de que nombrara el monarca quien le sucediese según su parecer<sup>79</sup>.

Este compendio de acciones, que basculaban entre la queja y la toma de iniciativa, serían las características del mandato del duque de Osuna como virrey de Sicilia, hechos que no guardan gran diferencia con homónimos de otros Reinos de la Monarquía Hispánica<sup>80</sup>.

---

77 BNE, Varias Cartas, MSS/1431, ff. 27-29. Carta del duque de Osuna a s.m., Palermo, 9 de marzo de 1616. Para una visión general del problema de la caballería ligera y su establecimiento en Sicilia, véase Bellosio Martín, C. (2007). Conflictos de poder entre el centro y la periferia de la Monarquía: el establecimiento de la caballería ligera en el Reino de Sicilia. En R. Cancila (Ed.), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII)*. Palermo: Associazione Mediterranea, pp. 227-245.

78 La primera vez que en la documentación figura Melchor Pacheco como maestro de campo del tercio de Sicilia es en septiembre de 1616. Consultar *Memorial de plazas y cambios de reidencia, en ASPa, RS, Dispacci, Guerra, b. 103, ff. 33-36*.

79 BNE, Varias Cartas, MSS/1431, f. 29. Carta del duque de Osuna a s.m., Palermo, 9 de marzo de 1616.

80 Es interesante el estudio que realizó Teresa Canet para el caso del virrey valenciano, que guarda ciertas similitudes con el caso siciliano. Véase Canet Aparisi, T. (2011). Jerarquización de poderes y cuestiones de precedencia en la corte virreinal valenciana. *Saitabi*, 61, pp. 169-187.

### *Los resultados de la política militar de Osuna*

Aquello que podemos extraer de la política militar del virrey Osuna a través de su correspondencia, es que la situación del Reino de Sicilia, así como la posición del virrey para tomar decisiones en materia militar, era cuanto menos compleja. El emprendimiento de una serie de reformas solamente vino tras ver cómo las quejas enviadas una y otra vez a la corte de Madrid eran ignoradas. Sin embargo, ¿cuánto hay de realidad en estas quejas? ¿la situación militar en el Reino de Sicilia era como Osuna la describía? ¿cómo podemos interpretar entonces la correspondencia?

La tarea de intentar concluir y establecer parámetros epistemológicos para el estudio y la comprensión del duque de Osuna como virrey, sobre todo en lo tocante a la política militar, pasa por analizar un documento escrito en el año 1621: la *Instrucción para el Príncipe Filiberto cuando fue al Reyno de Sicilia*. Escrito este memorial por Pietro Corsetto, marqués de Trecani, nos ofrece una panorámica a nivel global de cómo se encontraría el príncipe Filiberto, virrey de Sicilia entre 1622 y 1624, el territorio a su llegada. Desde cuestiones económicas hasta aspectos esencialmente militares, el noble erudito consigue relatar la complejidad del territorio siciliano en las dos primeras décadas del siglo XVII.

El marqués de Trecani comenzaba advirtiendo al futuro virrey que las ciudades del Reino se encontraban endeudadas. Un ejemplo de ello era la capital, Palermo: “hállase la dicha ciudad muy cargada de deudas y imposibilitada de poderlas satisfacer, daño procedido de la mala administración del dinero público y de los imoderados gastos que han hecho los que han gobernado”<sup>81</sup>. Desde luego, a partir de las anteriores líneas puede interpretarse cómo Pietro Corsetto tenía una opinión del duque de Osuna bastante diferente a los elogios de los que solía ser objeto el virrey.

Respecto a la infantería el erudito siciliano será igual de crítico, indicando que “hay en este Reyno un terçio de infanteria española en el qual se gasta mucha hazienda sin servicio, y por esto se deven puntualmente observar las instrucciones militares, cuyos executores son el conservador y veedor, los quales, como están encontrados por causa de precedençia entre ellos, se hace falta al servicio de Su

---

81 Sciuti Russi, V. (1984). *Il governo...cit.* p. 90.



Fig. 3. Mapa de la isla de Sicilia. Extracto de la obra de Francisco Negro, *Plantas de todas las plaças y fortaleças del Reyno de Sicilia*, 1640.

Magestad<sup>782</sup>. En lo tocante a la caballería, añadiría que la mayoría de jinetes se encuentran en una situación muy comprometida, con dificultades para pagar su propio equipamiento. De los desórdenes causados por la infantería italiana,

<sup>82</sup> *Ibid.*, p. 94.

Pietro Corsetto, al ser contemporáneo y crítico a los hechos, extrae la siguiente reflexión: “hase puesto en consideración algunas vezes si convendría hazerles quarteles en campaña y a la marina, tanto por tenerlos aprestados para las ocasiones, quanto por descargar los lugares de las molestias que suelen padezer en los alojamientos”<sup>83</sup>. El marqués de Trecañi, por ende, indicaría al príncipe Filiberto que, en caso de ataque, resultaría más efectivo utilizar la milicia, pues “en ella se debe advertir que, debiendo estar más lúcida y pronta a las ocasiones, es la más útil para la defensa del Reyno”<sup>84</sup>.

En lo tocante a las galeras, el noble siciliano se mostrará dubitativo, advirtiendo los aciertos de la política de Osuna de dejar el mantenimiento de las galeras a asentistas genoveses. Remarcará que “en el Reyno hay galeras las quales se han reducido a mucho menor número del que antes havia”, poniendo atención a aquello que “dellas se puede advertir es que se debe mirar si, para el servicio de Su Magestad, conviene tenerlas como yo están, o ponerlas, o darlas en assiento o partido”. El principal motivo era el desmesurado gasto que ocasionaban, ya que “en ellas se hunde toda la hazienda que el rey tiene en aquel Reyno, porque se gasta excesivamente y todo se va en grangerías y hurtos”<sup>85</sup>. Lo que el propio marqués no contempló fue que, en abril de 1616, cuando el propio duque se encontraba en plena mejora de las defensas y del personal humano de la isla, el rey le pidió nada menos que veinte millones de ducados como donativo, instando a la “muchu brevedad podais executar esta mi horden”<sup>86</sup>.

Aquella petición, que sería cumplida de manera parcial en parte por la aquiescencia de las instituciones sicilianas, que solían cumplir de forma regular con las necesidades económicas del Reino, no impidió al virrey continuar con las iniciativas relacionadas con el corsarismo y el daño a los barcos otomanos. Estas empresas puntuales, que bien merecerían un estudio aparte, fueron uno de los más elogiados logros del virrey, que no vacilaba a la hora de mostrar en las misivas enviadas al rey su protagonismo en dichos hechos<sup>87</sup>.

---

83 *Ibid.* p. 111.

84 *Ibid.* p. 112.

85 *Sciuti Russi, V. (1984). Il governo...cit. pp. 113-114.*

86 BNE, Varias Cartas, MSS/1431, f. 29. Carta de s.m. al duque de Osuna, Madrid, 5 de abril de 1616.

87 BNE, Varias Cartas, MSS/1431, f. 30-45. En las páginas indicadas se recogen los hechos relatados por el capitán Francisco de Ribera y sus viajes por el Mediterráneo Oriental em-

### *Conclusiones generales*

La historiografía concluye que la mayoría de las reformas del duque de Osuna contribuyeron a crear una imagen polémica, con grandes apoyos como Francisco Quevedo o el príncipe de Pietra Persia, pero también con grandes detractores como parte del *baronaggio* siciliano o eruditos como el marqués de Treconi. La idea del buen o del mal gobierno del conde de Ureña se extendió desde su tiempo hasta el análisis historiográfico que concluye de su mandato como un periodo de luces y sombras, con gran iniciativa del duque de Osuna como *alter ego*, pero siempre consultando con Felipe III toda acción que realizaba.

En materia militar, podemos resumir la figura del virrey como la de un gobernante preocupado por los distintos problemas que pudo ver en el territorio, insistente a la hora de pedir el levantamiento de nuevas compañías y el envío de más hombres. Era un gran conocedor de la problemática por la lectura de la relación escrita años antes por su yerno, Juan Fernández de Velasco. Resumió a la perfección la problemática de la economía del tercio, proporcionando su correspondencia con el rey una guía muy útil que permite abordar documentación más compleja. Enumeró los inconvenientes relacionados con las pagas, así como contabilizó casos de violencias y desórdenes relacionados con los alojamientos. Además, envió al rey resúmenes de la situación en ciudades como Mesina y Palermo, donde, por cierto, advertía de la importancia de no levantar compañías de extranjeros para que formasen parte del tercio de infantería.

El estudio de la correspondencia de un personaje como el duque de Osuna implica tener en cuenta no solamente lo que se lee, sino aquello que, entre líneas, se puede deducir. El interés, como noble, de ascender y de encauzar su trayectoria hacia Nápoles, un virreinato mucho más opulento y conveniente económicamente, aparece en el momento en el que muestra a Felipe III la utilización de la prerrogativa que le había sido concedida como *alter ego* del monarca. La iniciativa en ofrecer Sicilia como destino para los veteranos de Flandes, así como premiar a estos soldados y reconocerlos ofreciéndoles plazas en las compañías del tercio, fue una herramienta más en la compleja trayectoria del conde de Ureña como virrey de Sicilia. Aunque el levantamiento de compañías, el reclutamiento y el manejo del ejército formaba parte de sus atribuciones, no dudaría en remarcar todos los

---

prendiendo acciones de corsarismo contra los turcos. En esta correspondencia, se puede observar a un duque de Osuna que identifica como propias las acciones del capitán Ribera.

éxitos de su política, muchas veces exagerados.

Y es, precisamente, la mayor o menor exageración no solo del duque de Osuna, sino de detractores suyos como el marqués de Trecani, aquello que nos puede llevar a pensar qué lectura podemos hacer de las correspondencia en conjunto. Para ello, debemos de tener en cuenta que sus sucesores, el conde de Castro y el príncipe Filiberto, enfrentaron una problemática que relatan como continua y muy similar a la situación previa al duque de Osuna. Aquello nos lleva a la conclusión de que la iniciativa en política militar del virrey objeto de nuestro estudio consiguió objetivos parciales a la hora de resolver un problema tan complejo como lo tocante al mantenimiento de la tropa y del buen estado de las defensas de la isla.

#### BIBLIOGRAFÍA

- AURIA, V. (1697). *Storia cronologica delli signori vicere di Sicilia*. Palermo: Stamperia di Pietro Coppola.
- BELLOSO MARTÍN, C. (2007). Conflictos de poder entre el centro y la periferia de la Monarquía: el establecimiento de la caballería ligera en el Reino de Sicilia. En R. Cancila (Ed.), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII)* (pp. 227-288). Palermo: Associazione Mediterranea.
- BELLOSO MARTÍN, C. (2011). *La antemuralla de la Monarquía. Los tercios españoles en el Reino de Sicilia en el siglo XVI*. Madrid: Adalid.
- BENIGNO, F. (2017). *L'isola dei Vicerè: potere e conflitto nella Sicilia spagnola (sec. XVII-XVIII)*. Palermo: Palermo University Press.
- BOUZA, F. (2020). *Palabra, imagen y mirada en la Corte del Siglo de Oro*. Madrid: Albada Editores.
- BUONO, A. (2009). *Esercito, istituzioni, territorio. Alloggiamenti militari e "case herme" nello Stato di Milano (secoli XVI e XVII)*. Florencia: Firenze University Press.
- Cancila, O. (1989). *Baroni e popolo nella Sicilia del grano, 1501-1652*. Palermo: Palumbo.
- Cancila, R. (2020). Palermo e Messina: residenza viceregia e questione dei Tribunali nel dibattito secentesco. En R. Cancila (Ed.), *Capitali senza re nella Monarchia spagnola. Identità, relazioni, immagini (secc. XVI-XVIII)*, (pp. 123-150). Palermo: Mediterranea.
- Canet Aparisi, T. (2010-2011). Jerarquización de poderes y cuestiones de precedencia en la corte virreinal valenciana. *Saitabi*, 61, 169-187.

- Clavero, B. (1981). Institución política y derecho: acerca del concepto historiográfico de Estado Moderno. *Revista de estudios políticos*, 19, 43-58.
- Cortés, M. L. (2012). *El Proceso de Expulsión de Los Moriscos de España (1609-1614)*, Valencia: Publicacions de la Universitat de València.
- D'Agostino, G. (1992). La formación del Estado Moderno en los territorios italianos bajo la dominación española: Nápoles, Sicilia y Cerdeña en los siglos XV-XVII. *Chronica Nova*, 21, 143-159.
- Di Blasi, G. E. (1842). *Storia dei vicerè, luogotenenti e presidenti del Regno di Sicilia*. Palermo: Stamperia Oreste.
- Domínguez Nafría, J. C. (2012). Conflictos de competencias entre la jurisdicción ordinaria y la militar en el Antiguo Régimen. *Anuario de historia del derecho español*, 67, 1547-1568.
- Espino López, A. (2001). *Guerra y cultura en la Época Moderna. La tratadística militar hispánica de los siglos XVI-XVII. Autores, libros y lectores*. Madrid: Publicaciones del Ministerio de Defensa.
- Favarò, V. (2005). Dalla Nuova Milizia al Tercio Spagnolo. La presenza militare nella Sicilia di Filippo II. *Storia Mediterranea*, 2, 235-262.
- Favarò, V. (2004). La Sicilia fortezza del Mediterraneo. *Mediterranea. Ricerche storiche*, 1, 31-48.
- Favarò, V. (2007). Monitioni, vettovaglie et dinari. Il contributo della Sicilia alla politica mediterranea di Filippo II. *Mediterranea. Ricerche storiche*, 11, 437-456.
- Favarò, V. (2013). Sugli Alloggiamenti militari in Sicilia tra Cinque e Seicento: Alcune riflessioni. *Mediterranea. Ricerche storiche*, 20, 459-479.
- Favarò, V. (2016). *Gobernar con prudencia. Los Lemos, estrategias familiares y servicio al rey (siglo XVII)*. Murcia: Publicaciones de la Universidad de Murcia.
- Favarò, V. (2018). La Sicilia e la difesa della Monarchia (1621-1648). En M. Rivero y J. Martínez Millán (Coords.), *La corte de Felipe IV (1621-1655). Reconfiguración de la Monarquía católica. Cortes virreinales y Gobernaciones Americanas*, Tomo IV (pp. 1571-1603). Madrid: Polifemo.
- Favarò, V. & Sabatini, G. (2009). Las fuerzas no profesionales en los Reinos de Sicilia y Nápoles en los siglos XVI-XVII: la Nuova Milizia y la Milizia del Battaglione. En J. J. Ruíz Ibáñez (Coord.), *Las milicias del Rey de España, sociedad, política e identidad en la Monarquía de los Austrias* (pp. 223-245). Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- Giarizzo, G. (1992). *La Sicilia dal Vespro all'Unità d'Italia*. Turín: UTET.
- González de León, F. (1993). La administración del conde-duque de Olivares y la justicia militar en el ejército de Flandes (1567-1643). *Investigaciones históricas: Época*

- Moderna y Contemporánea*, 13, 107-130.
- Gonzalo Martín, Á. (2018). Servicio, gracia y merced a militares veteranos de los tercios (1607-1648). En J. I. Fortea Pérez (Coord.), *Monarquías en conflicto. Linajes y noblezas en la articulación de la Monarquía Hispánica* (pp. 361-373). Madrid: Fundación Española de Historia Moderna.
- Jiménez Estrella, A. (2004). Don Gonzalo de Córdoba: el genio militar y el nuevo arte de la guerra al servicio de los Reyes Católicos. *Chronica Nova*, 30(1), 191-211.
- Maffi, D. (2019). Tiempos de calamidades. Las haciendas de Milán, Nápoles y Sicilia frente a la crisis (1630-1660). *Studia Historica, Revista de Historia Moderna*, 41(1), 29-63.
- Pardo Molero, J. F. (2007). La profesionalización de la defensa en la España mediterránea del siglo XVI (Valencia, 1500-1550). En A. Jiménez Estrella y F. Andújar Castillo (Coords.), *Los nervios de la guerra: estudios sociales sobre el ejército de la Monarquía Hispánica (siglos XVI-XVIII)* (pp. 59-88). Madrid: Comares.
- Pérez García, P. (2004). La Milicia Efectiva del Reino de Valencia. En *Fueros y Milicia en la Corona de Aragón. Siglos XIV a XVIII* (pp. 133-161). Valencia: Ministerio de Defensa-Universitat de València.
- Pomara Saverino, B. (2012). *Bandolerismo, violencia y justicia en la Sicilia barroca*. Madrid: CSIC.
- Rivero Rodríguez, M. (2010). El inquisidor, el juez y el bañista. Micropolítica de un conflicto jurisdiccional en Sicilia (1595). En J. Martínez Millán y M. Rivero Rodríguez (Coords.), *Centros de poder italianos en la Monarquía Hispánica* (pp. 267-286). Madrid: Polifemo.
- Salvador Esteban, E. (1982). Poder central y poder territorial. El virrey y las cortes en el Reino de Valencia. En *Simposio de sociedad y cultura en Italia y España (siglos XV-XVIII)* (pp. 9-21).
- Sciuti Russi, V. (1984). *Il governo della Sicilia in due relazioni del primo Seicento*. Napoli: Jovene.
- Vesco, M. (2016). Disegnare il baluardo di fronte al Turco, Sicilia e Malta. En S. Piazza (Ed.), *La Sicilia dei Viceré nell'età degli Asburgo (1516-1700)* (pp. 247-270). Palermo: Edizioni Caracal.



# Les campagnes du comte Jean-Louis de Rabutin

PAR FERENC TÓTH

**ABSTRACT.** Belonging to the Rabutin-Chamuigy family, a younger branch of the illustrious Rabutin family, Jean-Louis de Rabutin was a cousin of the memorialist Count Roger de Bussy-Rabutin. In 1683, he left the service of the army of the Duke Charles V of Lorraine because of a matter of honor and joined the service of the imperial army. Jean-Louis de Rabutin participated in almost all the major battles of the war of reconquest of Hungary from the Turks from the liberation of the city of Vienna (1683) until the Peace of Karlowitz (1699). From 1697 he was commander of the Transylvanian army and, in this capacity, he was an opponent of Prince Francis II Rákóczi during his war of independence (1703-1711). Apart from the few campaigns on the Western fronts, he participated in almost all major military operations of the Great Turkish War (1683-1699), notably in the sieges of Vienna, Buda and Belgrade and he played an important role in the battles of Nagyharsány (1687) and Zenta (1697). His memoirs describe his military exploits in an uneven manner, which can be explained by the fact that he wanted to highlight his activities in favor of the emperor. In this work most likely inspired by the memoirs of his illustrious cousin, he summarizes the history of his military campaigns. This study aims to recapitulate the military activities of this little-known general based on the reading of his memoirs while comparing them with historical sources and the narratives of historiography.

**KEYWORDS.** GREAT TURKISH WAR, JEAN-LOUIS DE RABUTIN, ROGER DE BUSSY-RABUTIN, EARLY MODERN HISTORY, HUNGARY, TRANSYLVANIA, OTTOMAN EMPIRE, FRANCIS II RÁKÓCZI

## *Introduction*

**A**ppartenant à la famille des Rabutin-Chamuigy, rameau puiné de l'illustre famille de Rabutin, Jean-Louis de Rabutin<sup>1</sup> était un lointain cousin de Madame de Sévigné et de l'intrigant comte Roger de Bussy-

<sup>1</sup> Voir sur la vie et l'activité de Jean-Louis de Rabutin : Gertrud HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy de Rabutin Feldmarschall, geheimer Rat undkommandierender General in Siebenbürgen 1642-1716*, Dissertation soutenue à l'Université de Vienne, 1941. Voir aussi : Émile GÉRARD-GAUILLY, *Un académicien grand seigneur et libertin au XVII<sup>e</sup> siècle*.

Rabutin<sup>2</sup>. Toutefois, il ne dédaignait pas, en se faisant parfois appeler « Bussy-Rabutin » de laisser croire qu'il était un parent très proche – voire le fils – de ce dernier. En 1683, il quitta le service de l'armée de Charles de Lorraine à cause d'une affaire d'honneur et passa au service de l'armée impériale. Il participa à presque toutes les grandes batailles de la guerre de reconquête de la Hongrie sur les Turcs de la libération de la ville de Vienne (1683) jusqu'à la paix de Karlowitz (1699). A partir de 1697, il fut commandant de l'armée de Transylvanie et, en cette qualité, il fut un adversaire sérieux du prince François II Rákóczi durant sa guerre d'indépendance (1703-1711).

Les mémoires du comte Jean-Louis de Rabutin sont surtout connus dans leurs versions publiées au XVIII<sup>e</sup> siècle par le prince Charles-Joseph de Ligne<sup>3</sup>. Ces ouvrages furent surtout analysés par des spécialistes de l'histoire de la littérature européenne et l'histoire de l'imprimerie et des livres<sup>4</sup>. La récente découverte du manuscrit original dans les collections princières des Liechtenstein à Vienne<sup>5</sup> nous a permis de réévaluer la vie et l'activité du comte Jean-Louis de

---

*Bussy-Rabutin. Sa vie, ses œuvres et ses amis*, Paris, Honoré Champion, 1909, pp. 19-23., Daniel-Henri VINCENT, « « Bussy-Rabutin », l'heureux maréchal », *Horizons nobiliaires bourguignons, Rabutinages* 23, (2013), pp. 73-84. Cf. Alain PETIOT, « Rabutin (Jean-Louis, comte de), in Alain PETIOT, *Les Lorrains et les Habsbourg. Dictionnaire biographique des Lorrains et de leurs descendants au service des Habsbourg de la Maison d'Autriche*, Tome II, Versailles, Mémoires et Documents, 2014, p. 479-480., *Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen I. Serie – II. Band, Feldzüge gegen die Türken 1697-1698 und der Karlowitzer Friede 1699*, éd. Moriz Edlen von ANGELI, Wien, Verlag des K. K. Generalstabes, 1876, p. 71.

- 2 Roger de Rabutin, comte de Bussy (1618-1693), lieutenant-général des armées du roi de Louis XIV, courtisan, philosophe, mémorialiste, écrivain libertin et membre de l'Académie française. Voir sur sa vie, récemment : Jacqueline DUCHÈNE, *Bussy-Rabutin*, Paris, Fayard, 1985 ; Daniel-Henri VINCENT, *Bussy-Rabutin. Le libertin puni*, Paris, Perrin, 2011.
- 3 *Mémoires de son Excellence le comte de Bussy Rabutin, Maréchal des Armées de l'Empereur Général-Commandant en Transylvanie, etc. etc. etc.*, éd. Charles-Joseph de LIGNE, Paris, 1773. ; Charles-Joseph de LIGNE, *Mélanges militaires, littéraires, et sentimentaires. Tome cinquième, Mémoires sur les campagnes faites en Hongrie au service de l'Empereur par le comte de Bussy-Rabutin, À mon refuge sur le Leopoldberg près de Vienne, et se vend à Dresde chez les frères Walther*, 1795.
- 4 Voir sur ce sujet : Pierre MOURIAU DE MEULENACKER, « Le prince de Ligne et les Mémoires du Comte de Bussy Rabutin », *Nouvelles Annales Prince de Ligne*, IX, (1994), pp. 79-147. Cf. Jeroom VERCROYSE (dir.), *Bibliographie des écrits relatifs au prince de Ligne 1749-2004* Nouvelle édition corrigée et augmentée, Paris, Honoré Champion, 2006, pp. 32 et 41.
- 5 Fürstliche Sammlungen von Liechtenstein (FSL), Collections princière de Liechtenstein, Vienne), série Manuscrits de la Bibliothèque princière, HS 206 Memoire ou recueil des



Fig. 1. Portrait de Jean-Louis de Rabutin. (Wikimédia Commons)

Rabutin par rapport à celles de son cousin, le comte Roger de Bussy-Rabutin, l'illustre mémorialiste et grand chef de guerre. Quelles étaient les circonstances qui l'emmenèrent en Europe centrale ? Quelles étaient les campagnes auxquelles il participa pendant sa carrière militaire ? Dans quels pays et à quel rang fit-il ses campagnes ? Dans cette étude, nous nous proposons de récapituler les activités militaires de ce général méconnu d'après la lecture de ses mémoires tout en les confrontant aux sources historiques et aux narratives de l'historiographie<sup>6</sup>.

*Les débuts de la carrière militaire du comte de Rabutin :  
de l'Hôtel de Condé aux confins de Hongrie*

Comme beaucoup de jeunes gentilshommes de son époque, il servit comme page auprès du prince de Condé<sup>7</sup> entre 1664 et 1668 puis chez les mousquetaires du roi. Comme son illustre cousin, Roger de Bussy-Rabutin, il fit partie du clientèle de Monsieur le Prince qui devait être son premier maître dans l'apprentissage du métier de la guerre. Son attachement au prince de Condé n'était pas sans failles, car il se mêla bientôt d'une affaire scandaleuse avec son épouse, Claire-Clémence de Maillé-Brézé<sup>8</sup>, qui se déroula le 13 janvier 1671 à l'Hôtel de Condé<sup>9</sup>. L'affaire fit beaucoup d'écho et fut même racontée dans un roman galant de l'époque<sup>10</sup>. Après cet incident, le jeune Jean-Louis de Rabutin fut obligé

---

campagnes faites au service de l'Empereur par feu S. E. le Comte Bussi de Rabutin, conseiller d'Etat de S. M. chambellant, marchal de ses armes, general commandant en Transilvanie et colonel d'un regiment des dragons. L'édition critique de ce manuscrit va paraître prochainement aux éditions Honoré Champion à Paris.

- 6 Une démarche similaire a déjà été effectuée par Olivier Chaline par rapport aux campagnes de Roger de Bussy-Rabutin : Olivier CHALINE, « Les campagnes de Bussy-Rabutin », *Dix-septième siècle*, 4, (2008), pp. 645-655.
- 7 Voir sur le prince de Condé et son entourage récemment: Xavier LE PERSON, *Le Grand Condé. Un exil pour l'honneur*, Paris, Fayard, 2023.
- 8 Claire-Clémence de Maillé-Brézé (1628-1694), princesse de Condé. Voir sur sa vie : Charles ASSELINEAU, *Vie de Claire-Clémence de Maillé-Brézé, Princesse de Condé*, Paris, Léon Techener, Paris, 1872.
- 9 Il s'agit d'un duel entre un des valets de la princesse de Condé, un certain Duval, et la jeune Rabutin. La princesse intervint pour séparer les deux combattants, mais finalement ce fut elle qui en sortit légèrement blessée au sein... Voir sur ce sujet : Laure DEPRETTO, « Coup d'épée à l'hôtel de Condé : un fait divers chez les Grands ? », *Littérature classiques*, 2, (2012), pp. 65-80.
- 10 *L'heureux page. Nouvelle galante*, Cologne, Chez Pierre Marteau, 1687, p. 3. Voir aussi sur ce sujet : René GODENNE, *Histoire de la nouvelle française aux XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles*,

d'émigrer pour fuir la vengeance du prince de Condé. Il passa en Allemagne où il entra au service du duc Charles V de Lorraine<sup>11</sup> comme capitaine de cavalerie dans les troupes lorraines<sup>12</sup>. Dans ses mémoires, Rabutin ne nous donne aucune information sur son activité militaire pendant les campagnes de la guerre de Hollande. En revanche, il explique la cause de son départ des troupes lorraines : il s'impliqua de nouveau dans un duel avec un gentilhomme lorrain, le marquis Charles-Louis de Bassompierre<sup>13</sup>. Dorénavant, il servit dans les armées de l'empereur et arriva jusqu'au grade supérieur de *feldmarschall*. En 1682, il épousa la princesse Dorothee-Élisabeth de Schleswig-Holstein-Sonderburg-Wiesenburg<sup>14</sup>, de la famille royale de Danemark. Ce mariage apporta au comte de Rabutin non seulement une fortune considérable, mais aussi un fort appui à la cour de Vienne grâce aux bonnes relations de son épouse dont le salon était un lieu bien connu de la sociabilité de l'élite viennoise<sup>15</sup>.

À partir de 1682, Jean-Louis de Rabutin servit dans le régiment de dragons Castell dont il devint lieutenant-colonel. Pendant le second siège de Vienne, son

---

Genève, Droz, 1970, p. 112.

- 11 Charles V de Lorraine (1643-1689), duc nominatif des duchés de Bar et Lorraine, chef militaire au service impérial. Voir sur sa vie récemment : Laurent JALABERT, *Charles V de Lorraine ou la quête de l'État (1643-1690)*, Metz, Parraiges, 2017 ; *Journal des campagnes de Charles V de Lorraine*, éd. Ferenc TÓTH, Paris, Honoré Champion, 2017. Voir Ferenc TÓTH, « Le Journal de Charles V de Lorraine comme source pour l'histoire de la reconquête de la Hongrie sur les Turcs », *Histoire, Economie & Société*, 3, (2015), pp. 90-103.
- 12 Voir sur les troupes lorraines de Charles V : Alain PETIOT, « Un héritage du duc Charles V. Les régiments lorrains dans l'armée impériale », in Renate ZEDINGER – Wolfgang SCHMALE (dir.), *Franz Stephan von Lothringen und sein Kreis – L'empereur François Ier et le réseau lorrain – L'imperatore Francesco I e il circololorenese, Jahrbuch der Österreichischen Gesellschaft zur Erforschung des achtzehnten Jahrhunderts*, Bd. 23, Bochum, 2009, pp. 51-60.
- 13 Charles-Louis, marquis de Bassompierre (1655-1699), chef militaire au service de la Maison de Lorraine. Voir Jean-François DELMAS, « Les Bassompierre et la cour de Lunéville », *Lotharingia IX*, (1999), pp. 53-66. ; Alain PETIOT, *Les Lorrains et les Habsbourg, Tome I*, Aix-en-Provence, Éditions Mémoire & Documents, 2014, p. 56.
- 14 Dorothee-Élisabeth de Schleswig-Holstein-Sonderbourg-Wiesenburg (1645-1725), princesse de Holstein. Elle était la fille du prince Philippe-Louis de Schleswig-Holstein-Sonderbourg-Wiesenburg (1620-1689) et de Catherine de Waldeck-Wildungen (1619-1649).
- 15 Lors de sa visite à Vienne en 1716, Milady Montagu remarqua : « Madam Rabutin has the assembly constantly every night at her house... ». Mary Wortley MONTAGU, *Letters*, London, Everyman's Library, 1992, p. 119. Voir Éric HASSLER, *La cour de Vienne 1680-1740. Service de l'empereur et stratégies spatiales des élites nobiliaires dans la monarchie des Habsbourg*, Strasbourg, Presses Universitaires de Strasbourg, 2013, p. 119.

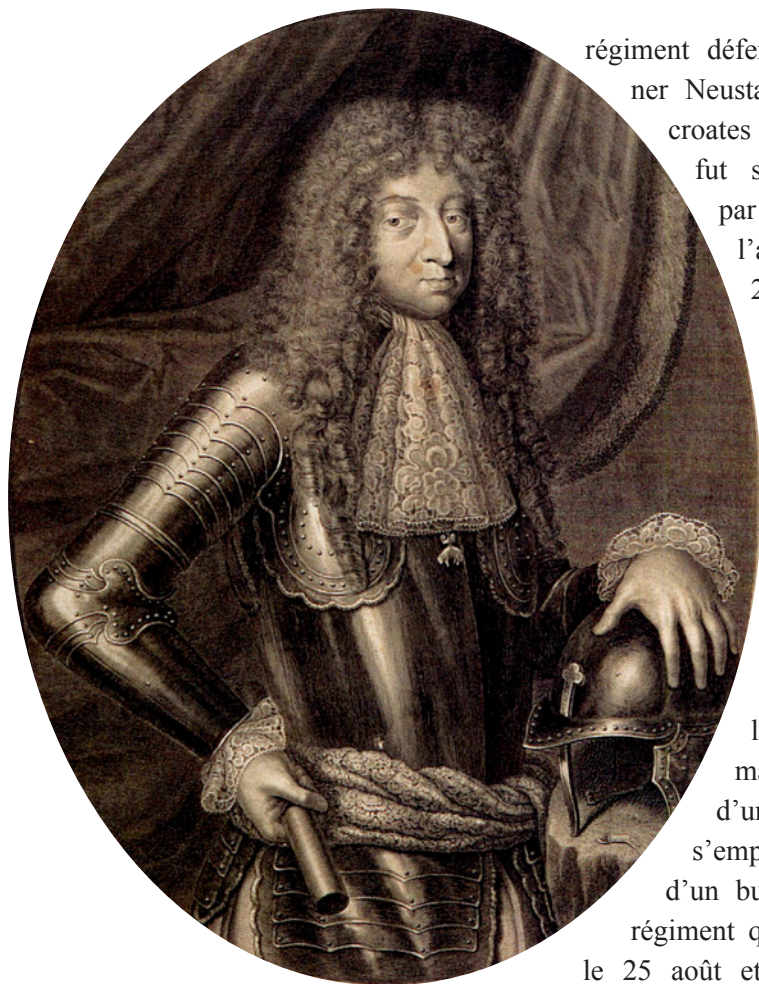


Fig. 2. Portrait de Charles V de Lorraine. (Wikimédia Commons)

régiment défendit la ville de Wiener Neustadt avec les cavaliers croates de Richard. La ville fut sérieusement menacée par les troupes tatars de l'armée ottomane. Le 20 août 1683, le khan Mourad Ghirây demanda aux défenseurs de capituler, mais ils ne lui répondirent que par des coups de canons. Le comte de Rabutin se distingua avec ses dragons dans les opérations de « petite guerre » contre les assaillants et on remarqua même que, lors d'une sortie victorieuse, il s'empara de prisonniers et d'un butin considérable. Son régiment quitta Wiener Neustadt le 25 août et participa activement aux opérations militaires autour de Vienne. Après la levée du siège, il passa très probablement le reste de l'année dans la capitale impériale<sup>16</sup>.

L'année suivante, les événements s'accéléchèrent par l'établissement d'une nouvelle alliance sous l'égide de la nouvelle Sainte-Ligue fondée à l'initiative du pape Innocent XI. Néanmoins, la campagne hardie des forces alliées contre la ville de Bude se solda par un échec. Malgré les premiers succès au mois de juillet 1684, les opérations du siège se heurtèrent brusquement à des problèmes quasiment insurmontables : les tranchées et la construc-

16 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 3.

tion des batteries d'artillerie se firent avec du retard, les assiégés se défendirent avec bravoure tandis que les maladies affaiblirent considérablement l'armée chrétienne. De plus, les renforts ottomans arrivèrent en septembre, et une forte armée harcela désormais les camps des alliés qui n'étaient pas protégés par une construction défensive (*circonvallation*) sur les collines occidentales de Bude en y faisant beaucoup de morts et des dégâts matériels. Le sort du siège se décida à la fin du mois d'octobre lorsque le pacha d'Eger réussit à faire passer quelques bateaux remplis de munitions de guerre et de bouche dans le château pendant qu'une sortie victorieuse turque détruisait les ouvrages du siège<sup>17</sup>.

Durant la campagne suivante, les alliés continuèrent leurs conquêtes progressivement dans la Haute-Hongrie et dans la Transdanubie avant d'attaquer de nouveau la forteresse de Bude. Une offensive fut prévue en trois directions : vers le sud de la Hongrie, dans la Haute-Hongrie et sur l'axe du Danube. Un des principaux objectifs militaires fut l'occupation de la place stratégique de Neuhäusl<sup>18</sup>, tenue par les Ottomans en 1663 et qui présentait une menace directe contre la ville de Vienne. Une immense armée fut assemblée alors : les troupes impériales comptaient environ 70 000 hommes et à cela s'ajoutaient des corps d'armée des princes de l'Empire, des alliés, des ordres hongrois et d'autres troupes auxiliaires. Le comte de Rabutin servant comme lieutenant-colonel pouvait y rencontrer des volontaires français illustres comme le prince de Conti, François-Louis de Bourbon (1664-1709) qui s'enfuit en mars 1685 avec son frère pour aller faire la guerre en Hongrie<sup>19</sup>. Le siège de Neuhäusl dura environ six semaines. Entretemps, le pacha de Bude se mit à la tête d'une armée de secours qui fut battue le 15 août à Tát et cette victoire facilita la prise de la forteresse, finalement occupée le 19 août. La route menant à Bude fut ainsi dégagée pour la campagne prochaine. À l'automne, Jean-Louis de Rabutin rentra à Vienne pour passer les mois d'hiver avec sa famille<sup>20</sup>.

---

17 *Journal des campagnes... op. cit.*, p. 94.

18 Forteresse moderne impériale tombée dans les mains des Ottomans en 1663. Aujourd'hui Nové Zámky en Slovaquie – en allemand Neushäusl et en hongrois Érsekújvár.

19 *Journal des campagnes... op. cit.*, pp. 96-97.

20 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 3.

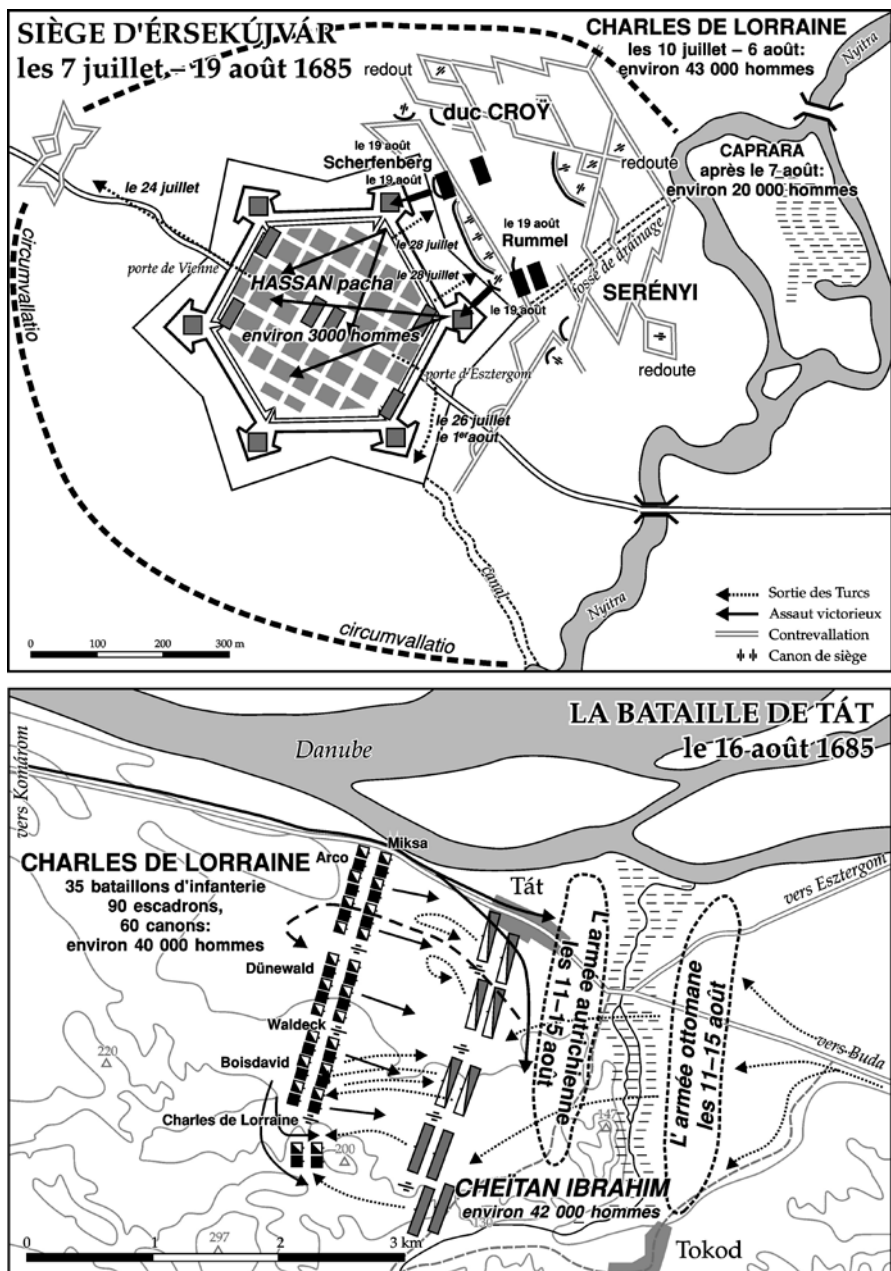


Fig. 3. plan du siège d'Érsekújvár et de la bataille de Tât<sup>21</sup>

21 Les quatre cartes (Fig. 3, 4, 5 et 7) qui accompagnent l'article ont été réalisées à la de-



Pendant la campagne suivante, le comte de Rabutin servit dans le corps d'armée bavarois ; il se familiarisa avec l'électeur de Bavière, Max-Emmanuel, surnommé le « roi bleu », qui fut un allié important de l'empereur Léopold I<sup>er</sup> et un rival implacable du prince Louis de Bade et du duc Charles V de Lorraine. Après un siège long et sanglant, la forteresse de Bude fut prise d'assaut le 2 septembre 1686. Le comte de Rabutin participa aux opérations d'investissement de Hatvan à l'est de la capitale hongroise. Bientôt, le Conseil de la guerre ayant décidé de continuer la campagne, le chef des armées Charles de Lorraine envoya un corps d'armée composé de six régiments de cuirassiers, deux de dragons et quatre d'infanterie, sous le commandement de Louis de Bade vers Pécs où se trouvait également le comte de Rabutin. Cette activité militaire pleine d'éclats lui valut une promotion dans sa carrière : il fut nommé général de bataille sans avoir été colonel. Le comte de Rabutin, heureux du fait d'une autre nouvelle concernant sa famille, écrivit dans sa lettre du 6 février 1687 à son cousin lointain, Roger de Bussy-Rabutin : « J'ai reçu votre lettre, monsieur, et je suis infiniment obligé de la part que vous prenez à la grâce que Sa Majesté impériale m'a fait, laquelle est d'autant plus grande, qu'il est sans exemple que de lieutenant-colonel on soit parvenu à être général de bataille sans avoir été colonel. Et comme en ce pays-ci le généralat n'est utile qu'avec un régiment, Sa Majesté Impériale a eu la bonté de me donner sa parole pour le premier régiment de dragons vacant. Voilà, monsieur mon cousin, l'état de mes affaires. Encore une fois, je suis ravi de la part que vous y prenez. J'avois cru qu'en mon absence, madame de Rabutin vous auroit donné avis de la naissance de mon fils, que je tâcherai d'établir dans ce pays-ci avec le plus d'éclat qu'il me sera possible »<sup>22</sup>. Comme l'extrait de sa lettre le montre, Jean-Louis de Rabutin était bien décidé à s'implanter à la cour de Vienne, projet que son illustre cousin ne réussit guère à mener à bien Versailles... En tout cas, ses ambitions et ses succès ne trouvèrent pas forcément un accueil chaleureux dans l'ensemble de la société aulique viennoise. Comme notre mémorialiste le remarque dans son récit autobiographique, ses relations amicales avec Eugène de Savoie et Louis de Baden commencèrent à se détériorer à cette époque<sup>23</sup>.

---

mande de l'auteur par M. Béla Nagy, cartographe du Centre de Recherche de l'Institut des Sciences Historiques (Történettudományi Intézet) de Budapest, titulaire du droit d'auteur relatif.

22 *Correspondance de Roger de Rabutin... op. cit.*, tome 6, p. 31.

23 « Ce fut pendant ce dernier siège, que Son Altesse Electorale de Bavière après avoir re-

La campagne suivant la prise de Bude fut non seulement un grand tournant dans l'histoire de la guerre de reconquête de la Hongrie, mais elle eut aussi une forte influence sur la carrière militaire du comte de Rabutin. Après avoir participé aux opérations militaires du début de la campagne dans le corps commandé par le prince Louis de Baden<sup>24</sup>, il joua un rôle majeur dans la bataille de Nagyharsány, le 12 août 1687. Cet affrontement était le résultat des escarmouches des Ottomans attaquant les troupes alliées qui marchaient vers la ville de Siklós<sup>25</sup>. Le duc Charles de Lorraine engagea alors des dragons afin de protéger ses troupes contre les escarmoucheurs et voulut continuer vers Siklós. La situation changea lorsque les troupes légères turques attaquèrent les bagages des troupes alliées sur l'aile gauche commandée par l'électeur de Bavière. Celui-ci demanda du secours au duc de Lorraine qui lui envoya sa seconde ligne sous le commandement du comte de Piccolomini<sup>26</sup>. Entre l'aile gauche et l'aile droite, il y avait une haie fort épaisse qui empêchait la communication des troupes. Entre-temps, le gros de l'armée ottomane arriva face à l'aile gauche et on découvrit les lignes ennemies à moitié retranchées. Ce fut un moment crucial de la bataille où le duc et l'Électeur de Bavière décidèrent de lancer une attaque générale contre les positions renforcées de l'armée ottomane. Dans ce moment décisif, le comte de Rabutin dirigea l'aile droite composée des régiments de Götz et de Truchsess de l'armée alliée, tandis que le jeune Eugène de Savoie se trouvait à la tête de l'aile gauche

---

connu au dit Comte de Rabutin une valeur peu semblable accompagné d'une conduite pareille conçu une estime et confiance toute particulière pour luy particulièrement, après que le dit Comte de Rabutin, a la recherche de sa dite Altesse Electorale luy eust donné sur le champs dans la tranché plusieurs informations en matiere de service très utile pour le gouverner dont Son Altesse Electorale comme un jeune Prince n'etoit pas encor pour lors informé a fond. C'est dou nasquit cette haine et jalousie irreconciliable que Son Altesse le Prince Louis de Baaden conceust, et conservát sans changement contre la persone du Comte de Rabutin après avoir été son meilleur amis et protecteur. » FSL, série Manuscrits de la Bibliothèque princière, HS 206 *Memoire ou recueil des campagnes... op. cit.*, fol. 3.

24 Voici la composition du corps de Louis de Baden décrit dans le *Journal des campagnes de Charles de Lorraine* : « Et que dans l'autre corps, il y auroit pour generaux de l'Empereur le prince Louÿs de Baden, maréchal de camp, le comte Serinigeneral d'artillerie, le baron Heiseler, le prince de Savoye, et le comte Rabutin generaux de bataille sans parler des comtes de Bielk, Stainau, Arco, de la Tour, et des autres generaux de Baviere. » *Journal des campagnes... op. cit.*, p. 413.

25 Le comte de Rabutin parle dans son manuscrit de la bataille de Siklós.

26 Piccolomini, Laurent (1656-1714), plus tard prince d'Empire.

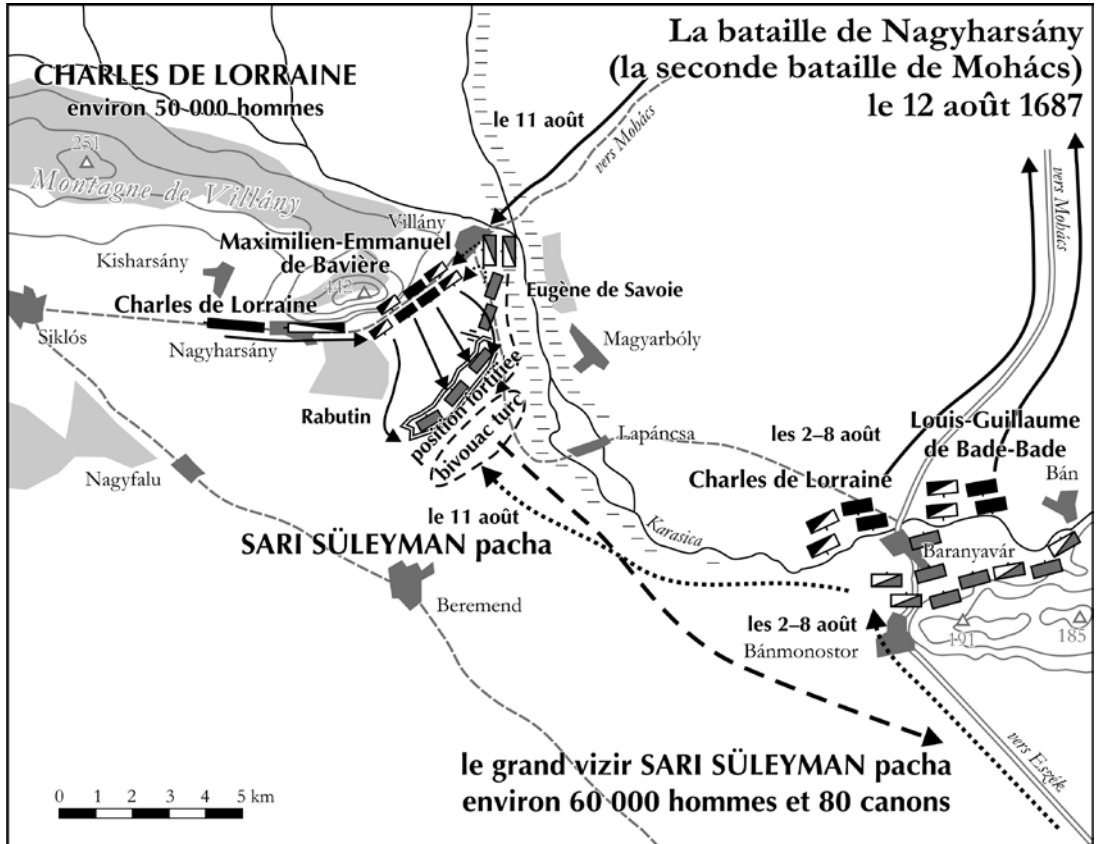


Fig. 4. plan de la bataille de Nagyharsány

avec la garde du corps de l'Électeur de Bavière et cinq régiments d'infanterie<sup>27</sup>. L'offensive des troupes fut renforcée par une artillerie mobile active qui avait un grand effet sur les défenseurs turcs. L'attaque rapide des pelotons appuyés de bataillons dérouta les janissaires défendant les retranchements et causa une terreur panique parmi les cavaliers qui commencèrent à s'enfuir en débandade. Le duc de Lorraine renforça alors la poussée de l'attaque en envoyant d'autres régiments à la poursuite des troupes ottomanes. Le camp fut bientôt occupé et l'artillerie avec les bagages tomba entre les mains des assaillants.<sup>28</sup>

27 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 5.

28 Voir sur cette bataille plus récemment : Ferenc TÓTH, « Le vrai visage d'une bataille. Réflexions à propos de la découverte d'une source inédite sur la campagne de 1687 en Hongrie à la Bibliothèque Nationale de France », *Dix-septième siècle*, 3, (2021), pp. 149-177.

Lors de cet affrontement surnommé « seconde bataille de Mohács »<sup>29</sup> les armées ottomanes subirent une défaite militaire en rase campagne qui permit l'entrée victorieuse des armées alliées dans la Transylvanie, étendant ainsi le contrôle des troupes chrétiennes sur la majorité du territoire de l'ancien Royaume de Hongrie, une année seulement après la prise du château de Bude, ancienne capitale du pays. Les échecs successifs (Vienne en 1683<sup>30</sup>, Érsekújvár en 1685, Bude en 1686<sup>31</sup>) des armées ottomanes provoquèrent des turbulences à Constantinople qui renversèrent le gouvernement du sultan Mehmet IV en le remplaçant par son frère Soliman, écarté du pouvoir depuis trente ans. En mars 1688, une nouvelle révolte des janissaires éclata dans la capitale ottomane où fut tué le grand vizir. Le nouveau grand vizir nommé par le sultan, Tekirdaghi Bekri Mustafa pacha<sup>32</sup>, prit le pouvoir en juillet 1688 sans introduire de réformes profondes dans le gouvernement et l'armée<sup>33</sup>. Dans cette bataille le fils de sa femme, le comte de Sinzendorff<sup>34</sup>, tomba en héros. Le comte de Rabutin lui-même sortit de cette campagne dans un état affaibli à tel point qu'il fut envoyé à l'hôpital du camp des

29 Cette appellation fut donnée à la bataille de Nagyharsány au lendemain de l'événement par les historiens de l'époque qui comparèrent cet événement en importance symboliquement à la bataille de Mohács, le 29 août 1526, lorsque les troupes de Soliman le Magnifique écrasèrent l'armée du roi Louis II Jagellon de Hongrie. Voir sur ce sujet : János B. SZABÓ – Ferenc TÓTH, *Mohács 1526 Soliman le Magnifique prend pied en Europe centrale*, Paris, Economica, 2009.

30 Voir sur ce sujet : Thomas M. BARKER, *Double Eagle and Crescent. Vienna's Second Siege and its Historical Setting*, Albany, State University of New York Press, 1967 ; Philippe ROY, *Louis XIV et le Second siège de Vienne (1683)*, Paris, Honoré Champion, 1999 ; Philippe ROY – Ferenc TÓTH, *La défaite ottomane. Le début de la reconquête hongroise (1683)*, Paris, Economica, 2014.

31 Voir sur ce sujet : István BARISKA – György HARASZTI – János VARGA J. (dir.), *Buda expugnata 1686 Europa et Hungaria 1683-1718* (2 vol.), Budapest, Budapest Fővárosi Levéltár, 1986.

32 Tekirdaghi Bekri Mustafa pacha (? -1690), grand vizir de l'Empire ottoman entre 1688 et 1689. Il fut exilé en 1689.

33 Sur l'armée ottomane, voir : Rhoads MURPHEY, *Ottoman Warfare 1500-1700*, London, Rutgers University Press, 1999.

34 Sinzendorf, Christian Louis (1669-1687) comte de. Il était le fils du comte Georges Louis de Sinzendorf (1616-1681), qui était conseiller privé de l'empereur et président de la Chambre aulique des comptes (*Hofkammer*) et frère de l'influent Philippe Louis Wenzel de Sinzendorf (1671-1742). Christian Louis de Sinzendorf servit dans le régiment de dragons du prince Eugène de Savoie comme cornette. Il tomba en héros le 12 août 1687 et mourut de ses blessures le lendemain. Voir Constantin von WURZBACH, *Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich*, 35. Th., Wien, 1877, p. 16. ; Katharina ARNEGGER, *Das Geschlecht der Sinzendorf*, PhD Dissertation, Vienne, 2000, pp. 121-144.

alliés. Son état de santé précaire inquiéta beaucoup les personnalités de la cour de Vienne, si l'on en croit une lettre d'une sœur de Jean-Louis de Rabutin à Roger de Bussy-Rabutin : « Depuis que je n'ai eu l'honneur de vous écrire, monsieur, ma belle-sœur est accouchée d'un garçon et elle m'a chargée de vous le faire savoir, sachant que vous vous intéressez si obligeamment à tout ce que la regarde. Cette joie a été troublée par la mort de M. son fils aîné du premier lit, qui fut tué au dernier combat donné par les Turcs. Elle n'en a plus qu'un de quinze ans, fort joli garçon. Elle n'en a pas été quitte pour ce chagrin : après que mon frère fut sorti heureusement de ce combat, il tomba malade et fut à l'extrémité. Il guérit et retomba encore plus mal que la première fois. Il est pourtant hors de péril. Toute la cour de l'Empereur lui fait l'honneur de lui rendre visite. M. le duc de Bavière, qui n'en fait jamais, l'a vu deux fois »<sup>35</sup>.

En 1688, le comte de Rabutin servit encore en Hongrie durant la campagne suivante qui commença par la prise de Székesfehérvár le 8 mai. Le but principal de la campagne était l'occupation de Belgrade, position stratégique nommée la « clef de la Hongrie ». En raison de la maladie du duc de Lorraine, l'Électeur de Bavière fut nommé haut commandant des armées alliées dont les effectifs se montèrent à 35 000 hommes au commencement des opérations préparant le siège. Les relations étaient très tendues entre les deux chefs militaires et si l'on en croit les mémoires du comte de Rabutin ce dernier devait jouer un rôle d'intermédiaire afin de trouver un compromis permettant le bon déroulement des opérations militaires<sup>36</sup>. Le 9 août, les troupes impériales traversèrent la Save et arrivèrent bientôt

---

35 *Correspondance de Roger de Rabutin... op. cit.*, tome 6, pp. 100-101.

36 « La campagne et le siege de Belgrade étant ainsi bien avancé Son Altesse de Lorraine, qui étoit retablie, et ne pouvoit rester oisif a Vienne y voulut avoir part et pretendit absolument de se pouvoir rendre a l'armé ce qu'ayant été mandé à l'Electeur. Son Altesse Electorale protesta absolument contre, et se declara hautement que d'abord que le Duc de Lorraine mettroit le pied dans le camp, que elle quitteroit dans ce même moment le siege, et en retireroit toutes les munitions et ses troupes, qui composoient la meilleure partie de l'armé. Cette affaire ayant beaucoup embarrassé la Cour de Vienne et sachant le credit, et l'ascondent que le Comte de Rabutin avoit sur l'esprit de l'Electeur, l'Empereur fist donner commission par son chancelier le Comte de Stratman au Comte de Rabutin pour menager et porter l'Electeur a consentir au depart de Son Altesse de Lorraine. Ainsi quoique cette affaire fut très delicate, et très embrasseuse au duc de Bavière qui ne se vouloit nullement fléchir, le Comte de Rabutin la menageat pourtant si heureusement que l'Electeur après bien des despart consentit a la fin que Son Altesse de Lorraine vienne droit a l'armé sans pourtant entrer dans le camp, mais qu'elle passeroit a droiture vers Semendria sous pretexte qu'elle y couvroit le siege avec un corps de cavallerie qui etoit pour en consumer les fouragers. Cette affaire ayant ainsi réussi au gré de la Cour et Son Altesse Electorale

devant la partie méridionale de la forteresse, seule partie où l'on pouvait envisager un siège dans les règles. Les troupes de Max-Emmanuel prirent position devant les faubourgs du sud et commencèrent la construction des batteries et des lignes de circonvallations. Les défenseurs de Belgrade combattirent avec beaucoup d'acharnement et firent des sorties meurtrières. Le 13 août, le comte de Rabutin fut grièvement blessé par un coup de mousquet<sup>37</sup>. Sa blessure le mit pendant quelques semaines hors d'état de combattre, mais si l'on en croit ses mémoires, il reprit le service dans la cavalerie trois semaines après. Finalement, après une résistance acharnée, la forteresse de Belgrade fut prise d'assaut le 6 septembre 1688. On y retrouve à nouveau le comte de Rabutin, qui remplaça le prince de Commercy blessé et conduisit avec bravoure un détachement par une porte forcée dans la forteresse<sup>38</sup>. Le comte de Rabutin accompagna ensuite l'Électeur de Bavière à Vienne où il fut distingué par l'Empereur d'une pension viagère de 2 000 ducats, avec la promesse impériale d'un régiment de cavalerie ou de dragons. La nouvelle des actions d'éclat du comte de Rabutin traversa les frontières grâce aux gazettes qui en renseignèrent l'opinion publique européenne. Roger de Bussy-Rabutin ne manqua pas d'écrire une missive à l'épouse de son cousin éloigné au sujet de sa célèbre blessure : « Je viens de voir dans la gazette la blessure à l'épaule de mon cousin votre mari, madame, et c'est pour cela que je me donne aujourd'hui l'honneur de vous écrire pour m'en réjouir avec vous.

---

ayant continué avec toute la vigueur possible le siege de la dite place. L'Empereur en fit temoigner sa reconnaissance très particuliere par son chancelier au dit Comte de Rabutin et le gratifiat d'une pension annuelle de 2000 livres jusqu'a ce qu'il auroit un regiment. » FSL, série Manuscrits de la Bibliothèque princière, HS 206 *Memoire ou recueil des campagnes...* *op. cit.*, fol. 5-6.

- 37 La blessure de Rabutin fut notée ainsi dans le *Journal des campagnes de Charles de Lorraine* : « On poussa cette nuit la tranchée à droite et à gauche cent pas en avant l'on fit deux places d'armes presque sans perdre personne, quoy que les ennemis eussent fait un assez grand feu. Mais le 13<sup>e</sup> matin estant sortis de nos approches principalement à droite, nous eumes plus de cinquante hommes tuez ou blessez, du nombre desquels fut le comte Rabutin blessé au bras. » *Journal des campagnes...* *op. cit.*, p. 495.
- 38 L'affaire fut racontée ainsi dans le *Journal des campagnes de Charles de Lorraine* : « Le prince de Commercy emporta la palissade qu'il attaquoit pendant que l'on gagna le haut de la muraille de la breche, il y fut blessé, et un grand nombre de ses officiers et de ses dragons car comme les Turcs avoient mis de ce costé là une troupe de leurs meilleurs jannisaires pour deffendre l'approche de la breche, la resistance fut grande, et l'Electeur fut obligé dez qu'il vit le prince de Commercy blessé d'envoyer là un autre general soutenir cette entreprise et ce fut le comte Rabutin qui fut choisy. » *Journal des campagnes...* *op. cit.*, p. 508.

Cette blessure n'étant qu'honorable et point dangereuse, elle servira à la fortune de mon cousin. J'espère même qu'elle lui sauvera les périls du reste du siège de Belgrade, dont il y a grande apparence qu'il ne seroit pas quitte à si bon marché. Je vous supplie très-humblement, madame, de me faire savoir la suite de cette blessure. Il y a longtemps que je n'ai reçu de vos nouvelles, cependant personne ne prend plus de part que moi à tout ce qui vous touche »<sup>39</sup>.

### *Le comte de Rabutin sur les fronts rhénan et italien*

L'année suivante, le comte de Rabutin suivit l'Électeur de Bavière dans ses opérations militaires en Allemagne conformément à l'ouverture du front de l'ouest contre la France. Il s'agit du début de la guerre de la Ligue d'Augsbourg qui obligea l'empereur à poursuivre une guerre à fronts. Suite à l'invasion française de l'automne 1688, le Palatinat et une bonne partie de la Rhénanie passèrent sous le contrôle des forces françaises<sup>40</sup>. Le 15 octobre 1688, les princes allemands les plus puissants, les électeurs de Brandebourg et de Saxe (Frédéric I<sup>er</sup> et Jean-Georges III), Ernest-Auguste de Brunswick-Hanovre et Charles I<sup>er</sup> de Hesse-Cassel, signèrent un accord à Magdebourg pour sauver l'empereur en lui offrant des forces armées considérables en Allemagne rhénane. L'invasion française mobilisa ainsi les partisans de l'empereur qui déclarèrent la guerre à la France le 11 décembre 1688 et transformèrent la courte guerre défensive de Louis XIV en une longue guerre d'usure<sup>41</sup>. On renouvela l'alliance avec la Hollande et l'Angleterre où Guillaume d'Orange, déjà roi, rejoignit la coalition. L'Espagne s'opposa également à la France en raison de la politique menaçante de Louis XIV envers les Pays-Bas espagnols. Les opérations recommencèrent entre les forces belligérantes dès le printemps 1689<sup>42</sup>.

Au début du mois de mai, le comte de Rabutin se trouva à Bruchsal, à proximité de Philippsbourg. Il y fut employé avec un détachement de cavalerie pour reconnaître les marches des troupes ennemies. Plus tard, il servit sous le commandement du prince Eugène de Savoie jusqu'à son départ au siège de Mayence

39 *Correspondance de Roger de Rabutin... op. cit.*, tome 6, pp. 156-157.

40 John A. LYNN, *The Wars of Louis XIV 1667-1714*, London, Longman, 1999, p. 194.

41 Lucien BÉLY, *Les relations internationales en Europe XVII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles*, Paris, Presses Universitaires de France, 2001, p. 356.

42 Hanno WEILER, *Bonner Belagerungen im Spiegel der Medaillen*, Kempfen-Hüls, 1971, p. 17.

alors qu'il devait contrôler avec ses troupes la région de la rivière de Neckar. Au début octobre 1889, Rabutin fut chargé d'assurer les opérations du siège autour de Bonn avec un détachement de 5 000 hommes<sup>43</sup>. En novembre de la même année, il fut rappelé avec ses troupes à Mayence sous le commandement du général Dünnewald<sup>44</sup>. C'est à cette période qu'il fut nommé propriétaire d'un régiment de dragons, celui du comte de Kisel qui venait de décéder<sup>45</sup>.

Au printemps de 1690, le rendez-vous de l'armée impériale eut lieu aux environs de Sinzheim dans le Palatinat sous le commandement du général Dünnewald<sup>46</sup>. Le comte de Rabutin commandait alors l'aile droite de la cavalerie et les opérations se poursuivirent entre Sinzheim et Rohrbach jusqu'à la fin du mois de mai. Le comte de Rabutin fut souvent détaché avec mille cavaliers et quelques centaines de fantassins pour faire des reconnaissances sur les mouvements des forces ennemies. Pendant qu'il combattait sur le front rhénan, son régiment de dragons était employé en Transylvanie dans le corps du général Heissler<sup>47</sup>, comme c'était bien souvent le cas dans l'armée impériale où la propriété d'un régiment n'était pas étroitement liée à la personne de son commandant. Comme les effectifs de son régiment n'étaient pas complets, le comte envoya un officier pour le recrutement sur place tandis qu'il faisait lui-même des recrutements dans la région d'Augsbourg à la fin de l'automne<sup>48</sup>.

Pendant la campagne suivante, le comte de Rabutin fut envoyé sur le front italien où le prince Eugène de Savoie et l'Électeur de Bavière combattaient les forces françaises depuis un an déjà. Jean-Louis de Rabutin arriva à Turin au début

---

43 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.* p. 5. Le *Journal des campagnes de Charles de Lorraine* nous confirme également cette information : « Pendant qu'il faisait cette disposition il reçut une lettre de l'Électeur de Bavière qui l'avertissait que les ennemis s'étoient si fort éloignés de lui qu'il n'en pouvait point avoir de nouvelles justes. Il avoit détaché de son armée 5000 hommes commandés par le comte Rabutin pour s'avancer vers Mayence et les conserver de plus près avec ordre de venir au siège de Bonn si le maréchal de Duras s'en approchoit. » *Journal des campagnes... op. cit.*, p. 593.

44 Dünnewald, Jean Henri (1617-1691), comte de, *Feldmarschall* impérial de cavalerie. Il commença sa carrière comme simple soldat durant la guerre de Trente Ans. Il se distingua aussi à la bataille de Saint Gotthard (le premier août 1664). En 1670, il fut nommé colonel et propriétaire d'un régiment de cuirassiers. Il mourut à Eszék le 31 août 1691.

45 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 7.

46 Dünnewald, Jean Henri (1617-1691), comte de, *Feldmarschall* impérial de cavalerie.

47 Heissler de Heitersheim, Dieudonné Jean (1648-1702), comte de, *Feldmarschall* impérial.

48 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 8.



du mois d'août 1691. Pendant que l'armée impériale stationnait dans la région de Millefleur et que l'armée française se réunissait aux alentours de Villafranca, Rabutin fut de nouveau envoyé avec un détachement de 400 hommes pour prendre des prisonniers parmi les fourrageurs français. Cette razzia réalisée comme un coup de main à la hongroise lui procura, outre un grand butin, une réputation de maître chevronné de la tactique de la petite guerre dont on commençait à reconnaître les avantages dans les opérations en Europe occidentale<sup>49</sup>. Le comte de Rabutin accompagna l'Électeur de Bavière dans les dernières opérations de cette campagne et se retira aux quartiers d'hiver avec les régiments de Taffe et de Savoie et toute l'artillerie sur le territoire du duché de Parme et de Plaisance où il se distingua aussi comme bon diplomate car il s'entendit très bien avec le duc de Parme, Ranuce II Farnèse<sup>50</sup>, qui lui offrit l'hospitalité pour les campagnes à venir<sup>51</sup>.

L'objectif principal de la campagne de 1692 fut une invasion dans la province du Dauphiné. La marche des troupes de la Ligue d'Augsbourg commença le 21 juillet et l'armée du prince Eugène de Savoie entra en France par le col du Vars, prit Guillestre le 29 juillet, pour finir par Embrun et Gap en août. L'armée coalisée brûla plus tard les châteaux de Tallard et des Disguières. Le comte de

---

49 Voir à ce sujet : Sandrine PICAUD-MONNERAT, *La petite guerre au XVIII<sup>e</sup> siècle*. Paris, Economica, 2010.

50 Ranuce II Farnèse (1630-1694), sixième duc de Parme et Plaisance, septième duc de Castro.

51 « Il est vray qu'estant pour lors fort éloigné des ennemis, ces quarties devoient être tranquiles et comme ils les furent aussi, mais le Duc de Parme ne voulant rien scavoir n'y entendre parler de portion ny de contribution, ny ayant jamais eu aucunes troupes allemandes, il falut avoir recours a ce negociation, et a la politique particulierement, pars ce que le Comte de Rabutin avoit beaucoup de mesures a garder par raport a la princesse mariée au fils du duc l'aquelle se mêset des affaires, et qui étoit propre sœur de l'Imperatrice regnante. Outre qu'il recevoit de l'autre côté des ordres continuelles de la securité du Marechal Caraffe, qui étoit plenipotentier et general commandant des troupes de l'Empereur en Italie, de pousser le Duc de Parme a toute outrence sur la moindre difficulté qu'il fairoit de payer ce qu'on luy avoit imposé malgrêt tous ces pas glissans le Comte de Rabutin menageat pourtant si bien les intérêt de Sa Majesté Imperiale et l'esprit de la Cour de Parme, que toutes les troupes jointes aux autres contributions furent payé regulierement avant leurs sortie le Comte de Rabutin y ayant si bien reüssi pour le premier quartier d'hiver il fut renvoyé toutes les années suivantes dans ce duché pendant les quatre autres hyvers qu'il restat a la guerre d'Italie et d'ont le duc de Parme écrivit même a l'Empereur ces propres termes qu'entre toutes les afflictions, dont luy et son pays étoit chargé il luy restoit au moins la seule consolation d'y avoir le Comte de Rabutin avec équité pour commandant. » FSL, série Manuscrits de la Bibliothèque princière, HS 206 *Memoire ou recueil des campagnes... op. cit.*, fol. 14-15.

Rabutin se trouvait dans l'avant-garde de l'armée du prince Eugène de Savoie. Le maréchal de Catinat<sup>52</sup> réussit à protéger la ville de Grenoble lorsqu'elle était menacée et l'invasion du Dauphiné s'acheva au bout de moins de deux mois. Cette année apporta une nouvelle promotion au comte de Rabutin qui fut nommé fin juillet 1692 *Feldmarschalleutnant* des armées impériales. En 1693, le comte de Rabutin continua de servir toujours en Italie du Nord. Il contribua aux opérations du siège de Pignerol où il occupa avec une troupe de 4 000 cavaliers le fort de Sainte-Brigitte. Après avoir rejoint l'armée coalisée, il fut chargé de reconnaître les routes et d'assurer les marches des troupes. Le comte de Rabutin participa ensuite à la célèbre bataille de La Marsaille où l'armée hispano-savoyarde du duc Victoire-Amédée II de Savoie fut battue par l'armée française du maréchal de Catinat, le 4 octobre 1693. Dans ses mémoires, Jean-Louis de Rabutin nous donne une histoire assez élogieuse de ses conseils refusés par les généraux de l'armée coalisée ce qui justifia la défaite<sup>53</sup>. À la fin de l'année, le comte de Rabutin se rendit à Vienne où on commençait à évoquer l'idée de son renvoi en Hongrie pour la campagne prochaine<sup>54</sup>.

Toutefois, Jean-Louis de Rabutin réapparut l'année suivante en Italie du Nord, mais cette fois-ci il fut employé plutôt dans la diplomatie. À l'initiative du prince

52 Nicolas de Catinat de la Fauconnerie (1637-1712), militaire français, maréchal de France.

53 « Ce fut pour lors, que le Comte de Rabutin parlat hautement, disant que puisque Son Altesse Royale avoit resolut de donner bataille malgré les sentiments de tous les generaux, il étoit donc de la dernière consequence d'attaquer l'ennemi et de le charger le même jour avant qu'il put être formé et tiré a soy toute son artillerie, et tout le reste de ses fussillés, mais cet avis qui étoit sans doute le meilleur, et d'ont l'ennemi ne s'attendoit pas, ne fut point suivi, et pour se defaire en quelque façon de la personne du Comte de Rabutin Son Altesse Royale le fit commander avec 200 cheveaux commandement nullement convenable d'un lieutenant marechal, pour aller reconnoitre, si les ennemis ne prenoient pas la route de Turin par le Sangon, quoique toute leurs armée, nous fusse visiblement passé a une petite portée de canon. Le Comte de Rabutin obeit et lorsqu'il fut de retour a une heure de nuit au camp, sans avoir trouvé la moindre trace des ennemis, il ne voulut point piquer comme il étoit avec justice, rendre aucun rapport de son commandement mais il envoya le colonel Comte de Non, qui luy avoit été enjoingt a Son Altesse Royale avec commission de luy exposer les propres formalités suivantes. Qu'il avoit reconnu le brouillards du Po et du Sangon, mais qui ne doutoit pas que Son Altesse Royale n'eusse mieux le connu les ennemis que luy, les ayant eu en fasse toute la journée sadite Altesse Royale au lieu de prendre ce rapport en mauvaise part, le tourna en raillerie, et fit faire des honnêtes au Comte de Rabutin. » FSL, série Manuscrits de la Bibliothèque princière, HS 206 *Memoire ou recueil des campagnes... op. cit.*, fol. 21-22.

54 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 9.

Eugène de Savoie, probablement à cause de ses succès diplomatiques avec le duc de Parme et Plaisance quelques années auparavant, il fut envoyé auprès du grand-duc de Toscane, Cosme III de Médicis<sup>55</sup>, afin de négocier le paiement des troupes coalisées en Italie. En cette qualité, il fit plusieurs voyages entre Florence et Vienne au sujet des problèmes logistiques de l'armée. Grâce à ses services et aux recommandations du duc Victoire-Amédée II de Savoie et du prince Eugène, il fut promu en novembre 1694 général de cavalerie des armées de l'Empereur. L'année suivante, il continua ses missions diplomatiques entre la cour de Vienne et celle de Florence en attendant un véritable poste de direction digne de ses talents et de son ancienneté. Celui-ci arriva en 1696, lorsqu'il fut nommé gouverneur militaire de la Transylvanie<sup>56</sup> et une nouvelle période commença alors dans sa carrière.

### *Le gouverneur militaire de la Transylvanie et la fin de la grande guerre turque*

La Transylvanie connut une période assez bouleversée à la fin du XVII<sup>e</sup> siècle. Après la bataille de Nagyharsány (le 12 août 1687), les forces impériales se saisirent rapidement des principales places fortes en pénétrant dans cette province. Le prince Michel I<sup>er</sup> Apafi reconnut l'autorité du roi Léopold I<sup>er</sup> de Habsbourg, tandis que la cour de Vienne était en train d'établir une nouvelle structure administrative pour cette province de l'ancien Royaume de Hongrie. Après la mort du prince Michel I<sup>er</sup> Apafi, survenue le 15 avril 1690, la Porte nomma Émeric Thököly prince de Transylvanie. Ce dernier entra dans la principauté avec son armée et anéantit les forces impériales à la bataille de Zernyest (le 21 août 1690). Peu après, les ordres transylvains l'élurent prince à la diète de Kereszténysziget. Thököly s'efforça de consolider son pouvoir par une politique de tolérance religieuse et par une diplomatie secrète habile, promettant à l'empereur d'adhérer à la Sainte-Ligue s'il le reconnaissait prince de Transylvanie. Néanmoins, son règne ne dura pas longtemps car les troupes impériales le chassèrent du pays en octobre de la même année. Les ordres transylvains profitèrent des troubles et présentèrent un projet de diplôme susceptible d'assurer l'autonomie interne de la Transylvanie. Le *Diploma Leopoldinum*, promulgué en 1690, garantissait, hormis la souveraineté de l'administration civile, la liberté du culte ainsi que l'autonomie

55 Cosme III de Médicis (1642-1723), grand-duc de Toscane de 1670 à 1723.

56 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 10.

économique et culturelle<sup>57</sup>. Le nouveau gouvernement transylvain (*Gubernium*<sup>58</sup> en latin), représenté par le chancelier Nicolas Bethlen<sup>59</sup> et le gouverneur Georges Bánffy<sup>60</sup>, pendant la minorité de Michel II Apafi, se rapprocha des puissances maritimes qui appuyaient l'autonomie transylvaine lors des négociations. La cour de Vienne, redoutant un danger de la principauté autonome, y envoya des troupes impériales pour reprendre les principales places fortes.

Le gouvernement militaire de la Transylvanie assurait l'autorité impériale dans cette province éloignée de la Monarchie des Habsbourg. Après l'échec du général Heissler à la bataille de Zernyest en 1690, le gouvernement militaire fut donné au général Veterani<sup>61</sup>, un des chefs militaires chevronnés de la guerre de reconquête de la Hongrie sur les Ottomans. Veterani réussit à empêcher les troupes de Thököly d'entrer en Transylvanie à la fin de l'année 1690 et le 2 janvier 1691 il les dispersa à la bataille de Töröcsvár. Pendant la campagne de 1692, les Impériaux réussirent à reprendre la place de Nagyvárad, ce qui stabilisa davantage la situation militaire de la Transylvanie. En 1693, les forces impériales voulaient d'abord entreprendre le siège de Temesvár, mais le conseil de guerre décida d'attaquer la ville de Belgrade abandonnée par les troupes du nouveau grand vizir, Bouzouklu Mustafa, qui voulait envahir la Transylvanie avec les forces de Thököly. Après l'échec de ce siège commencé trop tard, les Impériaux devaient se retirer. En 1694, les opérations se déroulaient dans la région de Belgrade et Peterwardein, et la Transylvanie ne devint un théâtre d'opérations militaires que l'année suivante. En 1695, l'empereur demanda l'aide de l'électeur de Saxe, Frédéric-Auguste I<sup>er</sup><sup>62</sup>,

---

57 Béla KÖPECZI (dir.), *Histoire de la Transylvanie*, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1992, pp. 356-357.

58 Le système du *Gubernium* (gouvernement) fut fondé en 1691. Son siège était à Gyulafehérvár (aujourd'hui Alba Julia en Roumanie), puis à Nagyszeben (aujourd'hui Sibiu en Roumanie) et à Kolozsvár (aujourd'hui Cluj en Roumanie). Il était composé d'un gouverneur (*gubernator*) et des membres désignés par l'empereur parmi les candidats de ordres transylvains. Le premier gouverneur fut Georges Bánffy et Étienne Haller lui succéda en 1709.

59 Nicolas Bethlen (1642-1716), comte, homme d'État transylvain et mémorialiste. Voir sur sa vie : András ALBERT, *Gróf Bethlen Miklós a református államférfi* [Le comte Nicolas Bethlen, l'homme d'État réformé], Győr, Palatia Nyomda és Kiadó, 2015.

60 Georges Bánffy (1661-1708), aristocrate transylvain, fils de Denis Bánffy (1630-1674), exécuté sous le règne de Michel Apafi I<sup>er</sup>.

61 Veterani, Frédéric Ambroise (1650-1695), comte de, Feldmarschall impérial.

62 Frédéric-Auguste I<sup>er</sup> de Saxe (1670-1733), dit « Auguste le fort ». Il fut prince-électeur de

qui fut nommé par la suite commandant en chef des troupes impériales en reconnaissance d'une aide militaire de 12 000 hommes. Le plan de campagne envisagea une bataille avec l'armée ottomane à Peterwardein et ensuite le siège de Temesvár. Néanmoins, Frédéric-Auguste I<sup>er</sup>, chef militaire sans expérience, changea les objectifs car l'armée ottomane du sultan se dirigea vers les forteresses de Lippa et Nagyvárad. Les corps d'armée impériaux marchèrent alors vers Lippa entre-temps occupée par les Turcs. En raison d'un retard, l'armée principale impériale et l'armée de Transylvanie commandée par le général Veterani restèrent éloignées l'une de l'autre et le grand vizir se tourna avec toutes ses forces contre cette dernière. La bataille eut lieu à Lugos le 21 septembre 1695. Presque toute l'infanterie de Veterani resta sur le champ de bataille et le général tomba lui-même aussi en héros. Toutefois, le sultan n'exploita pas la victoire, car il se retira avec son armée à Belgrade et ensuite à Constantinople. Cet événement tragique, souvent mentionné par le comte de Rabutin dans ses écrits, fut à l'origine de sa nomination à la tête du gouvernement militaire de la Transylvanie<sup>63</sup>.

Le poste de gouverneur militaire fut créé par l'article 16 du *Diploma Leopoldinum* qui prévoyait que l'empereur ne devait pas envoyer des troupes trop nombreuses dans cette province et que leur chef devait être un général impérial ; de plus ce dernier devait se concerter avec les conseillers du gouvernement transylvain sur les affaires militaires et respecter l'autonomie de son administration. Pendant le service du général Veterani, la diète transylvaine et le gouverneur Georges Bánffy avaient une marge de manœuvre relativement large dans l'administration interne. Les impôts et les contributions à l'armée impériale furent gérés par le Commissariat (*Comissariatus*), un conseil composé d'aristocrates hongrois. Les relations entre les gouvernements civil et militaire changèrent radicalement avec l'arrivée du comte de Rabutin. Sous son gouvernement militaire, les autorités législatives et exécutives de la Transylvanie perdirent beaucoup de leur importance politique. Le gouverneur militaire s'ingérait dans les affaires du *Gubernium*, tandis que la vice-chancellerie transylvaine de Vienne commençait à remplacer la chancellerie de Hermannstadt. Les principales décisions concernant la Transylvanie furent préparées et prises à Vienne par le Conseil transylvain, pré-

---

Saxe depuis 1694 et fut élu roi de Pologne.

63 János VARGA J., *A fogyó félhold árnyékában* [Dans l'ombre du croissant diminuant], Budapest, Gondolat, 1986, pp. 233-235.

sidé par le chancelier Kinsky<sup>64</sup> au nom de l'empereur. Le comte entretint une correspondance suivie avec le comte de Kinsky jusqu'à la mort de ce dernier, survenue le 27 février 1699<sup>65</sup>. Ces missives nous renseignent bien sur les difficultés des tâches du gouverneur militaire dans une province ayant une population très variée composée des trois nations historiques (Hongrois, Sicules<sup>66</sup>, Saxons<sup>67</sup>) avec des minorités comme les Roumains, les Serbes, les Arméniens, les Grecs, etc. Cette diversité de peuples s'accompagnait d'une pluralité religieuse très complexe qui était souvent une source de discorde entre les communautés confessionnelles. La situation du comte de Rabutin était d'autant plus difficile que la Transylvanie était non seulement une province éloignée, mais entourée des provinces de l'Empire ottoman, Moldavie et Valachie, en pleine période de guerre turque. L'importance stratégique de la Transylvanie avait une dimension européenne également car elle constituait un lien conséquent pour l'alliance de revers de la diplomatie française contre la Monarchie autrichienne qui fonctionnait fort bien dans la seconde moitié du XVII<sup>e</sup> et au début du XVIII<sup>e</sup> siècle. Par ailleurs, la nomination du comte de Rabutin fut retardée jusqu'au mois de mai 1696, car le comte de Kinsky était d'avis qu'il ne fallait pas confier cette province à un Français, comme ses mémoires nous le montrent. Néanmoins, l'empereur était convaincu des qualités de Jean-Louis de Rabutin qu'il caractérisait ainsi dans sa lettre au père Marco d'Aviano : « Quoique beaucoup de gens aient voulu détourner cette résolution, croyez-vous que je l'ai bien délibéré et j'y ai bien réfléchi, bien qu'il soit de la

---

64 François Ulrich de Kinsky de Wchinitz (1634-1699), comte de. Diplomate et homme d'État originaire de Bohême. Il fut nommé chancelier de Bohême en 1683 et membre du conseil privé de Léopold I<sup>er</sup> en 1689.

65 Un registre contenant les copies des lettres du comte de Rabutin au comte de Kinsky et d'autres personnalités est conservé dans les archives de guerre (*Kriegsarchiv*) de Vienne : ÖStA, KA, AFA, Kt. 205, Türkenkrieg 1696 Livre de copie des lettres écrites par Son Excellence le general de Cavallerie Conte de Rabutin (à commencer de l'année 1696). Après la mort du comte de Kinsky, Jean-Louis de Rabutin correspondait avec son successeur, le comte Ferdinand Bonaventure Harrach.

66 Les Sicules (*Székely* en hongrois, *Szekler* en allemand) formaient une population d'origine germanique établie en Transylvanie depuis le moyen âge. Communauté fermée à défaut d'être véritablement homogène, qui ne se caractérise ni par sa langue (le hongrois) ni par ses choix confessionnels, mais par son rôle militaire au profit du Royaume de Hongrie.

67 Les Saxons de Transylvanie (*Siebenbürger Sachsen* en allemand, *Szászok* en hongrois) formaient une communauté établie en Transylvanie depuis la fin de l'époque médiévale. Ils constituaient une communauté privilégiée qui se convertit massivement au luthéranisme. Après le passage de la Transylvanie sous la domination des Habsbourg, les Saxons soutenaient largement le règne de cette dynastie.

nation française c'est un homme bien, pratique et, en somme, sans intérêt »<sup>68</sup>. Dans le choix de la personne du comte de Rabutin ses compétences militaires et son manque d'intérêt politique jouaient certainement un rôle primordial, puisque la cour de Vienne voulait confier la Transylvanie à un commandant militaire expérimenté et fidèle qui était capable défendre cette principauté lointaine. Après la décision impériale, le comte de Rabutin partit de Vienne le 3 mai 1696 et arriva à la frontière de la Transylvanie vers la fin du mois, remplaçant à la tête des troupes impériales en Transylvanie le prince de Vaudémont<sup>69</sup> qui assurait l'intérim après la mort du général Veterani. À cette époque les forces armées impériales dans cette province comprenaient quatre régiments d'infanterie, six régiments de cuirassiers et six régiments de dragons dont celui qui portait le nom du comte de Rabutin. À cela s'ajoutaient encore des milices hongroises et serbes composées surtout de cavaliers et fantassins irréguliers.

Après son arrivée, le comte de Rabutin s'efforça de renforcer les principales places fortes et les postes de frontières afin d'assurer la défense de la province face aux incursions des Turcs et des Tatars. Il accordait une importance aux postes les plus stratégiques, comme celui de la Porte de Fer ou celui du col de Temesvár, tandis que ceux qui étaient trop éloignés furent anéantis. Il dut constater également que les troupes impériales n'avaient pas été payées depuis longtemps, ce qui les démoralisait complètement. Dans sa correspondance avec la cour de Vienne, ce sujet est d'ailleurs quasiment omniprésent à cause des retards et des difficultés de transfert de l'argent. Il avait également besoin d'ingénieurs pour la construction d'un pont à bateaux et d'un magasin de stockage alimentaire<sup>70</sup>.

Comme il devait rejoindre avec la majeure partie de ses troupes les forces alliées en Hongrie, le comte de Rabutin participa activement aux opérations militaires de la campagne de 1696 dans la région de Temesvár. Pendant cette campagne, le prince Frédéric-Auguste I<sup>er</sup> voulut s'emparer de la forteresse de Temesvár avec une armée de 50 000 hommes. Le comte de Rabutin arriva avec ses troupes vers la mi-juillet à Dobra d'où il marcha dès le 1<sup>er</sup> août sur Arad. Après

68 Cité par Onno KLOPP, *Das Jahr 1683 und der folgende große Türkenkrieg bis zum Frieden von Carlowitz 1699*, Graz, Styria, 1882, p. 502.

69 Charles-Thomas de Lorraine-Vaudémont (1670-1704), fils de Charles-Henri de Lorraine-Vaudémont (1649-1723), un fils légitimé du duc Charles IV de Lorraine et de sa maîtresse Béatrice de Cusance.

70 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.* p. 16.

avoir rejoint l'armée principale il fut chargé, en tant que général de cavalerie, de commander toute la cavalerie de l'armée. Après les préparatifs du siège, l'armée impériale reçut la nouvelle de l'arrivée de l'armée du sultan et elle prit l'initiative d'aller à sa rencontre. Les deux armées se mirent en ordre de bataille le 26 août à proximité de Hetény. La bataille commença vers six heures du soir avec l'attaque de l'aile droite qui fut arrêtée par le feu des janissaires. Une contre-attaque de la cavalerie ottomane repoussa les Impériaux et dispersa les régiments saxons. Bientôt, une contre-attaque de la cavalerie ottomane réussit à contourner les Impériaux qui durent faire demi-tour. La première attaque de l'aile droite composée de l'infanterie saxonne fut repoussée, mais, avec le secours de la cavalerie, les Impériaux rejetèrent les spahis et attaquèrent de nouveau le camp retranché des Turcs où ils furent décimés par les décharges des janissaires. Le général Heissler y fut grièvement blessé et mourut quelques jours après. Finalement, il fallut mobiliser l'aile gauche de l'armée pour assurer la retraite des troupes. Les combats ne cessèrent qu'avec la tombée de la nuit. Le lendemain, les deux armées se mirent en ordre de bataille, mais chacune, pour des raisons différentes, hésita à livrer bataille<sup>71</sup>. Le prince électeur renonça au siège de Temesvár et après avoir donné quelques régiments au comte de Rabutin, il quitta l'armée en cédant le haut commandement au général Caprara et se rendit à Vienne. Les opérations continuèrent dans le sud de la Hongrie jusqu'à la fin de l'automne. Le comte de Rabutin ne rentra qu'en décembre à Hermannstadt où se trouvaient sa résidence et sa principale base militaire. Là, il devait s'entendre avec les représentants des Ordres transylvains, en particulier avec le gouverneur Georges Bánffy et le chancelier Nicolas Bethlen dont il se méfiait, prétendant qu'il répandait des mauvaises nouvelles à Vienne sur sa carrière et son activité en Transylvanie<sup>72</sup>.

---

71 Le prince Cantemir expliquait ainsi les hésitations des armées : « Le reste de l'armée impériale ne voulant pas céder l'honneur de la victoire aux Turcs, demeura tout le jour en ordre de bataille, attendant que les Turcs approchassent à leur tour. Mais le Sultan à qui le moindre avantage tenoit lieu de victoire, et qui aimoit à entretenir ses troupes par le son de ce grand nom, ne jugea pas à propos de tenter de nouveau le combat. Le mufti fut son oracle, qui par son fetvah défendit d'en venir aux mains ; ainsi les Turcs reprirent le chemin de l'Orient, et mirent fin à la campagne. Les Allemands de leur côté ne se soucièrent pas d'interrompre la marche des Turcs, quoiqu'ils fussent à portée de les harceler. Ils crurent avoir assez fait de couvrir leurs frontières ; la guerre de France étoit pour eux un obstacle, qui leur ôtoit la pensée de faire des conquêtes. » D. CANTEMIR, *Histoire de l'Empire... op. cit.*, p. 241.

72 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 17.



Comme le comte de Rabutin ne pouvait obtenir de l'argent pour ses troupes de la part des ordres transylvains il envoya plusieurs lettres à la cour de Vienne dans lesquelles il réclamait de plus en plus désespérément les moyens financiers nécessaires pour l'armée impériale en Transylvanie. Dans la brûlante nécessité, comme il le confesse dans sa lettre du 28 mars 1697 au prince de Montecuccoli, il permit à ses soldats d'enlever au peuple ce dont ils avaient besoin : « Je suis pénétré de pitié de la misère tant des troupes, que de ces pauvres peuples, les derniers n'ayant point de quoi satisfaire aux premiers, fait que de touttepart la milice me demande, que ie leurs permet l'execution pour avoir ce qu'il leurs est deu, ie l'accorde aux plus pressés, puisqu'il faut plustost sacrifier les peuples, que les troupes, ie retarde ceux que jeiuge s'en pouvoir mieux passer pour ne point détruire entierement le paÿs et faire voir a ces pauvres jans que l'on retarde leurs maux autant, que l'on peut »<sup>73</sup>. Cette pratique, tolérée dans certaines limites, contribua à la montée des tensions entre la population civile et les troupes impériales en Transylvanie et aura des suites néfastes dans l'avenir. Entre-temps, il fit bâtir une ligne de défense à Dobra afin de prévenir les incursions ottomanes. Il participa également à la réunion du *Gubernium* à Kolozsvár<sup>74</sup> où il exigea du blé et de l'avoine pour ses troupes, mais les seigneurs transylvains lui firent des difficultés. La situation était d'autant plus critique qu'il se formait déjà une mutinerie dans un de ses régiments. Finalement, il reçut la nouvelle de l'envoi du comte de Leiningen en Transylvanie avec 70 000 livres. Une incursion des Tatars dans la région de Csík au début de l'année 1697 montra bien l'insécurité des frontières à laquelle le comte de Rabutin voulut remédier par le renforcement des postes stratégiques. En mai, de nouvelles incursions turco-ottomanes dévastèrent certaines régions en Transylvanie. Notamment, la ville de Kolozsvár fut incendiée et une bonne partie disparut dans les flammes<sup>75</sup>.

La campagne de 1697 commença avec des changements dans la direction de l'armée impériale en Hongrie. Le blocage sur le front du sud de la Hongrie inquiétait beaucoup les ministres de Vienne qui souhaitaient également terminer la guerre turque le plus rapidement possible. Les difficultés qui les en empêchaient

73 Lettre du comte de Rabutin au comte de Kinsky (Hermannstadt, juin 1698), ÖStA, KA, AFA Kt. 205 Türkenkrieg 1696 n° 13/3 Livre de copie des lettres écrites par Son Excellence le general de Cavallerie Conte de Rabutin (à commencer de l'année 1696) p. 55-56.

74 Kolozsvár (Klausenburg en allemand), aujourd'hui Cluj-Napoca en Roumanie.

75 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 19.

étaient de nature tactique et militaire et relevaient de l'incompétence de l'Électeur de Saxe dont le soutien fut pourtant indispensable pour la bonne continuation de la guerre. Au début de l'année 1697, le comte de Rabutin caractérisa ainsi la situation du commandement : « Nos troupes ont perdu leur hardiesse et le duc de Lorraine et le margrave Louis (de Bade) qui les commandaient. Je ne veux pas dire que nous en trouverions pas de généraux pour les remplacer, mais il faut du temps pour gagner la confiance des soldats, ce qui est le principal lorsque l'assaillant veut obtenir le succès »<sup>76</sup>.

Les ministres de Vienne envisageaient déjà le remplacement du conseiller du prince Frédéric-Auguste I<sup>er</sup>, le général Caprara, âgé de soixante-six ans, par un général plus jeune et efficace, tel le prince Eugène de Savoie qui avait déjà montré sa bravoure dans les premières campagnes de la guerre de reconquête en Hongrie. Finalement, le problème se résolut par l'élection de l'Électeur de Saxe, au trône de Pologne. Ainsi, le prince Eugène devint facilement le commandant en chef de l'armée de la Sainte-Ligue en Hongrie. Il fut nommé officiellement par l'empereur le 5 juillet et se rendit immédiatement au camp militaire près de Kolluth. En principe, il disposait de forces considérables : 16 régiments d'infanterie impériaux et 9 régiments d'infanterie saxons, 10 régiments de cavalerie et de dragons et 82 pièces d'artillerie. Cela signifiait, sur le papier, 44 950 hommes. À cela s'ajoutaient les forces auxiliaires promises par les Brandebourgeois et les Danois ce qui faisait au total 70-75 000 hommes. Mais, les effectifs réels ne représentaient plus qu'environ 55 000 hommes, dont seuls 30 000 hommes étaient à la disposition du prince Eugène à son arrivée au camp, le 12 juillet 1697. Comme l'armée principale avait besoin de renforts, le prince Eugène donna ordre au comte de Rabutin de rejoindre son armée avec les forces qu'il pouvait réunir sans risquer la perte de la Transylvanie. Avant de partir il réorganisa la défense de la province et réunit son armée aux environs de Déva vers la mi-juillet d'où il partit rejoindre l'armée principale le 2 août 1697<sup>77</sup>.

Le ravitaillement des troupes de la Sainte-Ligue souffrait également de problèmes logistiques, notamment à cause du manque de moyens de transport. L'armée était dépourvue de vivres et l'argent manquait dans tous les domaines. La flotte impériale du Danube comprenait seulement neuf vaisseaux de ligne tandis

---

76 Cité par Jean NOUZILLE, « La campagne décisive du prince Eugène en Hongrie (1697) », *Dix-Septième Siècle* 4, (2005), p. 628.

77 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 22.

que les Turcs disposaient d'une force beaucoup plus importante sous le commandement du *kapudan pacha*<sup>78</sup> du Danube, Hadji Mohammed pacha : dix galères, trente-six frégates et soixante-six tchaïques<sup>79</sup>.

Le plan de la campagne de 1697 prévoyait la prise de position de l'armée principale dans le sud de la Hongrie entre le Danube et la Tisza afin d'empêcher le passage de l'armée ottomane et d'établir des fortifications en vue d'attaquer Belgrade. Malgré les manques considérables de l'armée, le prince Eugène mit en mouvement la machine militaire impériale. Accompagné jusqu'à Titel du comte de Starhemberg, il arriva au confluent des rivières Tisza et Béga pour reconnaître les mouvements de l'ennemi. L'armée du sultan y arriva à la fin du mois d'août. Le prince essaya de livrer bataille aux Turcs dans une position avantageuse, mais le sultan la refusa et préféra se diriger vers la Tisza pour préparer le siège de Szeged afin de prendre le contrôle de cette rivière. Le plan du sultan comportait également une incursion dans la Transylvanie.

Entre-temps, la flottille impériale descendit sur le Danube et rencontra entre Karlowitz et Szalánkemén la flotte danubienne ottomane qui lui infligea une défaite cuisante puis remonta la Tisza vers Szeged. Finalement, ayant appris que la ville de Szeged était bien protégée, le sultan changea de projet et décida de chercher dans la région de Temesvár des quartiers d'hiver pour ses troupes. Dans cette perspective, les Turcs construisirent un pont de 60 bateaux sur la Tisza près de Zenta avec une tête de pont fortifiée sur la rive occidentale. Entre-temps, le comte de Rabutin et son armée traversèrent la rivière Maros et purent rejoindre l'armée du prince Eugène le 2 septembre 1697<sup>80</sup>.

Ayant découvert les projets du sultan, Eugène de Savoie trouva le moment idéal pour attaquer les troupes ottomanes qui ne réalisaient leur passage que fort lentement. Toutefois, les ordres les plus récents de Léopold I<sup>er</sup> lui interdisaient fermement de livrer bataille aux Turcs. D'après sa biographie racontée par le prince de Ligne, Eugène de Savoie se trouvait dans un grand dilemme : « J'étais en marche pour l'attaquer lorsqu'un maudit courrier vint m'apporter un ordre de l'Empereur de ne point donner de bataille, dans telle circonstance que ce fût.

78 Amiral ottoman.

79 Ciro PAOLETTI, *Il principe Eugenio di Savoia*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito, 2001, p. 141-143., voir Noël BUFFE, *Les marines du Danube 1526-1918*, Panazol, Lavauzelle, 2011, pp. 133-135.

80 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 23.

J'étais déjà trop avancé. J'aurais perdu, en m'arrêtant, une partie de mes troupes et mon honneur. Je mis la lettre en poche ; et, à la tête de six régiments de dragons, je m'approchai assez des Turcs pour remarquer qu'ils se disposaient tous à passer la Theisse<sup>81</sup>. Je retournai chercher mon armée avec un air de satisfaction qui fut, m'a-t-on dit, un bon présage pour les soldats »<sup>82</sup>.

Le prince Eugène saisit aussitôt l'occasion qui se présentait à lui, et après avoir délibéré de la situation avec ses généraux, il donna l'ordre de l'attaque pour le petit matin du 11 septembre 1697. Ses troupes prirent les positions suivantes : l'aile droite sur les ordres du général Heister<sup>83</sup> se mit au sud de la tête de pont turque. Le prince de Commercy et le comte de Rabutin formèrent le centre tandis que le comte Guido Starhemberg commanda l'aile gauche. Premièrement, le prince Eugène s'empara de la tête de pont fortifiée, comme nous le raconte le prince de Ligne à la première personne du singulier dans sa biographie : « Je commençai la bataille en fondant moi-même sur deux mille spahis, que je forçai à rentrer dans leurs retranchements. Cent pièces de canon m'incommodaient beaucoup. Je fis dire à Rabutin d'avancer avec son aile gauche<sup>84</sup>, en la recourbant sur la droite, de faire de même sur la gauche pour embrasser ainsi, par un demi-cercle, tout le retranchement : ce que je n'aurais pas osé faire devant Catinat, qui m'aurait interrompu dans un mouvement aussi lent et un peu compliqué. Mais les Turcs me laissèrent faire ; ils attaquèrent trop tard mon aile gauche. Cependant, ils l'auraient malmenée, sans quatre bataillons de la seconde ligne et l'artillerie, que j'envoyai bien à propos pour dissiper leur cavalerie et faire une brèche aux retranchements. Il était six heures du soir ; on monta à l'assaut. Les Turcs, forcés sur tous les points, se jetèrent en foule sur le pont et le bouchèrent, si bien qu'ils étaient obligés de se jeter dans la Theisse, où l'on tuait ceux qui ne se noyaient pas »<sup>85</sup>.

---

81 La rivière de Tisza en allemand.

82 Charles-Joseph de LIGNE, *Vie du prince Eugène de Savoie généralissime des armées autrichiennes écrite par lui-même*, Paris, 1810, pp. 49-50.

83 Heister, Siegbert (1646-1718), comte de, *Feldmarschall* impérial. En 1682, il fut nommé propriétaire d'un régiment d'infanterie.

84 En vérité, le comte de Rabutin ne commandait pas l'aile gauche, mais il se trouvait au centre sous le commandement du prince de Commercy. Voir G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.* p. 24.

85 Ch.-J. de LIGNE, *Vie du prince Eugène de Savoie... op. cit.*, pp. 50-51.



Démétrius Cantemir, prince de Moldavie et historiographe de l'Empire ottoman, assistait à cette bataille et se la rappelle ainsi dans son histoire ottomane : « Les Allemands en effet la trouvant faiblement gardée (la tranchée fortifiée des Turcs), s'y ouvrent un passage, et prenant en queue les Turcs qui combattaient avec une résolution désespérée au bord de la rivière. C'est alors qu'attaqués de tous côtés, ils font des efforts prodigieux pour se sauver ; ils furent tous taillés en pièces, sans qu'il en échappât un seul ». <sup>86</sup>

Malheureusement, le comte de Rabutin ne nous laissa pas une relation immédiate de la bataille de Zenta qu'il décrit dans ses mémoires d'une manière théâtrale. Les trois aigles qui conduisirent les troupes victorieuses, les descriptions des prévoyances et des actions d'éclats du comte font partie plutôt de la construction d'une auto-image comme héros chrétien que des véritables opérations militaires : « L'on marcha sur le champ avec le meilleur ordre du monde, et trois aigles ayant paru dans le même instant à la tête de l'armée qui voltigeoit droit vers les ennemis.

Toutte l'armée cria victoire avec toutes les marques de joye possible, lorsqu'on fut arrivé à la veüe de Zenta on trouva les choses telles, que le Bascha les avoit referé. L'on s'avanca dont cavallerie et infanterie sur plusieurs lignes, le terrain se retressissant vers les retranchemens les ennemis en demy croissant. Le Comte de Rabutin se mit a la droite, et comme il fut ordonné de donner par tout, le dit Comte de Rabutin franchi malgré le feu terrible des ennemis le premier à cheval le fossé et le retranchement, il fut suivi de toute la cavallerie et de toute l'infanterie de la droite, pendant que notre gauche avoit trouvé une ouverture par la quelle elle entra dans le dit retranchement. Ce fut alors que le Comte de Rabutin congratula le Prince d'une victoire si signale en le faisant pourtant souvenir de l'avis qu'il avoit prit la libertée de luy donner avant la bataille. » <sup>87</sup>.

Les pertes de Ottomans furent très élevées : environ 20 000 morts, 83 pièces de canon, environ 1 000 chariots avec les bagages du sultan ainsi que des munitions de guerre et des vivres. Parmi les morts, on trouva le grand vizir Mehmed pacha également. Les pertes de l'armée impériale s'élevèrent à 28 officiers et 401 soldats tués, 133 officiers et 1 435 soldats blessés. Des régiments de cavalerie

<sup>86</sup> Démétrius CANTEMIR, *Histoire de l'Empire othoman, tome II*, Paris, 1743, p. 250.

<sup>87</sup> FSL, série Manuscrits de la Bibliothèque princière, HS 206 *Memoire ou recueil des campagnes... op. cit.*, fol. 39-40.

légère poursuivirent l'armée du sultan sur la route conduisant à Temesvár et un certain butin fut encore récupéré. Le 14 septembre après-midi, le prince de Vaudémont arriva à Vienne pour annoncer à l'Empereur Léopold I<sup>er</sup> la nouvelle de la victoire. L'exploitation de la victoire se révéla difficile à cause des difficultés de ravitaillement. Néanmoins, le prince Eugène réalisa au mois d'octobre encore sa célèbre « marche en Bosnie » avec un corps de 4 000 cavaliers, 2 500 fantassins et 12 canons ainsi qu'avec l'appui de 300 cavaliers serbes, ce qui lui permit la prise et la destruction de la ville de Sarajevo à la fin du mois. L'incursion en Bosnie ne dura que 18 jours, mais elle s'avéra d'une importance majeure car elle débloqua et accéléra les négociations de la part du sultan pour une paix entre les deux puissances<sup>88</sup>.

Après la bataille de Zenta, le comte de Rabutin, avec quatre régiments de cavalerie, fut renvoyé en Transylvanie par le prince Eugène. Après avoir stationné ses régiments sur les confins transylvains limitrophes avec le Banat de Temesvár, le comte de Rabutin, vers la fin du mois d'octobre, attaqua le fort d'Újpalánk sur le Danube. Après quelques jours de canonnades, le fort fut emporté par les dragons et ses défenseurs passés au fil de l'épée. Ceci étant fait avant l'arrivée d'une armée de secours fluviale ottomane qui fit demi-tour sans tenter d'attaquer le fort. Dans cette action, les Ottomans perdirent plus de 800 soldats tandis que les Impériaux n'eurent que 19 morts et 98 blessés. Comme le fort d'Újpalánk se trouvait sur un territoire bien éloigné, il fut détruit et brûlé les 7 et 8 novembre de la même année. Ensuite, le comte de Rabutin envoya le comte de Herberstein<sup>89</sup> avec un corps de troupes légères serbes contre le fort de Pancsova que les défenseurs quittèrent peu avant leur arrivée.

Le comte de Herberstein n'avait qu'à anéantir ce fort avant de retourner auprès de l'armée du comte de Rabutin qui se retira avec ses troupes aux quartiers d'hiver vers la fin novembre. À peine retourné chez lui, le comte eut des attaques de goutte, maladie dont il souffrait continuellement, et dut garder le lit pendant un certain temps<sup>90</sup>.

---

88 Ciro PAOLETTI, *Il principe Eugenio di Savoia*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito, 2001, pp. 160-161.

89 Herberstein, Léopold (?-1728), comte de, *Feldmarschall* impérial.

90 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, pp. 28-29.

### *La fin de la guerre et le traité de paix de Karlowitz*

L'année suivante, on pouvait déjà bien observer que la défaite de l'armée ottomane à Zenta avait changé l'attitude de la Porte. Le sultan Mustafa II se montrait déjà moins belliqueux qu'au moment de son avènement sur le trône et les ministres ottomans cherchèrent à trouver un arrangement avec Léopold I<sup>er</sup>. Entre-temps, les événements se succédèrent parallèlement sur le plan militaire. Dès le mois de janvier 1698, le sultan passa en revue sa nouvelle armée de 90 000 hommes et fit soigneusement préparer les flottes sur le Danube et la mer Noire. Le comte de Rabutin se prépara à une invasion de la Transylvanie et continua le renforcement de ses frontières. Ses travaux se heurtèrent souvent aux manques de moyens dont cette province souffrait énormément. Outre les dégâts de la guerre, les ressources internes manquaient et les subventions de la cour de Vienne arrivèrent avec beaucoup de retard et en quantité insuffisante<sup>91</sup>. En réalité, le comte de Rabutin se trouvait dans une situation très délicate. Ses demandes réitérées à la cour de Vienne n'apportaient pas beaucoup de résultats, et les autorités transylvaines, y compris le *Gubernium*, les aristocrates et les ordres, se disputaient et cherchaient des appuis auprès des rebelles hongrois ou des grands seigneurs polonais qui sympathisèrent avec eux<sup>92</sup>.

Les opérations militaires recommencèrent au mois de mars par la prise du château de Solymos et par des raids dans les environs de Belgrade. L'armée du grand vizir partit le 31 mai pour Belgrade. Quelques coups de mains et razzias des troupes légères turques et tatares inquiétèrent les confins de la Transylvanie. En juillet, des rumeurs se répandirent sur un projet d'incursion de troupes polonaises en Transylvanie sous prétexte d'une marche vers la Moldavie. Cette principauté vassale du Grand Seigneur occupait une place stratégique dans les relations entre la Pologne, la Russie et l'Empire ottoman. En particulier, la forteresse ottomane de Kamieniec Podolski était approvisionnée par la Moldavie, ce qui avait été la

---

91 Il s'inquiéta principalement pour ses troupes mal payées dont il parle ainsi au comte de Kinsky en février 1698 : « La misere d'icy continue, come les difficultés d'y établir le reglement faultte d'argant, personne n'ayant encor touché un léart de toutes les troupes, qui sont icy, il seroit pourtant bon de remédier a l'impatience de la milice, car en verité ils sont bien a plaindre ces pauvres jans. » Lettre du comte de Rabutin au comte de Kinsky (Hermannstadt, juin 1698), ÖStA, KA, AFA Kt. 205 Türkenkrieg 1696 n° 13/3 Livre de copie des lettres écrites par Son Excellence le general de Cavallerie Conte de Rabutin (à commencer de l'année 1696) p. 13.

92 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.*, p. 30.



cause de plusieurs campagnes polonaises contre cette principauté sous le règne de Jean III Sobieski, lesquelles se soldèrent généralement par des échecs<sup>93</sup>. Au début août, le comte de Rabutin reçut l'ordre du prince Eugène de laisser les forces les plus fidèles au centre de la Transylvanie et de se diriger avec le reste de ses troupes vers Déva pour rejoindre l'armée principale. Finalement, cette marche fut perturbée par l'activité des rebelles en Transylvanie qui s'y étaient réfugiés après la chute de la révolte de François Tokaji en Hongrie en 1697<sup>94</sup>. Les opérations des deux armées ennemies se déroulèrent de nouveau autour de Temesvár. Le prince Eugène essaya de livrer bataille à l'armée principale ottomane, mais elle ne bougea pas malgré une tentative d'attaque des Impériaux contre la forteresse de Temesvár. Ainsi, cette campagne se termina sans grandes batailles ou opérations militaires, comme le remarqua d'une manière sommaire le comte de Marsigli dans son célèbre ouvrage : « En 1698, il n'y eut aucune bataille ; et l'on se prépara de part et d'autre pour le congrès de Carlowitz, afin d'y traiter la paix »<sup>95</sup>.

Les préparatifs de la paix s'accéléchèrent à partir du mois de septembre 1698. En ce qui concernait le lieu des négociations, les ministres impériaux proposèrent alors Vienne ou à défaut la ville de Debrecen en Hongrie. Finalement, les souhaits ottomans d'une localité au sud du Danube furent exaucés et Karlowitz (*Sremski Karlovci*) en Serbie fut choisie comme lieu du congrès. Une véritable ville de baraques et de tentes grandit autour de ce bourg encore en ruines. L'endroit exact des négociations fut un édifice soigneusement bâti, situé exactement entre les

---

93 Voir sur ce sujet : Daniel TOLLET, « La politique de Jean III Sobieski après la levée du siège de Vienne (1683-1696) », *Annales de l'Académie polonaise des sciences – centre scientifique à Paris*, 20 (2020), pp. 189-196.

94 La révolte de Hegyalja éclata au mois de juin 1697. Les chefs du soulèvement furent surtout des anciens combattants *kouroutz* de la guerre de Thököly ; les participants venaient particulièrement des couches inférieures de la société hongroise, surtout des paysans pauvres. Le mouvement ne réussit pas à s'étendre sur les autres régions car les comitats et les villes des haïdouks ne l'assistèrent point. Finalement, les aristocrates hongrois et les troupes impériales réprimèrent la révolte : leurs troupes furent dispersées sur le champ de Harangod le 11 juillet 1697. Voir sur la révolte de 1697 dans la région de Hegyalja : László BENCZÉDI, *A hegyaljai kuruc felkelés 1697-ben* [La révolte des kouroutz dans la région de Hegyalja en 1697], Budapest, Művelt Nép Kiadó – Magyar Történelmi Társulat, 1953.

95 Louis-Ferdinand de MARSIGLI, *L'état militaire de l'Empire ottoman, ses progrès et sa décadence par M. de comte de Marsigli de l'Académie Royale des Sciences de Paris, et de Montpellier, de la Société Royale de Londres et Fondateur de l'Institut de Boulogne, tome II*, La Haye – Amsterdam, 1732, p. 131.

deux camps des délégations<sup>96</sup>. Les négociations se déroulèrent du mois d'octobre 1698 à janvier 1699, relativement rapidement à cause des rigueurs de l'hiver et parce que les diplomates avaient vraiment l'intention de trouver un compromis. Les Impériaux furent représentés par le comte Wolfgang Öttingen, président du Conseil aulique d'Empire, le comte Léopold Schlick et les secrétaires, Dill et le comte de Marsigli. L'envoyé de la Pologne était Stanislas Małachowski, palatin de la Posnanie. Les Russes déléguèrent leur ambassadeur à Vienne, Prokofij Bogdanovic Voznicyn, tandis que les Vénitiens envoyèrent le chevalier Charles Ruzzini<sup>97</sup>. La Sublime Porte fut représentée par le drogman Alexandre Mavrocordato et Mehmet Rami pacha, le *reis efendi*<sup>98</sup>.

Les médiateurs anglais et hollandais gèrent avec beaucoup d'habileté les questions épineuses de la cérémonie protocolaire et des négociations. Lord William Paget joua un rôle primordial dans le bon déroulement des négociations. Il réussit à aplanir les tensions entre les parties dans les débats en écartant dès le début les propositions jugées irréalistes et exorbitantes. Durant les congrès les différentes parties négocièrent toujours séparément, ce qui facilita les arrangements. Ainsi Mehmet Rami pacha traita avec les délégués impériaux, polonais, russes et vénitiens toujours à part les uns des autres. Au total, trente-six négociations se déroulèrent discutant les nouvelles frontières de l'Empire ottoman en Europe. Les questions concernant les litiges austro-turcs furent résolues grâce aux habiles médiateurs. Le statut de la principauté de Transylvanie constitua une problématique complexe dans les débats. Mehmet Rami pacha essaya de la conserver en tant que principauté vassale du sultan, mais Lord Paget réussit à convaincre les délégués ottomans d'abandonner la Transylvanie, en revanche, ils obtinrent l'accord du comte Öttingen pour le maintien de la domination ottomane sur le Banat de Temesvár. La Monarchie des Habsbourg s'assura ainsi des frontières naturelles qui étaient la Save, le Danube, la Tisza et le Maros au sud et la chaîne de montagnes des Carpates au sud-est et à l'est<sup>99</sup>. Un compromis réel se dessina sur ce sujet vers

96 Joseph de HAMMER, *Histoire de l'Empire ottoman depuis son origine jusqu'à nos jours, tome XII*, Paris, 1838. p. 450.

97 Géraud POUMARÈDE, *L'Empire de Venise et les Turcs XVI<sup>e</sup> – XVII<sup>e</sup> siècles*, Paris, Classiques Garnier, 2020, pp. 280-294.

98 Ministre des affaires étrangères ottoman.

99 Jean BÉRENGER, *Léopold I<sup>er</sup>, 1640-1705. Fondateur de la puissance autrichienne*. Paris, Presses Universitaires de France, 2004, pp. 404-405.

la fin novembre<sup>100</sup>, même si le comte de Rabutin accusait, dans ses mémoires, le comte de Marsigli de trahison pour avoir abandonné ce territoire aux Ottomans. Les négociations avec les Polonais, les Russes et les Vénitiens se révélèrent plus difficiles, mais elles aboutirent finalement à un accord au début de l'an 1699. Pour la signature du traité il fallait encore attendre le jour et l'heure choisis par les envoyés ottomans. La cérémonie se déroula d'une manière solennelle le 26 janvier 1699<sup>101</sup>.

Une des premières conséquences du traité de Karlowitz fut la création d'une commission mixte qui devait délimiter les nouvelles frontières des deux empires. Le traité prévoyait ainsi que les commissaires devaient tracer la nouvelle ligne de frontière à partir de la fin mars 1699 jusqu'à la fin mai de la même année. Finalement, les deux mois devinrent deux années de travail bien remplies. Le commissaire général de la délimitation des frontières méridionales fut le comte Louis-Ferdinand de Marsigli, le célèbre savant et ingénieur militaire italien<sup>102</sup>. Dans un premier temps, la délimitation ne posait pas de problèmes en Slavonie, mais elle devint plus délicate dans la région des rivières Tisza et Maros, tandis que la fixation des frontières de la Bosnie et de la Croatie présentait des difficultés même entre alliés, comme entre l'Empire des Habsbourg et la Sérénissime République. La commission itinérante devait également prévoir un nouveau système de défense des frontières. En particulier, elle devait établir un cordon de surveillance et démolir les châteaux et tours de garde qui pouvaient servir de points d'appui aux Turcs dans les futures campagnes. D'autre part, il fallait entreprendre de nouveaux travaux de fortification dans les territoires reconquis. Il en résulta une zone de frontière militaire particulière habitée par des miliciens serbes

---

100 Voici le récit du chroniqueur Hammer-Purgstall : « Dans la septième conférence avec les plénipotentiaires impériaux, on arrêta les articles concernant la liberté de réparer les fortifications existantes, la cessation des incursions, l'abandon des rebelles, les commissions à nommer pour fixer le chiffre des indemnités à payer en cas de violation des frontières, les frais des ambassades, la durée de la paix pendant vingt-cinq ans, les commissions pour la délimitation des frontières et l'échange des ratifications. Ainsi se trouva terminé dans sa partie essentielle le traité qui rétablit la paix entre l'Autriche et la Porte. » J. de HAMMER, *Histoire de l'Empire ottoman... op. cit.*, tome XII, p. 460.

101 J. de HAMMER, *Histoire de l'Empire ottoman... op. cit.* tome XII, p. 468-469.

102 Voir la correspondance de la commission du comte de Marsigli : Luigi Ferdinando MARSIGLI, *Relazioni dei confini della Croazia et della Transilvania a sua Maestà Cesarea (1699-1701)*, éd. Raffaella GHERARDI (2 vol.), Modena, Mucchi, 1986.

(*Grenzer*) qui assuraient désormais la défense des confins du sud de la Hongrie<sup>103</sup>.

Après la guerre de reconquête, la Hongrie et la Transylvanie se trouvèrent encore pendant longtemps dans un état pitoyable. La guerre de libération de la Hongrie coûta très cher et nécessita de nouveaux impôts qui rendaient le pouvoir impérial encore plus détestable aussi bien parmi les gens du peuple qui devaient les payer que dans les milieux nobiliaires. Les complots et conjurations se multiplièrent dans la population. Dès le début de 1699, dans la ville de Nagyszeben, des militaires mécontents des retards de leurs soldes et des bourgeois épuisés des fardeaux de la guerre s'allièrent dans une conjuration fomentée par un partisan du mouvement d'Émeric Thököly, Martin Deák. L'objectif de ce mouvement secret fut le renversement du gouvernement militaire du comte de Rabutin et le rappel d'Émeric Thököly de son exil à Constantinople<sup>104</sup>. La conspiration fut découverte par un étudiant et Martin Deák fut condamné à mort. Son réseau impliquait d'autres rebelles dans la région des frontières avec la Moldavie et la Valachie, ce qui inquiétait de plus en plus le comte de Rabutin<sup>105</sup>.

Le gouvernement militaire de la Transylvanie exigeait de nombreux travaux de fortification et de génie. Le comte de Rabutin décida alors de moderniser la défense de la ville de Kolozsvár, une des principales places stratégiques de cette province. Il envisagea la construction d'une citadelle et d'un canal reliant la ville

---

103 Jean NOUZILLE, *Le prince Eugène de Savoie et le sud-est européen (1683-1736)*, Paris, Honoré Champion, 2012, pp. 78-81.

104 Émeric Thököly vécut à cette époque à Constantinople, puis à Izmit (en Asie Mineure). Malgré ses problèmes de santé, il avait encore des projets politiques. Un témoignage anonyme français de l'époque caractérisait ainsi son influence : « Techeli peut encor remettre un jour l'empereur et le turc en jeu par quelque mouvement d'Hongrois car c'est un peuple seditieux. Il peut aussy par sa presence sur la frontiere faire craindre à l'empereur quelque mouvement de mecontans et l'obliger de rester plus armé en ce pays-la-». Service Historique de la Défense, série 1 M 1616 Reconnaissance Turquie (1676-1784) 3/1616 *Mémoires* p. 51. Voir Ferenc Tóth, « „Techeli grófnál tett látogatásairól”. Ismeretlen beszámoló Thököly Imre és Zrínyi Ilona törökországi tartózkodásáról » [« De mes visites chez le comte Techeli ». Relation inconnue sur le séjour d'Émeric Thököly et d'Hélène Zrínyi en Turquie »], *Hadtörténelmi Közlemények*, 4, (2020), pp. 1008-1019.

105 G. HLAVKA, *Johann Ludwig Graf Bussy... op. cit.* p. 35-36. Voir plus récemment sur ce sujet : Zsófia SZIRTES, « Innere Spannungen in Hermannstadt im Jahr 1699 anhand eines Berichts von Johann Ludwig Rabutin », in Zsuzsanna CZIRÁKI - Anna FUNDÁRKOVÁ - Orsolya MANHERCZ - Zsuzsanna PERES - Márta VAJNÁGI (dir.), *Festschrift für den ungarische Archivdelegierten in Wien, István Fazekas*, Wien, Institut für Ungarische Geschichtsforschung in Wien, 2014, pp. 244-248.

avec les sources des montagnes. Le comte de Rabutin s'appuya dans ses efforts sur un ingénieur militaire remarquable, Giovanni Morando Visconti<sup>106</sup>, qui nous laissa plusieurs cartes intéressantes de la Transylvanie<sup>107</sup>. Jean-Louis de Rabutin dut organiser la défense de la Transylvanie et y ramener l'obéissance à l'Empereur mais sans en avoir véritablement les moyens. À cela s'ajoutait la pauvreté qui régnait dans cette province qui le mit souvent devant des choix très difficiles comme il en parle sincèrement dans sa lettre écrite au prince de Montecuccoli : « Je suis pénétré de pitié de la misère tant des troupes, que de ces pauvres peuples, les derniers n'ayant point de quoi satisfaire aux premiers, fait que de toute part la milice me demande, que ie leurs permet l'exécution pour avoir ce qu'il leurs est deu, ie l'accorde aux plus pressés, puisqu'il faut plustost sacrifier les peuples, que les troupes, ie retarde ceux que ie iuge s'en pouvoir mieux passer pour ne point détruire entierement le paÿs et faire voir a ces pauvres jans que l'on retarde leurs maux autant, que l'on peut »<sup>108</sup>.

Après les fardeaux de la guerre turque, terminée en 1699 par le traité de Karlowitz, les ordres transylvains espèrent un allègement de leurs contributions fixées à 400 000 florins en temps de guerre et 50 000 florins en temps de paix. Néanmoins, l'ouverture de la problématique de la succession d'Espagne et l'éclatement de la nouvelle dissipèrent leurs espoirs. À la diète de 1701, lorsque le commissaire de la Chambre aulique de Vienne exigea des Ordres de fortes contributions, les Transylvains décidèrent d'envoyer une délégation à Vienne afin de demander des allègements des contributions. Le choix des membres de cette délégation provoqua déjà des tensions entre les différents partis. L'autre sujet de

106 Giovanni Morando Visconti (?-1717), ingénieur italien au service impérial. Il servit dans l'armée impériale depuis au moins 1685 souvent avec le célèbre Luigi Ferdinando Marsigli. Après avoir participé aux campagnes en Hongrie, il fut envoyé en 1691 en Transylvanie où il s'illustra dans la cartographie et dans la fortification de différentes villes. Il dessina une nouvelle carte de la Transylvanie, travailla sur la délimitation de la nouvelle frontière hungaro-ottomane et prépara de nombreux projets de fortification des localités de cette province.

107 Voir sur la vie et les activités de Visconti : Katalin Plihal, « G. M. Visconti Erdély térképe 1699-ből » [Une carte de la Transylvanie de l'année 1699 par G. M. Visconti], *Cartographica Hungarica*, 7, (2000), pp. 2-24.

108 ÖStA, KA, AFA, Kt. 205, Türkenkrieg 1696 Livre de copie des lettres écrites par Son Excellence le general de Cavallerie Conte de Rabutin (à commencer de l'année 1696) Rabutin à Montecuccoli (Hermanstadt, le 28 mars 1697) pp. 55-56.

discordance concernait la question des impôts<sup>109</sup>. Comme les villes saxonnes de la Transylvanie étaient davantage imposées que les autres localités, le chef de la nation saxonne, le comte Sachs von Harteneck<sup>110</sup>, présenta un projet de réforme des impôts plus générale qui touchait les libertés des nobles hongrois et sicules et qui prévoyait l'élargissement des privilèges des Saxons. Le projet se heurta à la résistance des nobles hongrois et les tensions s'intensifièrent. Les révoltes dans la Terre sicule, dans les provinces exploitées par les troupes impériales et dans les villes minières inquiétèrent la cour de Vienne qui exigea des mesures exemplaires. L'affaire du comte Harteneck se termina bientôt par un procès dans lequel il fut condamné à mort et exécuté le 5 décembre 1703<sup>111</sup>.

### *La défense de la Transylvanie pendant la guerre d'indépendance hongroise*

Après la guerre turque de la fin du XVII<sup>e</sup> siècle, un nouveau conflit démarra en Europe centrale avec le mouvement dirigé par François II Rákóczi qui constituait en quelque sorte un théâtre oriental de la guerre de la Succession d'Espagne. Dans ce conflit Louis XIV entretenait une coopération diplomatique et militaire avec les mouvements hongrois et transylvains qui combattaient la Maison des Habsbourg. Dans cette nouvelle constellation géopolitique, la Transylvanie occupait une place primordiale, car elle se trouvait au centre de l'ancien réseau d'alliances de revers de la France. Par ailleurs, la question transylvaine préoccupait depuis longtemps le jeune François II Rákóczi (1676-1735), descendant d'illustres princes de Transylvanie du XVII<sup>e</sup> siècle<sup>112</sup>.

109 Dans le *post scriptum* d'une lettre écrite à cette période (non datée) au comte de Harrach, le comte de Rabutin exprima clairement son opinion sur ce sujet : « De plus, ie tient tres-necessaire pour le bien de Sa Maiesté, et de la nation Saxe, que ce que le gouvernement a conclu, come il est cyioingt, soit exactement introduit, puisque par là l'on pourra voir les aggravés, et interests particuliers, dont les princepeaux d'entre les Saxons ont oppressé la dite nation, ce qui fait, que le pauvre peuple étant chargé non seulement des contributions imperiales, mais encor beaucoup plus par les avarices de leurs chefs, qui leurs persuadent, que tout ce qu'ils donnent est pour l'Empereur, toute la haine en rétombe sur la domination Allemande, maxime par la quelle les grands de ce paÿs-cÿ, cherchent a rendre cette nation odieuse a la province ». ÖStA, AVA, FA Harrach N° 291.

110 Johannes Zabanius, surnommé Sachs von Harteneck (1664-1703), comte de la nation saxonne de Transylvanie, juge royal de Nagyszeben. Savant saxon, un des négociateurs du *Diploma Leopoldinum*.

111 B. KÖPECZI (dir.), *Histoire de la... op. cit.*, pp. 358-359.

112 Les Rákóczi faisaient partie des familles nobiliaires hongroises qui montèrent en puis-



### FRANÇOIS II. PRINCE DE TRANSILVANIE

Son Altesse Serenissime et fils de François Prince Rakoczy, que la Cour de Vienne dépouilla de ses Etats, ayant mis garnison dans ses forteresses sous prétexte de les défendre contre les Turcs, ayant avoir fait perir son Père George second dans une bataille ou il fut acablé par les Turcs en l'an 1680, l'Empereur ayant défendu aux Hongrois de le secourir selon les alliances qu'ils avoient avec ce Prince. François second ayant été arrêté contre les lois fondamentales de la République, se sauva l'an 1702 de la prison de Neustat, apres avoir inutilement demandé d'être jugé selon les memes lois. l'an 1703 il entra en Hongrie avec environ 30 domestiques, y étant appelé par la noblesse opprimée. l'an 1704 il fut déclaré Prince de Transilvanie par les Etats de cette Principauté, le Prince Abafy, (dont le Père avoit été élu — apres les troubles causés par la Maison d'Autriche en destruction de celle de Rakoczy.) y ayant renoncé. l'an 1705 il fut élu Duc de la Confédération Generale de toute la Hongrie. l'an 1707 il fut installé en Transilvanie et reçut le serment de fidélité des États, la meme année ce Prince fut appelé à la Couronne de Pologne, que de justes Considerations l'ont empêché d'accepter. Il est parvenu avoir des Armées consistant de 50 mil hommes, troupes réglées, russiennes, ou milices armées. Il a pris Neuhausel, Tokkay, Szakmar, Gran, Cassovic, Apria, Nitria, Munkacs, Blat, Unguar, et plusieurs autres places celebres et bien fortifiées. Il a livré plusieurs batailles qui ont beaucoup coûté; Cruta General de l'Empereur fut défait et pris en l'an 1708, le Général Schlik entierement battu la meme année. l'an 1704 les Generaux Rakocz, Gothard, et Richan près de Tirnau furent aussy défaites; ce dernier pris avec plus de 2 cens officiers. la bataille livrée au Général Heister l'an 1709 demeura douteuse, les Autrichiens maîtres du champ de bataille ayant perdu 4 fois autant de monde que les Confédérés. celle de Watter et de l'an 1710 fut avantageuse, ayant servi à ouvrir le passage de Neuhausel, les Russiens et les Cravates ont été aussy battus en différentes occasions, sur tout l'an 1708, commandé par le comte Heister qui fut fait prisonnier de guerre. un grand nombre d'officiers Autrichiens et autres personnes de condition ont été prises pendant cette guerre et échoués selon le cartel, les Courtes continuelles dans les pais héréditaires de la Maison d'Autriche les troupes que le Prince de Transilvanie a occupées et d'autres qu'il a empêché de le servir, ayant en meme temps privé des sommes immenses d'argent et d'une tres grande quantité de vivres, qu'elle auroit tiré de toute l'étendue de ces pais, a fait que cette maison s'est empêchée de conclure la Paix avec Caroly avec promesse de garder pour l'avenir inviolablement les libertés et immunités de la République.

L'Archiduc ne fut pas difficile de dire que cette guerre de Hongrie et de Transilvanie est une des principales causes de la perte qu'il fait de la Monarchie Espagnole.

Avec Permission.

Fig. 6. Portrait du prince François II Rákóczi (Wikimédia Commons)

Au début de la guerre de Succession d'Espagne, de nombreuses troupes impériales furent transférées sur le front de l'ouest qui rendait la situation de la Transylvanie particulièrement précaire. Le comte de Rabutin jugea la situation transylvaine grave à cause des lacunes de son système de défense et d'approvisionnement. Il accorda une attention particulière aux menaces d'attaques extérieures et de révoltes intérieures qui pouvaient mettre en danger la domination impériale dans cette province. Il s'informait régulièrement sur les projets d'agitation et de révoltes et en donnait des nouvelles à la cour de Vienne. L'affaire d'un agent au service de la France en Moldavie, un certain comte de Clavis (ou Clavisch), qui cherchait à établir une correspondance avec la Transylvanie racontée en détail par Rabutin dans ses mémoires, était considérée comme « le premier avis de la Rébellion qui se fomentoit en Hongrie ». Les relations des Ordres hongrois avec les principautés roumaines inquiétèrent particulièrement le comte de Rabutin. Hormis l'activité des agents, il signala à la cour de Vienne dès l'été 1701 des préparatifs de campagne dans les pays limitrophes, comme la Molda-

---

sance à partir du XVI<sup>e</sup> siècle. La lignée de Felsővadász, fief acquis en 1517, se renforçait successivement au cours du XVI<sup>e</sup> siècle. Georges I<sup>er</sup> Rákóczi (1593-1648) fut le premier à être élevé sur le trône des princes de Transylvanie en 1630 et plusieurs autres membres de la famille le suivirent. Ce dernier acquit également le titre de prince du Saint-Empire romain et germanique en 1645 et son fils, Georges II Rákóczi, prétendant au trône de Pologne, obtint l'indigénat polonais en 1654. Cette famille renforça ses positions dans un premier temps en Transylvanie par des alliances matrimoniales. En 1616, Georges I<sup>er</sup> Rákóczi épousa la riche Susanne Lórántffy ce qui lui permit l'acquisition des domaines de Sárospatak, dans la région de Tokaj en Hongrie. Plus tard, il s'allia au mouvement du prince Gabriel Bethlen contre les Habsbourg et ses troupes participèrent aux opérations en Hongrie et en Autriche. En tant que prince de Transylvanie, Georges I<sup>er</sup> Rákóczi poursuit une politique extérieure active ce qui le rapprochait des puissances protestantes, comme la Suède et de la France de Louis XIV. Grâce à son activité la Transylvanie figurait même dans le texte du traité de Westphalie. Son fils, Georges II, s'engagea dans des conflits plus périlleux. Ses projets polonais sans autorisation préalable de son suzerain, la Sublime Porte, provoquèrent une réaction sanglante de la part du grand vizir Mehmed Köprülü et il fut déposé en 1660. François I<sup>er</sup> Rákóczi (1645-1676) suivit une orientation habsbourgeoise qui lui procura la confiance de Léopold I<sup>er</sup> qui le nomma en 1666 comte suprême (*főispán* en hongrois). Ensuite, il épousa Hélène Zrínyi, la fille du ban de Croatie, Pierre Zrínyi, qui lui apporta en dot une fortune colossale. L'alliance des Rákóczi avec les Zrínyi renforça la dynastie des Rákóczi en Europe centrale. Après l'échec de la conjuration des magnats (1670), François I<sup>er</sup> Rákóczi ne fut épargné que grâce à l'intervention énergique de sa mère auprès de l'Empereur et il mourut bientôt. Sa veuve se remaria avec le comte Émeric Thököly, un allié de la Sublime Porte. Les orphelins de François I<sup>er</sup> Rákóczi furent élevés sous la tutelle de l'Empereur qui voulait les intégrer dans la noblesse impériale.



vie, la Valachie et la Pologne. Dans sa lettre du 20 juillet 1701, il redoutait déjà ouvertement la perte de la Transylvanie en cas d'une nouvelle révolte militaire : « Je laisse à Vostre Excellence d'asssembler, tant d'autre chose, qui luÿ sont mieux connues qu'à moy pour iuger des risques de cette province qui se trouve depuis plus de deux années sans aucun magazin, a faute de quoy, arrivant quelque tumulte ie ne puis faire subsister quatre compagnies en semble. Outre que ie ne sort point de l'opinion que i'avois il y a trois ans, et que iaÿ mandé a mes instances, qui est que cette province qui médisse tout, et n'attand qu'un occasion, est plus en risque pendant la paix qu'en temps de guerre si l'on continu de ne point payé la milice, est en tire plus de troupe qu'il n'en faut pour sa conservation »<sup>113</sup>.

Les tentatives politiques et militaires de François II Rákóczi ne furent pas cachées au gouverneur militaire de la Transylvanie, qui contrôla attentivement la circulation des nouvelles et des personnes dans sa province et en rendit un compte détaillé au gouvernement de Vienne. D'après la correspondance du comte de Rabutin, nous savons qu'il réunit des informations sur les mouvements de Rákóczi dès le début de l'année 1703. Le colonel Graven lui écrivit un courrier le 12 mars 1703 dans lequel il lui parla d'un boyard moldave : « ...j'ay demandé au Boier si il n'a rien entendus parler par la du Ragokchi il s'est fort ignorant dans cette matiere... »<sup>114</sup>.

Lorsque sa révolte éclata, le prince Rákóczi ne disposait pas de forces militaires considérables<sup>115</sup>. Ses troupes se recrutaient surtout parmi d'anciens cava-

113 Rabutin au comte de Harrach (Hermannstadt, le 20 juillet 1701) ÖStA, AVA, FA Harrach Kt. 291 n° 45 Graf Rabutin (1701. April – 1704. Nov.) pages non numérotées.

114 Le colonel Graven au comte de Rabutin (St. Catolna ?, le 12 mars 1703) *Idem*.

115 Dans les écrits autobiographiques du prince Rákóczi nous trouvons d'abondantes remarques à ce sujet. Dans sa *Confession*, il caractérise ainsi la valeur militaire de ses premières troupes : « Dès lors sans aucun egard pour les dangers aux quels je m'exposois, je me jettai entre les mains d'un peuple tumultueux, insensé et sans retenue. Ce peuple ne formoit pas plus de 500. hommes de pieds et 50. cavaliers. C'étoit tout ce qui étoit resté des 3000. qui peu de jours auparavant lorsqu'ils s'avançoient vers les confins de la Pologne, près d'un village appelé Climets pour venir au devant de moi, avoient été battus et mis en fuite, la plupart étant plongés dans le vin et dans le sommeil. Néanmoins sous vos auspices ce reste d'armée inagguérie qui n'avoit pour armes, que des épées, des faulx et quelques mousquets, qui ne connoissoit ni guerre ni discipline militaire, s'accrut dans l'espace de trois ans jusqu'à former en Hongrie ou en Transylvanie une armée de 75000. hommes ». Bibliothèque Municipale de Troyes, série Ms 2144 *Confession d'un pêcheur qui, prosterné devant la crèche du Sauveur nouvellement né, déplore, dans l'amertume de son cœur, sa vie passée et se rappelle les graces qu'il a reçues et la conduite de la Providence*

liers légers de la guerre de reconquête de la Hongrie sur les Turcs qui se trouvaient sans emploi après le traité de paix de Karlowitz. Le véritable succès des cavaliers légers hongrois, les fameux hussards, résidait dans leur tactique célèbre : la « guerre à la hussarde » dont ils devinrent les meilleurs spécialistes en faisant des dégâts considérables dans les convois militaires, en enlevant des officiers supérieurs<sup>116</sup> et en faisant des raids et razzias dans les territoires occupés par l'ennemi et bien sûr la fameuse guerre d'embuscade dans laquelle ils étaient fort célèbres. Ainsi les Hongrois révoltés de François II Rákóczi se firent une réputation de troupes irrégulières, mais généralement ils succombaient dans les batailles rangées contre les Impériaux. Grâce au soutien de la France, Rákóczi bénéficiait des conseils des militaires français envoyés par le Roi-Soleil. Ainsi, y avait-il de nombreux officiers français et francophones, non seulement au sein de l'armée impériale, comme Jean-Louis de Rabutin ou le comte Louis d'Herbeville<sup>117</sup>, mais aussi dans les forces adverses du prince Rákóczi.

Comme la situation hongroise dépendait largement des troupes de secours et des subventions étrangères, la Transylvanie occupait une place stratégique du côté de l'Empire ottoman et de la Pologne. Le comte de Rabutin, ne disposant pas de moyens suffisants pour empêcher le regroupement des rebelles à Gyulafehérvár, se renforça sur ses positions dans la ville stratégique de Nagyszeben. À l'automne 1703, il jugea la situation critique surtout en raison du manque d'officiers supérieurs dans son armée : « Je dois dire en meme temps a vostre Excellence, que n'ayant aucun general, n'y colonel icy, ie ne puis estre n'y suffire partout, aÿanta craindre de tout costé, et come ie puis naturellement manquer ce qu'arriuant la perte de la Province faute de chef seroit indubitable dans les conionctures presentes<sup>118</sup> ».

En 1704, la guerre tourna au profit de la coalition antifrançaise. La campagne malheureuse de Max-Emmanuel au Tyrol et les défaites des révoltés en Hongrie

---

*sur lui*. Tome II, p. 1.

116 Par exemple, le maréchal de camp Maximilien Starhemberg en 1708 et le colonel Jean Tököli-Popovics en 1709.

117 Voir à ce sujet : Olivier CHALINE, « Les migrants militaires francophones au service de l'Empereur (fin XVIe-moitié XIXe siècles) », in Olivier CHALINE – Jaroslaw DUMANOWSKI – Michel FIGEAC (dir.), *Le rayonnement français en Europe centrale du XVII<sup>e</sup> siècle à nos jours*, Bordeaux, Maison des Sciences de l'Homme d'Anquitaine, 2009, pp. 55-70.

118 Rabutin au comte de Harrach (Hermannstadt, le 27 octobre 1703) ÖStA, AVA, FA Harrach Kt. 291 n° 45 Graf Rabutin (1701. April – 1704. Nov.) pages non numérotées.



Fig. 7. Carte de la Transylvanie entre 1703 et 1707

retardèrent la jonction des troupes franco-bavaroises et hongroises qui était le but stratégique de la coopération militaire franco-hongroise. Le projet échoua finalement par la faute de l'Électeur bavarois. Au lieu de marcher directement sur Vienne, il passa dans le Tyrol et lorsqu'il se décida à se porter vers la capitale autrichienne, c'était déjà trop tard : les troupes réunies du duc de Marlborough et d'Eugène de Savoie remportèrent une victoire décisive à Höchstädt (ou Blenheim) le 1<sup>er</sup> août 1704.

Néanmoins, la situation en Transylvanie commença à évoluer au profit de Rákóczi qui avait envoyé le comte Simon Forgách à la fin de l'année 1704. Forgách réussit à occuper la place forte de Szatmár le 25 décembre, puis il entra dans la ville de Kolozsvár comme commandant des troupes transylvaines du prince Rákóczi. Ensuite, comte Forgách continua ses progrès en Transylvanie : il occupa les places de Medgyes, Szamosújvár et Déva, tandis que le comte de Rabutin se retira dans les villes de Nagyszeben, Brassó et Fogaras.

Le prince Rákóczi résumait ainsi, dans ses mémoires, la situation militaire à cette époque : « Le Général Bussi-Rabutin, qui commandoit pour l'Empereur, avoit partagé le reste de sa Cavalerie par Escadrons, profitant des Villes murées saxonnes, dont les habitans favorisoient beaucoup les Allemands au commencement ; mais comme il falloit sortir pour fourrager, cela donna occasion d'achever les quatre vieux Régimens de Cavalerie que l'Empereur avoit eu en Transsilvanie au commencement de la guerre. Tout le plat-pays s'étoit déclaré pour moi, les Troupes couroient, pilloient. Les Transsilvains n'étoient pas d'accord entre eux, il falloit un Chef pour les rallier<sup>119</sup>. »

En Transylvanie le mouvement de Rákóczi fit alors des progrès considérables et ses troupes pouvaient déjà contrôler une bonne partie de la province, à l'exception des régions méridionales et des territoires saxons qui s'opposaient résolument aux révoltés. Appuyé sur les places fortes impériales en Hongrie et en Transylvanie, le général Herbeville traversa la Hongrie en 1705 et, vers la fin de l'automne, se prépara à entrer en Transylvanie à l'aide du comte de Rabutin encerclé par les troupes rebelles. D'après la direction de sa marche, les troupes de Rákóczi l'attendaient au col de Karika où ils firent un barrage. Toutefois, Herbeville décida au dernier moment de changer de direction et se tourna vers Zsibó

---

119 François II RÁKÓCZI, *Les mémoires de François II Rákóczi*, éd. B. KÖPECZI, Budapest, Akadémiai K., 1978, p. 94.

pour forcer la ligne de ses adversaires. La bataille eut lieu à Zsibó le 11 novembre 1705. Herbeville disposait d'une armée de 16 000 hommes tandis que les forces de l'armée de Rákóczi n'étaient composées que d'environ 7 500 hommes sous la direction du comte des Alleurs (l'aile droite) et du comte Forgách (l'aile gauche). Après une canonnade, l'offensive des forces impériales commença en début d'après-midi. Après avoir mis en déroute l'aile droite composée des régiments étrangers, les forces impériales dispersèrent l'aile gauche des troupes de Rákóczi qui se retirèrent de leurs positions. C'était une victoire stratégique qui changea la situation en Transylvanie. L'importance de cette victoire était à la fois politique et stratégique : d'une part elle empêchait l'investissement de Rákóczi comme prince de Transylvanie et d'autre part elle permettait l'occupation impériale de la Transylvanie d'où les forces impériales pouvaient prendre les troupes de Rákóczi à revers. En effet, tandis que l'armée du général Herbeville poursuivait les restes de l'armée des révoltés en Hongrie, les garnisons autrichiennes des villes saxonnes de la Transylvanie occupaient les territoires intérieurs de cette principauté. Ainsi le couronnement de Rákóczi à Gyulafehérvár, ville épiscopale de Transylvanie, fut différé et le moment des négociations de paix sembla arriver<sup>120</sup>.

En 1706, l'armée de Rákóczi était encore capable de remporter des victoires considérables : la prise d'Esztergom<sup>121</sup> et la libération de la ville de Kassa<sup>122</sup> assiégée en étaient les exemples évidents. La première ville résistait vaillamment et deux armées impériales de secours se mirent en route pour délivrer la forteresse assiégée à la fin du mois d'août 1706 : l'armée de Rabutin quitta la Transylvanie et se dirigea vers Bude tandis que celle de Starhemberg avançait de l'ouest sur la ligne du Danube. Les troupes hongroises et les officiers français creusèrent une caverne au-dessous de la forteresse pour y placer une mine qui fut par la suite éliminée par les défenseurs. Une fois la caverne reprise, le commandant impérial capitula le 14 septembre 1706. Le général Rabutin, avec l'armée de Transylvanie, encercla le brigadier André Radics dans la ville de Kassa et commença le siège

120 Charles W. INGRAO, *Josef I. Der vergessene Kaiser*, Graz, Styria, 1982, pp. 147-148. Cf. Béla KÖPECZI, *La France et la Hongrie au début du XVIII<sup>e</sup> siècle*, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1971, pp. 145-146.

121 Strigonie en français (Gran en allemand), ancienne capitale hongroise située dans la courbe du Danube.

122 Cassovie en français, ville importante de la Haute-Hongrie, aujourd'hui Košice en Slovaquie.

de la ville à la fin du mois de septembre. Il l'abandonna sans succès le 14 octobre et retourna à Debrecen. La *Gazette de Paris* publia une relation du siège de cette ville dans laquelle on décrit ainsi l'état pitoyable de l'armée du comte de Rabutin : « Ses soldats sont presque nus, ils manquent de pain depuis trois semaines ou un mois et ils sont tellement affaiblis par la faim qu'ils paraissent à demi morts ; en sorte qu'ils désertent en si grand nombre que depuis deux jours plus de deux cents sont venus se rendre en cette ville et ont prêté serment de fidélité au Prince Ragotzi. Ils ont encore des bestiaux, mais si maigres et si faibles qu'ils peuvent à peine se soutenir et tombent sans pouvoir se relever faute de nourriture, parce que quand ils les envoient au pâturage, ils sont aussitôt enlevés par les partis des Mécontents qui entourent de tous côtés les Impériaux. On ne sait pas quelle route ils prendront à cause que, d'abord qu'ils marchent de quelque côté, les peuples prennent la fuite et brûlent les moulins. Ils laissent les corps de leurs soldats sur la terre sans les enterrer et ils jettent quelquefois leurs malades et leurs blessés de dessus les chariots, avant qu'ils soient entièrement morts »<sup>123</sup>. Inquiet de la situation de l'armée de Rabutin, l'empereur envoya les généraux Guido et Maximilien de Stahremberg pour l'aider à traverser le Danube et à prendre ses quartiers d'hiver dans la région de Bude<sup>124</sup>.

Finalement, le bilan restait positif à la fin de l'année 1706 car ni Rabutin, ni Stahremberg n'avaient réussi à atteindre leur but : leur plan militaire échoua car ils ne parvinrent pas à opérer la jonction de leurs forces et à écraser leurs adversaires. Louis XIV était bien content des événements en Hongrie et s'en félicita ainsi dans sa lettre du 9 décembre 1706 au marquis des Alleurs : «...la situation des affaires des Mécontents me paraît présentement assez bonne »<sup>125</sup>.

Au début de l'année 1707, le comte de Rabutin se rendit à Vienne où il arriva le 18 mars. Il rendit compte à l'empereur de l'état pitoyable de son armée et lui demanda de le relever de son commandement pour se retirer sur ses terres. En reconnaissance de ses services, l'empereur lui conféra la dignité de conseiller privé, le 20 avril, mais il le renvoya reprendre son commandement en Hongrie<sup>126</sup>.

123 Cité dans B. KÖPECZI, *La France et la Hongrie... op. cit.*, p. 416.

124 A. PETIOT, *Les Lorrains et les Habsbourg, Tome I ... op. cit.*, p. 57.

125 B. KÖPECZI, *La France et la Hongrie... op. cit.*, p. 417.

126 D'après l'opinion du conseiller des finances Paul-Martin Thoille de Theilliers, il s'agit là des intrigues du comte de Sinzendorf. Il en écrivit ainsi dans sa lettre du 4 mars 1707 au duc Léopold I<sup>er</sup> : « Le Comte de Sinzendorff fait toute sorte d'intrigues pour conserver le

Après la diète d'Ónod, la nouvelle campagne commença véritablement pour la reconquête de la Transylvanie dont l'importance était à la fois stratégique et symbolique. L'enjeu de cette campagne était à la fois militaire et politique du point de vue des clans de la cour de Vienne aussi. L'extrait suivant de la lettre du conseiller des finances lorrain, Paul-Martin Thoille de Theilliers, résume ainsi les luttes des partis auliques : « Toute cette Cour se trouve aujourd'huy partagée entre le Maréchal de Staremburg qui a pour luy le Prince de Salm et son parti, et le Maréchal de Rabutin qui a pour luy le parti contraire où entrent les deux Imperatrices et le Prince Eugene : l'issue de cette campagne fera voir qui sera le plus heureux »<sup>127</sup>. Les opérations commencèrent en été lorsqu'un corps d'armée impérial commandé par le comte de Rabutin se lança en Hongrie et se dirigea vers la Transylvanie. La situation des partisans du prince Rákóczi commença alors à s'affaiblir en raison des tensions avec les Ordres transylvains. Les forces armées opérationnelles du prince sous le commandement du brigadier Thomas Esze furent envoyées devant Nagyszeben afin de commencer le siège de la ville en été. Entre-temps, l'armée du comte de Rabutin s'approcha du col de Kaján dont la défense ne fut assurée que trop tard au début de l'automne. Après avoir forcé le col mal défendu, le comte de Rabutin pénétra en Transylvanie en octobre à la tête de son armée. Le nouveau commandant militaire des troupes révoltées hongroises, le comte Alexandre Károlyi, ne put arrêter l'offensive des troupes impériales et il se retira vers le nord de la province, tandis que les troupes du général Michel Mikes passèrent directement à la principauté de Moldavie. Les militaires sicules fidèles au prince Rákóczi se concentrèrent dans le château de Görgény où ils furent assiégés pendant cinq mois. Après avoir vaillamment défendu le château, après la mort de leur commandant, les restes de la garnison quittèrent Görgény et se retirèrent en Hongrie. Les résistances locales des Sicules furent réprimées avec une violence extrême par les troupes impériales. Des villes et villages entiers furent brûlés et rasés, les chefs des révoltés brutalement exécutés, même la population civile ne fut pas épargnée dans cette période où le nom du comte

---

commandement de l'armée d'Hongrie au Maréchal de Rabutin son Beau pere, au quel cas ce seroit au Marechal Guido de Staremburg d'aller sur le Haut-Rhin ; mais le Prince de Salm et d'autres jugent celuy cy plus propre pour la Hongrie ; ainsi il n'y a encore rien de déterminé là dessus ». ÖStA, HHStA, LH Kt. 18 fol. 15. Cf. A. ΠΕΤΙΩΤ, *Les Lorrains et les Habsbourg, Tome I ... op. cit.*, p. 57.

127 Paul-Martin Thoille de Theilliers au duc Léopold I<sup>er</sup> (Vienne, le 4 mars 1707). ÖStA, HHStA, L H Kt. 18 fol. 17.

de Rabutin fut associé à la terreur dans les régions ravagées par les représailles. La reconquête de la Transylvanie par le comte de Rabutin ne fut bientôt terminée qu'au printemps de 1708 où une épidémie de peste commençait à toucher la population qui désirait ardemment la paix dans le pays. Les ravages sanglants en Transylvanie par les troupes impériales étaient à bien des égards comparables aux excès militaires exemplaires de l'époque comme ceux du Palatinat au début de la guerre de la Ligue d'Augsbourg. Le nom de Jean-Louis de Rabutin fut longtemps associé aux représailles de l'armée impériale. Le marquis des Alleurs évoqua ainsi son rôle joué plus tard dans une de ses dépêches diplomatiques : « ...il ne faut pas être si difficile sur le cérémonial et laisser en même temps rentrer si facilement Mr. de Rabutin en Transylvanie<sup>128</sup>... ».

En effet, la reconquête impériale de la Transylvanie constitua un tournant politique où l'armée impériale devint le véritable détenteur du pouvoir dans cette province. Le gouvernement transylvain (*Gubernium*) n'était plus qu'un décor de théâtre dans le grand jeu de l'intégration de la Transylvanie à la Monarchie des Habsbourg. Le chancelier Nicolas Bethlen, l'adversaire implacable du comte de Rabutin, fut arrêté et envoyé à Vienne où il mourut au fond d'un cachot. Le gouverneur Georges Bánffy, le trésorier Étienne Apor, ainsi que le vice-chancelier Samuel Kálnoky moururent peu après<sup>129</sup>.

Entre-temps, la situation militaire en Hongrie s'aggrava. Les corps d'armée de Rabutin et de Starhemberg remportèrent des succès en Transylvanie et dans la Haute-Hongrie. Toutefois, à la demande de ses alliés, Joseph I<sup>er</sup> était obligé d'envoyer Guido Starhemberg en Catalogne et le comte de Rabutin, qui devait le remplacer en Hongrie, se retira à cause de sa santé. La cour de Vienne nomma alors un nouveau commandant en chef : le vieux général Siegbert von Heister qui connaissait déjà bien la tactique des insurgés hongrois<sup>130</sup>. L'armée impériale fut augmentée de plusieurs régiments transférés du front rhénan en Hongrie, ainsi que de 6 000 mercenaires danois et des troupes serbes de la frontière méridionale qui furent placés sous son commandement.

---

128 B. KÖPECZI, *La France et la Hongrie... op. cit.*, p. 200.

129 Béla KÖPECZI (dir.), *Erdély története* [Histoire de la Transylvanie], *Tome II*, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1986, pp. 915-917.

130 Ch. W. INGRAO, *Josef I... op. cit.*, p. 163.



### Épilogue et conclusion

Rabutin réussit à ramener la Transylvanie sous l'autorité impériale dès avril 1708 et il rentra quelques mois plus tard à Vienne où il fut enfin relevé de son commandement. Nommé gouverneur civil et militaire de la Transylvanie le 15 novembre, il renonça à ce poste le 10 août 1709. Il accepta celui de commandant de Strasbourg mais, en 1710, n'étant plus en état de servir, il fut mis en retraite. Il vécut encore quelques années sur ses terres, partageant épisodiquement les honneurs et les plaisirs de la Cour, puis décéda à Vienne le 16 novembre 1717<sup>131</sup>. Il fut inhumé dans la crypte de l'église des trinitaires, aujourd'hui église paroissiale de l'*Alsergasse*, où sa veuve le rejoignit, en 1725. Son buste figure parmi ceux de l'allée des héros du mémorial militaire créé en 1849 par Joseph-Gottfried Pargfrieder dans le parc de son château de Kleinwetzdorf<sup>132</sup>.

Au terme de cette présentation de ses campagnes, le comte Jean-Louis de Rabutin nous apparaît comme un chef militaire polyvalent tout à fait comparable à l'exemple de son cousin célèbre, le mémorialiste Roger de Bussy-Rabutin. Tous les deux étaient attachés au début de leurs carrières au prince de Condé, qu'ils quittèrent dans des conditions différentes. Tous les deux témoignèrent d'un tempérament audacieux et d'une passion pour les aventures et les duels, dont les effets se répercutèrent sur leurs carrières. Le Jean-Louis de Rabutin avait combattu des armées très diffé-

Fig. 8. Buste de Jean-Louis de Rabutin à Heldenberg en Autriche (Wikimédia Commons)



131 Gusztáv HECKENAST, *Ki kicsoda a Rákóczi-szabadságharcban? Életrajzi adattár* [Qui est qui dans la guerre d'indépendance de Rákóczi ? Dictionnaire biographique], Budapest, História-MTA TTI, 2005, p. 350.

132 Château qui se trouve aujourd'hui à Heldenberg en Basse-Autriche.

rentes pendant son parcours. D'abord, il devait affronter les forces françaises, ses compatriotes, pendant la guerre de Hollande lorsqu'il servit dans les troupes du duc de Lorraine. Ensuite, il accomplit une longue période de combat contre les forces ottomanes durant les deux dernières décennies du XVII<sup>e</sup> siècle. Hormis les quelques campagnes sur les fronts occidentaux, il y participa à presque toutes les grandes opérations militaires, notamment aux sièges de Vienne, Bude et Belgrade et il joua un rôle important dans les batailles de Nagyharsány (1687) et de Zenta (1697). Ses mémoires décrivent d'une manière inégale ses exploits militaires ce qui peut s'expliquer par le fait qu'il voulait mettre en valeur ses activités en faveur de l'empereur. Dans cet ouvrage, très probablement inspiré de l'exemple des mémoires de son illustre cousin<sup>133</sup>, il résume surtout l'histoire de ses campagnes militaires. On peut constater ses connaissances des différentes tactiques militaires et sa capacité d'adaptation aux besoins spéciaux de la guerre turque en Hongrie et en Transylvanie. Les plus grandes difficultés rencontrées dans ce théâtre oriental et très éloigné des bases militaires étaient le manque des moyens financiers et matériels, l'hostilité d'une partie de la population locale et la menace des forces ottomanes qui se trouvaient à proximité. Dans ces conditions extraordinaires, le comte de Rabutin utilisait des moyens aussi terribles que le ravage des territoires entiers, les exécutions sommaires et la guerre psychologique parmi la population civile. Ses méthodes sévères lui valurent une réputation négative en Hongrie et en Transylvanie, mais le prince de Ligne, son premier éditeur approuva pleinement son comportement en comparaison aux excès de la Révolution française<sup>134</sup>. Ainsi, les campagnes du Jean-Louis de Rabutin trouvèrent des échos d'actualité dans les commentaires du prince de Ligne, le premier éditeur de ces mémoires.

---

133 Voir sur ce sujet : Yohann DEGUIN, *L'écriture familiale des mémoires. Noblesse 1570-1750*, Paris, Honoré Champion, 2020, pp. 266-271.

134 « Pourquoi toujours de la clémence ? C'est la peine de mort qui en impose : et dans un tems de trouble, un bon *Standrecht* fait plus d'effet. Il eut fallu que la Cour y eut consenti, sans qu'on perdit du tems à attendre sa décision. Car il y a des parens, des amis, et des amies qui sollicitent toujours pour le grand Seigneur coupable. C'est beaucoup encore que ce Bethlem n'ait pas été recompensé. Pour le bonheur du Peuple, les nobles Seigneurs qui l'ont abusé, ne doivent pas être confondus, après une Révolution, avec ceux qui se sont bien conduits. Comment est-il assez bête, pour croire que ceux-ci pensent à lui ; c'est pour eux qu'ils le mettent en mouvement. Ce *Bethlem* se moquoit bien des soi-disants privileges de la Nation. Je défie qu'on me montre une Révolution qui ait eu d'autre motif que l'ambition, l'avarice et la méchanceté de quelques particuliers. » Ch.-J. de LIGNE, *Mélanges militaires, littéraires, et sentimentales. Tome cinquième... op. cit.*, p. 137.

## SOURCES

- Bibliothèque Municipale de Troyes, série Ms 2144 *Confession d'un pêcheur qui, prosterné devant la crèche du Sauveur nouvellement né, déplore, dans l'amertume de son cœur, sa vie passée et se rappelle les graces qu'il a reçues et la conduite de la Providence sur lui.* (2 vol.)
- Service Historique de la Défense, série 1 M 1616 Reconnaissance Turquie (1676–1784) 3/1616 *Mémoires.*
- Fürstliche Sammlungen von Liechtenstein (FSL), Collections princière de Liechtenstein, Vienne), série Manuscrits de la Bibliothèque princière, HS 206 *Memoire ou recueil des campagnes faites au service de l'Empereur par feu S. E. le Comte Bussi de Rabutin, conseiller d'Etat de S. M. chambellant, marchal de ses armes, general commandant en Transilvanie et colonel d'un regiment des dragons.*
- Österreichisches Staatsarchiv (ÖStA), série Allgemeine Verwaltungsarchiv (AVA) Familienarchiv (FA) Harrach Kt. 291.
- Österreichisches Staatsarchiv (ÖStA), Kriegsarchiv (KA), Alte Feldakten (AFA), Kt. 205, Türkenkrieg 1696 *Livre de copie des lettres écrites par Son Excellence le general de Cavallerie Conte de Rabutin (à commencer de l'année 1696).*
- Österreichisches Staatsarchiv (ÖStA), Haus-, Hof- und Staatsarchiv (HStA), Lothringisches Hausarchiv (LH), Kt. 18 *Correspondance.*

## SOURCES IMPRIMÉES

- CANTEMIR, Démétrius, *Histoire de l'Empire othoman*, (2 vol.), Paris, 1743.
- Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen I. Serie – II. Band, Feldzüge gegen die Türken 1697-1698 und der Karlowitzer Friede 1699*, éd. Moriz Edlen von ANGELI, Wien, Verlag des K. K. Generalstabes, 1876.
- HAMMER, Joseph de, *Histoire de l'Empire ottoman depuis son origine jusqu'à nos jours, tome XII*, Paris, 1838.
- Journal des campagnes de Charles V de Lorraine*, éd. Ferenc TÓTH, Paris, Honoré Champion, 2017.
- L'heureux page. Nouvelle galante*, Cologne, Chez Pierre Marteau, 1687.
- LIGNE, Charles-Joseph de, *Mélanges militaires, littéraires, et sentimentaux. Tome cinquième, Mémoires sur les campagnes faites en Hongrie au service de l'Empereur par le comte de Bussy-Rabutin*, À mon refuge sur le Leopoldberg près de Vienne, et se vend à Dresde chez les frères Walther, 1795.
- LIGNE, Charles-Joseph de, *Vie du prince Eugène de Savoie généralissime des armées autrichiennes écrite par lui-même*, Paris, 1810.
- MARSIGLI, Louis-Ferdinand de, *L'état militaire de l'Empire ottoman, ses progrès et sa décadence par M. de comte de Marsigli de l'Académie Royale des Sciences de Paris, et de Montpellier, de la Société Royale de Londres et Fondateur de l'Institut de Bou-*

*logne*, 2 vol., La Haye – Amsterdam, 1732.

MARSILI, Luigi Ferdinando, *Relazioni dei confini della Croazia et della Transilvania a sua Maestà Cesarea (1699-1701)*, éd. Raffaella GHERARDI (2 vol.), Modena, Mucchi, 1986.

*Mémoires de son Excellence le comte de Bussy Rabutin, Maréchal des Armées de l'Empereur Général-Commandant en Transylvanie, etc. etc. etc.*, éd. Charles-Joseph de LIGNE, Paris, 1773.

RAKÓCZI, François II, *Les mémoires de François II Rákóczi*, éd. B. KÓPECZI, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1978.

## BIBLIOGRAPHIE

ALBERT, András *Gróf Bethlen Miklós a református államférfi* [Le comte Nicolas Bethlen, l'homme d'État réformé], Győr, Palatia Nyomda és Kiadó, 2015.

ARNEGGER, Katharina, *Das Geschlecht der Sinzendorf*, PhD Dissertation, Vienne, 2000.

ASSELINEAU, Charles, *Vie de Claire-Clémence de Maillé-Brézé, Princesse de Condé*, Paris, Léon Techener, Paris, 1872.

BARISKA, István – HARASZTI, György– VARGA J., János (dir.), *Buda expugnata 1686 Europa et Hungaria 1683-1718* (2 vol.), Budapest, Budapest Fővárosi Levéltár, 1986.

BARKER, Thomas M., *Double Eagle and Crescent. Vienna's Second Siege and its Historical Setting*, Albany, State University of New York Press, 1967.

BÉRENGER, Jean, *Léopold I<sup>er</sup>, 1640-1705. Fondateur de la puissance autrichienne*. Paris, Presses Universitaires de France, 2004,

BÉLY, Lucien, *Les relations internationales en Europe XVII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles*, Paris, Presses Universitaires de France, 2001.

BENCZÉDI, László, *A hegyaljai kuruc felkelés 1697-ben* [La révolte des kouroutz dans la région de Hegyalja en 1697], Budapest, Művelt Nép Kiadó – Magyar Történelmi Társulat, 1953.

BUFFE, Noël, *Les marines du Danube 1526-1918*, Panazol, Lavauzelle, 2011.

CHALINE, Olivier, « Les campagnes de Bussy-Rabutin », *Dix-septième siècle*, 4, (2008), pp. 645-655.

CHALINE, Olivier, « Les migrants militaires francophones au service de l'Empereur (fin XVI<sup>e</sup>-moitié XIX<sup>e</sup> siècles) », in Olivier CHALINE – Jaroslaw DUMANOWSKI – Michel FIGEAC (dir.), *Le rayonnement français en Europe centrale du XVII<sup>e</sup> siècle à nos jours*, Bordeaux, Maison des Sciences de l'Homme d'Anquitaine, 2009, pp. 55-70.

DEGUIN, Yohann, *L'écriture familiale des mémoires. Noblesse 1570-1750*, Paris, Honoré Champion, 2020.

DELMAS, Jean-François, « Les Bassompierre et la cour de Lunéville », *Lotharingia IX*, (1999), pp. 53-66.

DEPRETTO, Laure, « Coup d'épée à l'hôtel de Condé : un fait divers chez les Grands ? »,

- Littérature classiques*, 2, (2012), pp. 65-80.
- DUCHÈNE, Jacqueline, *Bussy-Rabutin*, Paris, Fayard, 1985.
- GÉRARD-GAUILLY, Émile, *Un académicien grand seigneur et libertin au XVII<sup>e</sup> siècle. Bussy-Rabutin. Sa vie, ses œuvres et ses amis*, Paris, Honoré Champion, 1909.
- GODENNE, René, *Histoire de la nouvelle française aux XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles*, Genève, Droz, 1970.
- HASSLER, Éric, *La cour de Vienne 1680-1740. Service de l'empereur et stratégies spatiales des élites nobiliaires dans la monarchie des Habsbourg*, Strasbourg, Presses Universitaires de Strasbourg, 2013.
- HECKENAST, Gusztáv, *Ki kicsoda a Rákóczi-szabadságharcban? Életrajzi adattár* [Qui est qui dans la guerre d'indépendance de Rákóczi ? Dictionnaire biographique], Budapest, História-MTA TTI, 2005.
- HLAVKA, Gertrud, *Johann Ludwig Graf Bussy de Rabutin Feldmarschall, geheimer Rat undkommandierender General in Siebenbürgen 1642-1716*, Dissertation soutenue à l'Université de Vienne, 1941.
- INGRAO, Charles W., *Josef I. Der vergessene Kaiser*, Graz, Styria, 1982.
- JALABERT, Laurent, *Charles V de Lorraine ou la quête de l'État (1643-1690)*, Metz, Parraiges, 2017.
- KŐPECZI, Béla (dir.), *Erdély története* [Histoire de la Transylvanie], (3 vol.), Budapest, Akadémiai Kiadó, 1986.
- KŐPECZI, Béla, *La France et la Hongrie au début du XVIII<sup>e</sup> siècle*, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1971.
- KŐPECZI, Béla (dir.), *Histoire de la Transylvanie*, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1992.
- KLOPP, Onno, *Das Jahr 1683 und der folgende große Türkenkrieg bis zum Frieden von Carlowitz 1699*, Graz, Styria, 1882.
- LE PERSON, Xavier, *Le Grand Condé. Un exil pour l'honneur*, Paris, Fayard, 2023.
- LYNN, John A., *The Wars of Louis XIV 1667-1714*, London, Longman, 1999.
- MONTAGU, Mary Wortley, *Letters*, London, Everyman's Library, 1992.
- MOURIAU DE MEULENACKER, Pierre, « Le prince de Ligne et les Mémoires du Comte de Bussy Rabutin », *Nouvelles Annales Prince de Ligne*, IX, (1994), pp. 79-147.
- MURPHEY, Rhoads, *Ottoman Warfare 1500-1700*, London, Rutgers University Press, 1999.
- NOUZILLE, Jean, « La campagne décisive du prince Eugène en Hongrie (1697) », *Dix-Septième Siècle* 4, (2005), pp. 627-639.
- NOUZILLE, Jean, *Le prince Eugène de Savoie et le sud-est européen (1683-1736)*, Paris, Honoré Champion, 2012.
- PAOLETTI, Ciro, *Il principe Eugenio di Savoia*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito, 2001.
- PETIOT, Alain, *Les Lorrains et les Habsbourg. Dictionnaire biographique des Lorrains et de leurs descendants au service des Habsbourg de la Maison d'Autriche*, 2 vol., Versailles, Mémoires et Documents, 2014.

- PETIOT, Alain, « Un héritage du duc Charles V. Les régiments lorrains dans l'armée impériale », in Renate ZEDINGER – Wolfgang SCHMALE (dir.), *Franz Stephan von Lothringen und sein Kreis – L'empereur François Ier et le réseau lorrain – L'imperatore Francesco I e il circololorenese*, *Jahrbuch der Österreichischen Gesellschaft zur Erforschung des achtzehnten Jahrhunderts*, Bd. 23, Bochum, 2009, pp. 51-60.
- PICAUD-MONNERAT, Sandrine, *La petite guerre au XVIII<sup>e</sup> siècle*. Paris, Economica, 2010.
- PLIHÁL, Katalin, « G. M. Visconti Erdély térképe 1699-ből » [Une carte de la Transylvanie de l'année 1699 par G. M. Visconti], *Cartographica Hungarica*, 7, (2000), pp. 2-24.
- POUMARÈDE, Géraud, *L'Empire de Venise et les Turcs XVI<sup>e</sup> – XVII<sup>e</sup> siècles*, Paris, Classiques Garnier, 2020.
- ROY, Philippe, *Louis XIV et le Second siège de Vienne (1683)*, Paris, Honoré Champion, 1999.
- ROY, Philippe – TÓTH, Ferenc, *La défaite ottomane. Le début de la reconquête hongroise (1683)*, Paris, Economica, 2014.
- B. SZABÓ, János – TÓTH, Ferenc, *Mohács 1526 Soliman le Magnifique prend pied en Europe centrale*, Paris, Economica, 2009.
- SZIRTES, Zsófia, « Innere Spannungen in Hermannstadt im Jahr 1699 anhand eines Berichts von Johann Ludwig Rabutin », in Zsuzsanna CZIRÁKI - Anna FUNDÁRKOVÁ - Orsolya MANHERCZ – Zsuzsanna PERES – Márta VAJNÁGI (dir.), *Festschrift für den ungarische Archivdelegierten in Wien, István Fazekas*, Wien, Institut für Ungarische Geschichtsforschung in Wien, 2014, pp. 244-248.
- VARGA J., János, *A fogyó félhold árnyékában* [Dans l'ombre du croissant diminuant], Budapest, Gondolat, 1986
- VERCRUYSE, Jeroom (dir.), *Bibliographie des écrits relatifs au prince de Ligne 1749-2004* Nouvelle édition corrigée et augmentée, Paris, Honoré Champion, 2006.
- VINCENT, Daniel-Henri, « « Bussy-Rabutin », l'heureux maréchal », *Horizons nobiliaires bourguignons, Rabutinages* 23, (2013), pp. 73-84.
- VINCENT, Daniel-Henri, *Bussy-Rabutin. Le libertin puni*, Paris, Perrin, 2011.
- WEILER, Hanno, *Bonner Belagerungen im Spiegel der Medaillen*, Kempen-Hüls, 1971,
- WURZBACH, Constantin von, *Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich*, 35. Th., Wien, 1877.
- TOLLET, Daniel, « La politique de Jean III Sobieski après la levée du siège de Vienne (1683-1696) », *Annales de l'Académie polonaise des sciences – centre scientifique à Paris*, 20 (2020), pp. 189-196.
- TÓTH, Ferenc, « Le Journal de Charles V de Lorraine comme source pour l'histoire de la reconquête de la Hongrie sur les Turcs », *Histoire, Economie & Société*, 3, (2015), pp. 90-103.
- TÓTH, Ferenc, « Le vrai visage d'une bataille. Réflexions à propos de la découverte d'une source inédite sur la campagne de 1687 en Hongrie à la Bibliothèque Nationale de France », *Dix-septième siècle*, 3, (2021), pp. 149-177.

# Les officiers généraux de la ‘*nouvelle marine*’ néerlandaise 1652-1713<sup>1</sup>

par ROBERTO BARAZZUTTI

ABSTRACT. Au cours de la seconde moitié du XVII<sup>e</sup> siècle, la puissance maritime néerlandaise est contestée par la France et l’Angleterre. Des évolutions affectent sa marine de guerre et notamment son commandement. L’étude des officiers généraux n’a encore jamais été réalisée. L’objet de cet essai est de présenter les premiers résultats. L’homogénéité géographique et sociale du corpus reflète la composition structurelle du pays, même si les prémices de l’aristocratisation du corps des officiers transparait. La diversité des parcours et des formations, ainsi que d’autres aléas, montrent qu’il n’y a pas de carrière linéaire. L’aspect familial n’est pas oublié, les femmes jouant un rôle dans l’exercice militaire de leur maris. La mer sera source d’enrichissement, mais aussi de reconnaissance nationale ou provinciale en faisant de certains de ces officiers des héros maritimes, des *Zeehelden*.

KEYWORDS : FLAG OFFICER’S, NAVAL HÉRO, DUTCH MARITIME HISTORY, TROMP, DE RUYTER.

## *Introduction*

Les traités de paix de Westphalie de 1648 scellent définitivement la reconnaissance des Provinces-Unies en tant qu’État souverain. Sa puissance économique et financière basée sur l’industrie, le commerce, les secteurs agricoles et piscicoles, ont offert les moyens d’acquérir cette indépendance. Sa flotte marchande est la plus importante d’Europe. Dans l’enquête destinée à

---

1 Je dédie cet article à Gijs Rommelse (décédé en 2020) ainsi qu’au professeur Jaap Ruud Bruijn grand historien néerlandais qui nous a quitté en 2022 et qui trouvait ce projet d’article très intéressant. Je remercie Eduardo de Mesa Gallego et Siem van Eeten pour leurs soutiens et conseils.

Colbert faite en 1664, le tonnage de celle-ci est estimé à 400 000 tonneaux pour les Néerlandais, contre 200 000 pour les Anglais, 100 000 pour les Français et de 100 000 pour les Espagnols<sup>2</sup>.

Afin de pouvoir protéger son territoire ainsi que ses intérêts maritimes et coloniaux, les Provinces-Unies peuvent compter sur leurs forces militaires<sup>3</sup>. La marine néerlandaise connaît une évolution après 1648 et jusqu'en 1713, une période qui est appelée, « het nieuwe marine », la nouvelle marine<sup>4</sup>. Les guerres anglo-hollandaise entraînent des modifications dans la gestion et l'organisation des flottes, faisant de la marine néerlandaise une marine permanente capable de répondre à ses différentes missions (protection des différentes flottes de pêches ou de commerce, opérations amphibies, blocus naval et affrontements). Ainsi, la

- 
- 2 De Vries et Woude donnent pour le milieu du XVII<sup>e</sup> cette même estimation du tonnage de la flotte néerlandaise en y incluant les navires de la VOC. Jan DE VRIES et Ad DER WOUDE, *Nederland 1500-1815. De eerste ronde van moderne economische groei*, Amsterdam, Uitgeverij Balans, 3e édition, 2005, p. 470-471. Jaap R Bruijn donne le même tonnage pour 1670. J R BRUIJN, « De vaart in Europa », *Maritieme Geschiedenis der Nederlanden*, vol II, 1977, p. 200-201. Pour Karel Davids, la flotte marchande néerlandaise est de 310 000 tons en 1636 et de 368 000 en 1680 ; sachant qu'il n'inclut pas la VOC ainsi que le commerce atlantique néerlandais. Karel DAVIDS, « Maritime Labour in the Netherlands, 1570-1870 », in Paul C. VAN ROYEN, Jaap R. BRUIJN and Jan LUCASSEN (eds.), *"Those Emblems of Hell:" European Sailors and the Maritime Labour Market, 1570-1870*, St. John's, 1997, p. 41-71.
  - 3 Sur l'armée et la marine néerlandaise, l'historiographie a été accrue ses dernières années. Voir les ouvrages suivants : *De Militaire Geschiedenis van Nederland. De Tachtigjarige Oorlog. Van Opstand naar geregelde oorlog 1568-1648* ; Petra Groen, Olaf van Nimwegen, Ronald PRUD'HOMME VAN REINE, Louis SICKING et Adri VAN VLIET ; Nederlandse Instituut voor Militaire Geschiedenis, Amsterdam, Uitgeverij Boom, Reeks Militaire Geschiedenis van Nederland deel I, 2013 ; *De Militaire Geschiedenis van Nederland. Oorlogen overzee. Militaire optreden door compagnie en staat buiten Europa 1595-1814* ; Petra GROEN, Gerrit KNAAP, Henk DEN HEIJER, Michiel DE JONG et Thijs BROCADES ZALBERG ; Nederlandse Instituut voor Militaire Geschiedenis, Amsterdam, Uitgeverij Boom, Reeks Militaire Geschiedenis van Nederland deel II, 2015 ; *De Militaire Geschiedenis van Nederland. Krijgsmacht en Handelsgeest. Om het machtsevenwicht in Europa 1648-1813* ; Marc VAN ALPHEN, Jan HOFFENAAR, Alan LEMMERS, et Christiaan VAN DER SPECK ; Nederlandse Instituut voor Militaire Geschiedenis, Amsterdam, Uitgeverij Boom, Reeks Militaire Geschiedenis van Nederland deel III, 2019.
  - 4 Jaap R BRUIJN, *Varend Verleden. De Nederlandse Oorlogsvloot in de 17de en 18de eeuw*, Amsterdam, Uitgeverij Balans, 1998, la seconde partie de cet ouvrage capital porte ce titre. Ce livre est une version augmentée et corrigée de la version anglaise, *The Dutch Navy of the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, Columbia SC, University South Carolina Press, 1993.



location de navires auprès d'entités privées sera moindre<sup>5</sup>. Des programmes de construction navals sont lancés : l'investissement financier conséquent fera que sauf exception, ces bateaux ne seront plus vendus la paix revenue. Les Provinces-Unies se transforment en *a fiscal-naval state*<sup>6</sup>.

De 1652 à 1713, cet état participe à plusieurs conflits dans lequel l'engagement maritime sera essentiel ; connaissant une des plus fortes intensités, dépassant la période 1568-1648 par le nombre et la taille des forces engagées, ainsi que des opérations amphibies, sans oublier la guerre de course qui atteint alors un zénith<sup>7</sup>.

Lors de ces affrontements, les effectifs des protagonistes sont élevés, sans dépasser toutefois ceux exceptionnels de la bataille de Lepante de 1571 : c'est le cas de la bataille dite des Quatre Jours de juin 1666, ou bien de Solebay (juin 1672) et de Schooneveldt (juin 1673)<sup>8</sup>. Cet accroissement s'accompagne d'une structuration, d'une hiérarchisation et d'une professionnalisation du commandement naval<sup>9</sup>. Cependant, les études sur les officiers de la marine

- 
- 5 Douwe Aukes (1612-1668), capitaine de la VOC, participe avec un navire de la compagnie à la bataille de Plymouth en 1653 où il se distingue. Après 1654, il reprend le commandement de navire marchands. Lorsque Tjerk Hiddes de Vries meurt au combat en 1666, l'amirauté souhaite qu'il le remplace, mais il refusera. Lors de la guerre de 1665-1667, des navires seront encore loués auprès de compagnies de commerce. Erik ODEGARD, « The sixth admiralty : The Dutch East India Company and the military revolution at sea, c. 1639–1667 », *International Journal of Maritime History*, vol 26, n°4, 2014, p. 669–684. Pepijn BRANDON, *War, Capital, and the Dutch State (1588-1795)*, Amsterdam, Brill, 2015, p. 86-92 et 99-100.
- 6 Sur ce point, Richard BLAKEMORE et Pepijn BRANDON, « The Dutch and English fiscal-naval states », dans *War, Trade and the State : Anglo-Dutch Conflict 1652-1689* ; Gijss ROMMELSE and David ORMROND (Eds) ; 2020, p. 117-136. Voir l'article aussi d'Izidor JANŽEKOVIC, « The rise of state in the early seventeenth century : a historiographical study », *Journal for Maritime Research*, vol 22, 2020, p. 183-208.
- 7 Roberto BARAZZUTTI, « Pour une histoire économique et sociale de la course zélandaise de 1672 au début de la décennie 1720 », *Revue d'histoire maritime*, n°17, 2004, p. 55-78.
- 8 Niccolò CAPPONI, *Victory of the West. The Story of the battle of Lepanto*, 2006 et Alessandro BARBERO, *La Bataille des trois empires. Lépante 1571*, Flammarion, Paris, collection Champs Histoire, 2014, p. 919-948. Pour les guerres anglo néerlandaise, voir Frank L FOX, *The Four Days' battle of 1666. The greatest Sea Fight of the Age of Sail*, 2009 et Philippe de Villette-Mursay, *Mes campagnes de mer sous Louis XIV avec un dictionnaire des personnages et des batailles*, Introduction et notes de Michel VERGÉ-FRANCESCHI, Tallandier, Paris, 1991. À terre, les batailles durant la guerre de Succession d'Espagne dépasseront à plusieurs fois le nombre de 100 000 personnes, citons Malplaquet en 1709 (140 000 combattants) et Denain en 1712 (200 000 hommes).
- 9 « The professionalisation and domestication of the army coincided with that of the navy.

néerlandaise sont assez rares<sup>10</sup>, en dehors des ouvrages biographiques<sup>11</sup>. L'analyse de ceux-ci au travers des officiers généraux, « *vlagofficieren* » en hollandais (littéralement les officiers de pavillons), offre une ébauche de vue d'ensemble<sup>12</sup>.

Qu'entend-on par officier général ? Afin de permettre des comparaisons avec les nations maritimes<sup>13</sup>, une définition commune s'impose. Un officier général est un personnage qui commande la flotte navale ou une de ses subdivisions, assez significatives, soit un amiral, un vice-amiral, un lieutenant-amiral ou un chef d'escadre. C'est une définition qui existe déjà au XVIII<sup>e</sup>. « *Vlag officieren, zyn de zulken die de onderscheidene smaldeelen of Escaders eener Vloot commandeeren, als de Admiraaals, Vice Admiraaals en Schouts by Nagt* »<sup>14</sup>. Cette définition exclue ceux qui sont appelés commandeurs, fonction inexistante en

---

This was a crucial development for navies as permanent institutions with organised hierarchies and careers systems ». Izidor JANŽEKOVIČ, *art.cit.* ; p. 193.

- 10 Jaap Ruud BRUIJN, *De admiraliteit van Amsterdam in de rustige jaren (1713-1751)*, Scheltema & Holkema, Amsterdam, 1970 ; *Id.*, *Schippers van de VOC in de achttiende eeuw*, Uitgeverij de Bataafsche Leeuw, 2008 ; *id.*, « De Ruyter and his Flag Officers », in *De Ruyter Dutch admiral*, Jaap R BRUIJN, Ronald PRUD'HOMME VAN REINE and Rolof VAN HÖVELL TOT WESTERFLIET (eds), Karwansaray Publishers, 2011, p. 201-218.
- 11 Tobias VAN GENT, *Jochem Hendricks Swartenhondt. Van scheepsjongen tot admiral en kroegbaas*, Soesterberg, Uitgeverij Aspekt, 2017. Ronald PRUD'HOMME VAN REINE, *Admiraal Zilvervloot Biografie van Piet Hein*, Amsterdam, De Arbeiderspers, 2003. Il existe de nombreux articles sur des capitaines de marine parus dans la revue *Marineblad* ou d'autres revues comme par exemple Adri P VAN VLIET, « Jan van Amstel. Kapitein bij de Amsterdamse admiraliteit », *Brabantse Erfgoed*, 2017. <https://www.brabantserfgoed.nl/page/2376/jan-van-amstel>.
- 12 Nous devons reconnaître l'influence des travaux de Michel VERGÉ-FRANCESCHI et de Norbert ELIAS, notamment « Studies in the Genesis of the Naval Profession », *The British Journal of Sociology*, vol. 1 (4), 1950, p. 291-309. L'article a été traduit en français par Marie Brigitte FORSTER, dans *Les Champs de Mars*, 2003, n°1, p. 5-33. Un ouvrage recueillant plusieurs des manuscrits inédits de Norbert Elias, ont été réunis dans *The Genesis of the Naval Profession*, sous la direction de René MOELKER and Stephen MENNELL, UCD Press, 2007.
- 13 Sur ce point, Roberto BARAZZUTTI, « Étude comparative des officiers généraux aux Provinces-Unies, en France et en Angleterre à l'époque de Louis XIV (1643-1715) », *Revue d'histoire Maritime*, n°12, 2010, p. 119-152 ; ainsi que *Eighteenth Century Naval Officers. A Transnational Perspective* par Evan WILSON, Anna Sara HAMMAR et Jakob SEERUP, Palgrave Macmillan, 2019.
- 14 « Nieuw en volkomen woordenboek van konsten en weetenschappen: bevattende alle de takken der nuttige kennis ... Alles verzameld uit de beste schryvers in alle taalen, en met een menigte van nieuwe artykelen vermeerderd » par Egbert Buys, publié par S.J. Baalde, 1777, p. 75.



Fig. 1 Portrait (1667) de Michiel De Ruyter par Ferdinand Bols (Rijksmuseum, SK-A-44). Nous remercions le Rijksmuseum d'Amsterdam d'avoir aimablement autorisé l'auteur à reproduire les images qui illustrent cet article.

France, et qui ne deviendra que progressivement un grade au cours du XVIII<sup>e</sup> siècle en Grande-Bretagne et aux Pays-Bas<sup>15</sup>. L'établissement du corpus a été facilité par l'existence du travail effectué par Luc Eekhout en 1992 de lister les officiers-généraux néerlandais<sup>16</sup>. À ce titre, nous disposons d'un corpus de près de 94 personnes soit plus que pour la même période d'officiers généraux anglais (62) où français (74 si on exclut les officiers généraux des galères)<sup>17</sup>.

Ce corpus suffit pour permettre d'étudier les origines sociales, les parcours et leur formation, ainsi que d'esquisser quelques éléments concernant leurs familles et leur place dans le roman national des Pays-Bas au travers du culte du Héro marin (*zeeheld*).

## I Des origines géographiques et sociales homogènes, reflet de la société batave de l'époque

À la question d'où provient l'officier général hollandais, la réponse est simple. C'est essentiellement un néerlandais, aucun n'a d'origine étrangère<sup>18</sup>. Les différentes composantes des marines néerlandaises (guerre, de course, des compagnies de commerce, marchande) attirent de nombreux marins provenant du monde Scandinave et Anglo-Saxon, sans oublier des Allemands, ainsi que des Français<sup>19</sup>. Dans la marine de guerre, rare était ceux qui dépassaient le grade

15 Dans son mémoire sur la flotte de Hollande de 1671, Seignelay donne comme officiers de guerre, a entendre comme officiers généraux, l'amiral, le vice amiral, le *schout bij nacht* ou contre amiral et le commandeur ou chef d'escadre. Bibliothèque Nationale de France, Mélanges Colbert, volume 84.

16 LUC EEKHOUT, *Het admiralenboek. De Vlagofficieren van de Nederlandse marine 1382-1991*, Amsterdam, De Bataafsche Leeuw, 1992.

17 Pour les chiffres anglais, Roberto BARAZZUTTI, « Étude comparative des officiers généraux aux Provinces-Unies, en France et en Angleterre à l'époque de Louis XIV (1643-1715) », *art.cit.* ; *Id.* ; pour les officiers des galères, « Les chefs d'escadre des galères une ébauche sur les officiers des galères sous Louis XIV », *Nuova Antologia Militare*, numero 1, fascicolo 3, 2020, p. 135-182. Notre chiffre sur les officiers néerlandais est lui supérieur à celui que nous avons indiqué dans notre précédent article.

18 Exception d'Arthur Herbert *earl* de Torlington qui aurait été nommé vice-amiral de l'amirauté de Rotterdam par le stadhouder en 1688 peu après son arrivée, cependant il n'apparaît pas dans la liste établie par Luc EEKHOUT, donc nous ne l'avons pas intégré dans notre corpus.

19 S'agissant de la présence des étrangers dans les différentes marines néerlandaises, la bibliographie est conséquente. Voici quelques références : *'Those Emblems of Hell'?*, *European sailors and the maritime labour market 1570-1870* ; Paul C VAN ROYEN, Jaap R BRUI-

de capitaine : Job Forant et son père sont le parfait exemple<sup>20</sup>. À l'inverse, dans l'armée néerlandaise au cours de cette période, les officiers étrangers ne sont pas rares. Les raisons, que l'on trouve dans un moindre degré aussi dans la marine, sont multiples : religieuses (protestantisme), économique (possibilité de recruter rapidement des troupes étrangères notamment que ce soit pour le pays, d'autres pays ou compagnies de commerce). C'est une période aussi où il existe une certaine mobilité des personnes voulant acquérir des compétences en matière militaire. Enfin, il ne faut pas oublier que du fait des effectifs plus conséquents des armées notamment à la fin du XVII<sup>e</sup> siècle, l'armée néerlandaise ne pouvait se composer essentiellement de nationaux de par la taille de sa démographie<sup>21</sup>. D'où le choix d'un recrutement étranger sans compter que le pays ne pouvait se passer des compétences des officiers étrangers, dont beaucoup sont des nobles<sup>22</sup>.

L'homogénéité « nationale » du commandement, notamment du haut commandement, est une des caractéristiques des principales puissances maritimes qui ont investi fortement à l'époque moderne dans cet outil. En dehors des Pays-Bas, on retrouve cela en France et en Angleterre<sup>23</sup>.

---

JN & Jan LUCASSEN (eds), International Maritime Economic History Association, St John's Newfoundland, 1997 ; *Uitgevaren voor de Kamer Zélande*, Jan PARMENTIER (sous sa direction), Walburg Pers, Zutphen, 2006. Roberto BARAZZUTTI « Pour une histoire économique et sociale de la course zélandaise de 1672 au début de la décennie 1720 », *Revue d'histoire maritime*, n°17, 2004, p. 55-78.

20 Sur Job Forant, Roberto BARAZZUTTI, « Job Forant. Quelques précisions sur un marin méconnu », *Chronique d'Histoire Maritime*, n°57-58, 2004, p. 15-24.

21 H.L ZWITZER, *De militie van den Staat. Het Leger van de Republiek der Verenigden Nederlanden*, Amsterdam, Van Soeren&Co, 1991, p. 43-61. Les Provinces-Unies ne comptent qu'environ 2 millions d'habitants.

22 Pour un bref aperçu des officiers dans l'armée, Bruno MUGNAI, *Wars and soldiers in the early reign of king Louis XIV. Vol 1 The Army of the United Provinces of the Netherlands 1660-1687*, Warwick, Helion&Company, vol. 38, 2019, p. 69-70. Sur la présence des étrangers, Matthew GLOZIER et David ONNEKINK, « Huguenots soldiers in dutch service. 'A good Captain to disperse the royal troops' », dans *War, Religion and Service. Huguenot soldiering 1685-1713* ; sous la direction de Matthew GLOZIER et David ONNEKINK, Routledge, London & New-York, 2007, p. 111-130. Le livre de Zwitzer même s'il fournit des données sur XVIII<sup>e</sup> siècle reste capital sur ce point.

23 Pour une bibliographie sur les officiers de marine, Roberto BARAZZUTTI, « Étude comparative des officiers généraux aux Provinces-Unies, en France et en Angleterre à l'époque de Louis XIV (1643-1715) », *art.cit.* Gaetan OBEISSART. « Être capitaine de vaisseau à la fin du XVII<sup>e</sup> siècle », mémoire de Master 1 sous la direction de Patrick VILLIERS, Université du Littoral Côte d'Opale, 2011. Sur l'Espagne, en l'absence de travaux synthétiques, voir David GOODMAN, *Spanish naval power, 1589-1665 Reconstruction and defeat*, Cambridge,

Le lieu de naissance des officiers généraux néerlandais a été déterminé pour 76 d'entre eux dont quelques-uns avec des incertitudes. Il en ressort qu'une forte prépondérance de ces personnages sont nés à Rotterdam (les Van Nes, De Liefde et Van Brakel, ainsi que Jacob van Copperen), Flessingue (les Evertzen<sup>24</sup>, De Ruyter<sup>25</sup>, Banckert et De Boer) ; et dans une moindre mesure à Enkhuizen, Delft (Paulus van der Dussen et Philipp van der Goes), Groningen (Egbert Meussen Kortenaer et Rudolf Coenders), Gouda (Dirk Quirijn Verveen, Jan den Haen, Lucas de Veth et Pieter Middelandt) ; Hoorn (Govert Hoen<sup>26</sup>, Jan Meppel, Jan Muisz et Jan Dick), Den Brielle (les Tromp<sup>27</sup>, Witte de With et Philipps van Almonde), Zierikzee (famille Boom, et peut être Abraham Crijnsen à moins que ce ne soit Flessingue), Amsterdam (Willem van der Zaen, Abraham van der Hulst et Gideon de Wildt) ou La Haye (Anthonie Pieterse et les membres de la famille Wassenaer). Quelques uns proviennent de villes de moindre importance : Sexbium (Tjerk et Sjoerd Hiddes de Vries, Christoffel Middagten), Oosterhuis (Enno Doedes Star), Borculo (Frederik Bronkhorst-Stirum), Medemblick (Adriaen Houttuin)<sup>28</sup>, Monnickendam (Pieter Florisz), Vianen (Willem Joseph van Ghent et Karel van de Putte), Schiedam (Gerard van Der Dussen), Leeuwarden (Douwe Feije ou Feyre van Roorda) et Harlingen (Auke Stellingwerf et Hendrik Bruynsveldt). D'autres naissent dans des villes « un peu plus à l'intérieur des terres » comme Arnhem (Gillis Schey et Nicolaas Verschoor), Breda (Jan Snellen), Leiden (Daniel Elsevier), Dordrecht (Geraard Belaerts, Jacob van Meeuwen et Johan

---

Cambridge University Press, 1997 ; Pablo E. PÉREZ MALLAÍNA, « Generales y almirantes de la Carrera de Indias : una investigación pendiente », *Chronica nova: Revista de historia moderna de la Universidad de Granada*, n°33, 2007, p. 285-332 ; FRANCISCO ANDÚJAR CASTILLO, « Los generales y almirantes de la Carrera de Indias en el último tercio de siglo XVII. Préstamos y venalidad. » in *Andalucía en el mundo Atlántico moderno: agentes y escenarios*, coord. por Juan José Iglesias RODRÍGUEZ, José Jaime GARCÍA BERNAL, 2016, p. 265-286.

24 Doeke ROOS, *Twee Eeuwen varen en vechten 1550 – 1750. Het Admiralengeslacht Evertsen*, 2003, Vlissingen.

25 Ronald PRUD'HOMME VAN REINE, *Rechterhand van Nederland. Biografie van Michiel Adriaenszoon de Ruyter*, De Arbeiderspers, 1996.

26 Selon une autre source ce serait Westzaan.

27 Ronald PRUD'HOMME VAN REINE, *Schittering en Schandaal. Biografie van Maerten en Cornelis Tromp*, De Arbeiderspers, 2001.

28 Pieter SWART, « Adriaan Dircksz Houttuijn », *Levend Verleden* ; Themanummer De Ruyter, Helderse Historische Vereniging, 2007, n°3, p. 26-43.

van Convent) ou Willemstadt (Gerard Callenburgh)<sup>29</sup>, dont quelques unes ont toutefois des liens avec le monde maritime. Parmi les villes portuaires importantes signalons l'absence de Middelbourg (néanmoins des officiers y mourront comme Adriaen Banckert dit le Vieux et Marteen Barendsz Boom), siège de l'amirauté de Zélande<sup>30</sup>. Quelques uns sont nés à l'étranger : à Paris pour François Aerssen van Sommelsdijk où Saarbrücken pour Lodewijk Craft comte de Nassau.

En partant de ces lieux de naissance et des informations sur les origines familiales, il est possible d'établir une cartographie, certes grossière, des provinces d'origine de ces officiers généraux. En tête nous trouvons la Hollande, suivi de la Zélande et de la Frise. Avec moins de représentants, on retrouve ensuite la Gueldre, le Brabant, le Limbourg, les provinces d'Utrecht et d'Overijssel.

Cette répartition correspond à l'organisation de la marine néerlandaise autour de 5 amirautés<sup>31</sup>. Depuis les débuts de la révolte contre le roi d'Espagne, la structuration de la marine de guerre constitue un point d'achoppement parmi les États des 7 provinces entre les tenants de la centralisation et leurs opposants. Afin d'y remédier, une instruction est prise par les États-Généraux le 13 août 1597 fixant la structure qui va perdurer jusqu'en ... 1795, alors qu'elle était prise pour un an ! Ce document prévoit l'existence de 5 amirautés réparties entre les provinces maritimes de la Zélande, la Hollande et la Frise. La province d'Hollande recueille à elle seule 3 amirautés : celle de la Meuse, de par son ancienneté, considérée comme la plus prestigieuse, sise à Rotterdam, de la Hollande proprement à Amsterdam, la plus riche, et du Quartier Nord à Hoorn ou Enkhuizen (en alternance). Pour la Zélande, le siège de l'amirauté s'établira à

29 Sa famille quitte cette ville alors qu'il a 12 ans pour rejoindre la ville de Vlaardingen. Jan ANDERSON, et Gera VAN DER WEIJDEN, *Callenburgh. Zeeheld en Burgemeester van Vlaardingen*; Streekmuseum Jan Anderson, Vlaardingen, Stout Grafische Dienstverlening Vlaardingen, 2009.

30 Un parallèle peut être établi avec les capitaines corsaires zélandais. Très peu de ceux-ci proviennent de la ville de Middelbourg, dépassé par ceux provenant de Flessingue ou de Veere, voire de l'étranger à la province. Roberto BARAZZUTTI, « Les capitaines corsaires zélandais au temps de Louis XIV » article en cours de publication en 2024 dans un ouvrage sous la direction de Michel AUMONT et de Philippe HRODEJ, aux Editions Crystal, Saint-Malo.

31 Louis SICKING, *Neptune and the Netherlands: State, Economy, and War at Sea in the Renaissance*, Leiden/Boston, Brill 2004. Voir aussi *Nieuwe Maritieme Geschiedenis van Nederland*, <https://beta.nmgm.huygens.knaw.nl/> le chapitre 4 de la première partie écrit par Louis SICKING et Ronald DE GRAAF, intitulé *Geweld en oorlogvoering ter zee, 1018-1568*.

Middelbourg et pour la Frise à Dokkum puis Harlingen à partir de 1645.

Ces cinq amirautés sont des institutions de la Généralité et non des institutions provinciales, soumise à l'autorité de l'amiral général tout en étant en relations avec les États-Généraux. Les membres des conseils de l'amirauté sont nommés par les États-Généraux à partir d'une liste fournie par les provinces. Chaque conseil dispose par ailleurs parmi ses membres de personnes provenant d'une autre province. Ce conseil a en charge la levée et la perception de certaines taxes et impôts, l'armement et la gestion des flottes navales et des équipages cela allant de la construction à l'entretien des navires ainsi que du recrutement entre autres, et sert de jugement pour toutes les affaires maritimes et notamment corsaire.

Cette marine est un outil aux mains d'une république dirigée par un patriciat et une bourgeoisie. La noblesse malgré son rôle joué dans la Révolte des Pays Bas occupe une place politique moindre que dans d'autres nations<sup>32</sup>, cependant l'armée et dans une moindre mesure la marine vont continuer de constituer un débouché de carrière pour elle notamment parmi le haut commandement : Lodewijk Craft comte de Nassau, Jacob et Jan Gerrit Wassenaer, Willem Joseph van Ghent, Georg Johan van Weede, Hans Willem van Aylva, Douwe Fije van Roorda ou Frederik Willem van Bronkhorst-Stirum. Il est à noter que la grande majorité de ces nobles ont servis dans l'armée ou ont exercé des fonctions de gouverneur. Jacob Obdam van Wassenaer capitaine de cavalerie en 1631, devient rapidement colonel d'un régiment à la tête duquel il affrontera les Espagnols à Maastricht en 1632<sup>33</sup>Hans Willem van Aylva est colonel d'infanterie en 1665. En tant que lieutenant général de la Frise, il affronte en 1672 et 1673 les troupes du prince de Münster sous Bernard von Galen. Blessé à la bataille de Seneffe 1674,

---

32 Sur la noblesse néerlandaise, voir Karel BRUIN « Adelsbeleid in Nederland. Notities bij recente ontwikkelingen », *Amsterdamse Sociologisch Tijdschrift*, n°18, 1992, p. 119-133 . Pour son rôle dans la marine voir notamment, Louis SICKING, « Edele admiralen en anoniem matrozen. Status en herkomst van het zeevarend personeel van de eerste Nederlandse Marine », AKVELD L., BROEZE F., GAASTRA F.S., JACKSON G. (Eds.) *In het kielzog. Maritiem-historische studies aangeboden aan Jaap R. Bruijn bij zijn vertrek als hoogleraar zeegechiedenis aan de Universiteit Leiden*. Amsterdam ; De Bataafsche Leeuw, 2003 p. 409-423.

33 Il réalisera aussi plusieurs missions diplomatiques qui conduiront par exemple à ce qu'il entre en contact avec Frederick William électeur du Brandebourg. Ainsi en 1648 il assiste au baptême du fils aîné de celui-ci et en 1651 le rencontrera à Düsseldorf afin de conclure une alliance.





Fig. 2. cimettere capturée en 1655 par Michiel de Ruyter à un corsaire algérien (Rijksmuseum, NG-NM-10412). Il s'agit d'une cimettere modèle Nimcha long, adaptation nord-africaine des cimetteres ottomans Kilij, caractérisé par une poignée en forme de pistolet, avec protège-main.

il participe à celle de Fleurus en 1690<sup>34</sup>. Willem Joseph van Ghent débute comme soldat en 1645, devient capitaine d'infanterie en 1648, puis sergent major d'un régiment de wallons en 1663 et lieutenant colonel en 1664. Il est nommé en 1665 comme le premier colonel du régiment des Mariniers. À la tête de cette unité lui succède Georg Johan van Weede, colonel de 1669 puis brigadier de ce corps en 1674, sans oublier qu'il est gouverneur de Grave de 1662 à 1697.

L'anoblissement restait un processus quasi impossible dans la société néerlandaise du fait de la déposition en 1581 du roi d'Espagne. L'absence d'un prince souverain réduit les possibilités d'anoblir, même si les États provinciaux jouissaient dans ce droit, mais n'en usèrent pas<sup>35</sup>. Les possibilités d'anoblissement au XVII<sup>e</sup> étaient limités, mais on ne trouve nullement ce que l'on retrouve par exemple en France, d'officiers de marine anoblis. Certaines familles pourtant avaient adopté les codes de la noblesse, voire avaient effectués des mariages avec des familles appartenant à cet ordre. Ainsi François van Aerssen van Sommelsdijk descend d'une famille de notable, mais elle n'est pas noble pour autant. Elle est intégrée par le prince d'Orange au *Ridderschap* de Hollande. Le père de François Cornelis van Aerssen van Sommelsdijk épouse Marguerite du Puy, marquise de Saint André Montbrun<sup>36</sup>.

Cependant certains des officiers néerlandais seront anoblis par d'autres princes en récompense de leurs actions : l'ordre de Saint Michel est attribué à Maerten Tromp, Michiel de Ruyter, Witte de With et Johan Evertzen<sup>37</sup>. Michiel De Ruyter sera anobli en 1664 (ou 1660?) par le roi du Danemark. Son fils Engel sera fait chevalier par le roi d'Angleterre en 1675 et baron par le roi d'Espagne l'année d'après. On retrouve cela avec la famille Tromp. Ainsi Cornelis Tromp

---

34 Il meurt suite à une chute de cheval. Il était par ailleurs gouverneur de Coevorden.

35 H F K VAN NIEROP, *The nobility of Holland. From knights to regents 1500-1650* ; Cambridge, Cambridge University Press, 1999.

36 Cornelis van Aerssen van Somelsdijk (1637-1688), colonel de cavalerie, devient gouverneur du Surinam. Il meurt à Paramaribo lors d'une mutinerie. Il aura affaire aux déprédations commises par les flibustiers. Voir sur ce point le livre de Karwan FATAH-BLACK et Aart RUIJTER, *Ten exempel van de anderen. De processen tegen de opvarenden van de piratenschepen Trompeuse en Resolution in Surinam en op St Thomas in 1684*, Werken uitgegeven door de Linschoten Vereniging, CXVIII, Walburg pers, 2019.

37 Bibliothèque Nationale de France, fonds Clairambault volume 1244 f°2641, 2645 et 2659 à 2667 pour De Ruyter. Witte de With est fait chevalier de l'ordre de Saint Michel par le roi Louis XIV le 22 novembre 1646.

sera confirmé dans son titre de baronnet par le Roi d'Angleterre le 3 mai 1675, étant donné que c'est son père qui avait été fait chevalier en 1642 par le Roi Charles 1<sup>er</sup> d'Angleterre. D'ailleurs, Maerten Tromp sera anobli après la bataille des Dunes par le roi Louis XIII.

L'essentiel des officiers néerlandais sont des roturiers. Toutefois ce que l'on classe parmi la roture fait preuve d'une certaine hétérogénéité. Pour preuve, lorsque l'on s'intéresse aux fonctions et professions exercées par les pères de ces officiers, on y trouve des membres de la bourgeoisie et du patriciat, des artisans, et d'autres exerçant des métiers proches ou dans le monde de la mer sachant que les frontières entre ces groupes ne sont pas si distincts et figées<sup>38</sup>. Le père d'Isaac Sweerts est régent, conseiller de la ville de Nimègue et administrateur ou directeur (*bewindhebber*) parmi la V.O.C. Philipps van Almonde appartient à une famille de notable de Den Brielle<sup>39</sup>. Son père est apothicaire, possède trois brasseries et exercera des fonctions municipales dans sa ville. Johan Elsevier le père de Daniel est conseiller de la ville de Leiden, acheteur de livre et surtout imprimeur d'ouvrages académiques. Arent van der Dussen le père de Paulus est membre du conseil municipal de Delft, alors que le père de Gerard van der Dussen, Bruno, est bourgmestre de Schiedam. Carel van de Putte descend d'une famille de marchand et d'apothicaire<sup>40</sup>, tout comme Hendrik Brunsveldt est fils d'un médecin de Leeuwarden.

Un nombre plus grand d'officiers provient du milieu de l'artisanat. Gerard Callenburgh est fils d'un marchand de bois, tout comme Pieter Florisz dont le père possède par ailleurs un chantier de construction navale. Le père de Willem

38 Tout comme en France, mais avec quelques différences, le constat est celui d'une « aristocratisation » à partir de 1670-1690. De plus en plus d'officiers proviennent de catégories sociales de la bonne bourgeoisie, pour ne pas dire la haute bourgeoisie. Selon J.R. Bruijn, parmi les capitaines et officiers-généraux de l'amirauté d'Amsterdam entre 1690 et 1751 ; 38% proviennent du milieu des régents et des gentilshommes, 10% sont fils de marchands ou d'artisans, 7% sont fils de pasteur ou d'avocat, 11% sont fils d'un conseiller de la ville et plus de 20% sont fils d'un officier de marine. En l'état, les sources ne permettent pas d'établir un ratio identique à ce travail exécuté par le professeur Bruijn, d'autant que ce travail manque pour les autres amirautés.

39 Luc EEKHOUT, « Philipps van Almonde. Admiraal in Schaduw », *Marineblad*, 1985, p. 404-411.

40 Johan FRANCKE, « Vice-admiraal Carel van de Putte en de Slag bij Kaap la Hogue, 1692 », in: Tobias VAN GENT et Ruud PAESIE (red.), *Zeeuwse zeehelden uit de zestiende en zeventiende eeuw*, Vlissingen, 2012.

Schepers exerce le métier de voilier, tandis que celui de Jan Den Haen c'est celui de coutelier. Tjerk Hiddes de Vries est fils d'un meunier. Quant à Michiel de Ruyter son père a été brasseur et marin. Sans surprise, on retrouve un plus grand nombre d'officiers issue du milieu de la mer. Pour certains, comme Adriaen Houttuijn, Auke Stellingwerf ou Andries Den Boer, on ne dispose pas d'informations précises sur la fonction exercée du père, seulement d'indices indiquant qu'ils étaient dans le milieu maritime. Pour d'autres, le père était soit armateur soit patron dans la marine marchande ou parmi une compagnie de commerce (la V.O.C notamment) : c'est le cas pour David Vlugh<sup>41</sup>. Pour d'autres, le groupe le plus nombreux à ce stade de nos recherches, le père a exercé une fonction dans la marine de guerre néerlandaise<sup>42</sup>. À côté de Gover't Hoen dont le père capitaine de la marine néerlandaise décède au cours de l'année 1653 lors du combat dit Livourne ; il y a Engel de Ruyter, les frères Jan et Aert van Nes, les membres des familles De Liefde, Evertzen, Tromp et Banckert.

Ces origines socio-professionnelles ne seront pas sans influence sur le déroulement de la carrière et de la formation de ces hommes

## II Des parcours et emplois des officiers généraux : vers une homogénéisation des « carrières » ?

La notion de carrière semble anachronique pour cette époque. L'idée même ne fait qu'apparaître à cette période pour éclore définitivement au cours XVIII<sup>e</sup> siècle non seulement dans la marine néerlandaise, mais aussi dans les autres marines européennes. À cela plusieurs raisons : la hiérarchisation et la professionnalisation du corps sont balbutiantes au cours de cette période.

En effet, il faut attendre le XVII<sup>e</sup> siècle pour que débute dans le sillage d'une organisation permanente de la marine de guerre, un processus de maintien des officiers de marine en permanence, ainsi que de hiérarchisation et de structuration, de développement plutôt, des officiers<sup>43</sup>. Cette construction s'effectue

---

41 Will C THIJSSSEN, « David Vlugh. 'Enkhuizer heldt' », *Levend Verleden* ; Themanummer De Ruyter, Helderse Historische Vereniging, 2007, n°3, p. 44-61.

42 La distinction marine de guerre / marine marchande est un choix de notre part. Un capitaine de navire corsaire ou marchand pouvait exercer le commandement d'un navire de guerre.

43 Parmi ces nouveaux grades qui apparaissent entre 1672-1697, signalons par exemple par-

progressivement. C'est ainsi qu'en 1626, les États-Généraux décident d'instaurer un corps permanent rapidement disponible en l'entretenant même à terre, de 60 capitaines dits ordinaires<sup>44</sup>. Ces capitaines sont désignés par le stadhouder en tant *qu'admiral generaal*, fonction toute symbolique, entre les deux candidats qui lui sont présentés par les amirautés. Il ne désigne pas les officiers généraux dont la nomination relève des provinces maritimes. Ce sont elles qui délivrent les commissions et brevets.

Jusqu'au milieu du XVII<sup>e</sup> siècle, seuls sont appointés en permanence le lieutenant et le vice-amiral de Hollande et de la Frise de l'Ouest ainsi que le vice-amiral de Zélande<sup>45</sup>. En novembre 1653, chaque amirauté de la province de Hollande (celle d'Amsterdam, celle de la Meuse, à Rotterdam, et la Frise de l'Ouest) dispose dorénavant d'un lieutenant amiral, d'un vice-amiral et d'un chef d'escadre. L'État de Zélande refuse de rester en second et que son vice-amiral soit sous le commandement d'un officier de Hollande plus jeune. En décembre 1664, l'état de Zélande décide donc de nommer Johan Evertzen, lieutenant amiral de Zélande<sup>46</sup>. En janvier 1665, l'état de Frise décide aussi d'avoir ses trois officiers généraux pour son amirauté. Le nombre d'officiers généraux atteint le chiffre de 16 personnes : Zélande 3, Frise 3 et Hollande 10, car elle a un lieutenant amiral supérieur aux 3 autres lieutenants amiraux. En 1673, Guillaume III nomme Michel de Ruyter lieutenant amiral général de Hollande et West-Friesland, fonction qui est exercée à son décès par Cornelis Tromp en 1677. Ainsi la marine néerlandaise passe de 3 officiers généraux avant 1653, à 10 en 1653 et 16 à compter de 1665 auxquels il faut ajouter des chefs d'escadre dits temporaires (*tijdelijk schout bij nacht*)<sup>47</sup>. Des nominations temporaires pouvaient concerner aussi les autres

---

mi les officiers, celui de capitaine lieutenant, qui vient s'intercaler entre le capitaine de vaisseau et le lieutenant.

44 Les capitaines ordinaires sont désignés pour des missions de blocus et les croisières, ceux dit extra ordinaires souvent plus jeunes, dirigent des navires dans des missions de convoyage. Dès la fin de la campagne, ils sont licenciés. Cette distinction existe jusqu'en 1683, où elle disparaît dans les faits, seul subsistera la différence salariale. Jaap R BRUIN, *Varend Verleden. Op.cit* ; p. 58 et 147.

45 Le poste de lieutenant amiral de Zélande est vacant depuis 1627.

46 De ce fait, son frère Cornelis devient vice-amiral de Zélande, et Adrien Banckert chef d'escadre.

47 On rencontrera en France aussi pour la période antérieure à 1660, des officiers qui seront temporairement chefs d'escadre alors qu'il était prévu un corps permanent de chefs d'escadre. Nous n'avons pas à ce jour trouvé de brevet ou de commission de ces chefs d'es-

grades d'officiers généraux. Ainsi le cas particulier de Jacob Lobs nommé temporairement vice amiral de l'amirauté de Noorderkwartier en 1672-1673<sup>48</sup>.

C'est en 1653 que le *schout bij nacht* est lié dorénavant une fonction relevant des officiers généraux<sup>49</sup>. Ce terme désignait alors un commandant sous le vice amiral de la troisième et dernière escadre de la flotte. Sa tâche est d'assurer la garde la nuit de la flotte, de fournir des indications à l'amiral « *schouwde bij nacht* ». Son équivalent avec les marines françaises et anglaises, est chef d'escadre et *rear-admiral*. Seignelay commet une erreur dans son mémoire lorsqu'il indique que les fonctions de chef d'escadre sont exercées ou relèvent des commandeurs<sup>50</sup>. Dans la terminologie néerlandaise, ce terme a plusieurs sens : il peut être donné à capitaine élu ou désigné implicitement par ses confrères du fait de son expérience ou de sa renommée pour diriger la flotte, pratique courante dans les flottes de pêches ou marchandes notamment celles de la V.O.C et de la W.I.C, voire une petite escadre, comme ce fut le cas pour Jan Van Galen qui n'atteignit jamais le grade de chef d'escadre. Commandeur d'une escadre, il meurt en 1653 lors de la bataille dit de Livourne<sup>51</sup>. Un autre commandeur célèbre pour l'époque, est Jacob Benckes qui meurt dans la défense de Tobago face à l'amiral d'Estrées en décembre 1677<sup>52</sup>.

Le choix de servir dans la marine de guerre et d'y faire, potentiellement, une carrière dans le sens commun actuel conduit implicitement l'historien à questionner les parcours, les facteurs ainsi que les formations.

Les sources évoquent communément un emploi sur mer à côté d'un proche

---

cadre temporaire.

48 Il a dirigé un navire marchand, participe à la bataille des Dunes en 1639, sert dans la V.O.C. On le retrouve en 1669 comme commis au conseil des États de Hollande et de West Friesland pour la marine. Il est maire aussi de Medemblik et commandera les forces navales dans le Zuiderzee lors de l'invasion française de 1672-1673.

49 Le premier *schout bij nacht* date de 1596. C'est Cornelis Geleynsz Leeste (1551-1608) de Zélande.

50 En dehors de quelques cas au début du XIX<sup>ème</sup> siècle, ce n'est qu'à compter de 1954 que la fonction de commandeur est considérée parmi les officiers généraux de la marine néerlandaise. Cf L EEKHOUT, *Op.cit.* ; p. 139

51 Il avait remplacé alors Joris van Cats qui était alors *schout bij nacht*. Jan Van Galen devient à la suite de ce combat un héros maritime. Sur une gravure d'époque, il figure avec le titre erroné d'Amiral.

52 Jan DE VRIES, *Verzwegen Zeeheld. Jacob Benckes (1637-1677) en zijn wereld*, Zutphen, Walburg Pers, 2018.



Fig. 3 Portrait (c. 1670) de Cornelis Maartenszoon Tromp, eau-fort gravé par Christiaan Hagen (c. 1635 - after 1687). (Rijksmuseum, RP-P-OB-55.618).

parent, un père, un oncle ou un beau frère ; à bord d'un navire de guerre ou de commerce<sup>53</sup>. On le remarque pour plusieurs membres des familles Evertzen, Tromp, Van Nes, Brakel ; ou Philipps van Almonde par exemple. Certains officiers à leur tour embarqueront des proches avec eux ou en faciliteront l'emploi comme Witte de With avec ses neveux le capitaine Jan den Haes, ainsi que les capitaines Claes de With qui sert dans la WIC et Jacob Cleijndijk dans la marine. Cette expérience auprès d'un proche est une pratique commune à bien des métiers. Il n'existe pas comme c'est le cas actuellement de formation spécifique pour devenir officier dans la marine de guerre. Alors que cela fait des décennies que les compagnies de commerce ont établis des examinateurs pour juger des compétences des pilotes et autres officiers, il faut attendre le 26 janvier 1672, pour que l'amirauté d'Amsterdam nomme comme examinateur Dirk Makreel<sup>54</sup>, afin qu'il interroge et juge les pilotes (*stuurman*) sur leurs connaissances nautiques. En 1687, l'amirauté de Zélande suit ce mouvement en recrutant Dirk de Neeve<sup>55</sup>.

Ce n'est qu'à compter du 12 novembre 1698, que l'amirauté de la Meuse décide du premier examen des officiers (commandeurs et 1<sup>er</sup> lieutenant) qui portera sur le pilotage, l'art de la navigation et du gouvernement d'un navire ("stuurmanschap, scheepsgoverno et zeemanschap"). Il n'existait pas d'examen avant, l'officier doit servir, être un bon soldat et un excellent marin ("een goet soldaet en een ervaren seeman"). Ce contrôle fait par les officiers généraux ou tout officier supérieur, est étendu en 1701 à tous les lieutenants. Par la suite, il faudra attendre le milieu du XVIII<sup>e</sup> siècle pour que cette procédure soit appliquée par les autres amirautés. Les Pays-Bas sont dans ce cas en décalage avec ce qui se pratique en Grande Bretagne et en France, alors que ce contrôle des connaissances et des compétences participe à la professionnalisation du corps des officiers qui prend du mouvement à partir de 1650-1660 en Europe, voir anticipe la formation publique, étatique de ceux-ci<sup>56</sup>.

---

53 Jaap Ruud BRUIJN, *Reilen en zeilen van de admiraliteit van Rotterdam in de jaren 1630-1640* ; Hilversum, Uitgeverij Verloren, Zeven Provinciën Reeks XLI, 2022, p. 88-89. Il donne d'autres exemples d'officiers embarqués jeunes avec des proches.

54 Makreel est l'auteur d'ouvrages et possède sa propre école à Amsterdam.

55 Il occupe ce poste d'examineur jusqu'en 1709. Tout comme Makreel, il donne aussi des leçons.

56 Voici ce que dit H W Dickinson dans sa notice Naval Training dans le *Oxford Encyclopedia of Maritime History* p. 625 : « The origins of formal naval education and training date from the last quarter of the seventeenth century and were coincidental with the first no-



En juin 1665, l'ambassadeur français aux Pays-Bas disait : « Ce n'est point, somme toute, le métier des marchands que de faire la guerre ; il y faut de bons chefs, de bons officiers, de braves soldats et des marins de valeur. De tous ceux-ci, les Hollandais manquent. »<sup>57</sup>. Aurait-il dit la même chose en 1667?

En ce sens, l'ambassadeur français commet une erreur de jugement sur la qualité des officiers de marine néerlandaise et leur formation ; car à cette date elle est identique à celle d'autres marines européennes. Les candidats doivent posséder des qualités pour pouvoir faire partie des capitaines de marine, savoir donner des ordres et des instructions aux sous officiers. Mais pas seulement. Même s'il est secondé par des écrivains et autres spécialistes, le capitaine néerlandais doit posséder des bases en comptabilité, en commerce, dans la pratique des langues<sup>58</sup>, qui lui permettent d'appliquer les missions qui lui sont dévolues. L'expérience et la pratique, le ouïe dire et le voir faire, jouent un rôle important. Ce n'est que le 18 avril 1720, que l'amirauté d'Amsterdam décide de soutenir la formation des aspirants (*adelborst*) à la navigation en obligeant les pilotes de leur faire partager leurs savoirs sur les voiles, les ancres et la navigation; en contrepartie ils recevront une hausse du salaire mensuelle de 6 florins. Cette mesure vise à soutenir une pratique qui existait sur certains navires et commandement : Johan Willem baron van Rechteren indique dans son journal de 1690-1697 tout ce qu'il a appris et vu à bord des navires s'agissant de la navigation, des mâts, cordes et des signaux. Le capitaine établit un rapport au retour du voyage sur les compétences et les aptitudes de l'*adelborst* sur la navigation.

Cependant, les parcours des officiers montrent en avant les années 1660-1670 une diversité des voies, ou emplois occupés avant d'exercer comme capitaine de façon permanente. Plusieurs ont servis les compagnies de commerce des Indes

---

tions of organizing naval personnel on a permanent basis and in substantive grades ».

57 Lettre citée par Simon SCHAMA, *L'Embaras de la Richesse*, Gallimard, Paris, 1991, p. 362.

58 Quelques officiers connaissent l'espagnol ou le portugais suite à une capture ou un service dans ce pays tel Isaac Sweers. Michiel De Ruyter, lorsqu'il a été agent des Lampsins à Dublin, a appris l'irlandais, en plus de l'anglais, du français, de l'espagnol et du portugais. Quelques officiers ont effectué des études ou eu un maître. Cornelis Tromp a été envoyé par son père auprès d'un pasteur en 1642 à Harfleur durant un an avec son cousin Jan Ooms suivre des cours. Frederik Aerssen van Sommelsdijk a eu comme précepteur le pasteur huguenot Jean Rou (1638-1711). Cf Michael GREEN, *The Huguenot Jean Rou (1638-1711) Scholar, educator, civil servant* ; Editions Honoré Champion, n° 69, 2015.

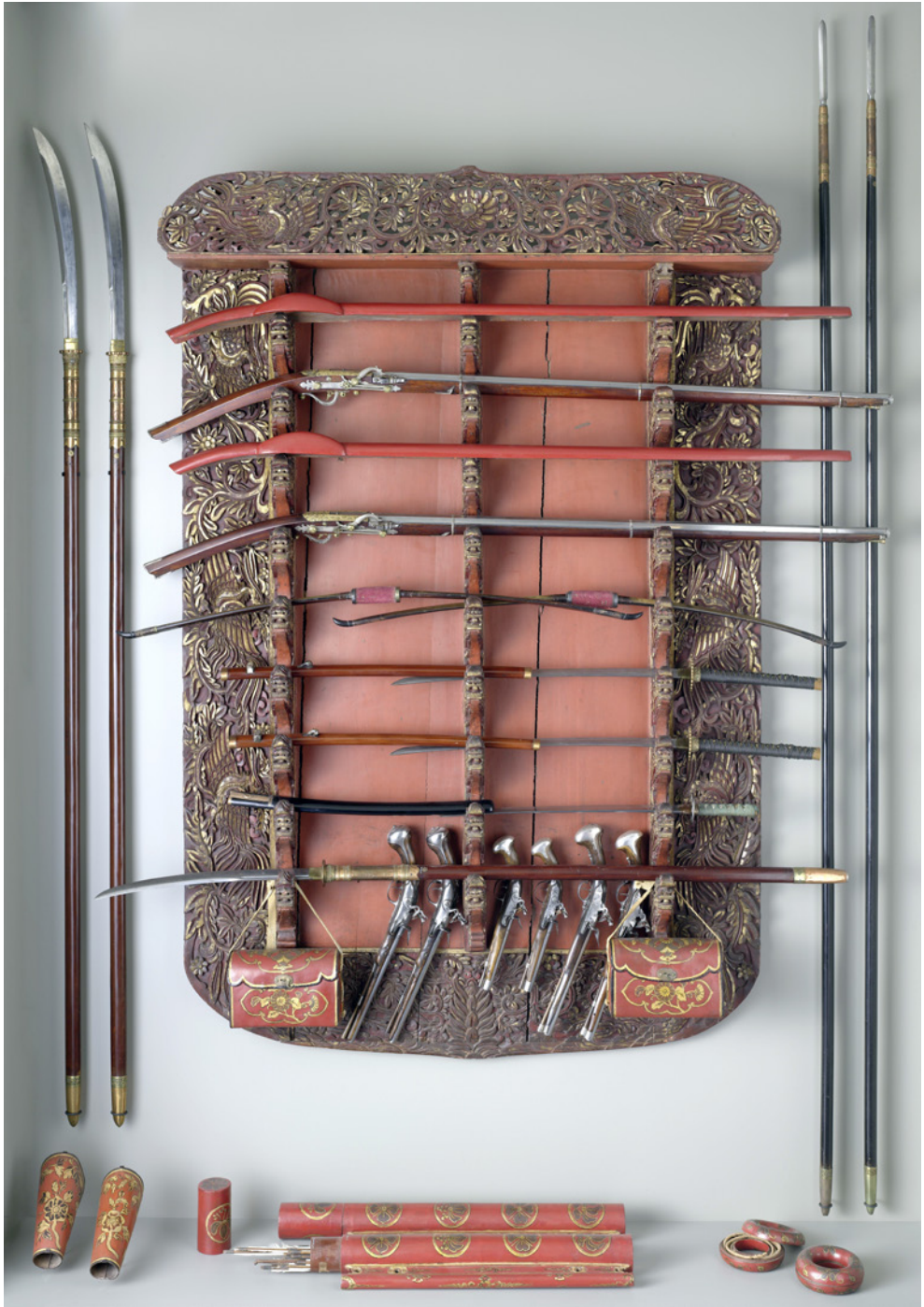
Orientales (V.O.C) ou Occidentales (W.I.C). Volckert Adriaanszoon Schram après avoir servi comme capitaine durant la guerre de 1652-1654, participe aux combats de Ceylan en 1656 sous la V.O.C. Witte de With, après avoir travaillé près de 7 ans dans le secteur textile, embarque à l'âge de 17 ans en 1616 sur un navire de la V.O.C. Il sera tour à tour valet du capitaine Schapenham, maître d'hôtel du gouverneur De Coen, puis caporal dans l'armée de la V.O.C ou il participera à la défense de Batavia lors de l'attaque de cette ville en 1618. En 1620, Schapenham le fera embarquer comme sous officier sur son navire et il fera partie en tant que capitaine de navire de la flotte dite de Nassau<sup>59</sup>.

C'est auprès de la compagnie Indes Occidentales (W.I.C), que l'on retrouve les premiers services particulièrement pour des campagnes au Brésil. C'est le cas d'Hendrik Brunsveldt qui serait présent selon les sources entre 1648-1652 ou 1640-1654 sans que l'on sache précisément l'emploi qu'il a tenu. Frederik Stachouwer lui y est soldat, puis lieutenant de 1648 à 1652. Pour Isaac Sweers, grâce à un oncle, il apprend auprès d'un marchand de Séville en 1638 la langue ainsi que le négoce. De retour, il travaille pour son frère Salomon. En 1640, il s'engage auprès de la W.I.C et part au Brésil servir comme clerc et notaire. Capturé par les Portugais et amené à Lisbonne, il s'en échappe et revient au pays en 1646. On le retrouve comme marchand sur un navire marchand à destination

---

59 Anne DOEDENS, *Witte de With 1599-1658 Werelwijde strijd op zee in de Gouden Eeuw*, Hilversum, Uitgeverij Verloren, 2008. Anne DOEDENS et Henk LOOJESTEIJN, *Op jacht naar Spaans zilver. Het scheepsjournaal van Willem van Brederode, kapitein der mariniers in de Nassause vloot (1623-1626)*, Hilversum, éditions Verloren, 2008.

Fig. 4. Râtelier à armes laqué rouge et doré d'après un modèle européen, daté de 1650-1679, appartenant à Cornelius Tromp. Rijksmuseum (NH-NM-6087-A, achat 1884). La sculpture du support présente des caractéristiques de la sculpture du Nord-Vietnam, telles que les formes ondulées des têtes de lion. Le râtelier faisait partie d'un riche cadeau de coffres de thé des Indes Orientales fait en mars 1680 à Cornelis Tromp par Cornelis Wemans, un marchand qui vivait au château de Batavia et qui était son ami d'enfance, comme contre-don d'un portrait de Tromp. Le râtelier et les armes n'allaient pas ensemble à l'origine, mais étaient probablement assortis par Wemans. Dans la configuration actuelle, six pistolets appartenant à Tromp ont été ajoutés au rack. Tromp a donné au râtelier d'armes une place importante dans sa maison du Herengracht et y a ajouté diverses armes d'origine différente. Le premier et le troisième arquebuses avec leur cache-poussière sont vietnamiennes. Voir R. Prud'homme van Reine, *Brilliance and Scandal*, pp. 395/396, avec notes 27-29 (p. 451).



de la Virginie ou il coule, puis en 1649 sur un navire de guerre. Il commence sa carrière militaire comme *adelborst* dans l'escadre de Jan van Galen partie secourir les Portugais.

La marine marchande est le secteur dans lequel certains y feront une belle carrière voir fortune avant d'intégrer la marine de guerre. C'est le cas notamment de Willem Baastiansz Schepers qui avant de devenir directement lieutenant amiral de l'amirauté de Noorderkwartier en 1673 à l'âge de près de 54 ans, fera plusieurs voyages à la pêche ou au commerce maritime joignant par exemple la Virginie en 1648<sup>60</sup>. On sait peu de chose sur Tjerk Hiddes de Vries qui aurait débuté dans la marine marchande avant d'être nommé capitaine dans la marine de guerre en 1654. Ce serait moins le cas pour Pieter Florisz qui sert comme patron pour un armateur d'Amsterdam à destination des Amériques, les sources étant une plainte ainsi qu'une probable allusion dans le journal de bord de ... Michiel de Ruyter<sup>61</sup>. Ce dernier a embarqué pour la 1ère fois en 1618 à l'âge de 11 ans. Au cours d'un voyage vers les Indes Occidentales sur un navire de la famille Lampsins, il est blessé et capturé par les Espagnols. On le retrouve 1622 *konstabel* ou *busschieter* (canonnier) dans l'armée de l'état, puis à la fin de l'année de nouveau il est sur un navire de guerre. De 1623 à 1631, il est l'agent des Lampsin à Dublin. On le retrouve par la suite commandant un baleinier en Mer du Nord ; puis en 1637 capitaine corsaire sur un navire des Lampsin dans l'escadre de Joost van Sluys. En 1640 il est capitaine d'un navire marchand. En 1641 il est nommé chef d'escadre dans la flotte envoyée soutenir le Portugal sous les ordres d'Artus Gijssel amiral et de Jacob Pietersz Tolck vice amiral. Sur les années 1642-1651, il est de nouveau capitaine dans la marine marchande. La première guerre anglo-hollandaise le fera entrer dans la marine de guerre et deviendra la figure héroïque que l'on connaît.

Ces quelques exemples ne sont pas les seuls. Il ne faut pas oublier non plus, le rôle de la guerre de course notamment en Zélande<sup>62</sup>. Geleijn Evertzen sert sur plusieurs navires au commerce ou de course avant d'embarquer en 1674 à 19 ans sur un navire de guerre comme second patron. Il n'est pas le seul Evertzen à être

---

60 Ronald PRUD'HOMME VAN REINE, « Willem Bastiaensz Schepers », *Tijdschrift voor Zee-geschiedenis*, 1988, p. 14-41.

61 Il reste 36 journaux de bord tenus par Michiel de Ruyter allant de 1633 à 1676, faisant quelques pages à plus de 200 pages.

62 Roberto BARAZZUTTI « Pour une histoire économique et sociale de la course zélandaise de 1672 au début de la décennie 1720 », *Revue d'histoire maritime*, n°17, 2004, p. 55-78.

passé par un emploi dans la guerre de course, il y a Cornelis Evertzen de Jonge et surtout Cornelis Evertzen de Jongste dit Keesje de Duivel (Kees le Diable). Ce dernier a commandé un navire corsaire sur lequel il est capturé en 1665 après un combat épique et dont le récit se trouve parmi les mémoires de Samuel Pepys, et le fera rencontrer le duc d'York et le roi Charles II d'Angleterre. Il avait été auparavant en 1659 *adelborst*, puis écrivain sur un navire de guerre.

Quelques uns ont commencé par des fonctions subalternes, notamment nous avons le cas particulier de Egbert Meeuwsz Kortenaer qui a débuté comme *constabel* (cannonnier) en 1626, puis est devenu pilote en 1636 avant d'être nommé capitaine lieutenant puis capitaine en 1653. Jan Janszoon Dick aurait débuté comme simple matelot.

Pour d'autres officiers, le premier emploi dans la marine de guerre peut être celui d'écrivain comme pour Cornelis Evertzen de Jongste ou Jan den Haen<sup>63</sup>, mais certains passent par le statut *d'adelborst*<sup>64</sup>, équivalent du *midshipman* en anglais ou cadet de marine français<sup>65</sup>. En plus des deux cas déjà cités, d'autres officiers généraux à savoir Gerard Callenburgh et Philipps van Almonde en 1661<sup>66</sup>, Jan Gerrit van Wassenaer en 1682 et Paulus Van Der Dussen débiteront par ce statut<sup>67</sup>.

63 Jan den Haen est écrivain en 1650 sur le navire de son oncle. Sur le rôle de l'écrivain, schrijver en néerlandais, Marc A VAN ALPHEN, *Het oorlogschip als varend bedrijf. Schrijvers, administratie en logistiek aan bord van Nederlandse marineschepen in de 17de en 18de eeuw*, Franeker, 2014.

64 Ce terme proviendrait du terme allemand *adelbursche* où *adelburse* qui voudrait dire noble cadet. On retrouve ce terme dans l'armée. Au XVII<sup>e</sup> un *adelborst* est entre un caporal et un simple soldat. C'est un aspirant officier. Parmi les archives notariales de Rotterdam, on retrouve ce terme en 1592 (<https://hdl.handle.net/21.12133/38220B2C9D5C4E-60BB8623852E3435D0>). Pour la marine, la première mention trouvée est de 1615 (<https://hdl.handle.net/21.12133/ACD4CE6F7F0448D7B1F8AD45C5C36AB7>). Il s'agit d'un homme embarqué sur un navire sous le commandement de Schapenham. On ne trouve pas de date précise de l'intégration de cette fonction dans la marine de guerre. Il est à noter que Gillis Schey sert comme *adelborst* en 1656 dans la compagnie de soldat de son père à Fünen. Marc A VAN ALPHEN, « Voorlopers van het Koninklijke Instituut voor de Marine. De opleiding van adelborsten tot 1829 »; *Mars et Historia*, juillet-septembre 1996, n°3, p. 11-39.

65 A cette période en France, on verra se mettre en place les ancêtres des cadets de la marine, à savoir les gardes de la marine. Voir sur ce point, Michel VERGÉ-FRANCESCHI, *Marine et Education sous l'Ancien Régime (1572-1792)*, édition CNRS, Paris, 1991.

66 Philipps van Almonde le sera sur le navire de son oncle Jacob van Cleidijk.

67 Malheureusement nous n'avons pas pu trouver la date.

Cependant, c'est plus souvent par la lieutenance que l'on trouve des officiers débiter dans la marine. Parfois c'est comme lieutenant en second ou en titre, voir après les années 1660 en tant que capitaine-lieutenant<sup>68</sup>.

Le passage par des fonctions subalternes devient une tendance de fonds qui s'amplifie à partir de la décennie 1660-1670 dans les différentes marines de guerre de cette période. Pour nos officiers généraux néerlandais, nous remarquons une certaine précocité sur ce phénomène, car nous comptons à ce stade autant de personnes que ce soit avant 1660 ou après 1660 qui aient occupé une fonction d'aspirant ou de lieutenant que ce soit en second ou en titre.

Nombre d'officiers qui ont été...	Avant 1660	Après 1660
Adelborst	2	3
Lieutenant	11	14

La nomination au grade de lieutenant pour les futurs officiers généraux intervient à l'âge d'environ 22 ans chez les Néerlandais<sup>69</sup>. Un lieutenant seconde un capitaine ou dirige des petits navires. Après quelques-temps, en moyenne sept années, il obtient une commission de capitaine permanent. Cependant, d'autres avaient servis comme capitaine extraordinaire. Comme indiqué supra, c'est en 1626 que les États-Généraux décident d'avoir un corps permanent entretenu de capitaine d'un nombre de 60. Ce nombre était augmenté en cas de nécessité par des capitaines dit extraordinaires. On compte 21 officiers de notre corpus qui ont été désignés capitaine extraordinaire entre 1644 (Joris van den Broek et Pieter van Brakel) et 1701 (Gerard Beelaerts) dont 6 qui ont été lieutenant. Vient enfin le passage par le grade de capitaine, à titrer permanent. 84 personnes de notre corpus (94) sont passés par ce grade avant d'être promu officier général, quant à Nicolaas Marreveldt après avoir été capitaine extraordinaire en 1653, il devient *schout bij nacht* en 1665. Ainsi 8 officiers généraux n'ont nullement été nommés auparavant en l'état de nos recherches comme capitaine. C'est vers 32 ans que les

68 Frederik Stachouwer est désigné capitaine-lieutenant en 1662, David Vlugh et Philipps van Almonde en 1665, Jan van Brakel en 1666, Engel de Ruyter en 1667, Frederik Bronkhorst-Stirum en 1671, Johan van Convent en 1683 et Jacob van Copperen en 1691.

69 Dans notre précédent article nous avons trouvé un âge moyen de 26 ans, les nouvelles données ont permis d'abaisser cet âge. Nous nous sommes basés sur les données pour 25 des 26 officiers généraux qui ont été lieutenants.

officiers-généraux néerlandais devient capitaine, on a donc un homme d'âge mûr. L'étape suivante est la promotion en tant que *schout bij nacht*<sup>70</sup>. On en compte 79 de certains et le seul pour lequel nous avons l'incertitude de sa nomination concerne Abraham Crijnssen en 1669. 9 capitaines sont quant à eux nommés directement comme lieutenant amiral ou vice amiral sans passer par le grade de *schout bij nacht* : Witte de With, Maerten Tromp, Abraham van der Hulst, Egbert Meussen Cortenaer, Auke Stellingwerf, Rudolf Coenders, Tjerk Hiddes de Vries, Willem van Ghent et Gerard Callenburgh. Ce dernier avait assuré temporairement le commandement de la flotte néerlandaise après la mort au combat de Michiel Adriaen de Ruyter, le conseil de guerre l'avait nommé vice-amiral. Mais 5 officiers ont été nommés lieutenant amiral ou vice amiral sans passer par un quelconque grade inférieur. C'est le cas de Jacob van Wassenaer, Hans Willem van Aylva, Jan Meppel, Georg Johan van Weede et Willem Bastiansz Scheppers.

Dans un article de 1980, GJA Raven donne un tableau de l'âge à l'avancement et au décès des officiers généraux.

*Moyenne d'âges dans l'avancement d'officier général  
(1601-1795)*

Sources : B. van Beuzekom cité par GJA Raven « Blijven of weggaan ? De Perspectieven voor marineofficieren tijdens de nadagen van de Republiek 1751-1795 », *Mededelingen Nederlandse Vereniging Zeegeschiedenis*, n° 40-41, 1980, p. 23-50

Nommé Sbn en	Tous		Seulement en fin de rang		
	Sbn	Vice-amiral	Sbn	Vice-amiral	Lt-amiral
1601-1650	49	44	53	46	43
1651-1700	42	42	49	42	46
1701-1750	51	61	47	61	67
1751-1795	52	58	52	58	56

70 À de rares exception, il y a une nomination comme commandeur. Ainsi Cornelis Evertzen le Vieux sera commandeur en 1654 avant de devenir *schout bij nacht* en 1661. Cornelis Tromp est fait grâce à l'intervention de son père lieutenant de vaisseau dans l'amirauté d'Amsterdam en 1645, mais on le retrouve en 1647 comme commandeur sur le navire du capitaine Anthony Lydeckercken, avant de devenir lui même capitaine de marine en 1649.

Nombre d'officiers servant de base au calcul du précédent tableau	Tous		Seulement en fin de rang		
	Sbn	Vice-amiral	Sbn	Vice-amiral	Lt amiral
1601-1650	4	13	2	9	8
1651-1700	41	30	19	16	21
1701-1750	34	23	12	11	14
1751-1795	38	16	22	9	7

*Durée de vie des officiers généraux néerlandais*

(Moyenne d'âge au décès des officiers généraux sur la période 1601-1795)

Sources : Van Beuzekom citée dans G.J.A Raven « Blijven of weggaan ? », art. cit.

Nommé Sbn <sup>71</sup> en	Seulement en fin de rang			Nombre		
	Sbn	Vice-amiral	Lt amiral	Sbn	Vice-amiral	Lt Amiral
1601-1650	61	60	58	2	9	8
1651-1700	55	51	62	18	6	20
1701-1750	56	70	75	12	1	15
1751-1795	66	66	78	22	9	7

Nos propres données semblent corroborer le premier tableau donné par GJA Raven. Toutefois le découpage suivit ne nous a pas semblé logique. Un découpage entre temps de paix (période toute relative, car il pouvait y avoir des opérations contre des pirates ou des corsaires<sup>72</sup>), et les temps de guerre<sup>73</sup>, soit un total de 73 *schout bij nacht*, apparaît plus approprié. Lors des guerres anglo-néerlandaise,

71 Sbn : *schout bij nacht*. Les *schout bij nacht*, nommés entre 1601-1650, et qui ont terminé leur vie dans ce grade, ont un âge moyen au décès de 61 ans.

72 Roberto BARAZZUTTI, « La course française en Méditerranée (1630-1713) », *NAM*, n°3, 2020, p. 183-202. Willem van der Zaan décède en 1669 lors d'un affrontement avec un navire corsaire algérois.

73 Soit les guerres anglo-néerlandaises de 1652-1654, 1665-1667, 1672-1678 ; la guerre de la Ligue d'Augsbourg 1688-1697 et la guerre de Succession d'Espagne 1701-1713 auquel on a ajouté les opérations en Baltique de 1658-1659.





Fig. 5 Portrait de Egbert Meesz Kortenaer, L. Admiraal van Hollandt over het Quartier van de Maes (Rijksmuseum, RP-P-OB-67.479).

l'âge moyen à la nomination comme *schout bij nacht* tourne entre 41 et 43 ans. Il en est de même pour le conflit de 1688-1697. Cependant on remarque que lors du conflit qui suit celui-ci, l'âge moyen est de 47 ans. Et que lors de la période 1658-

1660 au cours duquel les Provinces-Unies interviennent notamment en Baltique c'est 37 ans<sup>74</sup>. Une autre question nous est apparue en analysant ce corpus, à savoir s'il existait des variables selon les amirautés. Globalement, les écarts sont faibles à une exception. Ainsi dans les amirautés de la Frise et de Zélande, on devient *schout bij nacht* à l'âge moyen de 40 et 41 ans, contre 43 ans pour l'amirauté d'Amsterdam et de la Meuse. Sauf que pour celle dite de Noorderkwartier, l'âge moyen pour atteindre ce grade est proche de 49 ans. Si l'on s'intéresse à l'âge auquel ces *schout bij nacht* ont été nommé par ailleurs capitaine ordinaire, on remarque là aussi quelques divergences. Pour les amirautés d'Amsterdam et de la Meuse, cet âge est identique soit 31 ans. Pour la Zélande, c'est 28 ans soit moins que l'âge moyen indiqué au-dessus (32 ans pour rappel) ; quand dans l'amirauté de la Frise il est de 34 ans et de Noorderkwartier 37 ans. Force est de constater qu'au vu des éléments actuels, la durée entre la nomination entre un capitaine et *schout bij nacht* serait plus faible dans l'amirauté de la Frise qu'ailleurs. Et que dans l'amirauté de Zélande, on est nommé plus jeune capitaine, mais il se passe environs 13 ans avant que l'on soit nommé *schout bij nacht*. Quant à l'amirauté de Noorderkwartier, les officiers sont plus âgés que dans les autres amirautés et atteignent plus tard le grade de *schout bij nacht*.

On aurait ici un début de durée de carrière dans la marine. Cette analyse cache cependant quelques biais. D'une part, plusieurs officiers ont alterné le service entre la marine de guerre et d'autres marines des Provinces-unies comme on l'a indiqué. Certains même se sont retirés temporairement pour reprendre du service par la suite. On peut citer par exemple Witte de With qui passera quelques années à terre loin de toutes fonctions maritimes, ou David Vlugh qui retourne au commerce après 1654 pour revenir en 1665, tout comme Tjerk Hiddes de Vries après l'expédition en 1658 en Baltique. D'autres resteront avec leurs grades alors qu'ils n'embarqueront plus par ex Gerard Callenburgh. Plusieurs sont tentés par le service à l'étranger. Gillis Schey sera approché par Pierre 1<sup>er</sup> de Russie afin de servir dans sa marine, mais il refusera<sup>75</sup>. Volkert Schram prend du service

74 Sur la guerre entre le Danemark et la Suède de 1657-1660, Michael FREDHOLM VON ESSEN, *Charles X's Wars. Volume 3 – The Danish Wars 1657-1660* ; Helion&Company, vol 97, 2023.

75 Roberto BARAZZUTTI, « L'apport des puissances occidentales dans la formation des marins russes (1698-1721) », in Dmitri et Irina GOUZEVITCH (dir.), *Pierre le Grand et l'Europe des Sciences et des Arts. Circulations, réseaux, transferts et métissages 1689 – 1727* ;

après 1659 auprès du prince de Danemark avant de revenir en 1664, tout comme Frederik Stachouwer<sup>76</sup>.

Cornelis Tromp à la suite des campagnes de 1665-1667 aura des démêlés avec Michiel de Ruyter sur son action conduisant à son licenciement par les États-Généraux et à son remplacement par Van Ghent. Il quitte le service, profite pour se marier, mais il ne tarde pas à proposer ses services pour servir dans la marine française. Le représentant néerlandais à Paris Coenraed van Beuningen écrit à Godefroy d'Estrades qu'il est préférable de le laisser là où il est. Quelques années plus tard après avoir servi entre 1672-1674, on retrouve Cornelis Tromp qui est fait amiral général de la marine le 8 mai 1676 par le roi du Danemark ainsi que membre du conseil de l'amirauté. Sa victoire le 6 juin 1676 à la bataille d'Oland contre les Suédois, ainsi que les actions menées dans la mer Baltique, sont récompensées par l'attribution du titre de «graaf» de Syllysborg en décembre 1676. De retour aux Pays-Bas, il apprend la mort de Michiel de Ruyter et croit enfin atteindre la fonction qu'il souhaite et que le stadhouder lui a promis ; mais il est encore au service du roi du Danemark à qui il a prêté serment. Dans la nouvelle flotte que les États-Généraux envoient en soutien au prince du Danemark, le commandement est offert à Schepers, Tromp n'étant qu'un passager. Or quand elle arrive fin juin 1677, les Danois ont défait les Suédois plusieurs fois et la position de Tromp n'est plus celle de 1676, d'autant qu'il doit faire face à l'animosité des officiers danois notamment de Niels Juel. Après les campagnes contre les îles d'Oland et de Rügen, il est licencié le 8 mai 1678. Entretenant d'excellente relation avec le duc de Brandebourg, il le rencontre en Poméranie en août 1678. Il participe comme volontaire, mais en réalité comme commandant à la bataille du 23 septembre 1678 pour reprendre l'île de Rugen aux Suédois. C'est une expédition qui a un grand succès<sup>77</sup>. De retour aux Pays-Bas en janvier 1679, il écrit le 6 février 1679 au stadhouder pour lui prêter serment comme lieutenant

---

Evropejski Dom, Paris – Saint Petersburg, 2020, p. 361-390.

76 Frederik Bronkhorst-Stirum se trouve à Candie en 1669 au service de Venise. Il n'est pas le seul hollandais à y avoir pris du service. On retrouve Adriaen Houttuijn de 1646 à 1651, et bien avant le fameux Piet Hein. Des néerlandais serviront aussi du côté de la Suède. Hielke VAN NIEUWENHUIZE, *Niederländische Seefahrer in schwedische Diensten. Seeschiff-fahrt und Technologietransfer in 17. Jahrhundert* ; Wien Köln, Böhlau Verlag, 2022.

77 Sur la guerre entre le Danemark et la Suède de 1675-1679, Michael FREDHOLM VON ESSEN, *Charles XI's War: The Scanian war between Sweden and Denmark 1675-1679* ; Helion&-Company, vol 40, 2019.

amiral général de Holland et West-Friesland à la suite du décès de Michiel de Ruyter<sup>78</sup>.

La quête de la lieutenance amiral général de Holland et West-Friesland par Cornelis Tromp montre que le poste d'officier général intervenait lors de la disparation de son prédécesseur. On a ici un indice de ce qui pouvait faire évoluer les carrières des officiers. La vie d'un officier de marine était soumise à des aléas liés à son métier. Plusieurs moururent de maladie à terre. Jan Gerrit van Wassenaer décède d'une rupture de la paroi œsophagienne dite syndrome de Boerhaave du nom de son médecin Herman Boerhaave qui en fit une description en 1724<sup>79</sup>. Les maladies en mer, les naufrages (Sijbrand Waterdrinker), les accidents (Barend Martensz Boom meurt dans l'explosion en 1687 de son navire), mais surtout les blessures mortelles reçues lors des guerres ont été un facteur dans l'évolution des carrières<sup>80</sup>. Pas moins de 31 officiers soit 3 lieutenants amiraux de Hollande et West-Friesland ; 6 lieutenants amiraux, 6 vice amiraux et 16 *schout bij nacht* sont morts au combat entre 1652 et 1713<sup>81</sup>. Tjerk Hiddes de Vries devient lieutenant amiral de l'amirauté de Frise à la suite du décès d'Auke Stellingwerf lors de la bataille de Lowestoft le 13/06/1665. Lui-même décédera le 06/08/1666 lors de la bataille dite des Deux Jours ayant perdu une jambe et un bras. Le neveu de Tjerk, Sjoerd Hiddes de Vries le 29 juin en 1694 au Texel lors de l'affrontement avec Jean Bart, qui reprend le convoi de blé tant attendu dans le royaume de France<sup>82</sup>. Son

---

78 Il ne faut pas oublier que dans le cas des Provinces-Unies, les sensibilités politiques divisent la société entre républicains et orangistes. L'historiographie attribue ainsi à Cornelis Tromp, des sentiments orangistes, qui l'auraient amené à participer à l'assassinat de Johan de Witt alors que Michiel De Ruyter serait un des défenseurs de celui-ci.

79 B. D. ADAMS, B. M. SEBASTIAN, J. CARTER, « Honoring the Admiral: Boerhaave-van Wassenaer's syndrome », *Diseases of the Esophagus*, 2006, n°19, p. 146 –151

80 Ceci a bien été étudié pour la Grande-Bretagne par NAM RODGER, « Commissioned Officers' Careers in the Royal Navy, 1690-1815 », *Journal for Maritime Research* [www.jmr.nmm.ac.uk/] July 2001. Voir aussi Daniel K. BENJAMIN et Anca TIFREA, « Learning by Dying: Combat Performance in the Age of Sail », *The Journal of Economic History*, Vol. 67, No. 4 (December 2007), p. 968-1000.

81 Ces éléments sont visibles dans l'article que nous avons publié dans la revue d'histoire maritime. Nous renvoyons le lecteur à cet article.

82 Le baron Jan Gerrit Wassenaer affronte le 24 mars 1697 René Duguay-Trouin. Celui-ci intercepte au large d'Ouessant le convoi dit de Saint-Ogne en provenance d'Espagne que Wassenaer escorte. La lutte est âpre. Wassenaer reçoit quatre blessures grave et est fait prisonnier. Duguay-Trouin s'enquiert de sa santé à l'hôpital de Port-Louis. Dans ses Mémoires, Duguay-Trouin indique que le baron Wassenaer est vice amiral or il n'est que capi-



Fig. 6 Portrait (1668) du Vice-Amiral Aert Van Nes (1626-1693) par Bartholomeus van der Helst (Rijksmuseum, SK-A-140).

poste de *schout bij nacht* ne sera cependant pas pourvu avant 1705 par Christoffel Middagten. Ce qui s'explique par un autre facteur dont il faut tenir compte .

Comme il a été indiqué, la désignation des officiers généraux relevaient des

---

taine et ce depuis 1690. Il devient *schout bij nacht* en 1700, vice-amiral en 1703 et lieutenant amiral en 1709.

autorités provinciales, mais Willem III pouvait influencer sur le choix de la personne. Comme l'indique Jaap Ruud Bruijn, il est difficile pour l'historien de comprendre les raisons parfois des choix de tel capitaine pour la nomination à tel fonction d'officier général. L'ancienneté n'était pas forcément de mise ou une garantie d'accession à un poste supérieur<sup>83</sup>.

La majorité des officiers du corpus ont exercé dans une seule des 5 amirautés qui constituent la marine des Pays-Bas. Ils ne sont que neuf officiers de notre corpus à avoir changé d'amirauté avec comme conséquence une nomination à un grade supérieur<sup>84</sup>. Michiel De Ruyter est un cas emblématique de ce point de vue. Débutant dans l'amirauté de Zélande, il y devient *schout bij nacht* en 1641 puis en 1652 ; puis est nommé par les membres de l'amirauté d'Amsterdam vice-amiral en 1653, lieutenant amiral en 1665 avant de devenir lieutenant amiral général de Hollande et de West Friesland en 1673. Cornelis Tromp débute dans l'amirauté d'Amsterdam. Lieutenant en 1645, capitaine en 1649, il devient *schout bij nacht* en 1653 puis vice amiral le 29 janvier 1665. Il devient lieutenant amiral de l'amirauté de la Meuse le 23 juillet 1665 ; puis revient lieutenant amiral de l'amirauté d'Amsterdam le 6 février 1666. Il retrouve ce grade le 30 avril 1672 après avoir quitté le service le 24 août 1666. Philipps van Almonde est nommé *schout bij nacht* de l'amirauté de la Meuse en 1673, puis il devient vice-amiral et lieutenant amiral dans l'amirauté d'Amsterdam en 1684 et 1692, avant de revenir à l'amirauté de la Meuse comme lieutenant amiral. Gerard Callenburgh son contemporain, est capitaine dans l'amirauté de la Meuse en 1674, puis directement devient vice-amiral en 1689 dans l'amirauté de Noorderkwartier, puis dans l'amirauté de la Meuse en 1692, puis lieutenant amiral en 1697 dans l'amirauté de Noorderkwartier, en 1709 de l'amirauté d'Amsterdam et 1711 de la Meuse. Cette nomination ne signifie pas une poursuite du service sur mer et on constate que certains ne prendront plus la mer une fois atteint le grade de vice amiral ou de lieutenant amiral c'est le cas par exemple de Jan Gerrit van Wassenaer, de Cornelis Tromp ou de Gerard Callenburgh. Andries den Boer vice amiral de l'amirauté de Zélande en 1706 cessera de naviguer et quittera la marine 1718, décédant 9 années plus tard.

---

83 J R BRUIJN, *Varend Verleden*, *Op.cit* ; p. 147.

84 5 autres membres alterneront aussi entre les amirautés : Paulus van der Dussen, Frederik Willem van Bronkhorst-Stirum, Anthonie Pieterse, Jan Gerrit van Wassenaer, Jan van Brakel.

### III Famille, culture et constitution du culte du Héro marin

Gerard Callenburgh embarque une dernière fois en 1704, mais cette campagne se termine par la perte de son navire *l'Albermale* qui explose emmenant avec lui la quasi-intégralité de son équipage. Callenburgh ne sera pas jugé responsable. Il sera comme on a indiqué nommé lieutenant amiral en 1709, alors que les dernières années seront principalement consacrées à son rôle dans le conseil de la municipalité de Vlaardingén jusqu'à ce qu'il démissionne en 1711. Callenburgh terminera sa vie seule. Il s'était marié en 1669 à l'âge de 27 ans juste après la fin de la guerre contre les Anglais à Lucretia Pietersdochter Bosch veuve de Gijsbregt van der Porth un patron d'un navire de commerce dont elle avait un fils. Mais elle mourra en 1704.

À ce stade de nos recherches, 35 officiers généraux du corpus soit un bon tiers ont été mariés<sup>85</sup>. Certains l'ont été même plusieurs fois : Maerten Tromp, Michiel de Ruyter, Pieter Florisz et Adriaen Banckert trois fois, et quatre fois pour Witte de With. Cinq autres l'ont été par deux fois dont trois membres de la famille Evertzen. Le remariage n'était pas rare parmi les populations du littoral. Selon les registres de mariage de Ter Heijde, entre 1647 et 1700, dans 36 % des mariages, un ou les deux partenaires a déjà été marié. Le célibat est en l'état de nos sources resté rare. Seul quatre officiers généraux sont dans ce cas, Frederik Stachouwer, Philipps van Almonde, Cornelis de Jongste Evertzen et Engel de Ruyter<sup>86</sup>, ce qui semble peu au vu des travaux sur la population néerlandaise.

Le fait de convoler en noces se déroule à un moment précis dans la vie de ces officiers généraux. Ici comme pour le reste de la population néerlandaise de l'époque, qu'elle soit maritime ou non, on se marie tard. En effet, on trouve un âge moyen au premier mariage de 30 ans chez les officiers généraux et de 27 ans pour leurs épouses. Or si l'âge moyen des épouses est proche de celles d'autres marins ou femmes vivant dans des communes littorales, pour les hommes c'est beaucoup plus tard que pour les époux de ces communes littorales.

85 Pour ce qui concerne tout ce qui touche à la famille, nous nous sommes basés sur diverses sources allant de site de recherche généalogique néerlandais, à des sources ouvertes d'archives notamment notariés ainsi que de divers articles et ouvrages.

86 Engel de Ruyter sert sur mer dès 1664 dans l'escadre de son père avec son demi frère Jan van Gelder (capitaine en 1666 mort en 1673) jusqu'en 1679 puis reste à terre par la suite ayant des difficultés suites à une blessure reçut en 1672 à Solebay. Il meurt en février 1683 sans s'être marié même si la rumeur lui prêtait des enfants illégitimes.

*Âge au mariage des femmes et des hommes à Maasluis et Ter Heijde*

	Hommes	Femmes
Pêcheurs de Maasluis en 1680	27,1 ans	26 ans
Reste des habitants de Maasluis	26,9 ans	25,9 ans
Communes agricoles autour de Maasluis entre 1650-1699	26,8 ans	26,7 ans
Habitants de Ter Heijde en 1680	27,9 ans	27,5 ans

Le mariage plus tardif de ces hommes est à mettre en relation avec l'accession à un niveau social et professionnel plus élevé. En effet, il correspond à 1 an près à l'âge moyen auquel ces futurs officiers-généraux sont nommés pour la première fois capitaine de vaisseau.

Le choix de l'épouse est n'est pas anodine. Parmi les officiers néerlandais, ceux-ci se marient avec la fille d'un officier de marine, d'un marchand, mais, ils recherchent l'ascension sociale par un mariage avec une fille d'un régent, d'un conseiller, ou d'un maire. Volckert Schram est le beau-père de David Vlugh. Pieter Adriaensz Ita l'est de deux officiers généraux : en 1659 sa fille Cornelia convole avec Cornelis Evertsen le vieux (il était marié auparavant avec Johanna Gorcum fille d'un capitaine de navire), tandis qu'en 1644 s'était Adrianna avec Adriaen van Trappen dit Banckert. Celui-ci devenu veuf en 1646, épouse alors Agatha van der Maerse fille d'un régent de Zierikzee, puis en troisième noce en 1671 avec la veuve Johanna Constantia Pau (morte en 1693) d'une fameuse famille de Zélande. Isaac Sweers avait épousé en 1655 Constantia Blommaert (1626-1694) fille de Samuel Blommaert, un des dirigeants de la chambre d'Amsterdam de la VOC.

Cornelis Tromp avait épousé en 1667 Margareta van Raephorst (1625-1690) dont le père appartient au conseil municipal d'Amsterdam, Geleijn Evertzen en 1693 avec Adriana van der Stringe (1674-1706) puis en 1707 avec Johanna Citters (1672-1740) toutes les deux de familles de régent. Son oncle Cornelis Evertzen le jeune avait pris la main en 1653 de la fille de Benjamin Raule<sup>87</sup>, puis à sa mort en 1665 avec Agnes Le Sage fille de Willem représentant du *Eerste Edele von de Rekenkamer de Zélande*.

<sup>87</sup> Roberto BARAZZUTTI, Notice Benjamin Raule dans *Dictionnaire des corsaires et des pirates*, sous la direction de Gilbert BUTI et de Philippe HRODEJ, Paris, CNRS Editions, 2013, p. 668-671.





Fig. 7 Portrait (1666) de Jan van Nes (1631-1680), Vice-Amiral de Hollande et West-Friesland, par Ludolf de Jongh, (Rijksmuseum, SK-A-196).

Le noyau familial des officiers de néerlandais est lui aussi conforme à celui de la société néerlandaise, à savoir nucléaire avec très peu d'enfants à quelques exceptions près. Ainsi généralement, les femmes des officiers généraux ont en moyenne 2,7 enfants chacune. Derrière cette moyenne, se cache quelques écarts. Du couple Volckert Schram et Jantje Ceracles ont connaît 8 enfants ; du couple Johan van Brakel et Johanna Vrijmoets ce sera 6 garçons et 1 fille. Cornelis Evertzen le vieux est père de 14 enfants issus de ses deux mariages. 6 enfants naîtront de l'union de Maerten Tromp et de Cornelia Teding van Berckhout (1614-1680) fille d'un conseiller à la province de Hollande, tout comme de Witte de With et d'Hillegonda von Goch. On en compte 5 entre Michiel Adriaen De Ruyter et Neeltje Engels d'une famille de régent de Flessingue. Les épouses pouvaient avoir en charge non seulement leurs propres enfants, mais ceux en plus d'un précédent mariage. C'est par exemple le cas chez Michiel Adriaen de Ruyter et Witte de With. Ce dernier épouse en 1651 Heester Meester veuve de Hendrik van Goch, sa belle sœur par alliance, qui s'était occupée des enfants après la mort de leur mère. Elle meurt à 38 ans le 24 août 1654.

Les décès en couche ou à un âge jeune concernent aussi les enfants de ces officiers généraux. Pieters Florisz par exemple, voit ses 4 filles de ses différents mariages, mourir jeune. Le premier enfant de Willem Schepers ne vit que 6 mois, moins de 4 pour le premier enfant de Jan den Haen. Jan Brakel ne verra aucun de ses 6 garçons devenir adulte. Pour ceux qui survivent, il est intéressant pour les garçons de savoir ce qu'ils adviennent. On ne peut à ce stade constituer les emplois occupés par l'ensemble de ceux-ci. Sans surprise, bon nombre d'entre eux exercent un métier lié à la mer, notamment dans les compagnies de commerce ou la marine de guerre, cela leur étant facilité par l'existence du paternel, de membres et proches de la famille. Certains finiront officiers généraux sur la période étudiée (Cornelis Tromp, Engel de Ruyter, les Evertzen). D'autres ne dépasseront pas le grade de capitaine : c'est le cas de Tjerk Hiddes de Vries junior qui naît 4 jours après la mort de son père. En récompense de l'action de ce dernier, il reçoit un traitement de 360 florins par mois correspondant à celui de capitaine avec la promesse d'obtenir une commission en ce sens. Il meurt en 1689 à ce grade sur son navire. Ajoutons Jan Matthijsen junior qui en tant que capitaine participe au bombardement de Dunkerque en 1693 ; Seraklers Volckerts Schram (1660-1733) ou bien Isaac Sweers (1671-1732) junior qui prisonnier des Français sera libéré en 1689. Nommé commandeur en 1694, il devient capitaine extraordinaire en

1694 puis capitaine ordinaire en 1698. Il est contemporain de Willem van Ghent junior (1671-1732) qui lui aussi finit comme capitaine.

Doedes Star (1652-1707) est patron sur un navire de la VOC. Il avait été envoyé vers ses 12 ans à Cadix par son père auprès de marchands pour y apprendre le métier. Cependant, cela ne se passe pas comme prévue. Ce jeune homme s'enfuit de ses maîtres et se retrouve sans sous emprisonné car il refuse de servir sur un navire de guerre espagnol. Il accepte toutefois de servir 1 ans, sans doute sur un navire corsaire et se retrouve capturé en 1666 par des portugais qui le contraignent à servir dans leur armée. Il ne remettra pied aux Pays-Bas qu'en 1688.

Cette information sur la jeunesse de cette personne découle d'une lettre qu'il a écrit à ses parents en 1666 qu'ils ne recevront jamais, car elle a été interceptée par des Anglais et n'a été révélé qu'en 2009 par l'université de Leiden<sup>88</sup>. Toutefois ce n'est pas la seule lettre que nous disposons qui touchent les officiers de marine. Plusieurs existent dans les archives néerlandaises. Ces lettres ainsi que d'autres documents comme les journaux de bord forment une source essentielle pour comprendre non seulement le niveau scolaire de ces officiers, mais aussi leur contenu offre de nouvelles perspectives historiques dans les nouveaux courants concernant les relations avec leurs épouses, des proches autant qu'avec les autres membres de la marine.

Dans plusieurs lettres échangées entre le capitaine Eland du Bois et sa femme, il est fait cas des sentiments entre les époux, mais aussi des problèmes de ravitaillement du navire dont il a la charge et des besoins en nourriture qu'il souhaite. En 1674, elle se charge d'acheter de la bière à des brasseurs de Schiedam et de les faire transporter par des navires à son mari. Dans des lettres de 1661-1663 et de 1675, Michiel De Ruyter demande qu'on lui adresse du beurre, du lait

88 [https://www.uitzendinggemist.net/programmas/903-Brieven\\_boven\\_water.html](https://www.uitzendinggemist.net/programmas/903-Brieven_boven_water.html). Sur le projet d'examen des documents capturés et conservés dans les archives anglaises, <https://www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/zoekhulpen/sailing-letters-1672-1839>. Et <https://readcoop.eu/success-stories/navigating-the-transcription-of-dutch-prize-papers/>. L'historien Siem van Eeten travaille sur les documents contenus dans les archives françaises. « De kaperdossier in de Franse archieven », *Tijdschrift voor Zeegeschiedenis*, n°2-2020, p. 75-78. Sur ce point voir aussi notre travail concernant le recours de ces documents pour étudier l'activité maritime zélandaise, « Guerre de course et commerce au temps des guerres de Louis XIV : étude du cas néerlandais et notamment zélandais », article issu de notre communication à Ostende en 2018 et en cours de publication sous la direction de Michael Limberger.

caillé, du hareng et des légumes verts<sup>89</sup>.

Le rôle des femmes est important dans la communauté maritime<sup>90</sup>. Les mères et épouses d'officiers et de marins néerlandais jouent dans ce pays un rôle capital de par leur statut juridique et du fait du système d'approvisionnement des navires et de l'emploi de leurs maris et fils. Les archives notariées contiennent de nombreuses quittances et d'actes de fondée de pouvoir laissés par des marins et des officiers, pour entre autres, leur donner pouvoir pour ester en justice, et surtout pour mener des démarches « commerciales » en sollicitant les fournisseurs, en réglant les sommes dues et en allant devant les amirautés réclamer les salaires non payés !

Les rémunérations ne sont pas négligeables si on est officier et qu'on dispose d'une commission permanente comme pour les capitaines ordinaires, encore plus si l'on est officier général.

*Salaires mensuels dans différents secteurs maritimes entre 1650 et 1740<sup>91</sup>*

Salaires en florins	Sur un corsaire (1689-1713)	Marine de guerre (1668-1670)	Marine de guerre (XVIII <sup>e</sup> siècle)	Compagnie VOC (1650-1740)	Compagnie WIC (1674-1740)
Matelot	10-20	10-12	11-18	7-12	8-16
Cuisinier	20-28	18-21	16-20	20-24	16-20
Écrivain	25	14-16	15		

89 L KOELMAN, *Michiel De Ruyter in eigen worden*, Uitgeverij van Wijnen, Franeker, 2007, p. 50.

90 Danielle VAN DEN HEUVEL, « Getrouwd met Jan Compagnie. Oost-Indievaarders en hun echtgenotes in Enkhuizen en omgeving (1700-1750) », *Tijdschrift voor zeegeschiedenis*, n°23, 2004-1, p. 30-42 ; Annette DE WIT, « Zeemansvrouwen aan het werk. De arbeidsmarktpositie van vrouwen in Maassluis, Schiedam en Ter Heijde (1600-1700) », *Tijdschrift voor sociale en economische geschiedenis*, n°3, 2005-2, p. 60-80, Ibidem « Kapiteinsvrouwen als spin in het maritieme web. De rol van zeemansvrouwen bij de bevoorrading van de oorlogsvloot 1600-1800 », *Tijdschrift voor Zeegeschiedenis*, n°1, 2024, p. 100-116. Roberto BARAZZUTTI, « Épouses, filles et sœurs de marins néerlandais à l'époque moderne », dans *Les Femmes et la mer à l'époque moderne*, sous la direction d'Emmanuelle CHARPENTIER et de Philippe HRODEJ, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2018, p. 77-93.

91 Sur les sources du tableau, voir Roberto BARAZZUTTI, « Pour une histoire économique et sociale de la course zélandaise de 1672 au début de la décennie 1720 », *art.cit.*

Chirurgien	13-25	19-24	24-30	21-38	20-36
Quartier- maître	19	14	15	14	
Pilote	40	30-36	30-36	> 50	30-50
Garçon/ Mousse	6-12	4	4-7	4-6	5-7
Capitaine			30	60-80	50-100

Certes le traitement mensuel du capitaine fixé à 30 florins dès 1626 et qui n'évoluera pas par la suite, est bien inférieure à celui des compagnies de commerce, mais il ne constitue pas le seul revenu disponible. Il y avait le *kostpenning*. Le capitaine percevait une somme de 7 stuivers par marin ou soldat à bord ainsi que 9 stuivers par officier et par jour, charge à lui avec cette somme d'acquérir et de fournir les victuailles et autres nécessaires pour ces hommes<sup>92</sup>. Dans ce système qui exista jusqu'en 1808, le capitaine a un rôle d'entrepreneur dans lequel selon la taille de son navire et la durée de sa campagne, il lui est possible de se constituer un bénéficiaire. Cependant concernant le navire ou l'officier général avait mis son drapeau, c'est ce dernier qui percevait cette somme. Grâce à plusieurs documents comptables de Cornelis Evertsen le Jeune, les historiens savent qu'il a réalisé sur les frais de bouche, un gain de 450 florins par mois en temps de paix et de 1050 en temps de guerre entre 1665 et 1671. Durant la campagne de 1672, Michiel De Ruyter empoche un pactole de 10 000 florins de la sorte, en réalisant une marge de 30 % entre les achats des victuailles et les remboursements octroyés par l'amirauté. Cependant, les amirautés du fait des difficultés financières tardaient à verser les traitements et les remboursements. Ainsi Cornelis Evertzen le Jeune percevra des règlements entre 1670 et 1672 pour la campagne qu'il a réalisé en 1666-1667. À la suite du décès de son oncle Cornelis Evertzen le Vieux en 1666, les héritiers ne percevront la somme qui lui est dû à ce titre qu'en 1675 soit 1394 livres flamandes. Ceci n'est pas sans créer des soucis pour les officiers

92 Doeke Roos dans son livre sur la famille Evertzen parle aussi de *mondkosten*, littéralement frais de bouche. Il indique que c'est depuis 1652 que le montant est fixé à 7 stuivers pour un matelot ou un *mariniers* (soldat de marine). Il ajoute que le montant est de 6 pour un soldat d'infanterie et 10 pour un sergent. Par ailleurs, il y a aussi « het kajuitgelden », somme versée lorsqu'il y a un prédicateur ou bien une personnalité noble. La somme varie de 30 à 50 stuivers par jour.

qui devaient les sommes aux victuailleurs, devant acheter parfois à crédit en contrepartie d'un intérêt.

De même à ce *kostpenning*, il pouvait y avoir une commission pour le transport à bord de navires de guerre de diamants et de métaux précieux. De décembre 1657 à août 1659, Cornelis Tromp effectue une campagne en Méditerranée. À son retour il doit faire face à un procès pour ne pas avoir respecté les instructions et avoir tardé à rentrer au pays avec les métaux précieux ramenés par la flotte des galions espagnols. Pour son activité de transporteur de métaux précieux, il perçoit une commission de 2 %. Cette campagne a été l'occasion pour lui d'effectuer des opérations commerciales pour son propre intérêt et celui de ses proches : achats et ventes de chaussettes en soie, de perle, d'huile d'olive, de fromage, de vin, de viande ... Le 27 janvier 1660 il est reconnu coupable et doit payer 5000 florins à l'amirauté, reverser les 4200 florins perçus sur sa commission sans compter payer les 800 florins de frais de justice<sup>93</sup>.

Une autre source de revenu provenait du produit des prises faites sur mer et sur terre<sup>94</sup>. En 1630, Maerten Tromp reçoit de la vente des 3 corsaires dunkerquois capturés en 1630 la somme de 1600 florins<sup>95</sup>. En 1657, lors de la guerre contre le Portugal, l'escadre de Jacob van Wassenaer van Obdam capture 15 navires chargés de sucre dont une partie du butin lui revient<sup>96</sup>. La clé de répartition est la suivante: un lieutenant amiral percevait l'équivalent de 4 parts du capitaine et un vice amiral 2 parts. Le *schout bij nacht* lui ne percevait rien juste, en sus de son *kostpenning*, son traitement de 100 florins mensuels sachant que celui de vice amiral était là de 200 florins et celui du lieutenant amiral de 300 florins<sup>97</sup>.

---

93 Le 14 novembre 1670, par un placard, les États-Généraux interdisent aux capitaines de faire du commerce et d'acheter des marchandises.

94 Lors de la campagne de 1674 contre le littoral Ouest de la France et sur les côtes ibériques, Cornelis Tromp se querelle avec le général des marinières Van Hoorne qu'il accuse d'avoir détourné de l'argent du butin alors que ce dernier indique l'avoir employé pour la mission et notamment les blessés. Tromp ne sera payé de ses frais soit 11031 florins en 1683. Il écrira aux autorités que pendant longtemps des marins viendront lui réclamer leur part du butin de cette campagne.

95 En 1641, Cornelis Evertzen le Vieux capture la frégate dunkerquoise *Cecilia* dont il reçoit 7740 florins de butin.

96 Avec cet argent, il achète une maison à La Haye qui sera occupée par la Reine Juliana. En plus de cette maison, il possède une propriété Twickel près de Den Helder dans l'Overijssel.

97 Jaap R BRUIJN, *Varend Verleden*. *Op.cit* ; p. 65-66 et 146-147. Doeke Roos indique que

Ce ne sont pas les seules rétributions toutefois que ces hommes pouvaient percevoir. Un certains nombres de récompenses pouvait leurs être offerts en remerciements de leurs actions que ce soit par les États-Généraux ou provinciaux, des municipalités ou des princes étrangers sous forme d'objets en métaux précieux ou de pensions. En 1639, après la bataille des Dunes, Witte de With recevra une chaîne 1000 florins, idem pour Johan Evertzen et Joost Banckert mais ne valant que 800 et 700 florins. Quant à Maerten Tromp, il en reçoit deux en or du roi de France et du Stadhouders qui viennent s'ajouter aux deux autres reçus pour sa précédente victoire en cette année 1639 qu'il reçoit des États-Généraux d'une valeur de 2000 florins et des États de Hollande de 1000 florins. On retrouvera cela lors des conflits ultérieurs. Après la bataille des 3 jours en 1653, les États-Généraux offrent en récompense de leur courage et de leur attitude 2000 florins à Maerten Tromp, 1500 florins chacun à Michiel De Ruyter et Johan Evertzen sous forme d'un collier avec une médaille en or, et 1200 florins à Pieter Florisz. Willem Van der Zaan recevra 4 chaînes en or. Gerard Callenburgh sera récompensé pour sa campagne en 1694 devant les côtes barcelonaises par le cadeau de la part du Roi d'Espagne d'un gros diamant et de la part de la municipalité d'une lampe et de deux plateaux à fruits en argent. Après les batailles de 1673, les États de Hollande accordent à Michiel de Ruyter une rente de 6000 florins. Ceux de Zélande offrent pour leurs bons services au cour des batailles une récompense de 4000 florins à Adriaen Banckert et de 2000 florins à Cornelis Evertzen le Jeune.

On comprend qu'à travers ces quelques exemples ces hommes puissent faciliter les investissements dans des financements commerciaux, des dettes (rentes) ou de l'immobilier. Les différentes biographies montrent ainsi que les officiers n'hésitent pas à investir dans des activités marchandes voir en guerre de course<sup>98</sup>. Witte de With par exemple est armateur de plusieurs navires de pêches. En 1642,

---

Cornelis Evertzen le Jeune percevait que 100 florins par mois comme vice amiral tandis qu'un lieutenant amiral c'était 150 florins. Est ce des montants propres à l'amirauté de Zélande, nous ne le savons pas.

98 Willem Bastiaansz Schepers est un cas à part comme nous l'avons signalé. Il vient du monde de la marchandise dont il n'est pas surprenant qu'il arme plusieurs navires de pêches (hareng, baleine) ou de commerce (Levant, France, Portugal, Baltique) ; d'autant qu'il est trésorier ou régent de plusieurs compagnies de commerces, (dont celle du Levant à partir de 1678), député, maire, possesseur de fabrique. Son capital est de 16000 florins en 1665, pour atteindre 80000 en 1672 et ce sans compter la valeur de ses maisons et entrepôts dont un acheté plus de 20000 florins en 1664.

il détient une partie du navire *Andromeda* patron Glaudie Nollens<sup>99</sup>. On retrouve en 1660 Johan Evertzen comme armateur et caution avec plusieurs directeurs de la W.I.C dans l'armement de 4 corsaires dirigés par Toussain Lesage, Aldert Janse, Philipp Ras et Mathijs Zwiërs. Geleijn Evertzen investit quant à lui dans la W.I.C. Witte de With prêtera 76 000 florins à l'amirauté de Rotterdam.

Le patrimoine le plus visible reste néanmoins celui immobilier. Jan den Haen achète à Gouda une maison en 1654 « Het bonte koe » au Turfmarkt 92/94, sur lequel il existait une hypothèque jusqu'en 1661. Avec les 10000 florins de récompense de la campagne de 1666 pour la capture du *Charity*, il achète het pand Turfmarkt 142 en 1667 qu'il complète en 1673 la Barbarakapel au coin de Keizerstraat et de la Kuiperstraat. Witte de With est propriétaire en 1630 à Den Brielle de biens comprenant une maison ainsi qu'un verger et des prairies et des bâtiments à Nieuwenhoorn provenant de l'héritage de ses parents ou achetés par ses soins. Suite à la vente de sa maison à Den Brielle, il achète une maison en 1641 à Rotterdam pour 10 000 florins. D'autres officiers achèteront une maison dans une ville siège d'amirauté. Ainsi Egbert Kortenaer en 1660 acquiert une maison pour 11 500 florins à Rotterdam. En 1668 Jan van Nes fera de même, mais il devra déboursier la somme de 15 150 florins. Cette même année, Adriaen Banckert achète à Middelbourg.

Maerten Tromp lui se rapprochera des lieux de pouvoirs. En 1626, il achète sa maison à Rotterdam pour 2000 florins. Il déménage pour La Haye n 1640, ou il y fera l'acquisition en 1642 une maison qui avait appartenu à Willem de Zoete sieur de Haulthain mort en 1637 lieutenant amiral de Zélande, pour la somme de 39 000 florins. D'autres vont suivre la mode d'avoir une résidence secondaire en dehors de la ville. Enno Doedes Star mourra dans sa résidence Bolhuis à Wirdum dans la province de Groningue. Après avoir quitté la marine, Jan van Wassenaer retourne dans sa propriété de Rosenburg dessinée par l'architecte Daniel Marot qui se trouve près de Voorschoten au Sud de la Hollande, une propriété célèbre pour son jardin. Philipps van Almonde fera de même quittant Rotterdam pour sa résidence à Oegstgeest, 'Haaswijk'<sup>100</sup>. Avoir une propriété secondaire n'est

<sup>99</sup> Archives notariales de Rotterdam ONA Rotterdam, inventaris nummer 152, aktenummer/bladzijde 515/763 étude Adriaan Kieboom du 16/12/1642

<sup>100</sup> Il avait acquis ce bien en 1697 pour 32 000 florins. J R BRUIJN, *Varend Verleden*, *Op.cit* ; p. 151.



pas sans risque, c'est ce que va apprendre Cornelis Tromp<sup>101</sup>. Fin 1673, il peut se rendre compte des dégâts commis sur sa propriété dans le Graveland's qui a été ravagée par l'armée française malgré ses tentatives pour la sauvegarder. Il fait reconstruire sans que cela lui pose des soucis d'argent. Entre 1675 et 1680, il fait construire une nouvelle maison appelée Syllisburgh contenant sur les 30 ha plusieurs jardins estimé à 10 000 florins à sa mort. Le fils de son rival, Engel de Ruyter s'installera lui aussi non loin de Cornelis Tromp dans une demeure en 1680 à Breukelen acquise pour 16 220 florins.

L'assise financière et patrimoniale des officiers transparaît dans d'autres documents comme les rôles d'impositions ou lors de leurs décès dans le cadre des inventaires. Quelques uns de ces documents figurent dans les sources utilisées et concernent principalement des membres des familles Tromp, de Ruyter et Evertzen<sup>102</sup>. D'après un document de taxation de 1703, Geleijn Evertzen fait partie du premier tiers des familles les plus riches de Middelbourg<sup>103</sup>. En 1674, la fortune de Cornelis Tromp est estimée selon la taxe des 200 penninges à 100 000 florins contre 292 000 pour son épouse toutefois, et bien loin des 350 000 florins de Michiel De Ruyter estimé lors de l'inventaire après décès.

Grâce à ce document, on comprend mieux l'assise financière de ce marin. Il avait doté sa fille Margaretha lors de son mariage en 1673 de 12 000 florins. De Ruyter avait donné aussi beaucoup d'argent à ses enfants et autres petits enfants comme ceux de Jan van Gelder mort en 1673. Il avait aussi des créances sur l'amirauté de Rotterdam notamment qui les remboursera à ses héritiers après sa mort. Il disposait en banque de 17 000 florins et il détenait chez lui beaucoup d'espèces. On répertorie ainsi 8 sacs de 200 ducats chacun, soit près de 5000 florins. Dans son dernier testament, il prévoit que la ½ de son capital va à Anna Gelder. Sa dernière sœur Lucretia reçoit une rente à vie de 60 florins. Il donne

101 Il possède une maison à Amsterdam sur le Keizersgracht.

102 Nous n'avons par exemple pour Pieter Florisz que le montant estimé de son patrimoine. Ses biens s'élèvent à son décès à près de 40000 florins si l'on prend comme base les 7000 florins de rente qu'il laisse à son frère Florisz. John BROZIUS, « Het leven en bedrijf van Pieter Florisz », *Levend Verleden* ; Themanummer De Ruyter, Helderse Historische Vereniging, 2007, n°3, p. 11-25.

103 Lors de son décès son patrimoine est estimé à 200 000 florins : sa maison qu'il laisse à son épouse à Middelbourg, une autre en dehors de la ville 'Zeerust', quelques terres, pierres précieuses et obligations sur la V.O.C. J R BRUIJN, *Varend Verleden, Op.cit* ; p. 151. Doeke Roos, *Op.cit* ; p. 403.

aussi des sommes à sa belle sœur Dina Engels. Les diaconies d'Amsterdam et de Flessingue reçoivent chacune 200 florins qui seront payés avec l'argent dans la maison<sup>104</sup>. Margaretha ainsi que ses trois demi frères et demi sœurs reçoivent 117 000 florins. Engel en tant que l'aîné reçoit aussi des diamants avec le portrait du roi de France et l'ordre de Saint Michel ; le même avec le portrait du roi du Danemark et la médaille en or ; une épée ; les lettres d'anoblissements accordés par les rois de France et de Danemark ainsi que sa collection de fusil. Il reçoit aussi 15 000 florins.

L'inventaire après décès de Cornelise Evertzen de Jongste montre que la maison qu'il a fait construire durant la décennie 1690 à Middelbourg<sup>105</sup>, est assez grande comprenant plus de 10 pièces que pour lui sans oublier les annexes. La somme total des biens s'élève à 83100 florins. Elle comprend des obligations pour 42 000 florins ; 7 sacs contenant pour environ 5000 florins en comptant (rappelons qu'en plus du traitement de lieutenant amiral, il percevait les sommes provenant des coûts et victuailles des équipages du navire de garde devant Lillo. Entre 1702 et 1707, c'est près de 30 000 florins qui ne lui sont pas payé encore à sa mort). Il possédait plusieurs objets en argent ou en or : lampes, chandeliers, boîte à sucre, cuillères, fourchettes, verres... sans oublier une chaîne en or avec un anneau dans lequel est incrusté un saphir pour 300 florins. Il détient aussi une dizaine de peintures dont une représente la reine Marie et Willem III. De nombreux miroirs parsèment sa maison. Enfin il détient une ferme valant 4248 florins ainsi qu'un jacht utilisé pour ses inspections. Dans son écurie, on trouve un carrosse, une berline, 2 chevaux. Sur les 83 000 florins, 52 485 reviennent aux héritiers : il lègue à son valet et ses femmes de ménage 2000 florins, pour les pauvres de la ville 100 florins et 5000 à un certain Marinus van der Heul.

Parmi les éléments qui figurent dans ces inventaires citées et dans d'autres documents, on constatera la présence notamment outres les récompenses, la présence de nombreuses peintures. Tjerk Hiddes de Vries détient dans sa maison à Harlingen, des peintures de lui, de son épouse et de sa fille. Cornelis Tromp possède 165 tableaux dans ses deux maisons, soit moins que son frère Harpert qui en a 325. Parmi les peintures qu'il possède, on trouve une toile du peintre vénitien

---

<sup>104</sup> La diaconie de Flessingue est la même à la quelle Cornelis Evertzen le Jeune légua à son décès une somme de 52 livres flamands.

<sup>105</sup> Il sera le premier de sa famille à quitter Flessingue pour Middelbourg.

Jacopo Antonio Palma (1554-1628), un peintre qui après la mort de Tintoretto, devient tout aussi célèbre. Plusieurs concernent des toiles qu'il a fait faire de lui, de son épouse ou de son père. Cornelis Tromp demandera des portraits de lui après 1674 à Ferdinand Bol un élève de Rembrand, et à Jan de Baen. Lors de son voyage en 1675 en Angleterre, il se fait peindre par Peter Lely et par Peter Borsseleer. En 1680 il demandera deux portraits pour pendentif par David van der Plaes de soi même et de sa femme. Il rencontre durant sa croisière à Livourne Willem van de Velde l'Ancien à qui il fait quelques demandes dont la bataille de Ter Heide faite en 1653<sup>106</sup>. En 1659, il le charge de faire deux peintures sur les combats de 1639 dans lesquels son père devient un Héros Maritime<sup>107</sup>.

Les peintures de paysages et de marines connaissent une vogue lors du Siècle d'Or des Pays-Bas<sup>108</sup>. Cela concerne aussi les représentations des marins et officiers hollandais sous diverses formes (peinture, dessins, impression) et ce dès le XVI<sup>e</sup> siècle. En 1613 dans le château Warmond, sont accrochés 20 portraits de capitaine de l'amirauté d'Amsterdam et 34 portraits de capitaines de l'amirauté de Rotterdam. Tous appartiennent à Johan van Duivenvoorde. Son neveu Jacob van Wassenaer Obdam (1574-1623) possède 6 portraits de capitaines qui ont servi sous ses ordres. Petit à petit on a un style qui se définit avec des canons, des postures etc. La preuve est apportée par la production des portraits lors de la seconde guerre anglo hollandaise, atteignant son zénith, que tout un chacun peut admirer en allant visiter les musées néerlandais (het Rijksmuseum d'Amsterdam, Mauritshuis de La Haye par ex)<sup>109</sup>. Ces peintures

106 Ronald PRUD'HOMME VAN REINE, *Opkomst en Ondergang van Nederlands Gouden Vloot Door de ogen van de zeeschilders Willem van der Velde de Oude en de Jonge*, Amsterdam, De Arbeiderspers, 2009.

107 Ronald PRUD'HOMME VAN REINE, *Zeehelden*, Amsterdam, Uitgeverij de Arbeiderspers, 2005. Sur les peintures concernant De Ruyter, voir l'article de ce même auteur « De Ruyter in paint », in *De Ruyter Dutch admiral*, Jaap R BRUIJN, Ronald PRUD'HOMME VAN REINE and Rolof VAN HÖVELL TOT WESTERFLIET (eds), Karwansaray Publishers, 2011, p. 219-244.

108 Jan BLANC, Notice Peinture Paysages et Marines, dans *Dictionnaire des Pays-Bas au Siècle d'Or*, sous la direction de Catherine SECRETAN et de Willem FRIJHOFF, Paris, CNRS Editions, 2018, p. 567-569. Michiel VAN GROESEN, *Nieuwe Maritieme Geschiedenis van Nederland*, le chapitre intitulé *De maritieme cultuur van de Gouden Eeuw*, <https://beta.nmgn.huygens.knaw.nl/wereld-op-zee>. SIGMOND, Peter and KLOEK, Wouter. *Sea Battles and Naval Heroes in the 17th-Century Dutch Republic*, Amsterdam: Rijksmuseum, 2007.

109 Certaines peintures se trouvent dans des musées étrangers. Ainsi dans le château de Skokloster en Suède, on peut admirer des portraits de Witte de With, Pieter Florisz, Cornelis Tromp ou de Jacob van Wassenaer Obdam réalisés par Karel van Mander (1656-1658).

sont l'un éléments avec d'autres supports comme les images sur des devantures de boutiques de tabac, des pamphlets et autres écrits tels que des biographies qui vont participer à la construction du *Zeehelden*, le Héro maritime, élément fédérateur national, mais aussi provincial, dont les tombeaux et autres mausolées deviendront des lieux d'une reconnaissance de la nation Hollandaise pour ces hommes.

Les premiers à faire l'honneur d'être considéré comme des *Zeehelden* sont Jacob van Heemskerck et Piet Hein<sup>110</sup>. Arrive alors un des plus emblématiques personnages de la première guerre anglo-néerlandaise, Maerten Tromp. Ses victoires durant l'année 1639 constituent pour les Néerlandais un moment important, notamment la bataille des Dunes. Cette bataille a une signification particulière car elle contrarie l'hégémonie espagnole dans les eaux du Nord de l'Europe ainsi qu'aux plans d'invasion des Pays Bas. A la suite de cette victoire, des mémoires commémoratives sont frappés, des banquets et des feux d'artifice sont lancés dans tout le pays. Des dizaines d'images et de peintures sont imprimées. Celle de Salomon Sauvery montre un combat entre le navire amiral de Tromp et d'un bateau espagnol, évènement qui n'a jamais eu lieu ! Les Amirautés s'arrachent les représentations de cette bataille comme les gravures faites par Balthazard Florisz van Berckenrode.

A la suite de son décès le 10 août 1653 dans un combat contre les Anglais, son corps sera transporté avec soin à La Haye. Lors de son enterrement le 5 septembre, il est emmené avec ses armes et ses attributs de héros marin (son drapeau, ses gants en fer, son heaume, ses éperons de chevaliers et son épée). Il est porté par

---

Pour le Danemark, Louis SICKING, « Dutch Admirals Portrayed in Denmark », In: Roding, J. (Ed.) *Karel van Mander. A Dynasty of Artists. Studies from the Museum of National History at Frederiksborg no. 3 Frederiksborg*, 2020, p. 155-176. Signalons que certaines identifications des personnes sur un portrait a pu conduire à des débats. Ainsi une peinture de Paul Moreelse de 1629 qui se trouve au Scheepvaartmuseum d'Amsterdam représenterait Joost Trappen Banckert et non Piet Hein comme communément indiqué selon Isaac R VOGELSANG, « Piet Hein wordt Joost Banckert. Persoonsverwisseling bij een zeeheldenportret rechtgezet », *Tijdschrift voor Zeegeschiedenis*, n°1, 2021, p. 5-21. La réponse de Ronald PRUD'HOMME VAN REINE, « Piet Hein of Joost Banckert » *Tijdschrift voor Zeegeschiedenis*, n°1, 2022, p. 92-97 et un complément par Isaac R VOGELSANG dans le même numéro à la page 98.

<sup>110</sup> Pour une description du faste de son enterrement et de son tombeau, voir Ronald PRUD'HOMME VAN REINE, *Admiral Zilvervloot. Biografie van Piet Hein*, éditions Arbeidpers, 2003, le chapitre 6.

ses pairs, suivit par les membres des États-Généraux, les différentes structures étatiques et sociales, les magistrats, les officiers administratifs et militaires, des bourgeois et le reste de la population. Il est amené de la Haye à Delft, salué quatre fois par des tirs. Une femme écossaise se dit contente de sa disparition : la population saccage sa maison. Il existe plusieurs portraits réalisés par différents artistes destinés aux Amirautés ou à des particuliers. Un buste de marbre est réalisé par Rombout Verhulst : Tromp est représenté sur son tombeau avec des tritons, des figures marines. Les États-Généraux promettent 10 000 florins à la famille pour exécuter le tombeau. Celui-ci est terminé en 1658, la veuve ne sera payée qu'en 1661, mais elle percevait toutefois des rentes mensuelles de la part des Amirautés d'Amsterdam et de Rotterdam (60 et 20 florins). Le second héros de ce conflit n'est autre que Jan van Galen l'un des rares officiers de marine qui n'étant que commandeur et donc ne faisant pas partie des officiers généraux, figure dans cette galerie de héros<sup>111</sup>.

Witte de With est un personnage particulier. Populaire malgré son sale caractère, sa mort en novembre 1658, est suivie de la parution de nombreux poèmes et d'une vie écrite peu de temps après par ses proches<sup>112</sup>. Il aura droit à une sépulture qui ne sera terminée qu'en 1669 et dont le coût s'élèvera à 4 000 florins dont 3 000 florins payés par les États-Généraux et 1 000 par l'Amirauté de Rotterdam. Le monument respecte un schéma qui est en train de s'établir. Il y a un gisant avec des armes, une description des batailles, des inscriptions latines et des images de Neptune et de Mars.

Avec la seconde guerre anglo-hollandaise, les premiers officiers à être héroïsés sont deux nobles. Le premier est Jacob van Wassenaer Obdam, le vaincu de la bataille de Lowestoft. Cette rencontre est une cuisante défaite hollandaise provoquant un scandale politique et une immense émotion parmi la population. Une enquête est menée pour connaître les responsables de cette défaite. Cornelis Tromp dirige la commission et blanchit Johan Evertzen, mais la raison d'État en décide autrement : il est démis de ses fonctions. Les causes de cette défaite

111 « Nieuw en volkomen woordenboek van konsten en weetenschappen: bevattende alle de takken der nuttige kennis ... Alles verzameld uit de beste schryvers in alle taalen, en met een ménigte van nieuwe artykelen vermeerderd » par Egbert Buys, publié par S.J. Baalde, 1777. Page 75

112 Une réédition avec annotation est publiée par les éditions Franeker pour les 350 ans de son décès.

proviennent des instructions données à Van Wassenaer Obdam, ainsi que des manœuvres que celui-ci avait transmises aux capitaines qui n'étaient plus habitués à combattre ensemble. Van Wassenaer Obdam n'est d'ailleurs pas le seul officier général d'origine noble à décéder dans cette bataille. Il y a aussi Egbert Meeuwisz Kortenaer. Tous les deux bénéficieront d'un cénotaphe. Pour celui de Van Waasnaer d'Obdam, les États-Généraux donnent une somme de 12 000 florins. L'artiste choisi avec l'accord de la famille est le jeune Eggers. L'œuvre, terminée en 1667, comporte une nouveauté, la présence d'un baldaquin (le seul précédent est celui de Guillaume d'Orange dit le Taciturne). Des figures allégoriques représentant la Bravoure, la Prudence, la Vigilance et la Fidélité entourent le corps. Le cénotaphe de Kortenaer n'a coûté que 5000 florins aux États-Généraux. Il est réalisé par Rombout qui le termine en 1669. Il est classique avec le héros dont la tête repose sur un canon et les pieds sur un casque avec à côté ses armes.

Les États-Généraux n'ont pas, seuls, l'initiative de ce culte des officiers marins ; ils n'en avaient pas le monopole : c'est aussi un espace occupé par les États provinciaux. Il ne faut pas oublier l'existence d'une certaine rivalité, voire confrontation, entre la Province de Hollande et celle de Zélande. D'où la décision prise par les États de Zélande d'ériger une tombe pour les frères Cornelis et Johan Evertzen décédés à la suite des combats de juin et août 1666. C'est une première pour la province qui dispose de ses propres héros marins, mais aussi une première dans la conception du tombeau : le cénotaphe accueille les deux frères côte à côte. La commande n'a lieu qu'en 1680 seulement auprès, de Rombout et Verhulst. Le tombeau sera terminé en 1685 et payé par la famille.

C'est avec un autre zélandais que culminera ce culte de *Zeehelden*, Michiel Adriaen De Ruyter<sup>113</sup>.

De Ruyter meurt le 29 avril 1676 dans un combat contre la flotte française au large de la Sicile. Son corps arrive au large des côtes hollandaises le 30 janvier 1677. La nouvelle de son décès provoque un choc dans le pays, la population prend rapidement conscience que c'est la fin d'une période avec la mort de « l'Achille Hollandais ». L'État de Hollande décide le 9 juillet 1676 de

---

113 Son image de Héros maritime sera repris par le régime nazi en 1940-1945 aux Pays-Bas. Il l'utilisera comme propagande et un régiment de la 23<sup>e</sup> SS Freiwilligen Panzergrenadierdivision Nederland portera son nom.



Fig. 8 Portrait (1669) du Vice-Amiral Johan de Liefde (ca. 1619-1673), par Bartholomeus van der Helst (Rijksmuseum, SK-A-832).

la réalisation d'un tombeau d'honneur et propose 10 000 florins. Le 4 février 1677 débute une procession qui sera saluée sur son passage, par tous les forts et les navires. L'arrivée à Amsterdam a lieu le 16 février. L'inhumation a lieu le 18 mars: les éperons, les gants, les armes, les armures, les casques, les signes de commandement sont apportés. Le corps est porté par ses pairs et suivi par les représentants de l'État, la famille, les proches, les ambassadeurs, les consuls

du Danemark et de l'Espagne ; les collèges des bourgeois, la foule ... plusieurs centaines de gens. Le coût de l'enterrement s'élève à 14 626 florins, somme qui aurait dû être réglée par les États-Généraux, mais qui le sera en réalité par la famille et l'Amirauté. Le tombeau est réalisé par Rombout et Keyser. Il est commencé en 1677 et ne sera achevé qu'en 1681, durée qui peut s'expliquer par le différent survenu entre Rombout et la famille qui se verra contrainte de payer à l'artiste la somme de 5 122 florins. Le cénotaphe comporte des inscriptions latines, une description des services de De Ruyter et de la bataille, un gisant, les armes du défunt et tous les symboles de son commandement. De son côté, la famille mène une action afin que la population et la nation se souviennent de cet homme et ce qu'elle lui doit. D'où la parution peu de temps après d'une immense biographie commencée par Gerard Brandt à partir de documents que lui laissera consulter Engels de Ruyter.

La famille est ainsi un élément tout aussi capital dans l'héroïsation du défunt. On vient de le voir dans le cas de De Ruyter. Il n'est pas le seul. La sœur de Stellingwerf écrit aux États-Généraux pour se plaindre de ce que l'on ne reconnaît pas l'action de son défunt frère. Les États-Généraux donnent raison à sa plainte et demandent à l'Amirauté de Frise de s'exécuter, ce qui sera fait par la réalisation d'un grand portrait.

La question que l'historien se pose est de savoir pourquoi tous n'ont pas eu droit aux mêmes égards. Jan den Haen est tout comme Witte de With décrit comme un personnage difficile et colérique, mauvais caractère. Ce point ainsi que la défaite devant Palerme, expliquent sans doute qu'il ne reçoive pas de cénotaphe. L'amirauté d'Amsterdam avait demandé à ce que celui-ci soit réalisé par Rombout Verhulst, mais les États-Généraux bloquent la réalisation. Il sera enterré à la Sint-Janskerk de Gouda sous le carreau 22. Son épée et un tableau de deuil en bois seront accrochés dans l'église et ils se trouvent actuellement dans un musée dans l'attente d'un retour dans cette église<sup>114</sup>. Cornelis Tromp non plus ne deviendra pas un héros maritime malgré qu'il n'ait pas démérité au cours de sa carrière dans la marine de guerre néerlandaise. Il ne peut bénéficier d'un mausolée car il n'est pas mort en service<sup>115</sup>.

---

114 Nico HABERMEHL, « Jan den Haen (1630-1676). Goudse zeeheld zonder praalgraf », *Tidings van di Goude*, 2006, p. 84-88.

115 Il meurt le 29 mai et le 6 juin son corps est apporté par un yacht de l'amirauté vers Delft



Après le facteur « bataille », l'importance de l'Amirauté dans laquelle l'officier sert constitue un autre facteur. Ainsi chaque officier général des Amirautés d'Amsterdam et de Rotterdam est connu, mémorisé. Dans les autres Amirautés, il faut la plupart du temps avoir été lieutenant général. Le succès de l'officier rejaillit sur l'Amirauté. L'existence d'une compétition entre celles-ci et de rivalités entre les villes et les églises n'est pas absente non plus : Obdam est enterré à Utrecht et van der Zaan à Dordrecht, soit hors de l'Amirauté, ce qui constitue une exception. La compétition pour recevoir les tombeaux des héros entre la Oude Kerk à Amsterdam et la Sint-Laurenskerk de Rotterdam est forte. Et toutes les Amirautés ne sont pas assez riches pour pouvoir financer des dépenses élevées. En Frise il n'existe pas de tombe de héros car l'argent fait défaut. Enfin, tous ces personnages n'ont pas la même envergure nationale ou régionale. De Ruyter et Tromp seront les seuls à atteindre même une renommée quasi internationale. Celle-ci ne diminue d'ailleurs pas par la suite, preuve en est, les nombreux ouvrages consacrés à ces personnages. Selon les décomptes effectués dans les catalogues des images et peintures de Muller et Van Someren des années 1880, pas moins de quarante officiers de marine ont été représentés rien que pour le XVII<sup>e</sup> siècle. De Ruyter est en tête avec 45 images dépassant de peu Maerten Tromp avec 44. Beaucoup de celles-ci sont visibles dans les musées de Rotterdam et d'Amsterdam en mémoire d'un passé glorieux et glorifié<sup>116</sup>.

---

pour être enterré dans le caveau familial proche de son père. Une compagnie de la milice éclaire, derrière son cercueil se trouvent de porteurs de ses décorations avec deux ancres croisés, son drapeau d'amiral, son bâton de commandement, les quatre quartiers de ses armes, ses trois casques, son armure, son blason et ses armoiries, l'ordre de l'éléphant sur un coussin noir, ses épées, ses gants et pour terminer ses trois étendards. Les quatre coins de la couverture sont tenus par quatre capitaines de marine. Derrière arrive les membres de la famille, le maire et ses conseillers de la ville d'Amsterdam. Il n'y a aucun représentant des États-Généraux, des États de Hollande ou de l'amirauté. L'amirauté de Rotterdam est présente en quelque sorte par l'envoi du jacht pour transporter son corps. Les États-Généraux adresseront une simple lettre de condoléance le 8 juin 1691 alors qu'ils avaient connaissance le 30 mai de son décès.

116 Sur ce dernier point Gijs ROMMELSE, « The Dutch republic : In the Shadow of a Glorious Past », dans *Eighteenth Century Naval Officers. A Transnational Perspective* par Evan Wilson, Anna Sara Hammar et Jakob Seerup, Palgrave Macmillan, 2019, p. 99-125. Ibidem ; « National Flags as Essential Elements of Dutch Naval Ideology, 1570-1800 », dans *Ideologies of Western Naval Power c.1500-1815*, par J. D. Davies, Alan James et Gijs Rommelse, Routledge, 2020, p. 33-52.

## Conclusion

Cet essai sur les officiers généraux offrent un aperçu de la constitution de l'encadrement de la marine à une époque capitale de l'histoire de ce pays. La transition de la première marine vers une marine professionnelle permanente avec une hiérarchisation spécifique qui se met en place, fruit de la structure administrative et politique du pays, dans la mouvance de ce qui se passe pour d'autres pays européens. Un corps, plutôt, un groupe devrions-nous dire, d'officiers généraux qui reflètent une diversité sociale, mais dont on sent les prémices d'une fermeture sociale, d'une aristocratisation, comme l'a indiqué le professeur Jaap Bruijn qui sera plus évidente au XVIII<sup>e</sup> siècle.

Des officiers généraux qui se distinguent peu démographiquement du reste de la société néerlandaise, une famille dans laquelle la femme joue un rôle que l'on n'a pu qu'esquisser. De nouveaux champs autour justement des relations sociales, du patrimoine de l'ensemble des officiers s'ouvrent à de futures recherches dès lors qu'il sera possible d'accéder à la masse d'archives néerlandaises notamment notariées. Il en est de même des relations de ces hommes avec les instances administratives et politiques de leurs pays ou bien de l'intégration de ceux-ci dans le monde urbain et l'espace portuaire. Les éléments de cet essai ne sont pas figés. La preuve en a été apportée entre le premier article sur ces officiers que nous avons réalisé il y a près de 10 ans et les informations que nous avons pu récolter depuis. Accessoirement, il faut consulter les archives étrangères qui apportent quelques éléments. Nous terminerons par ce rapport de Jean Antoine de Mesme dit d'Avaux de juillet 1683 qui adresse au ministre de la Marine des informations recueillis par ses informateurs<sup>117</sup> :

*« L'amiral de la Meuse est un appelé van Esse (van Nes) homme de grand âge, de peu de mérite, et qu'on ne veut point laisser servir ; le vice-amiral est le comte de Stirum fort brave de sa personne, et que le Prince d'Orange veut élever pour mettre à la tête de tous les officiers, mais comme il est sans expérience le prince d'Orange n'a pu encore obtenir de lui faire avoir le commandement de la flotte qu'on équipe, le contre amiral est un nommé Almonde très bon officier et estimé de tous les matelots, c'est celui que je vois avoir le plus d'approbation, et qu'on juge le plus capable d'avoir le commandement. L'amiral d'Amsterdam est un appelé William Bastien qui n'a jamais été qu'à la pêche de la baleine, le jeune Ruitier qui était vice*

---

<sup>117</sup> Archives Nationales de Paris, Fonds Marine, AE BI/621. Lettres de d'Avaux de juillet 1683. Il est ambassadeur à la Haye de 1678 à 1689.

amiral d'Amsterdam est mort sans qu'on ait mis personne à sa place, non plus qu'à celle du comte de Stirum qui en était vice amiral. L'amiral de Zellande se nomme Bancker qui est médiocrement estimé et je ne crois pas qu'on veuille le faire servir, le vice amiral est Ewersen (pour Evertsen) homme d'une très longue expérience, et de beaucoup de capacité, on estime aussi le contre amiral nommé Vandrepten (Van der Putten). L'amiral de Nort-Hollande est le gouverneur de Grave qui est frère de M. Dikfeld il n'a jamais été sur mer, on ne fait nul cas du vice amiral ni du contre amiral de cette amirauté. L'amiral de Frise est le général Alwa (Alva) bon officier d'infanterie mais qui n'a jamais monté sur un vaisseau, on conte pour rien le vice amiral et le contre amiral de cette province.... Ainsi Monsieur, l'on peut dire qu'il n'y a d'officiers parmi tous ceux là dont on fasse aucun cas en ce pays ci que Ewersen et Vandreputen de Zellande, et Almonde de Rotterdam. Je ne sais encore si on a résolu quelque chose ce matin touchant la flotte ».

## BIBLIOGRAPHIE

- De Militaire Geschiedenis van Nederland. De Tachtigjarige Oorlog. Van Opstand naar geregelde oorlog 1568-1648* ; Petra Groen, Olaf van Nimwegen, Ronald PRUD'HOMME VAN REINE, Louis SICKING et Adri VAN VLIET ; Nederlandse Instituut voor Militaire Geschiedenis, Amsterdam, Uitgeverij Boom, Reeks Militaire Geschiedenis van Nederland deel I, 2013 ;
- De Militaire Geschiedenis van Nederland. Oorlogen overzee. Militaire optreden door compagnie en staat buiten Europa 1595-1814* ; Petra GROEN, Gerrit KNAAP, Henk DEN HEIJER, Michiel DE JONG et Thijs BROCADES ZALBERG ; Nederlandse Instituut voor Militaire Geschiedenis, Amsterdam, Uitgeverij Boom, Reeks Militaire Geschiedenis van Nederland deel II, 2015 ;
- De Militaire Geschiedenis van Nederland. Krijgsmacht en Handelsgeest. Om het machtsevenwicht in Europa 1648-1813* ; Marc VAN ALPHEN, Jan HOFFENAAR, Alan LEMMERS, et Christiaan VAN DER SPECK ; Nederlandse Instituut voor Militaire Geschiedenis, Amsterdam, Uitgeverij Boom, Reeks Militaire Geschiedenis van Nederland deel III, 2019.
- Dictionnaire des corsaires et des pirates*, sous la direction de Gilbert BUTI et de Philippe HRODEJ, Paris, CNRS Editions, 2013.
- Dictionnaire des Pays-Bas au Siècle d'Or*, sous la direction de Catherine SECRETAN et de Willem FRIJHOFF, Paris, CNRS Editions, 2018.
- Eighteenth Century Naval Officers. A Transnational Perspective* par Evan WILSON, Anna Sara HAMMAR et Jakob SEERUP, Palgrave Macmillan, 2019.
- 'Those Emblems of Hell' ? , European sailors and the maritime labour market 1570-1870* ; Paul C VAN ROYEN, Jaap R BRUIJN & Jan LUCASSEN (eds), International Maritime Economic History Association, St John's Newfoundland, 1997 ; *Uitgevaren voor de*

- Kamer Zélande*, Jan PARMENTIER (sous sa direction), Walburg Pers, Zutphen, 2006.
- VAN ALPHEN, Marc A, « Voorlopers van het Koninklijke Instituut voor de Marine. De opleiding van adelborsten tot 1829 »; *Mars et Historia*, juillet-septembre 1996, n°3, p. 11-39.
- VAN ALPHEN, Marc A, *Het oorlogschip als varend bedrijf. Schrijvers, administratie en logistiek aan bord van Nederlandse marineschepen in de 17de en 18de eeuw*, Franeker, 2014.
- ANDERSON, Jan et VAN DER WEIJDEN, Gera, *Callenburgh. Zeeheld en Burgemeester van Vlaardingen*; Streekmuseum Jan Anderson, Vlaardingen, Stout Grafische Dienstverlening Vlaardingen, 2009.
- ANDÚJAR CASTILLO, Francisco, « Los generales y almirantes de la Carrera de Indias en el último tercio de siglo XVII. Préstamos y venalidad. » in *Andalucía en el mundo Atlántico moderno: agentes y escenarios*, coord. por Juan José Iglesias RODRÍGUEZ, José Jaime GARCÍA BERNAL, 2016, p. 265-286.
- BARAZZUTTI, Roberto, « Pour une histoire économique et sociale de la course zélandaise de 1672 au début de la décennie 1720 », *Revue d'histoire maritime*, n°17, 2004, p. 55-78.
- BARAZZUTTI, Roberto, « Job Forant. Quelques précisions sur un marin méconnu », *Chronique d'Histoire Maritime*, n°57-58, 2004, p. 15-24.
- BARAZZUTTI, Roberto, « Étude comparative des officiers généraux aux Provinces-Unies, en France et en Angleterre à l'époque de Louis XIV (1643-1715) », *Revue d'histoire Maritime*, n°12, 2010, p. 119-152.
- BARAZZUTTI, Roberto, « Épouses, filles et sœurs de marins néerlandais à l'époque moderne », dans *Les Femmes et la mer à l'époque moderne*, sous la direction d'Emmanuelle CHARPENTIER et de Philippe HRODEJ, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2018, p. 77-93.
- BARAZZUTTI, Roberto, « Les chefs d'escadre des galères une ébauche sur les officiers des galères sous Louis XIV », *Nuova Antologia Militare*, numero 1, fascicolo 3, 2020, p. 135-182.
- BARAZZUTTI, Roberto, « La course française en Méditerranée (1630-1713) », *NAM*, n°3, 2020, p. 183-202.
- BARAZZUTTI, Roberto, « L'apport des puissances occidentales dans la formation des marins russes (1698-1721) », in Dmitri et Irina GOUZEVITCH (dir.), *Pierre le Grand et l'Europe des Sciences et des Arts. Circulations, réseaux, transferts et métissages 1689 – 1727*; Evropeïski Dom, Paris – Saint Petersburg, 2020, p. 361-390.
- BENJAMIN, Daniel K et TIFREA, Anca, « Learning by Dying: Combat Performance in the Age of Sail », *The Journal of Economic History*, Vol. 67, No. 4 (December 2007), p. 968-1000.
- BLAKEMORE, Richard et BRANDON, Pepijn, « The Dutch and English fiscal-naval states », dans *War, Trade and the State : Anglo-Dutch Conflict 1652-1689*; Gijs Rommelse and David Ormron (Eds) ; 2020, p. 117-136.

- BRANDON, Pepijn, *War, Capital, and the Dutch State (1588-1795)*, Amsterdam, Brill, 2015
- BROZIUS, John, « Het leven en bedrijf van Pieter Florisz », *Levend Verleden* ; Themanummer De Ruyter, Helderse Historische Vereniging, 2007, n°3, p. 11-25.
- BRUIJN, Jaap Ruud, *De admiraliteit van Amsterdam in de rustige jaren (1713-1751)*, Scheltema &Holkema, Amsterdam, 1970.
- BRUIJN, Jaap Ruud, « De vaart in Europa », *Maritieme Geschiedenis der Nederlanden*, vol II , 1977, p. 200-201.
- BRUIJN, Jaap Ruud, *Varend Verleden. De Nederlandse Oorlogsvloot in de 17de en 18de eeuw*, Amsterdam, Uitgeverij Balans, 1998.
- BRUIJN, Jaap Ruud, *Schippers van de VOC in de achttiende eeuw*, Uitgeverij de Bataafsche Leeuw, 2008
- BRUIJN, Jaap Ruud, « De Ruyter and his Flag Officers », in *De Ruyter Dutch admiral, Jaap R. BRUIJN, Ronald PRUD'HOMME VAN REINE and Rolof VAN HÖVELL TOT WESTERFLIET* (eds), Karwansaray Publishers, 2011, p. 201-218.
- BRUIJN, Jaap Ruud, *REILEN EN ZEILEN VAN DE ADMIRALITEIT VAN ROTTERDAM IN DE JAREN 1630-1640* ; HILVERSUM, UITGEVERIJ VERLOREN, ZEVEN PROVINCIEËN REEKS XLI, 2022, p. 88-89.
- BRUIN, Karel, « Adelsbeleid in Nederland. Notities bij recente ontwikkelingen », *Amsterdamse Sociologisch Tijdschrift*, n°18, 1992, p. 119-133.
- DAVIDS, Karel, « Maritime Labour in the Netherlands, 1570-1870 », in Paul C. VAN ROYEN, Jaap R. BRUIJN and Jan LUCASSEN (eds.), *“Those Emblems of Hell:” European Sailors and the Maritime Labour Market, 1570-1870*, St. John's, 1997, p. 41-71.
- DOEDENS, Anne et MULDER, Liek, *Tromp. Het Verhaal van een Zeeheld*; Baarn, Uitgeverij Hollandia, 1989.
- DOEDENS, ANNES, *Witte de With 1599-1658 Werelwijde strijd op zee in de Gouden Eeuw*, Hilversum, Uitgeverij Verloren, 2008.
- DOEDENS, Anne et LOOIJESTEIJN, Henk, *Op jacht naar Spaans zilver. Het scheepsjournaal van Willem van Brederode, kapitein der mariniers in de Nassause vloot (1623-1626)*, Hilversum, éditions Verloren, 2008.
- ECHKOUT, Luc, « Philipps van Almonde. Admiraal in Schaduw », *Marineblad*, 1985, p. 404-411.
- ECHKOUT, Luc, *Het admiralenboek. De Vlagofficieren van de Nederlandse marine 1382-1991*, Amsterdam, De Bataafsche Leeuw, 1992.
- ELIAS, Norbert, « Studies in the Genesis of the Naval Profession », *The British Journal of Sociology*, vol. 1 (4), 1950, p. 291-309.
- FRANCKE, Johan, « Vice-admiraal Carel van de Putte en de Slag bij Kaap la Hogue, 1692 », in: Tobias VAN GENT en Ruud PAESIE (red.), *Zeeuwse zeehelden uit de zestiende en zeventiende eeuw*, Vlissingen, 2012.
- FREDHOLM VON ESSEN, Michael, *Charles XI's War. The Scanian war between Sweden and Denmark 1675-1679* ; Helion&Company, vol 40, 2019.

- FREDHOLM VON ESSEN, Michael, *Charles X's Wars. Volume 3 – The Danish Wars 1657-1660* ; Helion&Company, vol 97, 2023.
- VAN GENT, Tobias, *Jochem Hendricks Swartenhondt. Van scheepsjongen tot admiral en kroegbaas*, Soesterberg, Uitgeverij Aspekt, 2017.
- GLOZIER, MATTHEW et ONNEKINK, David, « Huguenots soldiers in dutch service. ‘ A good Captain to disperse the royal troops’ », dans *War, Religion and Service. Huguenot soldiering 1685-1713* ; sous la direction de Matthew GLOZIER et David ONNEKINK, Routledge, London & New-York, 2007, p. 111-130.
- GOODMAN, David, *Spanish naval power, 1589-1665 Reconstruction and defeat*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997.
- HABERMEHL, Nico, « Jan den Haen (1630-1676). Goudse zeeheld zonder praalgraf », *Tidings van di Goude*, 2006, p. 84-88.
- VAN DEN HEUVEL, Danielle, « Getrouwd met Jan Compagnie. Oost-Indievaarders en hun echtgenotes in Enkhuizen en omgeving (1700-1750) », *Tijdschrift voor zeegeschiedenis*, n°23, 2004-1, p. 30-42.
- JANŽEKOVIČ, Izidor, « The rise of state in the early seventeenth century : a historiographical study », *Journal for Maritime Research*, vol 22, 2020, p. 183-208.
- MUGNAI, Bruno, *Wars and soldiers in the early reign of king Louis XIV. Vol 1 The Army of the United Provinces of the Netherland 1660-1687*, Warwick, Helion&Company, vol. 38, 2019.
- VAN NIEROP, H F K, *The nobility of Holland. From knights to regents 1500-1650* ; Cambridge, Cambridge University Press, 1999.
- VAN NIEUWENHUIZE, Hielke, *Niederländische Seefahrer in schwedische Diensten. Seeschifffahrt und Technologietransfer in 17. Jahrhundert* ; Wien Köln, Böhlau Verlag, 2022.
- OBEISSART, Gaetan, « Être capitaine de vaisseau à la fin du XVII<sup>e</sup> siècle », mémoire de Master 1 sous la direction de Patrick VILLIERS, Université du Littoral Côte d’Opale, 2011.
- ODEGARD, Erik, « The sixth admiralty : The Dutch East India Company and the military revolution at sea, c. 1639–1667 », *International Journal of Maritime History*, vol 26, n°4, 2014, p. 669–684.
- PÉREZ MALLAÍNA, Pablo E, « Generales y almirantes de la Carrera de Indias : una investigación pendiente », *Chronica nova: Revista de historia moderna de la Universidad de Granada*, n°33, 2007, p. 285-332.
- PRUD’HOMME VAN REINE, Ronald, « Willem Bastiaensz Schepers », *Tijdschrift voor Zeegeschiedenis*, 1988, p. 14-41.
- PRUD’HOMME VAN REINE, Ronald, *Rechterhand van Nederland. Biografie van Michiel Adriaenszoon de Ruyter*, De Arbeiderspers, 1996.
- PRUD’HOMME VAN REINE, Ronald, *Schittering en Schandaal. Biografie van Maerten en Cornelis Tromp*, De Arbeiderspers, 2001.

- PRUD'HOMME VAN REINE, Ronald, *Admiraal Zilvervloot Biografie van Piet Hein*, Amsterdam, De Arbeiderspers, 2003.
- PRUD'HOMME VAN REINE, Ronald, *Zeehelden*, Amsterdam, Uitgeverij de Arbeiderspers, 2005.
- PRUD'HOMME VAN REINE, Ronald, *Opkomst en Ondergang van Nederlands Gouden Vloot Door de ogen van de zeeschilders Willem van der Velde de Oude en de Jonge*, Amsterdam, De Arbeiderspers, 2009.
- PRUD'HOMME VAN REINE, Ronald, « De Ruyter in paint », in *De Ruyter Dutch admiral*, Jaap R BRUIJN, Ronald PRUD'HOMME VAN REINE and Rolof VAN HÖVELL TOT WESTERFLIET (eds), Karwansaray Publishers, 2011, p. 219-244.
- PRUD'HOMME VAN REINE, Ronald, « Piet Hein of Joost Banckert » *Tijdschrift voor Zeegeschiedenis*, n°1, 2022, p. 92-97.
- RODGER, NAM, « Commissioned Officers' Careers in the Royal Navy, 1690-1815 », *Journal for Maritime Research* [www.jmr.nmm.ac.uk/] July 2001.
- ROMMELSE, Gijs, « The Dutch republic : In the Shadow of a Glorious Past », dans Evan Wilson, Anna Sara Hammar et Jakob Seerup (Eds.), *Eighteenth Century Naval Officers. A Transnational Perspective* par Palgrave Macmillan, 2019, p. 99-125.
- ROMMELSE, Gijs, «National Flags as Essential Elements of Dutch Naval Ideology, 1570-1800», dans J.D. Davies, Alan James et Gijs Rommelse (Eds.), *Ideologies of Western Naval Power c.1500-1815*, Routledge, 2020, p. 33-52.
- ROOS, Doeke, *Twee Eeuwen varen en vechten 1550 – 1750. Het Admiralengeslacht Evertsen*, 2003, Vlissingen.
- SICKING, Louis, « Edele admiralen en anoniem matrozen. Status en herkomst van het zeevarende personeel van de eerste Nederlandse Marine », AKVELD L., BROEZE F., GAASTRA F.S., JACKSON G. (Eds.) *In het kielzog. Maritiem-historische studies aangeboden aan Jaap R. Bruijn bij zijn vertrek als hoogleraar zeegechiedenis aan de Universiteit Leiden*. Amsterdam ; De Bataafsche Leeuw, 2003 p. 409-423.
- SICKING, Louis, « Dutch Admirals Portrayed in Denmark », In: Roding, J. (Ed.) *Karel van Mander. A Dynasty of Artists*. Studies from the Museum of National History at Frederiksborg no. 3 Frederiksborg, 2020 , p. 155-176.
- SWART, Pieter, « Adriaan Dircksz Houttuijn », *Levend Verleden* ; Themanummer De Ruyter, Helderse Historische Vereniging, 2007, n°3, p. 26-43.
- THIJSSSEN, Will C, « David Vlugh. 'Enkhuizer heldt' », *Levend Verleden* ; Themanummer De Ruyter, Helderse Historische Vereniging, 2007, n°3, p. 44-61.
- VERGÉ-FRANCESCHI, Michel, *Marine et Education sous l'Ancien Régime (1572-1792)*, édition CNRS, Paris, 1991.
- VAN VLIET, Adri P, « Jan van Amstel. Kapitein bij de Amsterdamse admiraliteit », *Brabantse Erfgoed*, 2017. <https://www.brabantserfgoed.nl/page/2376/jan-van-amstel>.
- VOGELSANG, Isaac R, « Piet Hein wordt Joost Banckert. Persoonsverwisseling bij een zeeheldenportret rechtgezet », *Tijdschrift voor Zeegeschiedenis*, n°1, 2021, p. 5-21.

- DE VRIES, Jan, et DER WOUDE, Ad, *Nederland 1500-1815. De eerste ronde van moderne economische groei*, Amsterdam, Uitgeverij Balans, 3e édition, 2005.
- DE VRIES, Jan, *Verzwegen Zeeheld. Jacob Benckes (1637-1677) en zijn wereld*, Zutphen, Walburg Pers, 2018.
- DE WIT, Annette, « Zeemansvrouwen aan het werk. De arbeidsmarktpositie van vrouwen in Maassluis, Schiedam en Ter Heijde (1600-1700) », *Tijdschrift voor sociale en economische geschiedenis*, n°3, 2005-2, p. 60-80.
- DE WIT, Annette, « Kapiteinsvrouwen als spin in het maritieme web. De rol van zeemansvrouwen bij de bevoorrading van de oorlogsvloot 1600-1800 », *Tijdschrift voor Zeegeschiedenis*, n°1, 2024, p. 100-116
- ZWITZER, H.L., *De militie van den Staat. Het Leger van de Republiek der Verenigden Nederlanden*, Amsterdam, Van Soeren&Co, 1991.



## The Serenissima's Cretan Swansong: the Loss of Souda (September 1715)

by DIONYSIOS HATZOPOULOS \*

**ABSTRACT:** This article aims to bring forward the events marking the final expulsion of Venice from its last holdings along the northern coast of Crete and most importantly from the fortress-islet of Souda, during the last war between the Republic and the Ottoman Empire (1714-1718). The narrative is based on manuscript source material, dating from the first quarter of the eighteenth century and contains an account and a description of the situation in Souda and its means of defence, on the eve of the Ottoman assault against it.<sup>1</sup> It proceeds with a description of the action undertaken by the besiegers, and, also, a description of the harsh conditions inside the fortress. Follow the peace seeking contacts between the besieged and their besiegers and the fortress's commanders' disappointment at being left alone by the Venetian navy. The study ends with the articles of the fortress's surrender to the Ottoman navy and army.

**KEYWORDS:** 1714-1718 Venetian-Ottoman War, Ottoman Empire, Republic of Venice, Fortress of Souda.

**W**hen, in September 1669, Venice, after a long and tenacious war, was expelled from Crete by the victorious Ottoman army only three fortified rocky islets, near the coast of the big island, were still held by her. The victorious Ottoman commanders did not push to the end the blockades of Gramvousa (Fig. 1), Spinalonga (Fig. 2), and Souda (Fig. 3-5),<sup>2</sup> this one being the

\* Former Professor of Ancient Greek and Roman History, Department of History and Classics, Dawson College, Montreal. Ancien chargé de cours en histoire byzantine, Université de Montréal, Département d'Histoire. ORCID: 0000-0003-1338-3859. Email: dhatzopoulos@dawsoncollege.qc.ca

1 MONTREAL PRESBYTERIAN COLLEGE (MPC), now at McGill University's Library of Rare Books and Manuscripts, Manuscript Code (Ms.) «Guerre tra i Veneziani ed i Turchi», ff. 119r-142r.

2 For the strategic importance and architecture of these three fortified rocky islets, see Maria

largest and most heavily fortified of the three. The smallest, Gramvousa, on the west coast of Crete, had its fortress constructed in 1583, under the supervision of Latino di Camillo Orsini (c. 1517 - c. 1586), who held the position of *Governatore Generale dell'armi in Regno*.<sup>3</sup> The three fortresses were constructed in a time of peace, with abundant materials and heavy monetary investment. They were to be permanent, solid structures, able to resist heavy artillery fire and massive assaults by the besiegers. Gramvousa's fortress was finally taken by the Ottoman army in 1691, which, however, failed to capture at that time the fortresses of Spinalonga and Souda.<sup>4</sup> Orsini was also heavily involved in the construction of the fortresses of Souda and Spinalonga. Construction of Spinalonga's fortress began in 1579, initially on plans of the engineer Genese Bressani, later modified by Orsini. The fortress, on the northeast coast of Crete, controlled the entrance of Elounda Bay.<sup>5</sup> Following the end of the Cretan war (1645-1669) Spinalonga remained under Venetian control for another fifty years, until it finally surrendered to the Ottoman navy on October 7, 1715. The surrender and evacuation of Souda by its Venetian garrison on the 24th of September of the same year, also meant that Spinalonga

---

ARAKADAKI, «Το λιμάνι της Σπιναλόγκας. Κατάλογος σχεδίων, χαρτών και απεικονίσεων (XVII-XIX αι.)» [The port of Spinalonga. Catalogue of drawings, maps and illustrations (XVII-XIX centuries)], *Κρητικά Χρονικά*, 30 (1990), pp. 127-151; EADEM, «Fortezza della Suda: Ιστορικές και αρχιτεκτονικές διερευνήσεις [Fortification of Souda: Historical and architectural investigation]», *Κρητική Εστία*, IV, 7 (1999), pp. 51-112; EADEM, *Τα «φρούρια των βράχων» και η άμυνα των στρατηγικής σημασίας λιμανιών στη βενετοκρατούμενη Κρήτη* [The “fortresses of the rocks” and the defence of the strategic ports in Crete under Venetian rule], in *Τα παράκτια οχυρά και η άμυνα των λιμανιών*. Πρακτικά ημερίδας (Θεσσαλονίκη, 25/09/1998), Athens, Archaeological Receipts and Expropriations Fund (TA-ΠA), 2002, pp. 17-30.

- 3 Latino was an illegitimate son of the *Condottiere* Camillo Orsini (1492-1559). Like his father, he also followed a military career, however expressed mostly in the construction or improvement of existing fortifications both in Italy and in Venetian Crete (*Regno di Candia*). See Carlo PROMIS, *Biografie di ingegneri militari italiani dal secolo XIV alla metà del XVIII*, Torino, Fratelli Bocca, 1874, pp. 562-566. Cfr. Luigi INFLUSSI, «Latino Orsini», [https://www.anget.it/comunicazione/editoriali/latino\\_orsini/latino\\_orsini.html](https://www.anget.it/comunicazione/editoriali/latino_orsini/latino_orsini.html) (last access: September 15, 2023).
- 4 Pietro GARZONI, *Istoria della Repubblica di Venezia in tempo della Sacra Lega contra Mammetto IV, e tre suoi successori, Gran Sultani de' Turchi*, Venice, Giovanni Manfrè, 1705, pp. 431-435. The author also examines the issue of betrayal of Gramvousa's fortress and similar, but failed, attempts by some members of Souda's and Spinalonga's garrisons.
- 5 Michalis ANDRIANAKIS, «Οι οχυρώσεις της Κρήτης κατά τη Βενετοκρατία (1204-1669)» [The fortifications of Crete under Venetian rule, 1204-1669], *Έρευνα. Περιοδική έκδοση λόγου και τέχνης*, Περίοδος Β', τεύχος 44 (5), Χανιά, χειμώνας 2018, p. 47.



1 Map of the fortified rocky islet of Gramvousa. Olfert Dapper, *Naukeurige Beschryving der Eilanden in de Archipel der Middellantsche Zee* [...], Amsterdam, Wolfgangh, 1688.  
Source: <https://eng.travelogues.gr/item.php?view=32309>

was the last fortress, close to the northeastern coast of Crete, under Venetian command for a few more days.

The rocky islet of Souda sits strategically in the vast Bay of the same name, near the western Cretan city of Chania, which is also marked by strong Venetian fortifications. The name Souda could mean *narrow pass* and, as a matter of fact, it is still used in that sense by speakers of modern Greek. The construction of the fortress began in 1573, again under the supervision of Latino di Camillo Orsini. Its builders moved fast and within a year the first cannons were installed. Under the command of Husayn Pasha, an early and failed Ottoman attempt was made against Souda, in 1646. The Ottoman artillery couldn't do much against

the fortifications and the Ottoman commander decided to assault Rethymnon. Later, in 1649, the then Capudan Pasha, commanding the sultan's navy, insisted on a renewed assault on Souda, which was opposed by Husayn on the grounds that it would be easier to capture Souda if Candia, the island's capital, were first taken by the Ottoman army. He argued that after Candia's capture all Venetian resistance in Crete would collapse. The Capudan Pasha carried the argument and was subsequently killed by a cannon shot from the fortress. When, on September 26, 1669, Francesco Morosini walked out of surrendered Candia, he left behind a peace treaty with the Ottoman Supreme Command according to which the three fortified islets «Suda, Carabusi, e Spinalonga, e loro Territorii», that is the «isole circonvicine, e tutto lo spatio dentro il tiro del cannone delle dette Fortezze» were to remain Venetian.<sup>6</sup>

Almost fifty years later, in a new and final clash between the two regional opponents (1714-1718),<sup>7</sup> the Peloponnese (also known as the *Morea*), at the time held briefly by Venice, was retaken in the Summer of 1715, in an early example of blitzkrieg, by the Ottoman army under the high command of the Grand Vezir Ali Pasha, a son-in law of sultan Ahmed III (1703-1730). The turn of the two fortresses had now come. According to Girolamo Ferrari, they were ancient relics and precious remnants of the Serenissima's presence in the happiest *Regno di Candia*.<sup>8</sup>

In his official report to doge Giovanni II Cornaro (1709-1722), Daniel Dolfín, Admiral of the fleet (*Provveditor, Capitan General*), based on Alvise Magno's, Souda's Governor (*Provveditor Extraordinario di Suda*), reports submitted to him, provides a clear picture of the Venetian stronghold's condition on the eve of its collapse, also including the terms of surrender to the Ottoman juggernaut.

---

6 Andrea VALIERO, *Historia della Guerra di Candia*, Venice, Paolo Baglioni, 1679, pp. 94, 209-210, 743, 746-747, 751.

7 For the naval strategies adopted by the two opponents during their last war, see Dionysios HATZOPOULOS, «An Overview of Naval Strategy during the 1714–1718 War between the Ottoman Empire and the Venetian Republic», in Stathis BIRTACHAS (Ed.), *Venetian–Ottoman Wars [= Nuova Antologia Militare. Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare, 3rd year, special issue 1 (July 2022)]*, pp. 301-340.

8 Girolamo FERRARI, *Delle notizie storiche della Lega tra l'Imperatore Carlo VI e la Repubblica di Venezia contra il Gran Sultano Acmet III e de' loro Fatti d'armi. Dall'anno 1714 sino alla pace di Passarowitz*, Venice, Carlo Buonarrigo, 1723, p. 69: «[...] antiche reliquie e preziosi avanzi del Veneto Dominio in quel felicissimo Regno».

According to the report, the islet was covered by the fortress. On the side of the entrance to the Souda Bay it was well protected because of the height of the wall and of the inaccessibility of the rock which descends almost vertically to sea level. On the side of the mainland the wall was built on an easily accessible slope, all the way down to sea level. That spot and the area next to the Martinengo bastion, built almost on the beach, were the two places where the enemy could land troops with relative easiness. Also, only a pebble's throw west of Souda, lies a much smaller undefended islet. The gate of the main fortress was flanked by an embankment (*mezzo-orechione*), while outside of it, on its left, was built a low long wall, a *fausse-braie* (*falsabraga*), missing, however, a protective palisade (*palizzata*) and needing at least 70 men for protection, whose task ought also to be the protection of the small islet. On the right side of the gate there was a low wall (*tanaglia*) between two bastions, which had their own *orechioni*. Their names were Posto Novo, or Orsino Bastion, and San Michiel, while the curtain between the two was called San Nicolò. The distance between the two bastions is 180 *passi*,<sup>9</sup> and at least 200 soldiers were needed for its defence. The Martinengo position, on the narrowest of the channel towards the mainland (*Regno di Candia*) formed a hornwork (*opera à corno*), whose length is over 80 *passi*, and needed, at least, 100 men to defend it.<sup>10</sup>

On the sea side, given the height, the fortress essentially lacks defence works, and for that reason there had not been assigned any men. That particular site extends for 200 *passi*, until it reaches the difficult to defend and exposed to climbing position known as the Lenguetta. Indeed, there were two spots which could have been used for climbing, one is the *fausse-braie* (*falsabraga*), the other is near a windmill. It was thus considered necessary, for the first spot, to be protected by posting eight armed Greeks, while for the cannon platform (*cavalier*) of the Lenguetta, requiring at least 70 men, were assigned only eight Greeks and four bombardiers. Near the same spot was a *fausse-braie* (*falsabraga*), partially destroyed and repaired, but missing a palisade (*palizzata*). Also dangerous and exposed to assaults were considered the Morosini cannon emplacement and the

9 One *passo* equals 1,73868 meters.

10 According to Dragos COSMESCU, *Venetian Renaissance Fortifications in the Mediterranean*, Jefferson NC, McFarland and Company, 2016, p. 31: «Hornwork (*opera à corno*) is a front of two demi-bastions joined by a short curtain wall and linked to the main ditch by two parallel flanks».

start of the *fausse-braie* (*falsabraga*) in front of the wall (*cortina*) of the Lenguetta. There, again, were posted an unknown number of armed Greeks. It was clear that protecting the fortress were needed at least 670 soldiers and another 670 to relieve them.

When the assault came the fortress was defended by no more than 194 soldiers, including officers. To them were added 100, not much trusted, armed men from the mainland.

As far as ammunitions were concerned the situation was not bad. There were in storage hundreds of bombs and grenades. Also, there were 77 pieces of artillery and 22 stone throwing pieces (*petriere*), of which, however, an unknown number did not have platforms.<sup>11</sup> The garrison had enough food, brought by the navy in February. There was biscuit for nine months. The navy had also brought sufficient quantities of rice, grain, olive oil and wine to keep the men satisfied, which however wouldn't be so certain, considering, also, the duty of the local authorities to support the civilians who lived in the fortress. During the same time the Bassetti company was relieved by the Peris company, although this one was inferior in numbers of men.

Signs of an approaching crisis appeared even before the onset of the war. Thus, from time to time, Ottoman ships brought armed men on the Cretan shore, not far from Souda. Cannons were also installed and on the 15th of December 1714 arrived units of cavalry and infantry, which put an end to all communications between Souda and the mainland. Cannons were installed on the slopes of the hills facing the bay of Souda. On January 14, 1715, the *voevoda* of the village of Callives, a Moslem Cretan, sent a letter, in Greek, to Andrea Gavrilli, interpreter of the Governor of Souda, in which he told him about the declaration of war, while informing him that the *Brumani* (Moslems who had converted or returned to Christianity) and the *Caini* (Greeks who had fled the Ottomans and had sided with Venice) had better avoid visiting the Cretan shore. They run the risk of being captured and then executed or enslaved. Despite the deterioration of the situation contacts and business, between the people living in the fortress and their

---

11 There again, the reader observes the discrepancy between measly numbers of manpower and availability of sufficient war materiel, probably due to Venice's financial difficulties and her inability to hire high numbers of military personnel. See, also, Virginia H. AK-SAN, *Ottoman Wars, 1700-1870. An Empire besieged*, Harlow, Pearson Education Limited, 2007, pp. 99-100.



2 Map of the fortified rocky islet of Spinaloga (Francesco Basilicata, 1618).

Source: <https://eng.travelogues.gr/item.php?view=50679>

neighbours on the mainland, were not interrupted. However, the arrest in the village of Sternes, of a Greek and of an Italian, both ancient converts to Islam and having, presently, returned to Christianity, put an end to all contacts. Then, the captain of a French *tartana* informed Souda's command that 12 heavy artillery pieces, 30 colombrines and 7 mortars were loaded on ships in Chania, all destined for the siege of Souda. As a result, Alvise Magno, Governor of the fortress, dispatched to Daniel Dolfin, on board a vessel captained by Gauthier Brun, who was a French naval officer, Giuseppe Zanoni and the monk Metaxari. Their task was to present to the Admiral the situation, and convince him to send, without delay, naval assistance. Furthermore, the same information sounded the alarm and preparations started in the fortress in order to repel the assault. Urgent repairs were undertaken, guns were installed in sensitive positions, and a final call for the

garrison gave 149 men, in three companies: Zanoni, Peris and Guidi. To the men were added 100 armed Greeks, serving in two units, under the command of Zorzi Chiriachi and Zuanne Cattellano.

On the 11th of July, the enemy, having installed cannons, on a number of recently restored small forts on the coast facing Souda, commenced shooting. A huge cannon was installed and started firing at the S. Michiel bastion, causing heavy damage. Soon the Martinengo bastion received hits and suffered damage, also followed by other positions. On the 19th of July news of Venetian defeats in the Peloponnese were communicated to the besieged, in the hope that the defenders of the fortress would surrender. In response the fortress's artillery increased its frequency of fire. Next day, a certain Paraschivà fled to the Ottoman commander and revealed to him that the besieged were distressed and faced serious problems. On the 25th, about 200 of the enemy crossed to the small islet near Souda and took it. There, they built well protected positions and trenches and began shooting without interruption. They were answered from the defenders of Souda, who mounted a raid against the enemy, with 40 soldiers and 40 armed civilians, under the command of Captains Guidi and Zanoni and Sergeant Marsan. After an inconclusive fight the Souda men, having suffered serious losses, sailed back to the fortress.

On September 1st, the besiegers asked for the holding of talks. The *Capitan Tenente* Pitton, accompanied by a Greek interpreter, contacted the enemy commanders who handed over to him a letter, bearing the date of July 28, 1715, from Mehmed Pasha, Governor of Chania, and another from the Capudan Pasha, Djanum Khodja Mehmed, dated August 18, 1715. Both letters demanded the surrender of Souda.

In Mehmed Pasha's letter to Alvise Magno, the Ottoman commander reminds his Venetian counterpart of the former good relations between the two opponents, but unfortunately now these good relations have turned into war. The Venetian commander had better believe that this time Souda is not to escape capture. The sultan's army will not raise the siege and will not allow the defenders escape an ugly fate. The besieged cannot escape capture and death. Furthermore, the Venetian navy will not be able to assist them. Indeed, its vessels are now in Corfu, where an ugly epidemic is decimating the crews. The sultan's navy is made of 80 fully armed vessels and another 15 soon to be added. Also, pointing to the



strength of the navy, Mehmed Pasha mentions the surrender of Tinos, a strong and populous island, whose inhabitants were unable to defend themselves and had to surrender, in order to survive. The same happened to the inhabitants of Aegina, when five galleys and ten galliots appeared in the island waters. The island's population surrendered immediately and, thus, lives were saved. Next, the navy entered the gulf of Romania and the ships dropped their anchors in front of the city (Nafplion). On land, the Pasha of Rumelia, ordered by the Grand Vezir who was still at Thebes, crossed into the Peloponnese commanding a strong army and began the siege of Corinth, which surrendered three days later. Those who were in the besieged fortress were either killed or enslaved, fetching up to three *reals* per person when sold. Next, the whole army marched against Napoli di Romania (Nafplion), the capital of the *Regno di Morea*, as was the name by which the Peloponnese was known at the time. Three days later, after having captured the two forts of Palamidi, with the first attack, following a strong bombardment, the whole army assaulted the city and, unable to fight back, the besieged raised a white flag and surrendered, in order to save their lives. However, the act of surrender was in vain because they were all killed or enslaved, including their commander (Alessandro Bon, *General di Romania*), who also became a slave (he died a few days later at Megara, near Athens).

That victory occurred on Saturday the 18th, during the last Lunar phase and then, the whole army marched from Napoli di Romania towards the area of Monemvasia (Malvasia). Soon Cythera (Cerigo) will be taken, always with God's assistance, as it happened with all other places. To avoid slavery and death, the defenders of Souda ought to surrender the fortress. Furthermore, Spinalonga, carries no weight (*non è molto*), being blockaded and isolated by the army of Crete (Candia), with vessels prepared to transport 1,000 Janissaries, who would launch an assault. Possibly, by now Spinalonga had been taken. According to Mehmed Pasha it was useless for the besieged to suffer, given that in the end they would all be either killed or enslaved.

On the other hand, if they surrender, their lives and their possessions will be spared, and they will be allowed to go, fully protected, wherever they desire. From the day of surrender all those who are in the fortress will be free and no one will dare threaten their life or their possessions. Furthermore, if someone decides to stay in the *Regno di Candia*, his possessions will be exempt from taxation for three years. He will also be allowed to live anywhere. Furthermore, the *Caini* and

the *Murtati* (renegades) who want to stay in the *Regno* will be free to do so, while those who want to follow the Venetians will not be molested.

But, if the besieged do not trust the contents of the Pasha's letter and believed that Souda is strong, in the middle of the sea, preferring to fight instead of surrendering, then let the crime be on their necks, and later, if they change their minds, it will be impossible to enjoy the same terms, and will all be either killed or enslaved. Furthermore, in the letter was said that about 30 slaves, captured at Nafplion, were brought to the area. Subsequently, if the besieged did not believe what was in the letter, about the Venetian defeats, they could send someone to hear the same news from the mouth of a priest, who happens to be there.

The letter, dated July 28, 1715, carried Mehmed Pasha's seal.

The Capudan Pasha's letter, addressed to the commanders of the garrison, was brief and to the point. He simply told them that the whole of the Peloponnese (*Morea*) was taken by the sword, including Nafplion (Napoli) and Methone (Modon), which was taken in three days, those who were in the captured fortresses having become slaves. The Venetian fleet was chased away. The defenders of Souda should also know that from the people of Tinos, who surrendered, not even an *aspro* was taken. Right now the Capudan Pasha was in the waters of Cythera (*Cerigo*), with his warships. That island was taken and only Souda was left. Its defenders had better surrender the fortress, otherwise the sultan's navy will be there in five days and if a cannon shot were fired from the fortress, then the Capudan Pasha will reject all attempts at surrendering, even if one hundred white flags were displayed. In that case everyone in the fortress of Souda will be enslaved and, undoubtedly, the crime will hang from their necks and from those of their sons.

The Capudan Pasha asked them to emulate the defenders of Monemvasia, who sent him a letter on the 15th of August saying that at the end of a twenty-day long truce they would surrender, as indeed it happened. A similar case occurred in the Castello di Morea (Rion), also taken by the Capudan Pasha. Subsequently, if the defenders of Souda surrendered they were to benefit. They would, indeed, be sent wherever they desired, and they wouldn't even lose one *aspro*. They were, of course, expected to abide by the Ottoman admiral's demands without delay.

The letter, dated August 18, 1715, carried the Capudan Pasha's seal.

The letters of the Ottoman commanders were answered valiantly, on the 2nd of



3 Map of the fortified rocky islet of Souda (Francesco Basilicata, 1618).  
 Source: <https://eng.travelogues.gr/item.php?view=50661>

September 1715, by Alvise Magno, who probably still hoped that he wouldn't be let down by the Venetian navy, still commanded by Daniel Dolfin, who, however, had no intention of challenging the Ottoman Armada.

Magno, and all those concerned among the commanders of the garrison, read both letters carefully. His answer was addressed to both Ottoman commanders. In it Magno told them that it would be the Venetian fleet which would soon arrive and relieve Souda, something which was necessarily needed, but mostly in order to drive away those who did not respect the terms of peace. Of course, what happened in the Peloponnese (*Morea*) does not concern him and does not influence his steadfastness. The fortress has been entrusted to him by the Venetian Senate and is fully supplied. He has no intention of surrendering it, even if he has to shed his own blood and that of all those who live there, even without

being told to do so by the Senate or by the Commander of the Venetian navy (Daniel Dolfin). Furthermore, the two Ottoman Commanders know very well how shameful would be for a Commander to surrender a fortress, whose walls are still intact, is protected by 100 artillery pieces, is sufficiently equipped and possesses plenty of ammunition. As a result, he makes it clear, at the end of the letter, that anything else can be discussed, except surrender.

The letter, dated September 2, 1715, carried the name and the title of Alvise Magno: Alvise Magno, *Provveditor Extraordinario*.

Alvise Magno provides, in his report to Daniel Dolfin, a description of the last days of Souda under Venetian rule. Indeed, on September 10th arrived Captain Mastrapa's vessel, with *Alfier Zanoni* and a Greek monk on board. The news they brought were bad: a confirmation of the weakness of the Venetian fleet and of the strength of the Ottoman Armada, which was fast approaching. Indeed, on the 18 of September appeared the impressive Ottoman fleet. It was composed of 41 big sailing vessels (apparently *sultanas*), 2 fireships, 7 galleys and 20 galiots. They were greeted with artillery fire from the small number of armed men, under the command of Alvise Magno and of *Capitan Tenente* Pitton, who took position in the Lenguetta, while on the Orsini bastion were assigned *Tenente Zanoni* and *Tenente Cicao*, and in the artillery battery Morosini Captain Francesco Zanoni and *Alfier Anello*. Undoubtedly, the situation had deteriorated. The arrival of the Ottoman warships spread panic among the men and, inevitably, among the civilian population. The issue reached the point of mutiny. The artillery crews, composed mostly of Greek men became extremely anxious, while on the 19th of September, a successful landing operation by the enemy threw into total confusion the civilians, who made clear that they wanted to surrender. Five among them fled the fortress and reached the enemy positions. Among those behind the movement was Nicolo Metaxari, a brother of the monk, who had arrived on board Mastrapa's vessel. The surrender movement was becoming more and more serious and resistance among the few men, who were still fighting, was collapsing. Many soldiers were out of action, either wounded or suffering from scurvy, while many were dead.

Meanwhile, the enemy's positions were reinforced, while new ones were prepared and more heavy pieces of artillery were brought and installed. According to Magno, when the Greeks saw all that, they began protesting and making clear



4 Map of the fortified rocky islet of Souda. Olfert Dapper, *Naukeurige Beschryving der Eilanden in de Archipel der Middelantsche Zee* [...], Amsterdam, Wolfgangh, 1688.  
 Source: <https://eng.travelogues.gr/item.php?view=8499>

that they had no intention of dying. As the Venetian commander says, the above situation and essentially anarchy and collapse of all will to fight forced him to move forward. He called for a meeting of the surviving commanders of still fighting units, who expressed their views. Also, seeing many cannons not lying anymore on their carriages, having become vastly unserviceable, seeing only a few soldiers able to fight, and, of course, giving emphasis to the fact that the civilians were now inflexible and wanted to surrender, being even ready to turn their weapons against the few soldiers, and also the enemy's preparations for a furious assault, based on the advice of his officers, he decided, although he

desired to die for the fatherland, to raise the flag of surrender. Thus, as he says, after 73 days of siege, of continuous toil and vigilance experienced by all, after 8,533 cannon shots, 1,562 bombs, with houses and neighborhoods demolished, and most importantly with fortifications destroyed, having no time, necessary materials, and men to repair them, through which were able to penetrate 200 marines from the enemy's vessels (*levents*).

On the 21st of September, Alvise Magno sent to Capudan Pasha, colonel Guidi. His task, of enquiring about the enemy's intentions, did not, apparently, produce any results and he returned to the fortress, this time accompanied by Mehmed Pasha, the commander of the Ottoman camp on the mainland, and by another unnamed official. The Ottoman officials asked Alvise Magno to give them promptly the keys of the fortress. Magno attempted to defer the issue by asking for a delay of eight days. He still hoped that the Venetian ships would finally arrive and save the fortress. Given that Monemvasia, a much stronger fortress, surrendered to Capudan Pasha, a few days earlier, without any delay, the Venetian commander was given only three days. As a result, the next day, the 22nd of September 1715, the act of surrender was signed. Hostages were exchanged, Giuseppe Zanoni representing the Venetian side and representing the Ottoman commander in chief, the Grand Vezir, the commander of the cavalry, and again the commander of the camp, Mehmed. On the 24th the fortress of Souda was evacuated. All those who wanted to leave, among the survivors, sailed away.

The surrender of Souda took place under the following terms:

In the first of twelve articles of the treaty of surrender was made clear that those who wanted to leave Souda were to be given a period of three days, for departing on board the vessels provided by the Capudan Pasha. These individuals were the surviving members of the administration, garrison soldiers and civilians. Their families and all material possessions were included in the agreement. In case of inclement weather, the limit of the third day would be applied. The keys of the fortress were to be delivered to a person appointed by the Capudan Pasha, who would also receive everything left behind by the departing Venetians. According to the second article the men of the garrison would exit the fortress carrying their weapons, having their flags unfurled, carrying their equipment and, also, carrying the sick and the wounded, while all priests and monks, both catholic and orthodox, who wanted to leave, would follow them. The third article made



5 Map of the bay of Souda. Olfert Dapper, *Naukeurige Beschryving der Eilanden in de Archipel der Middellantsche Zee* [...], Amsterdam, Wolfgangh, 1688. Source: <https://eng.travelogues.gr/item.php?view=32307>

clear that if a priest wanted to stay, he would be permitted to freely exercise his religious duties, in the same way fellow priests did in the *Regno di Candia*. Article four mentioned that all vessels transporting people from Souda, administrators, soldiers and all others, including their possessions, women, male and female children, were to be provided with a *firman* issued by the Capudan Pasha protecting them from the misdeeds of any other ship's crews, including Ottoman ships and ships from Barbary (North Africa). In the fifth article was made clear that there would be provided enough transports to carry the people leaving the fortress, their possessions, all sick persons, including all necessary food supplies.

The *levents*, onboard these transports, were instructed to respect the passengers and their possessions. According to article six the Capudan Pasha was to take all necessary measures to provide enough transports, including ships from the Armada. In article seven was stipulated that a prisoner, named Dragonchi, held in Chania, was to be liberated. In exchange, one of two enemy prisoners held by the Venetians was to be set free, while the other was to be liberated under similar conditions. Article eight clarified that if a storm occurs any ship taking refuge in a port or bay, in territory belonging to the *Gran Signor* (the Sultan), would be allowed to anchor and be provided with all necessary supplies, including food and water, without those on-board suffering injury. Article nine stated that insulting behaviour in the course of war, present and earlier, by *Caini* and *Brumani*, active in the fortress, would be pardoned. Furthermore, if they wanted to stay in the *Regno di Candia* or in other parts of the Empire, a gracious *firman* would be issued for their protection. Similarly, according to article ten, Greeks and people from other nations, who fought in this war and caused damage, either to people belonging to the Moslem Empire or to their possessions, this being war, will not be held responsible. Instead, if they wanted to stay in the fortress or move elsewhere in the *Regno*, they will be provided with the sort of protection mentioned previously (a *firman*). According to article eleven if a mutinous soldier refuses to follow his unit, the Capudan Pasha will not help him but, instead, he will be forced to march with his old unit. Furthermore, the weapons of the wounded and sick are to be carried and taken out of the fortress by their comrades. Finally, to avoid any confusion and according to article twelve, all transports, ordered by the Capudan Pasha and destined to carry the leaders of the fortress and the men of the garrison, will be separated from those assigned to transport Greeks from the fortress to the *Regno*.

The articles of the terms of surrender of Souda, dated September 22nd, 1715, in the camp of Souda, carried the seals of the Capudan Pasha, Djanum Khodja Mehmed and of Mehmed Pasha, Governor of Chania.



## APPENDIX

1715, 22 September

Report on the siege and surrender of Souda addressed to doge Giovanni II Cornaro (1709-1722) by Daniel Dolfín, Naval Commander, based on the reports he received from Alvise Magno, following Souda's capture by the Ottoman navy and army.

MONTREAL PRESBYTERIAN COLLEGE (MPC), now at McGill University's Library of Rare Books and Manuscripts, Manuscript Code (Ms.) «Guerre tra i Veneziani ed i Turchi», fols. 119r-142r. To be published by this author.

119r Relat(io)ne della resa di Suda, seguita li 22 Settembre del 1715 S.N., con la estesa delle Capitulat(io)ni e lettere.

Sereniss(i)mo Prencipe

Mi perviene in questi momenti l'infausto an(n)untio della caduta della Piazza di Suda dalla pontualità di quell'ill(ustriss)imo Est(raordin)ario Magno, che umilio à V.V.E.E. cò le particolarità nel suo dispazzo contenute, che è di tal tenore.

119v Riunisco nella memoria tutti gl'occorsi accidenti perchè la mia rassegnat(io)ne à V.E. non ammette || risserva alla specialità anco dè più minuti successi, dovendomisi una cieca ubbidienza alla sovranità di chi regge.

Prima però V.E. mi permetta dar un breve ritaggio del sistema della Piazza, del suo Pressidio e monitioni, parendomi inseparabile dà successi questa rellat(io)ne dè precedenti.

Giace Suda sopra un scoglio di giro di 700 passi geometrici distante dal Regno di Candia nella parte più propingua, passi 250, incirca, nell'altra 400.

120r A ponente della Piazza giace un scoglietto di breve giro, non lontano più d'un tiro di sasso dalla Fortezza, quale giàmai fù occupato || dà fortificat(io)ni.

Da questa parte della Piazza verso lo stesso v'è un tratto di terra capace per ogni sbarco di galeotte, e barche; e l'istessa opportunità v'è pur al di fuori del posto detto Martinengo, ove si fabricavano le calcare; e questi due siti servono come di spalto alla Fortezza.

120v La porta è coperta da un mezzo orecchione, ed'al di fuori sù la sinistra del sortire, v'è una falsabraga, priva della necessaria palizzata, che per esser lunga 30 passi portava il suo armo almeno 70 fanti. Questa guarda il sudetto scoglietto uggualm(en)te di fronte, serpendo à dritta della || porta una tanaglia di Piazza, ove li baloardi hanno li loro orecchioni, nominato il p(ri)mo Posto Novo, o Baloardo Orsino, e l'altro S(a)n Michiel, e la cortina frà l'un e l'altro, Posto S(a)n Nicolò.

L'estent(io)ne loro dall'una all'altra parte, è di passi 180, ed il suo armo ristretto anco à rigore richiede almeno 200 fanti.

121r Il posto Martinengo riguardante il più stretto del canale verso tramontana, ove si divide Suda dal Regno di Candia, forma esso pure una tanaglia di Piazza, ò sia opera à corno, la di cui estent(io)ne sarà 80 e più passi, e per armarlo || non cò le regole della fortificat(io)ne che assigna ogni 3 piedi un fante, mà con ristretta misura vi vogliono almeno 100 uomini.

La parte per cui la fortezza riguarda l'entrata del Porto è priva di fortificat(io)ne, parendo che la diffenda non solo l'esser bagnata dal mare, mà l'altezza del sito; e sopra tal fiducia non si gli fù assignata.

Nell'ultimo armo stabilì il sig(no)r G(e)n(e)ral Giansich nel Maggio del 1713, nella visita della Piazza, alcuna guardia.

121v Si estende detto sito sino al Porto detto la languetta per passi 200, ed' || essendovi due siti sospetti per le scalate; l'uno la falsabraga l'altro il molino à vento, si credè necessario nel tempo dell'assedio armar il primo, come più basso, con 8 Greci del Paese, ed'il Cavalier della languetta contiguo al molino, con altri 8 Paesani e 4 Bombardieri. La languetta è luogo assai pericoloso per esser basso, e soggetto ad'ogni tentativo di scalata con barche e galeotte, e come sito importante non richiede meno di 70 fanti il suo armo. Da questo sino alla Porta v'è la distanza di 150 passi, ed'anco à questa parte v'è una falsabraga, ch'era in parte distrutta, e che si riparò || nella possibile miglior forma, senza la Palizzata e l'armo positivo.

122r Questa parte ancora per la bassezza del sito è soggetta allo sbarco, essendo altri due siti la Battaria Morosini, e l'altra in Capo alla falsabraga sotto la Cortina della languetta, quali furono armati cò Greci; quindi si rileva, che per armar la Piazza anco con strettissime misure non gli si potevano dare meno che 670 fanti, ed altrettanti per rilevarli.

122v Nel principio dell'attacco non assendeva il Pressidio à più di 194, frà soldati ed'Officiali, suffragata la scarsezza con 100 soli uomini d'armi del Paese, quali nel principio || millantarono fedeltà e costanza mà nel progresso mostrarono viltà e titubanza.

Di munizioni da guerra, polvere, palle da canon e moschetto, fatte gettar preventivam(en)te, quelle del moschetto col piombo esisteva nè depositi v'era l'intiero bisogno. Vi erano pur 400 bombe, da 500 granate di ferro e di vetro, in num(er)o 1000, reviste ed'allestite cò le sue spolette per il bisogno della difesa; provisto un num(er)o di 50 barche di cogoli per slanciarli cò li mortari. Era fornita la Piazza di 77 pezzi d'Artiglieria di diverso genere, oltre 22 Petriere, pocca però ben montata per la mancanza di letti.

123r || Di viveri già V.E. l'hà ben proviggionata con le navi nell'espedit(io)ne di Febraro. Il biscotto suppliva per 9 mesi, col dar la metà à salariati, ed'una libra per testa à fanti; mà tal regola non suppliva, dovutisi soccorrere li Paesani. Trasportarono le navi 12 migliara di riso, 700 misure di formento, e soldo al

bisogno, e così furono tutti sodisfatti fino al tempo della Resa.

123v Coll'istessa speditione fù levata la Compagnia Cap(ita)n Bassetti, rimasta la Compagnia Cap(ita)n Peris alquanto di num(er)o inferiore. Provisionai d'alquanta quantità d'oglio, comprato, con 200 barille di vino || e con quello di più potei industriosam(en)te estrarre dal Regno.

In tali contingense ritrovavasi questa Piazza, quando l'inimico venne al bloco, di cui nè precedettero gl'indici nella maniera andrò riverentem(en)te esponendo.

124r Era già qualche tempo, in cui di quando, in quando, capitava alcuna sultana in questo porto detto Cullata, sbarcando militie regolate, non pochi militari, attecchi segni indicanti di prossima rottura di pace. I sudditi avendo, ò parenti, ò amici in Regno penetrarono anco senza difficoltà dalla voce de stessi Turchi aver stabilita la Porta l'intimat(io)ne di guerra alla || Republica, ordinato al Bassà di Canea l'attacco di Suda, esaggerando saperne la debolezza, per inprimer timore à Greci, tanto più caggionato, quanto che l'anno prima si trasportarono li 15 pezzi di colombrina, ed' il canon di 50. A queste disposit(io)ni successe ai 15 di Dicembre del 1714, che si vidde in un momento armato à dritta e sinistra, il litorale che circonda quel vasto porto con non poca fantaria e cavalleria, interdicensi il consueto co(m)mercio e le giornagliere provigioni, e quindi incominciate le ristrettezze. Alli 14 Genaro del 1715, il Vaivoda, ò Comandante delle Callive scrisse lettera al Sig(no)r Andrea Gavrilli, Interprete pub(li)co || della lingua Grecca, cò l'avisò della dichiarata guerra, e l'interdetto per parte del Bassà di Canea à Brumani ò Caini della Piazza di non avvicinarsi alle rive del Regno sotto pena della vita e schiavitù. Sono li Brumani gente pia di Maometta setta, fatti poi Cristiani nella precorsa guerra; ed i Caini popoli Greci già sudditi dè Turchi, ed indi passati al serv(iti)o della Repub(li)ca.

125r Divulgatasi la rotta pace, si concertarono alcuni segnali, cò li più affidati sudditi Greci di far fuochi à quella parte, ove si conducessero le barche per il furtivo co(m)mercio di co(m)mestibili, che durò fino 19 Giugno, in cui sortiti due de nostri Caini, uno nominato Cazzulachi, l'altro || Italiano, detto Dragon, per proviggionarsi, furono alle Cisterne ambi fatti schiavi, il Greco appeso al patibolo come rubelle, l'altro inceppato.

A tali atti ostili il Bassà di Canea, nettate le vie s'accingeva alla condotta del canone, rattificato dà Cap(ita)n Bernardo di Tartana Francese coll'espresso aver egli veduti 12 pezzi e 30 colombrine da 50 con 7 mortari à bombe da 300, imbarcate per l'attacco di Suda.

125v Invalso dunque il sospetto, si ripararono al possibile gl'abbattuti parapetti dal tempo, aperte nuove canoniere, ristaurate le due picciole piazze basse frà gl'Orechioni del Martinengo, cò la loro palizzata, formando traverse, || mà con dolore per la mancanza di letti e tavolini per formarli. Fatta la rassegna, si viddero le militie consistenti in 149 persone nelle trè Compagnie Collo(nelo) Zanoni, Peris e Guidi, e 100 uomini Greci d'armi, divisi in due corpi, uno dirretto da Zorzi

Chiriachi, e l'altro da Zuanne Cattellano, incorraggiti tutti dall'esempio de' capi.

Tutto ciò rassegnai à V.E. con Tartana Francese di Cap(ita)n Gottiè Brun per l'Alfier Giuseppe Zanoni, e sagro monaco Mettaxari, implorando special rinforzo di biscotto, ed apprestam(en)ti per l'Artiglieria. Li Turchi frattanto ristauravano certi  
 126r vecchi fortini nel Regno, ridotti guisa, che || alli 11 Luglio quello del Calami con 4 pezzi di canon da 50 e 60 incominciò à bersagliar la Piazza. Il susseguente giorno il nuovo Forte erretto sopra il monte detto Testa d'Asino, con 4 pezzi da 30 e 50, e con 6 mortari da 150 e 300, ci molestavano incessantem(en)te. Li 29 detto fù trasportato il detto canone con' altri pezzi in maggior vicinanza alla Fortezza di passi 500 in faccia al Baloardo S. Michiel verso maistro coll'abbatter tutti li parapetti di quella parte, e scavalcar due pezzi d'inferior genere. Gli si corrispondeva di giorno e di notte, mà con riserva per la deffienza dei letti. Nelli 2 Agosto il Forte del Calogero  
 126v con 5 || pezzi da 30 e da 50 percoteva il Baloardo Martinengo, ed il Cavalier Mocenigo, per esser lungi pocco meno di 400 passi. Nelli 9 detto, dalla parte del Zurridi, 406 Turchi, ed un Bassà con bandiera bianca comparvero, onde unita consulta si stabili non'arrischiar barca alla loro infedeltà, mà spiegar bandiera nera, ed accompagnarli con tirri di canon, che li sforzarono allontanarsi, come fecero. Nelli 19 detto ritornorono con l'annuncio della perdita di Morea, per intimorire gl'habbitanti, chiamando la resa con profuse capitulat(io)ni. Gli fù risposto con risolut(ion)e e coraggio, e gli si scaricarono più colpi d'Artiglieria, che da quelli de'  
 127r nemici furono scavalcati || la colombrina da 50 sopra il Cavalier, ed un'altra al Posto della Lenguetta, ed un'altra nella Battaria Pesaro, rimasti soli due pezzi grossi al Posto S. Nicolo, non valendo giocar quello sopra la Porta verso Calami, per esser montato sopra letto di Colombrina da 30. Nelli 20 con nera fellonia un tal Paraschivà calatosi dalla Porta Australe della Fortezza si portò al Bassà, rappresentandogli le nostre ristretezze ed angustie. Nelli 25 detto di notte tempo li Turchi con due galeotte, bergantini, e barche presero il scoglietto opposto alla Piazza, in num(er)o di 200 provisti di sacchi, ed utri di terra; scoperto la mattina susseguente schierato con  
 127v 7 bandiere, e con || fuoco assiduo, che corrisposto fù da nostri. Nelli 26, perchè li Turchi non piantassero in detto scoglio qualche battaria, si fece una sortita di 40 soldati sopra piccole barche, dirretti dal Cap(ita)n Co. Guidi e Cap(ita)n Riff. Francesco Zanoni, ed il Sarg(en)te Marsan con 40 habitanti, quali sforzate le Trincee, nè sacrificarono 30 di loro, e sarebbero del tutto sloggiati, se non sopraggiungessero due galeotte, che astrinssero i nostri à retroceder, rimasti nell'attione 4 soldati, e nell'imbarcarsi un soldato e trè Greci.

Nel primo Settembre calarono i nemici con bandiera bianca, chiedendo l'abbocam(en)to, quindi fù spedito il Capi(ta)n Ten(en)te Pitton coll'interprete della  
 128r lingua Greca per || rilevare i loro progetti e riceverono una lettera della Bassà, ed un'altra del Cap(ita)n Bassà Zanon Cozza, che chiamavano la resa della Piazza con simili termini.

Lettera scritta dal Visir Meemet Bassà, Comandante di Canea à S.E. Alvise Magno Prov(vedito)r Est(raordina)rio di Suda.

- 128v Al Ceppo di Venetia, che s'attrova Gen(er)al alla Suda, che per avanti era nostro amico, questa contiene che facciamo intendere alla Sua intelligenza, qualmente il spaventevole e tremendo Monarca della || Turchia il Nostro Signor Rè, mentre che era col Senato Veneto affetuoso ancora voi eravate nostri amorevoli vicini; mà essendo comparse certe cose, che non'erano convenevoli alla pace del detto Senato, sono 7, ò 8 mesi che ci è pervenuto Comando Reggio. Che totalmente si è disfatta la pace e noi non vi habbiamo fatto alcun'insulto, ò molestia, e l'esercito Nostro con l'Armata Reggio per mar e per terra si portava in Morea, venne
- 129r comandante ad'assediar Suda per esser presa cò la forza, e cò la || guerra, ed'astretta coll'assedio. Vi scriviamo dunque questa lettera che da tall'assedio non averete scampo, nè col pensar voi che per pochi giorni combatteremo e poi lasceremo l'impresa, sarete liberi, perchè v'inganate già le munit(io)ni, l'esercito, il canon, le bombe sono numerose, quindi in breve sarà presa Suda, nè vi persuadiate aver aiuto dalla vostra Armata, perchè quella non a dove appogjar la testa, onde come potrà darvi aiuto. I vostri vascelli sono arrenati in Corfù, mentre Dio O(m)nipotente gli hà
- 129v mandato || il contaggio, ed'ogni giorno nè muorono assai. L'Armata poi del Nostro Monarca sono 80 vascelli armati ed'altri 15 pur ben'assicurati, che però considerate che Tine col popolo numeroso, e cò la forza della Città, ch'era di gran grido, che s'avicinò l'Armata Reggio ad'essa, p(ri)ma che sortisca persona veruna, solo le genti delle nostre galeotte, non hà potuto contrastargli; Tantoche in sol giorno si resero, e scamparono le loro vite, e posteriorm(en)te si portarono cinque Gallere, e dieci
- 130r galeotte ad'Egena, e subito alla loro || comparsa s'è resa, ed'hano scapulata la loro vita.

- Dippoi l'Armata entrò nel Golfo di Romania, e buttando i ferri in faccia della Città, e da terra il Nostro Gran Visir levatosi dà Tebe, prima che vadi al Stretto, spedì il Bassà di Rumelia con'alquanto esercito, ed'assedìo Corinto, ed'in trè giorni lo prese, e la gente che si era trovata entro, parte fù ammazzata, parte fù rimasta schiava, e si è venduto fino à trè reali cadaun schiavo, e di poi tutto l'esercito
- 130v Turchesco entrò sotto Napoli di Romania, ed'avanti che formino alcun campo || al primo abbordo hanno preso li due fortini del Palamida di poi si fece campo, e principiato il combattim(en)to cò le bombe, e canoni nel terminar di trè giorni cò l'assistenza di Dio tutti corsero sopra la Città, e non potendo contrariargli gl'assedati esposero bandiera bianca per scapular la vita, nè fattagli buona essa bandiera, tutti furono a(m)mazzati e fatti schiavi. Il Gen(er)al di Romania restò pur schiavo.

- 131r Questa vittoria successe nella passata Luna delli 18 di Sabato, e levatasi l'Armata da Napoli e || portatasi nelle parti di Malvasia coll'aiuto di Dio, si porterà à Cerigo, e pesolo, senza dilat(io)ne verrà qui, ed'all'ora le renderete Suda, col farvi

tutti schiavi, ed'anco uccisi. Spinalonga non è molto, che si è bloccata combattuta dall'esercito di Candia, tutta resasi desolata, alleste le galeotte e caichi per abbordarla, arrollati mille Giannizzeri à quest'effetto, venuteci del tutto le notizie, e spero che sin'ora sarà presa, onde perchè voi volete soffrire tanti patimenti, dove all'ultimo tutti sarete ammazzati, ò schiavi.

131v || Se ora volete rendervi, le vostre vite e la vostra robba saranno libere, e dove andar vorrete con buona sicurezza vi manderemo, e dà questo giorno quanti s'attrovano entro la Fortezza nati ed'arlevati siano liberi, e nissuno habbi verun'insulto si nella vita, che nella robba, e chi vorrà restar nel Regno di Candia, siano à trè anni, gli sia fatto buono il suo carriaggio, cioè sia esente, ed'in qual'Villa vorrà abbitare gli sarà permesso, e quel Murtato e Caino che vorrà fermarsi, sia  
132r libero, e chi vorrà partir con li Veneti || non sarà da niun molestato. E se non volete creder à questa mia lettera, e dite che Suda è forte e in mezzo al mare, volendo contrastare à non cederla, il peccato sia nel vostro collo, e già il vostro negotio è spedito, e da quivi poi vi verrà dell'indisposit(io)ne, e se vorrete all'ora darla, non vi sarà admissa scusa alcuna, mà sarete tutti ammazzati e fatti schiavi.

Di più dà Napoli e dal Stretto hanno condoti qui 30 schiavi in circa, furono venduti, ed anco portarono un Padre, quale s'attrova qui, e se non volete creder à  
132v questa lettera mandate una || persona di quella Piazza à fermarsi qui, che vi manderemo il Padre per domandarlo, che dà lui saprete il tutto.

Li 28 Luglio 1715

L'Ecc(ellentissimo)mo e Gloriosiss(i)mo

Sig(no)r

Luogo del Sigilio.  
scritto.

Meemet Bassà e Visir di Canea ordinò e fù

Lettera scritta dà Meemet Zanum Cozza, Cap(ita)n Bassà dell'Armata Navale alli Comand(an)ti di Suda.

L'Ill(ustrissimo), Gloriosiss(i)mo, Ecc(ellentissimo), e molto annoso Sig(no)r,  
Sig(no)r Meemet Cozza, Cap(ita)n Bassà di tutto il Mar bianco.<sup>12</sup>

133r Voi Prov(vedito)ri, ed'altri rimanenti nobili ed'Officiali della Città || di Suda vi dò parte, che sapiate qualm(en)te habbiamo presa tutta la Morea, Napoli à fil di spada, e Modon preso in trè giorni, e fatti tutti schiavi, ed'habbiamo pur data la cazza all'Armata vostra due giorni fino di Modon, e si è fuiggita, dovete anco sapere che si è resa Tine, non si è preso nè meno un'aspro, ed'ora m'attrovo à Cerigo, e questo anco si è reso, e non resta altro che soli voi, onde cerco che mi rendiate Città senz'altro, e se altrim(en)ti farete, mentre non passerano cinque giorni, che io

<sup>12</sup> The Aegean sea.

133v arriverò costì, e che succeda di tirar voi una canonata sappiate che non admetterò più la vostra bandiera bianca, magari se esponeste || cento, solo vi farò schiavi tutti, ed' il peccato sarà sopra il vostro collo, e dè vostri figli.

Imitate Malvasia, che mi mandò alli 15 Agosto una lettera, e scrive che subito terminati vinti giorni di tregua si renderebbe, come fecce, ed' il Castello di Morea fù pure dà mè preso, e se fosse che voleste darla, sarebbe per vostro maggior beneficio, facendovi imbarcare, e mandandovi ove voi vorrete, senz'aver dubbio di perder meno un aspro, tosto che riceverete il mio Comandam(en)to, illico mandatemi la risposta, e non altro.

Fù data dall' Armata in Cerigo li 18 Agosto 1715.

Sia data nelle mani al Prov(vedito)r di Suda.

134r || Fù loro risposta con constanza e coraggio, ripigliate più vigorosam(en)te le ostilità in simili termini.

Risposta data alle dette lettere di S.E. Magno Prov(vedito)r Est(raordina)rio.

La lettera che V.E. mi fecce esibire dà quelli che ieri mattina fecero bandiera bianca al Luridi accompagnata con quella dell' Ecc(elentissi)mo Sig(no)r Meemet Visir di Canea sono state dà mè, e dà chi si conveniva, maturam(en)te considerate.

134v In risposta di esse, devo dire ad' ambidue, che per altri sicuri incontri sò che non sarà la sua, mà la nostra Armata che à momenti capitarà in questo Porto, non già per portar soccorsi alla Fortezza, che non nè hà bisogno mà || per sloggiar le genti, che in contrafat(io)ne dè Capitoli della Pace di suo ordine piantarono ridotti per batterla, come fecero. Tutto ciò che sia provenuto in Morea, ed' in' altre parti non confonde immaginabilm(en)te la mia costanza, anzi niente m' importa. Questa Fortezza col suo Pressidio, ed' abitanti m' è stata consegnata dall' Ecc(elentissi)mo Senato provista di tutto il bisognevole. La mia fede non vuole che senza ordine del med(esi)mo ò senza lettera dell' Ecc(elentissi)mo Sig(no)r Cap(ita)n Gen(era)l la cedi à costo del proprio sangue, unito alle militie, ed' abitanti, quali con giuram(en)to di fedeltà si esprimono spargerlo, quindi giamai || si cederà.

135r Lei come soggetto di esperienza può ben riflettere di quanto scorno ridonderebbe ad' un Comandante il ceder una Piazza cò le mura intate, provedata di 100 pezzi d' Artig(lie)ria, attrezzi sufficienti, e monit(io)ni abbondanti, onde persuadetevi che tutto altro si possa tratar fuorche di questo. Per il passato si è sempre ben vicinato, mà congiunture presenti vogliono farci sperimentare la guerra, sicchè rassegnandomi à Dio Sig(no)re che sarà Protetore della causa giusta, non manco che raffermarmi.

Di V.S.Ill(ustrissi)ma et Ecc(elentissi)ma.

Suda li 2 Settembre 1715 S.N.

Alvise Magno, Prov(vedito)r Est(raordina)rio.

135v || Nelli 10 detto pervenne il vascello del Cap(ita)n Mastrappa, coll'Alfier Zanoni, e religioso Greco portante gl'apprestam(en)ti, e si durò somma fatica introdurli nella Piazza, ostando l'accesso, ed'il colpo del canone nemico, e la defficienza di barche rinvigori lo spirito smarito d'ogni uno il soccorso, mà soverti il paese con slealtà il sagro Monaco venuto, coll'annotare l'impotenza della nostr'Armata Navale, e la forza della nemica, che già s'approssima.

Ed'in fatti, nelli 18 detto si scuopri numerosa di 41 nave, 2 pallandre burlotti, 7 gallere, e 20 galeotte, ancoratasi la sottile nella Calanca dietro del  
136r Lustrachi, || avanzatasi la Navale nella Culata, fù bersagliata dà nostri canoni, esercitando le funt(io)ni militari, Io nella Lenguetta col Cap(ita)n Ten(en)te Pitton, nel Baloard'Orsino il Ten(en)te Zanoni, e Ten(en)te Cicao, e nella Battaria Morosini il Cap(ita)n riff(eri)to Franc(es)co Zanoni coll'Alfier Anello, e con quelli pochi soldati, che s'attrovavano, amutinatisi li Capi Bomb(ardie)ri per esser Greci, e gl'abbitanti tutti posti in gran costernat(io)ne.

Li 19 detto, 10 caichi fillati à cinque rimorchiarono due gran zattare con scale, entrate di note nel Porto, in cui erano le prime loro galeote; questo attentato dè  
136v nemici diede l'ultimo || tracollo al timor degl'abbitanti, quindi abbandonarono i posti, e publicam(en)te protestavano volersi arrender con'essersi fuggiti per un scalo di precipitoso grebano cinque di loro al Bassà, capo degl'amutinati fattosi Nicolò Metaxari, fratello del precitato Sagro Monaco.

Accresceva il timore la mancanza de soldati, parte estinti dà colpi nemici, e parte infermi per il male di scorobutto che infestava anco i sani, per non esser luogo appartato dà riporli.

Con tutto ciò era inflessibile la mia costanza, e degl'Officiali, alla volontaria cessione, prosseguendosi dalle Millitie vigorosam(en)te e con corraggio le offese;  
137r quando li 20 detto || fù erretto nuovo Fortino al Callami à pello d'acqua di 4 pezzi da 50, quali portavano à diffensori anco negl'ultimo periodo non ordinario incomodo. Nel giorno istesso il Cap(ita)n Bassà fece sbarcar dalle navi 12 pezzi pur da 50, piantando al porto nuovo una batteria sopra letti alla Navarolla, il che veduto dà Greci s'unirono tutti à truppa gridando di non voler perir così misera(bilmen)te, protestandosi di dar loro la Piazza anco ad'onta di tutta la nostra contrarietà. Convocata perciò consulta, ed'esponendo cadauno il suo parere, vedendo l'Artiglieria tutta disfalcata dà loro letti, la soldatesca mancante, gl'abbitanti  
137v inflessibili à volersi dedicare al nemico, ed'in procinto || di riviglier l'armi contro li stessi soldati, la disposit(io)ne dè nemici diretta ad'un furioso assalto, e quinci raccolti i pericorsi dell'Ill(ustrissi)mo Sig(no)r Prov(vedito)r Ord(ina)rio Paolo Pasqualigo, che degl'altri Officiali, rissolsi, malgrado alla repugnanza del mio cuore pronto à sacrificarsi alla morte per le glorie della Patria, d'espone bandiera di resa. Così doppo 73 giorni d'assedio formale, ed'incessanti fatiche, per le continue e



lunghe vigilie tollerate indifferentem(en)te dà tutti, doppo sofferte 8533 canonate, 1562 bombe, atterrate le case, e quartieri, smantellati i parapetti, senza tempo, materiali, e gente dà rimettervi aperte in guisa le mura, che vi si introdussero 200  
 138r Leventi incirca || con'insolenza, corretta però dal Cap(ita)n Bassà.

Nella giornata delli 21 Settembre hò spedito il Co. Guidi al Cap(ita)n Bassà, che fù tosto rimandato accompagnato dal Comandante del Campo di terra, ed'un suo favorito ricercando senza dilatione veruna le chiavi della Piazza, protestando di non voler ammetter discorso veruno, quando non gli si presentassero le Capitulat(io)ni.

Hò riespedito il detto Co. Guidi à ricercarne otto giorni di tempo alla deliberat(io)ne, speranzato potesse in questo mentre capitar la nostr'Armata, mà fù licenziato con ferma rissolut(io)ne di non voler egli permetter che soli trè giorni, coll'asserire esser cosa mostruosa, chè Malvasia Piazza di altra considerat(io)ne se gli || fosse resa immediate, e Suda di minor grido gli faccia cotanta resistenza.  
 138v

Furono dunque estesse e sottoscrite le Capitulat(io)ni il giorno seguente avanzandosi reciprocam(en)te in ostaggio per la parte nostra il Ten(en)te Giuseppe Zanoni, e per quella del Visir il Bei di Cavalleria e Meemet Agà, Comandante del Campo.

Evacuata poi la Piazza li 24 detto si prese l'imbarco.

Tall'è la distinta relat(io)ne che la mia umiliss(i)ma rassegnatezza rapporta à V.E. in atto di divota ubbidienza. All'E.V.

Alvise Magno, Prov(vedito)r Est(raordina)rio di Suda.

Daniel Dolfin 4o, K(avalie)r, Prov(vedito)r, Cap(ita)n Gen(era)l.

139r || Capitoli per la resa della Fortezza di Suda.

Cap. p(ri)mo. Che giunti li bastim(en)ti capaci, già destinati in questo Porto della Suda, per levar ed'imbarcar gl'Ecc(ellentissi)mi Rapp(resenta)nti, Militie, ed'abitanti cò le loro famiglie e bagaglio, sarà concesso il tempo di trè giorni per l'imbarco quanto le contrarietà dè tempi non l'ostasse, che in tal caso quel giorno non avesse da esser computato, specificando che detti trè giorni s'intendano dal pinto saranno ancorati li bastim(en)ti e pronti li barconi per imbarcarsi, ed'il terzo giorno alle ore 22, in cui sarà evacuata la Piazza si faccia la consegna delle chiavi, depositi, monit(io)ni da bocca e da guerra à chi ordinarà l'Ecc(ellentissi)mo Cap(ita)n Bassà.

139v || Cap. 2ndo. Che il Pressidio tutto habbi à sortire con'armi in spalla, casse battenti, bandiere spiegate, e tutto il suo equipaggio con gl'amalati, ferriti, religiosi dell'uno e dell'altro Rito, che vi fossero e volessero partire.

Cap. 3o. Che sia permesso libero l'uso della Religione alli Preti, quali volessero costà rimaner, come si costuma parimente nel Regno di Candia.

140r Cap. 4o. Che ciascedun bastim(en)to, in cui saranno imbarcati gl'Ecc(elentissimi)mi Rapp(resenta)nti, Militie, ed'altri di tutto il Pressidio della Piazza, e loro bagaglio, femine, putti || e putte sia premunito di Firman dal Cap(ita)n Bassà Ecc(elentissimi)mo, per esser sicuri nel passaggio tanto dè Bastim(en)ti del Gran Signore, come dà Barbareschi e qualunque altro, che spiegasse simil bandiera, per esser condotti all'obbedienza dell'Ecc(elentissimi)mo Sig(no)r Cap(ita)n Gen(er)al in qual sia luogo che egli sia.

Cap. 5o. Che siano somministrate barche sufficienti per trasportar le persone, bagaglio, ammalati, e tutto il bisognevole per nostro mantenim(en)to, cioè, vino e proviande, senz'alcun'impedim(en)to e che li Leventi delle barche non usino alcuna violenza verso le persone, nè verso le loro robbe.

140v || Cap. 6o. Che in difetto di bottami per battersi d'acqua sopra bastim(en)ti destinati per questo trasporto, l'Ecc(elentissimi)mo Sig(no)r Cap(ita)n Bassà nè facci somministrare dall'Armata.

Cap. 7o. Che sia restituito il nostro schiavo nominato Dragonchi, che ritrovasi in Canea, à cambio d'uno delli due, che quì si ritrovano, e per l'altro saranno tenute le riserve per il concambio d'un altro di pari conditione.

141r Cap. 8o. Che in caso di borasca, ò che qualche bastim(en)to si scartasse e che per necessità dovesse approdar || in qualche porto, spiaggia ò callanca del Dominio del Gran Signore li sia permesso ancorarsi, far acqua, e provedersi del bisognevole, e provisionarsi del commestibile, senza che le sia fatta ed'usata molestia veruna.

141v Cap. 9o. Che siano rimesse tutte le colpe à sudditi dal Gran Signore, tanto Caini, come Brumani, che nella guerra antepassata, ò nella presente si fossero ricourati in questa Fortezza, e che volessero portarsi di nuovo nel Regno di Candia, ò in altre parti del Dominio Ottomano, siano scortati con grazioso Firman per || la loro sicurezza.

Cap. Xo. Che li Greci sudditi, ò d'altra Nat(io)ne che fossero in questa presente guerra, sortiti in partita, e che avessero inferito qualche danno si alle persone suddite dell'Impero Musulmano, che alle robbe loro non siano tenuti renderne conto alcuno, così prestando la guerra, mà anzi volendo restar nella Fortezza, ò nel Regno, siano premuniti come gl'altri nel Cap(itol)o nono sopradetto.

142r Cap. XIo. Se qualche soldato s'ammutinasse, e che non volesse seguitar la sua insegna, sarà dall' || autorità dell'Ecc(elentissimi)mo Sig(no)r Cap(ita)n Bassà prohibito, che non sia ricourato, mà bensì obligato di marchiar con tutta la sua Compagnia, e l'armi delli feriti amalati, sarà permesso, che siano portate fuori della Fortezza dalli loro Camerati.

Cap. XIIo. Che li barchoni, quali l'Ecc(elentissimi)mo Sig(no)r Cap(ita)n Bassà mandarà per l'imbarco degl'Ecc(elentissimi)mi Rapp(resenta)nti, e del Pressidio siano separati dà quelli, che dovranno servir di trasporto à Greci in Regno, e ciò à scanso d'ogni confusione.

Suda dal Campo li 22 Settembre 1715 S.N.  
 Luogo del Sigillo dell'Ecc(ellentissi)mo Visir.  
 Luogo del Sigillo dell'Ecc(ellentissi)mo Cap(ita)n Bassà.  
 Meemet Bassà Visir della Canea.  
 Meemet Cozza Cap(ita)n Bassà.

#### MANUSCRIPT SOURCE

MONTREAL PRESBYTERIAN COLLEGE (MPC), now at McGill University's Library of Rare Books and Manuscripts, ff. 119r-142r. Manuscript paper Code, in 296 numbered folios in Italian, with a table of contents, folios' dimensions 142x202 mm., written surface 120x175 mm., in black ink, dating from the end of the first quarter of the 18th century, three scribes have been identified, chancellery writing. Contemporary binding with the inscriptions «Guerre tra i Veneziani ed i Turchi», «L'assedio di Corfu» and «1715-1718». The Code contains contemporary copies of documents pertaining to the last war between the Republic of Venice and the Ottoman Empire (1714-1718). The Code belonged to Sir Charles Sebright, K.C., M.G., Baron Everton, who died on October 9, 1884, a British diplomat, and since 1842 a *Resident* (representative of Her Majesty's government) in the islands of Cephalonia and Leucas (Santa Maura), in the Ionian Sea. Following his death, his library was acquired by the Montreal Presbyterian College. The Code was located in 1998, examined, transcribed, and given a library designation by this author. It is the primary source of the author's monograph: *La dernière guerre entre la république de Venise et l'empire ottoman (1714-1718)*, Montréal, Collège Dawson, Centre d'études helléniques, 1999.

#### BIBLIOGRAPHY

- AKSAN, Virginia H., *Ottoman Wars, 1700-1870. An Empire besieged*, Harlow, Pearson Education Limited, 2007.
- ANDRIANAKIS, Michalis, «Οι οχυρώσεις της Κρήτης κατά τη Βενετοκρατία (1204-1669)» [The fortifications of Crete under Venetian rule, 1204-1669], *Έρεισμα. Περιοδική έκδοση λόγου και τέχνης*, Περίοδος Β', τεύχος 44 (5), Χανιά, χειμώνας 2018, pp. 28-53.
- ARAKADAKI, Maria, «Το λιμάνι της Σπιναλόγκας. Κατάλογος σχεδίων, χαρτών και απεικονίσεων (XVII-XIX αι.)» [The port of Spinalonga. Catalogue of drawings, maps and illustrations (XVII-XIX centuries)], *Κρητικά Χρονικά*, 30 (1990), pp. 127-151.
- ARAKADAKI, Maria, «Fortezza della Suda: Ιστορικές και αρχιτεκτονικές διερευνήσεις [Fortification of Souda: Historical and architectural investigation]», *Κρητική Εστία*, IV, 7 (1999), pp. 51-112.

- ARAKADAKI, Maria, *Ta «φρούρια των βράχων» και η άμυνα των στρατηγικής σημασίας λιμανιών στη βενετοκρατούμενη Κρήτη* [The “fortresses of the rocks” and the defence of the strategic ports in Crete under Venetian rule], in *Ta παράκτια οχυρά και η άμυνα των λιμανιών*. Πρακτικά ημερίδας (Θεσσαλονίκη, 25/09/1998), Athens, Archaeological Receipts and Expropriations Fund (ΤΑΠΙΑ), 2002, pp. 17-30.
- COSMESCU, Dragos, *Venetian Renaissance Fortifications in the Mediterranean*, Jefferson NC, McFarland and Company, 2016.
- FERRARI, Girolamo, *Delle notizie storiche della Lega tra l'Imperatore Carlo VI e la Repubblica di Venezia contra il Gran Sultano Acmet III e de' loro Fatti d'armi. Dall'anno 1714 sino alla pace di Passarowitz*, Venice, Carlo Buonarrigo, 1723.
- GARZONI, Pietro, *Istoria della Repubblica di Venezia in tempo della Sacra Lega contra Maometto IV, e tre suoi successori, Gran Sultani de' Turchi*, Venice, Giovanni Manfrè, 1705.
- HATZOPOULOS, Dionysios, «An Overview of Naval Strategy during the 1714–1718 War between the Ottoman Empire and the Venetian Republic», in Stathis BIRTACHAS (Ed.), *Venetian–Ottoman Wars* [= *Nuova Antologia Militare. Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare*, 3rd year, special issue 1 (July 2022)], pp. 301-340.
- INFLUSSI, Luigi, «Latino Orsini», [https://www.anget.it/comunicazione/editoriali/latino\\_orsini/latino\\_orsini.html](https://www.anget.it/comunicazione/editoriali/latino_orsini/latino_orsini.html) (last access: September 15, 2023).
- PROMIS, Carlo, *Biografie di ingegneri militari italiani dal secolo XIV alla metà del XVIII*, Torino, Fratelli Bocca, 1874.
- VALIERO, Andrea, *Historia della Guerra di Candia*, Venice, Paolo Baglioni, 1679.

## Tra guerra e diplomazia.

### Assedi e capitolazioni della Cittadella di Messina durante la Guerra della quadruplice alleanza

DI ANTONINO TERAMO

**ABSTRACT:** This article investigates the sieges of the Citadel of Messina during the War of the Quadruple Alliance, focusing on the architectural and defensive characteristics of the Citadel. Special attention is given to the siege tactics employed by both sides during the sieges, highlighting the military strategies used in the context of the conflict. The analysis draws on various documents, including the capitulations of 1718 and 1719, which offer insights into the terms of surrender and the conditions imposed on the besieged.

**KEYWORDS:** SIEGES, FORTIFICATIONS, CAPITULATION, CITADEL OF MESSINA, WAR OF THE QUADRUPLE ALLIANCE

#### *1. La Cittadella di Messina*

**S**ul rovescio di una medaglia commemorativa d'argento di Carlo VI, coniata nel 1719 per celebrare la vittoriosa conclusione dell'assedio di Messina, la pianta della città, in cui è chiaramente leggibile la planimetria delle mura e delle fortificazioni, era sorvolata da una vittoria alata, che reggeva con la mano destra una corona d'alloro e con la sinistra uno scudo. La frase «NIHIL OBSTAT CESARIS ARMIS», in alto, rendeva merito alla forza delle armate imperiali, in ossequio all'immagine di invincibilità che l'ideologia del vincitore voleva attribuire alle forze cesaree. In basso, in esergo, un'altra frase descriveva l'intera scena: «CASTELLUM MESSINAE IN DEDIT.[UM] REDACT.[UM]». Il castello di Messina, espugnato, era l'edificio più significativo e il teatro dell'assedio appena concluso: la moderna e imponente Cittadella pentagonale, progettata nel 1680, già funzionale nel 1683, era stata poi completata nell'arco di pochi

anni, durante il vicereame di Francisco de Benavides.<sup>1</sup> Progettata dall'ingegnere colonnello Carlos de Grunenbergh,<sup>2</sup> nel punto in cui la penisola di San Raineri si congiungeva alla terraferma, tra il Piano di Terranova e il Castello del San Salvatore, la Cittadella era in una posizione fondamentale per difendere il porto, per osservare la linea costiera a sud e a nord di Messina, e per controllare la città, che vi stava d'innanzi. Il controllo militare dello spazio urbano era una necessità ineludibile, dopo che la rivolta e la guerra antispagnola degli anni 1674-78<sup>3</sup> aveva dimostrato quanto fosse realistico uno scenario che prevedesse la ribellione di un'intera città. La fortezza rispondeva ai più aggiornati criteri di architettura militare, aveva una pianta pentagonale, con cinque baluardi posti nei rispettivi angoli del pentagono. Due di essi erano rivolti verso il Piano di Terranova, due verso l'estremità della Penisola di San Raineri e uno rivolto verso il porto della Città. A ciascun baluardo fu dato un nome: Nuremberg,<sup>4</sup> San Francesco, San Diego, Santo Stefano e San Carlo. Dentro il perimetro vi era una vasta piazza d'armi, che era il cuore della Cittadella, con gli acquartieramenti. Era presente anche una falsa braca parallela, sulla cui prosecuzione, verso il Piano di Terranova, furono poste due controguardie a costituire una tenaglia, davanti ai due baluardi, e, in

- 
- 1 Cfr. Nicola ARICÒ, «Carlos de Grunenbergh e le città ioniche del Teatro geografico antiguo y moderno del Reyno de Sicilia (1686)», *Lexicon: storie e architetture in Sicilia e nel Mediterraneo*, 7 (2008), pp. 23-35; Id., «Segni di Gea, grafie di Atlante. Immagini della Falce dal VI secolo a.C. all'epifania della Cittadella», in Id. (cur.), *La penisola di San Raineri. Diaspora dell'origine*, numero monografico di «DRP. Rassegna di studi e ricerche», n. 4, 2002, pp. 19-88; Amelia IOLI GIGANTE, «La costruzione della cittadella di Messina attraverso alcune carte dell'Archivio generale di Simancas (Valladolid)», *Archivio storico messinese*, 1978, pp. 45-58; Flavio RUSSO, *Ingegno e Paura. Trenta secoli di fortificazioni in Italia, Volume terzo. L'età moderna*, Stato Maggiore Esercito, Roma 2005, pp. 238-240.
  - 2 Sulla vita dell'ingegnere militare si veda una fonte coeva: *Oratione funebre nella morte del Colonnello sig. D. Carlo de Grunembergh Cavaliero di devotione, ed ingegniero maggiore per S.C.M. in questo Regno di Sicilia. Composta dal Reverendo Padre Don Gerónimo Polizzi chierico regolare[...]*, Messina, per Matteo La Rocca, 1696.
  - 3 Sulla rivolta di Messina e le sue conseguenze Cfr. Saverio DI BELLA (cur.), *La rivolta di Messina (1674-78) e il mondo mediterraneo nella seconda metà del Seicento*, Pellegrini, Cosenza 2001; Francesco BENIGNO, «Lotta politica e radicalizzazione ideologica. La rivolta di Messina del 1674-1678», in Id., *Favoriti e ribelli. Stili della politica barocca*, Bulzoni, Roma 2011, pp. 209-253; Salvatore BOTTARI, *Post res perditas. Messina 1678-1713*, Edas, Messina 2005; Luis RIBOT, *La rivolta antispagnola di Messina. Cause e antecedenti (1591-1674)*, Rubbettino, Soveria Mannelli 2011; Salvatore BARBAGALLO, *La guerra di Messina 1674-1678, "Chi protegge li ribelli d'altri principi, invita i propri a' ribellarsi"*, Guida, Napoli, 2016.
  - 4 Storiatura del cognome del progettista della Cittadella, cfr. IOLI GIGANTE, cit., p. 50.

mezzo, un rivellino. Un altro rivellino fu costruito verso San Raineri, dove però non furono realizzate le controguardie, perché da quel lato vi erano già due fortificazioni: il Forte San Salvatore, e la Lanterna. Intorno alla falsa braca vi erano i fossati allagati, navigabili dal versante del porto, erano comunicanti con quelli sotterranei presenti tra la piazza d'armi e la falsa braca, che avevano il compito di assicurarne la pulizia con il movimento continuo e il riflusso delle acque marine. Con l'ausilio dei canali, in caso di attacco, sarebbe stato quindi possibile soccorrere i rivellini o ostacolarne l'attraversamento dei fossati da parte del nemico.<sup>5</sup> L'ampia trattatistica dell'epoca sull'architettura militare, conferma come il Grunembergh avesse tenuto conto, adattandole alla conformazione del territorio e a necessità concrete, di gran parte della riflessione di numerosi autori. È stato notato come l'ingegnere militare abbia recepito le nozioni del modo di fortificare detto «alla francese», soprattutto per quanto riguarda la realizzazione delle opere avanzate di primo fronte, esterne ai bastioni e alla cortina.<sup>6</sup> A titolo esemplificativo è possibile notare come il paradigma teorico dell'epoca sia riassunto in un «breve trattato dell'architettura militare moderna», scritto dal frate dell'Ordine dei Predicatori Tomaso Maria Napoli, e stampato in area siciliana, a Palermo, nel 1722.<sup>7</sup> Il volume, che non presenta particolari elementi di originalità, di pochi

5 Sulle caratteristiche della Cittadella e sulle tecniche costruttive utilizzate si veda in particolare Antonio BONIFACIO, «La Real Cittadella di Messina. Approccio architettonico alle preesistenze e restauro», in P. RODRIGUEZ-NAVARRO (Ed.), *Defensive Architecture of the Mediterranean. XV to XVIII centuries*, Vol. II, Editorial Universitat Politècnica de Valencia, Valencia 2015, pp. 41-48.

6 Cfr. BONIFACIO, cit., pp. 32-43. Il riferimento è al modo di fortificare che si sviluppò in ambito francese a partire dalle teorie di Pagan, come evoluzione del «sistema olandese» di Marolois e, successivamente, grazie alle realizzazioni del Vauban. A tal proposito si vedano alcuni trattati dei due ingegneri: Samuel MAROLOIS, *Fortification ou Architecture militaire tant offensive que defensive; supputée et dessinée par Samuel Marolois*, ex officina Henr. Hondii, Haga Comitit, 1615; Sébastien LE PRESTRE DE VAUBAN, *Traité de l'attaque et de la défense des places. Par M. le maréchal de Vauban*, chez Pierre De Hondt, La Haye 1743. Sul Vauban e le sue fortificazioni, tra i tanti lavori, si veda Jean-Denis G. G. LE PAGE, *Vauban and the French Military Under Louis XIV. An illustrated history of fortification and strategies*, McFarland & Company, Jefferson, North Carolina and London 2010; James FALKNER, *Marshal Vauban. Louis XIV's engineers genius*, Pen & Sword Military, Barnsley 2011.

7 Tommaso Maria NAPOLI, *Breve trattato dell'architettura militare moderna. Cavato da' più insigni Autori dal padre lettore F. Tomaso Maria Napoli de' predicatori e da lui dedicato all'altezza serenissima il principe Eugenio di Savoia, e Piemonte [...], per Francesco Chichè*, Palermo 1722.

decenni posteriore alla realizzazione della Cittadella di Messina, compendia la riflessione sull'architettura militare, offrendo uno spaccato della teoria militare dell'epoca. Includeva, per esempio, le questioni teoriche più dibattute al tempo:<sup>8</sup> «quale sia la miglior difesa del fianco», «se il secondo fianco è conveniente alla fortificazione»<sup>9</sup>, «se li bastioni terrapianati siano migliori che li vacanti», e infine «se il fosso sia miglior secco, che pieno d'acqua». Il frate non prendeva posizioni su queste problematiche, rendendo però conto delle difficoltà pratiche, chiariva come in casi concreti la scelta di aderire a una teoria potesse essere controversa.<sup>10</sup> L'autore del breve trattato nel discutere delle cittadelle, confermava che tra i motivi che portavano all'edificazione di questa tipologia di fortificazione vi era quello di «signoreggiare e soggettar la Piazza o Città, quando gli abitanti sono sediziosi, o perché essendo di fresco conquistati, tiene poca sicurtà il Principe della loro fedeltà; ed in questo caso li serve di freno e di castigo».<sup>11</sup> Queste motivazioni sono anche riscontrate nell'edificazione della Cittadella di Messina, costruita, secondo quanto affermato dallo stesso Grunembergh per controllare il porto e difenderlo con un presidio limitato, ma soprattutto «*sin permittir comercio por qualquier pretestos con los naturales, que es la razon que se funden y servirlos de freno*».<sup>12</sup>

8 Cfr. *ivi*, pp. 16-22.

9 La questione del secondo fianco, cioè l'allineamento delle facce dei bastioni ai punti interni della cortina, permetteva di effettuare il cosiddetto « tiro ficcante », dal fianco di un bastione verso il l'altro bastione del fronte. La conseguenza era una maggiore profondità architettonica del prospetto del fronte bastionato, dal momento che le facce convergevano. L'argomentazione teorica dei secondi fianchi è stata fondamentale, per esempio, in Guarino Guarini. Dalla fine del Seicento e per tutto il Settecento, sotto l'influenza del modo di fortificare derivato dagli autori francesi, nei trattati italiani di architettura militare si attenuava l'importanza dei secondi fianchi nel fronte bastionato, come si può notare in autori come Annibale Porroni, Donato Rossetti, Galeazzo Gualdo Priorato e Raimondo Montecuccoli.

10 A proposito delle scelte applicate, non in conformità alle principali teorie di architettura militare, a titolo puramente esemplificativo può esser notato come un autore autorevole, il gesuita José Cassani, non si era espresso favorevolmente alla costruzione delle falsebrache, che invece erano state realizzate in molte fortificazioni spagnole e nella Cittadella di Messina. Cfr. José CASSANI, *Escuela militar de fortificacion offensiva y defensiva: arte de fuegos y de esquadronar donde se enseña lo que debe saber qualquier soldado para proceder con inteligencia [...]*, Por Antonio Gonçales de Reyes, Madrid 1705, p. 85. Si veda anche Denis DE LUCCA, *Jesuits and fortification. The contribution of the Jesuits to military architecture in the Baroque Age*, Brill, Leiden-Boston, p. 223.

11 NAPOLI, cit., p. 69.

12 Archivio Generale di Simancas, Estado, ms. 3527-135, aprile 1680, citato in IOLI GIGANTE,



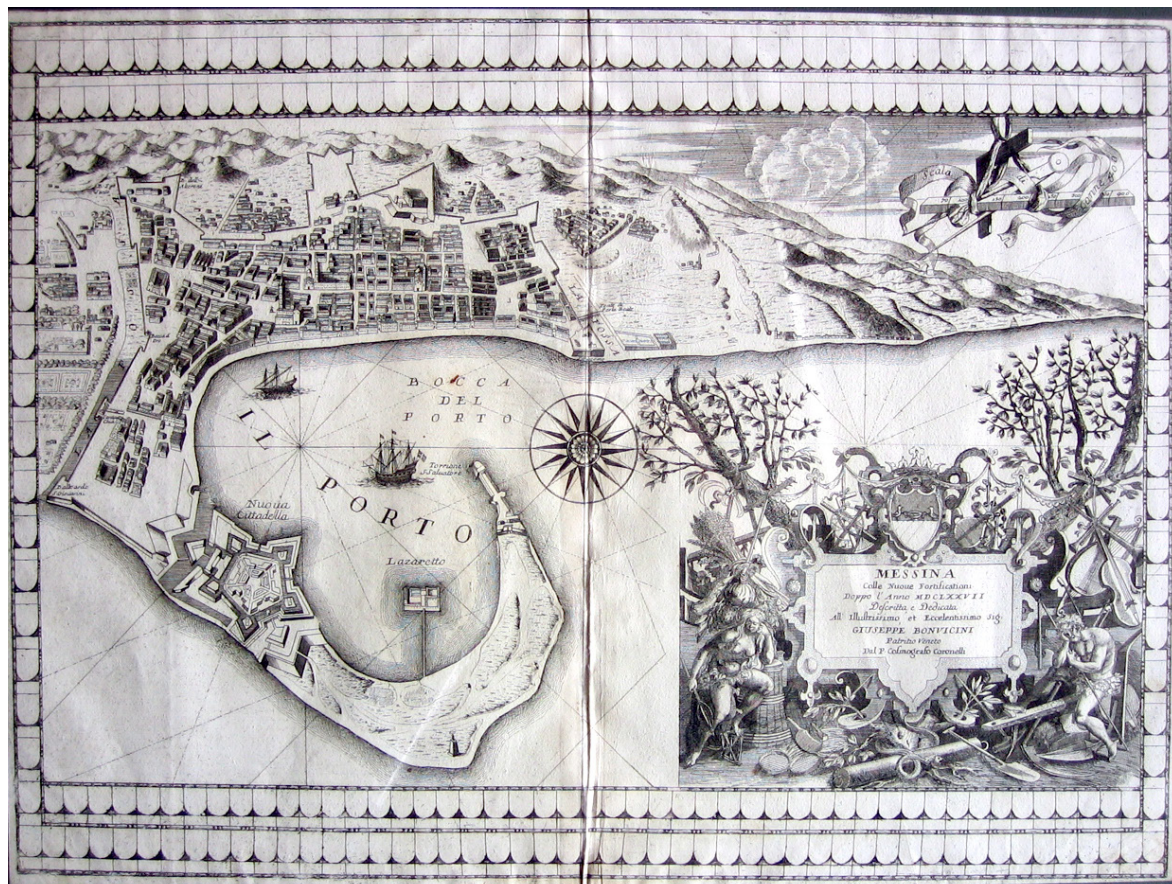


Fig. 1. Vincenzo Maria Coronelli, Messina “colle nuove fortificazioni dopo l’anno MDCLXXVII”.

Durante la Guerra della Quadruplice Alleanza (1717-1720),<sup>13</sup> per la prima volta la Cittadella di Messina fu teatro di eventi bellici.

cit., p. 52. Bisogna anche notare che era prassi comune in Europa edificare cittadelle al di là di corsi d’acqua e di fronte alla città, anche per difendere riserve d’acqua e strutture portuali, cfr. Daniela DEL PESCO, Andrew HOPKINS, *La città del Seicento*, Laterza, Roma-Bari 2014, p. 115.

13 Per una bibliografia sulla guerra della Quadruplice Alleanza, con le principali interpretazioni storiografiche, cfr. Virgilio ILARI, «La Quadruplice e il Protorisorgimento, con una bibliografia», in Elina GUGLIUZZO, Giuseppe RESTIFO, *Una battaglia europea, Francavilla di Sicilia 20 giugno 1719*, Aracne, Roma 2020, pp. 19-30.

## 2. Il primo assedio della Cittadella di Messina nel 1718

Le ambizioni dinastiche e territoriali della Spagna di Filippo V misero in crisi l'equilibrio raggiunto dopo i trattati di Utrecht e Rastatt, alla fine della Guerra di Successione Spagnola<sup>14</sup>. La Sicilia era allora stata assegnata a Vittorio Amedeo di Savoia. I legami della corona spagnola con la Sardegna e la Sicilia, l'importanza tattica delle due isole, la valenza strategica della Sicilia, spinsero il sovrano,<sup>15</sup> con la moglie, Isabella Farnese, e il suo ministro, il cardinale Giulio Alberoni, a progettare un'azione militare per recuperare i due territori, scatenando così la guerra con Gran Bretagna, Francia, Austria e la Repubblica Olandese. Nel 1717, il comandante delle forze spagnole, il marchese di Lede, avviò le operazioni militari. Le truppe spagnole sbarcarono a Cagliari nell'agosto del 1717 e in poco più di due mesi riconquistarono l'intera isola. I piani di conquista si rivolsero quindi verso la Sicilia, che fu raggiunta e occupata entro il 1718.<sup>16</sup> Il marchese di Lede, protagonista delle vittorie, fu ricompensato da Filippo V con il vicereame. Le potenze europee della Quadruplice Alleanza risposero prontamente, la Sicilia divenne allora teatro della guerra. Quasi alla conclusione delle vicende belliche, con il trattato dell'Aja del 1719, la Sicilia fu offerta all'Imperatore Carlo VI, che dovette occuparla con la forza delle armi, poiché il marchese di Lede non aveva ricevuto alcuna comunicazione ufficiale dalla Spagna e si rifiutava di abbandonare l'isola. Nel contesto sommariamente ricordato, sbarcato l'esercito spagnolo in Sicilia, il re Vittorio Amedeo di Savoia ordinò al suo esercito di concentrarsi soltanto su alcune piazze meglio difendibili, che avrebbero potuto resistere più tem-

14 Sulla guerra di Successione spagnola veda almeno Henry KAMEN, *The War of Succession of Spain, 1700-1715*, Weidenfeld e Nicolson, London 1969; Antonio ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO (Cur.), *Famiglie, nazioni e Monarchia. Il sistema europeo durante la Guerra di Successione spagnola*, numero monografico di *Cheiron*, 39-40 (2003); ID., Bernardo José GARCÍA GARCÍA, Virginia LEÓN (Coord.), *La pérdida de Europa. La guerra de Sucesión por la Monarquía de España*, EFCA, Madrid 2007.

15 Sul ruolo di Filippo V cfr. Christopher STORRS, *The Spanish Resurgence, 1713-1748*, Yale University Press, New Haven, 2018.

16 Un'importante fonte sulle campagne in Sardegna e Sicilia è la relazione del marchese de la Mina: Marqués de La Mina (Jaime Miguel de GUZMÁN DÁVALOS Y SPÍNOLA), *Memorias militares: sobre la guerra de Cerdeña y Sicilia en los años de 1717 a 1720 y guerra de Lombardía en los de 1734 à 1736*, Biblioteca Nacional. Madrid, mss. Mss/5590-5592. Cfr. Valeria MANFRÈ, «Spain's Military Campaigns in Sardinia and Sicily (1717-1720) According to Jaime Miguel de Guzmán-Dávalos, Marquis of la Mina», *Imago Mundi* 71:1 (2019), pp. 65-80.

po, e tra queste vi era Messina. L'unica strategia ragionevole per il Re di Sicilia, data l'inferiorità di forze e il largo appoggio dei siciliani agli spagnoli, era quella di conservare alcune città per lungo tempo, nella speranza di un intervento di una potenza straniera alleata. In effetti gli assedi rivestirono un ruolo fondamentale nelle dinamiche del conflitto.<sup>17</sup> Una fonte filospagnola, la *Vera, e distinta relazione de' progressi dell'armi spagnuole in Messina, e suo distretto [...]*,<sup>18</sup> racconta come, in un contesto mutevole in cui i disordini sociali e le sedizioni potevano essere innescate quotidianamente, il ceto dirigente messinese sia riuscito a consegnare la città e la sua cinta muraria agli spagnoli il 24 luglio 1718, non senza usare la minaccia di una rivolta popolare, costringendo quindi le forze del re sabauda a ritirarsi dentro i castelli cittadini *extra moenia*, che non opposero una resistenza durevole,<sup>19</sup> e soprattutto, nella penisola di San Raineri, dove vi erano il forte del San Salvatore e la Cittadella.<sup>20</sup> L'assedio contro la Cittadella e il San Salvatore iniziato con le operazioni militari del 1° agosto, terminò soltanto il 2 ottobre, con la negoziazione e le capitolazioni, con la cessione della Cittadella da parte dei sabaudi e delle forze imperiali, che nel frattempo erano giunte via mare a sostenere gli alleati piemontesi nella difesa della fortezza. L'assedio era costato agli spagnoli 1106 morti e un totale di 1257 feriti.<sup>21</sup> Oltre al fuoco delle batterie, era

17 David Alberto ABIÁN CUBILLO, «La guerra de sitio en la Guerra de la Cuádruplice Alianza (1717- 1721): la defensa y lasedio de las fortalezas en Sicilia», in Pablo RODRÍGUEZ NAVARRO (Ed.), *Defensive Architecture of the Mediterranean. XV to XVIII centuries, Vol. I*, Editorial Universitat Politècnica de València, Valencia 2015, pp. 231-238, in particolare p. 234

18 *Vera, e distinta relazione de' progressi dell'armi spagnuole in Messina, e suo distretto fatti sotto la direzione dell'Eccellentissimo Signore D. Giovan Francesco de Bette [...] da un curioso, e veridico palermitano*, Stamperia D'Amico, Messina 1718. L'autore è da identificarsi con Vincenzo Migliaccio, nobile palermitano fratello dell'arcivescovo di Messina, Cfr. Domenico SCINÀ, *Prospetto della storia letteraria di Sicilia nel secolo decimottavo*, Lorenzo Dato, Palermo 1824, vol. I, p.75, n. 3.

19 Il Castellaccio si arrese il 27 luglio, il Matagrifone il 31 luglio, il castello Gonzaga il 4 agosto.

20 Sull'assedio del 1718 cfr. Antonino TERAMO, «Messina assediata: la guerra, le fortificazioni e la città tra il 1718 e il 1719», in GUGLIUZZO, RESTIFO, cit., pp. 219-230, in particolare pp. 220-224.

21 Sull'assedio spagnolo alla Cittadella di Messina del 1718 cfr. Ivi, pp. 224-226 (con notizie tratte dalla *Vera, e distinta relazione de' progressi dell'armi spagnuole...*, cit.); Alberico LO FASO DI SERRADIFALCO, «I Piemontesi in Sicilia. L'assedio di Messina (luglio-settembre 1718)», *Studi Piemontesi*, XXXII/2 (dicembre 2003), pp. 473-497 (l'articolo si basa sul manoscritto dell'Archivio di Stato di Torino *Rélation du siège de Messina faite par Monsieur. le Marquis d'Entraives*); Giancarlo BOERI, Guglielmo AIMARETTI, Roberto VELA, Pa-

stato determinante l'incessante lavoro degli zappatori, che avevano il compito di scavare con pesanti turni, principalmente nelle ore notturne e disturbati dal fuoco del nemico, trincee e percorsi, per permettere la lenta e progressiva avanzata fino alle linee nemiche, anche queste protette da trincee precedentemente approntate. Questo lento avvicinamento, altro elemento "canonico" degli assedi del tempo, che in linea teorica avrebbe dovuto limitare le perdite, aveva fatto notevolmente aumentare il numero di morti e feriti. La tattica ossidionale era stata applicata con alcune peculiarità rispetto ai canoni dell'epoca,<sup>22</sup> per adattarsi alla particolare posizione della Cittadella. In un assedio formale si doveva innanzitutto mettere in atto il blocco totale dei rifornimenti e alle vie di comunicazione, cosa che riuscì impossibile considerando che gli assediati non avevano una supremazia navale, neanche nelle acque dello Stretto, e proprio dal mare giunsero continuamente rifornimenti e uomini alla fortezza. Non si rivelò necessario, inoltre, costruire una linea di circonvallazione per difendere alle spalle gli assediati, considerando che in quella fase del conflitto il nemico non avrebbe in alcun modo avuto la possibilità di effettuare attacchi via terra. La linea di contravvallazione, cioè quella di fronte agli assediati, fu costituita di fatto dal solo territorio da cui, tramite la terraferma, si poteva raggiungere la Cittadella, cioè l'area tra la stessa fortezza e il Piano di Terranova, e fu in quella zona che si verificarono gli attacchi spagnoli e qualche sortita degli assediati. Anche nella tattica d'assedio quindi, così come nell'edificazione delle fortificazioni, si possono registrare elementi di differenzia-

---

olo GIACOMONE PIANA, *La Guerra di Sardegna e di Sicilia 1717-1720. Gli eserciti contrapposti: Savoia, Spagna, Austria. Parte II, tomo 1. L'esercito spagnolo nel 1717-20 e la guerra per la conquista e la difesa della Sardegna e della Sicilia*, Soldiershop Publishing, Zanica 2017, pp. 36-37 (la cui ricostruzione dei fatti tiene conto delle principali fonti d'archivio e manoscritte coeve).

22 Cfr. Jeremy BLACK, *Fortification and siegecraft. Defence and attack through the Age*, Rowman & Littlefield, Lanham – Boulder – New York – London 2018; Christopher DUFFY, *Siege warfare. The Fortress in the Early Modern World. 1494-1660*, Routledge & Kegan Paul, London and Henley 1979; ID., *The fortress in the Age of Vauban and Frederick the great 1660-1789*, Routledge & Kegan Paul, London–Boston–Melbourne, Henley, 1985; Jamel OSTWALD, *Vauban under siege. Engineering efficiency and martial vigor in the War of the Spanish Succession*, Brill, Leiden–Boston, 2017. Un approccio alla problematica relativa allo scarto tra teoria militare e applicazioni pratiche della stessa, durante gli assedi nella Guerra della quadruplice alleanza in Sicilia, è in David Alberto ABIÁN CUBILLO, «La invasión de Sicilia en 1718: defensa ideal versus defensa real», in Arturo GALLIA, Lavinia PINZARRONE, Giannantonio SCAGLIONE (cur.), *Isole e frontiere nel Mediterraneo moderno e contemporaneo*, Infieri, Palermo 2017, pp. 197 -209.



Fig. 2. La città di Messina nel XVIII secolo, in primo piano la Real Cittadella.

zione tra la guerra teorizzata nei trattati e la guerra realmente combattuta. La morfologia del territorio, la vicinanza di vie di comunicazione alternative, l'esistenza di fortificazioni già edificate, l'evolversi del conflitto in corso, sono tutti elementi che hanno determinato le scelte militari in condizioni non sempre contemplate in via teorica.

### 3. *L'assedio del 1719*

Poco meno di un anno dopo, le alterne vicende della guerra toccarono nuovamente la Cittadella di Messina. Il 19 luglio 1719 l'esercito austriaco si accampò a sud di Messina per muovere l'assedio alla città il 22 luglio. Quel giorno gli imperiali attaccarono la prima tra le fortificazioni esterne alla città, il castello Gonzaga. La guarnigione di circa cento uomini che lo presidiava fu costretta alla resa, a causa dell'esaurimento delle munizioni il 7 agosto. La caduta del Gonzaga consentì alle forze imperiali di iniziare il bombardamento di Messina, provo-

cando il panico tra gli abitanti. La mattina dell'8 agosto, una deputazione della città raggiunse al campo austriaco per trattare la resa. Il giorno dopo il generale austriaco Zum-Jungen entrò a Messina mentre il tenente generale Luca Spinola, governatore di nomina spagnola di Messina, si ritirò nella Cittadella. Il 9 agosto gli imperiali attaccarono i castelli Matagrifone e Castellaccio, che resistettero fino al 14 agosto, giorno in cui si arresero entrambi. Occupata la città e conquistate le fortezze *extra moenia*, sembravano ripetersi, a parti inverse, i fatti dell'anno precedente.

Iniziato l'assedio della Cittadella, la tattica usata fu la medesima. Gli spagnoli avevano intanto arricchito l'apparato difensivo della fortezza con alcune opere difensive esterne, principalmente trinceramenti. Una di queste opere, dal lato del piano di Terranova e verso lo Stretto, nella controguardia del bastione Santo Stefano, aveva un fossato con cavallo di frisia.<sup>23</sup> Dal 19 agosto gli austriaci lavorarono con impegno alle batterie di cannoni e mortai, sotto l'intenso fuoco dei difensori. Anche questo assedio fu caratterizzato dal fuoco delle batterie e dal lento avvicinamento alle fortificazioni nemiche con l'estenuante lavoro degli zappatori. La batteria principale, composta da 24 pezzi di grosso calibro, fu terminata il 27 agosto, e già dalla mattina seguente bombardava la Cittadella. Tutto il periodo d'assedio fu caratterizzato dal fuoco dell'artiglieria, scontri alla baionetta e scoppi di mine, e la notte si verificavano gli scontri più cruenti. Come la notte tra il primo e il 2 settembre, quando i granatieri spagnoli sostennero uno scontro alla baionetta contro soldati tedeschi, respingendo l'attacco. Verso la metà di settembre cominciò la carenza di polvere tra i difensori, gli assediati questa volta non potevano fruire di continui rifornimenti e rinforzi via mare, che al contrario arrivarono per gli imperiali, l'8 ottobre, con 45 navi che trasportarono circa 7.000 fanti che in origine erano stati destinati in Sardegna, ma furono infine mandati in Sicilia per l'assedio della Cittadella di Messina.

I continui scontri, che ridussero drasticamente di numero i granatieri imperiali, tanto che gli assalti furono ad un certo punto compiuti dai fucilieri, portarono, a fronte di numerose perdite, a piccole conquiste. Si può rilevare, forse, a questo punto dell'assedio, un prevalere dell'uso di quella tattica ossidionale teorizzata da Menno Coheoorn (1641-1704), che tanta fortuna aveva avuto in ambito tedesco.<sup>24</sup>

23 Cfr. BONIFACIO, cit., p. 45.

24 Cfr. DUFFY, cit., pp. 63-71.

Secondo l'ingegnere militare olandese, infatti, si poteva espugnare o indurre la resa con assalti di fanteria anche prima dell'apertura della breccia. Sistema ovviamente preferibile al blocco e al metodico logoramento d'artiglieria teorizzato dai manuali, ma possibile solo in determinate circostanze, come la scarsa determinazione del comandante e/o della guarnigione, l'atteggiamento delle autorità e della popolazione, la disponibilità di viveri e munizioni e la speranza di ricevere soccorso dal mare o da terra.

Nel caso della Cittadella di Messina la resa fu determinata dai continui assalti all'arma bianca, dal ferimento della maggior parte dei quadri superiori e dall'esaurimento delle scorte di polvere e viveri e della speranza di poter essere soccorsi dal marchese di Lede. Il 17 ottobre, dopo quasi tre mesi di assedio, il governatore Luca Spinola, riunito il consiglio di guerra, decise di capitolare per salvare quanto restava della guarnigione, iniziando quindi le trattative di resa. Il 21 la guarnigione uscì dalla breccia con le armi e bandiere spiegate, sfilando tra le truppe imperiali per imbarcarsi e lasciare la Sicilia. Le perdite spagnole, per la sola difesa della Cittadella, furono di 377 caduti e 1.090 feriti, contro 9.000 perdite imperiali.<sup>25</sup>

#### 4. *Le capitolazioni, tra guerra e diplomazia*

Dei due assedi della Cittadella di Messina, di cui si sono stati brevemente ripercorsi i momenti fondamentali, sono giunti i testi delle capitolazioni in diverse redazioni, sia a stampa che manoscritte, tutte conformi tra loro.<sup>26</sup> Secondo la

25 Per una sintesi dei fatti bellici relativi all'assedio alla Cittadella di Messina del 1719, che tenga conto di tutte le fonti conosciute, cfr. BOERI, AIMARETTI, R. VELA, GIACOMONE PIANA, cit. pp. 50-54. Si segnala anche una rappresentazione grafica dell'assedio austriaco della Cittadella di Messina in alcune mappe attribuite a Wilhelm von Schlippenbach, conservate presso l'Hessisches Staatsarchiv Marburg (HStAM): HStAM, Karten WHK 18/04 (Plan der Zitadelle von Messina während der Belagerung, 19. August bis 18. Oktober 1719); 18/5 (Plan eines Teils der Zitadelle von Messina beim Angriff der Kaiserlichen, 1719); 17/50 (Plan der Zitadelle von Messina bei der Belagerung durch die Kaiserlichen, 19. August 1719); 18/6 (Plan des Angriffs auf die Zitadelle von Messina, 8. Oktober 1719).

26 Le capitolazioni dell'assedio del 1718 sono in *Vera, e distinta relazione de' progressi dell'armi spagnuole*, cit. pp. 167-170; *Diario di tutto quello successe nell'ultima guerra di Sicilia fra le due Armate Alemana e Spagnola*, Colonia [ma Palermo], s.e., 1721, parte prima, pp. 65-68 [fonte filoaustrica attribuita all'ufficiale dell'esercito imperiale Casparo Benedetto Colpi]; Biblioteca Nacional, Madrid, Mss., Ms. 6310 ff. 829-836; Ivi, Ms 5590. f.201-206. Le capitolazioni dell'assedio del 1719 sono in: *Diario di tutto quello successe*,

prassi ossidionale ormai consolidata, le rese delle fortezze avvenivano seguendo regole ben precise. Era molto frequente che il presidio, constatata l'impossibilità di resistere a lungo per carenza di risorse, e di essere soccorso da forze amiche, si arrendesse con l'onore delle armi. Inoltre, considerando i calcoli di Vauban che misurava in 45 giorni la durata di un assedio ben condotto, dopo quel lasso di tempo non era disonorevole lasciare il presidio al nemico. Di contro la conquista militare della fortezza non era auspicabile perché la guarnigione sarebbe stata saccheggiata, anche con violenze, con la riduzione dei soldati a prigionieri di guerra. Anche per gli occupanti una conquista forzata non sarebbe stata conveniente, perché avrebbero dovuto sostenere i costi per ripristinare i danni alla fortezza, senza riuscire a preservare le artiglierie e i beni necessari a renderla subito operativa e difendibile. Quindi, non solo le necessità tattiche, ma anche problemi di natura economica o logistica, spingevano le parti verso una negoziazione, che la maggior parte delle volte portava all'uscita della guarnigione dal presidio, senza ulteriore spargimento di sangue. Dopo il 1660 si era diffusa la prassi di una resa onorevole dopo che il nemico avesse provocato una breccia nelle mura e tentato un assalto.

Gli assediati dovevano avanzare un formale invito alla resa, che poteva anche essere reiterato in caso di rifiuto. Un comandante che si fosse arreso troppo presto rischiava invece la pena di morte. Iniziativa la trattativa, i difensori avanzavano delle richieste, che gli assediati potevano rifiutare o accogliere, anche in considerazione di ragioni strategiche, perché, perdurando il conflitto, non si poteva permettere il libero movimento di uomini e armi di forze nemiche. Nel caso di resa con l'onore delle armi, si permetteva ai difensori di lasciare la fortezza con qualche pezzo d'artiglieria e una piccola scorta di munizioni, elemento che aveva più un valore simbolico che reale, dimostrando come i difensori fossero rimasti imbattuti, ma di fatto fossero nell'immediato impossibilitati ad offendere.<sup>27</sup>

---

cit, parte seconda, pp. 106-112; Biblioteca Nacional, Madrid, Mss., Ms. 5591, ff. 448-453; Biblioteca Comunale di Palermo, Ms. QqF5, ff. 205r-207v. La lingua utilizzata è principalmente lo spagnolo, solo nella redazione del *Diario di tutto quello che successe*, cit. e nel Ms. QqF5 della Biblioteca Comunale di Palermo, le capitolazioni sono in lingua italiana, nel primo caso si tratta probabilmente di una traduzione a scopo di renderle comprensibili al lettore, nel secondo caso il manoscritto era presumibilmente una minuta.

27 Sulla prassi relativa alle rese delle fortezze si veda Alessandra DATTERO, «Dalle due parti del muro: Cittadini e soldati alla guerra d'assedio nell'Italia del Settecento», *Società e storia*, 157-2017, p. 479-503 (in particolare pp. 496-499).



Le capitolazioni che posero fine all'assedio del 1718, firmate dal marchese De Lede, da parte spagnola, e dal marchese Andorno, da parte piemontese, sono state formulate in dodici richieste da parte dei difensori, per la maggior parte accolte dagli assediati. Fu concesso alla guarnigione di uscire dalla porta Grazia, una delle monumentali porte della Cittadella, con tutti gli onori di guerra, con le armi e le bandiere spiegate e il tamburo battente, e fu permesso di imbarcarsi in direzione di Reggio ma non fu consentito di portare cannoni e mortai. Furono concessi due giorni di tempo per evacuare la Cittadella e la fortezza del San Salvatore, sulla punta estrema della penisola del porto, a patto che subito fossero consegnati a un Commissario di guerra tutti i magazzini con i viveri e le munizioni. Da parte loro i piemontesi si impegnarono a non effettuare danneggiamenti o azioni di sabotaggio. Fu inoltre garantito alla guarnigione uscente di non subire estorsioni o altre richieste.

Una particolare attenzione era riservata ai soldati feriti, di parte piemontese o austriaca, non in grado di marciare, a cui fu permesso di essere curati, a loro spese, prima di poter raggiungere Reggio. La stessa concessione fu fatta ai 44 soldati siciliani e piemontesi che si trovavano nell'Ospedale di Messina. In entrambi i casi l'unica eccezione riguardava i prigionieri passati, volontariamente, al servizio spagnolo. Ai siciliani presenti dentro la Piazza fu concessa la libertà di restare nel regno o di raggiungere Reggio, secondo le loro preferenze. Infine, tutti i prigionieri fatti durante l'assedio, dovevano essere restituiti da entrambe le parti, ad eccezione di coloro che decidevano di arruolarsi nell'esercito spagnolo.

Più articolate appaiono le capitolazioni che posero fine all'assedio del 1719, firmate da Luca Spinola per parte spagnola, e dal conte di Mercy per gli austriaci, formulate in 14 punti. La prima richiesta fu quella di far uscire tutta la guarnigione liberamente, a bandiere spiegate e tamburo battente, con tutti gli onori delle armi, con due pezzi d'artiglieria di bronzo da otto libbre e tutto il necessario per trasportarli, e tutti gli equipaggiamenti e i cavalli, con imbarcazioni fornite e pagate dal nemico per il trasporto, e quattro giorni di viveri per ciascun soldato. Fu negato di portare i pezzi di artiglieria e fu permesso solo di munirsi degli equipaggiamenti appartenenti alla guarnigione.

Anche l'attenzione ai feriti e agli ammalati era sempre presente, con la richiesta di poter permanere nel Lazzaretto, riservando chirurghi, medici, infermieri e tutto il necessario, e addirittura la permanenza di un tenente e due sergenti per ciascun battaglione, per poter continuare a provvedere alle necessità degli infermi

e poterli infine riaccompagnare ai loro corpi di appartenenza una volta guariti. È possibile ipotizzare che le misure richieste, con la tutela degli infermi, avrebbero dovuto scongiurare il passaggio di «partito», e quindi l'arruolamento nelle fila nemiche, dei convalescenti. Gli assediati acconsentirono anche a questa seconda richiesta, a condizione che tutte le spese fossero a carico dei malati.

Veniva inoltre chiesto esplicitamente che fosse vietato tentare di arruolare i soldati della guarnigione spagnola. Gli austriaci risposero che avrebbero accolto solo coloro che chiedevano volontariamente l'arruolamento e comunque avrebbero preteso in cambio la restituzione dei disertori che nel frattempo si erano arruolati tra i nemici. Veniva anche richiesto e concesso di permettere che fossero mandati dei corrieri al Marchese De Lede, affinché mandasse sostentamenti necessari. Una questione non presente nelle capitolazioni dell'anno precedente era quella dei debiti lasciati dalla guarnigione nei confronti della città di Messina, fatto che dimostra una dipendenza delle truppe dalla comunità cittadina. Alla richiesta di non trattenere in pegno beni, effetti e persone, per causa dei debiti che comunque il Marchese De Lede avrebbe dovuto vedere di pagare per conto del Re, veniva risposto che bisognava lasciare degli ostaggi fin quando la Città non fosse stata ripagata da tutti i debiti. Un altro punto della trattativa riguardava i servitori siciliani al seguito dei soldati spagnoli, veniva infatti chiesto di permettere che seguissero le truppe, e nel caso contrario non gli fosse fatto alcun male. Anche in questo caso la richiesta fu accettata.

Altre istanze testimoniano come la presenza degli spagnoli fosse radicata nella vita cittadina, con la concessione di un permesso scritto a ufficiali o soldati iberici, affinché potessero entrare nella Città per curare i loro «interessi particolari», e che fosse permesso ad un ufficiale per reggimento di restare dopo la partenza della guarnigione per provvedere agli «affari, e interessi particolari dei reggimenti a Messina». Il tempo concesso agli ufficiali per svolgere questo compito fu di soli quattro giorni.

Anche in queste capitolazioni venivano poi stabilite le modalità di consegna dei magazzini di viveri e di artiglierie, nel momento in cui fosse stata consegnata la prima porta della Cittadella e quindi fosse stato consentito ai Commissari di artiglieria di poter fare degli inventari delle risorse presenti. Gli ultimi articoli delle capitolazioni riguardavano il castello del San Salvatore, ceduto con le stesse modalità della Cittadella, e la remissione al nemico delle navi presenti: «li Vassel-



Fig. 3. Ritratto (1705) del Conte Claude Florimonde de Mercy (1666-1734).  
Wikimedia Commons.

li, le Bombarde, come la Galera che non è stata messa a fondo dall'Inimico». <sup>28</sup> A questo gli austriaci imposero che gli fosse comunicato nel dettaglio il contenuto delle imbarcazioni affondate e di quelle che gli sarebbero state rese.

<sup>28</sup> Biblioteca Comunale di Palermo, Ms. QqF5, f. 207r.

## 5. Conclusioni

In entrambi gli eventi ossidionali analizzati il perimetro delle operazioni fu ridotto in ultima istanza alla sola Cittadella e al castello del San Salvatore. Due fortificazioni collocate nella penisola del porto della città, che vivevano in stretto rapporto tra di loro, per la vicinanza, e anche perché la Cittadella era stata progettata tenendo conto della prossimità dell'altra fortezza. Quando furono attaccate le altre fortificazioni cittadine, prime tra tutte quelle *extra moenia*, cioè il Castello Gonzaga e il Castellaccio, cedettero presto dopo una brevissima resistenza. La città, con la sua classe dirigente e la popolazione, si premurò in entrambi i casi di dichiarare la propria alterità rispetto alle forze che presidiavano la Piazza e che erano minacciate dagli assediati. Evidentemente le conseguenze della guerra come disagi per la popolazione, rischi di saccheggi, o disordini sociali, nell'ottica di salvaguardare i propri interessi, erano motivazioni sufficienti per consegnare le chiavi della città agli assediati. In entrambi i casi però, pare che la città fosse di fatto prevalentemente filospagnola. Per l'accoglienza riservata agli spagnoli nel 1718, e, nel 1719, per gli «interessi particolari» che secondo quanto chiesto nelle capitazioni, molti ufficiali e soldati avevano in città. Effettivamente la presenza della guarnigione doveva aver avuto un impatto non secondario sulla vita cittadina, sia per il suo sostentamento che pesava sulla comunità, sia per la presenza di migliaia di uomini, col loro seguito, nella quotidianità vissuta dai messinesi. La cittadinanza, quindi, si era trovata a far fronte all'emergenza bellica, con misure eccezionali: i cittadini dopo aver assistito i soldati dentro la piazzaforte, dovevano occuparsi anche del sostentamento degli assediati. Significative sono le analogie con altri assedi coevi, come l'attenzione ai feriti, l'arruolamento di disertori nemici, la presenza di civili all'interno delle piazzeforti e al seguito delle guarnigioni.<sup>29</sup>

Circa le modalità di conduzione degli assedi, è possibile rilevare come al metodo "scientifico" di Vauban, potessero essere, in alcuni frangenti, preferite le valutazioni dei comandanti sul campo che ordinavano sempre più spesso di attaccare le fortezze con il fuoco delle artiglierie pesanti, con il fine di accelerare la risoluzione dell'assedio. Infine, un ruolo fondamentale era assegnato alla fase delle trattative, nella quale alla diplomazia, oltre al calcolo strategico, si univano anche

---

<sup>29</sup> Cfr. DATTERO, cit..

altri elementi di natura morale o simbolica. Come, per esempio, le richieste degli assediati di lasciare la piazzaforte sfilando armati, con bandiere spiegate e tamburi battenti, con qualche pezzo di artiglieria, per dimostrare simbolicamente di essere imbattuti e mantenere quindi intatto il proprio onore militare. Anche l'uso dello spagnolo come lingua per entrambe le capitolazioni può essere interpretato in quest'ottica. Nel primo assedio, infatti, i rapporti di forza con i piemontesi erano così evidenti da non permettere l'utilizzo di un'altra lingua; nel secondo caso però, quando ad essere assediati erano gli spagnoli, l'uso della loro lingua poteva essere una concessione simbolicamente importante nell'ottica di salvaguardarne l'onore delle armi.<sup>30</sup>

#### FONTI ARCHIVISTICHE E A STAMPA

Biblioteca Comunale di Palermo,

- Ms. QqF5, ff. 205r-207v.

Biblioteca Nacional, Madrid, Mss.,

- Ms. 5590-92 Marqués de La Mina (Jaime Miguel de GUZMÁN DÁVALOS Y SPÍNOLA), *Memorias militares: sobre la guerra de Cerdeña y Sicilia en los años de 1717 a 1720 y guerra de Lombardia en los de 1734 à 1736*.
- Ms. 6310 ff. 829-836.

CASSANI, José, *Escuela militar de fortificacion offensiva y defensiva: arte de fuegos y de esquadronar donde se enseña lo que debe saber qualquier soldado para proceder con inteligencia [...]*, Por Antonio Gonçales de Reyes, Madrid 1705.

[COLPI, Gasparo Benedetto ?], *Diario di tutto quello successe nell'ultima guerra di Sicilia fra le due Armate Alemana e Spagnola*, Colonia [ma Palermo], s.e., 1721.

*Il regno di Vittorio Amedeo II. di Savoia nell'isola di Sicilia, dall'anno 1713 al 1719* documenti raccolti e stampati per ordine della maestà del Re d'Italia Vittorio Emanuele II, Torino, 1862.

MAROLOIS, Samuel, *Fortification ou Architecture militaire tant offensive que defensive: supputée et dessinée par Samuel Marolois*, ex officina Henr. Hondii, Haga Comitit, 1615.

[MIGLIACCIO, Vincenzo], *Vera, e distinta relazione de' progressi dell'armi spagnuole in Messina, e suo distretto fatti sotto la direzione dell'Eccellentissimo Signore D. Gio-*

<sup>30</sup> Per un approccio alle questioni relative alla resa onorevole tra Sei e Settecento, cfr. John A. LYNN, «The Other Side of Victory: Honorable Surrender During the Wars of Louis XIV», in Frederick C. SCHNEID (Ed.), *The Projection and Limitations of Imperial Powers, 1618-1850*, Brill, Leiden - Boston 2012, pp. 51-67.

van Francesco de Bette [...] da un curioso, e veridico palermitano, Stamperia D'A-mico, Messina 1718.

NAPOLI, Tommaso Maria, *Breve trattato dell'architettura militare moderna. Cavato da' più insigni Autori dal padre lettore F. Tomaso Maria Napoli de' predicatori e da lui dedicato all'altezza serenissima il principe Eugenio di Savoia, e Piemonte [...], per Francesco Chichè*, Palermo 1722.

*Oratione funebre nella morte del Colonnello sig. D. Carlo de Grunembergh Cavaliero di devotione, ed ingegniero maggiore per S.C.M. in questo Regno di Sicilia. Composta dal Reverendo Padre Don Geronimo Polizzi chierico regolare [...]*, Messina, per Matteo La Rocca, 1696.

*Rélation du siège de Messina faite par Monsieur le Marquis d'Entraives*. (ASTo, Sicilia – Inventario I – Categoria 3 – Mazzo 2). Alberico Lo Faso di Serradifalco, Sicilia 1718 dai documenti dell'Archivio di Stato di Torino, edizione elettronica a cura della redazione di "Mediterranea. Ricerche storiche" on line su [www.mediterranearicerche.sto-riche.it](http://www.mediterranearicerche.sto-riche.it), Palermo 2009.

VAUBAN, Sébastien LE PRESTRE DE, *Traité de l'attaque et de la défense des places. Par M. le maréchal de Vauban*, chez Pierre De Hondt, La Haye 1743.

MAPPE attribuite a Wilhelm von Schlippenbach (Hessisches Staatsarchiv Marburg (HStAM)):

- *Plan der Zitadelle von Messina bei der Belagerung durch die Kaiserlichen, 19. August 1719* (HStAM, Karten WHK 17/50).
- *Plan der Zitadelle von Messina während der Belagerung, 19. August bis 18. Oktober 1719* (HStAM, Karten WHK 18/04).
- *Plan eines Teils der Zitadelle von Messina beim Angriff der Kaiserlichen* (HStAM, Karten WHK, 1719, 18/5).
- *Plan des Angriffs auf die Zitadelle von Messina, 8. Oktober 1719* (HStAM, Karten WHK, 1719, 18/6).

## BIBLIOGRAFIA

ABIÁN CUBILLO, David Alberto. «La guerra de sitio en la Guerra de la Cuádruplice Alianza (1717- 1721): la defensa y l'asedio de las fortalezas en Sicilia», in Pablo RODRÍGUEZ NAVARRO (Ed.), *Defensive Architecture of the Mediterranean. XV to XVIII centuries, Vol. I*, Editorial Universitat Politècnica de Valencia, Valencia 2015, pp. 231-238.

ABIÁN CUBILLO, David Alberto, «La invasión de Sicilia en 1718: defensa ideal versus defensa real», in Arturo GALLIA, Lavinia PINZARRONE, Giannantonio SCAGLIONE (cur.), *Isole e frontiere nel Mediterraneo moderno e contemporaneo*, Infieri, Palermo 2017, pp. 197-209.

ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, Antonio (Cur.), *Famiglie, nazioni e Monarchia. Il sistema europeo durante la Guerra di Successione spagnola*, numero monografico di Cheiron,

39-40 (2003).

ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, Antonio, Bernardo José GARCÍA GARCÍA, Virginia LEÓN (Coord.), *La pérdida de Europa. La guerra de Sucesión por la Monarquía de España*, EFCA, Madrid 2007.

ARICÒ, Nicola, «Carlos de Grunenbergh e le città ioniche del Teatro geografico antiguo y moderno del Reyno de Sicilia (1686)», *Lexicon: storie e architetture in Sicilia e nel Mediterraneo*, 7 (2008), pp. 23-35;

ARICÒ, Nicola, «Segni di Gea, grafie di Atlante. Immagini della Falce dal VI secolo a.C. all'epifania della Cittadella», in ID. (cur.), *La penisola di San Raineri. Diaspora dell'origine*, numero monografico di *DRP. Rassegna di studi e ricerche*, n. 4, 2002, pp. 19-88.

BARBAGALLO, Salvatore, *La guerra di Messina 1674-1678. "Chi protegge li ribelli d'altri principi, invita i propri a' ribellarsi"*, Guida, Napoli, 2016.

BENIGNO, Francesco, «Lotta politica e radicalizzazione ideologica. La rivolta di Messina del 1674-1678», in ID., *Favoriti e ribelli. Stili della politica barocca*, Bulzoni, Roma 2011, pp. 209-253.

BLACK, Jeremy, *Fortification and siegecraft. Defence and attack through the Age*, Rowman & Littlefield, Lanham – Boulder – New York – London 2018.

BOERI, Giancarlo, Guglielmo AIMARETTI, Roberto VELA, Paolo GIACOMONE PIANA, *La Guerra di Sardegna e di Sicilia 1717-1720. Gli eserciti contrapposti: Savoia, Spagna, Austria. Parte II, tomo I. L'esercito spagnolo nel 1717-20 e la guerra per la conquista e la difesa della Sardegna e della Sicilia*, Soldiershop Publishing, Zanica 2017.

BONIFACIO, Antonio, «La Real Cittadella di Messina. Approccio architettonico alle preesistenze e restauro», in P. RODRÍGUEZ-NAVARRO (Ed.), *Defensive Architecture of the Mediterranean. XV to XVIII centuries*, Vol. II, Editorial Universitat Politècnica de Valencia, Valencia 2015, pp. 41-48.

BOTTARI, Salvatore, *Post res perditas. Messina 1678-1713*, Edas, Messina 2005.

DATTERO, Alessandra, «Dalle due parti del muro: Cittadini e soldati alla guerra d'assedio nell'Italia del Settecento», *Società e storia*, 157-2017, p. 479-503.

DEL PESCO, Daniela, Andrew HOPKINS, *La città del Seicento*, Laterza, Roma-Bari 2014.

DE LUCCA, Denis, *Jesuits and fortification. The contribution of the Jesuits to military architecture in the Baroque Age*, Brill, Leiden-Boston, 2012.

DI BELLA, Saverio (cur.), *La rivolta di Messina (1674-78) e il mondo mediterraneo nella seconda metà del Seicento*, Pellegrini, Cosenza 2001.

DUFFY, Christopher, *Siege warfare. The Fortress in the Early Modern World. 1494-1660*, Routledge & Kegan Paul, London and Henley, 1979.

DUFFY, Christopher, *The fortress in the Age of Vauban and Frederick the great 1660-1789*, Routledge & Kegan Paul, London–Boston–Melbourne, Henley, 1985.

FALKNER, James, *Marshal Vauban. Louis XIV's engineers genius*, Pen & Sword Military, Barnsley 2011.

- ILARI, Virgilio, «La Quadruplica e il Protorisorgimento, con una bibliografia», in Elina GUGLIUZZO, Giuseppe RESTIFO, *Una battaglia europea, Francavilla di Sicilia 20 giugno 1719*, Aracne, Roma 2020, pp. 19-30.
- IOLI GIGANTE, Amelia, «La costruzione della cittadella di Messina attraverso alcune carte dell'Archivio generale di Simancas (Valladolid)», *Archivio storico messinese*, 1978, pp. 45-58.
- KAMEN, Henry, *The War of Succession of Spain, 1700-1715*, Weidenfeld & Nicolson, London 1969.
- LEPAGE, Jean-Denis G. G., *Vauban and the French Military Under Louis XIV. An illustrated history of fortification and strategies*, McFarland & Company, Jefferson, North Carolina and London 2010.
- LO FASO DI SERRADIFALCO, Alberico, «I Piemontesi in Sicilia. L'assedio di Messina (luglio-settembre 1718)», *Studi Piemontesi*, XXXII/2 (dicembre 2003), pp. 473-497.
- LYNN, John A., «The Other Side of Victory: Honorable Surrender During the Wars of Louis XIV», in Frederick C. SCHNEID (Ed.), *The Projection and Limitations of Imperial Powers, 1618-1850*, Brill, Leiden-Boston 2012, pp. 51-67.
- MANFRÈ, Valeria, «Spain's Military Campaigns in Sardinia and Sicily (1717-1720) According to Jaime Miguel de Guzmán-Dávalos, Marquis of la Mina», *Imago Mundi* 71:1 (2019), pp. 65-80.
- MANITTA, Angelo, «La guerra di Sicilia e la Quadruplica Alleanza 1718-1721», *Letteratura e Pensiero*, n. 5, luglio 2020, pp. 139-184.
- OSTWALD, Jamel, *Vauban under siege. Engineering efficiency and martial vigor in the War of the Spanish Succession*, Brill, Leiden-Boston, 2017.
- RIBOT, Luis, *La rivolta antispagnola di Messina. Cause e antecedenti (1591-1674)*, Rubbettino, Soveria Mannelli 2011.
- RUSSO, Flavio, *Ingegno e Paura. Trenta secoli di fortificazioni in Italia, Volume terzo. L'età moderna*, Stato Maggiore Esercito, Roma 2005.
- SCINÀ, Domenico, *Prospetto della storia letteraria di Sicilia nel secolo decimottavo*, Lorenzo Dato, Palermo 1824, vol. I.
- STORRS, Christopher, *The Spanish Resurgence, 1713-1748*, Yale University Press, New Haven, 2018.
- TERAMO, Antonino, «Messina assediata: la guerra, le fortificazioni e la città tra il 1718 e il 1719», in Elina GUGLIUZZO e Giuseppe RESTIFO (cur.), *Una battaglia europea, Francavilla di Sicilia 20 giugno 1719*, Roma, Aracne, 2020, pp. 219-230.



## Un'impresa straordinaria: i primi affreschi di Ercolano salvati dal tenente d'Artiglieria Stefano Mariconi

DI ANIELLO D'IORIO

**ABSTRACT.** The archaeological excavations, started by Charles of Bourbon in 1738, for the rediscovery of ancient Herculaneum posed problems of restoration and conservation never faced before: bronzes, marbles and mosaics were restored according to the techniques of the time. A significant problem arose for the frescoes that lost color a few days after extraction from the lava of the eruption of Vesuvius in 79 AD. The Neapolitan court also sought help outside the Kingdom, but the solution was found by a soldier, Stefano Mariconi, with the invention of a paint that allowed the colors to be maintained. For some years he provided his support as needed, regularly paid until his death. He did not reveal the formula of his paint except to his wife Rosa Percolla who after 1748 continued his work for a few decades, and finally revealed the formula in exchange of a pension. The archival documentation tells, in great detail, the vicissitudes that allowed the frescoes to be saved and the story told to the Repubblica delle Lettere through the publications of the Royal Printing House.

**KEYWORDS:** HERCULANEUM, FRESCOES, PAYMENTS, ADMINISTRATIVE ORGANISATION, MUSEUM CONSERVATION

**I**l Sito reale di Portici non fu solo la nuova residenza voluta da Carlo di Borbone fuori dalla capitale, ma costituì un laboratorio di sperimentazioni anche per le scoperte archeologiche: in quella dimora fu fondato il Museo ercolanese, prima sede espositiva, dopo il restauro di bronzi, marmi, mosaici e affreschi riportati in luce con enorme fatica e consistenti risorse investite per vincere la colata lavica dell'eruzione del 79 d.C.<sup>1</sup>

1 Cfr. CHIOSI Elvira – D'IORIO Aniello, «I primi scavi di Ercolano. Uomini e cose di una grande impresa», in *Il Vesuvio e le città vesuviane. 1730-1860*, CUEN/ Suor Orsola Benincasa, Napoli, 1998, pp. 101-114.

La conservazione dei reperti chiese soluzioni a problemi mai prima incontrati per cui altre professionalità fornirono la loro opera<sup>2</sup>. In particolare fu frenetica la ricerca, nell'estate del 1739, di adeguate professionalità per una soluzione allo stingersi degli affreschi pochi giorni dopo il loro prelievo dalle viscere della terra<sup>3</sup>. La corte fu angustiata, e non poco, per la ricerca di una protezione degli affreschi, chiara e straordinaria occasione per la costruzione dell'immagine di don Carlos a cinque anni dalla conquista del regno. Non essendo note in tema esperienze precedenti, fu incaricato Marcello Venuti, primo referente culturale delle scoperte archeologiche, di valutare la reale efficacia della vernice appron-

- 
- 2 L'Archivio di Stato di Napoli (nel prosieguo ASNa) custodisce una notevole documentazione relativa all'apporto di Tommaso Salucci, *carpentiere della real casa*, che approntò le cornici per gli affreschi e prestò la sua *mastria* anche per un'enorme quantità di lavori effettuati in tutto il Sito reale, con relativi e corposi elenchi periodici comprensivi di misure e legno utilizzato; ad esempio nella *Soprintendenza generale di Casa Reale, Casa Reale Amministrativa, Terzo inventario, Conti e Cautele* (in seguito CC), f. 1151, è conservata una relazione «de aprecio de las obras de Madera hechas por el Carpintero de la Real Casa Thomas Salucci para la conservación de las Pinturas antiguas que existen en esse Real Palacio de Portici, desde el mês de Diziembre 1749 hasta fin de Marzo 1752»; fino al 1749 quasi 500 ducati finirono a Salucci per lavori relativi solo al prelievo di affreschi e mosaici, cfr. Ivi, ff. 1139-1144.
  - 3 La certificazione della qualità dei reperti estraendi competeva allo *statuario* Giuseppe Canart; chiamato a Portici nel 1739 per il restauro delle statue prelevate dalle *grotte di Resina*, fu poi impegnato anche nella lavorazione dei marmi d'arredo della futura reggia e per i primi restauri di bronzi e mosaici (A. D'IORIO, «Stupire col bello e l'antico. I primi restauri di bronzi a Portici», *Polygrafia*, n. 3, 2021). Le vicende relative al suo arrivo a Napoli emergono dalla corrispondenza del primo ministro, marchese di Salas, col conte Giovanni Porta, referente romano della corte borbonica, a partire dal 7 aprile 1739 con una comunicazione in cui si esprimevano «le premure della Maestà del Rè nostro Signore di avere con la possibile sollecitudine uno scultore, e statuario abile, capace di ben risarcire, e ristaurare alcune statue di marmo antiche nella maggior parte ò rotte, ò mutilate che sonosi ritrovate nella Cava, dentro la quale tuttavia si lavora, nella Real Villa di Portici, e nel sito appunto, in cui era il famoso Teatro di Ercolano». La richiesta napoletana ebbe risposta il successivo 20 aprile: «Hò subito posto l'occhio sopra Giuseppe Canart uno degli allievi del già celebre scultore Cavalier Rusconi. Io lo conosco da più anni, essendosi impiegato nello modellare, e copiare in marmo gl'antichi, e più famosi busti, che conservansi in questo real palazzo per commissione di varij Inglesi, che venuti a Roma per osservarne le antichità più pregevoli secondo il costume loro, desiderando poi di riportare le copie nel ritorno in Inghilterra, e della quantità di simili commissioni date allo suddetto Canart, ho ben potuto inferire, ch'egli le abbia buonamente adempiute; né hò fatta anche io la prova avendo al medesimo commessa la ristaurazione di qualche testa antica trovatasi nelle già terminate cave di Campo Vaccino»: ASNa, *Esteri*, f. 1243 e seguenti, contenenti anche le notizie relative all'ingaggio dello *statuario* e quelle immediatamente successive al trasferimento a Napoli anche di suoi collaboratori.



Fig. 1 Ufficiale superiore d'artiglieria napoletana. New York Public Library, Vinkhujzen Collection, ID 1529036. Public Domain.

tata dall'ufficiale dell'esercito Stefano Mariconi, Commissario di Artiglieria. La soluzione proposta, comunque, doveva essere valutata adeguatamente, tanto che già «Alli 20 luglio il Marchese di Salas avvisa Alcubierre che sarebbe passato in Portici il Cavaliere Don Marcello Venuti a dare la vernice alle pitture tagliate nelle grotte. Alli 21 venne con un ufficiale di Artiglieria, e si erano provate due vernici. Propone Alcubierre alli 23 che l'ufficiale di Artiglieria desse la vernice davanti al Re. In lettera de' 29 dice Alcubierre di essere tornato altra volta l'ufficiale di Artiglieria, ed aver dato la vernice alle pitture, fuori che ad una, per far questo quando vi fosse presente Sua Maestà»<sup>4</sup>. Di fatto l'ingegnere Rocco de Alcubierre, responsabile degli scavi alle *grotte di Resina*, aveva già esposto la sua impressione sulla prova eseguita, sostenendo che una delle vernici che il militare aveva usato «revive y deja tan claras la sobre dichas pinturas quanto se puede desear, à lo que comprendo»<sup>5</sup>. Otto giorni dopo Salas preannunciava ad Alcubierre per il successivo venerdì l'arrivo sulle *excavaciones* del re in persona, che, visitati i giardini in allestimento nel Sito reale, avrebbe anche assistito alla stesura della vernice<sup>6</sup>: ancora due giorni e il primo ministro convenne con Alcubierre che «Me parecemui bien que el official de Artilleria aya dado la Barniz a las Pinturas, y que se ayare servado una para que su majestad pueda veer como se hace tal operacion, pero conviene que sin intermision se continuen à contar, y sacar de las Grutas las Pinturas restantes»<sup>7</sup>.

Chi era Stefano Mariconi? Gli scarni riferimenti su di lui sono reperibili presso la Sezione sussidiaria dell'ASNa, sede di Pizzofalcone, seppure i dati esposti non concordano pienamente<sup>8</sup>. Nato a Palermo nel 1702 circa, è *Comisario extrahor-*

4 Società Napoletana per la Storia Patria (nel prosieguo SNSP), fondo Cuomo, manoscritto 2.6.2, «Notizie storiche relative agli Scavi d'Antichità», 20.7.1739.

5 M. RUGGIERO, «Storia degli scavi di Ercolano ricomposta su documenti superstiti», Napoli, Tipografia dell'Accademia Reale delle Scienze, 1885, p. 38, Alcubierre a Salas, 21.7.1739. L'ingegnere, comunque, si rimetteva al giudizio finale di Venuti.

6 ASNa, *Soprintendenza generale di Casa Reale, Casa Reale Amministrativa, Terzo inventario, Amministrazione generale Siti reali*, (in seguito SR) f. 1017, Salas a Alcubierre, 28.7.1739. Il direttore degli scavi il giorno seguente avrebbe confermato l'ordine ricevuto, asserendo che Mariconi era già all'opera ed avrebbe lasciato un affresco da lavorare in presenza del re (RUGGIERO cit. p. 39)

7 Ivi, Salas a Alcubierre, 30.7.1739.

8 ASNa, sede sussidiaria di Pizzofalcone, *Libretti e Costumi I serie*, vol.99: *Servizios de los Oficiales del Estado major de Artilleria, hasta fin de Diciembre de 1738*; vol. 101: *Libreta de los servicios i Funciones de los Oficiales del Estado Maior de Artilleria*

*dinario* con patente del 14.11.1736, sicché nel 1738 ha un'anzianità nel ruolo di due anni un mese e sedici giorni. Qualche variazione sulla data di conseguimento della Patente, anticipata al 27 ottobre 1736, è nel documento relativo al 1740, ma, oltre ad alcuni elementi valutativi gli si danno 36 anni, sicché sarebbe nato nel 1704 a *Trapanà* e risulta *soltero*, cioè celibe; di buona condotta, sempre presente in servizio, non *se save* il *Balor*, ma è di buona salute e buoni costumi; quanto all'indole è *conosida*, termine vago forse per indicare che non dava problemi. Il documento del 1745 riporta al novembre 1736 la data della Patente, conservando le informazioni positive di cinque anni avanti, compresi i 43 *años*, la nascita a *Palermo* ma *casado*, cioè sposato; risulta avere partecipato alla *Campaña de Lombardia el año de 1742*, in cui le truppe napoletane erano impegnate a sostenere l'ambizione spagnola in nord Italia nella guerra di successione austriaca, contrastando la politica di Maria Teresa d'Austria, imperatrice da soli due anni dopo la morte del padre Carlo VI.

Dall'agosto del 1739 Mariconi era in piena attività e Alcubierre dava continue notizie del suo apporto<sup>9</sup>, d'altro canto le insistite presenze del sovrano sui luoghi di scavo e la ripetuta osservazione del risultato ottenuto raccontano sia la funzione di controllo esercitata in prima persona che l'entusiasmo di don Carlos per la riuscita dell'intervento.

Un racconto particolareggiato dell'iniziale marasma venne da Canart molti anni dopo i primi interventi sugli affreschi. Rivendicando la funzione di controllo esercitata, egli sottolineò l'efficacia duratura della vernice su un enorme numero di affreschi di varie dimensioni:

Mosso da puro zelo e da quel dovere a cui mi chiama la mia attenzione nel

---

*Napoles 31 Agosto 1740*; vol. 103: *Livreta de vita et morbus, Servicios, y Funciones de los Ofiziales del Estado Mayor de Artilleria. Napoles 31 Octumbre de 1745.*

9 Mariconi era lì il 7 agosto di buon mattino a lavorare poiché « S.M. esta tarde tenga el gusto de poder observar ya con el berniz de la sobredichaspinturas », proprio quelle da poco portate alla luce dalle *grutas nuevas de Rasina*, (RUGGIERO cit. Alcubierre a Salas, 6.8.1739). L'arrivo di Mariconi a Resina era sempre preannunciato alla direzione degli scavi per motivi organizzativi o per sollecitare il lavoro: « mañana temprano pasara à este sitio el consavido oficial de Artilleria à dar la Barniz, y limpiar las Pinturas para que su Majestad tenga el gusto de observarlas por la tarde. », Ivi, Salas a Alcubierre, 6.8.1739. Ancora il 26 seguente Salas comunicava che la mattina seguente alle prime ore sarebbe giunto sugli scavi « el consavido officia de Artilleria à dar la barniz, y limbiar las Pinturas que pueda de las que yaestan fuera para que su Majestad tenga el gusto de observarlas por la tarde », ASNa, SR, f. 1017, Salas a Alcubierre, 26.8.1739.

Real servizio di S.M., vengo in obbligo di rassegnare a V.E. la presente rappresentanza coerente a quanto sento si dibatti per la vernice si va dando e si è data alle pitture ritrovate ne' Reali scavamenti di antichità, acciò resti l'E.V. del tutto informata ed io scaricato in ogni evento.

L'origine di tale vernice nacque sin da' principi di questa R. Intendenza verso l'anno 1739 che ritrovandosi le prime pitture, malgrado la poca esperienza si aveva di tagliarle, fu a me meno difficile lo studio dovei fare per questa parte che le diligenze praticate per conservarle e mantenerli il colore. Queste appena incassate e che s'andavano asciugando divenivano scolorite e diverse in modo anche che poco si figuravano. Una tale improvvisa osservazione mosse a S. M. C. il piacere di far provare diverse e varie vernici con l'idea nommeno che si sarebbero ancor più conservate, ma che poteva riuscire la loro lucidazione e miglior veduta. Infatti fra alcune che si posero in esperienza riuscì allora la più perfetta una tale vernice che tentò il fu D. Giovanni Casella miniatore di camera della M.S.; ed uguale a questa venne ad incontrarsi un'altra che a me fu data in Roma dal fu Marchese Capponi a premura delle diligenze che là fece il fu Conte Porta allora Ministro a quella Corte. Nè la prima nè quest'altra, tuttochè riconoscesse ancor buone la prefata Maestà, non però credè migliori e tanto perfette quanto quella che esibì il fu D. Stefano Mariconi Tenente e Commissario straordinario dell'artiglieria in seguito delle diligenze che andiede facendo il sig. Duca di Montallegro in adempimento de' sovrani ordini che tenea di essa Maestà.

Questa vernice dunque del citato Commissario straordinario che incontrò tanto il Sovrano gradimento, fu dalla M.S. fermata e stabilita anche in preferenza delle sue molte che faceva per Real piacimento; e volle che in seguito fusse data alle pitture antiche, ch'è quella si è sempre praticata e che si va operando quand'occorre da D. Rosa Mariconi vedova dell'espresso ufficiale, il quale li lasciò insegnato il segreto e la maniera di darla. Su l'esperienza avuta delle prime pitture levate e su quanto ci dimostrano le antiche venute da Parma, che non avendo avuto vernice ben si vedono decadute e quasi niente più pregevoli, non assicuro che possa lo stesso seguire a quant'altre si lasciassero così imperfette; anzi dicendo il mio sentimento della pratica che le medesime pitture mi han data da tant'anni che ne ho l'incarico, nommeno credo indispensabile questa tale vernice per conservarle e porle a miglior veduta, ma, più che necessario di non ritardarla neanche a tempo opportuno; questo è immediatamente che sono asciugate e che abbino ritirato l'umido del materiale; poichè venute a perfezione e succedendo venti di terra o forti scirocchi, per i primi riesce difficile di operarla e, dandosi gli altri, fa d'uopo moderare le pitture con un'aria di foco; altrimenti non si consegue dalla vernice la necessaria bontà o, restando senza, si è veduto che le pitture patiscono. Queste diligenze praticate a tutte le pitture ritrovate da 27 anni a questa parte, che ben saranno quasi al numero di 2000, passate tutte per mie mani, tanto riguardo al loro taglio,

incassamento ed altro, quanto per la vernice alle medesime data, non avendo dimostrato finora né deterioramento ad esse pitture né tampoco alcuna minaccia, a riserva di cert'una che a richiesta del disegnatore D. Francisco La Vega, stando in luogo scuro per disegnarle, ottenne dal fu Intendente Voschi di darsi nuovamente la vernice; e scuoprendolo io casualmente, feci per le altre sospendere, dimostrando qual'erano i pregiudizii che potevano nascere, giusto come poi è seguito, che ingrossata la prima patina e venendosi a ritirare l'altra vernice, ha scrostato in qualche parte, non già che si osservi nelle tant'altre che l'hanno avuta moderatamente. Tutte queste parti del miglior servizio di S.M. facendole presenti a V.E. non ometto ancora d'informarla che per sovrana disposizione del Re Cattolico premuroso di non perdere questa tale vernice, come potrà degnarsi di osservare dall'ordine de' 25 ottobre 1750 comunicato a questo sig. Marchese Acciajuoliper segreteria a carico di V.E., fe situare ad essa Mariconi la pensione di scudi sei al mese per Tesoreria generale che ancor gode sua vita durante, sempre quando venisse d'insegnare l'espressata vernice, oltrecchè avrebbe continuato a darla in ogni occorrenza col medesimo pagamento; ed essendosi manifestata prontissima ad ubbidire il Real comandamento ne comunicò in novembre dello stesso anno all'enunciato Marchese Acciajuoli il secreto e quant'altro occorreva per manipolarla ed oprarla. Giuseppe Canart<sup>10</sup>.

L'opera di Mariconi era richiesta appenadopo il prelievo degli affreschi, consolidandosi la prassi di attendere che svanisse l'umidità incorporata per utilizzare dell'alcool ed eseguire la pulitura prima dell'applicazione della vernice, la cui formula rimaneva un segreto: erano, sì, noti isuoi componenti, ma solo il *Comisario* conosceva le dosi da miscelare, tanto che non ebbero esito i tentativi di individuare la vera composizione; del resto egli nelle *note si spesa*, che regolarmente compilava per il pagamento, esprimeva il valore finale della sua prestazione, includendovi anche il costo di alcuni materiali: quella del 22 maggio 1740, rimessa da Salas a Giovanni Brancaccio della Tesoreria Generale, nel totale di ducati 26.10 comprendeva, oltre al valore della *mastria* per 9.70 ducati, altri 5.30 «per spirito per lavare le sudette» dodici pitture, e ulteriori 10.60 per spostamenti col calesse e 50 grani per *pinnelli*<sup>11</sup>. *Identico fu il percorso per liquidare altri 49 ducati, secondo una lista che comprendeva oltre allavoro «per vernice data a*

10 RUGGIERO, cit. Canart a Tanucci, 8.10.1766.

11 Cfr. ASNa, *Segreteria di Stato di Casa Reale* (in seguito *CRA*), f. 1537,22.5.1740, Salas a Brancaccio; l'ordine chiarisce che si trattava di «Barniz dada à las pinturas antiguas sacadas de las excavaciones de Resina». Nell'occasione Mariconi faceva riferimento a un precedente pagamento avvenuto il 17 aprile. Il numero complesso 26.10 va inteso 26 ducati e 10 grani.

*venticinque quadri piccoli, ed ad un Bruó (sic)» e al solito spirito, l'utilizzo di galessi, per gli spostamenti da Napoli a Portici*<sup>12</sup>. Un nuovo pagamento si ebbe l'11 dicembre 1740 per 42 ducati e 82 grani, prezzo finale per i calessi utilizzati e per «Barniz dada à diferentes Pinturas antiguas sacadas de la paredes de los Edificios soteraneos de Resina»<sup>13</sup>.

I costi di quei primi interventi furono addossati alla Tesoreria Generale, prassi costante dell'amministrazione centrale per ogni iniziativa unica o condotta in via sperimentale; solo in seguito sarebbero stati definiti, come vedremo, precisi capitoli da comprendere nel bilancio del Sito reale di Portici<sup>14</sup>, con la specifica attribuzione al capitolo degli scavi di Resina<sup>15</sup>, secondo la seguente procedura: Bernardo Voschi, Intendente di Portici, inviava la nota di Mariconi a Salas chiedendo l'autorizzazione al pagamento; il primo ministro invitava a trattare una riduzione della somma richiesta e confermare la cifra definitiva da liquidare; talvolta la nota di spesa era inviata direttamente a Salas che domandava all'Intendente la certificazione del lavoro svolto.

Aumentando il numero di affreschi portati alla luce diveniva più continua l'opera di Mariconi che inseriva nella nota spese anche i costi per il continuo andirivieni, tanto che la questione fu sollevata da Voschi con una comunicazione dell'8 marzo 1741 a cui Salas rispondeva che prima di fare qualunque pagamento «vengan à mis manos las notas correspondientes, à fin de que haciendolas yo presentes à S.M., se sierva aprobarlas, y mandar bonificarlas»<sup>16</sup>. Sarebbe stata, quella dei *viages* tra Napoli e Portici, una costane criticità risolta quasi sempre con un accordo suggerito dall'Intendente, pur necessitando l'avallo del primo ministro: il bisogno stringente di proteggere gli affreschi unito alla mancanza di soluzioni alternative, e, soprattutto, la casualità dei rinvenimenti non modificava le inten-

12 Ibidem, 23.7.1740, Salas a Brancaccio.

13 Ibidem. La nota di Mariconi indicava gli «spiriti dati a un quadro grande, e cinque di palmi quattro ed altri dieci piccoli»; per la prima volta compaiono fra i costi anche *tré carraffoni*, evidentemente necessari al lavoro.

14 A. D'IORIO - G. LOMBARDI, «Siti reali e governo del territorio nel XVIII secolo. La regia di portici: un caso-laboratorio», in (A. PELLICANO cur.) *Città e sedi umane fondate tra realtà e utopia*, pp-361-378, Panciallo, Locri, 2009, 2 voll.; A. D'IORIO, «Stupire col bello» cit.

15 Dal maggio 1740 al giugno 1746 a Mariconi andarono circa 470 ducati, cfr. ASNa. CRA, f. 1537 e CC, ff 1117-1133.

16 ASNa, CC, f. 1117, Salas a Voschi 27.3.1741.





Fig. 2 Prezzi el vino. Ercolano, Bottega ad Cucumas. Foto Mboesch 2013. CC BY SA 3.0 Unported. Wikimedia Commons.

zioni della corte, ma, col tempo fu evidente il valore dell'esborso complessivo e divenne più intensa la corrispondenza tra il primo ministro e l'Intendenza di Portici in tema di pagamenti a Mariconi.

Già nel marzo del 1741 il costo di quell'apporto dovette sembrare eccessivo, per cui Voschi avviò una verifica interpellando *persone di questa professione ben pratica*, addirittura esaminando i contenitori utilizzati allo scopo di individuare i componenti la vernice; le perizie non diedero soluzioni alternative per cui il lavoro di Mariconi non fu più in discussione e la corte ordinò di pagare quanto richiesto<sup>17</sup>. Identica situazione si presentò alla fine di maggio 1741, quando Montelegre ordinò all'Intendente che «a las Pinturas que se hànsacado estos dias, y se van sacando de las Grutas de Resina, se les acomode con la Berniz segun se hàhecho con las que se sacaron antecedentemente, a cuio fin se ha mandado que venga aqui el Comisario extraordinario de Artilleria Don Esteban Mariconi para

<sup>17</sup> La documentazione relativa ai fatti, 8.3.1741- 31.3.1741, è in ASNa, CC, f. 1117. Nell'occasione Voschi definì il costo complessivo di *mastria*, materiali e spese di viaggio in d. 36.13.

que lo execute»<sup>18</sup>; infine nel luglio successivo il *Comisario* incassò 55 ducati avendo dato «di vernice all'ultimi quadri piccioli e grandi di Pitture cacciati da Pozzi di Resina»<sup>19</sup>; erano venti *quadros*.

Nel 1742 le prestazioni di Mariconi furono pochissime, visto il suo utilizzo nella *Campana de Lombardia*, ma si evidenziarono alcuni problemi facilmente risolti, come segnalò Alcubierre nel febbraio 1742, quando, giunto a Portici il *Comisario* per dare la vernice a due affreschi da poco portati alla luce, notò che «nove pezzi d'altre pitture tempo fa state verniciate hanno cacciato fuori alcune macchie di bianco, che le rendono scure, e che però sarebbe necessario, che queste fossero ritoccate con una sol mano di vernice»<sup>20</sup>; ovviamente la proposta dell'ingegnere fu accolta, con l'invito solito a Voschi di trattare per la riduzione del costo dei calessi<sup>21</sup>, ma i dodici ducati offerti furono rifiutati, tanto che pochi giorni dopo fu liquidata la somma richiesta<sup>22</sup>. Controversie simili si sarebbero ripetute frequentemente con alterni successi, ma rimase ferma la prassi di con-

18 Ivi, Salas a Voschi, 31.5.1741. Nella stessa data l'Intendente di Portici rispondeva, tra l'altro che «Non fidandosi esso [Mariconi, ndr] darmi nota di ciò ch'entra a componere simile vernice per timore si renda palese il suo segreto, mi hà chiesto docati sessanta per verniciare venti quadretti di Pitture, dicendo che per essere pagato non vuole ricorrere agl'Uffici della Contadoria, e Tesoreria. Io per facilitare gli hò voluto anticipare quindici in venti docati da rendere conto con la distinzione di quanto avrebbe speso, quali avendo ricusato stando su la pretensione di volere in pronto li docati sessanta richiesti, mi riporto a V.E. per quell'ordini più precisi che si degnerà comunicarmi», Ivi.

19 Ivi, f. 1119, Voschi a Salas 1.7.1741. Nell'occasione l'Intendente evidenziava il tema della segretezza della formula della vernice, benché «paiano eccedenti queste spese quando s'abbi a stare alla fede del medemo, attenderò da V.ra Ecc.za se dovrò pagarle il compimento de d. 65.15», Ivi. La corte trovò eccessiva la somma, invitando Voschi a «adjustar esta quenta con el citado Mariconi», Ivi, Salas a Voschi, 29.7.1741. Infine «nonostante tutte le persuasione possibili, non mi è riuscito di quietarlo, che con docati cinquantacinque a quali mi sono indotto di pagarli per levarmi una continua importuna vessazione, oltre la pretensione, che rimoveva di voler essere pagato delle spese di sedie per quante volte fosse qui venuto», Ivi, Voschi a Salas 14.9.1741. A questa corrispondenza sono allegate tre ricevute sottoscritte da Stefano *Maricone*: due di anticipi di d. 30 del 2 giugno e d. 15 del 10.6.1741, l'altra di d. 10 a chiusura dei conti, Ibidem.

20 ASNa, CRA, f. 1537 Voschi a Salas, 8.2.1742, in risposta a una comunicazione del 30.1.1742. il costo per il ristoro ai vecchi affreschi e la vernice per i nuovi sarebbe stato di diciotto ducati escluse le spese di viaggio.

21 Ivi, 10.2.1742, Salas a Voschi; la comunicazione al primo ministro era stata fatta due giorni avanti, Ivi. Per l'autorizzazione al pagamento cfr. Ivi, Salas a Voschi, 20.2.1742.

22 Ivi, comunicazioni del 12 e 20.2.1742.

vocare Mariconi a buon bisogno. Il 1742 si chiuse con la vernice a tre affreschi<sup>23</sup> per riprendere solo nell'agosto dell'anno seguente<sup>24</sup>; del resto la corte napoletana aveva tutt'altro cui pensare, visto l'*insulto inglese* del 19 agosto di quell'anno e il terremoto della stessa notte<sup>25</sup>.

L'anno 1743 fu avviato con una nuova gestione amministrativa del Sito di Portici: una circolare di Salas del 29 gennaio sospendeva l'assegnazione dei 389 ducati settimanali fino ad allora conferiti, destinandone ben duemila mensili per soddisfare i costi di tutti i lavori eseguiti, compresi gli scavi e le operazioni annesse come l'apporto di Mariconi, in tal modo conferendo rilevanza autonoma agli scavi archeologici, segno della formazione di un progetto specifico e più lungimirante. La nuova somma, gestita ancora da Tommaso Trabucco, ufficiale pagatore e detentore del conto bancario specifico, avrebbe soddisfatto i costi inclusi nella relazione settimanale del Sovrintendente di Portici e approvata dalla *Junta destinada para las quantas*<sup>26</sup>. Col tempo si sarebbe precisato anche un modello di comunicazione per la consegna degli affreschi protetti con *vernice* dei quali l'Intendente di Portici inviava minute relazioni descrivendo sommariamente i singoli pezzi e le relative misure prima di collocarli nei locali della reggia<sup>27</sup>.

Fino al giugno del 1746 Mariconi continuò a dare vernice agli affreschi, con una consistente pausa, causata dalla guerra con l'Austria: per l'intero Sito reale «l'ordine di sospendere i lavori e di provvedere solo alla conservazione di quanto

23 Cfr. ASNa, CC f. 1120, Voschi a Salas 31.12.1742; il costo, comprensivo dei *calessi*, fu stabilito in sei ducati, regolarmente autorizzati, cfr. Ivi, Salas a Voschi 6.1.1743.

24 La corte autorizzò il pagamento di venti ducati rispetto ai trenta richiesti, ASNa, CC f. 1120, Salas a Voschi 14.8.1743. L'intendente aveva comunicato le pretese il 7 agosto, quando Mariconi aveva definito in 30 ducati il costo per la protezione di due affreschi, Ivi; di fatto sarebbero stati liquidati altri «carlini diciotto per tre calessi che li sono occorsi per andare, e venire», Ivi, Voschi a Salas 14.8.1743 (questo esito è riportato nella contabilità del Sito di Portici per la settimana 10-17.8.1743, cfr. Ivi, CC, f. 1123).

25 In tema cfr. R. AJELLO, «La vita politica napoletana sotto Carlo di Borbone» in *Storia di Napoli*, IV, Napoli, Società Editrice Storia di Napoli, 1976, in particolare pp. 651-655.

26 ASNa, CC, f. 1123; la nuova organizzazione fu notificata anche ad Antonio Coppola, presidente della Regia Camera della Sommaria e a Francesco Orlando, avvocato fiscale.

27 Ivi, CRA, f. 1537, Voschi a Salas, 15.6.1745, contenente la «Nota delle Pitture state levate dall'Escavazioni delle Grotte sotterranee di Resina dopo l'ultima nota del 23 maggio 1745, quali pitture in numero di pezzi 37 sono state poste ogn'una rispettivamente in cassette di pioppo, e data loro la Vernice dal Commissario d'Artiglieria Don Stefano Mariconi, ed indi passate nelle stanze, ove si conservano simili antichità»

realizzato sino a quel momento fu emanato il 16 marzo 1744»<sup>28</sup>. Sopravvisse un minimo di manutenzione per evitare il deperimento di quanto fatto fino ad allora<sup>29</sup>. La relazione dell'Intendente dal 17 al 21 marzo 1744, che avrebbe normalmente completato la settimana con le rimanenti quattro giornate e mezza, non reca più nelle spese per le *escavazioni* né pagamenti a Mariconi. I resoconti di Bardet sugli scavi ripresero dalla settimana 6-12 novembre 1744, quando l'ingegnere certificò «le spese delle Grotte a Resina» in ducati 35 e grani 99 e mezzo, comprendente solo personale e materiali necessari per lo scavo<sup>30</sup>. Il regno di Napoli era stato salvato e il revanscismo austriaco definitivamente sconfitto nella battaglia di Velletri dell'agosto di quell'anno<sup>31</sup>.

Ovviamente la ripresa delle attività archeologiche fu più lenta rispetto all'insieme dei lavori nel Sito reale di Portici e ne risentì anche l'apporto di Mariconi, che, nell'attesa, si propose per dipingere «a la Chinesa las busolas del nuevo real Palacio de Portici»<sup>32</sup>. Di fatto la stesura della vernice riprese nell'autunno di quell'anno, come figura dalla relazione dell'Intendente Voschi per la settimana 26.09-02.10 in cui, tra le *spese straordinarie* a Mariconi andarono d. 13.51 «a complimento di d. vent'otto, e grana cinquant'uno» avendo già ricevuto il rimanente in precedenza per la vernice data a «sedici pitture antiche ritrovate nelle grotte a Resina»<sup>33</sup>.

28 Cfr. CHIOSI -D'IORIO 1998 cit., p. 110. Direttore degli scavi era Pierre Bardet che «nel dicembre 1744 [...] poté assumere ancora per qualche mese la direzione degli scavi», Ivi.

29 ASNa, CC, f. 1123, relazione dei giorni 15-17.3.1744: «non meno che per l'Escavazioni delle Grotte di Resina sotto la Direzione dell'Ing.re Don Pedro Bardet de Villanueva, ed altre spese fatte dalli 15 sino alla metà del giorno 17 Marzo corrente anno 1744 in cui si contano giornate una, e mezzo di lavoro, essendosi per Reale ordine sospesa qualunque opera nella metà del giorno sodetto 17 marzo alla riserva di quelli Operarj, che occorrono per la manutenzione de sodetti Giardini reali, che anderanno continuando, avvertendosi che le Grotte solamente hanno continuato tutta questa settimana cioè sino al 21 detto Marzo, per assicurare le Grotte già fatte, raccogliere i ferri, e porre tutti gli utensilj in Magazeno».

30 Ivi, 12.12.1744

31 In tema cfr. V. ILARI – G. BOERI, «Velletri 1744. La mancata riconquista austriaca delle due Sicilie», Roma, Nadir Media Edizioni, 2018; in particolare le pp. 159-222.

32 ASNa, CC, f. 1126, Salas a Voschi 2.10.1744, richiesta del parere sulla proposta di Mariconi; Voschi rispose dieci giorni dopo che vi era in corso una trattativa da parte dell'ingegnere Canevari con altra persona *molto intelligente*, ma che occorresse, comunque, una «mostra, che intende di fare, e le pretensioni di ciascheduna».

33 Ivi, f. 1128. Col medesimo riferimento archivistico ritroviamo i seguenti pagamenti per il 1745: la settimana 17-23 ottobre: d. 22.11 per 14 pitture; 24-30.10: d. 8.06 per 16 pittu-



Fig. 3 Tablinio della Casa di Nettuno e Anfritre a Ercolano. Foto [Mentnafunangann](#) 2013. CC SA 3.0 Unported. (Wikimedia Commons).

L'attività di Mariconi continuò con regolari pagamenti fino al giugno del 1746<sup>34</sup>, ma altre novità intervennero quell'anno con l'insediamento alla guida del governo di Giovanni Fogliani Sforza d'Aragona dalla metà di giugno<sup>35</sup>. Gli

re; 21-27.11: d.6 «a conto di vernice che deve dare ad altre pitture antiche»; 5-11.12: d. 14.27½, a saldo di d. 20.27½ per 14 «quadretti di pitture antiche» e per *calessi* utilizzati.

34 Ivi: 20-26 febbraio: d. 15, acconto per prossime prestazioni; 6-12.3: d. 10 a compimento di d. 25, essendo stati i rimanenti anticipati mesi avanti per *diverse pitture*; 13-19.3: d. 10 a chiusura di un conto di d. 35 «in conto della vernice sta dando alle pitture antiche ultimamente ritrovate nelle grotte di Resina». E ancora, Ivi, f. 1133, settimana 29.5-4.6. 1746: d. 10 di anticipo; 5-11.6: d. 30 a compimento di 40 per «diverse pitture antiche che misurate sono state palmi quadrati 154».

35 Sul personaggio cfr. G.S. De Majo in Dizionario Biografico degli Italiani (DBI), vol. 48, 1997.

interessi della corte si riversarono su tutto il Sito reale di Portici, soprattutto per completare i lavori in corso: bosco grande, peschiera a mare, bosco nuovo, maseria, cantina, allevamenti vari, ambienti di rappresentanza, come traspare anche dai consistenti pagamenti al *carpintero* Salucci, al *serrachiero* Pacifico, e a tutte le maestranze impiegate.

In relazione agli scavi archeologici un ripensamento decisivo si ebbe con l'arrivo a Napoli di Ottavio Antonio Bayardi chiamato per *illustrare* i reperti e avviare la costituzione della Scuola d'Incisione di Portici<sup>36</sup> e la Stamperia reale<sup>37</sup>, anche a seguito del fallimento del primo tentativo di raccontare i ritrovamenti archeologici<sup>38</sup>. Nel 1747, altro anno di assestamento, si perdono le tracce della funzione di Stefano Mariconi, ma dal 1748 risulta pagata per la protezione degli affreschi Rosa Percolla vedova del Nostro, morto, dunque in quel lasso di tempo: «Alla moglie del fù Comisario d'Artiglieria Don Stefano Mariconi docati venti à conto della Vernice che deve dare à pezzi trent'uno di pitture antiche ritrovate nelle grotte di Resina»<sup>39</sup>. È, questo, il primo pagamento noto alla vedova che continuava a conservare il segreto della formula.

In verità non è da escludere che la Corte avesse cercato soluzioni alternative o che da Resina non fossero venuti altri affreschi da ristorare, o, ancora, che l'avvio degli scavi anche alla *Civita*, cioè Pompei, avessero ricevuto maggiori attenzioni. Sta di fatto, però, che la Percolla continuò il lavoro del marito, come dimostrano i pagamenti a lei effettuati e messi in carico al capitolo degli scavi alle *Grotte di Resina*<sup>40</sup>: un lavoro pagato a grani trenta il palmo quadrato per molti anni ancora,

36 Nei costi dal maggio 1747 cominciano ad essere inclusi i *Salariati dal fondo destinato alle escavazioni*, Francisco La Vega e Rocco Pozzi per primi. In tema da parte dello scrivente è in corso uno studio

37 In tema cfr. A. D'IORIO, «La Stamperia reale dei Borbone di Napoli: origine e consolidamento», in (cur.) A. M. RAO *Editoria e cultura a Napoli nel XVIII secolo*, Napoli, Liguori, 1998, pp. 353-389; M. G. MANSI - A. TRAVAGLIONE, «La Stamperia Reale di Napoli 1748-1860», in *I Quaderni della Biblioteca nazionale di Napoli*, Serie IX, n. 3 (2002); M. G. MANSI, «La Stamperia Reale di Napoli», in *Immagini per il Grand Tour. L'attività della Stamperia Reale Borbonica*, Roma, ESI, 2015, pp. 21-47.

38 Cfr. A. D'IORIO, «Archeologia e ambizioni borboniche», in *Archivio Storico per le Province Napoletane*, CXX (2002), pp. 163-184; A. D'IORIO, «Le prime incisioni delle scoperte ercolanesi», in *grand'A*, I, 2023, pp. 34-39.

39 ASNa, CC, f. 1123, *Relazione dell'operari, e spese occorse* nella settimana 11-17 febbraio 1748 negli scavi di Resina.

40 ASNa, CC, f. 1139, settimana 7-13.7.1748: d. 20 «a complimento di docati cinquanta, atte-

come sappiamo.

Col trascorrere del tempo il denaro che la Percolla guadagnava non fu sufficiente ad assicurarle una vita dignitosa; le necessità quotidiane la obbligarono ad inviare un memoriale alla corte per la richiesta di un sussidio poiché «trovandosi senza sostegno onde poter vivere supplica la M.V. graziarla di qualche mensile sussidio, offrendosi dare la vernice a tutte le pitture così antiche, che altre fossero del real piacere senza pretendere verun pagamento»<sup>41</sup>. Nell'informativa da Portici si evidenziò che la Percolla, dopo la morte del marito

hà dato la vernice alla maggior parte delle pitture antiche ritrovate nelle Escavazioni di Resina, ha ella continuato a dare la medesima vernice di mano in mano, che son state scoperte altre pitture, e non si lascerà di farla operare all'occorrenza col prezzo stabilito di trè carlini ogni palmo cubbo. Il volere assegnarle un soldo mensile sulla vernice da darsi a Pitture, che incerta è la quantità, ed il tempo in cui si possono trovare, non mi pare del reale servizio. Se poi S.M. volesse graziarla di qualche mensile sussidio a titolo di carità, sarà un atto della sua magnanima reale clemenza<sup>42</sup>.

La corte si uniformò al parere dell'Intendente secondo il criterio di *economia* sempre invocato da Napoli<sup>43</sup>. La vicenda sembrava chiusa, ma il diniego della Corte aprì un varco perché si rivelasse finalmente la composizione della vernice: nel novembre 1750 Acciajuoli poteva finalmente comunicare che

In seguito della buona disposizione che incontrai con Donna Rosa vedova del Commissario d'Artiglieria D. Stefano Mariconi, si è la medesima portata qui questa mattina ad insegnarmi il segreto, e darmi la ricetta della vernice, che fin ora hà data alle pitture antiche (...) della quale essendome-

---

so l'altri docati trenta l'ave ricevuti come da nota de 6 luglio corrente, e sono in conto della vernice che stà dando alle Pitture antiche ritrovate in dette escavazioni"; 28.7-3.8: d. 29 a chiusura dell'intero conto di 79 ducati "della vernice data à pezzi quarant'otto di pitture antiche ritrovate nelle grotte di Resina, e Torre", dunque anche ad affreschi provenienti da Torre Annunziata; 15-21.9: d. 25 in acconto; 13-19.10: d. 35 "a complimento di docati sessanta per vernice "a pezzi trentanove di pitture"; 27.10- 2.11: d. 20 in acconto; 10-16.11: d. 23.80 a compimento di d. 43.80 per vernice data a "trent'uno pezzi di pitture antiche"; 15-21.12: d. 10.05 per "dieci altre pitture antiche"; 16-22 febbraio 1749: d. 25.65 per pitture di Resina e "Torre dell'Annunciata"; 20-26.4: d. 5.92½ per "final pagamento della vernice data [...] à cinque pitture antiche"; 6-12.7: d.15 "per vernice data à palmi quarantacinque ed un terzo quadri di pitture antiche".

41 ASNa, CRA, f. 1537, 22.4.1750, Acciajuoli a Fogliani. Angelo Acciajuoli era subentrato al defunto Voschi quale Intendente del Sito reale.

42 Ibidem.

43 Ivi, Fogliani a Acciajuoli, 4.5.1750.

ne io già fatto capace, ed avendo fatto subito le prove necessarie, e visto, che corrisponde a quella, che hà usato fin'ora, mi do l'onore di farne intesa l'E.V. acciò voglia servirsi, come La prego, di umiliarne la notizia alla maestà del Rè Nostro Signore, acciò su di questa intelligenza possa degnarsi graziare la sodetta vedova della pensione accordatale di sei docati al mese, che mi farà grazia V.E. d'avvisarmi sopra qual fondo sarà detta Pensione situata da notiziarne la parte<sup>44</sup>.

Non è da escludere che il nuovo percorso fosse giustificato anche dagli scavi avviati a Pompei dal 1748, e da quelli di Gragnano per cui l'apporto della Percolla divenne più consistente e continuo: dal febbraio 1748 al dicembre dell'anno successivo incassò circa trecento ducati<sup>45</sup>, e nel decennio seguente avrebbe percepito somme più o meno consistenti<sup>46</sup>. Dalla relazione delle spese della settimana 15-21.4.1753 presentata dell'ingegnere addetto agli scavi compare l'apposita voce *Vernice*, segno di una nuova gestione amministrativa di quel contributo<sup>47</sup>.

La pensione di sei ducati per la vedova Mariconi era a carico della Cassa Militare, mentre il costo della verniciatura, pagato per la superficie coperta secondo la perizia di un ingegnere, continuò ad essere nei bilanci del Sito di Portici per anni dopo l'acquisizione del trono di Spagna da parte di Carlo III.

Quegli interventi di conservazione degli affreschi non sono in definitiva di ordine minore e lo studio delle carte del Grande Archivio consente l'immersione nel tempo per sentire le voci vive, seppure senza suono, che reclamano il loro ruolo per quelle vicende. Molti attori presero parte agli eventi di quegli anni, dal re all'ultimo *tagliamonte* degli scavi di Resina, passando per la catena degli amministratori centrali e periferici, non escludendo supervisori, certificatori, ufficiali pagatori e loro collaboratori. Tutti furono parte efficiente del meccanismo che aveva come punto di partenza e di arrivo il primo ministro, contribuendo decisamente al farsi Stato del giovane regno.

Una lettura tra le righe della documentazione archivistica relativa alla vicenda appena raccontata consente di leggere una quotidianità che sembra svanire tra le più grandi vicende della prima archeologia, eppure a ben vedere emerge l'ansia

---

44 Ivi, Acciajuoli a Fogliani, 11.11.1750.

45 ASNa, CC, ff 1139-1144.

46 Ivi, ff. 1144-1170; solo nel periodo ottobre-dicembre 1755 alla Percolla andarono d. 201.30, Ivi, f. 1159.

47 Ivi, f. 1152.



della Corte, la disciplina dei vari gradi dell'amministrazione, il flusso armonico delle comunicazioni fra i vari attori incontrati e non può sfuggire il profondo gesto d'amore di Mariconi per la sua Rosa, raccontabile, magari, con un'invenzione letteraria che esula dal presente lavoro.

## FONTI

- ASNa, *Soprintendenza generale di Casa Reale, Casa Reale Amministrativa, Terzo inventario, Conti e Cautele* fasci diversi.
- ASNa, *Soprintendenza generale di Casa Reale, Casa Reale Amministrativa, Terzo inventario, Amministrazione generale Siti Reali*, fasci diversi.
- ASNa, sede sussidiaria di Pizzofalcone, *Libretti e Costumi I serie*, vol.99: *Servizios de los Oficiales del Estado major de Artillaria, hasta fin de Diciembre de 1738*; vol. 101: *Libreta de los servicios i Funciones de los Oficiales del Estado Maior de Artilleria Napoles 31 Agosto 1740*; vol. 103: *Livreta de vita et morbus, Servicios, y Funciones de los Ofziales del Estado Mayor de Artilleria. Napoles 31 Octumbre de 1745*.
- ASNa, *Segreteria di Stato di Casa Reale*, fasci diversi

## BIBLIOGRAFIA

- AJELLO, Raffaele, «La vita politica napoletana sotto Carlo di Borbone» in *Storia di Napoli*, IV, Napoli, Società Editrice Storia di Napoli, 1976, in particolare pp. 651-655.
- CHIOSI, Elvira – D'IORIO, Aniello, «I primi scavi di Ercolano. Uomini e cose di una grande impresa», in *Il Vesuvio e le città vesuviane. 1730-1860*, CUEN/ Suor Orsola Benincasa, Napoli, 1998, pp. 101-114.
- DE MAJO, Giovanni Silvio, «Giovanni Fogliani Sforza D' Aragona» in *Dizionario Biografico degli Italiani (DBI)*, vol. 48, 1997.
- D'IORIO, Aniello, «La Stamperia reale dei Borbone di Napoli: origine e consolidamento», in (cur.) Anna Maria RAO, *Editoria e cultura a Napoli nel XVIII secolo*, Napoli, Liguori, 1998, pp. 353-389
- D'IORIO, Aniello - LOMBARDI, Giovanni, «Siti reali e governo del territorio nel XVIII secolo. La reggia di portici: un caso-laboratorio», in (cur.) Astrid PELLICANO *Città e sedi umane fondate tra realtà e utopia*, Pancallo, Locri, 2009, 2 voll. pp-361-378
- D'IORIO, Aniello, «Archeologia e ambizioni borboniche», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, CXX (2002), pp. 163-184.
- D'IORIO, Aniello, «Stupire col bello e l'antico. I primi restauri di bronzi a Portici», *Polygrafia*, n. 3, 2021.
- D'IORIO, Aniello, «Le prime incisioni delle scoperte ercolanesi», *grand'A*, I, 2023, pp. 34-39.

- ILARI, Virgilio – BOERI, Giancarlo, «Velletri 1744. La mancata riconquista austriaca delle due Sicilie», Roma, Nadir Media Edizioni, 2018.
- MANSI, Maria Gabriella - TRAVAGLIONE, Agnese, «La Stamperia Reale di Napoli 1748-1860», in *I Quaderni della Biblioteca nazionale di Napoli*, Serie IX, n. 3 (2002);
- MANSI, Maria Gabriella, «La Stamperia Reale di Napoli», in *Immagini per il Grand Tour: L'attività della Stamperia Reale Borbonica*, Roma, ESI, 2015, pp. 21-47.
- RUGGIERO, Michele, «Storia degli scavi di Ercolano ricomposta su documenti superstiti», Napoli, Tipografia dell'Accademia Reale delle Scienze, 1885.

# La prigionia di guerra nell'Europa delle Successioni tra diritto bellico e prassi militare

DI ALESSANDRA DATTERO

**ABSTRACT.** The increased size of armies in 18th-century Europe induced a growth in the number of prisoners, subject to imprisonment often for several years. Their treatment followed shared legal norms, driven by utilitarian rather than humanitarian motives. We do not have general quantitative data; the analysis conducted here is aimed at delineating the different aspects of captive life, which was closely related to the lives of soldiers, as it is statistically estimated to involve about 1/3 of the effectives. As in peace, the rules of *capitulum* preeminence applied. Great symbolic value was attached to the capture of enemy officers; for them, in addition to greater ease in captivity, there was the practice of *parole*, based on mutual recognition of the officer's code of honor, which was one of the prerequisites for the regulated conduct of war. The increase in the number of common prisoners posed pressing issues of different kinds: frequent escapes, transportation and care of the wounded and sick, the presence of women, the costs. The increase in the number of common prisoners posed pressing issues of different kinds: frequent escapes, transportation and care of the wounded and sick, the presence of women, and the cost of maintaining them. An occasional practice still in use was that of enlisting captured enemy soldiers in one's own army; by contrast, a practice that became increasingly common involved prisoner exchanges between states, which could take place while the war was still in progress. Many were the resulting logistical problems related to transportation, victualling, exchange routes and locations, redemption of supernumeraries. To this end, regulations began to be defined on the international level, in which references to humanitarian rules appear sporadically.

**KEYWORDS:** PRISONERS OF WAR, SUCCESSION WARS, 18TH CENTURY, RIGHT OF WARFARE, SURRENDER, SIEGE.

## *Introduzione*

**N**el Settecento l'aumentata dimensione degli eserciti europei e l'estensione dei conflitti su scala globale indussero a una crescita del numero dei prigionieri, che pose imperativi pressanti relativi alla loro gestione. Questo secolo fino alla fine dell'antico regime è stato spesso considerato un

periodo in cui le guerre furono meno sanguinose rispetto al passato e in cui si delinearono meglio alcune norme relative al regime dei prigionieri; sarebbe tuttavia fuorviante ed anacronistico considerare questo fatto come una conquista dovuta a uno spirito umanitario dell'epoca. Le guerre dinastiche che attraversarono la prima metà del secolo furono combattute dai sovrani senza esclusione di colpi per affermare il proprio predominio in Europa e nel mondo coloniale; nei decenni seguenti regnanti come Federico II, Caterina II e Giuseppe II, artefici delle politiche illuminate, devolsero alla guerra gran parte delle risorse esatte dai loro sudditi con più moderni sistemi fiscali<sup>1</sup>. Tuttavia la affermazione relativa alla minore efferatezza delle guerre nei confronti sia dei civili che dei militari ha un suo fondamento. Sul piano internazionale a partire dal secondo Seicento avevano cominciato ad essere definiti alcuni principi che regolavano la condotta della guerra fra le potenze europee, fra cui si annoverano norme condivise sul trattamento dei prigionieri. In questo lavoro si cercherà di delineare i diversi aspetti del regime di detenzione dei prigionieri catturati nelle guerre europee, lasciando da parte sia le guerre coloniali sia la questione dei *captivi*, cioè dei prigionieri resi schiavi nei conflitti fra europei e musulmani, fenomeno che era peraltro in netto declino numerico per vari motivi che esulano da questa trattazione.

### *Il quadro giuridico*

Tra XVI e XVIII secolo accanto alla definizione del diritto di muover guerra e delle ragioni che giustificavano la guerra fra gli stati rendendo lecito l'uso della violenza pubblica (*ius ad bellum*) cominciò a distinguersi il diritto militare, lo *ius in bello*, l'insieme dei principi e delle regole che disciplinavano la conduzione della guerra fra i contendenti, cioè l'occupazione di un territorio, la resa, il trattamento dei prigionieri. Il diritto militare tese ad assumere l'aspetto di un processo giudiziario in cui il ricorso alla forza doveva essere regolato da norme etico-giuridiche condivise dagli stati<sup>2</sup>. La dicotomia fra diritto alla guerra e diritto

1 Per questi aspetti rinvio a Christopher STORRS (Ed.), *The Fiscal-Military State in Eighteenth-Century Europe. Essays in Honour of P.G.M. Dickson*, Farnham, Ashgate, 2009. Voltaire, per contro, nel suo *Candide* ironizzava sulle efferatezze e le enormi perdite inutili causate dalla guerra dei Sette Anni (VOLTAIRE, *Candide. L'ingenuo*, Milano, Garzanti, 1993, pp.7-8).

2 Diego QUAGLIONI, «La disciplina delle armi tra teologia e diritto. I trattatisti dello 'ius militare'», in Claudio DONATI; Bernhard KROENER (a cura di), *Militari e società civile nell'Eu-*

che regolava la guerra sarebbe stata sistematizzata solo agli inizi del Novecento, ma il senso di questa distinzione si affermò con il consolidamento dello stato e soprattutto col superamento del principio della “guerra giusta”. Nel Medioevo la guerra era giustificata da motivi etici e religiosi: spettava alla chiesa e alla canonistica il compito di definire le ragioni della guerra, che doveva essere una “guerra giusta” e come tale non poteva che essere una guerra assoluta. Con l’emergere della concezione moderna dello stato sovrano invece la guerra diventò una guerra pubblica, di uno stato contro un altro stato, cioè un fatto concettualmente “giusto” per entrambe le parti belligeranti<sup>3</sup>. Questo consentì di guardare al fenomeno bellico indipendentemente dalle cause politiche, etiche e religiose che lo avevano determinato. Qualsiasi paese che avesse un ordinamento proprio e che fosse indipendente e sovrano poteva, se sussisteva una causa giuridicamente fondata, indire la guerra. In relazione a questo chi sosteneva una guerra legittima era tenuto ad osservarne le regole di condotta che andavano definendosi. Inoltre in questo rinnovato contesto giuridico solo l’esercito dello stato poteva essere riconosciuto come legittimo combattente, escludendo i privati.

Da questi presupposti ebbe origine una progressiva opera di codificazione delle norme del diritto militare, fra le quali si annoveravano quelle relative al trattamento dei prigionieri. Erano norme che ricadevano nell’ambito della sfera delle relazioni pubbliche fra le potenze belligeranti e presupponevano che i prigionieri non potessero essere ridotti in schiavitù: il nemico catturato in guerra diventava prigioniero del governo, non di chi lo catturava<sup>4</sup>. I prigionieri non erano una proprietà personale; come le bandiere, divennero bottino del re e dello stato e le trattative per gli scambi escludono intermediari<sup>5</sup>. Nel secondo Settecento questo

---

*ropa dell’età moderna (secoli XVI-XVIII)*, Atti della XLVII settimana di studi, Trento, 13-17 settembre 2004, Bologna, Il Mulino, 2007, pp.447-462; Antonio TRAMPUS, «Il problema della guerra giusta», in Paola BIANCHI – Piero DEL NEGRO (a cura di), *Guerre ed eserciti nell’età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp.269-290.

3 Stefano PIETROPAOLI, «Jus ad bellum e jus in bello», *Quaderni fiorentini per la storia del pensiero giuridico moderno*, 38, 2009, pp.1169-1214.

4 Francesco SALERNO, «Il nemico ‘legittimo combattente’ all’origine del diritto internazionale dei conflitti armati», *Quaderni Fiorentini per la Storia del Pensiero Giuridico Moderno*, 38, 2009, pp.1417-1478; Virgilio ILARI, *L’interpretazione storica del diritto di guerra romano fra tradizione romanistica e giusnaturalismo*, Milano, Giuffrè, 1981; Eugenio DI RIENZO, *Il diritto delle armi. Guerra e politica nell’Europa moderna*, Milano, Franco Angeli, 2005, pp.19-40.

5 La distanza fra buona e cattiva guerra si accorciò: tra Medioevo e Rinascimento si distin-

processo giunse a compimento: i soldati catturati dovevano godere dello status di prigionieri di guerra internazionalmente protetti, poiché essi non erano responsabili per le decisioni dei loro sovrani<sup>6</sup>.

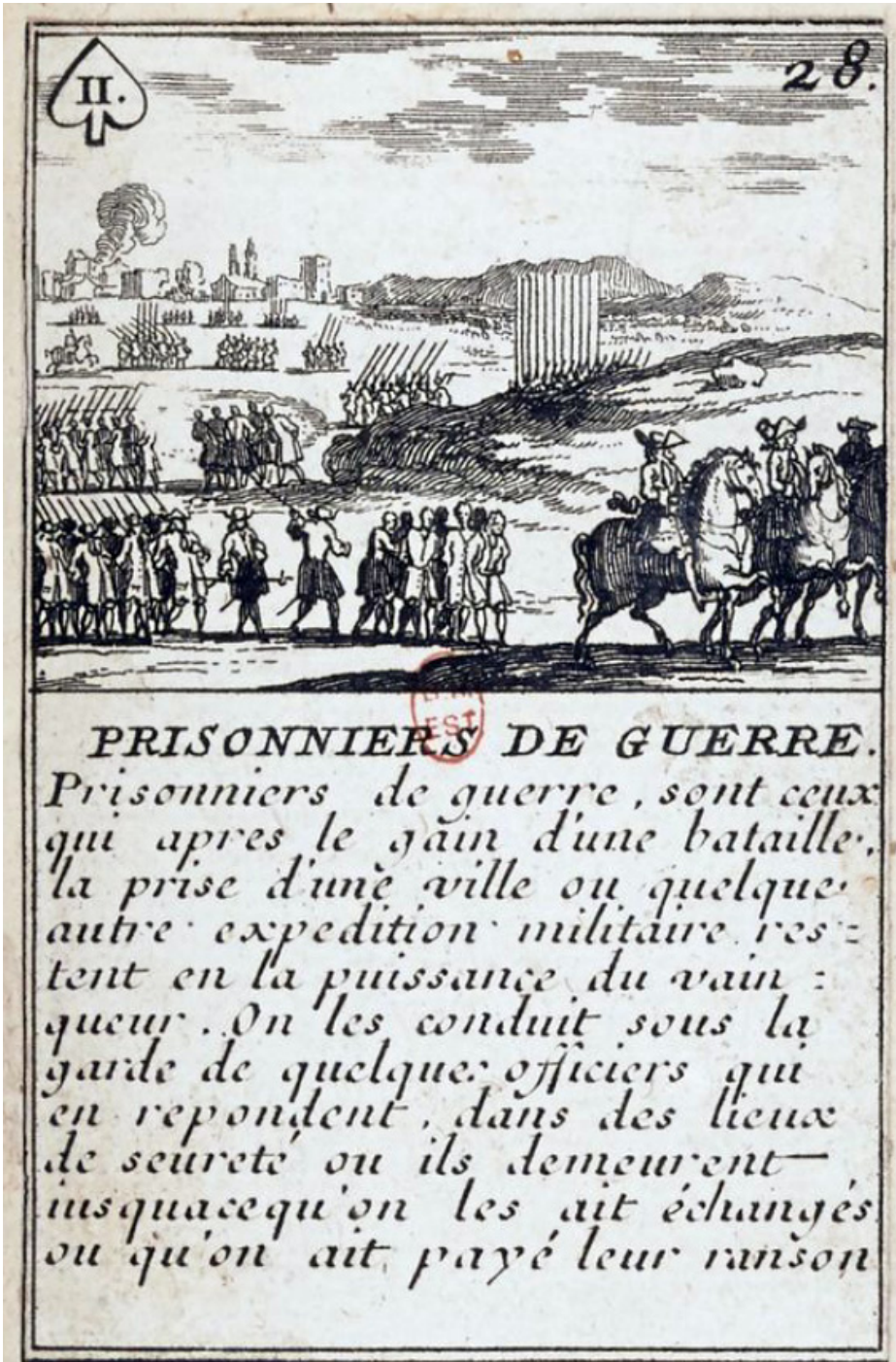
Questo era il quadro giuridico generale di riferimento, ma permaneva un significativo scarto fra teoria e pratica e non si può certo dire che il trattamento dei prigionieri seguisse regole certe. Comunque quello di prigioniero di guerra era diventato uno *status* che in linea di principio garantiva diritti, condizioni umanitarie e onore. Anche se non c'era una chiara legge internazionale, ci si aspettava che un generale vittorioso usasse gesti di umanità verso feriti, prigionieri e moribondi, altrimenti sarebbe stato considerato un principe barbaro. L'esistenza di una base giuridica certa, il timore che il nemico avrebbe ripagato i propri soldati con la stessa moneta, riservando loro lo stesso trattamento, l'eterogeneità etnica e religiosa degli eserciti, le guerre come guerre di gabinetto, di sovrani e non di popolo, contribuirono a smorzare le forme di crudeltà che erano state proprie della "guerra giusta", che fondava le proprie ragioni su fattori religiosi e morali. A giocare in senso contrario potevano semmai essere le modeste disponibilità finanziarie: mantenere i prigionieri era costoso, sottraeva risorse materiali e umane; proprio il dispendio connesso alla prigionia, tuttavia, poteva favorire gli scambi di prigionieri fra le potenze belligeranti<sup>7</sup>.

---

gueva la buona guerra, che rispettava regole condivise fra gli stati, dalla cattiva guerra, in cui si attuava la tattica del terrore, massacrando i prigionieri (Alessandro MONTI, «Il premio del soldato povero. Note sul trattamento dei prigionieri durante le Guerre d'Italia», *Società e Storia*, n. 143, a. XXXVII, 2014, 1, pp. 1-32; Peter H. WILSON, «Prisoners in Early Modern European Warfare», in SCHEIPERS Sibylle (Ed.), *Prisoners in War*, Oxford, University Press, 2010, pp.39-56).

- 6 Francesco MANCUSO, «Le Droit des gens come apice dello jus publicum Europaeum? Nemico, guerra, legittimità nel pensiero di Emer de Vattel», *Quaderni Fiorentini per la Storia del Pensiero Giuridico Moderno*, Vol. 38, pag.1277-1310.
- 7 WILSON, *Prisoners in Early Modern European Warfare*, cit.; Martínez C. EVARISTO; Garrido RADÍO, «Los prisioneros en el siglo XVIII y el ejemplo de la guerra de sucesión», *Entemmu*, n.17, 2013, pp.49-74.

Nella pagina seguente: *Le jeu de la guerre, Ou Tout ce qui s'observe dans les Marches et Campements des Armées, dans les Batailles, Combats, Sièges et autres actions Militaires* (Gilles Jodelet de La Boissière, dessinateur du modèle, Pierre Lepautre (1652?-1716) graveur), [Mariette] (Paris), 1698 (BNF gallica)



### *L'utilità di fare prigionieri*

La crescita della dimensione degli eserciti fra Sei e Settecento indusse a un aumento del numero dei prigionieri e dei problemi connessi alla loro gestione. Questo fenomeno si manifestò con evidenza durante le guerre di successione, anche se è difficile dare numeri precisi a causa della carenza di fonti e del fatto che i prigionieri non erano concentrati in un luogo, ma dispersi fra i vari domini dei sovrani che li mantenevano in detenzione. Alla battaglia di Blenheim del 1704 furono fatti prigionieri 14.000 francesi<sup>8</sup>. Nel 1745 i prussiani catturarono 45.664 austriaci e sassoni, i francesi 22.500 olandesi. Durante la guerra dei Sette Anni vi furono ben 78.360 prigionieri austriaci. Se si eccettua la guerra di successione spagnola, nel Settecento i britannici fecero molti più prigionieri dei francesi. Tra 1744 e il 1746 gli inglesi catturarono 26.220 francesi, mentre la Francia solo 6.974 inglesi, con una proporzione di tre volte e mezzo, che nel 1758 divenne di sei e mezzo (19.632 francesi contro 3000 inglesi). Erano numeri altissimi, considerato che le armate in campo contavano tra i 50.000 e i 70.000 uomini. Si calcola che Austria e Prussia nella guerra dei Sette Anni mobilitassero complessivamente 150.000 uomini ciascuna. La metà fu reclusa, indebolendo significativamente gli effettivi in campo<sup>9</sup>.

Gli enormi problemi logistici per il mantenimento di numeri così elevati di prigionieri andarono aggravandosi nel corso del tempo e finirono col mettere a dura prova finanze militari già logorate; oltre alle questioni economiche molti soldati dovevano essere impegnati per la loro custodia e sottraevano effettivi all'esercito. Questo insieme di problemi indusse ad adottare pratiche condivise per la loro gestione. Dinamiche complesse emergono con evidenza nelle guerre di successione che sconvolsero l'Europa nel Settecento. Per delinearle si farà riferimento alle fonti storico-militari dell'Impero asburgico.

---

8 *Ivi*.

9 Daniel HÖHRATH, «“In Cartellen wird der Werth eines Gefangenen bestimmt”. Kriegsgefangenschaft als Teil der Kriegspraxis des Ancien Regime», in Rüdiger OVERMANS (Hrsg.), *In der Hand des Feindes. Kriegsgefangenschaft von der Antike bis zum Zweiten Weltkrieg*, Colonia, Böhlau, 1999, pp.141-170; Renaud MORIEUX, *The Society of Prisoners: Anglo-French Wars and Incarceration in the Eighteenth Century*, online edition, Oxford Academic, 2019.



### *Gli ufficiali*

Nel 1707, l'anno successivo alla sua entrata trionfale nello Stato di Milano, l'esercito imperiale conquistò i Regni di Napoli e Sicilia, facendo un gran numero di prigionieri. Fra essi vi erano i più alti comandi militari napoletani; si calcola che fossero oltre 200 ufficiali, più i loro soldati. Gli ufficiali furono inviati in prigionia nello Stato di Milano per assicurarsi di poterne fare una buona custodia. In questo conflitto Milano, fulcro della via spagnola, ebbe un'importanza strategica essenziale nel quadro delle operazioni militari nel Mediterraneo. Col suo fitto sistema di guarnigioni nelle città e sul territorio e la facilità delle comunicazioni con il Finale e con Genova e Oltralpe con il centro Europa era il dominio più adatto per organizzare la reclusione sicura di ostaggi appartenenti agli alti gradi dell'esercito nemico. Fra i prigionieri napoletani di maggior peso vi era innanzitutto la più alta carica civile e militare del Regno, il viceré di Napoli, Juan Manuel Fernández Pacheco y Zúñiga, marchese di Villena, in carica da sei anni e comandante delle forze napoletane per tutto il corso della guerra<sup>10</sup>. Insieme a lui fu deportato a Milano Antonio del Giudice, duca di Giovinazzo e principe di Cellamare, giovane generale napoletano, maresciallo di campo dell'esercito spagnolo, che aveva preso parte attiva alla guerra fin dall'inizio, partecipando alla battaglia di Luzzara del 1702<sup>11</sup>. All'assedio di Gaeta del 1707 egli era stato fatto prigioniero con un altro esponente dell'alta gerarchia militare napoletana, don Nicola Pignatelli duca di Bisaccia<sup>12</sup>. Insieme a loro fu tradotto a Milano il capitano generale della cavalleria del Regno di Napoli, Tommaso d'Aquino, principe di Castiglione, arresi a Salerno<sup>13</sup>. Carlo III ordinò con un suo dispaccio da Barcellona di imbarcarli per Finale sotto scorta di 500 soldati. Il re ordinò inoltre che i prigionieri “sean puestos en la estrecha carcel que merezen, teniendolos separados y privados de toda comunicacion”.

10 Pedro Álvarez MIRANDA DE, «Fernández Pacheco y Zúñiga, Juan Manuel. Marqués de Villena (VIII)», *Diccionario biográfico español*, <https://dbe.rah.es/biografias/9462/juan-manuel-fernandez-pacheco-y-zuniga> consultato il 9 gennaio 2024.

11 Giuseppe SCICHLONE, «Antonio del Giudice duca di Giovinazzo principe di Cellamare», *Dizionario Biografico degli Italiani*, Volume 23, 1979, [https://www.treccani.it/enciclopedia/cellamare-antonio-del-giudice-duca-di-giovinazzo-principe-di\\_%28Dizionario-Biografico%29/](https://www.treccani.it/enciclopedia/cellamare-antonio-del-giudice-duca-di-giovinazzo-principe-di_%28Dizionario-Biografico%29/) consultato il 9 gennaio 2024.

12 Ludovico Antonio MURATORI, *Annali d'Italia dal principio dell'era volgare sino all'anno MDCCXLIX*, Milano, Società Tipografica dei Classici Italiani, 1820, vol.XVI, pp.374-375.

13 *Tommaso d'Aquino*, in <http://www.nobili-napoletani.it/aquino.htm> consultato il 9 gennaio 2024.

Non conosciamo i dettagli dell'ulteriore viaggio per condurli dal Finale a Milano. Il percorso praticato abitualmente prevedeva che fossero portati via mare a Genova, per seguire la via spagnola terrestre attraverso le fortezze di Aulla e Pontremoli fino ad Alessandria e poi giungere a Milano. L'importanza dei prigionieri aveva fatto attivare le massime precauzioni, per cui giunsero a Milano soltanto qualche mese dopo, alla fine di aprile. Il re aveva stabilito che al loro arrivo "sean repartidos por las plazas de este estado que tubiereis por mas combenientes, dando assi mismo las ordenes necesarias para que esten en ellas en la forma que os parecieres ser tratados a vista del rigor y mala correspondencia que usan los enemigos con los prisioneros nuestros, y espezialmente con los españoles<sup>14</sup>. Una volta arrivati si intese mantenerli separati, secondo gli ordini, e perciò furono distribuiti nelle piazzeforti milanesi ritenute più adatte a prevenirne la fuga e ogni contatto con l'esterno. Nel dispaccio si faceva riferimento alla volontà di applicare ai nemici lo stesso rigore che essi avevano adottato nei confronti dei propri soldati, seguendo regole di reciprocità; questa prassi, assai comune negli eserciti moderni, poteva contribuire a mitigare, ma anche a inasprire i comportamenti adottati. Comunque non si poteva calcare troppo la mano, perché il nemico avrebbe adottato la stessa misura con i suoi ostaggi<sup>15</sup>. Valutazioni sul regime dei prigionieri erano comunque legate primariamente alle contingenze della guerra. Dopo la battaglia di Torino e la presa di Milano la guerra volgeva a favore degli alleati imperiali e questo aveva probabilmente influito su un irrigidimento borbonico nei confronti dei sudditi spagnoli che combattevano per Carlo III, suscitando analoghi comportamenti negli Asburgo<sup>16</sup>.

Per quanto riguarda i prigionieri napoletani più importanti, si era deciso di mandare nella piazzaforte di Pizzighettone il viceré, marchese di Villena, spostando nel castello di Milano i 10 prigionieri che si trovavano reclusi là. Si sarebbe

14 ARCHIVIO DI STATO DI MILANO (d'ora innanzi ASM), *Dispacci Reali*, 142, dispaccio di Carlo III da Barcellona, 28 novembre 1707.

15 Nel 1744 nelle valli piemontesi i miliziani minacciarono di impiccare due prigionieri francesi, ma il comando francese fece sapere in risposta che avrebbe fatto scorticare sei prigionieri nelle sue mani (Franco VENTURI, *Settecento riformatore. Da Muratori a Beccaria. 1730-1764*, Torino, Einaudi, 1969, p.193).

16 Virginia LÉON SANZ, *Entre Austrias y Borbones. El archiduque Carlos y la monarchia de Espana (1700-1714)*, Madrid, Sigilo, 1993; Joaquim ALBAREDA SALVADÓ, *La guera de sucesión de España (1700-1714)*, Barcelona, Crítica, 2010; Roberto QUIRÓS ROSADO, *Monarquía de Oriente. La corte di Carlos III y el gobierno de Italia durante la guerra de Sucesión española*, Madrid, Marcial Pons Historia, 2017.



Robert Spofforth, Marshal Tallard and other French Generals Brought Prisoners to England, four of clubs playing card from a set commemorating the War of the Spanish Succession 1702-13. (wikigallery.org. free for non-commercial use)

inoltre rafforzato il presidio con una scorta di un tenente e 25 soldati. Furono invece destinati a rimanere nel castello di Milano il principe di Cellamare, il principe di Castiglione e don Orazio Coppola. Il generale don Pietro Canizzano duca di Bisaccia e don Giuseppe d'Ariete sarebbero stati detenuti nel castello di Trezzo. Anche in questo caso si ritenne necessario rafforzare il presidio con la compagnia del tenente colonnello Giuseppe Pozzo comandata dal tenente colonnello Zenobio Bartolini. A quest'ultimo, oltre che dei precedenti, era ordinata la custodia particolare di altri importanti prigionieri: il tenente generale don Giuseppe Pariente governatore di Baya, don Gerolamo Pardo auditore generale e don Carlo Gruff capitano di cavalleria. A questo scopo in via eccezionale gli veniva lasciata ampia autonomia nei confronti del governatore della piazzaforte, che secondo la normativa militare vigente era il titolare del comando supremo della guarnigione: "en la distribucion delas guardias para la custodia de dichos prisioneros concede assi mismo S.A.S. a V.S. autoridad privativa e independiente dela del comandante del castillo, pero V.S. no se ha de ingerir en sus conveniencias y derechos, previniendo a V.S. que si por descuydo o falta maliciosa subsediere la fuga de alguno delos empeesados prisioneros o otro inconveniente contra el servicio de Su Magestad, haba de responder V.S. con su cabeza"<sup>17</sup>. L'importanza del prigioniero e la sua influenza politica imponevano le misure più severe per prevenirne la fuga o altre eventuali macchinazioni antiastburgiche, con minaccia della pena di morte per i responsabili di inadempienze nella custodia o di complicità. Non erano timori infondati: abbiamo notizia di un tentativo di fuga del Villena di alcuni mesi dopo, quando fu arrestata una donna "que con cuerdas y clavos comprados por disposicion del majordomo de dicho marquis, fue arestada por un ayudande de la plaza"<sup>18</sup>.

Altri 204 ufficiali prigionieri catturati nel Regno di Napoli furono destinati parte a Pavia, parte a Novara. Annibale Visconti dette ordini precisi circa la sicurezza militare delle trasferte, stabilendo che il tenente colonnello Bartolini con la dotazione di

280 cavalli, 4 capitani, 4 tenenti, 4 sergenti e 18 caporali condurrà da Guar-

17 HAUS-, HOF- UND STAATSARCHIV WIEN, *Italien-Spanischer Rat, Lombardei Collectanea*, Fasc. 62, ordine a Zenobio Bartolini, 3 maggio 1708.

18 ASM, *Registri delle Cancellerie dello Stato*, serie XXXVI, 1, ordine di Giuseppe Fedeli, segretario di guerra, all'auditore dello stato, 11 dicembre 1708. Villena disponeva di vario personale di servizio; ne abbiamo notizia indiretta dai reati da loro commessi, come l'omicidio da parte dell'aiuto cuoco di un suo collaboratore nel 1709 (*Ivi*, lettera di Giuseppe Fedeli all'auditore, 25 luglio 1709).

damiglio [oggi in provincia di Lodi] a Pavia gli altri 204 ufficiali prigionieri, ove ne consegnerà al castellano di detta fortezza 140 de' medesimi, tirandone la ricevuta sì del nome come del numero, e gli altri 64 prigionieri li manderà con 2 capitani, 2 tenenti, 2 sargenti e 5 caporali e 120 cavalli a Novara, quali doveranno consegnarli al comandante di quel castello, tirandone la ricevuta come sopra, e da Pavia rimanderà li 80 cavalli, il capitano, il tenente, il sargente e li due caporali al loro quartiere di Lodi<sup>19</sup>.

Per assicurare la massima sorveglianza era previsto di rafforzare la guarnigione di Pavia con 300 soldati tedeschi, perciò immediatamente si misero in marcia due compagnie del tenente colonnello Belgioioso e del capitano don Nicola Toralba. A questo scopo il commissariato generale si fece carico di fornire i carri necessari<sup>20</sup>. Per i 64 prigionieri internati nel castello di Novara erano stati lasciati di presidio 40 uomini della cavalleria, un capitano, un tenente, un sergente e tre caporali<sup>21</sup>. Non disponiamo di informazioni relative ai gradi inferiori e ai soldati semplici che erano stati catturati insieme al viceré, ma solamente notizie indirette provenienti dal fatto che i più alti gradi dell'esercito in queste occasioni assumevano un atteggiamento protettivo verso i propri soldati e ufficiali, cercando di prestar loro aiuti materiali per sostenere le durezze della reclusione. I prigionieri di guerra in linea di principio dovevano provvedere da sé al proprio sostentamento, e questo era sovente impossibile per i soldati semplici; essi non potevano che sperare in qualche misura di clemenza delle autorità. Nel 1708 ai prigionieri spagnoli trasferiti da Napoli a Milano era stato concesso "el pan de munición según se has acostumbrado otras vezes, y porque de otra suerte hubieran perecido de miseria los mas de ellos, à vista del deplorable estado en que se hallan, por falta de media". Il marchese di Villena dalla sua prigionia perciò fece ripetute istanze per poter inviare 100 doppie a sostegno dei suoi soldati che si trovavano prigionieri a Pavia e Novara e chiese di poter soccorrere dieci ufficiali prigionieri nel castello di Milano<sup>22</sup>.

La condizione di prigionieri non annullava le preminenze cetuali della nobiltà, condivise dall'ufficialità di tutti gli stati europei, per cui agli ufficiali era

19 ASM, *Militare* parte antica, 392, nota del maresciallo Annibale Visconti al segretario di guerra Giuseppe Fedeli, 2 maggio 1708.

20 *Ivi*, ordine del Principe Eugenio al tenente colonnello marchese Malaspina, 3 maggio 1708.

21 *Ivi*, lettera del grancancelliere Pirro Visconti al principe Eugenio, primo maggio 1708.

22 *Ivi*, lettera di Felipe Eleyzalde, 20 luglio 1708; ordine del conte di Valderis, 30 aprile 1708; assicurazione di Giuseppe Pozzo da Pizzighettone che il marchese di Villena era tenuto sotto stretto controllo, 16 settembre 1708.

generalmente concessa una certa libertà di movimento all'interno della fortezza. Non era raro che i nobili prigionieri avessero domestici al proprio servizio e che mantenessero la corrispondenza con i familiari e con i connazionali; in molti casi potevano anche uscire e avere contatti con gli abitanti<sup>23</sup>. Tuttavia queste libertà erano concessioni che dovevano conciliarsi con le necessità dettate dai contesti internazionali e dal rischio che poteva arrecare la corrispondenza con l'esterno, così come dal pericolo di fuga. In questo caso specifico il problema della sicurezza ebbe una chiara prevalenza sulle preminenze sociali. Al viceré di Napoli, marchese di Villena, fu permesso di acquistare viveri per mantenersi dignitosamente secondo la sua condizione, ma il principe Eugenio ordinò che fosse accompagnato costantemente da una sentinella e guardato a vista. Un ordine reale di Carlo III ribadiva «che onninamente non permetta al detto marchese di Villena il praticare con persona di sorte alcuna e nemmeno comunicare in iscritto»<sup>24</sup>. Perciò non gli fu consentito di dotarsi di carta e biglietti e fu privato di tutta la corrispondenza. Come per il tenente colonnello Bartolini anche al governatore della piazzaforte fu intimato che in caso di fuga «habrà de responder V.S. con su cabeza»<sup>25</sup>. La reclusione del viceré spagnolo durò a lungo: egli rimase nel castello di Milano per ben tre anni, fino al 1711, quando fu scambiato con lord James Stanhope insieme ad altri ufficiali catturati nella battaglia di Brinhuela del novembre 1710<sup>26</sup>.

Prigionieri di questa levatura avevano una evidente importanza militare e politica; ma la cattura e la reclusione pluriennale di viceré e generali nemici assumeva anche un grande valore simbolico, mostrando gli avversari deboli e abbattuti e risolvendo il morale alla truppa. Prigionieri di tale importanza erano agitati come trofei sottratti al nemico e l'immagine del sovrano vittorioso sui nemici permetteva di animare il proprio paese a sostenere le sofferenze della guerra. Un

---

23 HÖHRATH, ««In Cartellen wird der Werth eines Gefangenen bestimmet»», cit.; EVARISTO - RADÍO, «Los prisioneros en el siglo XVIII» cit.

24 ASM, *Militare* parte antica, 392, lettera di Pirro Visconti a Giuseppe Fedeli, 16 giugno 1708.

25 HAUS-, HOF- UND STAATSARCHIV WIEN, *Italien-Spanischer Rat, Lombardei Collectanea*, Fasc. 62, ordine di Giuseppe Fedeli, segretario di stato e guerra, a Felipe Eleyzalde, governatore della piazzaforte di Pizzighetone, 2 marzo 1708.

26 «Stanhope, James (1673-1721)», in David W. HAYTON; Evelyne CRUICKSHANKS; Stuart HANDLEY (Eds.), *The History of Parliament. The House of Commons 1690-1715*, 2002, <https://www.historyofparliamentonline.org/volume/1690-1715/member/stanhope-james-1673-1721> consultato il 9 gennaio 2024; MIRANDA, *Fernández Pacheco y Zúñiga*, cit.

esempio molto esplicito dell'importanza dei prigionieri sul piano della propaganda e della comunicazione pubblica lo ritroviamo durante la guerra di successione austriaca. Il marchese Antoniotto Botta Adorno al termine del vittorioso assedio di Piacenza da lui condotto nel 1746 redasse una lunga relazione. Oltre a citare i meriti dei suoi ufficiali, egli allegò una nota delle bandiere e degli stendardi nemici catturati: erano trenta, nove spagnoli e ventuno francesi. Egli redasse poi un lungo elenco nominativo degli ufficiali francesi e spagnoli prigionieri di guerra, divisi per reggimento con la specificazione dei loro gradi. Botta Adorno elencava 2494 soldati catturati, dei quali 651 erano già stati mandati nella piazzaforte di Mantova. I prigionieri erano molto utili perché, come abbiamo visto sopra per il viceré Villena, potevano essere scambiati; questa però era una possibilità che si concretizzava sul lungo periodo e che richiedeva un certo dispendio di energie per la custodia. Nell'immediato aveva la prevalenza la celebrazione della vittoria, con l'esibizione delle insegne e degli uomini catturati al nemico battuto.

Botta Adorno aggiungeva infine una "specificazione delli prigionieri di guerra francesi e spagnoli quali, essendo feriti, si sono rimandati al nemico con la condizione che non possano servire sino al loro cambio seguito"<sup>27</sup>. Mentre nelle battaglie campali i feriti erano spesso lasciati in agonia sul campo, poiché non si disponeva di mezzi per soccorrerli e le cure erano un costo di cui non ci si poteva o voleva far carico, nella resa delle fortezze motivi utilitaristici suggerivano di impedire la diffusione di epidemie e di mantenere in efficienza la piazzaforte occupata per difenderla da attacchi esterni, per cui si tendeva a rinviare ai nemici i soldati feriti o ammalati. Più che riflessi di uno spirito umanitario era il costo della custodia e della cura dei malati a suscitare tali comportamenti, adottati ampiamente dagli eserciti europei<sup>28</sup>.

### *Il rilascio sulla parola d'onore*

Una pratica comune nel Settecento, che si affermò inizialmente nella risoluzione degli assedi delle fortezze, riguardava la possibilità di essere rilasciati sulla parola. Dopo l'apertura di una o più breccie da parte degli assediati, constatata l'impossibilità di resistere ancora a lungo, per evitare inutili spargimenti di san-

27 KRIEGSARCHIV WIEN, *Alte Feldakten*, 575, relazione di Antoniotto Botta Adorno a Maria Teresa, 22 giugno 1746.

28 WILSON, *Prisoners in Early Modern* cit.

gue si avviavano le trattative per giungere a una resa concordata. Raggiunto un accordo i due comandanti davano la propria parola d'onore che lo avrebbero rispettato. Le condizioni potevano variare in relazione alle esigenze della guerra in corso; generalmente gli assediati permettevano l'uscita dei soldati sconfitti con l'onore delle armi, cioè con le proprie bandiere e con alcuni pezzi d'artiglieria e le loro munizioni anche per metterli in grado di difendersi nel percorso che li avrebbe riportati in patria. Si mettevano a disposizione carri per il trasporto di malati e feriti e scorte di cibo a carico dei vinti a un prezzo concordato. Gli ufficiali della piazzaforte garantivano con la loro parola d'onore la consegna di tutte le dotazioni di guerra della fortezza e la localizzazione delle mine e si impegnavano a non prendere più le armi fino al termine delle ostilità<sup>29</sup>. Non si trattava di galanteria, ma di un calcolo razionale, ispirato a imperativi di carattere strategico, economico e politico volti a preservare uomini e strutture. Vinta la battaglia non si versava sangue inutilmente: conveniva ottenere una piazzaforte in efficienza, che fosse in grado di essere difesa da un successivo attacco, collocata in un contesto ambientale non troppo ostile. Questo rendeva poco opportuno anche dedicarsi a saccheggi indiscriminati a danno dei civili.

La pratica del rilascio sulla parola d'onore non era limitata agli assedi, ma riguardava anche la normale condizione di prigionia degli ufficiali, qualora non sussistessero esigenze di sicurezza o altri motivi contrari. Essi potevano ottenere di essere liberati per alcuni mesi o un anno se davano la propria parola di ritornare, oppure potevano essere rilasciati *sine die*, dietro impegno di non combattere più nelle fila dell'esercito nemico<sup>30</sup>. Il 17 marzo 1711 alcuni ufficiali spagnoli reclusi nel castello di Milano, fra i quali Domingo Antonio Maiorizo, Francesco Polio e don Fulgenzio de Prete ottennero il permesso dal principe Eugenio di passare in Spagna per sei mesi. Essi dettero la loro parola d'onore di ufficiali di ritor-

29 John A. LYNN, «Honourable Surrender in Early Modern European History, 1500-1789», in Holger AFFLERBACH; Hew STRACHAN (Eds.), *How fighting ends. A history of surrender*, Oxford University Press, 2012, pp. 99-112; ID., «The Other Side of Victory. Honorable Surrender During the Wars of Louis XIV», in Frederick C. SCHNEID (Ed.), *The Projection and Limitations of Imperial Powers, 1618-1850*, Leiden, Brill, 2012, pp. 51-67; OSTWALD Jamel, *Vauban under Siege. Engineering, Efficiency and Martial Vigor in the War of the Spanish Succession*, Leiden-Boston, Brill, 2007. Sugli assedi negli stati italiani in questo periodo rinvio a Alessandra DATTERO, «Dalle due parti del muro: cittadini e soldati alla guerra d'assedio nell'Italia del Settecento», *Società e Storia*, XL, n.157, lug.-set.2017, pp.479-503.

30 MOYA SORDO Vera, «Cautivos del corso español. El trato a los prisioneros durante el siglo XVIII», *Cuadernos de Historia Moderna*, 44 fasc.1, 2019, pp.159-179;



nare in detenzione al carcere a Milano entro quel termine<sup>31</sup>. Tale pratica obbediva al riconoscimento della preminenza sociale degli ufficiali che poco si addiceva alla detenzione e al loro senso dell'onore; se non c'erano seri motivi di sicurezza potevano essere rilasciati e questo permetteva anche di allentare la pressione economica e logistica causata dal numero dei prigionieri. In altri casi invece si poteva decidere di negare questa concessione in considerazione delle necessità di guerra, oppure del fatto che pur non combattendo chi era stato rilasciato avrebbe potuto prestar servizio nel presidio delle fortezze, liberando uomini da impiegare in battaglia. All'assedio di Mirandola del 1742 Gian Luca Pallavicini non accolse le richieste del comandante della piazza, Giulio Martinoni, e accordò la libertà solo ai bassi ufficiali e ai soldati semplici; gli ufficiali superiori invece dovettero rimanere prigionieri di guerra e lasciare tutta l'artiglieria nella piazzaforte<sup>32</sup>. Ancor più severe furono le condizioni della resa di Parma del 1746: furono lasciati liberi soltanto civili, donne e bambini, mentre tutti i soldati di ogni grado furono fatti prigionieri e dovettero consegnare artiglieria, bandiere e stendardi<sup>33</sup>. Lo stesso avvenne alla capitolazione della guarnigione di Serravalle, arresasi nel 1746 al principe di Löwenstein. Il governatore Spinola avanzò le sue richieste nel modo seguente: "La garnison demande de sortir avec les honneurs de la guerre"; ma la risposta fu: "Refusé". Si stabiliva invece che "La garnison se rendra prisonnier de guerre, et le comandant consignera fidelement l'artillerie, munitions, et les provisions de bouche, et tout ce qui est appartenant au Roy et a ses alliés aux troupes de leurs majesté imperiales et le Roy de Sardaigne, et ils consigneront immediatement la porte du chateau aux troupes de leurs maiestées"<sup>34</sup>.

La resa del castello di Cannes il 6 dicembre 1646 al generale Ulisses Broune, comandante dell'esercito austriaco, prevedeva le stesse rigide condizioni. Il comandante della piazza, il francese Audry, chiese di poter uscire con l'onore delle armi, cannoni e bagagli, ma gli furono concessi solo i bagagli e un riguardo per i malati, che sarebbero rimasti nell'ospedale della guarnigione fino a quando fossero in grado di essere trasportati; a questo scopo si sarebbe messo a disposizione

31 ASM, *Militare* parte antica, 392, giuramento del 17 marzo 1711.

32 KRIEGSARCHIV WIEN, *Alte Feldakten*, 505, relazione inerente alle trattative tra Giulio Martinoni, governatore della città e fortezza di Mirandola in nome del duca di Modena, con Gian Luca Pallavicini comandante delle truppe di Maria Teresa, che rispondeva dalla trincea di Mirandola, 22 luglio 1742.

33 *Ivi*, 575, capitolazione di Parma, 22 aprile 1746.

34 *Ivi*, copia della capitolazione, 21 agosto 1746.

un bastimento a spese della Francia. Fu ordinato di prestare particolare cura nella distinzione fra gli effetti di proprietà dei singoli soldati e ciò che apparteneva alla guarnigione, ritenuto di pertinenza del vincitore. Il comandante infine doveva rimanere per ultimo, poiché “Le comendante sera aussì obligé de declarer sur son honneur toutes les mines, conduits souterrains, qu’on pousoit avoir dans le fort, ou aux environs”<sup>35</sup>. Analogo trattamento era paventato l’anno seguente dai difensori della fortezza di Sante Marguerite, posta su un’isola di fronte alla città di Cannes, caduta nelle mani degli eserciti alleati inglese, asburgico e piemontese, e poi assediata nuovamente dai francesi. Dopo l’apertura di due brecce, fu tenuto un consiglio di guerra fra gli ufficiali per proporre al consiglio aulico di guerra di Vienna la risoluzione da prendere. Gli ufficiali asburgici espressero la convinzione che sarebbe stato preferibile arrendersi subito, per evitare di essere fatti prigionieri<sup>36</sup>. Siamo evidentemente sempre nell’ambito di rese concordate volte a evitare spargimenti di sangue; tuttavia da queste rese si ha l’impressione di un irrigidimento delle condizioni offerte ai vinti durante la guerra di successione austriaca, che si aggravò con la guerra dei Sette Anni, aspetto che andrà suffragato da ulteriori studi.

Non mantenere la parola data era considerato riprovevole come cavaliere, come militare e come rappresentante del proprio Stato e aveva ripercussioni sul piano pubblico internazionale. Questa pratica era attestata nella trattatistica ed era uno dei presupposti di una condotta regolata della guerra<sup>37</sup>. Comunque permaneva uno scarto fra teoria e prassi e non sempre la promessa era rispettata: occasionalmente dopo aver dato la loro parola poteva accadere che gli ufficiali si dessero alla macchia senza ripresentarsi nei termini stabiliti. Una vicenda che suscitò dure reazioni di Maria Teresa riguardò i prigionieri austriaci catturati a Genova durante la rivolta del 1746. Sulla base di preventivi accordi, la sovrana aveva inviato il commissario Kesslern per prendersi cura di feriti e ammalati. Erano 3375 prigionieri, di cui 105 ufficiali e 476 malati. Kesslern riferì di essersi recato col capitano Peralta e un tamburino nei pressi del convento degli agostiniani, quando “comparvero to-

35 *Ivi*, resa di Cannes, 6 dicembre 1746.

36 *Ivi*, 581, relazione al consiglio aulico di guerra di Vienna del luogotenente della fortezza, colonnello d’Ertel, 26 maggio 1747.

37 Emer de Vattel affermava il valore pubblico di quest’atto (Emer DE VATTEL, *Il diritto delle genti, ovvero principii della legge naturale, applicati alla condotta e agli affari delle nazioni e de’ sovrani*, Bologna, F.lli Masi, 1804, libro terzo, cap. VIII, par. 150).

sto due capi al medesimo convento, ma portando seco gran numero di popolo, mi fecero prigioniero nel tempo stesso che seco loro trattavo (...) con perdere tutto il mio, sinanche la spada ed il cappello”. Solo dopo alcuni giorni Kesslern aveva riottenuto la libertà “per esercitare le mie incombenze a sollievo dei poveri infermi, feriti prigionieri”<sup>38</sup>. Nell’Europa del Settecento le potenze belligeranti avevano comportamenti condivisi per l’assistenza di prigionieri e malati: si prevedevano accordi per l’invio di commissari dotati dei mezzi necessari per assistere i propri soldati, che godevano di una immunità personale analoga a quella diplomatica e della libertà di movimento necessaria ad assolvere ai loro compiti. Invece Genova, nelle mani dei rivoltosi, non mostrava di voler rispettare le regole di guerra; perciò l’arresto del commissario Kesslern suscitò una reazione durissima. Oltre alla gravità di questo evento, il comandante Botta Adorno in una protesta al generale spagnolo, marchese De las Minas, denunciò quanto segue:

La nuova di quanto è accaduto in questi ultimi giorni a Genova e sue vicinanze sarà sicuramente giunta a Vostra Eccellenza. Come questo è un caso mai inteso per tutte le sue circostanze, e quello che più mi ha sorpreso è di aver veduto alla testa di quella gente furiosa ufficiali prigionieri di guerra di Sua Maestà Cattolica ch’avevano impegnata la loro parola d’onore in iscritto, e fra questi ve n’erano pure molti spagnoli. La giusta generosità dell’Eccellenza Vostra non mi lascia luogo di dubitare ch’ella stessa sarà molto sorpresa e mal contenta d’una azione sì nera, che rompe indegnamente il diritto delle genti e tutte le leggi della guerra.

Le parole di Botta Adorno manifestavano un duplice motivo di condanna: innanzitutto il mancato rispetto dell’immunità di Kesslern, ma poi soprattutto il fatto che ciò non fosse solo opera del popolo in rivolta, rispetto al quale gli Asburgo avrebbero preso in seguito le loro determinazioni. La protesta inviata al generale De las Minas rimarcava il fatto che alla guida del popolo vi erano alcuni prigionieri spagnoli che erano stati rilasciati sulla parola, che in ogni caso non potevano prender parte ad atti ostili. Non tener fede alla parola d’onore significava ridursi a condurre la guerra senza regole e senza garanzie. Veniva meno la fiducia nel rispetto dei trattati e nei confronti di tutti gli ufficiali nemici che avevano giurato di non combattere. Botta Adorno infatti concludeva che la situazione creatasi:

---

38 Kesslern affermava però che “gl’infermi sono tuttavia da essi caritatevolmente assistiti e nutriti, ed alli prigionieri continuano a somministrare il pane” (KRIEGSARCHIV WIEN, *Alte Feldakten*, 581, relazione del commissario Kesslern a Maria Teresa, 27 dicembre 1746, con nota di prigionieri e malati del 22 dicembre).

m'obbliga in conseguenza di citare (come faccio per la presente) tutti li ufficiali di Sua Maestà Cattolica che sono prigionieri di guerra di Sua Maestà Imperiale mia sovrana e si trovano a Genova o in qualunque altro luogo in Italia, a rendersi immancabilmente a Milano, dove si presenteranno a Sua Eccellenza, il signor generale conte Pallavicini, nel termine di quattro settimane, cominciando dalla data di questa lettera.

Una lettera analoga fu inviata al comandante francese, il duca di Belle Isle<sup>39</sup>. Si era rotto il vincolo di fiducia di valore pubblico che regolamentava il rilascio dei prigionieri, per cui l'imperatore non riteneva di poter più assecondare queste richieste e richiamava tutti a tornare alla loro condizione di reclusione. Una questione a parte riguardò il comportamento dei genovesi. Nei loro confronti si manifestò la più dura intenzione punitiva: essi si erano macchiati del *crimen lesae maiestatis*, perciò furono ritenuti meritevoli della pena della confisca dei beni prevista in questi casi. Genova infatti era un feudo imperiale e quindi si ritenne che la rivolta non rientrasse nel diritto di guerra fra stati, ma nei casi di ribellione<sup>40</sup>. La ribellione verso l'imperatore doveva essere punita severamente. Pallavicini emanò di conseguenza un decreto di sequestro dei beni dei genovesi che si trovavano a Milano, che ammontavano a 9.987.537 di lire. Si decise infine per un'amnistia, che prevedeva una compensazione dei danni arrecati agli Asburgo, convertiti nella fornitura di un certo numero di porzioni di provianda per l'esercito austriaco<sup>41</sup>.

Questi ultimi aspetti del caso genovese in realtà esulano dalla nostra trattazione, perché relativi a una rivolta di civili. Un caso inerente a prigionieri soldati condannati per ribellione riguarda invece quattro ufficiali varasdini (appartenenti ai *Grenzer*, i contingenti dei confini militari asburgici) insieme ad altri 17 soldati, deportati a Milano e imprigionati con l'accusa di aver ordito un tumulto in Croazia. Il segretario del consiglio d'Italia Valmagini ordinò al plenipotenziario Beltrame Cristiani di tenerli in regime di carcere duro, in modo che non potessero

39 *Ivi*, 18 dicembre 1746.

40 I ribelli, coloro che si impegnavano militarmente contro l'autorità costituita, erano esclusi dalla qualifica di legittimo combattente e potevano essere trattati alla stregua di criminali comuni (SALERNO, «Il nemico legittimo combattente», cit.). Non era questo il caso di Genova, ove la ribellione aveva assunto la forma di una guerra di popolo; questa casistica tuttavia non era contemplata nel diritto dell'epoca, lo sarebbe stato solo in tempi successivi con le guerre rivoluzionarie e poi con le guerre di liberazione.

41 KRIEGSARCHIV WIEN, *Alte Feldakten*, 581, protocollo del Consiglio Aulico di Guerra, 12 febbraio 1747.



La sorpresa di Cremona nella notte del 31 gennaio 1702 (particolare).  
(Civica Raccolta delle Stampe Achille Bertarelli, Castello Sforzesco, Milano)

né vedersi né parlare fra loro e di assicurarsi di prevenire ogni eventuale tentativo di fuga. Le condanne loro comminate furono severe: tre di essi furono destinati alla prigionia perpetua con confisca dei beni, uno alla prigionia perpetua senza confisca, e due alla prigione rispettivamente per 3 e 5 anni senza confisca. Altri 14 furono destinati al lavoro forzato alle fortificazioni vita natural durante. Per scontare la pena furono affidati all'ingegnere Baschiera, direttore dei ripari alle fortificazioni e alla gestione delle acque mantovane<sup>42</sup>.

### *Le fughe*

Le fughe di prigionieri erano frequenti. A favorirle contribuiva il cattivo stato degli edifici di reclusione, che li rendeva poco sicuri, la collusione con le guardie e con la popolazione locale<sup>43</sup>. Deterrenti a prestare aiuto ai fuggitivi, oltre alle

42 ASM, *Militare* parte antica, 396, lettera del conte Peiry al Cristiani, 21 agosto 1757; minuta di Cavaliere al conte Harrach, 7 ottobre 1755; ordine di Valmagini al conte Cristiani, 30 ottobre 1755. Sull'attività dell'ingegnere Baschiera rinvio a Alessandra DATTERO, «Ingegneri militari italiani, austriaci e belgi in Lombardia nel XVIII secolo», in Marco BELLABARBA – Jan Paul NIEDERKORN (a cura di), *Le corti come luogo di comunicazione. Gli Asburgo e l'Italia (secoli XVI-XIX)/ Höfe als Orte der Kommunikation. Die Absburger und Italien (16. bis 19. Jh.)*, Atti del convegno internazionale, Trento, Fondazione Bruno Kessler, 8-10 novembre 2007, Bologna, Il Mulino, 2010, pp.177-194.

43 Morieux narra di venti prigionieri inglesi che fuggirono dal castello francese di Dinan nel 1708. Le guardie diedero l'allarme solo dopo che si erano dileguati; i fuggiaschi avevano trovato ad attenderli una barca con timone, vele e remi, nonostante che gli ordini fossero di non lasciare alcun mezzo di trasporto nelle vicinanze (MORIEUX, *The Society of Prisoners*,

punizioni, erano le ricompense agli informatori e la libertà per i traditori dei fuggiaschi. Un aspetto particolarmente documentato per i primi anni della guerra di successione spagnola riguarda le fughe di prigionieri piemontesi. Dopo il passaggio del duca di Savoia all'alleanza con l'Impero nel 1702 furono catturati molti soldati piemontesi che si trovavano a Milano, che si fecero protagonisti di diversi tentativi di fuga. Ad aiutarli si riscontrò di frequente il coinvolgimento di religiosi, che potevano mettersi al riparo dalle sanzioni previste mediante l'asilo sacro. Nel 1704 il governatore dello stato intrattenne una corrispondenza con l'auditore dello stato circa la fuga di tre ufficiali piemontesi che erano prigionieri nella città di Lodi. I responsabili individuati erano i seguenti: padre Florido Nicolini, un priore del convento di San Romano di Lodi di origine piemontese, definito come il principale "delinquente" responsabile della fuga; complici erano stati altri religiosi, don Gerolamo Barzi e frate Posidonio. Il governatore ordinò all'auditore di prendere contatti col generale della loro religione, affinché li facesse detenere e castigare. A fianco ad essi vi era Antonio Gallia, oratore di Alessandria, che aveva ospitato nella sua casa un ufficiale fuggitivo. A costui era stato ordinato di presentarsi nel castello di Milano per avviare il processo nei suoi confronti<sup>44</sup>. Un'altra fuga di ufficiali piemontesi dal castello di Milano aveva visto coinvolto un canonico milanese, Francesco Vandone, insieme ad un barcaio, un certo De Paoli<sup>45</sup>. Nella fuga i soldati non lesinavano azioni violente con chi si contrapponeva loro. Secondo la relazione del podestà di Abbiategrasso alcuni ufficiali piemontesi fuggiaschi avevano ferito a morte Domenico Pagano, oste di quel borgo, e Antonia Sassa sua cognata<sup>46</sup>. Erano continui gli ordini di rafforzare la vigilanza e la minaccia di punizioni per chi aiutava i latitanti, ma la vicinanza dei confini con i ducati sabaudi rendeva fin troppo agevole dileguarsi. I piemontesi godevano inoltre di appoggi e protezioni sul territorio, dovuti al fatto che fino a poco tempo

---

cit.). Gerolamo Cattaneo, un soldato di stanza a Serravalle, dopo essersi ammutinato era stato recluso nelle carceri in attesa del processo. Da lì era fuggito insieme alla sua sentinella, per cui fu avviato un processo per verificare eventuali altre complicità (ASM, *Registri delle cancellerie dello stato*, XXXVI, 1, ordine di Fedeli all'auditore, 20 luglio 1712).

44 ASM, *Militare* parte antica, 392, lettera del governatore all'auditore dello stato, 8 marzo 1704.

45 *Ivi*, relazioni di don Lupertio Manleon y Villana al governatore, 13 ottobre 1704 e 7 maggio 1705. Un prete bergamasco era stato arrestato con l'accusa di aver fatto fuggire dei prigionieri piemontesi; era stato poi inviato al cardinale Archinto, arcivescovo di Milano, per le opportune punizioni *Ivi*.

46 *Ivi*, ordine del governatore di rimettere la causa al senato, 27 febbraio 1705.

prima erano integrati nelle forze di presidio del governatore Vaudemont, perciò conoscevano bene la città e avevano frequentato osterie e ambienti in loco. Una manifestazione concreta di siffatte collusioni emerge da un ordine della segreteria di guerra al capitano di giustizia. Il segretario affermava di aver avuto informazioni sul fatto che i piemontesi reclusi nel castello di Milano facevano vendere ai forestieri equipaggi, cavalli e muli che dopo il loro arresto erano rimasti in alcune locande e osterie; quindi ordinava al capitano di giustizia di sequestrarli. È evidente che questo traffico messo in atto da soldati reclusi presupponeva ampie collusioni con osti e altri milanesi dediti al piccolo commercio<sup>47</sup>.

Abbiamo notizia della fuga di 15 ufficiali spagnoli e napoletani da Mantova nel 1747. Il comandante della piazzaforte fece arrestare la guardia e alcuni sergenti, considerati cooperatori della fuga. Da alcune carte del processo tenuto dal podestà di Mantova si evince che una spia aveva segnalato la responsabilità di due ebrei del ghetto che li avevano ospitati, fornendo loro un cambio di vestiti. I due furono arrestati. Questi episodi indussero a un irrigidimento nella custodia nei confronti degli altri ufficiali prigionieri: per ritorsione fu impedita la libertà sulla parola di quattro ufficiali, due spagnoli e due napoletani, ai quali era stata accordata insieme ad altri sette prigionieri che erano già stati rilasciati. Questi ultimi avevano ottenuto licenza dopo aver dato la parola di non combattere contro Maria Teresa nella guerra in corso; dovevano tornare in Spagna lungo un percorso stabilito attraversando Ferrara e Bologna per giungere infine a Livorno e imbarcarsi<sup>48</sup>. Maggiori notizie si hanno di un altro episodio di fuga da Mantova, più articolato del precedente, cioè la fuga di nove ufficiali custoditi nel convento di san Francesco degli zoccolanti, parzialmente adibito all'alloggio dei prigionieri. Vincenzo Cinti, capitano uditore, e il conte Girolamo Banzoli, giudice delegato alle cause di stato, avevano avviato il processo e informarono il governatore che i prigionieri erano fuggiti a due riprese: in un primo tempo si erano dileguati in sei, poi altri tre; tutti erano stati scoperti e arrestati. Il loro interrogatorio permise di chiarire i contorni della vicenda. Essi dichiararono di essere stati aiutati da Giovanni Magri, un bovaro del convento, e da Giovanni Corradori, ferraio. Magri aveva confessato di averli aiutati a fuggire mettendo loro a disposizione una scala e invitando Corradori a fornire la barca necessaria per allontanarsi. Queste pre-

47 *Ivi*, ordine di requisizione del segretario di guerra al capitano di giustizia, 20 ottobre 1703.

48 *Ivi*, relazione di Carlo Cavalieri, comandante della piazzaforte di Mantova, al plenipotenziario, 15 marzo 1747; giuramento dei sette ufficiali, 9 marzo 1747.

ziose collaborazioni erano state ottenute dietro consegna di corrispettivi in denaro da parte dei fuggitivi: a Corradori erano state versate 100 lire in due rate. Egli si era anche prestato a mantenere gli effetti personali dei soldati in casa sua, dove furono ritrovati. Magri cercò di sottrarsi alla condanna pretendendo di avvalersi dell'asilo sacro, ma non ebbe il sostegno dei frati che dichiararono che non gli spettava alcuna protezione religiosa. La condanna proposta al termine del processo consistette nel pagamento di 500 scudi per ciascuno di coloro che avevano cooperato alla fuga; in caso di una loro incapacità a pagare era prevista la pena della frusta e del bando<sup>49</sup>. Tutti questi episodi mostrano la persistente intersezione fra mondo militare e società civile, tipica dell'antico regime, ove era ancora lungi dall'affermarsi una separazione funzionale della società<sup>50</sup>. La frequenza delle fughe e l'ampia disponibilità di appoggi fra la popolazione manifesta anche lo scarso disciplinamento sociale degli uomini del tempo e le mediocri condizioni della loro sopravvivenza, per cui erano pronti a prestare aiuti ai fuggitivi in cambio di somme spesso esigue, noncuranti delle pene minacciate. Le norme sull'immunità religiosa e l'extraterritorialità contribuivano a complicare il quadro in cui si trovavano ad agire le autorità militari.

### *Feriti e ammalati*

Abbiamo accennato sopra alla pratica del rilascio di feriti e ammalati in occasione delle rese di piazzeforti, o all'assistenza prestata loro dai commissari dietro accordi fra i belligeranti. Coloro che restavano prigionieri di guerra erano assistiti negli ospedali cittadini, assecondando pratiche di reciprocità fra le potenze in guerra. La loro condizione era dura, ma preferibile alla morte e all'agonia sul campo. A Milano il luogo principale destinato a soccorrere i soldati ammalati liberi o detenuti era l'Ospedale Maggiore, ove erano inviati pressoché tutti i prigionieri bisognosi di cure; ad esso si affiancava il Lazzaretto. Queste erano strutture di prim'ordine per l'epoca, ma non erano esclusivamente militari, quindi i soldati si aggiungevano agli altri infermi. Questo rendeva più agevole tentare la fuga, così anche i prigionieri feriti o malati si dileguavano non appena fossero in

49 *Ivi*, Mantova, relazione dell'11 settembre 1748; proposta di condanna del 17 settembre 1748.

50 Su questo tema rinvio a Niklas LUHMANN, *The differentiation of society*, New York, Columbia University Press, 1982.



condizione di farlo. A questo proposito il principe di Vaudemont nel 1704 scrisse al capitano di giustizia circa l'insufficienza delle guardie poste al Lazzaretto e all'Ospedale Maggiore di Milano che dovevano vigilare sui prigionieri feriti e ordinò di far fare la ronda ai birri di campagna a cavallo per arrestare i fuggitivi, perquisendo locande e osterie, "affinché non scappino li soldati prigionieri piemontesi, fugendone tuttavia molti da un luogo ed all'altro"<sup>51</sup>. Le pene per i militari fiancheggiatori dei fuggiaschi potevano essere assai gravi, come nel caso di Giuseppe Lauro, capo di squadra della compagnia del capitano Montero, che fu condannato a dieci anni di galera per aver favorito la fuga "a duoi prigionieri di guerra piemontesi che si ritrovavano infermi nell'ospitale di Francia in Alessandria"<sup>52</sup>. Le condizioni di questi reclusi potevano assumere anche aspetti drammatici, come testimonia una lettera del 1706 dei conservatori della sanità di Pavia, in cui si affermava che nel castello erano reclusi circa 700 soldati francesi "che vanno sempre più ammalandosi e morendo, 4, 6 o più al giorno"<sup>53</sup>. Il problema si reiterò ancora due anni dopo, quando il governatore decise di separare dagli altri "li molti ammalati che attualmente vi sono con pericolo di alcuna infettione", assegnando loro due stanze del salone dell'armeria<sup>54</sup>. Analoghe relazioni furono presentate dai conservatori della sanità di Alessandria. Essi chiedevano di intercedere presso il governatore, "a fine fossero levate dalle prigioni del pretorio quel gran numero di femine imperiali maritate con quelli soldati alemanni che qui si trovano prigionieri di guerra, a causa del gran fetore che dall'angusto carcere esalava nella piazza grande, centro della parte più popolata della città, originato dalla molteplicità delle disenterie che in gran copia patiscono dette donne e loro figli, la maggior parte lattanti ed infanti". Tale affermazione tra l'altro apre uno squarcio sulla condizione delle molte donne con figli al seguito degli eserciti<sup>55</sup>. Essi infatti

---

51 *Ivi*, lettera dell'11 agosto 1704. Subito dopo il governatore emanò una grida che ribadiva la proibizione di dar ricetto ai fuggitivi piemontesi, imponeva chi ne avesse notizia di informare le autorità e comandava a podestà e capitano di giustizia per procedere alle perquisizioni necessarie (*Ivi*, grida a stampa del 18 agosto 1704).

52 *Ivi*, ordine del governatore all'auditore dello stato e al podestà di Alessandria, 28 ottobre 1704.

53 ASM, *Militare* parte antica, 368, consulta dei conservatori di sanità di Pavia al magistrato ordinario, 4 dicembre 1706.

54 ASM, *Militare* parte antica, 370 bis, lettera del governatore al magistrato ordinario, 17 settembre 1708.

55 *Ivi*, lettera del 17 agosto 1702; mi sia permesso di rinviare anche a Alessandra DATTERO, «"Quel gran numero di femine imperiali maritate con quelli soldati alemanni". Civili,

erano ancora numerosi negli eserciti del Settecento e seguivano i soldati anche nella condizione di reclusione<sup>56</sup>.

Un'operazione complessa risultava la gestione dei trasporti dei prigionieri ammalati. Notizie al riguardo si trovano specialmente nelle condizioni per la resa delle piazzeforti, come abbiamo visto sopra. Era usuale permettere che rimanessero nella piazza commissari della loro nazione per prendersene cura, fino a che non fossero in grado di essere trasportati. Non era raro che i vincitori fornissero i carri e viveri necessari ed era di competenza dei commissari trattare sul rimborso delle spese. Nel 1736 fra gli articoli concordati per la resa di Mirandola fra il generale delle truppe spagnole de Gouviencour e l'assediante, il comandante austriaco Wachtendonck, si stabilì che tutti i viveri e gli effetti dell'ospedale della piazzaforte rimanessero di pertinenza del Re di Spagna, e che gli assediati avrebbero fornito carri, scorta e passaporti a un prezzo convenuto dalle due parti per trasportarli. Gli infermi ricoverati nell'ospedale che non erano in grado di marciare avrebbero goduto di tutta l'assistenza necessaria finché non fossero stati in condizione di partire per Livorno e imbarcarsi per la Spagna. Nella piazzaforte rimasero gli ufficiali e i commissari di guerra necessari per prendersene cura<sup>57</sup>. Come era in uso per i trasporti militari, anche per i prigionieri si faceva ricorso a prestazioni di lavoro e di mezzi da parte di civili. Francesco Bargazzo, un barcaiolo di Trezzo, chiedeva di esser pagato per aver fornito la barca e aver trasportato da Trezzo all'ospedale maggiore di Milano trentadue prigionieri di guerra piemontesi ammalati<sup>58</sup>. La città di Tortona nel 1705 fornì 14 carri per condurre i prigionieri di guerra da Serravalle a Genova<sup>59</sup>.

---

donne e bambini negli eserciti di età moderna», in VISMARA Novella - RUSPINI Elisabetta (a cura di), *La battaglia di Bicocca del 27 aprile 1522 e Milano all'epoca di Francesco II*, atti del convegno Università di Milano-Bicocca, 27 aprile 2022, Milano, Ledizioni, 2023, pp.87-104.

56 LUTZ VOIGTLÄNDER, «Sozialgeschichtliche Aspekte der Kriegsgefangenschaft. Die preußischen Kriegsgefangenen der Reichsarmee im Siebenjährigen Krieg», in RÜDIGER, *In der Hand des Feindes*, cit., pp.171-185.

57 KRIEGSARCHIV WIEN, *Alte Feldakten*, 462, articoli della resa concordata della piazza e Ducato di Mirandola, 6 aprile 1736.

58 *Ivi*, lettera del segretario di guerra, Manuel de Zumenzu, al conte don Giulio Visconti, 2 novembre 1704.

59 *Ivi*, ordine di Francesco de Pagave di pagare il trasporto e le giornate di lavoro messe a disposizione, 23 luglio 1705.

### *L'arruolamento*

Una pratica comune negli eserciti di antico regime riguarda l'inquadramento fra i propri effettivi dei soldati catturati. Gli eserciti non avevano carattere nazionale, erano un coacervo di popoli e non erano mossi da spirito patriottico. I conflitti erano guerre di gabinetto, condotte da sovrani che si avvalevano di soldati di professione; questi ultimi erano considerati parte di una macchina da guerra, di un ingranaggio che li rendeva intercambiabili. Non era del tutto inconsueto cercare di integrare i nemici prigionieri nelle proprie fila, per sopperire alla cronica carenza di effettivi. Il caso più famoso per le sue dimensioni fu la cattura da parte di Federico II all'inizio della guerra dei 7 anni dell'esercito sassone di 18.000 uomini, che furono costretti ad arruolarsi nei ranghi prussiani; questa mossa però si dimostrò fallimentare, poiché ben presto i sassoni disertarono in massa<sup>60</sup>. In alcuni contesti l'arruolamento poteva essere vantaggioso anche per i soldati, perché ottenevano cibo e protezione contro la vendetta della popolazione locale. Un caso testimoniato nelle nostre fonti riguarda la cittadella di Tortona, caduta nel 1706 dopo un assedio conclusosi in maniera sanguinosa. Il governatore Antonio Martinez de la Cabra rifiutò di arrendersi fino alla fine e la cittadella fu conquistata *manu militari*. Le cronache coeve riferiscono che i 200 soldati che la difendevano furono tutti giustiziati<sup>61</sup>. Dalle fonti d'archivio risulta che almeno 36 di essi si salvarono, un numero certo piuttosto esiguo; tanti se ne contano in una "nota di ufficiali et soldati del presidio e castello di Tortona che sono restati prigionieri di guerra et che desiderano arrollarsi nel reggimento Bonesana per il servizio di Sua Maestà Cesarea". Nell'elenco figurano il capitano Corrado Confalonieri, il tenente Colombo, i sergenti Francesco Chigini e Giacomo Antonio Stortino, i caporali Antonio Astezano e Felice Culiati, più 23 soldati comuni. Per altri sette soldati spagnoli si propose di includerli nei reggimenti spagnoli in cambio di altrettanti

60 Hamish SCOTT, «The Seven Years War and Europe's Ancien Régime», *War in History*, n.18, fasc.IV, 2011, pp.419-455; Marian FÜSSEL, *La guerra dei Sette Anni*, Bologna, Il Mulino, 2013.

61 MURATORI, *Annali d'Italia*, cit., vol.XVI, p.361; Francesco Maria OTTIERI, *Istoria delle guerre avvenute in Europa e particolarmente in Italia per la successione alla monarchia della Spagna dall'anno 1696 all'anno 1725*, Roma, Stamperia di Rocco Bernabò, 1728-1762, 8 voll., vol.IV, pp.206-278; Elisabeth GARMS-CORNIDES, «Devozione cesarea» e «total estermínio». Il generale Bonneval e l'entrata degli imperiali a Tortona», *Iulia Dertona*, n. 98, a. LVII, 2008, s. II, 2, pp.7-20.

italiani<sup>62</sup>. Abbiamo qualche sporadica notizia di disertori detenuti che chiesero di essere rilasciati per potersi arruolare, come Andrea Pagani, Giuseppe Sangiorgio, Carlo Giussani, Giovanni Casamini, Teodoro Giacomuzzi, che furono rilasciati “para nuevamente asentar sus plazas en el regimento de coronel Amilton, ofrendose de ir a Barcelona”. La richiesta fu accolta, previa verifica che non fossero incolpati di delitti gravi<sup>63</sup>.

### *Il destino di disertori e spie*

Il destino dei disertori era piuttosto aleatorio poiché non vi erano orassi consolidate riguardo al loro trattamento. La loro funzione di informatori era sempre molto importante, specialmente durante le operazioni ossidionali, tanto per gli assediati quanto per chi si difendeva, ed era quindi opportuno per tutti dimostrare di preoccuparsi della loro sorte. In caso di resa erano sovente sacrificati alla decisione del vincitore. Nel 1746 alla resa di Parma alle forze asburgiche il tenente colonnello don Carlo Lanfranchi, governatore della città, tra le condizioni della resa chiedeva “Que no se puedan arrestar los desertores que fueren reconoçidos tanto de el exercito de S.M. la reyna de Ongria, como los de sus aliados. La risposta di Gian Luca Pallavicini non fu affatto rassicurante, poiché negò loro ogni trattamento privilegiato e sentenziò che “li disertori dovranno essere di buona fede tutti consegnati liberamente, e dipenderà la loro sorte dall’arbitrio e clemenza dell’Altezza Sua”<sup>64</sup>.

Lo stesso criterio fu osservato dai francesi alla resa di Sante Marguerite, ove alla richiesta del comandante “si l’ont reconnoissoit de deserteurs de France ou de ses alliez dans la garnison on ne pourra point les demander et on leur laissera courir librement le sort de la garnison, et on ne pourra point engager aucun soldat de la garnison”, la risposta fu lapidaria: “Refusé”<sup>65</sup>. Al contrario, in occasione

62 ASM, *Militare* parte antica, 392, richiesta di Francesco Bonesana, 9 dicembre 1706, con elenco nominativo dei soldati prigionieri. Caso analogo si registrò al termine dell’assedio di Parma del 1746, quando 1300 prigionieri furono inquadrati nei ranghi dell’esercito asburgico (Kriegsarchiv Wien, *Alte Feldakten*, 575, rapporto di Gian Luca Pallavicini a Maria Teresa, 24 aprile 1746).

63 ASM, *Registri delle cancellerie dello stato*, XXXVI, 1, lettera di Giuseppe Fedeli all’auditore, 20 marzo, 1709.

64 KRIEGSARCHIV WIEN, *Alte Feldakten*, 575, trattative per la resa di Parma, 22 aprile 1746.

65 *Ivi*, capitolazione concordata della guarnigione di Sante Marguerite, comandata dal mag-

110  
 111  
 Ufficiali, et Soldati del Reggimento del Castello  
 .ortona che sono restati prigionieri di guerra  
 nel med. Castello, et che desiderano avollarsi  
 nel Regim. Bonesana p. Sem. di M. Ces.  
 Il Capitano Corrado Confaloniere  
 Il Tenente Colombo  
 Sarg. Fran. Cipriani et il Sarg. Giac. Anti. Scortino  
 Cap. Anti. Stefano  
 Cap. Felice Cullias  
 Diego Bolaghis  
 Fran. Lotto  
 Antonio Corti  
 Gio: Ambrogetti  
 Fran. Bernardino Stano  
 Clemente Caccia  
 Evolamo Sotto Casa  
 Carlo Scarpino  
 Carlo Anti. Locarno  
 Fran. Merlotti  
 Cap. Giacomo Lasterini  
 Gio: Batta Fogli  
 Gus. Negri  
 Anti. Serra  
 Stefano D'Agli  
 Carl. Anti. Bollo  
 Marco d'Atene  
 Piero Fornero  
 Mathio Barbaucelli

Elenco dei prigionieri da inquadrare nel reggimento Bonesana  
 (Archivio di Stato di Milano, Militare parte antica, 392)

della resa del castello di Gavi nel Finale, il marchese Botta Adorno concesse la protezione richiesta dal comandante Luca Balbi, accettando “che li disertori tanto di Sua Maestà la regina d’Ungheria e di Boemia, quanto quelli di Sua Maestà sarda goderanno del perdono”<sup>66</sup>.

Più difficile è conoscere l’operato di spie e traditori, poiché, ovviamente, cercavano di adottare ogni forma di copertura. Il 2 settembre 1747 nel quartier militare dell’esercito asburgico a Borgo san Dalmazzo nel cuneese, fu avviato un processo contro il conte Guglielmo Tornielli, un senese di 34 anni, tenente nel reggimento asburgico Colloredo di fanteria, accusato di aver scritto lettere al marchese di Rivarola a Milano, riferendo molte informazioni riservate sui movimenti dell’esercito asburgico. Egli chiedeva in cambio 200 zecchini, necessari a estinguere i suoi debiti e si offriva di entrare al servizio francese o spagnolo. A queste profferte aggiungeva inoltre che

se poi per ritrarne maggior profitto volessero lasciarmi da questa parte per ritrarne tutti li segreti e disposizioni circa al numero, marchie, situazioni, comandanti e simili, potrei a tal effetto, dopo aver soddisfatto a’ miei debiti, restare volontariamente come galoppino appresso il comandante dell’armata, e penetrando naturalmente tutto, potrei poi parteciparlo subito a chi sapesse profittarne, avvisandomi precisamente a chi come e quando, assicurando anche con giuramento di non neglimentare alcun vantaggio per la Repubblica e suoi alleati. Intanto mi si dovrà avvisar subito se in Torino vi fosse persona di tutta integrità e fiducia di cui potessi io fidarmi per rimettere sicure le notizie. Mi scriva dunque subito per Torino a Pinerolo, dove sicuramente andiamo, quantunque si faccia correre la voce che andiamo a Susa.

L’informatore scriveva da Pianezza, “due poste e mezza” fuori da Torino. Veicolo delle sue lettere era un certo Ciano, un nobile genovese; inoltre si raccomandava di trattare l’affare con “tutta la segretezza e cautela, lacerando subito l’interpretazione di questa e delle altre che le scriverò”. Tornielli fu poi arrestato e interrogato, ma non conosciamo l’esito del processo<sup>67</sup>.

---

giore d’Ortel, 26 maggio 1747. La guarnigione fu resa prigioniera di guerra. Erano in tutto 424 soldati; gli ufficiali ottennero la libertà dietro rilascio della parola d’onore, mentre i soldati furono condotti in prigionia nella provincia di Lione. Fu loro concesso di portare seco “tous le bagage soit d’officiers, que soldats et femmes”.

66 *Ivi*, articoli della capitolazione del settembre 1746.

67 KRIEGSARCHIV WIEN, *Alte Feldakten*, 582, copia della lettera di Tornielli, 8 luglio 1747; interrogatorio condotto da Sebastian Spreng, luogotenente auditore, 2 settembre 1747.

### *I costi per la custodia dei prigionieri*

Il costo per il mantenimento dei prigionieri era elevato. Nel 1747 i prigionieri francesi per le sole razioni di legna, fieno e lume di tre mesi costarono ai magazzini di Mantova lire 5477.2.2, pari a 1685.15.10/13 fiorini<sup>68</sup>. Diversi studi evidenziano le cattive condizioni dei prigionieri, la scarsità delle razioni e i profitti delle guardie, che pur da uomini liberi condividevano le condizioni dure del carcere e il ritardo nelle paghe e cercavano perciò di cogliere tutte le opportunità per sbarcare il lunario. La guerra dava grandi opportunità di far denaro, ed essi intrattenevano frequentemente commerci, leciti e illeciti, con i prigionieri. Ufficiali e soldati cercavano di procurarsi quanto di loro necessità con il denaro, a partire da cibo e vestiti<sup>69</sup>. Ce ne forniscono un esempio i genovesi prigionieri a Mantova dopo la rivolta antiaustriaca, con una vicenda non troppo lineare. Scriveva Giovanni Tretscher, tenente colonnello della piazza, che il sergente maggiore Michel' Angelo Gallo, prigioniero di guerra, era stato deputato dalla Repubblica di Genova a occuparsi dell'amministrazione economica di tutti i prigionieri genovesi. Per il loro mantenimento egli aveva contrattato alcuni prestiti erogati dagli ebrei di Mantova, impegnandosi a farli rifondere dalla Repubblica. Gallo dichiarò anche di aver messo in guardia i creditori che avrebbe onorato solamente i crediti contrattati con lui. Invece gli ufficiali avevano chiesto e ottenuto altri prestiti dagli ebrei, fino alla somma di 218 zecchini. I creditori avevano poi preteso di essere rifiutati dal Gallo, che era stato trattenuto in ostaggio a Mantova dopo la pace, fino a che non fossero stati ripianati tutti i debiti dei suoi soldati. Per ottenere la libertà egli aveva infine dovuto impegnarsi con una cambiale. La questione era piuttosto torbida e anche il tenente colonnello Tretscher affermò che non tutto corrispondeva a verità. Infatti da Genova erano in seguito stati inviati 300 zecchini, ma il maggiore Gallo li aveva trattenuti per proprio uso. La questione dei debiti dei prigionieri spesso apriva vertenze interminabili e veniva inclusa nelle clausole dei trattati di pace. In questo caso il barone Cavalieri, comandante di Mantova, affermò che nel trattato di pace era previsto che i debiti dei prigionieri dovessero es-

68 ASM, *Militare* parte antica, 392, tabella redatta dal commissario di guerra, datata 1747.

Per un esempio dei costi e dei modi per mantenere i prigionieri durante la guerra di successione spagnola cfr. GRAHAM Aaron «Huguenots, Jacobites, Prisoners and the Challenge of Military Remittances in Early Modern Warfare», *War & Society*, 2021, Vol. 40, n.3, pp.171-187.

69 MORIEUX, *The Society of Prisoners*, cit.

sere saldati prima della loro partenza, per cui aveva ricusato di rilasciare Gallo<sup>70</sup>.

Quello dei commissari deputati a prendersi cura dei prigionieri era un ruolo delicato. Erano soldati nemici ammessi nelle proprie strutture militari. Se contribuivano a risolvere il problema dell'assistenza ai prigionieri, suscitavano anche una naturale diffidenza, perché avrebbero potuto approfittare per favorire in qualche modo le mosse del proprio esercito, agendo come spie. Nel 1747 il commissario francese Lafitte era stato ammesso nella Lombardia Austriaca per assistere i prigionieri di guerra borbonici. In una relazione il tenente colonnello Tretscher affermò di aspettarsi che egli avrebbe tenuto il contegno che si confà a una persona dell'esercito nemico tollerata nelle piazzeforti asburgiche; tuttavia non era andata così. Egli scriveva che: "trovandosi ultimamente in Mantova stimò bene di farsi invisibile e di trasferirsi a Ponte Lagoscuro", nei pressi di Ferrara, cioè nei domini pontifici. Aveva poi continuato a risiedere là, senza rientrare a Mantova, scrivendo "lettere frivole" al generale Cavalieri, comandante di Mantova, in cui affermava di doversi curare da una forte emicrania. Invece si sospettava che contrattasse generi di prima necessità per i contingenti napoletani che si supposeva stessero incamminandosi verso la Lombardia. Da Ponte Lagoscuro si era infine trasferito a Bologna, alloggiando in casa del conte Zambeccari, tenendo pratiche non precisate al servizio della Spagna. Pertanto si proponeva di negargli il passaporto e di farlo arrestare se avesse cercato di rientrare nella Lombardia Austriaca<sup>71</sup>.

### *Gli scambi*

Catturare prigionieri era ritenuto utile per vari motivi. Si poteva fare un calcolo meramente numerico, trattenendoli per indebolire le forze del nemico. Questo valeva in particolare per la guerra navale: l'Inghilterra aveva adottato questa prassi per indebolire la capacità militare dei concorrenti, la Francia *in primis*, che aveva difficoltà a reclutare personale di marina esperto. Nel corso delle guerre di successione gli inglesi avevano catturato un numero di prigionieri francesi tre volte superiore, dato che salì a sei volte nella guerra dei sette anni<sup>72</sup>. Ma anche per

70 ASM, *Militare* parte antica, 392, relazione del tenente colonnello di Mantova Tretscher, 16 giugno 1749. A questo proposito cfr. VOIGTLÄNDER, «Sozialgeschichtliche Aspekte der Kriegsgefangenschaft», cit., pp.182-183.

71 ASM, *Militare* parte antica, 392, minuta al generale Broune, 25 giugno 1747.

72 Gli inglesi avevano fondato un'amministrazione apposita per la gestione centralizzata dei



gli eserciti terrestri i soldati erano merce assai richiesta, perché prigionieri numerosi consentivano maggiori possibilità di fare scambi e riportare a casa i propri soldati per poter rimpolpare le proprie fila<sup>73</sup>. Vi era poi l'utilità strategica di poter sottoporre a interrogatorio i nemici per riuscire ad estorcere qualche informazione utile per la condotta della guerra circa disposizione, forza, condizione e intenzioni del nemico<sup>74</sup>. Per tutti questi motivi la vita dei soldati andava preservata e, pur in assenza di regole esplicite, vigeva il divieto di uccidere i prigionieri. La prigionia di guerra si configurava anche come un sistema per controllare le relazioni fra combattenti e preservarne le forze mediante scambi di prigionieri<sup>75</sup>. Gli scambi avvenivano innanzitutto in occasione delle trattative di pace, riguardavano soldati di pari grado e si regolamentavano con i "cartelli". I soldati in eccesso da una parte venivano riscattati in denaro; nel Settecento si erano definiti valori di massima collegati al grado. L'operazione era di esclusiva gestione statale e non era possibile procedere individualmente, come capitava fino a due secoli prima<sup>76</sup>.

Le norme dell'armistizio siglato al termine della guerra di successione spagnola stabilirono di mettere in atto uno scambio di prigionieri, che prevedeva un rilascio degli ufficiali tenuti in ostaggio nello Stato di Milano e in altri territori italiani dietro consegna dei prigionieri di guerra detenuti in Spagna e in Francia. Fra essi vi erano don Antonio Bosque principe de la Vivía, detenuto a Bourdets in Francia, don Juan de Cepeda a Pamplona, don Juan Chrisostomo de Pradilla, dal 1706 recluso nel castello di Santa Catalina di Cadice, e altri ancora distribuiti in varie città e fortezze. Di alcuni di essi si ignoravano i nomi<sup>77</sup>. Notizie più dettagliate sulle trattative per gli scambi di prigionieri emergono relativamente alle ultime fasi della guerra di successione austriaca, quando fu avviata a Basilea

---

prigionieri che era significativamente una branca dell'ammiragliato: The Commissioners for the Sick and Wounded Seamen and Exchange of Prisoners of War (MORIEUX, *The Society of Prisoners*, cit.).

73 VOIGTLÄNDER, «Sozialgeschichtliche Aspekte der Kriegsgefangenschaft», cit.; MOYA SORDO, «Cautivos del corso español», cit.

74 MARTÍNEZ; RADÍO, «Los prisioneros en el siglo XVIII», cit.

75 HÖHRATH, «'In Cartellen wird der Werth eines Gefangenen bestimmt'», cit.

76 Höhrath riporta valori in denaro stabiliti per i soldati sulla base del grado, che potevano fondarsi sul soldo mensile oppure sul valore di mercato di un soldato. Nelle trattative erano inclusi donne, bambini e personale non combattente fatti prigionieri (*Ivi*). Per i valori monetari dei prigionieri spagnoli nel 1779 cfr. MOYA SORDO, «Cautivos del corso español», cit.

77 ASM, *Militare* parte antica, 392, dispaccio reale, 10 maggio 1714.

dai commissari francesi e asburgici una trattativa per giungere a uno scambio generale. Una memoria di parte francese comprendente gli articoli preliminari fu inviata a Maria Teresa il 9 aprile 1747. Nel primo articolo si precisava che doveva esservi uno scambio generale dei prigionieri di guerra catturati dalle due parti nei Paesi Bassi, sul Reno e in Italia senza alcuna eccezione, fino al giorno della firma del trattato. Il modello a cui far riferimento era un precedente accordo in materia siglato a Francoforte nel 1743. Erano esclusi coloro che erano stati fatti prigionieri da altri eserciti. Le modalità dello scambio erano precisate nell'articolo 2. I prigionieri delle due parti dovevano essere inviati a Durlach dopo aver dato la loro parola d'onore, e liberati a partire dal giorno della firma del trattato. A questo scopo era necessario definire il percorso che avrebbero dovuto seguire, in modo che potessero trovarsi nello stesso luogo allo stesso tempo all'incirca in pari numero.

L'articolo successivo stabiliva il luogo e i modi dello scambio. Da queste annotazioni si possono fare deduzioni sui criteri adottati dalle due parti nel corso della guerra per la gestione dei prigionieri. Si scriveva infatti che “la cour de Vienne a fait conduire la plus part des prisonniers françois a Hongrie et dans les etats voisins, a l'exception d'une partie qui est restée a Mantove et autre lieux d'Italie”. La gestione dei prigionieri, che dovevano essere in gran numero (anche se non si danno notizie circa la loro dimensione), era stata attentamente pianificata da Maria Teresa, che li aveva distribuiti per la maggior parte in Ungheria, cioè in domini lontani dalla guerra, dove era più facile controllarli, e parte nella fortezza di Mantova, vera e propria testa di ponte austriaca verso i domini italiani. Allo stesso modo avevano agito i francesi per i prigionieri austriaci, distribuiti in aree diverse del loro territorio: “le corps qui on estéé prix dans les places des Pays Bas sont dans la Generalité de Paris, l'Orleanoise et le Duché de Bourgogne; il y en a environ 300 a Douai, a ceux que l'on fait passer en Provence sont envoié dans les places les plus vicines”. Queste note sembrano rinviare a una prassi volta a mantenere in ostaggio un gran numero di prigionieri per indebolire l'avversario, rinunciando al rilascio. Anche questo, unito alla maggior durezza delle condizioni concesse nelle rese delle città assediate sembra prefigurare un crescente irrigidimento dei comportamenti tenuti in guerra e nei rapporti fra le potenze belligeranti a partire dalla guerra di successione austriaca.

Per realizzare lo scambio si proponeva di inviare i prigionieri francesi stanziati in Ungheria a Kehl sul Reno, una cittadina posta ai confini con la Francia, ove

nello stesso tempo sarebbero giunti i prigionieri austriaci. Riguardo poi ai francesi reclusi a Mantova e in Italia sarebbero stati scambiati con gli austriaci tenuti in Provenza in un luogo da stabilire. Quanto ai prigionieri che si trovavano a Douai, sarebbero stati scambiati a Maastricht. Ciascun belligerante avrebbe inviato un commissario a Basilea con le pezze giustificative relative a numero e rango dei soldati da scambiare. Si doveva inoltre redigere un conteggio degli avanzi, che sarebbero stati oggetto di riscatto in denaro concordato fra le parti. Lo spostamento di tanti prigionieri per lunghi percorsi non poteva non causare grosse difficoltà logistiche, che dovevano essere anch'esse oggetto di definizione nel trattato. Si era consapevole ad esempio che la marcia dall'Ungheria alla Francia sarebbe stata "longue et pénible". Era dunque necessario inviare in anticipo un commissario che provvedesse ai bisogni dei soldati, "et donner avis a l'avance de leur nombre et de leur depart, a fin que l'on puisse faire preparer ce qui sera necessaire pour leur reception". Un commissario con le medesime funzioni era già attivo a Parigi per i prigionieri di nazione austriaca. Infine l'ultimo articolo era dedicato al tema degli ulteriori scambi che sarebbero stati necessari in seguito. Si faceva riferimento al trattato di Francoforte per lo scambio di prigionieri e a convenzioni ispirate ai principi della "lois de l'humanité et de la religion"<sup>78</sup>. Quest'ultimo cenno evoca la consapevolezza maturata nel corso del Settecento della comune appartenenza delle potenze in guerra ad un "corps politique de l'Europe", cioè a un'Europa con valori etici comuni condivisi, che si sarebbe manifestata a partire dall'età di Luigi XIV<sup>79</sup>.

Più complesse risultarono le trattative per lo scambio dei prigionieri di altre nazioni, cioè di spagnoli, napoletani e genovesi in mano austriaca con quelli dell'esercito imperial-regio e sabaudi. Il marchese De las Minas, comandante delle truppe spagnole, scriveva al comandante asburgico Broune che, poiché vi era un numero inferiore di prigionieri austriaci, il modo più semplice di procedere sarebbe stato procedere al riscatto in denaro di spagnoli e napoletani, "come altre volte si è fatto". Anch'egli richiamava a modello il trattato di Francoforte e affermava che così

darebbe libertà a quegli infelici che soffrono la sorte alla quale loro disgrazia ha ridotti, ancora che siano trattati con la umanità che dalli stessi

78 KRIEGSARCHIV WIEN, *Alte Feldakten*, 581, memoria sugli articoli preliminari per lo scambio di prigionieri, 9 aprile 1747, senza firma.

79 VOLTAIRE, *Il secolo di Luigi XIV*, Torino, Einaudi, 1994, p. 16.

ufficiali mi viene informata, ed è ben degna d'una sovrana sì pietosa; ma le lunghe marchie e contromarchie che fanno, ed il loro soggiorno in clima rigido, molto differente dal nostro, li fa patire senza utilità della corte di Vienna in trattenerli, e contro la reciproca caritatevole corrispondenza che tra le potenze belligeranti si costuma.

Gli spagnoli (come i francesi) erano infatti stati mandati in Ungheria, mentre gli austriaci erano detenuti a Saragozza; tuttavia la maggior parte di questi ultimi aveva finito per arruolarsi nell'esercito spagnolo. De las Minas proponeva di procedere tralasciando le questioni relative alle altre nazioni, e a piemontesi e genovesi, "poiché nelli genovesi saranno invincibili le difficoltà che con ragione produrranno per esimersi di dare gli austriaci per il riscatto dei nostri"<sup>80</sup>. Era in corso infatti la repressione della rivolta di Genova, che non lasciava troppo ben sperare in una intenzione genovese di rilasciare i prigionieri austriaci. Nel novembre la trattativa sembrò giunta a un punto morto, tanto che Broune, dopo aver inteso di un irrigidimento sabauda a rilasciare i nobili genovesi, scrisse sconcolato a Bogino: "il faut, malgré moy, abandonner les notres a leur mauvaise destinée". I prigionieri imperiali nelle mani genovesi contavano un tenente generale, un generale d'armi, due brigadieri 287 ufficiali. Invece i prigionieri genovesi in mano asburgica erano in tutto 1360: 777 della guarnigione e 61 dell'ospedale di Gavi, altri 108 erano reclusi a Pavia e 123 a Mantova<sup>81</sup>. Broune infine propose al duca di Richelieu di procedere a uno scambio di prigionieri con Genova senza coinvolgere i Savoia. Era stato infatti deciso di mandare in Ungheria tutti i prigionieri napoletani e spagnoli reclusi a Mantova, insieme ai genovesi che si trovavano a Pavia. Broune invitava quindi Richelieu "d'avoir la bonté de s'en instruir au plustot et m'en informer tout de suite, ne pouvant pas retarder leur depart si on ne veut point se prêter au dit echange"<sup>82</sup>. Il trattato per lo scambio dei prigionieri fu infine siglato a Nizza solo l'anno seguente. Tutti i prigionieri napoletani, spagnoli, genovesi, compresi i quattro nobili genovesi in ostaggio a Milano, sarebbero stati scambiati con quelli austriaci a Pietra Lavezzara il 18 e 20 dicembre. Anche i Savoia avrebbero consegnato tutti i prigionieri francesi e genovesi, segnatamente monsignor Grimaldi, gli austriaci e i modenesi. Per il numero di prigionieri in

80 KRIEGSARCHIV WIEN, *Alte Feldakten*, 582, lettere del marchese De Las Minas a Broune, Nizza, 13 agosto, 2 e 10 settembre 1747.

81 *Ivi*, lettera di Broune a Bogino, 11 novembre 1747; tabella dello stato effettivo di tutti i prigionieri genovesi di Sua Maestà Imperial Regia, novembre 1747.

82 *Ivi*, copia di lettera di Broune al duca di Richelieu, 16 dicembre 1747.

eccesso era previsto un riscatto in denaro<sup>83</sup>.

Gli scambi al termine delle guerre di successione consolidarono una prassi militare che avrebbe trovato nel tardo Settecento una formulazione giuridicamente compiuta con Emer de Vattel, nella sua considerazione dei soldati degli stati belligeranti come nemici, ma non come criminali da eliminare, e la definizione del diritto di guerra sui vinti, la pratica dello scambio di prigionieri, il divieto di inferire sul nemico battuto e l'assunto dell'inviolabilità di civili, donne, bambini e malati che, essendo disarmati, non potevano essere oggetto di aggressione<sup>84</sup>.

### *Conclusioni*

La condizione di prigioniero era una componente profondamente connaturata alla professione del soldato. Considerando il mero dato numerico si può osservare che le probabilità di essere catturati erano altissime. Insieme all'affermazione di principi condivisi di diritto internazionale fu questo il vero fattore che intervenne a mitigare la condizione dei prigionieri di guerra: le risorse demografiche avevano un limite e se si intendeva poter disporre con continuità degli effettivi necessari a condurre la guerra bisognava fare in modo che non solo le strutture e gli attrezzi militari, ma anche i soldati fossero per quanto possibile preservati. Obiettivo della guerra era sconfiggere il nemico, ma il ricorso alla violenza gratuita era controproducente anche per motivi squisitamente utilitaristici. Dopo il superamento del principio della guerra giusta fondata su motivi religiosi e morali, la guerra nel Settecento, sottoposta com'era a un controllo statale e a regole del diritto internazionale certamente non vincolanti ma pur sempre presenti e influenti, parve aprire un capitolo nuovo; più per necessità che non per una scelta dovuta a motivi umanitari si presero le distanze dalle pratiche più efferate e dalla violenza gratuita volta all'annientamento fisico dei soldati dell'esercito battuto e al coinvolgimento dei civili. Anche questo contribuì ad accrescere il numero dei prigionieri. I casi di violenza non scomparvero, ma la guerra regolata rimase un'acquisizione pressoché stabile nel continente europeo.

---

83 *Ivi*, Nizza, convenzione il duca di Belleisle conforme al trattato di Nizza, 2 dicembre 1748.

84 VATTEL, *Il diritto delle genti*, cit., libro terzo, cap.VIII, par.145 e 153; Francesco MANCUSO, *Diritto, Stato, sovranità. Il pensiero politico-giuridico di Emer De Vattel tra assolutismo e rivoluzione*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 2002, pp.290-310.

## BIBLIOGRAFIA

- ARCHIVIO DI STATO DI MILANO, *Dispacci Reali*, 142
- ARCHIVIO DI STATO DI MILANO, *Militare parte antica*, 392-398, 404
- ARCHIVIO DI STATO DI MILANO, *Registri delle Cancellerie dello Stato*, serie XXXVI, 1
- HAUS-, HOF- UND STAATSARCHIV WIEN, *Italien-Spanischer Rat, Lombardei Collectanea*, Fasz.62
- KRIEGSARCHIV WIEN, *Alte Feldakten*, 462, 505, 575, 581-582
- ALATRI, Paolo, *L'Europa delle successioni (1731-1748)*, Palermo, Sellerio, 1989
- ALBAREDA SALVADÒ Joaquim, *La guerra de sucesión de España (1700-1714)*, Barcelona, Crítica, 2010
- DATTERO, Alessandra, «“Quel gran numero di femine imperiali maritate con quelli soldati alemanni”. Civili, donne e bambini negli eserciti di età moderna», in VISMARA, Novella – RUSPINI, Elisabetta (a cura di), *La battaglia di Bicocca del 27 aprile 1522 e Milano all'epoca di Francesco II*, atti del convegno Università di Milano-Bicocca, 27 aprile 2022, Milano, Ledizioni, 2023, pp.87-104
- DATTERO, Alessandra, «Dalle due parti del muro: cittadini e soldati alla guerra d'assedio nell'Italia del Settecento», *Società e Storia*, XL, n.157, lug.-set.2017, pp.479-503
- DATTERO, Alessandra, «Ingegneri militari italiani, austriaci e belgi in Lombardia nel XVIII secolo», in Marco BELLABARBA – Jan Paul NIEDERKORN (a cura di), *Le corti come luogo di comunicazione. Gli Asburgo e l'Italia (secoli XVI-XIX)/ Höfe als Orte der Kommunikation. Die Absburger und Italien (16. bis 19. Jh.)*, Atti del convegno internazionale, Trento, Fondazione Bruno Kessler, 8-10 novembre 2007, Bologna, Il Mulino, 2010, pp.177-194
- DI RIENZO, Eugenio, *Il diritto delle armi. Guerra e politica nell'Europa moderna*, Milano, Franco Angeli, 2005, pp.19-40
- EVARISTO, Martínez C.; RADÍO, Garrido, «Los prisioneros en el siglo XVIII y el ejemplo de la guerra de sucesión», *Entemu*, n.17, 2013, pp.49-74
- FÜSSEL, Marian, *La guerra dei Sette Anni*, Bologna, Il Mulino, 2013
- GARMS-CORNIDES, Elisabeth, «Devozione cesarea” e “total estermínio”. Il generale Bonneval e l'entrata degli imperiali a Tortona», *Julia Dertona*, n. 98, a. LVII, 2008, s. II, 2, pp.7-20
- GRAHAM, Aaron «Huguenots, Jacobites, Prisoners and the Challenge of Military Remittances in Early Modern Warfare», *War & Society*, 2021, Vol. 40, n.3, pp.171-187
- HAYTON, David W.; CRUICKSHANKS, Evelyne; HANDLEY, Stuart (Eds.), *The History of Parliament. The House of Commons 1690-1715*, 2002, <https://www.historyofparliamentonline.org/volume/1690-1715/member/stanhope-james-1673-1721> consultato il 9 gennaio 2024
- HÖHRATH, Daniel, «“In Cartellen wird der Werth eines Gefangenen bestimmt”. Kriegsgefangenschaft als Teil der Kriegspraxis des Ancien Regime», in OVERMANS,

- Rüdiger (Hrsg.), *In der Hand des Feindes. Kriegsgefangenschaft von der Antike bis zum Zweiten Weltkrieg*, Colonia, Böhlau, 1999, pp.141-170
- ILARI, Virgilio, *L'interpretazione storica del diritto di guerra romano fra tradizione romanistica e giusnaturalismo*, Milano, Giuffrè, 1981
- LÉON SANZ Virginia, *Entre Austrias y Borbones. El archiduque Carlos y la monarchia de Espana (1700-1714)*, Madrid, Sigilo, 1993.
- LUHMANN, Niklas, *The differentiation of society*, New York, Columbia University Press, 1982
- LYNN, John A., «Honourable Surrender in Early Modern European History, 1500-1789», in AFFLERBACH, Holger; STRACHA, Hew (eds.), *How fighting ends. A history of surrender*, Oxford University Press, 2012
- LYNN, John A., «The Other Side of Victory. Honorable Surrender During the Wars of Louis XIV», in SCHNEID, Frederick C. (ed.), *The Projection and Limitations of Imperial Powers, 1618-1850*, Leiden, Brill, 2012
- MANCUSO, Francesco, «Le Droit des gens come apice dello jus publicum europaeum? Nemico, guerra, legittimità nel pensiero di Emer de Vattel», *Quaderni Fiorentini per la Storia del Pensiero Giuridico Moderno*, Vol. 38, pp.1277-1310
- MANCUSO, Francesco, *Diritto, Stato, sovranità. Il pensiero politico-giuridico di Emer De Vattel tra assolutismo e rivoluzione*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 2002, pp.290-310
- MIRANDA DE, Pedro Álvarez, «Fernández Pacheco y Zúñiga, Juan Manuel. Marqués de Villena (VIII)», *Diccionario biográfico español*, <https://dbe.rah.es/biografias/9462/juan-manuel-fernandez-pacheco-y-zuniga> consultato il 9 gennaio 2024
- MONTI, Alessandro, «Il premio del soldato povero. Note sul trattamento dei prigionieri durante le Guerre d'Italia», *Società e Storia*, n. 143, a. XXXVII, 2014, 1, pp.1-32
- MORIEUX, Renaud, *The Society of Prisoners: Anglo-French Wars and Incarceration in the Eighteenth Century*, online edition, Oxford Academic, 2019
- MOYA SORDO, Vera, «Cautivos del corso español. El trato a los prisioneros durante el siglo XVIII», *Cuadernos de Historia Moderna*, n. 44, 1, 2019, pp.159-179
- MURATORI, Ludovico Antonio, *Annali d'Italia dal principio dell'era volgare sino all'anno MDCCXLIX*, Milano, Società Tipografica dei Classici Italiani, 1820, vol.XVI, pp.374-375
- OSTWALD, Jamel, *Vauban under Siege. Engineering, Efficiency and Martial Vigor in the War of the Spanish Succession*, Leiden-Boston, Brill, 2007
- OTTIERI, Francesco Maria, *Istoria delle guerre avvenute in Europa e particolarmente in Italia per la successione alla monarchia della Spagna dall'anno 1696 all'anno 1725*, Roma, Stamperia di Rocco Bernabò, 1728-1762, 8 voll.
- PIETROPAOLI, Stefano, «Jus ad bellum e jus in bello», *Quaderni fiorentini per la storia del pensiero giuridico moderno*, 38, 2009, pp.1169-1214
- QUAGLIONI, Diego, «La disciplina delle armi tra teologia e diritto. I trattatisti dello 'ius

- militare'», in DONATI Claudio; KROENER Bernhard (a cura di), *Militari e società civile nell'Europa dell'età moderna (secoli XVI-XVIII)*, Atti della XLVII settimana di studi, Trento, 13-17 settembre 2004, Bologna, Il Mulino, 2007, pp.447-462
- QUIRÓS ROSADO Roberto, *Monarquía de Oriente. La corte de Carlos III y el gobierno de Italia durante la guerra de Sucesión española*, Madrid, Marcial Pons Historia, 2017
- SALERNO, Francesco, «Il nemico 'legittimo combattente' all'origine del diritto internazionale dei conflitti armati», *Quaderni Fiorentini per la Storia del Pensiero Giuridico Moderno*, 38, 2009, pp.1417-1478
- SCICHLONE, Giuseppe, «Antonio del Giudice duca di Giovinazzo principe di Cellamare», *Dizionario Biografico degli Italiani*, Volume 23, 1979, [https://www.treccani.it/enciclopedia/cellamare-antonio-del-giudice-duca-di-giovinazzo-principe-di\\_%28Dizionario-Biografico%29/](https://www.treccani.it/enciclopedia/cellamare-antonio-del-giudice-duca-di-giovinazzo-principe-di_%28Dizionario-Biografico%29/) consultato il 9 gennaio 2024
- SCOTT, Hamish, «The Seven Years War and Europe's Ancien Régime», *War in History*, n.18, fasc.IV, 2011, pp.419-455;
- STORRS, Christopher (Ed.), *The Fiscal-Military State in Eighteenth-Century Europe. Essays in Honour of P.G.M. Dickson*, Farnham, Ashgate, 2009
- TRAMPUS, Antonio, Il problema della guerra giusta, in PAOLA BIANCHI – PIERO DEL NEGRO (a cura di), *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp.269-290
- VATTEL DE, Emer, *Il diritto delle genti, ovvero principii della legge naturale, applicati alla condotta e agli affari delle nazioni e de' sovrani*, Bologna, F.lli Masi, 1804
- VENTURI, Franco, *Settecento riformatore. Da Muratori a Beccaria. 1730-1764*, Torino, Einaudi, 1969
- VOIGTLÄNDER, Lutz, «Sozialgeschichtliche Aspekte der Kriegsgefangenschaft. Die preußischen Kriegsgefangenen der Reichsarmee im Siebenjährigen Krieg», in OVERMANS, Rüdiger (Hrsg.), *In der Hand des Feindes. Kriegsgefangenschaft von der Antike bis zum Zweiten Weltkrieg*, Colonia, Böhlau, 1999, pp.171-185
- VOLTAIRE, *Candido. L'ingenuo*, Milano, Garzanti, 1993
- VOLTAIRE, *Il secolo di Luigi XIV*, Torino, Einaudi, 1994
- WILSON, Peter H., «Prisoners in Early Modern European Warfare», in SCHEIPERS, Sibylle (Ed.), *Prisoners in War*, Oxford, University Press, 2010, pp.39-56



# La prima campagna d'Italia di Bonaparte come guerra d'intelligence

DI GIOVANNI PUNZO

«La légende napoléonienne n'est pas née à Saint-Hélène, mais dans les plaines d'Italie»

Jean TULARD\*

**ABSTRACT** The first Italian campaign of Bonaparte is one of the most studied topics in military history, but not always from the point of view of intelligence, which has played an important role. In particular Jean Landrieux (1756-1830), leaving historiographical traces especially in Italy, attracted interest for a long time more for the singular and controversial personality than in relation to the operational performance; In fact, Landrieux was not head of the services, but this branch began to be conducted with a modern approach (making use of informants such as Rusca, Pico or Toli), function of the general staff activity and unconventional warfare. However, the Armée d'Italie was not the only one to use an intelligence network, but the Piedmontese or the Venetians and above all the English did too, although their warfare was 'peninsular' and naval. However, the events demonstrated the temporary French superiority, thanks to the centralization of the command and the organization of the general staff.

**KEYWORDS:** FRENCH REVOLUTIONARY WARS, NAPOLEONIC WARS, FIRST CAMPAIGN IN ITALY, INTELLIGENCE, HISTORY OF INTELLIGENCE, HISTORY OF GENERAL STAFF, UNCONVENTIONAL WARFARE

## 1. LA STORIOGRAFIA

### 1.1

**P**arafrasando Louis Madelin (1871-1956) è opportuno chiarire che non c'è «la prétension de raconter une fois de plus ici, ou même de résumer, l'immortelle campagne, [...]»<sup>1</sup>, perché tema principale è la ricostruzione del ruolo dell'apparato informativo francese per comprendere il quale è necessario delineare il quadro operativo dell'*Armée d'Italie*, nonché la situazione

\* J TULARD, *Napoléon, ou le mythe du sauveur*, Paris, Hachette Littératures, 2005<sup>2</sup>, p. 85.

1 Louis MADELIN, *La France du Directoire*, Paris, Plon, 1922, p. 131.

italiana. Sebbene non appaiano direttamente collegate, è necessario richiamare anche le vicende del Triennio 1796-1799, che la storiografia ha trattato intrecciando talvolta confusamente eventi politici e militari: in questi ultimi il ruolo dell'intelligence risulta spesso omesso o, all'opposto sottolineato talvolta con enfasi – soprattutto in relazione alla partecipazione di giacobini italiani –, trasformandolo così in una sorta di matrice ideologica.

Riferimento per chiarire il ruolo dell'intelligence sono le osservazioni formulate da John Keegan<sup>2</sup>, secondo il quale l'intelligence da sola non è sufficiente nell'affrontare e vincere un conflitto, e da Christopher Andrew<sup>3</sup>, che ne sottolinea invece quale carattere specifico proprio 'l'assenza' dalla storiografia ufficiale. In altre parole, attraverso un riesame delle attività di intelligence, sarà possibile isolare talune vicende e comprendere meglio la stessa campagna repubblicana.

Nel primo volume della *Storia dell'Italia moderna*, dedicato alle origini del Risorgimento, Giorgio Candeloro (1909-1988)<sup>4</sup> sostenne che il movimento giacobino fosse presente già prima dell'arrivo delle truppe francesi e si fosse attivato attraverso la trasformazione delle logge massoniche in club rivoluzionari, senza per questo trasformare la Massoneria, diffusa in ambiti territoriali locali – e per altro frastagliata da correnti misticheggianti e rituali diversi – in organizzazione rivoluzionaria; l'autore ripropose la tesi dell'abate Augustin Barruel (1731-1820) sulla rivoluzione come 'cospirazione massonica'<sup>5</sup> e – pur senza nominarla esplicitamente – l'interpretazione sociologica di Augustin Cochin (1876-1916) sulle cosiddette 'società di pensiero' che trasformarono in azione politica il pensiero illuminista dando origine alla cosiddetta *machine*<sup>6</sup>. In maniera un po' oleografica,

---

2 John KEEGAN, *Intelligence in War: Knowledge of the Enemy from Napoleon to Al-Qaeda*, New York, Knopf, 2003; Michael HERMANN, «Book Review», *War in History*, v. 12, n. 4, November 2005, pp. 453-455.

3 Christopher ANDREW & David DILLS (eds), *The Missing Dimension: Governments and Intelligence Communities in the Twentieth Century*, London, Macmillan International, 1984; Giangiuseppe PILI, «Recensioni», *Nuova Antologia Militare*, fasc. speciale 2021, pp. 523-527.

4 Giorgio CANDELORO, *Storia dell'Italia moderna*, vol. 1, *Le origini del Risorgimento*, Milano, Feltrinelli, 1994<sup>2</sup>, pp. 168-289; la prima edizione è del 1956.

5 Augustin BARRUEL, *Mémoires pour servir à l'histoire du Jacobinisme*, Vouillé (Vienne), Diffusion de la Pensée française, 1973 (edizione stabilita su quella del 1818 rivista dall'autore). Sull'origine della teoria sulla 'congiura massonica': Zefiro CIUFFOLETTI, *Il complotto massonico e la Rivoluzione francese*, Firenze, Edizioni Medicea, 1989.

6 Augustin COCHIN, *Lo spirito del giacobinismo. Le società di pensiero e la democrazia: una interpretazione sociologica della Rivoluzione francese*, Bompiani, Milano, 2001<sup>2</sup>.

del resto, un popolare testo inglese dedicato alla storia dello spionaggio, descrive così la situazione prima dell'arrivo di Bonaparte: «Before his arrival, Italy was already a hotbed of intrigue, revolution and secret societies. Since 1789 French diplomats posted to Italy had encouraged the formation of revolutionary clubs along Masonic lines»<sup>7</sup>.

La situazione era in realtà un po' diversa, ma è innegabile tuttavia che, all'origine di queste ricostruzioni che hanno individuato schematicamente un ambiente di intrighi 'segreti', vi siano anche circostanze reali ed episodi significativi, prima fra tutti l'azione svolta da Filippo Buonarroti (1761-1837) nel quadro della vicenda di Oneglia<sup>8</sup>, i rapporti con la Convenzione, la diplomazia francese e con le correnti più estreme del movimento rivoluzionario<sup>9</sup>, nonché con il comando dell'*Armée d'Italie* a Nizza (e a Parigi)<sup>10</sup>.

Ultimo aspetto nel quale cospirazione massonica, attività giacobine e presenza militare francese sembrano intrecciarsi senza distinzioni emerge poi dai numerosi studi dedicati alle 'insorgenze': una parte ne indaga le cause generali<sup>11</sup>, mentre un'altra – costituita in stragrande maggioranza da studi locali influenzati dalla 'teoria della cospirazione' – le pone invece in relazione diretta all'attività dei ser-

7 Terry CROWDY, *The Enemy Within. History of Espionage*, London, Osprey, 2011. Non dissimile sull'Italia Wolfgang KRIEGER, *Geschichte der Geheimdienste, Von den Pharaonen bis NSA*, München, C.H. Paperback, 2014<sup>3</sup>.

8 Pia ONNIS ROSA, *Filippo Buonarroti e altri studi*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 1971.

9 Philippe RIVIALE, *La Conjuration. Essai sur la Conjuration dite de Babeuf*, Paris, L'Harmattan, 1994; Alessandro GALANTE GARRONE, *Buonarroti e Babeuf*, Torino, de Silva, 1948.

10 Bonaparte, prima di partire per Nizza, incontrò Filippo Buonarroti discutendo sulla situazione italiana, probabilmente in relazione al memoriale *Notes sur l'Italie* consegnato al ministro degli esteri Delacroix; Bonaparte, tuttavia, nella veste di comandante dell'*Armée de l'Intérieur*, aveva fatto chiudere il club giacobino del Panthéon all'interno del quale si riunivano i sostenitori di Babeuf tra i quali appunto Buonarroti.

11 Rinaldo SALVADORI, «Moti antigiacobini ed insorgenze antinapoleoniche in Val Padana», *Storia della Società Italiana*, vol. XII, *L'Italia giacobina e napoleonica*, Milano, Teti, 1983, pp. 189-218; Vittorio SCOTTI-DOUGLAS, «Le cause e la dinamica delle insorgenze antifrancesi nell'Italia napoleonica», *Napoleone e la Lombardia nel Triennio giacobino*, Atti del convegno, Lodi, 1997, pp. 153-193; Anna Maria RAO, *Folle controrivoluzionarie. Le insorgenze popolari nell'Italia giacobina e napoleonica*, Roma, Carocci, 1999; Vittorio SCOTTI-DOUGLAS, «Le insorgenze antinapoleoniche in Italia: controrivoluzione ideologica o sommosse di affamati?», in Id. (cur.), *L'Europa scopre Napoleone 1793-1804*, Atti del Congresso Internazionale Napoleonico (Cittadella di Alessandria, 21-26 giugno 1997), Alessandria, Edizioni dell'Orso, 1999, pp. 559-588.

vizi francesi, coadiuvati dai patrioti italiani, miranti alla diffusione dell'ideologia rivoluzionaria e all'abbattimento dei governi dell'*ancien régime*<sup>12</sup>.

## 1.2

Diversa la storiografia militare che ha posto tradizionalmente l'accento sulle operazioni e gli scontri, anche se alcuni dei primi resoconti della campagna segnano anche l'inizio della rappresentazione ufficiale napoleonica<sup>13</sup>; ben noto del resto che anche i giornali stampati in Italia durante la campagna (per primo «Le Courier de l'Armée de l'Italie» di Marc-Antoine Julienne de Paris) costituirono in realtà parti strumentali di un'orchestrazione propagandistica più ampia<sup>14</sup>.

Una ricostruzione della fase pre-napoleonica della campagna sulle Alpi (1792-1796) apparve alla fine del XIX secolo ad opera del tenente colonnello Léonce Krebs (1849-1922) e di Henry Moris (1856-1922), conservatore degli archivi del dipartimento delle Alpi Marittime<sup>15</sup>; l'opera, tuttavia, risentiva del clima di un temuto eventuale conflitto con l'Italia, al tempo parte della Triplice Alleanza con Austria e Germania. Nella stessa prospettiva storica-militare il capitano Gabriel Fabry (1869-1913), ufficiale in servizio di stato maggiore, pubblicava due importanti studi dedicati uno alla campagna del 1794 e in particolar modo all'impresa di Oneglia<sup>16</sup> e il secondo dal 1795 all'arrivo di Bonaparte<sup>17</sup>; vi appare

12 Giacomo LUMBROSO, *I moti popolari contro i francesi alla fine del secolo XVIII (1796-1800)*, Firenze, Le Monnier, 1932; AUTORI VARI, *Le insorgenze antifrancesi in Italia nel Triennio giacobino (1796-1799)*, Roma, Apes, 1992.

13 [François-René-Jean DE POMMEREUL], *Campagne du général Buonaparte en Italie, pendant les années ive et ve de la République Française; par un officier général*, Paris, Plassan, 1797; C.-L.-G. DESJARDINS, *Campagnes des Français en Italie, ou Histoire militaire, politique et philosophique de la Révolution*, Paris, Ponthieu, 1797.

14 Luigi RAVA, *Il 'Giornale' di Bonaparte in Italia. «Le Courier de l'Armée de l'Italie» (1797)*, Roma, Tipografia dei Lincei, 1919; Eugenio DI RIENZO, *Marc-Antoine Jullien de Paris (1789-1848), una biografia politica*, Napoli, Guida, 1999 e soprattutto Wayne HANLEY, *The Genesis of Napoleonic propaganda, 1796 to 1799*, New York, Columbia U. P., 2005.

15 Léonce KREBS, Henry MORIS, *Campagnes dans les Alpes pendant la Révolution, d'après les archives des état-majors français et austro-sarde*, Paris, Plon, 1891-1895.

16 Gabriel Joseph FABRY, *Campagne de 1794 en Italie*, Paris, Chapelot & Cie, 1905, 2 voll.

17 Gabriel Joseph FABRY, *L'Armée d'Italie, 1796-1797. De Loano à février 1796*, Paris, Chapelot & Cie, 1900, 3 voll.; a parziale completamento del lavoro, sempre sotto l'egida della *Section Historique de l'Etat-major de l'Armée*, v. anche ID., *Mémoires sur la Campagne de 1796 en Italie*, Paris, Chapelot, 1905.

spesso anche la questione dell'intelligence, perché si accenna ad esempio al ruolo dell'informatore Angelo Pico già nella fase precedente a Bonaparte e si sottolinea l'attendibilità delle informazioni elaborate anche dal servizio piemontese nella primavera del 1796<sup>18</sup>.

Negli anni Trenta del secolo scorso appaiono due importanti studi, benché assai diversi: *Aventure. Bonaparte en Italie (1796-1797)* di Guglielmo Ferrero (1871-1942)<sup>19</sup> e *Les Commissaires aux armées sous le Directoire*, tesi di dottorato completata nel 1937 da Jacques Godechot e pubblicata nel 1941<sup>20</sup>; Ferrero sottolineava il carattere destabilizzante del trattato di Campoformio per gli equilibri europei, mentre Godechot, attraverso la ricostruzione dell'azione dei commissari e dei loro agenti, osservava come progressivamente i comandi militari avessero preso il sopravvento sulle istanze politiche svincolandosi dai commissari; dal punto di vista dell'intelligence ci troveremmo dunque di fronte alla nascita di un sistema progressivamente controllato dai militari in funzione del loro ruolo.

Ultimo l'ampio studio di Gilles Candela dedicato all'*Armée d'Italie*<sup>21</sup> che presenta nuove prospettive, tra le quali anche una breve parte dedicata all'intelligence. Incentrati invece esclusivamente su questa problematica sono il saggio di Alain Montarras<sup>22</sup> e la storia dei servizi d'informazione napoleonici di Gérald Arboit<sup>23</sup>.

Più complesso il discorso sul versante italiano, dove esiste una bibliografia molto ampia quanto frammentata: durante le guerre napoleoniche combatterono due eserciti italiani, ovvero quello del regno di Eugenio de Beauharnais (1781-1824) e quello di Gioacchino Murat (1757-1815), mentre nella fase precedente al Triennio esistevano anche altri stati quali Genova o Venezia con piccole forze ar-

18 Barthélémy Louis Joseph Scherer (1747-1804) informa Angelo Pico del cambio al comando e lo invita a continuare a svolgere la sua attività anche con il nuovo comandante Bonaparte: FABRY, *L'Armée*, op. cit., p. 429.

19 Guglielmo FERRERO, *Aventure. Bonaparte en Italie (1796-1797)*, Paris, Plon, 1931.

20 Jacques GODECHOT, *Les Commissaires aux armées sous le Directoire. Contribution à l'étude des rapports entre les pouvoirs civils et militaires*, tesi di dottorato, Paris, Fustier, 2 voll., 1937; ID., *Les commissaires aux armées sous le Directoire. Contribution à l'étude des rapports entre les pouvoirs civils et militaires*, Paris, P. U. F., 1941, 2 voll.

21 Gilles CANDELA, *L'Armée d'Italie. Des missionnaires armés à la naissance del guerre napoléonienne*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2011.

22 Alain MONTARRAS, *Le général Bonaparte et le renseignement. La période révolutionnaire et la première campagne d'Italie*, Paris, Éditions S.P.M., 2014.

23 Gérald ARBOIT, *Napoléone et le renseignement*, Paris, Perrin, 2022; ID., «Napoléon et le renseignement», *Revue de l'Institut Napoléon*, 2009/11, n. 199, pp. 73-88.

mate; l'altro motivo – sul quale Virgilio Ilari<sup>24</sup> ha impostato un'opera significativa – è che le guerre in realtà furono due: una terrestre 'continentale' e una navale 'peninsulare', alludendo alla presenza inglese in Mediterraneo della quale ci si occupa meno, sebbene – al contrario del versante terrestre – proprio la diplomazia e l'intelligence britanniche furono invece protagoniste molto attive<sup>25</sup>.

## 2. LA VIGILIA

### 2.1

I principali antecedenti furono l'occupazione di Oneglia e la battaglia di Loano: la prima si concluse con la totale esautorazione delle autorità civili insediate nei territori occupati, mentre la seconda rappresentò una sorta di assunzione del dispositivo prima delle operazioni, ma – dal punto di vista dell'intelligence – i due eventi appartengono a piani diversi che si intersecano.

Dopo una prima spedizione nell'ottobre 1792 contro la cittadina ligure (enclave piemontese nel territorio della Repubblica di Genova), l'occupazione francese avvenne nell'aprile 1794, alla quale seguì l'insediamento di Filippo Buonarroti come commissario della Convenzione. Sebbene Buonarroti abbia esercitato le funzioni per pochi mesi (dopo la caduta di Robespierre fu arrestato nel marzo 1795), l'attività fu comunque intensa, anche dal punto di vista del reclutamento (e della raccolta di informazioni), perché intorno a Buonarroti si era raccolto un nucleo consistente di patrioti italiani alcuni dei quali, come vedremo, occuperanno dei ruoli chiave nell'intelligence e nelle operazioni psicologiche. Amnistiato e liberato, Buonarroti rimase in Francia per essere nuovamente arrestato a seguito della scoperta della cospirazione di Babeuf il 21 fiorile (10 maggio 1796), giorno della battaglia di Lodi. In precedenza, prima del secondo arresto – continuando a mostrare interesse per l'Italia – Buonarroti si era rivolto al Direttorio lamentando che l'amministrazione civile di Oneglia fosse stata sostituita da un «gouvernement absolutement militaire»; Buonarroti però non poteva ignorare che

24 Virgilio ILARI, Pietro CROCIANI, Ciro PAOLETTI, *Storia militare dell'Italia giacobina* (1796-1802), t. I: *La guerra continentale*, t. II: *La guerra peninsulare*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 2001.

25 Per le pressioni sulla Repubblica di Genova esercitate dall'ambasciatore inglese Francis Drake (1764-1821), v. Pietro NURRA, *La coalizione europea contro la Repubblica di Genova (1793-1796)*, Genova, Società Ligure di Storia Patria, 1933. Drake è indicato da Montarras come «spécialiste de renseignement et de l'action subversive».

il Direttorio intendeva invece proseguire l'impiego di emissari di propria fiducia, scelti personalmente da Saliceti. Oneglia infine presentava una notevole rilevanza strategica per la posizione geografica protesa verso Loano e la Riviera, ma anche verso la dorsale montuosa che separava dal Piemonte e soprattutto nel quadro della guerra navale combattuta in Mediterraneo parallelamente a quella terrestre in quanto punto di approdo dei rifornimenti destinati all'*Armée d'Italie* e base per le operazioni in Corsica<sup>26</sup>.

La battaglia di Loano (23-24 novembre 1795) fu scontro di notevoli dimensioni, soprattutto rispetto l'andamento precedente della campagna franco-piemontese, ma non ebbe la notorietà di altre battaglie della rivoluzione, nonostante la citazione in epigrafe sotto l'*Arc de Triomphe*<sup>27</sup>: in estrema sintesi forze inferiori attaccarono un avversario più forte su posizioni rafforzate attraversando un tratto scoperto, manovrando e sfruttando abilmente il terreno grazie ad una conoscenza dei luoghi non solo topografica. Inoltre, da parte francese, presero parte alla battaglia numerosi comandanti destinati a brillanti carriere quali ad esempio Pierre-Françoise-Charles Augerau (1757-1816), Louis-Alexandre Berthier (1753-1815) o Jean Lannes (1769-1809)<sup>28</sup>; conseguenza principale fu un netto arretramento delle posizioni austro-piemontesi, cui non seguì tuttavia un rapido sfruttamento del successo. In questo *empasse* – attribuibile probabilmente a Schérer – maturarono però le condizioni per l'assegnazione del comando a Bonaparte in primavera e la successiva svolta.

## 2.2

La situazione complessiva dell'esercito non era idilliaca: Louis-Marie de Larévellière-Lepaux (1753-1824)<sup>29</sup>, componente del nuovo esecutivo, descrive

26 Paolo CONTE, «Le commissariat d'Oneille: au-delà de Buonarroti (1794-1796)», *Annales Historiques de la Révolution Française*, n. 338, 2/2017, pp. 77-102.

27 Achille BARBERIS, Laura BERTOLOTTI, 1795 *La battaglia di Loano*, Albenga, Edizioni del Delfino, 1995; Josepha COSTA RESTAGNO (cur.), *Loano 1795. Tra Francia e Italia dall'ancien régime ai tempi nuovi*, Atti del convegno, Loano 23-26 novembre 1995, Bordighera, Istituto Internazionale di Studi Liguri, 1998.

28 David G. CHANDLER, *I marescialli di Napoleone*, Milano, Rizzoli, 1996; Max REYNE, *Les 26 Maréchaux de Napoléon: soldats de la Revolution, gloires de l'Empire*, Aubagne, Création 63, 1990.

29 «La Révellière-Lepaux, Louis-Marie de», *ad vocem*, Jean TULARD, Jean-François FAYARD, Alfred FIERRO (cur.), *Dizionario storico della Rivoluzione francese*, Firenze, Ponte alle Grazie, 1989, p. 722.

l'insediamento l'11 brumaio dell'anno IV (2 novembre 1795) nel corso del quale la carrozza fu accompagnata da una scorta a cavallo «la cui indigenza era tale che i dragoni che formavano il distaccamento montato cavalcavano con scarpacce e calze di lana bucate invece di stivali»<sup>30</sup>.

Nonostante il passaggio dalla Convenzione al Direttorio, l'esercito manteneva tuttavia uno spirito 'rivoluzionario' nella volontà di combattere (e di vincere) e nella disciplina; anche se non mancarono numerosi episodi di segno opposto, a dispetto delle condizioni in cui versava, soprattutto dal punto di vista dei rifornimenti e degli equipaggiamenti, l'esercito comunque rimaneva saldo e affidabile. La differenza principale con le armate del 1792-1794 risiedeva nel cambiamento della situazione economica della Francia, passata dall'economia bellica regolamentata con la fissazione dei prezzi (*maximum*) a quella della libera iniziativa, non senza spregiudicatezze imprenditoriali. Le forze armate si sostenevano con le risorse dei paesi occupati incrinando l'immagine patriottica incentrata sulla difesa del paese, ovvero sulla 'nazione in armi'. Una conseguenza era che il 'patriottismo' delle armate rivoluzionarie si andava progressivamente svuotando di significato, mentre emergeva una forma di 'militarismo', basato su spirito di corpo e scarsa considerazione dei civili, in primo luogo la classe politica del Direttorio<sup>31</sup>.

Tale sentimento si sarebbe rafforzato progressivamente in varie tappe: dalla repressione dell'*affaire du camp de Grenelle* del 24 fruttidoro dell'anno IV (10 settembre 1796)<sup>32</sup> al sostegno al colpo di stato del 18 fruttidoro dell'anno V (4 settembre 1797)<sup>33</sup> – in cui proprio l'*Armée d'Italie* ebbe un ruolo determinante –,

30 [Louis-Marie DE LA RÉVELLIÈRE-LEPAUX], *Mémoires de Larevellière-Lépaux*, Membre du Directoire exécutive de la République Française et de l'Institut National, Paris, Plon, 1895. t. I, p. 316.

31 Soboul osserva tra l'altro che si era diffusa l'espressione «pékin» o «péquin», dispregiativa nei confronti dei civili in quanto si riferiva allo sgargiante tessuto con cui si confezionavano gli abiti dalla società del Direttorio: Albert SOBOUL, *La Rivoluzione francese*, Milano, Newton, 1988, p. 394-396; Wolfgang KRUSE, Romain THOMAS, «La formation du discours militariste sous le Directoire», *Annales Historiques de la Révolution Française*, n. 360, 3/2010, pp. 77-102; Wolfgang KRUSE, *Die Erfindung des modernen Militarismus. Krieg, Militär und bürgerliche Gesellschaft im politischen Diskurs der Französischen Revolution 1789-1799*, München, Oldenbourg, 2003.

32 Episodio conclusivo della cospirazione di Babeuf fu il fallito tentativo insurrezionale contro il Direttorio di reparti militari accampati a poca distanza da Parigi; Raymond MONNIER, «Grenelle (affaire du camp de)», Albert SOBOUL (cur.), *Dictionnaire historique de la Révolution Française*, Paris, Presses Universitaire de France, 1989, *ad vocem*.

33 Tre membri del Direttorio su cinque (Barras, Reubell e La Revellière-Lépaux) ottennero



per giungere infine al più noto e definitivo colpo di stato del 18 brumaio dell'anno VII (9 novembre 1799)<sup>34</sup>.

In precedenza si erano ovviamente già sviluppati organismi di intelligenza sia interni, che militari: se già «la rivoluzione in sé – come scrisse Charles Seignobos (1852-1942) – era un atto di ostilità contro le monarchie assolute», la guerra scoppiata nell'aprile 1792 pose anche seri problemi di sicurezza interna, nonché la necessità di disporre di informazioni sul nemico. Un primo evento a destare preoccupazioni sulla *sûreté de l'état* fu la 'fuga a Varennes' (giugno 1791)<sup>35</sup> – soprattutto quando apparve che la cospirazione era stata ampia –, cui seguì la prima guerra in Vandea (marzo 1793) con il moltiplicarsi di insistenti voci di presenze straniere. Una forma di contro-spionaggio si sviluppò quindi probabilmente prima dello spionaggio esterno – rivolto anche agli emigrati dalla Francia – la cui importanza fu progressivamente riconosciuta. Va inoltre ricordata l'esperienza della sorveglianza ufficiale esercitata su dipartimenti e armate da parte degli agenti del *Conseil exécutive provisoire* dal 1792 al 1793, un'azione che indubbiamente – oltre a fornire una notevole quantità di informazioni di ogni tipo – contribuì anche alla progressiva trasformazione del servizio<sup>36</sup>.

### 2.3

Specchio di questo particolare stato d'animo delle truppe fu l'*Armée d'Italie*; la 15<sup>e</sup> *demi-brigade*, nel maggio 1795, dichiarò pubblicamente di 'rimpiangere' il *maximum* e il 'potere dei giacobini'<sup>37</sup> e la 117<sup>e</sup> *demi-brigade*, nel settembre dello stesso anno, manifestò le proprie simpatie per Robespierre difendendo aperta-

---

l'appoggio dell'esercito contro una presunta cospirazione realista: in particolare Bonaparte fornì la corrispondenza intercettata che indicava il coinvolgimento del generale Jean-Charles Pichegru (1761-1804).

34 Annie CREPIN, «Le 18 Brumaire, un étape dans la constitution d'une armée nouvelle», *Annales Historiques de la Révolution Française*, n. 318, 4/1999, pp. 663-676, (*La France di 18 Brumaire et l'étranger*).

35 Mauricette e Michel DELAITRE, Pierre FONTUGNE, José GUILLEMIN, Bernard LECERF, Micheline LEVERD, Jean RELINGER, *Varennes. Le pouvoir change de main*, Langres, Éditions Dominique Guéniot, 2007.

36 Antoine BOULANT, «Guerre et renseignement sous la Révolution. Les agents du Conseil exécutive provisoire (1792-1793)», *Revue Historique des armées*, n. 254, 2009, pp. 1-11.

37 Joseph COMBET, *La Révolution dans la comté de Nice et le principauté de Monaco (1792-1800)*, Paris, Felix Alcan, 1925, p. 125.

mente il Terrore<sup>38</sup>, ma – al momento del tentativo di colpo di stato del 18 fruttidoro (4 settembre 1797) –, rispondendo all'appello del comandante Bonaparte, tutta l'*Armée d'Italie* inviò invece energici messaggi di solidarietà al Direttorio. Difficile stabilire se il nuovo orientamento segni la fine definitiva dello spirito rivoluzionario, ma è anche vero che Bonaparte – che aveva già avviato trattative con l'Austria – aveva necessità di stabilità interna avendo intrapreso il percorso che lo avrebbe condotto al trattato di Campoformio (17 ottobre 1797)<sup>39</sup>.

Al momento dell'ingresso a Milano della divisione Masséna il 25 fiorile (14 maggio) si confermò in ogni caso l'immagine dell'esercito rivoluzionario, 'povero' e fiero: lo notò Pietro Verri (1728-1797) che descrisse l'armata «tanto buona ed onesta quanto valorosa, composta d'uomini meravigliosi per il coraggio, per l'umanità e per il buon senso»<sup>40</sup>. Cogliendo acutamente anche il cambiamento tra gli eserciti dell'*ancien régime* e le armate rivoluzionarie, ancora Verri aggiunse: «La tattica, la disciplina, l'arte, cedevano costantemente all'audacia ed all'impegno nazionale di un popolo che combatteva per sé medesimo, contro gli autòmi costretti a battersi per il timore del castigo»<sup>41</sup>. Di diverso avviso Francesco Melzi d'Eril (1753-1816) che si sentì invece 'insultato' dalle parole di Andrea Masséna (1758-1817) che si era rivolto – secondo l'aristocratico milanese – ad un popolo di «servi e staffieri»<sup>42</sup>. Resta però da osservare che Melzi aveva comunque già incontrato Bonaparte a Lodi due giorni prima, discutendo a lungo con il generale e opponendosi all'ingresso di elementi giacobini in una nuova reggenza della città.

Se l'immagine di frugalità rivoluzionaria si confermò anche altrove, in realtà l'ingresso a Milano e la manifestazione popolare a favore dei francesi erano state accuratamente preparate dal commissario Antoine Christophe Saliceti (1757-1809)<sup>43</sup>

---

38 Jean-Paul BERTAUD, «Voies nouvelle pour l'histoire militaire de la Révolution», *Annales Historiques de la Révolution Française*, XLVII, 1975, pp. 66-94.

39 SOBOUL, *La Rivoluzione francese*, op. cit., pp. 405-406.

40 Pietro VERRI, *Lettere e scritti inediti di Pietro e Alessandro Verri*, a cura di Charles Casati de Casatis, Milano, Galli, 1881, t. IV, pp. 218-222.

41 ID., «Storia dell'invasione dei francesi repubblicani nel milanese nel 1796», *Lettere e scritti inediti*, op. cit., t. IV, p. 393.

42 NINO DEL BIANCO, *Francesco Melzi d'Eril: la grande occasione perduta. Gli albori dell'indipendenza nell'Italia napoleonica*, Milano, Corbaccio, 2002, pp. 43-49 e 61-70.

43 Nato in Corsica, Saliceti, aveva conosciuto Bonaparte all'assedio di Tolone e ne aveva caldeggiato la nomina a generale.

e dal suo agente Carlo Salvador (...-1813)<sup>44</sup> inviato ai primi di maggio e che prima – su scelta del Direttorio – aveva comportato l'esclusione di altri candidati provenienti dal nucleo buonarrotiano; Salvador aveva preso contatto con gli ambienti filo-francesi milanesi sia per organizzare l'appoggio alle truppe in arrivo, sia per raccogliere informazioni sulle forze austriache. Ma a Salvador si deve anche la costituzione di un comitato popolare che da subito agitò i sonni della nobiltà milanese<sup>45</sup>.

L'episodio di Milano, segno di un'attiva presenza di intelligence, conferma d'altra parte l'efficacia delle due reti informative, ovvero militare (comprendente le informazioni operative, raccolte direttamente sul campo, e quelle in coordinamento con l'attività di stato maggiore) e quella politica condotta dai commissari del Direttorio presso l'armata o dai rappresentanti diplomatici; con le dovute cautele nel definire con categorie contemporanee episodi storici e la mancanza di certezza su un effettivo coordinamento, apparentemente ci si troverebbe di fronte a un'azione combinata di intelligence e operazioni psicologiche, elementi delle teorizzazioni odierne.

## 2.4

L'*Armée d'Italie* svolgeva attività di intelligence dallo scoppio della guerra con il Piemonte, sebbene fossero intervenuti cambiamenti di natura strategica, logistica e operativa tali da modificarne spesso l'impostazione o da limitarla per mancanza di fondi, senza dimenticare gli avvicendamenti al comando<sup>46</sup>.

All'interno dell'*Armée* furono sperimentate infatti la guerra ideologica, la guerra in montagna, la 'petite guerre' e la contro-insurrezione e, in una seconda,

44 Giuseppe GAUDENZI, «Carlo Salvador. Un campione del giacobinismo milanese», *Il Risorgimento*, xxxvii, n. 1, 1985, pp. 28-54.

45 GODECHOT, op. cit., p. 281-182.

46 Aspetto importante perché la relazione tra comandante e informatore era normalmente 'diretta' e, dal novembre 1792 al marzo 1796, tra sostituzioni al comando, *interim*, comandi provvisori, distacchi e incorporazioni, i generali comandanti furono ben otto: Jacques Bernard d'Anselme (1740-1814); Jean-Baptist de Brunet (1734-1793, ghigliottinato); Armand-Louis de Gontaut-Biron, duca di Lauzun (1747-1793, ghigliottinato); Pierre Jadat Du Merbion, o Dumerbion (1737-1797); Jean-François Carteaux (1751-1813) con spostamento del baricentro operativo a Tolone; François-Amedée Doppet (1753-1799); Barthélemy Louis Joseph Schérer (1747-1804); François Christoph Kellerman (1735-1820).

fase, la guerra di movimento con tutte le sfide logistiche connesse. In questo «laboratoire de la guerre nouvelle»<sup>47</sup> si dovette tra l'altro 'aggregare' un numero consistente di *fuoriusciti* italiani – alcuni dei quali si inserirono tra i quadri dell'intelligence e delle operazioni psicologiche –, e poi di esuli polacchi, tale da modificare sensibilmente l'immagine monolitica della 'nazione in armi'<sup>48</sup>. Tra queste probabilmente le più consistenti novità furono proprio le informazioni, la guerra ideologica e l'apparato di propaganda connesso<sup>49</sup>.

L'occupazione della piemontese contea di Nizza era stata caratterizzata da frequenti manifestazioni a sostegno della Rivoluzione, come ad esempio l'erezione degli 'alberi della libertà', che originarono veri e propri 'rituali repubblicani' scanditi dal nuovo calendario rivoluzionario e descritti per questo con apprensione dall'intendente sardo Mattone di Benevollo rimasto a Nizza occupata<sup>50</sup>. Ben presto si passò anche alla propaganda 'esterna' della quale divennero protagonisti i *fuoriusciti* italiani, quando non si arruolarono direttamente nell'*Armée*<sup>51</sup> o collaborarono con il nucleo buonarrotiano di Oneglia, base del reclutamento che si 'formalizzava' a Nizza, sede dei vertici militari e politici. In questa città fu avviato ad esempio il 10 termidoro (28 luglio 1794) il patriota torinese Federico Campana (1771-1807)<sup>52</sup>, autore di *État physique, politique et militaire du Piémont* (titolo che evoca la geografia statistica del XVIII secolo), in cui si prospettava l'ipotesi di una campagna attraverso la valle della Bormida per suscitare un'insurrezione, progetto che aveva riscosso l'interesse di Saliceti e probabilmente già noto a Bonaparte.

47 CANDELA, *op. cit.*, p. 21.

48 L'arruolamento di piemontesi o savoiarda costituì tuttavia un capitolo a parte nella questione più vasta della composizione delle forze armate francesi rivoluzionarie: Christofer J. TOZZI, *Nationalizing France's Army, Foreign, Black, and Jewish Troops in the French Military, 1715-1831*, Charlottesville, University of Virginia Press, 2016.

49 Tema assai antico: Henri DE SYBEL, «La propagande révolutionnaire en 1793 et 1794», *Revue Historique*, vol. XI, n. 1, 1879, pp. 103-14.

50 CANDELA, *op. cit.*, p. 59 e *passim*; COMBET, *op. cit.*

51 Anna Maria RAO, *Esuli. L'emigrazione politica italiana in Francia (1792-1802)*, Guida, Napoli, 1992; Piero DEL NEGRO, «Gli ufficiali giacobini italiani», *Cahiers du Centre d'études d'histoire de la Défense*, Première rencontre franco-italienne d'histoire militaire (Vincennes, 8 et 9 octobre 1999), Paris, CEHD, 2001, pp. 19-27.

52 Campana prese parte alla battaglia di Loano (nel corso della quale fu ferito), alla campagna di Bonaparte in Lombardia e cadde in combattimento in Polonia nel 1807 con il grado di generale di brigata.

All'origine del sistema informativo dell'*Armée d'Italie* troviamo Giambattista Rusca (1759-1814)<sup>53</sup> e Angelo Pico<sup>54</sup> e già nella primavera del 1795 il generale Schérer, in un resoconto al comitato di salute pubblica, aveva accennato alla costituzione presso l'armata di un servizio informazioni (prima inattivo) comprendente un 'posto di corrispondenza' a Genova affidato al rifugiato piemontese Carlo Regis<sup>55</sup>; un successivo rapporto al rappresentante presso l'armata precisava che il servizio era affidato ad «homme dévoué depuis plus de dix ans à la cause de la liberté» (Rusca), operante a Savona presso gli avamposti, e che si avvaleva della collaborazione di un altro rifugiato (Pico) che aveva abbandonato «le sol de la tyrannie» scegliendo la libertà<sup>56</sup>.

Rusca si era distinto, al comando degli esploratori, durante la presa di Saorgio (aprile 1794, poco dopo l'occupazione di Oneglia), individuando un accesso posteriore della fortezza; nizzardo di nascita, conosceva il terreno, ma soprattutto i dialetti liguri e piemontesi ed ebbe un comando nella divisione Augerau con la quale combatté a Loano. Subentrò Angelo Pico, che continuò le attività di intelligence fino alla fine della campagna spostandosi in Lombardia e nel Veneto; avendo già condotto missioni dal 1794 – ricorrendo tra l'altro a vari travestimenti, quali il mulattiere, l'ambulante di merceria o perfino il mendicante – gli era stato conferito il grado di *adjoin*t à l'*etat-major* (equiparato a capitano) e disponeva di una rete composta da contadini ostili agli austriaci o semplici vagabondi utilizzando numeri e schede e fissando appuntamenti periodici e appostamenti in luoghi convenuti<sup>57</sup>. Pico aveva fornito informazioni a Masséna e al comandante dell'avanguardia Laharpe con regolarità, ma conosceva anche Schérer e Kellerman; si era distinto per l'attendibilità e la precisione delle informazioni come

53 Arruolato nell'esercito francese nel 1792, fu presente all'assedio di Tolone e nel 1794 alle operazioni di Oneglia, Saorgio e Briga agli ordini di Masséna. Prese parte alla prima campagna d'Italia distinguendosi a Lodi; condusse la repressione dell'insorgenza in Romagna nel 1797; nel 1809 combatté contro gli insorti tirolesi e nel 1814 cadde durante la difesa di Soisson.

54 Le notizie sono più scarse: l'avvocato torinese Angelo Pico si trovava a Parigi già nell'estate del 1793, secondo Domenico Carutti di Cantogno (Giorgio VACCARINO, *I giacobini piemontesi (1794-1814)*, Roma, Ministero dei Beni Culturali e Ambientali, 1989, 2 voll.)

55 Probabilmente lo stesso Regis ricercato a Torino per il fallito moto giacobino che aveva preso contatto con Buonarroti ad Oneglia: ONNIS, op. cit., p. 14.

56 MONTARRAS, op. cit., p. 69.

57 Eduard GACHOT, *La première campagne d'Italie (1795 à 1798). Histoire militaire de Masséna*, Paris, Perrin et cie, 1901, pp.70-71.

quando (aprile 1795) aveva segnalato l'arrivo di nuove unità austriache nel Savonese in preparazione di un'offensiva o quando aveva segnalato un avvicendamento tra austriaci e piemontesi tra Dego e Mondovì in attesa dell'arrivo sul posto del generale austriaco Joseph Nikolaus De Vins (1732-1798): tutte segnalazioni che avevano contribuito utilmente alla pianificazione della battaglia di Loano.

Leopoldo Cunietti<sup>58</sup>, un quarto piemontese originario di Alessandria dove esercitava la professione di avvocato, aveva raggiunto i francesi già nel 1794 e l'anno successivo si era arruolato negli *Chasseur Corses*; nel gennaio 1796 risultava «employé à la correspondance secret de l'armée». Segnalato da Andrea Masséna al ministro plenipotenziario Villars a Genova, era impegnato a fornire notizie da Acqui, Alessandria e dalla Lombardia. Per un certo periodo era riuscito ad ottenere l'incarico di usciere presso il segretario di Stato della repubblica di Genova Francesco Maria Ruzza fornendo documenti sulla connivenza genovese con l'Austria in violazione della neutralità.

### 3. BONAPARTE E IL RUOLO DELLO STATO MAGGIORE

#### 3.1

Il dibattito storiografico, sia pure con sfumature diverse, ha sempre sottolineato l'assoluta centralità militare e politica di Bonaparte e inoltre, come ha sottolineato Luigi Mascilli Migliorini, il periodo precedente – dall'inizio del 1794 alla fine del 1795 – ha costituito un momento fondamentale nella formazione della sua personalità<sup>59</sup>.

La detenzione nel *Fort Carrée* di Antibes nel 1794 è nota e controversa<sup>60</sup>, ma meno noto che Bonaparte fosse appena rientrato da una missione di intelligence svolta a Genova avente come obiettivo una ricognizione dell'itinerario e lo stato della fortezza di Savona, giustificata come contatto diplomatico e condotta per questo in maniera riservata (ossia una 'copertura'): date queste circostanze, non

58 *Ibidem*, MONTARRAS, *op. cit.*, p. 64; VACCARINO, p. 770, II vol.

59 Luigi MASCILLI MIGLIORINI, *Napoleone*, Roma, Salerno, 2001; Jean COLIN, *L'éducation militaire de Napoléon*, Paris, Librairie Militaire Chapelot et cie, 1900.

60 Oltre ad Augustin Thierry (1795-1856), anche altri studi dubitano che Napoleone sia stato effettivamente rinchiuso nella fortezza, ma collocato piuttosto 'ai domiciliari' nell'abitazione di un facoltoso cittadino che aveva garantito per lui (Serge JAUSAS, «Quel lien relie finalement Antibes à Napoléon?», *Nice-Matin*, 1 mai 2021).

spiegabili ufficialmente, si comprende come – dopo la caduta di Robespierre il 17 termidoro (4 agosto) – gli fosse stata rivolta l'accusa di 'contatti con il nemico' seguita dagli 'arresti in fortezza' il 22 termidoro (9 agosto) conclusi il 2 fruttidoro (20 agosto)<sup>61</sup>.

Il mito napoleonico vuole che in questo periodo forzato Bonaparte si sia gettato a capofitto nella consultazione di mappe militari sugli itinerari per raggiungere la val Padana, ma – riflettendo invece approfonditamente sia sulla natura del terreno, sia sull'importanza delle informazioni – sembra più probabile sia stata invece impostata quell'attività di stato maggiore che tenesse conto dei due aspetti ai fini della rapidità decisionale: «[...] le prodigieux esprit de synthèse de Bonaparte va a tirer un art de la guerre fondé sur la concentration des forces, la combinaison des unités, la mobilité et la surprise»<sup>62</sup>.

La ricognizione lungo la Riviera ligure, condotta secondo i canoni correnti che ne affidavano l'esecuzione prevalentemente agli ufficiali delle armi dotte (artiglieria, genio e ingegneri geografi), *les armes savantes*<sup>63</sup>, fornì dettagli sulle condizioni delle vie di facilitazione e l'armamento della fortezza di Savona, osservata tanto attentamente da non sfuggire alle autorità liguri che stilarono un rapporto al governatore di San Remo. Il buon esito della missione – che avrebbe consentito l'occupazione di Vado nel successivo mese di settembre – comunicato agli inquirenti dal comandante dell'armata Pierre Jadart Du Merbion (1737-1797) costituì dunque il salvacondotto per Bonaparte.

Anche escludendo che nel *Fort Carrée* sia stata dunque concepita la campagna d'Italia, restano la ricognizione lungo la Riviera e il periodo trascorso da Bonaparte al *Cabinet topographique* a testimoniare un'approfondita pianificazione

61 Auguste DE MARMONT, *Mémoires du Maréchal Marmont Duc de Raguse de 1792 a 1841*, Paris, 1856-1857; Pietro NURRA, «La missione del generale Bonaparte a Genova nel 1794», COMITATO LIGURE DELLA SOCIETÀ PER LA STORIA DEL RISORGIMENTO, *La Liguria nel Risorgimento. Notizie e documenti*, Genova, Comitato Ligure Storia del Risorgimento, 1925.

62 Stephan BERAUD, *Bonaparte en Italie. Naissance d'un stratège*, Paris, Bernard Giovanangeli, 1996, p. 13.

63 Michel ROUCAUD, «De l'opérationnel au policier: les officiers de Napoléon face à la pratique du renseignement», *Napoleonica. La Revue*, 2016, III, n. 27, pp. 62-83; FONCK, Bertrand, ROUCAUD, Michel, «De l'œil à la plume. Les reconnaissances, aux sources des pratiques du renseignement militaire au XVIII<sup>e</sup> siècle», DRÉVILLON, Hervé, GUINIER, Arnaud (cur.), *Les Lumières de la guerre*, vol. II, *Mémoires militaires du XVIII<sup>e</sup> siècle conservés au service historique de la Défense* (sous-série 1, Reconnaissances), Paris, Éditions de la Sorbonne, 2015, pp. 7-18.

che non si fermò solo agli aspetti storico-geografici, perché al *Cabinet* infatti, su disposizione del Comitato di Salute pubblica<sup>64</sup>, erano inviati anche giornali stampati a Milano, Torino, Firenze e Genova. A conferma tuttavia del fondamento storico-militare e geografico, esistono una lettera del generale Étienne Nicolas de Calon (1726-1807) «directeur du Dépôt général de la guerre et de la géographie» in data 12 ventoso (2 marzo 1796) al ministro della guerra in cui si precisa che non tutti i documenti richiesti da Bonaparte sono disponibili<sup>65</sup> e una ricevuta a firma dell'aiutante *chef de brigade* Gioacchino Murat in data 16 ventoso (6 marzo 1796), relativo al ritiro di libri e carte geografiche dalla *Bibliothèque nationale* prima della partenza per l'Italia<sup>66</sup>. E del resto la cartografia militare aveva da tempo una propria specificità riconosciuta dalla voce *Carte militaire* nell'*Encyclopedie*: «la carte particulière d'un pays, ou d'une portion de pays, ou d'une frontière, ou des environs d'une place, d'un poste, sur laquelle sont exprimés tous les objets qu'il est essentiel de connaître pour former et exécuter un projet de campagne»<sup>67</sup>.

Bonaparte pianifica in termini militari, sapendo tuttavia che altre informazioni sono necessarie a completare il quadro, cioè quelle provenienti dall'intelligence sul campo:

Reconnaître lestement les défilés et les gués, s'assurer des guides sûrs, interroger le curé et le maître de poste, avoir rapidement des intelligences avec les habitants, expédier des espions, saisir les lettres de la poste, les traduire, les analyser; répondre enfin à toutes les questions du général en chef, lorsqu'il arrive à la tête de l'armée: telles sont les qualités que doit avoir un bon général d'avant-poste<sup>68</sup>.

64 Provvedimento in data 8 fruttidoro a. III (25 agosto 1795), periodo in cui Bonaparte operava al *Cabinet*; Françoise-Alphonse AULARD (cur), *Recueil des actes de Comité de salut public, avec la correspondance officielle des représentants en mission et le Registre du Conseil Exécutive provisoire*, Paris, Imprimerie National, 1895, t. XXVI, p. 664.

65 Édouard PERRION, *Comment s'est formé le génie militaire de Napoleon Ier?*, Paris, Libraire Militaire Boudoin, 1889, pp. 7-8.

66 Risultano consegnati: memorie sulla vita del maresciallo Catinat (1775), storia del principe Eugenio (1740), campagne del maresciallo Maillebois (s.d.), battaglie del principe Eugenio (1725), descrizione geografica dei confini franco-piemontesi (1700) e guerra delle Alpi di Saint Simon (s.d.); «Glanes», *Annales Révolutionnaires*, t. 14, n. 1, Janvier-Février 1922, p. 83.

67 Louis-François CARLET DE LA ROZIÈRE, «Carte militaire», *Encyclopedie, ou dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, nouvelle édition, t. VI, Genève, 1777, p. 405.

68 Général BURNOD (cur), *Maximes de guerre et pensées de Napoléon Ier*, Paris, Dumaie, 1863<sup>5</sup>, pp. 43-44; Emmanuel DE LAS CASES, *Le Mémorial de Saint-Hélène*, 1, Paris, Flammarion, 1954, p. 829. La figura tratteggiata in questo quadro ideale è quella del generale Henry



## 3.2

L'altro aspetto è il ruolo dello stato maggiore e l'organizzazione del servizio dall'inizio della campagna, impostato prima da Louis Alexandre Berthier (1753-1815)<sup>69</sup>, che non scende però nei dettagli del *reinseignement*, e in seguito da Paul Thiébault (1769-1846)<sup>70</sup>.

Sebbene la pubblicazione sia successiva (1800), Thiébault delinea le attività di stato maggiore ricavate dalle proprie esperienze, comprendendo anche l'attività informativa: lo stato maggiore divisionale – oltre ad essere il centro delle comunicazioni tra le diverse unità – è «L'endroit de la partie secret, c'est-à-dire, le lieu où doivent être adressés les rapports de toute nature, où se fait le service de l'espionnage, etc. etc.»; in un altro passo, elencando i registri da tenere per un ordinato e celere andamento dell'attività (la 'rapidità' è sottolineata più volte), presenta 'il decimo', ossia la «partie secret» suddivisa in cinque parti (istruzioni impartite, rapporti ricevuti, informazioni generali sul paese, rapporti di ricognizioni ed esplorazioni e rapporti topografici da ufficiali del genio)<sup>71</sup>. Di notevole interesse anche alcune osservazioni nella parte conclusiva sull'importanza degli informatori, i criteri di scelta e la gestione. La scelta – scrive Thiébault – è molto difficile e richiede la massima attenzione: essi vanno reclutati non solo tra persone che abbiano lo stesso orientamento, ma anche che non si conoscano tra loro, per evitare un accordo nella trasmissione delle informazioni; saggia precauzione è inoltre selezionarli tra coloro i quali risultino maggiormente scontenti della parte avversa (e dal cui successo avrebbero detrimento); garantire un modesto salario e fare promesse in caso di successo della missione concludendo infine

---

Christian Michel Stengel (1744-1796) ricordato da Napoleone a Sant'Elena come eccellente 'generale degli avamposti', modello della cavalleria esplorante nella ricerca e presa di contatto.

69 *Dispositions provisoires pour le service de l'état-major de l'armée d'Italie et pour celui des adjudants généraux chargés du détail des divisions.*

70 Paul THIÉBAULT, *Manuel des adjudant-généraux et des adjoints employés dans les état-major-divisionnaires des armées*, Paris, chez Magimel, An huit (1800).

71 L'espressione utilizzata è «le service de l'espionnage»; «1°. les instructions données aux espion; 2°. les rapport fait par eux; 3°. les reinseignements particuliers que l'on pourra se procurer en questionnant les habitants les plus instruits dans le pays que l'on parcourra; 4°. les rapports des officiers chargés des découvertes ed et de réconnaissance; et 5°. les rapports topographiques fournis par les officier de génie ou autres», completando con la raccomandazione della massima importanza della documentazione anche a fini storici. THIÉBAULT, *Manuel*, op. cit., p. 28 e p. 54.

«qu'en fait d'espionnage, le principal objet est de parvenir à tromper l'ennemi sur ce qu'il veut savoir, et à découvrir ce qu'il a intérêt de cacher»<sup>72</sup>.

In estrema sintesi l'organizzazione precedente, basata su un rapporto diretto tra comandante e informatore, si trasforma in collegamento con lo stato maggiore divisionale o d'armata estendendo le informazioni agli altri sotto comandanti.

Thiébault aveva prestato servizio nello stato maggiore di Massena, precisamente alle dipendenze dell'*adjutant-général* Jean-Baptiste Solignac (1773-1850)<sup>73</sup>, già agli ordini di Bonaparte a Parigi durante Vendemmiaio. E da Solignac – che cita nel *Manuel* ringraziandolo per le esperienze fatte, senza omettere però di sottolinearne anche la venalità – Thiébault aveva appreso anche altri aspetti dell'attività di stato maggiore, soprattutto di tipo 'non convenzionale', come ricorda nelle *Mémoires*<sup>74</sup>: Solignac infatti, coinvolto nel colpo di stato di Fruttidoro direttamente da Bonaparte, lo aveva incaricato di prendere contatto con una buona tipografia di Padova per ristampare, sostituendo però un articolo modificato *ad hoc* dall'originale, quattrocento copie del *Moniteur* di Parigi da diffondere all'indomani tra i quadri dell'*Armée*.

#### 4. DA MONTENOTTE A BASSANO

##### 4.1

L'avvio delle operazioni presenta una combinazione di diverse componenti di intelligence (militari, di guerra sovversiva e di inganno sui movimenti o *deception*), ma anche qualche limite nella tempestiva trasmissione delle informazioni: preceduta infatti da una segnalazione a Masséna da parte di Ignazio Bonafous (1758?-1836)<sup>75</sup> – incaricato tra l'altro dell'esecuzione di un piano insurrezionale

72 IBIDEM, pp.124-125; MONTARRAS, op. cit., pp. 72-73.

73 Solignac godeva all'epoca della piena fiducia di Bonaparte, tanto che – dopo la sua partecipazione attiva al 18 Brumaio – fu incaricato di una missione di 'pacificazione' nei dipartimenti di Vaucluse, Varo e Bocche del Rodano, cioè l'*8<sup>e</sup> division militaire*. In seguito, per una vicenda di malversazione, fu destituito nel 1806, ma reintegrato nel grado l'anno successivo.

74 Paul THIÉBAULT, *Mémoires du General B<sup>on</sup> Paul Thiébault, Publiés sous les auspices de sa fille M<sup>lle</sup> Claire Thiébault d'après le manuscrit original par Fernand Calmettes*, Paris, Plon, 1894<sup>3</sup>, p. 124. Sul soggiorno a Padova v. Claudio CHIANCONE, «La Padova del 1797 nelle memorie di un ufficiale napoleonico», *Padova e il suo territorio*, n. 240, 2009, pp. 12-14.

75 Carlo FRANCOVICH, «Bonafous, Ignazio», *ad vocem, Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. XI, Roma, Enciclopedia Italiana, 1969; VACCARINO, op. cit.; GACHOT, *La première cam-*

ad Alba contemporaneo all'avanzata francese – la concentrazione intorno ad Acqui di forze austriache (16 germinale, 7 aprile) è poi confermata anche da Angelo Pico. Tali informazioni in realtà – come osserva Montarras<sup>76</sup> – avrebbero dovuto essere comunicate simultaneamente a Bonaparte, che le ricevette invece quasi due giorni dopo. Pico, inoltre, non si limitò alle informazioni terrestri, ma segnalò anche un movimento della flotta inglese in appoggio all'operazione voluta dal generale austriaco Johann Peter de Beaulieu (1725-1819) contro Voltri, occupata dal generale corso Jean-Baptiste Cervoni (1765-1809). Non solo la manovra di Beaulieu su Voltri aveva spostato il centro di gravità austro-piemontese verso la Riviera, consentendo ai francesi di valicare indisturbati gli Appennini come voleva Bonaparte, ma – per trarre ulteriormente in inganno gli alleati – fu notificato ufficialmente alla neutrale repubblica di Genova il passaggio delle truppe francesi attraverso la Bocchetta e non Cadibona come invece avvenne.

A queste attività si aggiungevano quelle svolte abitualmente dalla cavalleria e in particolare l'azione del generale Stengel – definito da Bonaparte «un vrai general général d'avant-postes», – che aveva predisposto le guide, interrogato la popolazione locale, inviato informatori in varie direzioni e intercettato e tradotto la corrispondenza ordinaria allo scopo di ricavare informazioni<sup>77</sup>. Accanto agli agenti inviati al di là delle linee, l'azione informativa operativa della cavalleria leggera costituiva per Bonaparte dunque un'attività essenziale, testimoniata anche dalle parole di rammarico per la morte di Stengel espresse nello stesso messaggio al Direttorio in cui annunciava i successi conseguiti contro i piemontesi<sup>78</sup>.

L'altra mossa, ossia l'insurrezione di Alba, avvenne in una regione in cui i repubblicani erano già attivi e numerosi; oltre a Bonafous, anche Giovanni Antonio Ranza (1741-1801)<sup>79</sup>, accompagnato dal milanese Scuri, svolse un'azione determinante: fu grazie al loro intervento che la popolazione di Alba il 6 floreale

---

*pagne d'Italie (1795 à 1798)*, op. cit., p. 75; CANDELA, op. cit., p. 296 indica invece come informatore di Masséna un certo 'Gabardi'.

76 MONTARRAS, op. cit., pp. 75-76.

77 FABRY, *L'Armée*, op. cit., p. 467.

78 «Tout l'armée regrette, avec raison, le général Stengel, blessé mortellement en chargeant à la tête d'un de ses régiment de cavalerie»: *Correspondances de Napoleon Ier*, tome I, publiée par ordre de l'Empereur Napoléon III, Paris, Imprimerie Impériale, 1857, n. 203, p. 197.

79 Andrea MERLOTTI, «Ranza, Giovanni Antonio», *ad vocem*, *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. LXXXVI, Roma, Enciclopedia Italiana, 2016; VACCARINO, op. cit..

(25 aprile) si oppose alla distruzione del ponte di barche sul Tanaro da parte delle truppe sarde in ritirata incalzate dalla divisione Augereau<sup>80</sup>. L'avanzata francese proseguì verso Asti; il 7 floreale (26 aprile) Bonaparte, che aveva già raggiunto Cherasco, inviò un ufficiale di stato maggiore (l'*adjoin*t Ballet) per verificare lo stato d'animo della popolazione precisando anche: «Il serait important et ben utile qu'ils [la popolazione] vinsent au-devant de nous et qu'ils fissent un mouvement révolutionnaire. Mais il ne faut pas que nous paraissions ostensiblement»<sup>81</sup>; oltre al sostegno tattico delle insurrezioni alla marcia dei francesi, si aggiunge quindi una pressione sulla corte di Torino per costringerla ad accettare le condizioni di armistizio.

Le stesse condizioni contenevano un'ulteriore *deception*: da parte francese fu notificato infatti l'attraversamento del Po a Valenza e Beaulieu, che aveva ricevuto l'informazione da ambienti di corte a Torino, si comportò in conseguenza. Non si trattò di una semplice esca gettata, ma l'operazione continuò con il concentramento delle divisioni Masséna e Augereau fino alla costruzione il 16 floreale (5 maggio) di un ponte di barche a Sale, a valle di Valenza<sup>82</sup>: conseguenza diretta fu la dispersione delle forze di Beaulieu lungo un fronte esteso una trentina di chilometri. Quando Bonaparte avviò la fase lombarda della campagna, poté affermare a ragione in una lettera al ministro della guerra Lazare Carnot (1753-1823): «Beaulieu est déconcerté: il calcule assez mal, il donne constamment dans les pièges qu'on lui tend»<sup>83</sup>. In altre parole: «tromper l'ennemi sur ce qu'il veut savoir, et à découvrir ce qu'il a intérêt de cacher», come scrisse Thiébault.

Resta infine da sottolineare, in tema di organizzazione del servizio, una precisazione di Montarras sul fatto che Kellerman, comandante dell'*Armée des Alpes*, mantenne un proprio informatore nel Nord Italia (che riferiva però a de Bacher a Basilea); Bonaparte ebbe quindi un'ulteriore fonte – sebbene indiretta – che fu in seguito indirizzata a lui dopo un intervento del ministro della guerra Carnot<sup>84</sup>, cioè in altre parole un passo verso la centralizzazione.

---

80 Felix BOUVIER, *Bonaparte en Italie 1796*, Paris, Léopold Cerf, 1899, p. 426.

81 *Correspondance*, op. cit., n. 248, pp. 228-229.

82 BOUVIER, op. cit., pp. 482-484.

83 *Correspondance*, op. cit., n. 366, pp. 300-301.

84 MONTARRAS, op. cit., p. 87.

## 4.2

Dopo l'ingresso a Milano, preparato da Saliceti con l'invio di Salvador in città, le operazioni ripresero con vigore: il 4 pratile (23 maggio) Bonaparte lasciò Milano per riprendere l'offensiva contro gli austriaci che si stavano rafforzando tra la sponda meridionale del Garda e Mantova e il 13 pratile (1 giugno) gli austriaci si ritirarono dietro la linea dell'Adige; il 16 pratile (4 giugno) iniziò infine l'assedio di Mantova.

Pico, rimasto temporaneamente a sostenere Bonafous e Ranza, rientrò probabilmente in questa seconda fase per proseguire la sua consueta attività con la divisione Masséna o direttamente con lo stato maggiore dell'*Armée d'Italie*. Cambiando situazione e terreno, mutarono anche le fonti e ricomparve de Bacher che aveva già fornito informazioni a Kellerman<sup>85</sup>; furono così segnalati il movimento di ventimila uomini dal teatro del Reno verso il Tirolo il 15 pratile (3 giugno) e di altri dodici battaglioni di fanteria provenienti dal Banato, dalla Slavonia, dalla Croazia e dall'Ungheria. Inoltre, a confermare l'afflusso di rinforzi da tutte le parti dell'impero austriaco, si aggiunse una lettera intercettata del rappresentante diplomatico inglese a Venezia Francis Drake<sup>86</sup>, che controllava da tempo una rete spionistica a Genova dove si stava organizzando una rivolta contro-rivoluzionaria nel Nizzardo.

Altre informazioni sui movimenti austriaci nel Veronese, tra Garda e Adige, dove si trovava la divisione Masséna, furono inoltre fornite da Jean-Baptiste Lallement, ambasciatore francese a Venezia: il 23 pratile (11 giugno) il diplomatico segnalava infatti al capo di stata maggiore Berthier a Milano che truppe austriache stavano affluendo verso il monte Baldo che risultava 'coperto' di francesi («On dit le Monte Baldo couvert de François ...»)<sup>87</sup>; tuttavia Bonaparte era già al corrente dei rinforzi austriaci in marcia<sup>88</sup>, come scrisse il 20 pratile (8 giugno) al generale Henry-Jacques-Guillaume Clarke (1765-1818), direttore del *Cabinet Topographique*. Grazie quindi al costante invio di informazioni, il comandante dell'*Armée d'Italie* attese la contro-offensiva austriaca, ma si concentrò su varie ipotesi, principal-

---

<sup>85</sup> *Ibidem*.

<sup>86</sup> MONTARRAS, op. cit., p. 97.

<sup>87</sup> Masséna infatti aveva ricevuto l'ordine di mostrare un'attiva presenza verso il Tirolo: si trattò quindi della conferma sia dell'efficacia del movimento simulato, sia dell'afflusso austriaco.

<sup>88</sup> *Correspondance*, op. cit., n. 590, pp. 464-465.

mente richiedendo rinforzi al Direttorio, ma non solo: nella lettera da Bologna al Direttorio il 3 messidoro (21 giugno) Bonaparte, dopo aver giustificato gli accordi presi con il papa e il re di Napoli come necessari alla ‘sicurezza delle linee d’operazione’ dell’*Armée* in attesa di un’offensiva austriaca, conclude che «Il faut donc une unité de pensée militaire, diplomatique et financière ...» per giustificare il suo progressivo debordamento dalle istruzioni originarie<sup>89</sup>.

Più interessanti le informazioni raccolte dopo l’ingresso della divisione Augereau a Bologna il 1 messidoro (19 giugno) attraverso il consueto esame della corrispondenza sequestrata e dall’intercettazione di corrieri, poi comunicate con altre lettere al Direttorio datate 3 messidoro (21 giugno)<sup>90</sup>: nella prima si fa riferimento al grande lavoro svolto dall’«infatigable» Berthier in una sola notte tra la corrispondenza di numerosi principi ed esiliati francesi sparsi tra Venezia, Firenze e Roma, mentre nella seconda si parla del ritrovamento di corrispondenza cifrata e in lingua inglese di notevole interesse; tra le tante notizie compare anche il nome di Dagobert Sigismund von Wurmser (1724-1797), nuovo comandante designato delle forze austriache in Italia.

Le battaglie di Lonato il 16 termidoro (3 agosto) e Castiglione il 18 termidoro (5 agosto) arrestarono l’avanzata di Wurmser, ma – in questo caso – mostrarono anche una certa debolezza delle informazioni sul piano dei movimenti, nel senso che non furono in grado di prevedere i tre punti dell’attacco austriaco; tuttavia, sempre grazie alla presenza di Pico e di una rete di informatori da lui controllata, continuarono ad affluire altre notizie sul numero degli austriaci in Tirolo e altre città venete, anche nelle ore concitate dell’avanzata nemica.

### 4.3

Una battaglia in cui il ruolo delle informazioni si mostrò determinante fu invece quella di Bassano il 22 fruttidoro (8 settembre) che bloccò l’ultimo tentativo di Wurmser: dopo Castiglione infatti non solo affluirono abbondanti informazioni sui movimenti avversari e la loro consistenza, ma Bonaparte orientò anche lo stato maggiore a verificare le diverse possibili vie di facilitazione sulla base delle linee geografiche, impostazione simile a quella utilizzata nel passaggio del colle di Ca-

<sup>89</sup> *Ivi*, op. cit., n. 664, pp. 518-519.

<sup>90</sup> *Ivi*, op. cit., n. 663, pp. 516-517 e n. 666, p. 522; nei rapporti si dice anche che tale corrispondenza intercettata e copiata fu inviata al Direttorio.

dibona. In altre parole raccolta di informazioni da diverse fonti, ma anche analisi operativa e strategica per condurre un attacco prima che Wurmser reiterasse il suo.

Bonaparte si era rivolto ai vari rappresentanti diplomatici francesi in Italia chiedendo di sorvegliare la situazione generale<sup>91</sup>, ma aveva anche indicato allo stato maggiore la necessità di assicurare la copertura del teatro d'operazione: su ordine di Berthier il 24 termidoro (18 agosto) l'*adjutant-général* Brémont era stato inviato a raccogliere informazioni sulla zona del lago d'Iseo; al generale Louis Baraguay d'Hillier (1754-1813), nella sua posizione di comandante della Lombardia, era stato raccomandato di sorvegliare il paese e ai posti di guardia francesi lungo il corso dell'Adige erano state impartite nuove e accurate disposizioni, soprattutto per la comunicazione tempestiva di eventuali movimenti<sup>92</sup>.

Il 7 fruttidoro (24 agosto) l'ambasciatore francese a Venezia riferiva il passaggio attraverso Bolzano di quarantamila uomini diretti a sud: l'elemento più importante dell'informazione precisava però che una parte (circa da dieci a quindicimila) da Trento era stata fatta proseguire verso Bassano; in conseguenza Berthier in una lettera a Clarke del 14 fruttidoro (31 agosto) annunciò l'attacco francese imminente (previsto per il 18 fruttidoro/4 settembre) sia su Trento che Bassano per respingere le puntate austriache<sup>93</sup>. Ambedue i generali erano consapevoli che, nel caso di superamento a nord della città di Trento da parte francese, le truppe austriache si sarebbero spezzate in due tronconi: una parte sarebbe rimasta imbotigliata in Valsugana, mentre l'altra sarebbe stata costretta alla ritirata prima su Bolzano e poi su Innsbruck. Pur non trattandosi di guerra in montagna in senso stretto, Bonaparte anche in questa occasione – dopo uno studio accurato del terreno – aveva colto le opportunità di una zona montuosa solcata da valli non comunicanti e dalla presenza di 'sbocchi' obbligati scegliendo la via ritenuta più idonea<sup>94</sup>.

Per quanto riguarda infine l'importanza in sé delle informazioni nella battaglia di Bassano, provenienti sia dall'estesa rete diplomatica (Venezia, Firenze, Geno-

91 *Ivi*, op. cit., Brescia, 25 termidoro (19 agosto), lettera all'ambasciatore a Roma, n. 875, p. 675.

92 MONTARRAS, op. cit., pp. 107-117

93 *Ibidem*.

94 Bonaparte, alla conoscenza storica delle campagne condotte sulle Alpi, univa quella della 'teoria degli sbocchi' formulata da Pierre-Joseph DE BOURCET, *Principes de la guerre de montagne*, Paris, Imprimerie National, 1888 (ristampa Paris, Economica, 2008); sui concetti originari della guerra in montagna Giovanni PUNZO, «Der Gebirgskrieg di Franz Kuhn von Kuhnfeld: i precursori e il caso italiano nella guerra in montagna», *Nuova Antologia Militare*, a. III, n. 11, giugno 2022, pp. 805-852.

va, ma anche Basilea e Ginevra) che da quella sul campo (Pico e Toli<sup>95</sup>), il dibattito ha coinvolto numerosi storici che ne hanno sottolineato la particolare tempestività, ovvero l'esatta scelta del momento come Marcel R. Reinhardt (1899-1973):

Le moment avait été judicieusement choisi grâce au service de renseignements, car le dispositif autrichien n'était pas en place; Wurmser se trouvait encore à Trente avec una partie des troupes destinées au corps de Bassano, d'autres étaient en marche dans le Val Sugana<sup>96</sup>.

Nelle fasi seguenti della campagna d'Italia il modello che proseguì fu sostanzialmente quello sinora descritto. Si aggiunse man mano anche una sorta di teorizzazione empirica sull'analisi delle fonti, come si ricava da un passo di Paul Thiébault, in servizio allo stato maggiore di Massena, che annota nelle *Mémoires* che già il 19 nevoso (8 gennaio 1797) informazioni da 'fonti diverse' inducevano a ritenere imminente un attacco austriaco nella zona di Rivoli: «par les amis des quelques patriotes, par le rapports des espions et par le déclarations des plusieres déserteurs»<sup>97</sup>.

## 5. LA QUESTIONE LANDRIEUX

### 5.1

Jean Landrieux (1756-1830)<sup>98</sup>, ritenuto capo dei servizi dell'*Armée d'Italie*, ha attirato a lungo l'attenzione degli storici: dal controverso e movimentato pas-

95 Il piemontese Francesco Toli (al secolo Carlo Giovelli) collaborò nella fase finale della prima campagna e successivamente anche nella campagna del 1799-1800, ma molto probabilmente fu 'agente doppio': anche se la sua figura «pare situarsi più nell'ambito di una narrazione romantica, perfettamente allineata con gli stilemi del tempo», contribuì al successo di Marengo nel giugno 1800 (Giulio MASSOBRIO, «Spie e agenti segreti durante la campagna d'Italia del 1800», *Gnosis*, n. 4, 2017, pp. 93-103).

96 Marcel R. REINHARDT, *Avec Bonaparte en Italie. D'après les lettres inédites de son aide de camp Joseph Sulkowski*, Paris, Hachette, 1946. L'A. cita a sua volta lo studio di Wilhelm RÜSTOW, *Die ersten Feldzüge Napoleon Bonaparte's in Italien und Deutschland 1796 und 1797*, Zürich, Druck und Verlag von Friedrich Schulthess, 1867. La questione della scelta del momento opportuno è stata inoltre sottolineata da Vincent ESPOSITO, John R. ELTING, *A Military History and Atlas of Napoleonic Wars*, London, Faber & Faber Ltd., 1964, p. 17 e ribadita da CANDELA, op. cit., p. 299.

97 THIÉBAULT, *Mémoires*, op. cit., p. 51 e per l'analisi comparata delle fonti ID. *Manuel*, op. cit.

98 Jean-Jacques LANDRIEUX, *Mémoires de l'adjutant-général Jean Landrieux, Chef de l'état-major de la cavalerie de l'armée d'Italie chargé de bureau secret 1795-1797*, avec une introduction biographique et historique par Léonce Grasilier, t. 1, Bergamo-Brescia, Paris, Albert Savine Editeur, 1893 (come è noto l'opera si limita al primo volume e non sono state pubblicate le altre parti); Henry-Hector MARTIN DE CONDÉ, *Une silhouette de l'époque révolutionnaire: l'adjutant-general Jean-Jacques Landrieux*, Billancourt, Imprimerie A. Mercier, 1906



sato, oggetto più volte di lamentele per abusi da parte dei propri subordinati e di inchieste dei superiori per malversazione, il suo nome è legato agli avvenimenti rivoluzionari di Brescia e Bergamo, all'episodio delle Pasque Veronesi nella primavera del 1797 e in generale alla caduta della repubblica di Venezia; innegabile un suo coinvolgimento diretto, sebbene il ruolo effettivo sia da ridimensionare, a cominciare dal fatto che – come si è visto – non operava un vero e proprio 'unico' servizio di intelligence, né tantomeno era affidato a Landrieux.

La vicenda ebbe inizio dopo la morte del generale Stengel, comandante della cavalleria esplorante, quando al suo posto fu nominato il generale Charles Édouard Jennings de Kilmaine (1751-1799), irlandese di nascita e naturalizzato francese; al nuovo comandante fu assegnato Landrieux (proveniente dal 13<sup>e</sup> *hus-sards*, disciolto per carenza di organico e soprattutto per gravi atti di indisciplina) come capo dell'avanguardia<sup>99</sup>.

Landrieux scrisse invece di aver assunto la responsabilità dell'intelligence su diretto incarico di Bonaparte<sup>100</sup>, al quale era stato segnalato dal generale Kilmaine al momento dell'ingresso a Milano – in cui effettivamente avvenne una riorganizzazione –, ma con funzioni più ampie di quelle abitualmente previste e soprattutto 'autonome', cioè non più alle dipendenze dei divisionari o dello stato maggiore; nei *Mémoires* infatti parla di un nuovo «bureau chargé spécialement des affaires secrets» a lui affidato; della consegna da Bonaparte di una ragguardevole somma in zecchini e della creazione di collegamenti segreti e sicuri con agenti a Napoli, Roma, Firenze, Torino, Venezia, Vienna e perfino Parigi<sup>101</sup>.

Se l'incontro personale con Bonaparte appare in se verosimile, sembra curioso che lo stesso comandante dell'*Armée d'Italie* non si sia rivolto pochi giorni dopo a Landrieux, bensì all'ambasciatore a Venezia Lallement, chiedendo informazioni sui movimenti di Beaulieu («... ne négligez rien et envoyez de tous côtés des espion ...») e abbia formulato analoga richiesta al generale Cervoni con partico-

---

(anche questo saggio – che annuncia la stampa imminente delle note e della bibliografia – è però privo di indicazioni); «Landrieux, Jean», *ad vocem*, TULARD, FAYARD, FIERRO (cur.), *Dizionario storico*, op. cit., p. 718.

99 CANDELA, op. cit., p. 297; interessante notare che Léonce Grasilier (1850-1931), autore dell'introduzione ai *Mémoires* di Landrieux, lo sia anche di un saggio su Kilmaine: Léonce GRASILIER, *Le Général Kilmaine, 1731-1799*, Paris, Savine, 1896.

100 Anche recenti storie dello spionaggio (CROWDY, op. cit.; KRIEGER, op. cit.), basandosi sui *Mémoires*, riportano che il servizio fu istituito da Bonaparte a Milano e affidato a Landrieux.

101 LANDRIEUX, op. cit., pp. 63-72.

lare riferimento alla Valtellina (inviare «... des espions dans la Valteline ...»)<sup>102</sup>. Ad ulteriore conferma che Landrieux non rivestisse un incarico di vertice nelle informazioni, ma solo nell'avanguardia di Kilmaine, si aggiunge una precisazione di Montarras sul rientro di Pico dal Piemonte per svolgere le consuete attività, né si fa cenno al ruolo dell'irrequieto ussaro<sup>103</sup>.

## 5.2

La pessima fama emerge soprattutto dalle prime opere italiane: Landrieux fu indicato da Carlo Botta (1763-1837)<sup>104</sup> e Samuele Romanin (1808-1861)<sup>105</sup> come principale agente della caduta della Serenissima, ma il nome compare fin da subito in numerose cronache locali coeve a Bergamo, a Brescia e a Verona<sup>106</sup>. Su queste vicende i *Mémoires* sono prolissi, confusi e lacunosi, come notò a suo tempo Gian Domenico Belletti che, commentandone la pubblicazione, sottolineò l'estrema rapacità e brutalità del personaggio, ma non le acute doti militari<sup>107</sup>.

Un aspetto che porta a ridimensionare il ruolo di Landrieux è anche il progetto politico in funzione del quale sono emanate le direttive di guerra, in altre parole cosa pensa e come agisce Bonaparte nei confronti di Venezia, almeno secondo Vovelle:

Il progetto politico di Bonaparte, sul quale molto si è scritto, è di elaborazione precoce? Più precisamente, ha preso in considerazione da subito la possibilità di fare di Venezia una moneta di scambio con l'Austria? Si è concordi nel fissare all'indomani di Arcole la maturazione di un progetto che diventa urgente in seguito all'offensiva su Vienna, attraverso le Alpi, quando le sue retrovie si indeboliscono; nel contempo l'impronta che dà all'organizzazione della Repubblica Cisalpina, la sola che gli interessa, e

<sup>102</sup> *Correspondance*, op. cit., n. 586, p. 461; n. 655, pp. 509-510.

<sup>103</sup> MONTARRAS, op. cit., p. 87.

<sup>104</sup> CARLO BOTTA, *Storia d'Italia dal 1789 al 1812*, Capolago presso Mendrisio, Tipografia Elvetica, 1833, t. III, p. 34 ss.

<sup>105</sup> SAMUELE ROMANIN, *Storia documentata di Venezia*, Venezia, Naratovich, 1853-1862, x voll.,

<sup>106</sup> ANTONELLA RIZZI, «Gli studi sulla rivoluzione bergamasca», *Archivio Storico Bergamasco*, n. 17, 1989; AA. VV., *Alle origini del Risorgimento. La Repubblica Bresciana dal 18 marzo al 20 novembre 1797*, Atti del convegno Brescia 18 marzo 1997, Brescia, Ateneo di Brescia, 2000; ERNESTO BARBIERI, : sono solo alcune pubblicazioni relativamente recenti che rimandano a cronache coeve (spesso manoscritte) in cui è citato Landrieux come capo dei servizi informativi.

<sup>107</sup> GIAN DOMENICO BELLETTI, «Notizia di Jean Landrieux», *Il Risorgimento Italiano*, a. III, nn.1-2, gennaio-aprile 1910, pp. 335-347.

poi le premesse del suo sogno orientale, attraverso le isole del Levante, finiscono per convertirlo all'idea di una cessione totale che non prevedeva ancora all'epoca dei preliminari di Leoben; allora lascia che la Dominante rimanga indipendente, gratificata da qualche compensazione nelle province cispadane. *Bricolage* transitorio, di cui pare non fosse soddisfatto neppure lui stesso<sup>108</sup>.

Richiamando sulla relativa inattendibilità degli scritti di Landrieux, Piero Del Negro suggerisce cautela osservando che in ogni caso è dubbio in se anche l'ordine 'diretto' di Bonaparte<sup>109</sup>, e in altri saggi mette progressivamente a fuoco la questione della caduta: «... quando, nel maggio del 1796, la guerra tra francesi e austriaci si estese ai territori, della Serenissima, la repubblica si trovò affatto impreparata sotto ogni profilo, militare e diplomatico, priva di una qualsivoglia rete di protezione e, ciò che più conta, incapace di incidere sugli sviluppi degli avvenimenti»<sup>110</sup>.

La rimozione di Landrieux avvenne nell'estate 1797 e dunque poco dopo i fatti veneti: l'8 messidoro (26 giugno) Bonaparte ordinò a Berthier di farsi consegnare dallo spavaldo ussaro un plico contenente corrispondenza intercettata da lui indebitamente trattenuta e in caso contrario ne disponeva l'incarcerazione. Le lettere, partite dall'agente realista Alexandre de Launay (1753-1812), meglio conosciuto come conte d'Antraigues<sup>111</sup>, facevano emergere contatti con personalità politiche francesi nell'ambiente del Direttorio<sup>112</sup>. Al contrario Landrieux

108 Michel VOVELLE, «La caduta della Repubblica di Venezia nell'opinione dei francesi durante il Direttorio», Filiberto AGOSTINI (cur.), *L'area alto-adriatica dal riformismo veneziano all'età napoleonica*, Atti dei convegni di Venezia (Istituto Veneto di Scienze Lettere ed Arti, 30-31 maggio 1997) e di Vicenza (Istituto per le Ricerche di Storia Sociale e Religiosa, 16-18 ottobre 1997), Venezia, Marsilio, 1998pp. 28-29. Corsivo nel testo.

109 Piero DEL NEGRO, «La fine della Repubblica aristocratica», *Storia di Venezia dalle origini alla caduta della Serenissima*, vol. VIII, *L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto Enciclopedia Italiana, 1998.

110 Piero DEL NEGRO, «La politica militare veneziana nel 1796-1797», *Le armi di San Marco. La potenza militare veneziana dalla Serenissima al Risorgimento*, Atti del convegno di Venezia e Verona 29-30 settembre 2011, Quaderno 2011 Società Italiana di Storia Militare, Roma, SISMI, 2013, pp. 187-204.

111 Louis-Emanuel-Henry-Alexandre de Launay, conte di Antraigues, emigrò dalla Francia nel 1790 in Svizzera e poi a Venezia dove prese contatto con i monarchici francesi, ma fu sospettato per la rivelazione della congiura di Pichegru nel 1797. Ebbe contatti con le spie inglesi William Wickham e Francis Drake e prestò servizio come diplomatico al servizio della Russia. Fu assassinato in circostanze misteriose a Londra nel 1812.

112 *Correspondance*, op. cit., t. III, n. 1962, pp. 151-152.

rivendicò nei *Mémoires* il proprio merito nell'operazione sostenendo si trattasse di una propria iniziativa e di averle consegnate spontaneamente a Bonaparte: fu da quella corrispondenza intercettata, assurta a prova di una cospirazione monarchica, che Bonaparte prese le mosse per il colpo di stato di Fruttidoro.

La conclusione definitiva della vicenda risulta da un'altra lettera di Bonaparte al Direttorio in data 24 brumaio (14 novembre), quando cioè Landrieux era già in Francia 'a disposizione': «Ce misérable, à ce qu'il paraît, excitait les Brescian et le Bergamasque à l'insurrection, et en tirait de l'argent; dans le même temps qu'il prévénait les inquisiteurs, il en tirait aussi de l'argent»; Bonaparte rimetteva al Direttorio la sorte di Landrieux, o per un meritato castigo, o semplicemente per evitare che gli fossero comunque assegnati altri incarichi<sup>113</sup>. Quando Landrieux, nel 1807, inoltrò un'istanza per il riconoscimento del grado rivestito all'epoca, risultò addirittura mancante il fascicolo con lo stato di servizio che fu ricostruito con lacune e documenti improvvisati.

## 6. GLI ANTAGONISTI: PIEMONTE, VENEZIA E GLI INGLESI

### 6.1

Ovviamente i francesi non furono gli unici a condurre attività di intelligence, ma scarse sono ancora le ricerche sugli altri; Fabry tuttavia sottolinea l'attendibilità delle informazioni a disposizione dei piemontesi che delineavano in maniera precisa forza e composizione dell'*Armée*<sup>114</sup>, inoltre, in uno studio dedicato alla guerra sulle Alpi e all'inizio della campagna del 1796, oltre all'ampio riassunto del rapporto di una missione informativa condotta dietro le linee francesi, sono citati numerosi documenti di intelligence, redatti da diversi informatori sparsi sul territorio, a conferma dell'esistenza di una rete articolata<sup>115</sup>.

113 *Correspondence*, op. cit., t. III, n. 2371, pp. 444-445; è inoltre probabile che, a rafforzare il giudizio negativo di Bonaparte, abbia contribuito Murat che aveva avuto forti contrasti con Landrieux già nel 1793.

114 «Chez les Piémontais, l'organisation de ce service dût être remarquable; tous les renseignements étaient réunis à l'état-major général. Là un officier du plus grand mérite, M. Costa de Beauregard, en composait des mémoires de suivre exactement les moindres événements qui se passaient dans l'armée française», FABRY, *Campagne de l'Armée*, op. cit., t. III, p. 467.

115 Giovanni MERLA, *O bravi guerrieri! L'arrivo di Napoleone in Italia e la Guerra delle Alpi*, Pisa, Edizioni del Cerro, 1988; cap. IX «Il viaggio di Ignazio Durafous», pp. 129-132 e cap. XXVII «Amico carissimo», pp. 343-349; mancano purtroppo le indicazioni archivistiche

Tra i tanti vale la pena di ricordare un rapporto da una località imprecisata tra Nizza e Albenga (2 luglio 1795) in cui si segnala l'esplosione di cariche da mina nei pressi del castello di Monturbano (Nizza) e l'agitazione dei francesi: la lettera contiene indicazioni sui destinatari, tra i quali il generale De Vins<sup>116</sup>. Inoltre anche i piemontesi praticavano l'intercettazione della corrispondenza: ad esempio il 6 novembre 1795 sorpresero un corriere diretto all'*Armée d'Italie* lungo la strada litoranea nei pressi di Monaco sequestrando corrispondenza che – pur non rivelando piani o comunicazioni tra i vertici – si rivelava tuttavia importante, come nel caso della corrispondenza di un certo Guyon, commissario al vettovagliamento, da cui si ricavava forza e dislocazione dell'*Armée*, compresi i degenti negli ospedali. Soprattutto, dalla stragrande maggioranza di lettere personali, emergeva un quadro attendibile della situazione interna e del morale dell'armata francese:

I voti per il ritorno della tranquillità pubblica sono universali, e il fanatismo repubblicano sembra molto smorzato, tuttavia si scorge nella totalità di queste lettere un raddoppiamento di fiele contro i realisti, gli emigrati e i preti, accusati di voler trascinare la Francia in nuove rivoluzioni per soddisfare il loro interesse e le loro private passioni. Infine, sembra evidente che il popolo francese è bensì stanco di rivoluzioni, ma che esso preferisce terminare quella incominciata che cominciarne delle nuove. [...] Nonostante le privazioni, non si trova in queste lettere un solo mormorio contro la Convenzione nazionale. Il popolo applaude al suo ultimo trionfo, e i giovani arruolati in tutti i dipartimenti per formare al sua guardia consolidare il suo dispotismo sembrano molto contenti di questa destinazione<sup>117</sup>.

Le ultime informazioni a ridosso della manovra di Cadibona rappresentano un autentico crescendo che probabilmente fece presagire indistintamente qualcosa: senza luogo, né data (probabilmente marzo), un rapporto intitolato *Notizie sulle quali devesi portare la maggiore considerazione* parla di frequenti attraversamenti delle linee, desumendo dalla richiesta di informazioni un attacco imminente, e indicando anche una donna che ha ottenuto un salvacondotto francese per attraversarle<sup>118</sup>; un altro rapporto segnala «una specie di consiglio» svoltosi a Porto Mauri-

---

corrette e si fa solo riferimento all'Archivio di Stato di Torino.

116 *Ivi*, p. 260-261. Vi si legge «... spedisco questa mia a sigillo alzato al barone Devenz affinché dopo letta possa v. A. R. spedire con staffetta» che probabilmente indica che i dispacci erano diffusi ulteriormente e in questo caso a Benedetto Maurizio di Savoia, duca del Chiablese (1741-1808), ultimogenito di Carlo Emanuele III (1701-1773) e zio del re di Sardegna.

117 *Ivi*, p. 280.

118 *Ivi*, p. 296.

zio il 18 marzo in presenza di Saliceti, Cerise, Ranza, Rusca, Pico e numerosi altri fuoriusciti piemontesi indicando un possibile attacco lungo la valle del Tanaro e su Alba, concludendo che «i francesi hanno numerosi partigiani nelle città di Asti, di Vercelli e di Alba»<sup>119</sup>; infine un rapporto da Apricale segnala invece un intensificarsi della propaganda giacobina e che «Il Rusca ha fatto una scommessa, di voler andare a Piazza Castello vestito da frate cappuccino, o scolopio, come pure ha detto di voler andare a Milano in questa primavera [...]»<sup>120</sup>. Frequenti, sparse tra diversi dispacci, le allusioni alle uniformi rinnovate, agli arrivi di derrate e alle scarpe, che giunsero all'*Armée* proprio alla vigilia delle operazioni.

La prima notizia del passaggio di Cadibona proviene da un informatore dalla Riviera (10 aprile 1796), ancora convinto che si tratti di una manovra di ripiego, visto il fallito tentativo sulla Bocchetta; il 16 aprile, da Vado o Finale, è segnalato il fatto d'armi di Cosseria al quale inizialmente, vista la strenua resistenza piemontese e le elevate perdite francesi, è dato significato positivo.

Esiste inoltre traccia delle attività *psyops* francesi, più capillari di quella svolta dai giornali stampati a Nizza, consistente in un foglietto a stampa (10 agosto 1793) per invitare i soldati piemontesi a disertare riprodotto in appendice; vi si legge tra l'altro «Su via, venite allegramente! E anche tutti i popoli della terra s'abbracciano per vivere liberi e felici e non mai più pel divertimento di dieci o dodici teste coronate quale fanno a volontà spargere il nostro sangue!»<sup>121</sup>.

## 6.2

Diverso e più articolato il discorso su Venezia, soprattutto grazie all'importante lavoro di Paolo Preto dedicato al sistema spionistico veneziano<sup>122</sup> che, negli ultimi concitati mesi di vita della Repubblica, visse una sorta di 'estate di San

---

119 *Ivi*, p. 294. Ovvero le linee essenziali della futura azione presentate in una sorta di *briefing*; risulta anche che Saliceti («Salicetti», nel rapporto) fosse ben noto agli informatori, come sottolineato da FABRY, *Campagne de l'Armée*, op. cit., t. III, p. 474 e vi sono menzionati anche Pico, Ranza, Rusca e Cerise, ovvero quasi tutti gli agenti sul campo.

120 *Ivi*, p. 295. Anche Rusca era una personalità nota agli informatori ed inoltre, dovendo la sua fama, tra l'altro, all'azione di 'scristianizzazione' svolta nel Nizzardo occupato (CANDELA, op. cit.), si comprende l'allusione all'abito da frate.

121 *Ivi*, p. 417.

122 Paolo PRETO, *I servizi segreti di Venezia. Spionaggio e controspionaggio: cifrari, intercettazioni, delazioni, tra mito e realtà*, Milano, Saggiatore, 1994.

Martino' che non produsse però risultati per l'inerzia in cui versava la classe politica e la conseguente inazione dell'apparato statale<sup>123</sup>.

Alcuni episodi confermano però una certa vitalità residua dell'apparato, a dispetto del disorientamento generale, come ad esempio l'infiltrazione di un informatore nel comando francese a Verona dove prestava servizio l'esule polacco Józef Sułkowsky (1773-1798), uno degli aiutanti di campo di Bonaparte. Giambattista Malenza, un giovane di «genio» austriaco (simpatizzante cioè per gli imperiali), scoprì casualmente che l'ufficiale stava disegnando una carta della Repubblica e raccogliendo materiale sulla storia politica veneziana<sup>124</sup>. Si trattava effettivamente di una missione voluta da Bonaparte nel settembre 1796 nel quadro di una più vasta e accurata ricognizione in previsione di una contro-offensiva austriaca (ipotizzata tra Verona e Mantova) e della quale erano stati incaricati lo *chef de bataillon du génie* Victor Léopold Berthier (1770-1807), fratello del generale, un ufficiale topografo e Sułkowsky<sup>125</sup>.

In successivi contatti Malenza scoprì e riferì di un piano per una sollevazione in Veneto predisposto da Giuseppe Fantuzzi (1762-1800)<sup>126</sup>, suddito veneto che aveva combattuto in Polonia nel 1793 dopo la 'seconda spartizione' con Tadeusz Kościuszko (1746-1817)<sup>127</sup> e per questi motivi entrato in contatto con Sułkowsky. Malenza riferì agli inquisitori anche di una lettera di Fantuzzi a Napoleone nel tardo gennaio 1797 (nella quale suggeriva uno sbarco nei dintorni di Trieste per aggirare le truppe austriache del Friuli e catturare la fortezza veneziana di Palmanova).

Non mancarono segnalazioni inattendibili su francesi intenti a distillare 'umori venefici' o che concedevano generose elemosine ai mendicanti per attirarli dalla propria parte; in mezzo a tante fantasie, tuttavia il 26 gennaio 1797 (una decina di giorni dopo la battaglia di Rivoli) l'informatore Onorio Arrigoni segnalava da

123 Federico MORO, «Paura del nulla», *Gnosis*, n. 2, 2022, pp. 53-65.

124 PRETO, op. cit., p. 567. In seguito Malenza fu fucilato dai francesi dopo le 'Pasque veronesi'.

125 MONTARRAS, op. cit., p. 121: Montarras cita documentazione custodita presso il *Service Historique de l'Armée de Terre* con tutte le istruzioni per la ricognizione finalizzata allo studio di una linea difensiva (guadi, ponti, caratteristiche delle sponde del fiume, boschi, etc.), ma volta anche alla conoscenza della popolazione del luogo, p. 121, n. 194.

126 Paolo PRETO, «Giuseppe Fantuzzi», *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. XLIV, 1994, *ad vocem*; quanto alla sollevazione si trattava di un'azione «di affiancamento alle armate direttoriali»: Marino BERENGO, *La società veneta alla fine del Settecento. Ricerche storiche*, Firenze, Sansoni, 1956, pp. 217-224.

127 *Correspondance*, op. cit., t. II, n. 1235, pp. 180-181.

Venezia alcuni ufficiali francesi che cercavano ed acquistavano «carte geografiche dell'Ungheria, Carnia e Carinzia», piante della città e delle fortezze di Palma e Trieste<sup>128</sup>. Facilitati dalla neutralità veneziana che consentiva loro di recarsi nei territori veneti, nella maniera più semplice, cioè da fonti aperte, i francesi cercavano informazioni sulla geografia dei territori che si accingevano ad attraversare nella manovra verso Vienna; la manovra attraverso il Friuli e la Carinzia per costringere l'Austria a un trattato di pace, era già stata del resto ipotizzata al Direttorio da Bonaparte in rapporto inviato da Milano il 16 frimaio (6 dicembre), ma dopo Rivoli si trattava ormai di un'eventualità che stava prendendo corpo.

Ultima in ordine di tempo, sfortunata per il momento in cui fu condotta (giugno 1796-gennaio 1797), pur ottenendo informazioni in un'area da Mantova a Bassano, fu la rete organizzata dal capitano e vice podestà di Padova Giovan Francesco Labia (ma 'pagata' dal direttore della dogana): alla fine di aprile 1797 gli Inquisitori di stato diedero il loro assenso all'esborso di una cifra destinata alla corruzione di un anonimo alto ufficiale francese, ma due settimane dopo la secolare Repubblica cessava di esistere<sup>129</sup>.

### 6.3

Sebbene una parte consistente delle informazioni raccolte provengano dal teatro ligure-piemontese, l'azione d'intelligence inglese – incentrata sulla figura di Francis Drake (1764-1821)<sup>130</sup> che utilizzava l'incarico diplomatico come copertura e coordinava un'ampia rete di informatori e cospiratori – appare più legata alla caratteristica 'peninsulare' della guerra in Italia che alla dimensione terrestre e soprattutto più interessata a suscitare insurrezioni alle spalle del nemico che alla situazione militare sul campo: si trattava tuttavia di parte di un'azione più vasta, posta in seguito alle dipendenze del *British master spy* William Wickham (1761-1840)<sup>131</sup> che operava dalla Svizzera.

128 PRETO, op. cit., p. 570.

129 ID., op. cit., p. 571. V. anche Giorgio Erminio FANTELLI, «Spionaggio militare a Padova durante la prima campagna napoleonica in Italia», *Bollettino del Museo Civico di Padova*, XLIX, n. 2, 1960, pp. 141-150.

130 Ian Robert Charles WATERSTON, *The Function of Espionage in British Foreign Relations, With Special Reference to The Diplomatic Career of Francis Drake 1793-1804*, thesis for the degree of Doctor of Philosophy of Murdoch University, 2002.

131 Mitchell HARVEY, *The Underground War Against Revolutionary France: The Missions of Wil-*



A sottolineare l'importanza del ruolo di Drake, soprattutto nel primo periodo trascorso in Italia a Genova, tra l'estate del 1793 e tutto il 1794, cioè durante la crisi di Tolone e l'occupazione inglese della Corsica, fu Jacques Godechot che lo descrisse come abile organizzatore di un efficiente sistema di spionaggio collegato all'ammiraglio Samuel Hood (1724-1816) e al commodoro Horace Nelson (1758-1807)<sup>132</sup>. Nelle istruzioni ricevute da Drake era specificato infatti:

... during Your Residence in Genoa is to obtain the most accurate Account of the Motions and Plans of Operations of the French Government, in present War, the Distribution of French Force in Sea and Land, the State and Intrigues of the Different Factions in France, and You will convey to the Commander of His Majesty's Fleet in the Mediterranean [...]

Drake assolse il compito con zelo e spirito d'iniziativa, anche se, riguardo la missione diplomatica vera e propria durante il blocco navale ai commerci genovesi imposto dalla *Royal Navy*, Nelson, in una lettera a Hood, ebbe a scrivere: «that never man was so unpopular as Mr Drake in Genoa». A parte questa impopolarità diffusa, Drake al contrario dovette godere di notevole fiducia, o almeno da parte del serenissimo Giò Carlo Pallavicini che lo incaricò di una valutazione geografico-operativa sulla possibilità di un'eventuale invasione francese attraverso la Riviera di Ponente<sup>133</sup>.

Di maggior interesse, essendo più prossimo alla campagna di Bonaparte, il secondo periodo di Drake dall'estate del 1795 ai primi mesi del 1797, quando cioè il successo francese aveva reso inutile la sua presenza in Italia. Lo scopo iniziale era suscitare un'insurrezione che si diramasse da Lione, supportarla con una rete di corrieri e agenti esperti e con l'aiuto militare austro-piemontese: attraverso il rappresentante inglese a Torino, Drake aveva ad esempio inoltrato una richiesta ai piemontesi per armare i circa diecimila insorti previsti in Provenza, ma senza successo, anche perché – a parte l'indisponibilità delle armi – l'orientamento di Torino era rivolto alla rioccupazione della Savoia. Altro ostacolo era costituito dal comandante austriaco in Italia che nutriva scarse simpatie per gli emigrati

---

*liam Wickham 1794-1800*, Oxford, Clarendon, 1965; Michael DUREY, *William Wickham, master spy: the secret war against the French Revolution*, London, Pickering & Chatto, 2009.

132 Jacques GODECHOT, «Le Directoire vu de Londres», *Annales Historiques de la Révolution Française*, n. 116, XXI, 1949, pp. 311-336.

133 Mario MOSCARDINI, *Albenga da Napoleone all'Unità d'Italia 1794-1861*, vol. I, Albenga, Bacchetta Editore, 2011, pp. 37 ss.

francesi (che avrebbero dovuto condurre la rivolta), cui si aggiunse ben presto l'indecisione dello stesso superiore di Drake William Wickham dalla Svizzera.

Nonostante scambi di corrispondenza e trattative, alla fine di novembre 1795 – quando fu cioè combattuta la battaglia di Loano – gli ambiziosi progetti erano rimasti sulla carta<sup>134</sup>. Drake tuttavia continuò ad operare fino alla primavera del 1797 e ad inviare rapporti molto significativi: ad esempio, dopo l'occupazione francese di Bologna nel giugno 1796 – nel corso della quale era stata intercettata numerosa corrispondenza sospetta<sup>135</sup> –, ad ottobre era già in grado di ottenere informazioni in loco provenienti da un suddito britannico rimasto ignoto.

Del massimo interesse, infine, la rete informativa che operava da Genova alle dipendenze di Drake e diretta da un certo Mariotti, suddito genovese, ma di nascita corsa, sia per l'attendibilità delle informazioni che per l'organizzazione. Mariotti, probabilmente un ufficiale della repubblica di Genova, era stato reclutato da Drake durante l'occupazione della Corsica e aveva rivelato un autentico talento: non solo utilizzava vari pseudonimi, ma disponeva anche di diversi indirizzi di copertura. Inoltre, attraverso un contatto diretto con la sede diplomatica francese a Genova, Mariotti fornì informazioni anche sulle tormentate vicende politiche in corso a Parigi dall'apogeo di Robespierre fino alla caduta. Precise e dettagliate furono le informazioni fornite sulle truppe francesi in Liguria a partire dall'arrivo di rinforzi provenienti dall'armata sui Pirenei e ricavate da fonti diverse: in un'occasione fece ricorso al numero degli ammalati degenti in diverse località<sup>136</sup> e in un'altra valutando la quantità di pane prodotto destinato all'esercito nella zona di Vado. Indicative del buon livello dell'attività altre due segnalazioni: un giudizio sintetico su Bonaparte («ce Général est très actif») e la notizia della ricognizione segreta effettuata dallo stesso generale da Savona a Genova per valutare lo stato di strade e fortificazioni<sup>137</sup>.

134 WATERSTON, op. cit.; HARVEY, op. cit.; DUREY, op. cit.

135 Cfr. nota 90 in cui si fa riferimento all'esame della corrispondenza intercettata a Bologna effettuato da Berthier in una notte.

136 La questione degli ammalati dell'*Armée d'Italie* e dei diversi luoghi di cura è stata trattata ampiamente da Candela (CANDELA, op. cit., «L'extension des hôpitaux militaires du printemps 1796 à l'été 1797», pp. 275-289) ed è presente anche nelle informazioni piemontesi; le informazioni, oltre ai numeri in se, toccavano anche il morale, il trattamento e l'organizzazione logistica.

137 WATERSTON, op. cit.

## BIBLIOGRAFIA

- ALPAGO-NOVELLO, Luigi, *Fantoni per Fantuzzi?*, Feltre, Tipografia Panfilo Castaldi, 1903;
- AGOSTINI, Filiberto (cur.), *L'area alto-adriatica dal riformismo veneziano all'età napoleonica*, Atti dei convegni di Venezia (Istituto Veneto di Scienze Lettere ed Arti, 30-31 maggio 1997) e di Vicenza (Istituto per le Ricerche di Storia Sociale e Religiosa, 16-18 ottobre 1997), Venezia, Marsilio, 1998;
- ANDRÉOSSY, Antoine-François, *Opérations des pontonniers français en Italie, pendant les campagnes de 1795 à 1797, et reconnaissance des fleuves et rivières de ce pays*, Paris, Corréard, 1843;
- ANDREW, Christofer, DILLS, David (eds), *The Missing Dimension: Governments and Intelligence Communities in the Twentieth Century*, London, Macmillan International, 1984;
- [ANONIMO], *Recueil de pieces relative aux affaires de Venise. Du 22 Floréal an 5<sup>e</sup> de la République Française une et indivisible*, Milan, Chez Louis Veladini imprimeur dans la rue sainte Radegonde, [1797];
- [ANONIMO], *Tre lettere del generale Giuseppe Fantuzzi, ora per la prima volta raccolte ed annotate*, Belluno, Tip. Nazionale di F. Cavessago, 1874;
- ARBOIT, Gérald, *Napoléon et le renseignement*, Paris, Perrin, 2022;
- ARBOIT, Gérald, «Napoléon et le renseignement», *Revue de l'Institut Napoléon*, 2009/11, n. 199, pp. 73-88;
- AUTORI VARI, *Le insorgenze antifrancesi in Italia nel Triennio giacobino (1796-1799)*, Roma, Apes, 1992;
- AUTORI VARI, *Le armi di San Marco (Atti del convegno di Venezia e Verona 29-30 settembre 2011), La potenza militare veneziana dalla Serenissima al Risorgimento*, [s.l.], Società Italiana di Storia Militare, 2012, «Quaderno SISM 2011»;
- BARRUEL, Augustin, *Mémoires pour servir à l'histoire du Jacobinisme*, Vouillé (Vienne), Diffusion de la Pensée française, 1973 (edizione stabilita su quella del 1818 rivista dall'autore);
- BÉRAUD, Stephan, *Bonaparte en Italie. Naissance d'un stratège*, Paris, Bernard Giovanngeli, 1996;
- BERTAUD, Jean-Paul, «Voies nouvelle pour l'histoire militaire de la Révolution», *Annales Historiques de la Révolution Française*, XLVII, 1975;
- BIGONI, Guido, «La caduta della Repubblica di Genova nel 1797», *Giornale Ligustico di Archeologia, Storia e Letteratura*,
- BLACK, Jeremy, *The French Revolutionary and Napoleonic Wars. Strategies for a World War*, London, Rowman & Littlefield, 2022;
- BLANC, Olivier, *Les espion de la revolution et de l'Empire*,
- BOUAN, Gérard, *La première campagne d'Italie. 2 avril 1796-10 décembre 1797. La naissance d'un aigle*, Paris, Economica, 2011;

- CANDELA, Gilles, *L'Armée d'Italie. Des missionnaires armés à la naissance del guerre napoléonienne*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2011;
- CANDELORO, Giorgio, *Storia dell'Italia moderna*, vol. I, *Le origini del Risorgimento*, Milano, Feltrinelli, 1994<sup>5</sup>;
- CIUFFOLETTI, Zefiro, *Il complotto massonico e la Rivoluzione francese*, Firenze, Edizioni Medicea, 1989;
- COCHIN, Augustin, *Lo spirito del giacobinismo. Le società di pensiero e la democrazia: una interpretazione sociologica della Rivoluzione francese*, Bompiani, Milano, 2001<sup>2</sup>;
- COLIN, Jean, *L'éducation militaire de Napoléon*, Paris, Librairie Militaire Chapelot et cie, 1900;
- COMBET, Joseph, *La Révolution dans le Comté de Nice et le principauté de Monaco (1792-1800)*, Paris, Felix Alcan, 1925;
- CONTE, Paolo, «Le commissariat d'Oneille: au-delà de Buonarroti (1794-1796)», *Annales Historiques de la Révolution Française*, n. 338, 2/2017, pp. 77-102;
- Correspondances de Napoleon Ier*, tome I, publiée par ordre de l'Empereur Napoléon III, Paris, Imprimerie Impériale, 1857;
- COSTA RESTAGNO, Josepha (cur.), *Loano 1795. Tra Francia e Italia dall'ancien régime ai tempi nuovi*, Atti del convegno, Loano 23-26 novembre 1995, Bordighera, Istituto Internazionale di Studi Liguri, 1998;
- CREPIN, Annie, «Le 18 Brumaire, un étape dans la constitution d'un armée nouvelle», *Annales Historiques de la Révolution Française*, n. 318, 4/1999, pp. 663-676, (fascicolo monografico *La France di 18 Brumaire et l'étranger*);
- CROWDY, Terry, *The Enemy Within. History of Espionage*, London, Osprey, 2011;
- DAL CORSO, Mario, *La campagne d'Italie. Dai progetti di E.F. Henin alla guerra alla Serenissima. Le testimonianze inedite del Depot de la Guerre 1792-1797*, Verona, Libreria Universitaria, 2005;
- DEL BIANCO, Nino, *Francesco Melzi d'Eril: la grande occasione perduta. Gli albori dell'indipendenza nell'Italia napoleonica*, Milano, Corbaccio, 2002, pp. 43-49 e 61-70;
- DEL BIANCO, Nino, *Il coraggio e la sorte: gli italiani nell'età napoleonica dalle cisalpine al regno italico*, Milano, Franco Angeli, 1997;
- DEL NEGRO, Piero, «L'Italia nelle guerre napoleoniche», COSTA RESTAGNO, Josepha (cur.), *Loano 1795. Tra Francia e Italia dall'ancien régime ai tempi nuovi*, Atti del convegno, Loano 23-26 novembre 1995, Bordighera, Istituto Internazionale di Studi Liguri, 1998, pp.205-220.
- DEL NEGRO, Piero, «Gli ufficiali giacobini italiani», *Cahiers du Centre d'études d'histoire de la Défense*, Première rencontre franco-italienne d'histoire militaire (Vincennes, 8 et 9 octobre 1999), Paris, CEHD, 2001, pp. 19-27;
- DENÉCÉ, Eric, LETHENET, Benoît (cur.), *Renseignement et espionnage de la Renaissance à la Révolution*, Paris, Edition Ellipses 2021;

- DESJARDINS, C.-L.-G., *Campagnes des Français en Italie, ou Histoire militaire, politique et philosophique de la Révolution*, Paris, Ponthieu, 1797;
- DUREY, Michael, *William Wickham, master spy: the secret war against the French Revolution*, London, Pickering & Chatto, 2009;
- FABRY, Gabriel Joseph, *L'Armée d'Italie, 1796-1797. De Loano à février 1796*, Paris, Chapelot & Cie, 1900, 3 voll.;
- FABRY, Gabriel Joseph, *Campagne de 1794 en Italie*, Paris, Chapelot & Cie, 1905, 2 voll.
- FABRY, Gabriel Joseph, *Mémoires sur la Campagne de 1796 en Italie*, Paris, Chapelot & Cie, 1905;
- FANTELLI, Giorgio Erminio, «Spionaggio militare a Padova durante la prima campagna napoleonica in Italia», *Bollettino del Museo Civico di Padova*, XLIX, n. 2, 1960, pp.141-150;
- FERRERO, Guglielmo, *Aventure. Bonaparte en Italie (1796-1797)*, Paris, Plon, 1931;
- FONCK, Bertrand, ROUCAUD, Michel, «De l'œil a la plume. Les reconnaissances, aux sources des pratiques du renseignement militaire au XVIII<sup>e</sup> siècle», DRÉVILLON, Hervé, GUINIER, Arnaud (cur.), *Les Lumières de la guerre*, vol. II, *Mémoires militaires du XVIII<sup>e</sup> siècle conservés au service historique de la Défense* (sous-série 1, Reconnaissances), Paris, Éditions de la Sorbonne, 2015, pp. 7-18;
- FRANCOVICH, Carlo, «Bonafous, Ignazio», *ad vocem, Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. XI, Roma, Enciclopedia Italiana, 1969;
- GACHOT, *La première campagne d'Italie (1795 à 1798). Histoire militaire de Massena*, Paris, Perrin et Cie, 1901;
- GALANTE GARRONE, Alessandro, *Buonarroti e Babeuf*, Torino, de Silva, 1948;
- GAUDENZI, Giuseppe, «Carlo Salvador. Un campione del giacobinismo milanese», *Il Risorgimento*, XXXVII, n. 1, 1985;
- GENTILI, Alessandro, «L'intelligence nell'epopea napoleonica», *Gnosis*, n. 4, 2017, pp. 105-115;
- GIRARDI, Giacomo, «Il mito della neutralità violata. Lotta politica e rivolta in armi nelle Pasque veronesi», *Il Risorgimento*, n. 1, 2016, pp. 55-80;
- GODECHOT, Jacques, *Les commissaires aux armées sous le Directoire. Contribution à l'étude des rapports entre les pouvoirs civils et militaires*, Paris, Presse Universitaires de France, 1941, 2 voll.;
- GODECHOT, Jacques, «Le Directoire vu de Londres», *Annales Historiques de la Révolution Française*, n. 116, XXI, 1949, pp. 311-336;
- GUERRA, Alessandro, *Il nuovo mondo rivoluzionario. Per una storia delle società politiche in Italia durante il Triennio (1796-1799)*, Roma, Sapienza Università Editrice, 2020;
- HANLEY, Wayne, *The Genesis of Napoleonic propaganda, 1796 to 1799*, New York, Columbia University Press, 2005;

- HARVEY Mitchell, *The Underground War Against Revolutionary France: The Missions of William Wickham 1794-1800*, Oxford, Clarendon, 1965;
- ILARI, Virgilio, CROCIANI, Pietro, PAOLETTI, Ciro, *La guerra delle Alpi (1792-1796)*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 2000;
- ILARI, Virgilio, CROCIANI, Pietro, PAOLETTI, Ciro, *Storia militare dell'Italia giacobina (1796-1802)*, t. I: *La guerra continentale*, t. II: *La guerra peninsulare*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 2001;
- MADELIN, Louis, *La France du Directoire*, Paris, Plon, 1922;
- MANFREDI, Luigi, BARBERIS, Achille, *Napoleone. La prima campagna d'Italia da Nizza a Cherasco. Aprile 1796*, Edizioni Copigraf, 2007.
- MARMONT, DE, Auguste, *Mémoires du Maréchal Marmont Duc de Raguse de 1792 a 1841*, Paris, 1856-1857;
- MARTIN DE CONDÉ, Henry-Hector, *Une silhouette de l'époque révolutionnaire: l'adjudant-general Jean-Jacques Landrieux*, Billancourt, Imprimerie A. Mercier, 1906;
- MASCILLI MIGLIORINI, *Napoleone*, Roma, Salerno. 2001;
- MASSOBRIO, Giulio, «Spie e agenti segreti durante la campagna d'Italia del 1800», *Gnosis*, n. 4, 2017, pp. 93-103;
- MERLA, Giovanni, *O bravi guerrieri! L'arrivo di Napoleone in Italia e la Guerra delle Alpi*, Pisa, Edizioni del Cerro, 1988;
- MINOLA, Mauro, *Napoleone in Piemonte. L'armata repubblicana contro i Savoia 1792-1800*, Cuneo, L'Arciere, 2006;
- MONNIER, Raymond, «Grenelle (affaire du camp de)», Albert SOBOUL (cur.), *Dictionnaire historique de la Révolution Française*, Paris, Presses Universitaire de France, 1989, *ad vocem*;
- MONTARRAS, Alain, *Le général Bonaparte et le renseignement. La période révolutionnaire et la première campagne d'Italie*, Paris, Éditions s.p.m., 2014;
- MORO, Federico, «Paura del nulla», *Gnosis*, n. 2, 2022, pp. 53-65;
- NURRA, Pietro, *La coalizione europea contro la Repubblica di Genova (1793-1796)*, Genova, Società Ligure di Storia Patria, 1933;
- NURRA, Pietro, «La missione del generale Bonaparte a Genova nel 1794», COMITATO LIGURE DELLA SOCIETÀ PER LA STORIA DEL RISORGIMENTO, *La Liguria nel Risorgimento. Notizie e documenti*, Genova, Comitato Ligure Storia del Risorgimento, 1925;
- KEEGAN, JOHN, *Intelligence in War: Knowledge of the Enemy from Napoleon to Al-Qaeda*, New York, Knopf, 2003;
- KOCH, Jean-Baptiste, *Mémoires d'André Masséna, Duc de Rivoli, Prince d'Essling, Maréchal de l'Empire, rédigés d'après les documents qu'il a laissés et sur ceux de la guerre et dépôt des fortifications*, Paris, 1849-1850 (rist. 1967)
- KREBS, Léonce, MORIS, Henry, *Campagnes dans les Alpes pendant la Révolution, d'après les archives des état-majors français et austro-sarde*, Paris, Plon, 1891-1895;

- KRIEGER, Wolfgang, *Geschichte der Geheimdienste, Von den Pharaonen bis NSA*, München, C.H. Paperback, 2014<sup>3</sup>
- KRUSE, Wolfgang, THOMAS, Romain, «La formation du discours militariste sous le Directoire», *Annales Historiques de la Révolution Française*, n. 360, 3/2010, pp. 77-102;
- LANDRIEUX, Jean-Jacques, *Mémoires de l'adjudant-général Jean Landrieux, Chef de l'état-major de la cavalerie de l'armée d'Italie chargé di bureau secret 1795-1797*, avec une introduction biographique et historique par Léonce Grasilier, t. 1, *Bergamo-Brescia*, Paris, Albert Savine Editeur, 1893;
- [LA RÉVELLIÈRE-LEPAUX, DE, Louis-Marie], *Mémoires de Larevellière-Lépaux*, Membre du Directoire Exécutif de la République Française et de l'Institut National, Paris, Plon, 1895;
- LUMBROSO, Giacomo, *I moti popolari contro i francesi alla fine del secolo XVIII (1796-1800)*, Firenze, Le Monnier, 1932;
- ONNIS ROSA, Pia, *Filippo Buonarroti e altri studi*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 1971;
- PASQUALINI, Maria Gabriella, «Napoleone e i suoi 'servizi segreti'», *Rassegna dell'Arma dei Carabinieri*, LXVII, n.1, 2019;
- PELTIER, Jean-Gabriel, *Examen de la campagne de Bonaparté en Italie, dans les années 1796 et 1797, par un témoin oculaire*, Paris, Le Normant, Imprimeur-Libraire, 1814;
- PERRION, Édouard, *Comment s'est formé le génie militaire de Napoleon Ier?*, Paris, Librairie Militaire Boudoin, 1889;
- [POMMEREUL, DE, François-René-Jean], *Campagne du général Buonaparte en Italie, pendant les années ive et ve de la République Française; par un officier général*, Paris, Plassan, 1797;
- PRETO, Paolo, *I servizi segreti di Venezia. Spionaggio e controspionaggio: cifrari, intercettazioni, delazioni, tra mito e realtà*, Milano, Saggiatore, 1994;
- PRETO, Paolo, «Fantuzzi, Giuseppe», *ad vocem, Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. XLIV, Roma, Enciclopedia Italiana, 1994;
- RAO, Anna Maria (cur.), *Esercito e società nell'età rivoluzionaria e napoleonica*, Morano, Napoli, 1990;
- RAO, Anna Maria, *Esuli. L'emigrazione politica italiana in Francia (1792-1802)*, Guida, Napoli, 1992;
- RAO, Anna Maria, *Folle controrivoluzionarie. Le insorgenze popolari nell'Italia giacobina e napoleonica*, Roma, Carocci, 1999;
- RAVA, Luigi, *Il 'Giornale' di Bonaparte in Italia. «Le Courier de l'Armée de l'Italie» (1797)*, Roma, Tipografia dei Licei, 1919;
- RIVIALE, Philippe, *La Conjuration. Essai sur la Conjuration dite de Babeuf*, Paris, L'Harmattan, 1994;
- ROGERS, Andrew D., «Napoleone l'imperatore delle spie», *Per aspera ad veritatem*, 1998, n. 12;

- ROUCAUD, Michel, «De l'opérationnel au policière: les officiers de Napoléon face à la pratique du renseignement», *Napoleonica. La Revue*, 2016, III, n. 27, pp. 62-83;
- SALVADORI, Rinaldo, «Moti antigiacobini ed insorgenze antinapoleoniche in Val Padana», *Storia della Società Italiana*, vol. XII, *L'Italia giacobina e napoleonica*, Milano, Teti, 1983;
- SAMARATI, Luigi (cur.), *Napoleone e la Lombardia nel Triennio giacobino (1796-1799)*, Atti del convegno storico, Lodi, Edizioni Archivio Storico Lodigiano, 1997;
- SARDAGNA, Filiberto, *Operazioni militari nel Trentino 1796-1797*, Modena, Società Tip. Modenese, 1908;
- SCOTTI-DOUGLAS, Vittorio, «Le cause e la dinamica delle insorgenze antifrancesi nell'Italia napoleonica», *Napoleone e la Lombardia nel Triennio giacobino*, Atti del convegno, Lodi, 1997, pp. 153-193;
- SCOTTI-DOUGLAS, Vittorio, «Le insorgenze antinapoleoniche in Italia: controrivoluzione ideologica o sommosse di affamati?», in Id., (cur.), *L'Europa scopre Napoleone 1793-1804*, Atti del Congresso Internazionale Napoleonico (Cittadella di Alessandria, 21-26 giugno 1997), Alessandria, Edizioni dell'Orso, 1999, pp. 559-588;
- SOBOUL, Albert, *La Rivoluzione francese*, Milano, Newton, 1988;
- SOBOUL, Albert (cur.), *Dictionnaire historique de la Révolution Française*, Paris, Presses Universitaire de France, 1989;
- THIÉBAULT, Paul, *Manuel des adjudant-généraux et des adjoints employés dans les état-major-divisionnaires des armées*, Paris, chez Magimel, an huit (=1800);
- THIÉBAULT, Paul Charles François Adrien Henri Dieudonné, *Mémoires du général B<sup>on</sup> Thiébault, publié sous les auspices de sa fille Mlle Claire Thiébault, d'après le manuscrit original, par Fernand Calmettes*. 5 voll. Paris, Plon, Nourrit, 1894-95;
- TOZZI, Christofer J., *Nationalizing France's Army, Foreign, Black, and Jewish Troops in the French Military, 1715-1831*, Charlottesville, Virginia University Press, 2016;
- TULARD, Jean, FAYARD, Jean-François, FIERRO, Alfred (cur.), *Dizionario storico della Rivoluzione francese*, Firenze, Ponte alle Grazie, 1989;
- VACCARINO, Giorgio, *I giacobini piemontesi 1794-1814*, Roma, Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, Ufficio Centrale per i Beni Archivistici, 1989, 2 voll.;
- VERRI, Pietro, *Lettere e scritti inediti di Pietro e Alessandro Verri*, a cura di Charles Casati de Casatis, Milano, Galli, 1881;
- VOVELLE, Michel, «La caduta della Repubblica di Venezia nell'opinione dei francesi durante il Direttorio», Filiberto Agostini (cur.), *L'area alto-adriatica dal riformismo veneziano all'età napoleonica*, Venezia, Marsilio. 1998, pp. 25-42;
- WATERSTON, Ian Robert Charles, *The Function of Espionage in British Foreign Relations, With Special Reference to The Diplomatic Career of Francis Drake 1793-1804*, thesis for the degree of Doctor of Philosophy of Murdoch University, 2002;
- ZAGHI, Carlo, *L'Italia giacobina*, Torino, UTET Libreria, 1989.



# The Long Route to Egypt From Saint Louis to Bonaparte

BY EMANUELE FARRUGIA

**ABSTRACT.** Saint Louis' failed crusade to Egypt has epitomized for centuries the high risks of conquering Egypt. Leibniz's suggestion to the Sun King to conquer Egypt went unheeded. The key strategic value of Egypt for French interests re-emerged in the course of the XVIII Century in several policy papers ignored by French diplomacy, which kept to the alliance with the Ottoman Empire. Only after the Revolution, the business interests of a merchant, the new colonial policy of a Foreign Minister and the ambition of a young General combined into launching the Egyptian expedition.

**KEYWORDS:** UNHOLY ALLIANCE, DIPLOMACY, ENVOY, LEVANT, EGYPT, RED SEA, INDIA, SUBLIME PORTE, CAPITULATIONS, CANAL, ROUTE, TRADE, TREATY, EXPEDITION, PLAN, STRATEGY.

## *Introduction*

**T**he utter failure of the seventh crusade of Louis IX, in 1248-54<sup>1</sup>, has epitomized for centuries the high risks of conquering Egypt. When Leibniz, in 1672, urged Louis XIV to occupy Egypt<sup>2</sup>, French Foreign Secretary Arnauld de Pomponne the answered that the crusades had been out of fashion since the times of Saint Louis<sup>3</sup>. French policy towards Egypt since the XVI Century has been in tune with the "Treaty of the Capitulations" between Francis I and Suleiman the Magnificent of 1536. The treaty was not only a commercial one but also an *alliance de revers* against the House of Habsburg. At the beginning of his

1 Jonathan RILEY-SMITH, *The Crusades, a short history*, Yale University Press, Yale, 2005

2 Emanuele FARRUGIA, Leibniz's Last Crusade: the Philosopher as a Strategist. Leibniz's Consilium Aegyptiacum and its afterlife, *Nuova Antologia Militare*, Anno 4, Fascicolo 16, Roma, 2023, online

3 Paul SONNINO, *Louis XIV and the Origins of the Dutch War*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003.

reign, Louis XIV had deviated from the traditional Franco-Ottoman Alliance, in particular by sending troops in support of the Venetian defence of Candia and of the Habsburg during the brief Austro-Turkish war of 1663-64.<sup>4</sup> Soon afterwards, the powerful Navy Minister and Comptroller General, Jean Baptiste Colbert had reverted to the traditional alliance with the Sublime Porte, gaining the primacy of France as an economic partner. The French Envoys to Constantinople, however, did not achieve one of Colbert's goals: the reopening of the ancient trade route between the Mediterranean Sea and India through the Red Sea

Looking forward to re-assert French international standing after the Seven Years War, Foreign Secretary Étienne François Choiseul Duke de Choiseul-Beaupré-Stainville, highlighted the key value of Egypt as a gate to India and the Eastern Seas. His successor, Charles Gravier Count de Vergennes, however, was more cautious. Vergennes, while recognizing the importance of India to France, wanted to preserve the traditional alliance with the Ottoman Empire.

A new plan for the conquest of Egypt was the outcome of the secret mission to the Levant carried out by Baron François de Tott on behalf of Secretary of State for the Navy, Count de Sartine. Tott's detailed report (1779) might have been the blueprint for the expedition of Bonaparte, who availed himself of the services of the same interpreter, Jean-Michel Venture de Paradis, who had accompanied Tott,

Due to Vergennes' opposition to the destabilization of the Ottoman Empire, despite the open encouragement of the Holy Roman Emperor, Joseph II, the Egyptian projects never materialized until the end of the *Ancien Régime*.

During the War of American Independence, Admiral Suffren's naval campaigns in the Indian Ocean could not restore French position in the Indian sub-continent. However, they kept the door open to the return of France to the Bay of Bengal.

In 1797, the new Foreign Minister, Charles Maurice de Talleyrand Périgord, followed in the footsteps of Choiseul and envisaged an expedition to Egypt in order to establish a French colony there and threaten British rule in India.

Talleyrand found an enthusiastic supporter in young and ambitious General Napoleon Bonaparte, who, after defeating Austria in Italy, had assumed the

---

<sup>4</sup> Gregory HANLON, *European Military Rivalry, 1500–1750: Fierce Pageant*, Routledge, Oxford, 2020.

impossible task of carrying the war to Britain itself. Bonaparte's expedition to Egypt ended in strategic failure and resulted in undisputed British naval hegemony in the Mediterranean.

Tipu Sultan, the pro-French ruler of Mysore, without any prospect of French support, succumbed to the East India Company offensive under the political-military leadership of the Wellesley brothers.

### *1 The Unholy Alliance: France and the Ottoman Empire.*

The general framework of the relations between the Kingdom of France and the Ottoman Empire was established by the "Treaty of the Capitulations", concluded between Francis I and Suleiman the Magnificent in 1536, by which France obtained rights and privileges for its subjects resident or trading with the Ottoman Empire. King Louis XII and the Mameluke Sultan of Egypt had already reached a similar arrangement in 1500, which was included in the Capitulations Treaty. The informal anti-Habsburg military alliance – the Unholy (or Impious) Alliance – had already been in force since 1528.<sup>5</sup>

The Capitulations Treaty, negotiated by the first French Envoy to the Sublime Porte, Jean de la Forêt, later complemented by a *firman* granting France the right of custody over the Holy Places, remained the cornerstone of French relations with the Ottoman Empire for more than two centuries.

The Treaty was mutually advantageous. It provided France with an *alliance de revers* against the Habsburg King of Spain and the Habsburg Holy Roman Emperor and granted a privileged position to French traders in the Levant. From the Ottoman perspective, it relieved the pressure from Spain in the Mediterranean and imposed a perpetual two front war on the Habsburgs of Austria.

Richelieu and Mazarin called the traditional alliance with the Ottomans into question, although only in theory. Deviating from the traditional Franco-Ottoman alliance, in 1663 Louis XIV sent troops in support of the Holy Roman Emperor and of Venice in 1669 (see above), incurring in the hostility of the powerful Grand Vizier, Köprülü Fazıl Ahmet. The Sun King even had to excuse and justify the French participation in the Imperial Army as one imposed by his status as

---

<sup>5</sup> Edith GARNIER, *L'Alliance Impie, François Ier et Soliman le Magnifique contre Charles Quint (1529-1547)*, Éditions du Felin, Paris, 2008

«Prince of the Empire».

In 1672, at the outbreak of the Dutch War, the Foreign Secretary discarded the proposal addressed by Leibnitz for an expedition to Egypt. After the renewal of the Capitulations Treaty, in 1673, Louis XIV reverted to the traditional policy of friendship with the Ottoman Empire, refusing to join the Holy League and attacking, in 1688, the Emperor, thus relieving pressure on the Ottoman Army in Hungary

Thereafter, the powerful Minister of the Navy and Controller General of Finance, Jean Baptiste Colbert, who preferred to achieve the goals of his mercantilist policy through diplomacy rather than military power as advocated by Leibniz in his paper, dictated French policy in the Mediterranean and the Levant.<sup>6</sup>

A key objective of Colbert's policy was the re-opening of the ancient trade route between the Mediterranean and India through the Red Sea, which had lost its value after the Portuguese geographic discoveries and the opening of the sea route through the Cape of Good Hope.<sup>7</sup>

Moreover, ever since the conquest of Egypt and Arabia in 1517, the Ottomans had not allowed Christian ships to sail beyond Mokha to keep them afar from the holy places of Mecca and Medina.<sup>8</sup>

While negotiating the renewal of the Capitulations Treaty, Colbert tried to gain from the Ottomans the opening of a land route from Alexandria to Suez for French merchants, in order to<sup>9</sup> get access to trade with India.

Three Envoys, de la Haye-Vantelet in 1665, de Nointel from 1670 to 1673 - and de Girardin after long and difficult negotiations, did not succeed in getting that access, which remained a constant goal of French diplomacy.

Whereas de la Haye and Nointel simply asked for the opening of the land and river route from Suez to Alexandria, de Girardin hinted at the re-establishment of

---

6 Alfred T MAHAN, *The Influence of Sea Power Upon History 1660-1783*, Little, Brown and Company, Boston, 1890.

7 François CHARLES-ROUX, *Les Origines de l'Expédition d'Égypte*, Plon-Nourrit et Cie, Imprimeurs-Éditeurs, Paris, 1910

8 David KIMCHE, 'The Opening of the Red Sea to European Ships in the Late Eighteenth Century', *Middle Eastern Studies*, Vol.8., No.1 (Jan, 1972), Taylor and Francis, Oxford, 1972

9 Albert VANDAL, *Louis XIV et l'Égypte*, Alphonse Picard Editeur, Paris, 1889

the ancient canal from the Nile to the Red Sea (the Pharaohs' Canal) as well as at the excavation of a new canal between the Red Sea and the Mediterranean.

In 1679, a French trader and economist, *avant lettre*, Jacques Savary, published the second edition of his book, *Le Parfait Negociant*<sup>10</sup>, where he advocated the excavation of a canal between the Red Sea and the Mediterranean. The French Consul to Cairo, Benoit de Maillet, put forward the same suggestion, in 1697.

In the first half of the XVIII Century, French policy in the Levant continued in the footsteps of Colbert. Cultivating friendship with the Sublime Porte, it preserved its privileged position in the «*Échelles du Levant*», the commercial bases of Constantinople, Smyrna, Aleppo, Sidon, Tripolis, Alexandria, Rosetta, Cairo, Candia, Morea, the Aegean, where French residents settled under the protection of consuls. The consuls reported to the Ministry of the Navy, responsible for the «*Échelles du Levant*», but in fact promoted the interests of the Chamber of Commerce of Marseille, the chief beneficiary of trade with the Levant.

France's position in those years was still paramount in the Ottoman Empire. Paris was the best friend of the Sublime Porte that benefited from French diplomatic support in the negotiations of the Treaty of Belgrade (1739) with Austria. France also continued to provide military assistance through the unofficial missions of adventurers like Claude Alexandre Count de Bonneval (Humbaraci Ahmet Pasha)<sup>11</sup>. Whilst the trade of France with the Levant contracted in volumes, it remained profitable for the city of Marseille.

Eventually, the authority of the Ottoman government in Egypt declined and an oligarchy of Mameluke Beys, who became the interlocutors of the French Consuls, took the power.

At the same time, the growing anarchy in the country made life for French residents quite difficult. Due to their ineffective commercial policies the Ottoman were not able to export to Europe the highly coveted coffee from Moka and Jedda through Egypt but only to ship the goods by taking the longer route of the Cape of Good Hope. Therefore, the French Envoy to Constantinople, Louis Saveur de Villeneuve concluded in 1737 a separate commercial Treaty with the Sheriff of

10 Jacques SAVARY, *Le Parfait Négociant*, 2ème édition, Paris, 1679

11 Albert VANDAL, *Le Pacha Bonneval*, Au cercle Saint-Simon, Paris, 1885.

Mecca. In 1740, Villeneuve renewed the Capitulations Treaty on most favourable terms, reaching the highest point in trade relations between Paris and Constantinople.

## 2 *From Choiseul to Vergennes.*<sup>12</sup>

A defining moment of French policy in the Ottoman Empire occurred in 1768<sup>13</sup>, at the outbreak of the Russo-Turkish war. The war, actually instigated by France, resulted in outright defeat of the Ottoman forces, in spite of French military assistance and diplomatic support.<sup>14</sup>

The French Foreign Secretary, Étienne François Choiseul, Duke de Choiseul, had repeatedly instructed his Envoy to Constantinople, Charles Gravier, Count de Vergennes, to encourage the Ottoman Government to declare war on Russia also to relieve the Russian pressure on Poland, another historical ally of France.

Ottoman forces benefited from the advice and mentorship of a clever and experienced French officer of Hungarian origin, Baron François de Tott,<sup>15</sup> who had assisted the Khan of the Crimean Tatars against the Russians in 1767-68. He subsequently returned to Constantinople and organized the defence of the Dardanelles against the Russian fleet of Admiral Aleksey Grigorevich Orlov. Tott, moreover, established a school of artillery and a gun foundry.<sup>16</sup>

In 1768, François-Emmanuel Guignard, Comte de Saint-Priest, replaced Vergennes. Choiseul instructed Saint Priest to keep supporting the Ottomans but at the same time, to consider the possibility of a breakup of the Empire. There is no written evidence that Choiseul had envisaged the conquest of Egypt as he had successfully acquired Corsica from the Genoese Republic. According to some of his followers, such as the Duke de Lauzun, Choiseul contemplated taking over

---

12 Jeremy BLACK, *From Louis XIV to Napoleon: The Fate of a Great Power*, Routledge, Milton Park, Abingdon-on-Thames, Oxfordshire, 1999.

13 François CHARLES-ROUX, *Le projet Français de conquête de l'Égypte sous le règne de Louis XVI*, Imprimerie de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, Cairo, 1929.

14 Henry LAURENS, *Les Crises d'Orient, 1768-1914*, Fayard, Paris, 2017.

15 Ferenc TOTTH, Un penseur géostratégique avant la lettre : le baron de Tott, *Nuova Antologia Militare*, Anno 3, Fascicolo 11, Roma, 2022, online

16 François de TOTTH, *Mémoires du Baron de Tott sur les Turcs et les tartares*, quatrième partie, Amsterdam, 1784.

Egypt in case of a not-too-distant partition of the Ottoman Empire.

In the same year (1768), the Consul at Aleppo, Pedro de Perdrian, submitted to the Secretary of the Navy, César Gabriel de Choiseul, Duke de Praslin, a memorandum, *Mémoire sur le commerce que la nation française peut entreprendre dans le golfe Persique, Bassora, Bagdad et échelles du Levant*. Perdrian, in agreement with the Marseille Chamber of Commerce, envisaged opening a trade route from India to Marseille through the Persian Gulf port of Bassora. The trade route should pass through Baghdad and Aleppo and, from there, to the Mediterranean Coast.<sup>17</sup> Even this project was put aside.

Acting under the instructions of his Minister and with the active involvement of Tott, Saint Priest continued to support the Ottoman Government in resisting the Russians.

In 1770, at the death of Madame de Pompadour, Choiseul fell into disgrace with Madame du Barry and was relieved from his Ministry retiring to his castle of Chanteloup. His successors, Foreign Secretaries Louis Phélypeaux de Saint Florentin, Duke of La Vrillère and Emmanuel-Armand de Vignérot du Plessis-Richelieu, Duke d'Aguillon, continued to support the Ottomans in their war against Russia, which ended in 1774 with a humiliating defeat, sanctioned by the Treaty of Kuchuk Kainardji.

Although France still enjoyed a privileged position in Egypt, the British tried, in the same years, to achieve the same goal of French diplomacy: to revive the ancient trade route between Europe and India through Egypt. The targets of the British demarches were the Mameluke *de facto* rulers of Egypt. Ali Bey conceded access to Suez to British merchant ships already in April 1773.

However, it was on March 7<sup>th</sup>, 1775, that Warren Hastings, the British Governor-General of Bengal, concluded a treaty with Ali Bey's successor, Mohammed Abu Dahab, by which British ships obtained absolute freedom of navigation between India and Suez along with guarantees of safety for caravans transporting goods between Suez and Cairo. The treaty included the reduction of duties on goods coming from Calcutta, Madras, Bombay and Surat. An armed attack by the Bedouins on a British caravan in 1779 and the opposition of the Ottoman Govern-

---

<sup>17</sup> François CHARLES-ROUX, 'La Politique Française en Egypte', *Revue-Historique*, May-August, Paris, 1906.

ment put a temporary end to British efforts to channel Indian trade through Suez.

In 1774, the new King, Louis XVI, appointed Vergennes as Foreign Secretary. The former Envoy to Constantinople just wanted to preserve the Ottoman Empire without taking into consideration a possible partition. From that time on and until the end of the American Independence War, Vergennes focused his diplomatic efforts on taking revenge against Britain for the defeat suffered during the Seven Years War. Therefore, he preferred to avoid conflicting engagements in Europe or in the Mediterranean.

During the conflict with Russia Saint Priest had noticed the extreme disorganization of the Ottoman armed forces and forecasted the implosion of the Ottoman Empire. In 1777, Saint Priest while he was on leave in France submitted to Vergennes a report, where he suggested that, in case efforts to save the Ottoman Empire with the support of Austria and Spain failed, France should be ready to conquer Egypt. Vergennes once again rejected the advice and instructed Saint Priest to exert restraint on the Ottoman government to avoid a new war with Russia.

Accordingly, Saint Priest mediated between the Ottoman and the Russians favouring the conclusion of the Convention of Aynali Kavak (1779). During his leave, Saint Priest had also met with the Holy Roman Emperor, Joseph II, who was openly encouraging his brother-in-law, Louis XVI, to join in the partition of the Ottoman Empire by occupying Egypt.

In the meantime, the Navy Secretariat, responsible for the «*Échelles du Levant*», was carefully watching events in the Ottoman Empire and in Egypt in particular. In May 1774, Jean-Charles-Nicolas Amé de Saint Didier, Premier Commis, submitted to the Secretary of the Navy, Pierre Étienne Bourgeois, Marquess de Boynes, a short but well drafted memo. In his paper, Saint Didier argued for taking over Egypt as the only means to preserve the gains from trade with the Levant, currently under Russian and British threat.

The memo was the kind of brief but focused policy paper that gets the attention of a busy Minister.

After the change of government, Antoine Raymond Jean-Gualbert Gabriel de Sartine took the place of Boynes but continued to avail himself of the valuable advice of Saint Didier.



### 3 *De Tott's plan.*

Coming back to France after the conclusion of the Turkish-Russian War in 1776, Tott submitted to Vergennes and Sartine a memorandum, *Examen de l'état physique et de la politique de l'Empire Ottoman et des vues qu'il determine relativement à la France*, whose contents had been previously agreed with Saint Priest. Forecasting the imminent downfall of the Ottoman Empire, Tott presented two policy options: either to try to save the Empire from implosion through complete reorganization of the State and the Army or to profit from its dismemberment by taking over Egypt.

The possession of Egypt would preserve French commercial interests and, at same time, deal a blow to British trade. Vergennes discarded the project, as he rejected, again, any prospect of partition of the Ottoman Empire.

At the Navy Secretariat, where the Premier Commis had planted the seed, Tott's report raised the interest of Sartine. The Minister requested Saint Didier to comment on Tott's paper, which he did in the memo: *Observations sur l'Égypte*. This time the paper was long and comprehensive. After a political preamble where he recapped the situation of the Ottoman Empire after the disastrous war with Russia, the risks of Russian hegemony and the likely fall of the Empire, Saint Didier outlined in six chapters a country report on Egypt.

He went into detail about its geographical features, its population, its recent history, the political situation, and its economy. He put the relevant questions in the final three chapters: *Examen des avantages qu'on retiendrait de la conquête de l'Égypte, Cette conquête est-elle possible?, La conquête de l'Égypte est-elle ou deviendra-t-elle nécessaire ?*

The moment looked favourable for the endeavour, as Catherine II was eager to restore the Eastern Roman Empire and Britain was fighting the American rebels. Spain's naval and military support was also expected. The conquest of Egypt would have prevented the British from seizing Egypt.

Saint Didier concluded his memorandum with the very practical suggestion to dispatch Tott as Inspector General of the *Échelles du Levant et de Barbarie* to the region on behalf of the Naval Secretariat. The appointment was a cover for his real task: a thorough reconnaissance of Egypt's coasts, cities, and military defences. Tott should have drafted a plan to conquer, rule and retain Egypt, detailing the forces and means needed for the task. Sartine fully agreed with Saint Didier's

proposal and appointed Tott Inspector General.

Being aware of Vergennes's strong opposition to the demise of the Ottoman Empire, Sartine gave Tott clear and straightforward verbal instructions on the real goal of his mission while shrouding the written ones in ambiguity and secrecy. Saint Didier's brother, a Navy officer, Ensign Amé de La Laune, should have accompanied and assisted him in his secret survey.

In order to cover Tott's real purpose a real naturalist, Charles-Nicolas-Sigisbert Sonnini de Mannoncourt, joined the expedition. Tott also assumed the fictitious task of performing astronomical observations on behalf of the Académie des Sciences. The interpreter was Jean-Michel Venture de Paradis who would later escort Bonaparte in his expedition to Egypt.

Before his departure from Toulon, Tott took the precaution of spreading false rumours about renewed French interest for the Black Sea trade.

The secret mission to the Red Sea of the Chevalier François Emmanuel Demaies de Montigny, also tasked by Sartine, had preceded Tott's mission in the Mediterranean.

Montigny had sailed on a mission to the court of the Mughal emperor in India in the fall of 1776. Traveling through Egypt, he reported to the Navy Secretariat on the lines of communication between Cairo and Suez, on its port facilities, inhabitants, coastal defences, the Red Sea, its ports, distance between Suez and Bab-el Mandeb and all other relevant information on navigation. The mission had a very specific target, the island of Perim, looking forward to its occupation. In his instructions, Sartine stressed the key value of Perim to control the sea route from Suez to India.

In his reports from Egypt in the spring of 1777, Montigny noticed the number of British merchant ships from India in the port of Suez and the need to prevent a possible British conquest of Egypt. The possession of Egypt, connected by sea to the Mediterranean naval bases of Gibraltar and Port Mahon (Minorca) would have forever secured British rule in India.

In July 1777, after a reconnaissance of the island of Crete, where they surveyed the forts of Suda Bay, Tott and La Laune disembarked in Alexandria from the frigate *L'Atalante*.

There, they received from the French Consul a confidential letter of Saint

Didier with an attached questionnaire. The list of 30 questions aimed at gathering information on Lower Egypt. In particular data were requested on: the towns of Alexandria, Rosette and Damiette; fortresses, communications, soil, topography, Nile navigation, the port of Suez; the extent of support that could be expected from the local Jewish community; the possibility to buy horses; the size and deployment of Turkish infantry and cavalry units.

The strategic goal was quite clear: by conquering Egypt, France would take control of the trade route to India and the House of Bourbon (including the Spanish branch) would be master of the Mediterranean Sea through the occupation of Gibraltar and Port Mahon.

At the same time, France would be able to contain Russia and Britain as well as Austrian ambitions in Italy. Saint Didier instructions also mentioned the conquest of Perim and the construction of a well-defended canal for navigation between the Mediterranean and the Red Sea, whose southern terminal should have been the port of Suez.

During his stay in Egypt Tott accomplished his official tasks, meeting the Consuls and liquidating the debts of the Échelles, thus providing a justification for his mission. He also transferred the seat of the Consulate General from Cairo to Alexandria. He made an extensive reconnaissance of the Alexandria littoral and went with La Laune to Suez for the same purpose. La Laune conveyed to Saint Didier a report on his mission, *Observations de M.de La Laune sur son voyage à Suez*. At Suez, Tott bought from a British merchant an accurate map of the Red Sea as well as a plan of the city.

After Egypt, Tott and La Laune sailed for Syria and then Smyrna to visit the other Echelles. Before returning to France Tott conveyed, in December, a first sketch – drafted by La Laune - of naval operations needed to establish a bridgehead on the Egyptian littoral. After 15 months of travels in the Mediterranean, in 1779, Tott submitted his final, 118 pages long report, *Compte Rendu de la Mission secrète du baron de Tott*, to the King's Council.

After a short chapter dedicated to Crete, Tott, consistent with the logic of Saint Didier's *Observations sur l'Égypte*, stressed the economic and geopolitical advantages of Egypt's possession even proposing to exchange its acquisition with the remaining, indefensible American colonies.

The report included a detailed *Plan d'opérations pour la conquête de l'Égypte*.

According to the plan, an expeditionary corps of 17,000 soldiers, supported from the sea by a naval squadron of five ships of the line, seven frigates and other units, using the island of Crete as a stepping-stone, should have landed on the Egyptian coast, taking Alexandria, Abukir and Damiette.

From the Delta region, the corps should have marched on Cairo to defeat the Mameluke Beys. Tott's plan did not consider either the reaction of Turkey or that of the British navy. The plan underestimated the Mamelukes' will of resistance and was quite optimistic about the easy submission of the Arab population to the French King.<sup>18</sup> The First Minister of the King, Jean-Frédéric Phélyppeaux, Count of Maurepas, Sartine and Vergennes examined the report but they did not consider its implementation due to the well-known objections of Vergennes.

The report, together with Saint Didier memos and Saint Priest letters, however, ended up in the archive of the Department of Maps of the Navy. In 1797 its Director, Vice-Admiral François Étienne de Rosily conveyed them to Gaspard Monge, Former Navy Minister and at the time acting under the instructions of Bonaparte.

Following the outbreak of hostilities between France and Britain in 1778, an emissary of the French Governor of Pondicherry, Froment, succeeded to reach France travelling through Egypt. There, he met with the Naval Secretary, the Maréchal Charles Eugène de La Croix de Castries de Castries, and suggested the reopening of the Suez trade route. On his return to India, in 1782, to convey the news of the incoming peace treaty to Pondicherry, Froment journeyed again through Egypt drafting a map of the country and a report for his Governor, who relayed it to Paris.

Vergennes and Castries, however, tried to regain a foothold in India in 1781 by deploying a naval squadron under the command of Admiral Pierre André de Suffren to the Indian Ocean. The Indian card was the one that Bonaparte tried to play again in 1798-1799, without success.

Despite the naval victory of Cuddalore, the conclusion of the Peace Treaty of Paris in 1783 prevented further gains in India and the French only retained their remaining settlements of Pondicherry and Mahé, while Tipu, the new Sultan of

---

18 Ferenc Tóth, «Un Hongrois en Égypte avant Napoléon. La mission secrète du baron de Tott», *Revue Historique des Armées* [en ligne], 2013.

Mysore, just waited for the next occasion to take revenge on the British East India Company.<sup>19</sup>

#### 4 *Choiseul-Gouffier's diplomatic offensive. Volney's essay and the rise of orientalism.*

The Paris Peace Treaty of 1783 was a diplomatic triumph for Vergennes<sup>20</sup>, sanctioning the defeat of Britain and the restoration of French prestige in the world, including in the Ottoman Empire.

Under these favourable auspices, the new French Envoy, Marie-Gabriel-Florent-Auguste Count of Choiseul-Gouffier, began his mission in Constantinople in 1784.

Despite the discouraging report of his predecessor on the futility of diplomatic efforts to open Egypt to French trade, Choiseul-Gouffier, in concert with Castries, mounted a diplomatic offensive both in Constantinople and in Cairo in order to achieve the goal set by Colbert more than one century before.

Availing himself of the expertise of the French naval officers sent by Castries to study the Ottoman coastal defences, he tasked two of them in sequel, de Bonneval and de La Prevalaye, to assess the viability of the Egyptian and Red Sea trade route. Finally, in 1785 he dispatched to Egypt Major of Vaisseau Laurent de Truguet with the mandate to gain from the Mameluke Mourad Bey freedom of movement for French goods from India to Marseille.

With the help of Charles Magallon, a well-connected merchant from Marseille, Truguet successfully negotiated and signed, on 10<sup>th</sup> January 1785, with the Beys, three agreements covering: the safe passage of French goods from Suez to Alexandria; assurances of security for the caravans; as well as low import duties for French goods in transit.

When Truguet reported to Choiseul-Gouffier on the treaties, which were subject to ratification by the Sublime Porte, the Envoy realized how he was close to a breakthrough and began his difficult negotiation with the Grand Vizier, despite the opposition of all other European envoys.

<sup>19</sup> George. A. BALLARD, *Rulers of the Indian Ocean*, B.R. Publishing Corporation, New Delhi, reprinted 2002, first published 1927.

<sup>20</sup> Bernard de MONTFERRAND, *Vergennes, la gloire de Louis XVI*, Taillandier, Paris, 2017.

However, to create facts on the ground and considering the delay in the negotiation caused by the downfall of the Grand Vizier, Choiseul-Gouffier dispatched some merchant ships to Suez. In fact, a vessel of the French Royal Navy with two Army officers on board, who were allowed to disembark and travel through Egypt, preceded the merchant ships

While Choiseul-Gouffier in Constantinople was leaving no stone unturned to obtain at least tacit Ottoman approval of the agreement reached with the Beys, de Castries had to face the opposition of the recently re-established “Compagnie des Indes”, which felt its monopoly on trade from India threatened.

An *arrêté* of the Comptroller-General of Finance, François Alexandre de Calonne, of April 14<sup>th</sup>, 1788, reserved the monopoly for the Company, in China, Japan and in the Red Sea while leaving an open door to trade in India. The inter-agency coordination in Paris saw the Chambers of Commerce of the main trading cities squarely opposed to the Company’s privileges. The process went on until the outbreak of the Revolution. The Constituent Assembly on August 5<sup>th</sup> 1789 finally abolished the Company’s monopoly on trade.

After the death of Vergennes, the Duke of Lauzun (Armand Louis de Gontaut-Biron), a hero of the American Revolution, advocated the Egyptian project with his successor, Armand Marc de Montmorin-Saint Hérem. Lauzun, who addressed to Montmorin several letters between July and October of 1787, proposed the seizure not only of Egypt but also of Cyprus, Crete, and Rhodes, with the consent of the Ottoman government. The goal was to counter the rising influence of the British and their alleged attempt to take control of the Egyptian trade route.<sup>21</sup>

In those years, Egyptomania and Orientalism were on the rise. Among the many travellers’ books, one of the most successful was *Voyage en Égypte et en Syrie* by the philosopher Constantin-François Chassebœuf de La Giraudais, known as Volney, which later became the reference guide for the officers who took part in Bonaparte’s expedition.

Volney’s most interesting essay was his *Considérations sur la guerre des Turcs avec les Russes*, of 1788, where he openly raised the issue of the possible takeover of Egypt by France. He concluded that such an endeavour would have

---

21 François CHARLES-ROUX, *Autour d’une route. L’Angleterre, l’Isthme de Suez et l’Égypte au XVIII<sup>e</sup> siècle*. Librairie Plon, Paris, 1922.

drawn France into three wars: the first with Turkey, the second with Britain and the third, and the most dangerous one, with the Egyptian population.

«D’abord, ..., il faudra soutenir trois guerres ; la première de la part de la Turquie ( ) la seconde, de la part des Anglais...la troisième enfin, de la part des naturels de l’Égypte et celle-là, quoiqu’en apparence la moins redoutable, serait en effet la plus dangereuse...Si des Français osaient y débarquer, Turcs, Arabes, paysans s’armeraient contre eux ; le fanatisme tiendrait lieu, d’art et de courage.»

Bonaparte’s expedition fulfilled Volney’s prophecy to the letter.

In 1792, young Lieutenant Napoleon Bonaparte along with his brother Luciano met Volney in Corsica, at the philosophers’ estate of Confina. Volney’s description of his oriental travels so impressed Bonaparte that he later asked the philosopher to join his expedition. Volney refused but Bonaparte took with him the *Voyage en Égypte et en Syrie*.

##### 5 *After the Revolution. Talleyrand’s new colonial policy.*

In the aftermath of the Revolution, France had tried to stay the course and continue Vergennes’ policy of friendship with the Sublime Porte. However, the execution of King Louis XVI and the ideological missionary zeal of some local Jacobins did not help in securing the recognition of the new French state by the Ottoman Government. While Choiseul Gouffier succeeded to remain as Ambassador to Constantinople until 1792, the Ottoman government, instigated by the Austrian and Prussian Envoys, refused to concede its *Agrément* to the new Envoy appointed by the Revolutionary Government, Huguet de Sémonville. Only in 1793, the Porte allowed a new Envoy of the French Republic, Marie Louis Descorches de Sainte Croix, to stay in Constantinople without official recognition until 1795.

With patience Saint Croix, who had previously served under Saint Priest, tried to renew the traditional good relationship with the Ottoman government by extending his contacts and his influence to the main dignitaries (the Capitan Pasha, the Reis Ul Kuttab, the Ulemas, the commanders of the Janissaries), with the clear objective of concluding a treaty of alliance.

When he was close to reach such a treaty, he had to leave his post, handing over the task and the honour to conclude the negotiations of a defensive alliance

between the French Republic and the Ottoman Empire to his successor, Raymond de Verninac Saint-Maur.

The Treaty, in 15 articles, committed the parties to put at the disposal of the attacked country 30,000 soldiers or an equivalent naval force. The Directory, to the great surprise of the Sublime Porte, did not ratify the Treaty signed, on 24<sup>th</sup> May 1796.<sup>22</sup> The British, however, took notice of Saint Croix and Verninac efforts to restore the traditional alliance between France and the Ottoman Empire.

In January 1795, Navy Captain William Sydney Smith, whose brother Spencer served at the time as Secretary in the British mission in Constantinople, addressed a letter to the Foreign Secretary, Lord Grenville, where he pointed out to the risk posed by France's alliance with the Ottoman Empire. In particular, he drew the attention of the Foreign Secretary on the threat to the trade route to India, forecasting well in advance the French occupation of Egypt. Sydney's warning at the time went unheeded but he should later play a decisive role in blocking Bonaparte's advance at St John of Acre.<sup>23</sup>

During his mission to Constantinople, Verninac had received a report by the French Consul General in Cairo, Charles Magallon, who described the harsh reality of French nationals in Egypt subject to the vexations and extortions of the Mameluke beys, Mourad and Ibrahim.

In his letter of 29 prairial an III (17 June 1795)<sup>24</sup> Magallon asked Verninac to request the Ottoman Government (the Diwan) to redress the grievances of the French nationals and, failing that, to consider direct military intervention. By taking control of Egypt, the French could have sent a military expedition to India with the clear goal of ending British rule. In his report to the Envoy, Magallon provided the strategic rationale for the subsequent Bonaparte's expedition.

«Je Te le répète, Citoyen, maîtres de la Mer Rouge, nous ne tarderons pas à donner la loi aux Anglais et à les chasser de l'Inde, si une pareille opération entrain dans les vues de notre gouvernement. Par Suez, dans la mousson favorable, on pourrait transporter, avec peu de navires, une quantité de troupes dans l'Inde. Nos soldats pourraient tout au plus, et en leur supposant le plus long voyage, ne rester que soixante jours en mer, au lieu

22 Gérard GROG, 'Les premiers contacts de l'Empire ottoman avec le message de la Révolution Française (1789-1798)', *CEMOTI*, n.12, Paris, 1991, online.

23 François CHARLES-ROUX, *Autour d'une route*, cit., *ibidem*.

24 CHARLES-ROUX, *Les Origines*, cit., *ibidem*.



que, par le cap de Bonne-Espérance, il n'est pas rare qu'ils mettent six mois à se rendre. Par Suez, on ne perdrait pas un homme sur cent, et par l'autre voie on serait trop heureux si on n'en perdait que dix pour cent».

Magallon had become Consul General of the French Republic in Cairo in 1793. Two years later, when he was on leave in France, he had established contacts with the Secretariat of Foreign Affairs, which had taken over from the Navy Secretariat the political and administrative responsibility for the Consulates.

This transfer of responsibility would have important consequences for the "Egyptian project", which had been previously fostered by the Navy Secretariat but consistently opposed by the Foreign Ministry.

Due to the uncertain status of the French Representative in Constantinople, Magallon started to report regularly to the Commission for External Relations of the National Convention. Magallon's reports through the turmoil of the years 1793-1795 at least raised the attention of the French government to the dire situation of its nationals in Egypt.

Despite the difficult situation of the Republic, engaged in a fight for survival against the powers of the First Coalition, the Commissioners were sensible to Magallon's plight and instructed Verninac to «deploy all his activities, political and religious» to ease the plight of French nationals in Egypt. In their response to Magallon's letters, the Commissioners evoked for the first time the use of force.

In particular, the new Director and Minister for External Relations, Charles Delacroix, carefully read two letters that Magallon had sent in October 1795 to his predecessor, Minister Jean-Victor Colchen.

The Minister promptly issued instructions to the Envoy in Constantinople to make a demarche to the Porte to obtain satisfaction for the French nationals and, at the same time, asked the head of the II Division of the Ministry, Boulouvard, to gather all necessary information on Egypt to appraise Magallon's project.

« (...) Je désirerais que vous réunissiez toutes les notions sur l'Egypte qui sont en votre pouvoir et qui pourraient nous mettre en état de juger du Mérite de la proposition indiquée à la fin de cette lettre (...) »<sup>25</sup>.

Thanks to his colourful reports that barely disguised his own business interests, Charles Magallon, the merchant of Marseille, had succeeded where Leibniz and Tott had previously failed, namely in attracting the interest of the Foreign

25 CHARLES-ROUX, *Les Origines, cit., ibidem*.

Ministry to the seemingly extravagant project of the conquest of Egypt. Another suggestion, put forward in the same months by Captain Real, highlighting the advantages of opening the trade route to India through Suez also drew the attention of Minister Delacroix.

Therefore, in July 1795, Verninac dispatched to Egypt a commissioner, Charles François Dubois-Thainville, an adventurer previously sent by the French revolutionary authorities to spy on Saint Croix. He received the instruction not only to re-establish the French nationals in Cairo but also to obtain the payment of credits due to them by the Mamelukes. Dubois-Thainville's mission, lasting four months between November 1795 and March 1796, was unsuccessful in redressing the grievances of the French colony although he had been received by Mourad and Ibrahim with all the honours due to a representative of the French Republic.

After a visit to Syria and to Smyrna, he reported in September 1796 that all the places of the Empire he had visited were in chaos and, failing a thorough process of reform by the Diwan, the Ottoman Empire was doomed. Egypt was an easy prey for everyone, especially the British, due to the prevailing anarchy and the growing differences between the Beys.

Dubois-Thainville forwarded copy of the report to the Ministry of External Relations in Paris. By August 1796, Boulouvard while authorizing his annual leave invited Magallon to Paris to discuss the situation in Egypt. A second letter to Magallon by Delacroix, in March 1797, explicitly evoked the use of force as the only way to make the Mamelukes comply with the Capitulation Treaties and protect the rights of French citizens.

«...Je vois, (...), qu'il n'y a que l'appareil de la force qui puisse ramener les beys au respect et au maintien de nos traités et capitulations (...) Il ne souffrira pas qu'un peuple qui a su se faire respecter par toutes les nations de l'Europe soit impunément outragé dans quelques-uns de ses membres par les despotes le plus subalternes»<sup>26</sup>.

The plan of an expedition to India, in the footsteps of Suffren's naval campaign of 1781-84, re-emerged in the course of 1796. The Directory, after the conclusion of peace treaties with Prussia and Spain, was considering French armed support to a republican insurgency in Ireland. An elaborate plan was prepared, which encompassed two naval operations: the first to land an expeditionary force

<sup>26</sup> CHARLES-ROUX, *Les Origines, cit. Ibidem*.

in Ireland under the command of General Lazare Hoche and the second to send a naval squadron from Brest to the Ile de France (Mauritius).

From there, the naval squadron under the command of Admiral Louis Thomas Villaret, who had previously fought under Suffren and was eager to come back to the Indian Ocean, would have shipped troops to India to support Tipu Sultan against the British.

The plan, however, aborted as General Hoche prevailed on Villaret-Joyeuse. The expedition to Ireland, led by Hoche in December 1796, failed miserably due to awful weather conditions. In August 1798 another expedition, led by General Jean Joseph Amable Humbert was, at the beginning, more successful. Eventually, the British defeated Humbert's troops, putting an end to French attempts of gaining a foothold on the British Isles.<sup>27</sup>

In the meantime, the Directory had appointed as new Envoy to Constantinople the former Director for War, Lieutenant General Jean-Baptiste Annibal Aubert du Bayet. Aubert du Bayet arrived in Constantinople in October 1796 accompanied by a military advisory team, which included artillerymen, engineers and naval officers with the task to improve the quality of the Ottoman technical services. Ironically, the artillerymen (Topadjis) trained by the military mission would prove their proficiency against the French Army at the siege of St John of Acre.

Aubert du Bayet, who reinstated France in his role as protector of the catholic faith in the Ottoman Empire and re-established the traditional military cooperation between Paris and Constantinople, died shortly afterwards in 1797.

On his way back to Paris, Verninac went to Leoben, in Styria, where General Bonaparte, the victorious commander of the Army of Italy, was negotiating an armistice with the Austrians. Meeting Bonaparte on April 1797, the Envoy offered the General some diplomatic advice on the negotiation with Vienna and, at the same time, reported to him on the situation in the Ottoman Empire, including Egypt.<sup>28</sup>

On July 3<sup>rd</sup>, 1797, two weeks before becoming Minister of Foreign Affairs, Charles Maurice de Talleyrand Périgord publicly stated the advantages of an expedition to Egypt in order to establish a French colony there and threaten British

---

27 CHARLES-ROUX, *Autour d'une route*, cit. *ibidem*.

28 Christopher HEROLD, *Bonaparte in Egypt*, Pen & Sword, New York, 2005.

rule in India.

He made this reference in a speech he delivered at the Institut de France, under the title: *Des avantages à retirer de colonies nouvelles*, where he fostered the acquisition of new colonies in Africa and the Mediterranean. Adopting the Egyptian project from a colonial and economic perspective, Talleyrand had heeded the advice of Choiseul and especially of Choiseul-Gouffier and Lauzun, who were close friends.

He recalled that, in 1769, Choiseul had already pointed out that the possession of Egypt could more than offset the loss of the American colonies, as the acquisition of Corsica had been more important than the loss of Canada.<sup>29</sup>

«...M. le duc de Choiseul, un des hommes de notre siècle qui a eu le plus d'avenir dans l'esprit, qui, déjà en 1769, prévoyait la séparation de l'Amérique de l'Angleterre et craignait le partage de Pologne, cherchait dès cette époque à préparer par des négociations la cession de l'Égypte à la France, pour se trouver prêt à remplacer par les même productions et par un commerce plus étendu les colonies américaines, le jour où elles nous échapperaient»<sup>30</sup>

When he became Foreign Minister, Talleyrand found out that his predecessor, Charles Delacroix, had already considered a possible military intervention in Egypt. As he would later (22 February 1798) write in confidence to the Prussian Ambassador, Sandoz-Rollin, the new colonial policy had also the goal of «drawing away the attention and the forces of the government from those revolutionary ideas that would turn Europe upside down»

«éloigner l'attention et les forces du gouvernement de ces idées révolutionnaires qui auraient bouleversé l'Europe»<sup>31</sup>.

In his plan, Talleyrand had also envisaged the return of France to India., after the recent loss of the colony of Pondicherry.

On July 23<sup>rd</sup>, he conveyed to the Directory three memoranda, where he stressed the advantages of an alliance with the Indian princes against the British.<sup>32</sup> In a further memo addressed to the Directory, *Mémoire abrégé sur l'Inde, eu égard*

29 Albert CANS, 'Les idées de Talleyrand sur la politique coloniale de la France au lendemain de la Révolution', *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, tome 2 N°1, Paris, 1900

30 François CHARLES-ROUX, *Les Origines*, cit. *ibidem*.

31 CANS, cit. *Ibidem*.

32 Clément de la JONQUIÈRE, *L'Expédition d'Égypte 1798-1801*, Henry Charles Lauvazelle, Paris, 1906.

*aux circonstances actuelles*, Talleyrand suggested to ship to India the troops earmarked for the invasion of the British Isles.<sup>33</sup>

## 6 Bonaparte's plan: *l'Expédition d'Égypte*.

Since an early date, the Orient had attracted Napoleon Bonaparte. His readings, both at the college of Brienne and at the Ecole Militaire of Paris, included Plutarch's *Parallel Lives* and his deep admiration of Alexander the Great is well known<sup>34</sup>. During his service at Valence, as a Second Lieutenant of the Regiment La Fère, he also read the contemporary reports of Savary, the Abbé Raynal, the Abbé Marigny as well as Volney's *Voyage en Syrie et en Égypte*. On several occasions, he stated his intention to seek glory in Asia and even in India, by joining the army of the British East India Company.

In the summer of 1795, Bonaparte's career had reached a critical point. He had refused to assume command of an infantry brigade in Vendée, as required by the Committee of Public Safety, but at the same time had proposed himself to take the lead of a military advisory group to Constantinople. In fact, Sultan Selim III had actually asked through Ambassador de Verninac the deployment of military advisors to train and advice the Ottoman Army.

Pending his request to return to artillery, Bonaparte had been temporarily assigned to the *Cabinet Topographique*, where he had the opportunity not only to read the archived papers on the military situation of the Ottoman Empire but also the reports of the Foreign Secretariat. He might also have read Tott's *Memoirs*.

At the end of August Bonaparte submitted a detailed memo to the Committee of Public Safety with a thorough planning of the advisory team's task and composition, suggesting to enlist some of the officers and NCO's who had taken part, under his command, in the siege of Toulon.

The young General's attraction for the Ottoman Empire could be related to his intention to marry Désirée Clary, the daughter of a wealthy silk manufacturer and merchant of Marseille, who was also his sister-in-law. He might have planned to settle in Constantinople with members of Clary's family and his brother Joseph, reconciling his military profession with the Levant business of his in-laws.

<sup>33</sup> de la JONQUIERE, *cit.*, *ibidem*.

<sup>34</sup> Jacques-Olivier BOUDON, Napoléon et l'hellénisme, *Anabases*, 20, Paris, 2014, online.

On September 15<sup>th</sup> the Committee of Public Safety, while not rejecting in principle his Turkish plan, decided to dismiss General Bonaparte from the Army due to his refusal to fight in Vendée.<sup>35</sup>

The repression by Bonaparte of a royalist insurrection in Paris on 13<sup>th</sup> vendémiaire (5<sup>th</sup> October) made of him the saviour of the Republic resulting in his promotion to Major General and commander of the Army of the Interior. A few months later, he assumed the long-coveted command of the Army of Italy. However, it was only at the end of his successful campaign in Italy, in the spring of 1797, that the idea of an expedition to Egypt began to take shape in the mind of the victorious General.

Master of Northern Italy, Bonaparte, who was negotiating the terms of peace with the Austrians after signing the preliminary agreement in Leoben, was already envisaging a Mediterranean strategy for France, looking forward to the partition of the Ottoman Empire.

At the end of 1796, following the loss of Corsica, Napoleon's victories in Northern Italy and the new Treaty of Alliance of San Ildefonso (August 19<sup>th</sup>) between the French Republic and the Kingdom of Spain, the Royal Navy, under the command of Admiral John Jervis had been forced out of the Mediterranean. The Mediterranean fleet withdrew to a temporary base on the river Tagus, while maintaining the vital base of Gibraltar. During 1797, the important naval victory of Cape Saint Vincent on the Spanish fleet had prevented its junction with the French fleet in Brest as well as the invasion of the British Isles. Nonetheless, the Royal Navy remained outside of the Mediterranean Sea for the rest of the year relinquishing its control to the French.<sup>36</sup>

The first target of Bonaparte, however, was not Egypt but the island of Malta at the time ruled by the Order of St John. In a letter to the Directory, on 26<sup>th</sup> May 1797 from his headquarters in Mombello, Bonaparte stressed the strategic importance of the island and the risk that it could fall under the influence of Austria.

The French Grand Master, Emmanuel de Rohan-Polduc was dying and his likely successor, Ferdinand von Hompesch zu Bolheim, was the envoy of the

---

35 François HOUDECEK, Un projet avorté : Bonaparte chez les Turcs en 1795, *Revue du Souvenir Napoléonien*, 464, 27-32, Paris, 2006, online.

36 Gareth GLOVER, *The Forgotten War Against Napoleon, Conflict in the Mediterranean, 1793-1815*, Pen and Sword Military, Barnsley, South Yorkshire, 2017.

Holy Roman Emperor to the Order and the Habsburg candidate. Moreover, the King of Naples and Sicily, the nominal sovereign of Malta, could have been tempted to profit from the situation and occupy the island. Bonaparte, therefore, suggested enlisting the support of Spain, the new Bourbon ally of the French Republic, to foster the election of a Spanish Grand Master in place of the pro-Austrian Hompesch or to send a Spanish fleet to occupy the Maltese islands:

«...L'île de Malte est pour nous d'un intérêt majeur. Le grand maître est mourant : il paraît que ce sera un Allemand qui sera son successeur. Il faudrait 5 ou 600.000 francs pour faire faire grand maître un Espagnol. Ne serait-il pas possible d'insinuer au prince de la Paix de s'occuper de cet objet, qui est très essentiel ? La Valette a 37.000 habitants, qui sont extrêmement portés pour les Français ; il n'y a plus d'Anglais dans la Méditerranée ; pourquoi notre flotte, ou celle d'Espagne, avant de se rendre dans l'Océan, ne passerait-elle pas la Valette pour s'en emparer ? Les chevaliers ne sont que 500 et le régiment de l'Ordre n'est que de 600 hommes. Si nous ne prenons point ce moyen, Malte tombera au pouvoir du Roi de Naples. Cette petite île n'a pas de prix pour nous...».<sup>37</sup>

Despite its glorious past, the Order was in a state of decay. Military and naval efficiency had decreased and the Knights had lost the support of the Maltese population and of the local church. Grand Master de Rohan, pursuing a pro-French foreign policy had sent twenty of his Knights to fight with the French squadron of Admiral François Paul de Grasse during the American War of Independence. The US had awarded to Grand Master de Rohan the first American medal, the *Libertas Americana*, as well as membership of the Order of Cincinnati. Rohan had reciprocated by granting hospitality to American merchant ships in La Valletta.

Later, in 1794, the Order's chargé d'affaires in Paris, Cibon, offered to the US Envoy, James Monroe, further facilities to US ships in exchange for a territorial enclave in the US. The US, however, was not disposed to cede an inch of sovereignty on its territory to any European ruler.<sup>38</sup>

Furthermore, Malta had proved to be an invaluable base for the Venetian fleet in 1792 during the naval campaign of Admiral Angelo Emo against the Regency of Tunis.

The French Revolution badly affected the budget of the Order. By seizing the

<sup>37</sup> Clément de la JONQUIÈRE, *CIT.*, *ibidem*.

<sup>38</sup> Bruce Ware ALLEN, *A Proposed Alliance of the Knights of Malta and the United States of America*, *Journal of the American Revolution*, Westholme Publishing, Yardley PA, 2017.

valuable properties of the Order, the French Convention deprived it of a major source of revenue (580,406 Maltese Ecus, out of a total revenue of 4,315,296 Ecus). The subsequent French seizure of the Order's properties in Northern Italy only made things worse. Although officially neutral in the War of the First Coalition, the Order had granted hospitality to some *émigrés* and the level of diplomatic relations had reached its lowest point in centuries. The fact that the majority of the Knights belonged to the three French *Langues* of the Order had long been an asset of French diplomacy but now it represented a liability, due to the hostility of most of them to the new Republic. This perceived hostility was also the reason of the proposal to occupy Malta that a deputy of the National Convention, the Abbé Grégoire, advanced already in November 1792.

In September 1793, Grand Master de Rohan issued a statement (subsequently published in November as a *manifeste*) by which he refused to revoke the credentials of the King's envoy, Eugène de Seystre Chaumont, as well as to recognize the «pretended French Republic»<sup>39</sup>.

In 1795, the appointment as representative of the French Republic of the already resident consular agent, Jean André Caruson, in the place of Seystre Chaumont, did not improve bilateral relations. Since he had not been provided with the usual *lettres de créances*, he remained in Malta as Consul General.

Meanwhile, the new Russian Emperor, Paul 1<sup>st</sup> had transferred the Order's Priors of Poland to Saint Petersburg, ensuring a source of revenue for the indebted Order. The Grand Master replicated, in August 1797, by granting the Tsar the title of Protector of the Order.<sup>40</sup>

Since the negotiations with the Austrians had stalled, Bonaparte feared that the election of Hompesch as Grand Master, on July 13<sup>th</sup> 1797, would provide Austria with a naval base in the Mediterranean. Therefore, in his letter of August 16<sup>th</sup> from Milan, he informed the Directory of his intention to occupy, as a precautionary measure, the Venetian Ionian Islands with a view to the possible breakup of the Ottoman Empire. In the same letter, he evoked for the first time the conquest of Egypt.

39 Alain BLONDY, *L'Ordre de Malte au XVIII siècle, Des dernières splendeurs à la ruine*, Editions Bouchène, Saint Denis, 2002.

40 Muriel ATKIN, «The Pragmatic Diplomacy of Paul I: Russia's Relations with Asia, 1796-1801», *Slavic Review*, Vol 38, Issue 1, Cambridge, 1979.



« ... Les Îles de Corfou, de Zante et de Céphalonie sont plus intéressantes pour nous que toute l'Italie ensemble. Je crois que, si nous étions obligés d'opter, il vaudrait mieux restituer l'Italie à l'Empereur et garder les quatre îles, qui sont une source de richesse et de prospérité pour notre commerce. L'Empire des Turcs s'écroule tous les jours ; la possession de ces îles nous mettra à même de le soutenir, autant que cela sera possible, ou d'en prendre notre part. Les temps ne sont pas éloignés où nous sentirons que, pour détruire véritablement l'Angleterre, il faut nous emparer de l'Égypte. Le vaste empire ottoman, qui périclète tous les jours, nous met dans l'obligation de penser de bonne heure à prendre des moyens de conserver notre commerce du Levant ...»<sup>41</sup>

The Directory endorsed the new Mediterranean strategy and Talleyrand, to whom Bonaparte addressed a separate letter where he stated his intentions to take contact with the Pasha of Scutari. Hinting at the Egyptian project, Talleyrand welcomed the young General's strategy, which fitted quite well within the new colonial policy he had presented at the Institut de France only a month before:

«...le Directoire approuve parfaitement l'occupation de Zante, Corfou et Céphalonie. Vous aurez vu, par une de mes précédentes dépêches, que le Directoire et vous vous êtes rencontrés à cet égard, et qu'il avait également nommé Cerigo comme bonne à occuper. Rien, au reste, n'est plus important que de nous mettre sur un bon pied avec l'Albanie, la Grèce, la Macédoine et autres provinces de l'empire turc d'Europe et même toute celles que baigne la Méditerranée, comme notamment l'Égypte qui peut nous devenir un jour d'une grande utilité. ...»<sup>42</sup>

The coup d'état of 18<sup>th</sup> fructidor (4<sup>th</sup> September) consolidated Bonaparte's standing in Paris and he felt confident enough to highlight the importance of seizing Malta in addition to the Ionian Islands and the Sardinian San Pietro Island. He also stressed Egypt's value as a compensation for the British takeover of the Cape of Good Hope. He exposed to the Foreign Minister, in his letter from Passariano of 13<sup>th</sup> September, his plans as follows:

« ...Je pense que désormais la grande maxime de la République doit être de ne jamais abandonner Corfou, Zante, etc. Nous devons, au contraire, nous y établir solidement ; nous y trouverons d'immenses ressources pour le commerce, et elles seront d'un grand intérêt pour nous dans les mouvements futurs de l'Europe. Pourquoi ne nous emparerions-nous pas de l'île de Malte ? L'Amiral Brueys pourrait très bien mouiller là et s'en emparer. Quatre cents chevaliers et, au plus, un régiment de cinq cents

41 Clément de la JONQUIÈRE, *cit. ibidem*.

42 Clément de la JONQUIÈRE, *cit. ibidem*

hommes sont la seule défense de la ville de La Valette. Les habitants, qui montent à plus de cent mille, sont très portés pour nous et fort dégoutés de leurs chevaliers, qui ne peuvent plus vivre et meurent de faim. Je leur ai fait exprès confisquer tous leurs biens en Italie. Avec l'île de Saint-Pierre, que nous à cédée le roi de Sardaigne, Malte, Corfou, etc., nous serons maîtres de toute la Méditerranée. S'il arrivait qu'à notre paix avec l'Angleterre nous fussions obligés de céder le cap de Bonne-Espérance, il faudrait nous emparer de l'Égypte. L'on pourrait partir d'ici avec vingt-cinq mille hommes, escortés par huit ou dix bâtiments de ligne ou frégates vénitiennes, et s'en emparer. L'Égypte n'appartient pas au Grand Seigneur. Je désirerais, Citoyen Ministre, que vous prissiez à Paris quelques renseignements pour me faire connaître quelle réaction aurait sur la Porte notre expédition d'Égypte.....»<sup>43</sup>

In his letter, for the first time, Bonaparte called the Egyptian project with the name it would go down in history: «*l'Expédition d'Égypte*». Talleyrand's reply was enthusiastic. In his reply on behalf of the Directory of September 23<sup>rd</sup> he not only stressed the need to prevent Austria from taking control of Malta but also focused on Egypt.

«Quant à l'Égypte, vos idées à cet égard sont grandes, et l'utilité doit en être sentie.»

He also shared Bonaparte's wrong assumption that the Ottoman government would give their consent to the French occupation of Egypt («Aujourd'hui, je me borne à vous dire que, si l'on faisait la conquête, ce devrait être pour la Porte, pour déjouer les intrigues russes et anglaises qui se renouvellent dans ce malheureux pays.»). Talleyrand highlighted the economic rationale of the expedition

«L'Égypte comme colonie, remplacerait bientôt les produits des Antilles et, comme chemin, nous donnerait le commerce de l'Inde».

Meanwhile, as it was customary for him, Bonaparte had started his planning in earnest. In order to plan the Maltese amphibious operation Bonaparte had already met at Passariano (September 21<sup>st</sup>) with Rear Admiral François Paul de Brueys d'Aigalliers, the commander of the naval squadron based in the Ionian Islands. There, Bonaparte had exposed to the Admiral his plan: the naval squadron, after embarking 2,000 troops in Corfou, should have taken control of Malta and left there a garrison on his route to Toulon. Bonaparte called this plan «la petite ex-

---

43 Clément de la JONQUIERE, *cit. ibidem*.

pédition» in order to distinguish it from the «grande expédition»<sup>44</sup> *i. e.* the landing in Britain.

Thanks to Gaspard Monge, the highly esteemed mathematician and former Navy Minister – at the time in Italy as Commissioner for arts and science – Bonaparte obtained from the Director of the Ministry's Department of Maps, Vice Admiral Rosily, a dossier of 228 pages.

The dossier included: letters related to the mission to Egypt of the same Rosily with the Frigate *Venus* of 1787;

- a) a memo on Egypt by Admiral de Truguet of 1784;
- b) an exchange of letters of Froment with the Directors of the India Company; a memo of Choiseul-Gouffier for the same Company;
- c) a memo of former Minister de Castries on the trade with India; letters of Charles Magallon.

The second shipment of papers (274 pages) related to Egypt comprised:

- a) Tott's report on his mission;
- b) St Didier's memo;
- c) a memo by Consul Mure.

Despite the objections of the Navy Minister, Pléville de Pelley, who would have acknowledged Malta's neutrality without risking an invasion, the proposed acquisition of Malta was increasingly raising the attention of the Directory. Following a visit by an envoy of the Directory, to whom Bonaparte had mentioned the possibility of buying the island for 600,000 Francs (through bribery) Talleyrand confirmed the readiness to pay such an amount.

In order to get a complete picture of the political situation in Malta, Bonaparte sent there on a diplomatic mission, ostensibly with the goal of improving trade relations with the Island, the First Secretary of the French Legation in Genoa, Jean-Baptiste Etienne Poussielgue. The diplomat, who was a distant relative of the Captain of the Port of La Valletta, Antoine Poussielgue, remained in Malta from 25 December 1797 to 9 January 1798, to prepare the ground for the invasion. Poussielgue, who also met with the Grand Master, held a dozen of meetings

---

44 Xavier Labat SAINT VINCENT, *La tentative avortée de la prise de Malte par les Français en mars 1798 : ordres, contrordres et ambiguïtés de la politique méditerranéenne du Directoire*, *Revue d'Histoire Maritime*, June, Paris, 2005.

with French sympathizers and made a reconnaissance of the Maltese Islands.

On his return to Milan on February 16th, he produced a thorough and detailed report, where he highlighted both the weak spots of the fortresses as well as the political situation and the feelings of the local population towards the Knights and the Grand Master, whom, he wrote, was quite popular among his subjects. He also added, in a confidential attachment, that the squadron of Brueys had no chances of taking Malta by surprise not even in conjunction with pro French insurgents. Only a massive invasion force could overcome the resistance of the Knights.

The conclusion of the Treaty of Campoformio, on October 17<sup>th</sup> 1797, however, put a temporary end to the Mediterranean strategy of Bonaparte. As argued by the General in conveying the text of the treaty to the Directory, peace with Austria, obtained at the high price of the handover of the Venetian mainland, now offered the opportunity to concentrate all efforts against Britain. Convinced by the argument, the Directory recalled Bonaparte and appointed him commander of the *Armée d'Angleterre* with the task of planning and executing the invasion of Britain. The young General, who realized the new urgency and tried, in vain, to abort Poussielgue's mission to Malta, took the new appointment seriously.

After a diplomatic mission to Rastatt, the venue of negotiations with the Holy Roman Empire, Bonaparte returned to Paris in early December and started the planning of the amphibious operations of his new Army, which was assembling near the port areas.

Nonetheless, before his departure, Bonaparte issued orders to Brueys to embark in Corfu an infantry demi-brigade of 1,600 troops in addition to the 1,400 already at his disposal, to be prepared for the «petite expédition».

Brueys, decided to dispatch two frigates, *La Justice* and *L'Artémise*, on a reconnaissance to Malta where they arrived on December 16<sup>th</sup> and left on 23<sup>rd</sup> not before leaving ashore an officer of Maltese origin, Joseph Frendo, to recruit sailors and gather intelligence.

Later, on his way back to Toulon from the Ionian Islands, Brueys tried to accomplish the «petite expédition» by himself, envisaging to land 1,400, troops overnight relying on the support of two Maltese Jacobins, Vincenzo Barbara, and Antonio Calandri, who should have raised the population against the Knights.

The two Maltese convinced the Admiral of the unfeasibility of the plan, which

would end in disaster because of lack of previous preparation. Brueys, who appeared on March 3<sup>rd</sup> 1798 in front of La Valletta with his squadron decided to send in the Grand Harbour a former Venetian vessel, *Le Frontin*, to reconnoitre the facility and disembark the two Maltese.

The rest of the squadron deployed in line of battle in front of the port for demonstrative purposes. Brueys finally left Malta for Toulon on March 10<sup>th</sup> not before having welcomed on board a delegation of three Knights whom he reassured about the friendly attitude of the French Republic. While the attempt to take Malta by surprise failed and led to the demise of the «*petite expédition*», Brueys's naval demonstration proved that Malta was a low-hanging fruit and that a more powerful and organized expeditionary force could easily overcome the resistance of the Knights.

Three months later, on June 9<sup>th</sup>, Bonaparte's powerful invasion force would land 15,000 troops on the Maltese islands forcing the Order of St John to surrender in three days.

While Bonaparte was preparing the invasion of Britain only to realize its impossibility due to the weakness of the French Navy, Talleyrand was overwhelmed by suggestions coming from many self-appointed experts on the advisability of going east, not only to Egypt but as far as to India.

As recorded in the archives of the Foreign Ministry, citizen Anquetil sent a memo: *Observations sur les intérêts politiques et commerciaux de la France et de la Turquie relativement l'une à l'autre*, which, inspired by Saint Priest's report to Louis XVI, advocated the re-opening of the ancient trade route to India through Egypt. On the same line was the memo, *Notes sur l'Égypte*, of a former Consul at Alexandria, who suggested negotiating with the Mameluke beys.

Charles-Guillaume Thérémin, a French diplomat of Prussian origin, in his *Combinaisons pour le cas où l'affaiblissement de l'Empire ottoman entraînerait sa destruction en Europe*, suggested the seizure of Varna, Constantinople, the Aegean Islands and Egypt. French control of the Ottoman Empire and of Egypt would have forced Britain out of the Levant and left it with the route around the Cape of Good Hope as the only line of communication with India.

A former clergyman like Talleyrand, Victor Delpuech de Comeiras, conveyed a detailed memo, *Considérations sur la possibilité, l'intérêt et les moyens qu'aurait la France de rouvrir l'ancienne route de commerce de l'Inde, accompagnées*

*de recherches sur l'isthme de Suez et sur la jonction de la Mer Rouge à la Méditerranée.* He proposed to conquer Egypt and seize control of the trade routes from the Mediterranean to the Eastern seas. He also hinted at the “young general’s” (Bonaparte) role in the endeavour. It is therefore possible that Delpuech de Comeiras was aware of Bonaparte’s planning in Italy.

An official of the Navy Ministry, Bernard Thomas Tréhouart de Beaulieu, submitted to the Directory a memo on *La nécessité de chasser les Anglais des Indes orientales.*

Tréhouart’s plan was to send a naval expedition to India while deploying troops on the Channel coast as a cover. A former officer of the Compagnie des Indes, Jacques Alexandre Gourlade, submitted to the Directory a similar project to carry the war to British India.

In January 1798, a Captain of the Engineer Corps, Joseph Félix Lazowsky, who had advised the Ottoman Army, suggested to the Ministry of War to terminate the alliance with the Turks and occupy both Egypt and the Aegean Islands. He drafted a detailed study for the Ministry and he subsequently joined the Armée d’Orient.

Another plan, *Plan détaillée d’une expédition dans l’Inde par la voie de terre,* recorded in the Archives of the Ministry of War, proposed to stick to the traditional alliance with Turkey. A French expeditionary corps of 20,000 troops, joined along the way by Ottoman and Persian contingents, would have reached India through Persia, on the footsteps of Alexander the Great.

It was Charles Magallon, however, as admitted by the same Talleyrand («...J’étais, avec Magallon, consul en Égypte, l’auteur de cette grande entreprise») who mainly contributed to the proposal that Talleyrand submitted to the Directory on February 14<sup>th</sup> 1798.

In fact, Charles Magallon, met in early February with the Minister and submitted to him a memo (*Mémoire sur l’Égypte*). The memo, as usual, recalled the persecution of the French citizens by the Mamelukes and the urgency to put an end to such a shameful situation by invading the country. The economic advantages of taking Egypt, in terms of increased agricultural production and trade opportunities with the Orient, more than compensated the possible sacrifice of the other *échelles du Levant* in the Ottoman Empire. Magallon assessed that 20,000-25,000 troops would be enough to defeat the 8,000 soldiers of the Mameluke Army. The

convoy of transports, to be escorted by 4-5 ships of the line and 6 frigates, should have departed from Toulon or Corfu on June 15<sup>th</sup> to be in Alexandria on July 5<sup>th</sup>. No mention was made of landing in Malta or using it as a steppingstone to Egypt.

The memo included the usual reference to India, both ways. For the French, Egypt would be the springboard for an expedition of 15,000 troops to join with Tipu Sultan Army of Mysore and expel the British from India. However, if France were not quick to conquer Egypt, the British would do it with an expeditionary force from India of 15,000 Sepoys and 5-6,000 European troops.

The contents of Magallon's paper were almost completely taken on board in the report, *Rapport sur la question d'Égypte*, which Talleyrand submitted to the Directory on February 14<sup>th</sup>, recognizing the valuable contribution of Magallon:

«... J'ai là-dessus, dit-il, consulté l'homme qui a les plus longtemps résidé en Égypte et que la Providence semble avoir voulu conserver pour l'avantage de la République».

Talleyrand, however, in his presentation added some remarks on the likely reaction of the Ottoman authorities to the French invasion of Egypt.

Deeming a declaration of war by the Porte unlikely, as it would cost it the loss of Morea, Macedonia and Albania, the Foreign Minister did not consider the risk of ending the old alliance with the Sultan. At the same time, he stressed the need to send to Constantinople a new envoy, who should have been clever and firm. Talleyrand also suggested putting the expedition under the authority of a civilian triumvirate to provide political overview.

Being away from Paris on an inspection tour of the ports of the Channel, Bonaparte was completely unaware of the plan jointly developed by Magallon and Talleyrand and submitted by the Foreign Minister to the Directory. Considering the disparaging remarks that Bonaparte scribbled in the margins of the text of Talleyrand's presentation<sup>45</sup>, the Minister in all likelihood had not consulted the General beforehand.<sup>46</sup>

In his own report to the Directory of February 23rd, Bonaparte stressed the difficulties of invading England due to the unpreparedness of the Navy and suggested, instead, two alternative courses of action. Within the framework of the

45 «Plan bon pour une caravane de marchandises».

46 Clément de la JONQUIÈRE, *cit. Ibidem*, the text of the *Rapport au Directoire Exécutif, sur la conquête de l'Égypte*, is included (pages 154-168).

continental strategy, he suggested to invade the Electorate of Hanover and occupy Hamburg. Coming back to the Mediterranean strategy he proposed, as an alternative plan, an expedition to the Levant in order to threaten British trade with India (« ...Ou bien faire une expédition dans le Levant qui menaçât le commerce des Indes...»). If the Directory did not choose any of the three options (landing in Britain, invasion of Hanover or expedition to the Levant) Bonaparte advised to make peace with Britain:

«...Et si aucune de ces trois opérations n'est faisable, je ne vois plus d'autre moyen que de conclure la paix avec l'Angleterre...».

The Directory, after discussing Bonaparte's report on 24-25<sup>th</sup>, decided to proceed with the original plan and established a commission, chaired by Rear Admiral Jean-Baptiste Raymond de Lacrosse and funded with four million Francs, to take all preparatory measures requested by the Commander in chief. In the meantime, the concentration of transport ships, boats and gunboats in the ports of Le Havre and Dunkirk went on unabated. In addition, Talleyrand instructed the Envoy in The Hague – ironically the former Foreign Minister Delacroix, the first to have considered the Egyptian project - to request from the Batavian Republic the delivery of the already promised ships.

The report of General Louis Charles Antoine Desaix on his inspection tour of Brest and of the Brittany, delivered on February 27<sup>th</sup>, only reinforced his Commander's doubts about the feasibility of the cross-channel operation. The report of the interim Navy Minister, Charles Joseph Mathieu Lambrechts, on the state of the port of Brest was less than encouraging and corroborated Bonaparte's views. It was around March 2<sup>nd</sup> that the Directory probably decided to suspend the preparations for the invasion of Britain and to issue counter orders accordingly, including new instructions to The Hague.

On March 5<sup>th</sup>, Bonaparte submitted his own plan for the conquest of Malta and Egypt and to the Directory.

In the first sketch, Bonaparte required an expeditionary corps of 27,400 troops - 24,600 infantry and 2,800 cavalry – with artillery (60 field guns and 40 siege howitzers) and engineer support units to be embarked in different ports of France and Italy (Marseille, Toulon, Nice, Antibes, Ajaccio, Genoa, Civitavecchia).

The naval division of Toulon with 13 ships-of-the-line and 7 frigates, under the command of Vice-Admiral de Brueys, should have escorted the convoy,



Brueys, who was in command of the most powerful naval squadron in the Mediterranean, had recently reconnoitred the Grand Harbour in Malta. The Directory granted full authority to Bonaparte to organize the expedition while keeping the secret in every detail.

He started to do so at full speed under every aspect, both for the Army units, which should reach the total of 30, 000 troops, and for the naval units, including the Admiral ship *L'Orient*, with 118 cannons onboard one of the most powerful ship-of-the line in service.

The strategic guidelines the Directory gave to the Commander of the newly formed *Armée d'Orient* on April 12<sup>th</sup>, with a secret *arrêté*, were as follows:

«Article Premier: le général en chef de l'armée d'Orient dirigera sur l'Égypte les forces de terre et de mer dont le commandement lui est confié, et il s'emparera de ce pays....

Art 2: il chassera les Anglais de toutes les possessions de l'Orient où il pourra arriver, et notamment il détruira tous leurs comptoirs sur la mer Rouge....

Art 3: il fera couper l'isthme de Suez, et il prendra les mesures nécessaires pour assurer la libre et exclusive possession de la Mer Rouge à la République Française....

Art 4: il améliorera par tous les moyens qui seront en son pouvoir le sort de naturels de l'Égypte;

Art 5: Il maintiendra, autant qu'il dépendra de lui, une bonne intelligence avec le Grand Seigneur et ses sujets immédiats.

A separate *arrêté* covered the occupation of Malta. The outright aggression, in flagrant violation of its neutrality, was justified by a vague reference to the statement of the former Grand Master of 1793 (see above) and to the safe haven provided to French émigrés. Therefore, the Directory ordered to occupy Malta, adding, however a note of caution in a separate *arrêté*:

« il s'emparera de l'Île de Malte, mais qu'autant qu'il le jugera possible sans compromettre le succès des autres opérations dont il est chargé. »<sup>47</sup>

The objectives of the expedition in a priority order were quite clear:

- 1) to conquer Egypt;
- 2) to expel the British from every possession in the Orient which the General will

47 Désiré LACROIX, *Bonaparte en Égypte (1798-1799)*, Garnier, Paris, 1899.

be able to reach and, notably, from all their commercial stations in the Red Sea;

- 3) to cut the isthmus of Suez and take all necessary measures to guarantee to the French Republic the exclusive mastery of the Red Sea;
- 4) to improve as much as possible the welfare of the local population.
- 5) to keep as far as he was concerned, good relations with the Ottoman government and his subjects.
- 6) to occupy the island of without jeopardizing the attainment of the other objectives.

The guidelines did not mention explicitly an expedition to India. However, the preamble of the *arrêté* stressed the need to open a new route, after the loss of the Dutch colony of the Cape of Good Hope, to attack the allies of Britain in India. The goal was to extinguish the source of the corrupting wealth of Britain («...il importe d'ouvrir aux forces républicaines une autre route pour y arriver a combattre les satellites du gouvernement anglais et y tarir les sources de ses richesses corruptrices»).

To this purpose, another *arrêté*, put at the disposal of the commander of the *Armée d'Orient*, the frigates based in the Ile de France that, together with transport ships, should have reached Suez.<sup>48</sup>

The Directory's objectives included the excavation of the canal between the Mediterranean and the Red Sea. This project, as mentioned above, had been proposed not only by Leibniz but also, in the course of the XVIII Century, by Savary and lastly by Delpuech-Comeiras, who should have been aware of both Talleyrand's and Bonaparte's intentions. Moreover, the Directory instructed Bonaparte to improve, the sake of the Egyptians and to keep good relations with the Sultan's representatives.

With reference to this diplomatic task, Bonaparte was convinced that Talleyrand would have resigned from the Ministry to assume the position of Envoy to Constantinople. Talleyrand, of course, did not even consider travelling to Constantinople nor risked to send there, in the new circumstances, a new Envoy to replace Aubert du Bayet. The chargé d'affaires, Pierre Ruffin, went to prison on

---

48 Ozan OZAVCI, *Dangerous Gifts: Imperialism, Security and Civil Wars in the Levant*, Oxford University Press, Oxford, 2021.

12 September 1798 soon after the Ottoman declaration of war to France.

The expedition to Egypt was only part of Bonaparte's overall strategy against Britain. The day after the Directory had detailed the objectives of the Egyptian enterprise, Bonaparte submitted to it a «*Note on war with Britain*», where he proposed to gradually replace the ships of Brueys' squadron with nine former Venetian vessels complemented by three more ships manned by crews of the Ligurian Republic.

Brueys' squadron, jointly with the Atlantic fleet in Brest and the fleet of the Batavian Republic, should have invaded Britain by the end of the year (presumably under the command of a victorious General Bonaparte). The Directory conveyed the plan, with some modifications to the Navy Ministry, where it remained a dead letter, after the annihilation of Brueys' squadron in Abukir on August 1<sup>st</sup>, 1798, and the failure of Humbert's expedition to Ireland.

It is not within the scope of this essay to deal with the well-known campaign of Egypt,<sup>49</sup> started with the departure of an invasion force of 36,000 troops from Toulon on May 19<sup>th</sup>, 1798, continued through the occupation of Malta and the defeat of the Mamelukes at the battle of the Pyramids.<sup>50</sup>

Nelson's naval victory of Abukir left the French expeditionary corps stranded in Egypt. The Syrian campaign ended in strategic failure after Bonaparte's setback at the siege of St John of Acre. The failed siege was mainly due to the joint efforts of Commodore Sydney Smith of the Royal Navy and of a former fellow cadet of Bonaparte, Antoine Le Picard de Phélippeaux.

The withdrawal from Syria, at a high cost of human lives, left the French Army exposed to new offensives by the Turks and the British.

After routing an Ottoman expeditionary force landed at Abukir, Bonaparte sailed, in August 1799, to France leaving in command General Jean-Baptiste Kléber. Bonaparte, after a successful coup d'état, became the First Consul and undisputed ruler of the French Republic. He subsequently defeated the forces of the Second Coalition, concluding peace treaties with Austria, at Lunéville in 1801 and finally, with Britain in 1802, at Amiens.

---

49 Alfred. T. MAHAN, *The Influence of Sea Power upon the French Revolution and Empire, 1793-1812*, Little Brown, Boston, 1894.

50 David CHANDLER, *The Campaigns of Napoleon*, Scribner, London, 1966

The French troops in Egypt fought bravely against British and Ottoman forces. The main British invasion force under General Ralph Abercrombie landed in Alexandria in March 1801 while a British expeditionary corps sailing from India landed in Suez. The Indian corps, however, joined the main force only at the end of the campaign. The successor of Kléber, General Jacques-François de Menou, finally surrendered to the British with the remaining 13,000 French soldiers in August 1801.

Similar was the fate of Malta, where the British, the Portuguese and the Russians supported a revolt of the local population against French rule. The French garrison surrendered to the British in September 1800. Malta would remain the main naval base of the British Mediterranean fleet until 1967.

The landing of Bonaparte in Egypt in the summer of 1798 had rung an alarm bell also in British India.<sup>51</sup> There, the new Governor General, Richard Colley Viscount of Wellesley, and his brother Arthur (later to become Duke of Wellington) started preparations for war as soon as they knew of the renewal of the alliance between Sultan Tipu of Mysore and the French Republic. Informed by Nelson of the victory at Abukir, the two brothers expelled the French from Hyderabad and started the Fourth Anglo-Mysore war, which ended in May 1799 with the capture of Seringapatam and the death of Sultan Tipu.<sup>52</sup>

The next step was the temporary occupation of the strategic island of Perim in the Strait of Bab-el-Mandeb in 1799, which later (1839) led to the establishment of a British naval base in Aden.<sup>53</sup>

### *Conclusion*

For over two centuries, French diplomacy had regarded the Franco-Ottoman Alliance as a cornerstone of trade policy and an effective counterbalance first to the Habsburg powers and later to Russia. Since Colbert's times an avowed goal of French trade policy had been the reopening of the ancient trade route between the Mediterranean and India. The route had to pass overland through Egypt. Since

---

51 Halford Lancaster HOSKINS, *British Routes to India*, Longmans, Green and Co, New York, Toronto, London, 1928.

52 Richard HOLMES, *Wellington: The Iron Duke*, Harper Collins, London, 2002

53 Alexander MIKHABERIDZE, *The Napoleonic Wars. A Global History*, Oxford University Press, New York, 2020.

the XVII century, however, French diplomats scientists and merchants had suggested both to the Sublime Porte and to the French government the excavation of a canal between the Mediterranean and the Red Sea. In fact, a canal connecting the Mediterranean through the Nile had existed in Roman and Byzantine times. In the age of sail, however, the project made little sense and came back to life with the advent of steamboat navigation.

Therefore, since the very beginning, the goal was India and Egypt was the passageway.

In the second half of the XVIII century, the French Navy Secretariat began to consider the occupation of Egypt in case of a breakup of the Ottoman Empire. The war plan envisaged by Baron de Tott for the seizure of Egypt was the closest to Bonaparte's plan. Wisely, Foreign Secretary Vergennes rejected out of hand any plan of conquest or dismemberment of the Ottoman Empire. After the Revolution, the French Republic tried once again to revive the ancient alliance. The lobbying efforts by Charles Magallon, the Consul General in Cairo, on Ministers Delacroix and Talleyrand, gradually convinced the Directory to adopt a new colonial policy. The conquest of Egypt would have not only compensated the loss of the American colonies but would have also offered France a springboard for the invasion of India and the ultimate defeat of its archenemy, Britain.

The new colonial policy of Talleyrand met with the new Mediterranean strategy of Bonaparte. Bonaparte, initially, had detailed plans only for the takeover of Malta, which he considered key to controlling the Mediterranean. The high risks of the invasion of the British Isles, highlighted by the dismal failure of Hoche's expedition to Ireland, convinced the Directory to launch the Egyptian expedition. To his credit, Bonaparte had suggested other options, such as the seizure of Hanover and the negotiation of a Peace Treaty.

The expedition, which will go down in history for his contribution to Egyptology and the involvement of a number of scientists (*les savants*)<sup>54</sup>, ended in complete strategic failure. Not only it allowed the Royal Navy to re-enter the Mediterranean, establishing its main naval base in Malta, but it also brought together

---

54 COMMISSION DES ARTS E DES SCIENCES, *Description de l'Égypte. Recueil des observations et des recherches qui ont été faites en Égypte pendant l'expédition de l'Armée française, publié par les ordres de Sa Majesté l'Empereur Napoléon le Grand*, Imprimerie impériale, Paris, 1809.

former enemies such as Russia and the Ottoman Empire, who joined Austria and Britain in the Second Coalition.

The French campaign was also the first western occupation of an Islamic country. The first reaction of the local population to the invasion of the French republicans was the revolt of Cairo. Notwithstanding the immediate and harsh repression of the uprising, the insurgency went on until the end of the campaign.

French rule in Egypt became part of the Napoleonic legend and its legacy contributed to subsequent French efforts to get a foothold in the country as well as to the landmark achievement of the excavation of the Suez Canal under the leadership of Ferdinand de Lesseps.

The new ruler of Egypt, the Albanian Pasha Muhammad Ali, took Napoleon as a model. While officially restoring Constantinople's authority in Egypt and pushing back a British attempt, in 1807, to invade Egypt, Muhammad Ali, effectively started the modernization of Egypt and established the first nation State in the Levant.<sup>55</sup>

Subsequent French involvement in the *Compagnie Universelle du canal maritime de Suez* did not restore France's position in Egypt. On the contrary, it played into the hands of Britain, the hegemonic sea power, which finally seized Egypt in 1882.

## BIBLIOGRAPHY

- ALLEN Bruce Ware, A Proposed Alliance of the Knights of Malta and the United States of America, *Journal of the American Revolution*, Westholme Publishing, Yardley PA, 2017.
- ATKIN Muriel, «The Pragmatic Diplomacy of Paul I: Russia's Relations with Asia, 1796-1801», *Slavic Review*, Vol 38, Issue 1, Cambridge, 1979.
- BALLARD George, A., *Rulers of the Indian Ocean*, B.R. Publishing Corporation, New Delhi, reprinted 2002, first published 1927.
- BLACK Jeremy, *From Louis XIV to Napoleon: The Fate of a Great Power*, Routledge, Milton Park, Abingdon-on-Thames, Oxfordshire, 1999.
- BLONDY Alain, *L'Ordre de Malte au XVIII siècle, Des derniers splendeurs à la ruine*, Editions Bouchène, Saint Denis, 2002.

---

<sup>55</sup> Edouard DRIAULT, *La Question d'Orient depuis ses origines jusqu'à la Paix de Sèvres (1920)*, Librairie Félix Alcan, Paris, 1921.

- BONAPARTE Napoléon, *Pièces diverses et correspondance relatives aux opérations de l'Armée d'Orient en Égypte*, Baudoin, imprimeur di Corps législatif et du Tribunat, rue de Grenelle, faubourg Saint Germain, n° 1131, Paris, 1801.
- BOUDON Jacques-Olivier, «Napoléon et l'hellénisme», *Anabases*, 20, Paris, 2014, online.
- CANS Albert, Les idées de Talleyrand sur la politique coloniale de la France au lendemain de la Révolution, *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, tome 2 N°1, Paris, 1900.
- CHANDLER David, *The Campaigns of Napoleon*, Scribner, London, 1966
- CHARLES-ROUX François, *Le projet Français de conquête de l'Égypte sous le règne de Louis XVI*, Imprimerie de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, Cairo, 1929.
- CHARLES-ROUX François, *Les Origines de l'Expédition d'Égypte*, Plon-Nourrit et Cie, Imprimeurs-Editeurs, Paris, 1910
- CHARLES-ROUX François, *Autour d'une route. L'Angleterre, l'Isthme de Suez et l'Égypte au XVIII siècle*. Librairie Plon, Paris, 1922
- CHARLES-ROUX François, «La Politique Française en Égypte», *Revue-Historique*, May-August, Paris, 1906.
- COMMISSION DES ARTS E DES SCIENCES, *Description de l'Égypte. Recueil des observations et des recherches qui ont été faites en Égypte pendant l'expédition de l'Armée française, publié par les ordres de Sa Majesté l'Empereur Napoléon le Grand*, Imprimerie impériale, Paris, 1809.
- de la JONQUIÈRE Clément, *L'Expédition d'Égypte 1798-1801*, Henry Charles Lauvazelle, Paris, 1906.
- de MONTFERRAND Bernard, *Vergennes, la gloire de Louis XVI*, Taillandier, Paris, 2017.
- de TOTT François, *Mémoires du Baron de Tott sur les Turcs et les tartares*, quatrième partie, Amsterdam, 1784.
- DRIAULT Edouard, *La Question d'Orient depuis ses origines jusqu'à la Paix de Sèvres (1920)*, Librairie Félix Alcan, Paris, 1921.
- FARRUGGIA Emanuele, Leibniz's Last Crusade: the Philosopher as a Strategist. Leibniz's Consilium Aegyptiacum and its afterlife, *Nuova Antologia Militare*, Anno 4, Fascicolo 16, Roma, 2023, online
- GARNIER Edith, *L'Alliance Impie, François 1er et Soliman le Magnifique contre Charles Quint (1529-1547)*, Editions du Felin, Paris, 2008.
- GLOVER Gareth, *The Forgotten War Against Napoleon, Conflict in the Mediterranean, 1793-1815*, Pen and Sword Military, Barnsley, South Yorkshire, 2017.
- GROC Gérard, «Les premiers contacts de l'Empire ottoman avec le message de la Révolution française (1789-1798)», *CEMOTI*, n.12, Paris, 1991, online.
- HANLON Gregory, *European Military Rivalry, 1500–1750: Fierce Pageant*, Routledge, Oxford, 2020.
- HEROLD Christopher, *Bonaparte in Egypt*, Pen & Sword, New York, 2005.

- HOLMES Richard, *Wellington: The Iron Duke*, Harper Collins, London, 2002
- HOSKINS Halford Lancaster *British Routes to India*, Longmans, Green and Co, New York, Toronto, London, 1928.
- HOUDECEK François, «Un projet avorté : Bonaparte chez les Turcs en 1795», *Revue du Souvenir Napoléonien*, 464, 27-32, Paris, 2006, online.
- KIMCHE David, «The Opening of the Red Sea to European Ships in the Late Eighteenth Century», *Middle Eastern Studies*, Vol.8. No.1 (January, 1972), Taylor and Francis, Oxford, 1972.
- LACROIX Désiré, *Bonaparte en Égypte (1798-1799)*, Garnier, Paris, 1899.
- LAURENS Henry, *Les Crises d'Orient, 1768-1914*, Fayard, Paris, 2017.
- MAHAN Alfred T, *The Influence of Sea Power Upon History 1660-1783*, Little, Brown and Company, Boston, 1890.
- MAHAN Alfred T, *The Influence of Sea Power upon the French Revolution and Empire, 1793-1812*, Little Brown and Company, Boston, 1894.
- MIKHABERIDZE Alexander, *The Napoleonic Wars. A Global History*, Oxford University Press, New York, 2020.
- OZAVCI Ozan, *Dangerous Gifts: Imperialism, Security and Civil Wars in the Levant*, Oxford University Press, Oxford, 2021.
- RILEY-SMITH Jonathan, *The Crusades, a short history*, Yale University Press, Yale, 2005
- SAINT VINCENT Xavier Labat, «La tentative avortée de la prise de Malte par les Français en mars 1798 : ordres, contrordres et ambiguïtés de la politique méditerranéenne du Directoire», *Revue d'Histoire Maritime*, June, Paris, 2005.
- SAVARY Jacques, *Le Parfait Négociant, 2ème edition*, Paris, 1679.
- SONNINO Paul, *Louis XIV and the Origins of the Dutch War*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003.
- TÓTH Ferenc, «Un Hongrois en Égypte avant Napoléon. La mission secrète du baron de Tott», *Revue Historique des Armées* [en ligne], 2013.
- TOTH Ferenc, «Un penseur géostratégique avant la lettre : le baron de Tott», *Nuova Antologia Militare*, Anno 3, Fascicolo 11, Roma, 2022, online.
- VANDAL Albert, *Louis XIV et l'Égypte*, Alphonse Picard Editeur, Paris, 1889.
- VANDAL Albert, *Le Pacha Bonneval*, Au cercle Saint-Simon, Paris, 1885



*Insights*  
*Storia Militare Moderna*





## Mediterranean Geopolitics: A British Perspective

BY JEREMY BLACK

Geopolitics takes on value as an approach when it is seen as a tool for thinking and not a starkly, deterministic, ‘geography as destiny’ assertion, the approach all-too-frequently adopted, and notably in the public domain. As a tool for thinking, geopolitics offers the prospect of numerous viewpoints, and, while not all are of equal value, it is useful to note this range. This is very much enhanced if geopolitics is further seen in part as a discourse, rhetoric, or product and means, of perception. On the one hand, there is the clear objectivity of physical geography of the type of ‘here-be iron’ or ‘this is the distance from a to b’. Yet, there are also the subjectivities bound up in perception and, indeed, in the response to physical geography. In part, we have an aspect of the interactions of physical and human geography, and in part of the diverse strands bound up in the circumstances and dynamics of human geography. Indeed, geopolitics belongs to human geography, but with an understanding of the debates inherent to the latter.

And so with our particular angle, a British perspective, and please note not the British perspective, for the latter would imply that there was only one, which is definitely not the case, either for the Mediterranean or for a more general British approach to geopolitics, strategy and policy, even at any one particular period. The latter caveat is true for both ‘the’ British analysis and ‘the’ implementation. To argue, instead, that there was only one perspective is to downplay the politicised character of geopolitics.<sup>1</sup>

---

1 J. Black, *Geopolitics and the Quest for Dominance* (Bloomington, Ind., 2015), *Geographies of an Imperial Power: The British World, 1688-1815* (Bloomington, 2017), *Rethinking Geopolitics* (Bloomington, 2024) and ‘Geopolitics Since the Cold War,’ *RUSI Journal*, 168, no. 6 (2003).

Geopolitics as subject is made more problematic not only because the term has not been in use until comparatively recently, but also due to the extent to which the subsequent literature was on the whole schematic, deterministic and assertive, rather than offering nuance. In searching, nevertheless, for a common theme as far as the Mediterranean is concerned, it would be that British consideration was fundamentally on it as naval campaigning stage and maritime thoroughfare. This meant that the Mediterranean was not considered primarily as a littoral area which encompassed much of Europe's expertise, skill and resource as well as an important quotient of both from North Africa and the Middle East.

The maritime, more particularly naval, priority ensured that the Mediterranean was generally seen by the British in terms of deployment and bases, more particularly real or potential British ones that were necessary to support such deployment. As such, it was largely a Mediterranean of islands, including Gibraltar as an, in effect, island base; although Alexandria from 1882 was not such a base. There was also the need to assess hostile bases, particularly those of France, more specifically Toulon, although in 1940-2 France's North African naval bases, especially Mers-el-Kebir, came to receive particular attention.

For the Royal Navy, the need to mask Toulon helped ensure a concern for the Western Mediterranean that was far greater than that with the Eastern. This was an aspect of perspective and policy driving geopolitics, rather than of some contrary situation in which there was a supposedly inherent geographical importance. In naval terms, the islands of the western basin of the Mediterranean, including the Tyrrhenian Sea but also the Balearics, were more consequential than those further east, a situation that did not really change until the Russian challenge became more prominent in the second half of the nineteenth century, or, rather, was presented as more prominent. Masking Toulon helped make Minorca and Corsica of great significance for Britain, with Gibraltar and Malta as backups. At the same time, the whole of the western Mediterranean was pertinent, not least due to the need to supply British bases, including with food from North Africa.

The focus on naval bases brought a particular geopolitics, one that changed with developments in technology, notably the shift from sail to steam and, later, the development of air power. There was also the major geopolitical shift caused by the opening of the Suez Canal in 1869. Begun in 1859, this helped increase the geopolitical significance of Egypt, notably the ports of Alexandria and Suez, and, conversely, affected alternative earlier British (and other) plans for a geopolitical



Fig. 1 British Possessions in the Mediterranean

axis via Syria and Iraq to the Persian Gulf, plans revived with the German Berlin to Baghdad and Basra rail plans.

The Suez Canal was a prime instance of the Mediterranean as route plus exit, rather than route to destination. Indeed, the geopolitics of routes to Mediterranean littoral destinations overlapped with, but could also contrast with, that of route to destination outside the Mediterranean, via maritime exits or over overland routes. Some of the latter were a matter of valleys or mountain passes, as in British plans to move from Italy into the Balkans in 1944, but there were also broader exits that were less fixed in this fashion notably into the Middle East. The British presence in Tangier in 1661-84, and the naval overwintering or basing in Cadiz on various occasions from 1693, can both be seen as other instances of the process by which ‘the Mediterranean’ extended further in terms of British interests, not least because Cadiz, like also Lisbon, could serve as a base for power projection into the Mediterranean. So, from 1704, with Gibraltar at once both Mediterranean and Atlantic.

It is also possible to extend this spatial ‘plasticity’ of the Mediterranean to include British interests and presences via the Aegean into the Black Sea. This was seen in naval attempts to influence developments in Turkey from the Napoleonic Wars, to the unsuccessful Aegean campaign in 1943, with the Crimean War a highpoint of forward projection. A second highpoint came with the occupation of the Straits after World War One until 1923, a period in which initially there was also major British participation in the Russian Civil War, including the presence of forces in southern Russia and at Batumi.

There are aspects of geopolitics in which physical geography was to the fore, accepting, at the same time, that geography has many definitions. There was, in contrast, the geopolitics of politics located in (geographical) space, but with the politics more to the fore. Here, the crucial variable was power-politics and, more particularly, the alignment of specific areas with states or polities, as in a consideration of the impact of say the Angevin or the Aragonese or the Habsburg empires.

A standard British approach is to emphasise this level of control, not least by thinking in terms of modern states, as in French or Spanish or Austrian or Turkish, Mediterranean policies. The interaction of these with, in addition, the interplay with outside powers such as Britain, then becomes the subject of geopolitics. This is seen further with modern historical atlases which use undifferentiated

blocs of colour in order to provide a clear sense that the geopolitical actors were modern states of that type.<sup>2</sup>

That, however, is not a very helpful approach, for it ignores the politics of geography in the shape of the compromises and alignments within states, and, indeed, the complexity of the nature of the state. Here we are thinking not so much of modern states where power is contested, as in Libya and Syria, and, possibly, increasingly other countries, but, rather, pre-modern polities in which there was a limitation of power and compromise of government accordingly with ideologies that are different to those of today. Moreover, those who are descendants of territories under the control of such states are better able to understand the nature of past power.

Possibly the British, particularly the English, who have had relative political cohesion for over a millennium, are not so well-placed to appreciate this situation. There is also the problem posed, as in this piece, by terms such as France or Austria or Spain as summaries for a more complex reality.

To approach British attitudes, we will take several episodes, because a narrative of the full coverage would require many volumes. These attitudes do not include the long period in which British power was not part of the equation (in reality or speculation) and thus discussion, because consideration then is in large part a matter of historiography, although geopolitics as applied or mediated or understood through historiography is indeed a subject of great interest.

To begin in the age of sail is to take note of the impact of sailing conditions on warships. The pattern of Mediterranean currents is at once simple, yet also complex. The former is explained by the major current moving in a counter-clockwise direction eastwards along the coast of North Africa, then from south to north past Israel and Lebanon, before moving back westwards along the northern shore of the Mediterranean to the Strait of Gibraltar. Yet, complex because of differences in surface, intermediate and deep-water masses, and because the Mediterranean is in part a product of subsidiary seas – from east to west, the Aegean, Adriatic and Tyrrhenian – and there is significant disruption to currents and weather produced

---

2 For a more sophisticated approach, F. Somaini, *Geografie Politiche Italiane. Tra Medio Evo e Rinascimento* (Milan, 2012). See also J. Black, *Maps and History: Constructing Images of the Past* (New Haven, Conn., 1997)..

by islands, notably, but not only, Cyprus, Sicily, Crete, Sardinia and Corsica.<sup>3</sup>

Alongside currents came the pattern of the winds, which changed very greatly by season and in response to weather systems. Thus, summer winds in the eastern Mediterranean tend to come from the north-west. Winds, such as the mistral, a strong southerly that blows onto the coast of Provence, wrecking ships, made being able to take shelter in harbours very important. The operational impact of the weather was greater in the technology of the past. Galleys had a low freeboard and therefore were vulnerable to high waters in poor weather. Two English kings, Richard I and Edward I, were on the Crusade in the eastern Mediterranean, and their options were affected by sailing conditions as well as power politics.<sup>4</sup>

Currents, winds, and shipping helped direct practical geopolitics in the Age of Sail. Timing was also an element, for it took time to send a significant fleet from British waters, Gibraltar could not shelter or support a large squadron, and there was no base further east. In 1718, the Spanish threat to attack Sicily led the government to threaten the dispatch of a fleet, the British envoy in Paris writing to a Secretary of State: 'I think we should never let it be called in question that our fleet will go into the Mediterranean.'<sup>5</sup> This did not deter the Spaniards from an invasion, with a successful landing at Palermo on 3 July, but on 11 August the British heavily defeated the Spanish fleet off Cape Passaro.

Yet, as the Spanish force had already landed, the crisis revealed that intervention would be too late unless there was a well-informed and ably directed fleet present, a point underlined when the French successfully invaded Minorca in 1756 and Egypt in 1798. The crude measure of power, in this case the number of warships, was inappropriate unless it could be linked to an ability to use this power to full effectiveness. That included the use of bases, such as Messina during the French Revolutionary and Napoleonic Wars. Looked at differently, the measure of both power and effectiveness depended heavily on the particular time-scale in question.

---

3 T.M. El-Geziry and I.G. Bryden, 'The circulation pattern in the Mediterranean Seas: issues for modeller consideration,' *Journal of Operational Oceanography*, 3,2 (2010), pp. 39-46.

4 J. Pryor, *Shipping, Trade and Crusade in the Medieval Mediterranean: Studies in the Maritime History of the Mediterranean, 649-1571* (Cambridge, 1988).

5 John, 2<sup>nd</sup> Earl of Stair, to James, Earl Stanhope, 6 Mar. 1718, Maidstone, Kent Archives, U1590 0145/24.



There was no doubt in the British official mind that the geopolitics of the Mediterranean was linked to the wider geopolitics of the European world. The Royal Speech, written by James, Earl Stanhope, and delivered in November 1718, provided a defence of British policy as a response to Spanish aggression:

‘the [Austro-Turkish] war in Hungary, which by our mediation is since happily ended, having tempted the court of Spain unjustly to attack the Emperor, and the hopes they have since conceived of raising disturbances in Britain, France, and elsewhere, having encouraged them to believe, that we should not be able to act in pursuance of our treaties ... they have not only persisted in such a notorious violation of the public peace and tranquillity, but have rejected all our amicable proposals and have broke through their most solemn engagements for the security of our commerce.

To vindicate therefore the faith of our former treaties, as well as to maintain those which we have lately made, and to protect and defend the trade of my subjects ... it became necessary for our naval forces to check their progress.’

Yet, to underline the extent to which geopolitics is inherently political, the Parliamentary debate over the royal speech saw Robert Walpole, the leader of the opposition Whigs, pejoratively call Stanhope a knight-errant of the Emperor, Charles VI, the ruler of Austria. Walpole was urging caution about interventionist politics, a stance that, as Prime Minister, helped ensure that the British did not oppose Franco-Spanish intervention against Austria in Italy during the War of the Polish Succession (1733-5).

Domestic pressure was again mentioned in February 1720, when James Craggs, a Secretary of State, explained that Britain could not yield Gibraltar as the price of peace, as earlier hinted, and as sought by Spain and by Britain’s then ally France:

‘His Majesty’s servants and people ... agree that the cession of that place would not only be a ridicule upon our successes in this war, but that the possession of it will be a great security to our trade in the Mediterranean. And therefore His Majesty were ever so much disposed to part with it; it may well be doubted whether he would have it in his power to do so.’<sup>6</sup>

Aside from naval planning, it is therefore pertinent to look at the public debate over policy, which increasingly focused on the Mediterranean from the early eighteenth century. In 1718, the engraver and impressive mathematician Reeve

---

6 Craggs to Stair, 18 Feb. 1720, London, National Archives, State Papers, 104/31 (hereafter NA. SP.).

Williams wrote a pamphlet in defence of British intervention in Mediterranean power-politics. The inclusion of a map added to the interest of his *Letter from a Merchant to a Member of Parliament, Relating to the Danger Great Britain is in of Losing her Trade, by the Great Increase of the Naval Power of Spain with a Chart of the Mediterranean Sea Annexed*. The Lord Chancellor, Thomas, 1<sup>st</sup> Earl of Macclesfield, who had a strong personal interest in mathematics, allegedly ordered the printing of 7,000 copies and Williams a further 2,000.<sup>7</sup> This pamphlet was designed to explain the commercial rationale for British geopolitics, and notably a defence of a major act of power-projection.

On a frequent pattern, the impact of the pamphlet was increased by press coverage, the *Worcester Post-Man* of November 21, 1718 reporting:

‘Last Saturday a notable book was delivered to the Members of Parliament, with a chart annexed of the Mediterranean Sea, whereby it demonstrately appears of what importance it is to the trade of Great Britain, that Sicily and Sardinia should be in the hands of a faithful ally, and if possible not one formidable by sea. That these two islands lie like two nets spread to intercept not only the Italian but Turkey and Levant trade.... That should the naval power of Spain increase in the manner it has lately done, that kingdom may assume to herself that trade of the Mediterranean Sea, and impose what she pleases as the King of Denmark does at Elsinore [at the entrance to the Baltic].’

Reporting in other newspapers, such as *Whitehall Evening Post* of December 2, 1718, reflected the arguments of the pamphlet.

The Baltic remained, as in this item, a point of reference, one made far more relevant by Russian expansion, but British geopolitical interest was by the 1710s increasingly focused on the Mediterranean as well. In part, this was due to the regular deployment of the Royal Navy into the Mediterranean and in part a result of the salience of Mediterranean power politics focused in particular on Italy, and the impact of this power politics on the potential of British geopolitics which became far more interventionist after the accession of William III in 1689, apparently requiring alliance with Austria. Alliance with Russia from 1734 decreased concern over the Baltic, an aspect of the significance of wider geopolitics for regional geopolitics.

The Mediterranean had come to the fore again for Britain in 1725 when an

---

<sup>7</sup> Cambridge, University Library, Cholmondeley Houghton papers, Mss 73/4/1.

unexpected alliance between Philip V of Spain and the Emperor Charles VI led to anxiety about their intentions, including against George I and British interests. The government focused on naval action as a key response, notably, but not only, in the Mediterranean. Charles, 2<sup>nd</sup> Viscount Townshend, the senior Secretary of State, that for the Northern Department, told Count Broglie, the French ambassador, that it would be easy to seize Sicily,<sup>8</sup> but this was bravado as well as part of the rhetoric of geopolitics. The possibility of a British attack on Austrian-ruled Naples was mentioned by the Austrian Chancellor, Count Sinzendorf.<sup>9</sup>

The threat of naval attack on Naples and Sicily was seen by the ministry as a way to deter Austrian action elsewhere,<sup>10</sup> notably against Hanover, but that downplayed the need for naval support in Atlantic, Baltic and Caribbean waters, the issue of alternative commitments that was repeatedly to affect the British naval position in the Mediterranean as in the 1790s, 1800s and early 1920s. Louis de St Saphorin, the British envoy in Vienna, claimed that the presence of a British fleet in the Mediterranean, and the possibility of its taking action would prevent Austria withdrawing troops from Italy.<sup>11</sup> However, Walpole's diplomat brother, Horatio, was much more sceptical, pressing Thomas, Duke of Newcastle, the Secretary of State for the Southern Department, accordingly, in what was a bold critique of the optimistic geopolitics of activity:

‘... nor can I see the great use of Sir John Jennings appearing off Naples. It will make a noise, but when he comes home again without doing anything, I do not think the laugh will be on our side ... the sending a fleet into the Mediterranean to prevent an encampment in Silesia will appear ridiculous, if that fleet shall do nothing there... St Saphorin is a good judge of the Court of Vienna, but not of the House of Commons.’<sup>12</sup>

An Austrian encampment in Silesia was a way to get Prussia to abandon its alliance with Britain and turn to Austria, which indeed happened in 1726. The

---

8 Broglie to Count Morville, French Foreign Minister, 3 Aug. 1725, Paris, Archives du Ministère des Affaires Étrangères, Correspondance Politique, Angleterre 352 f. 17.

9 Sir John Graeme, Jacobite envoy in Vienna, to John Hay, Earl of Inverness, Jacobite Secretary of State, 31 Aug. 1736, Windsor Castle Royal Archives, Stuart Papers (hereafter RA) 96/128.

10 Townshend to Charles Du Bourgay, British envoy in Berlin, 7 June 1726, NA. SP. 90/20.

11 St Saphorin to Count Törring, Bavarian Foreign Minister, 25 July 1726, Munich, Bayerisches Hauptstaatsarchiv, Kasten Schwarz, 17433.

12 Horatio Walpole to Newcastle, 26 June 1726, London, British Library, Department of Manuscripts, Additional Manuscripts, 32746 f. 296-7.

role of Parliament in geopolitics, and vice versa, was further captured that November when the Jacobite Secretary of State proposed that Philip V and Charles VI publicly demand Gibraltar and Minorca in order to show the British public that government policy was failing.<sup>13</sup> In 1726-7 and 1730-1, there are few signs that the threat of British naval action against Austrian Italy affected Austrian policy, no more than the dispatch of warships to the Mediterranean affected that of Revolutionary France in 1792-3.

Agreements in 1748-52 involving Austria, France and Spain had reduced tension over Italy, while in the same period concern over Germany continued strong as geopolitics adjusted to Prussian assertiveness. As a result, interest in the Mediterranean was more episodic from 1748 until it revived in 1797-8 as the future of Italy became a matter of greater weight after French victories in northern Italy in 1795-6. Northern Italy was of far less consequence to Britain than Southern with its more conspicuous Mediterranean role; but control over Northern Italy opened the way for French military pressure further south. The added issue of the future of the Ottoman Empire drove on this concern. Spain's alliance with France from 1796 was a problem, while France's entry into the Eastern Question led to a series of responses including the capture and retention of Malta, the occupation of Alexandria in 1801 and 1807, the unsuccessful attempt to intimidate the Turks by naval action, in 1807, campaigning in the Adriatic against the French, and the postwar retention of the Ionian Islands.

One aspect of the British geopolitical presence was that of surveying. As a frigate captain, Francis Beaufort was active in 1810-12 in Turkish waters, seeking to suppress pirates and to survey the coast, only to be badly wounded in a clash. He subsequently produced charts based on his survey and, alongside William Smyth's hydrographic surveys, his *Karamania* (1817) was an aspect of the process by which the British controlled the Mediterranean through naming it. Smyth published the *Hydrography of Sicily, Malta and the Adjacent Islands* (1823) and also surveyed the Adriatic and the North African coast. He rose to be a Rear-Admiral, and to be President of the Royal Geographical Society and the Royal Astronomical Society. In 1829, Beaufort became Hydrographer to the Navy, a post he held until 1855.

Maps had to be used with care and they could make the Mediterranean ap-

---

<sup>13</sup> Hay to Graeme, 12 Oct. 1726, RA. 98/7.

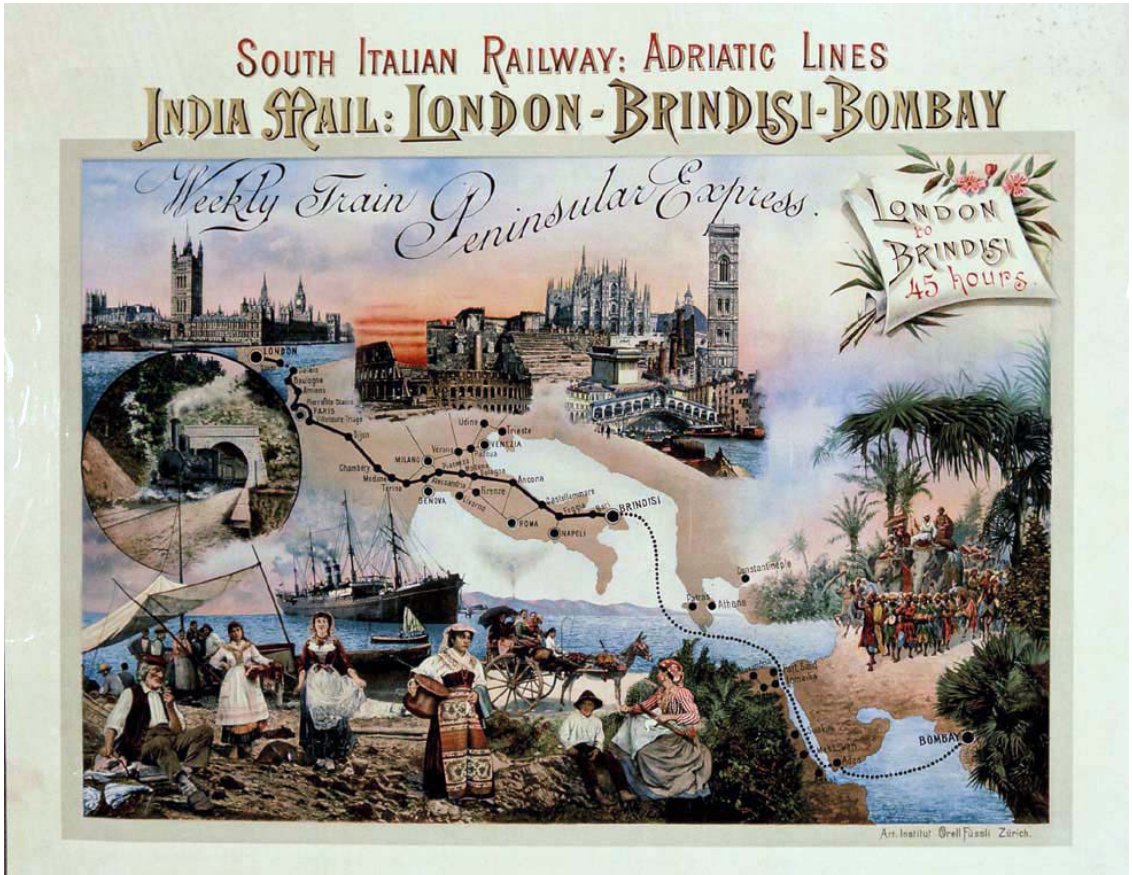


Fig. 2 South Italian Railway India Mail London-Brindisi-Bombay.

pear part of a misplaced anxiety. In 1877, in the aftermath of the Crimean War of 1854-6, a legacy that had to be defended, as British anxieties about Russian expansion reached a new height, Robert, 3<sup>rd</sup> Marquess of Salisbury, the Secretary of State for India, declared in Parliament:

‘I cannot help thinking that in discussions of this kind, a great deal of misapprehension arises from the popular use of maps on a small scale. As with such maps you are able to put a thumb on India and a finger on Russia, some persons at once think that the political situation is alarming and that India must be looked to. If the noble Lord would use a larger map – say one on the scale of the Ordnance Map of England – he would find that the distance between Russia and British India is not to be measured by the finger and thumb, but by a rule.’<sup>14</sup>

14 House of Lords, 11 June 1877, Hansard, Third Series, vol. 234, col. 1565.

No such map was available, but Salisbury, in urging caution about Russian expansionism, was stressing that maps had to be understood if they were to be used effectively.

This concern about Russia helped enhance Britain's interest in the Eastern Mediterranean in the international crisis of 1877-8, with a fleet dispatched to protect Constantinople (Istanbul), the occupation of Cyprus and, soon after, that of Egypt. There had been no comparable naval attempt to prevent French intervention in Spain in 1823 or Italy in 1849 and 1859, or the changes within Italy in 1859-60. This contrast shows the extent to which military tasking was dependent on geopolitical choice a mediated through strategic decisions.

From the late nineteenth century, Britain became the main maritime power in the Eastern Mediterranean, and a concerned observer of the schemes of others. Thus, in 1912, Rear-Admiral Ernest Troubridge, the Chief of the War Staff of the British Admiralty, in a memorandum on the Italian occupation of certain of the Dodecanese, Turkish islands in the Aegean Sea, particularly Rhodes, noted of British policy

‘A cardinal factor has naturally been that no strong naval power should be in effective permanent occupation of any territory or harbour east of Malta, if such harbour be capable of transformation into a fortified naval base. None can foresee the developments of material in warfare, and the occupation of the apparently most useless island should be resisted equally with the occupation of the best. The geographical situation of these islands enable the sovereign power, if enjoying the possession of a navy, to exercise a control over the Levant and Black Sea trade and to threaten our position in Egypt.’<sup>15</sup>

A reminder of the variety of forums for geopolitics and of the diversity of assumptions and language could be seen the previous year in the preface to the *New School Atlas of Modern History* (1911) by Ramsay Muir, Professor of Modern History at Liverpool University. For the map of Europe in 1815 readers were instructed to:

‘Note especially the features of the settlement, which by disregarding national sentiment produced the principal troubles of the 19<sup>th</sup> century ... the restoration of the old disunion in Italy, and the controlling power exercised by Austria there in the possession of Lombardy and Venetia; the one

---

15 C. Stephenson, *A Box of Sand: The Italo-Ottoman War, 1911-1912* (Ticehurst, 2014), pp. 182-3.

favourable feature being the expansion of the Kingdom of Sardinia by the addition of Liguria and other lands.’

The battles for Gaza were tough and cost hard. It proved a difficult target with the defenders well-dug in. It took three battles spread out over much of the year before Gaza fell.

2023-4? No, 1917, with the attackers the British advancing not from the direction of modern Israel, but from Egypt. At present, Britain is blamed by Palestinian activists for the background to the present situation, and the British rule from 1918 to 1948 was indeed eventually a period of grave difficulty. Ironically, however, the impression now created is seriously mistaken, for the rule of what was called Palestine, under a League of Nations mandate, was not the British priority in the Middle East.

Instead, that was Egypt, and British forces advanced into Palestine in World War One as a consequence of the protection of Egypt from Turkish attack, rather than in pursuit of some master-plan for expansion.

Egypt was crucial because of the geostrategic location of the Middle East. For Britain, this was a matter of the route to India. That had become more important as the British presence there dramatically increased from the late 1750s, with Bengal under effective control from 1765, Mysore conquered at the end of the century, and the Marathas heavily defeated in 1803. The route to India was of central interest prior to the opening of the Suez Canal (built in 1859-69), with Britain’s first major position in the Arab world being Aden, occupied in 1839. Napoleon’s invasion of Egypt in 1798, an invasion explicitly launched as part of a plan to advance French interests toward Egypt, fired British concern, leading to a successful British invasion in 1801 and the defeat of the French. A less successful intervention was launched in 1807, but in 1882, at Tell El Kebir, Garnet Wolseley inflicted a heavy defeat on the Egyptians, beginning a period of British control that lasted until the Egyptian nationalisation of the Suez Canal in 1956, a step that led to the unsuccessful invasion of the Canal Zone by Britain and France later that year.

Compared to Egypt, Palestine was of minor consequence for Britain. It was primarily a forward buffer. There was none of the emotional investment that had led Richard I and Edward I to campaign there during the Crusades.

Moreover, there was a separate sphere of British activity, that from India,

which had led to a presence in the Gulf and, during World War One, resulted in intervention in Mesopotamia and the eventual establishment of a mandate for Iraq. Again, strategic interests linked to the protection of India were to the fore, interests accentuated prior to the war by concern about German rail plans to the Gulf, and separately and subsequently pushed to the fore by the availability of oil. There was no comparable oil in Egypt or Palestine. Again, Iraq was an area of British commitment until the coup that overthrew the monarchy in 1958, with air bases from which the Soviet Union could be attacked, in addition to oil.

Britain indeed was the major Middle Eastern power until the 1950s, a position owing much to its eventual military success in World War One, in which the British had also conquered Syria and Lebanon, even though France became the mandate power. So also with World War Two, in which the British (including imperial forces) successfully defended Egypt from Italian and German invaders, and conquered Lebanon and Syria from Vichy France and Iraq from a pro-German local government, as well as jointly conquering Iran with the Soviet Union. Thereafter, there was a lessening of British power, although the French withdrawal from Syria and Lebanon in 1946 made Britain even more clearly the major European power in the Middle East. British forces intervened in Jordan in 1958 and Kuwait in 1961, in order to maintain friendly governments in power and resist the pressures of Pan-Arabism and both Egyptian and Iraqi expansionism, which were of far greater concerns than developments in and concerning newly-independent Israel.

To present such an account and not therefore discuss the pressures arising in the late 1930s from Jewish immigration and from the large-scale Arab Rising in Palestine in 1936-9 might appear surprising, but it is important to put the situation there in perspective. Both were extremely important as far as the situation there was concerned, and the British deployed a considerable force, but in terms of Britain's wider strategic concerns in the late 1930s, this was of relatively minor significance. This was not least because of the extent to which the states opposed to Britain did not successfully exploit the Rising, even though Italy under Mussolini followed a general policy of trying to foment Arab nationalism. The Peel Commission, which had been established to tackle the linked issues of Jewish immigration and the violently hostile Arab response, recommend the partition of Palestine between Arab and Jewish states.

The report was rejected by Arabs and led to the rising which, initially, posed a



serious problem for the British, not least as, in response to sniping and sabotage, and shortage of information about the rebels, they were unable to maintain control of much of the countryside. The opposition, however, lacked overall leadership and was divided, in particular, between clans. Faced with a firm opposition from about 3,000 guerrillas, the British used collective punishments to weaken Palestinian support for the guerrillas, adopted active patrolling, sent significant reinforcements and reoccupied rebel strongholds. In addition, partition as a policy was abandoned in 1938 and in 1939 a White Paper outlined a new policy: independence in ten years and Jewish immigration limited in the meantime. For the British, the Arab Uprising has to be put alongside the contemporary uprising on the North-West Frontier of India; but both were shadowed by growing concern about Germany, Italy, and Japan.

Halford Mackinder's presentation of geopolitics in 1904 in terms of the Eurasian 'heartland,' and the Russian threat<sup>16</sup> had made the Mediterranean very much part of a wider peripheral offsetting of this threat, one that focused on Britain, British India, and Japan. As shown by Mackinder, the issues summarised as the route to India could therefore be reconceptualised, alongside the apparent geopolitical developments and challenges posed by the Russian advances across Central Asia (however conceptualised) and into Manchuria.

The irony of events saw control over this 'heartland' sought instead by Germany in both world wars. From that perspective, the Mediterranean could appear peripheral to British, and, more particularly, Allied, concerns. This was a response taken by critics to Anglo-French commitments to Gallipoli and Salonica in World War One, and to Greece in 1941, the Italian campaign in 1943-5 and that in the Dodecanese in 1943.

American policymakers were opposed to what they saw and decried as the Mediterranean obsession of British policy and, in 1943, were reluctant to support British plans for an Allied invasion, first, of Sicily and, subsequently, of mainland Italy. The Americans feared that such an invasion would detract resources from the invasion of France (the army's prime concern) and from the war with Japan (the navy's), and also be a strategic irrelevance that did not contribute greatly to the defeat of Germany. Instead, the Americans pressed for an attack on the Ger-

---

16 H. Mackinder, 'The Geographical Pivot of History,' *Geographical Journal*, 23 (1904), pp. 421-44.

man army in France, an attack seen as the best way to use Anglo-American forces to defeat the Germans, and to assist the Soviet Union.<sup>17</sup>

Aside from the justified view that an invasion of France could not be successfully mounted in 1943, British strategic concerns in the Mediterranean, however, were a product not simply of imperial concerns and related geopolitical interests, but also of the legacy, since 1940, of conflict with the Axis in the Mediterranean where the Germans, moreover, could be engaged as they could not then be in Western Europe. The British had military resources in the region, as well as territorial and strategic commitments to protect, notably the Suez Canal; and, not least due to serious pressures on shipping, these resources could not be readily reallocated.<sup>18</sup> Strategic speculation and political commentary are apt to overlook this point. Resources are not easily fungible.

The employment of imperial military resources was particularly notable in this respect. The sensitivity, notably in 1941-2, about the deployment of Australian and New Zealand forces in the Middle East while the two countries were threatened by Japan, had underlined the need for political care in the use of imperial units, and a focus of efforts on northern France could not be permitted to weaken Britain in the Mediterranean. Britain's position in the Mediterranean was, in part, seen as a forward-defence for the Indian Ocean, as were the occupations of Iraq and Syria in 1941, and that forward-defence was important to the politics of imperial commitment. At the same time, the conquest of Lebanon and Syria in 1941 like the attack on the French fleet at Mers-el-Kebir in 1940 was part of an Anglo-Vichy war that was far from restricted to the Mediterranean, but that focused there.

The British preference for an indirect approach, weakening the Axis by incremental steps as a deliberate preparation for an invasion of France, was important. The indirect approach was an aspect of longstanding British strategic culture, powerfully fortified by the lessons of World War One, notably the extremely costly struggle on the Western Front, one that the British did not wish to repeat. There were also concerns about the manpower available: with a smaller population than

---

17 M.A. Stoler, *Allies and Adversaries: the Joint Chiefs of Staff, the Grand Alliance, and U.S. strategy in World War II* (Chapel Hill, North Carolina, 2000).

18 S. Morewood, *The British Defence of Egypt, 1935-1940: Conflict and Crisis in the Eastern Mediterranean* (London, 2004).

America, the Soviet Union or Germany, Britain's potential to field as many divisions was limited, although, until July 1944, Britain and the Empire had more divisions than the Americans in fighting conflict with the enemy. The indirect approach also drew on the benefits of naval power and amphibious capability.

Interest in the indirect approach was not restricted to Britain. In the winter of 1939-40, there was support in France for an expedition to Salonika in northern Greece in order to maintain Allied influence in the Balkans. The British were then opposed to such an expedition, for both military and political reasons, notably the risk of starting a war with Italy.<sup>19</sup> In 1940, the fall of France and Italy's entry into the war dramatically took forward the indirect approach. It faced a major failure, however, in April 1941 when forces were sent to Greece in a totally unsuccessful attempt to help resist German invasion. Winston Churchill backed the policy for political reasons, in order to show that Britain was supporting all opposition to the Axis, but he swiftly recognised it as an error. The dispatch of forces there greatly weakened the British in North Africa, making them more vulnerable to German intervention there.

The indirect approach was also a response to the specific military circumstances of 1942-3. The British were concerned that a direct attack across the English Channel would expose untested forces to the battle-hardened Germans. Their experience of fighting the Germans in 1940-1, in Norway, France, Greece, and North Africa, in each of which British forces had been defeated, had made British policymakers wary of such a step until the Germans had been weakened. The bloody failure of the Dieppe Raid on the North French coast on 19 August 1942 underlined the problems and uncertainties of amphibious landings on a defended coastline, as well as the prior need to acquire air superiority. Allied success in amphibious operations in the early stages of the war was limited, with the British invasion of Madagascar in 1942 mounted against a far more vulnerable target than occupied France, and benefiting in particular from surprise and good planning.<sup>20</sup>

Later in 1942, the British were successful with the Eighth Army at El Alam-

---

19 R.M. Salerno, *Vital Crossroads. Mediterranean Origins of the Second World War, 1935-1940* (Ithaca, New York, 2002), p. 172.

20 T. Benbow, "'Menace' to 'Ironclad': The British Operations against Dakar (1940) and Madagascar (1942)", *Journal of Military History*, 75 (2011), pp. 807-8.

ein in Egypt, but Bernard Montgomery's victory over the German-Italian force under Erwin Rommel in the battle fought from 23 October to 4 November was greatly assisted by superior air power, and was characterised by a deliberative, controlled style of attack supported by clear superiority in artillery. This was a variant of Allied offensives in 1918. To replicate this style in an amphibious assault on France would not be easy. As far as the alternative was concerned, the difficulties of campaigning in Italy, however, were not appreciated, neither those posed by the terrain nor by the German defenders. After 1945, the British sought to continue their pre-war Mediterranean stance, with troops in the Suez Canal Zone until 1954, and Cyprus and Malta both in the Empire. It was a new, post-imperial agenda that came to the fore from the late 1960s, one owing much to the 'Retreat from East of Suez' seen as the British pulled out of the Indian Ocean, notably withdrawing from Aden in 1967. The Aden struggle had seen Britain opposed to Nasser, the Egyptian nationalist dictator, who was also backing the republicans in Yemen against the Saudi-supported royalists. As a result, Egypt's heavy defeat by Egypt in the Six Days War of 1967 served British interests, just as they had also been served by the Israeli defeat of Egypt in 1956. Alongside a distancing from Britain's earlier role in the Middle East, close links between the Labour-dominated Israeli government and Britain's Labour governments were important to an improvement in relations with Israel. So also with the philo-semitism of Margaret Thatcher. As important from the late 1960s was the pronounced move of the most prominent Palestinian organisations, notably the PLO, to the Soviet side in the Cold War and to the means of terrorism. This strongly affected the attitude of successive British governments, not least because of links between the PLO as well as radical Arab governments, notably Libya, and the terrorism by the Provisional IRA. Moreover, the rise of Likud in Israeli politics in the 1980s was not unacceptable to Mrs Thatcher.

At the same time, Britain was clearly secondary to America on the Western side in the Middle East, a position eased by a significant distancing of France from Israel. It was America that played the key role in rearming Israel after the Six Days War, in assuring that Israel was not isolated when it was attacked by Egypt and Syria in the Yom Kippur/October/Ramadan War of 1973, and in helping Israel achieve peace with Egypt. America became Israel's major arms supplier and supporter. Britain's role in comparison was minor. As America's principal European ally in the 1960s, 1970s and 1980s, at a time when West Germany was

going in a different direction with *Ostpolitik* and France leaving NATO's military structure, Britain followed the trend of America's policy, even if not all the detainees. More significant in the late 1960s and 1970s was a retrenchment of Britain's geopolitical concerns in response to fiscal strain, NATO responsibilities, and the eventually-successful drive to join the European Economic Community.

Under Thatcher, there was a degree of broadening out, and a more global international stance, but the Middle East continued to be relatively minor compared to the escalation and then resolution of the Cold War in Europe. Britain's principal military commitment in the Middle East between the withdrawal from Aden in 1967 and the Gulf War in 1991 was the provision of forces to help Oman fight a South Yemeni-backed insurrection in Dhofar. This was a successful commitment, one in line with the policies of America, Saudi Arabia, and the Shah's Iran. At the same time, it was a conflict that attracted very little public attention.

The situation changed in the 1990s, with the Iraq War seeing Britain prominently return 'East of Suez' while in Palestine tensions led to the *intifada*, which helped encourage both public attention and attempts to reach a negotiated settlement. Britain encouraged the latter but was not prominent. Instead, in the mid and late 1990s, Balkan crises engaged more attention. In the 2000s, in contrast, the theme of a 'war of civilisation' appeared brought to fruition with the 11 September 2001 terrorist attacks (significantly in America and not Europe) followed by the 'War on Terror,' first in Afghanistan and then in Iraq. Britain followed the American lead, which also entailed an alignment with Israel that caused Tony Blair serious problems within the Labour movement in 2006 and helped lead to his fall in 2007.

The 2010s saw continued tensions in Palestine overshadowed by the consequences of the 'Arab Spring.' The British were not significantly involved in the crises in Tunisia and Egypt, but played a key role in providing support to the insurgents in Libya in 2011. In the short term, this contributed to the overthrow of the regime of Colonel Gaddafi, but in the longer term led to protracted instability both there and across the *sahel* belt in Africa, notably in Mali and Niger. The facile optimism shown by David Cameron proved totally misplaced and indicated his deeply flawed grasp of international relations. It was followed in 2012 by Cameron losing control of the House of Commons when he sought to persuade it to back America in a military confrontation with the brutal Assad regime in

Syria. Such action was both limited in prospectus and justified, but Cameron lost control when he unnecessarily turned to Parliament, and the British climbdown undermined the American stance, and thus helped embolden the Russians.

Again, Palestine/Israel was not to the fore in British public discussion of the Middle East, which indeed was the norm other than for particular crises. At the same time, growing criticism of the settlers in the Occupied West Bank affected a swathe of British public debate. Ironically, that was not the case over Gaza, because the Israelis, as part of their drive for peace, evacuated the Gaza Strip and forced the settlers out. That this has not occurred on the West Bank is a fundamental contrast.

And so to the present. Again, the Mediterranean has had inscribed onto it the interaction of local conflicts with wider rivalries and Great Power strategies, as in former Yugoslavia in the 1990s and Syria in the 2010s. The language of geopolitics has been pushed far much to the fore in recent years; but it is the politics rather than the geography that is really at issue, as with the civil war in Libya. So also for example with the current crisis not least with Israel's military and political commitment to retaining some of the land conquered in 1967. Geopolitical factors focused on security constituted a prominent Israeli argument against the demand that Israel should return occupied land. For example, the argument used to be that the Golan Heights gained in 1967 (as opposed simply to the positions from which Israel was shelled up to 1967) should be kept because, from Mt Hermon, it was possible to look deep into Syria and Lebanon and keep an eye on Syrian preparations to attack, and also that, with the tank being the backbone of the army, the Golan had to be retained to provide space for concentrating forces and for manoeuvre. These arguments are still made, but they are now less valid as it is possible to look into Syria from space, while, with attack helicopters, Israel does not need the land to the same extent for manoeuvring. Moreover, with the Israeli doctrine of warfare becoming more similar to the American concept of Rapid Dominance, and with firepower replacing concentration of forces, land, while still significant, is less clearly important than hitherto in military operations.

The same is the case with the West Bank. Immediately after its conquest and occupation in 1967, the Israelis came up with the Allon Plan (drafted in June 1967) to keep much of the West Bank and to build settlements along the River Jordan in order to stop a potential attack by an Eastern Bloc of Syria, Iraq and Jordan. However, missiles do not really care much about such buffer zones, and the strategic, operational and tactical arguments for such a zone was challenged by the use of rocket attacks on Israeli cities, a policy that began with Iraqi Scud

attacks in 1991. In turn, the arguments employed were qualified by the Israeli use of an 'Iron Dome' interception system to block most attacks, notably during the Gaza crises of 2014 and 2024. As far as the idea of a buffer is concerned, there were also inconsistencies. One neighbour, Jordan, has peaceful relations with Israel, while hostile Iran lacks a common border with her.

The changing validity of a military strategic rationale for continued Israeli occupation of the West Bank and the Golan Heights throws attention back onto political debates within Israel focused on the need for, and value of, Jewish settlements in the occupied territories, and on the nature of peace that might be possible, and the role of Israeli withdrawal in such a peace settlement.

The angry response on the Left to Tony Blair over Israel's bombing of Lebanon was a precursor to current demonstrations. The scale might be very different, but the latter were prefigured by those against the 2003 Iraq War. In contrast, there was nothing of comparable substance against the 1991 Iraq War nor the murderous Syrian policy toward Syrians over the last eleven years, nor indeed that of the Sudanese regime in South Sudan and Darfur. So on for other groups who have suffered, such as Kurds at the hands of Turkey, Syria, Iraq and Iran.

These and other contrasts invite consideration. In part, there is doubtless a degree of antisemitism that has become more apparent on the Left since elements of it embraced Palestinian terrorism from the late 1960s. In this respect, Hamas is simply another iteration, albeit one that is more 'Islamic' than those earlier movements. Indeed, there is an echo of Cold War attitudes and propaganda, as with many other issues at present. This was very much not the early stage of the Cold War, a stage more closely seen with recent and current Russian support for Syria and alignment with Iran. Instead, the 'Global South' Propaganda of Mao Zedong, and the latter stage of the Cold War was the key background to the situation at present.

The contrast in 2023-4 essentially arises as a consequence of the large number of Muslims who live in Britain and their determination to take an activist stance. This is very different in its scale to previous displays of activism and brings to the fore a political consequence of the recent mass-migration and its impact on both the politics of geopolitics and the geopolitics of politics. Instructively, this is different to other instances in which Muslims have been persecuted, from Bosnia to Xinjiang. In part, this contrast is a reflection of the salience of the issue but the

linkage with Left-wing mobilisation is also pertinent.

That a discussion of long-term British geopolitical engagement with the Mediterranean should end with the demonstrations in London in 2023 may appear presentist as well as problematic, mistaking the demonstrations of the minority for the views or engagement of the majority. Certainly, there is no sign that the issue trumps Britain's strategic interests in the region, interests currently centred on following the American lead and supporting both stability and allies. How these will be advanced in the years to come is unclear.

These points serve as a reminder that the geopolitics of a particular question has a number of, often clashing, angles. The political nature of the perception of these and other geopolitical issues underline the need for a flexible approach to the subject. In the case of the Mediterranean, it was scarcely surprising that an outside power saw its geopolitics primarily in terms of wider strategic concerns, anxieties and possibilities. That, however, does not lessen the value of that perspective, for there is no one way to assess geopolitical issues. Instead, the British perspective contributes to a whole that is at once greater and yet fragmented as a result of these many perceptions.



## Secret History. An Early Survey

BY VIRGILIO ILARI

*To think bad is to sin,  
but sometimes you guess*

The 12th edition of *La storia in piazza held on* March 30-April 2, 2023 in the Palazzo Ducale in Genoa, with 15 thousand attendees was dedicated to *secret history*, defending this literary genre from the “discredit usually poured against so-called conspiracy,” as a “search for the deep and almost never visible causes of historical events” and also quoting Ronald Syme<sup>1</sup>. Among the 58 speeches were those of Luciano Canfora (Catilina), Giusto Traina (Julius Caesar’s last hours), Tommaso Braccini (Procopius), Barbara Frale (Templars), Franco Cardini (Fidel Castro and the CIA), Miguel Gotor and Massimo Mastrogregori (Moro Case) and Andrea Purgatori (Emanuela Orlandi).

### *1 The Unpublished Writings of Procopius*

*Secret history* appears 10.7 million times on google, including 617 thousand in the title of a book. Adding up the Spanish, French, Italian, German and Russian equivalents brings the total to 12.5 million. Not counting synonyms and equivalents such as shadow or hidden. The total also includes references to modern editions of a work allegedly written in 550 or 557 A.D. by Procopius of Caesarea,

1 The concept recurs in Syme regarding the discrepancy between the Livyan narrative of Marcus Licinius Brutus’ campaign in Thrace and that transposed by Dion Cassius (on p. 73 of “Livy and Augustus,” *Harvard Studies in Classical Philology*, 1959, pp. 27-87: “secret policy, scandal, anecdote and depreciation of the governments”) and in the cursory judgment on Cicero’s *de consiliis suis* as “secret history” (“Sallust and Bestia,” in *Approaching the Roman Revolution: Papers on Republican History*, ed. by Federico Santangelo, Oxford, 2016, pp. 132, 179). L. Canfora, *Catiline. A missed revolution*, Gius. Laterza & Sons, 2023.

in which the secretary of Belisarius and official historian of the urban policy of the Eastern Roman Empire and the wars against the Persians, Vandals and Goths demolished the glorious image of the emperor he himself incensed, painting him here as a demon destroyer of the empire with corruption, taxes, confiscations from senators and wars of conquest, and collecting episodes and backstories showing Justinian ignorant, bloodthirsty, vicious, thieving and Belisarius cowardly, weak and succumbing to his adulterous wife and unrestrainedly lustful Empress Theodora, moreover a former actress and prostitute<sup>2</sup>.

By 550 Theodora had died, and perhaps the author of the pamphlet imagined a political change imminent that would allow its publication. But Belisarius and Justinian outlived Procopius, who died in 560, by a lustre. The libel thus appeared posthumously, it is not known when or where, and if there was any doubt about Procopius' actual authorship and the reliability of the accusations. In fact, the earliest record that has come down to us is from the 10th century, in a Byzantine encyclopedia (*Suidae Lexicon*, p. 889 Bekker) where it is mentioned among Procopius' works as "the so-called *Inediti (Anékdota)*, i.e., the ninth book of the deeds" of Justinian, described as "invective and comedy" (*psógos kai kômôdia*) against the emperor and his wife.

This brief quotation was for the next six centuries also the only known record of the *Anékdota* in the West. Generations of bibliophiles and humanists chased in vain for news of Byzantine incunabula of the work that had reached the West (one allegedly owned by the tenebrous Catherine de Medici), until two manuscripts (*Vat. Gr.* 16 and 1001), albeit deficient, were discovered by the First Keeper of the Vatican Library, the Ancona Greek scholar Nicolò Alemanni (1583-1626), who collated them, obtaining a single text and, with the patronage of Cardinal Scipione Corbelluzzi, pro-rector of the Library, already in 1620 prepared for the press, anticipating a similar initiative underway in Leiden, a critical edition of Procopius' libel, accompanied by the Latin translation and an acrimonious verification of the historical verisimilitude of the accusations made by the author against the imperial couple.

Alemanni's text, however, was not published until 1623, and printed in Lyon by Jean Juilleron, albeit at the expense of the Roman bookseller Andrea Brogiotti,

---

2 See on this point Hans-Georg Beck, *The Historian and His Victim: Theodora and Procopius*, Laterza, 1988.

a family member of the Barberini family and thus of the newly elected Pope Urban VIII. As Sabina Brevaglieri explains<sup>3</sup>, other works of particular philological or scientific importance produced by the curial circle were also published abroad, either because of the flooding of the Vatican Typography or to broaden their circulation. In the case of the *Anékdota*, the delay in publication and the decision to place it under the authority of the Most Christian King Louis XIII indicate rather a political caution, to distance the curia and the pontiff from that embarrassing desecration of the last great Roman emperor, moreover the creator of the *Corpus iuris civilis*, the foundation of modern jurisprudence and particularly revered by the dogmatic current (the *mos Italicus*). Caution more than justified, because the publication indeed aroused recurrent indignities and bitter challenges to the authenticity and veracity of the libel<sup>4</sup>.

## 2 *Historia Arcana as reason of state*

The importance of this *editio princeps*, however, also lies in the Latin title - *Arcana Historia*<sup>5</sup> - that Alemanni gave to the *Anékdota*, and which was also retained by the second edition (Helmstedt, 1654) edited by Johann Eichel in controversy with Alemanni's commentary<sup>6</sup> and by the third (Paris 1663), amended by the Jesuit theologian Claude Maltret with the collation of two more complete manuscripts found in the Biblioteca Ambrosiana<sup>7</sup>. In qualifying the booklet as a *Historia*, Alemanni was simply following the interpretation of the *Suda*, where it is considered precisely an appendix ("ninth book") of the deeds. But the novelty

3 S. Brevaglieri, "Publishing and Culture in Rome in the First Three Decades of the Seventeenth Century," in Antonella Romano (dir.), *Rome et la science moderne entre Renaissance et Lumières*, Publications de l'École française de Rome, 2009, pp. 257-310.

4 Cf. the *Imperatoris Iustiniani defensio adversvs Alemannum*, Londini excudebat H. Stansbeivs, 1626, by Sir Thomas Ryves (1683-1752), royal advocate, republished by Eichel in 1654 (*Imperatoris Iustiniani Defensio Adversus Alemannum, author Thoma Rivio, I. C., curante Johanne Eichelio*, Helmstadi, typis Henningi Mulleri, 1654).

5 *Procopii Caesariensis Anékdota. Arcana Historia, qui est liber nonus Historiarum. Ex Bibliotheca Vaticana Nicolaus Alemannus protulit. Latine reddidit, Notis illustravit.*

6 Johann Eichel (1621-88), *Anekdotia seu Historia arcana Procopii Caesariensis, Nicolao Alemanno defensore primum ex Biblioth. Vaticana prolata; nunc ... testimoniis falsitatis convicta a Ioanne Eichelio*, Helmstadi, typis Henningi Mulleri acad. typ., 1654.

7 Claude Maltret S. J. (1621-73), *Prokopiou Kaisaréios Anékdota - Procopii Caesariensis arcana historia, qui est liber nonus historiarum etc*, Parisiis, e typographia regia, 1663.

lay in the adjective, which Alemanni most likely took from *De arcanis rerum publicarum* (1605) by German jurist and political scientist Arnold Klapmeier (1574-1604)<sup>8</sup>.

*Arcana* first points out that the “ninth book” was not an “unpublished sequel” to the first eight, but a true counter-history, locked in a safe (*ark*) for future memory. *Ark*, *arcane*, *archive* have in fact the same root as *arx* (stronghold) and somehow evoke the idea of an extreme resistance, underground, against the destruction of memory. *Arcane*, however, has “mysterious,” “ministerial” overtones. “The difference between *arcane* and *secret*,” wrote Egidius Forcellini in the first edition of his *Totius latinitatis lexikon* (1771, I, p. 305), “is the same as that between *conceal* and *hide*. For *arcana*, being closed, are hidden by definition; *secrets*, on the other hand, are things in themselves overt removed or concealed in order to hide them. After all, *arcana* almost always have in them something sacred, religious and horrendous; *secrets*, on the other hand, have nothing of the sort, but are such because they are not shared.” In the famous expressions of Tacitus (*arcana/um imperii; dominationis: Ann.*, 2, 36; 59; *Hist.*, 1, 4) and in Giambattista Vico’s *historia arcana*<sup>9</sup> - taken up in the title of Pietro de Francisci’s well-known treatise on Roman constitutional history (1947/48) - *arcane* rather evokes the intuition of a structure<sup>10</sup>, of an iron logic of power, which is experienced only by governing, without ever being able to really penetrate it.

The tacit lending from Klapmeier indicates that Alemanni intended to credit the *Anékdota* with a philosophical and ethical purpose. Not, as Voltaire later saw it, “a satire dictated by vengeance”<sup>11</sup> of a member of the high aristocracy opportunistically forced to serve and incense the oligarchic kleptocracy established by the *basileus legibus solutus*, with his populist court of dwarfs and dancers, but an *insider’s* heroic investigation of what was then called “reason of state” and today we would call the structural “duplicity” of politics, fatally determined by the dual

8 *De arcanis rerum publicarum: libri sex ad ... senatum reipublicae Bremensis*, Bremae, J. Wessellii, 1605.

9 Primo Troili, *Vico and arcane history*, Rome, Gremese, 1987, pp. 74 ff. Vico: *arcana jurisprudentiae Romane historia (de nostri temporis studiorum ratione); regis persona maxime arcana (De constantia jurisprudentis, ); imperiorum arcana (ibidem, II, XXII)*.

10 Hence Marx’s appreciation of Vico (Letter of April 28, 1862 to Lassalle; Troilo, *op. cit.*, p. 76).

11 Voltaire, *Siècle de Louis XIV*, in *Œuvres complètes*, éd. Garnier, Paris, 1878, p. 421.



Portrait of Isaac d'Israeli (1766-1848) by Martin Archer Shee, based on an 1804 pencil sketch by John Downman,, National Trust Collection, 429021. Wikimedia Commons.

nature, physical and mystical, of the “king’s body”<sup>12</sup> (hence the lynching, even posthumous and media, of the con-sacred, the dis-sacration of the physical body in the name of the mystical body). An almost “Catonian” reading, then, of Pro-

---

<sup>12</sup> Sergio Bertelli, *The Body of Three. Sacredness and power in medieval and modern Europe*, Florence, Ponte Alle Grazie, 1995.

copius, evoking the famous, as well as equally unfounded, Foscolian lesson of the Florentine secretary as “that great one who, tempering the scepter to the ruler, of allor unburdens him and to the people reveals of what tears he drips, and of what blood” (*Sepolcri*, vv. 154-158)<sup>13</sup>.

### 3 Secret History as the proto-liberal unraveling of state secrecy

Opposed to the *arcantum* are the *de consiliis suis* notes jotted down by Cicero or the personal *secretas cogitationes intra se* (Curtius Rufus, X, 8, 9) that Gabriel Naudé wanted to “fish” out of ancient history<sup>14</sup>. Even trivial *secretum*, the result of legal or discretionary secrecy that limits and governs public or private knowledge, sharing, and trading of certain facts, evaluations, or techniques<sup>15</sup>. Intentional or not, it was therefore a turning point that in the first French (1669)<sup>16</sup> and English (1674)<sup>17</sup> translations of the *Anékdota*, both conducted on the third Latin edition (Maltret, 1663) “arcane” was rendered as “secret”<sup>18</sup>.

According to Rebecca Bullard, these translations, both of which appeared in pre-revolutionary socio-political contexts, transformed Procopius’ libel into the

13 Daniela Shalom Vagata, “In the Sign of Literature: Ugo Foscolo’s Interpretation of Machiavelli,” *Italianistica: Journal of Italian Literature*, vol. 44, no. 3, 2015, pp. 89-108.

14 Gabriel Naudé, *Syntagma de studio militari*, Romae, 1637, p. 59 (*Secretas cogitationes et imperatoria arcana expiscare*).

15 Riccardo Orestano, “Delle tipologie del segreto e della loro sociologia nell’esperienza romana,” in *Studi in onore di Cesare Sanfilippo*, Milan, Giuffrè, 1985, VI, pp. 571-629: Id., “Della ‘semantica’ del segreto nell’esperienza romana,” in *Studies in honor of Arnaldo Biscardi*, Giuffrè, Milan, 1987, VI, pp. 9-16. Massimo Brutti, *Arcana imperii. On the genealogy of secrecy*, in L. Forni, T. Vettor (eds.), *Security and freedom in times of global terrorism*, G. Giappichelli Editore, Turin, 2017, Marco Traverso, “Arcana imperii,” *Zapruder*, 7, 2005, pp. 7-25. Mariavittoria Catanzariti, “The Democracy of Secrets,” *Politics of Law*, 2008, 2, pp. 239-286; Ead., “New *arcana imperii*,” *SSRN*, 2010. Alessandro Strozzi, “In Praise of the Secret,” *Pandora* magazine, June 14, 2020.

16 *Histoire secrète de Procope de Cesarée*, traduite par L. de M., à Paris, Chez Guillaume de Luyne, 1669.

17 *The secret history of the court of the Emperor Justinian written by Procopius ...* London, Printed for John Barksdale, 1674.

18 *Histoire secrète de Procope de Cesarée*, traduite par L. de M., à Paris, Chez Guillaume de Luyne, 1669; *The Secret History of the Court of the Emperor Justinian written by Procopius of Caesarea: faithfully rendered into English*, London: Printed for John Barksdale, 1674. Abbie Weinberg, “The Secret History (of a publication),” Folger Shakespeare Library, *The Collation*, December 8, 2015.

archetype and canon of “whig secret history”<sup>19</sup> and into a characteristic expression of proto-modern liberalism<sup>20</sup>, incentivized to counter the culture of secrecy and secrecy<sup>21</sup> rooted in the *cavalier*<sup>22</sup> and *domestic canon*<sup>23</sup> through what Bullard calls precisely the “politics of disclosure” (*disclosure*). By contrast, he prescind from the Procopean canon Peter Lake, who anticipates the contestation of secrecy to the Elizabethan age, seeing it as an expression of the “public sphere” created by the Protestant Reformation, the Puritan sect, Catholic reaction and the growing role of parliament as a sounding board<sup>24</sup>. Moreover, balanced by a sharp surge in the rate of political secrecy brought about by the Catholic conspiracy<sup>25</sup> supported by France and Spain and the secret services created by Sir Francis Walsingham<sup>26</sup> and

19 Rebecca Bullard, *The Politics of Disclosure. 1674-1725: Secret History Narratives*, Pickering & Chatto 2009; Routledge, 2015. Ead, and Rachel Carnell, (Eds.), *The Secret History in Literature, 1660-1820* Cambridge U. P., 2017.

20 Annabel Patterson, *Early Modern Liberalism*, Yale, Cambridge U. P., 1997.

21 Clive Ponting (1946-2020), *Secrecy in Britain*, Oxford U P. 1990; David Vincent, *The Culture of Secrecy in Britain 1832-1998*, Oxford U. P. 1998.

22 Lois Potter, *Secret Rites and Secret Writing. Royalist Literature 1641-1660*, Cambridge, 1989.

23 Mike McKeon, *The Secret History of Domesticity; Public, Private, and the Division of the Knowledge*, Baltimore, The Johns Hopkins U. P. 2005.

24 Peter Lake, *Bad Queen Bess? Libels, Secret Historians, and the Policy of Publicity in the Reign of Queen Elizabeth*, Oxford U. P., 2016. Brian Cowan, “The History of Secret Histories,” *Huntington Library Quarterly* (University of Pennsylvania Press, Vol. 81 No 1 Spring 2018 pp. 121-151 (p. 139).

25 John Bossy, *Giordano Bruno and the Embassy Affair*, New Haven & London, Yale U. P., 1991. Paul E.J. Hammer, “An Elizabethan Spy Who Came in from the Cold: The Return of Anthony Standen to England in 1593,” *Historical Research*, 65, 1992, pp. 277-95. Mitchell Leimon and Geoffrey Parker, “Treason and Plot in Elizabethan Diplomacy: The “Fame of Sir Edward Stafford” Reconsidered,” *English Historical Review*, 111, 1996, pp. 134-158. John Bossy, *Under the Molehill: An Elizabethan Spy Story*, New Haven & London, Yale U. P., 2001. Robyn Adams, “A Spy on the Payroll? William Herle and the Mid-Elizabethan Polity,” *Historical Research*, 82, 2009, pp. 1-15. Patrick H. Martin, *Elizabethan Espionage: Plotters and Spies in the Struggle between Catholicism and the Crown*, Jefferson, NC, McFarland, 2016 (rec. Robert E. Scully, *Journal of Jesuit Studies*, 2017, 4, pp. 320-312).

26 Alan Haynes, *Walsingham: Elizabethan Spymaster & Statesman*, Stroud, Glos., Sutton, 2004; Stephen BUDIANSKY, *Her Majesty's Spymaster: Elizabeth I, Sir Francis Walsingham, and the Birth of Modern Espionage*, New York, Viking, 2005. Robert Hutchinson, *Elizabeth's Spy Master: Francis Walsingham and the Secret War that Saved England*, London, Phoenix, 2006. Stephen Alford, “Some Elizabethan Spies in

also very active under Charles II<sup>27</sup>.

Long neglected because it was difficult to classify and considered unreliable or irrelevant, since 2005<sup>28</sup> the *body of secret history* produced in ancien-regime Europe has been the subject of several important contributions. Drawing an initial balance in 2018, Richard Cowan pointed out the differences between the two different approaches, that of literary historians such as Ballard & Carnell and Robert Darnton<sup>29</sup> (interested in authorship, canon, genre) and that of political historians such as Burke and Lake (interested in the content, ideology and “pathology” of the anecdotal method about the regime of evidence and the question of veracity)<sup>30</sup>. However, we are still far from an exhaustive census of the *corpus*, which cannot be reconstructed by title alone. The one proposed by Peter Burke (2012) listed 72 titles published between 1658 and 1725<sup>31</sup>, but English books alone whose title contains the phrase *secret history* published in the seventeenth and eighteenth centuries number more than four hundred<sup>32</sup>.

In fact, Burke’s list does not include earlier works—such as John Barclay’s

---

the Office of Sir Francis Walsingham,” in R Adams and R. Cox (Eds), *Diplomacy and Early Modern Culture. Early Modern Literature in History*, London, Palgrave Macmillan, London, 2011, pp. 46-62. Id., *The Watchers: A Secret History of the Reign of Elizabeth I*, New York: Bloomsbury Press, 2012.

27 Alan Marshall, *Intelligence and Espionage in the Reign of Charles II, 1660-1685*, Cambridge Studies in Early Modern British History, Cambridge U. P., 1994.

28 Eve Tavor Bennett, “Secret History or Talebearing Inside and Outside of the Secretoire,” *Huntington Literary Quarterly*, vol. 68, Nos 1 & 2, 2005, pp. 375-295.

29 Robert Darnton, *The Literary Underground of the Old Regime and the Forbidden Best-Sellers of Pre-Revolutionary France*, New York, 1995 (transl. it. V. H. Beonio Brocchieri, *Forbidden Books. Pornography, Satire and Utopia at the Origin of the French Revolution*, Il Saggiatore, Milan, 2019); Id., *The Devil in the Holy Water or the Art of Slander from Louis XIV to Napoleon*, University of Pennsylvania Press, 2010. Cited in Cowan, *op. cit.*, pp. 148-9.

30 Cowan, *op. cit.* pp. 122 ff.

31 Peter Burke, “Publicizing the Private. The Rising of “Secret History,”” in Christian J. Emden and David Midgley (Eds.), *Changing Perceptions of the Public Sphere*, Berghahn Books, 2012, pp. 57-72 (Appendix, pp. 67-69). Id., *Secret History and Historical Consciousness: From Renaissance to Romanticism* Brighton, UK Edward Everett Root, 2016. Id., *A Social History of the Knowledge: II: From the Encyclopédie to Wikipedia*, Cambridge, Polity Press, 2012.

32 According to the English Short Title Catalogue (ESC), cited in Cowan, *op. cit.*, p. 124 nt 10.



(1582-1621) *Icon Animorum* (1614)<sup>33</sup>, *The King's Cabinet Opened* (1645) or *The Queen's Closet Opened* (1655)<sup>34</sup> -nor the famous *Account of the growth of popery and arbitrary government* (1677) by Andrew Marvel (1621-78)<sup>35</sup>. And among the Italians he mentions only the *Arcani svelati di tutti i prencipi d'Italia* (1668) by the libertine polygraph Gregorio Leti (1630-1701) and the *Memorie recondite* (1677) by the mathematician and historian Vittorio Siri (1608-85), excluding other celebrated "adventurers of the pen"<sup>36</sup> such as the Piedmontese Giovanni Battista Fassola (1648-1713), author of chronicles of French military campaigns and one of the main sources (only partially edited between 1908 and 1925) for the anecdotal history of the Versailles court<sup>37</sup>, and the Genoese Gian Paolo Marana (1642-93), a conspirator in the service of the Sun King and the main forerunner of Montesquieu's *Lettres Persanes*<sup>38</sup>, whose *Turkish Explorer (L'Espion di Grand Seigneur*, Paris, Barbin, 1684-86), was translated and plagiarized anonymously in England (1687-94) and then continued by eighteenth-century apocrypha keeping the label *Turkish Spy*<sup>39</sup>.

33 Matthew Growhoski, *The Secret History of a Secret War: John Barclay, his Satiricon and the Politicization of Literary Scholarship in Early Modern Europe 1582-1621*, PhD Diss., Princeton U. P., 2015.

34 Cited in Cowan, *op. cit.*, p. 130.

35 Marvel, *An Account of the growth of popery and arbitrary government, in England more particularly, from the long prorogation of November, 1675, ending the 15th of February, 1676, till the last meeting of Parliament, the 16th of July, 1677*, Amsterdam 1677. Annabel Patterson, "Marvell and Secret History," in Warren Chesnaik and Marton Dzelzainis (Eds.), *Marvell and Liberty*, Houndmills, 1999. Quoted in Cowan, *op. cit.*, pp. 128-29.

36 Luigi Fassò, *Seventeenth-century adventurers of the pen: Gregorio Leti, Giovanni Gerolamo Arconati Lamberti, Tomaso Tomasi, Bernardo Guasconi*, Florence, Le Monnier, 1923.

37 Angelo Torre, "Fassola (First Visconti), Giovanni Battista," *Biographical Dictionary of Italians*, 45, 1995.

38 Angela Gatto, *L'héritage des Lettres persanes : exotisme et roman épistolaire en France (1721-1810)*, thesis, Ca' Foscari University, 2020

39 Carlo Alberto Giroto, "Marana, Gian Paolo," *Dizionario Biografico degli Italiani*, 69, 2007. Lucio Villari, *On the Trails of the "Turkish Explorer"*, Milan, Rizzoli, 1992. Aleksandra Porada, "Giovanni Paolo Marana, Turkish Spy and the Police of Louis XIV: the Fear of Being Secretly Observed by Trained Agents in Early Modern Europe," *Other Modernity*, Unimi, No. 11, May 2014, pp. 96-120.

#### 4 *Coloring, humanizing or degrading: the opposing literary and political uses of anecdote*

The term ‘anecdotes’, as a synonym for secret and unpublished truth, until then considered marginal compared to history, frequently recurs in the two historical novels by the Savoyard abbot César Vichard de Saint-Réal (1639-1692), the *Dom Carlos* (1672) and the *Conjuration des Espagnols contre la République de Venise* (1674).

“Saint-Réal then discriminated between the historian, interested in describing the noble character in the exercise of his civil or warrior authority, and the writer, intent on surprising him in his private life, to deliver him to the understanding complicity of the readers stripped of the signs of social distinction that they differentiated him from ordinary people. The latter had the discretion to choose, order and interpret the facts and there is no need to ask which role the Frenchman had chosen for himself”<sup>40</sup>

However it was a slightly later book to add *anecdote* as a third editorial marker, used especially in France as an alternative to *histoire secrète*. *Les Anecdotes de Florence ou Histoire secrète de la Maison de Médicis* (1685) by the Limousin Antoine de Varillas – conducted on the records of the Bibliothèque Royale, escaping Colbert’s control – were used in Pierre Bayle’s *Dictionnaire historique*<sup>41</sup>. *Anecdotes* was then used especially in the first half of the 18th century<sup>42</sup>, beginning with the *Anecdotes du ministère du cardinal de Richelieu et du Règne de Louis XIII* (1717) and the *Anecdotes du ministère du comte duc d’Olivarés* (1722) posthumously published from the manuscripts of Vittorio Siri (1608-1685), who had preferred to speak of *Memoirs Recondite*. Other examples are the seven volumes of *Anecdotes sur l’état de la religion dans la Chine. Ou Relation de m. le cardinal de Tournon patriarche d’Antioche, visiteur apostolique* (1733), or the *Anecdotes ou lettres secrettes sur divers sujets de littérature et de politique* (1734) by the polygraph Antoine-Augustin Bruzen de La Martinière (1662-1746).

“Anecdote” quintessentially qualifies the kind of information of which secret history is composed, creating a literary genre doubly opposed to historiog-

40 Denise Aricò, “Carlo XII di Svezia tra Voltaire e Algarotti”, *Intersezioni*, XXXII, n. 2, 2012, p. 197 (89-210).

41 Cowan, *op. cit.*, p. 126, nt 11, referring to Jacob Soll, *The Information Master: Jean Baptiste Colbert’s Secret State Intelligence System*, Ann Arbor, University of Michigan Press, 2008.

42 But it was also used in the 19th century, see *Storia arcana ed aneddotta d’Italia raccontata dai veneti ambasciatori* (1855) by Fabio Mutinelli, director of the Venice Archives.

raphy: first, because it privileges and divulges materials deemed by the historian to be negligible and unworthy bagatelle, and also because it builds on them a representation of facts and characters more “true to the truth.”<sup>43</sup> It is because of its anecdotal character that the secret history becomes involved in the French debate for or against the novel (*roman*) and its relationship with history<sup>44</sup>. In this regard, Pierre Bayle’s judgment on Varillas stands out, moving from admiration to disapproval<sup>45</sup>.



43 Philippe Hourcade,

“Problématique de l’an-

ecdote dans l’historiographie à l’âge classique,” *Littératures classiques*, n° 30, printemps 1997 (*L’histoire au XVIIe siècle*), pp. 75-82. Joel Issah Fineman (1947-1989), “The History of the Anecdote: Fiction and Fiction,” in Harold Veese (Ed.), *The New Historicism*, London and New York, Routledge, 1989, pp. 49-76. Lionel Gossman, “Anecdote And History,” *History and Theory*, vol. 42, 2003, No. 2, pp. 143-168. April London, “Secret History and Anecdote,” in Rebecca Bullard and Rachel Carnell (Eds), *The Secret History in the Long Eighteenth Century*, Cambridge U. P. 2017, pp. 174-187.

44 Camille Esmein, «Polémique et réflexion sur le genre romanesque au XVIIe siècle la fortune du débat pour ou contre le roman», *Littérature classique*, 59, 2006, pp. 223-235. Frank Grenier, «La confrontation de l’histoire et du roman Fancan, Sorel, Lenglet-Dufresnoy», *Dix-septième siècle*, N, 239, 2008/2, pp. 311-338.

45 Claudine Poulouin, «Pierre Bayle face à l’histoire anecdotique de Varillas: de l’admiration à la réprobation», in Carole Dornier, Claudine Poulouin (dir.), *L’Histoire en*

But also the fact that one of the most convinced supporters of the superiority of history over the novel, such as Nicolas Lenglet Dufresnoy (1674-1755), has classified his retelling of a fourteenth-century conspiracy at the court of Naples as a secret history<sup>46</sup>.

The intent is not necessarily revolutionary: on the contrary, it can humanize and bring great historical figures closer to the public, as in the *Anecdotes du règne de Louis XIV* and *sur le czar Pierre le Grand* collected by Voltaire since 1748: "It is not permitted today," writes Voltaire, official historian of the Kingdom, "to imitate Plutarch, much less Procopius," that is, to uncritically collect unverified rumors and testimonies. "The most useful and valuable anecdotes," he adds, "are the secret writings left by great princes, when the candor of their souls is manifested at such times."<sup>47</sup> Moreover, as the literary scholar and bibliophile Isaac D'Israeli (1766-1848), father of the future Victorian premier, later argued, anecdotes are "the most agreeable part of history," and secret history is the rebalancing "complementary to public history." While the latter is "a narrative more plausible than accurate," the former turns us into contemporaries of the events narrated: with the advantage, as posterity, of already knowing their outcome.<sup>48</sup>

---

*miettes. Anecdotes et témoignages dans l'écriture de l'histoire (XVI<sup>e</sup>-XIX<sup>e</sup> siècle), Else-  
neur, n° 19, Presses universitaires de Caen, 2004, pp. 157-74.*

46 *La Catanoise, ou histoire secrète des mouvemens arrivéz au royaume de Naples, sous la reine Jeanne I*, A Paris, chez Pierre Gandouin, 1731. This case, narrated by Giovanni Boccaccio in his *de casibus virorum illustrium*, had been remembered in 1617, together with that of Sejanus, by Pierre Matthieu (1563-1621), following the similar sudden fall of the Concini-Galigai couple, powerful councilors of the Queen Mother of France Maria de' Medici. See Denise Aricò, «Dall' 'Histoire tragique' all' 'Histoire secrète': Il *De casibus virorum illustrium* di Boccaccio ne *La Catanoise* de Nicolas Lenglet Dufresnoy (1731)», in *Studi sul Boccaccio*, XXXVI, 2008, pp. 117-153.

47 Voltaire, *op. and loc. cit.*, nt. 1. Cowan, *op. cit.*, p. 126.

48 D'Israeli, *Dissertation on Anecdotes*, 1793, Id., «The Sources of Secret History», *A Second Series of Curiosities of Literature*, 2nd ed. corrected, London, John Murray, 1824, III, pp. 209-237. «The True Sources of Secret History», in Id., *Curiosities of Literature*, London, Richard Bentley, 1838, III, pp. 121-125. April London, «Isaac D'Israeli and Literary History: Opinion, Anecdote, and Secret History in the Early Nineteenth Century», *Poetics Today*, vol. 26, No. 3, September, 2005, pp. 351-386. Andrzej Diniejko, «Isaac D'Israeli (1766-1848): A Biographical Sketch», *The Victorian Web*, December 3, 2016. Cowan, *op. cit.*, pp. 127-129. Sean Gaston, «Isaac D'Israeli, Rousseau and the Invention of the Literary Character», Brunei University, 2013.

The anecdotal scripting of English history in the Globe Theater sparked the audience's enthusiasm precisely because it unmediated, or, according to D'Israeli, *abolished, distance*. Not, however, only the temporal one, as in *St. Crispin Speech*; but also and especially the social one, as in *Richard the Third*. Indeed, the primary appeal of anecdote lies in *lowering by revealing* or *revealing by degrading*. And the secondary one in providing materials to be combined in "dietrology based on the paralogical assemblage of disparate episodes."<sup>49</sup> Mosaic tiles, rather than puzzle tiles, because the technique is not inductive, but deductive: it is not the tiles that make up the design, but the design that chooses the congruent tiles. Anecdotal revelation thus consists of a lowering that in turn demonstrates a petition of principle.

### 5 *Anti-Jesuitism, anti-Jacobinism, and anti-Semitism as matrices of conspiracyism*

The anecdotal process of discovery is the basis of investigative journalism, circumstantial trials, secret police (yesterday *haute police*, today *intelligence-led policing* as opposed to *evidence-based policing*), dystopian elite paranoia, and opposing right-wing and left-wing populist conspiracies,<sup>50</sup> united by the erroneous implication (*furtive fallacy*) that: (a) nothing happens by chance; (b) reality is always concealed for filthy criminal interests; (c) the queen proof is the lack of evidence; (d) and is well supplanted by the psychosocial profiling of the perpetrators and the concordance of the clues with the theorem or mosaic.<sup>51</sup> While proving the red herring are not only refutations and devious revisionism but also victim satires such as *Die Geschichte des Abderiten* (1774) by Christoph Martin Wieland (1733-1813), precisely a notorious "enlightened." Privileged source of anecdotes is the denunciation, preferably self-accusatory, of the deep throat, the repentant or dissident, e.g. *War is A Racket* (1935)<sup>52</sup> or the *Monita privata Societatis Iesu*

49 Filippo Ronconi, «L'Histoire secrète de Procope, 'rapport Justinien' ou Justinian-Leaks?», *Écrire l'histoire*, 17, | 2017

50 Richard Hofstadter, *The Age of Reform: from Bryan to F. D. R.*, New York, Alfred A. Knopf, 1955. Id., *The Paranoid Style in American Politics*, 1964. Michael Butter and Peter Knight (Eds.), *Routledge Handbook of Conspiracy Theories*, Routledge, 2020.

51 Jeffrey M. Bale, «Political paranoia v. political realism: on distinguishing between bogus conspiracy theories and genuine conspiratorial politics,» *Patterns of Prejudice*, Vol. 41, No. 1, February 2007, pp. 45-60.

52 By the overdecorated Marine General Smedley D. Butler on the interests of multinatio-

(allegedly Notobirgae, 1612), later known as *Secreta Monita*, archetypal anti-Jesuit conspiracy, not only Protestant or libertine but also Catholic<sup>53</sup>.

The paradoxical effect of the abuse of paranoid or simply aprioristic diatribes and conspiracies is to hinder, by deporting or discrediting, the judicial or historiographical ascertainment of the real conspiracies<sup>54</sup>, and, more generally, the very progress of historical knowledge, which requires the incessant revision of themes, approaches and judgments<sup>55</sup>. This, however, does not detract from the documentary usefulness of anecdotal collection. Perhaps the most emblematic case is the *Mémoires pour servir à l'Histoire du Jacobinisme* by Abbot Augustin Barruel (1741-1820), a scrupulous and invaluable collection of documents for social and cultural history in the Europe of Enlightenment and Revolution, regardless of the judgment on the revolution as a conspiracy of the “enlightened.” The conspiratorial explanation of events at once grandiose and counterintuitive is natural from the perspective of contemporaries seeking meaning and development. And not only of critics such as Edmund Burke<sup>56</sup> and opponents such as the theologian August von Starck (1741-1816), Kant’s countryman and fellow student, or the Scotsman John Robinson (1739-1805)<sup>57</sup>, but also of protagonists

---

nal corporations in the American Banana Wars (V. Ilari, “Patriotism prepaid,” in *Future Wars*, SISM Notebook 2016, pp. 411-432.

53 Moreover, it pre-dates 1614. See subsequently, e.g., *Pyrotechnica Loyolana, Ignatian Fire-Works* (1667), *Les secrets des Jésuites* (1669), *The Cabinet of the Jesuits secrets opened* (1679), *A true narrative and discovery of several very remarkable passages relating to the horrid Popish plot* (1679) etc. Geoffrey Cubitt, *The Jesuit Myth Conspiracy Theory and Politics in Nineteenth-Century France*, Clarendon Press, 1993.

54 Published in Krakow in 1614 by the former Polish Jesuit Hieronim Zahorowski, who was expelled in 1613, Paolo Sarpi is assumed to have authored them instead (Luigi Lazzerini, “Falsifications. Sarpi Poland and the Jesuits,” *Proceedings of the Polish Academy*, V, 2016, pp. 64-84). Sabina Pavone, *Le astuzie dei gesuiti*, Rome, Salerno Editrice, 2000. Cowan, *op. cit.*, pp. 136-37.

55 Murray Rothbard (1926-1995), “Revisionism and Libertarianism,” *The Libertarian Forum*, February 1976, pp. 3-6. Jeff Riggensbach, *Why American History Is Not What They Say: An Introduction to Revisionism*, Auburn, Alabama, 2009 (Ludwig von Mises Institute). James M. Banner Jr, *The Ever-Changing Past: Why All History Is Revisionist History*, Yale U. P., 1976. George C. Comninel, *Rethinking the French Revolution. Marxism and Revisionism*, Verso, 1987. Barbara Krasner (Ed.), *Historical Revisionism. Current Controversies*, New York, Greenhaven Publishing LLC., 2019.

56 *Reflections on the Revolution in France*, 1790 (quoted in Cowan, *op. cit.*, p. 151).

57 Robinson, *Proofs of a Conspiracy: Against All the Religions and Governments of Eu-*

and supporters such as François-Xavier Pagès de Vixouze (1745-1802)<sup>58</sup>, in an era of ideological warfare, secret police, espionage plotting, propaganda, double agents, and *secret history*, such as *Histoire secrète du cabinet de Napoléon et de la cour de Saint Cloud* (1810)<sup>59</sup> by Lewis Goldsmith (17963-1846), a Portuguese Jew originally of republican sentiments, who in 1801 had denounced British secret plans to dismember France<sup>60</sup>.

It is to Barruel's credit that he did not endorse the thesis of Jacobinism as a Jewish conspiracy, suggested to him by the letter signed by (Captain?) Giovanni

---

*rope, Carried On In The Secret Meetings of Freemasons, Illuminati, and Reading Societies* Philadelphia, Dobson, 1798. Mike Jay, "Darkness Over All. John Robison and the Birth of the Illuminati Conspiracy," *The Public Domain Review*, April 2, 2014. Daniele Di Bartolomeo, "Historical Models of Conspiracy in the French Revolution (1789-96)," *Magallánica, Revista de Historia Moderna*, 3/6 (Dossier), Enero-Junio 2017, pp. 144-165. Gordon Fraser, "Conspiracy, Pornography, Democracy: The Recurrent Aesthetics of the American Illuminati," *Journal of American Studies*, Vol. 54, Issue 2, May 2020, pp. 273-294.

58 *Histoire secrète de la Révolution française, 1796-1801*, Paris, Dentu, 1802. *Anti-Revolutionary Thoughts of a Revolutionary Writer: From the Secret History of the Revolution of France*, by Monsieur François Pagès, Creative Media Partners, LLC, 2018. Philippe Bourdin (dir.), *La Révolution, 1789-1871: écriture d'une histoire immédiate*, Presses Univ Blaise Pascal, 2008: Id (dir.), *Les noblesses françaises dans l'Europe de la Révolution*, Actes du colloque international de Vizille (10-12 septembre 2008), Presses universitaires de Rennes, 2010; 2019.

59 Goldsmith, *Histoire secrète du cabinet de Napoléon et de la cour de Saint-Cloud*, à Londres, Harper le jeune, 1810: 1814 à Londres et à Paris, 2 vols.; *Secret History of Bonaparte's Diplomacy*, 1812; transl. it. *Secret History of the Cabinet of Napoleon Bonaparte and of the Court of Saint Cloud and Appendix ... col Carattere degli individui che la componono*, Italy 1814. *Les Mille et Une Calomnies ou extraites des correspondances privées insérées dans les journaux anglais et allemands pendant le ministère de M. le Duc Decazes*, Paris, Dentu, 1823, III, pp. 125 ff. James Duffy, *The United Irishmen: Their Lives and Times, with Several Additional Memoirs, and Authentic Documents, Heretofore Unpublished, the Whole Matter Newly Arranged and Revised*, 1860, III, pp. 294-296.

60 Goldsmith, *The Crimes of Cabinets, or a Review of the Plans and Aggressions for Annihilating the Liberties of France and the Dismemberment of her Territories with illustrative anecdotes Military and Political*, London, Taylor, 1801. moved in 1803 to Paris as interpreter and editor of a biweekly review in English of British affairs (*The Argus*). Possibly a double agent, dismissed by Talleyrand, he repaired to London in 1809. Released from prison after brief detention, he founded the *Anti-Gallican Monitor* and the *Anti-Corsican Chronicle*. Condemned by the government for promoting a subscription for a bounty on Napoleon, in 1815 he argued for his trial

Battista Simonini that had been sent to him on August 1, 1806 from Florence<sup>61</sup>, now famous thanks to Umberto Eco's *Prague Cemetery*<sup>62</sup>. In 1921 it was conclusively (as in vain) proved that the fake *Protocols of the Elder Saviors of Zion* fabricated by the Czarist Okhrana in 1897 were a crude adaptation in an anti-Semitic key of a booklet by Maurice Joly (1829-78) against Napoleon III<sup>63</sup>, perhaps in turn inspired by Machiavelli's dream that he would rather converse in hell with strong heads than yawn with boredom in paradise<sup>64</sup>.

And we like to close this brief introduction by mentioning that the recent discovery of the original prototype of the *Protocols* in the archives of St. Petersburg was the subject of a study meeting held on November 16, 2021 at the local Italian Cultural Institute directed by Paola Cioni<sup>65</sup>.

---

61 Reinhard Markner, "Captain Giovanni Battista Simonini An Italian Anti-Semite," in Marina Ciccari, Nicoletta Marcialis, Giorgio Ziffer (ed.), *Kesarevo Kesarju. Writings in honor of Cesare G. De Michelis*, Florence U. P., 2014, pp. 311-319. Claus Oberhauser, "Simonini's letter: the 19th century text that influenced anti-Semitic conspiracy theories about the Illuminati," *The Conversation*, March 31, 2020.

62 Mark Medley, "Fascinated by stupidity: Umberto Eco conspires in The Prague Cemetery," *National Post*, November 18, 2011.

63 Joly, *Dialogue aux enfers entre Machiavel et Montesquieu, ou la politique de Machiavel au XIXe siècle*, Brussels, Mertens et Fils, 1864.

64 Anton Francesco Doni, *Doni's Inferni, Academico Pellegrino: libro secondo de' Mondi*, 1544) Maria Cristina Frigorilli, "Orienting oneself in the 'things of the world': the 'sententious' Machiavelli of Anton Francesco Doni and Francesco Sansovino," *Giornale storico della letteratura italiana*, 188, 2011, 623, pp. 321-365. Pasquale Terracciano, "Politics in Hell. Rereading Machiavelli's dream," *Renaissance*, 2016, pp. 23-51. Lavinia Spalanca, "The Power of the Word. The Hells of Anton Francesco Doni," *DNA - Di Nulla Academia. Journal of Field Studies*, Vol. 2, No. 2, 2021, pp. 29-39.

65 *The Protocols of the Elder Sages of Zion, A New Discovery*, online at the MAECI website.



## Four Recent Essays on Amphibious Warfare between the XVI and the XVIII Centuries

BY MARCO MOSTARDA

**W**hile amphibious warfare has recently come under increased academic scrutiny,<sup>1</sup> the two volumes of *On Contested Shores. The Evolving Role of Amphibious Operations in the History of Warfare* edited by Timothy Heck and B. A. Friedman and published by the Marine Corps University Press<sup>2</sup> stand out as Clausewitzian attempt to illuminate the «potential future» of amphibious operations by means of historical case studies capable of stimulating a fruitful theoretical debate. Nowadays the U.S. Marine Corps is caught at the crossroads between a recent past represented by the season of the Global War on Terrorism (GWOT), which saw the Corps committed mainly to counterinsurgency operations in Afghanistan, Iraq and Syria; and a future in which it is supposed to return to its true amphibious roots vis-à-vis the challenge represented by the A2/AD strategy of China, Russia and Iran. As for the “true amphibious roots” of the Corps, it should be noted that the latter has never been stranger to the significant developments of the American COIN doctrine, as showed by the *Small*

1 Among the most recent publications, Jeremy BLACK, *Combined Operations: A Global History of Amphibious and Airborne Warfare*, Lanham, Rowman & Littlefield, 2018; D. J. B. TRIM and Mark Charles FISSEL (Eds.), *Amphibious Warfare, 1100-1700. Commerce, State Formation and European Expansion*, Leiden, Brill, 2005; Mark Charles FISSEL, “The Egyptian Origins of Amphibious Warfare: Out of Africa”, in Kaushik ROY and Michael W. CHARNEY (Eds.), *Routledge Handbook of the Global History of Warfare*, London and New York, Routledge, 2024, pp. 217-241; ID., “Byzantium’s amphibious ways of war, 810-961”, *Nuova Antologia Militare*, 5, 2024, No. 18, pp. 337-383.

2 Timothy HECK, B. A. FRIEDMAN, *On Contested Shores. The Evolving Role of Amphibious Operations in the History of Warfare*, Quantico, Virginia, Marine Corps University Press, 2020.

*Wars Manual*:<sup>3</sup> a summa of the experience gained between 1898 and 1934, when the Corps was engaged primarily in the conduct of limited military interventions in Latin America.<sup>4</sup> Still, we subscribe to the point of view of the editors of *On Contested Shores*: namely, that the GWOT led the Marine Corps to act as some kind of second land force, pushing it away from its chief purpose of fighting naval campaigns alongside the U.S. Navy.<sup>5</sup> Although a “slimming down” of a too heavy USMC might be due in order to regain its original purpose, the goal should be to strike a balance between the kind of heavy assets making the Corps a pointless copy of the U.S. Army, and an undue reliance on the light, flexible forces stemming from a dangerous overindulgence in the special operations narrative.<sup>6</sup> Although it is unquestionable that in a multipolar world the Marine Corps is required to perform tasks in low-intensity environments other than the WW2-style massed amphibious assaults, at the same time there can be little doubt that breaking the barrier of the Chinese A2/AD will require force concentration supported by mass firepower. This is the main challenge that the USMC will ostensibly be facing in the near future.

With the following book reviews, dedicated to the four essays of *On Contested Shores* dealing with amphibious operations between the XVI and the XVIII centuries, we took the opportunity to make our modest contribution to the ongoing debate by outlining some fundamentals of the amphibious warfare and putting forward some interpretive suggestions.

---

3 *Small Wars Manual. United States Marine Corps, 1940*, Washington, United States Government Printing Office, 1940.

4 Ronald SCHAFFER, “The 1940 Small Wars Manual and the Lessons of History”, in *Military Affairs*, Vol. 36, No. 2 (Apr., 1972), pp. 46-47.

5 *On Contested Shores*, cit., p. 5.

6 As for a recent example of such an overreliance, see Gunnery Sergeant Jesse DAVIS, U. S. Marine Corps, “Force Design Is Still Too Heavy”, in *Proceedings. U. S. Naval Institute*, April 2024, Vol. 150/4/1,454. For a critical reassessment of the Chindits taken as an example by the aforementioned author, see Douglas PORCH, *Counterinsurgency. Exposing the Myths of the New Way of War*, Cambridge, Cambridge University Press, 2013, pp. 143-145.

## I

PORTO ERCOLETTO, 1555.<sup>7</sup> SIEGE OF LEIDEN, 1575.<sup>8</sup>

John F. Guilmartin first pointed out that «Mediterranean warfare at sea was not naval warfare in the orthodox sense, but that it was a form of amphibious warfare in which the relationship of the fleet to the shore was at least as important as its relationship to the opposing fleet».<sup>9</sup> The nature of the naval operations waged by the Mediterranean states was thus shaped by the peculiar shortcomings and qualities of the galley: her limited autonomy, preventing a squadron made of oared warships from blockading a port or cutting a sea line of communication (SLOC) over a long period of time, inspired a strategy chiefly focused on conquering or defending coastal strongpoints which, in turn, could support one's own joint operations in protecting friendly lines of communication and harassing those of the foe. The galley was perfectly suited to this kind of tasks: highly mobile, shallow-draught, thus capable of closing in on the coast and disembarking the soldiers and the ordnance she was laden with, her qualities were fully on display in reinforcing and supplying coastal outposts incapable of holding out without the logistical support granted by the navy, and in providing land forces with the crucial assistance needed for subduing the opposing strongholds.<sup>10</sup> In consideration of the highlighted impossibility of drawing a clear line of demarcation between land and naval operations, if we take into account Frederick L. Taylor's early remark about the growing convergence between land and siege operations since the battle of Cerignola,<sup>11</sup> one destined after the advent of the *trace italienne*

7 Jacopo PESSINA, "An Amphibious Special Operation. The Night Attack on Porto Ercoletto, Tuscany, 2 June 1555" (pp. 9-24).

8 – Samuel DE KORTE, "The 1574 Siege of Leiden during the Eighty Years' War. Attack by Land, Relief by Sea" (pp. 25-37).

9 John Francis GUILMARTIN, *Gunpowder and Galleys. Changing Technology and Mediterranean Warfare at Sea in the 16<sup>th</sup> Century*, London, Conway Maritime Press, 2003, p. 73. The orthodox naval warfare Guilmartin makes mention to is, of course, that built on the Mahanian paradigm, whose limits the author stresses in *Ibid.*, pp. 31-36.

10 Phillip WILLIAMS, *Empire and Holy War in the Mediterranean. The Galley and Maritime Conflict between the Habsburgs and Ottomans*, London and New York, I. B. Tauris, 2014, pp. 207-208. Arturo PACINI, «Desde Rosas a Gaeta». *La costruzione della rotta spagnola nel Mediterraneo occidentale nel secolo XVI*, Milano, FrancoAngeli, 2013, pp. 157-169.

11 Frederick L. TAYLOR, *The Art of War in Italy, 1494-1529*, Cambridge, Cambridge University Press, 1921, p. 149 observed that, since Cerignola, every important battle of the Italian Wars «took the form of an attack on an entrenched camp»; that is, on field fortifications

to be traduced into the predominance of siege warfare in the conduct of the military operations *tout court*, we may say that the Renaissance warfare, taken as a whole, seems to consist of a series of joint operations revolving around pivotal fortified positions in which it is not possible – nor would be appropriate – to operate distinctions without them seeming artificial. This holds true not just for the Mediterranean, but also for the Dutch theatre of war we will touch upon later on.

In his *An Amphibious Special Operation. The Night Attack on Porto Ercoletto, Tuscany, 2 June 1555* Jacopo Pessina provides us with a carefully researched case study of one of those combined operations other than the fully-fledged amphibious assaults on which, as aptly stressed in the introduction of the current volume, works of popular history have always tended to focus:<sup>12</sup> specifically a *coup de main*, or *encamisada* according to the language of the day,<sup>13</sup> rephrased as a special operation by applying to a naval setting Noah Harari Yuval's concept of a «combat operation [...] limited to a small area [...] a relatively short span of time, and [...] conducted by a small force, yet capable of achieving significant strategic or political results disproportional to the resources invested in it».<sup>14</sup> Considering the circumstances of the assault against the fort of Porto Ercoletto – that is, the complex siege operations aimed at reducing Porto Ercole during the War of Siena – that specific coup, aside from its amphibious features, on a tactical level does not look significantly dissimilar from the many surprise actions connoting siege warfare at that time. On a strategic level, however, Pessina is undoubtedly right in stressing the disproportionate repercussions of the operation – thus fitting in with Yuval's definition – which let the Imperial-Florentine forces to establish a beachhead at Lo Sbarcatello and disembark the guns needed to bombard the Stronco fort, whose surrender led to the capitulation of Porto Ercole and, in turn, to the cutting off of the supply lines sustaining the Sienese exiled government in

---

whose difference from the permanent ones, especially after the advent of the bastion, was limited mainly to the durability of the materials employed.

12 *On Contested Shores*, cit., p. 5.

13 Julio Albi DE LA CUESTA, *De Pavía a Rocroi. Los Tercios Españoles*, Madrid, Desperta Ferro Ediciones, 2021, p. 42: «las encamisadas, como se llamaba a los golpes de mano – generalmente nocturnos – porque en ellos los soldados se ponían las camisas sobre los vestidos para reconocerse y no matarse entre sí».

14 Noah Harari YUVAL, *Special Operations in the Age of Chivalry, 1100-1550*, Woodbridge, Boydell Press, 2007, p. 1.

Montalcino.<sup>15</sup>

Despite the failings in terms of planning and the potentially disastrous mistake made by Captain Giovanni Pazzaglia in reconnoitring the French-Sienese positions of Porto Ercoletto – drawing a triangular fort instead of a square one as a consequence<sup>16</sup> – the good understanding between admiral Andrea Doria and Chiappino Vitelli, captain general of the Florentine cavalry, and the daring showed by the latter in leading the assault of 300 hand-picked Spanish soldiers against the stronghold won the day. Vitelli, an accomplished military engineer himself,<sup>17</sup> can be considered a good example of that kind of Italian military professionals willing to serve the House of Habsburg wherever they were required, and for whom we have already suggested to adopt the slightly reworked label of “agents of empire”.<sup>18</sup> After the War of Siena he would have served Philip II of Spain in North Africa (Peñón de Vélez and La Goulette, notably two other combined operations) and then in the Low Countries. Credited to be the first one to have introduced – at the siege of Mons in 1572 – the system of circumvallation and countervallation lines devised half a century earlier by Prospero Colonna while besieging Milan,<sup>19</sup> he would have died in 1575 as a result of wounds received at the siege of Zierikzee.

In this regard, in his *The 1574 Siege of Leiden during the Eighty Years' War. Attack by Land, Relief by Sea* Samuel de Korte maintains that «while the rebels were superior on the water, the same could not be said on land.<sup>20</sup> However the

15 Pessina, “Special Operation”, cit., pp. 22-24.

16 *Ibid.*, p. 21. This failure foreshadows one of the defining features of the combined operations of a later age, especially the British amphibious operations of the XVIII century: that is, the crucial importance of intelligence gathering in planning a successful attack and the difficulties encountered by land forces in patching together reliable pieces of information, thus making them dependant on the navy and its more agile crafts in performing such a task. We will touch upon this issue hereafter.

17 Michele LODONE, “Vitelli, Giovanni Luigi”, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, Volume 99, 2020; Carlo PROMIS, “Biografie di ingegneri militari italiani, dal secolo XIV alla metà del XVIII”, in *Miscellanea di storia italiana edita per cura della Regia Deputazione di Storia Patria*, Torino, Fratelli Bocca Librai, 1873, pp. 431-442.

18 Marco MOSTARDA, Virgilio ILARI, “Exploring the Italian Military Paradox”, in Jeremy BLACK (Ed.), *Global Military Transformations: Change and Continuity, 1450-1800*, Roma, Società Italiana di Storia Militare – Nadir Media, 2022, p. 227.

19 Christopher DUFFY, *Siege Warfare. The Fortress in the Early Modern World, 1494-1660*, London and New York, Routledge, 1996, p. 70.

20 DE KORTE, “Siege of Leiden”, cit., p. 35.

Zierikzee, where the Spaniards were led to victory by Cristóbal de Mondragón, showed that both sides of the conflict could make an optimal use of amphibious operations.<sup>21</sup> Flooding an area was not aimed at creating a combat environment in which the Dutch have an intrinsic edge, rather to hamper the movements of an enemy not suitably equipped to such a stark change of setting. Indeed, the Spaniards, as already seen, could count on a robust expertise in terms of combined operations honed in the Mediterranean:<sup>22</sup> one liable to be applied to other theatre of operations, as showed by Federico Spinola's proposal of using the Mediterranean galleys against the Dutch rebels because perfectly suited to the shallow waterways of the Low Countries.<sup>23</sup> Then, the reason why the relief of Leiden represents «the most celebrated example in Dutch history in which flooding and an amphibious operation ended a siege»<sup>24</sup> is not the use of an extreme measure such as submerging the fields – after all, the dykes were already breached at the siege of Alkmaar in 1573 – or the unprecedented scale on which this was attempted, or also the clear evidence that the Spaniards were taken aback; rather the fact that the inundation, as the author reminds us, instead of being used as a purely defensive means in order to compel the enemy to retreat before it, was used *offensively* for the first time, letting the relief troops sail straight to the Spanish besieging lines.<sup>25</sup>

Beyond the specific case represented by Leiden, in briefly dealing with the early enterprises of the Sea Beggars the author appropriately highlights the close interplay between land and naval forces in shaping the amphibious nature of the

---

21 Petra GROEN (Ed.), *The Eighty Years War. From Revolt to Regular War, 1568-1648*, Leiden, Leiden University Press, p. 151.

22 PESSINA, “Special Operations”, p. 24, n. 58 stresses the well-known fact that the Spaniards created the first marine units conceived as a landing force.

23 Emiliano BERI, “L’ammiraglio e il generale. Federico e Ambrogio Spinola da Genova alle Fiandre”, in ID. (Ed.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell’età moderna*, Roma, Società Italiana di Storia Militare – Nadir Media, 2022, pp. 113-114. Although suddenly coming to an end with the death in combat of Federico Spinola in 1603, the introduction of Mediterranean oared vessels in Flanders had long-lasting consequences, the actions of the galleys representing «the first major contribution that organized naval power had made to the war in the Netherlands»: see R. A. STRADLING, *The Armada of Flanders. Spanish Maritime Policy and European War, 1568-1668*, Cambridge, Cambridge U. P., 1992, p. 13.

24 *Eighty Years War*, cit., p. 150.

25 DE KORTE, “Siege of Leiden”, cit., p. 37.

Eighty Years' War since its onset.<sup>26</sup> A more detailed reconstruction of their genesis, though, would have further driven the point home, because the *Watergeuzen* were born in May 1568 from the need Louis of Nassau had of some ships for protecting his lines of communication through the Eems estuary during his attempted invasion of Friesland. With the Count's subsequent defeat at Jemmingen, the Sea Beggars mainly turned to piracy, even though they still claimed to operate under the letters of marque issued by William of Orange, recognized as a sovereign ruler by the English government.<sup>27</sup> They kept raiding the coastal villages of Holland and Zeeland and harassing the local garrisons, with the Dutch community of refugees in England as an ideal market where to sell the fruits of their plundering activities. Lacking a secure base from which to extend the radius of their operations (in 1570 they had been driven from Bommel with heavy losses), the Sea Beggars would have finally acquired one with the capture of Den Briel in April 1572, this accomplishment proving in hindsight «to have been a major turning point in the conflict». As stressed further on by the same authors, «we can conclude that in the first phase of the Revolt, military operations on land in Holland and Zeeland would have been inconceivable without assistance from the navy, both in terms of enabling amphibious operations and providing logistical support».<sup>28</sup>

The capture of Den Briel and the failure of the Royalists led by Bossu to recover it – *en passant* due to the effective use of the flooding as a weapon for the first time – did not simply set a political example soon to be followed by many other towns. It also set the cornerstone of a broader strategic approach which, by holding Zeeland, aimed at controlling the sea lines of communication to and from Antwerp, the most important port in the Atlantic world at the time.<sup>29</sup> Thus, in a certain sense, the overarching objectives as well as the defining tactical features of the climatic struggle for the control of Antwerp fought thirteen years later – itself a siege in an amphibious environment dominated by the use of means like controlled floodings, river barrages and the kind of special crafts such as those devised by the Italian engineer Federico Giambelli<sup>30</sup> – were defined earlier in the

---

26 *Ibid.*, pp. 25-27, 28-29.

27 Geoffrey PARKER, *The Dutch Revolt*, London, Penguin Books, 1979, pp. 121-122.

28 *Eighty Years War*, cit., pp. 55-56, 155.

29 *Ibid.*, p. 56.

30 *Ibid.*, pp. 153-155; DUFFY, *Siege Warfare*, cit., pp. 76-79. The flooding of the area between Fort Liefkenshoek and Fort Lillo prevented the Spaniards from capturing the latter and

war during the operations revolving around the strongholds of Den Briel, Leiden and Zierikzee. In conclusion, touching upon the breaking of the dykes as an extreme means which, as De Korte rightly points out, fits in well with scorched earth policies,<sup>31</sup> we cannot help but note the fundamental asymmetry between the Dutch rebels and the Royalist forces in resorting to controversial means characterised by a high political cost. Despite the inundations being quite unpopular with the peasants and ruining the field potentially for years to come, the insurgents did not shy away from repeatedly making use of them without incurring in any significant political backlash, whereas Philip II felt compelled to reject the suggestions by Emanuel Philibert of Savoy and Luis de Requeséns to resort to the very same solution because «it would earn for us a reputation for cruelty which would be better avoided, especially against our vassals».<sup>32</sup> Although such a display of self-restraint may sound odd if coming from the monarch who had sanctioned Alba's Council of Troubles and the savage reprisals against Mechelen, Zutphen and Haarlem, «that a province would be lost and ruined forever» would have run counter, we guess, the displayed desire of saving the Low Countries from the heresy and the very mission of the monarchical institution. In doing so Philip II showed a shrewd appreciation for «the need to maintain an image of legitimacy and fairness», managing to contain the political damage to the sole provinces affected by the rebellion.<sup>33</sup> That the insurgents, whose proclaimed aim was to overthrow a tyrannical and unjust regime, were not affected by the same political restraints thus enjoying a wider political latitude, represents a lesson of enduring value.

---

blockading the estuary of the Scheldt, thus imposing the decision of closing it with the famous pontoon bridge built by the Duke of Parma. For a detailed description of Gianibelli's "infernal machines", see: Peter KIRSCH, *Fireship. The Terror Weapon of the Age of Sail*, Barnsley, Seaforth Publishing, 2009, pp. 18-22.

31 DE KORTE, "Siege of Leiden", cit., p. 37.

32 Geoffrey PARKER, *The Grand Strategy of Philip II*, New Haven and London, Yale U. P., 1998, p. 137.

33 Matthew C. WAXMAN, "Strategic Terror: Philip II and Sixteenth-Century Warfare", in *War in History* 1997, 4 (3), p. 341.



## II

THOMAS MORE MOLYNEUX.<sup>34</sup> . DELAWARE RIVER CAMPAIGN, 1777.<sup>35</sup>

Since the publication of Julian S. Corbett's *Seven Years War. A Study in Combined Strategy*,<sup>36</sup> the topic represented by combined operations has always attracted a steady interest – even a disproportionate one, we may say, if compared to their actual effectiveness – due to the author's emphasis on the «skilful use of naval and amphibious operations in a limited conflict», thus setting the «ultimate example» of a peculiar British strategic approach.<sup>37</sup> Even though *Seven Years War* still represents an insightful and stimulating strategical critique of that war reflecting the fundamental and enduring issues addressed by Corbett's thought – such as the deviations naval strategy is subjected to due to political concerns<sup>38</sup> – the reader has to bear in mind that Corbett's primary aim was that of stating the Royal Navy's case against the continentalist approach of the Army General Staff within the context of the strategic debate ensued between 1905 and 1911: thus, the navy's claims on dictating a comprehensive national strategy which would have relegated the army in a subservient role needed to be substantiated by validating the «tradition and effectiveness of this view of sea-power» by means of an analysis taking into account the significant eighteenth-century precedents.<sup>39</sup>

In doing so, as already stressed by Donald M. Schurman, Corbett forced

34 Andrew YOUNG, “Amphibious Genesis. Thomas More Molyneux and the Birth of the Amphibious Doctrine” (pp. 38-54).

35 James R. MCINTYRE, “The Delaware River Campaign of 1777. An Examination of an Eighteenth-Century Amphibious Operation” (pp. 55-72).

36 Julian S. CORBETT, *England in the Seven Years War. A Study in Combined Strategy*, London, Longmans, Green, and Co, 1907.

37 Andrew LAMBERT, *The British Way of War. Julian Corbett and the Battle for a National Strategy*, New Haven and London, Yale U. P., 2021, p. 170.

38 The issue represented by «political conditions» blurring «the true strategical outlines» is best exemplified by Corbett in dealing with the delicate diplomatic situation Newcastle had to tackle at the eve of the conflict: one which compelled the British government not to adopt overtly aggressive measures so as not to thwart the prospects of renewing the Triple Alliance with Austria and the United Provinces, and especially trigger the *pacte de famille* between Paris and Madrid. See, ID., *Seven Years War*, cit., vol. I, pp. 36-39.

39 Richard HARDING, “Sailors and Gentlemen of Parade: Some Professional and Technical Problems Concerning the Conduct of Combined Operations in the Eighteenth Century”, *The Historical Journal*, Vol. 32, No. 1 (Mar. 1989), p. 55.

«events into a posthumously conceived historical pattern»<sup>40</sup> meant to educate the naval officers of his day: a pattern which does not entirely reflect priorities and calculations of an earlier generation of statesmen and commanders and, therefore, one ought to be approached with caution by the modern reader due to its potentially distortive effects. This state of affairs has already been pointed out by historians such as Daniel Baugh, a specialist of eighteenth-century British naval history and administration forcefully criticizing Corbett's narrative because «marred by factual errors as well as unwarranted speculations».<sup>41</sup> However, it seems that Baugh missed the bigger picture in this specific circumstance, because those Corbett incurred were not truly factual errors or unwarranted speculations. As aptly stressed by Andrew Lambert, Corbett's decision of taking into serious consideration the French invasion plans of 1756 and 1762 (the first case being just an elaborate *ruse de guerre* meant to pin the British naval forces in the Channel and leave Minorca – the actual target of the French war aims – unguarded) was functional to draw a parallel with the contemporary 1907 Invasion Inquiry,<sup>42</sup> thus reinforcing – we may add – the threat posed by an aggressive Imperial Germany and providing the students of the Naval War Course with useful case studies to test their planning abilities with. While Corbett's soundness of judgement is vindicated, the reasons why his work needs a proper historical contextualisation and ought to be carefully approached stand out most clearly.

In his *Amphibious Genesis. Thomas More Molyneux and the Birth of Amphibious Doctrine*, the author Andrew Young seems unfortunately prone to take Corbett's theses at face value, paying only lip service to the significant literature providing the needed rectifications to his thought.<sup>43</sup> Young confidently writes in

---

40 Donald M. SCHURMAN, *The Education of a Navy: The Development of British Naval Strategic Thought, 1867-1914*, London, Cassell, 1965, p. 167. See also Andrew LAMBERT, "Sir Julian Corbett and the Naval War Course" in Peter HORE (Ed.), *Dreadnought to Daring. 100 Years of Comment, Controversy and Debate in The Naval Review*, Barnsley, Seaforth Publishing, 2012, p. 42.

41 Daniel BAUGH, *The Global Seven Years War, 1754-1763*, Harlow, Pearson Education, 2011, p. 685.

42 LAMBERT, *British Way of War*, cit., p. 468, n. 79.

43 In YOUNG, "Amphibious Genesis", cit., pp. 44, 46, 48, 53, Harding's "Sailors and Gentlemen of Parade" is repeatedly cited, his breaking down in different factors of the failures often met by amphibious operations borrowed, but Harding's main contention – that amphibious operations were seldom seen as decisive because affected by inherent shortcomings which could be addressed by technical improvements only after the 1850s – is

terms of «state interest and national strategy»,<sup>44</sup> taking for granted that a clear-cut “national” strategy already existed and that amphibious operations – considered as a «distinct military theory» whose development is to be traced back to the Seven Years War – were firmly ensconced already within the frame of this strategic approach.<sup>45</sup> As for the state interest and the related strategic issues, even by embracing Nicholas A. M. Rodger’s “fiscal-military state” – a «capital-intensive, high-technology mode of warfare» capable of linking military victory up to economic interests – as the interpretive proposal best suited to explain the alleged British exceptionalism,<sup>46</sup> thus plausibly inferring that British statesmen nurtured a precise notion of the state interests and the most appropriate military means to further them, one still has to take into account that «there are few documents which clearly and explicitly link the broad objectives of national policy with the direction and control of naval operations in this period. Those few suggest that statesmen and admirals had a concept of what they were trying to achieve with the use of naval force, although it may have been only a series of broad assumptions about strategic objectives upon which they grounded their broad discussions about operations».<sup>47</sup>

---

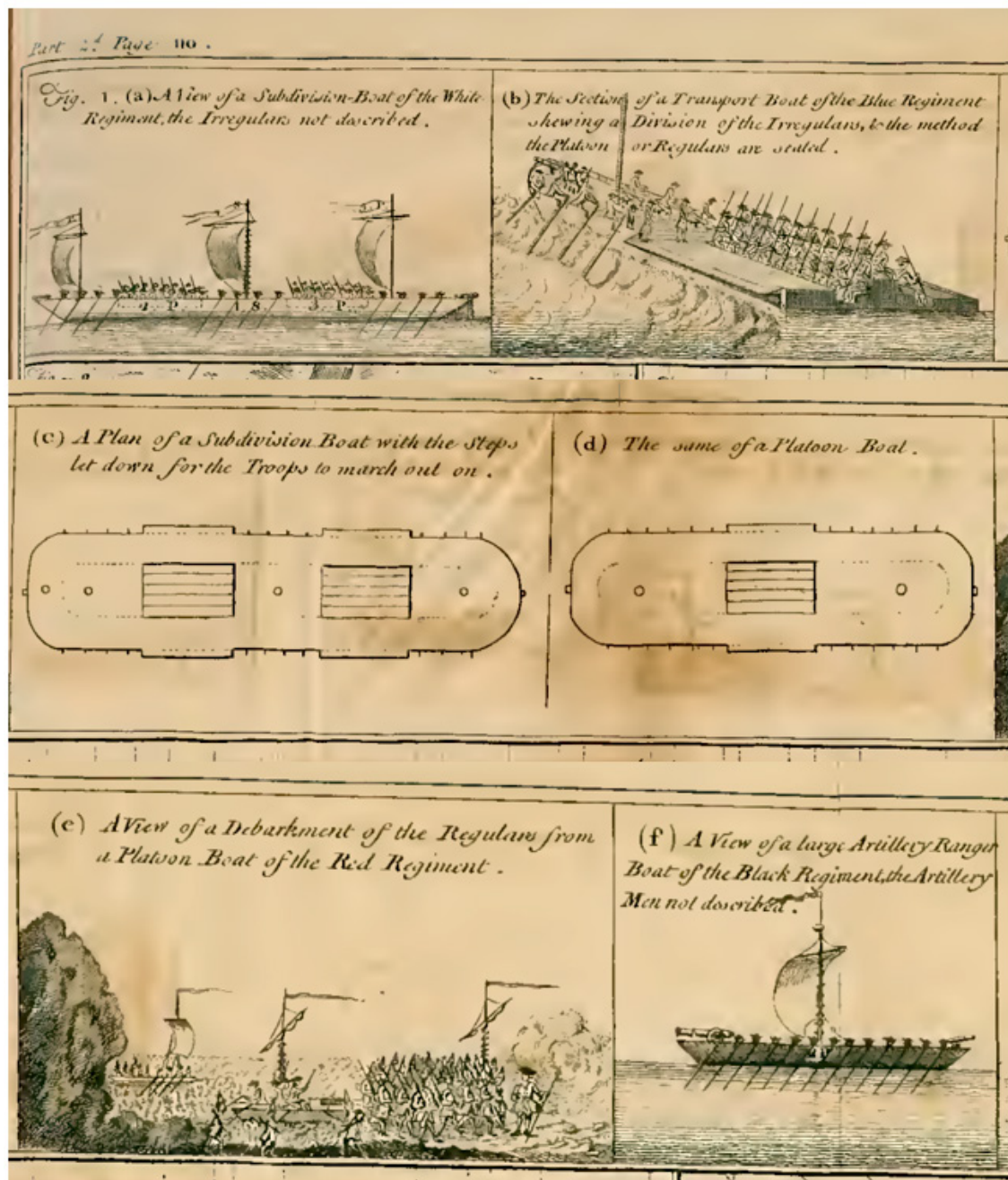
brushed aside.

44 *Ibid.*, p. 54.

45 *Ibid.*, p. 38.

46 N. A. M. RODGER, “From the ‘military revolution’ to the ‘fiscal-naval state’”, *Journal for Maritime Research*, 13:2, pp. 122-123.

47 John B. HATTENDORF, R. J. B. KNIGHT, A. W. H. PEARSALL, N. A. M. RODGER, Geoffrey TILL (Eds.), *British Naval Documents, 1204-1960*, Aldershot, Scholar Press for the Navy Records Society, 1993, p. 193.



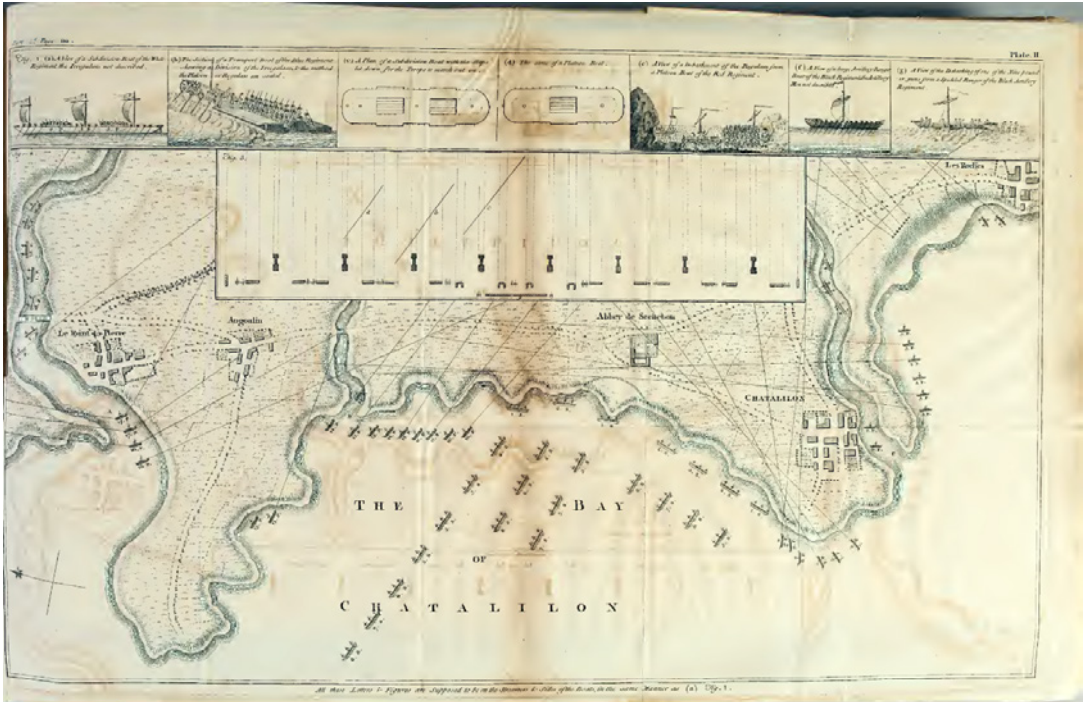


Fig. 2 Molyneux, *Conjunct Expeditions*, Plate II, p. 100  
The Bay of Chatalilou (Chatelaillon), West France

Therefore, Young’s assertion that a doctrine concerning amphibious operations already existed, let alone that Molyneux managed to expand on it by means of his *Conjunct Expeditions*,<sup>48</sup> rests on shaky foundations. Even if we assume as a working hypothesis the actual existence of such a doctrine *sub specie* of an informal one, *Conjunct Expeditions* could not be considered a milestone in its evolution without attempting to retrace the circulation of such a treatise, identify some evidences of the institutionalization of at least part of Molyneux’s suggestions, or convincingly highlight the influence exerted by the proposed procedures on contemporary practices; something that the author notably omits to do. Young has a point in defining Molyneux as an «instinctive doctrinal thinker» but this does not suffice, and the assertion that he «can rightly claim paternity of amphibious doctrine» seems unwarranted if left unsubstantiated.<sup>49</sup> Indeed, from the

48 YOUNG, “Amphibious Genesis”, cit., p. 54.

49 *Ibid.*, p. 39. Quite disconcerting, however, is Young’s contention that «Molyneux might be

flat-bottomed boats to an ad hoc signalling system, *Conjunct Expeditions* touches upon the very same procedures detailed by David Syrett as the defining features of the more mature British amphibious operations between the Seven Years and the American Wars.<sup>50</sup> Likewise, it is undeniable that the failure of Mordaunt's raid against Rochefort in 1757 represented the prime mover of both Molyneux's treatise and a series of innovations concerning the practices and procedures of the British amphibious operations: in this regard Syrett mentions Robert Beatson, according to whom flat-bottomed boats were developed after Rochefort in order to address the need for a proper landing craft.<sup>51</sup> Still, the relationship between these innovations and Molyneux's suggestions needs to be better clarified, all the more because, as recognized by Young himself, «at no stage did he claim to have invented new methods».<sup>52</sup>

Hence, it is plausible that *Conjunct Expeditions* merely kept track of changes intervening in amphibious operations during the Seven Years War, without this work exerting any particular influence on a doctrine that, true to the best British tradition, kept resting on a practice which refrained from translating itself into a formalized body of knowledge. The very extent and impact of these changes should be rephrased because, as already noted by Richard Harding, their momentous nature was linked with the commonly-held historical assumption about Pitt as a particularly innovative war minister, a reputation that scholars repeatedly managed to refute in the last fifty years.<sup>53</sup> Indeed, a more dispassionate look at the British amphibious operations already attempted between 1740 and 1748, one liable not to be swayed by the catastrophe at Cartagena to the extent of unduly

---

termed Clausewitzian», remarkably disregarding that Clausewitz is a thinker averse to the idea that military theory should be translated into codified doctrine and can therefore be reduced to axioms or procedures.

50 DAVID SYRETT, "The Methodology of British Amphibious Operations during the Seven Years and American Wars", *The Mariner's Mirror*, 58:3, pp. 272-273, 275.

51 *Ibid.*, p. 272-273.

52 YOUNG, "Amphibious Genesis", cit., p. 54.

53 HARDING, "Gentlemen", cit., pp. 38-39. The author carefully scrutinize Pitt's elimination of the council of war as a deciding body from the amphibious operations in the wake of Rochefort's failure – a relevant organizational change if taken into the account in light of Molyneux's demands for significant revisions in the command structure – coming to the conclusion that «the reason for this omission was fundamentally political rather than military»: one aimed at shifting the burden of political responsibility for any future failure on the commanders involved rather than on the government.

inferring from it a primitiveness that came of age only under Pitt's ministry, ought to recognize that most of the practices and procedures informing such operations had been laid down way before Rochefort, as evidenced by significant documents such as the plan of attack against Louisbourg proposed by the then Commodore Peter Warren in 1745.<sup>54</sup> Relevant technical improvements, such as the introduction of flat-bottomed landing crafts instead of the whale boats employed by Warren, may have enhanced the pace of amphibious operations and the flexibility of the forces involved, but without dictating any radical overhaul of their planning and execution.

As already suggested by Harding, it is therefore apparent that the unprecedented success met by amphibious operations during the period 1759-63, more than the consequence of any kind of innovation, was the by-product of the «unprecedented security» enjoyed by the amphibious forces, deriving in turn by the unquestioned naval ascendancy achieved by the Royal Navy: one never enjoyed before and only sporadically possessed after, up until Trafalgar.<sup>55</sup> Such an approach has the advantage of explaining the mixed fortunes suffered by the British amphibious forces during the American War – despite the fact that the alleged crucial improvements brought about by the fiasco at Rochefort had been implemented already – with failure as a function of increasingly overstretched forces. As already observed by Lord Sandwich in 1777, «the mode of carrying on the war in America has been such for the last two years that the fleet has not been employed in the purpose in which it can be most useful towards distressing the enemy [...] it was natural to suppose that with such a force properly stationed he [Lord Howe] could have made it very difficult for the Americans to receive their supplies, carry on their trade, and fit out privateers to annoy the trade of Great Britain. The contrary however has been the case, because the greatest part of Lord Howe's fleet has been employed in convoying, embarking and disembarking the troops, and attending the operations of the army».<sup>56</sup> The opposite was true as well and it would be even more so a year later, when the French intervention increas-

---

54 "Amphibious operations: success at Louisbourg, 1745", in *British Naval Documents*, cit., pp. 374-378.

55 HARDING, "Gentlemen", cit., pp. 51-52, 54.

56 G. R. BARNES, G. H. OWEN (Eds.), *The Private Papers of John, Earl of Sandwich, First Lord of the Admiralty, 1771-1782*, Vol. I, London, Publications of the Navy Records Society, 1932, pp. 327-328.

ingly diverted the Royal Navy from supporting the Army in the North American theatre in order to counter the threat posed by a substantially strengthened French Navy.

In this regard *The Delaware River Campaign of 1777. An Examination of an Eighteenth-Century Amphibious Operation* by James R. McIntyre provides us with a thoroughly researched example of the shortcomings of the British combined operations, true to the Clausewitzian lesson according to which «historische Beispiele machen Alles klar»:<sup>57</sup> a lesson all the more relevant in a publication whose ostensible goal – as we already observed – is to encourage fertile theoretical reflections by providing significant case studies. As stressed by the author, during the Philadelphia Campaign of 1777-78 opening the Delaware River to British shipping represented a fundamental war aim, because failing to accomplish it would have entailed General Howe abandoning the city for want of supplies.<sup>58</sup> On this point we think that some further clarifications are needed. Harding, in his critical reappraisal of the British amphibious warfare in the West Indies between 1740 and 1742, resumes Herbert Richmond's thought and reworks it into a distinction between amphibious operations true and proper, in which «the striking force was maintained at sea and preserved its maritime mobility»; and operations taking advantage of land-based allies or magazine ashore that, for such a reason, were not truly amphibious. Therefore, concludes the author with an illustrative example, once established at New York in 1776 Howe's army was no longer involved in an amphibious operation.<sup>59</sup> Albeit a more rigorous definition of the significant debate terms is always welcomed, in light of Piers Mackesy's observation – that the British forces were to remain for the most part confined to narrow bridgeheads depending on supplies from home and therefore resting on lines of communication «strained to the uttermost»<sup>60</sup> – we feel compelled to conclude that the nature of the British war efforts in the North American theatre was fundamentally amphibious and therefore affected by the inherent

---

57 Carl von CLAUSEWITZ, *Hinterlassenes Werk Vom Kriege. Mit historisch-kritischer Würdigung von Dr. Werner Hahlweg*, Bonn, Ferdinand Dümmler, 1952, p. 87.

58 MCINTYRE, "Delaware Campaign", cit., p. 58.

59 Richard HARDING, *Amphibious Warfare in the Eighteenth Century. The British Expedition to the West Indies, 1740-1742*, Woodbridge, The Boydell Press, p. 1.

60 Piers MACKESY, *The War for America, 1775-1783*, Lincoln and London, University of Nebraska Press, 1993, p. 65.





ence on frigate patrollings, notably those performed by Captain Hammond's *HMS Roebuck* which provided the British command with a complete description of the American defensive network and with evidence of the pivotal role played by Fort Mifflin.<sup>62</sup> Similarly, the limited firepower enjoyed by the army and its dependence on naval gunfire support in order to reduce enemy fortifications<sup>63</sup> is highlighted by the outcome of the operations aimed at taking Fort Mercer. Howe had initially envisaged a combined operation of land and naval forces aimed at attacking Fort Mifflin and Fort Mercer simultaneously because, being the latter «the staging area for supplies and reinforcements for Fort Mifflin», its fall would have made the former untenable: however, the combination of Howe's impatience with Carl Emil von Donop's rash eagerness to vindicate the Hessian honour – slighted by the defeat at Trenton – ensured that the sole Fort Mercer was attacked by 1.200 Hessians badly supported by ten 3-pounder guns.<sup>64</sup> As a consequence, the assault was bloodily repulsed and the belated intervention of the navy against Fort Mifflin, spearheaded by Captain Reynold's 64-gun *HMS Augusta*, led only to the loss of that ship together with the sloop of war *HMS Merlin*.<sup>65</sup> McIntyre has a point in stressing that «the British did not possess any formal institutional organization to facilitate amphibious or joint operation», though they still had a fair amount of operational experience;<sup>66</sup> this lends credence to what stressed earlier on, namely that Pitt's organizational changes were marked by a chiefly political drive without much influence on the anatomy of command, and that the British combined operations kept resting on a practical knowledge rather than on a codified doctrine.

---

62 MCINTYRE, "Delaware Campaign", cit., pp. 56, 58.

63 HARDING, "Gentlemen", cit. pp. 47-48; SYRETT, "Methodology", cit., pp. 275-276.

64 MCINTYRE, "Delaware Campaign", cit., pp. 62-63. Captain Johann Ewald attested that all the officers involved regarded the affair with levity except for the old and experienced Captain Krug, who said that «if our preparations are not being made better than I hear, we will get a good beating». However, the fact that the main faults of the plan of attack rested on the lack of cooperation with the available naval forces, rather than on the loss of the surprise effect and the deficient coordination between the Linsing and the Minnigerode Battalions, seems to be lost on Ewald as well; see Johann EWALD, *Diary of the American War. A Hessian Journal. Translated and Edited by Joseph P. Tustin*, New Haven and London, Yale U. P., 1979, pp. 98, 102.

65 *Ibid.*, pp. 70-71. The author does not provide an identification of the two ships' type, which is taken from Rif WINFIELD, *British Warships in the Age of Sail, 1714-1792. Design, Construction, Careers and Fates*, Barnsley, Seaforth Publishing, 2007, pp. 99, 276-277.

66 *Ibid.*, p. 72.

Once addressed on the spot the lingering issues of coordination between the land and naval forces, Fort Mifflin was speedily reduced by means of massed naval firepower and Fort Mercer abandoned as a consequence. British combined operations remain a stimulating matter of historical enquiry, but we feel compelled to conclude that forcing an ultimately flimsy doctrinal framework upon them will not further a proper understanding of the subject.





*Recensioni / Reviews*  
*Storia Militare Moderna*

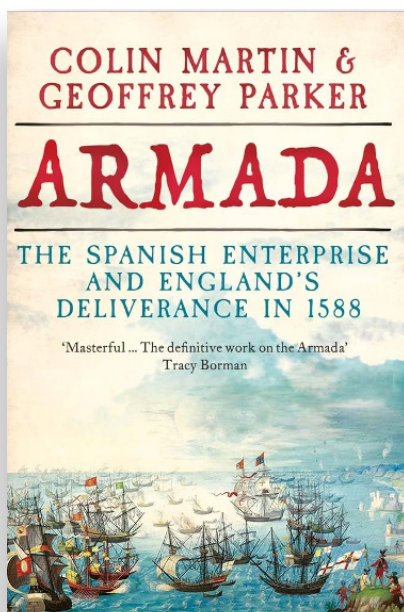




COLIN MARTIN E GEOFFREY PARKER,

*Armada.  
The Spanish Enterprise and  
England's Deliverance in 1588*

Yale University Press, New Haven & London 2022, 768 pp., ISBN 978-0-300-25986-5



**N**el 2022, in una veste grafica di pregevole fattura, è apparsa la nuova edizione, riveduta e sostanzialmente ampliata, del libro dedicato dagli storici Colin Martin e Geoffrey Parker al tentativo di invasione dell'Inghilterra messo in atto nel 1588 dal Re di Spagna Filippo II con l'invio nel Canale della Manica della potente flotta, divenuta comunemente nota come l'«Invincibile Armada», destinata a proteggere ed a supportare il corpo di spedizione terrestre che, al comando del Duca di Parma Alessandro Farnese, avrebbe dovuto compiere la traversata partendo dai porti delle Fiandre.

Uscito per la prima volta presso la casa editrice londinese Hamish Hamilton

nel 1988, nel contesto del 400° anniversario dello storico evento, e sottoposto già nel 1999 ad un primo significativo aggiornamento (edizione pubblicata dalla Manchester University Press), il volume si è sempre più affermato nel corso del tempo come un testo di riferimento imprescindibile, di fatto, alla luce di questa sua ultima versione, il più completo oggi disponibile a livello internazionale per la solidità e la varietà delle fonti (di vario tipo) sulle quali è costruito, per l'ampiezza degli argomenti trattati, per l'accuratezza scientifica dell'informazione offerta – fra l'altro con dovizia di dati e particolari tecnici su navi ed armamenti –, e per il respiro della ricostruzione storica, il tutto offerto al lettore in uno stile chiaro ed efficace e con il supporto visivo di un imponente apparato illustrativo, per la maggior parte a colori e di gran lunga superiore a quello che corredeva le precedenti edizioni, che spazia da quadri, stampe ed incisioni dell'epoca alle immagini fotografiche ed ai disegni appositamente realizzati dei reperti recuperati nel corso degli ultimi decenni dai relitti dei bastimenti dell'Invincibile Armada naufragati lungo le coste della Scozia e dell'Irlanda<sup>1</sup>.

Non a caso, fin dalla sua prima pubblicazione il libro di Parker e Martin ha avuto il suo più grande ed innovativo punto di forza nella sapiente combinazione delle tradizionali fonti storiografiche di tipo cartaceo, provenienti da archivi e biblioteche, con quelle di tipo materiale rese disponibili dall'esplorazione per scopi di documentazione storica dei resti delle navi spagnole eseguita a partire dalla fine degli anni Sessanta del Novecento da alcuni ricercatori subacquei britannici, fra i quali lo stesso Martin, che nel 1975 pubblicò nel volume *Full Fathom Five* la storia ed i risultati delle immersioni compiute con altri colleghi sui relitti di tre navi dell'Invincibile Armada naufragate lungo le coste irlandesi<sup>2</sup>. Proprio l'incrocio fra le ricerche d'archivio e quelle dell'archeologia subacquea è stato all'origine del sodalizio accademico nato fra Parker e Martin negli anni Settanta in Scozia all'Università di St. Andrews, il quale ha senza dubbio prodotto una grande svolta metodologica nella storiografia sugli avvenimenti che andarono in scena nel Canale della Manica nell'estate del 1588, poiché lo studio dei reperti

- 
- 1 Come lo stesso Geoffrey Parker ha ricordato in un suo articolo pubblicato sul *blog* londinese della Yale University Press *50 Years in 50 Books*, il progetto originario di un libro sull'Invincibile Armada da scrivere insieme a Colin Martin e da pubblicare in una edizione ricca di illustrazioni risale al 1982.
  - 2 Colin MARTIN, *Full Fathom Five. Wrecks of the Spanish Armada*, Viking Press, New York, 1975 (il volume contiene anche alle pp. 233 e ss. due appendici opera di Sydney Wignall).



recuperati dalle navi spagnole – dagli effetti personali degli equipaggi ai resti di armi e munizioni –, incrociato con quello delle carte d'archivio, ha consentito non di rado di trovare riscontri o smentite pratiche alle ricostruzioni storiche fondate solamente sui documenti scritti, così come di illuminare e di chiarire aspetti della vita materiale a bordo dell'Invincibile Armada che gli oggetti, presi di per sé, non sarebbero stati in grado in tutto o in parte di restituire.

Dopo il 1988 altri relitti spagnoli sono stati individuati ed esaminati, così come molti nuovi documenti sono venuti alla luce dagli archivi spagnoli, e l'edizione 2022 di *Spanish Armada* si è giovata di tutto ciò, anche perché se da un lato Martin è rimasto un costante punto di riferimento nell'ambito dell'archeologia subacquea applicata all'Invincibile Armada<sup>3</sup>, dall'altro Parker è stato l'artefice di buona parte dei più importanti ritrovamenti archivistici relativi al regno di Filippo II avvenuti in Spagna nell'ultimo trentennio. La scoperta di nuove fonti d'archivio – del tutto sconosciute oppure solo approssimativamente note – si è rivelata preziosa, come del resto mostra chiaramente la nuova edizione del libro, tanto nell'ambito più strettamente militare riguardante la composizione e le forze della flotta diretta contro l'Inghilterra al comando del Duca di Medina Sidonia, i suoi equipaggi, i suoi armamenti ed il modo in cui essa sostenne gli scontri con le navi inglesi nel Canale della Manica, quanto in quello di maggior ampiezza dei più generali disegni politici e strategici concepiti dal Re di Spagna sul finire del penultimo decennio del XVI secolo<sup>4</sup>.

Come ben mostrò nel 1959 lo storico statunitense Garrett Mattingly nel grande affresco storico dipinto – con abilità ancora oggi insuperata – nel suo classico *The Armada*<sup>5</sup>, che non a caso aveva spinto l'esplorazione archivistica oltre l'ambito strettamente spagnolo ed inglese, le vicende che fanno parte oppure ruotano intorno alla storia dell'Invincibile Armada travalicano l'ambito geografico e temporale di una contrapposizione fra due stati nell'arco di un singolo anno,

---

3 Il 21° capitolo del libro, intitolato «*The Armada Shipwrecks*», è dedicato specificatamente ad una breve storia dell'esplorazione subacquea e del recupero dei resti dei bastimenti spagnoli e specialmente degli oggetti a bordo, le cui lontane origini risalgono già all'indomani della sconfitta dell'Invincibile Armada.

4 Ricordiamo il fondamentale volume di Parker *The Grand Strategy of Philip II*, Yale University Press, New Haven & London, 1998, che dedica quasi l'intera seconda metà alla contrapposizione tra Spagna e Inghilterra a partire dal 1558.

5 Garrett MATTINGLY, *L'invincibile Armada*, Einaudi, Torino, 1967.

intersecandosi con la complessa realtà delle rivalità di ordine politico, militare, economico e religioso in atto nell'Europa della seconda metà del Cinquecento (si pensi solamente alla centralità del conflitto che si svolgeva proprio nel cruciale teatro del Mare del Nord tra la Spagna e le Province Unite ribelli, peraltro alleate dell'Inghilterra e da questa sostenute politicamente e militarmente). In tale prospettiva è possibile comprendere come le reiterate ricerche condotte negli archivi e nelle biblioteche di Gran Bretagna, Spagna, Paesi Bassi, Francia, Italia ed altre nazioni siano servite a Parker non solamente per documentare nel dettaglio i preparativi e l'esecuzione della spedizione spagnola contro l'Inghilterra di Elisabetta Tudor, ma anche per costruire il quadro generale nel quale inserirle e valutarle storicamente, non di meno per una più opportuna disamina delle scelte strategiche compiute da Filippo II e dai suoi consiglieri politici.

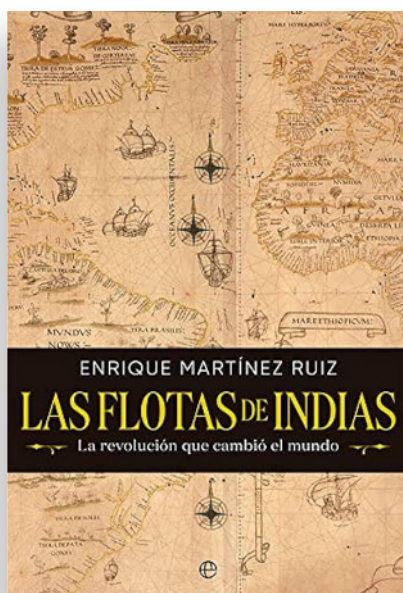
Una storia dell'Invincibile Armada dunque, quella offerta da Parker e Martin, che certamente parla abbondantemente – da una parte e dall'altra degli schieramenti contrapposti – di ammiragli e di generali, di marinai e di soldati, di navi e di armi, di scontri a fuoco e di manovre, di successi e di fallimenti, ma che sa offrirci altresì, con sicurezza delle fonti ed autorevolezza dell'interpretazione storiografica, una disamina ad ampio raggio in grado di restituire i moventi profondi di decisioni che hanno segnato il corso di un'epoca della storia europea e mondiale.

GIANCARLO FINIZIO

ENRIQUE MARTÍNEZ RUIZ,

*Las Flotas de Indias.*  
*La Revolución que cambió el mundo*

La esfera de los libros, Madrid 2022, pp. 542.



**I**l titolo che l'autore, professore emerito di storia moderna dell'Università Complutense di Madrid<sup>1</sup> ha dato al volume, a mio parere non reca giustizia al libro medesimo, in quanto potrebbe far pensare unicamente ai numerosi viaggi delle flotte spagnole nel XVI e XVII secolo, che solcarono dapprima l'Oceano Atlantico e poi il Pacifico per stabilizzare le scoperte e le conquiste

<sup>1</sup> Autore di oltre trecento pubblicazioni di storia istituzionale, sociale e militare dell'età moderna, vincitore del Premio Nacional de Historia de España (1982 e 2009) e del Premio de Ensayo y Humanidades Ortega y Gasset Villa de Madrid (2009), è insignito della Gran Cruz de Primera Clase del Ejército y de la Armada. Tra i suoi ultimi importanti lavori *Desvelando horizontes. La circunnavegación de Magallanes y Elcano* (3 volumi. 2016-2020), e *Felipe II. Hombre, rey, mito* (2020).

effettuate dalla Spagna. Il necessario corredo di bibliografia e documenti archivistici rende spesso faticosa la lettura dei libri di storia delle scoperte geografiche, specie del continente Americano e del Pacifico: invece il ponderoso volume di Martínez Ruiz combina felicemente il rigore scientifico con uno stile narrativo avvincente padroneggiando magistralmente circa duecento anni di storia vera, che ha modificato il modo di vedere e conoscere il mondo, attuando la seconda globalizzazione dopo quella dell'Impero Romano. Il lettore, ben fornito di conoscenze, ma anche di fantasia, può iniziare il proprio viaggio a bordo, vivendo tra i marinai dell'epoca con tutti i pericoli che ciò comportava, dalle tempeste nelle quali potevano incorrere, agli ammutinamenti, alla natura sconosciuta dei nuovi luoghi, e sempre più importante diveniva la figura del comandante, sulle cui spalle incombeva una grande responsabilità. Descritta vividamente, è la non facile vita di bordo, dal vitto, alle malattie e alle liti fra l'equipaggio. Continuando la lettura ci si inoltra in quel fenomeno chiamato Carrera de Indias, che porta il lettore a conoscere le rotte da e per l'America.

In un primo momento fu concesso ai singoli privati la possibilità di armare piccole flotte mercantili e partire per le colonie. Ben presto però ci si accorse, che non era possibile lasciare i singoli senza protezione e continuamente esposti al pericolo delle navi pirate e corsare che attendevano - al largo dell'Atlantico - le ricche navi dal Perù o dalla Nuova Spagna. Nel 1527 la Corona organizzò un sistema di pattugliamento delle acque con la creazione di una Armada de la Guardia de la Carrera de Indias, ossia una forza militare della marina che aveva il compito di scortare fin dove possibile le flotte in partenza dalla Spagna. Nel 1543, in seguito al riaccendersi della guerra con la Francia, la Spagna stabilì, quale ulteriore precauzione, che le flotte dirette in America dovessero essere composte da almeno 10 navi e che queste compissero il tragitto insieme sin dalla partenza, programmata due volte all'anno, la così chiamata *navegación en conserva*. Furono fissati nuovi ordinamenti, che stabilivano che le flotte dirette verso la Nuova Spagna e nel vicereame di Tierra Firme dovessero salpare una sola volta l'anno e separatamente. Quella meno numerosa era diretta in Nuova Spagna, con capolinea Veracruz. La flotta più importante era invece quella diretta nel vicereame di Tierra Firme che salpava ad agosto o settembre. Riportava in patria enormi ricchezze e per questo era scortata dalla *Armada de la Guardia de la Carrera de Indias*, composta da 6 o 8 navi, che potevano giungere sino a 20 nei momenti più pericolosi. Dopo la scoperta del Pacifico e dei suoi arcipelaghi, anche per questo

oceano si giunse nel corso degli anni al viaggio di andata e ritorno tra oriente ed occidente con la nascita del *Galeón de Manila* o *de Acapulco*, a seconda della partenza dalla Nuova Spagna o del *tornaviaje* da Manila.

Viaggi, colonizzazione, economia hanno bisogno di uomini, donne, in una sola parola popolazione, ma trasferirsi nelle Americhe e poi negli altri territori non è per tutti e la monarchia detta leggi abbastanza severe, non possono emigrare mori, ebrei, coloro che erano inquisiti dall'inquisizione e i loro parenti, stranieri e schiavi, ma come al solito si riuscivano sempre a trovare scappatoie. Per prima cosa solo gli spagnoli e i naturalizzati potevano passare al Nuovo Mondo, e c'erano regole per tutto: i commercianti che emigravano, se sposati, dovevano avere il permesso delle mogli, e potevano rimanere solo tre anni, gli uomini sia civili che militari, sempre se sposati, dovevano viaggiare con le mogli, era proibito alle donne sole di viaggiare a meno che non fossero figlie o governanti di emigrati.

L'autore dopo averci fatto conoscere i sistemi di viaggio, la difesa delle rotte e le leggi che governavano l'emigrazione, conduce i suoi lettori a visitare le più importanti città "nuove" costruite nelle Americhe, soprattutto quelle costiere che costituivano gli approdi delle flotte della Carrera: così vediamo sfilare Veracruz, San Juan de Ulúa, Panamá la Vieja e Panamá la Nueva, San Felipe de Portobelo (o Portobelo), Nombre de Dios, le città della Capitanía General de Guatemala, quelle del Nicaragua e dell'Honduras, con tutti i loro problemi, da quelli climatici, a quelli dovuti agli attacchi corsari con le loro distruzioni e la necessità di provvedere alla loro difesa, e le due perle caraibiche, La Habana e Cartagena de Indias. La Habana divenuta la città più importante della Carrera, con i suoi traffici, gli attacchi nemici, la costruzione delle sue difese, dal Morro a San Carlos de la Cabaña, fino a divenire la più importante città dell'impero dopo México e Lima, anche per la presenza dell'arsenale, il più importante non solo per il nuovo Mondo, ma anche per la Spagna, e la splendida Cartagena, più volte attaccata ma mai presa e che ancora oggi mostra orgogliosamente le sue intatte e restaurate muraglie. Le ultime due città descritte sono Acapulco e Manila i terminali del *Galeón de Manila*. Molto interessante il capitolo successivo dedicato all'importanza del commercio e quindi della varie Férias in tutto il territorio coloniale, le quantità di argento e oro provenienti dalle miniere, ma è anche studiato il fenomeno de contrabbando. Il penultimo capitolo riguarda il problema delle costruzioni difensive che si andavano approntando in un territorio così vasto e così attaccato da pirati, bucanieri, filibustieri e corsari inglesi e francesi e spiccano i nomi de-

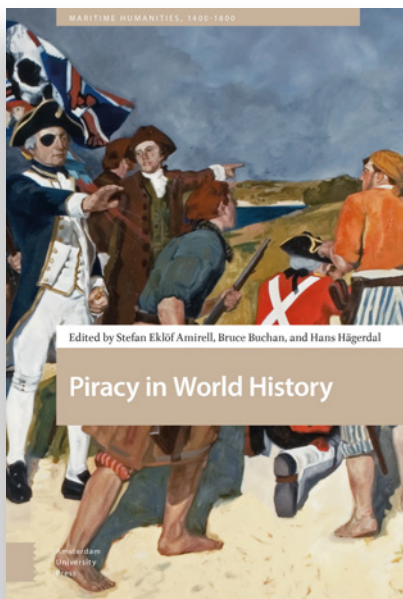
gli ingegneri che quelle difese approntavano, gli Antonelli e altri. Il volume si conclude con la fine del sistema della Carrera, l'introduzione del libero commercio e il riformismo borbonico. Una numerosa bibliografia è inserita alla fine del volume. Se posso fare un solo appunto a questo bellissimo libro è quello della mancanza di un materiale iconografico, del quale sono ricchissimi gli archivi spagnoli, particolarmente quello de Indias e quello di Simancas.

SIMONETTA CONTI

STEFAN EKLÖF AMIRELL, HANS HÄGERDAL & BRUCE BUCHAN (EDS.),

## *Piracy in World History*

Amsterdam, Amsterdam University Press, 2021, pp. 290



In *Piracy in World History*, editors Stefan Eklöf Amirell, Hans Hägerdal and Bruce Buchan offer a collection of essays on the historically ubiquitous phenomenon of maritime predation. The volume belongs to the series *Maritime Humanities, 1400-1800* published by Amsterdam University Press.

In the introduction, the editors expose a series of interconnected aims such as unsettling of ‘the conventional oppositions between piracy and sovereignty, toppling the *hostis humani generis* from its pillar of infamy’, contributing to ‘the global history of piracy and, in particular, to the global conceptual history of piracy, by highlighting both legal and theoretical perspectives and several empirical case studies involving colonial or imperial encounters in the maritime context’<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Stefan EKLÖF AMIRELL, Hans HÄGERDAL and Bruce BUCHAN, ‘Introduction’, in idem (eds.), *Piracy in World History*, Amsterdam: University Press, 2021, p. 4.

In addition, the volume critically discusses whether the term piracy may be conceived as a European creation that has been applied to different contexts around the world, sometimes incorrectly, between 1500-1900. This time frame coincides with the period of European expansion that began during the fifteenth century with the first wave of Iberian explorations<sup>2</sup>. To do so, the contributors delve into different ‘cross-cultural contexts’, showcasing the different realities and perceptions of piracy developing across spatial-temporal coordinates.

At the same time the volume problematises the blurred distinction between outright piracy and legitimate/legitimatised maritime violence such as reprisals, privateering and naval warfare<sup>3</sup>. It is today widely accepted that throughout the early modern period the ‘legal and intellectual discourse on piracy was literally a world apart from the reality of maritime encounters overseas’<sup>4</sup>. Pirates, far from being universally considered as ‘enemies of humankind’, often enjoyed support networks among coastal populations and authorities. Furthermore, fierce commercial rivalry between well-armed commercial expeditions made the opportunistic use of violence against competitors all too likely even in times of peace, especially on the high seas.

The contributors propose ten case studies examining piratical violence in Europe, the Philippines, modern day Indonesia, India, the Ottoman Empire, China and Vietnam. The volume is thus somewhat focused on South-East Asian waters and especially on ‘layered and complex political context’ often situated at the crossroad of European and non-European imperial powers<sup>5</sup>. More specifically, the first three chapters focus on piracy in international law and politics, the following four on piracy in the context of imperial expansion, while the last three delve into discourses and representation of piracy.

The volume builds upon pioneering studies that began appearing at the turn of the twentieth century<sup>6</sup>, which for the first time began to come to terms with

---

2 Ibidem. Cf. Stefano CATTELAN, ‘Iberian Expansion over the Oceans: Law and Politics of *Mare Clausum* on the Threshold of Modernity (XV-XVI centuries)’, *Historia et ius*, 18 (2020), 1-28, <https://doi.org/10.32064/18.2020.26>.

3 AMIRELL, HÄGERDAL and BUCHAN (eds.), *Piracy in World History*, p. 10.

4 Ibid., pp. 20-21.

5 Lauren BENTON, ‘Afterword’, in AMIRELL, HÄGERDAL and BUCHAN (eds.), *Piracy in World History*, 268.

6 E.g. Patricia RISSO, ‘Cross-Cultural Perceptions of Piracy: Maritime Violence in the We-



two traditional features of the historiography on maritime raiding. First, the almost exclusive focus on the role of piracy in European overseas expansion and imperialism, i.e. what Peter Earle termed ‘piratical imperialism’<sup>7</sup>; second, the predominance of analyses centred on the role maritime predation played in the development of a Eurocentric body of law regulating interpolity relations, i.e. what the editors refer to international law (albeit anachronistically as the early modern period is concerned). As I suggested elsewhere, the proficiency demonstrated by European seafaring nations in maritime violence, both state-sanctioned and piratical, did play a pivotal role in the gradual ‘Europeanisation’ of ocean spaces<sup>8</sup>. Nevertheless, ‘Eurocentric international law’ became dominant only in the nineteenth century. Throughout the early modern period Europeans continued to constitute a comparatively small presence in pelagic spaces such as the Indian Ocean or the South China Sea.

Lauren Benton in her afterword notes that some of the contributions in the volume continue to emphasise ‘European understanding of piracy centering on representations of pirates as *hostes humanis generis*, enemies of all mankind’<sup>9</sup>. Indeed, the theme of European overseas expansion is still present in the essays at hand, but the contributors do bring valuable non-European – mostly Asian – perspectives to enrich the analysis of maritime predation. By discussing these competing, or concurrent, understandings of piracy as a historical, legal, and rhetorical concept, *Piracy in World History* shows how piratical violence and its cyclical suppression contributed to shaping imperial forms of domination, particularly across marine spaces and regions that have until now been less studied compared to the early modern Atlantic and Mediterranean basin<sup>10</sup>.

---

stern Indian Ocean and Persian Gulf Region During a Long Eighteenth Century’, *Journal of World History*, 12(2) (2001), pp. 293-319.

7 Peter Earle, *Pirate Wars*, London, Methuen, 2003, p. xi.

8 Stefano CATTELAN, *Challenging Empires: Pirates, Privateers and the Europeanisation of Ocean Spaces (c. 1500–1650)*, in Giuseppina DE GIUDICI, Dante FEDELE and Elisabetta FIOCCHI MALASPINA (cur.), *Soggettività contestate e diritto internazionale in età moderna*, Rome, Historia et ius, 2023, pp. 125-51; Louis SICKING, ‘The Pirate and the Admiral: Europeanisation and Globalisation of Maritime Conflict Management’, *Journal of the History of International Law*, 20(4) (2018), pp. 429-470.

9 Lauren BENTON, ‘Afterword’, in *Piracy in World History*, pp. 268-9. Cf. idem, ‘Toward a New Legal History of Piracy: Maritime Legalities and the Myth of Universal Jurisdiction’, *International Journal of Maritime History*, 23(1) (2011), 225-240

10 As an example of this persisting focus on the Atlantic and the Mediterranean, see Gilbert

Within the time frame chosen for the volume (1500-1900) the 1720s-1730s constitute a useful partition. Those two decades coincided with the almost complete eradication of European piracy (not privateering) notably due to a series of antipiracy campaigns sponsored by various interests groups within the British empire<sup>11</sup>. From that point on, piracy became a useful way of accusing non-European entrepreneurs of violence or anybody who resisted the burgeoning colonial empires of ‘savagery’. This had had as a consequence renewed European attempts to impose naval, commercial and imperial dominance in the second half of the eighteenth century and the nineteenth century. The denial of the sovereign status to non-European polities was instrumental in defining all form of violence as piracy, and to deal with it as such.

In conclusion, *Piracy in World History* provides a welcome addition to the existing historiography on piracy. It has the merit of moving the history of maritime predation more firmly into world history. In addition, the volume succeeds in inviting new scholarly attention to the central role played by non-Europeans as both victims and perpetrators of such violence, attempting to escape the persisting eurocentrism in the conceptualisation of piracy.

STEFANO CATTELAN<sup>12</sup>

---

BUTI & Philippe HRODEJ (dir.), *Histoire des pirates et corsaires. De l'antiquité à nos jours* (Paris: CNRS Éditions, 2016).

11 David Wilson, *Suppressing Piracy in the Early Eighteenth Century. Pirates, Merchants and British Imperial Authority in the Atlantic and Indian Oceans*, Woodbridge, Boydell Press, 2021.

12 Postdoctoral Researcher - Research Group Contextual Research in law (CORE), Faculty of Law and Criminology, Vrije Universiteit Brussel.

TÓTH FERENC,

## *Silva Rerum.*

*Tanulmányok a nemesség és eszméik vándorlásáról  
Európában a nagy változások idején (XVII-XIX. század) –  
Études sur la circulation de la noblesse et ses idées en  
Europe à l'époque des grands changements  
(XVIIe - du XIXe siècles),*

Budapest: LineDesign, 2021. 376 p.



In the Early modern period, Polish and Lithuanian noble families kept what were known as *silva rerum*, family chronicles supplemented by heterogeneous handwritten documents. This term, chosen as a surtitle by Professor Ferenc Tóth, aptly sums up the spirit of his book. Like the family chronicles he refers to, the author brings together in this volume a variety of publications that trace individual destinies while highlighting previously unpublished historical documents. The subjects selected for this volume are presented in chrono-

logical order. They trace the circulations of the nobility and its ideas in Europe, a subject well known to Ferenc Tóth, who has published numerous works in this field, notably on Franco-Hungarian relations. This is a recurring theme in this bilingual work, which highlights the destinies of Franco-Hungarian nobles, as well as sources on the history of Hungary in the modern era, written in French, the international language of the time.

The book's first two contributions focus on two little-known writings by Charles of Lorraine. The first is his diary, published by the author in 2017. The presentation in the volume (pp. 193-211) clearly summarizes the various possible contributions of this source. Firstly, it is a major testimony on the history of Hungary's reconquest against the Turks at the end of the 17th century, through Charles of Lorraine's detailed descriptions of the campaigns. His diary also provides information on various aspects of the military history of this period, such as the Hungarian petty warfare. After several victories against the Turks, Charles V of Lorraine attended the coronation of Archduke Joseph as King of Hungary in 1687, and took the opportunity to present the Emperor with his political testament, the subject of the second study in the book (pp. 213-224).

This document, published as early as 1697 in Leipzig, is well known to historians, but has so far attracted little interest. Yet, as Ferenc Tóth points out, it contains some very interesting recommendations for the Emperor. First and foremost, there are diplomatic recommendations, with Charles of Lorraine advising the Habsburgs to abandon Spain and concentrate on Central Europe, and Hungary in particular. The prince also proposed innovative changes in domestic policy, suggesting that taxes be extended to all social strata. But if the Political Testament of the Duke of Charles de Lorraine is of particular interest to the historian, it is undoubtedly because of its influence on imperial politics in the 18th century. This question remains complex, however, for although the Austrian monarchy's policy towards Spain seems to follow the line drawn by Charles de Lorraine, Ferenc Tóth acknowledges that "the link between his text and imperial decisions nevertheless remains unclear and hidden" (p. 224), a frequent problem in the history of ideas.

Other studies in the book highlight the author's stimulating archival discoveries, such as François Maurice de Lacy's *Essaye sur la Hongrie*, preserved in the Vienna Military Archives (pp. 237-266). This officer, of Irish origin, distinguished himself at the head of the imperial troops during the Seven Years' War. His dazzling rise to prominence enabled him to head the military administration from the

end of 1767. It was at this point that he began writing his *Essaye sur la Hongrie*. The first chapters provide a geographical, social, cultural and political overview of this Central European region. Ferenc Tóth devotes particular attention to analyzing the third chapter, devoted to the genius of the Hungarian nation. In it, Lacy defends the idea of an “innate Hungarian capacity for the art of war” (p. 245), a conception that is in line with the theses disseminated by the military literature of the period. This analysis of the interest and stakes of Lacy’s text is followed by an 18-page annotated critical edition of the source in question. This rich contribution provides historians with a previously unpublished document that offers a wealth of information on the history of Hungary and its representations in the Age of Enlightenment. During this same period, the kingdom was also influenced by French religious and intellectual ideas, as Ferenc Tóth shows with the example of the Szombathely diocesan library (p. 277-285). This collection of five thousand volumes, originally built up by Bishop François Hrzan, included a high proportion of Jansenist books. It included famous authors such as Pierre Nicole and François Arnauld. Alongside these books were the complete works of several French Enlightenment thinkers: Montesquieu, Voltaire and Rousseau.

The history of books is also given a place of honor in the study devoted to François de Tott’s library (p. 287-306). Thanks to a catalog of books put up for sale in 1790, the collections owned by this well-known figure from Ferenc Tóth can be traced and analyzed. The 237 works listed, grouped into 158 entries, provide interesting insights into François de Tott’s intellectual background. The high proportion of military works, such as Turpin de Crissé’s *Commentaires de César*, is obviously linked to the owner’s military career. The presence of treatises on poliorcetics, in particular those by Vauban and Béliidor, is particularly noteworthy, providing an insight into the theoretical basis on which Baron de Tott was able to contribute to the reinforcement of Ottoman defensive works in the Dardanelles from the 1770s onwards. François de Tott’s mission in the Ottoman Empire was short-lived, however. After a series of setbacks in the East, he returned to France in 1776. The penultimate contribution in the book is devoted to this part of his life.

It highlights the Baron’s plans for the conquest of Egypt (pp. 307-339). The weakening of the Ottoman Empire after the Russo-Turkish War of 1768-1774 prompted the Ministry of the Navy to draw up a conquest project was to secure trade in the Levant, which could be threatened by the eventual fall of the Ottoman Empire. Preparations for this undertaking were entrusted to François de Tott, who was commissioned in 1776 to gather information under the guise of a mission

to inspect the scales of the Levant. He summarized the main observations of his secret mission in a memoir entitled *Compte rendu de la Mission secrete du baron de Tott*, several rich passages of which are offered by Ferenc Tóth in his publication. The figure of Baron de Tott is thus a prime example of the intensity of noble circulations in the Age of Enlightenment, of second-rate cosmopolitanism and of his diplomatic role. These various phenomena are also embodied, in the book, by two other characters linked to the Hungarian colony of Rodosto.

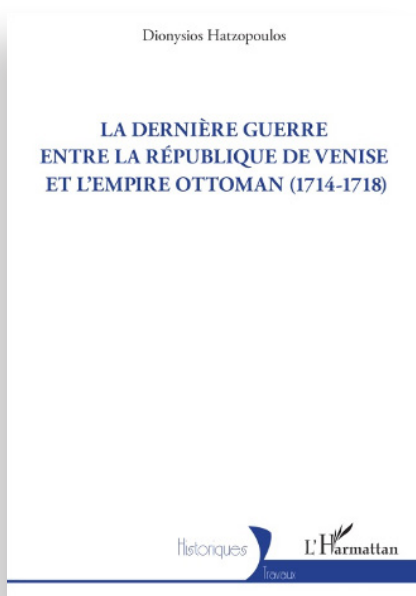
The first is Kelemen Mikes (pp. 225-236), who accompanied François II Rákóczi on his exile to the colony. This period of his life was marked by intense translation and writing activity, but he also maintained links with French diplomats, particularly the ambassadors in Constantinople. The example of Mikes raises the question of relations between France, the Ottoman Empire and the Hungarians of Rodosto. These ties became particularly complex at the time of the Greek War of Independence (1821-1832). Grégoire Keösseck, the subject of the book's final contribution (pp. 341-353), epitomizes this problem. Consul of France in Rodosto, he came from a Hungarian family close to the Rodosto Greeks. Although "his position as ambassador required him to maintain loyal relations with the Ottoman authorities" (p. 347), Keösseck showed his support for the Greek insurgents by granting French diplomatic protection to Greek refugees. Ferenc Tóth also shows that he sought to influence French diplomacy towards the Sublime Porte by listing the exactions committed by the Turks in his diplomatic correspondence. Charles Émeric de Reviczky (p. 267-276), from an old Hungarian family, also played a key diplomatic role. Thanks to his in-depth knowledge of foreign languages, he represented the imperial power in a succession of diplomatic posts across Europe: Poland 1772, where he worked to legitimize the empress's rights over Polish Galicia, then Berlin in 1781 and finally London in 1785.

Ferenc Tóth's fruitful research, carried out on a European scale in France, Austria and Hungary, has brought together a wealth of contributions to the history of the international circulation of the nobility and its ideas. It also sheds interesting light on several aspects of the political, diplomatic and military history of modern Europe. Last but not least, this bilingual edition undoubtedly contributes to the dynamism of Franco-Hungarian scientific dialogue, by enabling French researchers to become acquainted with publications originally published in Hungarian, and vice versa.

DIONYSIOS HATZOPOULOS,

*La dernière guerre  
entre la république de Venise  
et l'empire Ottoman (1714-1718)*

Paris, L'Harmattan, 2023<sup>1</sup>, pp. 247.



**T** This paperback, 247-page new and revised edition<sup>2</sup> provides a full account of the last war between the two perennial opponents, Venice and the Ottoman Empire. Primarily based on unpublished manuscript sources and on a strong bibliography of printed source material and contemporary and modern printed works, it should be the definitive work on the subject. A meticulously researched and skillfully written book, it provides a wealth of infor-

<sup>1</sup> The book came out in January 2024.

<sup>2</sup> First edition, published under the same title: Montreal, Centre d'études helléniques, Collège Dawson, 1999.

mation to researchers and to all other interested parties.

The study concentrates on the events marking that last war between the Empire of the Sultans and the Republic of Venice, declared in December 1714 and coming to an end in July 1718, with the signing of the Treaty of Passarowitz. It provides a detailed account of events connected with the struggle for the final control, as it was eventually shown, of all sea and land spaces of the Aegean world. Going back in time, the struggle between the Most Serene Republic and the Ottoman Empire began almost immediately, following the collapse of the Eastern Roman Empire in the middle of the 15th century. It went on and on until the beginning of the 18th century<sup>3</sup>. The climax of the struggle was reached in the long Cretan War, in the 17th century. The loss of Crete, in 1669, meant for Venice the beginning of the end of its colonial venture in the Aegean world. The interval of her presence in the Peloponnese, ceded by the Treaty of Karlowitz (1699), is but a brief episode, unable to influence the conclusion of the long struggle between the two protagonists.

Between the *Avant-propos* and the *Epilogue*, followed in a long appendix by the text in French of the Treaty of Passarowitz, between the Ottoman Empire and the Republic of Venice, translated by the author from the Italian, stand seven chapters. Of those, the first one (*Une nouvelle possession pour Venise*) deals with Venice's efforts, at times desperate and quite expensive, to run and defend the Peloponnese from the certain return of the Ottoman administration. Next follow the preliminaries (*La guerre commence. Les préliminaires*) and the causes sparking the conflict, a masterpiece of early 18th century diplomacy. The remaining chapters are chronologically divided. *L'année 1715* narrates the Ottoman *blitzkrieg* launched by a huge, and not very disciplined, army against the Venetian weak presence in the Peloponnese, which led to the capture of the latter within about a hundred days. In subchapters are described the captures of

---

3 The most recent and up-to-date historiographical approach to various aspects of the Venetian-Ottoman wars (15th-18th centuries), including the Cretan War, the two Morean Wars and the Siege of Corfu in particular, largely based on primary sources, is the collective volume edited by Stathis BIRTACHAS, *Venetian-Ottoman Wars* [= *Nuova Antologia Militare. Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare*, 3rd year, special issue n. 1 (July 2022)], <[https://www.nam-sism.org/fascicoli/NAM%20Fascicolo%20Speciale%201%202022%20Venetian-Ottoman%20War%20\(Ed.%20by%20Stathis%20Birtachas\).pdf](https://www.nam-sism.org/fascicoli/NAM%20Fascicolo%20Speciale%201%202022%20Venetian-Ottoman%20War%20(Ed.%20by%20Stathis%20Birtachas).pdf)>. Also, an account of the Morean Wars offers Eric PINZELLI, *Venise et l'Empire Ottoman: les guerres de Morée (1684-1718)*, Athens, 2020.



the island of Tinos, of the strong fortress of Corinth, of the siege and taking of Nafplion, the heavily fortified capital of the “Kingdom of the Morea”, of the taking of Modon, of Rion, of Monemvasia, but also of Santa Maura (Lefkada) and of the fortress of Suda, one of the two last remaining Venetian holdings near the west coast of Crete, the other being Spinalonga, in the east coast. The year 1716 is marked by the Siege of Corfu, the door of the Adriatic Sea, and of its failure. The Venetians were able to hold on to that possession thanks to the more than competent handling of the defense by Johann Matthias von der Schulenburg (1661-1747), a man highly esteemed by Eugene of Savoy, who with his victory over the Ottoman army, led by the Grand Vizir Ali Pasha, at Peterwardein in early August 1716, gave invaluable help to the besieged, forcing the abandonment of the operation. The year 1717 is marked by the attempt of a reinvigorated Venetian naval command to bring the war at the naval doorstep of the Ottoman Empire, the strait of the Dardanelles, and thus prevent a new operation against the Ionian Islands, last remaining Venetian possessions in the Levant. The effort was not entirely successful and by the end of the season for naval operations the struggle was transferred in the southern Aegean. There again, however, good news for the Republic was Eugene’s victory over the Ottomans in Belgrade. At least, Venice was not facing alone the whole might of the Ottoman war machine. 1718 is again another year of sea fighting, to keep the Ottoman navy out of the Ionian Sea and of its Venetian held islands. Imperial victories in the north resurrected Venetian hopes for a possible return to lost territories but that was not to be the case. The usual European *imbroglio* forced an end to armed conflict in the southeast.

Indeed, the long talks among the belligerents, the Habsburg’s Empire, the Ottoman Empire and the Republic of Venice, at *Passarowitz*, described in minute detail in a long chapter, having started in the Spring of 1718 and the treaty signed on July 21, 1718, brought an end to that last conflict between the Porte and the Most Serene Republic. The peace treaty ratified the occupation of the Hellenic territories by the Ottomans, preserving the Ionian Islands as the only Venetian possessions in the area. At the same time, it revealed Austria as the real victor of the war<sup>4</sup>.

---

4 Cf. Charles INGRAO, Nikola SAMARDŽIĆ, and JOVAN PEŠALJ (eds.), *The Peace of Passarowitz, 1718*, West Lafayette, Purdue University Press, 2011, esp. the four essays of the second part (*International Relations, Diplomacy and Warfare*).

What emerges from the detailed narrative is human endurance and self-sacrifice. It might be said that, as opposed to land action, the heroes of the conflict were the men of the naval crews, of both opponents, from top command all the way down, who steadfastly fought to keep their ships functioning and active through slaughter on the Aegean Sea. Also, while Venice, following the disastrous year 1715, was still trying to retrace its naval steps, the Ottoman navy had emerged as the undisputed master of the same maritime spaces. Led by competent commanders and admirals, and also crews, counting on the reforms introduced by Hussein Pasha Mezzomorto, before the end of the 17th century, the Sultan's navy provided support to the land army during the operations in the Peloponnese. In 1716, it sailed into the Ionian Sea and participated actively in the Siege of Corfu. Then, 1717 and 1718 were marked by non-stop naval encounters, where both opponents gave proof of *stamina* and even self-sacrifice, as was the case with Lodovico Flangini (1677-1717), the Venetian admiral<sup>5</sup>.

Regardless of the strictly military, diplomatic and geopolitical affairs, the author is also concerned about the impact of the war on the native populations of Venice's Hellenic territories (i.e. in the Peloponnese and the Ionian Islands), their stance towards the Republic of Saint Mark and the Sublime Porte, as well as their involvement in the military operations. All in all, this book is a comprehensive monograph on the last Venetian-Ottoman War, a valuable tool in the hands of researchers and scholars specialized in military history of the Mediterranean and Southeast Europe during the Early Modern Era.

STATHIS BIRTACHAS

---

5 On the naval strategy of the two parties cf. the meticulous study by the same author (Dionysios HATZOPOULOS), «An Overview of Naval Strategy during the 1714-1718 War between the Ottoman Empire and the Venetian Republic», in Stathis BIRTACHAS (ed.), *Venetian-Ottoman Wars*, cit., pp. 301-340.

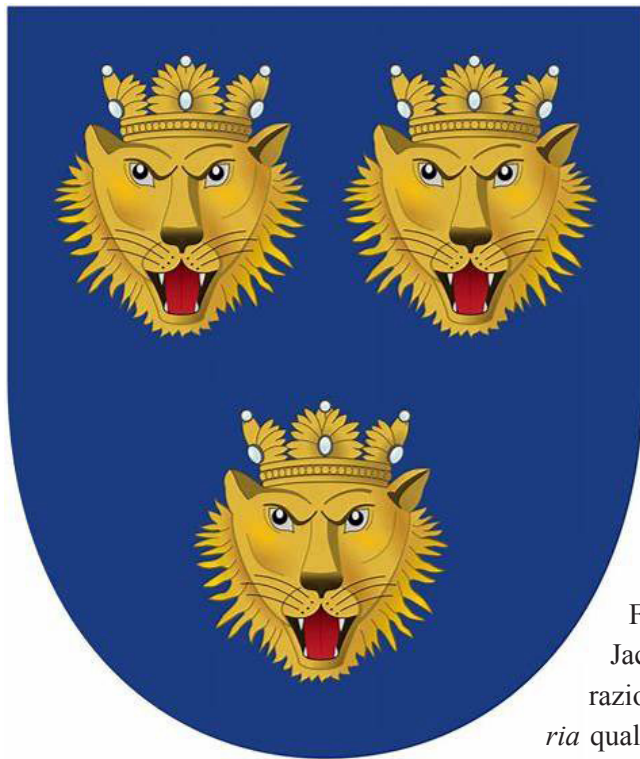
FEDERICO MORO,

## *Dalmazia Crocevia del Mediterraneo*

Venezia, Scuola Dalmata dei SS. Giorgio e Trifone, 2023.



**S**iamo di fronte a un lavoro impegnativo, innanzitutto per le dimensioni: due volumi per un totale di quasi mille pagine di testo, 66 tra cartine e immagini, un racconto che parte dalla preistoria e arriva alla caduta della Repubblica di Venezia, nel 1797. S’inseriscono nell’attività editoriale della Scuola Dalmata dei SS. Giorgio e Trifone di Venezia, che li pubblica nella collana di ricerche storiche Jolanda Maria Trèveri. L’autore, Federico Moro, ci arriva dopo aver dedicato a questo spazio geografico due lavori parziali, *Venezia e la Guerra in Dalmazia, 1644-1649* del 2018 e *Venezia, la Triplice Corona di Foscolo 1645-1649*, che nel 2022 ha ripercorso il medesimo periodo; oltre a numerosi segmenti della sua produzione sulle vicende di Venezia, Dogado, *Commune* e Repubblica. Del resto, non c’è dubbio che le vicende della Dalmazia siano inesorabilmente connesse con quelle della città adriatica e le prime non siano comprensibili se non inquadrare nel contesto della seconda.



Stemma della Dalmazia

zia partendo dalla geografia della Dalmazia. Perché, sostiene, l'origine di ogni evento si trova qui. Si tratta anche della ragione del sottotitolo: *crocevia del Mediterraneo*.

La Dalmazia non si trova in un luogo qualsiasi, scrive Moro, e questo l'ha in un certo senso condannata a recitare un ruolo da protagonista o da vittima, se si preferisce, nel passato, remoto e prossimo. Il quale deve intendersi fino all'affermarsi della navigazione a vapore. Regione costiera, infatti, porta d'ingresso dei più ampi Balcani, da un lato, ma anche via obbligata di transito per quanti il caso e la necessità spingevano a risalire o a discendere l'Adriatico. «Mediterraneo del Mediterraneo» secondo una nota definizione, bacino ristretto in base a una terminologia mahaniana e come tale vincolato alle sue condizioni meteo-marine. Le quali sono assolutamente particolari. A partire dalla corrente principale, costante e che risale da mezzogiorno verso settentrione lungo la costa orientale per quindi

Al di là dell'ampiezza dell'arco cronologico affrontato, bisogna segnalare l'approccio storiografico che, come dichiara lo stesso autore all'inizio, si propone di applicare i principi della Teoria della Complessità allo studio della storia. Secondo Moro, si tratta dell'inevitabile sviluppo del rinnovamento avviato negli Anni Trenta da Marc Bloch e Lucien Febvre, arricchito poi da Jacques Le Goff con l'elaborazione del concetto di *panstoria* quale scienza globale dell'uomo e approdato ora alla Complessità.

Non per caso, dunque, Moro, dopo aver dichiarato radici e finalità del lavoro, ini-



girare e scendere lungo l'occidentale; per finire con il regime dei venti, con scirocco e tramontana a prevalere in modo netto.

Mare, venti, conformazione della costa. Moro si avvale per descrivere la realtà fisica dalmata di un vasto apparato di fonti, che gli permette di esplorarne nascita ed evoluzione, introducendo il “terreno” su cui poi si sono svolti gli eventi. Il quale è vasto e articolato al di là della natura frastagliata e ricca di arcipelaghi che lo caratterizza. Da qui la necessità di parlare di flora, fauna, rotte e strade. È una parte che sembrerebbe poco adatta a un volume di indagine storico-geopolitica, se non ci venisse in soccorso ancora una volta Mahan, che già rimproverava un secolo e mezzo fa agli storici di professione la scarsa attenzione verso il mare e quanto vi accade.<sup>1</sup> Discorso che Moro estende all'intero spettro delle informazio-

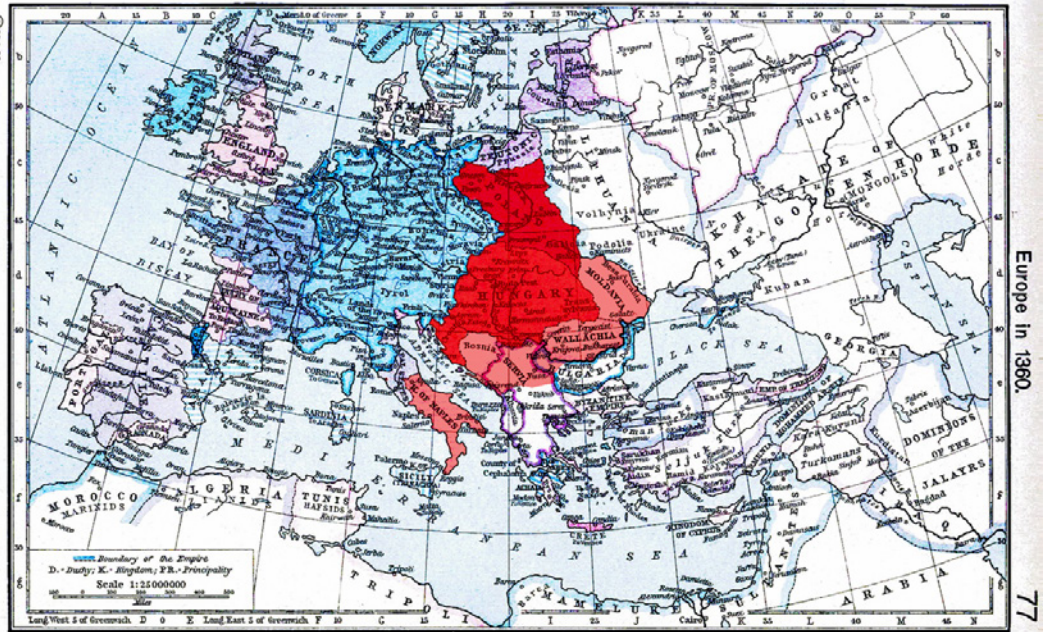
1 Arthur T. MAHAN, *The Influence of Sea Power Upon History, 1660-1783*, Boston, Little



Battaglia di Curzola, 1297

ni geografiche. Le quali, al contrario, faciliterebbero non poco la comprensione dei fatti e delle decisioni prese. Come l'autore si sforza di dimostrare quando affronta la questione dell'alleanza cartaginese-macedone al tempo della Seconda Guerra Punica. Perché il dilemma romano è come mantenere divise le forze di Annibale, in Italia, da quelle di Filippo V, sulla sponda orientale adriatica. La risposta sarà marittima, perché se è vero che l'acqua unisce lo è altrettanto che, se in mani ostili, diventa fattore di insuperabile divisione. Da qui la necessità di egemonizzare l'Adriatico e quindi la Dalmazia.

Il baricentro della questione dalmata è proprio qui, dice Moro. Semplicemente il controllo della rotta che transita lungo la sua costa è indispensabile a chiunque abbia di mira il dominio del Mediterraneo. Oppure, semplicemente, ne abbia bisogno per sopravvivere. Nel corso del tempo, così, le acque dalmate hanno visto susseguirsi Micenei e Rodii, seguiti da Ateniesi e Siracusani fino ai Romani per i quali la Dalmazia acquista un valore speciale in quanto porta d'ingresso, prima, e retrovia, in seguito, di un disegno strategico che li porta a fissare lungo il corso



L'Ungheria di Luigi I il Grande d'Angiò.

del *Danuvius* (Danubio) il *limes* orientale europeo dell'Impero. Infatti è proprio Augusto a condurre le prime tre campagne di conquista e ad assistere alla grande rivolta dalmato-pannonica del 6-9 d.C. causa prima della sospensione delle operazioni in Germania, finalizzate a stabilizzare quel *limes* lungo il corso dell'*Albis* (Elba), e concausa, dopo la catastrofe di Teutoburgo, dell'arretramento romano sul Reno.

Già nel V secolo la Dalmazia appare *crocevia del Mediterraneo*, fino allo scontro tra Veneziani e Normanni, necessaria agli uni per assicurare la proiezione marittima oltre il Canale d'Otranto, e agli altri per coltivare il disegno di conquista di Costantinopoli. Nella grande crociera dell'Anno Mille in cui il doge Pietro II Orseolo assume il titolo di *Dux Venetorum et Dalmatorum*, Moro vede il germe di una "Dottrina Orseolo", ossia la consapevolezza che il dominio dell'Adriatico dipende dal pieno controllo della costa dalmata attraverso una catena di basi navali per la sicurezza del cabotaggio commerciale, effettuato col sistema dei convogli (*mude*) sotto scorta armata. Consapevolezza che Moro crede di riscontrare già nella strategia siracusana e poi romana, anche anteriormente alla conquista augustea della Dalmazia..

Col tempo la politica di sicurezza e sviluppo del cabotaggio commerciale produrrà una progressiva estensione della catena di basi costiere. Secondo Moro ciò non risponde, come sostiene una parte della storiografia, ad un disegno di colonizzazione del retroterra dalmata. Gli avamposti difensivi alle spalle delle piazzeforti dalmate saranno necessari solo dopo le campagne di metà Seicento, condotte dal geniale Provveditore Generale di Dalmazia e Albania, Leonardo Foscolo. Dobbiamo a lui anche il radicale cambiamento demografico della regione, a causa dei massicci arruolamenti di truppe chiamate collettivamente Morlacchi dai Veneziani. Si tratta di slavi cristiani, ricompensati con l'assegnazione di terre e proprietà. Il definitivo affermarsi dell'*ethnos* slavo, dunque, non si può far risalire né alle invasioni avaro-slave del VII secolo e neppure ai successivi, effimeri, stati croato-narentani antecedenti e coevi alla crociera di Pietro II Orseolo. È pur vero che l'introduzione dell'elemento slavo in Dalmazia risale a questi momenti, ma così come i vari regni e *Zupanje* sua espressione politica, non assume carattere maggioritario e comunque resta sempre subordinato politicamente alle dominanti realtà latine, urbane, marittime e costiere. Con le quali tutte le potenze imperiali, da Bisanzio al Sacro Romano Impero, Venezia e l'Ungheria della Casa d'Angiò e di Sigismondo di Lussemburgo, fino agli Asburgo e agli Ottomani, si trovano variamente a dover fare i conti.

La Dalmazia è però vitale anche per l'Ungheria, come ponte Vitale tanto per Venezia quanto per l'Ungheria, come ponte col Regno angioino di Napoli. Solo la riunione dei due Regni sotto un unico scettro può infatti consentire la conquista di Costantinopoli e dell'intero Levante cristiano. Una costante di lungo periodo, sostiene Moro, che risale ancora una volta ai Normanni e a quel Regno, con testa politica a Palermo, che per breve tempo sembra aspirare a instaurare un'autentica talassocrazia mediterranea, a partire dalla baricentrica Sicilia.

In seguito, la Dalmazia dimostra la propria centralità durante la lunga serie delle Guerre Veneziano-Genovesi: a Curzola avviene la battaglia più catastrofica dell'intera storia navale di San Marco, sconfitta che innesca il lungo processo di trasformazione del Comune in Repubblica aristocratica. Proprio a tale evento, Moro dedica un'analisi accurata, che dimostra, tra l'altro, la superficialità con cui spesso quanti se ne sono occupati abbiano trattato l'evento. In particolare non incrociando le fonti con la geografia dei luoghi, operazione banale eppure trascurata finora, che porta a ricollocare lo scontro là dove con ogni evidenza deve essersi svolto. Dalmazia che diventa grazie alla presenza ungherese, retrovia e base di





La Dalmazia veneziana

partenza per le flotte genovesi nel corso dell'ultimo conflitto che avrebbe potuto risultare fatale a Venezia e che, al contrario, provocherà il definitivo collasso della sua rivale tirrenica e la sua scomparsa quale potenza marittima.

La successiva riconquista veneziana della Dalmazia risulta stabile quanto alle isole e alle principali città costiere, ma, e questo è un aspetto su cui tanta storiografia sorvola, soggetta a progressiva erosione quanto all'interno. Del resto, in base alla Dottrina Orseolo, quello che serve è una catena di basi navali e a Palazzo Ducale non avranno mai l'intenzione d'affrontare la problematica conquista e mantenimento di un territorio tanto difficile. Gli Ottomani, infatti, arriveranno, letteralmente, alle porte di Spalato, Sebenico e Zara da dove saranno allontanati

solo a partire da metà Seicento, come conseguenza della lunga, e per Venezia devastante, Guerra di Candia. Sono le vittorie di una serie di straordinari comandanti patrizi, a partire dal ricordato Leonardo Foscolo, a creare la Dalmazia veneziana, così come si è impressa nella memoria collettiva. Ed è proprio questo geniale Provveditore Generale a pianificare la conquista dell'Albania come prodromo di una proiezione terrestre contro Costantinopoli, immaginata già dai Normanni, Roberto il Guiscardo e Boemondo di Taranto, poi dagli Svevi Hohenstaufen e infine dagli Angioni del ramo Durazzo.

Costanti strategiche, come si noterà, espressione di quelle geopolitiche, le quali portano tutti gli attori con l'ambizione di essere protagonisti nel Mediterraneo, o che ci provano, a porsi il problema della Dalmazia. A questo punto la sua centralità diventa evidente e ne segna per sempre il destino. Come questi due volumi editi dalla Scuola Dalmata dei SS. Giorgio e Trifone cercano, con ampiezza di riferimenti, fonti e informazioni e bisogna sottolineare l'imponenza del lavoro di ricerca svolto dall'autore, di mettere sotto la giusta luce.

VIRGILIO ILARI

OLIVIER CHALINE ET JEAN-MARIE KOWALSKI (DIR.),

*L'amiral de Grasse  
et l'Indépendance américaine.  
Commander en opération*

Paris, Sorbonne Université, 2023



**S**ono ormai trascorsi più di due secoli dalla spedizione dell'Ammiraglio de Grasse, partito da Brest il 22 marzo 1781 alla volta delle Antille, nell'ambito di un'operazione navale congiunta con la flotta spagnola in sostegno dei rivoluzionari americani, che da ormai sei anni si opponevano alle forze britanniche stanziate sul continente<sup>1</sup>. Il Regno di Francia, memore dell'umiliante sconfitta subita durante la Guerra dei Sette Anni contro la Gran Bretagna, decide di sostenere lo sforzo dei coloni ribelli e il 6 febbraio 1778 firma due

<sup>1</sup> L'unica biografia di de Grasse è finora quella del giornalista Jean-Jacques Antier, *L'amiral de Grasse. Héros de l'Indépendance américaine*, Parigi, Plon, 1965.

trattati con i rappresentanti americani, il primo di alleanza e il secondo commerciale. A marzo le relazioni franco-britanniche degenerano e il 17 giugno 1778, al largo di Roscoff, nel nord-ovest della Bretagna, uno scontro navale apre le ostilità. È così che per altri quattro anni, lo stato di guerra regna endemico nell'Oceano Atlantico, in quello Indiano e nelle acque del Mediterraneo. Nell'ottobre 1780, in seguito all'aumento drastico delle spese militari per sostenere i costi esorbitanti di mantenimento della flotta, Antoine de Sartine, Segretario alla Marina, è costretto a dimettersi. Il suo successore, Charles-Eugène de La Croix, marchese di Castries, continua tuttavia a sostenere lo sforzo bellico, dando anche nuovo impulso alle operazioni navali anche dall'altra parte dell'Atlantico.

È il 22 marzo 1781 quando la flotta francese, composta da venti vascelli, due fregate e un convoglio di centocinquanta navigli mercantili salpa da Brest. Si tratta della più grande forza navale mai destinata alle Americhe. Tra le tante vele, è presente anche una squadra composta da sei vascelli e comandata da Pierre André de Suffren, destinata all'Oceano Indiano. L'obiettivo francese è quello di portare la guerra nei mari delle colonie britanniche, impegnando il più possibile la *Royal Navy*, al fine di aumentare la capacità operativa dei rivoluzionari americani congiuntamente alle forze terrestri francesi. Inoltre, l'elemento "straordinario" della campagna dell'Ammiraglio de Grasse è costituito dalla subordinazione all'alleanza spagnola. Infatti, dal 1779, Carlo III è sceso in guerra contro la Gran Bretagna, sostenendo dunque lo sforzo navale francese. Le istruzioni che vengono fornite da Versailles all'Ammiraglio de Grasse, lo invitano a mettersi a disposizione dell'alleato spagnolo, assumendo quindi una funzione ausiliaria nelle operazioni. Viene disposto inoltre, di fare rotta verso le Antille, con lo scopo di imporre la superiorità franco-spagnola in quelle acque e, una volta ottenuto il risultato, fare rotta verso Nord, al fine di rimettere in questione i rapporti di forza nell'Atlantico settentrionale.

Partito il 22 marzo, in un tempo record, il corpo di spedizione francese arriva nelle Antille il 28 aprile; dopo un primo combattimento in Martinica tra il 28 e il 30 dello stesso mese, l'Ammiraglio francese decide di destabilizzare la presenza britannica nelle isole caraibiche. Fallito il primo tentativo d'impadronirsi dell'isola di Santa Lucia, la squadra francese sbarca a Tobago, che si arrende il primo di giugno. Dopo una serie di operazioni di scorta e di transito che occupano tutto il mese successivo, il 4 agosto la flotta fa rotta da Cap François (attuale Cap-Haïtien) verso Nord, sia in esecuzione dell'ordine di spostarsi verso settentrione,

sia per evitare la stagione degli uragani nelle acque caraibiche. Il 30 agosto, la flotta arriva nella baia di Chesapeake dove sfocia il fiume che bagna Yorktown, al cui interno il generale Cornwallis, assediato dalle forze terrestri franco-americane, attende di essere evacuato o almeno rifornito di materiale da parte della *Royal Navy*. Sono proprio il blocco navale francese e le operazioni anfibe della flotta di de Grasse che sfiancano gli assediati. La mattina del 5 settembre 1781, le forze francesi avvistano una squadra britannica, proveniente da Est, dirigere verso la baia. De Grasse ordina di uscire il più in fretta possibile seguendo l'ordine di velocità, così la battaglia della Chesapeake vede la vittoria francese ed esclude ogni possibilità di salvezza per le forze britanniche. Il 19 ottobre, la città di Yorktown si arrende<sup>2</sup>.

De Grasse ordina di fare rotta verso le Antille, in ottemperanza agli ordini ricevuti. Il 12 febbraio le forze francesi si impadroniscono dell'isola di San Cristoforo (attuale Saint Kitts); le operazioni continuano fino al 9 aprile, quando l'armata francese viene impegnata in un primo contatto con quella comandata dall'ammiraglio George Rodney. Il 12 aprile, nella *bataille des Saintes*, la flotta francese è sconfitta e severamente danneggiata. La *Ville de Paris*, ammiraglia della flotta, a bordo della quale si trova De Grasse, è circondata e si arrende. Il resto della squadra francese, comandate da Louis-Philippe de Vaudreuil, si ritira a Cap François per riparazioni e riorganizzazione. Questa squadra continua le operazioni di guerra fino al 17 giugno 1783, data del rientro di Vaudreuil a Brest.

Olivier Chaline e Jean-Marie Kowalski, nel loro libro *L'Amiral de Grasse et l'Indépendance américaine*, approfondiscono la campagna navale di de Grasse partendo dall'analisi delle operazioni marittime, dalla riunione della flotta a Brest il 22 marzo 1781, fino alle conseguenze della battaglia delle Saintes, del 12 aprile 1782, affrontando un'attenta revisione di tutte le operazioni navali, anfibe e terrestri condotte dall'armata navale francese. Questo studio esplora in maniera critica e scientifica la visione politica all'origine della campagna di de Grasse, la strategia militare che segue l'analisi del concetto della "concentrazione di forze". Traspare inoltre, prima di tutto, il grande interesse per il comando tattico della

---

2 Per "ordine di velocità" si intende il comando di disporsi in linea di battaglia secondo un criterio di tempo di posizionamento invece che secondo una disposizione preconcepita o prestabilita. Le navi francesi, ancorate su tutta la baia, non hanno tempo di dare la precedenza di uscita ai navigli di maggiore stazza. Per questa ragione, de Grasse ordina di uscire seguendo un ordine "di velocità".

flotta, che prevede l'analisi del comando strutturale delle forze francesi. Olivier Chaline e Jean-Marie Kowalski spiegano la concezione storica, tattica e materiale delle operazioni. Molto pertinente e tutt'altro che scontato risulta anche essere lo studio attento dei fattori meteorologici e climatici, di capillare importanza nella navigazione odierna e, ancora di più nel XVIII secolo. Un altro argomento sviluppato nella sua interezza concerne il tema dei segnali marittimi, spesso sottovalutati dagli storici, che si limitano a concepire i combattimenti navali nelle loro sole dimensioni militari e tattiche, il tema delle segnalazioni della marina a vela risulta invece un fattore centrale durante la navigazione e durante gli scontri. Bisogna riflettere, infatti, sulle grandi distanze imposte dal percorso e dalle diverse velocità, sulla scarsa visibilità (soprattutto durante gli scontri a fuoco, dove il fumo dell'artiglieria annulla quasi il campo visivo) e sulle tempistiche della segnaletica. Una delle criticità britanniche durante gli scontri della Chesapeake fu infatti la mancata comprensione dei segnali dell'ammiraglio Thomas Graves, il quale comanda una flotta composta da più squadre provenienti da diversi settori operativi, con dei diversi codici di segnalazione che hanno reso caotica e disarticolata l'esecuzione degli ordini.

Il libro, di difficile comprensione nel caso non si padroneggi una buona conoscenza del lessico marittimo, si propone quindi di esaminare le varie componenti della spedizione navale francese guidata dall'Ammiraglio de Grasse, attribuendo grande rilevanza a delle tematiche spesso evitate dagli storici, sia a causa di una mancanza di fonti sia di un carente eclettismo disciplinare. In effetti, Jean-Marie Kowalski e Olivier Chaline analizzano "l'ambiente operativo", studiando gli elementi naturali del mare, del vento e del loro cambiamento in caso di particolari situazioni meteorologiche o idrografiche, affidandosi anche al parere di un esperto di meteorologia marittima. Questo studio dettaglia quindi una sola operazione navale, indivisibile e che deve essere studiata nella sua complessità. Sia la Chesapeake sia la battaglia delle Saintes non risultano dei momenti autonomi, ma dei singoli fattori interconnessi di una sola, più vasta, operazione navale. Yorktown è strappata dalle mani britanniche grazie alla presenza navale francese e Chaline sottolinea il paradosso ancestrale di questa battaglia: «La vittoria più ricca di conseguenze di tutta la storia della marina francese ha principalmente avvantaggiato un altro paese» ( p. 14).

Alla base di tutto lo studio sull'operazione navale sottende un lavoro archivistico di consistenza notevole. È più che possibile affermare che le fonti non

mancono per la campagna dell'Ammiraglio de Grasse, sono infatti conservati negli archivi nazionali francesi la maggior parte dei giornali di bordo della flotta francese (escluso, purtroppo, proprio quello di de Grasse). Allo stesso tempo, uno studio dettagliato dei *logbook* britannici permette di comprendere la controparte nemica. Inoltre, per aumentare la già cospicua quantità di materiale archivistico a disposizione, l'inchiesta che viene aperta dalla monarchia francese in seguito alla battaglia delle Saintes, fornisce un'ulteriore, interessante testimonianza degli eventi. Diversi protagonisti della sconfitta francese, infatti, sono condotti a testimoniare, per cercare di delineare e comprendere gli elementi che hanno condotto la squadra navale all'incomprensione e alla sconfitta.

GIOVANNI ZAMPROGNO



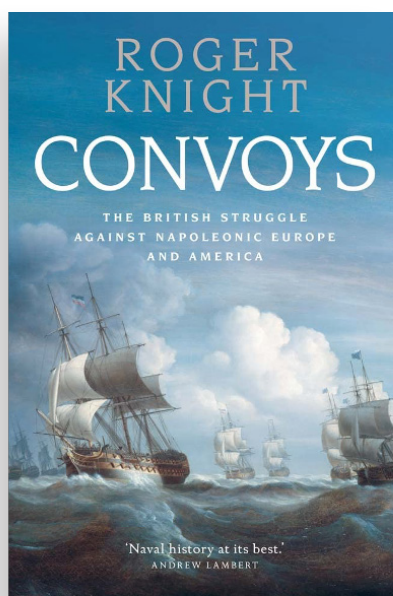
Jean-Baptiste Mauzaisse (1784-1844), Ritratto postumo (1843) del Conte de Grasse, comandante della flotta francese alla battaglia di Chesapeake (1781), Palais de Versailles, Database Joconde, 000PE007474, Wikimedia Commons.



ROGER KNIGHT,

*Convoys.*  
*The British Struggle against*  
*Napoleonic Europe and America*

Yale University Press, New Haven & London 2022, 416 pp.,  
ISBN 978-0-300-24697-1



**N**el corso dei decenni le innumerevoli ricostruzioni storiche dedicate alle due guerre mondiali sono riuscite, anche presso un pubblico più vasto, a porre in risalto in maniera sufficientemente soddisfacente il ruolo cruciale che il sistema dei convogli ebbe per la capacità di una potenza insulare ed imperiale, quale la Gran Bretagna, di portare avanti il proprio sforzo bellico contro un avversario in grado di insidiare con efficacia le sue linee di comunicazione e di rifornimento marittimo su scala mondiale. Specialmente durante la Seconda guerra mondiale, che la vide anche per un lungo periodo di tempo com-

battere da sola contro una grande potenza, come la Germania, che era riuscita a stabilire un controllo diretto o indiretto su buona parte dell'Europa e che poteva sfidare grazie ai sommergibili, alle navi corsare ed all'aviazione il suo tradizionale dominio dei mari e la sua superiore flotta di superficie, la Gran Bretagna trovò nella concentrazione e scorta del traffico marittimo mercantile e militare diretto verso il proprio territorio metropolitano, quello dei propri possedimenti oltremare e quello delle nazioni alleate, la soluzione principale al problema di assicurare l'arrivo a destinazione di risorse vitali per la prosecuzione della guerra. Celebre è diventata, anche grazie alla fortunata espressione coniata nel 1941 da Winston Churchill, la cruenta e decisiva lotta che ebbe per teatro l'Oceano Atlantico, ma l'efficacia del convogliamento fu fondamentale anche in altri importanti scenari operativi, come quelli dell'Artico e del Mar Mediterraneo.

Tuttavia, di gran lunga meno conosciuta e sottolineata per la sua importanza risulta essere l'applicazione che la Marina inglese fece del sistema dei convogli anche nella grande guerra mondiale che la Gran Bretagna combatté in varie fasi tra il 1803 ed il 1815 contro la Francia napoleonica. In buona parte offuscato, anche nell'immaginario collettivo, dalle più scenografiche ed apparentemente di gran lunga più decisive battaglie a flotte riunite che caratterizzarono il periodo – specialmente quelle celebri che ebbero per protagonista Horatio Nelson –, il peso rilevante avuto dai convogli per la possibilità inglese sul lungo periodo di tenere testa al potente avversario francese ed ai suoi alleati del momento, di tessere alleanze internazionali per fronteggiarlo e di portarlo infine alla sconfitta, ha sempre stentato a trovare in sede storiografica il dovuto riconoscimento. *Convoys* di Roger Knight, uno dei maggiori storici navali del periodo e già autore di due corposi e fondamentali volumi dedicati proprio agli aspetti marittimi (sul versante britannico) delle guerre della Rivoluzione Francese e dell'epoca napoleonica<sup>1</sup>, ha il grande merito di porre finalmente in luce – in maniera compiuta, puntuale e documentata – la realtà delle operazioni che ebbero per protagonisti i convogli di oltre due secoli orsono.

Dopo averne illustrato i precedenti fra i secoli XVII e XVIII, nel suo libro Knight ricostruisce con attenzione la parte che il sistema di convogliare navi

---

1 *The Pursuit of Victory. The Life and Achievement of Horatio Nelson*, Allen Lane, London, 2005; *Britain against Napoleon. The Organization of Victory 1793-1815*, Allen Lane, London, 2013.

mercantili e bastimenti per il trasporto di truppe assunse nella strategia navale inglese di fronte alla minaccia esercitata dalla Francia e dai suoi alleati mediante navi militari e soprattutto vascelli civili autonomi muniti delle cosiddette lettere di marca (quelli che spesso si usa denominare con termine inglese «*privateer*»), ed analizza le forme concrete che tale sistema assunse nel corso degli anni e nei vari teatri operativi in cui esso fu applicato, dall'Atlantico all'Oceano Indiano, dal Baltico al Mediterraneo. Il volume descrive bene il modo in cui i convogli, partendo dalle disposizioni iniziali dell'Ammiragliato a Londra, venivano decisi ed organizzati e quindi operavano una volta in mare (un convoglio poteva essere composto anche da diverse decine di velieri, non di rado sotto la protezione diretta di una singola nave da guerra), e nell'ultimo breve capitolo non manca neppure di stabilire alcuni termini di confronto con ciò che avvenne durante la Seconda guerra mondiale.

*Convoys* consente dunque al lettore di entrare nel mondo dei convogli delle guerre tra la fine del Settecento e l'inizio dell'Ottocento, ma anche, e per certi versi soprattutto, di comprendere come detto in precedenza la dimensione ed il peso che il sistema dei convogli ebbe per il successo finale dello sforzo bellico della Gran Bretagna contro la Francia ed i suoi alleati del momento, fra i quali per un certo tempo, a causa della guerra scoppiata nel 1812, vi furono anche gli Stati Uniti, le cui navi impegnate nella cosiddetta guerra di corsa rappresentarono per la *Royal Navy* una minaccia non certo di secondo piano<sup>2</sup>. Garantire per esempio l'afflusso via mare dei corpi di spedizione destinati alla proiezione del potere marittimo sulla terra ed il loro successivo rifornimento era di importanza cruciale per la strategia globale inglese – basti solo pensare al teatro di guerra della Penisola Iberica<sup>3</sup> –, così come lo era mantenere regolare, ed a costi accettabili in termini di prezzi delle assicurazioni dei carichi e/o dei bastimenti, la navigazione dei metalli preziosi, delle materie prime e delle merci di vario genere necessarie per alimentare la produzione di guerra della Gran Bretagna e nutrirne la popolazione e le forze armate e sostenere la sua capacità di pagare i costi finanziari dei numerosi impegni militari su scala europea e mondiale.

---

2 Andrew LAMBERT, *The Challenge. Britain against America in the Naval War of 1812*, Faber and Faber, London, 2012, pp. 198 e ss..

3 Christopher D HALL, *Wellington's Navy. Sea Power and the Peninsular War 1807-1814*, Chatham Publishing, London, 2004, pp. 111 e ss..

Nel lungo periodo del confronto con l'Impero napoleonico le navi convogliate dagli inglesi ogni anno ammontarono a parecchie centinaia – non di rado ben oltre il migliaio<sup>4</sup> –, e se anche in talune fasi il tasso delle perdite poté salire pericolosamente, il sistema dei convogli consentì nel complesso di evitare situazioni particolarmente critiche, permettendo l'approdo a destinazione di un numero di bastimenti di gran lunga superiore a quello che si sarebbe conseguito lasciando ad essi di viaggiare e di proteggersi individualmente.

Tuttavia, come *Convoys* doverosamente evidenzia, nell'epoca della vela le condizioni meteorologiche potevano avere sulla sicurezza della navigazione un impatto anche maggiore di quello esercitato dall'insidia posta dalle navi operanti nella guerra di corsa, e ciò valse anche per i convogli, che certamente per salpare non potevano attendere solamente i periodi dell'anno con il tempo migliore. Un punto, questo, che tende a rimanere più in ombra nelle valutazioni degli storici, ma sul quale è bene riflettere, se solo si considera, come indicato da Knight, che fra il 1803 ed il 1815 la Marina inglese perse complessivamente ben 409 navi da guerra, delle quali solo il 37 % a causa dell'azione nemica.

GIANCARLO FINIZIO

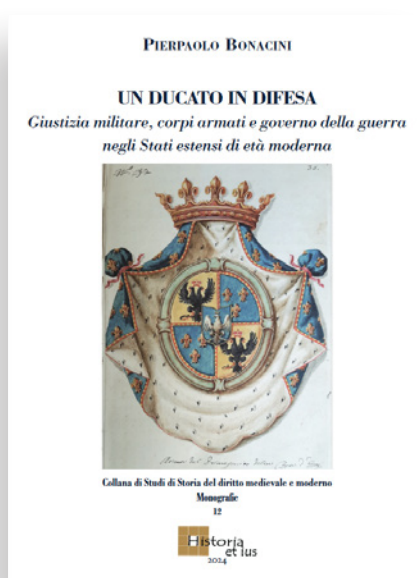
---

4 Le rotte che rivestivano maggior importanza erano quelle verso i possedimenti britannici nei Caraibi ed in India, per cui la massa principale dei convogli inglesi che prendevano il mare ogni anno era diretta lungo queste rotte, con una decisa preponderanza del traffico verso occidente. Per esempio, secondo i dati forniti da Knight, nel 1809 lasciarono la Gran Bretagna diretti in India 5 convogli (per un totale di 59 navi), mentre quelli diretti verso i Caraibi furono 28 (per un totale di 1.462 navi); nel 1813, a fronte di numeri similari per quanto riguarda quelli diretti in India, i convogli che viaggiarono verso i Caraibi furono invece 37 (per un totale di 1.702 bastimenti).

PIERPAOLO BONACINI,

*Un Ducato in difesa*  
*Giustizia militare, corpi armati e governo*  
*della guerra negli Stati estensi di età moderna*

Collana di Studi di Storia del diritto medievale e moderno, 12  
 Historia et Ius, Associazione Culturale, Roma, 2024, pp. 410, ISBN 979-12-81621-03-9



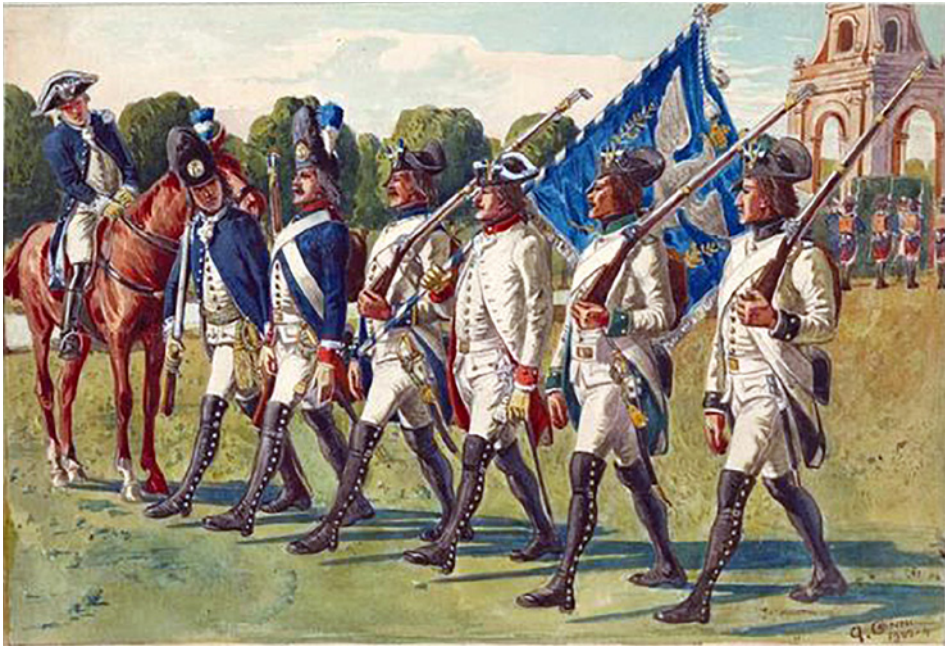
**I**l volume di Pierpaolo Bonacini batte una strada rimasta troppo a lungo secondaria all'interno del panorama storiografico, per altri versi vastissimo, che l'autore definisce «della società in guerra» (p. 4), frutto di un deciso allargamento degli orizzonti della storiografia militare italiana. Tale allargamento non è però servito a garantire una buona dose di attenzione alle strutture deputate ad amministrare la giustizia e a mantenere la disciplina all'interno degli eserciti d'età moderna. Questa mancanza appare ancor più paradossale se si considera che altre trasformazioni statali, connesse strettamente all'ambito militare, hanno invece goduto di maggior attenzione. Penso, per esempio, al rapporto che legava la fiscalità statale agli eserciti. Ci si trova dunque oggi di fronte a un panorama di

studi che, per quanto riguarda l'età moderna, appare caratterizzato da un'elevata frammentazione e dal predominio di contributi dedicati all'ambito iberico o ai vasti domini di Madrid nel continente europeo, mentre quasi del tutto trascurata rimane la realtà italiana. È infatti significativo che nel volume curato da Davide Maffi, dal titolo di *Tra Marte e Astrea* (Franco Angeli, 2011), giustamente considerato come principale punto di riferimento in materia dall'autore, solo un terzo dei saggi in esso contenuti riguardino stati della penisola, uno dei quali, il *Milanesado*, saldamente sotto il controllo di Madrid. La situazione, insomma, non è cambiata poi molto rispetto a circa un decennio fa, quando Davide Maffi nell'introduzione del volume da lui curato tracciava un quadro dello stato dell'arte assai simile a quello odierno.

Sullo sfondo di queste considerazioni risalta l'importanza del volume di Bonacini, che ripercorre in maniera minuziosa tutta la parabola della giurisdizione militare nello Stato estense d'Antico Regime. Si parte così dalla nascita dei primi reparti di milizia, nella prima metà del XVI secolo, nei cui documenti istitutivi non era ancora chiaramente prevista una distinzione tra mancanze disciplinari e procedimenti penali a cui i milizioti potevano essere sottoposti, per arrivare, negli anni 1740-1741, alla riforma delle forze armate e alla concomitante creazione di un Magistrato di Guerra, supremo organo di governo dell'ambito militare al cui interno trovava posto anche l'Uditore Generale di Guerra, dotato di incombenze giurisdizionali (e sottoposto in seguito, come il Magistrato, a svariate riforme). Nel mezzo si snoda una lunga storia, caratterizzata da un'articolazione delle funzioni giurisdizionali tra differenti figure. Se la competenza in materia civile (e dal 1596 anche penale) sui miliziani fu affidata dal duca Alfonso II all'Uditore Generale (le cui competenze furono sempre cumulate a quelle del già attivo Commissario delle Battaglie), sarà Cesare d'Este, nel dicembre 1626 a riordinare le competenze del Collaterale, assegnandogli anche la giurisdizione penale e civile sulle truppe stipendiate. Altra tappa fondamentale è costituita dall'emanazione da parte di Francesco I di un proto-codice militare, gli *Ordini di giustizia militare* posteriori all'anno 1643, che individuavano nel Commissario e nell'Uditore del Campo i titolari della giurisdizione sulle truppe. Il susseguirsi di riforme e documenti normativi variamente detti (anch'essi accuratamente presi in esame) non riuscì mai a definire in modo netto i confini della giurisdizione militare. Lo impedivano le incombenze giurisdizionali su non militari che a queste figure furono assegnate (nel caso del Collaterale e del settecentesco Uditore Generale sui bargelli). Al contrario, a volte erano i giudicanti ordinari a potersi occupare dei

militari. Così, i *Capitoli* di Alfonso II (1596) lasciavano agli ordinari facoltà di giudicare i miliziani nel caso in cui il Commissario non fosse fisicamente presente sul luogo del delitto. Infine, bisogna ricordare l'esistenza di spazi giurisdizionali affidati a militari. È questo il caso, per fare solo un esempio, dei bombardieri, sottoposti, secondo i *Capitoli* del 1660, a una giurisdizione parallela affidata nelle mani del loro superiore, il Generale dell'Artiglieria.

Questo costante intrecciarsi e sovrapporsi di competenze rende non facile e, per forza di cose, parziale il tentativo di osservare come concretamente funzionassero queste istituzioni, la cui procedura spesso non era chiaramente definita. Si tratta di uno degli aspetti più originali del testo, utile per osservare come e quanto l'apparato giudiziario militare di uno stato si conformasse o meno a pratiche comuni nella vita giudiziaria di Antico Regime (composizioni tra parti, ricorso alla tortura giudiziaria). A ciò si aggiunge, per quanto riguarda il XVIII secolo, anche l'esame della biografia di alcuni Uditori Generali, mostrando così come la severità punitiva potesse essere mitigata o meno da sensibilità e orientamenti individuali. Sotto tale punto di vista, sarebbe sicuramente interessante osservare come operassero quei giudici ordinari che, spesso, potevano essere chiamati a giudicare i soldati. Anche l'attenzione verso altre realtà italiane risulta preziosa. Così, nel ripercorrere l'origine degli *Ordini* di Francesco I, derivati da un simile codice della Toscana granducale (momentaneamente alleata degli Stati estensi) l'autore getta luce su meccanismi di comunicazione e strutture imitative nel campo della giurisdizione militare. Si tratta di una prospettiva che colma, seppur in misura minima, importanti lacune e apre nuove, promettenti piste di ricerca. Similmente, anche l'esame delle convenzioni settecentesche stipulate dai duchi estensi con gli Stati confinanti al fine di catturare i disertori delle rispettive forze armate potrebbe spingere a condurre nuove ricerche estese ai secoli precedenti, per osservare se e come si attuasse la collaborazione interstatale in questo campo prima della stipula di appositi trattati bilaterali. Anche l'esame del rapporto tra trattatistica militare e le concrete scelte poi effettuate dai governi in materia di giustizia militare, affrontato dall'autore per rintracciare l'origine ideale di alcune magistrature militari estensi, è un'altra linea di ricerca che potrebbe beneficiare di un allargamento dello sguardo alla produzione scritta proveniente da realtà italiane minori. In definitiva, si è davanti a un volume dalla grande originalità e importanza per chiunque si accosti allo studio della giustizia militare d'età moderna, con particolare riguardo per le entità statali del nord della penisola.



Quinto Cenni (1905), *La fanteria della Legione Estense sulla Piazza d'armi (1790)*

Quinto Cenni (1905), *Notizia della grande sconfitta Austriaca di Marengo (1800)*

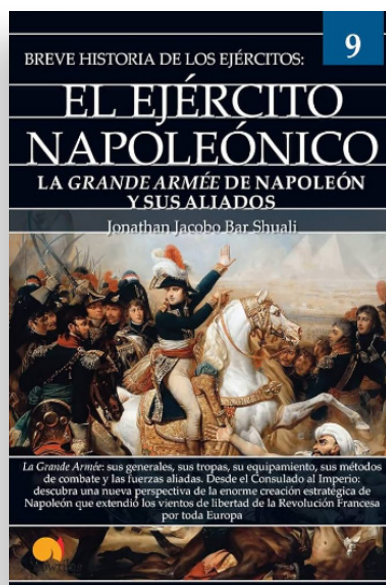
NYPL, Vinkhujzen Collection, Public Domain



JONATHAN JACOBO BAR SHUALI,

*Breve historia del Ejército napoleónico.  
La Grande Armée de Napoleón y sus aliados*

Madrid, Nowtilus, 2022, pp. 380.



**L**a *Grande Armée* de Napoleón, y las guerras en las que participaría, bautizadas con el nombre de su general en jefe, son un espacio que ofrece amplias y diversas perspectivas de análisis de una época en la que Europa experimentó una serie de cambios muy notables. Entre los que cabría resaltar la constante evolución de los ejércitos involucrados en aquellos convulsos años de guerra ininterrumpida; ejércitos que por otro lado, no sólo marcarían la historia de un continente, sino también la del mundo. Factor que contribuyó enormemente a la creación del mito en torno a un ejército cuyo atractivo de leyenda se basó entre otros motivos, además de sus victorias, en su eficiente organización y funcionamiento; sometidos a una continua adaptación, y cuya composición y evolución son desarrolladas a lo largo de la obra.

En ese sentido, Bar Shuali busca no sólo contribuir a la divulgación de la Historia Militar más clásica, sino a la difusión de un conocimiento innovador, que contribuya también a la superación de ciertas visiones y condicionantes, como la relativa a la falsa imagen de un escaso empleo de caballería en la época. Elementos que orientan el libro principalmente a un público con un nivel cultural elevado, como atestiguan apartados tales como el relativo a la logística, que por sus peculiaridades está orientado a un público ya iniciado. Características que sin lugar a dudas la convertirán en una lectura imprescindible para la biblioteca histórica de cualquier persona que aspire a profundizar en la materia, y que más allá de estar interesado en el tema, puede estar buscando una obra de consulta para resolver sus dudas sobre cuestiones armamentísticas o de indumentaria militar.

La obra da inicio con una nota del autor en la que expone como el contenido del libro tiene su origen en las “vivencias y estudios” de sus primeros años de formación como historiador, al mismo tiempo que “confiesa” una más que evidente pasión por el objeto de estudio, que de no haber sido resaltada en las páginas iniciales, igualmente habría sido percibida por los lectores de manera subliminal, traspasando sutilmente las páginas del escrito. Asimismo, dicha pasión se hace patente en el detalle y esmero que dedica a partes como la indumentaria, por su acreditada experiencia como recreador y divulgador en las aulas universitarias<sup>1</sup>.

Continúa la obra con el prólogo escrito por Espinossa-Dassoneville, que cumple a modo de contextualización mediante la que se introduce al lector en la época antes de iniciar los apartados del libro. Estos comienzan abordando la administración militar, para después pasar a hablar del Ejército de los Borbones en el transcurso del Antiguo Régimen, y a continuación tratar la *Armée* de Napoleón, sus características y evolución. Desgranando posteriormente, apartados subsidiarios, pero para cuya comprensión era necesaria una contextualización, como es la Guardia Imperial, los ejércitos aliados o los regimientos de extranjeros, entre los que cabe resaltar la innovadora mención al soldado judío o “de color” en lengua castellana. Dichos apartados en la obra se deben a anteriores investigaciones sobre la vertiente étnico-religiosa de los combatientes de los ejércitos napoleóni-

---

1 Aspecto que ha sido reseñado por historiadores como AQUILLUÉ DOMÍNGUEZ, Daniel, “Historia pública de la Guerra de Independencia en Aragón. Rutas urbanas de Los Sitios y campamentos-museo napoleónicos”, en ZURITA, Rafael y ABBOU, Adam (eds.), *Historia pública de la guerra de 1808-1814*, Alicante, Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, 2020, pp. 8-21.

cos, una novedad incluso entre los estudios acerca del soldado extranjero en la época, materia de la que el autor es un investigador pionero en España<sup>2</sup>.

El trabajo de Bar Shuali prosigue abordando la experiencia social de la guerra, la relación de los civiles con los militares, y el papel de las mujeres, como acompañantes y combatientes. Interesantes aportaciones que vienen a complementar el conocimiento sobre la cotidianidad en los espacios de conflictos armados<sup>3</sup>. Sin que por ello las cuestiones sociológicas de la guerra terminen por opacar los vínculos existentes entre guerra y política, y la relevancia que tuvo el ejército en la época como instrumento para afianzar regímenes políticos.

Concluye con un anexo de marchas populares y las partes que conformaban el uniforme francés, además de con una cuidada selección de trabajos historiográficos y de documentación, vital igualmente para todo aquel lector interesado en ampliar ciertos aspectos, o investigador que esté empezando a profundizar en la materia. Junto a la amenidad, rigurosidad y calidad de la obra, merece la pena volver a resaltar que se trata de un aporte exhaustivo e innovador en castellano, que presenta un elevado grado de detalle, el cual se ve complementado con un aspecto a destacar, el profuso uso de ilustraciones, que visualizan la información, y sirven, en especial, como apoyo y complemento a la lectura para el público menos especializado.

Además, cabría destacar, el énfasis en el carácter europeo de las Guerras Napoleónicas, ejemplificado al referirse al origen húngaro del término “húsar” (p. 253), explicación que vendría a entroncar con los renovadores estudios historiográficos que se están desarrollando en los últimos años sobre las guerras napoleónicas. Los cuales, desde nuevas perspectivas y puntos de vista, en su aspiración por ir más allá de la tradicional “historia de las batallas”, regimientos o ideas, abogan por una interrelación de todos esos elementos en una historia napoleónica global. Tal y como lo defiende su mayor exponente, Mikaberidze, con su obra, si bien el original data de 2020, su traducción al español curiosamente se

---

2 BAR SHUALI, Jonathan Jacobo, “El Catecismo para el uso de todas las iglesias del Imperio francés. De su empleo por el buen ciudadano el soldado a su edición en España”, *Pecia Complutense*, 35 (2022), pp. 57-77.

3 Sobre la psicología del soldado y la cotidianidad en la guerra véase las diversas publicaciones de John Keegan y Max Hastings. ESDAILE, Charles, J., “El Ejército francés en España. Actitudes y mentalidades de una fuerza de ocupación”, *Jerónimo Zurita Revista de Historia*, 91 (2016), pp. 21-33.

publicó el mismo año que la obra de Bar Shuali<sup>4</sup>.

También merece la pena destacar, tras concluir la lectura de la obra, y sin que desluzca el resultado final, cómo se perciben una serie de temas que no han sido explicados en profundidad, y que se ven reducidos en algunos casos a unas pocas líneas. Un claro ejemplo es la mención al *esprit de corps* (p. 138), como apreciarán los versados en la materia, si bien para ellos no resultaría indispensable su ampliación, y la misma sería innecesaria para los neófitos, cuyo conocimiento puede esperar a ser ampliado más adelante. Lo que a mi parecer, puede achacarse más que a un error por parte del autor, a la propia estructura del escrito que, como ensayo, debe ser breve, sin terminar por caer en el desorden; y que obliga al autor a sintetizar una producción historiográfica que podría no tener fin. Debiendo recurrir al recorte, simplificación, resumen o agrupación de ideas que por sí solas merecerían un estudio aparte, y que como comenta en su nota inicial, se ha visto obligado en ocasiones a omitir directamente, tal es el caso de la marina de guerra.

En definitiva, podemos afirmar, cómo el presente trabajo está destinado a convertirse en una obra de referencia sobre un tema del que precisamente no abunda bibliografía en nuestra lengua. De la que merece la pena destacar, el hecho de que se halla a medio camino entre dos mundos, actualmente diferenciados, y en muchas ocasiones, muy a nuestro pesar, contrapuestos, pero que deberían tener una estrecha colaboración. Tanto a la hora de promover entre los investigadores una difusión más activa de sus trabajos por un lado, como el recurso entre los divulgadores por el otro, a trabajos punteros, más allá de la reedición en cuidadas ediciones de acontecimientos ya manidos, o peor, de mitos ya desmontados con meros fines editoriales. Lo que sin duda fomentaría la afición y el gusto por la investigación histórica entre aquellos apasionados lectores de la Historia Militar, y en especial entre los más jóvenes, orientando a las nuevas generaciones. Todo gracias al trabajo de autores, que como Jonathan Jacobo Bar Shuali, aúnan en su persona el perfil de investigador e historiador, si bien en su caso se trata aún de un joven en formación, con la figura del divulgador científico, interesado en la difusión de los resultados de sus investigaciones con el gran público.

MANUEL SOBALER GÓMEZ

Universidad Complutense de Madrid

---

4 MIKABERIDZE, Alexander, *Las Guerras Napoleónicas. Una historia global*, Madrid, Desperta Ferro Ediciones, 2022.



A Smart Macaroni, Caricature from “Martial Macaroni”, in Anne S. K. Brown Military Collection. Courtesy by Brown University (see West, «The Darly Macaroni Prints and the Politics of “Private Man.”», *Eighteenth-Century Life*, 25.2 [2001], pp.170-1.

# Storia Militare Moderna

## Articoli / Articles

- *Swiss Cavalry from c.1400 to 1799*,  
By JÜRIG GASSMANN
- *Gian Andrea Doria e Uluç Ali a Lepanto. Una riflessione sulla tattica di battaglia tra flotte di galee nel Mediterraneo del XVI secolo*,  
DI EMILIANO BERI
- *La présence de la Milice Chrétienne en Europe Orientale (1618-1621). Samuel Korecki et ses lettres à Charles de Gonzague duc de Nevers*,  
PAR EMANUEL CONSTANTIN ANTOCHE
- *Hamilton's Expedition of 1639: The Contours of Amphibious Warfare*,  
BY MARK CHARLES FISSSEL
- *La escuadra del reino de Sicilia en la defensa conjunta del Mediterráneo hispánico (1665-1697)*,  
POR MARÍA DEL PILAR MESA CORONADO
- *"No tan en orden como devria estar". La correspondencia entre*

- el duque de Osuna y Felipe III sobre el Tercio de infantería del Reino de Sicilia*,  
POR AITOR AGUILAR ESTEBAN
- *Les campagnes du comte Jean-Louis de Rabutin*,  
BY FERENC TÓTH
- *Les officiers généraux de la 'nouvelle marine' néerlandaise 1652-1713*,  
PAR ROBERTO BARAZZUTTI
- *The Serenissima's Cretan Swansong: the Loss of Souda (September 1715)*,  
BY DIONYSIOS HATZOPOULOS
- *Tra guerra e diplomazia. Assedi e capitolazioni della Cittadella di Messina durante la Guerra della quadruplici alleanza*,  
DI ANTONINO TERAMO
- *Un'impresa straordinaria: i primi affreschi di Ercolano salvati dal tenente d'Artiglieria Stefano Mariconi*  
DI ANIELLO D'IORIO

- *La prigionia di guerra nell'Europa delle Successioni tra diritto bellico e prassi militare*,  
DI ALESSANDRA DATTERO
- *La prima campagna d'Italia di Bonaparte come guerra d'intelligence*,  
DI GIOVANNI PUNZO
- *The Long Route to Egypt From Saint Louis to Bonaparte*,  
BY EMANUELE FARRUGGIA

## Insights

- *Mediterranean Geopolitics: A British Perspective*,  
BY JEREMY BLACK
- *Secret History. An Early Survey*,  
BY VIRGILIO ILARI
- *Four Recent Essays on Amphibious Warfare between the XVI and the XVIII Centuries*,  
BY MARCO MOSTARDA

## Recensioni / Reviews

- C. Martin & G. Parker, *Armada. The Spanish Enterprise and England's Deliverance in 1588*,  
(DI GIANCARLO FINIZIO)
- Enrique Martínez Ruiz, *Las Flotas de Indias. La Revolución que cambió el mundo*,  
(DI SIMONETTA CONTI)
- Stefan Eklöf Amirell, Hans Hagerdal & Bruce Buchan (Eds.), *Piracy in World History*  
(DI STEFANO CATTELAN)
- Ferenc Tóth, *Silva Rerum. Études sur la circulation de la noblesse et ses idées en*

- Europe à l'époque des grands changements*,  
(PAR CLÉMENT MONSEIGNE)
- Dionysios Hatzopoulos, *La dernière guerre entre la république de Venise et l'empire Ottoman (1714-1718)*,  
(BY STATHIS BIRTACHAS)
- Federico Moro, *Dalmazia crocevia del Mediterraneo*,  
(DI VIRGILIO ILARI)
- Olivier Chaline et Jean-Marie Kowalski, *L'amiral de Grasse et l'indépendance américaine*,  
(DI GIOVANNI ZAMPROGNO)

- Roger Knight, *Convoys. The British Struggle against Napoleonic Europe and America*,  
(DI GIANCARLO FINIZIO)
- Paolo Bonacini, *Un Ducato in difesa. Giustizia militare, corpi armati e governo della guerra negli stati estensi di età moderna*,  
(DI MARTINO ZANARDI)
- Jonathan Jacobo Bar Shuali, *Breve historia del Ejército napoleónico*,  
(POR M. SOBALER GOMEZ)