

Who Wants to Live Forever?

Juan Maldonado and Benet Perera
on the Philosophical (Im/)Possibility
to Demonstrate the Soul's Immortality¹

Anna Tropia

Charles University, Prague

Abstract: In Renaissance philosophy, it is difficult to think of a more debated question than the one revolving around the soul's immortality. Such question constituted a real watershed for philosophers and divided them in two parties: those claiming that the soul's immortality can be demonstrated philosophically, in accordance with the Church's prescriptions formalized by the Papal Bull *De Apostolici Regiminis* (1513), and those claiming, in a more or less nuanced way, that this matter cannot be demonstrated by reason (*lumine naturali*) but belongs to the domain of faith only. This double approach to the truth echoes the 13th century most famous discussion around the "double truth", which identified two domains: that of philosophy alone, and that of philosophy and theology as expressing one sole truth. But is it possible to distinguish the two domains in a neat way? This paper aims to study how two 16th century Jesuits, Juan Maldonado (1533-1583) and Bento Perera (1535-1610), declined these approaches to the

1. The author gratefully acknowledges that this work was supported by the Czech Sciences Foundation, financing the project "Questioning the Intelligent Soul: The Active Intellect and its Role in the Jesuit Philosophy of the 16th century" (GAČR 24-10717S). A special thanks goes to the blind reviewers who contributed to enhance the quality of this paper; to André Martin, for discussing parts of this paper with me, and to the wonderful library staff of the Biblioteca Vallicelliana for their patience and support.

truth and defended it in their courses. Their positions are very different. For Maldonado there seems to be no doubt that truths of faith can be demonstrated philosophically, while for Perera, as it is well known to specialists, things are slightly different: the Jesuit philosopher seems to be fascinated by Arabic philosophers, more particularly, by the *absurdissima opinio* of monopsychism, to which he dedicates abundant digressions and explanations. Despite of Perera's reputation as an Averroist, and as a "rebel Jesuit", censored by his superiors, I will contend that at least in some of his numerous elaborations on this precise matter (Roma, Vallicelliana E 50 and 104; Vatican City, Urb. Lat. 1300) his words are more confused than clear, and less original than Maldonado's. Perera in fact does not seem to take a clearcut position on the possibility to demonstrate the soul's immortality, nor does he make a consistent use of the sources he mentions. What kind of account of the human soul did both Jesuits want to transmit in their teaching? What account of the intellect did spring from it? These are two of the main questions this paper aims to reply.

Keywords: Renaissance philosophy, Soul's Immortality, Bento Perera, Theory of the Double Truth, Doctrines of the Soul, Renaissance Jesuits.

Abstract: Nella filosofia rinascimentale è difficile pensare a una questione più dibattuta di quella che ruota attorno all'immortalità dell'anima. Tale questione costituì un vero e proprio spartiacque per i filosofi e li divise in due partiti: quelli che sostenevano che l'immortalità dell'anima potesse essere dimostrata filosoficamente, in accordo con le prescrizioni della Chiesa formalizzate dalla bolla papale *De Apostolici Regiminis* (1513), e quelli che sostenevano, in modo più o meno sfumato, che tale questione non potesse essere dimostrata dalla ragione (*lumine naturali*) ma appartenesse solo al dominio della fede. Questo duplice approccio alla verità riecheggia la più famosa discussione del secolo XIII sulla "doppia verità", che identificava due domini, quello della sola filosofia e quello della filosofia e della teologia come espressione di un'unica verità. Ma è possibile distinguere i due ambiti in modo netto? Questo articolo si propone di studiare come due gesuiti del XVI secolo, Juan Maldonado (1533-1583) e Bento Perera (1535-1610), abbiano declinato questi approcci alla verità e l'abbiano difesa nei loro corsi. Le loro posizioni sono molto diverse. Per Maldonado non sembrano esserci dubbi sul fatto che le verità di fede possano essere dimostrate filosoficamente, mentre per Perera, come è noto agli specialisti, le cose sono leggermente diverse: il filosofo gesuita sembra essere affascinato dai filosofi arabi, più in particolare dall'*absurdissima opinio* del monopsichismo, a cui dedica abbondanti digressioni e spiegazioni. Nonostante la fama di Averroista e di "gesuita ribelle" di Perera, censurato dai suoi superiori, sosterrò che almeno in alcune delle sue numerose elaborazioni su questo preciso argomento (mss Roma, Vallicelliana E 50 e 104; Città del Vaticano, Urb. Lat. 1300) le sue parole sono più confuse che chiare, e meno originali di quelle di Maldonado. Perera infatti non sembra prendere una posizione netta sulla possibilità di dimostrare l'immortalità dell'anima, né fa un uso coerente delle fonti che cita. Che tipo di visione dell'anima umana volevano trasmettere i due gesuiti nel loro insegnamento? Quale idea dell'intelletto ne scaturiva? Queste sono due delle principali domande a cui il presente lavoro intende rispondere.