

NUOVA **ANTOLOGIA** 

MILITARE

RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 4
2023

Fascicolo 16. Novembre 2023
Storia Militare Contemporanea

a cura di
VIRGLIO ILARI



Società Italiana di Storia Militare

Direttore scientifico Virgilio Ilari
Vicedirettore scientifico Giovanni Brizzi
Direttore responsabile Gregory Claude Alegi
Redazione Viviana Castelli

Consiglio Scientifico. Presidente: Massimo De Leonardis.

Membri stranieri: Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis BIRTHACAS, Jeremy Martin Black, Loretana de Libero, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, Gregory Hanlon, John Hattendorf, Yann Le Bohec, Aleksei Nikolaevič Lobin, Prof. Armando Marques Guedes, Prof. Dennis Showalter (†). *Membri italiani:* Livio Antonielli, Marco Bettalli, Antonello Folco Biagini, Aldino Bondesan, Franco Cardini, Piero Cimbolli Spagnesi, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Carlo Galli, Marco Gemignani, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Giocchino Strano, Donato Tamblé,

Comitato consultivo sulle scienze militari e gli studi di strategia, intelligence e geopolitica: Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte.

Consulenti di aree scientifiche interdisciplinari: Donato Tamblé (Archival Sciences), Piero Cimbolli Spagnesi (Architecture and Engineering), Immacolata Eramo (Philology of Military Treatises), Simonetta Conti (Historical Geo-Cartography), Lucio Caracciolo (Geopolitics), Jeremy Martin Black (Global Military History), Elisabetta FIOCCHI MALASPINA (History of International Law of War), Gianfranco Linzi (Intelligence), Elena Franchi (Memory Studies and Anthropology of Conflicts), Virgilio Ilari (Military Bibliography), Luigi Loreto (Military Historiography), Basilio Di Martino (Military Technology and Air Studies), John Brewster Hattendorf (Naval History and Maritime Studies), Elina Gugliuzzo (Public History), Vincenzo Lavenia (War and Religion), Angela Teja (War and Sport), Stefano Pisu (War Cinema), Giuseppe Della Torre (War Economics).

Nuova Antologia Militare

Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare
Periodico telematico open-access annuale (www.nam-sism.org)
Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020
Scopus List of Accepted Titles October 2022 (No. 597).
Rivista scientifica ANVUR (5/9/2023)



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma
Contatti: direzione@nam-sigm.org ; virgilio.ilari@gmail.com

©Authors hold the copyright of their own articles.

For the Journal: © Società Italiana di Storia Militare
(www.societaitalianastoriamilitare@org)

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma
info@nadirmedia.it

Gruppo Editoriale Tab Srl -Viale Manzoni 24/c - 00185 Roma
www.tabedizioni.it

ISSN: 2704-9795

ISBN Fascicolo 9788892957930

NUOVA **ANTOLOGIA** 
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 4
2023

Fascicolo 16. Novembre 2023
Storia Militare Contemporanea

a cura di
VIRILIO ILARI



Società Italiana di Storia Militare



Distintivo speciale del Dipartimento della Guerra concesso agli addetti al Progetto Manhattan per la Bomba A(Atomica) che hanno lavorato almeno sei mesi tra il 19 giugno 1942 e il 6 agosto 1945

Foto 1198 DOE Ed Westcott 1945 Oak Ridge Tennessee (Wikimedia Commons)

Indice del Fascicolo 16, Anno 4
(Novembre 2023)
Storia Militare Contemporanea

a cura di
VIRGILIO ILARI

Articles

- 1 Place and the Nature of Battle,
by JEREMY BLACK p. 7
- 2 The Philosopher as the Strategist. Leibniz's Consilium
Aegyptiacum and its afterlife,
by EMANUELE FARRUGGIA p. 25
- 3 Les Français et les Bourbons restaurés face à la mer. L'appréhension
du monde naval par les rois et la société française 1815-1830,
par GAËTAN OBÉISSART p. 59
- 4 European Cavalry, 1815-1871 The Challenge of 'Arms of Precision',
by GERVAASE PHILLIPS p. 91
- 5 I battaglioni provvisori dell'esercito borbonico,
di FERDINANDO ANGELETTI p. 117
- 6 Sbandata e fuga di un esercito.
Cittaduale, pomeriggio del 7 marzo 1821,
di LINO MARTINI p. 149
- 7 Venice alone. The last to stand 1848-1849,
di FEDERICO MORO p. 177
- 8 La Pirofregata corazzata *Re d'Italia*,
di ALDO ANTONICELLI p. 259
- 9 Cristeros en el siglo XIX. La guerra de los Religioneros 1873-76,
por ULISES ÑIGUEZ MENDOZA p. 295
- 10 La struttura della popolazione militare italiana
durante la Prima guerra mondiale,
di ALESSIO FORNASIN e GIULIANA FRENI p. 329
- 11 Le polizze speciali di assicurazione per i combattenti
della grande guerra attraverso gli atti
dell'Istituto Nazionale delle Assicurazioni,
di PIETRO VARGIU p. 347

- 12 Douglas Haig's Reports about the Battle of the Lys: A Critical Analysis,
by JESSE PYLES p. 379
- 13 Il potere aereo e la Regia Aeronautica nel primo dopoguerra,
di DAVIDE BORSANI p. 405
- 14 Proteste inascoltate l'uso dei gas durante la guerra d'Etiopia
e l'apatia delle comunità internazionale,
di CHRISTIAN CARNEVALE p. 439
- 15 Reactionaries or Realists? The British Cavalry
and Mechanization in Interwar Period,
by ALARIC SEARLE p. 465
- 16 The Road to Defeat, The Reorganisation of the Italian Army
After the Winter 1940-41,
by PIERPAOLO BATTISTELLI p. 501
- 17 Eric Axelson and the History
of the Sixth SA Armoured Division in Italy, 1943-45,
by IAN VAN DER WAAG p. 537
- 18 Pubblica sicurezza e ordine sociale. Il ruolo degli italiani in Eritrea
negli anni dell'amministrazione britannica (1941-1952),
di GIOVANNI CERCHIA p. 579
- 19 L'esercito di Roma antica alla Mostra Augustea della Romanità,
di ANNA MARIA LIBERATI p. 613

Studies

- 1 Caserta sede del Quartier Generale delle Forze Alleate (AFHQ),
di IPPOLITO GASSIRÀ p. 673
- 2 Il Progetto Calabrone (Bumblebee)
di MARIO ROMEO p. 691

Reviews

- 1 LOUIS-FERDINAND CÉLINE, *Guerre*
(di RICCARDO GIOVANNETTI) p. 715
- 2 EMIL LEDERER, *Sociologia della Guerra mondiale*
(di ALVISE CAPRIA) p. 723
- 3 MICHAEL O'HANLON, *Military History for the Modern Strategist.*
America's Major Wars Since 1861
(by JEREMY BLACK) p. 729

-
- 4 JEREMY BLACK, *History of Artillery*
(by MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO) p. 731
 - 5 ALESSANDRO BONVINI (cur.), *Men in Arms Insorgenza e contro-insorgenza nel mondo moderno*
(di LUCA DOMIZIO) p. 735
 - 6 ALDO ANTONICELLI, *L'evoluzione dell'artiglieria navale dal 1780 al 1862*
(di GIAMPAOLO ALMIRANTE) p. 741
 - 7 ALDO ANTONICELLI, *L'odissea della fregata La Regina 1838-39*
(di COMESTOR) p. 747
 - 8 MAURO FERRANTI, *Eugenio di Savoia-Carignano*
(di ALDO ANTONICELLI) p. 751
 - 9 UMBERTO BARDINI, *Tra i Mille di Garibaldi. Le imprese dei fratelli Bronzetti*
(di LIVIANA GAZZETTA) p. 755
 - 10 ERCOLE RICOTTI, *Scritti sull'istruzione militare* a cura di F. Iéva
(di GIAMPIERO BRUNELLI) p. 757
 - 11 ALESSANDRO CAPONE (cur.), *La prima guerra italiana. Forze e pratiche di sicurezza contro il brigantaggio nel Mezzogiorno*
(di LUCA DOMIZIO) p. 765
 - 12 GIULIO TATASCIORE, *Briganti d'Italia. Storia di un immaginario romantico*
(di LUCA DOMIZIO) p. 769
 - 13 MARCO ROVINELLO, *Fra servitù e servizio. Storia della leva in Italia dall'Unità alla Grande guerra*
(di LUCA GOMIERO) p. 773
 - 14 ROLF WÖRSDÖRFER, *Isonzo 1915 1917. Völkerschlachten am Gebirgsfluss*
(by PAOLO POZZATO and MARTIN SAMUEL) p. 777
 - 15 OTTO GALLIAN, *Monte Asolone 1917-18: il 99° Reggimento Fanteria k. u. k. Sul Monte Grappa*
(di VIRGILIO ILARI) p. 781
 - 16 DAVIDE BORSANI, *Potere Aereo e disarmo. La Regia Aeronautica e la diplomazia del peso determinante, 1929-1939*
(di VIRGILIO ILARI) p. 785

- 17 TIM LUCKHURST, *Reporting the Second World War. The Press and the People 1939-1945*
(by GRAHAM MAJIN) p. 789
- 18 KLAUS H. SCHMIDER, *Hitler's Fatal Miscalculation. Why Germany Declared War on the United States*
(by JEREMY BLACK) p. 795
- 19 WILLIAM J. NUTTAL, *Britain and the Bomb: Technology, Culture and the Cold War*
(di DAVIDE BORSANI) p. 799
- 20 MATTEO DE SANTIS, *Fantasmia dalla Russia. Il mistero dei dispersi italiani*
(di ANNA MARIA ISASTIA) p. 803
- 21 CARMELA ZANGARA, *10 luglio 1943 testimonianze dei Licatesi*
(di VIRGILIO ILARI) p. 809
- 22 ROBERTO SPAZZALI, *Il disonore delle armi. Settembre 1943 la mancata difesa della frontiera orientale*
(di VIRGILIO ILARI) p. 813
- 23 LORENZA POZZI CAVALLO, *Luigi Cavallo. Da Stella Rossa alla Rivolta operaia di Berlino*
(di LUCIANO BOCCALATTE) p. 819
- 24 GIANLUCA BONCI, *Controguerriglia. Un'analisi di casi storici*
(di LORENZO LENA) p. 823
- 25 MARIO CALIGIURI, *La vera nascita della Questione. Le conseguenze Sul Meridione della grande guerra e del referendum istituzionale*
(di RENATA PILATI) p. 831
- 26 LILIOSA AZARA, *Un nuovo corpo dello Stato. La polizia femminile in Italia (1961-1981)*
(di ANNA MARIA ISASTIA) p. 843
- 27 Silvio Labbate, *L'Italia e la missione di pace in Libano 1982-84*
(di FEDERICO IMPERATO) p. 853
- 28 FABRIZIO VIELMINI, *Kazakistan fine di un'epoca*
(di ANTHONY TRANSFARINO) p. 857

Place and the Nature of Battle

by JEREMY BLACK

The last half-century has seen great attention, much of it very valuable but some repetitive to the point of predictability, to the “face of battle,” specifically the experience and stress of conflict, and the reasons why men go on fighting. This piece seeks to locate that “face” in context, not those of social arrangements and cultural practice, whether hierarchy or attitudes to death, but rather the contexts of place. For that is a key element of battle and indeed war in military history, as opposed to their use in a rhetorical fashion to discuss other phenomena as in “war on poverty.”

This location of military history, notably battle, in terms of place is important to a range of key factors, some of which helped explain the implementation of strategic and operational planning, and the nature of capability in particular clashes, and, more generally, reasons for success and failure. Place can, and should, be refined and considered across a range of backdrops, each of which had a causative dimension: chronological, geographical and by types of conflict (eg state-to-state or within state; symmetrical or dissymmetrical), and arm. There is also the need to assess the situation at the levels of strategy, operational and tactical, while understanding that these can both be simultaneous and (separately) overlap and indeed are so. Moreover, the situation is complicated further because what primarily may be strategic, operational or tactical may be differently conceived by the other side. In addition, these elements have very different meanings for commanders and troops.

Such points are not some minor conceptual window-dressings before we descend to the main meal/meat. Instead, there is a continual need to consider the particular in terms of these general issues. To give some shape, we can differentiate place and battle in the following terms. First, the choice for and location of battle with reference to the placing of strategy, in terms of its rationale and implementation. Secondly, the same with reference to operational concerns. Thirdly, the tactical dimension in terms of the response to the possibilities of terrain and the shaping of the latter. Fourthly, place in terms of the relationships between and within units, with tactics, formations and events all interacting and overlapping.

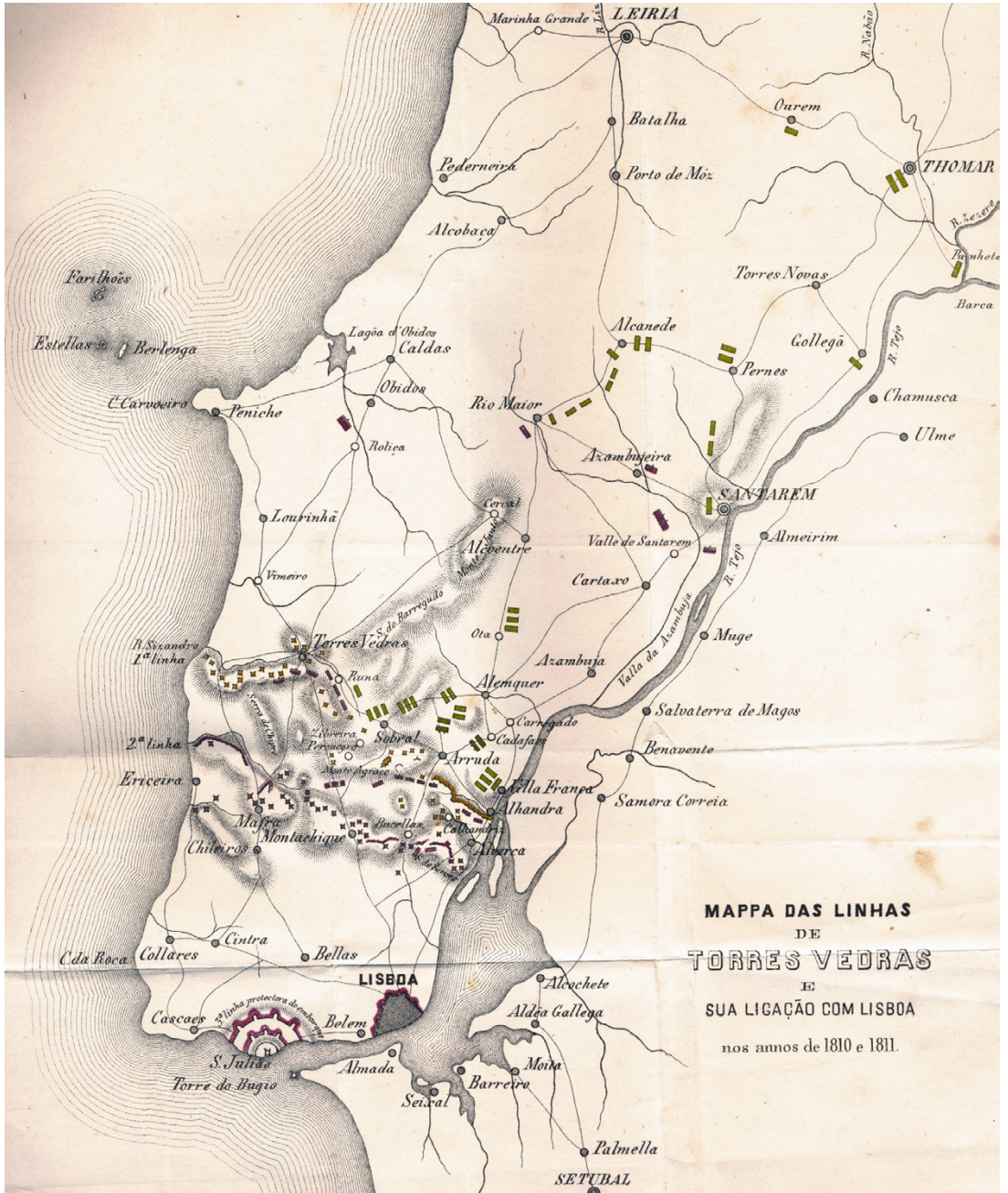
The last two are best covered in the literature and the first two least so. In particular, strategy and battle are not invariably brought into line, in part because geopolitics, a subject in which this discussion might occur, is, in general, curiously remote from the nuances and scholarship of military history, and certainly so as far as the tendency for “critical geopolitics” is concerned.

The opening point therefore is that the nature of battle varies greatly in terms of the strategic geography of a conflict. In part, this relates to differences in the wishes for battle. Most obviously, this occurs in asymmetrical warfare, with the conventionally “weaker” power eager to avoid battle. This is especially so with insurgency struggles. In them, the basic resource of the “rebels” is that of being a force in being able to challenge stronger conventional forces, but not to engage them in battle. So also with conflicts between regular forces when there is a clear mismatch in strength. Battle can only be envisaged if it is possible to alter the parameters of strength, and here the parameters of the site may be a key element. This is notably so with the “ambush,” a situation that pertains at a number of scales and in a variety of scenarios, but one that requires a reading of the relationship between terrains and formations in order to access the practicality of the move, which itself has both an operational and a tactical possibility. “Ambush” indeed can entail unexpected moves toward and in battle, as by the Prussians and British at Rossbach (1757) and Salamanca (1812) respectively. That, however, is a move to the tactical when at this point it is the strategic that is the relevant dimension. A surprise attack, as by Germany and Japan on the Soviet Union and the USA respectively in 1941, is a classic instance, with Pearl Harbor a battle of strategic, operational and tactical surprise. So also with more recent battles, such as the Egyptian crossing of the Suez Canal in 1973, or the Iraqi and Russian attacks on Iran and Ukraine respectively in 1980 and 2022, or the Hamas attack on Israel in 2023.

Battle here can be a matter of a wide-ranging “battle-space” which underlines the problems and issues involved in definition and its implementation. A surprise attack permits the placing of battle in a way that maximises the potential disadvantages faced by the defender; the latter of course frequently also a potential attacker. In doing so, battle captures the means to create a new form of relative advantage.

Conversely, looked at differently, there is no “true” level of relative advantage but rather the specifics of particular conflict scenarios. These are significant, not least, in providing ways in which the particular capabilities of weapons and forces are countered by anti-weapons, anti-tactics etc.

In terms of the more conventional discussion of battle, the latter can emerge



Torres Vedras Lines in 1810-11. Map from Simão Luz SORIANO, *História da Guerra Civil e do estabelecimento do governo parlamentar em Portugal. 2a época*, Lisboa, Imprensa Nacional, 1874. T. 3

both at the operational level and, most obviously, the tactical one. In some respects, the understanding and use of terrain and other aspects of place take on particular meaning in terms of these anti-characteristics. Indeed, the latter help explain the selection of particular sites, which therefore become places to contest capability, the sites classically serving to equalise as well as express the odds, although both the latter can be understood, at least in part, in “cultural” terms. The salience of the latter is a matter of much of the “face of battle” because it is about morale, however conceived, as much as weaponry. From the perspective of morale factors, place takes on a very different meaning to its location in terms of technology, more specifically weaponry but also the technology of movement. Morale may attach particular importance to holding specific locations, or indeed to the display of force; neither of which may be so consequential in terms of technological factors.

Again, issues of judgment emerge as relative, contextual, contingent and changeable. These points may seem obvious, but the focus in the commonplace literature on victory as an obvious phenomenon unproblematic only in terms of some apparently malign “politics” is unhelpful.

So also with the handling of geography, the other aspect of the consideration of the places of battle. Much of the popular literature, in both America and Britain, represents a sort of reversion to the late-nineteenth century confidence in a determinism borne of environmental control, and at every level. In the early twentieth century, and notably so in France, there was a contrary movement, associated in particular with Lucien Febvre to emphasise a “possibilisme,” in which humans were an active element in the human/environmental partnership.

Again, that may appear obvious to specialists in military history, but there are themes in not only popular methodology that push in an opposite direction, not least with the focus on the impacts of numbers and technology, the two prime axes of the material supposition of war.

There is also an implicit as well as explicit neo-Darwinian progressivism toward ineluctable success as evinced in particular in the languages of military evolution, revolution, modernisation and, simply, change, with those who do not thus progress thus demonstrably reactionary and conservative, and thereby bound to fail. Expressed in these terms, this progressivism is questionable, whether empirically, conceptually, methodologically or historiographically, but such deficiencies do not prevent a framing of the literature accordingly.

To move here toward a more gritty, difficult and questioning approach is therefore to suggest that there is no one means or method for considering, let alone as-

sessing, the nature of battle. Beginning by considering where it was fought helps provide a specific grounding, while yet accepting the multivalence of war. The notion of friction is particularly pertinent in this context, for many battles are encounter ones, on the part of one or both of the participants. The *ad hoc* character of conflict throws particular light on the often accidental nature not only of place but also of placing in the sense of the response to the possibilities of place.

At the same time, air and submarine warfare introduced new geographical spheres, while communication and surveillance capabilities were transformed by radio and radar. Thus, sonar became a key element in submarine warfare. The majority of combatants involved in war, however, continued to fight on land, where mechanisation and, with it, mobile firepower proved a key change in the twentieth century, and, indeed, meant that factors such as height, cover, and ‘going’ (the firmness of the terrain) acquired new considerations and meanings.

In World War One, observation aircraft effectively provided intelligence of enemy movements and positions and directed artillery fire against enemy gun positions hiding behind ridges and unobservable from the ground. By 1944, in the Normandy campaign, German forces could not safely move during the day due to Allied air superiority. At sea, the height of aircraft provided advantages against both submarines and surface shipping including surveillance and attack.

Despite its vaunted mechanisation, the German army made extensive use of horses in World War Two, although this was for logistics and not combat. At the same time, most infantry and artillery continued to operate in an established fashion, artillery for example plotting lines of fire in the accustomed manner. However, that did not equate with a lack of effectiveness. The British artillery, in particular by 1918 and 1944-5, was able to deliver concentrated fire across a broad frontage, and both in a pre-planned fashion and against targets of opportunity on a variety of axes.

The dimension of human geography was readily seen in the degree to which confrontation was increasingly contextualised in the 1930s by a tension between aggressive, revisionist powers, notably Japan, Italy, Germany and the Soviet Union, and, on the other hand, those which sought to preserve stability and the *status quo*. This contrast provided very different strategic drives and perceptions of territory, and these differences were to be taken forward into World War Two.

The geographical dimension of this war was pushed to the fore by the interaction of campaigning or possible campaigning across much of the world, the latter accentuated by the degree to which there was no fixity in sides until the very close,

with the Soviet Union not attacking Japan until August 1945. This situation helped underline a fluidity that was compounded by the uncertainty of the effectiveness of recent and new weapons systems, and concerning the resilience, adaptability and skill of individual combatants. In particular, the Germans had failed conceptually to confront the space of the Soviet Union, which they invaded in 1941, and this space proved a force-multiplier for the defensive and, as such, an aspect of the reserves. This Soviet advantage was accentuated by the degree to which German war-making, with its emphasis on surprise, speed, and overwhelming and dynamic force at the chosen point of contact, was designed for an offensive strategy that was most effective against linear defences, but not against defences in depth.

Thus, enhanced place, in the shape of fortifications, reframed the battle space, transforming tactical and operational possibilities. In this form, there was a continuum between supposedly permanent fortifications, networks of field fortifications, and units, indeed troops, adopting defensive positions.

Mobility meanwhile carried with it not only specific requirements, notably for fuel, but also an expanded capability that ensured that the defender faced the risk of being obliged to defend areas of interest against attack to a greater depth than in the previous war. This became more significant due to the Allies also fighting Italy from June 1940 and Japan from December 1941. As an aspect of preparations, the British, in 1940, mapped the border areas of Kenya in preparation for campaigning against Italian East Africa (Ethiopia, Italian Somaliland, and Eritrea). In the event, the Italian invasion of Kenya was restricted to the capture of the border post at Moyale. The threat of a Japanese invasion of Australia in 1942 led to the production of large-scale maps for coastal areas, notably of Queensland, New South Wales, and Victoria, and near the cities of Adelaide, Darwin and Perth; these maps linked to the location of artillery, for example to protect the naval base of Freemantle near Perth and also the sea approaches to Melbourne.

Such a geography was very different to that of concern about subversion, a concern that tended to focus on areas of alleged political and/or ethnic dissidence, with paranoia often playing a role. In February 1941, when Australia was at war with Germany, and the latter allied to the Soviet Union, the Australian War Cabinet was anxious about Communist subversion, specifically ‘the continued state of industrial unrest in the community.’

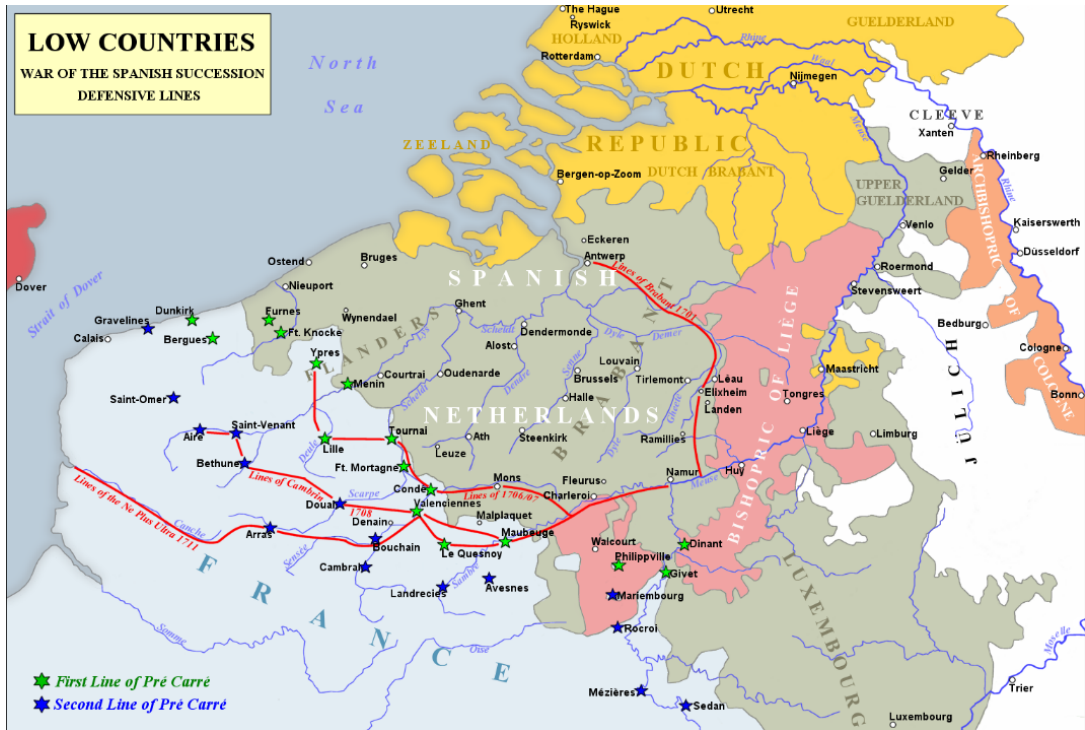
Magnified by the range permitted by technological developments, mobility provided the attacker with a range of opportunity that encouraged defenders, naturally reactive, to prepare defence over a great area. This extent of area created

problems in 1941, both for the British on the island of Crete when, overcoming the advantages of defending an island, it was successfully invaded by the Germans in an airborne assault of unprecedented scale, and for the Americans on the Philippines: the Japanese initially landed with far fewer troops, but kept the Americans guessing where they would land their main forces. In the Philippines, as subsequently in the Dutch East Indies, the Japanese accentuated this situation by successive amphibious assaults leapfrogging the defenders, assaults that were concerted with air support. Sequential cumulative pressure helped overcome the defences of a vast area of operations.

This system of overcoming the friction of defended geographical distance was to be repeated by the Americans in 1943-5. The time taken to defeat the Japanese on the island of Guadalcanal in the Solomon Islands (August 1942-January 1943), the large number of islands they continued to hold, and the casualties and time-loss that they might impose, meant that the Americans needed to mount at sea the equivalent of the Soviet bypassing on land of German 'hedgehog' positions which were left isolated and irrelevant by cleaving blows. As a result, in each case, the war became one that was far from linear in terms of a clear front line.

An understanding of place simply as a physical phenomenon, while very useful at the strategic, operational and tactical levels of war, is less helpful in enforcing will, the true goal of conflict. Indeed, in some respects, by creating a deceptive sense that other peoples and lands are readily 'knowable', mapping is to a degree misleading. It is more appropriate, instead, to understand the complexities, ambiguities and nuances of human geography, including the precariousness of results and the degree to which the shared nature of any military situation throws the focus onto political understanding and skill.

The non-linear nature of change is differently indicated by that of force-space ratios. In the twentieth century, there was an emphasis on very large militaries based on the practice of conscription, the idea of the nation under arms, and the need for large numbers, both to man continuous front lines and to occupy territories. Since the end of the Cold War, however, partly as a result of the cost of trained manpower, but, largely due to investment in technology, troop numbers have fallen greatly, and that despite there being, in most states, more military manpower available than ever before as a consequence of a major and continuous rise in the world's population to consistently unprecedented numbers. In the conflicts of 2022-3, however, there was a renewed emphasis on mass in the shape of troop numbers.



Low countries and French defensive lines built at various stages of the War of the Spanish Succession. Also shows the north-eastern section of Vauban's *Pré carré* fortress system. © Rebel Redcoat, 2011. CC SA 3.0 (Wikimedia Commons)

As a result of the fall in troop numbers, not only has the force-space ratio declined in terms of territory but also with reference to the percentage of the population, much of which now lives in an urban environment, with the particular challenges that poses for maintaining order and suppressing disorder. Indeed, the geographies of control and insurgency will be transformed as a result of this issue. By 2012, over half of the world's population lived in cities

Although, due to technological innovation, there is a risk that as we appear to have 'conquered' nature to a large extent, from disease in campaigns and weather forecasting, to mastery of geographical information, so less attention has been paid to the role of geography in warfare. In reality, the significance of geography, both physical and human, rests on the very varied way in which its impact can be experienced, countered and considered; with this variety in perception in part an aspect of human geography, a geography, moreover, that has been affected by change but not been shelved by technology. To underrate the dynamic character

of geography in the history, present, and future, of war is mistaken, but geography has to be understood as more than a series of physical factors.

The current war in Ukraine amply demonstrates these points, not least with differing emphases over control over people as opposed to over territory. The importance of geography was readily demonstrated in terms of the particular significance of specific bridges and other features that helped define the fought landscape. The range of artillery repeatedly was a factor in discussion, not least as it offered a degree of influence. This range however demonstrated the salience of politics because in the contemporaneous sabre-rattling by North Korea there was, alongside the short-range artillery pressure on South Korea, long-range threat-profile and deterrence use of missiles in order to define a battle-space able to intimidate even without the need for action. That factor underlined the open nature of the battlefield, its unfixed character, and the folly of some neo-Platonic approach to an apparently “true” or inherent character to battle and war.

Indeed, weaponry, whether or not defined as anti-weapons, crucially alters tactics by providing variations on range. In turn, these variations alter tactical capability, and that alteration also affects the battle-space.

Yet, as so often with the evaluation of place and the fixing of related spatial features, such discussion offers a somewhat determinist account. Indeed, that, more generally, is a frequent problem with the abstract consideration of spatial characteristics.

The large-scale conflict that began when Russia attacked Ukraine in February 2022 led to much talk about a new age of war. In particular, there was a combination of new technology, notably in the form of drones, and the unexpected failure of a major power, Russia, to defeat one that had appeared highly vulnerable, Ukraine. This failure appeared to call out for explanation, and the latter led to much talk of novelty, with technology apparently trumping numbers.

As so often, reality was far more complex, as, indeed, was the assessment of success and failure. In the last, the early months of 2022 saw two failures, first that of deterrence by Western powers. Intelligence material, much of it from satellite photography, had provided plentiful information about Russian preparations, and there had been attempts to deter invasion, but none succeeded and on 24 February, Vladimir Putin, the Russian President, announced a ‘special military operation’. The attack focused on a major drive on the capital Kiev, but airborne forces were rapidly defeated while a land-attack was held in early April. The Russians suffered poor preparations, a failure to gain air superiority, weak Logan’s inade-

quate tactics. At the same time, the Ukrainian resistance was determined and resourceful, and Ukrainian tactics proved superior, not least a mobile defence that inflicted serious damage on less mobile and poorly-deployed Russian formations. These elements were more significant than the weapons employed. There was a parallel with the success by Jordan in repelling Syrian invasion in 1970 and of Chad in defeating Libyan invasion in 1987 in the so-called Toyota War. In each case, the defending force benefited from the assistance of Western air power, but ground-fighting was also significant and notably so at the expense of the rigid Soviet doctrine employed by Syria and Libya, both of whom also used Soviet weaponry, notably tanks. So also with the Egyptian and Syrian failure to prevail over Israel in 1973 and, with another surprise attack, the Iraqi invasion of Iran in 1980. Instead, what was envisaged as a rapidly-successful overthrow of the Iranian regime became an intractable conflict that lasted until 1988, with early gains the target for Iranian counteroffensives, some of which were successful. There was a parallel with the Russian invasion of Ukraine in 2022.

Indeed, the conflict soon saw many ‘traditional’ elements, notably, particularly in eastern Ukraine, a heavy emphasis on artillery and, linked to that, a reliance on trench cover. The range of artillery greatly increased, but the issues of target-acquisition, accuracy, and, in particular, supplies remained acute. Indeed, the cost of the munitions encouraged cost-benefit analyses by commentators. This cost also underlined the significance both of the substantial pre-war Russian arsenal and of the willingness and ability of Ukraine’s Western allies to provide the munitions. The latter underlined the problem for Ukraine created by its legacy Soviet weaponry for which it lacked the necessary ammunition.

As a further instance of this continuity came the stress in early 2023 on the provision of Western tanks for Ukraine, although this issue was about political commitment as much as military help. This was not the novelty that had been discerned in 2022 during the counter-attack on Russian units advancing on Kiev when the role of drones had led to discussion of the prospects for ‘killer drones.’

So also with the key emphasis on the human dimension. Russia had had far more success when it seized Crimea and consolidated its position in part of the Donbass in 2014, because the bulk of the population in those parts of Ukraine were not actively opposed; but the situation was very different in the areas attacked in 2022, the bulk of Ukraine. This helped resistance, while a lack of consent also became apparent in places that were overrun, such as the city of Kherson, and this eased the process of recapture when it occurred.

As with other conflicts, the international context proved an important element. Putin saw the war both as a way to prevent an independent Ukraine from joining NATO and also as a means to reverse the geopolitical aspects of the collapse of the Soviet Union. He enjoyed a measure of support from foreign powers, notably China and Iran, but could not match the international arms and financial support won by Ukraine, particularly in terms of backing from Eastern European states that identified with its struggle against Russia, as well as from the more general 'West' in which the conflict was regarded as a repetition of the Cold War. This international dimension enabled Ukraine to sustain the attritional struggle that developed as a second stage after the more ponderous offensive of the Russians, their pseudo-blitzkrieg, had failed against Kiev.

At the same time, this latter struggle raised the question of strategic capability for both of the combatants, and indeed for their allies. How best to define feasible goals in this second stage, and to envisage and secure a desirable outcome, became more serious due to frequent Russian public threats to go nuclear. The leadership of each combatant had put themselves in a difficult situation by outlining goals that were not plausible unless in terms of a complete victory. Ukraine seeks not just driving Russia from its recent conquests, including the territory to the north of the Sea of Azov that is apparently under clear Russian control, but also that taken by Russia in 2014. Yet, in the latter case, it is difficult to envisage Putin accepting the loss of Crimea and/or the Donbass. To do so would be an admission of a total failure that would lead to the overthrow of his regime as with the end of the military rule of Greece and Argentina after international defeats in 1973 and 1982 respectively. It is more plausible that Putin would escalate the struggle rather than accepting such losses. Similarly, it is hard to see how his forces can conquer Ukraine or impose a settlement in which it accepts major losses.

These elements help make the conflict appear not new but in many senses a fresh iteration of longstanding features of warfare. To focus on the weaponry risks ignoring such continuities.

The war potentially has lessons for other possible strands, notably that which might emerge from a Chinese attempt to gain control of Taiwan. How far the Ukraine war offers lessons for such a struggle, however, was a matter of debate, with suggestions that it might offer a viable model for opposition by a weaker force, and a guide to successful asymmetrical warfare.

This may be the case, but it is equally possible that Ukraine represents, as do all wars, factors that are specific to its particular case and of only possible relevance

elsewhere. In this case, the extent to which Russia has not been able to gain air superiority and shut Ukraine off from foreign supplies is a key point, one that underlines the significance of the efforts by the very outnumbered Ukrainian air force to continue to challenge Russian air power. So also with missile attacks on Russian air bases. As with the Afghan war in 1979-89, the Russians found it difficult to concentrate and apply their strength. In contrast, in the case of Taiwan, which is an island and therefore a distinctive military environment, China would seek to use air and sea power in order to isolate the battle-space. How then does Ukraine prepare us to consider conflict over Taiwan?

The Ukraine war may be more indicative of the already long-term pattern of conflict on land, one that has been to the fore since World War Two, namely of the difficulty of staging a war of attack and occupation when facing a determined opposition. Unlike in (far more vulnerable) Hungary and Czechoslovakia during the Cold War, Russia in 2022 did not get to first base in turning invasion into occupation, whereas in 2014, in areas of a different ethnic composition (Crimea and the Donbass), the military and political contexts and consequences had been far more benign for the Russians. That suggests the problems of 'learning' from example, as that can be a matter of confirmation bias rather than anything else. However, even if there had been a Russian conquest in 2022, the occupation would have still been a very difficult military task because of the size of the area involved, and of its population, and of the attitudes of the latter. A rapid overrunning of Ukraine comparable to that in Iraq in 2003 would have been implausible, not least given the absence of domestic support for the invaders comparable to the Kurds. However, even had there been such an overrunning, it is difficult to see how a rising similar to that in Iraq after its conquest could have been avoided. Moreover, much of the terrain is well-suited to resistance activities.

There is also the question of how far the Ukraine war can or could have been contained. The possibility that it might lead to hostilities involving Belarus and Poland is more apparent than that of nuclear warfare, but 'only' in this context is a difficult concept. Poland is a NATO member and the possibility that NATO will or would have responded in such a way that large-scale conflict arises is high.

This then entails questions of prioritisation which are always issues as far as strategy is concerned. In particular, America has to assess how far a commitment to Ukraine is compatible with one to Taiwan, and whether the former will help deter China from pressurising Taiwan or, conversely, will encourage it to do so.

There is also the domestic political dimension. Given Donald Trump's past at-

titudes to American allies, especially NATO, a victory for his allies in the 2022 American midterms might have been seen as a triumph for Putin, and the same point can be made about the 2024 presidential elections. As always, war is about politics as well as fighting, and the ‘shape’ of battle has to cover both. Issues such as military morale, popular resolve, and strategic prioritisation all have a political dimension and cannot be seen as separate to the course of conflict or indeed the measure of capability. It is easier to define, discuss and illustrate the latter in terms of the capabilities of weapons, whether drones, guns or tanks, but these take on meaning in terms of these other factors.

Given these elements in conflict, it is readily apparent that the recently and currently fashionable literature about being prisoners of geography is highly misleading. Success in war at every level is about decision-makers having a holistic view of the theatre of conflict broadly understood, and no single decision, act or factor is likely to lead to success. This situation reflects the degree to which fighting and succeeding in war is a complex business.

This absence of an environmental-borne determinism could be readily seen in early 2023 with debate over likely moves in both Ukraine and over Taiwan. The range of operational and strategic options open to both sides in the Ukraine crisis was widely discussed, and so also with possible crisis, or at least confrontation, involving North Korea or a Sino-Indian limited conflict. So later in the year with war between Hamas and Israel. The handling of the present stands as a very clear warning about the dangers posed by any clearcut account suggesting inevitability or any degree of determinism. Such accounts imply that the future is readily explicable, but fall down when they move beyond the banal.

This is scarcely surprising at present given the conflation of geopolitical uncertainty with the use of unfamiliar weaponry. The range of weaponry was a major element, notably in defining geographies of menace. Thus, the range of Russian and Chinese missiles became centrally linked to ideas of area-denial for other forces. Control over particular parts of territory, on land (as with the Russians in the Kaliningrad enclave, and with the Russians and NATO for the Suwalki Gap between the enclave and Belarus through which NATO would reinforce the Baltic Republics) and sea (as with the Chinese man-made or enhanced islands in the South China Sea), became more significant as a result of their serving as the bases of these missiles. This significance underlined the importance of strategically-located tiny places to the world powers, including, for the United States, Diego Garcia, Guam, and Incirlik airbase in Turkey, and, for Britain, Akrotiri in Cyprus. Bas-

es for aircraft, rockets and listening stations were all involved. In some respects, these places were the equivalent to the naval bases and coaling stations of former years, although Intelligence facilities can be more significant. In November 2020, however, Diego Garcia was mentioned as a possible base if the Americans recreated the First Fleet, established in 1947, that had been disestablished in 1973.

The allocation of naval tasks is a reminder of the fluidity of geopolitical construction. For example, in place of the earlier focus on the Asia-Pacific, the term Indo-Pacific became more significant from 2007 when the Japanese Prime Minister, Shinzo Abe, gave a speech to the Indian Parliament entitled ‘The Confluence of Two Seas,’ in which he argued that:

‘The Pacific and the Indian Oceans are now bringing about a dynamic coupling as seas of freedom and of prosperity. A “broader Asia” that broke away from geographical boundaries is now beginning to take on a distinct form... By Japan and India coming together in this way, this “broader Asia” will evolve into an immense network spanning the entirety of the Pacific Ocean, incorporating the United States of America and Australia.’

The American government recognised this in 2018 by changing the name of United State Pacific Command to Indo-Pacific Command, Jim Mattis, the Defense Secretary, referring to a ‘recognition of the increasing connectivity between the Indian and Pacific oceans.’ The idea of a new First Fleet was a reflection of this, one designed to reduce the pressure on the Seventh Fleet which operates out of Japan, covering from the International Dateline to the Indo-Pakistan border.

The technological situation was also changing rapidly. In 2018, Russia deployed its nuclear-capable, 500 kilometre (300 miles) range, Iskander missiles to the Kaliningrad enclave. The lethality of such missiles was a factor alongside their range, as with the Chinese test firing of a nuclear-capable DF-21D ‘carrier-killer’ anti-ship ballistic missile into the South China Sea in August 2020. The other missile then tested, the Chinese DF-26B, can carry nuclear or conventional warheads and has a range of 4000 kilometres, thus making it capable of hitting American forces on the Pacific base of Guam. Access-denial weaponry was the key theme, with Russia trying to deny the Baltic to NATO and Swedish forces, and to threaten, as well as harass, NATO activity in the Black Sea. China did the same to the Americans in the western Pacific, and, more specifically, the waters round Taiwan. Access-denial at the least increases the risk inherent in deployment, which is another, but different, form of denial.



Spratly islands map showing occupied features marked with the flags of countries occupying them. Central Intelligence Agency, 1995 (Original Picture), February 3, 2008 (Modified Picture) Public domain, Wikimedia Commons

In addition, hypersonic weapons, in which Russia led the way, offered an ability to get inside opponents’ command- and control system times, thus providing another type of range capability. In December 2109, Russia claimed to have deployed Avangard hypersonic glide vehicles able to travel twenty times the speed of sound at a continental range and to deliver both nuclear and conventional payloads. In October 2020, the Tsirkon missile, which had been revealed by Russia the previous year, was successfully tested: a ship- or submarine-launched, hypersonic cruise missile, able to travel at up to eight times the speed of sound, with a range of 600 miles, that could be armed with a conventional or nuclear warhead, covered over 280 miles in 4.5 minutes in order to destroy a target in the Barents Sea. For this and other weapons, nevertheless, the uncertainty of performance in

wartime conditions, notably exposure to defense mechanisms that themselves improve, was part of the unpredictability of weapons' capabilities, usage and impact. Moreover, although hypersonic weapons may be fast and not hindered by physical geographic features, the potential targets are geographic, and these smart weapons depend on spatial information. So also with local geographical features affecting the blast, blast wave and radioactivity of atomic bombs.

Confrontation with China created a greater test for the United States than Russia. The notion of space as an index of political determination was underlined in August 2020 when Mark Esper, the American Defence Secretary, announced, of the South China Sea, 'We're not going to cede this region, an inch of ground if you will, to another country.' The idea of the Pacific as an American lake was part of the psychological equation, as was the legacy and validation of America's role in World War Two in the Pacific. Such ideas, however, and the strategic culture bound up in them, were challenged by the increased range of land-based strategic and intermediate weapon systems. This led to American naval interest, expressed by Rear Admiral Robert Gaucher in 2020, in unmanned systems in order to get inside the Chinese 'denied areas,' and to reduce the cost of doing so.

The particular environments, and therefore geographies, of land, sea, submarine, air, and space, are all ones that are subject to technological change, as are the interactions between them and the possibility of using these interactions in order to gain or lose advantage. In 2020, the US military signed contracts to assess technical and cost challenges for building a 7,500 mph rocket able to blast 80 tonnes of cargo into space and land it anywhere in the world within about a hour. Whereas, to reinforce Bagram airbase in Afghanistan took a C-17 Globemaster, with its maximum speed of 590 mph, up to 15 hours, 7,000 miles from Cape Canaveral for a rocket was designed to take an hour. Moreover, under the 1967 Outer Space Treaty, over-flight via orbit did not require arrangements with foreign governments. Cost, precision, and the safe arrival of cargo were all factors. However, while the existing system was not cost-free, C-17s costing \$218 million each and C-5 Galaxies over \$100 million, this was far more feasible than the proposed new system, even though the Falcon 9, a partly reusable rocket that can carry 22 tonnes of cargo and can land in a powered controlled descent, has been developed.

As during the Cold War, notably, but not only, with rocketry and atomic weaponry, the need for a first-strike to destroy the opposing threat, will encourage an active defence that may well be proactive, in the sense of attacking potentially hostile platforms. This brings together questions of nomenclature, law (interna-

tional and domestic), ethics, technology and doctrine, and the issue can be seen in the American response to a North Korea that deploys access-denial as well as strategic strike weaponry. The range of geographies at play is seen with both powers and types of weaponry.

Thus, test-fired by North Korea in 2017, the 74-foot long Hwasong-15 intercontinental ballistic missile has a range of over 8,000 miles and can possibly reach New York and Washington, and, if the range may probably be less with a nuclear warhead, calculations of range, a key element now of strategic geography, have to include the element of uncertainty over new systems. This uncertainty should be considered in terms of the stated intentions of those devising and deploying such systems. In the case of North Korea, as of Russia, there is a clear intention to reach Western targets, and to do so without interception. As such, these systems are not part of a mutual deterrence, but, instead, a means to overcome deterrence.

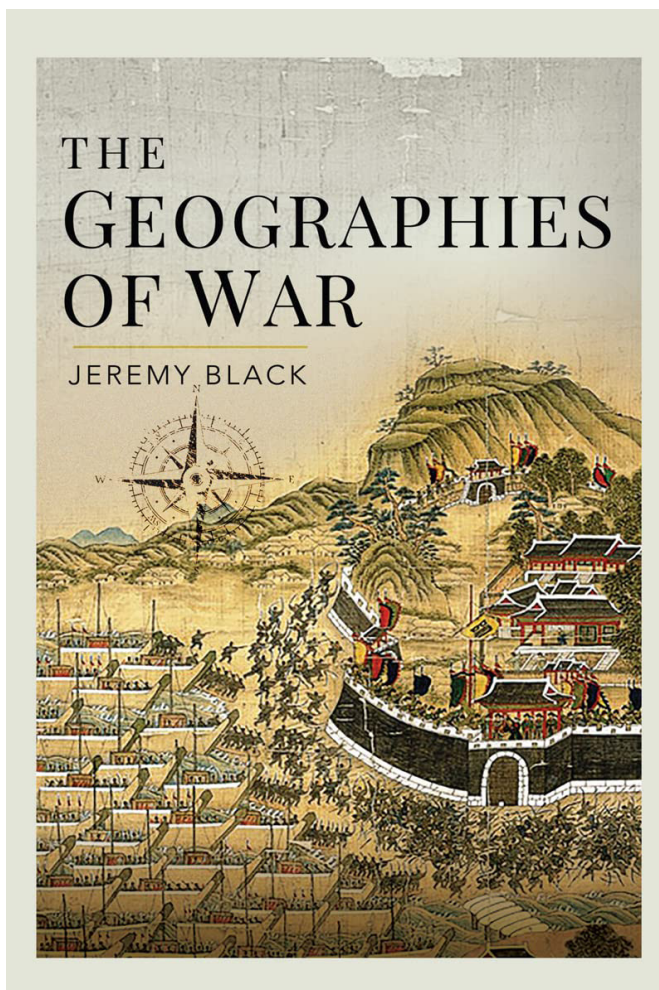
At the tactical level, the Hwasong-15's mobile transporter-erector-launcher, a massive flatbed truck, makes it harder to detect and destroy. Yet, a target is provided by the need for a storage and assembly area for the missiles, one constructed close to Pyongyang's main airport and including underground storage areas and rail links to nearby factories producing missile components. In 2020, reinforcement work was carried out on the Okryu Bridge in Pyongyang, presumably so that it was able to carry the transporters. In January 2021, North Korea issued renewed public threats by its leader Kim Il-Jung about its determination to be able to attack the United States, including by submarine-launched missiles.

At the same time, technology is deployed, and doctrine and training focused by powers, in response to a range of tasks, and with variations in the related planned distance of effectiveness. Thus, anti-missile preparedness takes a variety of forms, both symmetrical and asymmetrical. For example, in 2020, in Exercise Noble Fury, the US Marines tested the concept of 'expeditionary advanced base operations,' covert arrivals, by means of tilt-rotor aircraft, at Pacific islands, the rapid firing from them of long-range missiles at Chinese warships and missile sites, and then departure. This was an aspect of a 2018 refocus by the Pentagon on China and Russia as military rivals, and, on the part of the Marines, a subsequent move to lighter weapon systems and the abandonment of heavier artillery and tanks.

Amidst all these possibilities, notably of lethality at great range, and the active research, development and implementation being employed to profit from them, it may appear foolish to insist on long-established crucial geographical military factors. These include the continuing significance of the dichotomy of nearness and

distance, the tensions of accuracy, the constraints of logistics, and the issues involved in reconciling movement and firepower.

Leaving aside these overall points, however, come the continued specific requirements of operating in particular physical and human environments, and the pronounced ‘frictions’ these environments and requirements continue to impose. Human society does not bend easily to the requirements of systems and machines, and the geography of conflict will continue to have to respond to the resulting issues and tensions of this society.



Jeremy Black's books include histories of air power, naval power, tank warfare, artillery, World Wars One and Two, the Cold War and strategy.

Leibniz's Last Crusade: The Philosopher as a Strategist

Leibniz's *Consilium Aegyptiacum* and its afterlife

by EMANUELE FARRUGGIA

ABSTRACT. Among the works of Leibniz, those written as a young advisor to the Prince Elector of Mainz reveal unusual political sensitivity. However, his suggestion to the Sun King to conquer Egypt instead of attacking the Netherlands went unheeded, without leaving any trace in the French archives. Actually, the British rediscovered Leibniz's plan and used it as a tool of information warfare against France. Later, during the 1840 Oriental Crisis, the *Consilium Aegyptiacum* resurfaced in France in an anti-British pamphlet. The Prussian General von Minutoli and the US Navy officer Alfred T. Mahan assessed Leibniz's paper from different strategic perspectives.

KEYWORDS: PHILOSOPHER, COALITION, DIPLOMACY, LEVANT, EGYPT, RED SEA, INDIA, ROUTE, TRADE, SHIP, TREATY, EXPEDITION, PLAN, INFORMATION WARFARE, PROPAGANDA, PAMPHLET, STRATEGY, STRATEGIST, SEA POWER.

Introduction

In 1671, Leibniz addressed a memorandum to Louis XIV, which became later known as the *Consilium Aegyptiacum*¹, urging him to occupy Egypt. Most likely, Leibniz's purpose was to prevent the imminent invasion of the United Provinces (Netherlands) and to divert French expansionism towards the Eastern Mediterranean. At the time, his memo fell on deaf ears and could not stop the French war machine. In fact, according to Foreign Secretary Arnauld de Pomponne, « the Crusades had been out of fashion since the times of Saint Louis ».

Leibniz's project went into oblivion until 1803, when an anonymous British pamphleteer published a summary, based on manuscripts found at the Hanover's

¹ Gottfried W LEIBNIZ, *Sämtliche Schriften und Briefe, V- Consilium Aegyptiacum, 1671-1672, N.10*, IV, I (Vierte Reihe: Politische Schriften; Erster Band: 1667-1676) Akademie der Wissenschaften, Akademie Verlag, Berlin, 1923.

Royal Library. The pamphlet was part of a British propaganda effort to counter the growing French influence in the Mediterranean.

In the course of the XIX Century, in the wake of a revival of Leibniz's studies, the *Consilium Aegyptiacum* resurfaced in France during the 1840 Oriental Crisis. A French political pamphlet with a strong anti-British tone reproduced Leibniz's plan together with a fake Franco-Russian invasion plan of India, allegedly drafted in 1800.

Two strategic thinkers, the Prussian General Heinrich Menu von Minutoli, in 1841, and the US Navy officer Alfred Thayer Mahan, in 1890, counterfactually evaluated the rationale of Leibniz's plan and reached different conclusions.

The first goal of this article is to briefly recap the history of Leibniz's policy paper through its successive drafts and explore its rationale within the political context of Louis XIV's wars.

Secondly, it will be traced its afterlife in the XIX Century and its exploitation as a tool of information warfare by the British after the Peace of Amiens and forty years later by a French scholar, during the Oriental Crisis of 1840.

Finally, the different assessments of Leibniz's plan, by Minutoli and by Mahan, will offer the opportunity to compare the views of two different schools of strategic thought: the Prussian school, focused on land power, and the Anglo-Saxon school, focused on sea power.

1 Leibniz's Plan

The origins of Leibniz's proposal to Louis XIV can be traced back to the years of French expansion eastward, between the War of Devolution and the Dutch War² (1667-1678). In fact, the Kings' policy aimed at securing France's eastern border behind a screen of fortresses and at increasing its influence within the Holy Roman Empire.

The build-up of the *Pré Carré*³ was a long-term objective of Louis XIV's Grand Strategy and it provoked, as a reaction to the danger of French hegemony, the formation of a powerful anti-French Coalition, later dubbed *The Grand*

2 Paul SONNINO, *Louis XIV and the Origins of the Dutch War*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003

3 Gregory HANLON, *European Military Rivalry, 1500–1750: Fierce Pageant*, Routledge, Oxford, 2020



Christoph Bernhard Francke (1665–1729), ritratto di Leibnitz (1695), Herzog Anton Ulrich Museum, Brunswick (Wikimedia Commons)

Alliance.⁴ Leibniz was only 21 years old, in 1668, when he entered the service, as a secretary, assistant, librarian, of Baron Johann Christian von Boineburg. Boineburg was a diplomat and in 1658 he had been the main architect of the first League of the Rhine (*Rheinbund*). Acting at the time as chief negotiator of the Prince Elector of Mainz, Archbishop Johann Philipp von Schönborn, he had forged a military alliance among France and some States of Western and Northern Germany.

Although the Rheinbund had been created against the Habsburg Holy Roman Emperor, in 1663 it sent an expeditionary corps in support of the Emperor's war against the Ottomans. Actually, it was Boineburg who had asked for a coalition of Christian powers against the Ottoman Empire. Indeed, the Rhenish and French contingent took part in the battle of Sankt Gotthard bei Mogersdorf, contributing to a major victory by the Habsburg forces, under the command of Field Marshal Raimondo Montecuccoli.⁵

After having fallen into disgrace with the Prince Elector for one year, Boineburg returned to the diplomatic parquet in 1668, when he took part in the election of the King of Poland as Envoy to Warsaw of the Count Palatine Philip Wilhelm of Neuburg.

Since he could learn the craft of diplomacy from a professional, Leibniz started to draft some policy papers under his supervision. His policy paper in support of the Count Palatine's candidacy to the throne of Poland, the *Specimen demonstrationum politicarum pro eligendo Rege Polonorum novo scribendi genere ad claram certitudinem exactum*⁶(n.1), under the pseudonym of «Georgius Ulicovius Lithuanus», was a kind of «geometrical demonstration» of the grounds for Philip Wilhelm to become King of Poland.

Philip Wilhelm, after careful examination, let publish only the conclusions of the paper, the *Syllogismus Polono-Politicus*, which, however, was not distributed in time for the election due to delays in the printing process. Philip Wilhelm's

4 Jeremy BLACK, *From Louis XIV to Napoleon: The Fate of a Great Power*, Routledge, Milton Park, Abingdon-on-Thames, Oxfordshire, 1999

5 A. WESS MITCHELL, *The Grand Strategy of the Habsburg Empire, 1700–1866. A Study In Interstitial Time Management*. Princeton University Press: Princeton, NJ, 2018.

6 Gottfried W. LEIBNIZ, *Sämtliche Schriften und Briefe, Georgius Ulicovius Lithuanus, 1669, 46-98*, N.1, IV, I (Vierte Reihe: Politische Schriften; Erster Band: 1667-1676) Akademie der Wissenschaften, Akademie Verlag, Berlin, 1923.

candidacy eventually failed like those of the other foreign contenders and a Polish nobleman was elected as King of Poland.

Under Boineburg's instructions, Leibniz's attention turned to the West. The outcome of the War of Devolution and of the Treaty of Aachen had alarmed the Prince Elector of Trier, who started envisaging a common front against France. The occasion for Leibniz's next policy paper, *Securitas Publica*⁷(n.5-9)⁸, was the meeting of Schwalbach in July 1670. There, the Prince Elector of Mainz, the Prince Elector of Trier, and the Duke of Lorraine discussed the French threat to Lorraine and the question of their possible accession to the Triple Alliance, made up of Britain, Sweden and the United Provinces of the Netherlands.

Boineburg, who was wary of a confrontation with France, due to the inherent weakness of the Holy Roman Empire, commissioned to Leibniz the drafting of a policy paper for the Prince Elector. Soon after the meeting, Leibniz wrote the first part of his paper, where he suggested a cautious line of action based on a realistic assessment of the weakness of the German principalities and of the Holy Roman Empire, which he dubbed «*Spielball*» (playing ball) in France's dangerous game.

He also stressed the need to minimize risks for the Electorate, refraining from any action that France might see as a provocation, such as the accession to the Triple Alliance.

Already in the first part of *Securitas Publica*, he introduced a concept later developed in the *Consilium Aegyptiacum*: French expansionism could be diverted towards the Mediterranean.

According to Leibniz, since the times of Saint Louis, France had been «destined by God's Providence» to take the lead of Christian armies in the Levant and North Africa and Egypt was a possible objective

The French invasion of the Duchy of Lorraine in November of the same year confirmed Leibniz's assessment of the futility of overtly opposing Louis XIV at this stage.

In the second part of *Securitas Publica*, he drew the conclusion that joining

7 Gottfried W. LEIBNIZ, *Sämtliche Schriften und Briefe, Bedenken welchergestalt Securitas publica interna et externa und status praesens im Reich iezigen Umständen nach festen Fuß zu stellen, 1670, 131-214, N.5-9, IV, I* (Vierte Reihe: Politische Schriften; Erster Band: 1667-1676) Akademie der Wissenschaften, Akademie Verlag, Berlin, 1923.

8 Stefanie BUCHENAU, *Leibniz, philosophe-diplomate, le traité sur la sécurité publique de 1670*, Université Paris VIII, Saint Denis, Paris, 2010.

the Triple Alliance, of which he correctly predicted the dissolution, would have been a fatal mistake for Mainz and for the Empire as well. While Lorraine could be sacrificed, Leibniz suggested building a coalition of Princes of the Empire- a «*Reichsbund*»- with a professional army of 20,000 troops, financed through a common budget.

In evaluating the strategy of France, which could have been contained through a combination of diplomatic engagement and coalition building, Leibniz forecast Louis XIV's next target: the United Provinces of the Netherlands.

In the aftermath of the secret Treaty of Dover, in June 1670, between Charles II and Louis XIV, the Triple Alliance was broken and France started its preparation for war against the United Provinces of the Netherlands. Seeing the storm approaching, Boineburg and Leibniz continued their efforts to appease Louis XIV and divert French expansionism towards an alternative target.

Therefore, Leibniz, in full agreement with his diplomatic mentor, further highlighted in his paper the advantage of conquering Egypt compared to the troubles of war with the United Provinces.

Whereas the European war, in the end, would backfire on France and lead to the creation of a European Alliance against it, by taking over Egypt from the Ottoman Empire, France would become the leading power of Christendom.

Leibniz drafted The *Consilium Aegyptiacum*⁹ as a «*rolling document*», starting in December 1671 with a first sketch, *Regi Christianissimo (N. 10)*, conceived as a letter to the French sovereign. It was the first draft of the plan and it included the main arguments of the proposal. Being France the «*China of the West and Egypt the Holland of the East*», taking over Egypt would have been a logical step for the «*Most Christian King*». Leibniz highlighted the relevance of Egypt and recapped the previous attempts by western rulers to occupy Egypt in order to reinforce the strategic rationale of the proposed endeavour.

Compared to the time and the military effort required to invade the United Provinces and defeat its fleet, the conquest of Egypt presented fewer risks. The country was open to invasion from the sea, its militia was ramshackle and the

9 Editors of Leibniz's works, including the Prussian Academy of Sciences, used the name *Consilium Aegyptiacum* to refer to the documents in which he developed his plan although it is not the title of any of those documents. See: Paul RITTER, *Leibniz Ägyptischer Plan*, Darmstadt Reichl, Darmstadt, 1930

Ottoman Empire was unable to defend the country. Leibniz also stressed the key role, as a stepping stone, of the island of Malta or, as an alternative, of Lampedusa.

From a diplomatic perspective, the expedition to Egypt would have found support in the Pope, the Holy Roman Emperor, as well as in other Christian Powers. Furthermore, by taking control of the choke point between the sea-lanes of the Mediterranean and the Red Sea, the occupation of Egypt would have dealt a fatal blow to the United Provinces by ruining their trade with East Asia.

For the sake of ecumenism, the plan would lead, according to Leibniz, «to the downfall of the Turkish Empire» and, therefore, «it was in the interest of the whole human race and the Christian Religion». Moreover, «A campaign against the infidels would be welcomed not only by those who love the Christian Commonwealth, but also by those who hate France». Furthermore, the war against the Turks would create the conditions for a Pan European Alliance.¹⁰

Between January and March 1672, Leibniz wrote the *Synopsis Meditationis, de optimo consilio quod potentissimo regi dari potest impresentiarum (n.1)*.¹¹

The *Synopsis* begins with the description of the French decision-making process regarding the incoming war with the United Provinces.

Some of Louis XIV's Ministers, including Jean Baptiste Colbert – Comptroller-General of Finances and Secretary of State of the Navy - and Simon Arnauld de Pomponne, the newly appointed Foreign Secretary of State, appear not to be fully convinced of the viability of the enterprise, since the Dutch are more powerful at sea than the French.

In order to prevail at sea, France needs the alliance with England. Since France cannot rely on England's support, Pomponne is ready to compromise with the Dutch. On the other hand, the Secretary of State for War, François Michel le Tellier, Marquess of Louvois, urges his King to take this opportunity to crush the Dutch.

The paper included a short political novel, *Fabula Ludovisia*, in which Saint

10 Lloyd STRICKLAND, «Leibniz's Egypt Plan (1671-1672): from Holy War to Ecumenism», *Intellectual History Review*, Vol 26, No. 4, 461-476, Routledge, Taylor and Francis, Oxford, 2016

11 According to Blumstengel, the memo had been addressed to the Prince Elector and not to the French King.

Louis appears in a dream to Louis XIV and urges him to carry out an expedition to Egypt¹².

Three other introductory short essays: *Specimen demonstrationis politicae* (n.12), *De eo quod Franciae interest* (n.13) and *Regis Christianissimi quid interest* (n.14), where the author assessed France's interests, should have supported the main argument. In the first paper (*Specimen demonstratonis politicae*), Leibniz clearly outlined the manifold political and commercial benefits of the Egyptian enterprise, including the excavation of a canal between the Mediterranean and the Red Sea.

The two other papers (*De eo quod Franciae interest* n.13 and *Regis Christianissimi quid interest* n.14) were more focused on France's political and economic interests than on the Egyptian enterprise.

The final comprehensive draft including the details of the plan was the *Justa Dissertatio* (n.15), followed by a summary: the *Breviarium* (n.16). Presumably, the summary, written in July 1672, was not meant for the French King but for the Prince Elector.

Leibniz took a long time to complete the *Justa Dissertatio*. He started the draft soon after his arrival in Paris in March 1672 but he could not finish it before November, due to the rapidly changing situation. Hence, he had to update his draft, under the constant urging of Boineburg to take into account the latest developments.

The long memorandum is a manuscript text, rich in geographical, economic and military data and includes quotations of experts and travellers.

The original text was subdivided into paragraphs but the editor, Paul Ritter of the Prussian Academy of Sciences, reordered it in five sections (*I Summa et Historia Consilii; II Expeditio Facilis; III Expeditio Secura; IV Expeditio Tempestiva; V Iustitiae Causa*).

Whereas the *Summa et Historia Consilii* recaps the historical background and the many economic benefits of taking over Egypt (*de redivibus Aegypti*), the second section, *Expeditio facilis*, is the real war plan for the campaign. It is a thorough description and analysis of Egypt's military forces and fortresses, of its

12 Adolphus William WARD, *Leibniz as a politician, the Adamson lecture, 1910*, Sherrat & Hughes, Manchester, 1911



MICHEL-ANGE-BERNARD MANGOURIT
(1752-1829)
résident de la République française en Valais (1798).
(Lithographie – Photo BN, Paris)

Michel-Angé-Bernard Mangourit (1752-1829). (Wiki-Rennes).

regional neighbourhood, of «Turkish military power» and of the European powers' likely reactions to the enterprise.

The third section, *Expeditio Secura*, stresses the absence of relevant political or military risks in case of forced withdrawal from Egypt, due to external circumstances. The fourth section, *Expeditio Tempestiva*, underlines the timeliness of the endeavour, considering the balance of power in Europe.

Finally, the last section, *Iustitiae Causae*, focuses on the legitimacy of the project: «what is more righteous than a holy war?» (*Quid iustius bello sacro?*). Briefly, the memo expands the rationale already present in the *Regi Christianissimo*: the conquest of Egypt is feasible, easy, with no risks and timely. The aim is clearly to make France and his King supreme by crushing the Ottoman Empire and assuming the leadership of Christian Europe.

Leibniz probably drafted the *Iusta Dissertatio* as a background paper for Boineburg's diplomatic efforts. Hence, Boineburg's request for a summary, which could also be translated into French. The *Breviarium*, therefore, might be the text widely known as the *Consilium Aegyptiacum*.

Leibniz's proposal could never reach its likely goal of diverting French expansionism from Germany to Egypt. The proposal itself was closely related to the Prince Elector's own attempt at mediation, first through Boineburg and later through his nephew, Melchior Friedrich.

Having carefully analyzed French policy and Louis XIV's own personality, Leibniz had detected a growing trend to intervene in the Mediterranean against the Ottomans, in addition to the already mentioned French support to Montecucoli's Army.

In 1664, the Duke de Beaufort had led the multinational expedition against the Berber corsairs to Djidjelli, on the Algerian Coast, which after the seizure of the port, ended in a withdrawal due to a plague outbreak. Later, in 1669, the same Duke of Beaufort commanded the French contingent dispatched to support the Venetian defence of Candia

Both Hugues de Lionne – the French Foreign Secretary before Pomponne – and Colbert, had been in favour of the expansion of trade in the Levant and further East to India, through the Red Sea. Since 1665, French Envoys to Constantinople, first de la Haye-Vantelet and later de Nointel, had requested, without

success, the opening to trade of the Red Sea¹³.

Leibniz and Boineburg, counted on the mercantilist party- reduced to Colbert himself after the unexpected death of de Lionne - to stop the French war machine set into motion by the War Secretary Louvois and by Henry de la Tour d'Auvergne Viscount of Turenne and Marshal General of France.

In full agreement with Boineburg, Leibniz had conceived the project of diversion to Egypt since at least September 1671, as proven by a letter of Boineburg to the Abbé Jacques de Gravel, French Envoy to Mainz, asking for a copy of a book: *Histoire de l'Égypte*.¹⁴

Boineburg's subsequent step was a letter addressed to Louis XIV on 20th January 1672, launching the proposal for an important project, without mentioning the main subject, i.e., the conquest of Egypt. Pomponne's polite answer on 12th February, 1672, while expressing interest for his proposal, welcomed Boineburg's suggestion of a meeting with Leibniz. With a letter of introduction by Boineburg, Leibniz rushed to Paris,¹⁵ looking forward to meeting Pomponne, who unfortunately granted the young philosopher no audience.

During the mission to Mainz of the French special Envoy, Marquess Isaac de Pas de Feuquières, Boineburg clearly outlined the Egyptian plan even suggesting a possible alliance with the United Provinces against the Ottoman Empire.¹⁶ Pomponne, who was accompanying the King, replied to Feuquières, on 21st June that the Crusades had been out of fashion since the days of Saint Louis.

As mentioned above, Boineburg did not despair and continued to urge Leibniz to finish his draft memorandum and to make a summary of it, to no avail. It is not known whether Boineburg had ever made the Prince Elector aware of the memorandum. What is sure is that Louis XIV never knew about it and there was

13 Louis-Alexandre FOUCHER DE CAREIL, *Œuvres de Leibniz publiées pour la première fois d'après les manuscrits originaux avec notes et introductions par A. Foucher de Careil, tome cinquième, projet d'expédition d'Égypte présenté à Louis XIV*, Librairie de Firmin Didot Frères, fils et Cie, Imprimeurs de l'Institut, Rue Jacob, 55, Paris, 1864

14 Louis-Alexandre FOUCHER DE CAREIL, *ibidem*, *Correspondance et pièces diverses relatives au projet de conquête de l'Égypte*.

15 Gottschalk Eduard GUHRAUER, *Gottfried Wilhelm Freiherr von Leibniz, eine Biographie*, Ferdinand Hirt's Verlag, Breslau, 1846

16 Richard H. THOMPSON, *Lothar Franz von Schönborn and the Diplomacy of the Electorate of Mainz From the Treaty of Ryswick to the Outbreak of the War of Spanish Succession*, Springer Netherlands, The Hague, 1973

no trace left in the French diplomatic archives.

Soon after the Ottoman defeat in Vienna, Leibniz wrote in Latin and translated into French one of his most original and ironic political writings, *Mars Christianissimus*, a satire where he chastised Louis XIV's hostility to the Holy Roman Emperor, who was defending Christendom against the Turks.¹⁷

2 *The Discovery of Leibniz's Memorandum: British information warfare.*

The Treaty of Amiens (27th March 1802) between France and Britain, joined by Spain and the Batavian Republic, put an end to the French Revolutionary Wars and was defined by the French and British negotiators, Joseph Bonaparte and Lord Charles Cornwallis, as "*the definitive treaty of peace*". In fact, it proved to be only a truce that endured slightly more than one year, until Britain declared war on France. After a short period of détente a "Cold War" erupted between France and Britain.

On one hand, the British government, led by Henry Addington, deemed as provocations:

- 1) the French expedition to recover the West Indies,
- 2) the acceptance by the First Consul of the Presidency of the Italian Republic,
- 3) the annexation of Piedmont and the deployment of French troops to Switzerland.

On the other hand, the British had not complied with the provision of Article 10 of the Treaty concerning the withdrawal from Malta and had delayed the evacuation from Egypt. On top of it, Bonaparte deeply resented the recurring attacks of the British press against him.

A further provocation for the British government was the mission of Colonel Horace Sébastiani¹⁸ to supervise the British withdrawal from Egypt. His report to

17 Gottfried W. LEIBNIZ, *Sämtliche Schriften und Briefe, Mars Christianissimus, Autore Germano Gallo-Graeco ou Apologie des Armes du Roy tres Chrestien contre les Chrestiens. (22), 1684*, (Vierte Reihe: Politische Schriften; Zweiter Band: 1677-1687) Akademie der Wissenschaften, Akademie Verlag, Berlin, 1923

18 Romain H. RAINERO, «Napoléon et la grande stratégie diplomatique en Orient : la première mission d'Horace Sébastiani dans l'Empire Ottoman (1801-1802)», *Cahiers de la Médi-*

the First Consul, where he proposed to reoccupy Egypt, appeared on the *Moniteur Universel* of 30th January 1803, sparking the protests of the British Government.¹⁹

On 27th January, Foreign Minister Talleyrand asked the British Envoy in Paris, Lord Whitworth, to evacuate Malta and Bonaparte himself reiterated that request in strong, undiplomatic terms on two other occasions, on 18th February and on 13th March, in front of the diplomatic corps.

The British Government replied to a new French request on 4th May with a sudden ultimatum, with a deadline of 36 hours, demanding:

- 1) the retention of Malta for 10 years,
- 2) the evacuation of French troops from Switzerland,
- 3) a compensation to the King of Sardinia for France's annexation of Piedmont.

In the absence of a French reply, Britain declared war on France on 18th May 1803.²⁰ In parallel to the diplomatic skirmishes information warfare escalated. In 1803, a pamphlet appeared in London under the title: *A summary account of Leibniz's memoir addressed to Lewis the Fourteenth, recommending to that monarch the conquest of Egypt as conducive to establishing a supreme authority of Europe*,²¹ based on the documents stored at the Royal Library of Hanover.²²

Since Leibniz himself had mentioned the project only once, in a letter to his friend Hiob Ludolf and one of his first biographers Johann August Eberhard²³ had only made a scant reference to it, no one else except the keepers of the phi-

terranée, n.57, 1, Lyon, 1998, online

19 Edouard DRIAULT, *La Question d'Orient depuis ses origines jusqu'à la Paix de Sèvres (1920)*, Librairie Félix Alcan, Paris, 1921.

20 THE ANNUAL REGISTER, *Or, A View of the History, Politics, and Literature for the Year 1803*, J. Seeley of Buckingham and J. Wright of St James Square, London, 1805.

21 ANONYMOUS, *A summary account of Leibniz's memoir addressed to Lewis the Fourteenth, recommending to that monarch the conquest of Egypt as conducive to the establishing a supreme authority of Europe*, Hatchard, London, 1803.

22 Karl Gustav. BLUMSTENGEL, *Leibniz' Aegyptischer Plan. Eine historisch-kritische Monographie behufs Erlangung del Doctorwürde in der Philosphischen Facultät der Universität Leipzig*. Commissionsverlag von A. Lorentz, Leipzig, 1869.

23 Johann August EBERHARD, *Gottfried Wilhelm Freyherr von Leibnitz*, Chemnitz, 1795, reprod. in fac-simile in: *Leibniz Biographien: Johann August Eberhard, Gottfried Willhelm Freyherr von Leibnitz, Johann Georg von Eckhart, Lebenbeschreibung des Freyherrn von Leibnitz*, Georg Olms Verlag, Hildesheim, Zürich, New York, 2003.

losopher's papers at the Royal Library knew about the project. Swiss historian Johannes von Müller likely conducted, in 1799, a research on Leibniz's plan.

After the French landing in Egypt, Count von Kielmannsegge, President of the Regency of the Electorate, gave instructions to the librarians to retrieve the papers, which made up Leibniz's Egyptian project, in order to amend any mistaken annotations and make copies to be forwarded to London.

Here, the British Government published a pamphlet summarizing the papers as part of an information warfare operation²⁴. The introduction to the summary made a connection between the papers stored in Hanover and the ones delivered to the French Foreign Ministry in 1672.²⁵

According to the pamphlet, Bonaparte's expedition to Egypt in the summer of 1798 was nothing less than the implementation of Leibniz's plan,

«Only the eventual accomplishment and exact execution of this very plan, which had been laid up at Versailles, for above a century, among the secrets of state».

The plan continued to represent a roadmap for France's expansion in the Mediterranean even after the conclusion of the peace of Amiens. The ultimate aim of Napoleon's conquest of Egypt would have been, as envisaged by Leibniz for Louis XIV, the achievement of «a supreme authority over Europe».²⁶

Commenting passages of Leibniz's memorandum, the author stressed analogies with Bonaparte's Egyptian campaign. For instance, describing Leibniz's aim to deprive the Dutch of their commerce with India and quoting Bonaparte's proclamation of 1798, the author highlighted that the French had substituted the Dutch Republic with their current archenemy, England. The Syrian campaign of the spring of 1799 was the fulfillment of Leibniz's plan to take control of Alexandria and of the mountain passes of the Amanus mountain range between Anatolia and Syria.

The key analogy between Leibniz's memorandum and Bonaparte's expedition was the one regarding the strategic value of the island of Malta. In his memorandum, Leibniz had highlighted the importance of Malta as «a safe haven» for the

24 Adolphus William WARD, *cit. ibidem*.

25 Karl Gustav, BLUMSTENGEL, *cit. ibidem*,

26 K. G. BLUMSTENGEL, *cit. ibidem*.



Jean-Gabriel Peltier (1760-1825), in Léonard Gallois, *Histoire des journaux et des journalistes de la révolution française*, Paris, Bureau de la Société de l'industrie fraternelle, 1845. (Wikimedia Commons)

French fleet. He had also recalled the influence of the French Knights within the Order of St. John, which had facilitated access to the island already in the XVII Century. In his letter to the Directory, soon after the conquest of La Valletta, Bonaparte had stressed the strategic importance of keeping the strongest position in the middle of the Mediterranean²⁷.

Malta being the main bone of contention between France and Britain in that fateful spring of 1803, the main purpose of the pamphlet should have been to reaffirm the legitimacy of the British possession of Malta, in order to block the enduring French strive for Egypt. The conclusion of the author was:

«...Great Britain must oppose a strong and persistent resistance to the expansion of France in the Levant ».

Two years later, in 1805, the same printing house, Hatchard, published a new, anonymous pamphlet that made the position of the British government regarding Malta abundantly clear: *The policy and interest of Great Britain with respect to Malta, summarily considered*.²⁸ The author of the paper explicitly suggested:

«1. that is indispensably necessary that Great Britain should employ the most efficacious means that she can devise, to guard against the possibility of France ever acquiring again the possession of Malta. 2. That, consistently with that object, and in necessary course to its attainment, is indispensable that Great Britain should establish the permanent presence of her power at some secure, and insular, position within the Mediterranean. 3. That the most simple and convenient, and at the same time the only certain and effectual, mode of attaining both these ends is that Great Britain should remain in possession of Malta».

Soon after the British declaration of war, on 26th May 1803, the French Army in Germany under the command of Lieutenant General Edouard Mortier invaded the Electorate of Hanover and occupied, its capital, on 4th June.

The French philosopher Charles de Villiers, who lived in Göttingen, had earlier published an *Appel aux officiers Français de l'Armée d'Hanovre*,²⁹ which

27 Napoléon BONAPARTE, *Pièces diverses et correspondance relatives aux opérations de l'Armée d'Orient en Egypte*, Baudoin, imprimeur di Corps législatif et du Tribunat, rue de Grenelle, faubourg Saint Germain, n° 1131, Paris, 1801.

28 ANONYMOUS, *The policy and interest of Great Britain, with respect to Malta, summarily considered*, Hatchard, London, 1805.

29 Charles DE VILLIERS, *Appel aux officiers français de l'Armée d'Hanovre qui peuvent et veulent mettre à profit le loisir de leur position, signé, Villiers, ci - devant capitaine d'artil-*

included a reference to Leibniz's memorandum. Hence, many French officers came to the Royal Library to read it.

Therefore, General Mortier asked the Director of the Royal Library, the philosopher Johann Georg Heinrich Feder, to make a copy of the Memorandum. Feder provided Mortier with a copy of the summary (most likely the *Breviarium*) of the Memorandum, which Leibniz wrote for the Prince Elector of Mainz. General Mortier conveyed the *Breviarium* to the First Consul with an enclosed letter where he remarked:

«J'ai cru qu'il ne vous serait point indifférent de le lire».

The First Consul, of course, was wholly unaware of Leibniz's project as was his Foreign Minister, Talleyrand. Bonaparte must have read the copy of the *Breviarium* as he wrote some side remarks before remitting it to Gaspard Monge, the Director of the Institut d'Égypte who, in 1815 during the «Hundred Days», finally deposited the document at the Institut de France.

The diplomat Michel-Ange Bernard Mangourit confirmed that Leibniz's proposal had been unknown to the French until 1803. He happened to be in Hanover on an official mission and wrote a comprehensive report, published in 1805: *Voyage en Hanovre fait dans les années 1803 et 1804*.

The report included two chapters (XIV and XV) dedicated to Leibniz's project where he excluded that Bonaparte had ever read it before the expedition to Egypt:

«..Il est d'autant plus certain que ce mémoire est resté ignoré jusqu'à la conquête du Hanovre que, s'il eût été connu lors de l'expédition de Bonaparte en Égypte, on en aurait parlé depuis et en diverses circonstances ; ce que l'on n'a pas fait...»³⁰.

In his book, Mangourit annexed a French translation of a pretended letter to Louis XIV, *De expeditione Aegyptiaca, epistola ad regem Franciae scripta*, which was composed of excerpts from the Memorandum.

lerie au service de la France, Lübeck, 1803.

30 Michel-Ange Bernard MANGOURIT, *Voyage en Hanovre fait dans les années 1803 et 1804, contenant la description de ce pays sous ses rapports, politique, religieux, agricole, commercial, minéralogique, etc. Le tableau des mœurs et usages de ses habitants ; des détails sur la chaîne du Harz et les anciennes divinités saxonnes ; les extraits du projet de la conquête de l'Égypte, rédigé par Leibnitz et présenté à Louis XIV, et des événements de la guerre de sept ans*, Dentu, Paris, 1805.

A mention of Leibniz's proposal to Louis XIV appeared in the Introduction - written by Charles Fourier - of the *Description de l'Égypte*³¹, published in 1809, under the supervision of Napoleon himself.

3 Leibniz is back: the Oriental crisis of 1840

In 1840, in the midst of the Oriental crisis, a volume was published by Marie-Gabriel-Joseph-Hyacinthe de Hoffmanns, reproducing Mangourit's translation of the *De expeditione Aegyptiaca* together with a *Projet d'expédition dans l'Inde par terre, concerté entre le Premier Consul et l'Empereur Paul I en mil huit cent*.³² The author, a former diplomat, had been a member of the Académie de Stanislas of Nancy in Lorraine since 1839. As a scholar in international law and diplomatic history, Hoffmanns had published some essays such as *le Traité du commerce et de la navigation de la France et des puissances étrangères depuis la paix de Westphalie* and had edited a *Guide Diplomatique* by Karl Martens.³³

Two years before, the official biographer of Leibniz, the German scholar Gottschalk Eduard Guhrauer, had presented Leibniz's *Mémoire* at the *Académie des Sciences Morales et Politiques* in Paris,³⁴ kicking off a Leibniz's revival within the scientific community. In itself, the publication by Hoffmanns of a reduced version of Leibniz's project, after Mangourit and more recently, Guhrauer, was not a literary discovery. The *Mémoire*, in Hoffmanns' pamphlet was preceded by a most appropriate quotation from a letter of General Kléber to the Directory, which clearly stressed the main flaw of the Egyptian expedition, *i.e.* the lack of a powerful navy:

«Je connais toute l'importance de la possession de l'Égypte: je di-

31 COMMISSION DES ARTS E DES SCIENCES, *Description de l'Égypte. Recueil des observations et des recherches qui ont été faites en Égypte pendant l'expédition de l'Armée française, publié par les ordres de Sa Majesté l'Empereur Napoléon le Grand*, Imprimerie impériale, Paris, 1809.

32 M. DE HOFFMANNS, *Mémoire de Leibniz à Louis XIV sur la Conquête de l'Égypte*, publié avec une préface et des notes par M.de Hoffmanns, suivi d'un *Projet d'expédition dans l'Inde, par terre, concerté entre le Premier Consul et l'Empereur Paul 1^{er} en mil huit cent*, Edouard Garnot, libraire-éditeur, Paris, 1840.

33 ACADEMIE DE SAINT STANISLAS. *Les académiciens. Notices biographiques des anciens membres de l'Académie*, Nancy, 2023, online.

34 Gottschalk Eduard GUHRAUER, *Mémoire sur le projet d'expédition en Égypte, présenté en 1672 à Louis XIV par Leibnitz*, Typographie de Firmin, Didot Frères, Paris, 1838.

sais en Europe, qu'elle était pour la France le point d'appui sur lequel elle pourrait remuer le système de commerce des quatre parties du monde; mais pour cela il faut un puissant levier; ce levier, c'est la marine.»

Hoffmanns refused to declare where the Leibniz's document came from. In order to protect his confidential sources, he hinted at the possibility that Leibniz's paper was in the archives of Versailles. Furthermore, the author referred to a *Mémoire* on Egypt, which was circulating at the Navy Secretariat under Charles Eugène Gabriel de la Croix Marquess de Castries (1780-1787).

Peculiar was the combination in the same volume of Leibniz's plan with the joint Franco-Russian project for an expedition to India, allegedly drafted in 1800. The objective of the expedition would have been to deliver Hindustan from the British yoke, as well as to open new trade routes for the "civilized nations" of Europe. To achieve this goal, an Army of 70,000 troops of the French Republic and of the Russian Empire should have been deployed overland to India.

A reminder preceded the Indian project:

«l'attentat contre la vie du Premier Consul, le 24 décembre 1800, et la mort tragique de l'Empereur Paul Ier, le 24 mars 1801, furent les funestes effets du Projet d'expédition dans l'Inde. On sait d'où partaient les coups».

The reminder hinted at a connection between the failed attempt on the life of Bonaparte, on Christmas'eve of 1800, and the assassination of Tsar Paul I, on 23 March 1801, which the author ascribed to the same instigator: Britain. The motivation behind both attempts would have been the British Government's determination to prevent the Franco-Russian expedition to India.

While Leibniz's *Mémoire* was the translation of an authentic document, albeit in a reduced version, the Indian project was a forgery.³⁵ The origin of the forgery was a pamphlet published in London- as verified by Professor Virgilio Ilari - in the review *Paris dans l'année 1801* by a French émigré, Jean Gabriel Peltier,³⁶ who was in close contact with the Foreign Office.³⁷

35 Muriel ATKIN, «The Pragmatic Diplomacy of Paul I: Russia's Relations with Asia, 1796-1801», *Slavic Review*, Vol 38, Issue 1, Cambridge, 1979.

36 Jean-Gabriel PELTIER, «Projet d'une Expédition dans l'Inde, par Terre», *Paris dans l'année 1801*, de l'imprimerie de T. Baylis, London, 1801.

37 Virgilio ILARI, «Napoleone e la spedizione indiana di Paolo I», *Rivista Europea di Studi*

If the plan of a joint Franco-Russian expedition to India was a fake, a real Russian invasion of India was ongoing at the time of Paul's assassination. The Tsar had issued orders, already in mid-January, to the Ataman of the Don Cossacks, General Vasilii Orlov, to lead a corps of 23,000 troops to India starting from Orenburg. The march of the Cossacks began at the end of February and the expeditionary force had hardly reached the Aral Sea when the order came from the new Emperor Alexander to end the operation and withdraw to Russia.

The purpose of the forgery, in 1801, was clear: to spoil the peace negotiations between Britain and France, which resulted in the conclusion of the Treaty of Amiens. Essentially, both the Indian plan forgery and the 1803 pamphlet, based on Leibniz's summary (see the previous chapter), were part of the information warfare waged against France at the time of the Peace of Amiens. The French Royalists, their British supporters and most likely the British Government itself, may have been behind the authors.

The two papers, the *Egyptian* and the *Indian*, published by Hoffmanns in the same volume, however, should be read within the framework of the Oriental crisis of 1839-40. The "diplomatic Waterloo" suffered by France following the London Convention of 1840 had rekindled French nationalism.

In order to prevent the final collapse of the Ottoman Empire, the British Government of Lord Palmerston had gathered Austrian, Russian and Prussian support to stop the Egyptian Army of Muhammad Ali, who enjoyed French diplomatic support. On 15th July 1840, in London, the four powers signed the Convention for the Pacification of the Levant with the Sublime Porte and conveyed an ultimatum to Muhammad Ali demanding him to withdraw his troops or face armed intervention. Relying on French support, which did not ultimately materialize, Muhammad Ali rejected the ultimatum.

The joint Austrian-Turkish-British amphibious force, under the command of Admiral Stopford and Commodore Charles Napier, decisively defeated Ibrahim Pasha's Army in Syria. After taking Beirut, Sidon and St John of Acre, Napier was able to dictate the armistice terms to the Egyptians in the harbour of Alexandria.³⁸

Napoleonici, I, 2, dicembre 2020, pp. 275-292, Naples, 2020.

38 Henry LAURENS, *Les Crises d'Orient, 1768-1914*, Fayard, Paris, 2017.



Ernst Gebauer (1799–1865). Ritratto (1823) del generale Heinrich Menu von Minutoli (1772-1846), da *Zerstört-Entführt-Verschollen; Die Verluste der preußischen Schlösser* (Wikimedia Commons)

The political climate in France, in 1839 and especially in 1840, was already particularly tense for internal reasons. The Oriental Crisis just added fuel to the political debate, radicalizing the confrontation between, on one side, the conservative right, keen to preserve the Congress of Vienna order and on the other side, the nationalist left. Liberals, republicans, utopian socialists and bonapartists, building on the Napoleonic legacy, were totally in support of Egypt in the name of the principle of nationality recently applied to Greece.

The “oriental fever” reached its climax in the summer of 1840. Britain and Prussia, in particular, were the targets of nationalist demonstrations with some advocating the occupation of the left bank of the Rhine. Ironically, Prime Minister Adolphe Thiers, who was a supporter of Muhammad Ali, had evoked Leibniz’s proposal to Louis XIV in his *History of the French Revolution*.³⁹ In such an overheated atmosphere, twenty-nine pamphlets related to the *Question d’Orient* appeared in the course of 1840, the majority of them supporting the Egyptian cause.⁴⁰

In this framework, it is no surprise that Hoffmanns, who clearly belonged to the nationalist camp, published two documents, originally conceived as tools of British-Royalist propaganda⁴¹, aimed at highlighting British perfidy. The Indian document could also be interpreted as a hint at a future anti-British Franco-Russian alliance, which actually materialized 50 years later, in 1894.⁴²

In 1842, another French historian, Auguste Vallet de Viriville, published a new translation of the *Consilium Aegyptiacum* with an introduction detailing the history of Leibniz’s proposal and of the discovery of the manuscript.⁴³

39 Adolphe THIERS, *Histoire de la Révolution Française*, Tome X, Ch I, page 65, Paris, 1839.

40 Jean-François FIGEAC, «La crise de 1839-1840 : question d’Orient ou question Française?», *Parlements, Revue d’Histoire Politique*, 2018/2, no 28, pp. 169-189, Editions Presses universitaires de Rennes, Rennes, 2018.

41 Onno KLOPP, *Leibnitii de expeditione aegyptiaca Ludovico XIV Francia Regi proponenda scripta quae supersunt omnia adjecta praefatione historica critica*, Impensis Klindworthianis, Hannover, 1864.

42 George F. KENNAN, *The Fateful Alliance, France, Russia, and the coming of the First World War*, Manchester University Press, Pantheon Books, New York, 1954.

43 Auguste VALLET DE VIRIVILLE, «1671 Projet de conquête de l’Égypte proposé par Leibnitz», *La revue indépendante*, Vol II, pages 780-809, Paris, 1842.

4 Minutoli and Mahan

In 1841, one year after Hoffmann's pamphlet, an article dedicated to Leibniz's Egyptian project appeared in Berlin on a professional military review containing a free translation in German of *De expeditione Aegyptiaca*.⁴⁴

The author, Heinrich Menu von Minutoli was a Lieutenant General of the Prussian Army and a founding member of the Militärische Gesellschaft, established in 1801 by Gerhard von Scharnhorst, which included the main representatives of the Prussian school of strategy.

Moreover, Minutoli had led a scientific mission to Egypt in 1820-1822, providing the first archaeological collection for the new Egyptian Museum in Berlin. Therefore, he added his first-hand experience of the Egyptian reality to his professional knowledge of strategy

His sources were the *Voyage en Hanovre* of Mangourit and Guhrauer's works on Leibniz, including a historical essay under the title: *Kurmainz in der Epoche von 1672*.

He made also reference to an anonymous pamphlet of 1806, whose real author was Gustav von Schlabrendorff, a well-known Prussian anti-Napoleonic writer who lived in Paris⁴⁵. The paper included, in attachment IV, Mangourit's translation of the *de expeditione aegyptiaca*.

Although being published in German, it falsely claimed to be a translation from an English original. The place of printing, St Petersburg, was also a fabrication to avoid Napoleonic censorship. Two years later, the English writer and war correspondent, Henry Crabb Robinson, translated the essay into English, adding one more work to the anti-Napoleonic literature produced in London.

Schlabrendorff's essay wrongly pretended that Lazare Carnot had been the first to receive a copy of Leibniz's proposal in 1797 at Rastatt, during the peace negotiations. Therefore, in his introduction, Minutoli affirmed that Carnot had shared Leibniz's project with the other members of the Directory, who would have been glad to dispatch the young and ambitious General to Egypt.

44 Johann Heinrich Carl Menu von MINUTOLI, «Leibniz als Kriegspolitiker», *Zeitschrift für Kunst, Wissenschaft und Geschichte des Krieges*, Ernst Siegfried Mittler, Berlin, Posen und Bromberg, 1841.

45 ANONYMOUS, *Napoleon Buonaparte, wie er leibt und lebt, und das französische Volk unter ihm*, Peter Hammer, Saint Petersburg, 1806.

Despite his utmost admiration for his great fellow countryman, Minutoli sharply criticized Leibniz' Egyptian project under several aspects.

First, he noticed the role assumed by Leibniz as *Kriegspolitker*, a term whose literal translation may be *a war policymaker* or, with reference to the concept of grand strategy, *a strategist*. As a first remark, he focused on Leibniz's endeavour to justify an «offensive war against a country on which France could not claim any indisputable right».

«Nun sei es mir vergönnt, einige Bemerkungen zu dieser Denkschrift unseres berühmten Landesmannes hinzuzufügen, der hier als Kriegspolitiker auftretend, die Gründe darzulegen versucht, die Frankreich damals bewegen konnten, einen Angriffskrieg gegen ein Land zu unternehmen, auf welches es keineswegs ein unbestrittenes Recht hatte.»

He then defined such a hypothetical war as a «war of opportunity» (*Gelegenheitskrieg*), a concept similar to that of «war of choice»⁴⁶, admonishing that, in planning such a war, every aspect matters: costs and benefits, neutrality or support by neighbouring countries.

Moreover, according to Minutoli, no political combination would have been sufficient to launch a military operation without a previous assessment of the means required to achieve the war goal (*Kriegszweck*). Minutoli stressed the need to achieve from the very beginning numerical superiority and to appraise the internal situation of the country, its finances, the strength of the army and its fortresses. In developing an operational plan, he deemed crucial a thorough knowledge of the target country since, quoting Jean Charles de Folard, the «knowledge that can be inferred from the maps is not enough».

Not only such a knowledge should have included an appraisal of the physical geography of the country but also of its coastal waters and climate as well, in order to avoid starting military operations in the wrong season of the year.

Recalling several examples drawn from military history, from the antiquity to the recent French invasion of Algeria, Minutoli, underlined the danger of epidemics linked to seasonal factors, such as the one that had decimated the Tunisian expedition of Louis IX.

The Prussian General also highlighted the risks inherent in overseas expeditions and with explicit reference to Nelson's victory in Abukir, he pointed out the

46 Richard HAASS, Wars of Choice, *The Washington Post*, 23rd November 2003, Washington, 2003.

risk of losing control of sea lines of communication.

In the same vein, he recalled, as a negative example, the utter failure of the British expedition of 1807, despite British naval dominance and previous understandings with some Mameluke chieftains.

Looking at the political situation at the time when Leibniz drafted his plan, Minutoli also stressed the poor results of Louis XIV's war of revenge (*Rachekrieg*) against the Dutch.

Counterfactually, he perceived a window of opportunity for a French *coup de main* in Egypt in the timeframe between the Peace of Nijmegen in 1678 and 1688, when the 100 ships strong navy created by Colbert had achieved sea dominance in the Mediterranean.

As an example of such a mastery of the Mediterranean Sea, Minutoli recalled the bombardment by the French navy, between 1682 and 1688, of Algiers, Tunis, Tripoli and Genoa. Shelling a harbour, however, was not like invading a country, which required the deployment of several transport ships in addition to the naval squadron. France, anyway, could not have undertaken such an endeavour, according to Minutoli, after the death of Colbert.

Minutoli called into question Leibniz's estimate of the strength of the Turkish militia in Egypt (30,000), adding at least 15,000 to 20,000 Mamelukes and 20,000 Bedouins. Furthermore, the fanaticism of the population could have well increased the number of fighters against an invading Christian Army. A recent case in point had been the revolt of the local population against Bonaparte's Army, in particular the uprising in Cairo.

According to the Prussian General, Leibniz, who took for granted the availability of the Maltese harbours as well as of the uninhabited and barren island of Lampedusa, had belittled the challenges of a long sea line of communication. While conceding that the fortifications of Alexandria, Damietta and Cairo were an easy prey, if taken by storm, Minutoli stressed that disembarking an invasion force in Alexandria would have slowed down the pace of the French advance.

He was not convinced by Leibniz's assertion that the French Army would have had enough troops both to launch an expedition to Egypt and to defend France from a continental aggression at the same time. Moreover, Minutoli dismissed Leibniz's analogy between the physical geography of the Netherlands and that of Egypt.

He did not agree either on the likelihood of a coalition of Christian powers in

support of the French conquest of Egypt, as wished for by Leibnitz. A coalition among the United Provinces, Britain, and some other European powers to counter France's expansionism in the Mediterranean would have been a more likely outcome.

He agreed instead with Leibnitz's reference to the lesson learned from the history of the Crusades: the control of Egypt was necessary to hold Palestine and Syria. As demonstrated by Bonaparte and Muhammad Ali's campaigns, the reverse was also true: Egypt's defence hinged on control over Syria.

Finally, by defining Leibnitz's project «a beautiful dream», Minutoli called into question the idealistic justification that the enterprise would be for the sake of humankind and of Christendom even at the price of thousands of human lives.

«Ne faut 'il pas toujours sacrifier quelqu'un au bonheur général? On dédaignera de s'attacher à des considérations aussi misérables, lorsqu'il se présente de si grands avantages, provenant d'un motif aussi sacré, puisque cette nouvelle entreprise a pour but le triomphe du christianisme et l'avantage du genre humain».

In Minutoli's judgement Leibnitz's project belonged to the kind of plans envisaged by some European powers to conquer the East Indies or the Barbary states, which looked appealing on paper but could not always be executed and in any case not without overcoming huge hurdles.

On the contrary, Mahan, the American theoretician of Sea Power, highly appreciated Leibnitz's *Consilium Aegyptiacum* in his landmark essay *The Influence of Sea Power upon History*.⁴⁷ He described it as a lost opportunity and the road not taken to the creation of a great maritime and commercial empire.

In his historical work, Mahan briefly described and praised the efforts of Colbert, «*the greatest and the wisest of Louis' ministers*», to establish great trading companies, to encourage export-led manufacturers, to introduce duties on foreign shipping and the monopoly on trade with French colonies. The construction of great harbours and the built-up of a great merchant shipping laid the base for the creation of a first class navy, which could have restrained Britain and diminished Dutch sea power.

«At the end of twelve years, everything was flourishing, everything was rich in the State, which was in utter confusion when he took charge of the finances and marine».

47 Alfred. T. MAHAN, *The Influence of Sea Power Upon History 1660-1783*, Little, Brown and Company, Boston, 1890.

Quoting French historian Henry Martin, who highlighted in his *History of France*⁴⁸ that:

«The interest of France seemed to be peace in Europe and America; a mysterious voice of the past and of the future, called her warlike activity on other shores».

Mahan stressed how the voice «found expression through the mouth of Leibniz».

By diverting Louis XIV's expansionism from the land to the sea, the implementation of Leibniz's plan could have transformed France into «a great power, the elements of which, thanks to the genius of Colbert, he had in his hands».

According to Mahan, Bonaparte, more than a century later, tried to realize Leibniz's project but he «did not have, as Louis had, a navy equal to the task proposed». Therefore, Mahan defined the beginning of the War of Holland, in the spring of 1672, as the fateful moment when:

«...Louis, with his kingdom and navy in the highest pitch of efficiency, stood at the point where the roads parted, and then took the one which settled that France should not be the power of the sea. This decision, which killed Colbert and ruined the prosperity of France, was felt in its consequences from generation to generation afterward, as the great navy of England, in war after war, swept the seas, insuring the growing wealth of the island kingdom through exhausting strifes, while drying up the external resources of French trade and inflicting consequent misery.»

The decision not to become a sea power, according to Mahan, also had consequences on the repeated French efforts to prevail over the British in India, including those of Bonaparte.

After the considerations on the long term consequences of Louis XIV's rejection of Leibniz's plan, Mahan detailed the benefits of the conquest of Egypt,

«That country which, facing both the Mediterranean and Eastern Seas, gave control of the great commercial route which in our day has been completed by the Suez Canal».

Consistent with his theory on the importance of «choke points», Mahan remarked that the occupation of Egypt would have ensured the control not only of the trade route to India and the Far East, but also of the Levant.

Therefore, to achieve mastery in the Mediterranean and open the route of the

48 Henry MARTIN, *Histoire de France depuis le temps plus reculés jusqu'en 1789*, Furne, libraire-éditeur, Paris, 1858.

Red Sea, France should have seized bases «on either side of Egypt», such as Malta, Cyprus and Aden, as Britain did for India. The possession of the naval bases would have transformed France into a great sea power.

The decision of Louis XIV to move against the United Provinces cost France a lengthy war both at sea and on land, which resulted in the consolidation of the *Pré Carré* but paved the way to the decline of the French navy and maritime commerce.

Britain, instead, skillfully exploited the French war with the Dutch to build up its maritime empire. Mahan noticed that, ironically, the major French naval victories of the war had occurred in the Mediterranean, not far from Egypt.

The assessment of Leibniz's plan by the representatives of two schools of strategy, Minutoli and Mahan, are evidence of the interest raised by the *Consilium Aegyptiacum* during the nineteenth century.

The two schools were also the expression of the land power of Prussia and the sea power of the Anglo-Saxon thalassocracies.

When Minutoli wrote his article, in 1841, the Oriental crisis was recent. Egypt had been at the centre of the crisis and memories of Bonaparte's expedition were fresh. Captain Helmut von Moltke had participated in the conflict as a military adviser in the Ottoman Sultan's Army.⁴⁹

The Royal Navy had, once again, won the war over Egypt, this time under the command of Commodore Napier.⁵⁰

In 1890, when Mahan wrote his essay, the Suez Canal had been open for 20 years, Britain had taken control, first of the Suez Canal Company and, in 1882, of Egypt as a whole, by establishing a protectorate.

Minutoli focused on the philosopher's lack of professionalism and military experience. The Prussian general, who had lived through the storm of the French Revolutionary and Napoleonic Wars, could not condone – being war the domain of uncertainty – Leibniz's overoptimistic plan. Interestingly, Minutoli, by recalling Nelson's victory at Abukir, attributed the utmost importance to naval superiority and to the availability of safe and secure bases. He also noticed, like Mahan fifty years later, that the endeavour would have not been possible without Colbert.

49 Helmut von MOLTKE, *Briefe über Zustände und Begebenheiten in der Türkei aus den Jahren 1835 bis 1839*, Ernst Siegfried Mittler, Berlin, 1841.

50 Charles NAPIER, *The War in Syria*, John W. Parker, London, 1842.



Alfred Thayer Mahan (1840-1914), Portrait by J. E. Purdy. Library of Congress Prints and Photographs Division Washington, D.C. Public Domain (Wikimedia Commons).

From a broader perspective, Minutoli was deeply skeptical of the wisdom of expeditionary warfare, in particular of invading an Islamic country like Egypt. Finally, he expressed a damning judgement on the assumed idealistic motivations of such «wars of opportunity». His *caveat* against what we call today «liberal peace building» seems quite relevant to this date.

Conversely, Leibniz's plan fitted quite well within Mahan's theory of sea power. Despite the successful mercantilist and maritime policies of Colbert –according to Mahan, Louis, by neglecting Leibniz's advice, had lost the opportunity to create the sea empire that Britain subsequently built. The possession of Egypt would have been the catalyst for achieving mastery of the Mediterranean and of the Red Sea and the springboard for the conquest of India.

As a result, Louis' determination to punish the United Provinces with a land campaign and to pursue continental hegemony only played into the hands of Britain, which achieved sea dominance at the expense of its two most dangerous rivals: France and the Netherlands.

5 Conclusion

Contrary to common belief the *Consilium Aegyptiacum* remained a theoretical exercise with no political or strategic consequences and it had no influence whatsoever on the planning of Bonaparte's *expedition d'Egypte*. Despite his proteiform genius, apparently Leibniz did not grasp all the diplomatic and strategic implications of his project.

Pomponne's seemingly dismissive assessment «that the Crusades had been out of fashion since the times of Saint Louis» was not entirely unjustified. In fact, at the time, the substitution of Louis XIV's continental strategy with one relying on sea power was not a viable option, given the failure of Djidjelli's expedition and of the defence of Candia. Moreover, the French occupation of Egypt would have meant the end of the traditional Franco-Ottoman alliance, jeopardizing French trade with the Levant.

Ironically, while Leibniz's project has never been considered by French policymakers, it ended up being used as a propaganda tool by Britain against France. Furthermore, the real intent of the British information warfare in exploiting the *Consilium Aegyptiacum* and the reputation of its author was mainly to retain the control of Malta. The instrumental use of Leibniz's project continued during

the Oriental Crisis of 1840, this time by the French nationalist camp with an anti-British bias.

The counterfactual analyses of the *Consilium Aegyptiacum* by Minutoli and Mahan came to conclusions in line with their respective schools of strategic thought. Whereas Mahan's positive judgment of Leibniz's plan is clearly aimed at providing further evidence of the importance of sea power and may appear outdated, Minutoli's critical assessment of such a plan for a «war of opportunity», is still relevant in our times.

Recalling the landmark article on the «war of choice» written by the US diplomat and scholar Richard Haass, in the wake of the 2003 war in Iraq, the *Consilium Aegyptiacum* may also represent an early blueprint for contemporary «wars of choice» and «liberal peace building».

BIBLIOGRAPHY

- ACADÉMIE DE SAINT STANISLAS, *Les académiciens. Notices biographiques des anciens membres de l'Académie*. Nancy, 2023, online.
- ANONYMOUS, *A summary account of Leibniz's memoir addressed to Lewis the Fourteenth, recommending to that monarch the conquest of Egypt as conducive to the establishing a supreme authority of Europe*, Hatchard, London, 1803.
- ANONYMOUS, *Napoleon Buonaparte, wie er leibt und lebt, und das französische Volk unter ihm*, Peter Hammer, Saint Petersburg, 1806.
- ANONYMOUS, *The policy and interest of Great Britain, with respect to Malta, summarily considered*, Hatchard, London, 1805.
- ATKIN, Muriel, «The Pragmatic Diplomacy of Paul I: Russia's Relations with Asia, 1796-1801», *Slavic Review*, Vol 38, Issue 1, Cambridge, 1979.
- BLACK, Jeremy, *From Louis XIV to Napoleon: The Fate of a Great Power*, Routledge, Milton Park, Abingdon-on-Thames, Oxfordshire, 1999.
- BLUMSTENGEL, Karl Gustav, *Leibniz' Aegyptischer Plan. Eine historisch-kritische Monographie behufs Erlangung der Doctorwürde in der Philosophischen Facultät der Universität Leipzig*. Commissionsverlag von A. Lorentz, Leipzig, 1869.
- BONAPARTE, Napoléon, *Pièces diverses et correspondance relatives aux opérations de l'Armée d'Orient en Égypte*, Baudoin, imprimeur di Corps législatif et du Tribunat, rue de Grenelle, faubourg Saint Germain, n° 1131, Paris, 1801.
- BUCHENAU, Stefanie, *Leibniz, philosophe-diplomate, le traité sur la sécurité publique de 1670*, Université Paris VIII, Saint Denis, Paris, 2010.
- COMMISSION DES ARTS E DES SCIENCES, *Description de l'Égypte. Recueil des observations et des recherches qui ont été faites en Égypte pendant l'expédition de l'Armée française, publié par les ordres de Sa Majesté l'Empereur Napoléon le Grand*, Imprimerie impériale, Paris, 1809.

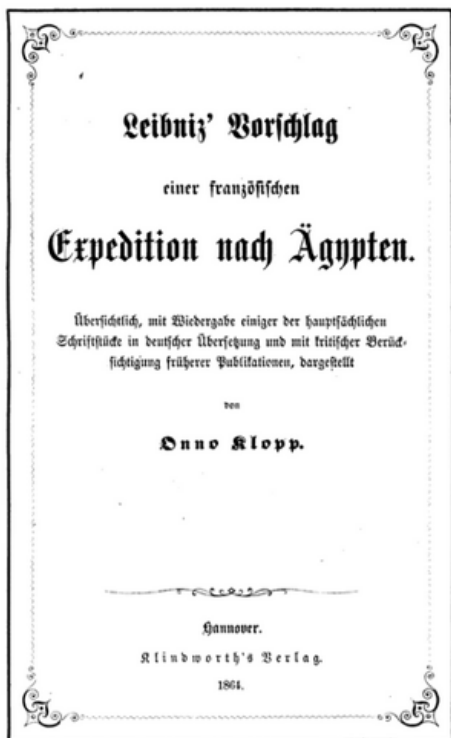
- de HOFFMANN, Marie-Gabriel-Joseph-Hyacinthe, *Mémoire de Leibniz à Louis XIV sur la Conquête de l'Égypte*, publié avec une préface et des notes par M. de Hoffmanns, suivi d'un Projet d'expédition dans l'Inde, par terre, concerté entre le Premier Consul et l'Empereur Paul 1^{er} en mil huit cent, Edouard Garnot, libraire-éditeur, Paris, 1840.
- de VILLERS, Charles, *Appel aux officiers français de l'Armée d'Hanovre qui peuvent et veulent mettre à profit le loisir de leur position, signé, Villers, ci - devant capitaine d'artillerie au service de la France*, Lübeck, 1803.
- DRIAULT, Edouard, *La Question d'Orient depuis ses origines jusqu'à la Paix de Sèvres (1920)*, Librairie Félix Alcan, Paris, 1921.
- EBERHARD, Johann August, *Gottfried Wilhelm Freyherr von Leibnitz*, Chemnitz, 1795, reprod in fac-simile in : *Leibniz Biographien: Johann August Eberhard, Gottfried Willhelm Freyherr von Leibnitz, Johann Georg von Eckhart, Lebensbeschreibung des Freyherrn von Leibnitz*, Georg Olms Verlag, Hildesheim, Zürich, N. Y., 2003.
- FIGEAC, Jean-François, «La crise de 1839-1840 : question d'Orient ou question Française?», *Parlements, Revue d'Histoire Politique*, 2018/2, N° 28, pp. 169-189, Editions Presses universitaires de Rennes, Rennes, 2018.
- FOUCHER DE CAREIL, Louis -Alexandre, *Œuvres de Leibniz publiées pour la première fois d'après les manuscrits originaux avec notes et introductions par A. Foucher de Careil*, tome cinquième, projet d'expédition d'Égypte présenté à Louis XIV, Librairie de Firmin Didot Frères, fils et Cie, Imprimeurs de l'Institut, Rue Jacob, 55, Paris, 1864.
- GUHRAUER, Gottschalk Eduard, *Mémoire sur le projet d'expédition en Égypte, présenté en 1672 à Louis XIV par Leibnitz*, Typographie de Firmin, Didot Frères, Paris, 1838.
- GUHRAUER, Gottschalk Eduard, *Gottfried Wilhelm Freiherr von Leibniz, eine Biographie*, Ferdinand Hirts Verlag, Breslau, 1846.
- HANLON, Gregory *European Military Rivalry, 1500–1750: Fierce Pageant*, Routledge, Oxford, 2020
- HAASS, Richard, «Wars of Choice», *The Washington Post*, November 23, 2003, Washington, 2003.
- ILARI, Virgilio, «Napoleone e la spedizione indiana di Paolo I», *Rivista Europea di Studi Napoleonici*, I, 2, dicembre 2020, pp. 275-292.
- JOCHMUS, Augustus, *Der Verfall des Osmanen Reiches seit 1840*, Carl Jügel, Frankfurt, 1858.
- KENNAN, George F., *The Fateful Alliance, France, Russia, and the coming of the First World War*, Manchester University Press, Pantheon Books, New York, 1954.
- KLOPP, Onno, *Leibnitii de expeditione Aegyptiaca Ludovico XIV Franciae Regi proponenda scripta quae supersunt omnia adjecta praefatione historica critica*, Impensis Klindworthianis, Hannover, 1864.
- LAURENS, Henry, *Les Crises d'Orient, 1768-1914*, Fayard, Paris, 2017.
- LEIBNIZ Gottfried W., *Sämtliche Schriften und Briefe, V- Consilium Aegyptiacum, 1671-1672, N.10, IV, I* (Vierte Reihe: Politische Schriften; Erster Band: 1667-1676) Akademie der Wissenschaften, Akademie Verlag, Berlin, 1923.
- LEIBNIZ, Gottfried W., *Sämtliche Schriften und Briefe, Mars Christianissimus, Autore Germano Gallo-Graeco ou Apologie des Armes du Roy très Chrestien contre les Chrestiens. (22), 1684*, (Vierte Reihe: Politische Schriften; Zweiter Band: 1677-1687) Akademie der Wissenschaften, Akademie Verlag, Berlin, 1923.
- LEIBNIZ, Gottfried W., *Sämtliche Schriften und Briefe, Bedenken welchergestalt Securitas pub-*

- lica interna et externa und status praesens im Reich iezigen Umständen nach festen Fuß zu stellen, 1670, 131-214, N.5-9, IV, I (Vierte Reihe: Politische Schriften; Erster Band: 1667-1676) Akademie der Wissenschaften, Akademie Verlag, Berlin, 1923.*
- LEIBNIZ, Gottfried W., *Sämtliche Schriften und Briefe, Georgius Ulicovius Lithuanus, 1669, 46-98, N.1, IV, I (Vierte Reihe: Politische Schriften; Erster Band: 1667-1676) Akademie der Wissenschaften, Akademie Verlag, Berlin, 1923.*
- MAHAN, Alfred. T, *The Influence of Sea Power Upon History 1660-1783*, Little, Brown and Company, Boston, 1890.
- MAHAN, Alfred. T. *The Influence of Sea Power upon the French Revolution and Empire, 1793-1812*, Little Brown and Company, Boston, 1894.
- MANGOURIT, Michel-Ange Bernard, *Voyage en Hanovre fait dans les années 1803 et 1804, contenant la description de ce pays sous ses rapports, politique, religieux, agricole, commercial, minéralogique, etc. Le tableau des mœurs et usages de ses habitants ; des détails sur la chaîne du Harz et les anciennes divinités saxonnes ; les extraits du projet de la conquête de l'Égypte, rédigé par Leibnitz et présenté à Louis XIV, et des événements de la guerre de sept ans*, Dentu, Paris, 1805.
- MARTIN, Henry, *Histoire de France depuis le temps plus reculés jusqu'en 1789*, Furne, libraire-éditeur, Paris, 1858.
- NAPIER, Charles, *The War in Syria*, John W. Parker, London, 1842,
- PELTIER, Jean Gabriel, «Projet d'une Expédition dans l'Inde, par Terre», *Paris dans l'année 1801*, de l'imprimerie de T. Baylis, London, 1801.
- RAINERO Romain H., «Napoléon et la grande stratégie diplomatique en Orient: la première mission d'Horace Sébastiani dans l'Empire Ottoman (1801-1802) », *Cahiers de la Méditerranée*, n.57, 1, Lyon, 1998, online.
- RITTER, Paul, *Leibniz Ägyptischer Plan*, Darmstadt Reichl, Darmstadt, 1930,
- SONNINO, Paul, *Louis XIV and the Origins of the Dutch War*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003.
- STRICKLAND, Lloyd, «Leibniz's Egypt Plan (1671-1672): from Holy War to Ecumenism», *Intellectual History Review*, Vol 26, No. 4, 461-476, Routledge, Taylor and Francis, Oxford, 2016.
- THE ANNUAL REGISTER, *Or, A View of the History, Politics, and Literature for the Year 1803*, J. Seeley of Buckingham and J. Wright of St James Square, London, 1805.
- THIERS, Adolphe, *Histoire de la Révolution française*, Tome X, Ch I, page 65, Paris, 1839.
- THOMPSON, Richard H., *Lothar Franz von Schönborn and the Diplomacy of the Electorate of Mainz From the Treaty of Ryswick to the Outbreak of the War of Spanish Succession*, Springer Netherlands, The Hague, 1973.
- TWISS, Sir Travers, *Consilium Aegyptiacum. Leibnitz's Memoir Upon Egypt*, London, Pewtress & Co., 1883.
- VALLET DE VIRIVILLE, Auguste, «1671 Projet de conquête de l'Égypte proposé par Leibnitz», *La revue indépendante*, Vol II, pages 780-809, Paris, 1842,
- VON MINUTOLI, Johann Heinrich Carl Menu, *Leibniz als Kriegspolitiker*, *Zeitschrift für Kunst, Wissenschaft und Geschichte des Krieges*, Ernst Siegfried Mittler, Berlin, Posen und Bromberg, 1841.
- VON MOLTKE, Helmut, *Briefe über Zustände und Begebenheiten in der Türkei aus den Jahren*

1835 bis 1839, Ernst Siegfried Mittler, Berlin, 1841.

WARD, Adolphus W., *Leibniz as a politician, the Adamson lecture, 1910*, Sherrat and & Hughes, Manchester, 1911

WESS MITCHELL, Aaron, *The Grand Strategy of the Habsburg Empire, 1700–1866. A Study In Interstitial Time Management*. Princeton University Press: Princeton, NJ, 2018.



CONSILIUM ÆGYPTIACUM.

LEIBNITZ'S

MEMOIR UPON EGYPT.

BY
SIR TRAVERS TWISS, D.C.L., F.R.S.,
&c. &c. &c.

London:
PRINTED BY PEWTESS & Co.,
28, LITTLE QUEEN STREET, LINCOLN'S INN FIELDS, W.C.

1883.

Les Français et les Bourbons restaurés face à la mer :

L'appréhension du monde naval par les rois et la société française, 1815-1830

par GAËTAN OBÉISSART¹

RÉSUMÉ : Depuis leur enfance, Louis XVIII et Charles X ont été mis au contact du monde naval. Conscients que celui-ci participe au rehaussement du prestige de la couronne et au rayonnement de la France, les deux monarques soutiennent les hommes et les initiatives visant à promouvoir la marine militaire, son histoire, son actualité et son redressement, au sein d'une société française postnapoléonienne s'interrogeant sur la place que doit maintenant occuper le fait militaire dans la marche du pays. Paradoxalement, le monde militaire, ici naval, souffre d'une mauvaise image dans un contexte de remise en cause de la place des armées dans la nation et l'État. Mais en même temps, le monde naval reste présent dans l'esprit de beaucoup de Français, les arts et le monde culturel participant à cet entretien, et continue d'être un des éléments de prestige national, que l'on met en avant et dont on garde le souvenir de grandeur d'antan.

ABSTRACT : Since their childhood, Louis XVIII and Charles X have been in contact with the naval world. Conscious that this contributes to the enhancement of the prestige of the crown and to the influence of France, the two monarchs support the men and the initiatives aimed at promoting the military navy, its history, its current events and its recovery, within a post-Napoleonic French society wondering about the place that military action should now occupy in the running of the country. Paradoxically, the military world, here naval, suffers from a bad image in a context of questioning of the place of the armies in the nation and the State. But at the same time, the naval world remains present in the minds of many French people, the arts and the cultural world taking part in this discussion, and continues to be one of the elements of national prestige, which is put forward and which we keep the memory of greatness of yesteryear.

MOTS-CLÉS : Restauration, France, histoire navale, Louis XVIII, Charles X, marine militaire, patrimoine maritime, littérature maritime, peinture maritime.

KEYWORDS : Restoration, France, Naval History, Louis XVIII, Charles X, military navy, maritime heritage, maritime literature, maritime painting.

¹ Professeur certifié d'histoire-géographie, Doctorant en histoire contemporaine, Univ. Lille, CNRS, UMR 8529 - IRHiS – Institut de Recherches Historiques du Septentrion, F-59000 Lille, France, Délégué du Nord de la Société Française d'Histoire Maritime.

« Enfin le canon se fait entendre ; il était une heure : à l’instant et comme s’il eût été possible que les sept lieues qui séparent Douvres de Calais fussent traversées aussi promptement que la Seine, vous eussiez vu se précipiter vers le port le reste de la population, tant elle craignait d’y arriver trop tard. Bientôt après, on découvre à l’horizon huit vaisseaux de ligne et grand nombre d’autres bâtiments. Toutes les voiles étaient déployées ; et cette escadre, qu’un vent favorable secondait, s’avançait avec rapidité. C’est alors que les diverses autorités gagnèrent la grande jetée de pierre, lieu désigné pour le débarquement ».

Le Moniteur universel, 30 avril 1814.

C'est par cette scène de liesse en bord de mer que s'ouvre le retour du roi en France. Le 24 avril 1814 en provenance de Douvres, Louis XVIII, à bord du HMS *Royal Sovereign*², accompagné par sa nièce la duchesse d'Angoulême, se présente devant Calais. Revêtu d'une redingote bleue aux épaulettes dorées, il pose le pied sur la terre de France. Cette arrivée est immortalisée par Innocent-Louis Goubaud³. Mais c'est la version allégorique, *Louis XVIII relevant la France de ses ruines*, de Louis-Philippe Crépin qui retient notre attention.

La flotte est là, sur le grand pavois dans le port de Calais, surplombant, couvrant la scène centrale. Connaisseur de la marine, élève de Joseph Vernet, Crépin semble indiquer, peut-être de manière subliminale, que le recouvrement de la puissance française passe aussi par la mer, que l'outil naval participe au prestige de la couronne, au même titre que l'armée de terre, représentée par les maréchaux présents derrière le roi sur ce tableau. Est-ce que le message du peintre rencontre un écho chez les souverains et le peuple ? Les Bourbons du premier XIX^e siècle sont-ils sensibles au fait naval ? Quelle place pour la marine militaire au sein de la société française des années 1820 ? Cet article propose quelques éléments de réflexion quant à la part navale des deux derniers souverains français de la maison Bourbon et du peuple sur lequel ils règnent successivement.

2 Navire de 100 canons de la *Royal Navy*, qui a servi de navire amiral de l'amiral Collingwood à la bataille de Trafalgar : tout un symbole.

3 Innocent-Louis GOUBAUD, *Arrivée de Louis XVIII à Calais le 24 avril 1814*, dessin, 1814, Musée des châteaux de Versailles et de Trianon.

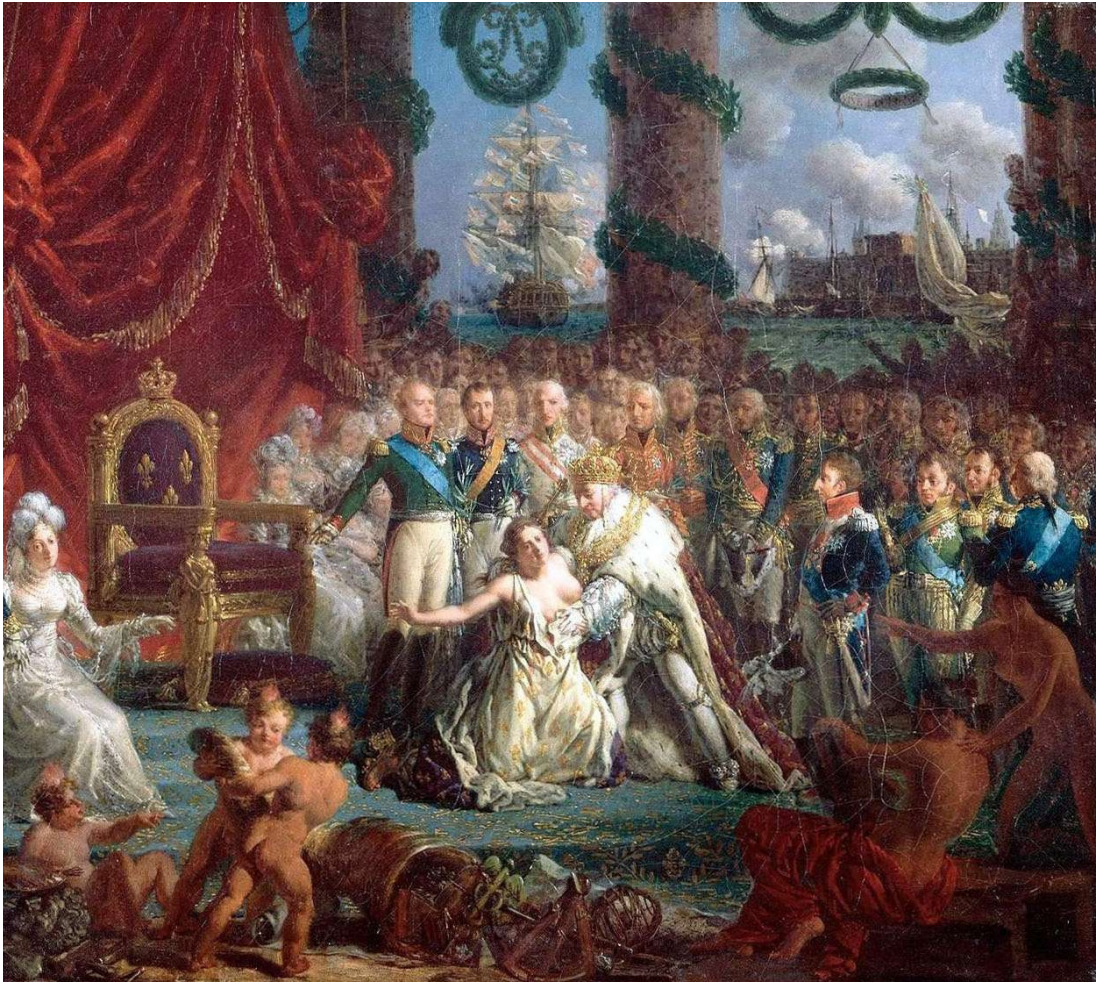


Image n°1 : Louis-Philippe CRÉPIN, *Louis XVIII relevant la France de ses ruines*, huile sur toile, 1814, Musée des châteaux de Versailles et de Trianon (Wikipédia Commons).

DES PRINCES MIS AU CONTACT DU MONDE NAVAL

Souhaitant « renouer la chaîne des temps que de funestes écarts avaient interrompue », Louis XVIII se raccroche à un temps où les Bourbons voulaient dominer les océans⁴. Depuis Louis XIII, ils y travaillent, la mer prenant une importance sans précédent dans la vie des Français aux XVII^e et XVIII^e siècles.

4 Olivier CHALINE, *La mer et la France. Quand les Bourbons voulaient dominer les océans*, Paris, Flammarion, 2016.

De la guerre de Succession d'Espagne à la guerre d'Indépendance américaine, les trois rois français que connu le XVIII^e siècle se sont retrouvés à appréhender des conflits à forte teneur navale. Le roi ne peut se désintéresser des affaires militaires terrestres et maritimes, si importantes pour sa gloire et son autorité à l'intérieur et à l'extérieur de son royaume⁵. Chacun des trois Bourbons considère les espaces maritimes, songe à leur exploitation et pense l'outil naval de manière différente. Louis XIV montre une forte résolution en termes de politique navale, qu'il conçoit avec une utilisation souvent offensive voire belliqueuse de la marine de guerre, instrument nécessaire à la tenue et à l'expansion de l'empire colonial. Louis XV conçoit les mers et les océans comme des espaces d'échanges commerciaux et scientifiques. Louis XVI montre certainement la plus forte sensibilité à la mer : curiosité pour la géographie et l'exploration maritimes, modernité et audace de la politique navale qu'il mène. Cet héritage vient s'amalgamer à l'éducation reçue et aux contacts qu'eurent avec la flotte durant leur jeunesse Louis Stanislas Xavier de France, comte de Provence (futur Louis XVIII), et Charles-Philippe de France, comte d'Artois (futur Charles X).

Une éducation ouvrant une porte sur le monde naval

Sous l'autorité et la surveillance de leur père, le Dauphin Louis de France, le duc de Berry (futur Louis XVI) ainsi que ses deux jeunes frères reçoivent la même éducation, qui se veut moderne, délivrée par les mêmes maîtres. L'attention du Dauphin est attirée vers la marine d'abord par Antoine-Louis Rouillé, secrétaire d'État à la Marine. En 1751, ce dernier commande à l'arsenal de Rochefort le modèle d'un navire à vocation pédagogique : le *Dauphin royal*⁶, maquette de 290x80x95 cm, échelle 1/24^e, rejoint la salle de Marine du Louvre un an plus tard. Un autre homme sensibilise le Dauphin sur ce sujet : l'un de ses menins⁷, Jacques de Quélen de Stuer de Caussade, duc de La Vauguyon, lieutenant général des armées⁸. En 1758, ce dernier est nommé gouverneur des enfants

5 Jean-Philippe CÉNAT, *Le roi stratège : Louis XIV et la direction de la guerre (1661-1715)*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2010, p. 15.

6 Il faut préciser que cette maquette représente un vaisseau qui n'a jamais été construit, même si deux navires ont déjà porté ce nom, d'abord un vaisseau de premier rang sous Louis XIV, puis un vaisseau de deuxième rang sous Louis XV.

7 Un menin est une personne noble attachée au service d'un membre d'une famille royale.

8 Pascale MORMICHE, *Devenir prince. L'école du pouvoir en France. XVIIe-XVIIIe siècles*,

de France et organise l'éducation des princes pour les former aussi aux enjeux de la marine, élément essentiel pour tenir tête à la Grande-Bretagne. Le comte de Maurepas⁹, qui fut pendant plus de 25 ans secrétaire d'État de la Marine et secrétaire d'État de la Maison du Roi, participe également à la formation de l'équipe devant assurer l'éducation des petits-fils de Louis XV. Auprès des princes est placé Mgr du Coëtlosquet comme précepteur, mais surtout l'abbé de Radonvilliers, aumônier du roi, comme sous-précepteur. Pédagogue spécialiste de l'apprentissage des langues, ce dernier a pu leur transmettre cet amour des langues étrangères qui, souvent, s'accompagne de celui de la géographie et des terres lointaines. Deux hommes viennent compléter l'instruction maritime des trois enfants. D'abord Philippe Buache, premier géographe du roi, attaché au Dépôt des cartes et plans de la Marine et membre de l'Académie des sciences. Il donne à ses élèves un enseignement géographique, notamment physique, servant à donner une idée aux princes des terres, des chaînes de montagnes, des fleuves et des mers divisant le globe¹⁰. A ses côtés, se trouve Nicolas Ozanne.

Dessinateur et peintre de la Marine, Ozanne leur apprend à dessiner non pas seulement des paysages mais également des bâtiments de guerre¹¹. Il offre à chacun de ses trois élèves un même ouvrage : *Recueils des plans et coupes des bâtiments ; méthode sur leur déplacement ; observations sur leurs propriétés*. Le futur Louis XVI s'adonne avec ardeur à ce travail technique, ce qui est moins le cas de ses deux frères¹². Ozanne est un véritable professeur d'histoire maritime pour les petits princes :

« Appelé en 1769 à l'éducation des princes pour y enseigner les élé-

Paris, CNRS Éditions, 2009, p. 310.

9 « Le renouveau des connaissances sur la marine [au milieu du XVIII^e siècle] est l'œuvre du comte de Maurepas, ministre de la Marine, et surtout de l'inspecteur général de la Marine, Duhamel du Monceau ». *Ibid.*, pp. 309-310.

10 Ludovic DRAPEYRON, *Les deux Buache et l'éducation géographique de trois rois de France (Louis XVI, Louis XVIII, Charles X)*, Paris, Institut géographique de Paris, 1888. Sur les projets pédagogiques de Buache, on peut aussi se reporter à *Pascale MORMICHE, op. cit.*, pp. 332-335.

11 Marie-Pierre DEMARCO, « Les albums de Nicolas Ozanne destinés à l'éducation navale des petits-enfants de Louis XV », *L'école du soldat, l'apprentissage de la guerre par l'image*, colloque du Centre d'études d'histoire de la Défense, nov. 2001.

12 Pierrette GIRAULT DE COURSAC, *L'éducation d'un roi : Louis XVI*, Paris, François-Xavier de Guibert, 1995, pp. 203-204. Pour approfondir la relation entre Berry, Provence et Artois durant leur jeunesse, on se reporter à : Paul et Pierrette GIRAULT DE COURSAC, *Provence et Artois. Les deux frères de Louis XVI*, Paris, François-Xavier de Guibert, 1999.



Image n°2 : Nicolas-Marie OZANNE, *Portrait de Nicolas Ozanne*, huile sur toile, 2^e moitié du XVIII^e siècle, Musée national de la Marine (Wikipédia Commons).

ments de la construction et de la manœuvre des vaisseaux, M. Ozanne étendit cette étude sur la tactique navale, les faits de la marine française depuis le commencement du règne de Louis XIV jusqu'à la guerre qui a procuré l'indépendance aux Etats-Unis d'Amérique, la connaissance des ports d'après des plans, des vues et des descriptions, et enfin à l'histoire navale de la France et de ses arsenaux. Dans cette nouvelle carrière, entièrement consacrée à l'étude de la marine, la confiance dont ses augustes élèves honoraient ses talents, lui donna souvent l'occasion de servir ce département¹³ ».

Après ces années d'études en cabinet, cet apprentissage de la marine par les mots et les images se complète pour les princes d'une découverte du monde naval *in vivo*.

Les voyages forment la jeunesse

Devenus jeunes hommes, Provence et Artois sont allés à la découverte des façades maritimes françaises et du monde naval. Ils découvrent de leurs yeux les paysages et la vie portuaire immortalisés par Joseph Vernet, entre 1763 et 1765, dans ses « plus beaux ports du royaume », ou dessinés par Nicolas Ozanne lorsqu'il réalise, en 1775 et 1776, des vues de tous les ports de France. Au printemps de l'année 1777, Louis XVI décide d'envoyer ses frères en tournée dans le royaume et plus particulièrement dans les ports. Il s'agit de nouer une relation privilégiée avec les Français, après que la guerre des farines ait secoué une bonne partie du royaume deux ans plus tôt, et alors que se prépare une guerre coûteuse contre la Grande-Bretagne pour soutenir les *Insurgents* américains. Le programme des voyages est établi par Antoine-Jean Amelot de Chaillou, secrétaire d'État à la Maison du Roi : Le comte de Provence, 22 ans, doit visiter le sud du pays, de Bordeaux à Toulon¹⁴ ; le comte d'Artois, 20 ans, doit se diriger vers les côtes occidentales, de la Normandie à la Saintonge¹⁵. Ils prennent la route l'un

13 « Extrait d'une notice sur Nicolas-Marie Ozanne, ancien Ingénieur de la marine, par M. Regnault de La Lande, Peintre et Graveur », *Annales Maritimes et Coloniales*, Paris, Imprimerie royale, 1816, II^e partie, p. 71.

14 Louis GABARD, *Le voyage dans le Midi du comte de Provence, frère de Louis XVI (1777)*, Marseille Gaussen, 2021.

15 Annie HENWOOD, « Un prince en Bretagne : sur les pas du comte d'Artois de Saint-Malo à Nantes (mai 1777) », *Mémoires de la Société d'Histoire et d'Archéologie de Bretagne*, vol. 60, 1983, pp. 162-178.

après l'autre, et c'est Artois qui part le premier.

Quittant Versailles le 7 mai 1777, Artois se rend notamment à Saint-Malo où il demeure deux jours durant lesquels il visite une frégate, assiste à un combat naval, au lancement d'un navire et fait une promenade en mer¹⁶. A Brest, où il reste quatre jours, il visite dans le détail les établissements et bâtiments de la marine. Il converse avec les comtes d'Orvilliers et du Chaffault, officiers généraux commandants les escadres présentes à Brest, avec le déjà célèbre Bougainville, commandant le vaisseau le *Bien-Aimé* sur lequel le prince reste plusieurs heures. Artois passe une journée en mer où il est spectateur d'un simulacre de combat naval mettant en scène huit vaisseaux. Un chroniqueur note : « Les vaisseaux surtout lui plaisaient beaucoup. Il ne se lassait pas de les voir et d'y être. Le mauvais temps... ne l'a pas empêché de parcourir le port soir et matin soit par terre soit par l'eau¹⁷ ».

Le 10 juin 1777, c'est au tour de Provence de quitter Versailles et de débiter son voyage. À Bordeaux, où il reste cinq jours, il prend le temps de visiter plusieurs vaisseaux. À Toulon, il découvre un monde naval en pleine effervescence, tendu vers les préparatifs et l'armement d'une escadre, tandis qu'une autre, commandée par le vice-amiral d'Estaing, a quitté la ville¹⁸. C'est à Toulon que Provence rencontre le comte de Falckenstein, nom d'emprunt de l'empereur Joseph II qui effectue lui aussi une tournée à travers toute la France. Ensemble, ils assistent au lancement du *Caton* (vaisseau de 64 canons), Provence disant à ses voisins, en regardant l'empereur : « Je suis bien aise que l'on ait donné à cet étranger une idée de notre puissance ». Ils visitent la corderie, les forges, découvrent le bassin de radoub alors en construction et qui impressionne beaucoup l'empereur¹⁹. Ensemble durant vingt-quatre heures, Joseph II quitte le comte de Provence pour Marseille. Le prince reste à Toulon encore cinq jours durant lesquels les démonstrations navales se multiplient en son honneur²⁰. Il assiste à un simulacre de débarquement²¹, à la carène d'une frégate et au matage d'un vais-

16 *Ibid.*, p. 162.

17 *Ibid.*, p. 172.

18 Louis GABARD, *op. cit.*, p. 204.

19 *Ibid.*, pp. 206-212.

20 Ces événements ont été mis en peinture. On peut ainsi se reporter d'abord au tableau de Flotte de Saint-Joseph intitulé *Manœuvre navale à Toulon, juillet 1777* (huile sur toile, Musée national de la Marine), et aux six gouaches du peintre toulonnais Joseph Michel offertes en 1778 au comte de Provence représentant les festivités navales données en son honneur.

21 *Ibid.*, p. 214.



Image n°3 : Flotte de SAINT-JOSEPH, *Manœuvre navale à Toulon, juillet 1777*, huile sur toile, 1777, Musée national de la Marine (Wikipédia Commons).

seau, à des exercices de canon et de mortier, à un simulacre de combat naval²².

On imagine la force de ces souvenirs de jeunesse dans l'esprit des deux princes.

Ce type de voyage, dont on sait tout le caractère politique qu'il revêt, se poursuit après 1814. Louis XVIII, impotent, se repose sur la famille royale pour aller de par le royaume tisser ce lien direct entre le peuple et la monarchie restaurée²³. Pendant la seconde moitié de l'année 1814, les princes visitent la France, notamment pour prendre le pouls de la flotte, pour aller au chevet des ports de

²² *Ibid.*, pp. 217-219.

²³ C'est vraiment le Consulat qui lance le mouvement du déplacement provincial, Bonaparte usant de cette technique au service de ses projets. La Restauration utilise avec parcimonie les voyages, ce qui n'est pas le cas de la monarchie de Juillet, encore moins de Louis-Napoléon Bonaparte. Rémi DALISSON, *Au plus près du peuple : les voyages politiques de Napoléon III*, Paris, Vendémiaire, 2022, pp. 12-15.

l'Océan et de la Méditerranée que la guerre maritime a ruinés. Le comte d'Artois va de Paris à Marseille. La cité phocéenne le reçoit avec le plus vif enthousiasme, voyant le retour des Bourbons comme celui de la reprise du commerce²⁴. Durant le règne de Charles X, les membres éminents de la famille royale continue de visiter les côtes de France. Le duc d'Angoulême, Grand Amiral de France, héritier du trône, parcourt la Normandie, la Bretagne, la Vendée, la Guyenne et l'Anjou. Le 25 août 1829, il revient à Cherbourg pour assister à l'immersion d'un bassin. Des revues terrestre et navale ont lieu avant que le duc, le 27 août, ne préside à la mise à l'eau d'un vaisseau de 90 canons, le *Suffren*²⁵. Les duchesses de Berry et d'Angoulême y vont également de leurs voyages²⁶ pour soutenir le redressement et le dynamisme des ports français. Ainsi, la duchesse de Berry contribue à l'essor de l'artisanat d'ivoire de Dieppe, où elle venait prendre ses bains. En 1827-1828, elle fait également un grand voyage en Bretagne et en Vendée. De même, le duc et la duchesse d'Angoulême se rendent en Vendée et dans le sud de la France.

DES CHEFS D'ÉTAT AU CHEVET DE LA MARINE MILITAIRE ?

Une implication dans le gouvernement des affaires navales ?

Pour savoir si Louis XVIII et Charles X se penchent sur les affaires navales durant leur règne, le réflexe est d'aller consulter les archives émanant du Conseil des ministres, instance que les deux monarques président avec assiduité. Pour la période antérieure à 1815, il suffit d'ouvrir les archives de la Secrétairerie d'État²⁷, institution née du régime impérial. Mais pour la période postérieure à

24 Jean-Paul CLÉMENT, *Charles X : Le dernier Bourbon*, Paris, Perrin, 2015, pp. 168-169.

25 François de COUSTIN, *Louis XIX, duc d'Angoulême*, Paris, Perrin, 2017, p. 324. Pour le détail du voyage à Cherbourg, voir : Jean VOISIN-LA-HOUGUE, Alexis GEHIN, *Histoire de la ville de Cherbourg*, Cherbourg, 1835, pp. 346-352.

26 Jean-Paul CLÉMENT, *op. cit.*, pp. 269-271.

27 Créée par arrêté consulaire en date du 25 décembre 1799, la Secrétairerie d'État est l'un des rouages les plus importants du fonctionnement quotidien de l'État napoléonien. Tout le travail des ministres et leur correspondance avec le chef de l'État passent entre les mains du ministre secrétaire d'État. Il règle le fonctionnement de l'Exécutif, assiste à tous les conseils dont il rédige les comptes rendus. Il suit l'exécution des décisions. Thierry LENTZ, « Secrétairerie d'État », in Thierry LENTZ (dir.), *Dictionnaire des institutions du Consulat et de l'Empire*, Paris, Tallandier, 2017, p. 567.

1815, la Secrétairerie ayant été supprimée, il n'existe pas d'archives produites sous la Restauration concernant le Conseil des ministres. Si elles ont existé, elles n'ont pas été versées aux Archives nationales. Pour la Restauration, et jusqu'au Second Empire, en-dehors de la Maison du roi, il n'y a que très peu de choses sur le plan de l'exécutif. Il faut chercher dans les fonds privés²⁸ et les fonds ministériels pour trouver des traces de décisions prises en Conseil des ministres. Pour connaître ce Conseil de l'intérieur, l'historien doit s'en remettre aux mémoires écrits par des personnes l'ayant fréquenté²⁹.

Quelle semble être l'attitude de chacun des deux souverains lors des séances du Conseil des ministres ? Jean Barbey écrit :

« Louis XVIII ne s'occupait guère de questions courantes et qu'il en laissait le soin à ses ministres ; qu'il exerçait sur eux une influence personnelle, avec un tact discret ; qu'il soutenait son ministère avec énergie ; qu'enfin, dans le Conseil qu'il présidait, il n'intervenait que dans les affaires importantes, donnant son avis, tranchant une difficulté, décidant même et votant au besoin³⁰.

À propos de l'attitude de Charles X, il écrit :

« Le temps des séances du Conseil se perdait souvent à discuter, des minuties, des questions d'étiquette et de cérémonial auxquelles il attachait une importance exagérée, et il n'en restait plus pour les affaires vraiment sérieuses. [...] Le roi écoutait, avec nonchalance, l'avis de ses ministres qui ne développaient leur point de vue que lorsque Charles X leur en donnait l'ordre. [...] L'initiative dans ces réunions était habituellement abandonnée aux ministres, à qui le roi laissait la plus entière liberté dans l'exposition de leurs opinions. Le roi présentait la sienne, franchement, mais sans lui donner, le plus souvent, la forme d'une résolution arrêtée. Tandis qu'il laissait la parole à ses conseillers, Charles X prenait une attitude distraite qui engendrait un laisser-aller qui gagnait chacun des membres du Conseil. Ciseaux en mains, Sa Majesté, paresseusement enfouie dans son fauteuil, découpait en dentelles des feuilles de papier. Comme son prédécesseur, le roi vote dans le Conseil qu'il préside et décide même, sans tenir compte de la majorité ou de la minorité³¹ ».

28 Pour la Restauration, ce type de recherche est très largement inopérant.

29 C'est notamment sur l'analyse de ces mémoires que Jean Barbey fait reposer la thèse de doctorat qu'il a soutenue en 1936. Jean BARBEY, *Le Conseil des ministres sous la Restauration*, Éditions Domat-Montchrestien, Paris, 1936.

30 *Ibid.*, p. 212.

31 *Ibid.*, p. 220-221.

À se pencher sur les mémoires des contemporains, la réunion du Conseil des ministres ne semble donc pas le moment le plus favorable pour déceler un quelconque intérêt chez les deux monarques pour les affaires navales. Il n'en est pas de même lors du travail en tête-à-tête avec les ministres. Poursuivant la tradition de la « liasse », aussi appelée « travail du roi », Louis XVIII et Charles X reçoivent quotidiennement tel ou tel ministre, occasion pour eux de présenter précisément leurs dossiers et de recueillir l'avis du monarque. Le baron Portal, ministre de la Marine de 1818 à 1821, nous raconte un de ces moments avec Louis XVIII. Fin 1818, Portal et son administration préparent le projet de budget pour l'année à venir. Avant de le présenter au Conseil des ministres, Portal se présente au roi et lui expose ses vues. Il demande une augmentation du budget du ministère de la Marine pour faire face à la Grande-Bretagne, à « sa puissance, ses vieilles inimitiés, ses constantes jalousies d'industrie commerciale et d'influence politique, en un mot son mauvais vouloir continuel et plus ou moins déguisé³² ». Néanmoins, « ne pouvant lutter corps à corps » contre elle, Portal compte faire de la marine française « un centre d'union entre les puissances maritimes de second ordre³³ », à savoir la Russie et les États-Unis. Louis XVIII creuse le dossier, interroge le ministre : a-t-il un plan au cas où la France entre en guerre sans marines alliées contre l'Angleterre ? Le ministre expose sa stratégie, mélange de guerre de ligne et de guerre de course³⁴, mais il reste lucide devant le roi : « Sans doute nous aurions à souffrir, beaucoup à souffrir ; mais nous vendrions cher notre sang et notre honneur³⁵ ». Louis XVIII conclut alors l'entretien : « Le Roi me donna la main, et me dit avec un regard et une bonté dont le souvenir va encore jusqu'au

32 Pierre-Barthélemy d'ALBARÈDES, *Mémoires du baron Portal*, Paris, Librairie d'Amyot, 1846, pp. 36-37.

33 *Ibid.*, p. 36.

34 « Sire, ma pensée serait, non de renoncer aux vaisseaux parce que nous en aurions toujours besoin pour attaquer les convois, pour défendre nos côtes, et même pour faire quelque coup de main qui flattât la fierté de la France, mais de multiplier nos frégates, nos corvettes de manière à désoler leur commerce partout où nous pourrions l'atteindre. Mon opinion serait surtout de proposer des ordonnances ou une loi sur la course, tellement encourageantes pour les armateurs et pour les équipages, que depuis Dunkerque jusqu'à Bayonne et depuis Antibes jusqu'aux frontières de l'Espagne, tout notre littoral fût couvert de corsaires. Au besoin je me ferais le chef de cette lutte, j'engagerais les intérêts et les vanités de tout notre littoral, et je suis convaincu que je rendrais la guerre éminemment nationale ». *Ibid.*, pp. 37-38.

35 *Ibid.*, p. 38.

fond de mon âme : « Vous êtes un brave homme, et vous voyez bien que j'avais raison de vous faire accepter le portefeuille de la marine ; allez, développez votre plan devant le conseil des ministres, et comptez sur mon appui³⁶ ».

Après leurs disparitions, la mémoire des rois Bourbons restaurés, surtout celle de Charles X, s'accroche facilement, pour les contemporains, à des épisodes navals fameux. A l'occasion du décès de Charles X, en 1836, le tsar Nicolas I^{er} écrit une lettre rappelant que la « civilisation européenne » devait beaucoup au roi défunt, « depuis la Restauration de 1814 jusqu'à l'éradication de la piraterie barbaresque, sans oublier l'indépendance de la Grèce et le déchiffrement des hiéroglyphes³⁷ ». A notre époque, cette association Bourbons restaurés/épisodes navals fameux n'est plus aussi évidente. Mais, se penchant sur la vie de Charles X, l'historien Jean-Paul Clément fait le bilan : « Il est vrai que Charles X laissait une France qui, dans le domaine des arts, de la vie de société, était brillante ; une France qui, après la guerre d'Espagne, la bataille de Navarin et la prise d'Alger, était respectée dans le monde, crainte de l'Angleterre³⁸ ».

La patrimonialisation du monde naval : la création du musée Dauphin

Durant les règnes des deux Bourbons restaurés, le monde naval fait l'objet d'une patrimonialisation : on le considère comme digne d'intérêt et devant de ce fait être transmis aux générations futures. Ce mouvement a commencé durant le XVIII^e siècle³⁹, la Restauration reprenant et amplifiant nettement ce processus. Toulon ouvre la voie : Par un arrêté du 3 septembre 1814, le préfet maritime décide qu'un établissement unique, qui prend rapidement le nom de « Musée maritime », serait désormais le dépôt de tous les objets précieux de sculpture et d'architecture navales, déposés dans les cabinets ou relégués dans les magasins

36 *Ibid.*, pp. 38-39.

37 Jean-Paul CLÉMENT, *op. cit.*, pp. 450-451.

38 *Ibid.*, p. 456.

39 « En 1748, l'encyclopédiste et inspecteur général de la Marine, Henri-Louis Duhamel du Monceau, qui a réuni la plus importante collection de modèles de navires et de machines portuaires de son temps, l'offre au roi Louis XV. Ce don est accompagné de condition : la collection sera installée dans la salle de la marine au Louvre et doit servir à l'instruction des élèves de l'école d'ingénieurs constructeurs de la Marine qu'il dirige ». *Pascale MORMICHE, op. cit.*, p. 464.

de l'arsenal de Toulon⁴⁰. La marine s'expose plus amplement encore à Paris.

Signe de l'effort de reconstitution et de développement de la flotte française, symbole d'une France retrouvant le chemin de la victoire sur mer après la bataille de Navarin, Charles X officialise, le 15 décembre 1827, la création du musée Dauphin⁴¹, ancêtre de l'actuel musée national de la Marine :

« Le musée Dauphin contiendra les modèles des bâtiments de guerre de tout rang, et, autant que possible, ceux des navires de commerce de diverses grandeurs ; les plans en relief des ports et de nos principaux établissements maritimes ; les appareils et machines spécialement en usage dans les arsenaux ; les instruments employés pour la navigation, et les produits curieux des contrées nouvellement découvertes⁴². À cette collection déjà fort intéressante par elle-même, se joindront les statues de nos marins les plus célèbres, ainsi que les tableaux destinés à conserver le souvenir des combats honorables pour le pavillon français⁴³ ».

Ce projet est en route depuis au moins le 30 avril 1826, date d'une entrevue entre le duc de Doudeauville, ministre de la Maison du Roi, et le comte de Chabrol, ministre de la Marine⁴⁴. D'ailleurs, ce dernier, en plus de donner comme objectif à ce musée d'être « un objet intéressant sous le rapport des Arts » et « un moyen utile de faire connaître et apprécier le matériel de la Marine », souhaite également en faire un lieu de formation pour les officiers de vaisseaux, du génie maritime et autres⁴⁵.

40 « Description du Musée maritime, institué dans l'arsenal de Toulon, d'après les ordres du Préfet maritime contre-amiral Lhermitte, par Charles Dupin, Capitaine au corps du génie maritime, Membre de l'Académie Ionienne, associé étranger de l'Institut de Naples, Membre des Académies de Turin, de Montpellier, correspondant de l'Institut de France ; lue à la classe des beaux-arts de l'Institut de France, le 10 juin 1815 », *Annales maritimes et coloniales*, Paris, Imprimerie royale, 1816, II^e partie, pp. 338-356.

41 En hommage au duc d'Angoulême, grand amiral de France et Dauphin de France.

42 En 1826, alors que de nouvelles expéditions maritimes étaient entreprises, le comte de Chabrol, ministre de la Marine, charge Dumont d'Urville, commandant de la corvette *L'Astrolabe*, de contribuer à enrichir la collection qui doit être placée au Louvre, de monuments relatifs à l'histoire et aux usages des peuples qui habitent les îles du Pacifique.

43 « Musée naval », *Annales maritimes et coloniales*, Paris, imprimerie, 1828, II^e partie, t. 1, p. 199.

44 Lettre du comte de Chabrol, ministre de la Marine, à l'Intendant général de la Maison du Roi, en date du 18 octobre 1827. Archives nationales, archives des musées nationaux, musée de la marine, série EM, 20144780-1 : Organisation, historique, inauguration.

45 Le ministre de la Marine demande à ce que le Musée Dauphin soit « mis exclusivement à la disposition de la Marine, deux jours par semaine ; cette disposition serait assurée une fois pour toutes, au moyen de billets d'entrée que l'Intendance de la Maison du Roi remet-

Nommé conservateur du musée, Amédée Pierre Zédé, officier du Génie maritime, rassemble les collections navales se trouvant à Paris, au grand Trianon et dans les ports et arsenaux. Visité le 22 décembre 1829 par le duc d'Angoulême, le musée Dauphin est constitué de quatre salles au premier étage de la Cour carrée du Louvre. « M. le Dauphin [...] a paru s'arrêter avec beaucoup d'intérêt devant les débris [de l'expédition La Pérouse] qui réveillent des souvenirs glorieux et touchants pour la marine française⁴⁶ ». Le roi aussi s'y rend, le 7 janvier 1830, visite durant laquelle il « a témoigné le plus vif intérêt à voir s'accroître, par les soins du ministre de la marine, la collection précieuse qui doit donner à ce monument une physionomie toute particulière⁴⁷ ». À la suite du Salon de 1827, des commandes de bustes de grands marins, destinés à être exposés, avec les objets, dans les salles du musée Dauphin sont passés. Il s'agit des bustes de Suffren, Lamotte-Picquet, du Couëdic, officiers qui se sont notamment distingués durant la guerre d'indépendance américaine, et de Bougainville et La Pérouse, les fameux explorateurs. Le musée devait ouvrir au public dans les premiers mois de l'année 1831, lorsque les lambris et les plafonds seraient terminés. Ces derniers devaient être ornés de peintures célébrant la présence de la France sur les mers et « les actions les plus mémorables de notre Marine » selon les mots d'Auguste de Forbin, directeur général des Musées. Ce programme artistique⁴⁸ et politique que représente le musée Dauphin, et par là le recouvrement d'un certain prestige par la Marine, est un élément important participant au dessein très ambitieux de Forbin et de Sosthène de La Rochefoucauld⁴⁹, soutenu par le roi : faire de Paris « la capitale du monde savant, constituer « les archives de l'histoire », étendre la pédagogie du musée à tous les genres d'études⁵⁰ ».

L'annonce de la constitution de ce musée naval et des objectifs qu'on lui assigne font le bonheur de beaucoup, qui y voit une étape essentielle sur le chemin

trait au ministère de la Marine, pour les jours qui auraient été indiqués ». *Ibid.*

46 « Visite du Roi, de M. le Dauphin et de Madame la Dauphine au musée Dauphin », *Annales maritimes et coloniales*, 1830, 2^e partie, tome 1, p. 186.

47 *Ibid.*

48 Pour le détail de chacune des peintures prévues, voir : Marie-Claude CHAUDONNERET, *L'État et les artistes, de la Restauration à la monarchie de Juillet (1815-1833)*, Paris, Flammarion, 1999, p. 192.

49 Directeur général des beaux-arts, des théâtres royaux et des manufactures.

50 Francis DÉMIER, *La France de la Restauration (1814-1830) : l'impossible retour du passé*, Paris, Folio, 2012, pp. 577-578 ; Marie-Claude CHAUDONNERET, *op. cit.*, p. 11.

du progrès de l'architecture navale. Un exemple avec François Painchaut, ancien capitaine de navire de commerce, qui écrit le 28 janvier 1828 depuis Morlaix à Louis-Marie Bajot, rédacteur en chef des *Annales maritimes et coloniales*. Travaillant à l'amélioration de l'architecture des navires marchands, et plus particulièrement au perfectionnement de l'étambot, il écrit que « c'est en vain que l'on cherche dans le fond de nos provinces un guide pour les constructions journalières, pour notre construction marchande », mais il se réjouit car :

« Rien ne peut contribuer plus puissamment au perfectionnement de cet art immense dans tous ses détails, que l'exposition, dans un même local, de tous les modèles, depuis l'humble barque de pêcheur, jusqu'au superbe vaisseau de ligne, qu'un concours d'émulation entre les exposants. C'est là qu'au choc des idées doit s'allumer le flambeau qui, réfléchi dans tous les ports par la publicité, y dissipera les ténèbres de la routine ou de l'ignorance, ou mettra en évidence, au profit de tous, ce qu'il peut y avoir d'utile dans l'ombre d'un chantier isolé. Il est donc vrai de dire que le Musée Dauphin est un bienfait, un monument digne de l'amiral de France⁵¹ ».

ENTRE BESOIN DE GLOIRE ET DÉSIR DE REPOS :
LA SOCIÉTÉ FRANÇAISE FACE AU FAIT MILITAIRE ET NAVAL

Reconfiguration du fait militaire dans la société française

L'année 1815 marque un tournant dans l'histoire des représentations du militaire. Après le temps du prestige semble s'installer celui du rejet, même si celui-ci s'estompe avec le temps⁵². Les Bourbons restaurés aussi semblent très méfiants vis-à-vis du monde militaire⁵³.

51 « Sur l'établissement d'un Musée naval. À M. le Rédacteur des *Annales maritimes* », *Annales maritimes et coloniales*, 1828, II^e partie, t. 1, pp. 394-396.

52 Natalie Petiteau décèle, durant la Restauration, une méfiance initiale des populations envers les vétérans de l'armée, avant d'enregistrer une amélioration puis une nette considération notamment des vieux soldats durant la monarchie de Juillet. Natalie PETITEAU, *Lendemain d'Empire. Les soldats de Napoléon dans la France du XIX^e siècle*, Paris, Boutique de l'histoire, 2003, pp. 253-266.

53 « L'armée est la « fille de la Révolution ». Aux yeux des Bourbons restaurés et de leurs partisans, l'armée est l'incarnation des vingt-trois années écoulées qu'ils croient possible d'effacer. Elle a été l'instrument de l'« anarchie » – la Révolution – puis du despotisme de l'« Usurpateur » – Napoléon. Elle a rendu possible la guerre permanente avec l'Europe.

Louis XVIII est revenu avec la promesse de remplacer la gloire ternie de l'Empire par la paix et le repos. Les anciens sujets de l'Empereur, sans doute peu nombreux à avoir un cœur battant ardemment pour la légitimité bourbonnienne, sont prêts à acclamer celui qui leur apporte cette paix⁵⁴, nécessaire notamment aux affaires maritimes :

« Maintenant tout est changé, le Roi nous a réconciliés avec l'Univers, tous les ports nous accueillent et nous désirent ; nos vaisseaux parcourent le globe, sillonnent toutes les mers et ne rencontrent partout que des pavillons amis et le génie du commerce, que la paix a ramené sur nos bords, va nous aider à réparer les maux que la guerre et le despotisme nous ont causés⁵⁵ ».

La brisure semble nette. L'idée militaire rencontre une opposition dans beaucoup de milieux. La plus rude vient des milieux conservateurs : il s'agit là d'une réaction de défiance à l'égard de tout ce que représente et de tout ce que symbolise la personne même du soldat. Dans ces milieux, on accepte la nécessité du militaire mais on pense aussi que sa prépondérance dans l'État et dans la société ne doit plus être ce qu'il a été. Cette idée militaire, pour eux, se retrouve comprise dans l'héritage révolutionnaire et napoléonien⁵⁶. La bourgeoisie aussi est traversée par ce sentiment de rejet, moins prononcé et moins brutal que celui des milieux conservateurs. Mettant sa confiance dans les possibilités infinies du progrès, dans le triomphe de la science, développant un idéal d'épargne et d'activités fécondes, d'ordre et de stabilité, le saint-simonisme, qui se répand de plus en plus, reproche aux militaires de ne pas contribuer à l'enrichissement du pays, d'être donc des improductifs, d'entraver par les charges qu'ils font peser sur le budget, le développement économique et de détourner des jeunes hommes de la production. Dans les milieux bourgeois, de plus en plus de personnes pensent que l'idée militaire retarde l'essor industriel et commercial de la nation⁵⁷. C'est finalement au sein des milieux libéraux que l'idée militaire se trouve conservée et exaltée, c'est là que ce

A leurs yeux également, l'immense majorité de ses membres demeurent attachées à l'Empereur. Quant à la marine, sa situation est désastreuse, en termes quantitatifs tout d'abord et plus encore en termes d'image tant elle est discréditée par ses échecs ». Hervé DRÉVILLON, Olivier WIEVIORKA (éd.), *Histoire militaire de la France. Tome I, des Mérovingiens au Second Empire*, Paris, Perrin, 2018, p. 686.

54 Charles-Éloi VIAL, *Histoire des Cent-Jours*, Paris, Perrin, 2021, pp. 38-39.

55 « Expédition du navire le *Bordelais*, en 1816, pour commerce à la côte occidentale d'Amérique et dans la mer du Sud », *Annales maritimes et coloniales*, 1816, p. 411.

56 Raoul GIRARDET, *La société militaire de 1815 à nos jours*, Paris, Perrin, 1998, p. 15.

57 *Ibid.*, pp. 17-18.

maintient une image du militaire symbolisant un passé prestigieux pas si lointain. Raoul Girardet note qu'à la Chambre des députés, « c'est toujours des bancs de la gauche que s'élèvent les protestations contre les réductions des effectifs ou des crédits militaires. C'est toujours des représentants de l'opposition libérale que viennent les propositions d'augmentation des traitements et des soldes⁵⁸ ».

La Restauration correspond au début d'une nouvelle ère dans la manière d'appréhender les relations internationales, ce qui n'arrange pas l'image des armées. En effet, les hommes d'État font profession de mépriser la force brutale. Les grands problèmes du temps ne doivent plus se régler sur les champs de batailles mais autour des tables des Congrès et au sein des Parlements⁵⁹. En France aussi, mettre en sourdine les armées semble être un moyen de remettre le pays en état de marche, au-dedans et au-dehors, sans trop éveiller l'attention des autres puissances européennes, qui sont pour la France des alliés mais aussi des tuteurs, voire des contrôleurs. Il s'agit de suivre une politique militaire expectante : profiter des ouvertures qu'offre à l'occasion l'échiquier européen, sans directement les provoquer ; desserrer l'étreinte et retrouver des latitudes d'action (sur les marges de l'Europe et en outre-mer)⁶⁰.

Paradoxalement, cette reconfiguration du fait militaire dans la société française, la circonscription et la dévalorisation de sa place au sein de l'État, s'accompagne de l'arrivée d'une génération d'individus qui, durant la Restauration, se morfond de ne pouvoir elle-aussi accéder aux honneurs militaires et à la gloire. Plusieurs écrivains, par les personnages de leurs romans, fixent l'image d'un temps d'hommes mélancoliques, de Français arrivant à l'âge adulte au moment de Waterloo remplis de souvenirs de la Révolution et de l'Empire, pétris d'aspirations et de traditions de gloire. Alfred de Musset, Alfred de Vigny et Stendhal notamment mettent en roman cet esprit des jeunes hommes du moment. Dans *La Confession d'un enfant du siècle*, Octave déplore que « la France [soit] de César » et que « la jeunesse de France, quand elle s'enivre, lève son verre avec des mains qui ont soif d'une épée ». Chez Stendhal, Lucien Leuwen, dans le roman éponyme, déclare qu'il a « besoin des plaisirs donnés par une ancienne civilisation » et que « les récits de la vie du général Bonaparte, vainqueur au pont d'Arcole, me transportent ; c'est pour moi Homère, le Tasse, et cent fois mieux encore ». Mais

58 *Ibid.*, pp. 23-24.

59 *Ibid.*, p. 14.

60 Jean-Claude ALLAIN (éd.), *Histoire de la diplomatie française*, Paris, Perrin, 2005, p. 511.

peut-être que « cette mélancolie du corps militaire hors des périodes de grands efforts n’a rien, sans doute, que de classique. Il y a, dans le contraste entre l’activité fictive de l’armée du temps de paix et sa puissance latente, quelque chose de décevant que les intéressés ne ressentent point sans douleurs⁶¹ ».

Le défaut de gloire, l’impossibilité apparente d’en acquérir, voilà semble-t-il le problème de la Restauration. Le changement de régime est, sur ce point, assez brutal. Cantonnée alors aux élites de la monarchie, l’idée de gloire est passée, après la déclaration de guerre en 1792, à l’ensemble des Français. Napoléon organise et rationalise la passion de la gloire en n’en faisant une valeur fondatrice de son empire. Par une « économie de la gloire⁶² », Napoléon la fait rejaillir sur la nation toute entière et sur chaque individu. Ainsi, l’idée de gloire irrigue cette génération qui l’a vécu dans sa chair ou par procuration⁶³. Le Consulat et l’Empire est probablement la dernière époque où les enfants et leurs parents parlent de gloire⁶⁴.

Douleur et mélancolie chez certains marins

Cette douleur et cette mélancolie sont bien présentes chez certains marins, et les marquent à vie. Il en est ainsi de Pierre Roch Jurien de la Gravière. Officier subalterne puis supérieur durant la Révolution et l’Empire, il est fait contre-amiral en 1816. Il retrace sa carrière dans un livre, *Souvenirs d’un amiral*⁶⁵, publié à titre posthume. Dans sa préface, il nous donne l’objectif de ses mémoires : donner à voir aux Français ce que fut la Marine, ce qu’elle a fait et ce qui a pu conduire à cette situation où « ce patrimoine commun du genre humain [les océans] puisse devenir le domaine exclusif d’une nation quelconque⁶⁶ ». Il veut que la France se tourne franchement, réellement vers la mer, vers l’outre-mer : « une guerre malheureuse enlèverait à la France une portion de son territoire, la France en serait moins affaiblie, moins diminuée, que si elle ne se résignait jamais à ne plus être

61 Charles DE GAULLE, « Pour servir d’introduction à *Servitude et grandeur militaires* d’Alfred de Vigny », *Lettres, notes et carnets*, tome VI, Paris, Plon, 1984, p. 185.

62 Robert MORISSEY, *Napoléon et l’héritage de la gloire*, Paris, PUF, 2010.

63 Thierry LENTZ, *Pour Napoléon*, Paris, Perrin, 2021, pp. 87-92.

64 Jean-Paul BERTAUD, *Quand les enfants parlaient de gloire : l’armée au cœur de la France de Napoléon*, Paris, Aubier, 2006.

65 Pierre Roch JURIEU DE LA GRAVIÈRE, *Souvenirs d’un amiral*, Paris, Librairie de L. Hachette et C^{ie}, 1860.

66 *Ibid.*, tome II, p. 322.

qu'une puissance continentale⁶⁷ ». On sent toute l'amertume sous la plume de l'officier général : Depuis les différents postes de commandement qu'il occupe durant la Restauration⁶⁸, il rongé son frein, trouvant que les hommes d'État ne font pas tout ce qu'il faut pour redonner à la France sa place d'antan sur mer. Il dénonce l'effilochage de l'empire colonial, notamment lorsqu'il évoque son action en 1825 à Saint-Domingue. Le 9 juillet 1825 en rade de Port-au-Prince, à la tête d'une escadre en charge d'appuyer les négociations quant à la reconnaissance de l'indépendance de Saint-Domingue⁶⁹. Il écrit :

« Je n'essayerai pas de décrire la douloureuse impression que produit sur mon esprit le spectacle de cette colonie que j'avais visitée en 1789 au temps de sa splendeur. [...] Bien que partisan très modéré des colonies, je ne puis cacher les regrets que me causa le sacrifice de nos droits sur Saint-Domingue⁷⁰ ».

Jurien de la Gravière accuse les gouvernements de la Restauration de ne pas chercher à sauvegarder l'intérêt supérieur de la France et déplore des choix absurdes :

« Au point de richesse et de puissance où la France est aujourd'hui parvenue, il lui eût été plus facile de rétablir l'ordre et la culture à Haïti que d'aller tenter au sein de l'océan Pacifique ou sur les rives de la Guyane des défrichements dont le succès est encore douteux⁷¹ ».

Une césure semble donc exister entre ceux qui observent les choses depuis Paris et ceux œuvrant sur le terrain. Ainsi est salué le gouverneur général des Antilles, le comte Danzelot, qui :

« Connaissait mieux que le cabinet des Tuileries la situation financière de notre ancienne colonie, et prévoyait qu'on n'en obtiendrait jamais que des promesses, tandis que si l'on savait attendre quelques années encore,

67 *Ibid.*, pp. 322-323.

68 Pierre Roch Jurien de la Gravière a commandé la station navale du Brésil, puis celle des Antilles et du golfe du Mexique, avant de devenir préfet maritime de Rochefort.

69 Le 17 avril 1825, une ordonnance du roi Charles X de France reconnaît l'indépendance contre une « indemnité d'indépendance ». Le 3 juillet suivant, une escadre de 14 navires de guerre se présente devant Port-au-Prince et l'émissaire du roi, le capitaine de vaisseau de Mackau se rend à terre pour informer le président Boyer de la décision du gouvernement français et le sommer, sous peine d'une déclaration de guerre et du blocus de tous les ports haïtiens, d'accepter les conditions de l'ordonnance qui outre le paiement d'une indemnité de 150 millions de francs aux anciens colons comprend l'octroi de privilèges douaniers exclusifs au commerce français.

70 *Ibid.*, pp. 316-317.

71 *Ibid.*, p. 317.

la force des choses nous rendrait certainement une possession sur laquelle nos droits étaient demeurés incontestés. Ce sentiment si sage dut céder à la pression de l'opinion publique, impatiente de consacrer une nouvelle émancipation⁷² ».

Enfin, l'amiral se fait également l'expression de frustrations à propos d'une utilisation *a minima* de la flotte par les autorités politiques. L'aire impériale française est un espace à garder, il faut parfois se montrer offensif pour le faire respecter. Les officiers ont cette mission chevillée au corps mais les ordres de modération du gouvernement sont parfois reçus avec de l'incompréhension. C'est ce que Jurien de la Gravière explique lorsqu'il relate les opérations qu'il mène aux Antilles en 1824. La France a des réclamations à faire valoir à la Havane et à Caracas à propos de forbans, soutenus par ces gouvernements, attaquant les navires français en mer des Antilles. Jurien écrit au ministre de la Marine que « les déprédations exercées contre notre commerce, et plus particulièrement les actes qui peuvent porter atteinte à l'honneur du pavillon français, doivent être repoussés avec vigueur⁷³ ». Le contre-amiral propose donc « au gouvernement français de [s]'emparer de tous les ports de la Côte-Ferme, complètement dégarnis à cette époque de troupes et d'approvisionnements. [...] Le débarquement d'un millier de soldats empruntés à la garnison des Antilles eût assuré le succès de cette entreprise⁷⁴ ». Son objectif est de se « saisir d'un gage qui assurât la prompte réparation des torts qu'on s'était donnés envers nous⁷⁵ », conformément aux vœux du ministre. Mais sa flotte n'a pu que gronder au large car « des raisons politiques dont je ne pouvais peut-être apprécier toute la portée ne permirent pas au gouvernement français d'agréer mes propositions⁷⁶ ». Peut-être qu'il ne peut apprécier complètement les données politiques, géopolitiques, diplomatiques, en tout cas il désigne l'origine du mal :

« On craignit sans doute de réveiller les ombrages de l'Angleterre, qui nous soupçonnait de vouloir compléter notre œuvre de restauration en rétablissant l'autorité de Ferdinand VII dans les colonies américaines, comme nous venions de la rétablir dans la Péninsule⁷⁷ ».

72 *Ibid.*, p. 316.

73 *Ibid.*, p. 311.

74 *Ibid.*, p. 311.

75 *Ibid.*, p. 312.

76 *Ibid.*

77 *Ibid.*

Jurien reçoit l'ordre de négocier et d'obtenir par une démonstration navale les réparations qu'il lui était interdit d'exiger par les armes. Il ne peut que confier à l'un de ses officiers, le capitaine de vaisseau Dupotet, la mission d'imprimer une crainte aux gouvernements visés. Mais l'adage ne dit-il pas « chien qui aboie ne mord pas » ?

Un changement de regard sur la mer : le développement de la peinture, du roman et du tourisme maritimes

En plus des souvenirs de la grandeur militaire française présents dans de nombreux esprits, de cette envie parfois brûlante de retrouver et de vivre de tels moments, et malgré la mise à distance de l'idée militaire, la mer et le naval parviennent, durant la Restauration, à se faufiler et à attirer l'attention de la société française des années 1820.

Image n°4 : Louis GARNERAY, *La bataille de Navarin*, huile sur toile, 1830, Musée d'art et d'histoire de Narbonne (Wikipédia Commons).



La peinture de paysage maritime permet à la mer et à la marine de reprendre une place croissante dans l'esprit et le cœur des Français. La clientèle privée est demandeuse de ce type de peinture. C'est donc pour étendre la clientèle des amateurs que, dès 1817, se développe la représentation des scènes côtières. En 1821, Louis Garneray, peintre du duc d'Angoulême, publie deux recueils de gravures, *Vues des côtes de la France* et *Les Ports de France*, qui font autorité sous la Restauration. Cet essor est également le fruit du tourisme maritime renaissant⁷⁸, sur lequel nous reviendrons plus loin. L'État encourage cela en même temps qu'il stimule la création de peintures historiques, mettant en scène la marine militaire d'hier et du moment en action. Les Bourbons restaurés favorisent la mise en avant dans le pays des sujets maritimes à travers les beaux-arts et le monde cultu-

78 Pierre MIQUEL, *Eugène Isabey, 1803-1886. La Marine au XIXe siècle*, Maurs-la-Jolie, Éditions de la Martinelle, 1980, tome II, pp. 22-23.



rel. Après 1815 se met en place une importante politique d'encouragement à l'art vivant national. Les années 1820 apparaissent aux contemporains comme un moment exceptionnel de vitalité culturelle⁷⁹. C'est une époque où le mécénat d'État est important⁸⁰. Les rois, surtout Charles X, instaurent un système d'encouragements, de récompenses et d'acquisitions : se distinguer dans les arts, c'est servir l'État, le roi, la France ; développer la peinture navale historique ou d'actualité, c'est participer au rehaussement du prestige de la couronne. Louis-Philippe Crépin se rend fameux grâce à son *Louis XVI visite le port de Cherbourg, 23 juin 1786*. Le ministère de l'Intérieur commande *L'entrée du môle de Saint-Domingue* et *Combat de la Poursuivante contre l'Hercule*. Les conflits dans lesquels s'engage la France et les batailles auxquelles prend part la marine militaire française font l'objet, de la part de l'État de demandes de mise en peinture. En 1824, Pierre-Julien Gilbert, élève de Crépin, propose un Épisode de la guerre d'Espagne en 1823 : l'attaque et la prise du fort de l'Île-Verte par les frégates françaises la *Guerrière* et la *Galatée* le 15 août 1823. Pour représenter la bataille de Navarin, Louis Garneray reçoit l'autorisation de se rendre sur place.

En vue de l'attaque sur Alger, Charles X, à l'instar de l'expédition d'Égypte de 1798, demande la constitution d'une équipe de peintres chargée d'accompagner l'armée et d'illustrer les événements, de montrer aux Français la gloire des armées françaises et le prestige de la couronne. Cette équipe rassemble des peintres déjà fameux, Louis-Philippe Crépin, Eugène Isabey, Théodore Gudin, Pierre-Julien Gilbert, mais aussi d'autres très prometteurs comme Siméon Fort, Ferdinand Wachsmuth, Adrien Lainé, Léon Morel-Fatio⁸¹. Comme lieu important de promotion de la peinture navale, le Salon doit être cité. Exposition de peinture et de sculpture, le Salon est un événement majeur qui rythme la vie artistique en France. Héritage de l'Académie royale de peinture et de sculpture du XVIII^e siècle, le Salon est organisé sans interruption sous la Révolution et l'Empire mais c'est durant la Restauration que l'événement⁸², pris en main par l'État, gagne en importance et se transforme en cérémonie solennelle. La mer et la marine y

79 Francis DÉMIER, *La France de la Restauration... op. cit.*, p. 531.

80 Marie-Claude CHAUDONNERET, « La politique artistique de la Restauration », in Jean-Yves MÖLLIER, Martine REID, Jean-Claude YON, *Repenser la Restauration*, Paris, Nouveau Monde Éditions, 2005, pp. 145-150.

81 Pierre MIQUEL, *op. cit.*, tome I, pp. 55-56.

82 Sous la Restauration, cinq Salons sont organisés (1817, 1819, 1822, 1824, 1827).

sont mis à l'honneur. Dans les comptes rendus dressés, une place privilégiée est accordée, au sein de la rubrique « Paysage », aux Marines. Les vues de ports, les tempêtes, et surtout les combats en mer accrochent et fascinent un large public. Louis-Philippe Crépin attire les regards avec une peinture exposée au Salon de 1819 intitulée *Combat de la Poursuivante contre l'Hercule*, combat vainqueur contre un vaisseau anglais en 1803. On le félicite parce qu'il a su traduire « la gloire nationale ».

Mais c'est surtout Théodore Gudin qui suscite l'engouement. Il est décrit comme le continuateur de Joseph Vernet. *L'incendie du Kent* obtient un prodigieux succès au Salon de 1827⁸³. Eugène Isabey fait également parler de lui en étant récompensé aux Salons de 1824 et de 1827.

La littérature n'est pas en reste pour soutenir ce mouvement. Le roman maritime est un moyen de connexion entre la mer et la population. C'est par son truchement que de plus en plus de Français découvrent le monde maritime : capitaines et mousses, explorateurs et caboteurs, pirates et corsaires, tous se croisent dans des aventures au succès éditorial grandissant en France et en Grande-Bretagne. Le roman maritime éclot et voit sa véritable floraison au XIX^e siècle, dans un temps où le romantisme a favorisé le rapport sentimental et métaphysique aux grands espaces, où la vogue du roman historique vient lui donner une existence, un public, une superficie de déploiement⁸⁴. Cette littérature commence à donner toute sa puissance à partir de la monarchie de Juillet, mais la Restauration accueille les premiers envols⁸⁵. Quelques écrivains rencontrent le succès durant les années 1820. Les récits de l'Américain James Fenimore Cooper ont beaucoup fait pour le développement de la littérature maritime en France.

En 1823, il publie *Le Pilote*. Installé à Lyon entre 1826 et 1829 comme consul des Etats-Unis, il publie *Le Corsaire rouge* en 1827⁸⁶ et *L'Écumeur des mers* en

83 Marie-Claude CHAUDONNERET, *L'État et les artistes... op. cit.*, pp. 93-94.

84 Odile GANNIER, *Le roman maritime : émergence d'un genre en Occident*, Paris, Presses de l'Université Paris-Sorbonne, 2011, p. 14.

85 Américo BERTUCCIOLI, *Les origines du roman maritime français*, Livourne, S. Belforte et C. Editori, 1931 ; René MONIOT BEAUMONT, *Histoire de la littérature maritime*, La Rochelle, La Découverte éd., 2008.

86 En 1836, dans la *Chronique de Paris*, au sein de sa critique qu'il rédige après la lecture de *l'Histoire de la marine* d'Eugène Sue, Théophile Gautier affirme : « Quant au mérite de l'idée première, elle n'appartient pas à M. Eugène Sue. Elle revient de droit à M. Fenimore Cooper, quoique Smolett eût déjà tracé dans ses romans des caractères de marins. *Le Pilote*



Image n°5 : Louis-Philippe CRÉPIN, *Combat de la Poursuivante contre l'Hercule*, 1803, huile sur toile, 1819, Musée national de la Marine (Wikipédia Commons).



1830 : « C'est bien certainement à l'heureuse interprétation romanesque que Fenimore Cooper donna à l'élément nautique dans *Le Corsaire rouge*, qu'il faut attribuer l'honneur d'avoir déterminé en France, vers 1830, le mouvement généralement connu sous le nom de littérature maritime⁸⁷ ». Dans cette tâche de promotion de la mer dans la littérature, il marche avec d'autres. Prosper Mérimée s'essaye à ce genre avec *Tamango*, véritable réquisitoire paru dans *La revue de Paris* le 4 octobre 1829. En mars 1830, Eugène Sue donne, dans *La Mode*, trois livraisons de *Kernok le pirate*, avant de remettre, la même année et au même journal, en quatre livraisons *El Gitano ou Les contrebandiers espagnols*. Les récits de souvenirs, de voyages se développent. En 1821, Louis Garneray, déjà peintre de marine reconnu, met un pied dans le domaine littéraire en enrichissant de ses notes et de son expérience vécue un récit d'Auguste-François Chomel intitulé *Histoire du sergent Favigny, ou Dix ans de captivité sur les pontons anglais*⁸⁸. Un certain nombre d'écrivains de marine sont eux-mêmes des marins, ou au moins ont fait l'expérience de la navigation⁸⁹. Mais cette littérature n'est pas destinée à des érudits, malgré l'utilisation d'un vocabulaire spécifique et d'une inscription précise dans l'histoire⁹⁰. Beaucoup de ces récits maritimes paraissent sous forme de feuillets dans les journaux, pour toucher le plus possible de personnes et mettre à leur portée ce monde marin dont la société française s'émerveille de plus en plus.

Avec la mise en avant de la peinture maritime et l'éclosion du roman du même genre, la Restauration correspond aussi à une époque de mutations économiques et idéologiques qui change le regard posé sur la mer. Alain Cabantous parle d'un véritable « engouement des populations de l'intérieur⁹¹ ». Un besoin pour de

et *Le Corsaire rouge* sont et demeureront je pense, les chefs-d'œuvre du genre » (*Souvenirs de théâtre, d'art et de critique*, 1903, p. 21).

87 Georgette BOSSET, *Fenimore Cooper et le roman d'aventure en France vers 1830*, Paris, Vrin, 1928, p. 107.

88 Louis Garneray est lui-même prisonnier des Britanniques de 1806 à 1814. Il raconte plus précisément ses souvenirs cette période de sa vie dans *Mes pontons*, publié sous forme de feuillets en 1851 dans le journal *La Patrie*. Laurent MANŒUVRE (éd.), *Louis Garneray : 183-1857 ; peintre, écrivain, aventurier*, Arcueil, Anthèse, 1997.

89 Odile GANNIER, *op. cit.*, p. 510.

90 *Ibid.*, p. 18.

91 Alain CABANTOUS, « L'histoire maritime : objet de recherche ou leurre historiographique », Christiane VILLAIN-GANDOSSI, Éric RIETH (éd.), *Pour une histoire du fait maritime : sources et champs de recherches*, Paris, Comité des travaux historiques et scientifiques, 2011, pp. 33-43.



Image n°6 : John JARVIS, Portrait de *James Fenimore Cooper*, 1822, New York State Historical Association (Wikipédia Commons).

nouveaux usages de la mer apparaîent. Les voyageurs, littérateurs, artistes-peintres et touristes s'en font l'écho, alimentent cette revendication nouvelle et façonnent ces nouveaux usages⁹². C'est par eux que le côté militaire de la mer retrouve petit à petit une place dans l'esprit des Français. Depuis au moins le milieu du XVIII^e siècle, la visite du port, la promenade le long des quais et des jetées traduisent une fascination exercée par le bord de mer. Grâce à son œuvre, Joseph Vernet constitue la vue portuaire en panorama privilégié, le site portuaire devenant l'archétype du point de vue⁹³. Il est relayé en cela par Louis-Philippe Crépin ou les frères Ozanne. En plus de la beauté du paysage, on vient à la fois mesurer et contempler la grandeur du royaume. Un des premiers soucis du touriste consiste à estimer la qualité des défenses du lieu qui se déploie sous ses yeux, imaginant l'irruption ou le bombardement d'une flotte adverse⁹⁴. Durant les guerres de la Révolution et de l'Empire, le blocus britannique prive le visiteur de beaucoup de ce qu'il vient chercher, pour ne lui proposer très souvent qu'un spectacle de désolation. La Restauration signifie le retour de cette promenade portuaire. Les auteurs l'intègrent à l'itinéraire qu'ils préconisent dans leurs ouvrages. On vient découvrir le pittoresque des lieux, on se pâme devant la monumentalité des défenses et des installations portuaires, le tout étant stimulé, en France, par la nostalgie de grandeur maritime du règne de Louis XVI⁹⁵.

Conclusion

Depuis leur enfance, Louis XVIII et Charles X ont une certaine connaissance du monde naval. Conscients que celui-ci participe au rehaussement du prestige de la couronne et au rayonnement de la France, les deux monarques soutiennent les hommes et les initiatives visant à promouvoir la marine militaire, son histoire, son actualité et son redressement, au sein d'une société française postnapoléonienne s'interrogeant sur la place que doit maintenant occuper le fait militaire

92 Gérard LE BOUÉDEC, « L'évolution de la perception des zones côtières du XV^e siècle au XX^e siècle », in Frédéric CHAUVAUD, Jacques PERET (dir.), *Terres marines*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2015, pp. 29-37.

93 Alain CORBIN, *Le territoire du vide : l'Occident et le désir de rivage, 1750-1840*, Paris, Flammarion, 2010, p. 216.

94 *Ibid.*, p. 219.

95 Cet appétit des promenades portuaires se rencontre aussi en Grande-Bretagne, mais stimulé, lui, par l'exaltation des victoires récentes. *Ibid.*, p. 223.

dans la marche du pays.

Paradoxalement, le monde militaire, ici naval, souffre d'une mauvaise image dans un contexte de remise en cause de la place des armées dans la nation et l'État. Mais en même temps, l'armée navale et le monde qui gravite autour d'elle reste bien présent dans l'esprit de beaucoup de Français, les arts et le monde culturel participant à cet entretien, et continue d'être un des éléments de prestige national, que l'on met en avant et dont on garde le souvenir de grandeur d'antan.

BIBLIOGRAPHIE

- ALLAIN, Jean-Claude, (éd.), *Histoire de la diplomatie française*, Paris, Perrin, 2005.
- BARBEY, Jean, *Le Conseil des ministres sous la Restauration*, Éditions Domat-Montchrestien, Paris, 1936.
- BERTAUD, Jean-Paul, *Quand les enfants parlaient de gloire : l'armée au cœur de la France de Napoléon*, Paris, Aubier, 2006.
- BERTUCCIOLI, Américo, *Les origines du roman maritime français*, Livourne, S. Belforte et C. Editori, 1931.
- BOSSET, Georgette, *Fenimore Cooper et le roman d'aventure en France vers 1830*, Paris, Vrin, 1928.
- CENAT, Jean-Philippe, *Le roi stratège : Louis XIV et la direction de la guerre (1661-1715)*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2010.
- CHALINE, Olivier, *La mer et la France. Quand les Bourbons voulaient dominer les océans*, Paris, Flammarion, 2016.
- CHAUDONNERET, Marie-Claude, *L'État et les artistes, de la Restauration à la monarchie de Juillet (1815-1833)*, Paris, Flammarion, 1999.
- CHAUDONNERET, Marie-Claude, « La politique artistique de la Restauration », in Jean-Yves MÖLLIER, Martine REID, Jean-Claude YON, *Repenser la Restauration*, Paris, Nouveau Monde Éditions, 2005, pp. 145-150.
- CLÉMENT, Jean-Paul, *Charles X : Le dernier Bourbon*, Paris, Perrin, 2015.
- CORBIN, Alain, *Le territoire du vide : l'Occident et le désir du rivage, 1750-1840*, Paris, Flammarion, 2010.
- COUSTIN, François de, *Louis XIX, duc d'Angoulême*, Paris, Perrin, 2017.
- DALISSON, Rémi, *Au plus près du peuple : les voyages politiques de Napoléon III*, Paris, Vendémiaire, 2022.
- DÉMIER, Francis, *La France de la Restauration (1814-1830) : l'impossible retour du passé*, Paris, Folio, 2012.
- DRAPEYRON, Ludovic, *Les deux Buache et l'éducation géographique de trois rois de France (Louis XVI, Louis XVIII, Charles X)*, Paris, Institut géographique de Paris, 1888.

- DRÉVILLON, Hervé, Olivier WIEVIORKA, Olivier, (éd.), *Histoire militaire de la France. Tome I, des Mérovingiens au Second Empire*, Paris, Perrin, 2018.
- GABARD, Louis, *Le voyage dans le Midi du comte de Provence, frère de Louis XVI (1777)*, Marseille Gaussen, 2021.
- GANNIER, Odile, *Le roman maritime : émergence d'un genre en Occident*, Paris, Presses de l'Université Paris-Sorbonne, 2011.
- GIRARDET, Raoul, *La société militaire de 1815 à nos jours*, Paris, Perrin, 1998.
- GIRAULT DE COURSAC, Pierrette, *L'éducation d'un roi : Louis XVI*, Paris, François-Xavier de Guibert, 1995.
- GIRAULT DE COURSAC, Paul et Pierrette, *Provence et Artois. Les deux frères de Louis XVI*, Paris, François-Xavier de Guibert, 1999.
- HENWOOD, Annie, « Un prince en Bretagne : sur les pas du comte d'Artois de Saint-Malo à Nantes (mai 1777) », *Mémoires de la Société d'Histoire et d'Archéologie de Bretagne*, vol. 60, 1983, pp. 162-178.
- LE BOUÉDEC, Gérard, « L'évolution de la perception des zones côtières du XV^e siècle au XX^e siècle », in Frédéric CHAUBAUD, Jacques PERET (dir.), *Terres marines*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2015, pp. 29-37.
- LENTZ, Thierry, (dir.), *Dictionnaire des institutions du Consulat et de l'Empire*, Paris, Tallandier, 2017.
- LENTZ, Thierry, *Pour Napoléon*, Paris, Perrin, 2021.
- MANŒUVRE, Laurent, (éd.), *Louis Garneray : 183-1857 ; peintre, écrivain, aventurier*, Arcueil, Anthèse, 1997.
- MANSEL, Philippe, *Louis XVIII*, Paris, Perrin, 1981.
- MIQUEL, Pierre, *Eugène Isabey, 1803-1886. La Marine au XIX^e siècle*, Maurs-la-Jolie, Éditions de la Martinelle, 1980,
- MONIOT BEAUMONT, René, *Histoire de la littérature maritime*, La Rochelle, La Découverte éd., 2008.
- MORISSEY, Robert, *Napoléon et l'héritage de la gloire*, Paris, PUF, 2010.
- MORMICHE, Pascale, *Devenir prince. L'école du pouvoir en France. XVII^e-XVIII^e siècles*, Paris, CNRS Éditions, 2009.
- PETITEAU, Natalie, *Lendemain d'Empire. Les soldats de Napoléon dans la France du XIX^e siècle*, Paris, Boutique de l'histoire, 2003.
- VIAL, Charles-Éloi, *Histoire des Cent-Jours*, Paris, Perrin, 2021.
- VILLAIN-GANDOSSI, Christiane, RIETH, ÉRIC, (éd.), *Pour une histoire du fait maritime : sources et champs de recherches*, Paris, Comité des travaux historiques et scientifiques, 2011.

European Cavalry, 1815-1871: The Challenge of “Arms of Precision.”

by GERVASE PHILLIPS

The decades following the end of the Napoleonic Wars may seem, at first glance, a barren period for the historian of cavalry. The final climatic battle, at Waterloo 18 June 1815, had been an inauspicious day for the mounted arm. The failure of French cuirassiers, who charged *en masse* repeatedly to break squares of Wellington’s foot marked the genesis of a new military credo: “Cavalry cannot charge infantry.”¹ Only when infantry was already shaken or broken, might a well-timed cavalry action crown a victory already won by the other arms. In terms of its battlefield role, the cavalry of the early nineteenth century was now itself, according to Professor Édouard De La Barre Duparcq of the French military academy Saint-Cyr, merely “an *accessory* arm.”²

Naturally, cavalry still fulfilled a wide sphere of field duties beyond the battlefield, such as providing advance guards, establishing vedettes and outposts, undertaking reconnaissance, and screening the movements of armies. Yet their scale was limited. The “strategic use of cavalry” (undertaking bold, independent operations, distant expeditions, “partisan” duties, or raids against the enemy’s lines of communication) had been “recognised and practised during the Napoleonic wars.” In their aftermath, however, “the very idea of thus utilising the cavalry arm had fallen into abeyance...”³

In part, this sense of the mounted arm’s decay was simply the consequence of the enervating effects, for military professionals at least, of long years of peace. The Victorian military historian F. N. Maude wrote of the Prussian cavalry in

-
- 1 Frederick. N. Maude, *Cavalry: Its Past and Future*. London: William Clowes, 1903, 181.
 - 2 Édouard De La Barre Duparcq, *Elements of Military Art and History*. Translated by George W. Cullum. New York: D. Van Nostrand, 1863, 116.
 - 3 F. Chenevix Trench, *Cavalry in Modern War*. London: Kegan Paul, 1884, 53.

this period, “officers were weary of war, their ruined estates needed all their attention...” Those officers without private means, who remained with their regiments, were “dispersed all over their districts wherever forage was cheapest ... condemned to a life of stagnation, against whose numbing influence only the strongest will can hope to contend.”⁴ Yet this lack of vitality was not simply born of the monotony of garrison duties. The development of new “arms of precision” for the infantry, only seemed to weigh the scales of combat yet further against the horse trooper, armed primarily with sword or lance.

The 1830s and 1840s saw key developments in the loading and firing mechanisms of muskets that made it possible to place accurate rifles, “arms of precision,” into the hands of all line infantrymen. Prior to this, the rifle had been a specialist weapon, accurate but slow to load and fire, issued only to the relatively small proportion of soldiers that composed the light infantry and skirmishers. In 1842, the Prussian infantry adopted the “Dreyse needle gun,” a bolt-action, rifled breech-loader. This could fire six rounds a minute, compared to the two or three that a well-drilled regular could achieve with a smoothbore muzzle-loader. Most armies, wary of poor fire discipline and excessive expenditure of ammunition, retained muzzle-loaders. Yet, after 1846, these were generally rifled rather than smooth-bored. This was made possible by the use of the cylindro-conoidal bullet developed by Claude Étienne Minié. This small bullet eased loading, giving the rifled musket the same rate of fire as an old smoothbore. Yet, when fired, the bullet expanded to fit the rifling of the barrel, resulting in greater range and accuracy. The new arms were simply more dependable in combat too. By the 1830s, most European armies began issuing muskets with percussion caps, a recently developed ignition system that significantly reduced the rate of misfires and operated reliably in all weather conditions.⁵

On military firing ranges across Europe, the performance of the new arms of precision seemed to usher in a revolution in tactics. The effective range of the old smoothbores had been less than 200 yards (183m). In contrast, Sir Charles Shaw cited experiments in which 100 soldiers armed with Miniés had fired at a com-

4 Maude, *Cavalry: Its Past and Future*. 159.

5 Earl J. Hess, *The Rifle Musket in Civil War Combat, Reality and Myth*. Lawrence: University of Kansas Press, 2008, 24-26. Dennis E. Showalter, “Infantry Weapons, Infantry Tactics, and the Armies of Germany, 1849-64,” *European Studies Review*, Vol.4 (1974), 119-140.



Juliusz Kossak: *Polish lancers at the Battle of Ostrołęka, 1831*

mon target at varying known ranges; at 450 yards (411m), 81 shots out of 100 had hit, 51 out of 100 at 700 yards (640m) and 31 out of 100 at 1000 yards (914m). He concluded that “a new era in warfare has commenced and the new firearm, with its ammunition, will make a complete change in the system of actual warfare.” Cavalry, Shaw noted, offered a particularly large target: a squadron was 200 feet (61m) long and nine feet (2.74m) high. This, in theory, would make them vulnerable as they manoeuvred on the battlefield even at extreme ranges. Shaw ventured to suggested that “half of the balls fired at cavalry at 1400 yards [1280m] would take effect.” The squadrons would be exposed to, at least, six minutes of such fire to cover 1100 yards (1006m) as they manoeuvred at the trot, *before* they even reached charging distance, 300 yards (274m) at the gallop.⁶

6 Sir Charles Shaw, “Modern Warfare, Or Minie Versus Cavalry And Field Artillery.” *The*

Small wonder then that, as the Victorian hussar Valentine Baker later noted, with the arrival of arms of precision, “officers of experience and weight in all armies were found, who urged that the days of cavalry had passed away, and that this arm in future would only become an encumbrance to an army.”⁷ Yet they were mistaken. The half century following Waterloo would demonstrate both the mounted arm’s continued potency on campaign and its capacity for reform, notwithstanding the “stagnation” of peacetime or the challenge posed by arms of precision.

In terms of doctrine, organisation and training, the Prussian army would set the pace. Surveying the history of the mounted arm over the course of the nineteenth century in 1903, F. N. Maude, would date the beginning of what he termed “the revival of the Prussian Cavalry” to the decades immediately following 1815.⁸ This concept of a “cavalry revival” is a useful one more widely, for eventually most European cavalries would emulate the Prussian model. And “revival” is the most appropriate term. This was not some atavistic impulse, ignoring all that had changed since the days of Frederick the Great’s dauntless cavalry generals Friedrich Wilhelm Seydlitz and Hans Joachim von Zieten, although such figures remained exemplars in terms of leadership. Rather, the revival was a practical endeavour both to recover eroded capabilities (such as the “strategic” role) and to hone modern tactical doctrine and training to a peak of efficiency.

Historians have, for the most part, failed to note the significance of the emerging cavalry revival during the apparently uninteresting decades following Waterloo. In 1913, George T. Denison, the Canadian officer who one might credit with establishing the field of cavalry history, set a pattern when he largely dismissed the period 1815-1854 as a period where “there were no great campaigns, and no marked improvements in the military art.”⁹ One exception to this tendency should be noted: Dennis Showalter’s insightful article examining the Prussian cavalry arm from its destruction at Jena in 1806, through its long years of rebuilding in the half-century after Waterloo, to its successes in the Franco-Prussian War,

Times, December 27, 1854.

7 Valentine Baker, “Organisation and Employment of Cavalry,” *Royal United Services Institute* [hereafter *RUSI*] 17, 1873, 375.

8 Maude, *Cavalry: Its Past and Future*, 158-178.

9 George T. Denison, *A History of Cavalry From the Earliest Times*. London: Macmillan, 1913, 341, 247-355.

1870-71. This noted significant developments in training in the first half of the century that fostered mobility, cohesion and initiative, laying the groundwork for a mounted arm that might still play a deceive role on campaign.¹⁰ One of the chief theoreticians of the early cavalry revival was Count Frederick Wilhelm von Bismark. This Napoleonic War veteran's manuals on cavalry tactics were widely disseminated among European soldiers, helping to make the Prussian revival ultimately a continent-wide one. Bismark identified speed as the defining and irreplaceable characteristic of well-mounted and well-trained cavalry: "great rapidity in all manoeuvres is its first and most eminent quality and by which it has obtained that supremacy which so many fields of battle testify."¹¹

Arms of precision notwithstanding, infantry, artillery and their baggage remained ponderous in comparison. An infantry division could typically march about fifteen miles (24km) in a day (8-12 hours, depending on the weather and condition of roads). Twenty miles (32km) was considered a "forced march," which would leave soldiers foot-sore and exhausted. Good cavalry could cover from twenty-five to thirty miles (40-48km) in a day at a relatively leisurely pace. By alternately walking and trotting their horses and taking a ten-minute rest every hour, regiments could stay reasonably fresh. When necessary, cavalry could march fifty miles (80km) in a day, although this pace could not be sustained for more than 24 hours, unless a regiment was prepared to pay the price in dead and lame horses. Over shorter distances, cavalry could manoeuvre at a comfortable pace of 8 miles an hour (13kmh), or 12 miles an hour (19kmh) at a fast canter. At the trot, a regiment of horse could deploy on the battlefield three times faster than infantry at the "quick march." Cavalry was thus "the instrument of speed in war, *par excellence*."¹² "Motion", wrote Bismark, "is the element of cavalry; it is therefore to be employed upon every description of ground, so long as the army is in movement."¹³

10 Dennis E. Showalter, "Prussian Cavalry 1806-1871", *Militärgeschichtliche Mitteilungen*, 19 (1976), 7-22.

11 F. W. von Bismark, *Lectures on the Tactics of Cavalry*, translated by N. Ludlow Beamish. London: William Ainsworth, 1827, 45-47.

12 Frederick G. Guggisberg, *Modern Warfare or How Our Soldiers Fight*. London: Thomas Nelson, 1903, 32-33; Louis Jules Trochu, *L'Armée Française en 1867*. Paris: Amyot, 1867, 184.

13 Count F. W. von Bismark, *Bismark's Tactics and Manoeuvres of Cavalry*, translated by N. Ludlow Beamish. London: John Ebers, 1830, 219. Sir G. J. Wolseley, *The Soldier's Pock-*

Motion, however, would be of little use if regiments lost cohesion as they deployed, or left a trail of straggling troopers and horses in their wake as they rode across country. The basis of Bismark's system was thus achieving a high standard of military equitation for individual troopers and fostering the capability of formations to maintain order as they crossed difficult terrain or re-deployed, for example from line to column. Yet it was not simply the well-drilled movement of horses and riders that had to be accomplished at pace. For an arm whose defining quality was motion, decision making too had to be rapid. Cavalry leadership had to exhibit "a quick *coup d'oeil* – a calm, firm mind – a boldness sometime rash, sometime cautious – in a word a great deal of talent." Here the impetuous commanders of the past served as exemplars; Bismark quoted with approval von Zieten's remark to his king: "the moment I see the enemy, my dispositions are already made."¹⁴

It was, of course, not enough simply to express these ideals in principle. The enervating effects of peacetime and garrison duties had to be countered by rigorous and well organised training. In 1842, Prussian cavalry undertook its first field manoeuvres for twenty-two years. Firstly, under the guiding hand of Field Marshal Friedrich Graf von Wrangel, and then under his pupil, Prince Frederick Charles, a spirit of initiative was fostered in officers and men in a series of large-scale exercises. The autumn manoeuvres of 1853 were of particular significance. Regiments demonstrated considerable skill in manoeuvring at pace, changing front, and operating in smaller, handier formations. Squadron columns and half columns were employed widely to facilitate cohesion in movement. The handling of lines in the attack was practised and perfected: rear lines protected the flanks of preceding lines or delivered flank attacks in support of frontal charges. The evolutions that were devised at these manoeuvres gave mounted troops far greater tactical mobility, improved their exploitation of terrain, and fostered the capacity to seize fleeting opportunities. They were acknowledged by subsequent generations of cavalrymen, such as Sir John French, as having begun "a new era in cavalry training."¹⁵

While Prussian cavalry set new standards in training and doctrine, the expe-

et-Book. London: Macmillan, 310-312.

14 Bismark, *Tactics and Manoeuvres of Cavalry*, 45.

15 John D. P. French, "Cavalry Manoeuvres," *RUSI* 39, 1895, 560.

riences of other armies on campaign would also give grounds for more confidence in the future of the mounted arm. During the Russo-Polish War, 1830-31, although ultimately outmatched by numerically superior Tzarist forces, Polish troopers scored some notable successes. At Stoczek, on 14 February 1832, a Russian field army deployed for a frontal assault on a strong Polish position, artillery and light infantry holding a dyke across their line of advance. The Polish commander, General Józef Dwernicki, pushed his cavalry forward. Advancing undetected through the dense cover provided by a forest, they manoeuvred to the Russian flank. From there, they fell upon the Russian batteries as they established their positions: "In a moment both artillery and the [Russian] cavalry were completely dispersed." The disorder rapidly spread to neighbouring Russian infantry columns caught on the march, and "a general and disorderly retreat commenced."¹⁶

Similar impetuosity was exhibited at Dembe-Wielke, 30 March 1831. There, a Polish cavalry brigade, organised in "columns of attack," executed a twilight sabre charge. Their initial deployment was covered by artillery fire, and infantry acted in close support as they advanced. A Russian battery was taken; its accompanying infantry scattered into near-by woodlands. This rather effective combined arms approach was evident through much of the conflict. At Worna, 10 July 1831, the Polish cavalry first masked the withdrawal of their hard-pressed army's batteries. They then successfully pulled off an age-old light cavalry tactic: the feigned retreat. Russian troopers pursuing what they thought was a disorderly flight were led into woodland teaming with Polish light infantry.¹⁷

Besides these tactical successes, the conflict also witnessed the revival of "strategic cavalry." George T. Denison highlighted the "well executed partisan campaign of Polish General [Henryk] Dembinski" in Lithuania in the early summer of 1831. Leading a mobile detachment of around 3800 men, Dembinski covered some 400 miles in around 20 days, through territory "swarming with Russian troops." Co-ordinating with insurgent Lithuanian cavalry that had been actively harassing Russian lines of communication, he seized large quantities of supplies and remounts. Some of the latter he employed to create a force of

16 Joseph Hordynski, *History of the Late Polish Revolution*. Boston: Privately Published, 1833, 111-115.

17 Hordynski, *Polish Revolution*, 208-222, 371-372,

“mounted infantry.” These could maintain pace with his cavalry and seize and defend positions on foot as required. Overall, Dembinksi’s campaign, Denison suggested, prefigured “the cavalry raids of the American Civil War.”¹⁸

Alongside the promise of the new era in cavalry training, such exploits challenged the narrative of the mounted arm’s battlefield impotence. The tactical question of the possibility of successful shock action against formed infantry on the battlefield remained a subject of controversy. Bismark thought that “brave cavalry, under the command of a chief who is intrepid and impressed with the necessity of conquering, will overthrow any infantry, but success thus gained is attended with considerable loss.” N. Ludlow Beamish, a British officer who published an English translation of Bismark’s 1827 treatise, could not agree and thought that such “estimates of the power of cavalry” were the products of the “partiality and natural prejudice” of cavalry officers. Yet Bismark was an experienced veteran. His opinion could not simply be dismissed. He did not advocate charging formed masses of foot soldiers lightly and emphasised that infantry was best tackled when surprised or shaken. Thus, Bismark cautioned that “where the moral element has not been weakened, a charge of cavalry in line will seldom succeed.” Nevertheless, the succession of concentrated blows struck by well-disciplined cavalry in column (as at Dembe-Wielke) seemed, to Bismark, to offer more prospect of success. If the infantry was deployed in line, then it would be vulnerable partly because, with no visible gaps to ride for, horses were impelled to move straight at their target.¹⁹

When charging a square, cavalry tended to veer off around the sides of the formation, as the French had done repeatedly at Waterloo. Yet some commentators pointed to the generally decayed condition of most French and German cavalry regiments in 1815, and how this had affected their capacity to deliver effective shock action. One of Blucher’s generals, Friedrich von der Marwitz, had recalled the impossibility of raising efficient cavalry for the final campaigns against Napoleon: “after 1812, when the few remaining suitable horses had either died in Russia or been hopelessly overworked, we had to collect an enormous number to reconstruct the cavalry, and there was neither a sufficient supply nor was there even time enough to make suitable choice. We had, in fact, to take what we could

18 Denison, *A History of Cavalry*, 342-343; Hordynski, *Polish Revolution*, 390-397.

19 Bismark, *Lectures on the Tactics of Cavalry*, 88-92.

get, old riding horses, carriage horses, cart horses, whatever the French had left over for us...” The recruits were little better, “the horses are no longer in the control of their riders. When one wants them to gallop, they bolt; when they are required to stand still, they turn about ... [the horses] obey their own untutored instincts instead of the will of their riders.”²⁰ Such cavalry would naturally struggle to drive home a charge.

20 Quoted in Maud, *Cavalry: Its Past and Future*, 153-157.

Henri Félix Emmanuel Philippoteaux, *Chasseurs d'Afrique at Balaclava 1854*



There was no suggestion that, prior to Waterloo, well-mounted cavalry had regularly broken squares. Attempting such an act was, it was understood, a desperate venture. Yet it was also acknowledged to have sometimes happened. The King's German Legion (Hanoverians in British service) had, for example, overrun a French square at Garcia Hernandez, 23 July 1812. The "apparently impenetrable" barrier presented by ranks of close order infantry was broken when "a shot from one of the kneeling ranks, by killing a horse threw both it and its rider on the bayonets, and into the gap thus made rode the dragoons."²¹ Even De la Barre Duparcq recognised that defensive firepower itself might be the infantry's undoing, whereby "four or five horsemen thrown forward are sufficient to make a breach by means of their dead horses."²² It was understood that musket balls rarely stopped charging horses in their tracks, even those they fatally injured: "saddles will be emptied, horses will be killed and wounded, but no horse, unless he is shot through the brain, or has his legs broken, will fall, though stricken to the death he will struggle through the charge."²³

As the century progressed, proponents of the *arme blanche* could point to other actions which defied the dictum "cavalry cannot charge infantry." On 28 January 1846, the British 16th Lancers had broken into a square of Sikh infantry at Aliwal. These had been well drilled by European officers and British veterans present at the battle asserted that their fire discipline was better than that of Napoleonic infantry.²⁴ During the Anglo-Persian War, at Kooshab, 8 February 1857, the 3rd Bombay Light Cavalry had "cut its way completely through a perfectly formed square" of Persian infantry, that was described as "excellent, steady and untouched by artillery." Lieutenant A. T. Moore had led the charge. As he neared the square, his horse "daunted by the flashes and the fire and the noise and crackle of the musketry," had "swerved." Moore caught up the reins in both hands, "screwed [the horse's] head straight and then coolly, as if riding at a fence, leapt him at the square." The horse "fell stone dead upon the bayonets," but that broke the square.²⁵

21 Evelyn Wood, *Achievements of Cavalry*. London: George Bell, 1897, 72.

22 De la Barre Duparcq, *Elements of Military Art and History*, 131.

23 Louis Nolan, *Cavalry: Its History and Tactics*. London: Bosworth & Harrison, 1860, 301-302.

24 Maud, *Cavalry: Its Past and Future*, 181.

25 "The Persian War of 1856-57," *Blackwood's Edinburgh Magazine* 90, 1861, 356. "The Ca-

If such exploits were possible against well-drilled infantry armed with smoothbores, it might, nevertheless, have been reasonable to suggest that the new generation of rifle-muskets had significantly changed the equation. Fire, it was thought, would bring down men and horses long before they could close with infantry formations. In a lecture given in 1857, Lieutenant-Colonel R. A. Dixon, Royal Artillery, spoke of “the impossibility of [cavalry’s] standing before compact infantry armed with the rifle.” He could envisage no potential for cavalry to deliver decisive strokes on the battlefield, “We shall not see again cavalry thrown away at an early period of action, while infantry are still intact.” Instead, he foresaw that the arm would only be “retained as a special reserve for determining the rout of infantry when in disorder from the action of artillery or other causes, and for reaping all the fruits of victory by pursuing and destroying a broken army.”²⁶

Yet the actual performance of the new arms of precision in battle did not fulfil their theoretical potential. Their accuracy had been attained at a price. As Lieutenant-Colonel Lane Fox, instructor at the British army’s Hythe School of Musketry, explained in 1858, “accuracy may be increased by tightening the hold of the grooves [in the barrel of a rifle] upon the bullet,” but “velocity may be retarded by the increased friction which is produced by the pressure of the bore.” The consequent low muzzle velocity of the Minié, lower than that of a smoothbore, caused its bullet to fly on a parabolic trajectory, curving through the air before finally plunging, at a steep angle, to the target. In contrast, the smoothbore, while inaccurate above 100 yards, fired on a flatter trajectory, to “produce a more grazing fire.”²⁷

Lieutenant Andrew Steinmetz explained the implications. In battle, unaimed smoothbore volleys exchanged by massed formations at close range had a fearful effect: “the ball met a man who happened to be in the line of fire.” In contrast, “the great curvature of the rifle trajectory necessitates a most exact estimate of the distance to hit the object.” Since the bullet plunged on its target rather than grazed towards it, the “dangerous space” was “reduced to a few yards.” A miscalculation by the rifleman would result in a missed shot. At 540 yards (493m),

valry Charge at Kooshab,” *Southampton Herald*. 18 April 1857, 2.

26 R.A. Dixon, “The Rifle - Its Probable Influence on Modern Warfare,” *RUSI* 1 (1857), 114.

27 Lane Fox, “On the Improvement of the Rifle as a Weapon for General Use,” *RUSI*, 2 (1858), 481.

a rifleman who erred in estimating the range by about 33 yards (30m), “would miss a target 10 feet high and, of course, be clear over the heads of cavalry.” The Minié rifle, he knew, was “sure and terrible in practised steady hands,” but he was equally certain “that nineteen-twentieths of men will never be able to use it with perfect ease.” In particular, in battle, “[the soldier] excited to the highest degree, cannon-balls decimating the ranks, shells and bullets whistling their infernal tune overhead ... surrounded by smoke, amid the groans of the dying and the shrieks of the wounded ... will simply raise his rifle to the horizontal, and fire without aiming.”²⁸

This phenomenon was of especial significance to cavalry. A line of trotting cavalry advanced at four yards per second. At 500 yards (457m) range, it passed through the “dangerous space” into which bullets plunged in just seven seconds; “if the infantry fires seven seconds too soon or seven seconds too late, not a shot will hit except by chance!” Failing to stop the cavalry at 500 yards, the infantry had only two minutes at most before impact, with the cavalry moving to a gallop at 200 yards (182m) and the full charge at 100 yards (91m). The infantryman could pause to adjust his sights, but if he did so he reduced his rate of fire. Nor was it likely that, under battle conditions, he would make the correct adjustment.²⁹

Experience tended to favour this argument. In China in 1860, a British battalion fired over a body of cavalry at just 70 yards (64m).³⁰ The Prussian gunner Prince Kraft undertook a reconnaissance mission near Nübel, during the war with Denmark in 1864. He and a dozen or so horsemen had halted before a house “on the wall of which bullets kept on striking above our heads.” The sniping came from a clump of trees which they estimated to be 800 paces (c.600m) distant. The startled Prussians thus marvelled at the range of the Danish rifled muskets. After the enemy had been driven from his position, they had the distance properly measured: “it was 240 paces” (c.182m). The enemy had made the same error in judging the range, “for he shot steadily too high.”³¹

The case for the continued viability of shock action was not, therefore, unrea-

28 Andrew Steinmetz, “Military Gymnastics of the French,” *RUSI*, 5 (1861), 386-390.

29 Steinmetz, 391.

30 Steinmetz, “Military Gymnastics of the French,” 389.

31 Prince Kraft zu Hohenlohe-Ingelfingen, *Letters on Infantry*. London: Edward Stanford, 1892, 34, 153-154.

sonable. Yet it did perhaps retard the progress of the cavalry revival in two ways. Firstly, the attention given in training to perfecting battlefield tactics led to a neglect of reconnaissance and outpost work. Secondly, it perpetuated the existing and inflexible force structure of the cavalry arms of most European armies. The cavalry arm itself was traditionally divided into three branches: heavy, medium, and light. Heavy cavalry, such as carabineers or cuirassiers, were men of large stature on large horses, 16 hands or above. Ideally, they were reserved for shock action on the battlefield, where weight was considered decisive. Medium cavalry, such as lancers or dragoons (some armies fielded heavy and light versions of the latter), were lighter men who typically rode horses of about 15 ½ hands. They were expected to be able to deliver shock action when required but also to have the stamina to be able to contribute to reconnaissance, screening and outpost work. The light cavalry, such as hussars and chasseurs, combined lightweight riders with small, hardy, and active mounts, of 14 to 15 ½ hands. Undertaking the most hair-raising and risky of “detached duties,” they were, in some respects, the equivalent of modern-day special forces.³²

Light horseman, such as the British captain Louis Nolan, became increasingly critical of the slow and inflexible heavies. It is unfortunate that Nolan’s reputation will be forever tarnished by his association with the charge of the Light Brigade. He was the courier entrusted with a vaguely worded order from the British commander-in-chief, Lord Raglan, requiring the cavalry to prevent the Russians removing cannon from a captured redoubt. Lord Lucan, the cavalry division’s lacklustre commander, failed to understand the order. Nolan, allegedly quick-tempered and impatient, failed to clarify. Lucan then ordered the Light Brigade down the wrong valley, to attack a Russian battery frontally, under enfilade fire from elevated positions on both flanks.³³

Nolan was one of the first to be killed. There is no reason to believe he misdirected the brigade deliberately and much reason to be sceptical of attempts to scapegoat him after the disaster. He was a tactical progressive, who advocated charging in a loose open line or *en fourraguers* (as foragers), a swarm of

32 Barre Duparcq, *Military Art and History*, 117-119. General Boissau, “Les hussards, un phénomène européen”, *Revue Historique Des Armees*, 4, 1993), 14-23.

33 Terry Brighton, *Hell Riders: The Truth about the Charge of the Light Brigade*. London: Penguin 2005. Cecil Woodham-Smith, *The Reason Why: The Story of the Fatal Charge of the Light Brigade* London: Constable, 1953.

fast-moving light horsemen. Such dispersed order was particularly useful when in broken terrain or engaging enemy artillery whose firepower might exact a fearful toll from denser formations. Nolan thus advocated tackling a battery from the flanks, “in skirmish order, and with very few men.”³⁴ Notably, while acting to support the British Light Brigade, the French 4th Chasseurs d’Afrique had charged a Russian battery and its two supporting battalions of infantry on the Fedioukine Heights *en fourraguers*. The Russians had been driven from their positions with considerable losses and the “murderous fire” upon the Light Brigade consequently lessened.³⁵

For traditional shock action, delivered by heavy cavalry, troopers riding knee-to-knee at the trot, Nolan was a critic. Weight still had its victories on occasion. At Balaklava, the British army’s attenuated Heavy Brigade, some 700 troopers under General James Scarlett, had launched a bold charge that drove some 3500 Russian light horse from the field. On this occasion, though, it was the Russians who had blundered. Inexplicably, they had met the British heavies at the halt. A British dragoon recalled, “But oh, the work of slaughter that began! It was truly awful; but I suppose it was necessary. We cut them down like sheep, and they did not seem to have power to resist.”³⁶ Against more active and agile opposition, heavies faced a tougher challenge.

Indeed, as early as the mid-eighteenth century, the Prussian cavalry generals Seydlitz and Zeithen had challenged the conventional wisdom that the greater weight would always triumph in shock tactics. Placing more emphasis on pace, Zeithen, in particular, had led his hussars to victory over heavier opponents in the sort of set-piece engagements that light cavalry would traditionally have avoided. Henceforth, light cavalymen grew in their confidence to undertake shock action.³⁷

34 Baron Antoine-Henri de Jomini, *The Art of War*. Westport: Greenwood Press, 1975, 306; Nolan, *Cavalry*, 247-248; Brent Nosworthy, *Battle Tactics of Napoleon and His Enemies*. London: Constable, 1995, 284-285.

35 Denison, *History of Cavalry*, 351, J.W. Fortescue, *A History of the British Army*, 13, London, Macmillan, 1930; 104, *The Times*, November 13, 1854.

36 Tlepolemus, “Peace and Patriotism: A Letter to Irenaeus,” *Blackwood’s Edinburgh Magazine*, Vol. 77, 1855, 108.

37 Brent Nosworthy, *The Anatomy of Victory, Battle Tactics 1689-1763*. New York: Hippocrene Books, 1990; 163-181. Nosworthy, *Battle Tactics of Napoleon and his Enemies*, 277-280.



Juliusz Kossak, *3th Regiment of Austrian-Hungarian Uhlans under the col. Rodakowski attacks Italian Bersaglierii during the Battle of Custoza in 1866*

During the Hungarian rebellion of 1848-49, Hungarian hussars demonstrated their capacity to best heavy cavalry in a well-timed charge. At Mezökövest, 28 February 1849, the 9th Nikolaus Hussars charged Austrian cuirassiers supported by artillery. A Hungarian officer later recalled “a splendid sight it was to see this swarm of light horsemen dashing in on the cuirassiers, bursting their ranks asunder, cutting down, destroying, and scattering them in all directions.” An Austrian acquaintance of Louis Nolan summarised his conclusions on the experience of the war as follows: “The success of a cavalry attack depends not so much on the description [heavy or light] of cavalry or horse employed, as on the *determination* of the men; on their being accustomed to victory; on confidence in their leader; and last, not least, on the charge being made at the right moment.”³⁸

For Nolan, too, pace was the key to modern cavalry tactics, but he also understood that shock and firepower were not antithetical to each other: “Horse artillery can move with equal speed and in concert with cavalry ... and by their

³⁸ Nolan, *Cavalry*, 91-94.

fire afford the cavalry those favourable moments at which to charge is to conquer.” Cavalry to flank or in pursuit would cause enemy infantry and batteries to deploy. Close-order formations of infantry could then be shattered by cannon fire. If they dispersed, they could be ridden down by the troopers. Guns positioned to flank could keep firing until the cavalry were close to their target. In retreat, horse batteries and mounted squadrons supported each other, one screening whilst the other withdrew. Modern horse artillery, therefore, had, in Nolan’s view, actually tilted the odds back in cavalry’s favour: “with such powerful assistance (under almost all circumstances), cavalry are surely more formidable than before...”³⁹

For Nolan and like-minded officers, therefore, the greatest obstacle to the efficiency of European cavalry on campaign was the lack of pace and rapid exhaustion caused by the excessive weight troop horses were required to carry. This was most obvious in the heavy regiments, but it was true across all branches of the cavalry. The desire to create an impressive spectacle on the parade ground led to the recruitment of unsuitably large troopers. The British example was typical. Field-Marshal Sir Evelyn Wood recalled that, even after the lessons of the Crimea, regimental commanding officers had “a mania for tall men.”⁴⁰ The British army did, eventually, manage modest reform of most of their line cavalry regiments in this regard. By 1869 the average dragoon weighed about 11 ½ stone (73kg), the average lancer about 11 stone (70kg) and the average hussar 10 stone 3 lbs (64kg). In the early twentieth century, weight limits were set for cavalry recruits: 10st 7 lbs (67kg) for men under 20 years of age and 11 stone for those older. Troop horses averaged 15 ½ hands. Continental cavalry tended to maintain a more pronounced distinction between heavies and lighter cavalry, both in terms of weight and tactical employment, into the twentieth century.⁴¹

In addition to the rider, the weight of their dress, arms, accoutrements, ammunition, saddlery, water and rations, amounted to a further 110 lbs (50kg). This meant that the horses of dragoon regiments typically carried in excess of 19

39 Nolan, *Cavalry*, 301.

40 Sir Evelyn Wood, “British Cavalry 1853-1903,” *The Cavalry Journal* [UK], 1, 1906, 150. Tylden, “The Army Horse,” *Journal of the Society for Army Historical Research*, 21, 1942, 49.

41 H. C. Lowther, “The French Cavalry,” *Cavalry Journal*, 4, 1909, 199. Wood, “British Cavalry,” 150; Report of Committee on Cavalry Organisation, 1904, *National Archives WO 33/2914*.

stone (121 kg), horses in lancer regiments about 18 stone 10 lbs (119kg), and the mounts of the light hussar regiments 18 stone (114kg). The Household Cavalry, and the cuirassiers and carabineers of continental armies, recruited particularly large men, weighing between 12 and 13 stone (76-83kg), and equipped them with breastplate and helmet. Their unfortunate horses bore a load in excess of 22 stone (140kg). On campaign, when the greatest physical demands were being made on the horses, troopers might be obliged to carry extra fodder or ammunition. Even heavy rain, by soaking the horseman's uniform and thick woollen cloak, could add another 6 to 8 lbs (2.72-3.62 kg) of weight.⁴² On campaign, these weights did not simply render cavalry slow, they destroyed its single most important piece of equipment: the horse. When the British Light Brigade had disembarked in Bulgaria in 1854, it had landed 1500 horses. It remained in the Balkans for four months, undertaking just one patrol, remembered as the "sore back reconnaissance" because of the horses' suffering, before being re-embarked for the Crimea. By then it numbered only 1000 sabres, "wastage" having claimed a third of its mounts.⁴³

It was the "sore back reconnaissance" rather than the debacle at Balaklava that provoked the sharpest criticism of British light cavalry during and after the conflict. In March 1855 one correspondent to *The Times*, pointed to the manifestly superior performance of Indian cavalry in recent operations in the Deccan. There, one regiment had marched 100 miles in 26 hours and had arrived "ready and fit for service."⁴⁴ Similarly, Colonel Elers Napier, a British officer with much experience of irregular horse, suggested that the South African Cape Mounted Rifles "might serve as a model" for a revived British light cavalry arm.⁴⁵ This regiment had been first organised in 1827. Its soldiers were lightweights, sparingly equipped, riding small, hardy horses. Their primary arm was a double-barrelled carbine, but they also carried a sword and were quite capable of fighting as conventional cavalry. At the Battle of Gwanga River, 7 June 1846, they charged

42 De La Barre Duparcq, *Elements of Military Art and History*, 120-121; Walseley, *Soldier's Pocket-Book*, 15; Lowther, "The French Cavalry," 1909, 199.

43 Wood, "British Cavalry 1853-1903," 155. Charles Chenevix Trench, "Horsemanship in History," *History Today*, 20, 1970, 779.

44 Edward Bligh, "What Cavalry Can Do," *The Times*, 20 March, 1855, 12.

45 Elers Napier, "Our Light Cavalry," *The Times*, March 29, 1855, 6.

alongside the 7th Dragoon Guards, using their carbines from the saddle.⁴⁶

One characteristic of such colonial mounted rifle units (and the extemporised mounted infantry columns that served in India during the rebellion of 1857-59) was their combination of mobility with a capacity to fight effectively on foot. At this point, most European officers felt that it was impossible to train a trooper to fight effectively both from the saddle and on foot. Jomini, argued for raising mounted infantry units, because he thought “to make cavalry out of foot-soldiers, or a soldier who is equally good on horse or on foot, is very difficult.”⁴⁷ Nolan thought that cavalymen should strictly limit their dismounted action to “covering a retreat, defending defiles and passes against cavalry, and in pushing forward to seize bridges and dismounting to maintain them.”⁴⁸ In Britain, therefore, in 1859-60, there developed a vogue for raising units of Mounted Rifle Volunteers, highly mobile formations who rode cross country like “well mounted hunting men,” but fought on foot, “as infantry skirmishers.”⁴⁹

In the latter decades of the century, a debate arose over whether such units of mounted riflemen (well-mounted, with high standards of horsemanship) or mounted infantry (indifferently mounted, and usually extemporised), should, wholly or partially, supplant conventional cavalry. Reform-minded cavalry officers, such as the British hussar Captain F. Chenevix Trench, sought a dual capacity for existing regiments, to be equipped with both modern rifles and *l'arme blanche*. He argued that “in future the cavalry soldier must be very much of a hybrid animal, and must be trained and able to do a great deal of his fighting on foot and to do it well.”⁵⁰ Opponents, such as G.T. Denison, insisted that such a “hybrid” was impossible, and pointed to the historical example of dragoon regiments. These had originally been raised to fight on horseback and foot but had generally performed poorly in

46 Marquess of Anglesey, *A History of British Cavalry*, 3, 1872-1898, London: Leo Cooper, 1982, 171-174. G. Tlyden, “The Cape Mounted Riflemen, 1827-1870,” *Journal of the Society for Army Historical Research*, 17, 1938, 227-231.

47 De Jomini, *The Art of War*, 308-309.

48 Nolan, *Cavalry*, 65-66.

49 Godfrey Brennan, “The Light Horse and Mounted Rifle Volunteer Corps”, *Journal of the Society for Army Historical Research*, 21, 1942, 3-16. Henry Havelock, *Three Main Military Questions of the Day*. London: Longman, 1867, 65. “Elcho”, “Rifle Cavalry.” *The Times*, 27 June 1877. 4.

50 Chenevix Trench, “On the Progress that has been Made during Recent Years in Developing the Capabilities of Cavalry,” *RUSI*, 21, 1877, 1007.

the latter role. For Denison, two separate service branches were required. These would be mounted rifles, who fought dismounted, and replaced the light cavalry. Alongside these, a small proportion of heavies, armed only with revolvers and sabres, would be retained, for those rare and fleeting opportunities for “shock.”⁵¹ Chenevix Trench’s “hybrid” concept was finally vindicated in World War 1, most notably in Palestine.⁵² In Europe’s wars of the 1850s and 60s, however, the cavalry revival had yet to deliver such tactical flexibility.

In the Italian war of 1859, few lessons could be drawn because the rival cavalries were handled so poorly. At Solferino, 24 June, the French and Austrian armies collided unexpectedly whilst on the march, despite fielding some 25,000 horsemen between them. Tactical lessons were unclear. At Montebello, 20 May, the Sardinian Novara Chevaux Légers charged six times, but lost half their number. Many, indeed, fell to rifles but also to counter-charges by Austrian hussars. One very depleted squadron of Piedmontese lancers overran a square of Austrian infantry, but every rider was a casualty. At Solferino, once the rival cavalries had bestirred themselves to action, a number of charges were made. For the most part these involved clashes of bodies of horse, although fast-moving French Chasseurs d’Afrique broke one infantry square which had not quite completed its formation.⁵³ Overall, the cavalry arm had failed to make much impression. Rightly or wrongly, in some quarters this reenforced the sense of the arm’s impotence. Thus, in the aftermath of the war, the Austrians substantially reduced their cavalry arm. They (and the Russians) also abandoned the cuirass at this point.⁵⁴

To a degree, many of the same problems were evident again in the Austro-Prussian War of 1866. It was not really rifles that held the mounted arm in check but “the idea of a Reserve Cavalry.”⁵⁵ This notion of retaining a mass of cavalry to

51 Denison, *History of Cavalry*, 420-437.

52 See Stephen Badsey, *Doctrine and Reform in the British Cavalry, 1880-1918*. Aldershot: Ashgate, 2008; Jean Bou, *Light Horse: A History of Australia’s Mounted Arm*. Cambridge: Cambridge University Press, 2010; David R. Dorondo, *Riders of the Apocalypse: German Cavalry and Modern Warfare*. Annapolis: Naval Institute Press, 2012.

53 Anon., *A German Account of the Italian Campaign, 1859*. Solihull: Helion, 2002, 6; Major Graves, “The Functions of Cavalry in Modern War,” *RUSI* 19, 1885, 6; Denison, 353.

54 Anon. “Sixty Years of the Austro-Hungarian Cavalry.” *Cavalry Journal* [UK], 4, 1909, 244-245; Denison, 351. Gunther Rothenberg, *The Army of Francis Joseph*. West Lafayette: Purdue University Press, 1976, 63.

55 Prince Kraft Zu Hohenlohe-Ingelfingen, *Letters on Cavalry*. London: Edward Stanford,

strike the final blow against a reeling enemy was common to both sides, so little attempt was made to use cavalry during the opening stages of the campaign, or to try to influence the direction of major engagements once they were under way. The Prussian tactician Prince Kraft would bemoan this tendency, “this name Reserve Cavalry was a very unfortunate expression. It is hard to believe that a mere word could have such influence. And yet it had.”⁵⁶ Thus, reconnaissance was largely performed indifferently; “strategic” use of cavalry was not attempted; battlefields were dominated by infantry and artillery.

Yet there were a number of tactical engagements that once again suggested what cavalry might still achieve. During the opening phases of the battle of Königgrätz, 3 July 1866, the 3rd Battalion of the 51st Hungarian Regiment had been caught by surprise emerging from woods by a bold squadron of the 10th Magdeburg Hussars. Although only numbering 130 sabres, the hussars had captured 681 men and the Hungarians’ colours.⁵⁷ In the final stages of the battle, the victorious Prussians had failed to prevent the orderly withdrawal of the Austrian forces because of a rear-guard action by Austrian cavalry and supporting batteries. This costly but successful example became a model for the combined action of the horse-mobile arms. On 14 July, at Tobitschau, three squadrons of the Prussian 5th Cuirassiers, under Major William Adalbert von Bredow, attacked Austrian batteries in position and took eighteen guns. The speed of their approach had frustrated the gunners’ aim and the cuirassiers suffered only around ten casualties.⁵⁸

The most spectacular evidence for a revived cavalry arm, however, came at Custozza, 24 June 1866, on the Venetian front. There, two Austrian cavalry brigades, a total of around 2400 sabres, had played a pivotal role in preventing the advance of two Italian infantry divisions, totalling some 25000 rifles. Operating in small, handy formations and exploiting the cover of broken and wooded terrain (traditionally considered poor cavalry country), the Austrians had charged

1889, 12.

56 Prince Kraft, *Letters on Cavalry*, 13.

57 Wood, *Achievements of Cavalry*, 163-174. Prince Kraft, *Letters on Cavalry*, 62.

58 Robert Home, *A Précis of Modern Tactics*. London: HMSO, 1892, 72-73. E.S. May, “The Action of Cavalry and Horse Artillery Illustrated by Modern Battles,” *RUSI*, 38, 1894, 15-16; Wood, *Achievements of Cavalry*, 177-190.



Aimé Morot, *Rezonville, 16 August 1870, La Charge des Cuirassiers*

repeatedly. Some of these actions resulted in heavy casualties, but they forced the Italian infantry to halt and deploy, thus achieving their tactical objective. With effective fields of fire limited by cover, the steadier riflemen had relied on traditional tactics: volleys from close order formations, or positions behind obstacles such as walls, at short range. In other instances, the infantry gave way. Early in the morning, a squadron of Austrian lancers caught Italian infantry in column; four out of five battalions fled. This was evidence to counter those who “would condemn large masses of cavalry to impotence,” and a reminder that “the indefinite improvements in firearms” had yet to eclipse the human dimension of the battlefield. A French officer wrote of the Austrian troopers’ achievement, “the moral effect, the shock, produced by their impetuous charge was such that the whole Corps was disorganised and paralysed for the rest of the day.”⁵⁹

The Prussian cavalry, long at the forefront of the revival, learned important lessons in advance of the war with France, 1870-71. However, this development has been largely obscured historiographically by the disasters which overcame French cavalry during that conflict. These have served to reinforce the notion of the arm’s obsolescence. Yet, once again, the root of those disasters was that

⁵⁹ H. R. Gall, *Modern Tactics*. London: W.H. Allen, 1890, 311-312. Wood, *Achievements of Cavalry*, 141-160.

the cavalry was badly led. French reconnaissance was poor; strategic operations neglected. The idea of the “reserve” continued to afflict the French; their regulations “prescribed that the place of the cavalry in the column of march was in rear of the infantry.”⁶⁰

When the French cavalry was committed to combat, it was generally mishandled. At Wörth, 6 August 1870, cuirassiers and lancers were thrown into the field to stem the Prussian advance without local reconnaissance. Pitched into ditches or caught in hop-fields, vineyards and village streets, milling formations of horsemen were subject to murderous fire.⁶¹ This practice of throwing masses of cavalry into combat in a futile effort to retrieve a lost battle was most evident at Sedan, 1 September 1870. There, a French army of 120,000 men under Patrice MacMahon had been encircled by Prussian forces totalling some 250,000 men. In desperation, the French cavalry was repeatedly hurled against positions manned by confident infantry and supported by 500 modern rifled, breech-loading artillery pieces. Nothing was achieved aside the destruction of some fine regiments. Archibald Forbes, an English war correspondent and ex-dragoon, witnessed the charge of the Chasseurs d’Afrique. They rode into a storm of artillery and rifle fire delivered at close range: “When [the smoke] blew away there was visible a line of bright uniforms and grey horses struggling prostrate among the potato drills, or lying still in death... So thorough a destruction by what may be called a single volley probably the oldest soldier now alive never witnessed.”⁶²

While the handling of Prussian cavalry was not always perfect, its overall performance offered a striking contrast to the French and underscored the progress made during the cavalry revival, leavened by recent experiences in the field. Effective performance of field duties by German light cavalry - screening, reconnaissance, cutting communications lines - had commenced at the very opening of the campaign. Individual officers undertook daring long-range patrols; a Lieutenant von Ziegler of the Uhlans of the Guard, covered nearly 90 miles in a single day. The uhlans (lancers) soon became a ubiquitous reminder that the war was

60 Chenevix Trench, *Cavalry*, 92.

61 Jean Jacques Théophile Bonie, *Cavalry Studies from Two Great Wars*, edited by Arthur L. Wagner, Kansas City: Hudson-Kimberly, 1896, 21-31. Prince Kraft, *Letters on Cavalry*, 64-65. Home, *A Précis of Modern Tactics*, 62.

62 Archibald Forbes, *My Experiences of the War between France and Germany*. Vol.1. London: Hurst and Blackett, 1871, 235-236.

going badly for France. A German gunner described how they “swarmed around the enemy’s columns on the march, just as bees swarm out of their hives against an intruder.” Harassed companies and sections would break away from the columns to fire volleys at the uhlans, who would quickly fall back to avoid the fire, and then come on again. The result of all this was “indescribable fatigue” for the weary French infantry.⁶³ French dragoon Théophile Bonie was chagrined to note of the uhlans, “they even pushed their audacity so far as to dismount and enter the inns.” Bonie’s command struggled to respond, “every day the same thing - like an irritating fly, that is driven off only to return the next moment - the enemy’s cavalry could not be laid hold of.”⁶⁴

While it was the dash, initiative, and confidence in the staying power of their horses displayed by the light cavalry in field duties that had the profoundest impact on the overall campaign, the Prussian cavalry of all branches also made significant tactical contributions on the battlefield. In some instances, masses of regiments would clash in engagements of a scale and ferocity not witnessed since the Napoleonic Wars. Bonie recalled one clash at Rezonville/Mars-la-Tour, 16 August 1870, as “a kind of furious mêlée or whirlpool in which 6000 cavalry soldiers, dressed in all sorts of uniforms, armed in every conceivable manner, were killing each other as fast as they could...” These clashes provided some vindication for those who argued for the retention of separate branches of cavalry and conventional close-order formations for shock: Bonie recalled that “the horses of our light cavalry were knocked to pieces against the solid and impassable line formed by the German dragoons.” The vulnerable Prussian left flank was thus secured and the battle of Mars-la-Tour brought to a victorious conclusion.⁶⁵

Rezonville/Mars-la-Tour is often best remembered for a heavy cavalry action against infantry and batteries: the so-called *Todtenritt* (death ride) undertaken by General William Adalbert von Bredow’s 12th Brigade, 750 sabres of the 7th Magdeburg Cuirassiers and 16th Altmark Uhlans. With Prussian infantry near Vionville wavering under a French bombardment, 12th Brigade was ordered to silence the batteries and drive back their supporting infantry. Von Bredow applied

63 Prince Kraft, *Letters on Cavalry*, 42-43.

64 Bonie, *Cavalry Studies from Two Great Wars*, 15-16.

65 Bonie, *Cavalry Studies from Two Great Wars*, 58, 62; Helmuth von Moltke, *The Franco-German War of 1870-71*: London: Harper & Brothers, 1907, 44.

all the tactical lessons that marked the cavalry revival. He plotted his approach march carefully, exploiting cover to minimise casualties from artillery. His own horse batteries laid down suppressive fire on the French guns, as the squadrons rode forward. Their mounts had been maintained in good condition, trotting for 1500 yards (1372m) in column, then deploying into line formation, for the last 1800 yards (1646m) of their advance. They gathered pace as they closed on the French positions; gunners and infantry armed with Chassepot bolt-action rifles and *mitrailleuse* machine-guns struggled to adjust their sights. Most of their fire went high. The torrent of horsemen swept away six batteries, scattered four battalions, and brought the advance of an entire corps to a halt. Only a counterattack by 23 squadrons of French cavalry finally checked the Prussian heavies, lances and sabres inflicting severe casualties on von Bredow's men and their exhausted mounts.⁶⁶

Rezonville was exceptional for the scale and intensity of its cavalry fighting. Yet further opportunities did sometimes arise for shock action. German cavalry in the northern theatre charged on at least sixteen further occasions. Twelve of these attacks were completely successful; most were delivered by bodies consisting of two squadrons or less.⁶⁷ These actions seem to have made a particular impression upon von Moltke, who concluded that "because in modern warfare the long range and destructive fire of artillery necessitates a scattered formation, there will be more frequent opportunities for those brilliant dashes of small bodies of cavalry, in which, by taking advantage of the critical moment, they have so often distinguished themselves."⁶⁸ Even Albrecht von Boguslawski, an infantry tactician who thought too much cavalry had been deployed to France and who favoured raising Mounted Infantry, acknowledged this: "the possibility of success against infantry [armed with modern rifles] is thereby proved, and will scarcely be denied by anyone who has a right idea of the vicissitudes of a hard fought battle."⁶⁹ Cavalry, it transpired, could charge infantry after all.

Yet the outstanding contribution of the cavalry revival to Prussia's victory

66 Prince Kraft, *Letters on Cavalry*, 24-25; Wood, *Achievements of Cavalry*, 224-238; "The German Cavalry at Vionville," in Wagner (ed), *Cavalry Studies*, 167-177.

67 C. Barter, "German Divisional Cavalry," *RUSI*, 36, 1892, 1180

68 Quoted in Home, *Modern Tactics*. 59-60.

69 Albrecht von Boguslawski, *Tactical Deductions from the War of 1870-1871*. Minneapolis, Absinthe Press Reprint, 1996, 75.

was in field duties. They had excelled in reconnaissance and screening. French armies had stumbled myopically through operations in ignorance of their enemy's whereabouts but with each step of their own marches observed and reported. German infantry had marched and bivouacked in security, largely spared from the wearisome tasks of outpost work and patrols. French troops, all too often, awoke to the scream of incoming shells or the sound of galloping uhlans' hooves. Consequently, the German infantry remained fresher than their French counterparts. Between the 3 August and 19 September 1870, the Prussian Guard Corps covered 540 miles, spending only 4 days at rest, and fighting three major battles. French infantry, in contrast, had crawled across country, barely making 9 miles on a good day, whilst the ubiquitous uhlans harassed the vulnerable columns of marching men. Thus, both the paralysis which beset French armies and the activity which characterised their Prussian opponents can be seen, in large measure, to be functions of the relative efficiency of their respective cavalry arms.⁷⁰

The European cavalry revival remained unfinished business in 1871. Most regiments still overburdened their horses. The full potential of "strategic cavalry," as demonstrated by the Army of the Potomac's Cavalry Corps in the final stages of the American Civil War, had not been realised. The debate over dismounted action was just beginning to stir. And the onward march of weapons technologies - quick firing artillery, smokeless powder, magazine fed bolt-action rifles, automatic weapons - soon sparked renewed debate about cavalry's survival on the modern battlefield. Yet the achievements of the Prussian cavalry in 1870-71 made it possible to argue, with much force and evidence, that the arm remained viable, had adapted to meet new challenges and could do so again. The history of the cavalry revival is, thus, a timely warning against assuming that innovative weapons augur tactical revolutions, be that weapon a Dreyse needle-gun or, for that matter, a drone.

70 Prince Kraft, *Letters on Cavalry*, 49-50.



NAPOLI
presso Severino Giuseppe
1836.

Tattica di Cavalleria del Conte Bismark, Generale di Cavalleria Wirttembergese, dall'originale Tedesco recata in Italiano ed arricchita di annotazioni da un primo Tenente di Cavalleria I. R. Austriaca, Napoli, presso Severino Giuseppe, 1836.

<https://books.google.com.do/books?id=oo03AQAIAAJ&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

I Battaglioni provvisori dell'esercito borbonico

di FERDINANDO ANGELETTI

“Volendo noi che i soldati di cattiva condotta non facciano più parte delle nostre truppe regolari...”

KEYWORDS. – KINGDOM OF THE TWO SICILIES; PROVISIONAL BATTALIONS, RISORGIMENTO; MILITARY LAW ENFORCEMENT.

ABSTRACT. This paper deals with the analysis of the “Provisional Battalions”, units of the Army of the Kingdom of the Two Sicilies in which military deserters or responsible for military crimes were sent. Through the analysis of primary sources, including the laws that concerned these units, the author makes an attempt to reconstruct their ordering and history.

Introduzione

La gestione della disciplina e del diritto penale militare è sempre elemento di particolare attenzione da parte di ogni istituzione militare. Nel contesto del XIX secolo, così come oggi, è normale ritenere che un militare, accusato di determinati reati, possa venire isolato fisicamente dai suoi commilitoni. Il concetto di “arrestare” e “recludere” un militare perché autore di reati era pressoché comune a tutti gli ordinamenti militari dell’epoca. Peraltro, tale forma, si rinviene anche nell’attuale disciplina italiana¹.

Si trattava però, di norma, di una forma di reclusione similare a quella utilizzata per i reati comuni² e dove, quindi, si parlava di “arresti” o “carceri” o “castello”,

1 Per una panoramica sull’organizzazione penitenziaria militare, ove prestano servizio, di fatto, i soggetti sottoposti alla reclusione militare v. Raffaele D’AMBROSIO, Simona LUCIBELLI, «L’organizzazione penitenziaria militare: un reggimento alle dirette dipendente dello Stato Maggiore dell’Esercito», *Rivista Militare* N. 1/2010, Roma 2010.

2 Peraltro esistevano forme di repressione di violazioni disciplinari che, nei fatti, ponevano limitazioni alla libertà personale del soggetto e che, ancorché solo nelle diciture, sono ancora presenti nell’odierno sistema disciplinare militare.

per indicare la tipologia di pena ed il luogo ove scontarla. Due secoli fa, però, quando il confine tra diritto penale militare e disciplina militare era molto più labile e la scienza giuridica intaccava sì il mondo in uniforme ma mantenendone autonomo il foro e le normative, si ricorreva anche ad appositi reparti costituiti con il solo scopo di riunire i “riottosi” alla disciplina come, ad esempio, i Battaglioni provvisori del Regno delle Due Sicilie che saranno oggetto della trattazione.

Un confronto con gli altri stati preunitari e con alcuni paesi europei

L’esistenza di reparti come i battaglioni provvisori, almeno nella prima metà del XIX secolo, non fu certo limitata alla monarchia borbonica; infatti, per rimanere in ambito italico, il Regno di Sardegna, sin dal 1741 aveva costituito delle compagnie ove riunire i disertori graziati (dal 1744 anche in Sardegna), poi dal 1815 unificate nei cosiddetti “Cacciatori franchi”, creati ad Alessandria e Gavi nel maggio 1815 con lo scopo di “ricevere disertori graziati e i prigionieri di guerra, e disertori francesi”, a loro volta fusi quattro anni dopo con il Corpo Franco Sardo, erede delle compagnie isolane³. Mancano invece analoghi reparti, certamente per l’entità limitata complessiva delle forze armate, sia per le Regie Truppe del Ducato di Lucca⁴ che per le truppe dei Ducati estensi.⁵

Il neonato stato unitario italiano decise di proseguire su quella strada, cambiando però il nome ai Cacciatori Franchi trasformandoli (1868) in “compagnie di disciplina” e, per alcuni aspetti, riprendendo le norme duosiciliane.

In tali unità, suddivise in compagnie di disciplina di punizione e compagnie

3 Si rimanda a Virgilio ILARI, Piero CROCIANI, Stefano ALES, *Il Regno di Sardegna nelle guerre napoleoniche e le legioni anglo-italiane (1799-1815)* Widerholdt Frères 2008 pp. 396 – 399 ma anche, con una piccola cronistoria generale, *Annuario militare del Regno d’Italia 1886* Roma, Carlo Voghera Tipografo editore del Giornale militare, 1886, pp. 885 – 886.

4 Si rimanda a Luca Stefano CRISTINI – Quinto CENNI, *Eserciti dei Ducati di Toscana e di Lucca* Parma, Soldiershop editore, 2016 ma anche, per l’assenza di qualunque riferimento a reparti di punizione (quantomeno legati all’ambito penalistico) il *Codice penale militare per le RR, Truppe del Ducato di Lucca* Lucca, Tipografia di Giacomo Rocchi, 1846 che, all’articolo 227, riporta le diverse pene militari.

5 Mario ZANNONI *Le truppe di Maria Luigia 1814-1847. L’esercito del ducato di Parma e Piacenza*, Parma, Ermanno Albertelli editore, 2012 ma anche nel *Codice penale militare estense*, Modena, Reale Tipografia Soliani, 1832 che non riporta alcunchè in merito a pene militari similari.

di disciplina speciali⁶, rientravano sia i soggetti “incorreggibili disciplinarmente” che quelli condannati a pene varie⁷.

A livello europeo, invece, la situazione appare abbastanza variegata. L'Armée francese, cui il Regno delle Due Sicilie, almeno a partire dal 1830, si era ispirata, già dal 1811 aveva tra le sue fila un reparto formato unicamente, o quasi, da ex – disertori: il Regiment de l'Isle de Re, su cinque battaglioni, poi divenuto 132° reggimento di fanteria di linea (comandato dal Col. Paul Augustin Tridoulat 1765 – 1833).⁸

Il Code de Justice militaire pur l'Armée française del 1838 introdusse delle “Compagnies de correction”⁹ cui erano dedicati gli articoli 823 – 835. Tali compagnie, create dal Ministro della Guerra per ogni divisione territoriale o armata, si dividevano in compagnie di fucilieri e di pionieri (con le prime che erano utilizzate per le condanne meno gravi) che avevano sede in una fortezza o piazza militare. L'invio a tali reparti avveniva a cura di personale della Gendarmeria e

6 Tra gli altri Silvia TRANI, *Il Regio Esercito e i suoi archivi. Una storia di tutela e salvaguardia della memoria contemporanea* Roma, Ufficio Storico dello Stato maggiore della Difesa, 2013, pp.264 – 266. Per un'opera dell'epoca, ci si può rifare a Leopoldo SCURI *Guida pratica di servizio fra i comandi, i corpi, gli uffici militari e le autorità civili nei loro vicendevoli rapporti* Roma 1879, pp. 410 – 427.

7 Tra cui colpe ritenute indecorose, quali la pederastia, tentativo di stupro, camorra, indelicatezza, pubblica medicazione, infermità simulate per avere la riforma; sovversivi contro le istituzioni nazionali o che avessero partecipato direttamente o indirettamente a qualche associazione avversa alle predette istituzioni (quando tali colpe non fossero punibili o punite come reati); coloro che, dopo aver subito una condanna al carcere o alla reclusione, fossero ritenuti, per la natura del reato commesso, meritevoli di rientrare nel corpo; coloro che i comandanti di corpo, per qualche causa eccezionale e non contemplata nei precedenti casi, credevano utile, nell'interesse della disciplina, proporre per l'assegnazione nelle compagnie di punizione; i caporali e soldati che si erano ammogliati in opposizione alle disposizioni disciplinari, previa la retrocessione dal grado. Silvia TRANI, cit. p.265.

8 Il 132°, dopo aver combattuto durante la Campagna di Russia, combatté anche a Bautzen inquadrato nella 32^ Divisione (Generale Durutte) del VII Corpo d'Armata (Generale Reynier) Così in Camille FELIX, Michel ROUSSET, *La Grande Armée de 1813* Parigi 1892. Sul Regiment de l'Isle de Ré si veda anche George NAFZIGER *Napoleon's Invasion of Russia*, Presidio Press 1998. Per una panoramica sulla normativa penale militare del periodo rivoluzionario e napoleonico utilissimo anche Marc LEBRUN, «Révolution, Empire et mauvais soldats» in *Revue historique des armées* N. 244, Paris 2006, pp.112 – 123.

9 *Code de Justice militaire pour l'Armée française, par Sainte Chapelle, sous – intendant militaire, Secrétaire particulier du Maréchal Gouvion-Saint Cyr à la guerre et à la marine.* Paris 1838. Tuttavia da distinguere dalle Compagnie di disciplina (compagnies de discipline) per le quali, invece, risulta utile il piccolo trattato di Victor FOUCHER *De l'Administration de la Justice militaire en France et en Angleterre* Paris, Anselin et Pochard, 1825.

il periodo trascorso era accuratamente dedicato al recupero della condotta e della disciplina. Un miglioramento di queste ultime poteva portare al transito dalle Compagnie di pionieri a quelle fucilieri e da queste al rientro al corpo di appartenenza (secondo il medesimo schema che, come si vedrà, venne applicato anche per i Btg. Provvisori duosiciliani). Tali reparti furono però abrogati dal successivo Code de justice militaire del 1857.¹⁰

Per quanto riguarda la monarchia inglese, parrebbero non esservi norme specifiche nelle leggi penali militari né reparti formalmente dedicati all'esigenza¹¹. Tuttavia, sin dalla fine del XVIII secolo, e almeno sino a tutto il 1819, il Royal African Corps fu devoluto a «condemned corps» ove inviare i disertori. Tali unità furono impiegate nelle colonie della Sierra Leone e del Gambia e, in parte, nella neo conquistata colonia del Capo.¹² Anche in ambito prussiano non emergono simili reparti, soprattutto tenendo in considerazione che, con la riforma di Scharnhorst (1755 – 1813), furono mantenute, nella gestione penale/disciplinare dell'esercito del Regno di Prussia, solo pene detentive.¹³ Differente ancora la situazione del Regno del Belgio che, unico tra gli altri paesi europei, sino alla fine del primo conflitto mondiale mantenne sempre questa tipologia di reparti punitivi.¹⁴

Prima dei battaglioni provvisori: lineamenti del diritto penale militare napoletano ante Restaurazione – L'Ordinanza del 1789.

Un'analisi, seppur speditiva, del Diritto Penale militare del regno napoletano

10 Boris BATAIS, *La justice militaire en temps de paix: L'activité judiciaire du conseil de guerre de Tours (1875-1913)* Histoire. Université d'Angers, 2015 visibile online su <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-01475756/document> (URL consultata il 16 luglio 2022).

11 Eric SAMUEL *An historical account of the British Army, and of the Law military as declared by the Ancient and Modern Statutes, and Articles of War for its government with a free commentary on the Mutiny Act, and the Rules and Articles of War illustrated by various decisions of Courts martial* Londra William Clowes, 1816.

12 Nick MANSFIELD *Soldiers as Workers: Class, Employment, Conflict and the Nineteenth-century*, Liverpool: Liverpool University Press 2016, pp. 207 – 208, William BALDRY, «Disbanded regiments» *Journal of the Society for Army Historical Research*, Vol XIV, N. 56, London 1935 pp. 233 – 235. John Joseph CROOKS *Historical Records Of the Royal African Corps*, Dublin, Browne and Nolan 1925.

13 Christopher CLARK *Preußen – Aufstieg und Niedergang 1600–1947*, Pantheon Verlag, 2006, p. 380.

14 Pierre-Auguste-Florent GERARD, *Manuel de justice militaire*, Mons, Hoyois-Derely, 1837 e, per una più recente analisi Éric BASTIN, *La justice militaire en Belgique de 1830 à 1850: L'auditeur militaire, « valet » ou « cheville ouvrière » des conseils de guerre?* Louvain-la-Neuve, Presses universitaires de Louvain, 2012.

no appare opportuna alla luce del fatto che proprio la creazione dei Battaglioni provvisori fu una delle novità post restaurazione di un impianto giuridico che, complessivamente, sarebbe perdurato per quasi trenta anni.¹⁵

La “Ordinanza di Sua Maestà sulla giurisdizione militare, e sopra i delitti, e le pene della gente di guerra”, pubblicata a Napoli nel 1789, fu infatti la norma cardine (“definita dai militari vero e proprio codice militare”)¹⁶ che resse le milizie napoletane sino alla pubblicazione del successivo (e definitivo) Statuto Penale militare del 1819.

La redazione dell’Ordinanza, la cui effettiva origine resta tuttora oscura¹⁷ nacque sulla scia di un lungo percorso di studio ed approfondimento dottrinale, frutto delle precedenti normative in vigore nel regno (Ordinanza militare del 1728)¹⁸ o nel politicamente sempre vicino regno spagnolo (Ordinanza militare del 1768¹⁹), delle opere di Francesco Fraveth,²⁰ elaborate dopo il 1780 ma, più in generale, del dibattito del tempo sui delitti e sulle pene in generale e del cambiamento dei sistemi giuridici penali europei.²¹

Corpus unico di tutte le normative in materia, secondo l’ormai affermato costume dell’epoca, la redazione di un nuovo testo era ritenuta necessaria poiché “con gli eserciti permanenti, videsi il bisogno di un codice e di un procedimento

15 Per quest’ analisi, laddove non diversamente specificato, il riferimento fondamentale è Francesca DE ROSA *Le riforme illuminate per la “nazione armata” napoletana*, Napoli, Editoriale Scientifica, 2018, vero e proprio breve trattato in cui si analizza l’evoluzione del diritto militare napoletano nel XVIII secolo con un focus particolare sull’Ordinanza del 1789.

16 Idem p. 69.

17 Idem pp. 95 – 96, seppur, come fatto notare ma evidentemente dubitandone, il giurista ottocentesco Niccolini in Nicola NICOLINI, *Della Procedura penale delle Due Sicilie*, Livorno, Mansi Editore, 1843, p. 5 citi quale autore il Col. Giovan Battista Colaianni.

18 Per il cui testo si può vedere Jose Antonio PORTUGUES Y MONENTE (a cura di) *Collecion General de las Ordenanzas militares sus innovaciones, y additamentos dispuesta en diez tomos, con separacion de Clases*, Tomo III, Madrid 1764.

19 Ibidem per il testo. Da notare che, nonostante l’Ordinanza del 1768 non fosse mai entrata in vigore nel Regno di Napoli, di fatto nei tribunali militari e nella dottrina giuridica napoletana era un punto di riferimento imprescindibile. Così in Francesca De Rosa, op. cit. p. 54.

20 Francesco FRAVETH, *Pratica militare de’ giudizi criminali a norma delle reali ordinanze per la formazione de’ processi*, Napoli, 1781; ID. *Pratica militare de’ giudizi criminali a norma delle reali ordinanze per ben proporzionare le pene e i delitti che da soldati si commettono*, Napoli 1785.

21 Francesca DE ROSA, op. cit. p. 65.

speciale per l'amministrazione della giustizia militare".²² Inoltre, come è stato fatto notare, si poneva anche in profonda relazione, se non in opposizione, con la tradizione giuridica spagnola da cui proveniva.²³

Si trattò di un codice che, per l'epoca, era particolarmente innovativo, sia nella procedura (con l'esistenza di un prototipo di dibattimento pubblico²⁴) che nelle pene laddove la pur prevista pena di morte risultava di fatto particolarmente difficile da applicare nel concreto procedurale.²⁵

Certo, si trattava comunque di un corpus normativo che manteneva dei livelli di pena edittale particolarmente alti anche per fattispecie tutto sommato non gravissime, che creava delle forti disparità di pena a seconda che a commetterla fosse un Ufficiale, un Sottufficiale o un Militare di truppa (ma d'altra parte questo è elemento non certo unico del sistema borbonico e, anzi, mantenutosi vigente, almeno in Italia, per numerosi decenni ancora, compreso lo Stato unitario) e che manteneva ancora pene corporali per le mancanze dei soldati, ma era sicuramente "il tipico prodotto della fase finale dell'assolutismo illuminato napoletano".²⁶

I battaglioni provvisori: genesi normativa e ordinamento

La creazione di "battaglioni provvisori"²⁷ ove inviare i militari puniti era già stata prevista con il Decreto N. 1009 del 6 dicembre 1817, e lo Statuto Penale Militare (S.P.M.), del successivo 1819, fornì alcune specificazioni. Tali reparti furono creati «volendo noi che i soldati di cattiva condotta [...] non facciano più parte delle nostre truppe regolari» ritenendo di non dover privare i rei del "cingolo militare", ma solo di separarli dai reparti ordinari e di "adoperare i mezzi più rigorosi, onde mantenere costoro in disciplina e richiamarli al dovere".²⁸

22 Mariano D'AYALA, *Napoli Militare*, Napoli, Stamperia dell'Iride, 1847, p. 96.

23 Francesca DE ROSA, *op. cit.* p. 71.

24 Idem p. 83 e Francesco MASTROBERTI, *Dibattimento e libero convincimento del giudice nel Mezzogiorno borbonico*, in Marco Nicola MILETTI (a cura di), *Riti, tecniche, interessi. Il processo penale tra Ottocento e Novecento. Atti del Convegno*, Foggia 5 – 6 maggio 2006, Milano, Giuffrè editore, 2006, pp. 149 e ss.

25 Idem p. 75.

26 Idem p. 97.

27 Da distinguere subito dai militari condannati a pene detentive reclusi nei bagni di pena per i quali vigeva tutt'altra normativa.

28 Dalla premessa al Decreto N. 1009 del 6 dicembre 1817.

Si trattava di vere e proprie unità militari, organicamente inserite nella fanteria di linea e come tali soggette alle due ispezioni di fanteria all'epoca esistenti.²⁹ A differenza degli altri reparti sia di fanteria di linea che dei Battaglioni³⁰ cacciatori³¹, erano formati da uno stato maggiore, uno stato minore e quattro compagnie.

Ne furono costituiti due (il 1° con sede a Gaeta ed il 2° con sede a Siracusa), ognuno dei quali poteva contare su uno Stato Maggiore (Maggiore Comandante, un Aiutante Maggiore con il grado di Tenente, un Quartiermastro con il grado di Tenente o Sottotenente, un Cappellano, un Secondo Chirurgo ed un Terzo Chirurgo) uno Stato Minore (un Aiutante tratto dai SU, un Foriere maggiore, un Armaiolo, un Sarto ed un Calzolaio) e 4 Compagnie, ognuna formata da un Capitano comandante, un Tenente e due Sottotenenti in sottordine, un Sergente maggiore, 4 Sergenti, 1 Caporale foriere, 8 Caporali, 2 Tamburi ed 80 soldati (Art. 2 del Decreto del 1817).

Nella scelta del personale inquadratore si sarebbero dovuti scegliere i migliori U e SU dell'Armata "tra coloro che si distinguono col loro zelo e buona maniera di servire; ed il servizio che vi presteranno, loro servirà di un merito particolare" (art. 3).

Fermo restando il quadro permanente, ma trattandosi di unità particolari, il numero di soldati variava considerevolmente in ogni compagnia, anche perché, ovviamente, in unità di punizione come i Btg. Provvisori, le variazioni di truppa dipendevano dai comportamenti tenuti dai soldati presso gli originari corpi di appartenenza.

A riguardo nello "Stato della forza approssimativa de' sottoscritti corpi nazionali del regno"³² vengono riportate le seguenti cifre:

29 All'epoca della creazione dei Battaglioni Provvisori esistevano due Ispezioni di fanteria (cui si aggiungeva una Sotto ispezione per i corpi esteri), ognuna riguardante i territori di tre Divisioni militari.

30 D'ora in avanti, per non appesantire eccessivamente il testo, si ricorrerà, per diversi termini militari, ad abbreviazioni. Così Btg. per "battaglione", Cp. per "Compagnia", U per "Ufficiali", SU per "Sottufficiali".

31 Per i quali si rimanda, a seconda dei periodi a Giancarlo BOERI, Piero CROCIANI, *L'esercito borbonico dal 1815 al 1830*, Roma, Stato Maggiore Esercito – Ufficio Storico, 1995, o Giancarlo BOERI, Piero CROCIANI, Massimo FIORENTINO, *L'esercito borbonico dal 1830 al 1861*, Roma, Stato Maggiore Esercito – Ufficio Storico, 1998 pp. 64 e ss.

32 In Giancarlo BOERI, Piero CROCIANI, *L'esercito borbonico dal 1815 al 1830*, op. cit., p. 31.

	Organico			Presenti sotto le armi			Effettivo		
	U	SU/ Truppa	Tot	U	SU/ Truppa	Tot	U	SU/ Truppa	Tot
1° Btg.	22	389	411	19	673	22	22	811	833
2° Btg.	22	389	411	14	799	19	19	985	1004

Due sono le considerazioni da effettuare analizzando questi numeri. Prima facie, è evidentissima la differenza tra la forza organica (calcolata secondo quanto previsto dalla norma istitutiva) e quella effettivamente ai reparti. Infatti, i due reparti aventi la forza organica pari a quella di altri battaglioni dell'armata (ad. es. i battaglioni bersaglieri, esteri o fucilieri reali) ebbero invece, di fatto, una forza effettiva pari a più del doppio, ed equivalente solo a quella dei più importanti Reggimenti di fanteria di linea.³³ Questo rende manifesto il ricorso particolarmente ampio all'invio ai battaglioni provvisori cui si ricorse. In seconda istanza è particolarmente elevato il numero di militari assenti dai reparti, fatto facilmente spiegabile con la natura "punitiva" di questi reparti.

Da un punto di vista ordinamentale, anche le 4 compagnie dipendenti da ogni Btg. si differenziavano tra di loro con una gerarchia "punitiva". Infatti, la 2a, 3a e 4a Cp. erano addette all'inquadramento dei militari colpevoli appena giunti oppure non ritenuti ancora "recuperati" dal punto di vista disciplinare.

Ovviamente, trattandosi dell'inferno dell'Esercito, i militari addetti erano soggetti "ad una disciplina particolare" non meglio specificata, dalla quale sarebbero potuti uscire solo evidenziando "segni manifesti di miglioramento nella condotta" che li avrebbe portati al trasferimento nel "purgatorio" della 1a Cp. del Btg.

Quest'ultima (dove comunque non potevano esservi più di un quarto di tutti i soldati del Btg. – rendendone l'accesso non legato unicamente alla propria condotta ma anche a quella degli altri) permetteva ai militari, seppur ancora addetti ad un'unità di punizione, di poter usufruire di tutti i diritti delle truppe regolari (intendendosi probabilmente diritti legati alla paga, al vitto ed alle libertà in materia di libera uscita).

³³ Idem pp. 30 – 31.

Al periodo svolto, evidentemente con buona condotta, presso la 1a Cp. seguiva il rientro al proprio reparto di appartenenza.

La scelta di rendere i militari, di fatto, interdipendenti, non poteva che far inorridire qualunque giurista illuminista o liberale, perché annullava, o comunque limitava fortemente, il principio di responsabilità penale individuale.

L'appartenenza e il passaggio ai Btg. Provvisori aveva anche conseguenze sull'anzianità di servizio e sui conteggi dei periodi di servizio ai fini dell'adempimento dei periodi di ferma. Infatti, secondo l'articolo 7 del Decreto, il passaggio ai Btg. Provvisori annulla, da un punto di vista meramente formale, tutto il servizio prestato precedentemente. Un militare rientrato, infine, nelle truppe regolari, avrebbe dovuto ricominciare da capo tutto il periodo di servizio da prestare.

La disposizione che prevedeva l'allungamento del periodo di servizio era particolarmente temuta, poiché fu utilizzata in due circostanze. Non è casuale, infatti, la previsione che i "refrattari" (ossia i disertori alla chiamata di leva), in caso di arresto, sarebbero stati immediatamente inviati ai Btg. Provvisori.³⁴ Appare invece piuttosto bizzarro che con Reale Rescritto del 17 giugno 1818, valido per i successivi tre anni, il Sovrano Ferdinando I decidesse di punire i "lanciatori di pietre"³⁵ di Napoli e sobborghi proprio con la pena del servizio di leva coattivamente imposto previo transito, per un periodo indefinito, presso i Btg. Provvisori.

Per quanto concerne l'inquadramento, i due Btg provvisori erano considerati all'interno dei corpi cd. "leggieri", assieme ai Btg Esteri e ai Btg. Bersaglieri.

Dal punto di vista ordinamentale, il 1° Provvisorio dipendeva dalla 1a Divisione militare, il 2° dall'8a. Non mancò tuttavia la possibilità prevista dagli ordinamenti del periodo, di entrare a far parte di una Brigata. Ecco che, con Ordine del giorno del 23 settembre 1819, il 1° Btg. provvisorio si unì ai Rgt. Borbone e Principe e ad un Btg del Rgt. Re per costituire la Brigata d'Aquino, al comando dell'omonimo generale³⁶

34 *Regolamento per la esecuzione della leva dell'anno 1819.*

35 Evidentemente, nella Napoli e nei suoi sobborghi del 1818, vi erano soggetti che si sfidavano lanciandosi pietre tra di loro. Il Rescritto parla testualmente di "disordini che accadono nella capitale e né suoi sobborghi per le disfide di lanciarsi pietre".

36 Così in Giancarlo BOERI, Piero CROCIANI, *L'esercito borbonico dal 1815 al 1830*, op. cit., pp. 37 – 38

I Battaglioni provvisori e lo Statuto penale militare del 1819

La valenza dello S.P.M. nell'ambito delle codificazioni della restaurazione è già stato oggetto di diversi studi.³⁷ Era, parafrasando Pace Gravina, “un buon codice militare, forse il migliore della prima fase della codificazione della restaurazione” seppur con diversi limiti legati essenzialmente alla quasi immediata evoluzione normativa con la quale la monarchia borbonica, alle prese con problemi interni, creò una miriade di leggi, magistrature e procedimenti speciali che, di fatto, perdurarono quasi sino alla fine del Regno³⁸ e che resero in qualche modo “monca” l'applicazione dello S.P.M.

Allo Statuto, però, devono comunque ascrivere alcune innovazioni tra cui proprio l'esistenza dei Btg. provvisori (creati appena un anno e mezzo prima) è prova, invece, di un'evoluzione del diritto penale militare duosiciliano rispetto alle precedenti norme, che risalivano al lontano 1789.³⁹

In questo contesto, il trasferimento ai Btg. provvisori, che il decreto del 1817 poneva in modo alquanto generico, viene inserito all'interno del catalogo delle pene militari (previste all'art. 367 dello S.P.M. e all'art. 1 dello Statuto penale per l'Armata di mare. S.P.A.M.).

A riguardo occorre immediatamente fare due considerazioni. In primo luogo, la pena del “passaggio ai Battaglioni provvisori per un periodo determinato” (questo il tecnicismo giuridico), che nel decreto del 1817 valeva per i soli “solda-

37 Giacomo PACE GRAVINA, «*Il Codice insanguinato. Lo Statuto Penale militare per lo Regno delle Due Sicilie del 1819 e la repressione delle insurrezioni siciliane dell'Ottocento*», in Floriana COLAO, Luigi LACCHÈ, Claudia STORTI (cur.), *Giustizia penale e politica in Italia tra Otto e Novecento, Modelli ed esperienze tra integrazione e conflitto*, Milano, Giuffrè Editore, 2015, pp. 273 – 298, Ferdinando ANGELETTI «Nascita e morte di un sistema: il diritto penale militare duosiciliano» *Rassegna della Giustizia Militare* N. 4/2020, Roma 2020. Lo stesso Pace Gravina, nel lavoro citato ed anche in Id., «*Il Codice e la Sciabola. La Giustizia militare nella Sicilia dei Borbone tra repressione del dissenso politico ed emergenza penale (1819 – 1860)*», Acireale, Roma, Bonanno Editore, 2015 p. 190 afferma testualmente trattarsi di un “*buon codice militare, forse il migliore della prima fase della codificazione della restaurazione*”.

38 Per tutte le speciali magistrature (come p.e. le Commissioni militari, le Commissioni supreme e tutte le altre giurisdizioni e procedimenti speciali si possono vedere i già citati lavori di Giacomo PACE GRAVINA (soprattutto *Il Codice e la Sciabola...* Op. cit. che analizza anche numerosi processi nella “riottosa Sicilia”) e Guido LANDI, *Istituzioni di Diritto pubblico del Regno delle Due Sicilie(1815-1861)*, Milano, Giuffrè, 1977.

39 *Ordinanza di Sua Maestà sulla giurisdizione militare e sopra i delitti e pene della gente di guerra*, emanata da re Ferdinando IV a Napoli il 22 maggio 1789.

606662

STATUTO
PENALE MILITARE
PER LO REGNO
DELLE DUE SICILIE.



NAPOLI

DALLA REALE TIPOGRAFIA DELLA GUERRA.

1819.

ti” (con ciò intendendo i membri delle forze di terra) fu esteso anche ai membri dell’Armata di mare, rendendo pertanto i Btg. provvisori un unicum delle forze armate duosiciliane (e forse una rarità a livello mondiale per l’epoca) essendo unità, diremmo oggi, “interforze”⁴⁰.

In secondo luogo, va chiarito sin da subito che nell’ampio (ben undici tipologie) catalogo delle pene militari⁴¹, il passaggio ai Btg. provvisori fu inserito all’ultimo posto, quale pena più “leggera” rispetto alle altre ma da non confondere con gli ancora più leggeri “castighi militari”, previsti dall’art. 368 S.P.M. che invece punivano le sole mancanze disciplinari⁴².

Una vera e propria pena militare, dunque, cui erano sottoponibili unicamente SU e T e che lo S.P.M., a differenza del Decreto del 1817, si premura di precisare e circoscrivere.

Era specificato, tra le altre cose, che la durata di tale servizio non poteva superare i due anni (articolo 385 S.P.M.), salvo che la pena non derivasse da una commutazione di altra più grave. Era anche precisato che, per i SU, in caso di assegnazione ai Btg. provvisori, si sarebbe proceduto preliminarmente alla destituzione, così da poter servire quali semplici soldati (articolo 380 S.P.M.).

L’articolo 360 poi, si occupava dell’annoso problema delle condanne irrogate ad un militare da un tribunale ordinario che non prevedevano la perdita del “cintolo militare” e quindi la destituzione. Si manteneva un foro esclusivo nell’esecuzione della pena accioccché, a condanna emanata dal tribunale ordinario⁴³ seguiva comunque un ulteriore giudizio di un consiglio di guerra che avrebbe provveduto a commutare la pena ordinaria in una pena militare. In uno schema piuttosto rigido previsto dallo Statuto, il servizio presso i Btg. provvisori sarebbe stato irrogato in commutazione di una pena alla prigionia (solo se superiore ad un

40 Così in Archivio di Stato di Napoli, Sezione militare (d’ora in poi ASNA), Segreteria antica di guerra e marina, b. 152, laddove è presente una missiva del 1820 con cui viene proposto per l’invio ai Btg. Provvisori di un soldato del Reggimento Real Marina.

41 L’elenco completo, in ordine, è il seguente: morte, ergastolo, lavori forzati perpetui, lavori forzati temporanei, reclusione, degradazione, destituzione o sospensione dell’impiego (solo per gli U) servizi ignobili (per i SU e T) e la detenzione in castello (per gli U), aumento di tempo in servizio (solo per SU e T), bacchette (solo per SU e T) ed infine il passaggio ai battaglioni provvisori per un dato tempo (solo per SU e T).

42 L’elenco completo, in ordine è: bacchette, sospensione e destituzione (solo per i SU), arresti semplici e di rigore e nuovamente i servizi ignobili.

43 Tranne per quei reati di falsità e furti che, ai sensi dell’articolo 364 dello S.P.M., comportavano anche la destituzione.

anno⁴⁴) e all'esilio o confino.⁴⁵

Nulla dicendosi di altro, deve ritenersi come le norme specifiche riguardanti il periodo di servizio e l'ordinamento dei Btg. siano rimaste immutate.

Deve qui rilevarsi quindi come lo S.P.M. si occupi di limitare i casi di irrogazione della pena e, in virtù del principio di legalità penale secondo il noto brocardo latino *nullum crimen sine poena*⁴⁶, impedendo un'eccessiva discrezionalità da parte dei consigli di guerra. Tale applicazione di un principio con "un valore essenzialmente politico"⁴⁷ era però, come è già stato detto, "configurabile anche in altri ordinamenti giuridici, privi di quelle caratteristiche di democraticità e liberalità che caratterizzano la concezione illuministica dello Stato"⁴⁸ stante la sua funzione, innegabile e utile anche in un tipico stato della restaurazione post napoleonica, di certezza del diritto⁴⁹ e la possibilità – per il destinatario della proposizione normativa – di averne conoscenza allorché deve determinarsi ad agire o a non agire in modo ad essa conforme o difforme⁵⁰.

La nascita dei Battaglioni Provvisori nelle carte dell'AS di Napoli

Presso l'Archivio di Stato di Napoli, Sezione militare, all'interno del fondo della "Segreteria antica di Guerra e marina" è conservata un'intera busta dedicata

44 E la durata era pari a quella della pena comune irrogata.

45 Che, se irrogata a U veniva mantenuta come tale, se irrogata a SU o T veniva commutata in servizio presso i Btg. provvisori.

46 Per il quale si rimanda all'ancora insuperata trattazione di Giuliano VASSALLI, «Nullum crimen, nulla poena sine lege», *Digesto delle discipline penalistiche*, Vol. VIII, Torino 1994, pp. 278-328;

47 VASSALLI *Cit.*, p. 285

48 Federica BERTOLDI, «L'origine romanistica del principio *nullum crimen, nulla poena sine lege*» *Forum historiae iuris* <https://forhistiur.de/2016-10-bertoldi/> (URL consultata il 16 luglio 2022)

49 Dario IPPOLITO, *Lo spirito del garantismo. Montesquieu e il potere di punire*, Donzelli, Roma 2016, p. 21 ove si dice testualmente che "riflettendo sui fattori da cui dipende la libertà – prodotto raro e prezioso dell'organizzazione sociale – Montesquieu sottolinea, innanzitutto, il valore della certezza del diritto. Se non siamo in grado di prevedere le conseguenze giuridiche delle nostre e delle altrui azioni, se non è chiara la linea di confine tra il lecito e l'illecito, se non possiamo agire nella sicurezza di non dover temere sanzioni, allora non siamo ancora veramente liberi".

50 Giuliano MARINI, «Nullum crimen, nulla poena sine lege» (dir. pen.), in *Enciclopedia del Diritto XXVIII*, Milano 1978, pp. 950-961, in particolare p. 955, riportata anche in Bertoldi, *cit.*

alla genesi dei due reparti e ai primi mesi di vita del 1° Battaglione provvisorio di Gaeta⁵¹. Purtroppo altrettanto non è stato rinvenuto né presso lo stesso Archivio né in quello di Siracusa, per il 2° Battaglione provvisorio. Peraltro, a giudicare dallo stato di conservazione dei documenti rinvenuti (e dei faldoni che li contenevano), devono ritenersi pressoché inediti storiograficamente. Nonostante, quindi, la gran parte delle carte rinvenute sia riferita al 1° Btg, deve tuttavia ritenersi abbastanza probabile che le considerazioni che verranno fatte per quel reparto, possano essere analogicamente applicate anche per il 2° di Siracusa.

Quanto rinvenuto consente di tracciare uno spaccato particolarmente interessante perché evidenzia il modo con cui, nel concreto, è stato costituito quel reparto (sia per quanto concerne il quadro permanente che i soldati “da punire”) con tutte le complicazioni e difficoltà connesse.

L’atto di costituzione del 1° Btg. è datato trentuno gennaio 1818, poco più di un mese dopo l’emanazione del Decreto reale che ne stabiliva la creazione. Fu preceduto da una lettera del Tenente Generale d’Ambrosio (1771 – 1822)⁵², che, nella ricerca di adeguati ufficiali e Sottufficiali per i quadri, propose una serie di trasferimenti da altri reparti. Propose poi, venendo accontentato, di costituire inizialmente il reparto a Napoli, per poi velocemente fargli raggiungere la piazza di Gaeta. Alla creazione del reparto, in realtà, mancava gran parte del quadro permanente (tanto da rendere impossibile la costituzione di alcuni organismi interni al reparto), casermaggio e vestiario. Tutto il lungo processo verbale evidenzia le necessità che sin da subito emersero e che, chiaramente, furono rinviate a tempi migliori.

Ad assumere il comando del 1° Btg. provvisorio fu il Maggiore Orazio Atrambé (1784–1850), già combattente napoleonico in Calabria e Russia, poi ammesso nell’esercito duosiciliano.⁵³

51 ASNA Segreteria antica di guerra e marina, b. 152 che è da considerarsi valido riferimento nell’articolo per tutte le carte rinvenute presso l’Archivio di Napoli, laddove non diversamente specificato.

52 Angelo d’Ambrosio, (Reggio Calabria 1771-1822), già colonnello comandante del 4° di linea “Real Sannita”, poi tenente generale murattiano, Si veda Virgilio ILARI, Piero CROCIANI, Giancarlo BOERI, op. cit. pp. 608-9, 616, 618.

53 Dopo aver comandato, sino al 1820, il Battaglione provvisorio, ed essersi guadagnato, evidentemente per i meriti nella sua organizzazione, il cavalierato di San Giorgio della Riunione, dopo i moti del 1821 assunse il comando del 5° Reggimento di Linea. Terminò la carriera quale brigadiere nel 1846 morendo a Napoli quattro anni più tardi. V.al riguardo <https://gw.geneanet.org/pierfit?lang=en&n=atramble&oc=0&p=orazio> (URL consultata il 12 giugno 2022).

Decidere poi quali soldati assegnare ai Battaglioni provvisori era scelta complessa anche perché il Decreto costitutivo non aveva chiarito le concrete modalità di invio ai reparti. Il problema, in modo definitivo, fu risolto dallo Statuto Penale militare del 1819 che, classificando, l'invio ai Btg. provvisori tra le pene militari, demandava all'organo giudiziario militare preposto, all'esito di un regolare procedimento, la decisione. Dalle carte rinvenute, tuttavia, si riesce a dedurre l'iter previsto durante il periodo transitorio 1817 – 1819 verificando come fossero stati scelti i primi appartenenti.

Una circolare del 28 gennaio 1818 del Supremo Comando dell'Esercito – 2° Dipartimento – Dettaglio militare – 2^a Sezione, n. 389 (purtroppo non rinvenuta) dispose, infatti, che ogni Compagnia di ogni unità organica dell'Esercito, infatti, verificando lo stato matricolare di ogni soldato, redigesse un formale processo verbale su ogni militare ritenuto, per precedenti disciplinari, indegno di permanere militare. Da un'analisi speditiva delle decine di processi verbali rinvenuti si trattò perlopiù di disertori, peraltro quasi tutti anche recidivi più e più volte o comunque di soggetti rei di numerose mancanze.

La scelta di militari con plurime carenze disciplinari, ovviamente non stupefacente, ebbe però un'eccezione. Allorquando si trovò a dover giudicare l'invio ai Btg. provvisori di appartenenti ai fucilieri reali, il Generale Nugent (1777 – 1862),⁵⁴ su proposta verbale del Generale Filippo Cancellieri⁵⁵, decise che per gli

54 Laval Nugent Von Westmeath (1776 – 1862). Ufficiale generale austriaco di ascendenze irlandesi. Colonnello dell'esercito austriaco nel 1793, condusse le operazioni in Italia nella campagna del 1813 contro Eugenio di Beauharnais e poi, nel 1815, contro Gioacchino Murat, sconfiggendolo a Ceprano e San Germano. Al servizio di Re Ferdinando I quale Capitano generale dell'Esercito, sposò una nobildonna lucana ereditandone i possedimenti. Tornato in Austria dopo i moti del 1820 – 1821, si ritirò in Istria dove aveva diversi possedimenti. Tra il 1848 ed il 1849 servi sotto il Maresciallo Radetsky quale Comandante di Corpo d'Armata, venendo infine nominato Feldmaresciallo. Si vedano, tra gli altri la voce nell'*Allgemeine Deutsche Biographie*. Volume 24. Duncker & Humblodt, Lipsia 1875 – 1912 e in Constantin von Wurzbach, *Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich*. Volume 20. Vienna 1869, rintracciabile online all'indirizzo <http://www.literature.at/viewer.alo?objid=11772&page=436> (URL consultata il 16 Luglio 2022) nonché Gaetano Morese, «Al servizio dell'Impero: il conte Laval Nugent di Westmeath (1777-1862)», *Fiume, rivista di studi adriatici*, XXXI (2011), n. 1-6, pp. 39–60.

55 Già ufficiale sanfedista, poi colonnello maggiore di piazza a Napoli, brigadiere e Capo subalterno la piazza di Palermo e comandante dei battaglioni volanti, A riguardo si veda Virgilio Ilari, Piero Crociani, Giancarlo Boeri, op. cit. pp. 77, 85, 148, 149, 155, 366, 367, 439, 451-2, 469, 471, 474, 508, 510-1, 530, 532-4, 540, 542, 653-4, 662, 697, 804, 806-7, 809, 811-3, 815-6, 897-8, 902, 914.

uomini provenienti da quei Btg e dalla gendarmeria “corpi nei quali, per la loro istituzione, ogni fallo è grave, ed ogni indulgenza è pericolosa” si potesse prescindere dalla redazione del processo verbale ed inviarsi anche militari rei di una sola mancanza disciplinare. Questa decisione, però, provocava un vulnus particolarmente forte perché si sarebbe creata una forte disparità con il resto dell’Esercito, si sarebbero giudicate con la medesima gravità carenze di livello diverso ed infine si sarebbe lasciato un potere eccessivo nelle mani dei comandanti dei reparti di quei corpi. È il contenuto di un rapporto a S.E. il Comandante in capo del dicembre 1817 a contenere tutti i dubbi dello Stato maggiore borbonico e la proposta di limitare tale situazione prescindendo dal processo verbale, ma distinguendo tra le mancanze (le più gravi da sanzionare con un passaggio ai Btg. provvisori, le altre con un trasferimento nei meno prestigiosi e remunerati corpi della linea) e di lasciare al solo Ispettore Generale dell’Arma la decisione ed il calcolo della pena. Nugent ritenne ragionevole quanto proposto.

Deve ritenersi plausibile che l’iter di assegnazione sopra descritto venisse poi utilizzato successivamente, come emerge da una lettura critica di una pagina delle memorie del generale Guglielmo Pepe (datata però maggio 1820, quasi un anno dopo l’entrata in vigore dello S.P.M.) allorquando il generale, sembrerebbe in totale assenza di un procedimento penale militare, inviò due militari suoi dipendenti, forse affiliati alla Carboneria, colpevoli di aver minacciato due gendarmi ed un agrimensore, al battaglione provvisorio di Gaeta richiamandoli poi, a suo totale arbitrio, dopo alcuni giorni ed addirittura scusandosi per l’accaduto:

“Alcuni giorni dopo questo fatto i militi di Serra Capriola, comune della Capitanata, minacciarono di uccidere due gendarmi e un agrimensore, spediti dal tribunale affin di misurare una terra che il duca di Serra Capriola reclamava dal municipio. I giudici del tribunale criminale credevano che in questa occasione avrei protetti i miei cari militi carbonari; e, tanto quei magistrati quanto i Ministri di stato, **rimasero sopra-**
modo meravigliati nel sentire ch’io gli aveva inviati per gastigo ad
un battaglione provvisorio in Gaeta, dove andavano tutti i soldati
incoreggibili dell’esercito. La legge organica delle milizie dava a’
tenenti generali l’esorbitante potere di punire in quel modo; potere iniquo, perché il fiore de’ cittadini, trovandosi nelle milizie, era in tal guisa tutto in balia del talento e del capriccio di un generale. Prima che quei militi giungessero in Gaeta, io aveva scritto d’ufficio al comandante del battaglione provvisorio perché li trattasse gentilmente e li tenesse separati dagli altri soldati. Con un ordine del giorno feci conoscere alle intiere milizie della intiera divisione, che il mantenimento della quiete e

della sicurezza pubblica e delle proprietà essendo a loro affidata, i loro abusi di potere avrebbero sovvertito l'ordine sociale, e la loro istituzione da medicina sarebbesi cambiata in veleno. Dopo alquanti giorni, ordinai che quei militi tornassero alle loro case, e passando dal mio quartiere, gli accolsi in mia casa, e dissi loro che l'affezione ch'io aveva per le milizie mi obbligava a non lasciare un solo fallo impunito; poiché senza stretta disciplina quella ottima istituzione non poteva giovare in nessun modo alla patria.”⁵⁶

Con riguardo invece alla scelta del personale per il quadro permanente, l'art. 3 del Decreto istitutivo già restringeva la scelta a Ufficiali e Sottufficiali “che si distinguono col loro zelo e buona maniera di servire”. Con un “Rapporto a S.E. il Comandante in Capo” del 30 dicembre 1817, riguardante la scelta dei SU da inviare, si propose di demandare tale scelta ai due Comandanti dei Btg. provvisori (coadiuvati dal Generale Jean Daniel de Gambs⁵⁷) dando però specifici criteri di individuazione:

“[...] devesi ricorrere alla scelta di Sott'Ufficiali di sperimentato contegno militare e imperturbabile fermezza, onde poter contenere e richiamare alla disciplina soldati di cattiva condotta [...]”

Il Dipartimento propose di scegliere dal corpo dei Veterani ove era “una quantità prodigiosa di ottimi Sott'ufficiali” e, in caso di carenze, di optare per i cosiddetti “Corpi di Linea”. L'esclusione, almeno in prima battuta, dei reparti “di linea”, cioè di quelli numericamente più importanti di tutta l'Armata, era dettata da motivazioni piuttosto prosaiche:

“il Dipartimento credrebbe non doveroso scegliere né Corpi della

56 Guglielmo PEPE *Memorie biografiche e intorno ai recenti casi d'Italia del Generale Guglielmo Pepe intorno alla sua vita e ai recenti casi d'Italia scritte da lui medesimo*, Vol. 1, Lugano, Della Tipografia della Svizzera Italiana, 1848, pp. 552 - 553.

57 Jean Daniel de Gambs (Strasburgo 1744 – ??? 1823), ingaggiato nell'esercito napoletano nel 1788 come istruttore, comandò le forze inviate a Tolone nel 1793, quelle schierate alla frontiera nel 1796 e il corpo d'armata centrale della Grande Armata del 1798. Successivamente, divenuto in breve tempo brigadiere, poi Maresciallo di Campo e infine tenente Generale, giunse ai massimi livelli della catena di comando borbonica assumendo diversi incarichi apicali (la piazza di Capua e poi quella di Napoli, assunta il 14 giugno 1799, membro della giunta di epurazione dei sanfedisti, presidente del Supremo Consiglio di Guerra). Nel febbraio 1805 passò assieme al figlio Luigi, al servizio di Giuseppe Bonaparte. Rentrò poi al servizio dei re borbonici. Si veda, ex plurimis, Virgilio ILARI, Piero CROCIANI, Giancarlo BOERI, *Le Due Sicilie nelle guerre napoleoniche*, USSME, Roma, 2008 pp. 17, 128, 131-5, 137, 138, 140, 142, 143, 146, 148, 154, 155, 164, 211, 213, 239, 240, 251, 376, 419, 653, 694.

Linea perché, accadendo in questa come in altre occasioni, che i Colonnelli facciano cader la scelta su dei soggetti non buoni, questi uniti a soldati cattivi produrrebbero immensi mali”.

La scelta del Nugent, fu invece diversa, disponendo che avvenisse a cura del Tenente Generale d’Ambrosio Ispettore generale delle prime tre Divisioni militari per il solo 1° Btg. Provvisorio, lasciando al futuro la decisione per il 2° Btg. di Siracusa:

“preferendo i corpi che abbiano Sottufficiali soprannumerari, ben inteso che tale scelta dovrà cadere su tutto il Corpo e non fra i soli soprannumerari”.

Gli Ufficiali, invece, furono prescelti direttamente con Decreto del Sovrano del 17 dicembre 1817. Si trattava di due Capitani, due Tenenti e tre Sottotenenti⁵⁸. Nonostante il servizio da prestarvi, secondo il Decreto istitutivo, “servirà di un merito particolare”, le carte dell’Archivio riportano diversi casi di Ufficiali che, personalmente o attraverso i propri superiori, chiesero con svariate motivazioni, di essere esentati da tale incombenza e di permanere presso il proprio reparto.

Così ad esempio il 13 febbraio 1818 a chiedere di rimanere al Rgt. Real Napoli è il Tenente Starace e il successivo 23 febbraio il Sottotenente Zannetti del Rgt. Real Farnese tutti con pareri favorevoli dei vari superiori gerarchici.

Interessante notare gli intendimenti dello Stato Maggiore borbonico. Per la prima istanza, evidentemente per “magnanimità” se ne propone l’accoglimento previa sostituzione a cura del medesimo Ispettore generale (Carlo Filangieri) che aveva inviato la richiesta, ma già a quella del Sottotenente Zannetti, si intuì la possibile creazione di un pericoloso precedente:

“Parmi che queste domande non debbano ammettersi, se nessuno de’ prescelti vorrà andare al Battaglione provvisorio, chi andrà a regolare quei Corpi, che devono vedersi modelli di disciplina?”

Nugent tuttavia, nelle decisioni finali fu sempre particolarmente rigido rispondendo in maniera negativa. Allo Starace con un laconico “Si stia al risoluto” e allo Zannetti con un fatalista “Vada al suo nuovo destino”.

Fu necessario, evidentemente per prevenire ulteriori problematiche, emanare

58 Peralto nessuno dei quali successivamente destinato a grandissime carriere nelle fila dell’Esercito borbonico.

un ordine del giorno specificatamente dedicato, il 5 marzo 1818, per motivare i prescelti aggiungendo anche, simbolicamente, un particolare dell'uniforme molto ambito poiché sintomatico delle truppe d'élite dell'esercito:

“Istruito il Comando Supremo, che il nome di Battaglione Provvisorio non viene interpretato dal Reale Esercito secondo lo spirito dell'Articolo 3 del Regio Decreto organico del 6 dicembre 1817, nel richiamare in pieno vigore il suo contenuto, dichiara che da questo spirito sono state dettate la scelta di Uffiziali e Sotto uffiziali destinati in detti Corpi; che un tale servizio viene considerato come il più distinto e come un titolo a meritare la Sovrana attenzione, talché gli uffiziali e i Sotto uffiziali de' detti corpi avranno il distintivo della granata come quelli dei Granatieri della Linea, e saranno in seguito particolarmente considerati negli avanzi”

Evidentemente, però, qualche problema continuò a sorgere se al 31 marzo 1818 il Comando Supremo richiese che “si acceleri la partenza de' Sotto Uffiziali de' Corpi [...] destinati al 1° Battaglione provvisorio” e, nella medesima data, fu di fatto “raccomandato” dal Maggiore Atramblè il trasferimento di un sarto già in servizio in altro reparto dell'esercito borbonico e che accettava di trasferirsi a Gaeta.

Il Generale d'Ambrosio, nella sua qualità di Ispettore generale (ma anche quale organizzatore del reparto), nell'arco di sei mesi compì due ispezioni al Battaglione, inviandone brevi relazioni al Comando Supremo. Nel mese di marzo, quindi, scrisse:

“Il 1° Battaglione provvisorio comincia ad aver le sembianze di corpo. [...] Egli [il Maggiore Atramblè] sollecita l'invio di Sotto uffiziali nella serie sempre urgente di soldati, che giungono e giungeranno in Gaeta perché più di questo momento egli ne sente la mancanza e vivamente. Io raccomando di bel nuovo a V.E. questo oggetto essenzialissimo al buon andamento di quel corpo, il quale non ne dubito, progredirà rapidamente”

Alla missiva era allegato uno stato della forza. Evidente come ancora la situazione fosse in divenire. A fronte, infatti, di 126 soldati già effettivi al reparto vi erano solamente 9 ufficiali (sia alla Compagnie che allo Stato maggiore) ed una manciata di Sottufficiali, certamente troppo pochi per gestire adeguatamente la forza assegnata.

Il 3 giugno successivo, su input del Supremo Comando, il Generale d'Ambrosio inviò una relazione su un'ispezione molto più approfondita. È una missiva

di più di otto pagine suddivisa in paragrafi riguardanti le principali situazioni analizzate nel corso della presenza dell'ufficiale generale al reparto. Il bilancio fu complessivamente lusinghiero:

“Ella [il Comandante in Capo *nda*] rileverà come quel Corpo destinato a contenere i buoni nel sentiero del dovere ,ed a ricondurne i travati, comincia di già a giustificare le aspettative del Supremo Comando, al quale è dovuta una così utile istituzione”

La formazione impartita ai soldati era ben strutturata (“divenuta elementare per tutti, riposa sulle basi solide prescritte dalle ordinanze”) e tale era il livello medio che moltissimi uomini erano considerati recuperabili per l'Esercito e, anzi “un terzo almeno potrà divenire seminario di ottimi sotto ufficiali [...] soprattutto di quelli provenienti dalla Gendarmeria Reale”. Ottima anche la gestione sanitaria e finanziaria.

Dal punto di vista del personale del quadro permanente, parole lusinghiere per gli Ufficiali e per i sottufficiali, ritenuti particolarmente adatti e di elevata capacità (eccetto alcuni, nominativamente citati, per i quali si propose il loro trasferimento), con un problema – evidentemente ancora non risolto – di carenze organiche importanti (“mancano tuttavia al completo dei sotto ufficiali un foriere maggiore, un sergente maggiore, sei sergenti, tre forieri e quattordici caporali”) per le quali si propose che fosse lo stesso Maggiore Atrambè a trovare soluzioni.

Pessimo invece lo stato dell'armamento in dotazione, antiquato e non funzionante e le infrastrutture che ospitavano i reparti (il quartiere di S. Caterina in Gaeta) per le quali si richiesero interventi immediati.

Altre problematiche erano le numerose famiglie che accompagnavano i soldati, con numerosi bambini nutriti grazie solo alla solidarietà degli ufficiali del corpo, ma soprattutto l'evidenza che, in un reparto dedicato essenzialmente al recupero di personale problematico, vi fosse un'aliquota di “irrecuperabili”, almeno per le esigenze dell'Esercito. Chiaramente, essendo il battaglione provvisorio un reparto in cui l'assenza di ravvedimento, prolungava la permanenza, si poneva un problema su quelli che tale ravvedimento non lo dimostravano mai. Inviarli al corpo de' veterani (in cui erano inviati i militari congedati) rischiando di “infettare” l'onorabilità di quel corpo, o congedarli senza questo transito ma mettendo quindi in dubbio la certezza della pena inflitta? Questo il dilemma prospettato che, in carenza di ulteriore documentazione, dobbiamo considerare privo di soluzione.

I Btg. Provvisori nei moti del 1821: la creazione delle compagnie di disciplina

La creazione e strutturazione dei Battaglioni provvisori avvenne in un periodo già particolarmente caldo della vita politica del giovane Regno delle Due Sicilie. Nemmeno due anni dopo la loro creazione, infatti, il Reame fu scosso dalla prima di una serie di fermenti e vere e proprie rivolte, alcune ben connotate politicamente, altre meramente legate a tentativi di rivolgimenti sociali. La prima fase dei moti del 1820 – 1821⁵⁹ vide, assieme alla pubblicazione della costituzione, una proliferazione normativa volta a espungere dall'ordinamento giuridico le norme ritenute meno "liberali".

Tra queste anche l'esistenza dei Btg. provvisori che, evidentemente invisibili (perché, di fatto, prolungavano il servizio sotto le armi), vennero sciolti.

Così con decreto di Francesco Duca di Calabria, Vicario Generale del Regno, del 18 luglio 1820 (nemmeno dieci giorni dopo la concessione della Costituzione di Cadice), si procedette allo scioglimento di queste unità e alla redistribuzione dei militari del quadro permanente e delle compagnie agli altri corpi dell'esercito.

Le motivazioni alla base di questa decisione, eminentemente politiche, vengono nel decreto giustificate con due affermazioni contraddittorie tra di loro, risibili e sterili di per sé.

Viene infatti considerato come "la creazione dei due Battaglioni provvisori non ha corrisposto al fine al quale essi tendevano" e, poi, "essendovi un codice penale per delitti militari, non conviene che esistano dei corpi a quali sieno spediti degli individui per punizione".

Se lo scopo del transito era, infatti, proprio quello di separarli dalle truppe regolari e di adoperare i mezzi più rigorosi per ristabilirne la disciplina (come previsto dal Decreto del 1817), non si comprende perché riunirli alle truppe regolari potesse migliorare tale situazione.

D'altra parte, la presenza, di per sé, di una codificazione penale militare non

59 Nonostante le lacune e le carenze già evidenziate da più parti, probabilmente la descrizione dei moti più semplice rimane ancora quella del coevo Pietro COLLETTA *Storia del Reame di Napoli dal 1734 sino al 1825*, Capolago, Tipografia Elvetica, 1834, pp. 223 e ss. Si vedano anche Michele CARASCOSA *Memorie storiche politiche e militari sulla rivoluzione di Napoli*. Londra 1823 e Guglielmo PEPE *Memorie biografiche e intorno ai recenti casi d'Italia* Lugano 1847.

sembra ragione sufficiente per sciogliere un reparto, soprattutto rammentando la relativa lievità nell'ambito della gerarchia delle pene militari duosiciliane.

In realtà, probabilmente, il motivo del loro scioglimento derivò dalla pessima prova che il 1° Btg. provvisorio aveva dato di sé nelle prime fasi dei moti, apparentemente schierandosi con i rivoltosi, ma in realtà dandosi alla macchia come veri e propri criminali. Anche il Btg. di Siracusa, seppur a cavallo dello scioglimento, si rivoltò a sua volta.

Il 1° Btg. provvisorio di Gaeta, peraltro anche più vicino ai rivolgimenti napoletani, già ai primi di luglio, dopo i primi proclami del Pepe, insorse⁶⁰ attaccando i reparti del Reggimento Real Corona che, di stanza nella città pontina, erano incaricati della guardia sia delle porte della città sia di altri due punti sensibili quali il locale istituto penitenziario e un enorme magazzino d'artiglieria (contenente "mezzo milione di oggetti militari"). Solo l'attacco ad una delle porte di terra ebbe successo, probabilmente per la soverchia di forze e la scarsità del posto di guardia, mentre la resistenza accanita dei lealisti specialmente all'Arsenale permisero al grosso del Reggimento di armarsi e di intervenire. Una parte dei rivoltosi fu disarmata e riportata nei quartieri, ma gran parte del battaglione provvisorio, uscito dalla città, si diede alla macchia nelle montagne vicine.⁶¹

Per quanto riguarda il 2° Btg. provvisorio di Siracusa, il 22 luglio del 1820, il Sottotenente Salvatore Ascione, poco più che trentenne, nativo di Nola, effettivo al Btg. venne ucciso "dallo sparo di un fucile e riportò due ferite nel basso ventre che forarono da parte a parte l'intestino colon destro e l'intestino ileo, da cui successe la morte"⁶² provocatagli evidentemente da ignoti. Secondo lo storico di parte liberale De Benedictis, l'assassinio doveva rientrare, in un periodo in cui la Sicilia era già in rivolta contro il potere centrale e probabilmente si cercava di espandere, anche alla parte orientale dell'isola, il moto costituzionale, nell'ambi-

60 L'episodio è ben descritto da Ruggero MOSCATI «Il Generale Carlo Filangieri nella Rivoluzione Napoletana del 1820», *Rassegna Storica Napoletana* Anno I N. 3, Napoli, 1933 pp.24 e ss.,

61 Così anche in Pietro COLLETTA, *Storia del Reame di Napoli*, Libreria Scientifica Editrice, Napoli, 1969, Vol. III p. 165 dove Nino Cortese, curatore dell'edizione, in nota, riporta anche un riferimento archivistico del fatto.

62 Così la perizia dei medici richiesti dal giudice Giuseppe Faila presso il Chiostro di S. Domenico dove era stato trasportato il cadavere. così citato in Emmanuele DE BENEDETTIS *Memorie storiche intorno alla città di Siracusa dal 733 Av.G.C. al 1860*", Siracusa, IMAG, 1970, p. 233.

to di lotte e scontri tra le Vendite carbonare della città (forse responsabili, anche, del coevo omicidio del Tenente Fulvio Falleggiani, o Falangiani)⁶³ e i numerosi affiliati ai Calderari presenti in città tra cui evidentemente l'Ascione, tacciato di essere, con il Falleggiani, "Ufficiali [...] i più irosi e mordaci e in ogni luogo o ritrovo la [la Carboneria nda] bistrattavano, onde ne ebbero morte violenta".⁶⁴

Ma già alcuni giorni prima, il 20 luglio⁶⁵, si era verificata quella che gli storici dell'epoca denominarono "la fuga del Provvisorio".

Intorno a mezzogiorno, infatti, 301 soldati del Btg (quindi quasi un terzo del reparto) evasero dai loro quartieri ed iniziarono a sciamare nella campagne circostanti la città di Siracusa. Immediatamente le autorità della città attivarono le autorità locali dei centri vicini (Lentini, Carlentini e Catania).⁶⁶ Lo spiegamento di forze ("i cittadini più prodi e coraggiosi" secondo Pisano Baudo) permise in poche ore di far rientrare la rivolta. Ventisette dei rivoltosi furono uccisi, 18 arrestati dai lentinesi, 64 dai Carlentinesi, 192 dai Catanesi e "pochi pentiti dell'evasione ritornarono al quartiere".

Come spesso accade con le legislazioni emergenziali, il decreto del 1820 generò delle lacune normative importanti che emersero nell'arco di pochi mesi. Stante la validità dello S.P.M., emergeva soprattutto il problema della commutazione delle pene ordinarie ai sensi dell'articolo 360. Se, infatti, era facile per i consigli di guerra non irrogare la pena dei Btg. provvisori, cosa fare con quei militari condannati dalla giurisdizione ordinaria alla pena della prigionia superiore ad un anno per reati diversi dai furti e dalle falsità?

63 Idem p. 234 nonché in forma ridotta, anche nell'opera probabilmente più nota del DE BENEDETTIS *Siracusa sotto la mala signoria degli ultimi Borboni: ricordi*, Torino, Stamperia dell'Unione tipografico-editrice, 1864. Per un approfondimento sulla morte del Tenente Falleggiani si possono anche vedere Archivio di Stato di Siracusa (d'ora in poi ASSR), fondo Gran Corte Criminale b. 113 (Il giudice del circondario al procuratore generale della Gran Corte Criminale di Siracusa) e b. 23 (Minutario) e Archivio di Stato di Palermo (d'ora in poi ASPA), Fondo Ministero Luogotenenziale. Ripartimento Polizia, b. 70, fasc. 108.8.

64 Ibidem.

65 Secondo il De Benedictis, che però qui è certamente in errore, la rivolta si ebbe invece nell'agosto.

66 Così in una lettera a firma del Segretario Generale Vaccaro datata 20 Luglio 1820 rinvenuta da Sebastiano Pisano Baudo negli archivi comunali siracusani e riportata, come tutto l'episodio, in Sebastiano PISANO BAUDO, *Storia di Lentini Antica e Moderna*, Vol. III, Lentini, Tipografia Scolari, 1974 pp. 55 – 56.

Fu giocoforza necessario procedere ad una novella legislativa che giunse il 1 marzo 1821, a seguito di una deliberazione del Parlamento nazionale napoletano del precedente 27 febbraio⁶⁷.

Nel giorno in cui il Generale Frimont (1759 – 1831)⁶⁸, nell'entrare nelle terre del Regno dopo i vittoriosi scontri di Antròdoco, emanava un proclama al popolo napoletano invitandolo ad evitare qualunque resistenza⁶⁹, il parlamento nazionale richiedeva al Duca di Calabria di “regolare diversamente la commutazione delle pene [...] i Battaglioni provvisori essendo stati aboliti”.

Il Vicario generale, il successivo 1 marzo, alla vigilia dell'apertura dell'ultima sessione del Parlamento, emanò un decreto ad hoc. In caso di commutazioni sia della pena della prigionia che della pena dell'esilio o confino a seguito di sentenza di tribunali ordinari, i consigli di guerra avrebbero dovuto irrogare i “servizi ignobili” che, nella gerarchia delle pene duosiciliane occupava un posto ben più in alto.

Essi, secondo la definizione dello S.P.M. (articolo 377) erano “i lavori necessari al servizio delle caserme, degli ospedali ed altri stabilimenti militari”.

I militari colpiti da questa pena, quindi, erano destituiti (se SU), esonerati da qualsiasi servizio armato e sospesi da un eventuale avanzamento di grado. Impossibilitati ad uscire dal luogo ove scontare il servizio, se non espressamente autorizzati ed adeguatamente scortati, erano anche “marchiati” con una fascia, applicata alla manica sinistra dell'uniforme, con la dicitura, “S.I.”, ovvia abbre-

67 Per le varie deliberazioni, almeno le principali (e quella oggetto di questo studio evidentemente non lo era), fatte da quell'organo costituzionale sono ancora pienamente validi Alberico ALBERTI e Egildo GENTILE (a cura di) *Atti del Parlamento delle Due Sicilie*, Bologna, Zanichelli, 1926. Inoltre sempre utile, per la presenza di altri documenti è anche Carlo COLLETTA (a cura di) *Diario del parlamento nazionale delle due Sicilie negli anni 1820 e 1821 illustrato dagli atti e documenti di maggiore importanza relativi a quelle discussioni* Napoli, Stamperia dell'Iride, 1864. Inizio modulo Fine modulo

68 Johann Maria Philip FRIMONT, Conte di Palota e Principe di Antròdoco. Arruolatosi, inizialmente come semplice soldato, nelle truppe austriache sin dal 1776, partecipò alle guerre contro i Turchi ed alle varie campagne di età napoleonica, specialmente in Italia, salendo la scala gerarchica sino al grado di Feldmaresciallo. Partecipò alle operazioni in Italia e Provenza al tempo dei Cento Giorni e contro le truppe murattiane, poi nel 1821 guidò le truppe austriache che riportarono Ferdinando I delle Due Sicilie sul trono (con l'abolizione della Costituzione concessa). Governatore del Lombardo – Veneto (1825), nel 1831, poco prima della morte, fu nominato Presidente del Consiglio Aulico austriaco.

69 Il testo del proclama è in COLLETTA *cit.* p. 425.

viazione per “Servizio ignobile”.

La paga del militare sarebbe stata fissata, a prescindere dal grado e dall'anzianità rivestita, in una somma predefinita di molto inferiore alla normale paga⁷⁰, cui andava defalcato il costo del vitto, dei generi di prima necessità e del vestiario, altrimenti gratuiti.

Esposti al pubblico ludibrio, impossibilitati nei movimenti e con disponibilità economiche ridottissime erano sottoposti ad una pena ben più grave e incisiva del servizio nei Btg. provvisori. Verrebbe da pensare ad un “tiro mancino” nei confronti del Parlamento (il cui orientamento era probabilmente legato ad un alleggerimento della pena), soprattutto vedendo che il Segretario di Stato alla guerra era quel generale Pietro Colletta (1775 – 1831) che certamente non era digiuno di faccende penali militari, avendo presieduto, nel 1815 – 1816, una commissione di riforma dell'Ordinanza del 1789.

La fine dell'esperienza costituzionale ed il ritorno all'ordine videro, ancorchè dopo oltre tre anni, anche il “dietro – front” nella gestione dei militari puniti.

E' così che, con il Decreto N. 1397 del 28 dicembre 1824, il Sovrano Ferdinando I decretò la costituzione di reparti per i militari puniti, le compagnie di disciplina. Forse per salvaguardare quel profilo istituzionale che a volte impedisce di cancellare del tutto precedenti decisioni, ancorchè avversate, il decreto non ricostituì i vecchi Btg. provvisori e non fornì neppure una giustificazione per la costituzione delle compagnie di disciplina. Elemento, quest'ultimo, certamente non unico ma particolare nell'ambito di un legiferare sovrano che riportava quasi sempre le motivazioni sottese ad un provvedimento.

Certamente la costituzione delle compagnie di disciplina rispondeva all'esigenza, già sentita nel 1817, di separare i militari da rieducare da quelli regolari. Così l'art. 1 del provvedimento che prescrive tale misura per:

«i soldati che coll'esempio, azioni e cattiva condotta producono disordine ne' reggimenti, perturbano il bene del servizio, e contro i quali le pene meramente disciplinari divengono inefficaci».

70 Per le paghe dei militari, e le assegnazioni di beni di prima necessità e viveri, vedasi la *Ordinanza dell'Amministrazione militare del Regno delle Due Sicilie* (Decreto 29 giugno 1824), Napoli, Reale Tipografia della Guerra, 1824, opportunamente sintetizzata e riportata in Giancarlo BOERI, Piero CROCIANI, Massimo FIORENTINO *cit.* pp. 147 e ss.

Ogni compagnia (ne furono costituite “per ora” solamente due⁷¹) era formata da un Capitano comandante, altri tre U (un primo Tenente, un secondo Tenente⁷² ed un Alfiere), sette SU (un primo Sergente e sei secondi Sergenti) dodici caporali (cui si univano altre figure professionali)⁷³ e fino ad un massimo di centoventi soldati.

Fu mantenuta una suddivisione tra compagnie. Infatti, la prima compagnia avrebbe costituito “la prima classe” mentre la seconda (e le altre eventualmente create successivamente), la seconda. Nonostante il decreto non specifichi in cosa consista la differenza (se non nella paga), è probabile che ci si debba rifare alla suddivisione tra le Compagnie dipendenti dai Btg. provvisori, con differenze di gestione della disciplina e di diritti spettanti.

Tuttavia, diverse, oltre all’ovvia variazione ordinamentale, furono le differenze tra i “vecchi” Btg. provvisori e le “nuove” compagnie di disciplina.

Se, nella scelta dei quadri permanenti (questa volta sono, specificati, oltre agli U e ai SU, anche i “caporali, artefici, tamburi e pifferi”) bisognava comunque scegliere tra i migliori (“fra i più distinti, attivi ed istruiti delle loro classi”) dell’esercito, e sussisteva il percorso logico – disciplinare tra compagnia di seconda classe/compagnia di prima classe/truppe regolari in un continuum migliorativo della condotta, va notato per contrasto come le compagnie di disciplina non avevano un numero preconstituito per legge (come per i due Btg. Provvisori) ma potevano esserne create in più all’occorrenza, fermo restando che solo una poteva essere la compagnia di prima classe e che potevano essere organizzate «nelle isole e nelle piazze di guerra, a scelta del nostro Ministro Segretario di Stato della guerra e marina».

Ed ancora, il Decreto istitutivo rimetteva il passaggio alle compagnie di disciplina, che secondo lo S.P.M. era possibile semplicemente con una sentenza di un Consiglio di guerra, alla facoltà del solo Ministro Segretario di Stato della guerra e marina e, quindi, ad un ente politico – amministrativo. Infine, elemento particolarmente significativo, sembrerebbe venire anche a cadere quell’interdipendenza

71 Una delle quali, denominata “Compagnia ausiliaria” dell’11° Rgt. Di fanteria fu di stanza a Capri tra il 1831 ed il 1844. Così in Piero CROCIANI, Massimo FIORENTINO, *L’esercito borbonico dal 1830 al 1861*, op cit. p. 113.

72 Con funzioni anche di Quartiermastro, avente a disposizione il primo Sergente ed il furiere.

73 Un furiere, un sarto, un calzolaio, un armiere, un piffero, un tamburo.

tra i soldati di cui si è trattato non essendovi, nel decreto istitutivo, riferimenti ai rapporti numerici di soggetti delle due “classi”.

Le compagnie di disciplina si ponevano quindi come uno strumento sicuramente maggiormente agile da un punto di vista ordinativo, pur raggiungendo ugualmente l'obiettivo prefissato di separare per rieducare. Paradossalmente l'accesso ne era reso più rigido ed accentrato sino ai massimi livelli politici: sintomo che, forse, qualche “scoria” liberale era rimasta e che una pena del genere (per quanto la più lieve prevista) andava commisurata e soppesata caso per caso. Non è un caso se, ancora nel 1853, un giurista liberale come Cesare Marini (1792 – 1865)⁷⁴, nonostante si consideri “estraneo alla scienza militare”, ritiene essere desiderabile l'abolizione della pena dei battaglioni provvisori (sic!) poiché:

«tendendo ad avvilito il concetto de' battaglioni provvisori, non si ha più dritto ad esigere da' componenti di tai corpi quella disciplina e quell'alto sentire della propria dignità, che dev'essere il distintivo d'ogni buon soldato»⁷⁵

Da un punto di vista strettamente normativo, deve denotarsi l'assenza di modifiche allo S.P.M. che, infatti, continuerà ad essere in vigore sino alla caduta del Regno, mantenendo la dicitura “Battaglioni provvisori” ancorchè, come è ovvio, nella concreta applicazione deve essersi poi fatto riferimento al Decreto del 1824. Per converso, non risulta neppure mai abrogato il Decreto del 1 marzo 1821 sulla commutazione di pene.

Conclusioni

L'anelito di recuperare personale militare riottoso o disciplinarmente complesso da gestire mediante la costituzione di reparti appositi ove riunire e “rieducare” questi soldati è stato un passaggio che pressochè tutti gli eserciti europei hanno avuto sin quasi ai giorni nostri.

⁷⁴ Giurista liberale, profondamente influenzato da G.B. Vico, fu deputato al Parlamento napoletano del 1848 e, dal 1860, Consigliere della Gran Corte dei Conti. Sulla sua vita si veda Mauro VANGA, «Cesare Marini giurista eclettico tra prassi forense e scienza giuridica», *Materiali per una storia della cultura giuridica*, Rivista fondata da Giovanni Tarello N. 1/2013, pp. 17-44.

⁷⁵ Cesare MARINI, *Sul diritto pubblico e privato del Regno delle Due Sicilie. Quale è stato fino al 1809, quale è al presente (1853) e quale potrà essere nel tempo avvenire*, Napoli 1853 pp. 209 – 210.

La motivazione alla base di questa scelta, tuttavia, non è da ricondursi ad influenze tra diversi ordinamenti quanto più ad uno sviluppo logico – giuridico che, forse autonomamente, forse no, tutti gli ordinamenti militari portarono avanti ed è legato ad un concetto di fondo dell’arruolamento delle forze armate: la leva e, quindi, la durata del servizio militare obbligatorio.

In un esercito dove i soldati, seppur con modi diversi e per tempi diversi, vengono tenuti sotto le bandiere militari per un tempo definito, non sempre gradito (quantomeno lo si deve sopporre per i militari di leva), è chiaro che l’allungamento forzoso del periodo di servizio (che era, come si è visto, una conseguenza del passaggio ai Btg. provvisori) potesse essere, da una parte, la vera sanzione per i colpevoli (e non a caso fu disposta direttamente per i refrattari, cioè i disertori), dall’altra il vero metus preventivo volto a limitare le mancanze disciplinari/penali di una certa gravità. L’Esercito duosiciliano, essendo in parte formato da militari di leva, di certo non poteva sfuggire a tale assunto.

La successiva trasformazione in Compagnie di disciplina non modificò questo aspetto prevedendo infatti che

«i soldati che entrano nelle compagnie di disciplina perdono i servizi fin allora prestati: la presenza nelle compagnie medesime non sarà loro valutata per servizio, che si riprincipierà a contare per essi allorché per effetto della buona condotta saranno riammessi né reggimenti di linea»⁷⁶

E’ piuttosto ironico, concludendo, denotare come il “volendo che i soldati di cattiva condotta non facciano più parte delle nostre truppe regolari”, contenuto quale motivazione del decreto originario di Re Ferdinando, vada in realtà considerato nel modo opposto. Parafrasando, infatti, sarebbe stato più corretto, ma certamente meno voluto, affermare: “volendo che i soldati di cattiva condotta **rimangano più a lungo** nelle nostre truppe regolari”.

L’eredità dei battaglioni provvisori/compagnie di disciplina alla caduta del Regno delle Due Sicilie fu quasi del tutto cancellata, se non nel nome e in poche altre idee. Di certo non furono accorpate al similare corpo dei Cacciatori franchi sardi⁷⁷ che, in costante aumento dopo il 1860 (passò dalle 2 Compagnie preuni-

⁷⁶ Decreto N. 1397 del 28 dicembre 1824, n. 11.

⁷⁷ A differenza, invece, delle «Compagnie di correzione delle truppe della Toscana e dell’Emilia», avvenuta con R. Decreto 25 marzo 1860, così in Stefano ALES, Andrea VIOTTI, *Il primo esercito italiano 1861 – 1870* Tomo I, Roma Stato Maggiore Esercito – Ufficio Storico, 2020, pp.100 e ss..

tarie alle 16, di cui 4 provvisorie del luglio 1864) aveva sede unicamente a Fene-
strelle, al Forte d'Exilles e sull'Isola d'Elba.⁷⁸ È possibile pertanto ritenere che i
militari che, all'epoca del 1860 facevano parte dei reparti correzionali borbonici,
abbiano approfittato dell'occasione per disperdersi e ritornare alle loro case.

Quando però, con R.D. 9 febbraio 1868 n. 4215, Re Vittorio Emanuele II
sciolse il corpo dei Cacciatori franchi, in sua sostituzione creò 12 Compagnie
di disciplina, autonome le une dalle altre (fatta salva l'opportunità di riunirle in
Battaglioni, qualora di stanza nello stesso luogo) riemerse la tendenza, già vista
nelle unità duosiciliane, di graduare e distinguere le varie compagnie ponendovi
al loro interno militari omogenei per mancanza commessa. Così infatti:

«alcune saranno destinate per ricevere coloro che [...] devono passare
ad un corpo disciplinare dopo scontata una condanna per furto; altre
per ricevere coloro che si saranno resi colpevoli dei fatti contemplati
dall'art. 254 del Codice penale militare, e dal nostro Decreto 12 marzo
1863; altre per quelli transitati ad un Corpo disciplinare per colpe aventi
carattere indecoroso; altre infine per tutti quei militari non compresi
nelle categorie precedenti»

Permase anche l'idea, sviluppatasi con le Compagnie di disciplina duosici-
liane (ma non nei precedenti battaglioni provvisori), della possibilità, lasciata
all'esecutivo (nel caso italiano al Ministro della Guerra) di poter aumentare o
diminuire i reparti al bisogno (evidentemente rendendosi conto che reparti del
genere soffrono, a seconda dei periodi, di profonde modificazioni nell'organico
stante la peculiarità dei militari di truppa che li formano).

Da un punto di vista meramente giuridico, le compagnie di disciplina italiane
non riuscirono però a fare quell'ulteriore step che, probabilmente, la cultura giu-
ridica tardo ottocentesca si aspettava. L'idea, infatti, che il confine tra sanzione
penale e sanzione disciplinare (quindi amministrativa, secondo gli schemi attua-
li) potesse essere non definito e, anzi, fluido, fatto che aveva caratterizzato sia i
battaglioni provvisori che i cacciatori franchi (ma anche le altre unità similari
degli eserciti europei) e che aveva fatto inviperire i giuristi liberali duosiciliani,
permase ancora, e per diversi decenni, dopo l'unità d'Italia.

BIBLIOGRAFIA

78 Ibidem.

- ALBERTI, Alberico e GENTILE Egildo (a cura di) *Atti del Parlamento delle Due Sicilie*, Bologna, Zanichelli, 1926.
- ALES Stefano, VIOTTI Andrea, *Il primo esercito italiano 1861 – 1870* Tomo I, Roma Stato Maggiore Esercito – Ufficio Storico, 2020.
- ANGELETTI, Ferdinando «Nascita e morte di un sistema: il diritto penale militare duosiciliano» *Rassegna della Giustizia Militare* N. 4/2020, Roma 2020.
- BALDRY, William, «Disbanded regiments» *Journal of the Society for Army Historical Research*, Vol XIV, N. 56, London 1935.
- BASTIN, Éric, *La justice militaire en Belgique de 1830 à 1850: L'auditeur militaire, « valet » ou « cheville ouvrière » des conseils de guerre?* Louvain-la-Neuve, Presses universitaires de Louvain, 2012.
- BATTAIS, Boris, *La justice militaire en temps de paix: L'activité judiciaire du conseil de guerre de Tours (1875-1913)* Histoire. Université d'Angers, 2015.
- BERTOLDI, Federica, «*L'origine romanistica del principio nullum crimen, nulla poena sine lege*» *Forum historiae iuris* <https://forhistiur.de/2016-10-bertoldi/>.
- BOERI, Giancarlo, Piero CROCIANI, *L'esercito borbonico dal 1815 al 1830*, Roma, Stato Maggiore Esercito – Ufficio Storico, 1995.
- BOERI, Giancarlo, Piero CROCIANI, Massimo FIORENTINO, *L'esercito borbonico dal 1830 al 1861*, Roma, Stato Maggiore Esercito – Ufficio Storico, 1998.
- CARASCOSA, Michele *Memorie storiche politiche e militari sulla rivoluzione di Napoli*. Londra 1823.
- CLARK, Christopher *Preußen – Aufstieg und Niedergang 1600–1947*, Pantheon Verlag, 2006.
- COLLETTA, Carlo (a cura di) *Diario del parlamento nazionale delle due Sicilie negli anni 1820 e 1821 illustrato dagli atti e documenti di maggiore importanza relativi a quelle discussioni* Napoli, Stamperia dell'Iride, 1864.
- COLLETTA, Pietro *Storia del Reame di Napoli dal 1734 sino al 1825*, Capolago, Tipografia Elvetica, 1834.
- COLLETTA, Pietro, *Storia del Reame di Napoli*, Libreria Scientifica Editrice, Napoli, 1969.
- CRISTINI, Luca Stefano, CENNI Quinto, *Eserciti dei Ducati di Toscana e di Lucca*, Parma, Soldiershop editore, 2016.
- CROOKS, John Joseph *Historical Records Of the Royal African Corps*, Dublino, Browne and Nolan 1925.
- D'AMBROSIO, Raffaele e Simona LUCIBELLI, «L'organizzazione penitenziaria militare: un reggimento alle dirette dipendente dello Stato Maggiore dell'Esercito», *Rivista Militare*, N. 1/2010, Roma 2010.
- D'AYALA, Mariano, *Napoli Militare*, Napoli, Stamperia dell'Iride, 1847.
- DE BENEDICTIS, Emmanuele *Memorie storiche intorno alla città di Siracusa dal 733 Av.G.C. al 1860*, Siracusa, IMAG, 1970.

- DE BENEDICTIS, Emmanuele *Siracusa sotto la mala signoria degli ultimi Borboni: ricordi*, Torino, Stamperia dell'Unione tipografico-editrice, 1864.
- DE ROSA, Francesca *Le riforme illuminate per la "nazione armata" napoletana*, Napoli, Editoriale Scientifica, 2018.
- FELIX, Camille, ROUSSET Michel, *La Grande Armée de 1813* Parigi 1892.
- FOUCHER, Victor *De l'Administration de la Justice militaire en France et en Angleterre* Paris, Anselin et Pochard, 1825.
- FRAVETH, Francesco *Pratica militare de' giudizi criminali a norma delle reali ordinanze per ben proporzionare le pene e i delitti che da soldati si commettono*, Napoli 1785.
- FRAVETH, Francesco, *Pratica militare de' giudizi criminali a norma delle reali ordinanze per la formazione de' processi*, Napoli, 1781.
- GERARD, Pierre-Auguste-Florent , *Manuel de justice militaire*, Mons, Hoyois-Derely, 1837.
- ILARI, Virgilio, CROCIANI Piero, BOERI Giancarlo, *Storia Militare del Regno Murattiano*, Inverio, Widerholdt Frères, 2007, vol. I, cap. 10 ("La giustizia militare", pp. 481-538).
- ILARI, Virgilio, CROCIANI Piero, BOERI Giancarlo, *Le Due Sicilie nelle guerre napoleoniche*, USSME, Roma, 2008.
- ILARI, Virgilio, CROCIANI Piero, ALES Stefano, *Il Regno di Sardegna nelle guerre napoleoniche e le legioni anglo-italiane (1799-1815)* Widerholdt Frères 2008.
- IPPOLITO, Dario, *Lo spirito del garantismo. Montesquieu e il potere di punire*, Donzelli, Roma 2016.
- LANDI, Guido, *Istituzioni di Diritto pubblico del Regno delle Due Sicilie(1815-1861)*, Milano, Giuffrè, 1977.
- LEBRUN, MARC, «Révolution, Empire et mauvais soldats» *Revue historique des armées* N. 244, Paris 2006.
- MANSFIELD, Nick *Soldiers as Workers: Class, Employment, Conflict and the Nineteenth-century*, Liverpool: Liverpool University Press 2016.
- MARINI, Cesare, *Sul diritto pubblico e privato del Regno delle Due Sicilie. Quale è stato fino al 1809, quale è al presente (1853) e quale potrà essere nel tempo avvenire*, Napoli 1853.
- MARINI, Giuliano, «*Nullum crimen, nulla poena sine lege*» (dir. pen.), in *Enciclopedia del Diritto XXVIII*, Milano 1978.
- MASTROBERTI Francesco, *Dibattimento e libero convincimento del giudice nel Mezzogiorno borbonico*, in Marco Nicola MILETTI (a cura di), *Riti, tecniche, interessi. Il processo penale tra Ottocento e Novecento. Atti del Convegno*, Foggia 5 – 6 maggio 2006, Milano, Giuffrè editore, 2006.
- MORESE, Gaetano, «*Al servizio dell'Impero: il conte Laval Nugent di Westmeath (1777-1862)*», *Fiume, rivista di studi adriatici*, XXXI (2011), n. 1-6.
- MOSCATI, Ruggero «*Il Generale Carlo Filangieri nella Rivoluzione Napoletana del 1820*»,

- Rassegna Storica Napoletana* Anno I N. 3, Napoli, 1933.
- NAFZIGER, George *Napoleon's Invasion of Russia*, Presidio Press 1998.
- NICOLINI, Nicola, *Della Procedura penale delle Due Sicilie*, Livorno, Mansi Editore, 1843.
- PACE GRAVINA, Giacomo *Il Codice e la Sciabola. La Giustizia militare nella Sicilia dei Borbone tra repressione del dissenso politico ed emergenza penale (1819 – 1860)*, Acireale, Roma, Bonanno Editore, 2015.
- PACE GRAVINA, Giacomo, «*Il Codice insanguinato. Lo Statuto Penale militare per lo Regno delle Due Sicilie del 1819 e la repressione delle insurrezioni siciliane dell'Ottocento*», in Floriana COLAO, Luigi LACCHÈ, Claudia STORTI (cur.), *Giustizia penale e politica in Italia tra Otto e Novecento, Modelli ed esperienze tra integrazione e conflitto*, Milano, Giuffrè Editore, 2015.
- PEPE, Guglielmo *Memorie biografiche e intorno ai recenti casi d'Italia* Lugano 1847.
- PEPE, Guglielmo *Memorie biografiche e intorno ai recenti casi d'Italia del Generale Guglielmo Pepe intorno alla sua vita e ai recenti casi d'Italia scritte da lui medesimo*, Vol. 1, Lugano, Della Tipografia della Svizzera Italiana, 1848.
- PISANO BAUDO, Sebastiano, *Storia di Lentini Antica e Moderna, Vol. III*, Lentini, Tipografia Scolari, 1974.
- PORTUGUES Y MONENTE, Jose Antonio (a cura di) *Collecion General de las Ordenanzas militares sus innovaciones, y additamentos dispuesta en diez tomos, con separacion de Clases*, Tomo III, Madrid 1764.
- SAMUEL, Eric *An historical account of the British Army, and of the Law military as declared by the Ancient and Modern Statutes, and Articles of War for its government with a free commentary on the Mutiny Act, and the Rules and Articles of War illustrated by various decisions of Courts martial* Londra William Clowes, 1816.
- SCURI, Leopoldo *Guida pratica di servizio fra i comandi, i corpi, gli uffici militari e le autorità civili nei loro vicendevoli rapporti* Roma 1879.
- TRANI, Silvia, *Il Regio Esercito e i suoi archivi. Una storia di tutela e salvaguardia della memoria contemporanea* Roma, Ufficio Storico dello Stato maggiore della Difesa, 2013.
- VANGA, Mauro, «Cesare Marini giurista eclettico tra prassi forense e scienza giuridica», in *Materiali per una storia della cultura giuridica, Rivista fondata da Giovanni Tarullo* N. 1/2013, pp. 17-44.
- VASSALLI, Giuliano, «Nullum crimen, nulla poena sine lege», *Digesto delle discipline penalistiche*, Vol. VIII, Torino 1994.
- VON WURZBACH, Constantin, *Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich*. Volume 20. Vienna 1869.
- ZANNONI, Mario *Le truppe di Maria Luigia 1814-1847. L'esercito del ducato di Parma e Piacenza*, Parma, Ermanno Albertelli editore, 2012.

Sbandata e fuga di un esercito

Cittaducale, pomeriggio del 7 marzo 1821

di LINO MARTINI

ABSTRACT. With the defeat of Napoleon Bonaparte in the Battle of Waterloo and the conclusion of the Congress of Vienna (June 1815), many rulers of the Ancient Regime were resettled on their thrones. Wanting to preserve the innovative ideas of the French Revolution, many European liberals were forced to organize in secret societies to escape the repression of the restored monarchies. In March 1820, an uprising of Spanish soldiers prevailed, forcing King Ferdinand VII of Spain to reinstate the Constitution (ruled by the Cortes of Cádiz in 1812) into the state's legal system, which he had scrapped two years after his return from exile. The news of the events in Spain rippled with particular intensity in the Kingdom of Two Sicilies, especially because of the dynastic closeness of the two monarchies. There, a strong conspiratorial bond between the Carbonari and the military had developed in favour of the promulgation of a constitutional charter. At the start of July 1820, a group of officers and petty officers affiliated with the Carboneria mobilized the troops stationed at Nola, strongly demanding a constitution. The insurrection was successful, as it had the support of the Vendite of the Carboneria of the province and of the commander of the army, general Guglielmo Pepe, who, after joining the insurgents at Avellino, took command of the rebels and marched on the Capital. Backed into a corner, and wanting to avoid bloodshed, on June 7, 1820, the Bourbon monarchy conceded a constitution modelled after the Spanish constitution of 1812. Hiding his opposition toward the liberal novelties, King Ferdinand I swore allegiance to the constitutional charter, and then solicited the intervention of the Austrian army, claiming to have been strongarmed into it. Through the Papal States, the Austrian general Johann Philipp Frimont came to Rieti with 52,000 men; the city was near the Neapolitan border and was overseen by general Guglielmo Pepe and 22,000 soldiers. The decisive battle between the two armies happened near the city on March 7, 1821. After 6 hours of honourable fighting, at nightfall the Neapolitans surrendered to the overwhelming imperial armies, disbanded, and shamefully ran away. The purpose of this study is to show the modalities of the defeat and understand its reasons.

KEYWORDS. AUSTRIAN AND NEAPOLITAN ARMIES. SECOND RESTAURATION. ITALIAN RIS-ORGIMENTO

*I battaglioni di Pepe sull'acrocoro abruzzese.**Schieramento delle truppe e svolgimento della battaglia*

I fatti qui narrati s'inquadrano nell'ambito della guerra austro-napoletana del febbraio-marzo 1821 quando, nelle ore pomeridiane del 7 marzo, l'esercito costituzionale del generale Guglielmo Pepe venne sconfitto alle porte di Rieti e messo in rotta dalle divisioni imperiali austriache del generale Johann Philipp Frimont, inviate dall'Austria contro il Regno delle Due Sicilie per sopprimere la costituzione liberale, concessa dal re Ferdinando I di Borbone dopo il successo della rivoluzione del luglio 1820. Stabiliti dal parlamento napoletano i piani di difesa del regno e ricevuto l'ordine di dirigere il suo Secondo Corpo d'Armata verso il confine abruzzese, il 20 Pepe aveva già stabilito il suo quartier generale a L'Aquila, capoluogo dell'Abruzzo Ulteriore Secondo. A sua disposizione erano poco più di 20.000 uomini tra effettivi e milizie della guardia nazionale. Dopo aver dislocato circa metà delle sue forze a difesa dei passi di Ascoli, Tagliacozzo, Arquata, Visso e Leonessa, e deciso a dare battaglia agli imperiali, che stabilmente occupavano Rieti e la vasta piana circostante, alla testa di poco più di 10.000 soldati (3.000 regolari e 7.000 guardie nazionali) la mattina del 6 marzo Pepe era ad Antrodoto e nel pomeriggio di quello stesso giorno raggiungeva Cittaducale, una delle quattro sottoprefetture della provincia di L'Aquila, dove stabilì il suo quartier generale. Qui, con l'aiuto del suo capo di stato maggiore, col. Francesco Saverio Del Carretto, redasse il piano di attacco.

Aveva di fronte la divisione dell'avanguardia austriaca comandata dal feldmaresciallo Walmoden, costituita da due brigate. L'una, agli ordini del gen. Geppert, forte di circa 6.000 uomini, occupava Rieti ed era ammassata soprattutto nella zona di Porta d'Arce, punto della città più vulnerabile perché più facilmente attaccabile dalla consolare Salaria. Distaccamenti minori erano nella zona di Porta Romana e sui colli dell'Annunziata. L'altra, di pari forza numerica sotto il comando del gen. Villata, si accampava nella zona pianeggiante tra Contigliano e Greccio, a circa 4-5 Km da Rieti, pronta a dare man forte in caso di bisogno. A Tivoli stazionava la divisione del feldmaresciallo Stutterheim, con l'ordine di eseguire una manovra di accerchiamento delle forze napoletane risalendo la valle dell'Aniene e, per Tagliacozzo e Avezzano, raggiungere Sella di Corno, e così impedire al nemico una ritirata verso L'Aquila. In posizione di attesa, altre tre divisioni austriache stazionavano tra Terni, Spoleto e Foligno, pronte ad intervenire nel caso che Pepe avesse opposto una strenua resistenza. Considerata la netta

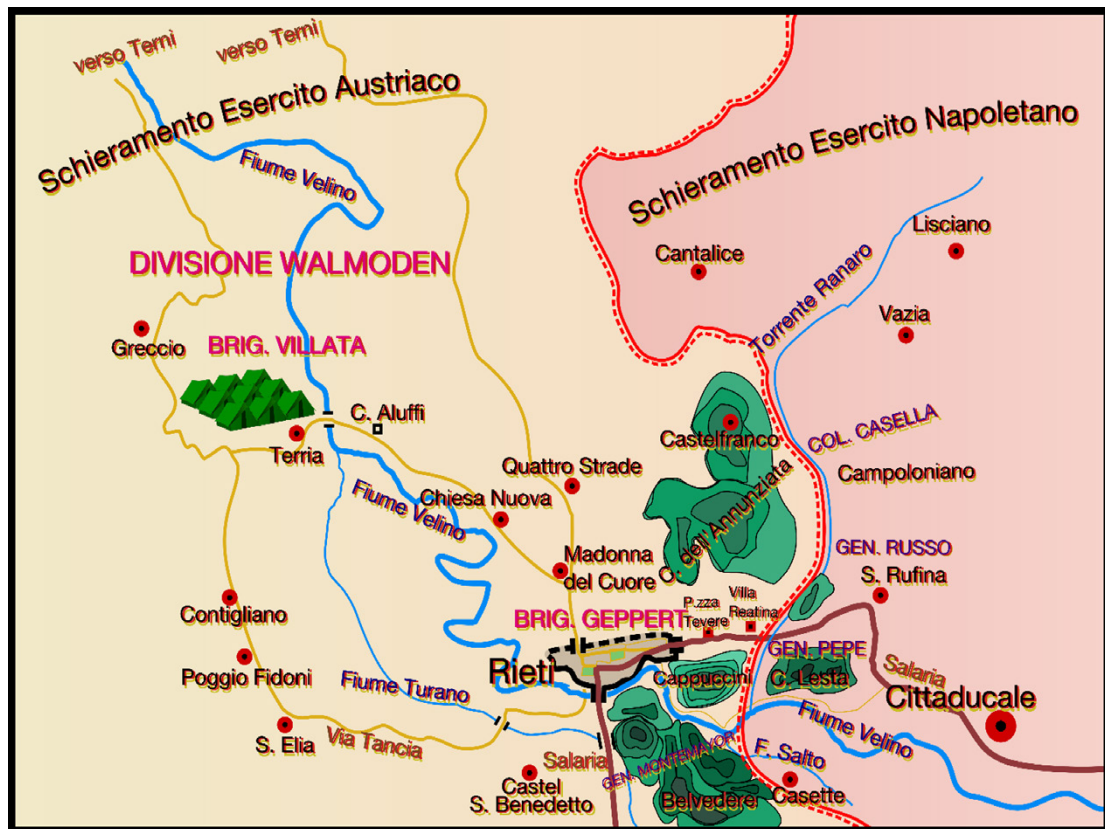


Fig. 1 Area delle operazioni austro-napoletana © Lino Martini

sproporzione delle forze in campo, il piano di Pepe prevedeva attacchi separati. Dapprima alla brigata Geppert, sconfiggerla in poco tempo e costringerla ad evacuare la città, per poi avanzare verso l'altra brigata, coinvolgerla nel disordine, e respingere l'intera divisione su Terni. Per fare questo, però, occorreva prima di tutto indebolire gli Austriaci a Porta d'Arce con qualche mossa tattica che li costringesse a trasferire dal centro ai fianchi la maggior parte delle loro truppe. Al fine di conseguire l'obiettivo, il piano di Pepe prevedeva che nelle prime ore del 7 marzo la colonna della sua sinistra, agli ordini del gen. Montemayor, attaccasse il fianco destro austriaco nella parte sud della città, vale a dire a Porta Romana. Aveva il compito, dunque, di impensierire il comando nemico e indurlo a rinforzare il presidio con truppe fresche, prelevandole da Porta d'Arce. Contemporaneamente e sempre allo stesso scopo, il fianco destro del col. Casella doveva impegnare il

fianco sinistro austriaco, attestato debolmente sulle alture dell'Annunziata. Il gen. Russo, una volta posizionatosi al centro lungo la Salaria, doveva martellare con la sua artiglieria pesante gli imperiali attestati davanti Porta d'Arce, fiaccarli con azioni rapide della cavalleria, assaltarli con la fanteria e costringerli ad evacuare la città. Il piano era ben congegnato. Tutto però era basato sulla sorpresa. Alle prime luci dell'alba del 7 marzo Pepe, Russo e Casella con i loro battaglioni erano già ai loro posti avanzati, pronti a dare l'assalto all'avanguardia austriaca, ma venne a mancare il fattore sorpresa, perché la colonna Montemayor fu in grave ritardo nel raggiungere le postazioni assegnate: erano le 10 del mattino. Il piano era fallito. Tuttavia Pepe, che con il suo stato maggiore occupava colle Lesta, un'elevata collina situata a poche centinaia di metri da Porta d'Arce e dalla quale poteva controllare quanto sarebbe accaduto nella piana sottostante, considerato che le due brigate austriache erano ancora separate da una notevole distanza, optò per una riconoscenza contro Geppert. Un successo avrebbe intanto risollevato lo spirito dei suoi uomini, demoralizzati dal minaccioso proclama di re Ferdinando che ordinava ai sudditi di non opporre resistenza all'avanzata austriaca. Inoltre, avrebbe minato la baldanza degli imperiali e guadagnato tempo per ricevere da Napoli soccorsi di uomini e di manovre. In caso d'insuccesso, avrebbe avuto comunque la possibilità di arretrare l'esercito e arroccarlo sulle fortezze naturali dei monti tra Antrodoco e L'Aquila.

Dunque, si confermò per l'attacco e verso le 11 del mattino dette fuoco alle polveri. Dalla sua postazione di colle Lesta controllava agevolmente tutte le fasi della battaglia. Dirimpetto a lui, i Cacciatori tirolesi che occupavano la collina dei Cappuccini scendevano ad ondate nella valle sottostante (valle Oracola) ove si accese con i Napoletani una zuffa sanguinosa, ma senza guadagnare terreno e subendo perdite. Vedevo il nemico combattere senza successo contro il fianco sinistro del Montemayor nei pressi di Porta Romana. Al centro e a destra Russo e Casella non indietreggiavano di un passo, anzi incalzavano fanti e cavalli nemici e li costringevano a retrocedere. Da più di quattro ore duravano così le cose, quando si accorse che gli Austriaci stavano sgomberando la città delle loro "bagaglie". Il momento era propizio per sferrare l'attacco decisivo. Ma, mentre lui stesso si preparava a restringere al centro il resto delle forze in una sola colonna, si accorse che il nemico procedeva velocemente al rinforzo di tutta la linea con i battaglioni della brigata di riserva del gen. Villata, che in breve tempo si trovarono in superiorità numerica e sferrarono il contrattacco, costringendo le forze di Pepe a cedere.

2 Lo sbandamento dei costituzionali. Versioni a confronto

Poiché il rischio di vedersi tagliata la ritirata su Cittaducale era reale, Pepe inviò alle sue colonne l'ordine di attuare, difendendosi e continuando a combattere, un ripiegamento graduale e controllato verso Antrodoco. All'inizio l'operazione ebbe successo, protetta dalla cavalleria e dall'uso intelligente dell'artiglieria pesante comandata dal capitano Ruiz, al punto che notevoli perdite vennero inflitte al nemico. Ma poi, in un dato momento che Pepe non avrebbe mai immaginato, il panico s'impadronì delle milizie schierate in seconda linea, le quali forse interpretando come una sconfitta l'arretramento della prima o memori del minaccioso proclama reale, si scompigliarono, si sbandarono e si dettero ad una fuga disordinata. La vecchia guardia in prima linea, lasciata sola a combattere, d'istinto seguì l'esempio della seconda, aggravando ancora di più la confusione tra i reparti. Più volte Pepe fece sosta per richiamare all'ordine i molti smarriti. Quelli a cui giungeva la sua voce obbedivano, ma gli altri si dispersero sulle alture che orlano il corso del Velino. Il generale non sapeva darsi pace. Continuava a chiedersi come fosse possibile che molti coraggiosi soldati, che per sei ore di combattimento avevano fronteggiato e inflitto perdite al nemico con povere armi, spesso senza baionette ed armati di fucili da caccia, all'improvviso si fossero dati alla fuga. Cittaducale era troppo vicina perché egli sperasse di potervi radunare ciò che restava del suo esercito. Quindi inviò ad Antrodoco gli ufficiali, con il compito di riorganizzarvi le difese, ma tutto fu inutile per via delle defezioni che aumentavano. Le operazioni della giornata terminarono a sera inoltrata, quando fu tempo di bivacchi. Alle 10 della sera di quel 7 marzo gli Austriaci entrarono sicuri a Cittaducale.

Chi ci ha lasciato una impressionante descrizione del fatto è lo storico napoletano Salvatore De Renzi. Un testimone di eccezione, perché medico addetto alle ambulanze posizionato nelle retrovie, quindi testimone oculare di quanto accade al far della sera in quel faticoso 7 marzo 1821. Per sua stessa ammissione, lui non vide le fasi iniziali della battaglia, perché dislocato nei pressi di Cittaducale. Quindi è plausibile che assistette alla caotica ritirata. Egli raccolse e riordinò i suoi ricordi nell'opera *Tre Secoli di Rivoluzioni Napolitane*, pubblicata a Napoli circa mezzo secolo dopo gli avvenimenti narrati. Vi leggiamo:

[...] In riva al fiume [era] un reggimento di cavalleria ungherese al galoppo che perseguitava i nostri. Il generale Russo con un obice postato in piccolo

rialto, che aveva di riscontro la strada, appena vedeva uscire i cavalli da' pioppi e riordinarsi, prendeva così bene la sua mira che li disordinava co' suoi colpi. Il terzo leggiero ed il quinto bersaglieri resistevano con coraggio al nemico. La seconda linea formata di legionarii [sic] calabresi pugliesi ed irpini manteneva fermo, quando il nemico, scoperte le sue artiglierie, cominciò a fulminarli, e questi, non usi a' cannoni, si sbaragliavano, gridando tradimento! Le vecchie milizie lasciate sole a combattere indietreggiarono anche esse e da quel momento non vi fu più ordine, e se non vi fosse stato d'impedimento il fiume e la costa, niuno avrebbe potuto scampare dal nemico. Pochi in questa fuga attraversarono Cittaducale, i più fuggirono per la campagna. Uscendo da Cittaducale verso Antrodoto, la via a mezza costa, avendo alla dritta la valle di dove scorre un ramo del Velino, e raccoglie le acque minerali che sgorgano da numerose polle, si vide subito la rovina della imprevidenza. Imperocché i carri delle artiglierie che fuggivano scontrandosi co' carri dell'ambulanza e de' viveri fu d'uopo rovesciare questi nel sottoposto fiume per avere libero il passo. A chi scrive non rimase altro che quel che lo copriva. [...] Venne subito la sera, e que' fuggitivi, fermanosi sopra quelle colline dove incontravano intere compagnie dimenticate, vi accesero fuochi [...]¹.

Forse servendosi di una testimonianza orale del De Renzi o di qualche suo appunto scritto², anche Pietro Colletta descrisse nella sua *Storia del Reame di Napoli* la rocambolesca ritirata. E a ben vedere le due versioni convergono in diversi punti. Questo il suo racconto:

[...] Vacillarono le nostre giovani bande, si ritirarono le prime, non procedettero le seconde, si confusero le ordinanze. Ed allora avanzò, prima lentamente, poscia incalzando i passi, ed infine in corsa, un superbo reggimento di cavalleria ungherese, sì che nell'aspetto del crescente pericolo, le milizie civili, nuove alla guerra, trepidarono, fuggirono, strascinarono coll'impeto e coll'esempio qualche compagnia di più vecchi soldati, si ruppero gli ordini, si udirono le voci di tradimento e salvisi chi può [...]. Miserando spettacolo! Gettate le armi e le insegne; le macchine di guerra, fatte inciampo al fuggire, rovesciate, spezzate; gli ordini, le trincere, opere

1 SALVATORE DE RENZI, *Tre secoli di rivoluzioni napolitane*, Napoli 1866, p. 284.

2 Difficile stabilire quale delle due versioni si sia avvalsa dell'altra. L'opera del De Renzi, avendo visto la luce nel 1866, si è forse adornata dell'avvincente racconto fatto da Colletta nella sua *Storia* che, occorre ricordarlo, fu pubblicata in prima edizione nel 1833? Oppure è l'inverso, nel senso che sia stato il Colletta ad attingere a qualche testimonianza orale o memoria scritta rilasciatagli dal De Renzi? Difficile dirlo. Comunque stiano realmente le cose, la narrazione del De Renzi, pur con tutte le cautele, va tenuta nella giusta considerazione perché, a differenza di Colletta, lui fu testimone "de visu" di quella vicenda.

di molte menti e di molte braccia, aperte, abbandonate; ogni ordine scomposto: esercito poco innanzi spaventoso al nemico, oggi volto in ludibrio³.

Cittaduale, dunque, venne a trovarsi nel pieno della tempesta, perché al centro dello sbandamento e testimone involontaria della confusa ritirata. Troviamo conferma di questa centralità anche nelle parole di Pepe: *Cittaduale era troppo vicina perché io sperassi potervi riunire [gli sbandati], quindi mandai gli ufficiali ad Antrodoco, affinché adoperassero a ritenerli*⁴. Inoltre, lui è avaro di notizie più particolari su questo momento della giornata. Si limita a scrivere soltanto l'essenziale e non aggiunge altro. Stando alle sue *Memorie*, ad un dato momento della ritirata e senza un motivo apparente i militi avrebbero rotto le righe e si sarebbero sparpagliati, fuggendo verso i monti nevosi, senza essere inseguiti dagli Austriaci e senza ascoltare i loro ufficiali. Più volte lui avrebbe fatto sosta per riordinare i molti smarriti fra i pochi che rimanevano ordinati. Quelli a cui giungeva la sua voce obbedivano, ma erano pochi quelli che lo sentivano a causa delle sinuosità del terreno.

Su questo punto anche i resoconti austriaci dicono poco. Così il Bollettino 115: *La notte accelerò la ritirata [dei Napoletani] e ne aumentò il disordine. Il numero dei disertori aumenta istante per istante*⁵. Poco aggiunge il Bollettino 116: *[...] Fu squassato nelle sue difese, e presto prese precipitosamente la fuga. Il grande numero di disertori che arrivano ai nostri avamposti mostra nella maniera più evidente che nel nemico regna uno scoramento generale*⁶. In sintesi, allora, queste appena riportate sono le poche testimonianze dirette dello sbandamento napoletano, avvenuto nel tardo pomeriggio di quel fatidico 7 marzo 1821. Nemmeno il capitano napoletano Ruiz ci lascia una descrizione di quella tempesta tra i reparti. Lui che nelle fasi iniziali della ritirata, agli ordini del generale Giovanni Russo fu l'artefice di un efficace bombardamento difensivo con i suoi ben assestati colpi di cannone contro l'avanzante reggimento di cavalleria unghese-

3 PIETRO COLLETTA, *Storia del Reame di Napoli*, II, Bruxelles 1847, pp. 205-206.

4 GUGLIELMO PEPE, *Memorie del generale Guglielmo Pepe intorno alla sua vita e ai recenti casi d'Italia scritte da lui medesimo*, Vol. II, Parigi 1847, p. 83.

5 ARCHIVES DIPLOMATIQUES POUR L'HISTOIRE DU TEMS ET DES ÉTATS, L'ANNÉE 1821, premier volume, Stuttgart et Tubingue, dans la Librairie de J. G. Cotta 1821, 27-12-1850, *Doc. n. 115 dell'8 marzo 1821 dal Quartier Generale di Rieti*, p. 481.

6 ARCHIVES DIPLOMATIQUES, cit., *Doc. n. 116 dell'8 marzo 1821 dal Quartier Generale di Rieti*, p. 487.

rese, neppure lui si sofferma a descrivere l'incendio della diserzione che divampava tra le fila napoletane. Questo perché non vi assistette, essendo impegnato a contenere con la retroguardia l'inseguimento austriaco. In una lettera inviata ad Ulloa da Béziers (Francia), in data 4 gennaio 1847⁷, mentre da un lato fornisce dovizia di particolari sulle fasi del faticoso avvio del cannoneggiamento, dall'altro non dice nulla sullo sbandamento in corso⁸. Questo perché non vi assistette, trovandosi la sua batteria da campagna in posizione arretrata nei pressi di Rieti. Troppo distante, quindi, dai militi in fuga che il De Renzi individua vicino alle sorgenti di acqua minerale⁹. Eloquente, al riguardo, e senza possibilità di equivoci, è il suo riferimento alle *acque minerali che sgorgano da numerose polle*. Siamo nei pressi di Cotilia, dunque, centro termale localizzato tra Cittaducale e Canetra. Non possiamo spiegare il silenzio del Ruiz sullo sbandamento delle milizie se non localizziamo con precisione la sua batteria da campagna. Cerchiamo di farlo analizzando le sue stesse parole:

[...] Quando effettuammo la nostra ritirata da Rieti, dopo aver percorso il piano e mentre iniziavamo a scalare le alture attraversate dalla grande strada che, io credo, costituiscono la frontiera del regno, ci accorgemmo che un corpo austriaco composto da due o tre battaglioni con della cavalleria, ci accerchiava dalla parte della nostra sinistra, evidentemente guidati da persone del luogo, perché percorrevano dei sentieri sconosciuti alle falde delle alture, con la evidente intenzione di arrivare a Cittaducale prima di noi [...]. Appena mi accorsi che il corpo austriaco cercava di accerchiarci, io domandai al generale Russo l'autorizzazione a portare a braccio i miei obici su un'altura vicina alla strada, dalla cui sommità si dominava la parte più bassa del terreno che percorrevano gli Austriaci, e che nascondeva la parte della strada ove noi ci trovavamo¹⁰.

7 CAPITANO RUIZ, *Lettera ad Ulloa, Béziers (Francia), 4 gennaio 1857*, in FRANCESCO CARRANO, *Vita di Guglielmo Pepe, Appendice*, Torino 1857, pp. 282-287 (Traduzione dal francese di Lino Martini. Cf. LINO MARTINI, *La giostra delle verità*, Rieti 2021, pp. 337-340).

8 L. MARTINI, *la giostra*, cit., pp. 107-111.

9 Sono le 6 bocche da fuoco di cui parla Pepe nelle sue *Memorie*: “Da più di quattro ore duravan così le cose, quando la lentezza del nemico m'indusse a ordinare l'occupazione di alcune colline sull'estrema diritta, per mezzo di due battaglioni dell'8° di linea comandati dal colonnello Casella, mentr'io preparavami a raccogliere il resto de' miei in una sola colonna, fiancheggiata da truppe leggiera e preceduta sulla strada postale da sei bocche da fuoco, per così gettarmi in Rieti” (Cfr. G. PEPE, *Memorie*, cit., p. 82).

10 RUIZ, *Lettera ad Ulloa*, cit., p. 283.



Fig. 2 Il piccolo rialto di cui parla il capitano Ruiz non può essere né la collina dei Cappuccini (A), né il colle di Lesta (B), perché entrambe di altezza più elevata. Di conseguenza, l'altura in questione non può che essere una soltanto tra i tre rilievi contrassegnati dalle lettere C, D, E, che nell'immagine sono racchiusi dall'ovale giallo (Mappa di Lino Martini).

Le indicazioni topografiche che il Ruiz ci dà sono sufficientemente intelligibili: con la sua batteria di obici è in ritirata da Rieti e sta percorrendo a ritroso la Salaria in direzione di Cittaducale. Attraversato il tratto pianeggiante - presumibilmente quello dell'odierno quartiere di Piazza Tevere - laddove la Salaria inizia il suo percorso in salita tra alcuni rilievi (colle Puzzero e colle Lesta) Ruiz si accorge che in zona Velino, risalendone il corso e percorrendo sentieri tra la riva del fiume e la costa di quelle colline che fungono da confine del Regno, un reggimento di cavalleria austriaca sta cercando di raggiungere Cittaducale prima dei Napoletani per impedirne, così, la ritirata. Scelto un piccolo rialto situato all'estrema propaggine nord di colle Lesta, che consente di controllare sia la zona bagnata dal Velino, ove sono i cavalieri austriaci, e sia il tratto di Salaria ove si trovano i suoi uomini, vi piazza alla sommità i suoi obici e dà inizio al cannoneggiamento, scompigliando il nemico con colpi di rara precisione. Gli elementi topografici appena esaminati attestano, senza possibilità di errore, che il Ruiz è poco distante da Santa Rufina, e quindi non può aver visto le fasi dello sbandamento. Ecco spiegato, allora, il suo silenzio sul fattaccio che, come sappiamo, si verificava nei dintorni di Cotilia, a oltre 9 chilometri di distanza dalla sua batteria.

3 *Le cause della disfatta*

A ben vedere, nelle versioni di De Renzi e Colletta si scorge quella che, secondo questi due autori, sarebbe stata la causa principale della fuga e della diserzione dei militi napoletani: il tradimento. Parola questa, che ricorre di frequente anche nelle storie di autori successivi¹¹, i quali, sull'onda della narrazione collettiana, sembra non abbiano dubbi su chi debba ricadere una tale accusa. E il nome è presto detto: il generale Guglielmo Pepe. Infatti, nella sua *Storia del Reame di Napoli*, Pietro Colletta lascia intendere che Pepe, reo di quella disfatta e più fuggitivo tra i fuggitivi, fosse additato e gridato traditore dalle milizie in fuga. Dobbiamo chiederci, però, se davvero i fatti si possano collocare, e in quale misura, in questa dimensione. Colletta, infatti, trincerandosi dietro le varie dicerie che circolavano a Napoli o su quanto sarcasticamente si andava cantando e ballando nelle valli del reatino sulle note di strofe oltraggiose¹², lancia l'accusa di tradimento e vigliaccheria contro Pepe, senza dare alcuna spiegazione, precipitando il lettore nel dubbio su chi, nella mente dei soldati, fosse il traditore: il comandante supremo? O qualche altro generale? O i commilitoni stessi? A tale riguardo scrive il Caprioli:

Che la descrizione dei fatti del 7 marzo e giorni successivi lasciataci dal Pepe stesso, faccia trapelare il senso di un grande smarrimento, è innegabile; ma tale deve pur essere il racconto di chi, senza poter rendersi intera ragione delle cause, che direttamente o indirettamente produssero i fatti stessi, dai quali a sua volta fu determinato il dissolvimento di un esercito di 24.000 uomini, sotto gli occhi del Comandante appassionato, ed il capovolgimento dell'intero piano di guerra in soli due o tre giorni. Che poi la colpa di questo grave fatto, tanto meno comprensibile a chi non lo vide, abbia potuto nella fantasia popolare attribuirsi alla fuga vigliacca, o magari al tradimento del Generale, è spiegabile. Così come è naturale che la fama di questa vigliaccheria si sia formata e divulgata tra le popolazioni, sempre disposte ad ammirare il più forte e il vincitore, nei tempi della restaurazione, immediatamente successivi al trionfo dell'esercito austriaco; tanto più che a formarla e a diffonderla, ai danni dell'esule condannato a morte, che solo aveva osato combattere l'Austria e il re fellone, dovettero lavorare fer-

11 Si veda, solo per fare qualche esempio, ANGELO SACCHETTI SASSETTI, *Rieti nel Risorgimento italiano (1796-1870)*, Ristampa a cura di GIANFRANCO PARIS, Rieti 2011, p. 111; ANTONIO DE NINO, *La battaglia di Lesta o di Rieti e Guglielmo Pepe*, in "Briciole letterarie", Lanciano 1885, p. 33.

12 Cf. *Per l'illustre difesa fatta per gli angusti passi di Antrodoco e Per la felice sua ritirata*, in *La Battaglia di Antrodoco*, sito ufficiale web del comune di Antrodoco, Sezione Eventi Storici.

vidamente e gli anticarbonari in genere, e gli amici dei Borboni in specie¹³.

Tema suggestivo e lungamente impegnativo per essere affrontato in questa sede, si rinvia ad altra occasione e in un diverso momento la trattazione del tradimento della Costituzione di cui si macchiò il re spergiuro Ferdinando I davanti ai sovrani di tutta Europa, riuniti in congresso a Laybach (gennaio-febbraio 1821). Per ora, tuttavia, limitiamoci ad osservare che sulla medesima lunghezza d'onda del testo del Caprioli si colloca la seconda parte della citata lettera del Ruiz ad Ulloa, in cui scorgiamo ombre sinistre sulla correttezza militare non del Pepe, ma del suo capo di stato-maggiore, colonnello Francesco Saverio del Carretto. Vi leggiamo che, trovandosi il 10 marzo a Castel di Sangro con il suo contingente, verso le 9 di quella stessa sera, lui avrebbe ricevuto l'ordine di ritirarsi e di continuare il movimento retrogrado verso Isernia. Prima di partire, sarebbe salito allo stato maggiore e avrebbe fatto osservare al generale Pepe che non era in condizione di muoversi subito, dato che i suoi muli erano estenuati dalla fatica e dalla fame e che occorreva concedere in tutta necessità il tempo per farli mangiare e per ferrare la maggior parte di essi. Quindi, gli sarebbe stato impossibile rimettersi in viaggio prima delle 3 o delle 4 del mattino. Al che, Pepe lo avrebbe indirizzato a Del Carretto, con il quale poi Ruiz avrebbe avuto una seria discussione. Non sapendo replicare a tutte le sue obiezioni in merito alle modalità con le quali lo stato maggiore conduceva la ritirata, Del Carretto gli avrebbe risposto scaricando ogni responsabilità sulle spalle di Pepe. E nel testo che il Ruiz ci ha lasciato leggiamo parole di fuoco sul capo dello stato maggiore:

[Russo] per il suo contegno tranquillo, forte e veramente militare, fece una tale resistenza al nemico, che questo non osò attaccarlo; e fu precisamente nella notte nella quale il generale Russo dormì a Sulmona che il capo di stato maggiore Del Carretto mi disse quello che vi ho accennato poc' anzi. Io, dunque, ho una buona ragione per definirlo..... [sic]¹⁴, perché è per me evidente che Del Carretto era stato assegnato a Pepe come capo di stato maggiore unicamente per danneggiarlo, e l'armata con lui. Quello che io non mi sono mai potuto spiegare è che il generale l'ha accettato. Se mi sono dilungato su questi ultimi particolari è perché il mondo li conosca

13 GIACOMO CAPRIOLI, *La prima battaglia per l'indipendenza italiana. La battaglia di Lesta*, in "Rieti e il suo territorio. 150 anni di storia nell'Italia unita, a cura di ROBERTO LORENZETTI, Rieti 2011, pp. 54-55.

14 Non doveva essere una bella parola, visto che Ruiz al suo posto ha lasciato i puntini di sospensione.

e che riconosca che il cattivo esito dei nostri eventi del 1821 è dovuto al tradimento, null'altro che al tradimento¹⁵.

Ora, negli scritti di Pepe non sembra intravedersi alcuna parola di biasimo sulla condotta del suo diretto collaboratore. Però, Del Carretto dovette pur avere qualche responsabilità nel ritardo di Montemayor al Belvedere di Rieti, quella faticosa mattina del 7 marzo. Infatti, Pepe lo aveva messo al fianco di quel generale, quale energico rimedio alla sua fiacchezza¹⁶. Qui il Ruiz esprime su Del Carretto soltanto un giudizio dettato dalle sue personali impressioni e poco supportato da fatti concreti, ma è indicativa la sua pessima opinione su quell'ufficiale e sul suo comportamento affatto discutibile. Al punto in cui siamo arrivati, è legittimo chiedersi se Del Carretto fosse stato, insieme con altri ufficiali del Secondo Corpo, uno dei sobillatori che spingevano i militi alla diserzione. Fatto, del resto, denunciato da Pepe nelle *Memorie*¹⁷. Non lo sappiamo con certezza, ma resta forte il sospetto che persino il suo capo di stato maggiore sia stato tra gli ufficiali di linea che complottavano contro di lui per far fallire la campagna d'Abruzzo. Tanto è vero che Del Carretto, ristabilito il potere assoluto borbonico dopo la guerra, abiurerà la scelta carbonara, dichiarando di aver aderito in passato alla setta solo per boicottarla. Sarà riabilitato dalla commissione d'inchiesta e farà molta carriera, ottenendo il titolo di marchese, il grado di generale e, nell'anno 1831, l'incarico di ministro della Polizia. Sarà il più acceso sostenitore, nonché il responsabile, della repressione di tutte le sommosse insurrezionali che nel ventennio successivo scoppieranno nel Regno delle Due Sicilie. La denuncia di Ruiz, dunque, merita attenzione. Essa conferma quanto già denunciato da Pepe: tra i reparti dell'esercito borbonico non c'era soltanto il germe della diserzione, ma vi si annidava anche il terribile virus del tradimento. E ciò accadeva soprattutto tra gli alti comandi. Questa incredibile testimonianza smentirebbe il racconto di Colletta nel punto in cui questi lascia intendere che a Pepe, e solo a lui, fossero indirizzate le voci di tradimento, udite gridare durante la sbandata dell'esercito e la fuga dei militi nel pomeriggio della sconfitta¹⁸. E invece il tradimento si annidava anche tra gli alti ufficiali del Pepe. Ecco, allora, che trovano riscontro le parole

15 CAPITANO RUIZ, cit., p. 287.

16 PEPE, *Memorie*, cit., p. 80.

17 Ivi, p. 75.

18 COLLETTA, *Storia*, II, cit., p. 206.

del generale sullo stato del suo esercito, quando espressamente dice:

[...] Ben mi avvidi che milizie e truppe erano spinte a fuggire, non tanto dal timore degli Austriaci quanto dalle sorde suggestioni dei parecchi uffiziali di linea [del suo Corpo d'Armata], i quali ripetevano le parole stesse uscite dalla bocca di que' generali [del Corpo d'Armata di Carrascosa], che, spaventati dal saper l'Europa tutta contro di noi, ne arguivano la impossibilità del resistere, e dicevano la guerra essere una mania del general Pepe e de' carbonari più ardenti¹⁹.

Si veda anche quel che secondo Ruiz sarebbe accaduto durante l'avanzata austriaca verso Cittaducale, facilitata da informatori del posto che conoscevano bene i sentieri e gli anfratti lungo tutta la valle del Velino. Conoscenze che non avevano né lui, né Russo, né Pepe. Chi erano, allora, quegli informatori? Ruiz non lo dice, ma possiamo arguire che si trattasse di legionari e di civili del luogo, per nulla interessati alle sorti della guerra. Un tradimento vero e proprio, di cui anche Pepe offre qualche indizio quando denuncia l'ignobile azione dell'intendente di L'Aquila, di cui non fa il nome, che si trovava tra gli Austriaci, dirigendo con molto ingegno lo spionaggio a favore del nemico²⁰.

Di questo particolare aspetto c'è un qualche riscontro nella ricostruzione di quei fatti, compiuta verso la metà dell'800 dall'avvocato e storico abruzzese Alessandro Di Domenico Antonelli²¹, il quale, nell'opera *Memorie del regno di Napoli, rivoluzione del 1820*, pubblicata a L'Aquila nel 1848, riferisce di "occulte pratiche" e di "sediziosa corrispondenza" con i generali austriaci dell'ex intendente di L'Aquila, Guarini, rifugiatosi a Roma e passato tra le file nemiche. L'Antonelli cita, come fonte di quanto va affermando, tale Nicola Cruciani di Cittaducale, all'epoca residente in città, il quale, sotto le mentite spoglie di un eremita, avrebbe smistato al comando austriaco plichi riservati che avrebbe ricevuto da un certo Signor X di L'Aquila e da un controllore della Ricevitoria generale, contenenti notizie sullo stato precario delle truppe napoletane. A fondamento di questa

19 PEPE, *Memorie*, cit., p. 85.

20 GUGLIELMO PEPE, *Relazione delle Circostanze relative agli avvenimenti politici militari in Napoli nel 1820 e 1821, diretta a S.M. il Re delle Due Sicilie dal generale G. Pepe*, "Con osservazioni sulla condotta della nazione in generale e sulla sua in particolare, accompagnata da documenti uffiziali che in maggior parte vedono per la prima volta la luce", Parigi 1822, nota 1, pp. 58-59.

21 ALESSANDRO DI DOMENICO ANTONELLI, *Memorie del Regno di Napoli, Rivoluzione del 1820*, Aquila 1848, pp. 145-146.

sua verità l'Antonelli parla di un generico documento scritto - di cui non riporta il testo - che il comandante in capo austriaco, Frimont, avrebbe inviato al Cruciani quando questi sarebbe poi andato in pensione. Insomma, una vera e propria attività di *intelligence*, architettata contro Pepe e la sua armata. Un tradimento in piena regola della Costituzione e della giovane democrazia liberale napoletana. Un atto vergognoso consumatosi a Rieti e poi lungo le valli del Velino e dentro le mura angioine di Cittaducale.

La disfatta è attribuibile ad un coacervo di cause, tra cui colpisce soprattutto l'evanescenza dell'esercito costituzionale, non tanto perché di numero inferiore a quello austriaco, che sarebbe il male minore per un esercito agguerrito e ben organizzato sul campo, quanto per la mancanza dello spirito di corpo, dell'ordine, della disciplina. Molti furono i casi in cui militi e legionari si resero protagonisti di episodi di insubordinazione agli ufficiali, diserzione, sbandamento. È quello che, già iniziato ai primi di marzo nelle pianure tra il Volturno e il Garigliano al Primo Corpo d'Armata di Carrascosa²², si materializzò al calar del giorno di quel 7 marzo lungo la valle del Velino durante la ritirata ordinata da Pepe, e che proseguì nelle giornate successive tra i monti dell'Aquilano e del Solmontino. E fu la fine del nonimestre e la morte della giovane democrazia napoletana.

4 Cenni sullo stato dell'esercito borbonico nel primo ventennio dell'800

Fin dal 1798 l'esercito borbonico aveva sempre avuto una doppia anima, separato in due fazioni da ideologie contrapposte e da contrasti ed opportunismi. L'ufficialità si era divisa tra elementi rimasti devoti ai Borboni e componenti con simpatie per le idee liberali e, subito dopo, si ebbero contrasti tra quelli che avevano seguito re Ferdinando nell'esilio siciliano e coloro che avevano abbracciato le idee giacobine.

Con la Restaurazione si ebbe, nel dicembre del 1816, l'unione formale dei due regni di Napoli e di Sicilia, quando Ferdinando IV di Napoli e III di Sicilia divenne re del Regno delle Due Sicilie assumendo il numerale di Ferdinando I. Oltre ad uniformare le leggi ereditate dai due regni, si dovette riordinare anche la struttura delle forze armate. Problema gravoso fu mettere insieme le due frazioni

22 MICHELE CARRASCOSA, *Mémoires Historiques, Politiques et Militaires sur la Révolution du Royaume de Naples en 1820 et 1821, Londres 1823*, pp. 330-332.

dell'esercito, quella siciliana e quella napoletana, e fondere *elementi che si erano combattuti per un tempo più o meno lungo, ed avevano opposti ricordi, tradizioni, dottrine, pretese, timori, speranze*²³. Ma quelli rimasti sul continente, per lo più murattiani, premevano per conservare le regole adottate a Napoli durante il periodo napoleonico, fra cui la coscrizione, mentre quelli dell'ex Regno di Sicilia vi si opponevano e, di converso, cercavano di introdurre i loro ordinamenti. E non era facile amalgamare le posizioni acquisite e consolidate da ciascuna frazione nel corso di un ventennio: la napoletana, gratificata da folgoranti carriere verticali, maturate durante le campagne napoleoniche, senza alcuna preparazione accademica e senza il rispetto delle anzianità di grado, e la siciliana, ferma ai gradi medio-bassi, costretta all'ozio dal lungo periodo di pace. Come era da prevedersi, vi furono immancabili contrasti e gelosie fra le due parti; gli ufficiali murattiani, che avevano mostrato il loro valore nelle campagne di Spagna, di Germania, di Russia, superiori per capacità tecniche, spesso costretti a servire sotto gli ordini di ufficiali "siciliani", mostravano tutta la loro insofferenza.

All'inizio degli anni 20, dunque, abbiamo una situazione paradossale e derisoria, la quale altro non poteva fare che generare scontenti e minare l'unità dell'armata. La crisi economica, che nel Quinquennio aveva duramente colpito nelle Due Sicilie tutte le classi sociali, in particolare artigiani e mercanti delle città e la borghesia provinciale e comunale, richiedeva una svolta. La condizione non più sostenibile delle realtà amministrative e produttive delle province, dovuta soprattutto all'accentramento decisionale della Capitale, era stata una caratteristica dei governi borbonici ed aveva generato un diffuso malcontento. In questa già complessa situazione s'inseriva la riforma dell'esercito, i cui organici erano stati fortemente ridimensionati sia numericamente che economicamente. Con la conseguenza che sottufficiali e quadri intermedi degli ufficiali si ritrovarono disoccupati e andarono ad ingrossare le Vendite carbonare e in molti casi anche il brigantaggio.

Ciò che maggiormente minò la forza morale dell'armata fu la presenza nelle basse gerarchie dell'esercito di appartenenti alla Carboneria, molti dei quali avevano conseguito i più alti gradi nella gerarchia piramidale della setta. In questa posizione si sentivano autorizzati ad assumere atteggiamenti altezzosi nei confronti dei loro superiori, spesso inferiori di grado all'interno dell'organizzazione

23 LUIGI BLANCH, *Scritti Storici*, a cura di B. CROCE, II, Bari 1945, p. 55.

segreta, sui quali riuscivano a prendere il sopravvento. Così, insubordinazione e diserzione si verificavano di frequente. A questo disordine si aggiunse, nello specifico della guerra austro-napoletana del '21, il fenomeno delle sostituzioni: numerosi furono i cittadini della borghesia, tra i quali molti appartenenti alla Carboneria che, chiamati alle armi, elusero la coscrizione facendosi sostituire da individui del basso ceto, soprattutto contadini. Senza zelo, senza ideali, non capivano i motivi per i quali erano chiamati a combattere. Unico loro fine: raggranellare qualche soldo per dare un sostegno alle magre finanze familiari ed essere congedati di nuovo, e in fretta, dall'esercito. Alla notizia che il re aveva indirizzato un proclama alla popolazione, perché l'armata austriaca fosse accolta come amica, molti eccitavano alla diserzione, dicendo che non si poteva combattere contro gli alleati del re, il quale stava con loro, e che la diserzione era un merito invece che un delitto. Così, alle prime difficoltà il dovere di subordinazione verso gli ufficiali mancò, si mischiarono le ordinanze e militi e legionari si sbandarono e tornarono alle loro famiglie²⁴.

Avendo la Carboneria finalità cospirative contro il governo, da organizzare in tutta segretezza, al vertice piramidale di ogni Vendita stava un ristretto numero di capi, la cui identità era segreta e i membri dei livelli inferiori non conoscevano né gli altri affiliati né i programmi dei livelli superiori. In tal modo si pensava di garantire la sicurezza della setta, perché in caso di arresto la maggior parte degli adepti avrebbe avuto poco da rivelare alla polizia. L'ossessione di mantenere il più stretto riserbo, di non affidare a scritti o documenti le tracce di un'attività che, se scoperta, avrebbe potuto portare in carcere o al patibolo, non solo non riuscì a garantire la sicurezza delle Vendite - perché l'arresto dei capi ne inibì l'azione - ma rese difficili i contatti tanto all'interno quanto all'esterno, impedendo il coordinamento delle forze rivoluzionarie, disseminate sul territorio. Con questo si spiega come la Carboneria non avesse una ideologia unica e un programma chiaro.

E neppure vi era unitarietà d'intenti e azione comune tra le Vendite. Nel Regno delle Due Sicilie unico fine, comune a tutte le frange della Carboneria, era la conquista di una Costituzione che avviasse un processo di democratizzazione del Paese, limitando i poteri del sovrano e del ministero e dando agio alle istanze di autodeterminazione della classe borghese. Ma, a causa della sua frantumazione

24 L. MARTINI, *La giostra*, cit., pp. 221-222.

organizzativa, si erano creati all'interno delle Vendite, e in contrapposizione tra loro, percorsi politici tortuosi, confusi e spesso contraddittori. Di questo paradossale guazzabuglio risenti soprattutto la forza armata, che annoverava tra i suoi ranghi, come si è detto, esponenti delle varie Vendite sparse sul territorio. Una babele di lingue che si diffuse in tutto l'esercito e non tardò a generare disordine e confusione anche nelle ordinanze. I comandanti che non parteggiavano per la setta cercarono di arginarne il fenomeno. Il generale Carrascosa chiese formalmente e parzialmente ottenne che le Vendite fossero estromesse dai reparti²⁵. E la stessa cosa fecero anche altri generali che volevano ordine. Mossa che ai Carbonari non poteva piacere e vi si ribellavano. E rifiutavano l'idea che un esercito si conservasse e rafforzasse per opera di capi militari non graditi, e che essi ingiuriavano, e che diventasse uno strumento contro la Carboneria. La quale, perciò, tendeva ad inculcare la diffidenza contro quei capi militari ritenuti ostili, e infondeva nei militi e nei legionari l'idea di ribellarsi e disertare per riunirsi ai capi fedeli e compromessi con la setta. Tutto questo poteva accadere, scrive il Blanch, perché l'esercito, riorganizzato alla meno peggio nel Quinquennio della restaurazione, mancava di uno spirito di corpo, di una unità morale impossibile da consolidare in soli cinque anni, durante i quali aveva avuto, per giunta, almeno cinque ordinamenti. Insomma, una "macchina artificiale" senza un principio di vita, e quindi vulnerabile e destinata al fallimento²⁶. E questo avvenne puntualmente in quei giorni drammatici del marzo 1821. Giorni cruciali e fatali per la giovane democrazia liberale napoletana, che gli abitanti di Cittaducale e dell'intera valle del Velino ebbero il triste e non invidiabile privilegio di vedere scorrere sotto i loro occhi.

5 Gli errori veri o presunti del generale Guglielmo Pepe

Come sostenuto dai più, ivi compresi, naturalmente, Pietro Colletta, Michele Carrascosa, Luigi Blanch, e come confermato dai molti successivi scrittori, la "catastrofe della rivoluzione", così la chiama Blanch nei suoi *Scritti storici*, si sarebbe potuta evitare se il generale Guglielmo Pepe non avesse disobbedito agli ordini di ritirarsi che gli venivano impartiti dal reggente e non avesse commesso sul campo di battaglia errori grossolani di strategia e tattica militare. Ma, è pro-

²⁵ Ivi, p. 225.

²⁶ Ivi, p. 223.

prio vero che Pepe decise l'attacco disobbedendo? Stanno realmente così le cose? Al riguardo si legga l'ambiguo "Foglio d'Istruzioni del reggente al Generale Pepe" del 20 febbraio 1821. Vi si ribadisce quanto già deliberato dal Parlamento, cioè il carattere difensivo della guerra, ma nello stesso tempo si riconosce a Pepe libertà senza limiti nelle sue strategiche operazioni²⁷. Suo compito principale era conservare ad ogni costo gli Abruzzi e, poiché in guerra tutto è sottoposto alle circostanze locali, il dilatarsi dalle istruzioni non era vietato, ma al generale che avesse avuta l'esigenza di allontanarsene erano dati due obblighi: giustificare le sue operazioni e renderne immediato avviso allo Stato Maggiore Generale, al Ministero della Guerra ed a tutti i generali o comandanti di Corpi, che sarebbero stati coinvolti nel nuovo movimento²⁸. Ora, come si è sostenuto in altro studio²⁹, Pepe non ha mai riconosciuto a queste disposizioni il valore di un vero e proprio ordine, ma soltanto di istruzioni a carattere generale. E sicuramente quest'ultima doveva essere la sua natura, giacché il reggente si peritò in seguito d'inviargli, questa volta sì, l'ordine di non attaccare. Ordine che purtroppo gli venne consegnato a L'Aquila, il giorno successivo alla disfatta³⁰. Quindi troppo tardi. E dunque, sotto il profilo formale, Pepe non disobbedì, ma semplicemente non ritenne accettabili i consigli che gli venivano elargiti dai vertici napoletani, recapitatigli in Antrodoto dal maggiore Cianciulli il giorno prima dell'attacco. Abbiamo anche qualche indizio, da cui traspare la sua onestà intellettuale in merito al dilatarsi di quelle istruzioni. Egli era talmente sicuro di avere ampia libertà d'azione che, prima ancora di condurre il suo esercito sul confine reatino, aveva ideato l'ardito progetto di penetrare nello Stato della Chiesa con una colonna formata da seimila soldati di linea e seimila di guardie nazionali e, percorrendo strade secondarie difficilmente controllabili dal nemico, attraversare le località di Norcia, Visso, Camerino, Fabriano, entrare nel bolognese e poi proseguire verso il Piemonte, dove era sicuro che molte schiere di patrioti di quelle province si sarebbero unite

27 *Foglio d'Istruzioni del Reggente al Generale Pepe, relativo alle operazioni del Secondo Corpo d'Armata negli Abruzzi*, in G. PEPE, *Relazione delle Circostanze relative agli avvenimenti politici militari in Napoli nel 1820 e 1821, diretta a S.M. il Re delle Due Sicilie dal generale G. Pepe*, "Con osservazioni sulla condotta della nazione in generale e sulla sua in particolare, accompagnata da documenti ufficiali che in maggior parte vedono per la prima volta la luce", Parigi 1822, p. 118, paragrafo 6.

28 *Ibidem*, p. 122, paragrafo 15.

29 L. MARTINI, *La giostra*, cit., pp. 81-92 passim.

30 PEPE, *Memorie*, cit., p. 87.



Fig. 3. General der Kavallerie Johann Graf Frimont von Palota, Fürst von Antrodoco (1759-1831).

alle sue, per prendere alle spalle le divisioni di Frimont. Progetto, questo, che egli dovette abbandonare, perché non aveva i mezzi per attuarlo e non sapeva se gli Austriaci avessero unità di riserva tra Ancona e Bologna. Ed allora, non avrebbe potuto immaginare un'operazione di questo tipo in presenza di ordini contrari del reggente. Altro elemento che depone a favore di questa tesi è costituito dal fatto che, con l'occupazione di Rieti, fece valicare il confine di uno Stato straniero dall'avanguardia del suo esercito, comandata dal generale Russo. E questo avvenne il 20 febbraio, vale a dire in tempi sensibilmente lontani dall'attacco³¹.

Però è pur vero che Pepe espressamente dichiara nelle sue *Memorie* che se l'ordine di non attaccare gli fosse giunto prima del 7 marzo o la mattina di quello stesso giorno, lui non avrebbe obbedito, perché sapeva che il reggente, Colletta e Carrascosa erano interessati ad occultare a tutti, anche a suo fratello Florestano, capo di Stato Maggiore del reggente, che l'intero esercito austriaco stava a ridosso degli Abruzzi. E questo perché, se la notizia fosse stata diffusa, essi non avrebbero potuto giustificare l'inazione di Carrascosa, il quale, invece di aiutarlo con opportune e facili dimostrazioni, se ne stava in ozio a più di ottanta miglia da lui. Tuttavia, Pepe sapeva che stava contravvenendo ad un preciso volere del re, quindi era consapevole di rischiare molto, perché conosceva perfettamente il contenuto del proclama reale, fatto circolare fra i suoi uomini tra il 4 e il 5 marzo. In sostanza, dunque, disobbedienza ci fu, e lui la giustifica spiegando che non era più possibile accettare ordini da un re che aveva infranto il giuramento di luglio, con il quale, oltre ad assicurare l'osservanza della costituzione da lui concessa, concludeva con queste precise e impegnative parole: *Se io operassi contra il mio giuramento, o contra qualunque articolo di esso, non dovrò essere ubbidito; ed ogni operazione con cui vi contravvenissi sarà nulla, e di niun vigore*. Giuramento da lui ripetuto il 1° ottobre, all'atto dell'apertura del Parlamento, concluso così solennemente: *E se in ciò che ho giurato, o in parte di esso, facessi il contrario, non debbo essere ubbidito, anzi in quello che contravvenissi, sia nullo e di niun valore. Così Iddio mi ajuti e sia in mia difesa: in contrario, me lo imputi*³².

L'esecuzione di quanto gli veniva consigliato, cioè di ritirarsi a L'Aquila,

31 ARCHIVES DIPLOMATIQUES, cit., doc. 110, p. 467, "Bollettino dell'Armata Austriaca", da Perugia, del 23 febbraio 1821, p. 467.

32 FILIPPO ANTONIO GUALTERIO, *Gli ultimi rivolgimenti italiani, Memorie Storiche*, IV, Firenze 1852, p. 34.

avrebbe permesso agli Austriaci di assediare in quella città e in capo a pochi giorni trarlo prigioniero con tutti i suoi uomini. Insomma, gli si consigliava una mossa *veramente acconcia pel nemico, e più anche pel re Ferdinando; il quale m'avrebbe insegnato, meglio che non siagli riuscito di farlo, come non si debbe credere al giuramento di un re*³³. Se l'ordine di ritirarsi a L'Aquila non era un perfido imbroglio, egli aggiunge, ne aveva però tutta l'apparenza.

In alcuni passaggi della sua *Storia* notiamo che Colletta ripropone altre accuse contro Pepe. Riassumendo, vi leggiamo che Pepe non avrebbe avuto i talenti in materia di strategie e tattiche militari, colpevole di aver attaccato senza un preciso piano d'azione, senza chiedere gli aiuti del Primo Corpo di Carrascosa, senza avvisare il reggente, tenendo inoperose le legioni dislocate tra Ascoli e Tagliacozzo, separando irreparabilmente l'esercito in due tronconi al di là e al di qua di un fiume inguadabile. La risposta di Pepe è che invece il piano di attacco esisteva e non era scaturito da un suo capriccio, ma deciso fin nei minimi particolari con il colonnello Francesco Saverio Del Carretto, suo capo di Stato Maggiore.

Quanto poi all'accusa di non aver chiesto rinforzi, accusa che veniva rivolta a Pepe anche da Carrascosa, per meglio analizzare questo aspetto è necessario prima focalizzare l'attenzione sulla situazione politica, creatasi a Napoli dopo il voltafaccia del re. Siamo verso la fine di febbraio e il minaccioso proclama reale, che si annunciava foriero di terribili conseguenze, smorzava gli ultimi ardori rivoluzionari dentro e fuori la capitale. Una larga maggioranza del parlamento, il reggente, i generali del Primo Corpo, la popolazione, inclinavano alla pace. Quindi si inviarono concilianti messaggi al re e si intrapresero trattative con gli Austriaci per una resa "onorevole". Tutto questo a Pepe non piaceva, perché vedeva traditi gli ideali della rivoluzione di luglio, della quale egli era stato l'artefice principale. Sappiamo che tempestò i vertici napoletani per avere forniture e rinforzi, ma non ne ottenne, perché ormai non era alla guerra che si guardava, ma al modo col quale evitarla. In verità nessun diniego formale gli pervenne da Napoli, ma nella sostanza le sue richieste di aiuto caddero nel vuoto. Non ci è chiaro se Pepe avesse avanzato a Carrascosa una specifica richiesta di soccorso. Colletta e lo stesso Carrascosa negano la circostanza. Pepe non si cala nello specifico, rimane sul generico e dice soltanto che le sue insistenti richieste di uomini e forniture rimasero invase. Dato il breve lasso di tempo intercorso fra la decisione dell'at-

33 PEPE, *Memorie*, cit., p. 79.

tacco e la sua esecuzione, è possibile ch'egli non avesse avanzato alcuna richiesta formale di aiuto. In primo luogo perché, vista la reticenza dei vertici napoletani, era consapevole che sarebbe stata inutile e poi anche perché nessuna norma l'obbligava a farlo. Dal citato "Foglio d'Istruzioni del reggente" si evince che Pepe aveva obbligo di giustificare le sue manovre offensive e di darne tempestivo avviso alle massime Autorità nazionali e, parimenti, Carrascosa aveva l'obbligo di dare a Pepe *soccorsi di truppe e di manovre*, qualora fossero stati gli Abruzzi l'oggetto primario della guerra. È certo che Pepe avvertì Napoli dell'assedio nemico. È altresì certo che comunicò la sua decisione di attaccare con lettere inviate nella capitale già il giorno prima della battaglia. Questo è confermato sia da Carrascosa e sia da Colletta, quando l'uno ammette che quelle lettere giunsero a Napoli nella mattinata del 7 e l'altro a mezzodì dell'8. Quindi sul piano formale egli era sicuramente in linea con le istruzioni del reggente. Furono inadempienti, invece, sia lo stesso reggente e sia Carrascosa e Colletta, perché già dagli ultimi giorni di febbraio tutti sapevano che gli Austriaci minacciavano in massa il corpo d'armata di Pepe. Quindi, essendo ormai chiaro a tutti che gli Abruzzi sarebbero stati l'oggetto primario della guerra, omisero ciò che di conseguenza avrebbero avuto il dovere di fare: concertarsi con Pepe per l'invio al Secondo Corpo di quei *soccorsi di truppe e di manovre* che gli occorrevano ben prima della battaglia, tra la fine di febbraio e i primi di marzo, quando la divisione dell'avanguardia austriaca era già padrona di Rieti e le altre divisioni nemiche stanziavano davanti l'acrocoro abruzzese.

Quanto all'accusa del mancato utilizzo a Rieti dei battaglioni dislocati sui passi di accesso al regno dalle Marche e dall'Umbria, specialmente i quattro di linea lasciati lungo il confine tra Ascoli, Tagliacozzo e Leonessa, Pepe si giustificava sottolineando che era impossibile indebolire le difese in quel tratto di confine perché, non avendo ricevuto informazioni da Napoli sull'effettiva consistenza del nemico e sul suo reale dislocamento, non poteva sguarnire l'accesso al regno per la via di Pescara, e nello stesso tempo non poteva neppure escludere un attacco simultaneo di qualche divisione nemica per le vie di Ascoli, o di Spoleto, o di Leonessa, o anche di Tivoli.

Per un generale, però, l'addebito più infamante è quello riferito ai suoi scarsi talenti militari. Cioè Pepe non avrebbe capito che a Rieti, dividendo l'esercito in due colonne, separate da un fiume inguadabile, avrebbe sottratto alla sinistra la possibilità di soccorrere il resto dell'esercito, qualora si fosse trovato in difficoltà.



Fig. 4 Mappa della media valle del Velino, da Cittaducale fino al Ponte Romano di Rieti. Se Pepe non avesse collocato un presidio al Belvedere, la destra di Walmoden, risalendo l'argine sinistro del fiume, avrebbe raggiunto Cittaducale senz'alcuna resistenza da parte dei Napoletani (Schizzo di Lino Martini).

Insomma, questa l'opinione di Colletta e Carrascosa e di molti altri suoi critici commentatori, antichi e moderni, lui sarebbe stato completamente a digiuno delle più elementari nozioni di arte militare. Accusa, questa, che però non regge di fronte alla topografia di Rieti e delle zone circostanti. In quel periodo il Velino era guadabile soltanto a Cittaducale. Da questa località fino all'altezza del Ponte Romano di Rieti non si poteva passare da un argine all'altro del fiume. Pertanto, non collocando un presidio alla sinistra del corso d'acqua, Pepe avrebbe spalancato le porte verso L'Aquila alla destra di Walmoden, la quale, partendo proprio dalla zona del Ponte Romano, che già controllava fin dal suo arrivo in città, sarebbe entrata facilmente nella valle del Velino e, risalita senza ostacoli la sinistra del fiume, sarebbe giunta indisturbata alle porte di Cittaducale, tagliando la ritirata ai Napoletani. In conclusione, dunque, dislocare i cinque battaglioni del generale Montemayor al Belvedere di Rieti non fu un errore, ma una scelta obbligata.

Il suo ardente spirito di patriota prevalse su tutto. Il guaio fu, però, che dalla sconfitta si originarono proprio quelle stesse conseguenze che nelle sue intenzioni erano da scongiurare: occupazione della capitale, morte del regime costituzionale, ritorno all'assolutismo monarchico, fine delle speranze di libertà e democrazia



Fig. 5 Il colle di Lesta (in alto a destra) e il colle di San Mauro, detto anche dei Cappuccini (in basso), nei pressi di Rieti, visti dall'alto (Foto Claudio Vosti 2018).

per il regno e per l'Italia intera. Molto si è discusso in passato e così sarà ancora in futuro se Pepe, decidendo di attaccare nelle precarie condizioni in cui si trovava, fece o no la scelta giusta. I giudizi possono essere diversi e dipendono dai punti di vista di ognuno. A giudicare dalle tristi conseguenze parrebbe di no, perché inutile fu il sacrificio dell'esercito, persa fu la costituzione e vulnerato l'onore della patria. Ma per lui l'iniziativa di attacco era necessaria, perché non si poteva rinunciare supinamente alle conquiste costituzionali, senza provare a difenderle. La sorte non fu benevola con la giovane democrazia napoletana, ma almeno fu un salutare ammonimento per l'indistinta e variegata galassia liberal-progressista, la quale, sconfitta ma non abbattuta, imparerà in fretta a superare i particolarismi di setta per confluire in un disegno politico più ampio di riscossa nazionale, che di lì a poco avrebbe mosso i primi passi, seguendo il pensiero e l'azione di grandi uomini che spunteranno all'orizzonte del nostro Risorgimento.

Ritratto di Guglielmo Pepe (1783-1855) in Giuseppe PISTELLI, *Storia d'Italia dal 1815 fino alla promulgazione del Regno d'Italia narrata al popolo*, Angelo Usigli editore, Firenze, 1864.



BIBLIOGRAFIA

- ANELLI, Luigi, *Storia d'Italia dal 1814 al 1863*, I, Milano 1864.
- ARCHIVES DIPLOMATIQUES POUR L'ISTOIRE DU TEMS ET DES ÉTATS, l'année 1821, premier volume, Stuttgart et Tubingue, dans la ibrerie de J. G. Cotta 1821, pp. 476-490.
- BLANCH, Luigi, *Scritti Storici*, a cura di Benedetto Croce, II, Bari 1945.
- BUTTÀ, Giuseppe, *I Borboni di Napoli al Cospetto di due Secoli*, Napoli 1877.
- CACCIATORE, Andrea, *Esame della Storia del Reame di Napoli di Pietro Colletta 1794-1825*, II, Napoli 1850.
- CALÀ ULLOA, Pietro, *Intorno alla Storia del Reame di Napoli di Pietro Colletta*, Napoli 1877.
- CANTÙ, Cesare, *Della Indipendenza Italiana*, II, Torino 1873.
- CANTÙ, Cesare, *Storia degli Italiani*, IV, Torino 1858.
- CAPECE MINUTOLO, Antonio, *Epistola ovvero Riflessioni critiche sulla moderna Storia del Reame di Napoli del Generale Pietro Colletta*, Capolago 1834.
- CAPRIOLI, Giacomo, *La Battaglia di Lesta nelle vicende politiche del 1820 e 1821 e nell'Epistolario di Francesco Lucchesi col cardinale Benedetto Cappelletti Delegato Apostolico di Macerata*, in "Rieti e il suo Territorio, 150 anni di storia nell'Italia Uni-

- ta”, a cura di LORENZETTI, Roberto, Ministero per i Beni e le Attività Culturali, Rieti 2011, pp. 50-77.
- CARLETTI, Mario, *Biografia del Tenente-Generale F. Pignatelli principe di Strongoli*, Firenze 1859.
- CARRANO, Francesco, *Vita di Guglielmo Pepe*, Torino 1857.
- CARRASCOSA, Michele, *Mémoires historiques, politiques et militaires sur la révolution du Royaume de Naples, in 1820 et 1821 et sur les causes qui l'ont amenée*, Londres 1823, pp. 328-365.
- COLLETTA, Pietro, *Storia del Reame di Napoli dal 1734 al 1825*, II, Bruxelles 1847.
- COPPI, Antonio, *Annali d'Italia dal 1750, V*, “Dal 1820 al 1829”, Lucca 1845.
- CORCIA, Nicola, *Storia della Rivoluzione di Napoli del 1820*, Napoli 1864.
- CORTESE, Nino (a cura di), *Luigi Blanch ed il Partito Liberale Moderato Napoletano*, in “Archivio Storico per le Province Napoletane”, Nuova Serie, - Anno VIII, Fasc. I-IV, Napoli 1922.
- CORTESE, Nino, *Il Mezzogiorno e il Risorgimento italiano*, Napoli 1965.
- CORTESE, Nino, *La condanna e l'esilio di Pietro Colletta*, Roma 1938.
- CORTESE, Nino, *Pietro Colletta e la sua Storia del Reame di Napoli*, L'Aquila 1924.
- CORTESE, Nino, voce *Blanch Luigi*, in “Enciclopedia Treccani - Dizionario Biografico degli Italiani” - Volume 10 (1968), sito web: trecca-ni.it/enciclopedia/luigi-blanch.
- CROCE, Benedetto (a cura di), *Luigi Blanch, Scritti Storici*, II, Bari 1945.
- CROCE, Benedetto, *Il principe di Canosa*, in “Uomini e cose della vecchia Italia”, II, Bari 1927.
- CROCE, Benedetto, *Lettere inedite di Pietro Colletta a Giuseppe Poerio*, in «Archivio Storico per le Province Napoletane», a. XXXIV (1909), pp. 118-134, 319-251, 498.534; a. XXXV (1910), pp. 349-387, 501-543.
- CROCE, Benedetto, *Storia del Regno di Napoli*, Bari 1958.
- CROCE, Benedetto, *Teoria e storia della storiografia*, Bari 1920.
- D'AYALA, Mariano, *La Vita di Pietro Colletta*, in COLLETTA, Pietro, “Opere Inedite o Rare”, II, Napoli 1862, p. XX.
- D'AYALA, Mariano, *Le Vite dei più Celebri Capitani e Soldati Napoletani*, Napoli 1843, p. 507.
- DE CUMIS, Teodoro, *Il Mezzogiorno nel Problema Militare dello Stato*, Bari 1914.
- DE RENZI, Salvatore, *Tre secoli di rivoluzioni napolitane*, Napoli 1866, pp. 283-285.
- DE SANGRO, Michele, *I Borboni nel Regno delle Due Sicilie*, Como 1884.
- DI DOMENICO ANTONELLI, Alessandro, *Memorie del Regno di Napoli, Rivoluzione del 1820*, Aquila 1848.
- DITO, Oreste, *Massoneria, Carboneria ed altre società segrete nella storia del Risorgimento italiano*, Torino-Roma 1905.

- DUMAS, Alexandre (Père), *I Borboni di Napoli*, Napoli 1864.
- DUPRÉ, Eugenio, *Lettera al Sindaco di Rieti Lodovico Petrini*, in MARTINI, Lino, “Sulla Battaglia di Rieti-AnTRODOCO” 7-10 marzo 1821, I Ediz., Rieti 2015.
- FARINI, Luigi Carlo, *Storia d’Italia dall’anno 1814 sino ai nostri giorni*, II, Torino 1859.
- GUALTERIO, Filippo Antonio, *Gli ultimi rivolgimenti italiani, Memorie Storiche*, IV, Firenze 1852.
- KING, Bolton, *A History of Italian Unity, being a political history of Italy from 1814 to 1871*, I, London 1912².
- LA FARINA, Giuseppe, *Storia d’Italia dal 1815 al 1850*, I, Torino 1851.
- LALLEBASQUE, PIRRO, alias BORRELLI, Pasquale, *Conchiusione*, in “Casi memorabili antichi e moderni del Regno di Napoli”, II, Coblenz 1842.
- LALLEBASQUE, PIRRO, alias BORRELLI, Pasquale, *La macchina incendiaria*, in “Casi memorabili antichi e moderni del Regno di Napoli”, II, Coblenz 1842.
- LALLEBASQUE, PIRRO, alias BORRELLI, Pasquale, *Querele dell’avvocato Paladini contro Borrelli - Quali furono i fondamenti della querela di calunnia che l’avvocato Paladini intentò contro Bor-relli?*, in “Casi memorabili antichi e moderni del Regno di Napoli”, II, Coblenz 1842.
- LALLEBASQUE, PIRRO, alias BORRELLI, Pasquale, *Relazioni di Colletta con la sua patria: suoi misfatti: suoi odii*, in “Casi memorabili antichi e moderni del Regno di Napoli”, II, Coblenz 1842.
- LALLEBASQUE, PIRRO, alias BORRELLI, Pasquale, *Saggio su ‘l romanzo storico di Pietro Colletta*, in “Casi memorabili antichi e moderni del Regno di Napoli”, II, Coblenz 1842.
- LALLEBASQUE, PIRRO, alias BORRELLI, Pasquale, *Stato della pubblica sicurezza nel 1820 e nel 1821*, in “Casi memorabili antichi e moderni del Regno di Napoli”, II, Coblenz 1842.
- LAZZARO, Giuseppe, *Pietro Colletta*, Torino 1861.
- LEOPARDI, Giacomo, *Paralipomeni della Batracomiomachia*, Parigi 1842.
- LEOPARDI, Piersilvestro, *Narrazioni Storiche*, Torino 1856.
- MANHALICKI, Hauptmann, *Der Feldzug gegen die Neapolitanische Revolution 1821*, in “Mittheilungen des K. K. Kriegs-Archivs (Abtheilung für Kriegsgeschichte) herausgegeben von den Directions des K. K. Kriegs-Archivs, Neue folge, II Band, mit drei tafeln”, Wien 1888.
- MARTINI, Lino, *Sulla battaglia di Rieti-AnTRODOCO 7-10 marzo 1821*, I Ediz., Rieti 2015.
- MARTINI, Lino, *La giostra delle verità*, Rieti 2021.
- MASI, Ernesto, *Storia del Risorgimento Italiano*, I, Firenze 1917.
- MILLI, Aimone Filiberto, *Conseguenze nel Reatino dei Moti Carbonari Napoletani del 1820*, in “Il Risorgimento a Rieti e in Sabina”, Atti del Convegno di Studi organizzato dal Comune di Rieti con la collaborazione di Mondo Sabino-Settimanale indipendente, a cura di PASQUETTI, Savino, Rieti 1992.

- NISCO, Niccola, *Storia del Reame di Napoli dal 1824 al 1860*, V, Napoli 1914
- NITTI, Francesco Saverio, *Sui Moti di Napoli del 1820*, in “La Vita Italiana nel Risorgimento (1815-1831)”, Serie I, Firenze 1897.
- OCCIONI BONAFFONS, Giuseppe, *Saggio su la Vita e gli Scritti di Pietro Colletta*, II, Udine 1872.
- ORSI, Pietro, *L’Italia moderna-Storia degli ultimi 150 anni*, Milano 1901.
- OXILIA, Giuseppe, *La Moralità di Pietro Colletta*, Firenze 1902.
- PEPE, Guglielmo, *Memorie del generale Guglielmo Pepe intorno alla sua vita e ai recenti casi d’Italia scritte da lui medesimo*, II, Parigi 1847.
- PEPE Guglielmo, *Relazione delle Circostanze relative agli avvenimenti politici militari in Napoli nel 1820 e 1821, diretta a S.M. il Re delle Due Sicilie dal generale G. Pepe*, “Con osservazioni sulla condotta della nazione in generale e sulla sua in particolare, accompagnata da documenti uffiziali che in maggior parte vedono per la prima volta la luce”, Parigi 1822.
- PIERI, Piero, *Battaglia di Rieti-AnTRODOCO, 6-12 marzo 1821*, in “Storia militare del Risorgimento”, Torino 1962.
- PIERI Piero, *Le società segrete e i moti degli anni 1820-21 e 1830-31*, Milano 1931.
- PIGNATELLI STRONGOLI, Francesco, *Discorsi Critici sulla Storia del Reame di Napoli del General Colletta*, Lugano 1836.
- RUIZ, Capitano, *Lettera ad Ulloa del 4 gennaio 1857*, in CARRANO, Francesco, “Vita di Guglielmo Pepe”, Appendice, Torino 1857, pp. 282-287.
- TIVARONI, Carlo, *Storia Critica del Risorgimento italiano: L’Italia durante il dominio austriaco (1815-1849)*, III, L. Roux, Torino 1894.
- TRIBIANI, Luciano, *7-9 Marzo 1821. Lo scontro da Rieti ad AnTRODOCO tra le truppe di Guglielmo Pepe e quelle austriache del generale Frimont*, in “Rieti e il suo Territorio, 150 anni di storia nell’Italia Unita”, a cura di LORENZETTI, Roberto, Ministero per i Beni e le Attività Culturali, Rieti 2011.
- VINCENTI MARERI, Giovanni, *La Battaglia di Rieti*, in “Il Messaggero”, 31 luglio 1931.

Venetia alone: the last to stand

1848-1849

di FEDERICO MORO

ABSTRACT. The linkage between the thrust for national unity and recovery of the lost independence represents the specific feature of Venice in the 1848 revolution and explains the stubborn will to fight. The lagoon after all, is the real strategic and geographical centre of gravity of the war in Italy. It would be necessary for the Italians to exploit in an effective way its position and its potential to defeat Austria. To neutralize it is the premise of any counter move of the Empire. Even if slowly, Venice deploys men and means adequate to the challenge, but the inability of the Savoy regime to understand this linkage and to appreciate the maritime dimension of the conflict, responsibility shared by the top ranks of Venice, allows the return of the Empire and its final victory.

KEYWORDS: RISORGIMENTO, REVOLUTION, MILITARY ORGANIZATION, NAVAL STRATEGY, SEAPOWERS, MARITIME CULTURE, RIVERINE SHIPS.

Il Congresso di Vienna riconsegnò l'Italia all'egemonia dell'Impero, ora soltanto d'Austria.¹ Cuore del potere asburgico nella Penisola diventò il *Lombardisch-Venetianisches Königreich*,² con capitali Milano e Venezia,

1 *Kaisertum Österreich, Osztrák Birodalom* in ungherese, è conseguenza della formazione del Primo Impero di Francia da parte di Napoleone. Raggruppa i domini ereditari degli Asburgo e nasce da un'autoproclamazione di Franz II quindi I d'Austria. Sull'intera vicenda e in particolare sulla sua figura, cfr. Heinrich DRIMMEL, *Kaiser Franz. Ein Wiener übersteht Napoleon*, Wien/München, Amalthea, 1981 oppure il più recente Andrew WHEATCROFT, *The Habsburgs: Embodying Empire*, London, Penguin, 1996.

2 La traduzione corretta sarebbe Regno Lombardo-Veneziano e non Veneto, come è entrato nell'uso e d'ora in avanti scriverò anch'io in quest'articolo per semplicità. La scomparsa di Venezia quale entità politica rappresenta un obiettivo strategico dell'Impero ormai dal XV secolo. Cfr. Federico MORO, *Venezia nella Tempesta, 1499-1517, la crisi della Serenissima*, Gorizia, Leg, 2020, pp. 80-82. Infatti, ne pretese la liquidazione a Campoformido, imponendola quale precondizione a qualunque accordo a Napoleone e a un dubbioso Direttorio. ID. *Venezia contro Napoleone, morte di una repubblica*, Gorizia, Leg, 2019, pp.

ma con la seconda in posizione subalterna. Giuridicamente si trattava di uno stato sovrano con legame esclusivamente dinastico con il resto dei domini, ma era finzione politica per permettere di mostrare quello d'Asburgo come un monarca italiano.

Il Lombardo-Veneto era essenziale per l'Impero. Si trattava della sua area economicamente più ricca, quindi della maggiore fonte d'imposte. Disporre di una «taxable land»³ è precondizione necessaria all'esistenza e al successo di qualunque stato. Vienna aveva bisogno del Lombardo-Veneto e i suoi sudditi italiani avvertivano il peso della fiscalità asburgica.⁴ La parte veneziana del Regno, però, fu declassata a fornitrice di materie prime per i centri manifatturieri, i quali vennero collocati di preferenza in Boemia, Moravia e a Vienna.⁵ Si accentuò, inoltre, la subordinazione veneziana a Milano, come dimostrò il rifiuto ad aprire in laguna una filiale della Banca di Vienna, decisione che si sommò alla preferenza accordata agli scali marittimi di Trieste⁶ e Fiume. Venezia si trasformò nel porto del proprio entroterra.⁷ A tale deriva posero parziale freno l'istituzione del porto franco, nel 1830, e la realizzazione della Ferrovia Ferdinandea, con il ponte Translagunare e la nuova stazione di Santa Lucia, per il collegamento con Milano. Lavori che trovarono una parziale conclusione nel 1846.⁸

Alla morte dell'imperatore Franz I, nel 1835, era salito al trono il figlio, Ferdinand I: uomo maturo, avendo superato i quarant'anni, ed educato per occupare il posto. Era nato, però, con diversi problemi fisici, che gli avevano sviluppato carattere instabile, difficoltà di concentrazione, scarsa lucidità. Il Consiglio dei

187-188.

3 Un'idea espressa, tra gli altri, da Andrew LAMBERT, *Seapower States, Maritime Culture, Continental Empires and the Conflict That Made the Modern World*, New Haven & London, Yale UP, 2018, p. 112; assieme all'importanza della trasmissione generazionale della cultura marittima, premessa necessaria per ogni Impero di Mare. Cfr. Ivi, pp. 6-8.

4 Il tema è affrontato con efficace sintesi da Paul GINSBORG, «Venezia, l'Italia e l'Europa», A. Bernardello- P. Brunello-P. Ginsborg, *Venezia 1848-49 La Rivoluzione e la difesa*, Venezia, Comune di Venezia, 1979, p. 11.

5 Ibidem.

6 Ivi, p. 9.

7 Un fenomeno già in atto a partire almeno dagli inizi del Settecento e acuitosi verso la metà di quel secolo. Cfr. Massimo COSTANTINI, «Commercio e marina», P. del Negro e P. Preto (cur.), *Storia di Venezia*, VIII, Roma, Treccani, 1998, pp. 555-613; Federico MORO, *Venezia neutrale, la fatale illusione*, Padova, Linea edizioni, 2017, pp. 37-50.

8 GINSBORG 1979, *Venezia*, pp. 9-10.

Ministri si trasformò in luogo di scontro tra correnti, ma questo avvenne in particolare nel consiglio di reggenza, la *Geheime Staatskonferenz*,⁹ attivato da Franz I con il supporto del cancelliere di stato in previsione della successione.¹⁰ Qui si fronteggiavano il conservatore principe Klemens von Metternich e il liberale conte Franz Anton von Kolowrat-Liebsteinský.¹¹ Un conflitto di linee politiche oltre che di personalità, il quale durò sino al 1848. La spaccatura attraversò con una faglia l'amministrazione imperiale. Questa si divise in gruppi, impegnati a prevalere sugli oppositori oppure soltanto a sopravvivere. Ne derivarono paralisi del momento decisionale¹² e tracollo della qualità della Pubblica Amministrazione.

A pagare furono i sudditi, sia a Milano che a Venezia, ma in particolare nella città lagunare. La nuova borghesia mercantile e delle professioni che, in virtù del denaro, aveva soppiantato il vecchio ceto patrizio come classe egemone, trasferendo il suo centro di discussione nella Camera di Commercio. Dominava la scena economica e sociale veneziana una generazione di uomini nuovi, Papadopoli, Reali, Pigazzi, Comello, Trèves. Individui convinti che «Il commercio ha creato questa città e il commercio deve ritrovare il suo antico splendore.»¹³ La Camera di Commercio definì il Governo di Vienna «sepulcro delle petizioni e delle rappresentanze.»¹⁴ Per gli uomini d'affari l'Impero era un ostacolo, per il popolo il responsabile del proprio impoverimento, entrambi diffidavano dell'aristocrazia patrizia. L'accusavano di aver svenduto la Repubblica e di essersi piegata di fronte ai nuovi padroni pur di conservare i beni ereditati.¹⁵

9 *Geheime Staatskonferenz*, Conferenza di Stato Segreta, era composta dal fratello del defunto Franz I, arciduca Ludwig, in qualità di presidente; dal fratello di Ferdinand I, arciduca Franz Karl padre del futuro Franz-Josef I, dal cancelliere di stato Klemens von Metternich e dal conte Franz Anton von Kolowrat-Liebsteinský, quali consiglieri At-OeStA/HHSTA KA CA Staatskonferenz, 1809-1848 (Bestand),

10 Cfr. Thomas NIPPERDY, *Deutsche Geschichte 1800-1866. Bürgerwelt und starker Staat*, München, Beck, 1998.

11 Cfr. Adam WANDRUSZKA, *Franz Anton Graf von Kolowrat-Liebsteinský*, NDB, Band 12, Berlin, Duncker&Humblot, 1980, S. 474 f. Kolowrat fu un importante massone delle logge boeme nonché membro degli Illuminati di Baviera, cfr. Alain MARCHISET et Pierre MOLLIER, «Martinès dans la quête maçonnique du XVIIIe siècle: le cas des Plilalèthes», *Renaissance traditionnelle*, nn. 165-166, p. 16, n. 24.

12 GINSBORG 1979, *Venezia*, p. 11.

13 Così si esprimeva il vicepresidente della Camera di Commercio, Giuseppe Reali, nel 1847, *Ibidem*.

14 *Ibidem*.

15 Cfr. MORO 2017, pp. 285-288; MORO 2019, *Venezia contro Napoleone*, pp. 161-196.

Scrisse l'ex cadetto di Marina e quindi generale, dell'esercito rivoluzionario, Carlo Alberto Radaelli:

Lo spirito che nella veneta marina regnava (da intendersi come Marina Imperiale e Regia, N.d.R.), era esclusivamente italiano. Quasi mai non si ricordavano le gloriose gesta dell'antica repubblica: l'orgoglio municipale fu spento dal tristo spettacolo d'illustri patrizi che, senz'arrossire, obbedivano allo straniero. Coloro che spensero la repubblica veneta furono i degeneri nipoti di tanti eroi che la resero potente. Ci era impossibile desiderare un governo che cadde per propria colpa pe' suoi vizi e per la viltà di coloro che lo reggevano. Della morta repubblica non rammentavamo che tristi vicende, e le nostre giovani menti a più sublimi e a più vaste speranze si rivolgevano. L'Italia era per noi la madre nostra; e un fremito d'ira, una generosa indignazione ci agitavano nel pensare che gemeva servo quel popolo, che per due volte diede la civiltà al mondo.¹⁶

LA RIVOLUZIONE

L'Unità veniva vista a Venezia come l'unica soluzione possibile per sfuggire agli effetti combinati della fine dell'antica Repubblica e della predatoria occupazione asburgica. Soprattutto, era opinione comune non si potesse più tornare indietro dopo le gloriose giornate della primavera 1848. Venerdì 17 marzo, una folla minacciosa si era radunata davanti a palazzo Ducale per chiedere la scarcerazione di Daniele Manin e Nicolò Tommaseo, incarcerati in via preventiva il 18 gennaio¹⁷ dal direttore generale di polizia, Karl von Rusenburg, con l'accusa di alto tradimento su ordine del governatore civile, Alajos Pálffy Graf von Erdöd. La città era affidata a due ungheresi, l'appena ricordato Pálffy e il tenente-maresciallo, in pratica un comandante di divisione, Ferdinand Zichy zu Zichy von Vasonykeöy, governatore militare e della fortezza. Se il primo aveva l'ufficio a palazzo Ducale, il secondo, invece, si trovava a Ca' Loredan in campo Santo Stefano, attuale Istituto Veneto di Scienze, Lettere, Arti. La dislocazione dei comandi e delle caserme non era casuale. Ufficiali e soldati erano disposti a macchia di leopardo, così da garantire un facile e immediato controllo del centro

16 Carlo Alberto RADAELLI, *Storia dell'Assedio di Venezia negli anni 1848-1849*, Venezia, Antonelli, 1875, pp. 4-5.

17 Per una rapida cronologia cfr. Mario MONTANARI, «Il periodo risorgimentale», Id. *Politica e strategia in cento anni di guerre italiane*, I, Roma, Ufficio Storico SME, 1996, pp. 53-54.

storico veneziano.¹⁸ La Direzione del Genio, per esempio, si trovava in campo Sant'Angelo, nell'ex convento di Santo Stefano, oggi occupato dall'Agenzia delle Entrate, Marina e Fanteria di Marina all'Arsenale, mentre i reparti di terra erano spesso sparpagliati in punti diversi pur appartenendo alla stessa unità.

Si trattava in totale di 8.370 militari, portati a questo numero in previsione di possibili disordini,¹⁹ non tutti, però, di eguale efficienza e affidabilità. Appartenevano per la maggior parte alla Brigata del *General-Major Freiherr Karl von Culoz* che inquadrava comando di brigata; 3° *Bataillon Wimpffen Infanterie-Reg. Nr. 13*, composto da italiani; 1° e 2° *Bataillon Kinsky Infanterie-Reg. n. 47*, tutti stiriani; *Grenadier-Bataillon Angelmayer*, con elementi provenienti dagli *Infanterie-Regiment Nr. 16 von Zanini* e *Nr. 26 Erzherzog Ferdinand d'Este*, anche questi italiani; come italiani erano i 5 battaglioni di guarnigione a Venezia, Mestre, Chioggia, Forte Marghera e altri forti della laguna. L'*Erste Bataillon Peterwardeiner Grenz-Reg. Nr. 9*, composto solo da croati, si trovava all'Arsenale ma non faceva parte della Brigata Culoz, bensì della Divisione del *Feldmarshall-Leutnant Graf von Wimpffen*, il quale doveva presidiare anche Ferrara, Rovigo e Padova.²⁰

I più affidabili erano senza dubbio i 2.160 stiriani del 47° reggimento di fanteria *Kinsky*.²¹ Alloggiavano per la maggior parte all'ex-Ospedale degli Incurabili,

18 Per l'intera problematica cfr. Adolfo BERNARDELLO-Piero BRUNELLO-Paul GINSBORG, *Guida alla Venezia del Quarantotto. Luoghi e avvenimenti a Venezia e Mestre*, Venezia, Comune di Venezia, 1980.

19 MCV, doc. Manin, n.3801, *Guarnigione di Venezia 21-23 marzo 1848*; Cfr. anche Paul GINSBORG, *Daniele Manin e la rivoluzione veneziana del 1848-49*, Milano, Feltrinelli, 1978.

20 Cfr. Anton Edler VON HILLEPRANDT, *Der Feldzug in Oberitalien im Jahre 1848*, Wien, Gerold 1867.

21 Nell'esercito imperiale austriaco del 1848 il reggimento portava ancora il nome dell'antico colonnello-proprietario-comandante. Nella fanteria il reggimento era formato da 4 battaglioni operativi di cui 1 di granatieri e 3 di fucilieri o di campagna. Il battaglione granatieri era su 4 compagnie di 221 uomini, di cui 30 tra ufficiali e sottufficiali e 191 soldati, mentre quelli fucilieri erano su 6 compagnie di pari forza. A questi 4 battaglioni si dovevano aggiungere un quarto battaglione fucilieri o di campagna, quindi quinto in realtà, con compiti di guarnigione e quello di deposito, per l'addestramento reclute, su 4 compagnie. In totale le compagnie di un reggimento di fanteria diventavano pertanto 32 per un complesso davvero ragguardevole di 6.886 uomini. In questa cifra era inclusa la banda reggimentale, sempre presente, nonché il carriaggio, 32 carri e 76 cavalli, in cui andavano conteggiati l'ambulanza e la cucina da campo. Il reggimento austriaco di fanteria equivaleva

oggi Accademia di Belle Arti, sull'omonima fundamenta alle Zattere. Una parte del *Kinsky*, però, era a Cannaregio, in campo dei Gesuiti nell'ex convento e poi caserma nota come Manin oggi trasformata in residenza universitaria, un'altra nella caserma di Riva degli Schiavoni, ora Cornoldi dell'Esercito Italiano. Comunque il reggimento non era a ranghi completi. Altrettanto sicuri i *grenzer* croati del *Peterwardeiner*.²² Si trattava solo di un battaglione acuartierato all'Arsenale, il punto chiave per garantirsi il controllo della città, e contava circa 1.300 effettivi.²³ Incerta, invece, la fedeltà dei 1.300 italiani del 13° reggimento *Wimpfen*, altra unità a organico incompleto, mentre autentico focolaio di ribelli erano fanteria di marina, 1 battaglione di 1.100 fucilieri; artiglieria navale, 5 compagnie per un totale di 560 artiglieri, e Marina, circa 500 marinai a Venezia.²⁴

In effetti, era proprio questo il vero problema per gli austriaci, il fulcro su cui far leva per chiunque coltivasse sogni insurrezionali, nonché la forza decisiva per vincere una guerra combattuta in laguna. La ragione era semplice.

Le cause che anche oggidi costituiscono l'importanza militare di Venezia, e ne fanno la piazza d'armi più grande e la più imprevedibile del mondo – l'accesso difficile delle isole delle lagune – sono tuttora quelle stesse che presiedettero nel secolo quinto alla fondazione di questa città.²⁵

La grande paura di Napoleone nel 1796-97²⁶ l'aveva ribadita in tempi recenti

a una brigata. Cfr. *Organisationsstatut für die k. k. Armee, 26 gennaio 1857*, valido anche per il periodo in esame.

- 22 Abbreviazione di *Grenzerwacher*; cioè Guardia di Frontiera, istituzione tipica della Frontiera Militare. I *grenzer* erano la fanteria confinaria dell'impero, nati con un evidente richiamo alla figura dei *limitanei* di Roma. Nascevano come contadini-soldati, per lo più di lingua croata e serba, per presidiare la lunga e mal definita frontiera ottomana. Cfr. Scott BOWDEN e Charlie TARBOX, *Armies on the Danube 1809*, s.l., Emperor's press, 1989.
- 23 Cfr. Augusto Vittorio VECCHI, «Guerra marittima d'italiani e collegati contro gli austriaci nel 1848-49», *Id.*, *Storia generale della Marina Militare*, vol. III, cap. XXXIII/I, Livorno, Giusti, 1895, p. 144.
- 24 *Ibidem*; «Venezia, subito dopo la cacciata di Zichy e de' suoi tedeschi, proclamata avea la repubblica, ed il governo (...) decretava che i 3.000 soldati italiani rimasti in città (...) formato avrebbero il nucleo del nuovo esercito (...)» Ferdinando A. PINELLI, *Storia militare del Piemonte: in continuazione di quella del Saluzzo cioè dalla Pace di Aquisgrana sino ai di nostri con carte e piani*, III dal 1831 al 1850, Novara, Degiorgis, 1855, p. 289. A disposizione delle autorità austriache, dunque, ci sono solo 5.370 uomini.
- 25 «[...] maggiore d'infanteria già comandante della compagnia svizzera a Venezia», Jean DEBRUNNER, *Avventure della Compagnia svizzera durante l'assedio fatto dagli Austriaci*, Torino, s.e., 1851, p. 7
- 26 Cfr. MORO 2019, *Venezia contro Napoleone*, p. 135 e pp. 179-196.



Napoleone Nani (1841-1899), Daniele Manin e Nicolò Tommaseo dopo la loro liberazione dalle carceri austriache a seguito della sollevazione popolare di Venezia del 1848 (1876, particolare)

e nel 1848 restava sostanzialmente valida. Soprattutto, l'Adriatico rappresentava la retrovia di Venezia, solcata da infinite vie d'acqua su cui potevano transitare rifornimenti e rinforzi. Non solo, offriva altrettanti percorsi liquidi ideali per condurre operazioni offensive contro qualunque nemico. Il quale, se bloccato lungo la paludosa e malsana linea di costa, era passibile di aggiramento. A patto si avesse il dominio del mare.²⁷ Per converso, qualunque attaccante, per prendere

²⁷ Per ottenerlo serve una chiara strategia marittima, che si concretizzi nell'uso del potere marittimo finalizzato al dominio del mare. Cfr. Antonio FLAMIGNI, «Introduzione all'edizione italiana», Alfred T. Mahan, *The influence of Sea Power upon History, 1660-1783*, Roma, Ufficio Storico della Marina, 1994, pp. 13-14 e 19.

davvero le lagune, era costretto prima a tagliare le vitali arterie marittime.

La superiorità navale,²⁸ dunque, doveva essere il primo, e forse unico, obiettivo da conseguire per entrambi i contendenti. Il dramma austriaco era la Marina «(...) nel 1848 i corpi degli ufficiali di marina erano per la maggior parte composti di veneti.»²⁹ Non si poteva dire lo stesso degli equipaggi, tenendo presente che il termine veneti indicava ancora sempre e soltanto i veneziani, secondo un uso che risaliva proprio alla Serenissima per la quale i due termini erano interscambiabili. Saranno gli austriaci a introdurre i concetti di Veneto e di veneti per indicare qualcosa di separato da Venezia e veneziani. Dal seno della flotta e addirittura dalla casa del suo comandante erano usciti i due fratelli Attilio ed Emilio Bandiera, rivoluzionari mazziniani con l'amico Domenico Moro fondatori della società segreta Esperia.³⁰

Il controllo dell'Arsenale garantiva quello della città. Non solo e non tanto perché ne occupava circa un quinto della superficie o per via delle maestranze e delle famiglie che ne dipendevano, ma perché custodiva navi, cannoni, armi e munizioni di ogni tipo e in quantità tale da poter equipaggiare un'armata.³¹ A

28 Ivi, p. 14, in concreto il concetto di dominio del mare si traduce in controllo delle vie di comunicazione marittima.

29 DEBRUNNER 1851, p. 12.

30 Vale la pena ricordare brevemente come fossero ripartiti i contingenti del regno Lombardo-Veneto nell'ambito dell'Esercito e della Marina dell'impero asburgico. L'Esercito aveva suddiviso il regno in 9 compartimenti cui corrispondevano altrettanti reggimenti di fanteria. Questi erano: 23° (Lodi), 38° Haugwitz (Brescia), 43° (Bergamo), 44° (Milano), 55° (Monza), 13° Wimpffen (Padova), 16° Zanini (Treviso), 26° Ferdinando d'Este (Udine), 45° Arciduca Sigismondo (Verona); il 22° (Trieste) anche se linguisticamente italiano rientrava nell'ambito territoriale del *Litorale austriaco*. Reclute lombardo-venete alimentavano poi i reggimenti 3°, 6°, 9° e 10° dell'artiglieria da campagna; nonché unità di racchetieri (lanciarazzi) e artiglieria costiera; i battaglioni 1°, 2°, 6°, 9°, 10° e 11° del genio e il 2° e 6° pionieri. La Marina attingeva dalle province di Treviso e Venezia per le flottiglie fluviali dei laghi italiani e quella del Danubio e per il Corpo Marinai; dalle province di Padova e Rovigo, parzialmente da quella di Vicenza e quindi da quelle di Udine e Belluno per la fanteria e l'artiglieria di marina. Cfr. COSTANTINI 2004, pp. 149-150. Da sottolineare che «In massima parte gli ufficiali che sino allora avevano navigato sotto l'insegna austriaca aderirono al governo nuovo.» VECCHI 1895, p. 144. Non accade lo stesso, però, per i marinai: a causa della diversa origine. Solo i primi provengono per la maggior parte da famiglie già veneziane.

31 «L'arsenale conteneva armi, munizioni, cordami, insomma tutto quanto occorreva; la scuola di marina giovanotti istruiti, buoni a prestar l'opera ed a cominciar la vita navale, come era stato costume presso gl'Inglesi, alla musica del cannone. Qui giacevano disarmate in Venezia 3 corvette, l'una da 24, l'altre da 20 cannoni, 2 brigantini, una scuna ed un'ot-

questo bisognava aggiungere la sua capacità produttiva. Lo dimostrerà Manin nei giorni successivi al 17 marzo, quando lui e Tommaseo saranno liberati dalle manifestazioni di piazza.³² Le concessioni delle autorità non si fermarono qui, ma compresero pure la Guardia Civica per il mantenimento dell'ordine pubblico. Avrebbero dovuto essere 200 elementi ma in poche ore diventarono 2.000, senza che Pálffy o Zichy avessero autorizzato alcunché.³³

Nel frattempo si stavano preparando le celebrazioni per l'anniversario della fondazione della città, che ricorreva il successivo 25. Secondo tradizione, sabato 18 in Basilica avvenne l'esposizione dell'immagine della Madonna. Nel pomeriggio dello stesso giorno alcuni manifestanti alzarono il tricolore italiano sui pennoni di piazza San Marco. Seguirono immediati tafferugli con i soldati arrivati per toglierlo. Gli scontri tra militari e folla finirono con i primi a sparare, morti e feriti tra la seconda.³⁴ Pressato dai maggiori esponenti della società, il governatore Pálffy compì un gesto fuori dalla portata dei suoi poteri: domenica 19 si affacciò a una delle finestre degli uffici su piazza San Marco e annunciò di aver concesso la costituzione. La folla radunata in basso esultò, la banda militare presente intonò l'inno imperiale e molti palazzi restarono illuminati la notte per festeggiare.³⁵

tantina di piccoli legni opportunissimi al servizio lagunare. Sui cantieri una fregata da 44, un brigantino da 16; in raddobbo 2 corvette e 2 brigantini a vela, un piroscalo da 120 cavalli e certi legnetti di minor conto. Il rimanente del naviglio era a Pola.» IBIDEM. Sono così confermate le cifre fornite da Carlo RANDACCIO, *Storia delle Marine Militari Italiane dal 1750 al 1860 e della Marina Militare Italiana dal 1860 al 1870*, I, Roma, Forzani, 1880, p. 46.

32 «Sono stato imprigionato illegalmente, voglio essere legalmente liberato. Non riconosco nel popolo sollevato il diritto di liberarmi», sembra sia stata la prima reazione di Daniele Manin quando gli aprono la porta della cella, infatti «Non uscirà fino a quando il presidente del tribunale verrà a mostrargli il decreto firmato dal governatore», Alvise ZORZI, *Venezia austriaca*, Bari Laterza, 1985, pp.83-84. Con il curioso corollario che lo stravolto Pálffy lo chiama Lodovico e non Daniele, vale a dire come l'ultimo doge. Cfr. GINSBORG 1979, p. 17.

33 Ivi, pp. 17-18.

34 Le cifre relative allo scontro sono incerte. DEBRUNNER 1851, p. 15, infatti, parla di 5 caduti veneziani, mentre ZORZI 1985, p. 85, ne riporta 8.

35 Cfr. GINSBORG 1978, pp. 97-145; Adolfo BERNARDELLO, «Venezia 1847-1848: patria e rivoluzione. Gruppi dirigenti e classi popolari», *Il Risorgimento*, 3-2002, pp. 373-416; Vincenzo MARCHESI, *Storia documentata della rivoluzione e della difesa di Venezia negli anni 1848-49 tratta da fonti italiane e austriache*, Venezia, s.d. [1913], pp. 107-132; Pietro BRUNELLO, *Voci per un dizionario del Quarantotto. Venezia e Mestre, marzo 1848-agosto*

Il giorno 18 marzo, mentre a Venezia si sparava, a Milano partiva l'insurrezione generale. Cominciavano le Cinque Giornate. Il 20, re Ludwig I di Baviera abdicò. Lo stesso giorno il direttore dell'Arsenale di Venezia, il dalmata capitano di vascello Giovanni de Marinovich, subì una prima aggressione da parte degli arsenalotti, gli operai del grande stabilimento. A tirarlo fuori dai guai ci pensò la neo costituita Guardia Civica. Due giorni dopo, il 22 quindi, a dispetto degli inviti rivoltigli da superiori e amici a starsene a casa, si ripresentò al lavoro. Non ne uscì vivo.³⁶ Informato che l'Arsenale era nel caos, Manin vi si precipitò alla testa di 200 guardie civiche. L'intenzione era di evitare che gli austriaci perdessero la testa, cominciando a bombardare la città. La prima decisione di Manin fu di ordinare l'arresto immediato del comandante della Marina, viceammiraglio Martini. Nel frattempo, gli ufficiali fedeli all'Impero organizzavano la resistenza. Tra tutti si distinse il maggiore ungherese von Boday, che cercò di far sparare i suoi fanti di marina veneziani sui rivoltosi. Il risultato fu che un sottufficiale lo infilzò con la sciabola e i soldati si unirono agli insorti.³⁷ Né Pálffy né Zichy si rivelarono all'altezza della situazione. Forse temevano di fare la fine di Boday, ma questi si era trovato a capo di truppe italiane ed è difficile immaginare croati e austriaci pronti a fraternizzare con gli insorti. Infatti, appena la situazione lo permetterà, arriveranno i processi e la condanna esemplare di Zichy. Di fatto, intanto, in pochi giorni tutte le città della Venezia, come quelle della Lombardia, avevano cacciato gli austriaci. Il 21 e il 26 marzo anche i Ducati di Parma e Modena si conquistarono la libertà. Lo stesso 22 marzo, il giorno dell'Arsenale, insorse Mestre

1849, Venezia, Comune di Venezia, 1999, documenti relativi alle giornate 17-22 marzo 1848; Pietro BRUNELLO, «Austriaci a Venezia», Stefano Petrunaro (cur.), *Fratelli di chi, libertà, uguaglianza e guerra nel Quarantotto asburgico*, Santa Maria Capua a Vetere, Edizioni Spartaco, 2008, pp. 17-40.

36 Cfr. DEBRUNNER 1851, p. 15; Interessante la testimonianza di Teodoro TICCOZZI, *Diario 1848-49*, Mestre, Centro Studi Storici, 1948.

37 «(...) il maggiore Bodai alla testa d'un distaccamento d'infanteria di marina, avendo comandato che si facesse fuoco addosso ai cittadini fu assalito da un sottufficiale che gli immerse la sciabola nel corpo. I soldati allora abbassarono le armi e si spogliarono del pompone austriaco, surrogandovi la coccarda tricolore. Quest'esempio fu imitato da tutta la guarnigione italiana, da tutti gli impiegati ed operai dell'Arsenale e da tutti i soldati di marina che si trovavano presenti. Tutti i vascelli, tutte le armi e le munizioni caddero in potere del popolo. Manin, facendo sventolare il vecchio vessillo di San Marco, si portò sulla gran piazza, ed alle grida di 'viva San Marco! Viva la repubblica!' proclamò l'antica repubblica di Venezia.» DEBRUNNER 1851, pp. 17-18; cfr. anche Pietro CONTARINI, *Memoriale veneto storico-politico 1848-1849*, II ed. Venezia, 1874, p. 11.



Gli insorti occupano l'Arsenale, 1848, dalla mostra *Risorgimento, i moti 1848-49 a Venezia*, foto dell'autore

e il potente Forte di Marghera veniva subito occupato, quindi toccò a Chioggia e Pellestrina e caddero i forti di Brondolo e di San Felice. Ancora il 22, intanto, rinasceva la Repubblica di Venezia, proclamata da Manin in Piazza San Marco da un tavolino del caffè Floriàn.

Contemporaneamente agli eventi dell'Arsenale una delegazione ufficiale della Municipalità, guidata dall'avvocato Gian Francesco Avesani, chiedeva ai governatori civile e militare, Pálffy e Zichy, la resa della guarnigione austriaca. Questi disponevano di forze sufficienti per contrastare l'insurrezione,³⁸ ma non

³⁸ Bisogna però osservare che sono ben 4.260 gli effettivi italiani dei reggimenti e della Marina imperiali passati agli insorti. Pálffy, quindi, si ritrova con una forza ridotta e privata

se la sentirono d'impiegarla e alle 18.00 di quello stesso 22 marzo rimisero ogni loro potere nelle mani della Municipalità. A Venezia, quindi, in quel momento si confrontavano due realtà concorrenti: la rinata Repubblica di San Marco proclamata da Manin, che dalla sua vantava la Guardia Civica e il favore popolare, e la Municipalità a indirizzo moderato guidata da Avesani. Quest'ultima si costituì in Governo Provvisorio e pareva intenzionata a non prendere in considerazione il movimento democratico di Manin. Obiettivo politico di Avesani e dei moderati era evitare la deriva repubblicano-federalista assunta dalla Rivoluzione.³⁹ Avesani, però, venne indotto, sempre al Caffè Florian, a non insistere nella sua posizione e a cedere la direzione del movimento a Daniele Manin e alla ricostituita Repubblica. Questa venne proclamata formalmente in piazza San Marco il giorno dopo, 23 marzo 1848, e Manin ne diventò il primo presidente.⁴⁰ Lo stesso giorno, re Carlo Alberto di Savoia-Carignano dichiarava guerra all'Impero d'Austria.⁴¹

La situazione militare della Rivoluzione era quanto mai favorevole.⁴² Aveva vinto con facilità in tutto il Lombardo-Veneto e godeva del vantaggio dell'iniziativa.⁴³ Il nemico aveva sgombrato in direzione del Quadrilatero e di Trieste, lasciando indietro una grande quantità di armi ed equipaggiamenti, intatta in laguna la potente cintura fortificata. Questa era vasta, articolata e suddivisa in due,

di tutte le principali installazioni militari presenti nell'intera laguna. Strategicamente una posizione quasi insostenibile. La sua valutazione, dunque, non si limitava a prendere in esame ragioni, per così dire umanitarie, e neppure si basava su una certa mancanza di coraggio personale. Cfr. GINSBORG 1979, pp. 20-21, il quale pone l'accento, invece, proprio sulle prime.

39 Cfr. Giovanni GAMBARIN, «Giovanni Francesco Avesani», *DBI*, 4, 1962.

40 GINSBORG 1979, p. 21. Il quale a questo punto si pone la domanda chiave: «Perché i repubblicani veneziani furono incapaci di consolidare la brillante vittoria del 22 marzo?» *Ibidem*.

41 PIERI 1962, p. 198.

42 Vale la pena riportare l'opinione del ministro degli esteri inglese lord Palmerston comunicata a lord Minto, emissario speciale del governo inglese in Italia, in data 28.3.1848: «(...) l'Italia settentrionale sarà d'ora innanzi italiana e la frontiera con l'Austria sarà al Tirolo (...); naturalmente Parma e Modena seguiranno l'esempio (dell'annessione al Piemonte) ed in tal guisa il re, non più di Sardegna ma d'Italia settentrionale, diverrà un sovrano di una certa importanza in Europa», in Ottaviano BARIÈ, *L'Inghilterra e il problema italiano nel 1848-49*, Milano, Giuffrè, 1965, p. 89 e MONTANARI 1996, p. 60.

43 «È vero, la rivoluzione del Lombardo-Veneto era scoppiata improvvisa, impreveduta, ma tutta la popolazione, e non quella delle città soltanto, aveva mostrato tale virtù da ridurre il superbo esercito austriaco, in Lombardia, almeno, a una massa disordinata, demoralizzata, affamata.» Pieri 1962, p. 198.

diversi, sistemi collegati. Con sviluppo da nord e sud, il primo, rivolto verso il mare, comprendeva il forte di Treporti (1845), la Torre Massimiliana di Sant'Erasmus, (1811-1830), le batterie delle Quattro Fontane del Lido, (1835), e il Forte di Malamocco (1847). Con svolgimento identico, il secondo, interno lagunare, comprendeva le batterie Trezze e Buel del Lovo (1847) il forte di Mazzorbetto (1807), le batterie Carbonera, Tessera e Campalto, i forti di San Secondo, San Giorgio in Alga (1847), Sant'Angelo della Polvere e le batterie Campagna, Poveglia, Fisolo. A questa doppia linea si aggiungevano le difese delle tre bocche di porto. Quella di Lido era protetta dai forti Sant'Erasmus, Sant'Andrea e San Nicolò; Malamocco dai forti Alberoni e San Pietro nonché dagli *ottagoni* Alberoni, Ca' Roman, San Pietro, Campana, Poveglia; Chioggia, infine, dai forti San Felice e Brondolo.⁴⁴ C'era, infine, la possibilità di ripristinare la cerchia di batterie su palafitte, esistente nel 1797 alla caduta della Serenissima. L'insieme, comunque, ruotava sul manufatto più recente e importante, vale a dire il Forte di Marghera o Malghela.⁴⁵

Progettato dagli austriaci nel 1804, ma in massima parte realizzato dai francesi negli anni successivi venne proprio da questi collaudato in battaglia nel corso della campagna contro il Regno Italico del 1809. Le ragioni della costruzione erano state diverse. L'antico borgo di Marghera rappresentava la strozzatura obbligata attraverso cui l'artificiale canal Salso dal Trecento collegava direttamente il porto di Mestre, oggi piazza Barche, con Venezia insulare. A Marghera sorgevano magazzini, dogana, una chiesa, case. Tutto spianato dagli austriaci quando percepirono che bisognava avanzare il perimetro difensivo della città. La posizione di Marghera, inoltre, assicurava il controllo a sud del canale Brentella, realizzato dalla Serenissima per deviare il fiume Brenta, e a nord del canale Osellino, opera analoga finalizzata a spostare il corso del fiume Marzenego. Sull'Osellino, tra l'altro, erano presenti delle chiuse che, aperte, permettevano l'allagamento

44 Cfr. Celestino BIANCHI, *Venezia e i suoi difensori*, Milano, Barbini, 1863, pp. 80-82.

45 Molto efficace la descrizione di Alexandre LE MASSON, *Venise en 1848 et 1849*, Lugano, La Jeune Suisse, 1851, pp. 5-7, il quale osserva: «(...)In quanto alla stessa Venezia, non è niente più fortificata di quel che lo siano tutte le altre città e villaggi delle lagune; essa serve soltanto di centro e ridotto di tutto quel territorio sì ben protetto, e che forma nel mezzo delle acque e delle paludi un immenso trinceramento interrotto ed irregolare, un punto d'approvvigionamento e di sicurezza, in una parola una gran piazza d'armi, tanto utile per l'attacco quanto per la difesa e destinato ad avere, in mani capaci, una grande azione sull'Alta Italia.» Ibidem.

dell'intera area. L'ingegnere francese Marescot condivise la scelta del sito, ma ampliò il progetto originario. A condurre i lavori furono i generali François J. Chassegras Lery, di origine franco-canadese e ingegnere capo del genio napoleonico, e François de Chasseloup-Laubat. Francesi, quindi, furono la seconda linea di bastioni e il primo dei due ridotti esterni, Fort Eau poi Manin sull'Osellino. Rientrati, gli austriaci terminarono il manufatto e aggiunsero il ridotto diventato celebre come Forte Rizzardi.

Forte Marghera si presentava alla fine a pianta pentagonale. Nell'estate 1848, al momento dell'assedio

(...) la fortezza è composta d'una linea interna di cinque bastioni, d'una seconda linea di quattro bastioni, di due forti ricoperti e di tre lunette nella terza linea, in tutto di quattordici punti fortificati, e di due forti laterali staccati, il forte Manin all'ala destra, ed il forte Rizzardi all'ala sinistra. Due caserme, contenenti circa 160 uomini, due gran magazzini di polvere nell'interno ed una scuderia per cavalli nel circuito esterno sono i soli fabbricati che possono resistere alle bombe; una vecchia abitazione del comandante, una vasta rimessa per le carrozze e un corpo di guardia sono il restante dei fabbricati della fortezza, che contiene altresì sei piccole casematte (...). Ognuna di queste opere di fortificazione contiene il suo magazzino speciale della polvere, collocato in luogo sicuro. Al di fuori della fortezza, e precisamente dove la strada ferrata è interrotta sul canale dell'Anconetta, dalla rottura dei cinque archi fatti saltare, sta appuntata la batteria dei cinque archi⁴⁶ che la spazza in tutta la sua lunghezza fin sotto Mestre. Marghera era in allora approvvigionata d'un immensa quantità di munizioni, e i suoi spaldi andavano guarniti di circa 200 bocche da fuoco, da 6, 12, 24, 48 e 80 libbre, di 24 mortai di 8 e 12 pollici; di più conteneva molte migliaia di razzi.⁴⁷

Alla descrizione del testimone oculare, nonché militare di professione e combattente dell'assedio, aggiungiamo che l'artiglieria era piazzata sul terrapieno dei bastioni, a circa cinque metri d'altezza dal piano stradale. I pezzi erano allo scoperto, disposti a barbetta dunque, divisi in piazzole separate da traverse di terra. Le linee bastionate erano rinforzate da un doppio fossato, alle spalle del ridotto interno, in direzione di Venezia, era stata ricavata una darsena ovale protetta da una quarta lunetta e dal retrostante Forte di San Giuliano.

46 In realtà «alla testa dell'istesso ponte, dalla parte della città, si piantò tre batterie dette di Pio IX, di San Marco e di Carlo Alberto», BIANCHI 1863, p. 82.

47 DEBRUNNER 1851, pp.76-77.



Stampa satirica «Gloriosa partenza del Reggimento Kinski», marzo 1848, *Venezia 1848-49, la Rivoluzione e la difesa*, Venezia, 1979

In meno di una settimana, tra il 18 e il 23 marzo 1848, tutte le città più importanti del Lombardo-Veneto erano insorte e avevano cacciato gli austriaci. A Radetzky restavano Verona e Mantova, che con Peschiera e Legnago formavano il celebre Quadrilatero, più l'isolata Ferrara. E verso l'Adige, la cui valle restava l'unica via ancora aperta con il cuore dell'Impero, diresse i suoi reparti. Lasciò Milano con i 10 battaglioni che vi si trovavano, nessuna defezione in queste unità, ne raccolse altri 5 a pieno organico per strada, nonché i resti di 3 falciati dalle diserzioni, più 8 squadroni di cavalleria e 30 cannoni.⁴⁸ Si fermò a Lodi, dove l'insurrezione era fallita per la pronta reazione del battaglione che la presidiava, dalla sera del 24 alla mattina del 26. Il passaggio dell'Adda, dunque, era garanti-

⁴⁸ PIERI 1962, p. 199.

to. Lo stesso 26 arrivava a Crema dove si riunirono il battaglione jäger presente in città e un battaglione e alcune compagnie di reduci da Brescia. Questi avevano svolto una missione importante, perché supportati da 2 squadroni di cavalleria e 1 batteria d'artiglieria si erano impadroniti dei ponti sull'Oglio. Adesso Radetzky disponeva di 18/19 battaglioni. La mattina del 27 abbandonò Crema e puntò su Soncino, dove arrivò a sera, iniziando subito il passaggio dell'Oglio, che completò la mattina del 28. La sera stessa era a Manerbio, dove si ricongiunse ai 4 battaglioni ritiratesi senza alcun disturbo da Pavia e Piacenza. L'ulteriore rinforzo, permise al feldmaresciallo di spostare su Mantova il generale Wratislaw, comandante del I Corpo, con 7 battaglioni e 18 cannoni: voleva essere sicuro di non perdere la fondamentale piazzaforte padana, chiave per il controllo dell'intera pianura. Il 29 sera, Radetzky superava il Chiese e arrivava a Montichiari, il 31 era a Peschiera, seconda fortezza del Quadrilatero e il 2 aprile entrava a Verona.⁴⁹

Quando arrivò nella città scaligera, Radetzky disponeva ancora di circa 45.000 uomini⁵⁰ contro i 70.000 nei ranghi alla data dell'1 marzo.⁵¹ La riduzione era cospicua. In realtà i caduti erano stati pochissimi. La maggior parte dei circa 25.000 militari mancanti, pari a poco più del 35% degli effettivi, o aveva

49 Per tutta la ritirata da Milano, *Ibidem*.

50 Strutturati in 40 battaglioni di fanteria, 35 squadroni di cavalleria e batterie d'artiglieria per un totale di 108 cannoni, cui aggiungere il battaglione di fanteria di stanza a Ferrara; Cifra leggermente diversa per MONTANARI 1996, p. 79: «(...) armata di Radetzky, già in tempo di pace ordinata su due corpi d'armata (unica nell'impero) e con 73.000 uomini alle armi, pronti a entrare in operazioni»; Francesco CARRANO, invece, *Della difesa di Venezia negli anni 1848-49*, Genova, 1850, pp. 10-11, sostiene: «L'esercito di Austria, che ai primi di marzo in Italia componevasi di 73.000 fanti, 7.000 cavalli e 108 pezzi dia artiglieria da campo e occupava il paese che dal Ticino all'Isonzo si estende, ai primi di aprile aveva meno di 53.000 fanti, 5.400 cavalli e le stesse artiglierie e stava ristretto nel terreno che è tra il Mincio e l'Adige, e nelle quattro piazzeforti, Peschiera, Mantova, Legnago e Verona.»; secondo PINELLI 1855, pp. 239-240, Radetzky riunisce nel Quadrilatero 57.000 uomini subito ridotti a 40.000 dal distacco di 17.000 in difesa del Tirolo. Gli altri vengono equamente suddivisi tra il I Corpo di Wratislaw, disposti lungo il Mincio nei 30 chilometri tra Mantova e Peschiera, e il II Corpo di d'Aspre in riserva a Villafranca.

51 Vale a dire 61 battaglioni di fanteria, 36 squadroni di cavalleria e 108 cannoni, Giorgio CANDELORO, *Storia dell'Italia moderna*, III, Milano, Feltrinelli, 1991, p. 172, di tutti questi «L'armata di Radetzky contava 24 battaglioni italiani su 61 (...) vale a dire il 39%. Degli altri battaglioni, 9 erano ungheresi, 6 cechi, 10 croati e 12 austriaci. Nei battaglioni tratti dal Lombardo-Veneto, gli ufficiali italiani erano una minoranza a volte sensibile; al massimo sembra giungere ad un terzo del totale. Non esistevano reparti di artiglieria e di cavalleria italiani.» MONTANARI 1996, p. 95. Per quanto riguarda artiglieria e cavalleria, ma anche genio, le reclute lombardo-venete alimentavano reggimenti non a base etnica.

lasciato l'Italia direzione Trieste e Carniola oppure aveva disertato, sbandandosi ovvero passando armi e bagagli alla Rivoluzione. Il particolare è decisivo per quanto riguarda Venezia. È da qui, infatti, che i fuggitivi raggiunsero il capoluogo giuliano e la Carniola mentre nel Veneto restarono molti tra quanti abbracciarono la causa italiana. Il possesso della regione, del resto, era indispensabile per controllare le fondamentali vie di comunicazione imperiali. Il primo errore della Rivoluzione fu di lasciare partire senza problemi i reparti in fuga, al completo di armi ed equipaggiamenti,⁵² il secondo di aver permesso lo sfasciarsi di molti di quelli rimasti. Si parla, innanzitutto, di 3.000 uomini, che attraversarono Veneto Orientale e Friuli per raggiungere l'Isonzo e Gorizia, da dove torneranno presto in azione. Ancora più grave, però, aver permesso ad altri 3.000 soldati, gli italiani che avevano gettato la divisa, di tornare semplicemente a casa. Uomini addestrati e formati con abbondanti armi e munizioni a disposizione, il possibile nucleo di base di una nuova Armata Veneziana di Terra.

Il vero punto strategico, però, fu il non aver compreso che l'inevitabile guerra contro l'Impero sarebbe stata vinta o persa sul mare e non sulla terraferma, perché solo l'uso del potere navale, in mano alla Rivoluzione, avrebbe permesso di ridurre in maniera significativa la disponibilità di forze da parte austriaca, tagliando le linee di rifornimento imperiali e aggirandone le posizioni attraverso operazioni di sbarco mirate: niente di più della lezione geostrategica della Serenissima.

IL DOMINIO DEL MARE

L'incapacità di sfruttare il dominio del mare per mancanza di adeguata cultura marittima non era un'esclusiva veneziana.⁵³ In generale, nessuno pensò d'investire i vitali terminali portuali di Trieste, Pola, Fiume, Zara aprendo la via a una penetrazione nel cuore della Carniola, della Croazia e della stessa Dalmazia dagli

52 «(...) visto che il tempo stringeva e non avendo nessuna notizia del trionfo della rivoluzione di Milano (Manin, *ndr.*) finì coll'acconsentire che il reggimento Kinsky partisse colle sue armi.» BIANCHI 1863, p. 58. E questo a dispetto dell'art. 3 della convenzione di capitolazione, cfr. *Ivi* p. 55.

53 Quando verso la fine di marzo a Torino si decide di entrare in guerra, si procede anche alla mobilitazione della Marina e al richiamo di 1.200 uomini per portare a pieno organico gli equipaggi. Però «[...] da principio pare non si sapesse qual uso fare di queste forze», vd. RANDACCIO 1880, p. 44.



Cinque lire. 1848-1849. (37mm, 25.07 g, 5h). Zecca di Venezia. Datata 1848 V. REPUBBLICA VENETA* 22 MARZO 1848

sviluppi decisivi sull'esito finale del conflitto.⁵⁴

La Marina Sarda. Carlo Alberto aveva riorganizzato le forze navali con il Regio Decreto 28 marzo 1840, che aboliva le Compagnie Cannonieri di Mare e istituiva il Corpo della Real Marina. Questo era strutturato su Stato Maggiore, Corpo Reale Equipaggi, Genio Marittimo, Battaglione Real Navi (fanteria di marina), Corpo Reale Artiglieria da Costa, Regia Scuola di Marina, Corpo Sanitario. Contemporaneamente si procedeva a un rafforzamento della squadra navale. I Cantieri della Foce⁵⁵ vararono nel 1840 la pirocorvetta

Tripoli; nel 1841 l'Eridano, brigantino da 16 cannoni, e il San Michele, fregata da 60 cannoni destinata a diventare nave ammiraglia della flotta; nel 1843 il Colombo, brigantino da 16 cannoni; nel 1844 il Malfatano, pirocorvetta, e il Daino, brigantino da 14 cannoni; mentre nel 1847 veniva acquistato in Inghilterra l'avviso a ruote Authon. Complessivamente, allo scoppio delle ostilità, la Reale Marina Sarda allineava 4 fregate, 2 corvette, 3 brigantini, 1 goletta, 1 nave

54 Invece, Torino e il comandante in mare, contrammiraglio Giuseppe Albini, saranno sempre preda di ingiustificati timori circa il suo impiego. Come dimostra l'episodio della notte del 7 giugno 1848 quando, trascinate dalle correnti, le fregate sarde San Michele e Des Geneys finiscono sotto il tiro dei forti, che chiudono la rada di Trieste, e «[...] Albini temendo di danneggiare i legni neutrali, ormeggiati nel porto, vietò alle frementi marinaresche di correre ai pezzi.» Ivi, p. 47; ancora peggio quando dopo l'iniziale decisione di procedere con il blocco di Trieste, questo viene tolto su pressione della Dieta della fatiscente Confederazione Germanica, fatto salvo quello relativo alla sola squadra navale imperiale. Ivi, pp. 50-51.

55 Sorti agli inizi dell'Ottocento nel paese di Foce allo sbocco in mare del torrente Bisagno, vengono poi assorbiti dall'espansione urbana nella città di Genova. N.d.R.

da trasporto, 10 cannoniere a vela, 2 pirocorvette e 3 avvisi a vapore: 350 cannoni e 690 cavalli vapore disponibili.⁵⁶ Era un potenziale tutto teorico, perché non esistevano dottrina, né strategia a guidare l'elaborazione di eventuali piani di operazioni. La prova migliore venne fornita dall'aggregazione all'Armata di Manovra del Battaglione Real Navi, la fanteria di marina, che combatterà molto bene a Goito l'8 aprile 1848 e venne quindi destinato a supporto dell'artiglieria d'assedio.



Solo pochi elementi di questo finiranno sul lago di Garda a equipaggiare 2 piccoli piroscafi lacustri e lo scorridore Lampo, trasportato via terra fino al lago.⁵⁷ In sostanza, l'unica forma di utilizzo della flotta concepita a Torino consisteva in quello della difesa della Liguria e del mantenimento dei collegamenti con la Sardegna. Più che una Marina, una sorta di Guardia Costiera.

Una tara di base anche della più prestante Marina del Regno delle Due Sicilie. Re Ferdinando II l'aveva riorganizzata, ministro della Marina Diego Naselli, con il Regio Decreto del 1° ottobre 1818 con il quale aveva emanato le Ordinanze Generali della Real Marina. Queste prevedevano Corpo Ufficiali; Accademia, sdoppiata nei collegi per guardiamarina e aspiranti da un lato e alunni marinai dall'altro; Corpo del Genio Marittimo; Reggimento Fanteria di Marina; Corpo del Genio Militare Idraulico; Corpo Amministrativo Contabile; Corpo Telegrafico; Osservatorio astronomico presso l'Accademia.⁵⁸ Venne suddivisa in tre comandi: Generale a Napoli, Secondario a Messina e un altro Secondario a Paler-

⁵⁶ RANDACCIO 1880, pp. 41-43.

⁵⁷ Ivi, pp. 43-44.

⁵⁸ Ivi, p. 117.

mo.⁵⁹ Vennero create le cariche di Comandante generale, Intendente generale, Ispettore degli arsenali, Ispettore delle artiglierie di Marina, nonché altre di minor conto assieme al Consiglio di Marina. Le intenzioni alla base erano eccellenti, le norme ben studiate e calibrate, come spesso accade, però, restarono sulla carta.⁶⁰ Nel 1834, la Marina delle Due Sicilie acquistò 3 piroscafi inglesi, il *St Wenefrede* e due ribattezzati *Nettuno* e *Ferdinando II*. I macchinisti erano pure inglesi e tali restarono a lungo, finché il re in persona, non fidandosene troppo, con decreto 6 novembre 1839 decise d'istituire la Scuola Ingegneri Meccanici per sostituirli con elementi nazionali.⁶¹

La Marina napoletana del tempo era una realtà all'avanguardia e lo dimostrò la missione sarda, guidata da Carlo Pellion di Persano, che nel 1842 venne in visita per studiarne l'organizzazione e i progressi tecnici. Possedeva anche buoni cantieri. In quello di Castellamare di Stabia tra il 1841 e il 1846 vennero varate e allestite 4 pirocorvette da 6 cannoni con un apparato motore da 300 cavalli vapore di potenza, chiamate allora pirofregate: *Archimede*, *Ercole*, *Carlo III* e *Sannita*.⁶² Tra il 1842 e il 1844 vennero acquistati in Inghilterra gli avvisi *Flavio Gioia*, *Delfino*, *Maria Teresa*, *Peloro* e *Lilibeo*,⁶³ le pirocorvette *Ruggero*, *Guiscardo*, *Tancredi* e *Roberto*, simili a quelle realizzate a Castellamare, nonché lo *Stromboli*, altra pirocorvetta da 6 cannoni, ma con soli 200 cavalli di potenza installata. Nel 1844, infine, in Francia si costruirono gli avvisi *Palinuro* e *Miseno*. A dispetto delle cure ricevute, la Marina borbonica difettava però di spirito di corpo e marinaro, finendo per vegetare in una sorta d'indifferente apatia aggravata dalla dilagante corruzione, che ne limitava la reale efficienza e l'operatività. Allo scoppio delle ostilità, comunque Ferdinando II mise a disposizione una squadra composta dalle fregate a vela *Regina* e *Isabella*, dal brigantino *Principe Carlo* e dalle pirocorvette *Roberto*, *Ruggero*, *Guiscardo*, *Sannita* e *Carlo III*: soprattutto queste ultime ne rappresentavano, in quanto navi a vapore e quindi dotate di propulsione autonoma, il vero punto di forza. Consegnarono agli italiani il dominio dell'Adriatico, avrebbero potuto risultare decisive per le sorti dell'intera guerra.

59 Ivi, p. 118.

60 «Vero è che a brev'andare poté dirsi di questa, come di molte altre buone leggi del regno, che esse erano, ma non era chi ad esse ponesse mano.» Ibidem.

61 Ivi, p. 122.

62 Ivi, p. 123.

63 Ivi, pp. 123-124.

Il comandante della squadra avrebbe dovuto essere il capitano di vascello Luigi Iauch il quale, però, s'ammalò e venne sostituito dal brigadiere, promosso a contrammiraglio, Raffaele De Cosa.⁶⁴

L'ultima marina italiana a essere coinvolta, visto che la toscana e la pontificia non avevano alcuna rilevanza, è la veneziana le cui vicende, s'intrecciavano strettamente con quelle della Marina Austriaca. Per questo vanno affrontate assieme. La Cesarea Regia Marina nel 1815 era diventata *Kaiserliche Königliche Kriegsmarine*, cioè Imperiale Regia Marina.⁶⁵ Al momento dell'insurrezione quasi l'intero corpo ufficiali era composto da veneziani di lingua e sentimenti italiani. Infatti su 94 ben 76 passeranno alla rinata Repubblica di San Marco e solo 18 resteranno nei ranghi. Altri 8 finiranno poi per dimettersi.⁶⁶ Non sarà lo stesso, però, tra gli equipaggi dove erano numerosi, in particolare tra i cannonieri, croati, sloveni, boemi e gli stessi giuliani e dalmati nutrivano scarsa o nulla propensione verso l'ideale nazionale italiano, quando non l'avversavano decisamente. Triestini, fiumani e ragusei, tra l'altro, non erano mai stati sudditi di Venezia se non per brevissimi periodi sepolti in un lontano passato. Nella città lagunare si trovavano il *Marinekollegium* che formava gli ufficiali e l'Arsenale. In ogni caso, quando scoppiò la Rivoluzione erano qui presenti soltanto 1 corvetta da 20 cannoni, una seconda corvetta da 24 cannoni, 2 brigantini, 1 goletta e 80 piccoli legni per la sorveglianza della laguna. Più rilevanti le unità in manutenzione, che assommavano a 2 corvette e 2 brigantini a vela, 1 pirocorvetta con motore da 120 cavalli vapore e 5 piccole imbarcazioni. In costruzione, si trovavano 1 fregata da 44 cannoni e 1 brigantino da 16 cannoni. Il rimanente, cioè la maggior parte della flotta, era a Pola. Si trattava di 3 fregate da 44 cannoni, Bellona-Guerriera-Venere; 1 corvetta da 20 cannoni, Adria; 3 brigantini, Oreste da 16 cannoni-Montecuccoli

64 Ibidem.

65 Capita spesso di leggere che in questo periodo la Marina da guerra imperiale si sarebbe titolata *Österreichisch-Venezianische Kriegsmarine* (Marina da guerra austro-veneziana): si tratta di una leggenda senza fondamento, visto che non esiste alcun documento ufficiale con tale intestazione, né tale nome è mai riportato da nessuno se non in epoca successiva e comunque mai in documenti ufficiali. Vd. *Manuale per le Province soggette all'Imperiale Regio Governo di Venezia per l'anno 1845*, Venezia, Francesco Andreola Tipografo Governale, 1845; la questione è stata di recente ripresa da Andrea TIRONDOLA, «Lissa: leggende vecchie e nuove», *Rivista Marittima*, 4-2021, in particolare per quanto riguarda questo periodo alle pp. 81-84.

66 Cfr. Giuseppe FINIZIO, «Gli italiani nella Marina austro-ungarica (1867-1918)», *Rivista Marittima*, 12-2006, p. 121.

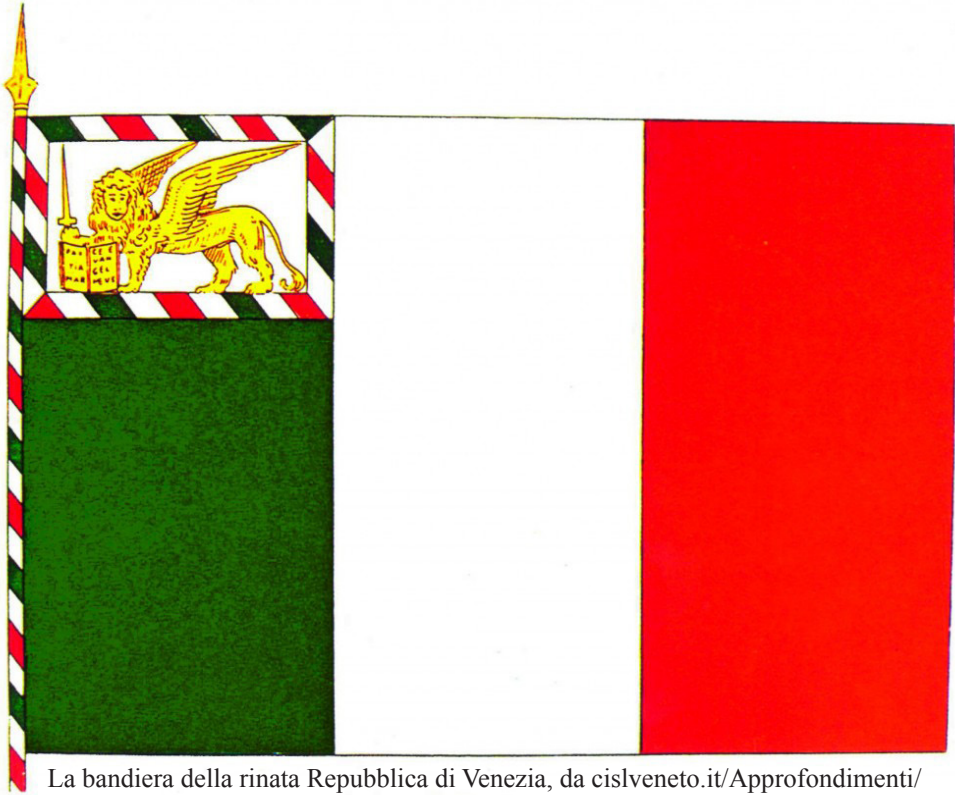
da 14 cannoni-Pola da 10 cannoni; la goletta Sfinge da 10 cannoni, la pirocorvetta Vulcano. A Trieste si trovavano 1 corvetta, 3 brigantini e 1 goletta, ma soprattutto diversi piroscafi a vapore del Lloyd, di cui 4, Maria Dorotea-Custoza-Curtatone-Trieste, saranno tra non molto armati e convertiti all'uso bellico.⁶⁷ Fin da subito, però, i vapori del Lloyd saranno utilizzati a supporto delle navi a vela perché l'Adriatico settentrionale è caratterizzato da venti singolari, a regime in genere di Bora e/o Scirocco, ma anche da frequenti bonacce. Comunque sia, il cuore del problema era la riunificazione della squadra. Per evitare defezioni delle navi, gli austriaci ricorsero allo stratagemma di lasciare liberi gli ufficiali di andarsene. Si liberarono in questo modo di tutti i ribelli potenziali e si tennero le unità. Per maggiore sicurezza, puntarono comunque i cannoni dei forti di Pola sulle navi, così da scoraggiare qualunque fuga. Riuscirono ad andarsene solo 3 cannoniere agli ordini di comandanti, Rota, Alessandri e Marini. A Venezia fallirono, come vedremo, nel compito di recuperare la squadra quando ancora era agli ordini di ufficiali veneziani e si dovranno accontentare di quanto disponibile sul posto. Ministro della Marina diventò il già capitano di vascello Antonio Paolucci, comandante della Marina il contrammiraglio poi viceammiraglio Leone Graziani, comandante della squadra, il contrammiraglio Giorgio Bua. Ai suoi ordini, grazie al pronto allestimento delle unità in manutenzione nell'Arsenale, ci saranno 2 corvette da 24 cannoni, Veloce-Lombardia; 2 corvette da 20 cannoni, Indipendenza-Civica; 3 brigantini da 16 cannoni, Crociato-San Marco-Pilade; 1 goletta da 10 cannoni, Fenice; 1 pirocorvetta, Pio IX.⁶⁸ Non molto, ma neppure poco, specie considerando che l'Arsenale avrebbe potuto completare quanto si trovava sugli scali e cioè una fregata da 44 cannoni e un brigantino da 16 cannoni, tanto per cominciare. Visto che la Repubblica, almeno inizialmente, disponeva anche di considerevoli mezzi finanziari, si sarebbe dovuto provvedere ad acquistare tamburo battente dei piroscafi a vapore, magari anche qualche nave da guerra completa in Francia e/o in Inghilterra. Né l'uno, né l'altro provvedimento saranno presi in considerazione dal nuovo governo veneziano.⁶⁹

Su tale quadro s'innesta il celebre errore compiuto proprio all'inizio dalla Rivoluzione. Il governo provvisorio di Venezia avrebbe dovuto sfruttare la presenza

67 RANDACCIO 1880, p. 46 e pp. 158-159.

68 Ivi, p. 154.

69 Ivi, p. 155.



La bandiera della rinata Repubblica di Venezia, da cislveneto.it/Approfondimenti/Diario-veneto-del-Risorgimento-1848-1866.

di tanti ufficiali veneziani per recuperare subito la squadra da Pola. Invece nella notte del 23 marzo, dunque con grande sollecitudine, il nuovo responsabile della Guardia Civica, il già avvocato ora generale Angelo Mengaldo, consegnò l'ordine di rientro per la squadra al comandante dello stesso vapore del Lloyd Triestino su cui partiva l'espulso governatore Pálffy.⁷⁰ Secondo Mengaldo, la nave avrebbe dovuto prima raggiungere Pola e soltanto poi proseguire per Trieste. A Pola non arrivò mai.

⁷⁰ «Il conte Palfy (...) rese il potere nelle mani del tenente-maresciallo conte Zichy, il quale in quel giorno istesso stipulò la cessione di Venezia, di cui la giunta municipale assunse provvisoriamente il governo: essa a sua volta nella notte sopra il 23 lo affidò all'avvocato Mengaldo, generale della guardia civica. Il primo compito dal Mengaldo sortì fatale alla marina. Confidò nella parola del Palfy e permise s'imbarcasse sullo stesso piroscampo del Lloyd che doveva recare alla squadra veneta, ancorata a Pola, l'ordine di veleggiare per Venezia. Brav'uomo il Mengaldo e maestro di pandette; di cose guerresche e politiche ignaro.» VECCHI 1895, p. 144.

La squadra navale era indispensabile alla sopravvivenza della città. Possibile in laguna non fosse disponibile una sola unità efficiente e con equipaggio fidato da spedire in Istria?⁷¹ La verità è che, liberata Venezia dagli austriaci, gli insorti credevano di avere esaurito il loro compito, specie alla luce di quanto stava succedendo altrove. Venezia si affidava al successo sabauda, rinunciando a giocare un ruolo autonomo e di conseguenza a qualunque variante strategica.

IL RITORNO DELL'IMPERO

A fine marzo 1848 la situazione dell'Impero sembrava compromessa, con il Lombardo-Veneto insorto e liberatosi da solo.⁷² Radetzky aveva perduto Milano, suo baricentro strategico, e un terzo degli effettivi a disposizione. Era riuscito, però, a portare a termine una ritirata ordinata fino al Quadrilatero. Le fortezze di Mantova, Peschiera, Verona e Legnago non erano cadute e adesso gli offrivano una solida base operativa. Poteva anche sfruttare gli errori di fondo dell'avversario a cominciare da quello sardo di aver condotto con incredibile lentezza l'avanzata.

La situazione generale restava comunque favorevole alle armi italiane.⁷³ Gli

71 «Il luogotenente di vascello Achille Succhia invano domandò al Mengaldo di andar sopraccarico sul piroscafo per dirigerne la rotta e condurlo a Pola; gli fu negato. Palfy appena in alto mare ordinò al capitano condurlo a Trieste senza toccare Pola; e così la squadra fu perduta.» Ibidem.

72 In termini contemporanei il riferimento è Alberto BAYO, *Teoria e pratica della guerra di guerriglia*, Roma, PiGreco, 2019.

73 Questo il quadro organico iniziale delle forze austriache:
Comandante, feldmaresciallo J. Radetzky; Capo di SMG, colonnello G. Wratislaw; Aiutante generale, generale K. Schoenhals;
I Corpo d'Armata, generale E. Wratislaw
Divisione Weigelperg su brigate Maurer, Gyulai, Schaaffgotsche
Divisione Wissiak su brigate Wohlgemuth e Clam Gallas
Divisione Schwarzenberg su brigate Schönhals e Arciduca Sigismondo
Divisione Wocher su brigate Strassoldo, Rath, Arciduca Ernesto;
Riserva d'artiglieria;
II Corpo d'Armata, generale C. D'Aspre
Divisione Wimpfen su brigate Principe di Liechtenstein e Principe G. von Taxis
Divisione Ludolf su brigate Auer e Culoz
Divisione Principe A. von Taxis su brigate Boccalari, Nugent, Simbschen;
Riserva d'artiglieria. Vd. Mario MONTANARI, «Il periodo risorgimentale», ID. *Politica e strategia in cento anni di guerre italiane*, I, Roma, Ufficio Storico SME, 1996, p. 98; per i vari comandanti austriaci cfr Antonio SCHMIDT-BRENTANO, *Die k.k. bzw. k.u.k. Generalität*

uomini di Radetzky erano inquadrati per la maggior parte nel I Corpo d'Armata, guidato da Eugen Wratislaw von Mittrowitz-Nettolitzky.⁷⁴ Poi c'era il II Corpo d'Armata di Costantin D'Aspre,⁷⁵ che aveva abbandonato Padova e Vicenza. Laval Nugent von Westmeath,⁷⁶ stava riunendo a Gorizia i fuggitivi dal Veneto e qualche reparto rastrellato per via dal momento della sua partenza da Vienna, che era avvenuto il 15 aprile, per formare il I Corpo di riserva. Da qui veniva il pericolo principale che Venezia avrebbe dovuto fermare. Invece, Laval prima e il suo successore Thurn, poi, riuscirono nell'impresa di riprendere il Friuli, superare Tagliamento e Piave, battere i pontifici di Ferrari a Cornuda, evitare quelli di Durando sul Brenta, ricongiungendosi infine con Radetzky a San Bonifacio e cioè a Verona. Dalla quale partì subito l'ordine di riprendere Vicenza. La città berica riuscì a resistere una prima volta, ma dovette cedere quando l'intero peso dell'Armata del Lombardo-Veneto le si rovesciò addosso.

All'inizio di giugno, la riconquista di Friuli, Vicenza, Cadore, Zoldano e Agordino nonché della valle del Brenta e delle valli laterali rappresentò un'infilata di successi notevoli per le forze austriache, che adesso cercavano di riprendere l'iniziativa nel resto del Veneto. Il nuovo obiettivo era Padova, dove si trovavano 5.000 uomini agli ordini di Ferrari, il quale, però, era stato richiamato a Roma il 2 giugno e aveva lasciato il comando al colonnello Bartolucci.⁷⁷ In quel momento si trovavano a Monselice 1 battaglione di volontari napoletani e 1 di volontari lombardi appena arrivato; a Rovigo c'era il generale Pepe con 3 battaglioni regolari, che era riuscito a trascinare con sé, facendoli disertare dal Corpo del Regno delle Due Sicilie fermo sul Po dall'inizio della guerra.⁷⁸ Bartolucci sollecitò Pepe

1816-1918, östva.gv.at, 2012.

74 Constantin von WURZBACH, *Eugen Graf Wratislaw von Mitrowicz*, Biographisches Lexicon des Kaiserthums Österreich, 58, Wien, L.C. Zamarski, 1889, pp. 149-150.

75 Ivi, 78.

76 Constantin von WURZBACH, *Laval Graf Nugent von Westmeath*, Biographisches Lexicon des Kaiserthums Österreich, 20, Wien, L.C. Zamarski, 1889.

77 Ivi, p. 398.

78 «Io non avevo mestieri di sprone per valicare il Po colle truppe che mi rimanevano e che consistevano in una divisione di fanti, un'altra di cavalli, ed una eccellente batteria con zappatori. Ma gli ufficiali devoti alla causa italiana mi accertavano che le truppe da me ritenute con tanti miei sforzi sotto le bandiere, nel ricevere l'ordine di valicare il fiume, mi avrebbero abbandonato, e che perciò ove avessi per pochi di di ritardato a dare quell'ordine, avrebbe potuto giungere quello che il re prometteva al maggior Cirillo di inviarmi. (...) Traslocai poscia il mio quartier generale da Bologna a Ferrara, e col seguente ordine

di raggiungerlo a Padova per assumere la difesa della città euganea, ma il napoletano, convinto dell'inutilità degli sforzi per tenerla, invitò a concentrarsi sulla più importante e meglio organizzata Venezia. Contro tale dispositivo improvvisato mosse il II Corpo di D'Aspre.

Non c'era dubbio che presidiare i 12 chilometri di mura bastionate patavine con soli 5.000 uomini e 18 cannoni fosse un'impresa ardua e, infatti, Bartolucci demandò la decisione a un consiglio di guerra, dove erano presenti ufficiali superiori e membri del Comitato di difesa. Subito si scontrarono pareri opposti e sembrò che Armandi, ministro della guerra veneziano presente alla riunione, si esprimesse a favore della resistenza. Cambiò idea nel corso di un secondo consiglio di guerra che, a questo punto, decise di abbandonare la città.⁷⁹ Il 13 giugno la guarnigione ripiegò su Venezia. Welden, intanto, con 14.000 fanti, 600 cavalli e 8 batterie, sceso per il Cadore sbucava a Bassano e da lì proseguiva per Treviso,⁸⁰ dove si trovavano 4.000 uomini e 8 cannoni agli ordini di Zambeccari. Sfruttando una divisione gravitante nella zona a settentrione della città, Welden intimò la resa. La risposta negativa dei trevigiani, spinse il comandante austriaco a bombardarli. Si verificarono contrasti tra il podestà Olivi e il comandante militare Zambeccari, favorevoli alla capitolazione, e gruppi autorganizzati di cittadini che volevano continuare a combattere. Una prima volta la carrozza che portava i parlamentari al campo austriaco venne bloccata. Alla sera, però, riprese il fuoco imperiale, per cui Olivi tornò a trattare e ottenne le stesse condizioni di Vicenza. Il 14 giugno, le truppe italiane uscirono e ricevettero l'onore delle armi, obbligandosi a non combattere per tre mesi. Il 17 giugno Welden era a Mestre e avviava il blocco della laguna da Caorle a Brondolo.⁸¹

del giorno decisi il passaggio del Po(...)» Guglielmo PEPE, *L'Italia negli anni 1847, 48 e 49*, Torino, Stamperia degli artisti tipografi, 1850, p. 76.

79 PINELLI 1855, p. 487. Così SCALCHI 1862, pp. 105-106, sulla mancata difesa di Padova: «(...) la guarnigione di Padova non superava i 5.000 uomini: che le mura da difendersi avevano sette miglia di circuito: che su queste mura non vi erano che soli 18 pezzi di cannone, due dei quali da 18, gli altri di un calibro assai inferiore, fra i quali 4 piccoli pezzi da campagna. Che oltre al difettarsi delle munizioni a moschetto, non vi erano che 100 colpi per ogni cannone, la maggior parte dei quali a sola mitraglia: che infine non vi era speranza alcuna né di prossimo, né di lontano soccorso.»

80 PINELLI 1855, p. 505.

81 Ibidem.

Chi difendeva Venezia?

A quei di erano in Venezia queste truppe. Due battaglioni di cacciatori del Sile, la più parte volontari del trevigiano. Un battaglione detto Galateo, formato d'italiani che nei primordi della rivoluzione disertarono la bandiera austriaca. Sette battaglioni di guardia mobile veneta. Un battaglione di gendarmi, già granatieri italiani nell'esercito austriaco. Due battaglioni di Brenta e Bacchiglione, volontari del padovano e del Polesine. Una compagnia di svizzeri. Un battaglione di artiglieria marina. Un battaglione di artiglieria detta terrestre. Un battaglione di fanteria marina. Alquante compagnie di altri artiglieri che si andavano via via formano. Alle quali truppe si aggiunsero quattro reggimenti di volontari e civici romani con quattro pezzi di artiglieria da campo, comandati dal generale Ferrari, un battaglione lombardo, una compagnia d'ingegneri lombardi, due battaglioni di volontari, uno di cacciatori di linea, un mezzo formato di soldati di vari reggimenti di linea, che però fu detto di frazioni, una batteria da campo di otto pezzi e una compagnia zappatori, questi e quelli napoletani, soli che del reduce esercito avevano passato il Po. Erano 18.000 militi e 4.000 truppe di mare, compresi i moltissimi ammalati o feriti.⁸²

All'incirca, si trattava di 22.000 uomini, con diverso grado di addestramento ed equipaggiamento vario. Il sistema Forte Marghera assorbiva circa 3.000 uomini, altrettanti si trovavano fra Burano e Treporti, 1.600 tra Sant'Erasmus e le Terre Perse, circa 5.000 dalle Terre Perse a Brondolo, mentre 7.000 erano stanziati a Venezia città.⁸³ I restanti erano sparpagliati tra navi e isole. Il primo gover-

82 CARRANO 1850, p. 25, il quale, però, alle pp. 55-56, precisa per l'11 ottobre: «L'esercito difensore, quantunque minuito fosse per la partenza delle truppe di linea napoletane e piemontesi, pure accresciuto di altro battaglione romano, detto dei Cacciatori dell'Alto Reno (e pertanto in realtà emiliano, N.d.R.) e di altro veneto, Italia Libera, e di altro misto di veneti e romani, Universitari, dopo i tre mesi delle capitolazioni di Vicenza e Treviso venuti da Ravenna, il di 11 ottobre compone vasi di 19.855 militi, dei quali 6.122 erano italiani di provincie fuori dal Veneto, e gli altri erano veneti: aggiungi un 3.000 di marina, artieri e marinari, tutti veneti.» Il 30% dei difensori di Venezia, quindi, proviene dal resto d'Italia.

83 BIANCHI 1863, pp. 82-83. «Il forte di Brondolo è il perno fondamentale della difesa di Venezia e Chioggia da sud. Si tratta di un'antica fortezza veneziana, costruita dopo che il Senato ha decretato, il 16 luglio 1571, la costruzione di alcune opere a difesa dei porti di Chioggia: gli Ottagoni di Ca' Roman e il Forte di Brondolo. Gli austriaci iniziarono a potenziare il forte dal 1800 in poi. (...) esso costituisce il nucleo centrale del Campo trincerato di Brondolo di cui fanno parte il Forte San Michele, il Ridotto e la Testa di ponte di Madonna Marina. Nel 1848 il forte di Brondolo è un quadrilatero bastionato, il cui lato rivolto a ponente non ha cortina essendovi state fabbricate diverse case. I parapetti sono stati ingrossati fino a uno spessore di 7 metri; trenta traverse vengono elevate a riparo dei pezzi, e vengono costruiti guardafianchi e paradossi ai bastioni di mezzogiorno, levante e

no provvisorio veneziano vide Manin alla presidenza e al ministero degli esteri, Tommaseo ministro dell'istruzione e del culto, Paolucci alla marina, il generale Solera alla guerra, Castelli alla giustizia, Paleocopa alle finanze, Pincherle al commercio, Toffello, un operaio, alle belle arti.⁸⁴ Questi i responsabili politici. Da un punto di vista militare, l'abulia delle truppe veneziane e operanti nell'intera regione agli ordini del governo di San Marco derivava dall'unico obiettivo certo perseguito: preservare l'integrità della città lagunare nell'attesa dell'arrivo dell'Armata Sarda.

Il presidente (Manin, ndr.) della veneta repubblica aveva nominato Guglielmo Pepe generale in capo delle truppe veneziane non appena questi era giunto in Venezia.⁸⁵

Sessantacinque anni ben portati, coraggioso, cavalleresco, onesto, severo nella forma ma generoso e con una lunga carriera militare alle spalle, il generale Pepe sembrava perfetto per l'incarico.⁸⁶ Portava, tra l'altro, con sé un nutrito gruppo di ufficiali napoletani, che diventeranno l'ossatura del comando supremo veneziano. Gerolamo Ulloa assunse l'incarico di capo di stato maggiore, mentre tra gli altri basti citare le figure di Rizzardi e Alessandro Poerio: combatteranno tutti con valore e qualcuno morirà in combattimento.⁸⁷ Niente di meglio di un comando omogeneo e compatto, verrebbe da dire.

Il piano di difesa adottato dai Veneziani era semplicissimo e guardava indistintamente tutti i punti d'onde il nemico avrebbe potuto penetrare nella laguna e occupare con forze sufficienti i forti, le batterie e le isole fortificate che circondano Venezia.⁸⁸

L'Armata Veneziana disponeva di 22.000 uomini. Diciamo pure solo 18.000,

settecento. (...) il presidio del forte si compone di 150 artiglieri e 300 militi (...) il forte è armato con 6 cannoni da 24, 4 obici da 6, 8 mortai da 8, per un totale di 50 bocche da fuoco. Sono presenti anche 8 pezzi piccoli da campagna.» Pierluigi ROMEO DI COLLOREDO MELS, *Venezia 1848-1849, aspetti militari di un assedio del XIX secolo*, Zanica (Bg) Soldiersshop PUB, 2017.

84 BIANCHI 1863, p. 57.

85 BIANCHI 1863 p. 102.

86 Ivi, pp. 74-75.

87 Ivi, p.102.

88 Ivi, p. 83; CARRANO 1850, p. 33, si esprime così: «Fu concetto della difesa impedire al nemico l'entrata nella laguna, dove ponendo piede in alcuna delle isolette più vicine a Venezia, avrebbe potuto in acconci siti costruire batterie per bombardarla.» Evidente l'impostazione generale improntata a totale passività.



Forte di Brondolo, mappa, fortificazioni.net/forti/BRONDOLO

quelli delle forze di terra, riduciamoli per prudenza a 15.000, lasciando 3.000 uomini a Forte Marghera e dintorni. Sono appena 13.000 quelli di Laval Nugent alla partenza dall'Isonzo il 16 aprile e diventeranno 22.000 solo sul Tagliamento. I veneziani avrebbero potuto tranquillamente affrontarli, magari appoggiandosi alla fortezza di Palmanova, difesa da 2.000 uomini e un centinaio di cannoni agli ordini di Zucchi, oppure ai 10.000 regolari pontifici di Durando, dal cui Corpo defalchiamo pure gli 8.000 volontari di Zambeccari e Ferrarari perché a vario titolo già conteggiati o congedati, ai quali si potevano aggiungere gli uomini di Alberto La Marmora. Abbiamo comunque 12.000 effettivi da sommare ai 15.000 Veneziani per un complesso di 27.000 uomini. In seguito, cambiò l'assetto politico dell'alto comando veneziano. Solera si dimise e Paolucci venne sostituito. Al

posto del secondo si nominò un altro marinaio, Leone Graziani:

Uomo mediocre, salito al potere circondandosi d'uomini mediocri allontanando gli idonei a forti e generose imprese.⁸⁹

Solera fu avvicinato da una commissione. La componevano il generale Armandi, presidente, e gli assessori colonnelli Cavedalis, Milani, Almorò, Fontana nonché l'intendente conte Marcello.⁹⁰ Il generale Antonini assunse il comando di piazza e fortezza di Venezia con il generale Milanopoli quale vice e comandante del personale di marina.

Dopo la seconda battaglia di Vicenza, Radetzky si affrettò a riportare le sue truppe sull'Adige, ad eccezione di 15.000 uomini del corpo di Welden che destinò a Venezia. Il 18 giugno Welden occupò Mestre e stabilì un cordone militare lungo la laguna: Venezia era bloccata dalla parte di terra ed è da questo momento che inizia la sua resistenza.⁹¹ Non solo Welden disponeva appena della parità numerica, il che è di per sé un elemento di debolezza, ma vediamo di dare uno sguardo alla carta geografica

La laguna si estende tra le bocche di Piave, del Brenta e dell'Adige per circa 60 chilometri di lunghezza e 14 chilometri di larghezza (...) in mezzo si eleva Venezia, sopra un arcipelago di piccole isole (...) Un magnifico ponte lungo 3.600 metri mette Venezia in diretta comunicazione col continente (ponte della Ferrovia Ferdinandea, N.d.R.). Venezia è come il centro e il ridotto d'un vasto campo trincerato, è il punto d'approvvigionamento e di sicurezza, una gran piazza d'arme, una sicura base d'operazione, utile per attaccare come per difendere, destinata ad avere una grandissima azione su tutta l'Alta Italia.⁹²

Aggiungiamo, infine, che in laguna vivevano circa 200.000 persone, di cui 110.000 a Venezia vera e propria, 30.000 a Chioggia, il resto nelle isole.⁹³ Welden, poi, sparpagliò i suoi uomini lungo l'intero arco esterno della laguna, generando un esile cordone di punti trincerati difesi da pochi effettivi e muniti di scarsa artiglieria. Pepe, invece, e con lui chiunque altro a Venezia, restò fermo ad

89 BIANCHI 1863, p. 100.

90 Ivi, pp. 78-79.

91 Ivi, p. 73; CARRANO 1850, p. 57, è un po' più preciso: «A guardare le riconquistate terre venete fu lasciato un corpo d'esercito di 14.000 fanti, 600 cavalli e 48 pezzi di artiglieria, quello stesso che sotto la condotta di Welden poco prima era sceso dal Tirolo.»

92 BIANCHI 1863, pp. 79-80.

93 Ivi, p. 80.

aspettare che l'Armata Sarda si sbarazzasse di Radetzky tra Mantova e Verona.

Il 2 giugno 1848 si svolsero le prime scaramucce dalle parti di Marghera, mentre il 23 il Battaglione Lombardo al comando del colonnello Nogaro lanciò una sortita in direzione di Mestre. Avrebbe potuto occuparla, spezzando in due lo schieramento di Welden. Nogaro, invece, restò solo e non successe niente, tranne che Pepe decise di prolungare la linea di difesa fino alla foce Adige,

onde aprire la comunicazione col Polesine e vettovagliare Chioggia. Per questa operazione occorreva catturare il forte di Cavanella occupato dagli Austriaci, che non è che una testa di ponte sull'Adige inferiore, presso al confluente del Canale Valle. Il generale Ferrari comandò la spedizione composta dei battaglioni lombardo, napoletano, bolognese e dei cacciatori del Sile; essa fu divisa in tre colonne che dovevano operare simultaneamente. Ma per una inconcepibile negligenza agli ordini del generale in capo, lo scopo della spedizione fallì.⁹⁴

Oltre a Venezia, resistevano ormai solo le isolate fortezze di Osoppo e Palmanova. Quest'ultima era già stata sottoposta a bombardamento dagli austriaci il 16 aprile, quindi di nuovo dall'11 maggio ai primi di giugno. Vi si erano trincerati gli ex soldati imperiali del reggimento d'Este e altri segmenti del Battaglione o Legione Galateo; 110 regolari sardi d'artiglieria e la guardia civica. Il 14 giugno il bombardamento riprese con grande intensità e durò per tutte le giornate del 15 e del 16. Il 21, infine, il colonnello Joseph Kerpen annunciò la caduta di Vicenza, Padova, Treviso e intimò la resa a Palmanova.⁹⁵ All'interno della piazzaforte, il generale Zucchi riunì il consiglio di guerra dove i pareri furono discordi. Crociati e Galateo avrebbero voluto combattere, ma il 24 giugno Palmanova si arrese. I soldati erano lasciati liberi di tornare a casa, gli ufficiali anche di conservare le armi, i sardi obbligati a non combattere per un anno, crociati e regolari potevano raggiungere Venezia. A dispetto delle critiche dei democratico-repubblicani per una resa giudicata precipitosa, il governo provvisorio lombardo lo chiamò subito a Milano e lo inviò a sovrintendere alla difesa di Brescia.⁹⁶ Osoppo, invece, resisterà fino a ottobre.⁹⁷

94 Ivi, p. 84.

95 PINELLI 1855, p. 507-508.

96 PIERI 1962, p. 399.

97 PINELLI 1855, p. 507-508.

LUGLIO-AGOSTO

Il 4 luglio 1848 a Venezia si riunì l'assemblea che doveva decidere sulla fusione con il Regno di Sardegna, la Lombardia e la Terraferma già austriache per confluire nel nuovo Regno dell'Alta Italia con Carlo Alberto di Savoia-Carignano quale sovrano. Manin pronunciò un discorso clamoroso:

All'inimico sulle nostre porte, che aspettasse la nostra discordia, diamo oggi una solenne smentita. Dimentichiamo oggi tutti i partiti, mostriamo che oggi dimentichiamo di essere o realisti o repubblicani, ma che oggi siamo tutti italiani.⁹⁸

98 GINSBORG 1979, «Venezia, l'Italia e l'Europa nel 1848-1849», 1979, p. 28.



Con 127 voti a favore e 6 contrari, l'assemblea deliberò di far entrare la Repubblica nel Regno. Mentre le lotte di fazione, in particolare la guerra mossa dai monarchici ai repubblicani da Milano a Venezia, avevano finito per avere il sopravvento, il feldmaresciallo e l'Armata del Lombardo-Veneto erano pronti a entrare in azione. Sarà Custoza con la sconfitta sabauda e l'inizio di una ritirata caratterizzata da confusione generale e gravi episodi di indisciplina. Alla fine, l'Armata Sarda cercò di fermare gli Austriaci alle porte di Milano, fallendo.

Quando ripiegò dentro la città, l'Armata Sarda era comunque intatta. Le sue perdite nella battaglia per la capitale lombarda erano state modeste: 42 morti, 228 feriti, 142 prigionieri, 5 cannoni. Al pari di quelle austriache: 40 morti, 198 feriti, 73 dispersi. Scrisse il bolognese Marco Minghetti, ufficiale sardo nel 1848 e futuro presidente del consiglio:

Fummo spediti noi ufficiali di Stato Maggiore nei vari quartieri della città per eccitare il popolo a resistenza, per rizzare barricate, per prepararsi alla difesa (...) eravamo convinti che si ripiglierebbero le ostilità senza indugio, e si farebbe a Milano una ostinata difesa. Quando sorgemmo all'alba le cose erano mutate.⁹⁹

99 Ibidem.

Forte Marghera oggi: le caserme.



Davvero era successo qualcosa. Poco dopo le 20.00, infatti, Carlo Alberto aveva riunito il consiglio di guerra. Unanimi i generali sardi nel pronunciarsi contro il proseguimento della resistenza. Perché l'Armata mancava di munizioni, viveri e pure di denaro. Il tutto in una città che appena quattro mesi prima si era ribellata e liberata da sola, circondata da volontari, non solo quelli agli ordini di Garibaldi, pronti a battersi, mentre il soldato sardo aveva appena dimostrato di che pasta fosse fatto. Il problema, anche e soprattutto dal punto di vista morale, erano però gli ufficiali sabaudi. Alle 21.00 del 4 agosto i generali Lazzari, aiutante di campo del re, Rossi, comandante dell'artiglieria, il duca di Dino, l'ambasciatore francese a Torino e il console inglese a Milano uscirono da Porta Romana diretti al comando di Radetzky. Rientrarono alle 06.00 del 5 agosto. Il feldmaresciallo aveva accettato l'accordo proposto. Alle ore 08.00 del 6 agosto 1848 i sardi consegnarono agli austriaci porta Romana e con essa Milano. Tre giorni dopo, il 9 agosto quindi, il capo di stato maggiore del re, generale Salasco, firmò l'armistizio che sospendeva le ostilità per sei settimane, tempo da dedicarsi al tentativo di concludere a pace. Nel frattempo, l'Armata Sarda sarebbe ripiegata oltre Ticino. Venezia rimaneva sola.

Il 9 agosto 1848, quando il generale Salasco sottoscriveva l'armistizio con gli austriaci che porta il suo nome, erano passati appena due giorni dal momento in cui i commissari Vittorio Colli di Felizzano, Giacomo Castelli e Luigi Cibrario¹⁰⁰ avevano preso possesso della città lagunare in nome di re Carlo Alberto. Ciò significava che il governo sardo da un lato restituiva Venezia all'Impero, dall'altro se l'annetteva. Si celebrò pure la cerimonia della fusione, a detta di ogni osservatore qualcosa di simile a una processione funebre visto quanto si sentiva raccontare.¹⁰¹ Ad aumentare la rabbia popolare, fu la presenza tra le calli dei soldati sardi che, invece, di venire spostati nei forti a difesa della città, erano impiegati con funzioni di ordine pubblico.¹⁰² A Venezia, inoltre, stavano confluendo volontari da ogni parte d'Italia e la grande maggioranza era democratica e repubblicana, non solo decisamente anti-monarchica ma anti-Savoia in particolare.

Tra questi uomini spiccava un personaggio destinato a fare presto la storia: Giuseppe Sirtori. Acquisirà un peso rilevante all'interno del governo veneziano,

100 PINELLI 1855, III, p. 665.

101 Mutuo l'espressione, che trovo molto calzante, da Paul GINSBORG 1979, p. 29.

102 Cfr. FRANCESCO DALL'ONGARO, *Venezia l'11 agosto 1848, memorie storiche*, Capolago, Tipografia Elvetica, 1850, p. 166.

secondo solo a quello dello stesso Manin. Era un uomo alto e dotato di una voce profonda e potente, un ex sacerdote che nel 1844 aveva gettato l'abito talare diventando mazziniano e rivoluzionario. Aveva partecipato ai moti di Parigi ed era contrario da sempre alla fusione nel Regno dell'Alta Italia. Arrivato a Milano si era arruolato nel battaglione formato da Agostino Nogaro e da metà giugno si trovava con esso a Venezia. Ed è qui che si consumò la svolta che lo avrebbe portato ad assumere un ruolo di primo piano.¹⁰³ Al pari di altre personalità di questa Prima Guerra d'Indipendenza era di un coraggio personale straordinario, fatto che gli procurava grande prestigio presso i combattenti e la popolazione in generale.

A risvegliare le coscienze veneziane ci pensò Welden,¹⁰⁴ spedendo l'11 agosto un suo ufficiale a informare le autorità che Carlo Alberto era ormai già oltre Ticino.¹⁰⁵ Allo stesso tempo, l'austriaco intimò la resa a Venezia. Quella stessa sera una grande folla si radunò in piazza San Marco. Colli, Cibrario e l'avvocato Castelli, insistevano a non dimettersi, se non di fronte a una comunicazione scritta da Torino. D'altro canto, non avevano nemmeno l'intenzione di cedere la città a Welden. Sirtori, Mordini e altri mazziniani presero l'iniziativa, andarono all'assalto del palazzo e fecero irruzione nella sala dove si erano trincerati i tre commissari.¹⁰⁶ Si trattò di un'operazione condotta con grande audacia, ma preparata con attenzione. Sirtori e gli altri, infatti, agirono in perfetta sintonia con il Comitato Nazionale d'Insurrezione di Mazzini a Lugano. Il loro, dunque, era il tentativo del partito repubblicano e democratico d'impadronirsi della direzione del governo veneziano. Proprio in quel momento come già successo a marzo in identica situazione, si materializzò Manin.¹⁰⁷ Fermò Sirtori con le sole parole e si affacciò al balcone, pronunciando le parole:

Dopo domani si raccoglieranno i Deputati ed eleggeranno i nuovi rettori. Per queste quarantotto ore governo io.

103 Sulla figura di questo patriota-combattente, tra l'altro diventerà capo di stato maggiore di Garibaldi durante la spedizione dei Mille e ultimo comandante dell'Esercito del Sud, infine parteciperà come comandante di divisione alla guerra del 1866, cfr. Eva CECCINATO, *Giuseppe Sirtori*, DBI, 92, 2018.

104 Franz Ludwig von Welden (1780-1853) è uno di tanti veterani austriaci delle guerre napoleoniche. Cfr. Carlo MOOS, «Intorno ai volontari lombardi del 1848», *Il Risorgimento*, Milano 1848; Michele Napoleone ALLEMANDI, *I volontari in Lombardia e nel Tirolo nell'aprile del 1848*, Berna, 1849, SC, Nabu Press ris. ana. 2012.

105 BIANCHI 1863, p. 91.

106 GINSBORG 1979, p. 29.

107 Ibidem.

I commissari sabaudi passarono la patata bollente nelle mani di Manin, dichiarando nulla la convenzione di annessione.¹⁰⁸ Del resto sapevano che Venezia aveva subito proprio il destino paventato da sempre da Manin: pura merce di scambio, nella linea di Campoformido. Come assicurato da Manin, due giorni dopo l'assemblea dei deputati propose l'istituzione di un triumvirato nelle persone di Daniele Manin, presidente, del colonnello Giovan Battista Cavedalis per l'Esercito e dell'ammiraglio Leone Graziani per la Marina.¹⁰⁹ Stranamente, e con grande sconcerto di Sirtori e del partito mazziniano, Manin si rifiutò di ristabilire la Repubblica. Si trattava di una scelta incomprensibile. In questo modo, nei fatti Venezia si trovava in una sorta di limbo politico-giuridico: non era più Repubblica, ma nemmeno parte del Regno di Sardegna e quindi a ogni effetto diventava solo una provincia ribelle dell'Impero.¹¹⁰ Una ragione possibile per tale scelta si può rintracciare nei timori che Manin nutriva nei confronti dell'ala estremista del partito repubblicano. La quale non era poi così forte come poteva apparire, perché in perfetta solitudine nella sera stessa, sempre dell'11 agosto, Manin compì un altro atto passibile delle maggiori conseguenze: inviò Nicolò Tommaseo a Parigi in cerca di aiuto militare. E fu soltanto due giorni dopo, alla riunione proprio dei deputati, che ne informò l'assemblea.¹¹¹

Ci troviamo di fronte a uno snodo di particolare interesse. Da un lato, infatti, dimostra come le esigenze strategiche facciano sempre aggio su qualunque ipotesi di correttezza politico-istituzionale, Manin non avrebbe potuto in teoria prendere tale decisione. Dall'altro conferma le tradizionali costanti geopolitiche di lungo periodo veneziane, e in seguito italiane, che portano a tentare di usare la Francia in funzione anti-imperiale e anti-tedesca, sfruttando il fatto di occupare la faglia adriatica, dove si scontra chiunque aspiri al controllo del Mediterraneo. Francia e Impero erano in conflitto per il dominio dell'Europa da almeno trecen-

108 «Abbasso i regi, viva Manin!» Grida la folla infuriata sotto palazzo Ducale, BIANCHI 1863, p. 93.

109 SCALCHI 1862, p.672.

110 «Castelli disse, che la convenzione di cui si trattava poteva considerarsi come nulla non potendo essere decise le sorti del paese senza l'adesione della consulta (...)» Ivi, p. 668. Insomma, ci si aggrappa a un cavillo giuridico, il che non è male per i veneziani, ma fornisce la misura dello scarso senso di responsabilità etica e politica della classe dirigente sardo-piemontese, anche perché nelle condizioni armistiziali non «(...) si parlava punto di Venezia», Ivi, p. 669.

111 GINSBORG 1979, p. 29.

tocinquant'anni. Si ripresentava, inoltre, il problema, finora messo da parte, della questione della cooperazione internazionale. Al contrario della maggioranza dei rivoluzionari veneziani, infatti, Manin spalleggiato da Tommaseo aveva sempre ritenuto necessario l'aiuto francese. Si era piegato alla volontà della maggioranza, convinta da Carlo Alberto che la forza militare del Regno sabauda avrebbe permesso di dare sostanza al grido «l'Italia farà da sé!» Da tradursi con: il Regno assorbirà chiunque. L'armistizio di Salasco aveva svelato la realtà. Era certo che se alla bocca di porto di Lido, adesso, fossero comparsi dei vascelli francesi, stavolta sarebbero stati accolti con entusiasmo.¹¹²

L'idea di Manin si appoggiava anche alle ripetute dichiarazioni in tal senso dei maggiori esponenti politici transalpini, ma tenevano in scarsa considerazione la situazione politico-militare di Parigi, alle prese con una grave crisi economico-finanziaria e con la necessità di far controllare dall'esercito le città più importanti. Vero è che la situazione di Venezia, abbandonata dal Regno di Sardegna e quindi separata dalle sorti dinastiche di Casa Savoia, liberava le autorità francesi da due vincoli, uno di carattere giuridico-internazionale e l'altro di opportunità politica interna, che giocavano contro l'intervento. A fine agosto i francesi avviano i preparativi militari per la spedizione. Circa 3.000 soldati vennero messi in preallarme a Marsiglia, mentre la squadra del Mediterraneo a Tolone imbarcava rifornimenti per una crociera di tre mesi. Il 29 agosto Bastide scriveva all'ambasciatore a Londra, Beamont che la decisione era ormai presa.¹¹³ Non si trattava di un bluff. Molti tra i contemporanei, a partire da autorevoli uomini politici, quali l'inglese Palmerston, erano convinti che la Francia avrebbe finito per entrare in guerra contro l'Austria, sfruttando la soglia di Venezia.

SETTEMBRE

L'Europa si trovava sull'orlo di un nuovo conflitto generale e tutto dipendeva dalla scelta finale del governo francese. In una riunione segreta del gabinetto, tra il 3 e il 4 settembre si discusse la questione dell'intervento in Italia. Bastide si pronunciò a favore assieme a Lamoricière, mentre il generale Cavaignac si disse

112 Condivido pienamente l'opinione di GINSBORG 1979, p. 31.

113 «Venezia dev'essere occupata senza indugio [...] La repubblica (francese, N.d.R.) si avvicina al momento decisivo in cui può trovarsi a dover fare appello alla forza delle sue idee», cfr. Ivi, p. 32.

contrario. Prevalse quest'ultimo per un solo voto. A salvare la faccia alla Francia, e a dimostrazione di quanto seriamente l'ipotesi fosse stata presa dalle cancellerie europee, arrivò subito dopo la disponibilità del ministro degli esteri imperiale, Wessenberg, a una conferenza internazionale per la sistemazione del contenzioso italiano. Da intendersi come pura accettazione del principio negoziale, ma escludendo le condizioni avanzate sin lì, a partire dall'indipendenza della Lombardia. Passata la paura per i soldati pronti a imbarcarsi, però, le trattative sull'organizzazione della mediazione si trascinarono per mesi, fino al loro completo esaurimento nel febbraio 1849.¹¹⁴ La posizione austriaca in autunno venne rinforzata dalla mancata offensiva ungherese, che avrebbe dovuto intervenire in soccorso della nuova insurrezione di Vienna: nell'occasione, l'armata di Windischgrätz sfuggì al pericolo dell'attacco a tenaglia che le sarebbe con ogni probabilità risultato fatale. I due mancati interventi, francese e ungherese, si configurarono come l'ultimo aiuto della Fortuna all'impero degli Asburgo, il terzo dopo i clamorosi errori dei rivoluzionari italiani e della Corte sabauda nella primavera-estate del 1848.¹¹⁵

Nell'attesa dell'aiuto esterno, Venezia rafforzava le proprie difese. Il pericolo di un attacco diretto era quanto mai remoto, in quanto a disposizione di Welden c'erano appena 21.000 uomini di cui un terzo malati. Fintanto che Radetzky non avesse risolto la questione dell'Armata Sarda, non poteva incanalare verso la laguna risorse umane e materiali adeguate all'impresa. La ribelle città adriatica godeva di due vantaggi strutturali: una formidabile difesa naturale fatta di bassi fondali, canali obbligati, maree e la doppia cintura fortificata. Oltretutto, come visto aveva ormai messo in servizio un esercito almeno equivalente per numero alla forza di Welden. Sarebbe stato il momento di utilizzare tale risorsa e il vantaggio della posizione, prima di tutto però bisognava creare una flotta d'altura capace di tenere aperte le rotte di rifornimento.

Manin si dimostrò ancora una volta l'unico a possedere l'autorità morale per esercitare quella effettiva. Il suo problema era che non possedeva la minima idea su cosa occorresse fare. Le norme armistiziali consentivano alla squadra navale sarda agli ordini di Albinetti di restare nelle acque adriatiche fino al 9 settembre.¹¹⁶ La data coincideva con quella della partenza anche del generale Alberto La Mar-

¹¹⁴ Ibidem.

¹¹⁵ Condivido qui l'opinione espressa a suo tempo da Paul Ginsborg, *IBIDEM*.

¹¹⁶ «Le truppe a quest'epoca esistenti a Venezia potevano ridursi a 16.000 uomini, fra i quali 2 mila piemontesi, 5 mila romani e 2 mila napoletani.» SCALCHI 1862, p. 673.

mora e dei 3 battaglioni di fanteria, di riserva, unico aiuto sardo a Venezia. Erano arrivati, a scaglioni, tra il 15 e il 23 luglio,¹¹⁷ già inutili. A questo punto all'orizzonte spuntò la squadra navale austriaca.

Il naviglio veneziano fu diviso in due categorie. Quella disposta alla difesa della laguna, si componeva di 2 pontoni, di 1 obusiera, di 2 proane, di 1 pontone leggero, di 23 cannoniere e peniche e di 60 piroghe. L'altra che avrebbe potuto battere il mare, contava 3 corvette da 24 e da 20 cannoni, 2 brigantini da 18 e da 16 e 1 piroscavo da 3 cannoni.

Giorgio Bua, uomo di molte capacità, ma di nessuna fede politica, ne era il supremo comandante. Rassegnato questi il potere, gli ufficiali e le ciurme, proponevano allora al governo che li facesse uscire di Venezia, onde combattere i pochi legni austriaci che stavano a Pola, assai mal tenuti e che erano montati da ciurme italiane, le quali speravasi che al primo scontro avrebbero inalberata la bandiera tricolore, gettando in mare i croati e i boemi, ivi posti in qualità di artiglieri. Ma il Graziani non permise.¹¹⁸

Successe così che

l'armata austriaca, uscita da Pola, bloccò per la seconda volta nel 1848 i porti di Venezia (...).¹¹⁹

Nuovi arrivi dal resto d'Italia riempirono i vuoti lasciati dai partiti e produssero un lieve incremento della forza disponibile che il 17 agosto,

Guglielmo Pepe (...) ordinava (...) in legioni di tutti i corpi (...) le legioni furono stabilite in numero di cinque.¹²⁰

A questo punto,

(...) le forze propriamente venete (...) formavano un complesso di 13.733 uomini; e (...) le quattro legioni di sussidiari dell'Emilia e del Lazio con il battaglione de' milanesi sommavano a 6.122 combattenti.¹²¹

I 19.855 armati, però, rappresentano solo l'Esercito, cui aggiungere la Marina e i nuovi arruolamenti in corso. Difendevano quindi Venezia, in realtà, 24.335 effettivi.¹²²

117 Bianchi 1863, pp. 98-99.

118 Ivi, pp.99-100.

119 Ibidem.

120 SCALCHI 1862, p. 673.

121 Ivi, p. 681.

122 Ibidem.

Si trattava di uno sforzo enorme. Ne era ben conscia la folla che la sera dell'11 agosto riempì piazza San Marco per ribadire la propria volontà di continuare la lotta iniziata a marzo. Ed è su questo dato che bisogna riflettere. Perché Venezia non voleva in alcun modo tornare austriaca. Come e ancor più di Milano.¹²³

Dominava la scena la svolta politica di Manin, il quale compì una vistosa virata verso posizioni decisamente più moderate. Dopo l'esperienza parigina del giugno 1848, Manin pose l'ordine pubblico al centro dei suoi pensieri e vide nell'attivismo dei repubblicano-democratici il maggiore ostacolo al suo mantenimento.¹²⁴ Fu questo a spingere il Triumvirato verso una politica attendista dopo il mancato intervento francese. Il problema per Manin era rappresentato dall'attività del Circolo Italiano, fondato dai mazziniani nell'agosto del 1848. Diventò il punto di riferimento per i molti volontari, per lo più repubblicano-democratici, specie dopo che Mazzini aveva deciso da Lugano di trasformare Venezia nel motore della rivoluzione nazionale, la quale doveva continuare sino alla proclamazione della repubblica in Lombardia e nel Veneto. Se Manin avesse colto l'attimo, Venezia poteva diventare la nuova capitale della Penisola. Mazzini inviò Pietro Maestri a cercare di convincerlo, ma l'inviato ricevette un secco no. L'idea venne però raccolta dal Circolo Italiano, nel quale il 1° ottobre 1848 Mordini accusò il Triumvirato di essere circondato da una «camera nera». Intervenne anche Dall'Ongaro che pubblicò un articolo in cui minacciava apertamente Manin

Forse non è lontano il giorno che il Popolo imprudente, temerario, indisciplinato, tenterà un altro colpo dei suoi.¹²⁵

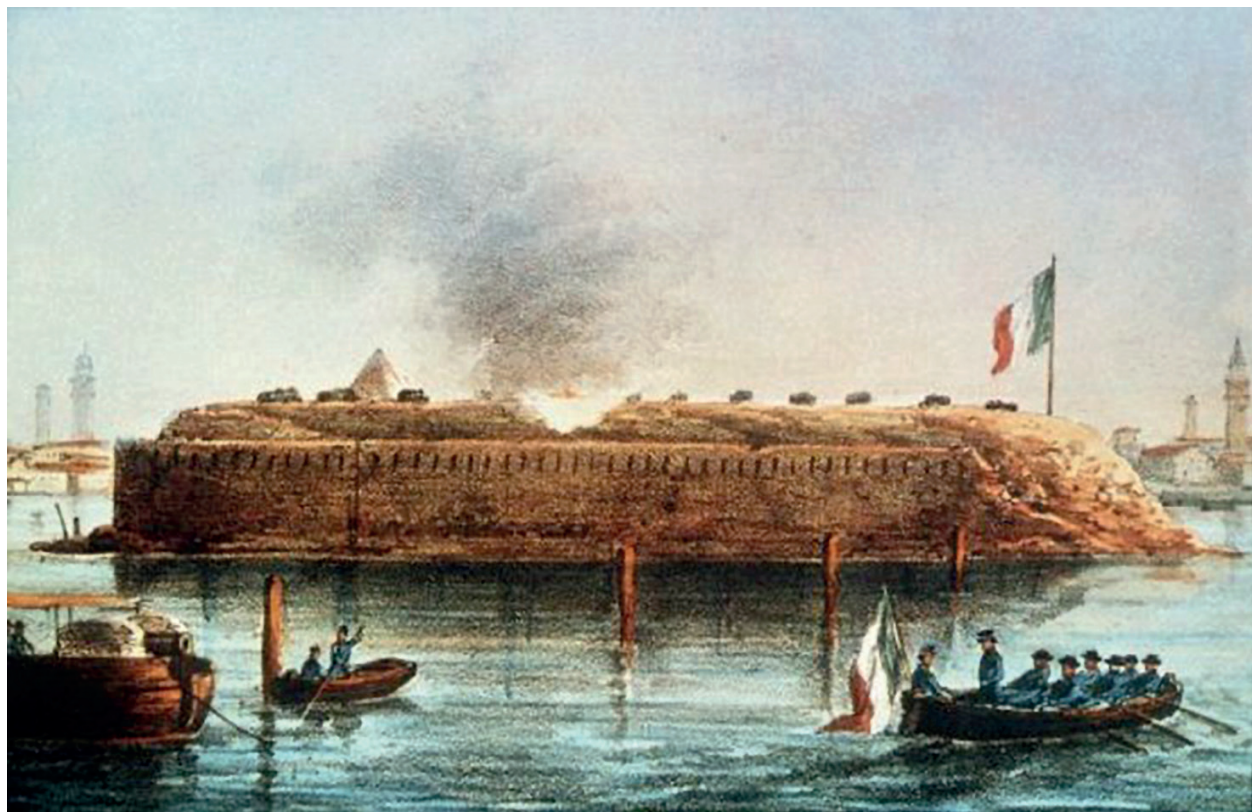
La risposta di Manin fu drastica: fece espellere Mordini, Dall'Ongaro e Revere e proibì ai soldati di frequentare i circoli politici.

Il punto cruciale per Manin era tranquillizzare ricchi mercanti e uomini d'affari, in quanto principali finanziatori della Rivoluzione. Venezia aveva bisogno di 3 milioni di lire al mese e li trovava emettendo cartamoneta garantita dai prestiti forzosi imposti alle famiglie più ricche, ma anche da molti volontari. Un appog-

123 Per questo fanno sorridere gli sforzi di quanti in questi ultimi anni si sono impegnati a rintracciare una presunta Venezia filo-austriaca. N.d.R.

124 «Manin (...) sebbene sappia di avere il sopravvento sui ricchi, sui poveri e su tutti in generale i Veneziani, non ostante teme del popolo stesso quando è attrappato», scrive nel 1849 Pasquale Cicogna. Cfr. GINSBORG 1979, p. 33

125 Ibidem.



Batteria di San Secondo

stedrs.blogspot.com/2017/03/le-muneghe-dellisola-di-san-secondo

gio indispensabile alla città assediata. Vero che non trascurava nemmeno di soddisfare le necessità più urgenti delle classi popolari, intervenendo ripetutamente su livello dei prezzi e sulle quantità di beni essenziali disponibili.¹²⁶ Tutto, però, arrivava via mare: serviva un adeguato potere marittimo per tenere aperte queste rotte, baricentro di qualunque strategia, militare e politica.

¹²⁶ Ivi, pp. 34-36. In novembre Manin scriverà a Tommaseo: «Garibaldi (...) non è atto alla difesa di questi forti (...), anzi temiamo (che i suoi uomini, N.d.R.) possano turbare la quiete interna, la cui conservazione non è l'ultima delle nostre fatiche.» Ancora una volta la lotta politica interna e le sue necessità prevalgono sulle esigenze della guerra contro l'occupante. Dopo quella di Carlo Alberto e della Corte Sabauda, la sindrome colpisce ora anche Manin e il governo provvisorio veneziano.

OTTOBRE

In Friuli, proseguiva l'epopea di Osoppo, difesa dal bolognese Zannini, il quale continuava a sperare in una nuova sollevazione del Friuli. Un convincimento che il patriota friulano Andervolt alimentò senza soste. Il presidio originario di 450 effettivi, tutti ex soldati austriaci a parte una manciata di volontari e guardie civiche, si ridusse progressivamente a 350. Gli abitanti della zona si prodigavano per rifornirlo di viveri e vestiario. Lungo i 1.800 metri del perimetro della fortezza erano dislocati 28 cannoni.¹²⁷ In un primo momento, gli austriaci provarono l'attacco diretto per espugnarla. Ipotesi presto scartata. Passarono, quindi al blocco stretto. Già alla fine di settembre, 2 battaglioni di fanteria con i relativi supporti erano a ridosso del forte. Il 1° ottobre 1848 iniziò un bombardamento che si protrasse per diversi giorni. Nella notte del 7, gli imperiali condussero un colpo di mano contro il villaggio che si sviluppava attorno al forte, ma vennero respinti. Ritentarono il giorno 9 e stavolta con successo. Saccheggiarono e incendiarono le case, ma sottoposti al tiro dei cannoni furono costretti a ripiegare.

Comunque, il 10 ottobre Zannini venne invitato a trattare la resa. Il consiglio di guerra, subito convocato dal comandante, decise che fosse il momento di cedere. Il 13 ottobre Osoppo capitolò. Il presidio uscì ricevendo gli onori dal nemico schierato, mentre i soldati non austriaci erano accompagnati sino al confine e gli altri potevano tornare a casa. I superstiti ripararono in realtà a Venezia, dove continueranno a battersi sino alla fine inquadrati nella Legione Friulana. Dopo Zucchi anche Zannini diventò bersaglio di critiche feroci. In verità, in molti l'avrebbero preferito morto tra le macerie di Osoppo distrutta, invece che vivo e vegeto. La fortezza, isolata e priva di qualunque supporto da parte di bande esterne, che tormentassero gli assediati, era comunque condannata.¹²⁸

A Venezia, intanto, si decise di muoversi. Il primo punto di applicazione venne individuato nella Laguna Nord perché nella penisola del Cavallino, che dalla foce del Piave si sviluppava fino a Punta Sabbioni cioè all'ingresso della Bocca di Porto di San Nicolò di Lido, gli imperiali avevano portato i loro avamposti oltre Piave Vecchia, trincerandosi nel paese di Cavallino.¹²⁹ Da qui partivano sortite in

127 PIERI 1962, p. 399.

128 Ivi, p. 400.

129 Per la descrizione del luogo, cfr. RADAELLI 1875, p. 245. Nomi, morfologia e topografia odierni sono un po' diversi rispetto al presente: «Piave Vecchia» si deve leggere Sile; «Ca-

direzione di Treporti, posta lungo il medesimo argine sul canale Pordelio e vicina allo sbocco dello stesso di fronte all'isola di Sant'Erasmo, non distante da quella di Burano. Vale a dire, collocata in posizione ideale per condurre un'eventuale aggiramento delle posizioni veneziane, che proteggevano tanto l'area barenale settentrionale della laguna quanto, sul lato opposto, la Bocca di Porto di San Nicolò di Lido. A Treporti, per questo, sorgeva una delle 53 opere fortificate della doppia cintura difensiva della città. Gli austriaci avevano subito portato a Cavallino 2 cannoni, piazzati sull'argine sopra il quale passava la strada, e circa 400 fanti. IL 21 ottobre 1848 il maggiore Carlo Alberto Radaelli, responsabile della Direzione ricognizioni militari dello stato maggiore veneziano ed esperto del terreno, venne inviato a Treporti in vista di un attacco a Cavallino. L'obiettivo era di riprendere la località, ributtando gli austriaci oltre Piave Vecchia, il cui corso distava dal centro del paese circa un paio di chilometri. Obiettivo in fondo limitato e che, forse, sarebbe valsa la pena ampliare. Radaelli escluse di sfruttare la fascia di terreno compresa tra l'argine sul Pordelio e il mare, perché paludosa e sabbiosa al punto da risultare «inaccessibile».¹³⁰ Non restava che l'argine. Elaborò, quindi, un piano d'attacco a forze combinate in modo da sfruttare la superiore potenza di fuoco, garantita da 3 grossi pezzi d'artiglieria, e dalla disponibilità di un nucleo di fanteria leggera allenata al combattimento in ambiente anfibio: i Cacciatori del Sile. Non trascurò, comunque, di mettere in atto uno stratagemma classico, perché da Treporti doveva uscire un distaccamento con la missione di costeggiare il lido per minacciare sul fianco gli austriaci. Il capitano di corvetta Morari, comandante la divisione navale di Treporti, con l'assistenza del tenente di fregata Tilling avrebbe guidato 3 piroghe armate con i cannoni lungo il Pordelio. Avrebbe dovuto procedere di conserva con i fanti al comando del colonnello Amigo, ai quali sarebbe toccato procedere sull'argine. Le piroghe, dunque, avrebbero avuto funzione di batterie galleggianti per sopprimere il fuoco nemico e spianare la strada ai cacciatori.¹³¹ Il 22 ottobre, nel pomeriggio, arrivarono a Treporti 500 cacciatori

nale Pordelio» si traduce in Canale Saccagnana, il vecchio toponimo resiste nella strada che lo costeggia; l'«argine» è quello su cui oggi corre la strada; mentre le «terre paludose e sabbie quasi inaccessibili (che) coprono la stretta zona di terreno che si estende per una larghezza di mezzo chilometro fino al mare», oggi è la zona-spiaggia e l'area per lo più attrezzata e agricola che dalla laguna arriva all'Adriatico e larga nel punto più stretto poco meno di tre chilometri. N.d.R.

¹³⁰ Ibidem.

¹³¹ Ivi, p. 246.

con il capo di stato maggiore, colonnello Ulloa, ed il capitano Cosenz del genio. Il colonnello Amigo affidò l'avanguardia avanzante al maggiore Daniele Francesconi. Lui avrebbe seguito con il grosso. Secondo il piano, la colonna attaccante avrebbe dovuto coprire i 6 chilometri tra Treporti e Cavallino in circa due ore. Ne impiegò di più per non perdere contatto con le piroghe, ma anche a causa della pioggia che cadeva a dirotto. Erano ormai le 15.00 e, dalla bassa foschia che gravava sulla penisola, emerse una casa. Era stata trasformata dagli austriaci in avamposto e i difensori fecero partire una salva di fucileria. Subito dopo, però, ripiegarono su Cavallino, circa 200 metri alle spalle. Vistisi scoperti, accelerarono sia i cacciatori che le piroghe i cui canoni aprirono il fuoco non appena individuate le posizioni imperiali. Con grande accortezza, gli artiglieri avevano caricato i pezzi a mitraglia e la grandine di pallettoni aprì la strada all'attacco alla baionetta dei cacciatori, che travolsero qualunque opposizione. Caddero in mani veneziane 2 cannoni, armi, munizioni, viveri. Gli austriaci ripiegarono oltre Piave Vecchia, ma non vennero inseguiti a causa del buio avanzante e dell'insufficienza numerica dei vincitori.¹³² Il successo, così non venne sfruttato.¹³³

Il 23 ottobre nasceva la Legione Ungherese: non si trattava di una formazione di volontari, bensì a leva obbligatoria. Il primo comandante fu il capitano Winkler della guardia mobile.¹³⁴ La mobilitazione, ormai, era totale. Il successo del Cavallino produsse la celebre Sortita di Mestre.¹³⁵ L'operazione venne pretesa dalle autorità politiche, a cominciare proprio da Manin, e diretta di persona, dalla lunetta n.12 di Forte Marghera, dal comandante in capo, generale Guglielmo Pepe. Il piano venne steso ancora da Carlo Alberto Radaelli, convocato il giorno 24 dal ministro Cavedalis che gli ordinò di sottoporgli un possibile progetto. Nella mattina del 25, Radaelli lo presentò al ministro, che lo approvò. Alle 13.00 avvenne la riunione conclusiva alla presenza del comandante in capo, generale Pepe, del capo di stato maggiore, colonnello Ulloa, e del comandante della Direzione ricognizioni militari, maggiore Radaelli, al quale toccò esporlo. Mestre si trovava a circa 2 chilometri di fronte a Marghera. Era una cittadina la cui importanza era quasi solo commerciale. Il canal Salso, adatto a barche di grandi dimensioni, la

132 Ivi, p. 247.

133 BIANCHI 1863, p. 102.

134 SCALCHI 1862, pp. 683-684.

135 Ivi, pp. 684-687.

univa a Venezia: iniziava in Largo alle Barche e proseguiva attraversando Forte Marghera di cui riempiva i fossati. Sull'argine sinistro correva una strada carrozzabile. Si trattava dell'unica via possibile tra il forte e Mestre, perché da un lato la limitava il canal Salso e dall'altro le paludi, impraticabili, create da un fiume di risorgiva che passava per Mestre e sfociava in laguna, l'Osellino. Su quest'argine, gli austriaci avevano piazzato 2 cannoni da 12 libbre e fortificato le case vicine, dotandole di feritoie per permettere ai difensori di sparare restando al coperto. Sulla sponda destra del canal Salso, quindi sulla sinistra del forte, passava la ferrovia Ferdinandea, che raggiungeva la Stazione di Mestre, dove si apriva la biforcazione per Treviso. La Stazione era stata dotata di alte e robuste palizzate di legno e di 4 cannoni che battevano d'infilata i binari.¹³⁶ Si trovava a circa 1 chilometro dalle prime case di Mestre ed era unita a queste dalla strada postale per Padova, la quale passava per Fusina e risaliva la sponda sinistra del Brenta. Fusina, quindi, rappresentava l'estrema destra dello schieramento austriaco. Qui erano dislocati 300 uomini, stanziati in alcune case ormai al limite della laguna, e 4 cannoni da 24 libbre. In località la Rana,¹³⁷ tra Fusina e la Stazione, gli imperiali avevano realizzato un piccolo campo trincerato. In totale, i circa 4 chilometri di fronte vedevano schierati 2.000 soldati austriaci tra Mestre e Stazione, mentre 800 presidiavano l'area tra la Rana e Fusina.¹³⁸

Radaelli propose un piano simile a quello appena messo in atto al Cavallino, solo su una scala più vasta. La 5a Legione, soprattutto Cacciatori del Sile, sarebbe stata imbarcati su grosse unità da trasporto scortate da una divisione leggera di cannoniere. A queste il compito di sopprimere le artiglierie di Fusina per consentire l'assalto dei cacciatori che, dopo averla occupata, avrebbero proseguito via Malcontenta sino alla Rana. Si sarebbe trattato, comunque, di manovra diversiva per attirare qui il grosso nemico, mentre due colonne di diseguale forza sarebbero uscite da Forte Marghera e Forte Rizzardi per risalire, rispettivamente, la strada lungo l'argine sinistro e la massicciata della ferrovia per ricongiungersi all'al-

136 RADAELLI 1875, pp. 248-249. In termini odierni, Canal Salso è lo stesso, mentre la via sull'argine sinistro è via Forte Marghera, mentre la ferrovia corre sopra l'antico percorso e la Stazione di Mestre si collocava dove sorge l'attuale. N.d.R.

137 Oggi si colloca alla fine di via Fratelli Bandiera a Marghera, quindi all'altezza della Seconda Zona Industriale. N.d.R.

138 RADAELLI 1875, p. 249; leggermente diverso il conteggio di SCALCHI 1862, p. 685: «Gli Austriaci, in numero di 2.600 in tutta la linea, stavano con 1.500 trincerati a Mestre difesa da sei pezzi da campo e dai cacciatori pronti a far fuoco dalle finestre».

tezza del ponte sull'Osellino all'ingresso della piazza di Mestre e conquistarla. La colonna di Forte Rizzardi avrebbe dovuto espugnare per via la Stazione.¹³⁹ A supporto dell'azione venivano previste, e saranno in effetti utilizzate, riserve di pronto impiego. Ulloa approvò, ma propose di aggiungere una sezione d'artiglieria alla colonna centrale, Forte Rizzardi, alla quale era affidata la parte più impegnativa e per questo era già la maggiore. Cavedalis e Pepe approvarono. Ulloa assunse il comando delle due colonne principali, Radaelli quello delle forze destinate a Fusina. La sera del 26 ottobre 1848 i reparti vennero avviati ai punti di radunata. La prima o colonna di sinistra, Fusina, sulla Fondamenta alle Zattere: 450 effettivi agli ordini del colonnello D'Amigo e dei maggiori Francesconi e Radonich, mentre la divisione barche di San Giorgio in Alga, 5 piroghe e 2 scorridoe, vedeva al comando il capitano di fregata Basilisco. A Forte Rizzardi la seconda o centrale, destinata all'attacco alla Stazione, 900 uomini, tutti lombardi e bolognesi, guidati dal colonnello Morandi e con il supporto del colonnello Ulloa con il Reggimento Bignami a Forte Marghera. Proprio qui, la terza o di destra, colonnello Zambeccari con 1 battaglione della Legione Italia Libera e un altro dei Cacciatori del Reno, 650 combattenti. Per facilitare l'intera operazione, venne anche deciso di far svolgere un'ulteriore diversione dalla guarnigione di Forte Marghera in direzione Forte Manin- Campalto. Ci penserà 1 compagnia di gendarmi agli ordini del capitano Viola.¹⁴⁰ Esisteva un'evidente sproporzione tra la colonna Morandi e le altre, in quanto aveva il compito più gravoso: perché, allora, contava meno delle metà della forza impiegata? E poi, per quale ragione si utilizzarono appena 2.000 uomini?¹⁴¹ Anche aggiungendo i gendarmi di Viola e i marinai di Basilisco, in buona sostanza non si cercò di ottenere una confortante superiorità numerica, perfettamente possibile. Impiegando fin da subito il Reggimento Bignami sarebbe andata meglio, tuttavia bisogna tenere presente che i difensori di Venezia erano in quel momento in grado di concentrare sul baricentro dell'attacco ben altre risorse umane. Intanto, sul fronte sud della laguna, il generale Rizzardi, comandante il Circondario di Chioggia, lanciò un attacco contro la località strategica di Conche di Codevigo, sul canale Novissimo che scorre sulla sinistra del Taglio di Brenta, conquistandola rapidamente. Inseguì, quindi,

139 RADAELLI 1875, p. 249.

140 Ivi, p. 250.

141 SCALCHI 1862, p. 684.



Venezia e Forte Marghera, *Venezia 1848-49, la Rivoluzione e la difesa, Venezia, 1979*

gli austriaci fino a Corezzola, 11 chilometri a occidente sulla riva destra del Bacchiglione. Fece 30 prigionieri, recuperò grano e bestiame e rientrò a Chioggia. Altra prova, dopo Cavallino, della permeabilità della cosiddetta linea di blocco terrestre mal presidiata dalle forze imperiali.¹⁴²

L'alba del 28 ottobre vide la comparsa di una fitta nebbia. Rappresentava un vantaggio per le due colonne dei forti, ma un grave problema per la manovra su

¹⁴² RADAELLI 1875, p. 261

Fusina a causa della navigazione necessaria ad avvicinare il punto d'attacco. Tra l'altro, la sezione d'artiglieria non era ancora arrivata a Marghera. Come detto, Pepe seguiva l'intera operazione dal forte. Da qui si aspettava il rombo del cannone a Fusina per entrare in azione, ma alle 07.30 ancora non si era sentito nulla. Benché probabilmente privo del sostegno della manovra diversiva principale, dunque, e dell'artiglieria di rinforzo, Pepe decise di passare all'azione lo stesso per non perdere il vantaggio della copertura offerta dalla nebbia. Gli uomini partirono in silenzio e tali si mantennero sino a coprire l'intero spazio della terra di nessuno, piombando sugli avamposti austriaci. Sulla destra, Zambeccari lanciò il Battaglione Cacciatori del Reno del maggiore Fontana e il battaglione della Legione Italia Libera del maggiore Meneghetti lungo la strada dell'argine. Emiliani e romagnoli attaccarono alla baionetta gli imperiali, che persero i cannoni e ripiegarono combattendo di casa in casa fino a Largo delle Barche.¹⁴³ Morandi, intanto, raggiungeva la palizzata costruita attorno alla Stazione di Mestre, ma la sua avanguardia fu respinta da una scarica di mitraglia. Nogaro, allora, raggruppò il Battaglione Lombardo e tornò alla carica, espugnando la palizzata. Gli austriaci contestavano ogni centimetro di terreno finché giunse Ulloa con 100 carabinieri della Compagnia Gendarmi che ingaggiarono un furibondo corpo a corpo. In questo momento venne ucciso il poeta napoletano Alessandro Poerio.¹⁴⁴ Intanto, la colonna di sinistra, Fusina, era entrata in azione alle 08.00. Le cannoniere di Basilisco soppressero la batteria austriaca e costrinsero il presidio a ripiegare, permettendo un agile sbarco ai Cacciatori del Sile. Questi si divisero in 2 colonne: la prima puntò su Malcontenta per tagliare la postale per Padova lungo la sponda sinistra del Brenta, l'altra proseguì lungo l'argine in direzione della Rana. Trovarono entrambe le località sgombre di nemici. Operazione ormai inutile e che aveva fallito nel compito di far spostare soldati austriaci da Mestre, ma l'intera manovra era comunque riuscita.¹⁴⁵ Alle ore 09.00, Morandi si riunì a Zambeccari sulla riva destra dell'Osellino e davanti al ponte che conduceva sulla Piazza di Mestre.¹⁴⁶ Qui li aspettava il comandante austriaco in persona, *generalmajor* Mitis, con 1.000 fucilieri e 4 cannoni.¹⁴⁷ Ulloa piazzò i migliori tiratori alle finestre

143 Ivi, p. 251.

144 Dove si trova non per caso l'attuale Via Poerio a Mestre. N.d.R.

145 RADAELLI 1875, p. 254.

146 Oggi Piazza Ferretto. N.d.R.

147 RADAELLI 1875, p. 252.

delle case intorno, in modo da bersagliare gli imperiali, quindi, raggruppati gli uomini, li lanciò attraverso il ponte. Mittis ordinò fuoco abbattuto e mitraglia per arrestare l'urto, ma gli italiani proseguirono la carica, piombando sugli austriaci e travolgendoli. Gli imperiali superstiti fuggirono, Mittis in testa, fermandosi solo a Treviso. Il bottino assommò a 6 cannoni, circa 800 prigionieri, munizioni, cavalli ed equipaggiamenti vari.¹⁴⁸ Le perdite italiane furono di 86 morti e 163 feriti.¹⁴⁹

La mancanza di cavalleria limitò la possibilità di un inseguimento efficace, tuttavia la vera ragione era da ricercarsi nell'esiguità della forza attaccante: a questo punto sarebbero dovuto intervenire le riserve, ma non il modesto Reggimento Bignami, per altro già in parte disperso verso Campalto, bensì una robusta unità fresca. A essa il compito di trasformare la sconfitta austriaca in disfatta. Invece si riunì un consiglio di guerra. Tra i presenti, solo Morandi e Radaelli manifestarono il parere di conservare Mestre. Avrebbero avuto ragione, presto se ne avrà la prova, purtroppo prevalse l'opinione all'apparenza più prudente e i reparti rientrarono alla base di partenza.¹⁵⁰ Il risultato tattico, così, non si trasformò in strategico. Napoleone avrebbe detto: «Il ne suffit pas de vaincre, il faut savoir profiter de la victoire».¹⁵¹ Comunque, il giorno successivo, mentre a Venezia si festeggiava, accade qualcosa d'insperato.

(...) riappare nel golfo l'armata piemontese, composta di quattro fregate, di sei piroscafi, di due corvette e di un brigantino (...).¹⁵²

L'effetto psicologico fu formidabile. In laguna si ebbe la precisa sensazione di non essere stati abbandonati. Del resto, la vita in città scorreva secondo i ritmi consueti e l'assedio imponeva ben poche limitazioni alle abitudini del tempo.¹⁵³

148 BIANCHI 1863, pp. 104-106: leggermente diverse le cifre di RADAELLI 1875, pp. 252-253, che parla di 600 prigionieri, per lo più catturati durante le successive operazioni di rastrellamento e di cui 22 ufficiali, 350 tra morti e feriti, 7 cannoni e materiali vari. Il conteggio delle perdite austriache, quindi, alla fine potrebbe coincidere.

149 IBIDEM BIANCHI 1863, mentre RADAELLI 1875, p. 254 parla di 60 morti e «molti più feriti».

150 RADAELLI 1875, p. 254.

151 Cfr. PINELLI 1855, p. 318.

152 BIANCHI 1863, p. 107.

153 «I viveri abbondavano nell'Estaurio essendochè dopo i fatti d'arme che avevano costretto gli austriaci a porre più indietro la linea del blocco, la via di terra rimaneva aperta (...) In Venezia si viveva senza sentire soverchiamente gl'inconvenienti dello stato di guerra. Ma se gli Austriaci non osavano cimentarsi in serie imprese contro le lagune, dal canto suo l'esercito veneziano sfinito dalle malattie si teneva in una stretta difensiva preparandosi però a prendere parte alla campagna progettata dal Piemonte.» Ivi, p. 109.

Da Torino arrivarono ingenti somme di denaro per sostenere la città assediata. Vale la pena ricordare che l'armistizio di Salasco era una semplice tregua, che sospendeva le operazioni militari per un certo tempo allo scopo di favorire la composizione diplomatica del conflitto. Questo, però, restava aperto. Se Regno di Sardegna e Impero d'Austria erano ancora in guerra, per Venezia resistere conservava un senso. Non solo, la sua posizione geografica continuava ad assegnarle un ruolo strategico: costringeva Radetzky a dividere le forze. Se Venezia, poi, impegnava duramente quelle che la fronteggiano, il feldmaresciallo era costretto a distaccarne in quantità maggiore oppure a rischiare di vedersi attaccare alle spalle. Insomma, finché la laguna era italiana, in mano a un vero comandante restava una bella carta da giocare.¹⁵⁴ Venezia avrebbe dovuto continuare a logorare il corpo austriaco che la bloccava, possibilmente anche la sua squadra navale, al duplice scopo di conquistare le migliori basi di partenza in vista della ripresa ufficiale delle ostilità o di avere maggiori merci di scambio al momento della trattativa. Vale la pena ricordare:

Alla fine del dicembre 1848 la guarnigione di Venezia era di circa 20.000 uomini compresa la Marina (4.500). (...) 8.600 veneti delle provincie, 7.200 veneziani, 1.600 napoletani, 1.200 lombardi e 1.200 romani: oltre qualche centinaio di svizzeri e di ungheresi. Dalla parte di mare Venezia era rimasta completamente libera fin dal 27 ottobre, in cui l'intera flotta sarda era ricomparsa nelle sue acque.¹⁵⁵

Non successe niente di tutto ciò e l'anno terminò nell'inerzia. Le uniche novità saranno il proclama rivolto ai dalmato-istriani il 14 novembre dai dalmati Luca Antunovich e Luca Lazaneo e dall'istriano Matteo Petronio perché si unissero alla lotta di Venezia. Porterà solo alla formazione di un'esigua Legione Dalmato-Istriana. Il 2 dicembre, invece, abdicò l'imperatore Ferdinand I e salì al trono il nipote Franz-Josef I: cominciava la svolta filo-slava della monarchia danubiana.

154 «Le guerre vengono combattute dagli uomini. Quello umano è in generale l'elemento più importante di ogni conflitto (...) i materiali rappresentano (...) gli strumenti e nulla più. La natura umana è cambiata poco.» Mario VEGO, «L'arte del comando nella guerra navale», *Rid* 10/2010, p. 35. Riferita alle problematiche del comando in mare ai giorni nostri l'osservazione ha però valore universale.

155 SCALCHI 1862, p. 694.

1849

Il 15 febbraio, l'Assemblea permanente dello Stato Veneziano abolì il Triumvirato e lo sostituì con un nuovo governo. Manin ne era il presidente con poteri eccezionali, Graziani diventò ministro della marina, Cavedalis della guerra, Maurogonato delle finanze, De Camin del culto, Colucci dell'interno. Oltre ai soldati, dal Piemonte giunsero il generale Olivieri e Cesare Correnti, segretario del governo lombardo in esilio. Il loro compito consisteva nel coordinare i dettagli della nuova campagna.¹⁵⁶ Alla data del 27 febbraio 1849, Venezia poteva mettere in campo un totale di 16.434 uomini dell'Esercito, divisi in 5 legioni e 1 battaglione autonomo. Sugli spalti dei 70 punti fortificati, quindi in aumento rispetto all'anno precedente, un complesso di 550 bocche da fuoco.¹⁵⁷ La Marina, invece, allineava 4.845 effettivi, con un complesso di circa 100 legni armati di vario tipo e dimensione.¹⁵⁸ Si continuava a oscillare attorno a quota 20.000, quindi, ai quali aggiungere la Guardia Civica, con un complesso di circa 8-12.000 effettivi piuttosto ben armati, anche se non altrettanto addestrati.¹⁵⁹

Si cominciò a capire che Radetzky andava attaccato da più lati, sfruttando la superiorità numerica e la posizione geografica. Il feldmaresciallo era costretto a mantenere il grosso in Lombardia, per fronteggiare la rinforzata Armata Sarda. In Veneto, quindi, era rimasto il solo tenente-maresciallo Julius Jacob von Haynau con un totale di 16.000 uomini. Non solo questi erano in numero ridotto, ma anche divisi in due masse: 9.000 a formare il lungo cordone di blocco lungo le lagune, 7.000 di riserva mobile. Per sfondare il cordone le forze veneziane da sole bastavano e avanzavano, anche perché erano in grado di concentrarsi nel punto prescelto, acquisendo la supremazia. Il piano di guerra elaborato, però, prevedeva un doppio attacco: 2 brigate si sarebbero mosse da Chioggia, passato il Brenta

156 BIANCHI 1863, p. 110.

157 SCALCHI 1862, pp. 704-705, come già ricordato un po' diverse le cifre di RADAELLI 1875, p. 316 che indica in circa 600 i cannoni e in 53 le opere fortificate: si tratta di differenze minime, da attribuirsi a qualche dettaglio di minor conto. Ancora diversi i dati di CARRANO 1850, pp. 98-99, per il quale Venezia dispone di 5.170 tra artiglieri e zappatori; 200 cavalleggeri; 3.900 fanti regolari; 5.000 guardie mobili; 3.218 volontari inquadrati in diversi battaglioni, legioni e coorti, per un totale di 17.488 uomini delle sole forze di terra.

158 IBIDEM SCALCHI 1862.

159 Particolarmente severo in materia il giudizio di LE MASSON 1851, p. 74, secondo il quale l'indisciplina e le divergenze tra ufficiali erano tali da rendere tale forza più apparente che reale.

alla foce e puntando sull'Adige a Cavarzere. A questo punto, entrate in Polesine, si sarebbero spinte fino a Castagneto per coprire l'assalto alla cittadella di Ferrara da parte della Divisione Romana: 8.300 uomini al comando del colonnello Mezzacapo. Intanto la neocostituita Brigata di Marghera avrebbe impegnato il nemico tra Fusina e Campaltone, in modo da fissarlo al terreno e impedirgli di manovrare.¹⁶⁰ Si era compresa l'importanza del possesso di Ferrara e la necessità di saldare territorialmente i nuclei di resistenza italiana: a cominciare dai due centri di Venezia e Roma.

Certo, esisteva l'ipotesi che Haynau non se ne restasse fermo a guardare: avrebbe potuto abbandonare il blocco di Venezia, riunire i suoi 16.000 uomini e piombare sulle colonne d'attacco partite da Chioggia. L'eventualità era prevista. In tal caso, la Brigata di Marghera sarebbe scesa lungo il canal Brentella, eliminando ogni presidio austriaco per riunirsi alle brigate di Chioggia, affiancandole sulla destra nella marcia verso Carvarzere. Una volta che le prime fossero entrate in Polesine, si sarebbe fortificata tra Borgoforte, sull'Adige, e Conche, sul canale di Brenta, sbarrando il passo agli austriaci. Tutto ciò se Radetzky si fosse ritirato un'altra volta nel Quadrilatero, come nella primavera precedente. E se, invece, avesse assunto l'iniziativa, attraversando il Ticino per affrontare l'Armata Sarda in Piemonte? Riguardava poco o nulla gli italiani a Nordest. Restava quindi fermo l'attacco a Ferrara, salvo poi valutare le mosse successive di Haynau, evidentemente rimasto separato dal grosso del feldmaresciallo. Con ogni probabilità, si pensava, avrebbe finito per ripiegare su Verona, lasciando libero il resto del Veneto.

Il piano elaborato da Pepe era affidato ai capitani Pigozzi e Cattabene, che lo trasmisero ai Triumviri della Repubblica Romana. Approvato, si passò all'esecuzione.¹⁶¹ Pepe spostò a Chioggia il Quartier Generale, qui si trovava il centro di gravità dell'offensiva, e Rizzardi assunse il comando delle 2 brigate d'attacco. Il 14 marzo 1849 scadevano i termini ultimi dell'armistizio di Salasco e ricominciò la guerra. Rizzardi era pronto a mettersi in movimento, ma gli austriaci non erano rimasti fermi e, ben consci dell'inferiorità numerica e della pericolosità strutturale della loro posizione, attaccarono Conche, anticipando le mosse dell'avversario. Radetzky, cioè, adottò la stessa strategia aggressiva a Ovest come a Est,

¹⁶⁰ BIANCHI 1863, pp. 110-111.

¹⁶¹ *Ibidem*.

realizzando in entrambi i casi una completa sorpresa. Gli italiani furono colti in contropiede. Il fatto non sarebbe stato grave di per sé. I volontari che tenevano Conche arretrarono, i regolari arrivati a sostegno la ripresero subito. Purtroppo ogni offensiva ha bisogno di rapidità e determinazione. Rizzardi perse tempo e Pepe non lo sollecitò. Le 2 brigate di Chioggia, in sostanza, restarono dov'erano, l'offensiva in direzione del Polesine abortì perché Radetzky era entrato in Piemonte, lasciando di sasso lo stato maggiore sardo, che, pur avendolo previsto, reagì con incredibile lentezza. Il risultato fu la battaglia di Novara. Il 23 marzo 1849 la guerra era già finita.¹⁶² Carlo Alberto abdicò e fuggì e, mentre il figlio Vittorio Emanuele II provava a salvare il salvabile, Venezia, con Roma ancora per un po', restò davvero sola. E se alla Città Eterna stavano per pensare i soldati francesi della Seconda Repubblica, sul Leone si concentrarono tutti i mezzi a disposizione di Radetzky.

Era il momento delle decisioni difficili. La partita ormai era perduta. Se il 1848 era cominciato con l'Europa in fiamme, nella primavera del 1849 restavano insorgenti Roma e Venezia in Italia e la lontana Ungheria. Le forze reazionarie avevano di sicuro mezzi sufficienti per farla finita con questi ribelli. «Venezia resisterà all'austriaco a ogni costo. A tale scopo il presidente Manin è investito di poteri illimitati».¹⁶³ Il 2 aprile 1849, il corpo d'assedio austriaco salì a 30.000 uomini. Il 10 raggiunse le posizioni d'attacco, mentre la squadra navale stringeva il blocco sul mare. Da notare che l'ultima decisione del ministro Leone Graziani fu di disarmare l'aliquota d'altura della già debole Marina veneziana. La ragione? Rinforzare così forti e unità sottili della difesa interna lagunare.¹⁶⁴ Niente e nessuno, dunque, ostacolava la flotta austriaca. La quale, comunque, durante il blocco riuscì a schierare al massimo 16 navi con 276 cannoni: 3 fregate, 2 corvette, 5 brick, 2 golette, 4 unità a vapore. Il 22 marzo 1848, come ricordato, nell'Arsenale si trovavano, in riparazione o costruzione, 15 navi con 238 cannoni: 1 fregata, 4 corvette, 6 brick, 3 golette e 1 vapore. Non si possono semplicemente sommare a queste le 140 unità sottili lagunari con 400 cannoni, frutto anche del depauperamento delle navi maggiori, comunque sia si sarebbe potuto tentare ben altro che limitarsi a impedire solo l'ingresso alla Marina imperiale.

¹⁶² Ivi, p. 113.

¹⁶³ SCALCHI 1862, p. 711; cfr. BIANCHI 1863, p. 113.

¹⁶⁴ BIANCHI 1863, p. 114.

Circa 600 cannoni, senza contare quelli della marina, ripartiti sui vari forti della laguna, difendevano la città. Gli Austriaci potevano attaccarla a Marghera, a Brondolo od al Lido. Però le forze marittime dell'Austria non erano sufficienti per un assalto dalla parte del mare: troppo pericoloso sarebbe stato per quella flotta l'accingersi ad una simile impresa. Si decisero gl'imperiali a minacciare contemporaneamente Chioggia e Marghera, ed in seguito si attennero all'assedio di quest'ultima. Era evidente che Brondolo non poteva avere per essi che un'importanza secondaria, perché anche espugnata e conquistata Chioggia, Venezia poteva resistere e forse con più efficacia, sendo più ristretta la sua difesa: d'altronde gli Austriaci padroni di Chioggia erano sempre più di trenta chilometri dal centro degli assediati.¹⁶⁵

Efficace riassunto della realtà della battaglia che si stava per combattere. Il fatto sorprendente è che Carlo Alberto Radaelli, cioè il testimone appena citato, nasce ufficiale di Marina. Non bastò neppure questo per possedere un vero approccio marittimo al problema della difesa della città. Cominciamo con il dire che gli imperiali avevano davanti quattro e non tre opzioni: sbarco dal mare oppure penetrazione da Brondolo, da Treporti o da Marghera. L'opzione Treporti non era riassorbibile in quella del Lido, perché sarebbe avvenuta dalla Laguna Nord e non da quella di Centro. In sostanza si trattava sempre del medesimo dilemma di ogni invasore, dal franco Pipino, nell'810, in poi. Gli austriaci neanche presero in considerazione il lato marittimo. Un po' per carenza di mezzi e molto per assenza della necessaria cultura. Il motivo per cui gli italiani finirono per perdere è che dimenticarono di vivere e combattere in una penisola, quindi per tre lati circondata dal mare. Brondolo e Treporti si trovavano ai due estremi della laguna, lontani quindi da Venezia. Già questo li rendeva meno interessanti. Erano inoltre circondati da una ragnatela di canali e terreni paludosi ben più estesi di Marghera. Quest'ultima, alla resa dei conti, si rivelava la via migliore. Gli austriaci attaccarono qui.¹⁶⁶

In realtà il forte aveva un solo lato approcciabile con la tradizionale tecnica delle parallele: sulla riva destra del canal Salso sul cui argine correva il terrapieno della Ferrovia Ferdinandea. Questo arrivava fino a 100 metri dagli spalti e offriva un riparo in fase di avvicinamento contro i tiri dei difensori. Il punto critico era noto ai veneziani. Infatti, da questa parte della ferrovia costruirono Forte Rizzar-

165 RADAELLI 1875, pp. 316-317.

166 BIANCHI 1863, p. 116.



I difensori di Porto Marghera,
wikiwand.com/it/Prima_guerra_d%27indipendenza_italiana

di. Non solo, piazzarono la Batteria dei Cinque Archi per prendere d'infilata la linea ferrata, mentre una seconda batteria era collocata sulla Punta di San Giuliano: da lì era in grado di colpire nell'intervallo tra terrapieno della ferrovia e bastioni di Marghera, nonché di coprire il forte sul fianco verso Campalto. In totale, la difesa allineava 146 cannoni e mortai di ogni calibro e circa 2.400 uomini prima agli ordini di Antonio Paolucci e poi di Gerolamo Ulloa.¹⁶⁷

¹⁶⁷ Ivi, pp. 116-117; «Sulla fine di aprile il presidio di Maghela era composto dai seguenti corpi: cioè, delle legioni Galateo e cacciatori del Sile, non che dei distaccamenti dei bersaglieri civici, dell'artiglieria civica, dell'artiglieria Bandiera e Moro, dell'artiglieria di marina,

Alla descrizione già riportata del forte, però, vale la pena aggiungere la seguente per completezza:

Marghera (...) poteva essere considerata una vasta testa di ponte, la quale serviva agli assediati per riprendere tratto tratto l'offensiva. Essa non era necessaria alla difesa di Venezia, protetta dalle lagune e dai forti che sorgono in mezzo ad esse; potevasi abbandonarla senza pregiudizio, e solo si temette con un simile atto di prudenza di pregiudicare il morale delle truppe e degli abitanti (come infatti avvenne, N.d.R.). Quel forte presentava in allora un'opera a corona con cinta esterna, con cortine ai tre fronti bastionati, coperte da lunette distaccate. Il corpo della piazza rassomigliava ad una coda di rondine, le cui ale si appoggiavano alla laguna, coperte da due controguardie, difese da una lunetta che chiudeva la gola di tutta l'opera. A destra e a sinistra, a 150 metri circa di distanza, due ridotti chiamati Manin e Rizzardi, fiancheggiavano Marghera oltre a questi un piccolo forte armato da tre pezzi di grossa artiglieria fu costruito a cavaliere della via ferrata. Che corre fra l'opera principale ed il forte Rizzardi, e si distinse col nome di batteria dei Cinque Archi. Tutto questo sistema legavasi insieme mediante un cammino coperto. Difeso da forte palizzata e da profondo fossato.¹⁶⁸

Da sottolineare come il responsabile della Direzione ricognizione ritenesse Marghera non indispensabile per la difesa della città. Questo perché, ancora nel 1849, la gittata dei cannoni era insufficiente per bombardarla in maniera efficace a partire dal limite della laguna. Radaelli, però, aggiunge un dettaglio notevole: si trattava di una «testa di ponte» per «prendere (...) l'offensiva». Vale a dire il preciso insegnamento sul senso di ogni difesa. La quale deve rifuggire dalla pura passività. Non sembra, però, che alle parole a Venezia facessero seguito i fatti. Quanto a Marghera.

A tergo di questo fronte bastionato, sull'isola di S. Giuliano, erasi costruita una batteria di 6 pezzi da 24, che batteva Campalto, punto della terraferma sporgente nella laguna sull'estrema destra di Marghera stessa. Tutti questi forti erano armati di circa 120 pezzi di cannone e di 12 mortai.

dell'artiglieria terrestre, dell'infanteria di marina, del genio, dei zappatori del genio del treno, dei pompieri, e di cavalleria». SCALCHI 1862, p. 717; al solito un po' diverse le cifre fornite da CARRANO 1850, p. 128, secondo il quale si ha un totale di 140 cannoni e 2.300 uomini. Per quanto riguarda i pezzi, 74 cannoni, 7 obici, 16 mortai, 2 petriere si trovano a Forte Marghera; 5 cannoni sono a Forte Rizzardi; 8 cannoni nella vicina Batteria Speranza; ai Cinque Archi, 4 cannoni e un obice; a Forte Manin, 12 cannoni e un obice. Cfr. anche *Memorie storiche dell'artiglieria Bandiera-Moro. Assedio di Marghera e fatti del ponte a Venezia*, Castellago, Tipografia Elvetica, 1850, pp. 9-10.

168 RADAELLI 1875, pp. 317-318

Due casematte vastissime, fabbricate molti anni dietro e che ritenevansi a prova di bomba, mentre purtroppo non lo erano, servivano di rifugio alla guarnigione, la quale ammontava a 2.000 uomini di tutte le armi. A destra di Marghera, l'unico punto dove i tedeschi potevano piantare le loro batterie era Campalto, quantunque discosto più di un chilometro. Lo spazio di terreno tra Campalto e Mestre resero gli assediati impraticabile, poiché lo avevano allagato e ne avevano resa l'aria micidiale, sbarrando alla foce il fiume Osellino che vi scorre per lo mezzo. A sinistra invece, il terreno, che si estende dal canale di Mestre (Canal Salso, N.d.R.), fino ai Botenighi, offriva sufficiente solidità perché il nemico potesse aprire le prime parallele. Questo tratto di pianura rappresenta un triangolo, il cui angolo principale, di un'apertura di 80 gradi circa, appoggiasi a Marghera: Mestre e la Rana sono i vertici degli altri due angoli. Gli approcci e le parallele del nemico, che si sviluppavano su larga fronte, dovevano, avvicinandosi a Marghera, restringersi, e presentare una fronte più limitata. Era evidente che l'attacco principale doveva venire da quella parte: il forte Rizzardi, la batteria a cavaliere della strada ferrata e la parte sinistra di Marghera dovevano essere singolarmente minacciati; e questo fronte della fortezza non possedeva che soli 64 pezzi d'artiglieria per controbattere il fuoco nemico.¹⁶⁹

I costruttori di Marghera, dunque, vale a dire i francesi, avevano commesso un errore di fondo, dimostrando di conoscere poco il terreno su cui stavano lavorando. A questo si era aggiunta la trascuratezza austriaca, che aveva lasciato in stato di grave degrado la fortezza. Ciò favorì gli interventi dei veneziani nella primavera del 1848. Il generale Rizzardi, primo comandante del forte, realizzò l'opera aggiuntiva sulla sinistra che prese il suo nome. Il secondo comandante, generale Paolucci, lavorò parecchio sui bastioni, costruendo le traverse con gabioni e sacchi di terra e sostituendo numerosi pezzi d'artiglieria. Il terzo, colonnello Mattei, un altro veterano del Regno Italico, completò quanto iniziato e portò il forte a essere pronto al combattimento. Il protagonista della battaglia, però sarà il colonnello Gerolamo Ulloa, individuato da Guglielmo Pepe come il migliore per quanto si stava preparando. Il colonnello Francesco Fontana assunse il ruolo di capo di stato maggiore.¹⁷⁰ Ulloa intervenne subito, piazzando sul tetto di una delle due casematte una batteria di 4 pezzi. Sopraelevata rispetto alla linea dei bastioni, aveva un buon campo di tiro, peccato fosse battuta sul fianco dai cannoni austriaci di Campalto e risentisse del lavoro affrettato. Ulloa sarà affiancato dal meglio presente a Venezia: Sirtori, Rossaroll, Mezzacapo, Cosenz, Virgili,

¹⁶⁹ Ivi, pp. 318-319.

¹⁷⁰ Ivi, p. 319.

Carrano, mentre il capitano Seismit-Doda diventò il suo capo di stato maggiore. Forte Rizzardi venne affidato al capitano dell'artiglieria di marina Barbaràn; Forte Manin a un altro capitano dell'artiglieria di marina, Andreasi. Provenivano dalla Marina anche i responsabili del genio, maggiore Ponti e capitano Merlo. Il presidio di Marghera: artiglieri di Marina, della Legione Bandiera e Moro, dell'Esercito e della Guardia Nazionale, un distaccamento del Genio, uno di arsenalotti, compagnie della Legione Galateo, dei Cacciatori del Sile e della Legione Friulana, un distaccamento di fucilieri della Guardia Nazionale, qualche plotone sparso dell'Esercito tra cui la Compagnia Svizzera di Debrunner.¹⁷¹

Intanto a Venezia qualcuno cominciava a pensare anche al lato mare. Il luogotenente di vascello Luigi Fincati, trasformò 18 grossi trabaccoli armandoli con un cannone da 36 sistemato a centro barca per poterlo ruotare a 360°. Formarono la Flottiglia Leggera, che a Malamocco si unì al resto della squadra, composta da 3 corvette da 30 cannoni, 2 brick da 16 e un solo vapore, il Pio IX agli ordini del capitano di corvetta Achille Bucchia. Una leva straordinaria completò gli organici con 500 marinai. Il 2 maggio, Bucchia uscì dalla bocca di porto. Di fronte aveva 3 fregate da 50 cannoni, 2 corvette, 1 brick e 4 vapori di cui uno, il Vulcano, di notevole stazza. Alla vista delle navi veneziane, il nuovo comandante della flotta imperiale, il danese Dallerup ordinò di rientrare a Trieste. Nel giro di qualche giorno, la squadra austriaca riapparve. Bucchia cercò l'ingaggio, ma Dallerup non glielo concesse. Allora, uscì con il solo Pio IX andando in caccia di unità nemiche isolate. Invano.

Le opere di avvicinamento austriache a Marghera procedettero spedite e in perfetto silenzio. Soltanto il 26 aprile 1849 il forte comprese quanto stava succedendo. Partì il fuoco d'interdizione. Nella notte tra il 29 e il 30 aprile, gli austriaci iniziarono lo scavo della prima parallela. Erano a circa 1 chilometro dagli spalti, la cui azione di disturbo impediva di avvicinarsi.¹⁷² La trincea correva da Forte Rizzardi ai primi due bastioni di Marghera. Non era continua.¹⁷³ Il 4 maggio 6 batterie iniziarono un fuoco continuo per ammorbidire i difensori.¹⁷⁴ Avrebbe dovuto durare senza soste per tre giorni, ma la risposta degli italiani fu devastante:

171 Ivi, p. 320.

172 «(...) gli austriaci (...) diedero alla loro prima parallela un'estensione di circa sei chilometri (...)» SCALCHI 1862, p. 719.

173 BIANCHI 1863, pp. 116-117.

174 *Memorie* 1850, pp. 113-114.

già dopo 12 ore il bombardamento venne sospeso.¹⁷⁵ A dispetto dell'esito negativo, l'indomani Radetzky intimò di nuovo la resa a Venezia. La bandiera rossa di guerra, però, continuava a sventolare in faccia al feldmaresciallo.¹⁷⁶ Tra il 5 e il 6 maggio 1849 gli assediati completarono la seconda parallela. A Marghera Ulloa decise di alzare la posta. Nell'oscurità della notte tra il 6 e il 7 maggio, gli svizzeri di Debrunner e la Coorte dei Veliti s'infiltrarono oltre le linee e piombarono sulle trincee nemiche. Lo scontro fu feroce, ma non risolse nulla. La parallela era sempre lì.¹⁷⁷ Il napoletano, allora, lasciò fare ai veneziani. Il 7 si provò a tagliare l'argine del Canal Salso. Nel fango e nella barena gli uomini si affrontarono con vanghe, zappe, a mani nude, poi, all'improvviso dagli spalti del forte i cannoni aprirono il fuoco. Il punto di raccordo tra parallela e canale finì sbriciolato.¹⁷⁸ La mattina del 9, Ulloa lanciò 660 fanti, 100 zappatori e gli artiglieri per 3 spingarde a spianare definitivamente la seconda parallela. Si trattava di 1 compagnia svizzera, 1 napoletana, 1 di Cacciatori del Sile, 2 di bersaglieri lombardi, e poi ancora Veliti e volontari friulani. Li divise in 2 colonne al comando dei maggiori Rossaroll e Sirtori. Partirono in ritardo, verso le 04.00, ma scalarono svelti la trincea e s'impadronirono della parallela. Vennero costretti a ritirarsi.¹⁷⁹

La seconda parallela venne riparata, estesa, ampliata e munita con numerose batterie dagli austriaci. I difensori scoprirono buona parte degli apprestamenti nemici soltanto quando entrarono in azione.¹⁸⁰ L'11 maggio 1849, all'improvviso Punta San Giuliano venne spazzata dal fuoco di una batteria materializzata davanti a Campalto. Il 12 maggio, alla prima se ne unì una seconda, sistemata in modo da colpire le barche armate che sorvegliavano il canale di accesso alla laguna. Non era mai successo che la via d'acqua e il ponte, i cordoni ombelicali di Marghera con la città-madre alle spalle, finissero entrambi nel mirino dell'artiglieria nemica. Ulloa non se lo poteva permettere. Partì il fuoco di controbatteria. Ancora una volta, gli austriaci vennero soverchiati, il Forte di Marghera resisteva. Dentro, intanto, si sfruttavano i momenti di pausa per riparare i danni e miglio-

175 Comanda l'artiglieria sui bastioni Enrico Cosenz, che dimostra particolare abilità nel gestire pezzi e uomini. Cfr. ROMEO DI COLLOREDO MELS 2017, p. 64.

176 BIANCHI 1863, 118.

177 Come racconta con precisione DEBRUNNER 1851, p. 144.

178 BIANCHI 1863, p. 119.

179 Ivi, p. 120.

180 Ivi, p. 122.

rare la struttura: tracciate le batterie nemiche sul fronte d'attacco, i salienti dei bastioni vennero rinforzati, aumentando il numero delle traverse sugli spalti e, soprattutto, si completò la batteria sul tetto della casamatta centrale. Intanto, ci si preparava alla guerra sotterranea, scavando le gallerie di contromina.¹⁸¹

Ancora il 12 maggio 1849 Ulloa inviò un distaccamento di Cacciatori del Sile con 30 artiglieri e un cavalletto per razzi lungo l'Osellino per colpire gli austriaci a Campalto. Il tenente Andreani guidò il manipolo tra canne e fango, sgusciando di sorpresa a ridosso del ridotto nemico. La batteria austriaca venne precipitosamente ritirata.¹⁸² Ormai gli uomini di Haynau erano pronti a iniziare la terza, e ultima parallela. Il 15 maggio, trincee e camminamenti imperiali finirono allagati. I lavori si bloccarono un'altra volta.¹⁸³ Le operazioni non procedevano come Radetzky avrebbe voluto. Haynau venne spostato in Ungheria e a Padova, lo stesso 15 maggio, il tenente-maresciallo Thurn assunse il comando del II Corpo di riserva.¹⁸⁴ Il vero problema, però, per gli assediati era riuscire a decodificare in anticipo i piani imperiali. Provarono a scoprirlo anche con trucchi ingegnosi, ma il livello delle informazioni restava basso. Intanto il blocco navale cominciava a produrre i suoi effetti sulle scorte alimentari della città. Venezia poteva essere presa solo per fame. Lo sapevano gli strateghi austriaci e fecero scattare un altro ultimatum. Ogni straniero doveva lasciare la laguna entro il 20 maggio. Dopo, il blocco navale sarebbe diventato assoluto.¹⁸⁵

Il 20 maggio a Treporti, il tenente di vascello Baldisserotto uscì dal forte, s'infilò con i suoi nelle linee austriache e tornò con un centinaio di buoi.¹⁸⁶ Il 23 maggio a Brondolo, al comando del colonnello Morandi, del luogotenente colonnello Calvi e del maggiore Materazzo 1.000 uomini della guarnigione divisi in 3 colonne scivolarono dal Brenta all'Adige e da qui risalirono fino a Piove di Sacco: un'incursione profonda in tutto 25 chilometri oltre le linee nemiche. Si trattava di un'operazione che dimostrava quanto poteva essere fatto in altri momenti. Torna-

181 *Ibidem*.

182 *Ivi*, p. 123.

183 *Ibidem*.

184 SCALCHI 1862, p. 728.

185 «Per mare Venezia era ormai strettamente bloccata dalla squadra austriaca la quale aveva aumentata la sorveglianza con l'opera di alcuni guardacoste formati di trabaccoli e bragozzi armati.» *Ibidem*.

186 BIANCHI 1863, p. 124.

rono anche loro con una mandria di 300 buoi, cui aggiunsero 4 maiali, 12 cavalli, pollame e uova in quantità. Il 24 maggio 1849, alle ore 05.00, gli austriaci tolsero i mascheramenti ai cannoni. Il maggiore Sirtori si precipitò da Ulloa. Il comandante del forte salì sugli spalti. Passò un quarto d'ora, poi in perfetta successione, uno dopo l'altro, 151 pezzi d'artiglieria pesante aprirono il fuoco contro Marghera. Un semicerchio infernale avvolse il forte, Punta di San Giuliano, il ponte, le barche armate. Al ritmo di 80 colpi al minuto, con un minimo di 16 proiettili in volo contemporaneamente, il forte diventò un calderone di esplosioni, incendi, distruzione. Eppure rispondeva. Solo 75 dei suoi cannoni avevano la linea di tiro libera sul nemico.¹⁸⁷ Due giorni e due notti durò il martellamento austriaco, ma il forte resisteva. Manin, però, decise che era venuto il momento di sgombrare. Ulloa arretrò la linea difensiva a metà del ponte. Qui i 7 cannoni e i 2 mortai della Batteria del Piazzale, chiamata anche di Sant'Antonio, con, sulla destra i 13 cannoni e i 5 mortai della Batteria di San Secondo, sull'omonima isola. Dopo non poche resistenze, alle 21.00 del 26 maggio 1849 iniziò l'evacuazione. Alle 01.30 tutto era finito. Gli austriaci non si erano accorti di nulla.¹⁸⁸

(...) le caserme (...) un mucchio di rovine, i parapetti e le traverse un ammasso informe. Le bombe avendo scavato profonde e spesse buche, non si vedeva che distruzioni e rovine, affusti sfracellati, cannoni smontati ed ancora lordi del sangue degli artiglieri¹⁸⁹.

Questa la descrizione del forte di un ufficiale imperiale, quando vi entrò la mattina del 27 maggio 1849. Un secondo aggiunse:

Entrai alle 11 e mezza del 27 maggio nel Forte di Marghera. Per ogni dove si vedevano tracce dell'orribile bombardamento. Man mano che m'inoltravo, la scena appariva più triste. È impossibile farsi un'idea esatta dello stato nel qual era ridotto il Forte. Ad ogni passo si inciampava in una buca scavata da una bomba. Il suolo era seminato di mitraglia; tutti i cannoni inservibili. Bisogna rendere onore all'onore, la guarnigione di Marghera si portò valorosamente e tutti lo riconoscono. Nessuna truppa avrebbe potuto prolungare la difesa più di quanto essa fece.¹⁹⁰

Per stroncare Marghera, gli austriaci avevano lanciato 74.000 proiettili di ogni

187 Ivi, pp. 125-127.

188 Ivi, pp. 128-129.

189 RADAELLI 1875, pp. 347-348.

190 Ivi, p. 348.

calibro, di cui 60.000 negli ultimi tre giorni, e perso 2.400 uomini. Per difenderla gli italiani avevano sparato 80.000 proiettili e subito 100 caduti e 400 feriti. Di questi, 300 morirono nei giorni successivi al ritiro, tra di loro, 3 maggiori, 6 capitani, 4 luogotenenti, 1 ingegnere. Metà degli artiglieri di Marghera non tornerà mai a casa.¹⁹¹ Ormai gli austriaci potevano investire la città. La difesa si arroccò a circa due terzi del ponte ferroviario. Questo contava 222 archi. Era largo 9 metri, lungo 3.600 e 5 piazzole lo dividevano in 6 parti uguali di 600 metri ognuna. Pepe avrebbe voluto abbattere almeno un terzo del ponte sul lato di Marghera, ma il governo si oppose. Si distrussero solo i primi 19 archi, 6 tra la testa e la prima piazzola, 10 tra questa e la seconda piazzola, 3 tra la seconda e la terza piazzola, la maggiore di tutte. Di fatto, il primo tratto distrutto era lungo appena 400 metri. Pepe ordinò di concentrare le forze sulla terza piazzola, la più grande. Qui vennero sistemati 7 cannoni e 2 mortai: costituirono la Batteria di Sant'Antonio. Alle sue spalle altre tre batterie scagliate verso la città, ma soprattutto, 500 metri sulla destra e sull'omonima isola, la Batteria di San Secondo.¹⁹²

Il 31 maggio, Manin riunì l'Assemblea permanente. Comunicò che Francia e Inghilterra negavano qualunque intervento, ma lesse pure una lettera di Lajos Kossuth che prometteva aiuti diretti a Venezia in denaro, uomini, azioni diversive e perfino due vapori. Era datata 19 maggio. In cambio chiedeva di resistere ancora due mesi.¹⁹³ Kossuth e l'Ungheria non erano in alcun modo in grado di soccorrere Venezia, mentre era vero il contrario: ogni soldato austriaco impegnato in Italia era tolto al fronte ungherese. Qualcosa si muoveva, intanto, sul piano delle trattative.¹⁹⁴ Da parte austriaca, ne fu incaricato un personaggio singolare, Carlo de Bruck.¹⁹⁵ L'austro-triestino ricevette l'ordine di spingere i veneziani ad arrendersi, perché Thurn non voleva prendere d'assalto la città, impresa militarmente

191 BIANCHI 1863, pp. 130-131.

192 ROMEO DI COLLOREDO MELS 2017, p. 65.

193 BIANCHI 1863, p. 132.

194 L'intero carteggio con offerte austriache e risposte veneziane in SCALCHI 1862, pp. 736-760.

195 Carl Ludwig von Bruck o Carlo Lodovico de Bruck, imprenditore, assicuratore, armatore, industriale, ministro e finanziere, nasce a Elberfeld il 18 ottobre 1798, ma la sua fortuna comincia nel 1821 quando si trasferisce a Trieste. Tutta la sua vita oscilla tra il servizio di stato e l'attività imprenditoriale e sarà quest'ultima a portarlo al suicidio il 23 aprile 1860 a Vienna: travolto dall'accusa di malversazioni nelle forniture all'Esercito nell'appena conclusa guerra contro i franco-sardi. In realtà, l'inchiesta lo scagionerà. Troppo tardi. N.d.R.



Le slitte austriache per bombardare Venezia, *Venezia 1848-49, la Rivoluzione e la difesa, Venezia, 1979*

complicata e, comunque, sanguinosa.

Il problema per gli austriaci era la ripetizione di quello di Napoleone: nonostante i progressi, l'artiglieria faticava a coprire i circa 3 chilometri di distanza con la città. L'area, oltretutto, era coperta dalla laguna e punteggiata da fortini e batterie, ai quali si sommarono innumerevoli barche armate. Il 4 giugno gli austriaci investirono il forte di Brondolo: bombardamento dal lato terra con la flotta al largo della foce del Brenta, pronta a sfruttare l'eventuale successo. I difensori, però, respinsero l'attacco dopo dieci ore di scambi d'artiglieria. Il 13 giugno, le nuove batterie austriache furono pronte di fronte a Marghera: Sant'Antonio si trovava a 1.300 metri, San Secondo a 1.800 e il margine della città a 3.200.¹⁹⁶ Il fuoco si concentrò sulla Sant'Antonio: 14 cannoni, 8 mortai e 3 obici. Nottetempo, i veneziani riparavano i danni e potenziavano San Secondo: da 5 a 13 pezzi, mentre alle spalle di Sant'Antonio venne sistemata un'altra batteria da 6 pezzi. San Giuliano diventò un incubo per i soldati imperiali chiamati ad alimentare l'offensiva. Il 2 luglio Thurn tentò la carta del bombardamento aereo tramite 6 mongolfiere. Il risultato fu nullo, l'idea apparteneva al colonnello d'artiglieria

¹⁹⁶ ROMEO DI COLLOREDO MELS 2017, pp. 65-66.

Benno Uchatius, che replicò il successivo 25 luglio, ancora senza risultati.¹⁹⁷

In laguna si continuava a pensare che qualcosa potesse accadere. Si avviò un rimpasto ai vertici della difesa: la conduzione delle operazioni venne affidata a una nuova commissione presieduta dal generale in capo, Guglielmo Pepe. Lo affiancavano Gerolamo Ulloa, Giuseppe Sirtori e il tenente di vascello Francesco Baldisserotto. Il 30 per la precisione, Manin sottopose all'Assemblea permanente gli esiti dei colloqui con de Bruck. La decisione a maggioranza fu di continuare a resistere.¹⁹⁸ Durante i duelli d'artiglieria sul Ponte alla Sant'Antonio, restò ucciso Cesare Rossaroll.¹⁹⁹ Quando successe, Carlo Mezzacapo stava dirigendo il fuoco dalla vicina San Secondo. Della commissione militare in carica da giugno 1849, due membri erano napoletani, Pepe e Ulloa, uno lombardo, Giuseppe Sirtori, e solo l'ultimo veneziano, Baldisserotto. I problemi dei difensori aumentarono. Il blocco terrestre e navale diventò soffocante, scarseggiavano ormai i viveri, perfino la polvere per i cannoni e poi arrivò il colpo finale.

Erano i giorni più terribili di Venezia. Il cholera mieteva le vittime a centinaia, la mancanza degli alimenti si sentiva in supremo grado, principalmente nelle classi più povere della popolazione. Le batterie austriache ravvicinate di più in più a Venezia vomitavano sull'infelice città una grandine di ferro e di fuoco (...).²⁰⁰

Gli imperiali avevano compiuto un gran lavoro a partire dal 16 luglio, quando avevano sospeso il bombardamento. Si erano concentrati sulla realizzazione di slitte di legno affondate nel terreno e addossate alle scarpate delle trincee, rivestite di travi e assi, e vi avevano sistemato i cannoni smontati dagli affusti. In questo modo, i pezzi potevano sparare con un'inclinazione compresa tra i 42° e i 45°: la palla arrivava così a 5.200 metri, la granata a 4.200 metri, le bombe a 3.800 metri. Adesso due terzi della città finiva nel loro campo di tiro.²⁰¹ Venezia costruita sull'acqua, dall'acqua doveva essere difesa. La sua Marina, per quanto debole, resterà comunque la grande assente di questa guerra.²⁰² A mezzanotte in punto del

197 Ivi, p. 67. Cfr. Alberto ROSSELLI, *Il primo tentativo di bombardamento aereo della storia, Venezia 2 luglio 1849*, http://www.storico.org/risorimento_italiano/bombardamento_venezia.html

198 BIANCHI 1863, pp. 134-135.

199 CARRANO 1850, pp. 221-227.

200 BIANCHI 1863, p. 139.

201 ROMEO DI COLLOREDO MELS 2017, p. 72.

202 «Venezia avrebbe potuto sperare salvezza soltanto dalla flotta, ma questa rimase sempre

28 luglio, l'intera artiglieria austriaca aprì il fuoco contemporaneamente. Il bombardamento fu massiccio, senza soste, di natura terroristica e mirò a colpire i civili per piegare il governo. Durò tre giorni senza far cedere i veneziani.²⁰³ Quindi riprese e proseguì fino al 22 agosto con la cadenza di 450 palle da 24 pollici, 130 granate e 100 bombe al giorno.²⁰⁴ La città era allo stremo, scoppiarono disordini tra fautori della resa e quanti volevano continuare a resistere. Il 20 agosto Manin comunicò ufficialmente la fine della Repubblica d'Ungheria: 250.000 soldati russi l'avevano schiacciata. Due giorni dopo, Colucci, Antonini e Priuli vennero spediti da Thurn a offrire la capitolazione. Il cannone tacque.²⁰⁵ Il 24 agosto sera, tra violenti scontri di piazza si pubblicò il testo dell'accordo imposto dagli austriaci. Dopo diciassette mesi di lotta coraggiosa, mal diretta da autorità civili e comandi militari, la bandiera rossa di resistenza a oltranza e il tricolore con il leone marciano vennero ammainati. La resistenza era costata a Venezia 1.000 caduti in combattimento, 3.000 per colera e malaria, 600 i feriti. Per riprendere la città anfibia l'Austria aveva pagato un prezzo salato, in uomini e mezzi: 12.000 morti e 10.000 feriti con 500.000 proiettili d'artiglieri consumati ma a piegare la resistenza, in realtà, erano stati la fame e la pestilenza, perché Venezia, ancora una volta, aveva dimostrato di essere imprendibile.²⁰⁶

Il giorno 28 agosto, Gorzkowsky prendeva possesso della città di Venezia quale governatore militare e civile. (...) Il giorno 30 dello stesso mese entrò in Venezia il feldmaresciallo Radetzky.²⁰⁷

Iniziarono subito processi, arresti e una lunga serie di esili

CONCLUSIONE

inoperosa, ed in ogni circostanza la marina si mostrò quasi retta da una volontà poco interessata alla causa che difendeva.» BIANCHI 1863, p. 141.

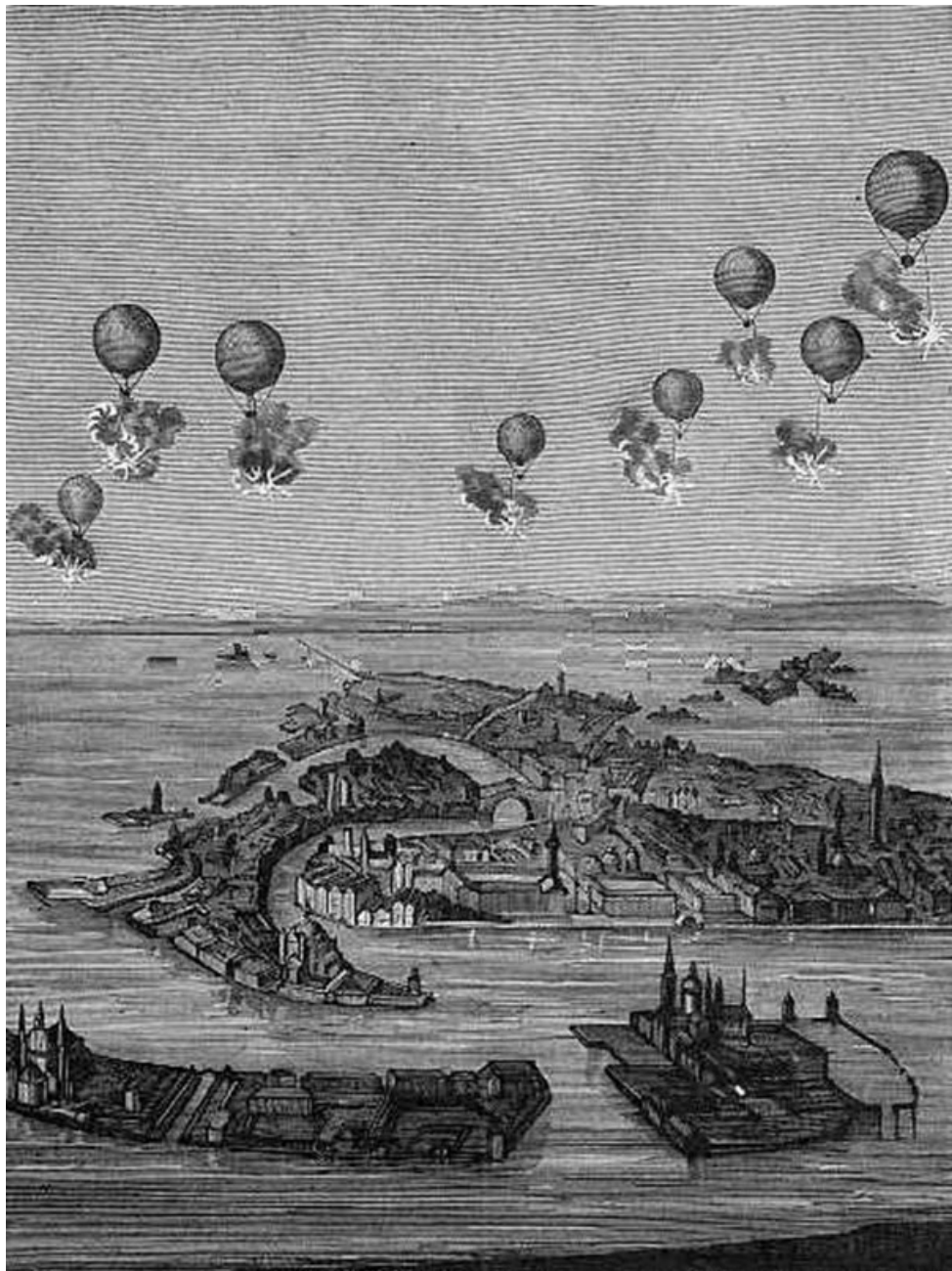
203 CONTARINI 1874, p. 181.

204 BIANCHI 1863, pp. 142-143. Cfr. *Memorie* 1850, pp. 140-141.

205 Ivi BIANCHI 1863, p. 144.

206 È davvero difficile riuscire a quantificare le perdite austriache nell'assedio. Bianchi, Ivi p. 149, azzarda la cifra di 25.000 uomini, ma è chiaramente esagerata e viziata da intenti propagandistici anche volendo contare ogni singolo ammalato. E questi furono di sicuro la maggior parte. Le cifre riportate per la parte veneziane sembrano invece largamente sotto-stimate. Cfr. ROMEO DI COLLOREDO MELS 2017, p. 81.

207 SCALCHI 1862, p. 787.



Richard Demarle, «Venise bombardée par les Autrichiens»,
dans A. SIRCOS ET TH. PALLIER, *HISTOIRE DES BALLONS ET DES ASCENSIONS CÉLÈBRES*,
PARIS, G. TISSANDIER, E. ROY, 1876, p. 409.

A dispetto della volontà della popolazione e della determinazione a combattere dei difensori, Venezia cadde perché il valore non fu sorretto da visione strategica. Se durante la Prima Guerra d'Indipendenza interessi di singoli e incapacità avevano finito per prevalere alla Corte dei Savoia, lo stesso si deve dire dei vertici veneziani. La differenza tra italiani e austriaci fu tutta qua.²⁰⁸ Perché i soldati italiani combatterono bene, ma con il talento militare concentrato dall'altra parte il risultato era inevitabile. Così quando alla corte imperiale si pensò a un'onorevole fuoriuscita dall'Italia, il feldmaresciallo Radetzky, benché in una situazione disperata, strappò il permesso di continuare la guerra.²⁰⁹ La Prima Guerra d'Indipendenza poteva essere vinta dagli italiani. Nella primavera del 1848 era già stata vinta di fatto e la situazione geostrategica era tale da permettere di sognare l'integrale eliminazione dell'Impero dalla Penisola.²¹⁰ Il successo era stato degli insorti di Milano e Venezia e delle formazioni volontarie. Avevano ridotto gli austriaci nel Quadrilatero, decimandone la consistenza anche grazie alle numerose

208 «L'esercito piemontese non annoverava uomini veramente atti a comandare un esercito, essendo stato detto con molta verità da un insigne scrittore: essere destino della tirannide, educando gli uomini a servitù, di non trovarne all'uopo capaci di comando», PINELLI 1855, p. 202; lo stesso autore, poco prima, aveva già chiosato: «Gli ufficiali di stato-maggiore, privi di nozioni strategiche e, quasi direi, di tattiche, erano poi affatto ignari del paese: oltre a ciò non usi a convivere con le truppe, ne ignoravano persino l'ordinamento, e stranieri alle loro abitudini non seppero provvedere ai bisogni loro, e non induriti alla fatica, alle privazioni, le detestavano e fuggivano, e durante tutta la campagna ebbero sempre una cura estrema del loro individuo», *Id.* pp. 196-197.

209 «A metà giugno (1848, N.d.R.), nonostante il sensibile consolidamento della sua armata Radetzky era fortemente impensierito per la situazione interna dell'impero e per l'intenzione del governo di chiudere la partita in Italia. Il ministro degli esteri Wessenberg gli aveva comunicato la decisione dell'imperatore di concludere un armistizio con Carlo Alberto anche per le pressioni del papa e della Francia e, come se non bastasse, dopo avergli spiegato le ragioni che consigliavano quel passo, gli aveva ordinato di proporre lui stesso la tregua d'armi (...) Radetzky si ribellò (...) la lettera fu portata a Innsbruck, dove si era rifugiata la Corte, dal principe Felix von Schwarzenberg, il quale riuscì a persuadere l'imperatore (...) Poi raggiunse Vienna ed anche qui riuscì nell'intento (...) si poteva ancora salvare la Lombardia purché si inviassero rinforzi a Radetzky.» MONTANARI 1996, pp. 109-110, cfr. Alan Sked, *The Survival of the Hapsburg Empire: Radetzky, the Imperial Army and the Class War, 1848*, London, Longman, 1979 (disponibile anche in traduzione italiana con il titolo *Radetzky e le armate imperiali*, Bologna Il Mulino, 1983, p. 261).

210 Affermazione che va letta alla luce del concetto secondo il quale chi domina il mare sceglie quanto e dove impegnarsi militarmente, una libertà negata a chi invece è forte solo su terra. Riflessione del pensatore elisabettiano Francis Bacon riportata da CORBETT 2010, chapter IV.

diserzioni. Risultati, però, vanificati dalla lentezza sarda e dalla guerra civile²¹¹ scatenata dai Savoia contro i repubblicani lombardo-veneziani.²¹² Vale a dire contro i protagonisti della lotta. Alla sottomissione del movimento repubblicano la corte e il governo di Torino sacrificarono la vittoria. Ottenuto, in nome dell'Unità, il riconoscimento di guida politica e beneficiaria finale della Rivoluzione Nazionale, la classe dirigente del Regno dimostrò la propria insufficienza.²¹³

Venezia e il Veneto rappresentavano il baricentro del conflitto. Il punto non era per niente chiaro ai sardi, che li abbandonarono a loro stessi. Eppure non era affatto sfuggito agli osservatori più attenti anche sul lato italiano. Peccato restassero inascoltati.

Occupare Venezia è importante agli Austriaci per avere un porto oltre le Alpi, non più che 25 leghe lontano da Trieste, che per la via di ferro è congiunta con Vienna. Essa è necessaria alla linea di comunicazione stabilita per mare tra Germania e l'Alta Italia, assai più comoda di quelle del Tirolo e del Friuli e massimamente è utile all'approvvigionamento del forte quadrilatero da lungo tempo preparato tra il Mincio e l'Adige fra quattro fortezze, che rinchiudono quasi un immenso campo trincerato al centro del bel paese. Epperò Venezia è per gli Austriaci un luogo di deposito sicuro; mentre agli Italiani combattenti per la libertà, posto che il dominatore si tenga forte in quel quadrilatero, è la migliore base per l'attacco. La quale verità a di nostri poco è stata conosciuta e pregiata dal supremo duce dei

211 «Oltreché è giusto dire che più combatterono, nelle provincie non suddite regie, i partegianti per la repubblica che gli albertisti, i quali più intrigarono che non pugnarono (...)» PINELLI 1855, p. 400. Pinelli, tra l'altro, non solo è piemontese, anche se nato a Roma per ragioni contingenti, ma è pure stato un ufficiale di carriera e si distingue, oltre che nella battaglia di Mortara del 22 marzo 1849, per la dura repressione attuata il 28 ottobre 1860 contro la popolazione civile di Pizzoli, vicino a Civitella del Tronto ancora in mano borboniche. Un fedelissimo della corona sabauda, insomma, e non certo un repubblicano.

212 Nel timore accada quanto teorizzato da Mazzini: «(...) primato dell'insurrezione nelle grandi città, come condizione necessaria per preparare il terreno rivoluzionario, e in seguito facile formazione delle bande, a reclutamento urbano, per difendere nelle campagne la rivoluzione in atto nelle città da possibili ritorni offensivi del nemico.» cfr. ILARI 1989, p. 383; da qui il terrore anti-rivoluzionario di re Carlo Alberto di Savoia-Carignano e della corte in genere.

213 È anche vero che Mazzini aveva apertamente sostenuto che «(...) se anche gli eserciti regolari ci bastassero a vincere noi dovremo pur sempre promuovere colla parola e co' fatti la guerra sacra, la *guerra del popolo* (...). Noi tentiamo la rivoluzione di *popolo* non di fazioni e d'aristocrazia militari e civili», cfr. PIERI 1962, pp. 131-132. D'altronde, che senso avrebbe avuto "sostituire" e basta il monarca austriaco con uno qualsiasi della Penisola? Allora davvero ci sarebbe stato solo da rimpiangere l'amministrazione asburgica.



Chiesa di San Salvador, palla austriaca, foto dell'autore

combattenti per l'italiana indipendenza²¹⁴.

214 CARRANO 1850, pp. 39-40. Per correttezza, un parere contrario: «Gli avvenimenti del Veneto impensierivano forse più Venezia che Radetzky. La regione era ovunque in mano ai patrioti, ma si trattava di gruppi locali, senza legami fra loro, armati in modo addirittura patetico, del tutto privi di esperienza, animati per lo più da spirito municipale. Era chiaro che una riconquista non avrebbe presentato serie difficoltà per un corpo austriaco guidato da un generale esperto ed abile.» MONTANARI 1996, p. 105. Tale punto di vista, però, trascura tanto la geografia, il Veneto è alle spalle di Radetzky, quanto l'elemento delle vie di comunicazione. Con il Veneto insorto, Radetzky è virtualmente tagliato fuori dall'impero, non gli basta, infatti, la precaria valle dell'Adige a collegarlo, e non può nemmeno perdere tempo: lasciate indisturbate, quelle bande di volontari mal armati e disuniti possono trovare equipaggiamenti e coesione, magari c'è pure il rischio di vederli rinforzati da qualche formazione più efficiente perché esistono anche le vie d'acqua, sempre sfortunatamente

Venezia, però, doveva essere supportata nel giocare il ruolo assegnatole dalla geografia. Anche scontando l'errore di base compiuto da Angelo Mengaldo, restava il fatto che gli insorti non dovevano solo contrastare le indebolite forze imperiali presenti. Invece, dopo le sconfitte di Cornuda e Vicenza con la perdita della Terraferma, tagliata fuori e non aiutata in alcun modo, Venezia poteva solo combattere. Lo fece con un coraggio che ne ricordò le origini guerriere, quelle capaci di creare uno stato e una potenza marittima a vocazione imperiale.²¹⁵ Purtroppo, anche qui il valore del soldato venne vanificato dall'incapacità dei comandanti sul campo e dei politici, preposti questi ultimi a fissare gli obiettivi della guerra e in realtà in perenne stato confusionale.

Venezia si arrese, non venne conquistata. La città anfibia era risultata un osso troppo duro anche per l'Esercito e la Marina di un grande impero. I difensori avevano sempre respinto ogni tentativo di penetrare all'interno della laguna. Avrebbero continuato a farlo, solo se avessero potuto contare su linee di rifornimento accettabili. Senza una flotta, però, la resa di una piazzaforte marittima assediata è solo questione di tempo. Iniziava l'atto finale della spoliazione della città e si cominciò, non per caso, privandola per sempre delle sue navi. Comando flotta e Accademia vennero trasferiti a Trieste, le unità navali andarono direttamente a Pola e identica sorte toccherà presto all'attività cantieristica, militare e civile: quanto restò all'Arsenale e a Venezia fu ben misera cosa. Soprattutto, si avviò il processo di de-venezianizzazione della Forza Armata. Il tedesco sostituì il veneziano quale lingua di comando, anche perché si procedette alla sostituzione integrale del corpo ufficiali, i quali erano passati per lo più agli insorti all'inizio della Rivoluzione, con elementi di etnia germanica. Ovviamente entrambe le operazioni richiesero tempo, tuttavia già nella Guerra dei Ducati, 1864, e quindi nella Terza Guerra d'Indipendenza, 1866, il nuovo comandante della flotta, Wilhelm von Tegetthoff poté impartire i suoi ordini in tedesco. Erano passati appena quindici anni.

dimenticate da ogni punto di vista terra-centrico. N.d.R.

²¹⁵ Rimando per l'intera questione al recentissimo Federico MORO, *Serenissima: Anno Zero*, voll. I-IV, Gorizia, LEG, 2021, dove la questione delle origini viene inquadrata attraverso l'uso della geo-strategia e della teoria dell'etno-genesi per decodificare cosa avvenne lungo la costa adriatica veneta tra V e IX secolo dell'Era Comune.

Soldati Italiani!

La guerra della indipendenza, alla quale avete consacrato il vostro sangue, è ora entrata in una fase per noi disastrosa. Forse unico rifugio alla libertà italiana sono queste lagune, e Venezia debbe ad ogni costo custodire il fuoco sacro.

Valorosi! Nel nome d'Italia, per la quale avete combattuto e volete combattere, vi scongiuro a non scemare di lena nella difesa di questo santo asilo della nostra nazionalità. Il momento è solenne: trattasi della vita politica di un popolo intero, i cui destini pender possono da quest'ultimo propugnacolo.

Militi quanti siete, che da oltre Po, da oltre Mincio, da oltre Ticino qui siete venuti pel trionfo della causa comune, pensate, che, salvando Venezia, salverete i più preziosi diritti delle vostre terre native. Le vostre famiglie benediranno ai tanti sacrificii che vi siete imposti: l'Europa ammirata premierà la generosa vostra perseveranza: e nel giorno che Italia potrà dirsi redenta, erigerà fra i tanti monumenti, che qui stanno, del valore e della gloria dei nostri padri, un altro monumento, su cui starà scritto: *I militi Italiani difendendo Venezia hanno salvata la indipendenza d'Italia.*

Dal Governo. Venezia, 12 agosto 1848.

M A N I N

I. FONTI

A) DOCUMENTI D'ARCHIVIO O A STAMPA

Almanacco Imperiale della Lombardia per l'anno 1843, Milano, 1843.

At-OeStA/HHSTA KA CA Staatkonferenz, 1809-1848 (Bestand), <https://www.archivinformationssystem.at/detail.aspx?ID=991>

«Blick auf die Lage Italiens, Angage 1848», Kriegesarchiv, Feldkarten, Krieg in Italien, ÖStA, Wien.

Correspondence respecting the Affairs of Naples and Sicily 1848 and 1849, Presented to both Houses of Parliament by Command of Her Majesty, May 4, 1849, London, Printed by Harrison and Son, 1849.

CURATO, Federico, *Gran Bretagna e Italia nei documenti della missione Minto*, Roma, Istituto storico italiano per l'età moderna e contemporanea, 1970.

CURATO, Federico (ed.), *Le relazioni diplomatiche fra il governo provvisorio siciliano e la Gran Bretagna (14 aprile 1848–10 aprile 1849)* (Fonti per la storia d'Italia. Documenti per la storia delle relazioni diplomatiche fra le grandi Potenze europee e gli Stati Italiani, 1814–1860. Terza serie: 1848–1860. Part 1, Documenti italiani.): Roma, Istituto Storico Italiano per l'Età Moderna e Contemporanea 1971.

Der Feldzug der Österreichischen Armee in Italien in Jahre 1848, Wien, 1854.

Estratto e traduzione inglese di rapporto del generale Durando sul fatto d'armi di Porta Grande, Treviso 7 giugno 1848 [riprodotto Torino 29 agosto 1862], Stirling Council Archives, Stirling of Gargunock Papers, PD100 Box 26.

Guarnigione di Venezia 21-23 marzo 1848, doc. Manin, n. 3801, Museo Correr Venezia (MCV).

Manuale per le Province soggette all'Imperiale Regio Governo di Venezia per l'anno 1845, Venezia, Francesco Andreola Tipografo Gubernale, 1845.

MAZZINI, Giuseppe, *Scritti editi ed inediti*, Imola, Galati, *Epistolario*, XXI (1924), pp. 272-173; XXIV (1926), p. 168; XXV (1927), pp. 163-64; *Appendice*, IV (1940), pp. 79.81; V (1941), pp. 129-130.

Organisationsstatut für die k.k. Armee, 26 gennaio 1857.

Relazioni e rapporti finali sulla campagna del 1848 nell'Alta Italia, Comando del Corpo di Stato Maggiore, CCSM, Roma, III, 1910.

B) MEMORIE

ALDIGHIERI, Placido, *Memorie di un veterano 1848-49*, Mestre, Associazione Civica per Mestre e la Terraferma, 1961.

BAVA, Eusebio, *Relazione delle operazioni militari dirette dal generale Bava, comandante il Primo Corpo d'armata nel 1848*, Torino, Cassone, 1848.

CATTANEO, Carlo, «Dell'insurrezione di Milano nel 1848 e della successiva guerra. Memorie.», Id. *Opere scelte*, Delia Castelnuovo Frigessi (cur.), III, Scritti 1848-1851, Torino Einaudi, 1971.

- CONTARINI, Pietro, *Memoriale veneto storico-politico 1848-1849*, II ed. Venezia, 1874.
- DEBRUNNER, Jean, *Avventure della Compagnia svizzera durante l'assedio fatto dagli Austriaci*, Torino, s.e. 1851.
- DE LAUGIER DI BELLECOUR, Cesare, *Le milizie toscane nella guerra di Lombardia nel 1848: narrazione storica del generale De Laugier*, Capolago, Tipografia Elvetica, 1850.
- DE LAUGIER DI BELLECOUR, Cesare, *Racconto storico della giornata campale pugnata il 29 maggio 1848 a Montanara e Curtatone*, Firenze, s.e., 1849.
- DALL'ONGARO, Francesco, *Venezia l'11 agosto 1848, memorie storiche*, Capolago, Tipografia Elvetica, 1850.
- DURANDO, Giacomo (1807-1894), *Schiarimenti sulla condotta del generale Durando, comandante le truppe pontificie nel Veneto, scritti da lui medesimo e dedicati ai prodi di Vicenza*, Roma, 1° Agosto 1848.
- FANTONI, Gabriele, *I Fasti della Guardia Nazionale del Veneto negli anni 1848 e 49: memorie storiche*, s.l., Grimaldo, 1869.
- HILLEPRANDT, Anton Edler von, *Der Feldzug in Oberitalien im Jahre 1848*, Wien, Gerold 1867.
- LAMARMORA, Alberto Ferrero Della (1789-1863), *Alcuni episodi della guerra nel Veneto, ossia Diario del Gle Alberto della Marmora dal 30 marzo al 20 ottobre 1848 con documenti ufficiali*, Torino, Stamperia Reale, 1857.
- LA MASA, Giuseppe (1819-1881), *Documenti della rivoluzione siciliana del 1847-49 in rapporto all'Italia illustrati da G. La Masa*, Torino, Tip. Ferrero e Franco, 1860.
- MARESCOTTI, Angelo (1816-1892), *Un Processo al Governo Provvisorio della Repubblica Veneta*, Venezia, dalla Tipografia Andreola, 1848.
- Memorie storiche dell'artiglieria Bandiera-Moro. Assedio di Marghera e fatti del ponte a Venezia*, Castellago, Tipografia Elvetica, 1850.
- METTERNICH, Klemens von, *Mémoires*, Paris, 1883, III.
- PEPE, Guglielmo, *L'Italia negli anni 1847, 48 e 49*, Torino, Stamperia degli artisti tipografi, 1850.
- PILLERSDORF, Franz Xavier "Rückblicke" *Auf Die Politische Bewegung in Österreich in Den Jahren 1848 und 1849*, Wien, Jasper-Kügel-Mans, 1849, ris. ana. Wentworth Press, 2018.
- RADEZTKY VON RADEZ, Joseph, *Studie über den Felzug des Feldmarschalls Grafen von Radetzky, 1848*, Wien, L.W. Seidel & Sohn, 1907.
- RAGONA, Vito, *La politica inglese e francese in Sicilia negli anni 1848-1849*, Parigi, 1853.
- RAVIOLI, Camillo (1818-post 1883), *La campagna nel Veneto nel 1848 tenuta da due Divisioni e da corpi franchi degli Stati romani sotto la condotta del generale Giacomo Durando narrata dal cav. Camillo Ravioli, con documenti, osservazioni e note*, Roma, Tipografia Tiberina, 1883.
- SANFERMO, Marcantonio, *Sui fatti di Sorio e di Montebello al generale di divisione Zucchi a Palmanova*, s.l. s.e., 1848.

- SAVOIA-CARIGNANO, Carlo Alberto di, *Memorie ed osservazioni sulla Guerra dell'Indipendenza d'Italia nel 1848 raccolte da un ufficiale piemontese cui faranno seguito quelle del 1849*, Torino, Giovanni Fantini & C. Editori 1849, reprint London, Forgotten Press, 2018.
- SCHÖNHALS, Karl von, *Erinnerungen eines Österreichischen Veteranen aus dem Italienischen Kriege der Jahre 1848 un 1849*, Stuttgart und Tübingen, s.e., 1853.
- TECCHIO, Sebastiano, *Sulla Convenzione di Durando a Vicenza dell'11 giugno 1848*, Milano, Stabilimento Nazionale Tipografico di Carlo Turati, 1848.
- TICOZZI, Teodoro, *Diario 1848-49*, Mestre, Centro Studi Storici, 1948.
- ULLOA, Girolamo. *Guerre de l'indépendance italienne en 1848 et en 1849*, Paris, Hachette, 1859.

II. BIBLIOGRAFIA

- AGAZZI, Renato, *La rivoluzione del 1848. La nascita della patria*, I, Udine, Gaspari, 2015.
- ALLEMANDI, Michele Napoleone, *I volontari in Lombardia e nel Tirolo nell'aprile del 1848*, Berna, 1849, SC, Nabu Press ris. ana., 2012.
- BALBO, Cesare, *Scritti Militari*, E. Passamonti (cur.), Roma, Ed. Roma, 1936.
- BARIÉ, Ottavio, *L'Inghilterra e il problema italiano nel 1848-1849: dalle rivoluzioni alla seconda restaurazione*, Milano, Giuffrè, 1965 («Il Regno dei Siciliani»).
- BATTAGLINI, Tito, *L'organizzazione militare del regno delle Due Sicilie*, Modena, Tipografia Modenese, 1940.
- BAJA GUARIANTI, Carlo, *Tancredi Trotti Estense Mosti*, DBI, 77, 2012.
- BAYO, Alberto, *Teoria e pratica della guerra di guerriglia*, Roma, PiGreco, 2019.
- BAYLY, G. C. - BIAGINI Eugenio C., *Giuseppe Mazzini and the Globalization of Democratic Nationalism 1830-1920*, Oxford U. P. / British Academy, 2008.
- BENEDETTI, Libero, *Pier Fortunato Calvi e il Risorgimento italiano*, Verona, Cassa Risparmio Verona-Vicenza-Belluno, 1955, G. Fabbiani (cur.), Pieve di Cadore, Magnifica Comunità di Cadore, 1998 (rist. ana.).
- BERNARDELLO, Adolfo, «Venezia 1847-1848: patria e rivoluzione. Gruppi dirigenti e classi popolari», *Il Risorgimento*, 3-2002.
- BERNARDELLO, Adolfo. PIERO BRUNELLO, PAUL GINSBORG, *Venezia 1848-49, la rivoluzione e la difesa*, Venezia, Comune di Venezia, 1979.
- BERNARDELLO, Adolfo, PIERO BRUNELLO, PAUL GINSBORG, *Guida alla Venezia del Quarantotto. Luoghi e avvenimenti a Venezia e Mestre*, Venezia, Comune di Venezia, 1980.
- BIANCHI, Celestino, *Venezia e i suoi difensori*, Milano, Barbini, 1863.
- BOERI, Giancarlo-CROCIANI, PIETRO-FIORENTINO, MASSIMO, *L'Esercito borbonico dal 1830 al 1861*, I-II, Roma, Ufficio Storico SME, 1991-1995.
- BOSCARINI, Luigi, *La battaglia di Cornuda*, Cornuda (Tv), Comune di Cornuda, 1998.

- BOWDEN, Scott. Charlie TARBOX, *Armies on the Danube 1809*, s. l., Emperor's press, 1989.
- BRUNELLO, Luigi, «La difesa del Forte Marghera», *Quaderno di Studi e notizie*, 9, Mestre, Centro Studi Storici di Mestre, 1966.
- BRUNELLO, Luigi, «Un fatto d'armi 1848: la Sortita di Marghera», *Quaderno di Studi e notizie*, 1, Mestre, Centro Studi Storici di Mestre, 1962.
- BRUNELLO, Pietro, «Austriaci a Venezia», Stefano Petrungero (cur.), *Fratelli di chi, libertà, uguaglianza e guerra nel Quarantotto asburgico*, Santa Maria Capua a Vetere, Edizioni Spartaco, 2008.
- BRUNELLO, Pietro, *Voci per un dizionario del Quarantotto. Venezia e Mestre, marzo 1848-agosto 1849*, Venezia, Comune di Venezia, 1999.
- CANDELORO, Giorgio *Storia dell'Italia moderna*, III, Milano, Feltrinelli, 1991.
- CARRANO, Francesco, *Della difesa di Venezia negli anni 1848-49*, Genova, 1850.
- CASANA TESTORE, Paola, *Alessandro Ferrero della Marmora*, DBI, 47, 1997.
- CASANA TESTORE, Paola, *Giovanni Durando*, DBI, 42, 1993.
- CAVICCHI, Giorgio, *Bersaglieri del Po, la storia, le armi: 1848, prima guerra dell'indipendenza italiana*, Ferrara, BdP, 2003.
- CHISOLM, Hugh, *Johann Graf Frimont von Palota (1759-1831)*, *Encyclopedia Britannica*, 11, Cambridge, CUP.
- CECCHINATO, Eva, *Giuseppe Sirtori*, DBI, 92, 2018.
- CECCHINATO, Eva, *Sebastiano Tecchio*, DBI, 95, 2019.
- CESARI Cesare, *Corpi volontari italiani dal 1848 al 1870*, Roma, Stabilimento Poligrafico per l'Amministrazione della Guerra, 1921.
- CORBETT, Julian S., *Some principles of Maritime Strategy*, Qontro Classic Books, 2010.
- COSTANTINI, Massimo «Commercio e marina», P. del Negro e P. Preto (cur.), *Storia di Venezia*, VIII, Roma, Treccani, 1998.
- COSTANTINI, Alberto, *Soldati dell'Imperatore, i lombardo-veneti dell'Esercito Austriaco (1814-1866)*, Collegno (To), Roberto Chiaramonte, 2004.
- DELLA PERUTA, Franco, *Bianco Carlo Angelo conte di Saint-Jorioz*, DBI, X, 1968.
- DEL NEGRO, Piero, «L'esercito austriaco», Paolo Preto (cur.), *Il Veneto austriaco 1814-1866*, Padova, Fondazione Cassamarca, 2000.
- DE LORENZO, Serafino, *Cernide, milizie popolari cadorine 1848*, Pieve di Cadore, Comitato Cadore 1848-1998.
- DE MAJO, Silvio, *Guglielmo Pepe*, DBI, 82, 2015.
- DE MARCHI, Paolo (cur.), *Il Veneto tra Risorgimento e unificazione*, Verona, Cierre, 2011.
- DI PORTO, Bruno, *Federico Bianchi duca di Casalanza*, DBI, 10, 1968.
- DRIMMEL, Heinrich, *Kaiser Franz. Ein Wiener übersteht Napoleon*, Wien/München, Amalthea, 1981.
- DUHR, Bernhard (cur.), *Briefe des Feldmarschalls Radetzky an seine Töchter Friederike*,

1847-57, Wien, Denkmals, 1892.

FABRIS, Cecilio, *Gli avvenimenti militari del 1848 e 1849: narrazione compilata colla scorta dei documenti*, Torino, Roux-Frassati & C., 1898.

FANNINI, Vincenzo, *Andrea Ferrari*, DBI, 46, 1996.

FENNERBERG, Daniel Fenner von, *Österreich und seine Armee*, Leipzig, s.e. 1847, reprint Innsbruck, Innsbruck UP, 2007.

FICQUELMONT, Karl Ludwig von, *Aufklärungen Über die Zeit vom 20 März bis zum 4 Mai 1848*, London, Forgotten Books, 2018.

FLAMIGNI, Antonio, «Introduzione all'edizione italiana», Alfred T. Mahan, *The influence of Sea Power upon History, 1660-1783*, Roma, Ufficio Storico della Marina, 1994.

FRANCIA, Enrico, *Raffaele Pasi*, DBI, 81, 2014.

FRASCA, Francesco, «Le operazioni dei corpi militari veneti e d'alcuni alleati», *Venezia Quarantotto, luoghi, protagonisti di una rivoluzione, 1848-1849*, Milano, Electa, 1998.

GAMBARIN, Giovanni, *Giovanni Francesco Avesani*, DBI, 4, 1962.

GINSBORG, Paul, *Daniele Manin and the Venetian Revolution of 1848-49*, London-New York-Melbourne, Cambridge UP, 1979.

GINSBORG, Paul, «Peasants and Revolutionaries in Venice and the Veneto, 1848», *The Historical Journal*, vol. 17, no. 3, 1974, pp. 503–550.

GINSBORG, Paul, «Venezia, l'Italia e l'Europa», A. Bernardello- P. Brunello-P. Ginsborg, *Venezia 1848-49 La Rivoluzione e la difesa*, Venezia, Comune di Venezia, 1979.

GIRARDI, Giacomo, *Carlo Zucchi*, DBI, 100, 2020.

GIRARDI, Giacomo, *Livio Zambecari*, DBI, 100, 2020.

GOGG, Karl, *Österreichs Kriegsmarine 1848-1918*, Salzburg, Verlag das Begland-Buch, 1974.

HAIN, Joseph, *Statistik des österrreichischen Kaiserstaates*, reprint S.C., Nabu press, 2014.

HÜBNER, Iosef Alexander, *Milano, il 1848*, trad. it. Filippo Gattari, Milano, Vallardi, 1898. *I Bersaglieri del Basso Po*, <http://www.isco-ferrara.com/documenti-allegati-bersaglieri-del-po/>

KISZLING, Rudolf von, *Die Revolution im Kaisertum Österreich, 1848-49*, Wien, 2 voll, I, Universum, 1948.

KOZLOVIC, Andrea, *La Battaglia di Sorio*, Vicenza, Editrice Veneta, 1998.

JÄGER, Edoardo, *Storia documentata dei corpi militari veneti e di alcuni alleati (milizie di terra) negli anni 1848-1849*, Venezia, Calore Bartolomeo, 1880.

LAMBERT, Andrew, *Sepower States, Maritime Culture, Continental Empires and the Conflict That Made the Modern World*, New Haven & London, Yale UP, 2018.

LE MASSON, Alexandre, *Venise en 1848 et 1849*, Lugano, La Jeune Suisse, 1851.

LEONI, Francesco, *Storia della controrivoluzione in Italia (1789-1859)*, Napoli, Guida,

1975.

- MACARTNEY, Carlile A. *The Habsburg Empire (1790-1918)*, NY, Macmillan, 1969.
- MARCHESI, Vincenzo, *Storia documentata della rivoluzione e della difesa di Venezia negli anni 1848-49 tratta da fonti italiane e austriache*, Venezia, s.e., 1913.
- MARTINA, Giacomo, *Gregorio XVI*, DBI 59, 2002.
- MATURI, Walter, *Massimo Taparelli d'Azeglio*, DBI, 4, 1962.
- MONSAGRATI, Giuseppe, *Ludovico Caldesi*, DBI, 16, 1973.
- MONTANARI, Mario, «Il periodo risorgimentale», ID. *Politica e strategia in cento anni di guerre italiane*, I, Roma, Ufficio Storico SME, 1996.
- MOOS, Carlo, «Intorno ai volontari lombardi del 1848», *Il Risorgimento*, Milano 1848.
- MORO, Federico, *Venezia contro Napoleone, morte di una repubblica*, Gorizia, Leg, 2019.
- MORO, Federico, *Venezia neutrale, la fatale illusione*, Padova, Linea edizioni, 2017.
- MOSSE, Georg, *The culture of western Europe*, Ill., Rand McNally College Publishing Company, 1961, Introduction.
- MUNICIPIO DI VENEZIA, *Per le onoranze ai prodi difensori di Venezia*, Venezia, Officine grafiche C. Ferrari, 1911.
- NICCOLINI, Pietro, *I Bersaglieri del Po*, Ferrara, Stabilimento Tipografico Bresciani, 1908.
- NIPPERDY, Thomas, *Deutsche Geschichte 1800-1866. Bürgerwelt und starker Staat*, München, Beck, 1998.
- PALADINI, Gianantonio, «Cavedalis, Giovan Battista», *DBI*, 23, 1979.
- PASSARIN, Mauro (cur.), *Barricate in città, il 1848 a Vicenza*, Vicenza, Museo del Risorgimento, 2010.
- PIERI, Piero, *La guerra regia nella Pianura Padana*, Milano, Vallardi, 1948.
- PIERI, Piero, *Storia militare del Risorgimento*, Torino, Einaudi, 1962.
- PIERI, Piero «Carlo Alberto dall'Adda a Milano (Agosto 1848)», *Nuova Rivista Storica*, 5-6, 1953, pp. 527-543.
- PILLININI, Stefano, «La storia delle cose di Venezia sott'occhio: la pubblicistica del 1848-1849 e il mito della Serenissima», Giandomenico Romanelli-Michele Gottardi-Franca Lugato-Camillo Tonini (cur.), *Venezia Quarantotto, Episodi, luoghi e protagonisti di una rivoluzione, 1848-49*, Milano, Electa, 1998.
- PINELLI, Ferdinando A., *Storia militare del Piemonte: in continuazione di quella del Sa-luzzo cioè dalla Pace di Aquisgrana sino ai dì nostri con carte e piani*, III dal 1831 al 1850, Novara, Degiorgis, 1855.
- PISACANE, Carlo - LA MASA, Giuseppe, *La Guerra del 1848-49 in Italia*, Salvatore Sechi (cur.), Napoli, Fulvio Rossi, 1970.
- PRAGA, Giuseppe, *Storia della Dalmazia*, Milano, dall'Oglio, 1981.
- PRESCOTTO, Angelo, *Un Processo al Governo Provvisorio della Repubblica Veneta*, Venezia, Tipografia Andreola, 1848.

- RADAELLI, Carlo Alberto, *Storia dell'Assedio di Venezia negli anni 1848-1849*, Venezia, Antonelli, 1875.
- RANDACCIO, Carlo, *Storia delle Marine Militari Italiane dal 1750 al 1860 e della Marina Militare Italiana dal 1860 al 1870*, I, Roma, Forzani, 1880.
- RAVIOLI, Camillo, *La campagna nel Veneto nel 1848 tenuta da due Divisioni e da corpi franchi degli Stati romani sotto la condotta del generale Giacomo Durando narrata dal cav. Ravioli con documenti, osservazioni e note*, Roma, Tipografia Tiberina, 1883.
- ROMEO DI COLLOREDO MELS, Pierluigi, *Venezia 1848-1849, aspetti militari di un assedio del XIX secolo*, Zanica (Bg) Soldiershop PUB, 2017.
- ROSSELLI, Alberto *Il primo tentativo di bombardamento aereo della storia, Venezia 2 luglio 1849*, http://storico.org/risorgimento_italiano/bombardamento_venezia.html
- ROSSI, Alberto M., *Pier Fortunato Calvi*, DBI, 17, 1974.
- ROTHENBERG, Gunther E. *The Army of Francis Joseph*, Ind. Purdue UP, 1999.
- RÜSTOW, Wilhelm, *Der italienischen Krieg von 1848 und 1849*, rist. ana. SC, Nabu Press, 2011.
- SALVOLINI, Pellegrino, «Cesare Rossaroll-Sforza», *Raccolta per ordine cronologico di tutti gli Atti, decreti, Nomine ecc. del Governo Provvisorio di Venezia, non che Scritti, Avvisi, Desiderj ecc. di Cittadini privati che si riferiscono all'epoca presente*, t. VII, Venezia, Andreola Tipografo del Governo Provvisorio, 1849.
- SCALCHI, Luigi, *Storia delle guerre d'Italia, dal 18 marzo al 28 agosto 1849*, Bologna, Chiassi, 1862.
- SCHELS, Johann Baptist, «Das Treffen am Mincio am 30 Mai, und die übrigen Kriegsergebnisse in Italien, von der Mitte der Mai bis zu Anfang des Juli 1796», *Österreichische militärische Zeitschrift*, vol. III, 1827.
- SCHELS, Johann Baptist, «Die Vertheidigung von Mantua im Juni und Juli 1796. Nach österreichischen Originalquellen», *Österreichische militärische Zeitschrift*, vol. I, 1830.
- SCHMIDT-BRENTANO, Antonio von, *Die Armee in Österreich: Militär, Staat und Gesellschaft 1848-1867*, Berlin, Boldt, 1975.
- SKED, Alan, *Radetzky: Imperial Victor and Military Genius*, London, IB Tauris, 2010.
- SKED, Alan, *Radetzky e le armate imperiali*, trad. it., Bologna, Il Mulino, 1983.
- SKED, Alan, *The Survival of the Habsburg Empire: Radetzky, the Imperial Army and the Class War, 1848*, London, Longman, 1979.
- SOKOL, Anthony, *The Imperial and Royal Austro-Hungarian Navy*, Annapolis Md, Naval Institute, 1968.
- SOKOL Hans Hugo, *Des Kaisers Seemacht: Die K.K. Osterreichische Kriegsmarine 1848 bis 1914*, Wien, Amalthea, 1980.
- SONDHAUS, Lawrence, *In the service of the Emperor: Italians in the Austrian Armed Forces, 1814-1918*, Col. East European Monographs, 1990.
- SPYKMAN, Nicholas, *America's Strategy in World Politics: The United States and the Bal-*

- ance of Power*, Piscataway, New Jersey, Transaction Publishers, 2007.
- STUART Woolf, Joseph, «Introduzione», Mario Isnenghi e Stuart Woolf (cur.), *STORIA DI VENEZIA*, VIII, *L'Ottocento e il Novecento*, Roma, Treccani, 2002.
- TAMBIÈ Donato, «Le truppe romane in Veneto e alla difesa di Venezia nel 1848-49», *Le armi di San Marco*, Atti del convegno di Venezia e Verona, 29-30 settembre 2011, *La potenza militare veneziana dalla Serenissima al Risorgimento*, organizzato dalla Società Italiana di Storia Militare e dal comando Esercito "Veneto", Roma, Quaderno SISM, pp. 281-332.
- TARABA, Luboš, *Italské patálie maršála Radeckého první válka za osvobozen Itálie 1848-1849*, Praha, Epocha, 2019.
- TAYLOR, Alan J.P., *The Italian Problem in European Diplomacy, 1847-1949*, Manchester, Manchester U.P., 1970.
- TESSARI, Teodolfo, «Antonini, Giacomo», *DBI*, 3, 1961.
- TIRONDOLA, Andrea «Lissa: leggende vecchie e nuove», *Rivista Marittima*, 4-2021
- TROUBETZCOY, Alexandre, *Campagnes du Feldmarechal comte Radetzky dans le Nord de l'Italie en 1848-49*, Paris, 1854.
- VECCHI, Augusto Vittorio, «Guerra marittima d'italiani e collegati contro gli austriaci nel 1848-49», ID. *Storia generale della Marina Militare*, III, cap. XXXIII/I, Livorno, Giusti, 1895.
- VEGO, Mario «L'arte del comando nella guerra navale», *Rid* 10/2010, p. 35.
- WALTER, Friedrich, *Die Österreichische Zentralverwaltung*, II, Wien, Holzhausen Nachfolger, 1956.
- WANDRUSZKA, Adam, *Franz Anton Graf von Kolowrat-Liebsteinský*, NDB, Band 12, Berlin, Duncker&Humblot, 1980.
- WHEATCROFT Andrew, *The Habsburgs: Embodying Empire*, London, Penguin, 1996.
- Westmeath Laval Nugent Graf von*, Allgemeine Deutsche Biographie, Lipsia, Duncker&Humblot, 1875-1912.
- WURZBACH, Constantin von, *Daniel Fenner, vormals Fenenr von Fenneberg*, Biographisches Lexicon des Kaiserthums Österreich, 4, Wien, Zamarsky-Dittmarsch & Co., 1858.
- WURZBACH, Constantin von, *Franz Ludwig Freiherr von Welden*, Biographisches Lexicon des Kaiserthums Österreich, 54, Wien, L.C. Zamarski, 1886.
- ZORZI, Alvise, *Venezia austriaca*, Bari Laterza, 1985.

III. SULLE PICCOLE GUERRE E INSURREZIONI

A) 1755-1864

- ALLEMANDI, Michele N., «Del sistema militare svizzero applicabile al Popolo Italiano», *Italia del Popolo*, pp. 493-299 e 661-717.
- BIANCO DI SAINT JORIOZ, Carlo Angelo, *Della guerra nazionale d'insurrezione per bande applicata all'Italia*, trattato dedicato ai buoni italiani da un amico del paese, Italia (Malta), s.e.1830.
- BIANCO DI SAINT JORIOZ, Carlo Angelo, *Manuale pratico del rivoluzionario italiano desunto dal trattato sulla guerra d'insurrezione per bande*, Italia, s.e.1833.
- BUDINI, Giuseppe (1804-1877), *Alcune idee sull'Italia*, Londra, 1843.
- CASTELLI, Girolamo, tenente della G.N. di Girgenti, *Della guerra nazionale offensiva e difensiva, da eseguirsi dalla Sicilia in una invasione straniera*, Trapani, 1848.
- «Della guerra de Parteggiani», *La Minerva Napolitana*, Napoli, 10-11 febbraio 1821, pp. 59 ss.
- FORBES, Hugh, *Extracts from the Manual for the Patriotic Volunteer on Active Service in Regular and Irregular War: Being the Art and Science of Obtaining and Maintaining Liberty and Independence*, New York, W. H. Tinson, 1857].
- FORBES, Hugh, *Manual for the Patriotic Volunteer; On Active Service in Regular and Irregular War; Being the Art and Science of Obtaining and Maintaining Liberty and Independence*, Two Volumes, 546 pages, 81 of which are beautifully executed Engravings on Steel. Flexible Cloth, Price \$2, De Witt & Davenport, Publishers, New York, 1855. 2nd Edition, New York, W. H. Tinson, 1855.
- FORBES, Colonnello Ugo, *Compendio del Volontario Patriottico*, Napoli, dalla stamperia nazionale, 1860.
- GENTILINI, Enrico, *Guida del milite*. Tip. Elvetica, Capolago, 1835.
- GENTILINI, Enrico, *Guida alla guerra d'insurrezione, ossia guerra degli stracorridori (guerilla)*, Italia, Capolago, 1848.
- GENTILINI, Enrico, *La guerra degli stracorridori, o guerra guerreggiata*, Capolago 1848.
- LA MASA, Giuseppe (1819-1881), *Della guerra insurrezionale tendente a conquistare la nazionalità*, Torino, Eredi Botta, 1856.
- LUCARELLI, Giuseppe, «Partito d'azione», *Della guerra d'insurrezione, Curiosità storico politiche. Leggenda*, Italia, 1853 (ma Genova, Tip. Como) = *Le spie, Rimembranze storico-politiche del secolo XIX*, coin premessa di Pietro Giacomelli, 1853.
- MANDAR, «Theophile» (Michel-Philippe, 1750-1823), *Des insurrections. Ouvrage philosophique et politique. Sur le rapport des insurrections avec la liberté et la prospérité des empires*, Paris, Imprimerie du Cercle Social, 1793.
- MAZZINI, Giuseppe, «Della guerra d'insurrezione conveniente all'Italia», *La Giovane Italia*, fasc. V. Ristampe con Introduzione a Roma il 23 aprile 1849 e a Genova nel luglio 1853.
- MAZZINI, Giuseppe, *Istruzione del condottiere delle bande nazionali*, 1853.

- MAZZINI, Giuseppe, *Istruzione per le bande nazionali*, Losanna, 1853.
- PEPE, Guglielmo, *L'Italia militare e la guerra di sollevazione*, Venezia, Gattei, 1849.
- PEPE, Guglielmo, *Memoria sui mezzi che possono condurre all'italiana indipendenza*, Parigi, 1833.
- PEPE, Guglielmo, *Sull'esercito delle Due Sicilie e sulla guerra italiana di sollevazione*, Paris, Lacombe, 1840.
- PERELLI ERCOLINI, Giovanni, *Gl'Italiani all'ultima prova, o, La guerra nazionale. Cenni tattici-strategici*, con modificazione introdotta all'applicazione delle ferrovie e delle linee telegrafiche, di Giovanni Perelli-Ercolini, già Ufficiale superiore dall'anno 1849, Napoli, Stabilimento tipografico di Salvatore Marchese, 1862.
- PISACANE, Carlo, *Saggi storici-politici-militari sull'Italia, Volume IV. Quarto saggio. Ordinamento dell'esercito italiano*, Milano, Agnelli, 1860 = VIII vol. delle *Opere*, a cura di Aldo Romano, Milano-Roma, Edizioni Avanti, 1964.
- RAQUILLIER, Felix, *Guida pratica del perfetto partigiano*, 1847. *Sul sistema di guerra ad uso dei partigiani*, Firenze, a spese dell'autore, 1847.
- «Ristrettissimi mezzi, grandiosi risultamenti», *L'Amico del popolo italiano*, 1, Marsiglia, 1832.
- ZAFFERONI, Giovanni Battista, *L'insurrezione armata ed il volontario italiano. Nozioni generali per ben condurre una guerra irregolare raccolte e ordinate per cura del Maggiore in ritiro Zafferoni Gio. Batt.*, a spese dell'autore, Milano, presso Paolo De Giorgi, 1869.

B) STUDI CONTEMPORANEI

- BORDIGA, Amedeo, «Marxismo o partigianesimo», *Battaglia Comunista*, n. 14 del 1949.
- BOTTI, Ferruccio, «Garibaldi teorico e scrittore militare: realtà di una leggenda», in Filippo MAZZONIS (cur.), *Garibaldi condottiero. Storia, teoria, prassi. Atti del Convegno (Chiavari 13-15 settembre 1982)*, Milano, Franco Angeli, 1984, pp. 97-118.
- BOTTI, Ferruccio, *Il pensiero militare e navale italiano dalla Rivoluzione francese alla Prima guerra mondiale*, vol. II: *Dalla prima guerra d'indipendenza a Roma Capitale d'Italia (1848-1870)*, Roma, USSME, 2000, pp. 117 ss.
- DELLA PERUTA, Franco, «La 'guerriglia' nel Risorgimento. Le polemiche tra democratici e reazionari», *Calendario del Popolo* n. 642.
- DELLA PERUTA, Franco, «Bianco, Carlo Angelo, conte di Saint-Jorioz», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 10, 1968.
- DELLA PERUTA, Franco, «Le Teorie Militari della democrazia risorgimentale», in Filippo MAZZONIS (cur.), *Garibaldi condottiero. Storia, teoria, prassi. Atti del Convegno (Chiavari 13-15 settembre 1982)*, Milano, Franco Angeli, 1984 pp. 61-82.
- LAQUEUR, Walter, «The Evolution of guerrilla doctrine», *Journal of Contemporary History*, 10, 1, June 1975, pp. 341-382.
- LIBERTI, Egidio, *Tecniche della guerra partigiana nel Risorgimento*. Testi di autori mazzi-

niani raccolti e pubblicati con uno studio introduttivo, centro per la storia della tecnica in Italia del CNR, Giunti G. Barbèra, 1972.

LUSSU, Emilio, *Teoria dell'insurrezione*, Edizioni Giustizia e Libertà, Parigi, 1936.

MASCIANGIOLI, Fabrizio, «Il mito della guerriglia nel giovane Garibaldi», in Filippo MAZZONIS (cur.), *Garibaldi condottiero. Storia, teoria, prassi. Atti del Convegno (Chiavari 13-15 settembre 1982)*, Milano, Franco Angeli, 1984, pp. 119-124.

MONSAGRATI, Giuseppe, «Gentilini, Enrico», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 53, 2000.

PARMENTOLA, Vittorio, «Carlo Bianco, Giuseppe Mazzini e la teoria dell'insurrezione», *Bollettino della Domus Mazziniana*, Pisa, V, N. 2, 1959, pp. 5-40.

PIERI, Piero, «Carlo Bianco e il suo trattato sulla guerra partigiana», in *Bollettino storico bibliografico subalpino*, LV (1957), n. 2, pp. 373-424; LVI (1958), n. 1, pp. 77-104.

ROBERTS, Timothy M., «The relevance of Giuseppe Mazzini's ideas of insurgency to the American slavery crisis of the 1850s», *Proceedings of the British Academy*, N. 152, 2008, pp. 311-322. [trad. it. la giovane italia online, 134 febbraio 2020].

SCOTTI DOUGLAS, Vittorio, «La guerriglia negli scrittori risorgimentali prima e dopo il 1848/1849», *Il Risorgimento*, XXVII, 1975m N. 3, pp. 83-122.

SCOTTI DOUGLAS, Vittorio, «Giuseppe Budini: guerra per bande e trasformazione sociale», *Il Risorgimento*, XLIV, N. 1, 1992, pp. 129-145.

SCOTTI DOUGLAS, Vittorio, «Spagna 1808. La genesi della guerriglia moderna. 1. Guerra irregolare petite guerre guerrilla», *Spagna contemporanea*, 2000, N. 18, pp. 9-31.

SCOTTI DOUGLAS, Vittorio, «Gabriele Pepe e la sua visione della Spagna e della guerra (1806-1807)», in ID. (cur.), *Gli Italiani in Spagna nella guerra napoleonica (1807-1813). I testimoni, i fatti, l'eredità*, Atti del IV Convegno Internazionale di Spagna Contemporanea", Novi Ligure 22-24 ottobre 2004, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2006, pp. 279-301.

SCOTTI DOUGLAS, Vittorio, «Carlo Bianco, l' 'inventore' della guerra per bande», in Giovanni Maria CAGLIERIS e V. SCOTTI DOUGLAS (cur.), *Dal Risorgimento alla Resistenza. Carlo Bianco di Saint Jorioz e la lotta per bande*, Saluzzo, Fusta, 2007, pp- 27-75.

SCOTTI DOUGLAS, Vittorio, «I francesi in Calabria e in Spagna. Una lezione inascoltata», in Renata DE LORENZO (cur.), *Ordine e disordine. Amministrazione e mondo militare nel Decennio francese*. Attu del sesto seminario di studi "Decennio francese" (Vibo Valentia, 2-4 ottobre 2008), Napoli, Giannini, 2011, pp. 23-33.

SCOTTI DOUGLAS, Vittorio, «Il moderato e la guerra per bande. Alcuni scritti inediti di Cesare Balbo sulla guerriglia antinapoleonica spagnola», in Nicola LABANCA (cur.), *Forze Armate. Cultura, società, politica*, Milano, Unicopli, 2013, pp. 112-131.

SCOTTI DOUGLAS, Vittorio, «'Fare come in Spagna'. Dalla guerrilla antinapoleonica alla resistenza attraverso il Risorgimento», in Dianella GAGLIANI (cur.), *Fascismo/i e Resistenza. Saggi e testimonianze per Luciano Casali*, pp. 17-28.

La Pirofregata corazzata *Re d'Italia*

di ALDO ANTONICELLI

ABSTRACT: Characteristics and service data of the ironclad *Re d'Italia* (sunk in the battle of Lissa) have been thoroughly dealt with by Franco Gay in the book *Le navi di linea italiane (1861-1875)* published in 2011 by Ufficio Storico della Marina Militare. This article presents the original plans of the *Re d'Italia*, drawn by her builder William Henry Webb, which had not ever been published either in Italy or elsewhere; they show the internal arrangements of the ship, never before known. Furthermore, the article shows the highly favourable comments the ironclad received from the American press. The article also dwells upon the reasons why the Italian Prime Minister and Minister of the Navy count Camillo Benso di Cavour decided to order two ironclad and why he ordered them to an American shipyard, not without some opposition from Italian politicians, naval officers and shipbuilding engineers. From the scant sources available this article also try to cast some light about how it was that count Cavour become acquainted with Webb, a matter very little explored in the past.

KEYWORDS: IRONCLAD, ITALIAN NAVY, SHIP PLANS, POLITICAL BACKGROUND, NEW YORK SHIPYARDS, BATTLE OF LISSA.

Prologo

Delle caratteristiche e della vita operativa delle pirofregate corazzate *Re d'Italia* (affondata nel corso della battaglia di Lissa) e *Re di Portogallo* si è occupato con grande competenza e dovizia di particolari Franco Gay nel volume *Le navi di linea italiane (1861-1875)*, edito nel 2011 dall'Ufficio storico della Marina Militare.

Questo articolo presenta invece i disegni originali della *Re d'Italia* eseguiti dal costruttore delle due fregate, il newyorkese William Henry Webb, che, per quanto è noto, non sono mai stati pubblicati in Italia. I disegni (una sezione longitudinale, le viste in pianta dei ponti e una semisezione trasversale), sono contenuti in un album nel quale Webb raccolse i progetti delle principali navi da lui costruite e fece pubblicare nel 1895¹. Questi disegni permettono di esaminare in dettaglio

¹ William H. WEBB, *Plans of Wooden Vessels built by William H. Webb in the City of New*

le sistemazioni interne delle due grandi corazzate, finora noti solo a grandi linee grazie al contenuto dei documenti della Marina relativi a queste due grandi unità.

Qui indaghiamo però anche le motivazioni che portarono Cavour a ordinarne la costruzione ad un cantiere d'oltreoceano, un argomento sul quale poco si è scritto e ricostruiamo la genesi del progetto e i commenti della stampa statunitense che dedicò molto spazio alla vicenda, malgrado la concomitante Guerra di Secessione.

Rilevo infine la scarsa attenzione dei media italiani per il ritrovamento, avvenuto nel maggio 2005 al largo di Lissa, del relitto della *Re d'Italia*, da parte di una spedizione archeologica navale congiunta franco-croata².

Il costruttore

La sera del 2 dicembre 1863 il ponte di coperta di una grande nave da guerra ormeggiata ad un molo del porto di Hoboken (cittadina che sorge sulla riva destra del fiume Hudson, prospiciente l'isola di Manhattan, New York) era illuminato a giorno da potenti lampade al carburo di calcio. Si trattava della fregata corazzata *Re d'Italia*, recentemente completata. La nave era stata progettata e costruita da William Henry Webb (1816-99) che all'epoca aveva raggiunto l'apice della sua fama come architetto e costruttore navale. Tra il 1840 e il 1869 dal suo cantiere uscirono 135 navi in legno, sia a vela che a propulsione mista vela e vapore, tra le quali molti famosi clipper.

Come era sua consuetudine, Webb aveva organizzato un grande evento pubblico in vista della prossima partenza della nave per l'Italia. Dal primo pomeriggio, la fregata era stata visitata da un gran numero di appartenenti alla borghesia new-yorkese accorsa ad ammirare quello che il New York Times definì un "magnifico vascello". Alle sette di sera nel quadrato aveva avuto inizio un ricco banchetto, al quale avevano partecipato l'ambasciatore, il console generale e gli ufficiali italia-

York, 1840-1869, 2 vol., 1895.

2 Il 20 luglio 2016, in occasione della commemorazione organizzata dal governo croato per ricordare il 150° anniversario della battaglia, alla quale in rappresentanza del Ministero della Difesa italiano partecipò il capitano di fregata Fabrizio Rossi, un team di subacquei croati ha nuovamente ispezionato e filmato il relitto e ha collocato su una delle piastre della cintura corazzata una targa e una corona a ricordo dei marinai morti nell'affondamento della nave.



Fig. 1 La prua del relitto della *Re d'Italia* con il caratteristico rostro; manca invece la polena, che era costituita da una statua a figura intera del re Vittorio Emanuele II. Foto di Drazen Goricki via Jurika Bezak.

ni che avrebbero preso in carico la nave, oltre a molti illustri personaggi politici di New York e numerosi ufficiali sia della Marina Unionista che della squadra navale russa che all'epoca si trovava nel porto newyorkese. Dopo il banchetto, sul ponte di batteria si aprirono le danze che durarono fino alla mezzanotte. Per tutta la giornata le macchine della nave erano state mantenute ininterrottamente in funzione a lento moto per consentire ai visitatori di osservarle in movimento³.

Se Webb aveva una grandissima esperienza nella costruzione di navi mercantili e passeggeri, la sua esperienza nel campo delle navi da guerra era invece molto limitata; prima delle due unità italiane aveva realizzato solamente altre due navi da guerra in legno e non corazzate, entrambe per la Marina Russa. La prima era la corvetta a vapore da 1.500 tonnellate *La Giapponese*, la seconda era la grande fregata ad elica *Ammiraglio Generale*, che era stata completata nel 1859. L'*Ammiraglio Generale* dislocava 5.760 t ed aveva l'eccezionale lunghezza di 93 m; poteva contare su un poderoso armamento di 66 cannoni, suddivisi tra il ponte di batteria e quello di coperta.

Nel corso del viaggio di consegna alla volta del porto di Kronstadt la fregata, che aveva a bordo lo stesso Webb con la sua famiglia, effettuò la traversata da New York a Cherbourg nel tempo record di 12 giorni. Ad agosto del 1859, dopo aver consegnato la nave alle autorità russe e prima di far ritorno a New York, Webb visitò alcune città europee nella speranza di ricevere ordinazioni per altre navi, sfruttando la sensazione che la sua fregata aveva prodotto in Europa.

Secondo i suoi biografi, in quell'occasione entrò in contatto anche con il conte di Cavour, il quale gli avrebbe prospettato la possibilità di affidargli la costruzione di due fregate, un evento del quale non si è però trovato alcuna conferma sia nei documenti archivistici che nella corrispondenza privata e pubblica del conte ad oggi edita⁴.

3 «*Soiree on Board the Italian Frigate Re d'Italia*». New York Times, 3 dicembre 1863.

4 E. L. DUNBAUGH, W. DU BARRY THOMAS, *William H. Webb: Shipbuilder*, Webb Institute of Naval Architecture, New York, 1989, p. 81. Un incontro tra Webb e Cavour ad agosto del 1859 sembra d'altronde alquanto improbabile in quanto in quel periodo, per protesta contro le condizioni dell'armistizio concluso dall'Imperatore Napoleone III con l'Austria, armistizio che pose fine alla II Guerra di Indipendenza, il conte di Cavour si era dimesso da presidente del Consiglio e si era ritirato nelle proprietà di famiglia nel vercellese. Ritournerà alla guida del Regno di Sardegna solamente a gennaio del 1860.

Cavour e il potenziamento della Marina.

Alla fine del 1860 la nave corazzata era nella sua prima infanzia: la Francia, dopo l'esperimento delle batterie corazzate galleggianti della classe *Lave*, che ebbero il battesimo del fuoco nella guerra di Crimea, nell'agosto del 1860 aveva messo in servizio la prima vera e propria nave corazzata d'alto mare, la fregata *Gloire* con scafo in legno. La risposta britannica, la fregata *Warrior*, che a differenza della nave francese aveva lo scafo interamente in ferro, fu invece varata negli ultimi giorni del 1860 e entrò in servizio il 1° agosto del 1861⁵.

Il conte di Cavour era stato da sempre aperto all'innovazione tecnologica, sia in campo civile che militare. Una volta tornato alla presidenza del Consiglio dei Ministri del Regno di Sardegna e assunta anche la titolarità dei dicasteri degli Affari Esteri e della Marina, decise di dotare la Marina sabauda di unità corazzate e alla metà del 1860 ordinò al cantiere francese *Forges et Chantiers de la Méditerranée* due batterie corazzate galleggianti, la *Terribile* e la *Formidable*. Come era sua abitudine, condusse personalmente le trattative con il cantiere francese, scavalcando lo Stato Maggiore della Marina, composto da ufficiali perlopiù esitanti, tradizionalisti e per temperamento poco propensi ad adottare le innovazioni tecnologiche⁶.

Come è noto, dopo la sua consegna alla Marina, la *Terribile* fu ritenuta in grado di essere utilizzata anche come unità d'alto mare, previa esecuzione di alcuni lavori di adattamento, e fu riclassificata "pirocorvetta corazzata" (la *Formidable* fu modificata quando ancora era in via di completamento). Ciononostante non potevano essere considerate unità di prima linea all'altezza di quelle francesi e britanniche e neppure di quelle che il Governo sabauda supposeva fossero state ordinate dalle Marine austriaca e spagnola.

Cavour era conscio che all'ingrandimento territoriale dello stato doveva far riscontro anche il potenziamento delle sue Forze Armate e, in particolare, della Marina; ritenne perciò indispensabile potenziare la flotta nel più breve tempo possibile, sia numericamente che qualitativamente, decidendo la trasformazione

5 Le prime grandi navi corazzate furono classificate fregate in quanto avevano l'armamento disposto, oltre che in coperta, su un unico ponte di batteria; in seguito saranno più generalmente definite con il termine anglosassone "ironclads".

6 A questo proposito si veda Aldo ANTONICELLI, «Un pirovascello o una fregata corazzata?», *Bollettino d'Archivio dell'Ufficio Storico della Marina*, Roma, settembre 2012; pp 31-73.

di alcune fregate a vela in navi a propulsione mista e l'acquisizione di navi corazzate di prima linea⁷.

Le circostanze che portarono il Cavour a contrattare la costruzione delle due corazzate con Webb non sono molto chiare, sia perché la trattativa fu avviata proprio nel periodo in cui il Regno di Sardegna, dopo l'annessione degli altri stati preunitari italiani, si stava avviando a diventare il Regno d'Italia, sia perché dopo soli pochi mesi, a giugno del 1861, la morte colse inaspettatamente il conte. Poiché Cavour, insofferente delle lungaggini burocratiche e dell'inerzia dei suoi sottoposti militari e politici, era solito gestire gli affari di stato in totale autonomia, senza informarne gli altri ministri, alla sua morte il suo successore al dicastero della Marina, il generale Luigi Menabrea, ereditò una situazione della quale conosceva poco o nulla.

Poiché come detto in precedenza, nessun riferimento al costruttore statunitense è stato rintracciato né nei documenti d'archivio del Ministero della Marina sarda né nella corrispondenza pubblica e privata del conte, per ricostruire le vicende che portarono il Governo italiano ad ordinare le due corazzate al cantiere d'oltreoceano le uniche fonti sono costituite dalle dichiarazioni, a volte contraddittorie, rese da vari ministri e deputati – che si basavano spesso unicamente sulla propria memoria - nel corso di alcuni dibattiti parlamentari riguardanti la Marina avvenuti tra il 1861 e il 1872.

Il 6 luglio 1861 il generale Menabrea riepilogò in una seduta della Camera gli eventi che l'avevano portato a firmare il contratto con Webb dopo la morte di Cavour.

Alla base dell'urgenza con la quale fu stipulato il contratto per la costruzione di due fregate corazzate vi era la diffusa convinzione che una nuova guerra contro l'Austria fosse non solo probabile ma imminente. Poiché le informazioni di cui disponeva il Governo davano per certo che la Marina austriaca avesse avviato la costruzione di alcune unità corazzate, era necessario ammodernare la Marina italiana al più presto possibile.

Le industrie e gli unici due cantieri italiani in grado di costruire navi di grandi

7 A Nino Bixio, deputato al Parlamento italiano da febbraio 1861 a novembre 1870, che era contrario alle navi corazzate, Cavour molto pragmaticamente rispose che «gli altri fanno, e bisogna fare anche noi». *Atti del Parlamento Italiano - Discussioni della Camera dei Deputati, Sessione del 1861 - 1° periodo dal 18 febbraio al 23 luglio*, p. 1841.

dimensioni, quello della Foce di Genova e quello di Castellammare di Stabia, non erano ritenuti in grado di realizzare in tempi brevi gli scafi, le corazze e le macchine propulsive necessarie; l'unica alternativa era quindi rivolgersi all'estero. Si dovette rinunciare ad utilizzare i cantieri inglesi a causa della vigente legislazione britannica, che proibiva di consegnare le navi costruite per conto di governi stranieri qualora questi si fossero trovati in stato di guerra⁸, un evento ritenuto come si è detto molto probabile. Il cantiere *Forges et Chantiers de la Méditerranée* dichiarò invece di non poter costruire le navi entro i 30-36 mesi richiesti dal Governo italiano. Esclusi i cantieri europei, gli unici in grado di realizzare grandi navi rimanevano quelli statunitensi, che però erano completamente privi di esperienza nel campo delle navi corazzate.

Secondo quanto dichiararono i ministri della Marina Guglielmo Acton nel 1871 e Luigi Federico Menabrea nel 1872, alla fine del 1860 il conte di Cavour, una volta presa la decisione di far costruire le corazzate nei cantieri d'oltre Atlantico, aveva chiesto informazioni su quale fosse il costruttore più affidabile al quale rivolgersi; quando fonti non meglio identificate gli raccomandarono il Webb, lo invitò a recarsi a Torino⁹. Al contrario il deputato Giovanni Ricci, ex ufficiale della Marina del Regno di Sardegna, che quale Aiutante Generale della Marina era stato anche collaboratore di Cavour, dichiarò che Webb si era presentato a Cavour di sua iniziativa¹⁰. Secondo Ricci, il costruttore inizialmente aveva proposto di costruire una sola grande fregata in legno ma, su richiesta di Cavour, aveva modificato la sua offerta in quella di una unità corazzata. Dopo aver chiesto l'opinione dell'ing. Felice Mattei, ex Ingegnere direttore delle costruzioni della Marina Sarda e Ispettore generale del Genio Navale di quella d'Italia e anch'egli deputato, il conte decise di portare l'ordine a due unità, in modo da ottenere un prezzo unitario più vantaggioso.

8 Proprio per evitarne la requisizione da parte del Governo britannico, l'ariete corazzato *Affondatore*, costruito in Inghilterra, allo scoppio della III guerra d'Indipendenza lasciò le acque inglesi anche se il suo allestimento non era ancora ultimato e si recò nel porto di Cherbourg in Francia, dove furono terminati i lavori.

9 *Atti del Parlamento Italiano - Discussioni della Camera dei Deputati, Sessione del 1861* cit, seduta dell'1/5/1871, pag. 1.845; *Rendiconti del Parlamento italiano, discussioni del senato del Regno (XI Legislatura), Sessione del 1870-71 dal 5 novembre 1870 al 5 novembre 1871*, seduta del 6 giugno 1871, p. 1.052.

10 *Rendiconti del Parlamento Italiano - Discussioni della Camera dei Deputati, Sessione del 1870-1871 dal 22 marzo al 20 maggio 1871*, seduta del 2 maggio 1871, p. 1.878.

Il primo riferimento ad un eventuale utilizzo di cantieri newyorkesi per le necessità della nuova Marina italiana si trova in una lettera che il Ministero della Marina inviò al Comandante Generale della Marina a febbraio del 1861, nella quale lo si informava dell'intenzione del Governo di trasformare le fregate a vela *San Michele* (ex-sarda), *Regina* e *Partenope* (ex-borboniche) in unità a propulsione mista. Poiché i cantieri nazionali erano impegnati, l'intenzione del ministro era di far eseguire i lavori di trasformazione da un cantiere di New York. Il ministero invitava perciò il Comandante della Marina ad inviare i disegni delle tre navi al console italiano residente in quella città che li avrebbe poi inoltrati al costruttore che sarebbe stato scelto tra quelli che godevano della migliore reputazione¹¹.

E' probabile che proprio in seguito agli eventuali contatti avuti con il console italiano Webb abbia inviato al governo di Torino l'offerta di costruire una o più navi. Inizialmente le trattative furono probabilmente condotte da un agente di Webb, in quanto quest'ultimo si imbarcò per l'Italia solo a luglio del 1861, dopo la morte di Cavour¹².

Se Webb si recò a Torino su sua iniziativa o perché precedentemente invitato da Cavour non è chiaro, ma la seconda ipotesi appare la più probabile. Nella sentenza di una causa civile intentata contro Webb da un certo Mauro, che pretendeva da Webb il pagamento di una commissione sul contratto ottenuto dallo statunitense per una sua asserita opera di intermediazione con il conte di Cavour, il giudice, nel respingere le pretese del Mauro scrisse che il costruttore aveva dimostrato che il conte di Cavour aveva preventivamente ottenuto ottime informazioni sul suo conto e di essere partito dall'America “*dietro il di lui [Cavour] interpello [...] munito di lettera di introduzione del Console Generale italiano di New York*”¹³.

11 Archivio di Stato di Torino, Sezioni Riunite, *Ministero della Marina*, Materiale, registro n. 343, 20 febbraio 1861 n. 2.822, dal Ministro della Marina al Comandante Generale della Marina. Delle tre navi, solamente la *Partenope* fu effettivamente trasformata in bastimento a vapore dalla *Forges et Chantiers de la Méditerranée*.

12 DUNBAUGH, DU BARRY THOMAS, cit., p. 91.

13 Archivio di Stato di Genova, *Regno d'Italia poi Repubblica italiana, Tribunale di Commercio di Genova, Sentenze 1861-1888, Sentenze dal n° 822 al n° 835, anno 1865*, sentenza causa Mauro – Webb 29 maggio 1865. Purtroppo non sono stati conservati i documenti relativi alla causa. E' quasi certamente da ritenersi del tutto frutto di fantasia quanto scritto dallo storico e scrittore di marina Augusto Vecchi, più noto con il suo *nom de plume* di Jack

Una volta giunto a Torino Webb continuò la trattativa con Menabrea¹⁴, il quale affidò ad una commissione¹⁵ l'incarico di esaminare la proposta dello statunitense. Il ministro interpellò anche il famoso ingegnere navale francese Dupuy de Lôme, il progettista della *Gloire*, chiedendogli quale fosse il tipo di corazzata da costruire; l'ingegnere rispose che alla luce del continuo e rapido progresso tecnologico in materia di naviglio corazzato tutto ciò che fosse stato realizzato in quel periodo dopo soli quattro o cinque anni sarebbe comunque risultato obsoleto, ma che "...la rivoluzione era cominciata e ... bisognava andare avanti"¹⁶.

Un ufficiale della Marina, inviato da Menabrea a visitare *l'Ammiraglio Generale*, che si trovava all'ancora nella rada di Villefranche-sur-Mer, vicino a Nizza, riportò un giudizio positivo sulle qualità della fregata. Confortato da questo risultato il ministro incaricò l'ingegnere della Marina Giuseppe De Luca, direttore delle costruzioni navali, di preparare il capitolato d'appalto e la commissione riformulò il contratto che fu infine firmato da Menabrea e Webb il 7 agosto 1861¹⁷. Il costruttore newyorkese si impegnava a realizzare due fregate ad elica corazzate da 32 cannoni di 5.790 t di dislocamento e della velocità di 12 nodi. La prima uni-

la bolina, che, in un articolo pubblicato sul numero 110 del febbraio 1904 della rivista *Emporium*, pp 134-39, asserì che Cavour aveva offerto a Webb il titolo di conte e la nomina a senatore se avesse acconsentito ad installare un cantiere navale a San Bartolomeo nel golfo della Spezia. Che lo scrittore non fosse pienamente al corrente dei fatti è testimoniato dalla sua asserzione che Webb era divenuto padrone del suo cantiere iniziando da semplice operaio: in realtà William Webb ereditò il cantiere del padre Isaac.

14 La presenza di Webb a Torino ad agosto del 1861 è confermata da un articolo pubblicato dal quotidiano napoletano *Il Sole – Giornale politico-letterario della sera* nel numero 5 del 6 agosto 1861 che riportata la lettera inviata da Torino il 10 di agosto da Webb al Ministro della Marina nella quale annuncia di voler contribuire con la somma di 5.000 franchi all'erezione di un monumento in onore di Cavour; nella lettera Webb dichiara che il carattere e la grande intelligenza del Conte di Cavour avevano prodotto su di lui una grande impressione nel corso delle trattative che aveva avuto con lui per la costruzione delle due fregate corazzate a New York. Sfortunatamente, come già detto, non si è trovata traccia di eventuali contatti epistolari tra Webb e Cavour.

15 La Commissione era composta dal contrammiraglio Baldassarre Galli della Mantica, dal contrammiraglio Gioacchino Boyd, segretario generale del Ministero della Marina, e dal marchese Francesco Serra Cassano, all'epoca Segretario Generale del Ministero della Marina.

16 *Rendiconti del Parlamento italiano, discussioni del Senato del Regno (XI Legislatura), Sessione del 1870-71*, sessione del 6 giugno 1871, p. 1053.

17 Archivio Centrale dello Stato (d'ora in poi ACdS), *Ministero della Marina, Uffici Diversi (1861-1884), Direzione Generale materiale 1867-1882*, busta 60; *Marché de Gré à Gré pour la fourniture de deux fregates à helice*, Turin, 7 agosto 1861.

tà avrebbe dovuto essere consegnata entro 27 mesi e la seconda entro 30, obiettivi che non vennero poi rispettati.

La decisione del ministro non incontrò un favore unanime: sia l'ingegner De Mattei che Ricci erano contrari in quanto ritenevano preferibile costruire le unità nei cantieri nazionali¹⁸; una delle principali obiezioni riguardava il pericolo che, a causa della Guerra Civile scoppiata nell'aprile 1861, il governo federale decidesse di requisire le due navi per incorporarle nella propria marina, una eventualità che fortunatamente non si verificò¹⁹.

Tornato in patria, Webb ottenne la necessaria autorizzazione del Governo statunitense per costruire navi da guerra per uno stato estero mentre il paese si trovava in guerra, e preparò i progetti dettagliati.

La costruzione, prove in mare e arrivo in Italia

La *Re d'Italia* fu impostata il 21/11/1861 nel cantiere Webb che si trovava sul lato orientale dell'isola di Manhattan. Il varo avvenne il 18 aprile 1863, alla presenza di più di 10.000 spettatori²⁰ come era abituale in occasione del varo delle più grandi navi costruite dall'americano. La nave fu completata a settembre dello stesso anno²¹, dopo essere stata rimorchiata alle officine Novelty Iron Works per l'installazione della macchina e l'applicazione della corazza.

La prima uscita in mare della *Re d'Italia* per le prove ufficiali di macchina ebbe luogo il 12 novembre 1863; la nave aveva a bordo l'equipaggio italiano, arrivato a New York a bordo del pirovascello *Re Galantuomo*²², ma era al comando

18 Nel 1860 Mattei su richiesta del Cavour aveva già preparato una bozza di progetto di una fregata corazzata. Si veda Aldo ANTONICELLI, *Un pirovascello o una pirofregata corazzata? La Marina del Regno di Sardegna a un bivio tecnologico nel 1859*, Bollettino d'Archivio dell'Ufficio Storico Della Marina Militare, Roma, Settembre 2012, pp 31-73.

19 E' possibile che a salvare le navi italiane dalla requisizione sia stata la loro grande immersione. Quando la Marina Unionista aveva emesso una richiesta pubblica di progetti per navi corazzate, aveva richiesto un'immersione non superiore a 4,8 m, per consentire loro di operare nei bassi fondali antistanti le coste e i porti degli stati confederati. W. H. ROBERTS, *USS New Ironsides*, Naval Institute Press, 1999, p 5.

20 DUNBAUGH, DU BARRY THOMAS, cit., p. 93.

21 La gemella *Re di Portogallo* fu invece impostata il 31/12/1861, varata il 29/8/1863 e completata ad agosto dell'anno successivo.

22 Il vascello *Re Galantuomo*, l'ex *Monarca* della Marina del Regno delle Due Sicilie, giunse a New York nei primi giorni di novembre; «Our Italian Visitors». *New York Herald*, 6 novembre 1863.



Fig. 2. Dettaglio della “Colton Map of New York City – 1865” con la parte meridionale dell’isola di Manhattan e delle sue adiacenze. 1: cantiere navale Webb; 2: officine Novelty Iron Works; 3: Bremen Docks della cittadina di Hoboken, nel New Jersey, dove fu terminato l’allestimento interno della *Re d’Italia*. Wikimedia Commons.

dello statunitense Joseph Comstock, un marinaio di fiducia di Webb. Il 26 dicembre, sempre al comando di Comstock, salpò per effettuare un’altra navigazione di prova durante la quale, a causa della nebbia, si arenò su un bassofondo senza fortunatamente riportare danni, anche se dovette attendere due giorni per poter riprendere la navigazione²³.

L’incertezza riguardante l’influenza che il peso della corazzatura avrebbe avu-

23 «The Italian Iron-Clad», *Harper’s weekly*, 16 gennaio 1864.

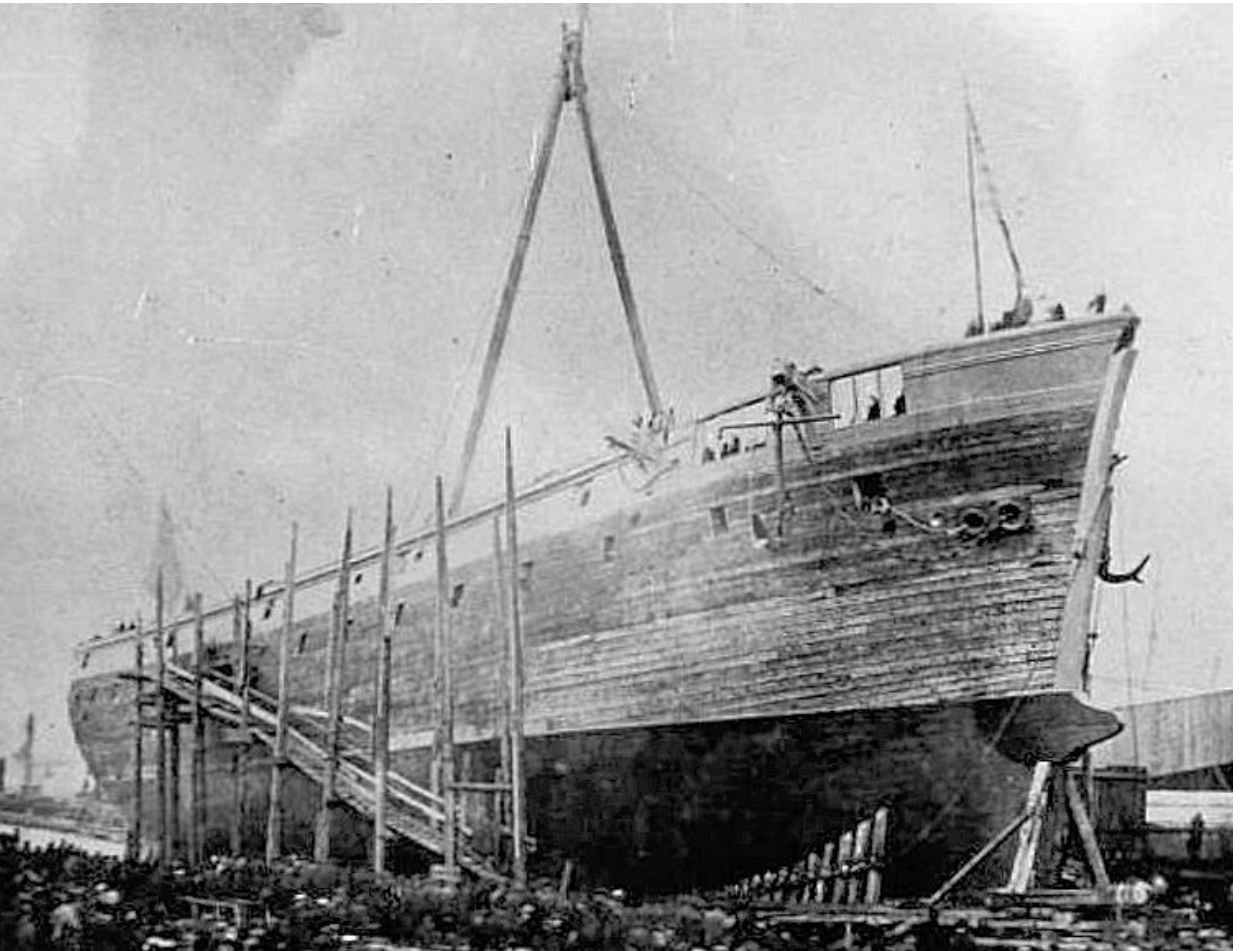


Fig. 3 Questa fotografia del *Re d'Italia* datata 18 aprile 1863 lo raffigura il giorno del varo, come si può desumere anche dalla grande folla che si accalca intorno all'invaso in attesa di assistere all'evento. Il fasciame della parte inferiore dello scafo, che appare più scuro nella foto, e quello più chiaro del bastingaggio sono già rifiniti, mentre quello della parte centrale dello scafo fino all'altezza del trincarino del ponte di coperta è stato lasciato allo stato grezzo in quanto sarà poi ricoperto dalle piastre di corazzatura. La linea che separa la parte inferiore più scura da quella superiore grigia, e che si trova all'altezza dello sperone, non segna perciò la linea di immersione ma il limite inferiore della corazzatura che si estendeva per circa 1,5 m al di sotto del galleggiamento.

Nella sezione centrale dello scafo è evidente l'accentuata rientranza dell'opera morta all'altezza del ponte di batteria. In evidenza anche la forma particolare dello sperone di ferro. Bergamo, Biblioteca Civica Angelo Mai e Archivi Storici, Fondo Elio Occhini, Collezione di fotografie, IT001, 1/17

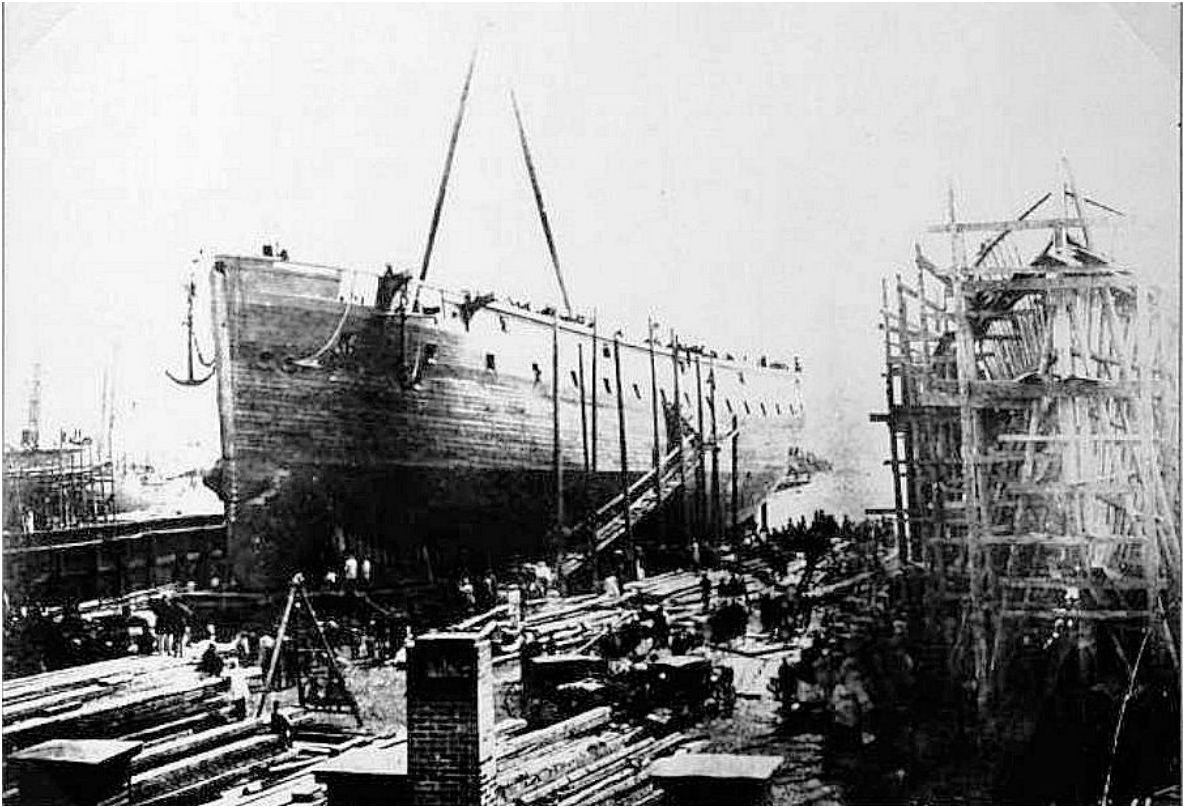


Fig. 4 La *Re di Portogallo* fotografata il 28 agosto 1863, il giorno precedente quello del varo: è evidente la lunga coda di persone che si snoda tra le due navi in costruzione in attesa di salire a bordo della fregata per visitarla e quelle già a bordo che si affacciano dal bastingaggio. Il bastimento in costruzione sulla destra è il piroscampo a ruote *Colorado* della Pacific Mail Steamship Co. H. Johnson e F. S. Lighfoot, *Maritime New York in Nineteenth-Century Photographs*, Dover Publications, New York, 1980. Bergamo, Biblioteca Civica Angelo Mai e Archivi Storici, Fondo Elio Occhini, Collezione di fotografie, IT001, 1/23.

to sulla stabilità della nave nel corso della traversata dell'Atlantico, che sarebbe stata compiuta in pieno inverno (la *Re d'Italia* fu la prima corazzata ad attraversare l'oceano senza un bastimento di scorta), indusse a prendere precauzioni straordinarie: per non appesantire eccessivamente la parte superiore dello scafo le piastre della corazza vennero applicate solo fino al livello delle soglie inferiori

delle cannoniere del ponte di batteria; le restanti piastre, per un peso di circa 250 t, furono imbarcate in stiva come zavorra, per essere poi messe in opera in Italia²⁴; inoltre sulla nave furono collocati solo otto cannoni, prelevati dal vascello *Re Galantuomo*²⁵.

Il 17 febbraio 1864 la *Re d'Italia* salpò da Oboken per effettuare un'ultima prova. La navigazione durò circa 60 ore; al termine gli ufficiali italiani si dichiararono soddisfatti delle prestazioni della fregata che, lungo una base misurata, aveva raggiunto, con 45 giri al minuto dell'elica, una velocità stimata di 13 nodi²⁶, superiore a quella contrattuale di 12 nodi.

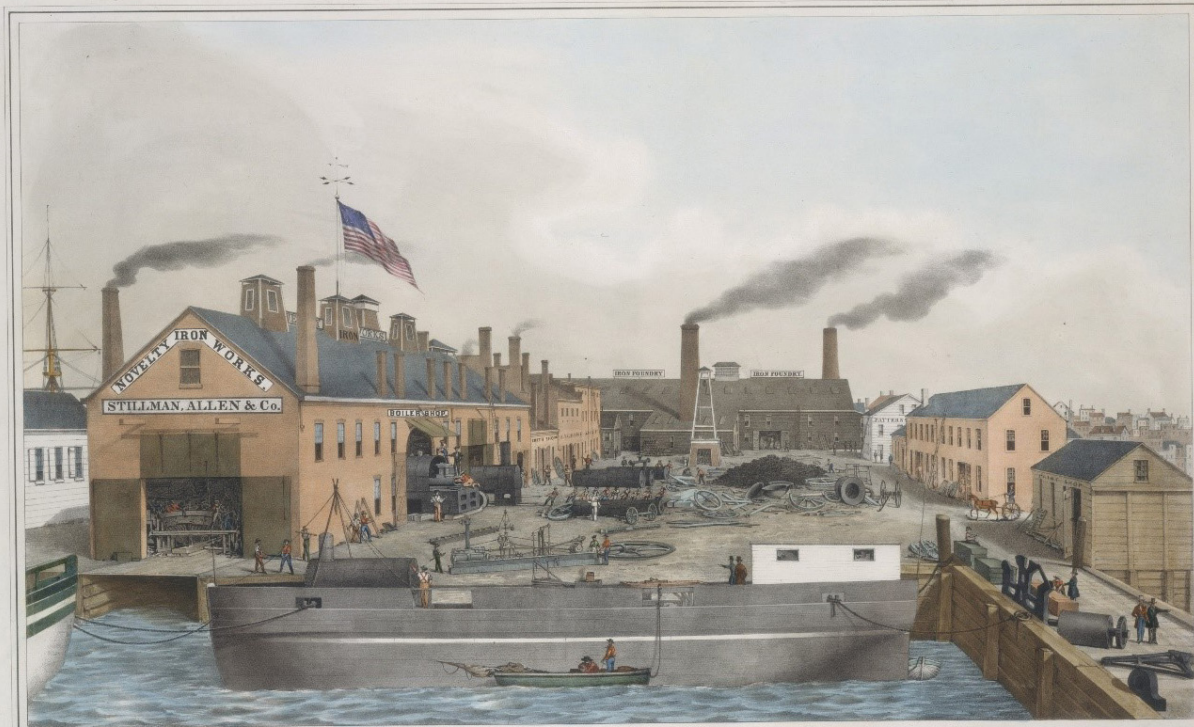
Nel suo resoconto un cronista del *New York Times* che era a bordo elogiò particolarmente le doti di stabilità della nave pur in presenza di mare formato e la sua manovrabilità che venne dimostrata in due occasioni quando la nave virò, presumibilmente di 180°, in uno spazio pari alla sua lunghezza. Questo resoconto giornalistico, come altri cui accenneremo in seguito, deve tuttavia essere preso *cum granu salis*, in quanto teso a dimostrare come l'industria navale statunitense fosse pari a quella europea nel campo delle navi corazzate e a sottolineare l'abilità del progettista²⁷.

24 L'eventualità di non installare l'intera corazzatura era già stata contemplata nel contratto, dove si davano cinque mesi di tempo a Webb e al Governo italiano per prendere una decisione in merito. ACdS, *Ministero della Marina, Uffici Diversi 1861-1884*, busta 60, *Marine Royale Italienne, Marché de Gré a Gré pour la fourniture de Deux Frégates a Hélice*.

25 Molto probabilmente queste precauzioni non furono eccessive: il *Re Galantuomo* che salpò da New York il 4 marzo, quattro giorni prima del *Re d'Italia*, incappò in una violenta tempesta e il suo ritardo nell'arrivare a Gibilterra destò molte preoccupazioni; secondo quanto scrisse il periodico britannico *Illustrated London News* del 9 aprile 1864 il vapore da guerra britannico *Styx*, che era stato inviato alla sua ricerca, al suo ritorno a New York riferì che il 10 di marzo un brigantino aveva avvistato il vascello che pareva in difficoltà anche se non issava alcun segnale di richiesta di aiuto. Successivamente il *Re Galantuomo* fu avvistato al largo delle Azzorre da un clipper statunitense, che lo definì in «sinking condition». Il vascello arrivò a Gibilterra solo il 25 di aprile; Lamberto RADOGNA, *Cronistoria delle unità da guerra delle Marine preunitarie*, Ufficio Storico della Marina Militare, Roma 1981, p 210.

26 «An Interesting Trial Trip; Decisive Test of the Broadside Frigate Re d'Italia». *New York Times* 21 febbraio 1864.

27 Ad esempio il già citato articolo del *New York Herald* del 6 novembre 1863 riportò che l'ordine iniziale contemplava due fregate non corazzate, e che il contratto fu modificato su iniziativa di Webb dopo il combattimento di Hampton Roads del 9 marzo 1862 tra la corazzata confederata *Virginia* e quella unionista *Monitor*. La notizia era completamente priva di fondamento, in quanto il contratto firmato l'anno precedente specificava chiaramente



NOVELTY IRON WORKS, FOOT OF 12th ST. E. NEW YORK.

*Steam Boilers, Iron Ships and Boats, Sugar Mills, Straight Iron, Sugar Kettles,
Improved Saws, Castings and Equipments, Hydraulic Press, Rivet-works.*

STILLMAN, ALLEN & Co.
Iron Founders, Steam Engine and General Machinery Manufacturers.

*and every Cotton Press, Mill, Work, Iron, saw and apparatus
patented. Prices Catalogs of every description de. &c.*

5 L'officina Novelty Iron Works come si presentava negli anni '40 del 1800.
Online metmuseum.org/art/collection/search/357218, Public Domain.

La *Re d'Italia* salpò da New York l'8 marzo e giunse a Napoli il 1° di aprile, dopo aver fatto scalo a Gibilterra, compiendo una traversata che *l'Illustrated London News* definì considerevolmente rapida. L'installazione della corazzatura fu completata nell'arsenale di Castellamare di Stabia. In una prova di velocità eseguita il primo di agosto 1864 la velocità della nave risultò di soli 11 nodi²⁸.

che le due navi dovevano essere corazzate, ma essa è stata accettata dai biografi di Webb.

²⁸ ACdS, busta 60, 24 settembre 1865 n. 3.194, Dir. delle Regie Costruzioni Navali del 2° Dipartimento.



Fig. 6 La fregata russa *Amiraglio Generale*. Collezione autore.

Caratteristiche

Le dimensioni della *Re d'Italia*, indicate sui piani originali, erano le seguenti: lunghezza tra le perpendicolari 86,5 m, larghezza massima 16,15 m; dislocamento a pieno carico 6.248 t, delle quali 2.600 costituivano il peso del solo scafo; l'altezza metacentrica era di 3,14 m²⁹. L'immersione ovviamente variava a seconda delle condizioni di carico della nave: nel viaggio di trasferimento in Italia, con a bordo 1.026 tonnellate di carbone³⁰ e provviste per tre mesi per 300 uomini, era di 6,8 m a prua e 7,21 a poppa. L'armamento previsto era di 32 cannoni.

Lo scafo era molto slanciato con ruota di prua rettilinea e leggermente inclina-

29 Le dimensioni effettive superarono quelle stabilite dal contratto che erano: lunghezza 83,8 m, larghezza 15,8, dislocamento 5.791 t.

30 Come risulta dalla nota presente sul piano verticale della *Re d'Italia* In quell'occasione erano stati riempiti di carbone anche i depositi delle granate e la parte poppiera della stiva.



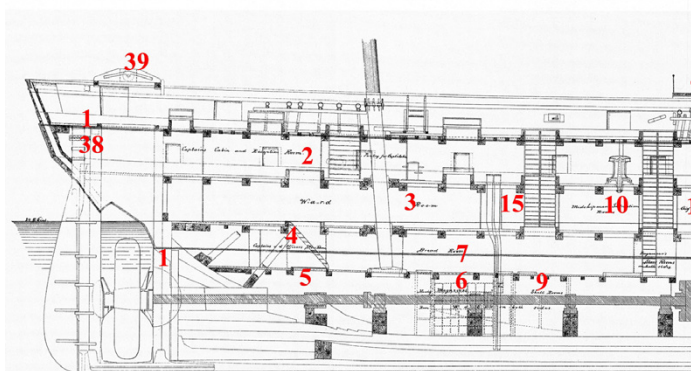
Fig. 7 La *Re d'Italia* in una litografia pubblicata sul numero di *Harper's Weekly* del 16 gennaio 1864. A parte la minore estensione dell'alberatura, è evidente la somiglianza con l'*Ammiraglio Generale*.

ta; le sue linee eleganti e la forma concava delle linee d'acqua a prora erano simili a quelle delle navi mercantili disegnate da Webb, anche se meno accentuate. Anche la sezione trasversale dello scafo era molto più massiccia per poter sostenere il maggior peso derivante dalla corazzatura e dall'armamento.

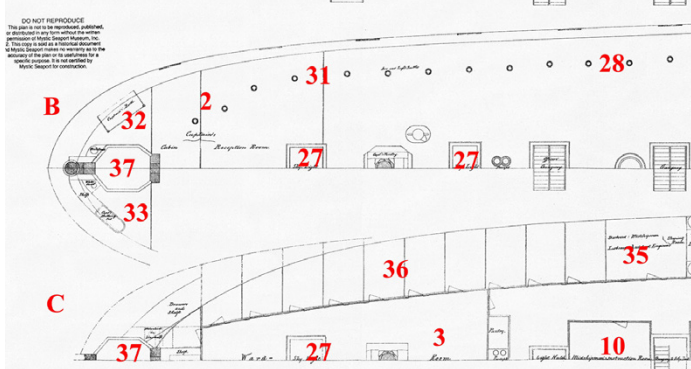
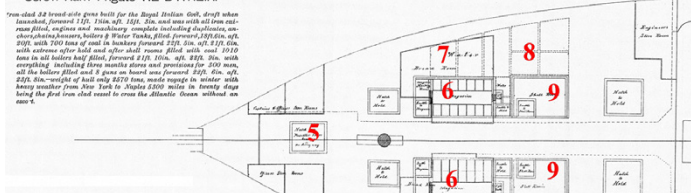
L'accentuata rientranza delle murate, evidente nella fotografia n. 3, aveva lo scopo di avvicinare maggiormente all'asse longitudinale della nave il peso della sezione più alta della corazza, aumentando la stabilità e riducendo il rollio. Secondo i resoconti giornalistici statunitensi era la prima volta che un tale accorgimento veniva applicato ad una corazzata, ma in realtà anche le murate delle altre corazzate europee coeve alla *Re d'Italia* presentavano una rientranza simile, anche se forse meno accentuata.

Fatta eccezione per la lunghezza inferiore, il profilo delle *Re d'Italia* era molto simile a quello dell'*Ammiraglio Generale*.

Legenda: A: ponte di coperta. B: ponte di batteria. C: ponte di corridoio. 1: bordi della cintura corazzata. 2: alloggio del comandante. 3 quadrato ufficiali. 4: magazzino del comandante e degli ufficiali. 5 boccaporto di accesso all'asse dell'elica. 6: depositi munizioni. 7: magazzini del pane. 8: serbatoi dell'acqua. 9: depositi delle granate. 10 locale scuola guardiamarina. 11 cabina del capo-macchinista. 12: macchina alternativa a due cilindri. 13 caldaie. 14: carboniere. 15: pompa. 16: apparato di distillazione dell'acqua. 17: pozzo delle catene. 18: magazzini del vino. 19: magazzini viveri. 20: magazzino delle vele. 21: ripostiglio degli ufficiali. 22: latrine infermeria ufficiali. 23: infermeria equipaggio. 24: cucina equipaggio. 25: canna della cucina. 26 latrine equipaggio. 27: osteriggi e carabottini. 28: occhi di bue per l'illuminazione del ponte di corridoio. 29: boccaporti delle carboniere. 30: locale equipaggio. 31: casse vestiario equipaggio. 32: cuccetta del comandante. 33: armadio e vasca da bagno del comandante. 34: vasche da bagno degli ufficiali (a dritta) e dei fuochisti (a sinistra). 35: camerini dei guardiamarina e del secondo macchinista. 36: camerini degli ufficiali. 37: pozzo dell'elica. 38: testa del timone. 39: apparato di sollevamento dell'elica. 40: "palco di comando". 41: fumaiolo retratto. 42: portelli per eventuali cannoni di coperta.



Screw Ram Frigate RE DITALIA.



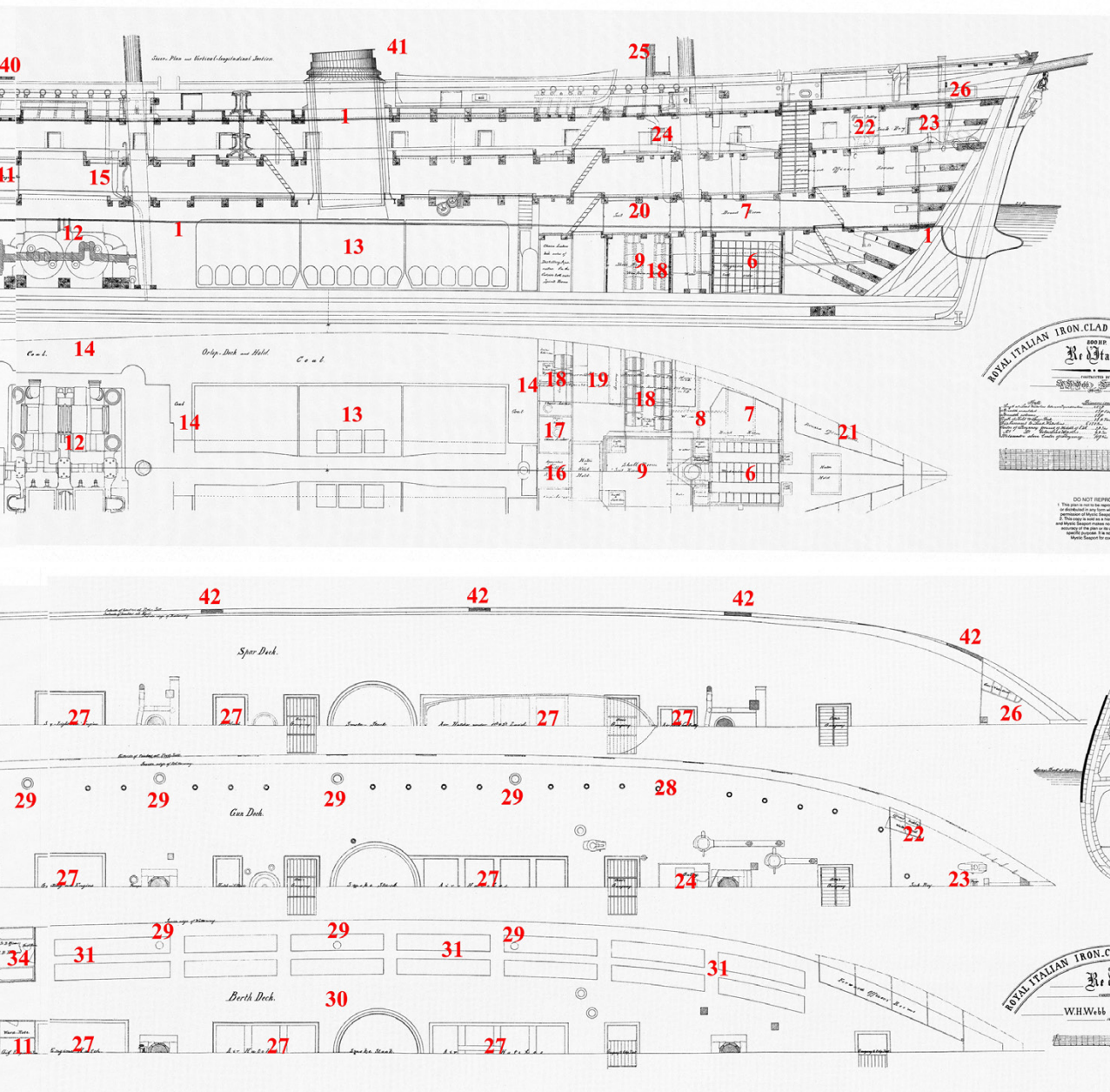


Fig. 8-9 Sezione trasversale e piante dei ponti della Re d'Italia dai piani originali di William Webb; non sono ovviamente riportate le modifiche apportate alla fregata dopo il suo arrivo in Italia. Plans of Wooden Vessels built by William H. Webb in the City of New York, 1840-1869, 1895; © Mystic Seaport, Daniel S. Gregory Ships Plans Library.

Lo scafo fu costruito con legno di quercia bianca americana. Le ordinate raggiungevano lo spessore massimo di 50 cm a centro nave e nella sezione coperta dalla corazza erano affiancate senza spazi vuoti tra l'una e l'altra. Lo spessore del fasciame esterno in corrispondenza della cintura corazzata avrebbe dovuto essere di 22,8 cm, ma Webb di sua iniziativa ridusse quello delle tavole sottostanti i corsi superiori di corazza a 20,3 cm, per formare un "dente" di sostegno alle piastre. Un secondo "dente" era costituito da un "bottazzo" dello spessore di 45 cm fissato alle ordinate in corrispondenza dell'estremità inferiore della corazza. Secondo un appunto scritto presumibilmente dal costruttore su uno schizzo della prua della nave lo spessore complessivo della fiancata sottostante la corazza variava tra 61 e 76 cm.

Lo scafo era irrobustito da una doppia maglia di bande di ferro incrociate a X, spesse 2,2 cm, che si estendeva lungo tutta la superficie interna dello scafo stesso. Una maglia era annegata nella superficie esterna delle ordinate e l'altra, collocata sulla superficie interna delle ordinate, era annegata nel fasciame interno. Una fascia longitudinale di ferro dello stesso spessore, fissata alle estremità superiori delle bande diagonali ed alle ordinate, correva lungo tutta la lunghezza dello scafo.

La cintura corazzata si estendeva per l'intera lunghezza dello scafo; in verticale andava dal trincarino del ponte di coperta fino al disotto della linea di galleggiamento dove a centro nave arrivava alla profondità massima di circa 1,8 m, mentre si riduceva a circa 1,2 m all'estrema prua e a 1,37 all'estrema poppa (valori approssimativi ricavati dal piano longitudinale). Il suo spessore era di 12 cm fino al galleggiamento e di 11 al di sotto di esso, mentre a poppa e a prua si riduceva a soli 9 cm³¹; il suo peso totale era di circa 900 t. Per quanto riguardava la fornitura, il contratto lasciava libero Webb di ricorrere ad una fonderia europea o statunitense. Nel primo caso il Governo italiano si sarebbe fatto carico del costo del trasporto delle piastre a New York. Poiché Webb ebbe difficoltà nel reperire negli Stati Uniti piastre della qualità richiesta per superare le prove di resistenza prescritte dalla Marina italiana, mutate da quelle della Marina francese, si dovette rivolgere alle fonderie francesi Marrel. Solo le piastre dell'estrema poppa e prua furono prodotte negli Stati Uniti dalla Nashua Company³².

31 ACdS, busta 60, n. 7.524, Ministero della Marina, Direzione Generale, *Informazioni circa la perdita del Re d'Italia e circa le costruzioni e l'artiglieria navale italiana*.

32 ACdS, busta 60, 23/9/1863 New York, *Articoli addizionali al contratto per la costruzione di due fregate corazzate*.

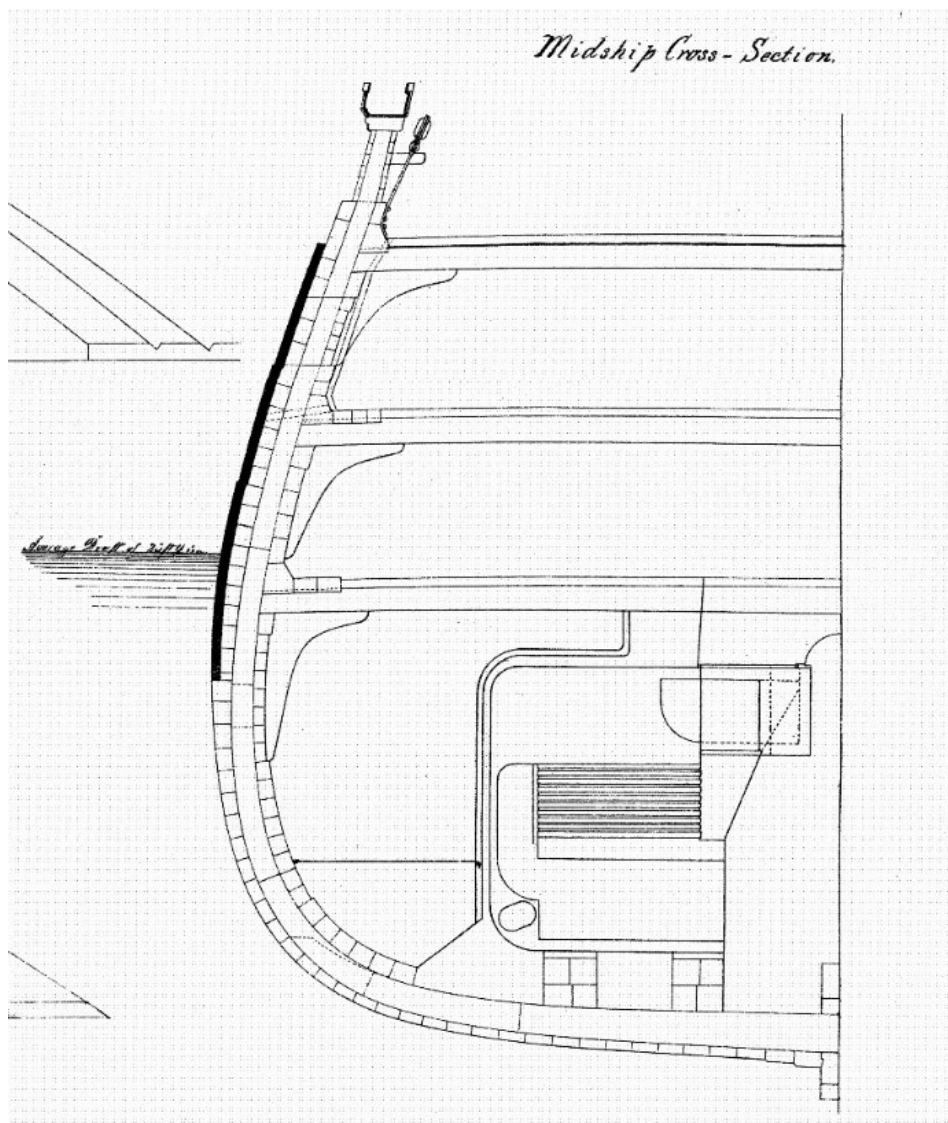


Fig. 10 Semisezione maestra della *Re d'Italia*. *Plans of Wooden Vessels* cit.

La macchina, costruita dalle officine Novelty Iron Works, era simile a quella che la stessa ditta aveva realizzato per la *Ammiraglio Generale*. Era del tipo a “cilindri orizzontali con tirante motore capovolto” (*back-acting* nel lessico tecnologico anglosassone), così denominato perché le gambe dello stantuffo agivano sull’albero a gomito tramite un “tirante” che si trovava dalla parte opposta

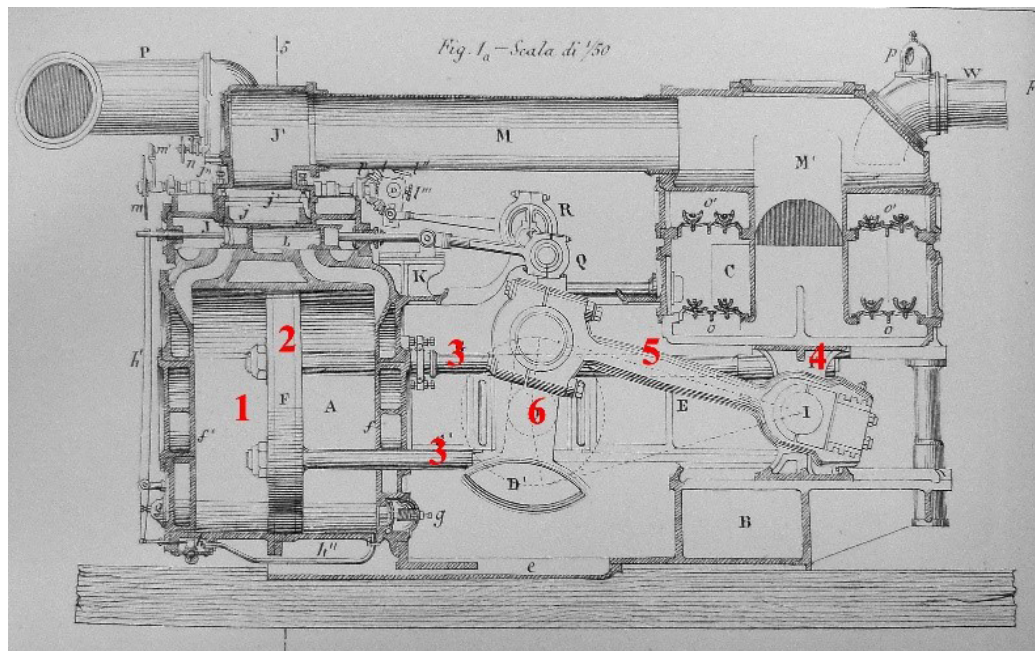


Fig. 11 Macchina a vapore a cilindri orizzontali con “tirante motore capovolto” dello stesso tipo di quelle installate sulle *Re d'Italia*. Legenda: 1 cilindro; 2 stantuffo; 3 gambe dello stantuffo; 4 traversa di collegamento delle gambe al tirante; 5 tirante; 6 albero a gomito. Agostino Cavallero: *Atlante di macchine a vapore*, vol. II, Pietro Briola Editore, 1870; elaborazione grafica dell'autore.

dell'albero rispetto ai cilindri. Era composta da due cilindri affiancati di 2,13 m di diametro che avevano una corsa di 1,14 m³³; la potenza nominale sviluppata era di 800 CV.

La macchina era alimentata da 6 caldaie cilindriche orizzontali dotate di 6 fornaci ciascuna. L'elica bipala aveva un diametro di 5,8 m ed un passo di 9,14 m; durante la navigazione a vela poteva essere ritirata in un apposito pozzo ricavato nello scafo. Anche l'unico grande fumaiolo era telescopico e veniva abbassato durante la navigazione a vela.

Dopo l'arrivo della fregata in Italia si riscontrò che l'albero motore era incrinato e che non era possibile ripararlo; ad aprile del 1865 la *Re d'Italia* dovette

³³ Nel gergo tecnico dell'epoca un singolo cilindro e i suoi relativi apparati costituiva una “macchina”, per cui tecnicamente le *Re d'Italia* avevano due macchine.

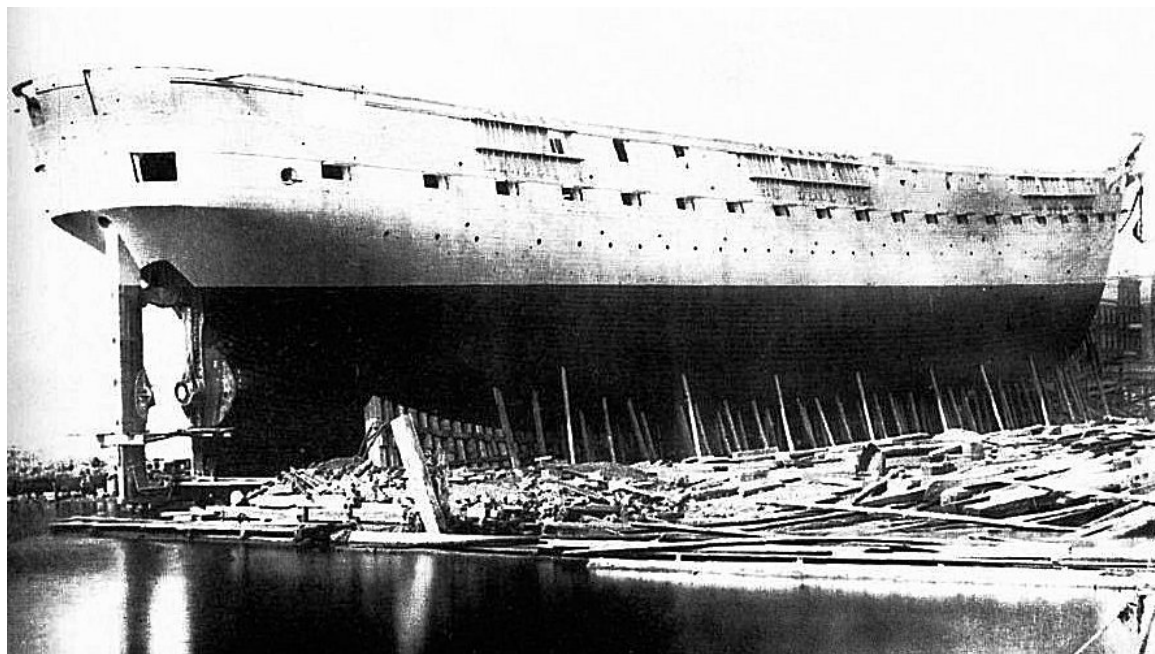


Fig. 12 La fregata russa *Ammiraglio Generale* poco prima del varo. E' evidente la notevole sporgenza al di sopra della linea di galleggiamento del contro-dritto di poppa sul quale era imperniato il timone, una caratteristica che Webb riproporrà nelle *Re d'Italia*. Военное обозрение (Rassegna militare), on line topwar.ru/96866-parusno-vintovoy-fregat-general-admiral-istoriya-odnoy-sdelki.html

quindi essere inviata a Marsiglia presso la Forges et Chantieres che installò un nuovo albero ed eseguì altri lavori richiesti dalla Marina.

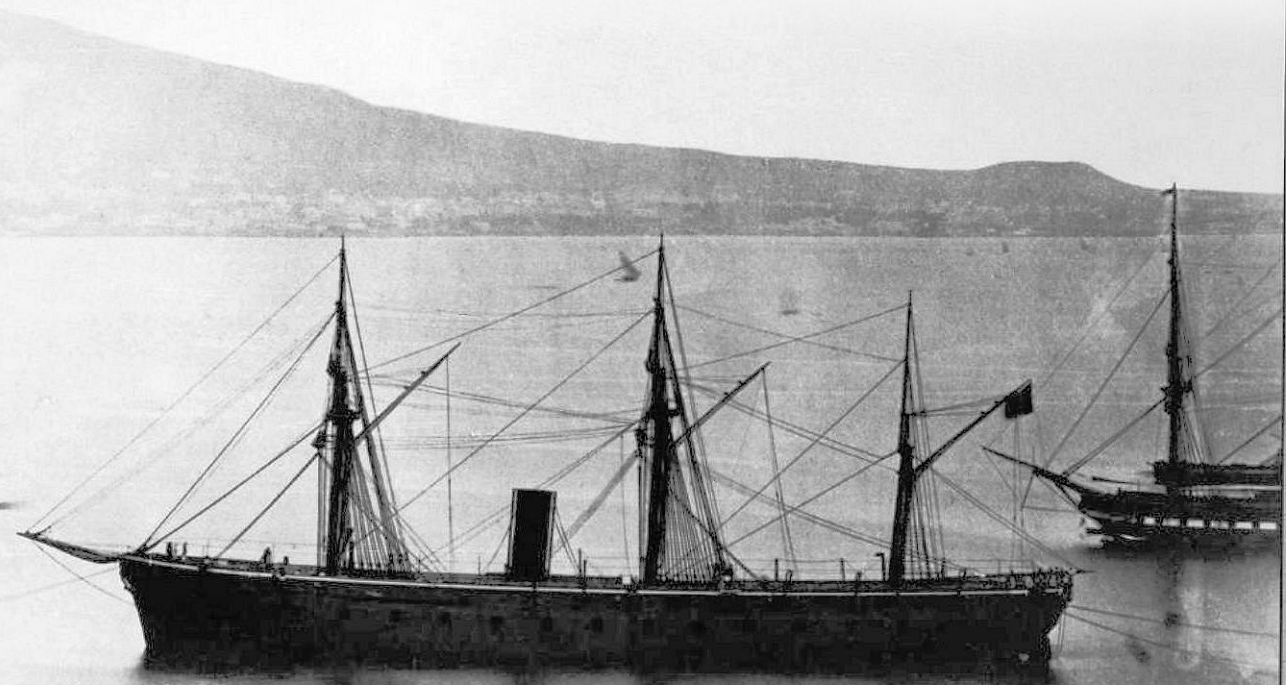
La forma della poppa e la sistemazione del timone delle *Re d'Italia* erano identiche a quelle della *Ammiraglio Generale*: buona parte della testa del timone, prima di penetrare nella volta di poppa dove era protetta dalla corazza, si trovava al di sopra del galleggiamento ed era completamente esposta all'offesa dell'artiglieria.

All'indomani della battaglia di Lissa, questa sistemazione fu molto criticata in quanto si ritenne che fosse stata la causa della rottura del timone colpito da un proietto austriaco nella parte esposta, rottura che rese la nave ingovernabile e portò, grazie anche ad una decisione errata del suo comandante, al suo affondamento per speronamento da parte della fregata austriaca *Erzherzog Ferdinand Max*.

E' però da notare che anche sulle due coeve fregate corazzate britanniche *Warrior* e *Black Prince* il timone era collocato in modo del tutto analogo, come si vede nella fotografia del *Black Prince*, senza che ciò suscitasse alcuna critica o apprensione, forse perché non parteciparono mai ad azioni belliche.

Internamente, lo scafo del *Re d'Italia* era suddiviso in tre ponti continui: coperta, batteria e corridoio. Al di sotto di quest'ultimo la parte centrale era occupata dall'unico grande locale che ospitava le caldaie e la macchina; le carboniere si estendevano ai lati e alle due estremità della sala macchine. A proravia e a poppavia della sala macchina si trovavano i depositi delle polveri e dei proietti, le cale dei viveri e delle attrezzature varie e i serbatoi di ferro dell'acqua potabile. I pozzi delle catene delle ancore erano collocati immediatamente a proravia del locale macchine. Non esistevano paratie stagne e i diversi locali erano separati solamente da paratie di legno.

Fig. 13 In questa foto, che secondo lo storico Franco Bargoni non ritrae la *Re d'Italia* - come sempre ritenuto - bensì la *Re di Portogallo* all'ancora nella baia di Napoli, si può notare la forma della poppa molto simile a quella della *Ammiraglio Generale*. . Bergamo, Biblioteca Civica Angelo Mai e Archivi Storici, Fondo Elio Occhini, Collezione di fotografie, IT001, 1/22.



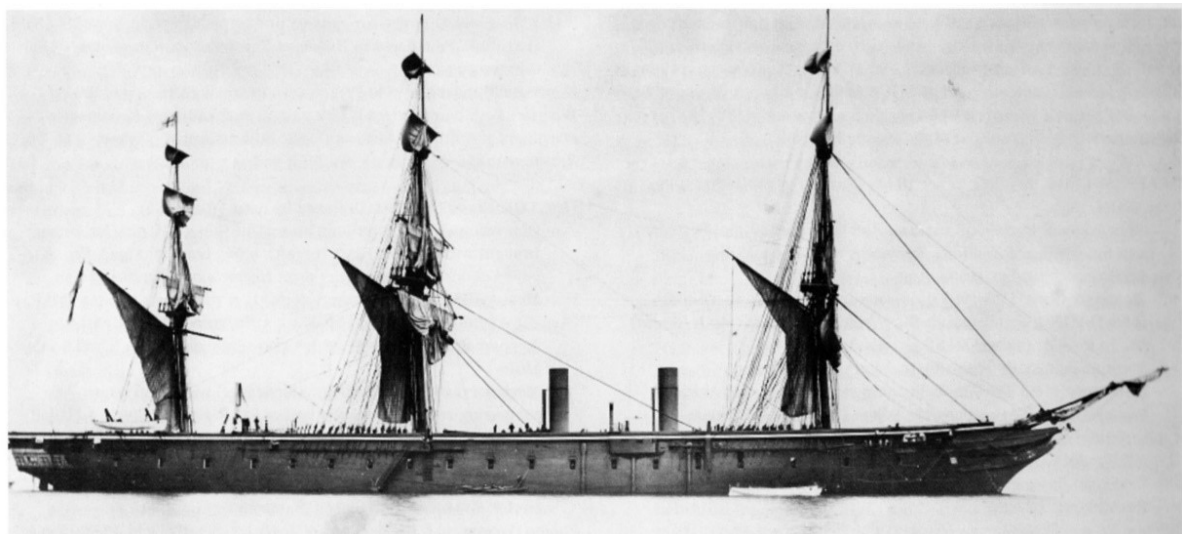


Fig. 14 La fregata corazzata britannica *Black Prince*; è chiaramente visibile la testa del timone che emerge dall'acqua prima di penetrare nella volta di poppa, in una sezione dello scafo che, a differenza delle *Re d'Italia*, non era corazzata. Wikipedia.

I due terzi anteriori del ponte di corridoio erano occupati dal locale dell'equipaggio, dove trovavano posto anche le casse del vestiario, mentre a poppavia, su entrambi i lati della nave, si trovavano le cabine degli ufficiali e dell'assistente macchinista e il locale destinato ai guardiamarina. Tra le due file di cabine era ricavato il quadrato ufficiali.

L'estremità di poppa del ponte di batteria, per la sua intera larghezza, era occupata dal salotto e dall'ampia cabina del comandante; a seguire si aprivano il pozzo nel quale veniva retratta l'elica durante la navigazione a vela e quello nel quale passava la testa del timone. Nella sezione longitudinale della nave non sono indicati i frenelli del timone, ma poiché la testa del timone terminava appena al di sotto dei bagli del ponte di coperta, è da ritenere che essi corressero sotto questi ultimi, lungo il cielo della cabina del comandante e della parte poppiera del ponte di batteria³⁴.

³⁴ Ciò è confermato dalla testimonianza dell'ufficiale pilota Giuseppe Russo che, dopo aver constatato che la ruota del timone era bloccata, si recò nel ponte di batteria e nella cabina del comandante per verificare lo stato dei frenelli e del timone, Carlo Randaccio, *Storia della Marina Italiana, Vol II 1860-1880*, Forzani e C. Tipografi del Senato, Roma 1886, Libro V, Nota p. 170-171.

Il ponte di coperta era quasi completamente sgombro, ad eccezione delle latrine dell'equipaggio collocate all'estrema prua, il cui cielo, stando alla sezione longitudinale, formava probabilmente una piccola piattaforma di manovra.

Numerosi boccaporti aperti sui tre ponti lungo l'asse longitudinale della nave davano luce ed aria ai vari locali e alla sala macchine, che dovette rivelarsi però insufficiente in quanto gli ufficiali italiani che sorvegliarono la costruzione chiesero a Webb di installare un sistema di ventilazione meccanica, cosa che il costruttore rifiutò di fare.

Nel 1862 il Ministero della Marina fece apportare due importanti modifiche al progetto delle due corazzate.

La prima venne decisa all'inizio dell'anno e consistette nell'inserimento di uno strato di lamiera di ferro spesso 10 mm tra i bagli e il tavolato del ponte di coperta. Esperimenti condotti dalla Marina francese avevano dimostrato come questo strato di lamiera faceva sì che le granate che avessero colpito il ponte con traiettoria ficcante, invece di conficcarsi nel tavolato, dove esplodendo avrebbero causato ingenti danni, rimbalzavano su di esso esplodendo innocuamente.

La seconda modifica venne decisa in seguito alla battaglia di Hampton Roads dell'8-9 marzo 1862, nella quale per la prima volta si affrontarono due navi corazzate, la confederata *Virginia* e l'unionista *Monitor*. Nel primo giorno della battaglia la *Virginia*, dotata di rostro, aveva speronato ed affondato la fregata in legno unionista *Cumberland*, dimostrando così le nuove possibilità di impiego che il vapore e la corazza consentivano ad un'arma da secoli divenuta obsoleta.

La Marina italiana fu molto rapida nel recepire la novità tecnologica che per un decennio riscosse un grande favore in tutte le Marine, e verso la metà dell'anno ordinò che le due fregate fossero dotate di un rostro di ferro fuso. A settembre fu approvato il disegno del rostro e dei necessari rinforzi interni della struttura di prora elaborati da Webb³⁵; i rinforzi erano costituiti da un massiccio riempimento di legno dello spessore di circa 3 m fissato alla controruota e da un certo numero di robuste travi diagonali, ben visibili nella sezione longitudinale della nave.

Lo sperone fu installato immediatamente al di sotto del lembo inferiore della corazza e la sua estremità anteriore veniva a trovarsi a circa 2 metri di profondi-

35 ACdS, busta 60, 3 maggio 1863, *Promemoria intorno alle due fregate corazzate costruentesi in America*.

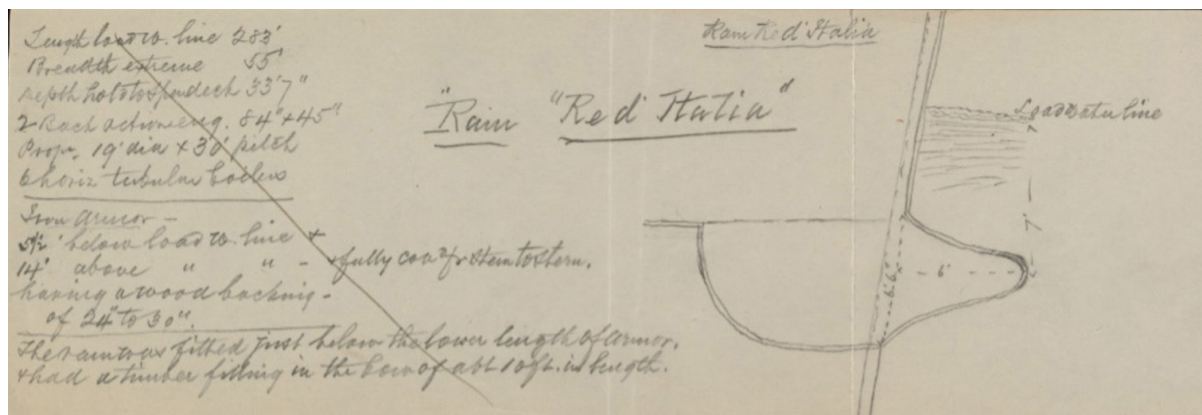


Fig. 15 Disegno dello sperone della *Re d'Italia*, probabilmente di pugno dello stesso Webb. The Mariners Museum and Park, Newport News, online catalogs.marinersmuseum.org/object/ARI125268.

tà³⁶; secondo le indicazioni scritte su uno schizzo dello sperone della *Re d'Italia*, probabilmente di pugno dello stesso Webb, la parte aggettante oltre il tagliamare era lunga 1,8 m. Poiché era troppo tardi per modificare la forma della prua l'estremità dello sperone non aggettava oltre la parte superiore della prua che perciò, come ha sottolineato Franco Gay³⁷, in caso di speronamento di una nave avversaria avrebbe certamente riportato seri danni.

I giornali statunitensi sottolinearono l'elevato livello di finitura delle cabine del capitano e degli ufficiali, le quali "... avevano l'aspetto delle cabine dei più nostri lussuosi vapori oceanici... una volta a bordo è molto facile immaginare di trovarsi in un hotel di lusso..."³⁸. Ma il lusso più grande era certamente costituito dalle quattro vasche da bagno collocate in due locali del ponte di corridoio: quello di sinistra era riservato agli ufficiali mentre quello di dritta era a disposizione del personale della sala macchine: si trattava molto probabilmente di installazioni ancora del tutto inusuali sulle unità da guerra.

Quando l'unità giunse in Italia, la sistemazione dell'infermeria sul ponte di batteria a prua si rivelò insoddisfacente a causa della scarsa ventilazione. Il Con-

36 E' quindi errato il posizionamento dello sperone immediatamente al di sotto della linea di galleggiamento come disegnato da Franco Gay nella tavola III del volume *Le Navi di Linea Italiane*, cit.

37 *Le navi di linea Italiane*, cit., p 163.

38 «*Soiree on Board*», cit.

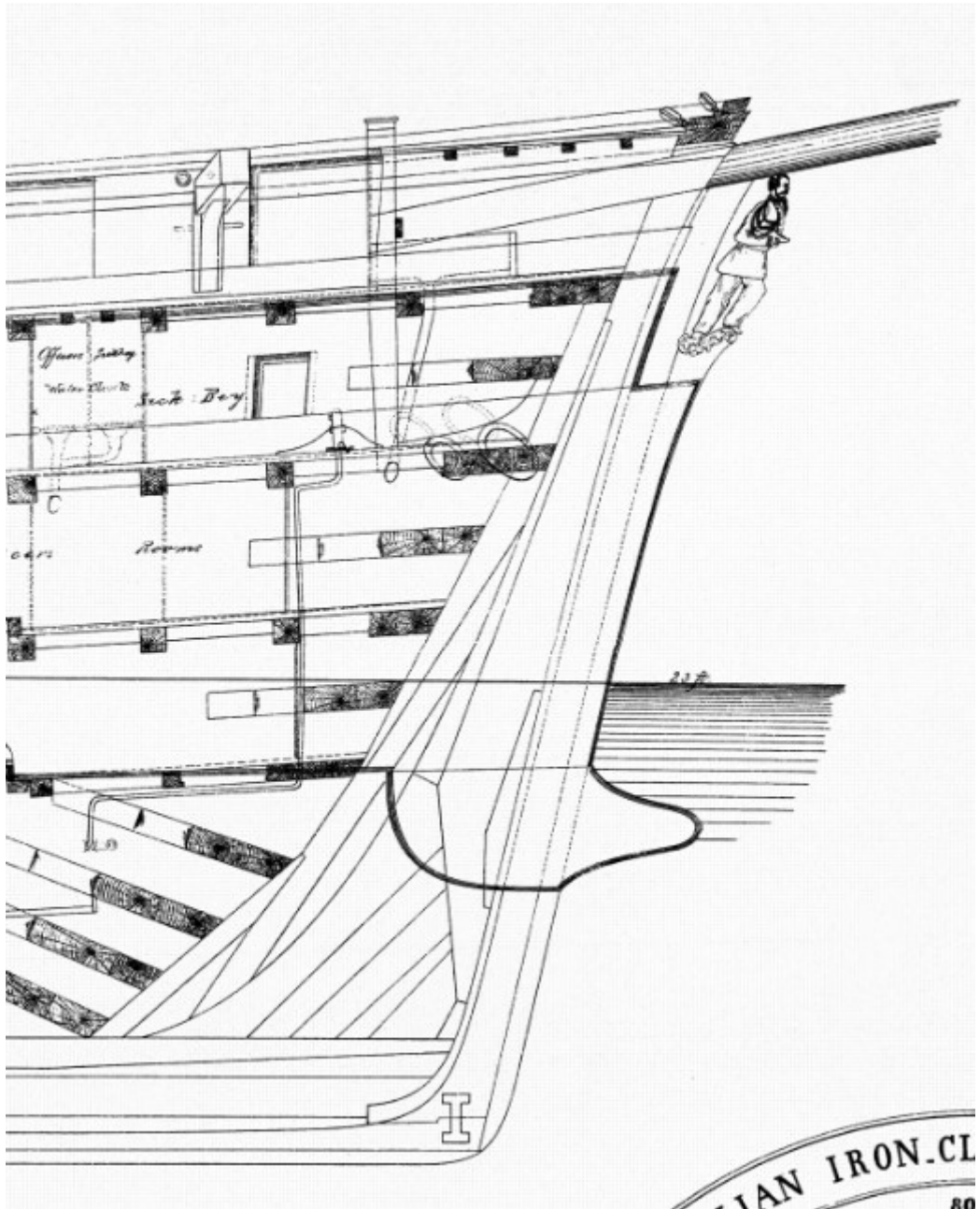


Fig. 16 Dettaglio della sezione longitudinale: è evidente il massiccio riempimento di elementi in legno collocati posteriormente alla controruota di prora per sostenere l'eventuale urto dello sperone. *Plans of Wooden Vessels* cit.

siglio d'Ammiragliato decise perciò di trasferirlo in coperta, sempre a prua, spostando le latrine e costruendo un corto castello. A poppa venne invece realizzato, sempre sul ponte di coperta, un alloggio per un ammiraglio composto da diverse camere e in batteria fu modificato l'alloggio del comandante. Tutti questi lavori furono eseguiti durante la permanenza della nave a Marsiglia³⁹.

Sul ponte di batteria si aprivano 17 portelli per cannoni per ciascuna fiancata; i portelli erano molto stretti e i loro lati verticali presentavano un profilo sganciato, simile a quello delle cannoniere delle fortificazioni terrestri. Sul ponte di coperta si trovavano invece 5 portelli per fiancata, ma non risulta che essi siano mai stati utilizzati per installarvi dei cannoni; all'estrema prua e poppa vi erano i portelli per l'eventuale installazione di un cannone su affusto a perno collocato per chiglia sull'asse longitudinale della nave.

In base a quanto dichiarato dalla Commissione d'Inchiesta parlamentare istituita dopo la battaglia di Lissa, alla partenza da Ancona alla volta dell'isola l'armamento del *Re d'Italia* era composto da due cannoni Armstrong rigati ad avancarica d'acciaio da 300 libbre (250 mm), 30 cannoni rigati ad avancarica da 40 N° 1 (165 mm), di cui 16 cerchiati e 14 ordinari, e 4 cannoni lisci ad avancarica da 80 (200 mm), per un totale di 36 pezzi⁴⁰. Molto probabilmente nel numero di cannoni rigati ordinari erano compresi anche i due pezzi che durante la permanenza ad Ancona erano stati sostituiti con gli Armstrong e che, per mancanza di tempo, non poterono essere sbarcati e furono invece depositati in coperta, legati al piede dell'albero maestro⁴¹.

Ad aprile del 1865 fu valutata la possibilità di installare sul ponte di coperta a prua un "cannone da 160 R.A.C." (Rigato, Acciaio, Cerchiato) su affusto a perno. In navigazione il cannone avrebbe trovato posto tra il castello e l'albero di trinchetto mentre in combattimento sarebbe stato collocato nel nuovo locale dell'ospedale, la cui disposizione era studiata in modo tale da consentire il collocamento del pezzo, e avrebbe fatto fuoco dai quattro portelli esistenti nei bastinaggi. La movimentazione del pezzo avrebbe richiesto la posa di un sistema di

39 ACdS, busta 60, 18/10/1865, Regia Marina, 2° dipartimento, rapporto della Commissione incaricata della visita della corazzata Re d'Italia passata in disponibilità.

40 Commissione d'inchiesta sul materiale della Regia Marina, *Stato della flotta*, Giuseppe Pellas, Firenze 1868, allegato n° 3, p. XI.

41 Commissione d'inchiesta, cit., testimonianza del luogotenente di vascello Enrico Gualterio, p. 229.

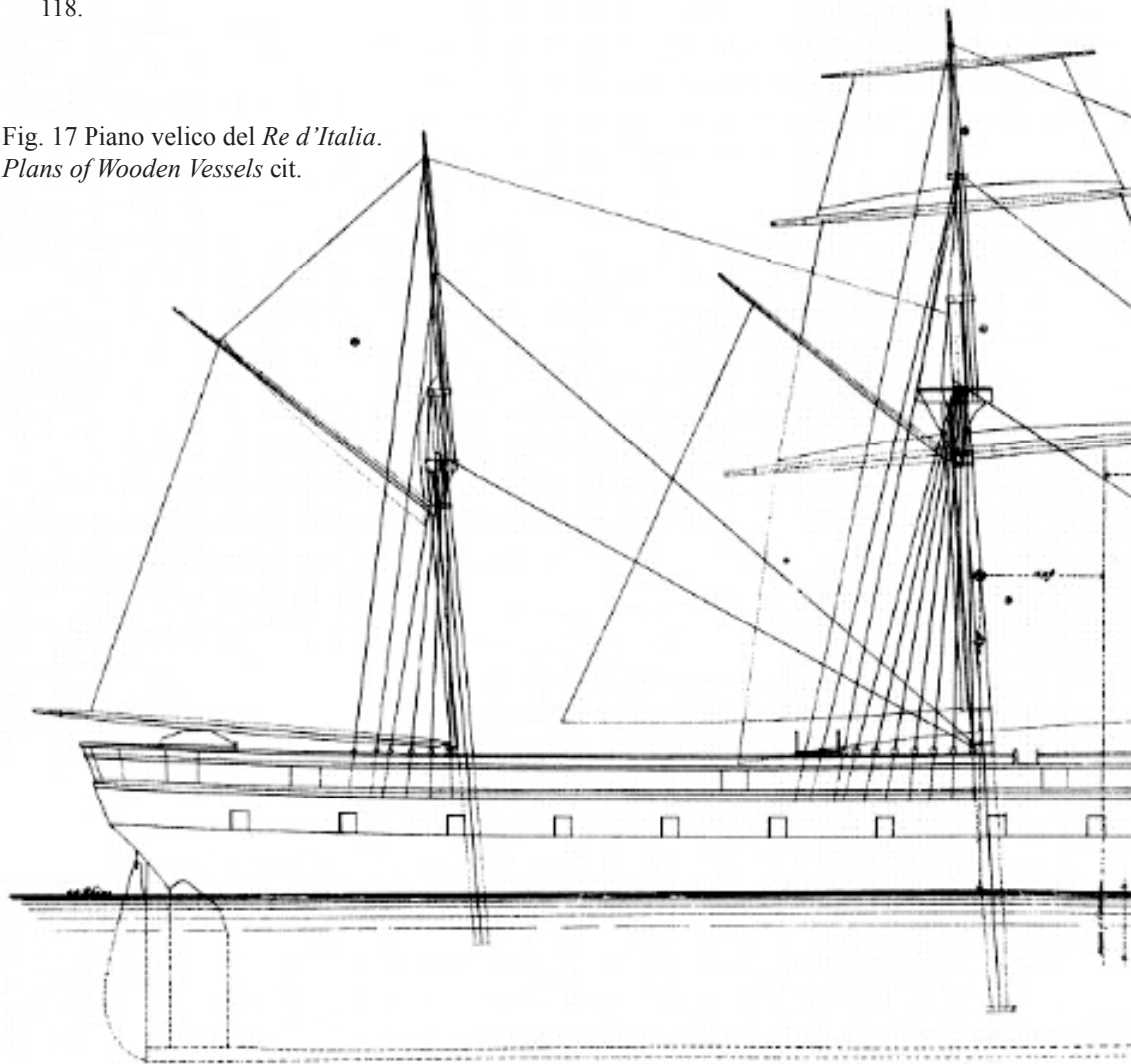
circolari, ossia piatte lamine di ottone inchiodate al tavolato del ponte, che però al momento non venne progettato, perché non si avevano ancora i disegni del pezzo e dell'affusto⁴². E' molto probabile che questo pezzo non sia mai stato installato.

Completavano l'armamento 3 cannoni da sbarco di bronzo, rigati e ad avanca-rica, da 8,65 cm, uno tipo N° 1 e due tipo N° 2, con i relativi affusti da campagna. Questi pezzi, comuni a tutte le unità della squadra, erano solitamente posti, con i relativi affusti, sui ponti di coperta; sulla *Re di Portogallo* erano collocati sul castello di prua⁴³.

42 ACdS, busta 60, 18/10/1865, Regia Marina, 2° dipartimento, *rapporto della Commissione*.

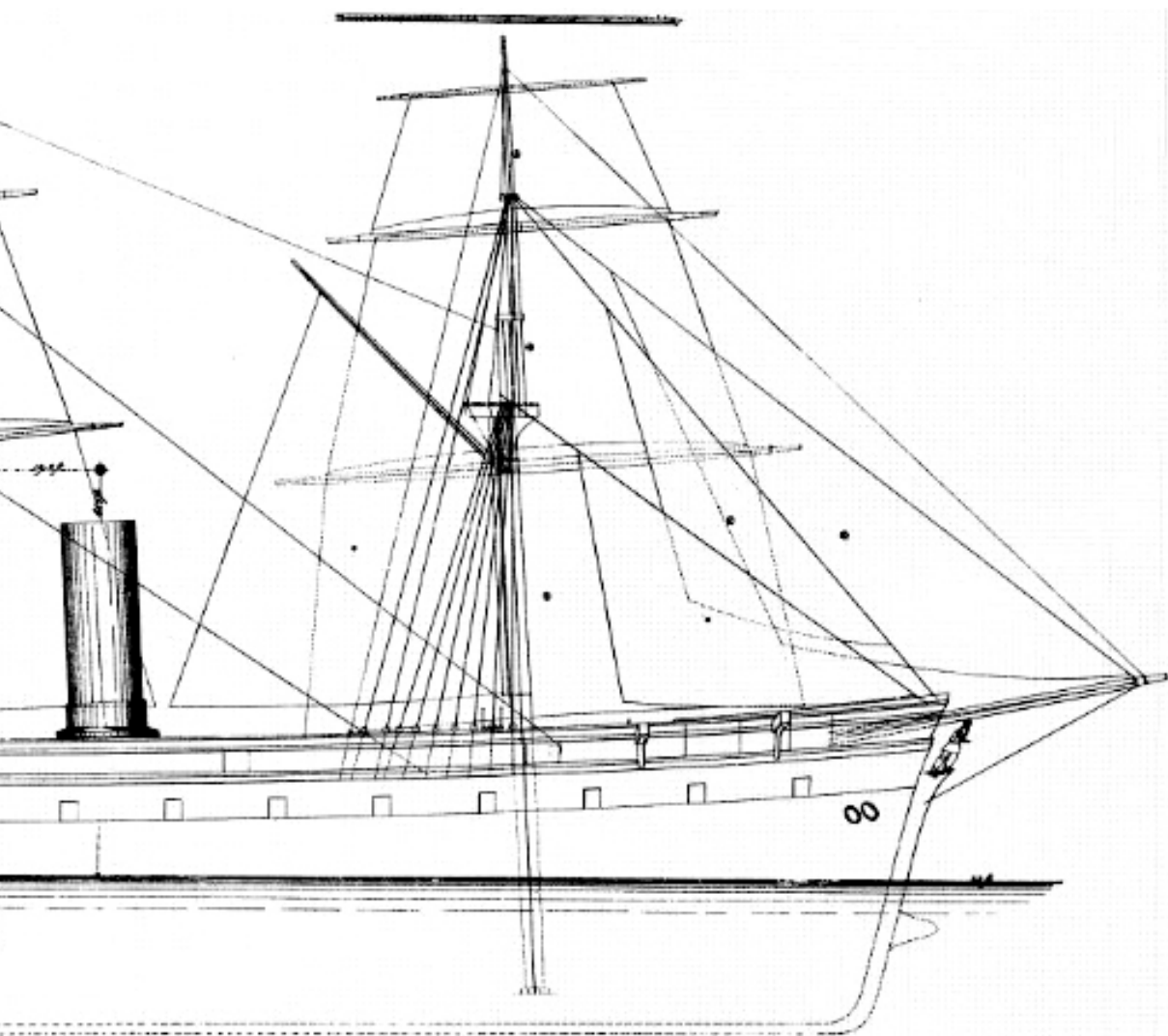
43 Commissione di inchiesta, cit., dichiarazione del capitano di vascello Augusto Riboty, p 118.

Fig. 17 Piano velico del *Re d'Italia*.
Plans of Wooden Vessels cit.



L'attrezzatura velica era a brigantino a palo, con un corto bompresso e tre alberi di altezza molto ridotta; le sartie e i paterazzi degli alberi erano arridati al ponte di coperta all'interno dei bastingaggi, lasciando così le fiancate della nave prive di qualsiasi protuberanza.

I commenti dei giornalisti statunitensi furono unanimemente entusiastici e definirono il *Re d'Italia* uno dei migliori esempi di architettura navale dell'epoca; essi evidenziarono anche l'alto standard qualitativo della sua costruzione con il quale il Webb intendeva "sostenere la reputazione dei costruttori statunitensi" agli occhi del mondo. Si trattava di affermazioni non certo imparziali e molto enfatizzate, da inquadrare nel particolare momento storico che l'Unione



stava vivendo: le sorti della guerra civile erano tutt'altro che decise e, con la Gran Bretagna ostile e la Francia che non nascondeva i suoi disegni su un Nord-America diviso, un segno di fiducia da parte di una nazione europea, anche se di second'ordine, contribuiva a sollevare il morale della popolazione⁴⁴. Secondo i resoconti giornalistici, il fatto che una nazione estera avesse ordinato le due navi ai cantieri nordisti dimostrava non solo la fiducia che all'estero si aveva nella causa dell'Unione, ma anche la potenza industriale dell'Unione, perché le nazioni europee non avrebbero potuto non rilevare che nel momento in cui l'Unione

«avrebbe dovuto logicamente utilizzare tutte le sue risorse per preservare la sua unità, la nostra industria cantieristica navale sia in grado di costruire per conto di altre nazioni navi della grandezza delle due fregate italiane»⁴⁵

In Italia, negli anni immediatamente seguenti la battaglia di Lissa, le due fregate furono invece molto criticate: oltre all'installazione del timone, venne messa in discussione la qualità del legname che, sulla *Re di Portogallo*, in alcune sue parti venne trovato deteriorato già all'indomani della battaglia.

Su questo aspetto, l'opinione largamente condivisa dai costruttori navali europei era che la quercia bianca americana avesse una durata considerevolmente inferiore a quella dei legnami utilizzati in Europa, opinione che sembra confermata dal fatto che lo scafo della *Ammiraglio Generale* si deteriorò molto rapidamente e l'unità fu ritirata dal servizio nel 1869⁴⁶. Nel caso delle unità italiane il proble-

44 In questa stessa ottica va visto anche l'entusiasmo popolare con la quale a New York e a San Francisco fu accolto l'arrivo di due squadre navali russe. La squadra che giunse a New York a settembre del 1863, e i cui ufficiali parteciparono al ricevimento a bordo del *Re d'Italia*, era composta dalle fregate ad elica *Osliba*, *Alexander Nevsky* e *Peresviet*, e dalle corvette ad elica *Variag*, *Vitiaz* e *Almaz*. In realtà, le navi russe furono inviate nei porti dell'Unione non per una dimostrazione di solidarietà, ma per porle al sicuro in caso di scoppio di una nuova guerra contro l'Inghilterra e la Francia, guerra che il governo russo dava per probabile dato l'appoggio che le due nazioni stavano dando ad una insurrezione polacca. Di questo il governo Federale era perfettamente consapevole. E. S. POMEROY, *The Myth after the Russian Fleet, 1863*, New York History, vol. 31, n° 2 aprile 1950, pp 169-176.

45 *New York Herald*, cit.

46 La scarsa qualità della quercia bianca fu menzionata anche in un rapporto del comandante Del Santo, l'ufficiale incaricato di controllare la costruzione del *Re d'Italia*, ma il contratto ne prevedeva chiaramente l'utilizzo. Commissione d'inchiesta sul materiale della Regia Marina, Sull'amministrazione della Regia Marina, Giuseppe Pellas, Firenze e Genova, 1867, p 30.

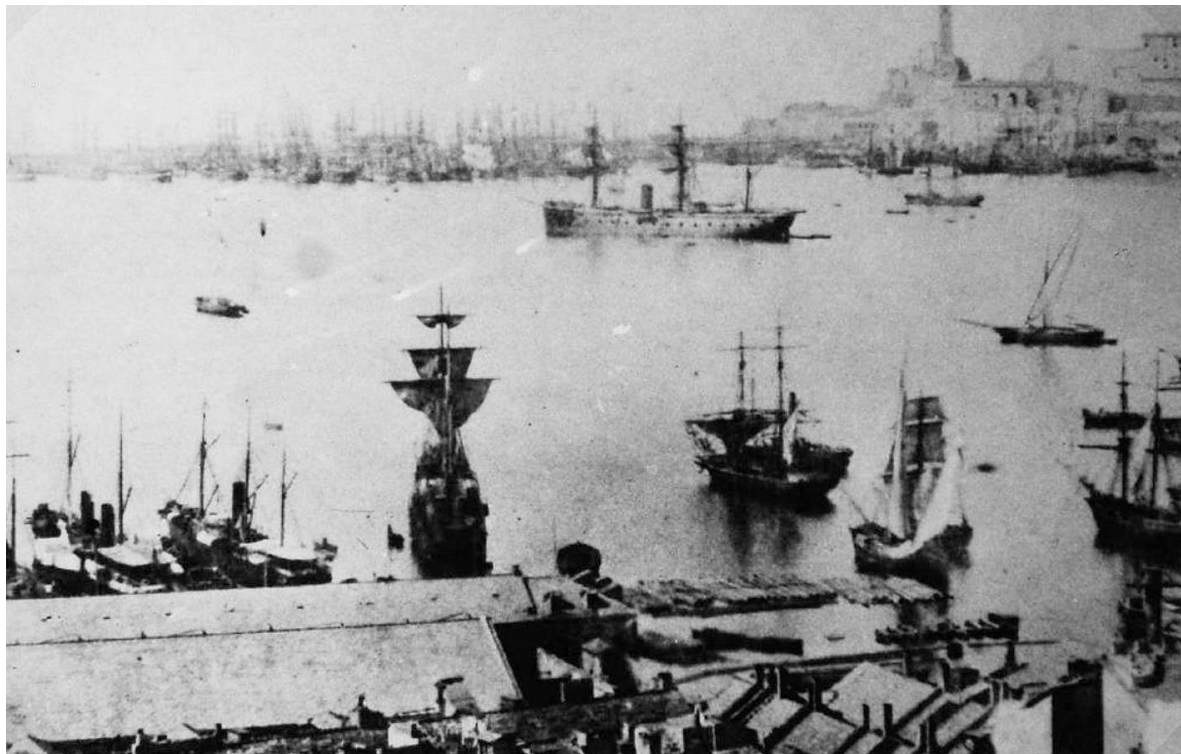


Fig. 18 Fotografia inedita della fregata corazzata *Re di Portogallo* alla fonda nel porto di Genova a maggio del 1866. Bergamo, Biblioteca Civica Angelo Mai e Archivi Storici, Fondo Elio Occhini, Collezione di fotografie, IT001, 1/24.

ma fu probabilmente esacerbato dal fatto che all'epoca della loro impostazione negli Stati Uniti il legno di quercia bianca stagionato era molto scarso, per cui è possibile che il Webb abbia dovuto far ricorso a legno appena tagliato, come dovette fare anche il costruttore della fregata corazzata unionista *New Ironsides*, impostata a Filadelfia alla fine del 1861⁴⁷.

Un altro difetto evidenziato fu che, a differenza di quanto avveniva sulle navi a vapore costruite in Italia e in Europa, le pareti delle carboniere che toccavano quelle delle caldaie non avevano una fodera di legno che le isolasse dal calore, con conseguente pericolo di un incendio del carbone⁴⁸.

⁴⁷ ROBERTS, cit., p. 19.

⁴⁸ Commissione d'inchiesta sul materiale della Regia Marina, Stato della flotta, interrogatorio del luogotenente di vascello Enrico Gualterio, p 230.

Il danneggiamento del timone della Re d'Italia

Come ricordato in precedenza, nel corso dello scontro di Lissa, il timone della Re d'Italia si bloccò rendendo la nave ingovernabile. L'avaria fu attribuita alla rottura della parte esposta del timone in seguito ad una salva di una nave austriaca che colpì la poppa della corazzata. Da qui le critiche alla sistemazione troppo vulnerabile del timone.

Le testimonianze su quello che realmente accadde sono solamente due: quella dell'ufficiale pilota Russo, riportata dal Randaccio, e quella del sottotenente Isola nella deposizione che rese davanti all'Alta Corte di Giustizia che giudicò la condotta dell'Ammiraglio Persano.

Russo dichiarò che, quando i timonieri annunciarono che la ruota del timone era bloccata, discese nel ponte di batteria, dove constatò che i frenelli erano intatti, dopodiché entrò nella cabina del comandante dove vide che il timone era spezzato ed inutilizzabile.

Il sottotenente Isola riferì che la bordata che aveva reso inutilizzabile il timone aveva “guastato tutto il cassero”; la fiancata austriaca dovette quindi colpire approssimativamente tra il ponte di batteria e quello di coperta. Isola non constatò personalmente il danno al timone, ma dichiarò di aver sentito “il primo pilota”, che era andato a controllare il timone (presumibilmente si trattava di Russo), annunciare che erano rotti sia i frenelli che la testa del timone⁴⁹

Se si prendono alla lettera le affermazioni dei due testimoni si deve concludere che il timone sia stato spezzato all'altezza del ponte di batteria, dove si trovava la sua testa che - come si vede dalla sezione longitudinale - arrivava fino ai bagli che sostenevano il ponte di coperta e dove era protetto dalla corazza, e non nella parte esposta compresa tra la volta di poppa e il galleggiamento. Se questa ipotesi fosse corretta, si dovrebbe presumere che uno o più proiettili abbiano perforato la corazza di poppa, dove era più sottile che sulle fiancate, e colpito la testa del timone, la cui collocazione, per quanto vulnerabile, risulterebbe quindi incolpevole.

Naturalmente non è possibile escludere che la frase del pilota si riferisse invece genericamente a tutta la parte superiore del timone e che effettivamente un

⁴⁹ *Rendiconti delle udienze pubbliche dell'Alta Corte di Giustizia nel dibattimento della causa contro l'Ammiraglio Senatore Conte Carlo Pellion di Persano*, seconda edizione ufficiale riveduta, Tipografi del Senato del Regno, Firenze 1867, p 188.

singolo proietto, forse sparato con maggiore depressione degli altri, abbia colpito la parte esposta del timone.

Conclusione

Per quanto non perfette e molto probabilmente inferiori alle fregate corazzate che furono successivamente ordinate ai cantieri francesi, le due fregate “americane” rappresentarono quanto di meglio si potesse ottenere all'epoca nei tempi molto brevi ritenuti necessari dal Governo italiano. Anche la scelta di un cantiere statunitense fu dettata dalla impossibilità di costruirle in patria e dalla indisponibilità momentanea dei cantieri francesi e/o britannici.

Più che nell'installazione del timone le criticità consistettero nella scarsa qualità del legno con il quale furono costruite e nei difetti riscontrati nella macchina della Re d'Italia.

FONTI E BIBLIOGRAFIA

- «An Interesting Trial Trip; Decisive Test of the Broadside Frigate Re d'Italia». *New York Times* 21 febbraio 1864.
- ANTONICELLI, Aldo, «Un pirovascello o una fregata corazzata?», *Bollettino d'Archivio dell'Ufficio Storico della Marina*, Roma, settembre 2012.
- Atti del Parlamento Italiano - Discussioni della Camera dei Deputati, Sessione del 1861 - 1° periodo dal 18 febbraio al 23 luglio.*
- Commissione d'inchiesta sul materiale della Regia Marina, *Stato della flotta*, Giuseppe Pellas, Firenze 1868,
- DUNBAUGH, E. L., W. DU BARRY THOMAS, *William H. Webb: Shipbuilder*, Webb Institute of Naval Architecture, New York, 1989.
- FRKA Danijel, JASEN MESIĆ, *Treasures of the Adriatic Sea, A diver's guide to the wrecks of the Croatian Adriatic*, Adamić, Rijeka, 2013.
- GIORGERINI, Giorgio, *Le navi di linea italiane, 1861-1961*, Roma, USMM, 1962.
- «Our Italian Visitors». *New York Herald*, 6 novembre 1863.
- POMEROY, E. S., *The Myth after the Russian Fleet, 1863*, New York History, vol. 31, n° 2 aprile 1950, pp 169-176.
- RADOGNA, Lamberto, *Cronistoria delle unità da guerra delle Marine preunitarie*, Ufficio Storico della Marina Militare, Roma 1981.
- RANDACCIO, Carlo, *Storia della Marina Italiana Vol. II 1860-1880*, Forzani e C. Tipografi del Senato, Roma 1886.

Rendiconti delle udienze pubbliche dell'Alta Corte di Giustizia nel dibattimento della causa contro l'Ammiraglio Senatore Conte Carlo Pellion di Persano, seconda edizione ufficiale riveduta, Tipografi del Senato del Regno, Firenze 1867.

ROBERTS, W. H., *USS New Ironsides*, Naval Institute Press, 1999.

WEBB, William H., *Plans of Wooden Vessels built by William H. Webb in the City of New York, 1840-1869*, 2 vol., 1895.

«The Italian Iron-Clad», *Harper's weekly*, 16 gennaio 1864.

*L'autore ringrazia la Biblioteca Angelo Mai di Bergamo
per aver cortesemente concesso a titolo gratuito la riproduzione
delle fotografie tratte dal Fondo fotografico Elio Occhini*

Cristeros en el siglo XIX:

La guerra de los religioneros (1873-76)

por ULISES ÑIGUEZ MENDOZA

ABSTRACT: This is a comparative exercise between the two Cristero wars in Mexican history: the one of the 19th century (1873-1876), hardly known, scarcely studied, and the 20th century (1926-1929), subjected in recent years to an intense process historiographic review. Their antecedents and the various moments in the Church-State relationship that led to armed movements are examined and contrasted on both sides. Parallels, convergences and discrepancies are established between the Catholic rebellions of one century and another, according to a series of themes: their warlike aspects, popular support and interaction with civil society, female participation, the presence or absence of the Catholic Church in each case, as well as the ideology that nurtured and promoted them. Finally, the very diverse circumstances that led to the end of the armed stage of both rebellions are confronted; and what happened in both *post-Cristiadas*, both with the surviving rebels and with the Church and Catholicism, during the Porfiriato and under the Maximato.

KEYWORDS: RELIGIONEROS, CRISTEROS, MEXICAN LIBERALISM, 19TH AND 20TH CENTURY ARMED MOVEMENTS, CHURCH-STATE RELATIONS IN MEXICO

¿Cristeros en el siglo XIX mexicano? ¿Error del editor o anacronismo? Así de absurdo, en efecto, podría parecer situar a los célebres rebeldes religiosos de los años 1926 a 1929, en el siglo anterior, el de la gran contienda entre liberales y conservadores.

Pero no hay tal equivocación. Al levantamiento armado ocurrido en el estado de Michoacán durante la República Restaurada,¹ denominado habitualmente de “religioneros”, ya desde fines del siglo XIX diversos historiadores los llamaron “cristeros”: varias décadas antes de la aparición en escena de quienes pasaron a la Historia con este célebre mote.

¹ República Restaurada: periodo que abarca los años 1867 a 1876, de la victoria de la República sobre el Imperio de Maximiliano, al inicio del Porfiriato.

Podría ser, por tanto, que en la denominación de los cristeros del siglo XX haya influido el antecedente de sus homólogos de medio siglo antes. Curiosamente, el reciente interés por la rebelión religionera (1873-1876) surgió en parte al interrogarnos hasta qué punto era justificable nombrar a éstos de modo idéntico a los “levantados” en armas durante la presidencia del general Plutarco Elías Calles.² Es decir: ¿existió una rebelión cristera *decimonónica*, equiparable a la controvertida Guerra Cristera o *Cristiada*, en plena consolidación del Estado pos-revolucionario (1926-1929)?³

Ésta fue la pregunta inicial que dio origen a mi tesis de doctorado, titulada: “¡Viva la religión y mueran los *protestantes!* Religioneros, catolicismo y liberalismo: 1873-1876”.⁴ El objetivo general de dicha tesis fue el esclarecimiento de los aspectos principales que configuraron aquella “rebelión rural de católicos michoacanos” casi ignorada por la historiografía,⁵ estallada entre 1873 y 1874. El curso de la investigación condujo al hallazgo de otras formas de resistencia católica, no armadas pero animadas por el mismo objetivo: enfrentar al naciente Estado liberal y su embestida secularizante.⁶

Al terminar dicho trabajo, quedó pendiente de realizarse cabalmente aquel

-
- 2 Ulises IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes! Religioneros, liberalismo y catolicismo: 1873-1876, tesis de doctorado en Ciencias Sociales, Zamora, El Colegio de Michoacán, 2015. Sobre el mismo tema: Brian A. STAUFFER, *Victory on Earth or in Heaven: Mexico's Religionero Rebellion*, tesis de doctorado, Albuquerque, University of New Mexico Press, 2019; José Carmen SOTO CORREA, *Movimientos campesinos de derecha en el oriente michoacano. Comuneros, campesinos, caudillos y partidos (1867-1914)*, s.e., 1995; Francisco G. COSMES, *Historia general de Méjico. Continuación a la de don Niceto de Zamacois. Parte contemporánea. Los últimos 33 años*, t. XXII, vol. 24, Barcelona, México, Ramón de S. N. Araluce, 1902; Ciro B. CEBALLOS, *Aurora y ocaso 1867-1906. Gobierno de Lerdo*, México, M. Vargas Ayala, 1907; Jean MEYER, *La Cristiada*, vol. 2, *El conflicto entre la Iglesia y el Estado*, México, Siglo XXI, 1973; Daniel COSÍO VILLEGAS, *Obras 1. Historia moderna de México: La república restaurada: vida política 1*, México, El Colegio Nacional, 2009; *Obras 2. Historia moderna de México: La república restaurada: vida política 2*, México, El Colegio Nacional, 2010. De Álvaro Ochoa Serrano, varios artículos y capítulos sobre el tema, en especial la vertiente musical religionera.
 - 3 IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, p. 14.
 - 4 Las cursivas no son gratuitas, le dan al sustantivo *protestantes* una connotación específica que explicaremos más adelante.
 - 5 IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, p. 13; ID., «Los religioneros contra la República Restaurada. ¡Viva la religión y mueran los protestantes!», *Historia Mexicana*, LXXII, núm. 288, abril-junio 2003, pp. 1703-1736.
 - 6 IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, p.17.

ejercicio comparativo entre las dos rebeliones cristeras, de un siglo a otro siglo. Tal es el objetivo general de este artículo: ¿qué factores las asemejan y cuáles las distinguen? Sabíamos que, en cuanto a extensión y efectivos bélicos la Guerra Cristera de 1926 a 1929 tuvo un alcance mucho mayor que la rebelión religionera de 1873 a 1876, pero muchos otros factores permanecían incógnitos, entre ellos dilucidar qué tanto habían incidido en el *status* final entre Estado e Iglesia, en sus momentos respectivos.

El escenario ideológico: los antecedentes

Es éste uno de los temas en los que advertimos convergencias y diferencias entre religioneros y cristeros, si bien debemos tomar en cuenta cuál era el clima político e ideológico que precedió a cada una de las rebeliones.

La rebelión de los religioneros sólo estalla al año siguiente de asumir Sebastián Lerdo de Tejada la presidencia de la República (1872–1876), sin que haya previamente ninguna asonada o revuelta de naturaleza religiosa. Es éste un punto esencial: durante todo el periodo juarista (1867-1872, tras la derrota del Segundo Imperio), pródigo en levantamientos encabezados por militares inconformes, intentos de golpes de Estado fallidos –la revuelta de La Noria, liderada por Porfirio Díaz en 1871–, y decenas de alzamientos agrarios de pueblos que rechazaban la Ley Lerdo de desamortización de tierras (25 de junio de 1856), no existe registrado ningún levantamiento armado por motivos religiosos.

A pesar de los conflictos iniciales entre católicos, curas y funcionarios locales, hacia el final del mandato juarista las relaciones eran mucho menos conflictivas. El haber permitido las procesiones populares –artículo 11 de la Ley de Libertad de Cultos, aunque supeditadas a la autorización de la autoridad local–, desactivó la bomba que habría resultado si se hubieran prohibido. Otras Leyes de Reforma tampoco se aplicaron en forma tajante, logrando un relativo y funcional “*modus vivendi*” en materia religiosa.

Muy otra fue la situación al llegar Lerdo de Tejada al Poder Ejecutivo. Manifestó a partir de 1873 un exacerbado anticlericalismo al suprimir los permisos para cualquier acto de culto externo, expulsó a los jesuitas, y en una violenta acción de tintes policiacos, en el curso de una sola noche de mayo de ese año, la policía allanó decenas de casas particulares echando a la calle a más de cuatrocientas religiosas que ya no podían vivir en comunidad, a partir de las Leyes de

Reforma.⁷ Las adiciones y reformas constitucionales, promovidas por Lerdo de Tejada –verdadera culminación del proceso legislativo reformista–, y la supresión de la única orden religiosa sobreviviente, las muy populares –por su fructífera labor social y hospitalaria– Hermanas de la Caridad, generaron un enorme descontento social y,⁸ finalmente, la aparición de los primeros motines armados, dando inicio al alzamiento religionero entre diciembre de 1873 y enero de 1874, en algunos pueblos y ciudades del estado de Michoacán.

Medio siglo más tarde, el clima social en México era de un encono similar al que se vivía en el decenio de 1870; mayor aún, considerando que las acciones tomadas por los presidentes y generales Álvaro Obregón (1920-1924) y Plutarco Elías Calles (1924-1928) incrementaron de modo imparable las hostilidades tanto a la Iglesia como a la población. Tras la entrada en vigor de la Constitución de 1917, abiertamente anticlerical, a partir de 1921 se sucedieron atentados dinamiteros en casas arzobispales y edificios religiosos, vejaciones a sacerdotes mexicanos y expulsión de los extranjeros, clausuras de seminarios y colegios religiosos, la represión violenta de sindicatos católicos y de manifestaciones de creyentes,⁹ y un largo etcétera, sin excluir la tentativa –impulsada desde el Gobierno– por provocar un cisma al interior de la Iglesia católica, en 1925.

En forma análoga a lo sucedido medio siglo antes, fue una acción legislativa el detonante de la Guerra Cristera: un decreto que reformaba el Código Penal e imponía penas a los infractores en materia religiosa del artículo 130 constitucional. La voz popular lo llamaría “Ley Calles”, y daba al Gobierno federal la prerrogativa de limitar el número de sacerdotes y de autorizar a aquéllos que podrían ejercer

7 En México, bajo la denominación de Leyes de Reforma, se agrupan las expedidas desde noviembre de 1855 y a lo largo de 1856, durante los gobiernos de Juan Álvarez e Ignacio Comonfort, así como la Constitución de 1857 –de ideología liberal moderada–, y un conjunto de leyes más radicales promulgadas por el presidente Benito Juárez entre julio y agosto de 1859, a las que habría que añadir la Ley de Libertad de Cultos (4 de diciembre de 1860).

8 *La Voz de México*, diario intransigentemente católico, con gran capacidad de penetración en buena parte del país, llenó sus páginas durante varios meses de airadas cartas o representaciones populares procedentes de distintos estados. A modo de ejemplo, los números del 2, 9, 10 y 13 de enero de 1875; en febrero, se publicaron casi día con día. Tan sólo en Michoacán, *El Pensamiento Católico* publicó las cartas llegadas de decenas de rancherías, pueblos y ciudades, entre diciembre de 1874 y mayo de 1875. IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 242-259

9 Todo ello ya había ocurrido, desde 1914, con el triunfal ascenso de la facción carrancista.

su ministerio. Así, más que a la autoridad episcopal los ministros resultaban subordinados a la autoridad civil. La Iglesia mexicana decidió no transigir ante esta medida extrema.

La Ley Calles entró en vigor a la medianoche del 31 de julio de 1926. En las semanas previas, el episcopado mexicano se había reunido y, tras arduas deliberaciones en las cuales estuvo involucrado el papa Pío XI —no hubo nunca unanimidad en cuanto a qué hacer al respecto, pero los obispos de la “línea dura” lograron imponerse—, se decidió la suspensión pública de los oficios religiosos, y el retiro de los sacerdotes de los templos.¹⁰ La suspensión de cultos provocó un cataclismo social entre los católicos mexicanos (aproximadamente el 98–99 % de la población total). La respuesta gubernamental fue proceder a realizar los inventarios de las iglesias abandonadas por el clero, y su clausura física: el cierre de sus puertas. Este encadenamiento de agravios representó el punto de quiebre para los católicos de distintas regiones y estados del país: al mes siguiente estalló la Guerra



Porfirio Díaz en 1867

10 Juan GONZÁLEZ MORFÍN, *La guerra cristera y su licitud moral*, México, Porrúa–Universidad Panamericana, 2009, pp. 109-113; artículos más recientes muestran nuevas aristas sobre cómo se tomó una decisión de tan hondas consecuencias: Jean MEYER, “¿Cómo se tomó la decisión de suspender el culto en México en 1926?”, *Tzintzun. Revista de Estudios Históricos*, 33, 64 (julio-diciembre 2016), pp. 165-194.

Cristera, sin ningún plan previo, conforme el furor popular lo fue comunicando, espontánea y anárquicamente. En rigor, sin intervención eclesiástica, pues los obispos seguían tratando de negociar, infructuosamente, con el Gobierno; entre tanto, en algunas decenas de pueblos en los estados de Jalisco, Zacatecas, Guanajuato, Michoacán, los primeros grupos de rebeldes, armados como podían, comenzaron a enfrentar en el segundo semestre de ese año a un ejército sorprendido por aquel imprevisto alzamiento.

Los paralelismos entre las rebeliones cristeras de 1873 y 1926 son significativos: es la radicalización legislativa en uno y otro caso lo que desemboca en el estallido bélico. Pero la Iglesia del siglo XIX ya había renunciado por entonces a enfrentar al gobierno liberal: desde la derrota de 1867 y el derrumbe del Imperio de Maximiliano, el discurso eclesiástico se atemperó de modo notorio; en marzo de 1875, tres de sus arzobispos publican una trascendental Carta Pastoral en donde exhortan a los católicos a no rebelarse ante las repudiadas Adiciones y Reformas constitucionales: los convocan, en cambio, a otras formas de resistencia, desde la fe y la práctica religiosa íntima y familiar.¹¹

En la década de 1920, por el contrario, la oposición y resistencia de Iglesia y sociedad católicas van en aumento ante la persecución religiosa cada vez más álgida, y las ásperas declaraciones episcopales escalan el conflicto. Un factor de gran trascendencia para unificar esta inconformidad fueron las organizaciones laico-eclesiásticas, que estrecharon los vínculos entre el clero y su feligresía, siendo la más extendida y eficaz la Liga Nacional para la Defensa de la Libertad Religiosa (“la Liga”, fundada en 1925), que cohesionó a muchas asociaciones católicas anteriores. Formas similares de organización no existían, ni remotamente, hacia la década de 1870.

No obstante, hay un elemento indudable en común: son los católicos “de a pie”, rurales para ser precisos, los que se deciden por el levantamiento armado, al margen (y muchas veces en contra) de la misma institución eclesiástica.

11 Alfonso ALCALÁ y Manuel OLIMÓN, *Episcopado y gobierno en México. Cartas Pastorales Colectivas del Episcopado Mexicano 1859-1875*, México, Ediciones Paulinas, 1989, pp. 293-338.

La guerra, los rebeldes, sus territorios y el apoyo popular

¿Quiénes eran, qué tenían en común y qué diferenciaba a los religioneros decimonónicos de los cristeros del siglo XX?

Entre los cristeros, una peculiaridad notoria fue su falta de militares o políticos al mando de la rebelión. Por el contrario, sus jefes fueron anónimos rancheros, o bien gente de ascendencia regional, rebeldes de larga data y un pasado no siempre transparente (el muy querido jefe alteño Victoriano Ramírez, alias *El Catorce*), así como unos cuantos sacerdotes pueblerinos que demostraron una inesperada brillantez en el arte de la guerra. La presencia de un distinguido artillero y militar de carrera desde mediados de 1927, al mando de la mayor parte de las tropas católicas, el general federal retirado Enrique Gorostieta, fue casi insólita.¹²

Algo similar, con sus variantes, ocurrió entre los religioneros michoacanos: ningún general ni político de alto nivel extraído de ninguna de las facciones liberales o conservadoras apoyó ni capitaneó la rebelión, aunque no pocos jefes procedían del liberalismo disidente y en mayor número del conservadurismo, e incluso se conocen los expedientes de algún capitán o coronel imperialista. Muchos fueron también los anónimos jefes regionales, sin más credenciales que el conocimiento de la región y de sus paisanos.

Por cierto, uno que otro jefe religionero y algunos jefes cristeros procedían de clases medias y altas, católicas y conservadoras, por encima de los bajos sectores sociales a que pertenecieron la inmensa mayoría de los soldados a su mando.¹³

La guerra religionera, mucho más confinada espacialmente, fue casi por entero asunto del estado de Michoacán –ahí surgió y se desarrolló hasta su periodo más intenso– y de algunas regiones de Guanajuato; se extendió en forma mínima al estado de México y, hacia el final, tuvo sus últimos reductos en Guerrero. Es decir, sólo los estados vecinos, de tal suerte que el calificativo dado en la época, “la revolución michoacana”, era exacto.¹⁴

12 El estudio biográfico de Marta Elena NEGRETE, *Enrique Gorostieta. Cristero agnóstico*, México, Universidad Iberoamericana-Ediciones El Caballito, 1981, fue durante tres décadas la fuente habitual. La correspondencia familiar de Gorostieta, sólo conocida en años recientes, ha cambiado nuestra visión del personaje; véase el artículo de Jean Meyer: “El general Enrique Gorostieta”, publicado en el diario *El Universal*, 2 de junio de 2019.

13 ÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 295-298.

14 ÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., p. 410. Las razones por las cuales el movimiento religionero no logró propagarse más allá de estos límites quizá no

En cuanto a la Cristiada, si bien Michoacán se mantuvo como uno de sus cuatro entidades principales, la actividad bélica fue igualmente intensa en Jalisco, Colima y Guanajuato, alcanzando cotas también muy altas en Zacatecas, Nayarit y Morelos, parcialmente en los estados de México, Querétaro y Aguascalientes, y en ciertas regiones de Durango, Puebla e incluso en Oaxaca, hacia los últimos meses del conflicto. Sin haber llegado a afectar la mayor parte del país, al menos una cuarta parte fue escenario de hechos de armas.

Es más difícil cotejar las cifras de rebeldes alistados (no siempre formalmente, como ocurre en la guerra de guerrillas). En cuanto a los religioneros, no contamos con datos precisos; según Daniel Cosío Villegas, en su mejor momento ascenderían a tres mil ochocientos; hacia 1876, todavía en plena rebelión, Manuel Payno habla de cuatro a cinco mil bajas en combate —quizá por ambos bandos—, lo que superaba a otros levantamientos de la época, cualquiera que fuese su origen o su signo ideológico”.¹⁵

Como era previsible, tratándose de dos extensiones territoriales tan dispares, el número total de cristeros entre 1926 y 1929 fue mucho mayor que el de sus homólogos. La cuantificación realizada por Jean Meyer en su obra clásica sobre el tema, confrontando distintas fuentes, concluye que “en mayo de 1929 se hallaban en armas 50,000 cristeros”, desglosando este total en sus diversas regiones y regimientos.¹⁶

No parece haber duda sobre el mayoritario apoyo de los paisanos, tanto a los rebeldes católicos de la República Restaurada como a los alzados en la primera

están aún claras, pese a que la legislación anticlerical se aplicó a escala nacional. El autor, en la tesis multicitada, ha encontrado como rasgo muy marcado en la historia michoacana, y uno de los motivos más plausibles, “un conservadurismo tenaz”, presente a lo largo de su devenir histórico, que dio sustento “a una ideología marcadamente antiliberal”. Fue muy notable, asimismo, “en la conformación de este acendrado conservadurismo [...] la vigorosa presencia de sus obispos, desde mediados del siglo XVIII hasta llegar [...] a las grandes figuras ideológicas del siglo XIX, en especial “Clemente de Jesús Munguía, el ideólogo mayor de la contrarreforma mexicana” (pp. 441-442).

15 INÍGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., p. 445; Cosío Villegas: *Obras I. Historia Moderna de México: La República Restaurada. Vida Política I*, México, El Colegio Nacional, 2009, pp. 273-274; Manuel PAYNO, *Compendio de la Historia de México para el uso de los establecimientos de instrucción pública de la República Mexicana*, México, Imprenta de F. Díaz de León, 1880, “Lección vigésima séptima de la cuarta parte”, www.antorcha.net/biblioteca_virtual/historia/compendio/4_27.html.

16 Jean MEYER, *La Cristiada*, vol. 3, *Los cristeros*, México, Siglo XXI, 2002, pp. 104-109.

década del Estado posrevolucionario. No obstante, ese apoyo fue mucho menos constante en el primer caso, y sus consecuencias sobre el movimiento resultaron decisivas.

El respaldo popular hacia los religioneros, muy extendido “durante 1874 y 1875, contribuyó a su auge e incluso logró cohesionar a diversas clases sociales; son muy numerosos los partes militares y las noticias de la prensa que lo atestiguan [...]”. Fue tan generalizada la repulsa ciudadana a las adiciones y reformas constitucionales de Lerdo de Tejada que, “al menos en ciertas regiones, sin estar del todo conectados, la oposición al gobierno incluía a los alzados en armas, los habitantes de pueblos y rancherías y las clases medias de algunas ciudades michoacanas”.¹⁷ Sin embargo, avanzado el año de 1875, muchos pobladores experimentaron un giro sustantivo en sus preferencias, del bando rebelde al gubernamental, tema que examinaremos en otra sección.

Mucho más constante e intensa fue la participación vecinal en favor de los cristeros que, a partir de agosto de 1926, se alzaron en armas; una colaboración tan decisiva que obligó al gobierno del presidente Calles, a través del ejército federal, a tomar medidas represivas de extrema crueldad. No es una hipérbole afirmar que, sin el masivo acompañamiento, material y moral, de las comunidades a sus rebeldes, la Cristiada no hubiera alcanzado la enorme resonancia que la caracterizó, a pesar de las múltiples carencias de provisiones, pertrechos y municiones que aquejaron constantemente a los cristeros. Cierto, dentro de los territorios bajo acoso o dominio cristero, hubo con frecuencia excepciones a esta regla —el partidismo nunca fue unánime—,¹⁸ pero es igualmente cierto que los mismos generales federales estaban “de acuerdo en denunciar el apoyo de los civiles al movimiento cristero como una de las principales fuerzas de los rebeldes [...] a tal punto que ya no se distinguía entre civiles y soldados, sino entre cristeros “mansos” y cristeros a secas, por lo que la represión se ejercía a

17 ÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 445-446; AHPM, sub-serie Movimiento de gavillas, 1875, caja 2, exp. 38, ff. 18 y ss.; *El Progresista*, núm. 396, 22 de marzo de 1875, p. 3; *La Voz de México*, 9 de marzo de 1875, p. 3. En cuanto a las poblaciones adversas al movimiento, un ejemplo fue la Tierra Caliente; vecinos y voluntarios, en caso de ataque, se sumaban a las tropas regulares o a la guardia nacional para enfrentar a los rebeldes, como lo registraba *La Voz de México*, 8 de junio de 1875, p. 3.

18 Se trató con frecuencia de dos pueblos vecinos en conflicto; entre otros ejemplos, en el norte de Jalisco: Huejuquilla, pro cristero, y Mezquitic, en favor del gobierno; o bien Mazmitla, Jalisco, “gobiernista”, y San José de Gracia, Michoacán, cristero.

ciegas sobre la población entera”. En las ciudades, “las redes urbanas trabajaban con gran eficacia”¹⁹, llevando alimentos a los hombres en armas, transmitiendo mensajes, proporcionándoles ropa, refugio y medicinas, medios de transporte y las indispensables, siempre escasas municiones, a través de una admirable logística. Es indiscutible, asimismo, que fueron las mujeres –aunque casi nunca por medio de las armas– la columna vertebral de esa estructura: las célebres Brigadas Femeninas Santa Juana de Arco.²⁰ Por cierto, no hemos encontrado nada similar a esta agrupación femenina entre los insurrectos del siglo XIX.

¿Y la Iglesia católica?

Durante varias décadas, la versión historiográfica gubernamental sostuvo que había sido la Iglesia católica, sus jerarcas en mayor medida y en parte el bajo clero, la instigadora y promotora de que los campesinos –gente burda y fanática según esta interpretación maniquea–, manipulados por aquélla, se hubieran lanzado a las armas en 1926.

Avanzados los años sesenta, los trabajos académicos de Alicia Olivera Sedano, Luis González y González y, con un alcance mucho mayor, Jean Meyer, echaron por tierra esa versión para ofrecer un panorama mucho más amplio y diverso sobre un tema que causaba tanto escozor.²¹ A partir de estas obras seminales (y de algunas tesis de doctorado en universidades norteamericanas), se ha ido revelando la natural complejidad de la participación eclesiástica, desde el áspero enfrentamiento discursivo entre los obispos y el presidente de la República –lo que no los hace responsables del estallido armado–, hasta el pacto entre ambas partes, tres años después, para dar fin a la guerra. En un abanico de múltiples matices, han surgido las encontradas posiciones que prelados y sacerdotes

19 MEYER, *La Cristiada*, vol. 3, pp. 109-110.

20 MEYER, *La Cristiada*, vol. 3, pp. 120-133. Han tratado el tema de las mujeres en la cristera, entre otros autores: Agustín VACA, *Los silencios de la historia: las cristeras*, Zapopan, El Colegio de Jalisco, 1998; RUBIO Hernansaez, *Zacatecas bronco*, cit., pp. 301-305. Es célebre la plática entre Jean Meyer y Juan Rulfo: «Juan Rulfo habla de la Cristiada», *Letras Libres*, núm. 65, mayo 2004, pp. 54-56.

21 Alicia OLIVERA Sedano, *Aspectos del conflicto religioso de 1926 a 1929. Sus antecedentes y consecuencias*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 1966; Luis González, *Pueblo en vilo: microhistoria de San José de Gracia*, México, El Colegio de México, 1968; Jean MEYER, *La Cristiada*, México, Siglo XXI, 3 vols., 1973-1974.

asumieron a lo largo del conflicto –jamás hubo un bloque monolítico–: a favor o en contra, o más cercanos a la neutralidad; desde los curas que dejaron en libertad a sus fieles de decidir si era o no legítimo para un católico empuñar un rifle, hasta quienes condenaron a los rebeldes (a veces so pena de excomunión). O aquéllos sacerdotes que por sí mismos “se echaron al monte”, acompañando a sus feligreses–guerrilleros, ya fuera sólo en lo espiritual –como capellanes no oficiales–, o devenidos en destacados generales, formalmente nombrados por su comandante en jefe, el general Gorostieta.²²



1873 General Mariano Escobedo
Gobernador de San Luis Potosí

Sus antecesores decimonónicos no conocieron estas heterogéneas alternativas de participación clerical. Al restaurarse la República, en 1867, la Iglesia mexicana entra en una nueva fase de relación con el Estado: sin dejar de rechazar la legislación reformista, va eliminando progresivamente la confrontación, a la vez que adopta una suerte de “modus vivendi”. Si bien resulta innegable la participación eclesiástica, tanto en la Guerra de Reforma (1858-1861) como en la Guerra de Intervención (1862-1867), del lado conservador e imperialista,²³ hacia la década de 1870 el status de ese conflicto ha experimentado un giro trascendental.

A pesar del endurecimiento de las Leyes de Reforma, no existe ningún documento episcopal que instigue o respalde la rebelión de los religioneros; no hemos encontrado en los archivos ningún involucramiento de la Iglesia con los rebeldes,

22 Jean MEYER, *La Cristiada*, vol. 1, *La guerra de los cristeros*, México, Siglo XXI, 2002, pp. 13-49.

23 Marta Eugenia GARCÍA UGARTE, *Poder político y religioso. México siglo XIX*, vol. 1, México, Miguel Ángel Porrúa, H. Cámara de Diputados, Universidad Nacional Autónoma de México, Imdosoc, 2010.

ni comunicados ni indicios en tal sentido, pese a la naturaleza religiosa del alzamiento. Si acaso, la única “mención”, no explícita, a los religioneros, es la condena episcopal de la violencia armada, contenida en la célebre *Instrucción Pastoral* de marzo de 1875 –casi simultánea, por cierto, al Plan de Nuevo Urecho–.²⁴

Esta *Pastoral* constituía, en fondo y en forma, “un signo muy claro de cambios profundos en la estrategia que habría de seguir la Iglesia mexicana, para seguir insertándose en la sociedad y conducir sus relaciones con el Estado; apoyar un alzamiento armado quedaba fuera de sus objetivos”.²⁵

Planes e ideología

La definición más cabal del pensamiento religionero quedó asentada en el plan promulgado el 3 de marzo de 1875 en una pequeña localidad de la Tierra Caliente michoacana, Nuevo Urecho.

El Plan de Nuevo Urecho afirmaba que la Constitución [de 1857] había “sido impuesta por la fuerza de las armas [...] defraudando el voto popular y burlándose de la soberanía nacional [...]”, además de herir “el sentimiento religioso de la nación” y haber convertido “en sistema la persecución al catolicismo”. Los principales líderes sublevados firmaban este Plan “como hombres, como cristianos y como ciudadanos”.²⁶

Cesaban “en su observancia” tanto la Constitución como las adiciones y reformas de Lerdo de Tejada, quien cesaba asimismo como presidente de la República, al igual que “los demás funcionarios del orden legislativo, político y judicial”. Tras su derrocamiento, se nombraría a un presidente interino que habría de respetar estrictamente la religión católica y las garantías individuales, además de “nombrar sin dilación un ministro plenipotenciario ante la Santa Sede”. La sepa-

24 IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., p. 447; IÑIGUEZ MENDOZA, “Los religioneros contra la República Restaurada” pp. 1727-28.

25 IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., p. 447; *La Voz de México*, 18 de mayo de 1875; *El Progresista*, núm. 405, 22 de abril de 1875, pp. 2-3; Cecilia Adriana BAUTISTA GARCÍA, *Las disyuntivas del Estado y de la Iglesia en la consolidación del orden liberal, México, 1856-1910*, México, El Colegio de México-Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2012, pp. 239-242.

26 *El Progresista*, núm. 393, 11 de marzo de 1875, pp. 2-3; IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 308-310; IÑIGUEZ MENDOZA, “Los religioneros...” pp. 1721-24.

ración entre Iglesia y Estado quedaba disuelta puesto que el catolicismo sería la religión del Estado mexicano; se mantenía la forma de gobierno republicana, y el nuevo presidente convocaría a un congreso extraordinario.

Entre otras medidas de clara orientación anti-liberal, en lo económico, se estipulaba que habrían de revisarse las desamortizaciones de bienes eclesiásticos. En fin, era una propuesta política manifiestamente conservadora [...] [y] “toda la legislación reformista quedaba automáticamente derogada”.²⁷

No obstante, en este plan no se aludía en absoluto al ejército ni al fuero castrense, por lo que no debe “extrañar que ningún militar de alto rango se hubiera adherido al levantamiento”. Aunque se incorporaron finalmente algunos oficiales y soldados sobrevivientes del Segundo Imperio, quedaba claro que el texto ideológico fundamental de los religioneros se apartaba notoriamente de aquellos planes que proclamaban “Religión y fueros”, lema habitual de los frecuentes alzamientos conservadores en las décadas anteriores.²⁸

Comparativamente, analizamos dos documentos cristeros. El primero, el Plan de Los Altos, promulgado el 28 de octubre de 1928 por el comandante Gorostieta, concretaba su programa en la búsqueda de las libertades religiosa, de conciencia, de enseñanza, de asociación y de imprenta. Con reticencias, restablecía “la Constitución de 1857 sin las Leyes de Reforma [...]”,²⁹ prefiriéndola “a la de 1917 por sus inauditos despropósitos. [...] e insistían en que se deberían suprimir de aquella algunas asperezas”.³⁰ De modo muy esquemático, podemos decir que la

27 IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 308-310; el texto completo del Plan puede leerse en los anexos de la tesis: pp. 463-464; IÑIGUEZ MENDOZA “Los religioneros...” pp. 1722-23.

28 IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 309-310; IÑIGUEZ MENDOZA, “Los religioneros...” (artículo inédito). En abril del mismo año, en el minúsculo poblado de Tzitzio, se redactó un Manifiesto “que complementaba el ideario religionero, a través de una ardorosa y emotiva defensa del catolicismo”, rogando “a Dios el remedio de tantos males” y acusando a los diputados de ser “enemigos de Dios [...] hombres sin fe, sin religión sin piedad”; convocaba a defender mediante las armas a la Iglesia, la religión y la Patria: IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 310-312; IÑIGUEZ MENDOZA, “Los religioneros...” pp. 1722-24.

29 Alicia OLIVERA Sedano, *La guerra cristera. Aspectos del conflicto religioso de 1926 a 1929*, México, Fondo de Cultura Económica, 2019, p. 176. El documento establece así una diferencia, desde la postura católica, entre la Constitución de 1857, liberal moderada, y el conjunto de Leyes de Reforma, promulgadas en su gran mayoría entre 1859 y 1860, sin duda mucho más radicales, luego constitucionalizadas en diciembre de 1874 en la Ley Orgánica.

30 OLIVERA Sedano, *La guerra cristera. Aspectos*, cit., p. 175.

Constitución del '57, rechazada por los cristeros decimonónicos, era aceptada casi cincuenta años después por los rebeldes católicos de '26-'29, en su versión menos intransigente.

Menos difundida fue la Constitución cristera, y hasta el momento no hay certeza sobre cómo se llegó a su redacción y promulgación. Se puede conjeturar que “fue redactada durante 1927 y se dio a conocer [...] el primero de enero de 1928 (día en el cual debía entrar en vigor) [...]”, y firmada por casi seis mil cristeros tanto de las montañas de Michoacán como de Los Altos de Jalisco.³¹ Algunos puntos capitales: en el tema religioso, “que en ese momento era el centro de la lucha, el artículo 31° establece que los mexicanos tendrían absoluta libertad para profesar la creencia religiosa que consideraran de su conveniencia, además de gozar de una amplia libertad para efectuar actos de culto”. Con ello, reconocían las alternativas diversas al catolicismo (medio siglo después de la religión de Estado proclamada por los religioneros).³² Con la misma amplitud de criterio, a contrapelo de la habitual intransigencia católica y cristera, la educación –lo subraya Puente Lutteroth–, asunto esencial, no sería laica en las escuelas, *pero tampoco obligatoriamente católica*, pues se impartiría en cada plantel la que los alumnos y padres de familia solicitaran; los profesores y directores de las escuelas observarían “en materia de religión la neutralidad y respeto más completo [...]”.³³ En contra de la Constitución vigente de 1917, “las asociaciones religiosas o iglesias podrían poseer los inmuebles necesarios a su credo y cultos”.

El problema agrario y la legislación social –asuntos esenciales, aunque debemos dejarlos fuera de este artículo– eran abordados desde una perspectiva muy cercana al catolicismo social; la Constitución cristera mostraba aquí considerables divergencias respecto de la repudiada Constitución de 1917.

Por cierto, por primera vez en la historia de las constituciones mexicanas, en su artículo 70 se estipulaba que las mujeres podrían votar en toda clase de elecciones, aunque no ser votadas a cargos públicos.³⁴

31 Enrique LIRA, Gustavo VILLANUEVA, *La Constitución de los cristeros y otros documentos*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2005, pp. 13-14; María Alicia PUENTE LUTTEROTH, *Movimiento cristero: una pluralidad desconocida*, Editorial Progreso-Universidad Autónoma del Estado de Morelos, 2002, pp. 154-159.

32 LIRA y VILLANUEVA, cit., p. 14; PUENTE LUTTEROTH, cit., pp. 155-159. *Cursivas nuestras*.

33 PUENTE LUTTEROTH, cit., p. 156; LIRA y VILLANUEVA, cit., p. 14.

34 LIRA y VILLANUEVA, cit., p. 51.

Evolución bélica y política de dos movimientos armados

Si bien el Plan de Nuevo Urecho era particularmente ambicioso en sus alcances políticos (no se reducía a buscar cambios sustanciales en lo religioso, y aspiraba al derrocamiento presidencial y la instauración de un régimen radicalmente opuesto al del Estado liberal), uno de los rasgos más decepcionantes del movimiento fue precisamente su carencia de evolución política hacia formas de autogobierno que los acercaran a tales objetivos. Los cristeros de '26-'29, como veremos, lograron avanzar mucho más en tal sentido.

Quizá habría que empezar por los aspectos bélicos: ¿hasta qué punto los rebeldes decimonónicos lograron presentar una oposición armada que pusiera en peligro al régimen? A lo largo de 1875, la guerra “había trastocado por completo al estado [de Michoacán], paralizando o dañando severamente toda su economía”.³⁵ Fue ése el año de consolidación y apogeo del levantamiento; hacia el segundo semestre, aumentaron sensiblemente los ataques en gran escala a poblaciones grandes y los combates más formales; al menos una parte de las “gavillas” religioneras había rebasado su nivel habitual de guerrillas e incrementado su capacidad logística. La rebelión se propagó con mayor fuerza a las franjas colindantes de Guanajuato, poniendo en jaque a las tropas del gobierno, rebasadas muchas veces por la movilidad de los guerrilleros, mientras alcaldes y jefes políticos vivían en constante zozobra por la inminencia de los asaltos rebeldes, “repudiados por los mismos habitantes a quienes gobernaban, y expuestos a la frecuente complicidad de éstos y de los peones de ranchos y haciendas vecinos con los bandoleros [...]”.³⁶

Como lo apuntamos, el respaldo generalizado de la población experimentó un cambio evidente en los meses finales de 1875. Ya en ese año, “y a lo largo del año siguiente, [...] los saqueos, las violaciones y la criminalidad de las guerrillas religioneras se hicieron muy notorios y causaron mayores daños a las poblaciones [...]”, y así los vecinos comenzaron a sumarse al ejército en su propia defensa. Gradualmente, la desmoralización apareció entre las gavillas; en diciembre, era evidente cómo algunas se acogían al indulto ofrecido por el gobierno, y aun cola-

35 ÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 436-437.

36 ÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 351-352. Bandoleros o “gavilleros” eran los despectivos mote habituales en los partes militares.

boraban en la persecución de sus excompañeros de armas.³⁷

Un personaje relevante vino a alterar en forma muy significativa el fiel de la balanza: el general Mariano Escobedo –vencedor del Imperio de Maximiliano en Querétaro, en 1867– asumió el mando de la campaña en los inicios de 1876, y aprovechó astutamente tal circunstancia, mediante una nueva estrategia: la combinación de fuerzas locales y militares para enfrentar con mayor éxito a las gavillas.³⁸

Hasta aquí, el ejercicio comparativo arroja una interesante luz en cuanto a las analogías con los cristeros de '26-'29. Éstos habían iniciado su trayectoria bélica de modo no tan distinto: motines armados aislados, sin logística alguna, y casi sin armamento, movidos más por la pasión que por la razón. Obvio, el precio inicial que pagaron, durante los meses de agosto a diciembre de 1926, fue el de una verdadera cacería por parte de tropas federales asombradas de aquellos asaltos populares, imprevistos e impreparados. En enero de 1927, la Liga Nacional para la Defensa Religiosa lanza un llamamiento a la lucha armada en todo el país, y se erige en la organización directriz del levantamiento.

Luego de replegarse aquellas desorganizadas partidas, a lo largo de 1927, paulatinamente, los ataques a pueblos y las emboscadas a destacamentos del ejército se multiplicaron; en algunas regiones fue surgiendo una mayor coordinación, si bien en otras las acciones bélicas mantuvieron ese status de guerrillas operando independientemente.

En julio de 1927, apunta Jean Meyer, la Cristiada estaba consolidada, y sobre este impulso entra en escena el general Gorostieta, contratado a sueldo por la Liga. Toma contacto con los alzados, “comprende esta guerra, pone sus métodos a prueba sobre una pequeña región, de septiembre de 1927 a febrero de 1928. Tras esta maduración, puede extender rápidamente su zona de influencia a los seis estados del centro-oeste en junio de 1928 para convertirse en seguida en el jefe nacional de la insurrección”.³⁹ Imprime un giro sustancial al movimiento armado: dota de ordenanza, disciplina y escalafón militar a aquellas partidas de

37 IÑIGUEZ MENDOZA, “Los religioneros...” p. 1725; *El Progresista*, núm.467, 16 de diciembre de 1875, pp. 2-3.

38 IÑIGUEZ MENDOZA, “Los religioneros...” pp. 1725-1726; IÑIGUEZ MENDOZA ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 352, 357 y ss.

39 Jean MEYER, *La Cristiada. La guerra*, México, Clío, 1997, pp. 46-48.



1873 Presidente Sebastián Lerdo de Tejada

rancheros, artesanos y medieros, devenidos de pronto en soldados cristeros. En contraste, ninguna figura con el talento y el ascendiente militar de Gorostieta apareció nunca entre las filas religioneras.

A lo largo de 1928 la rebelión cristera se extiende en lo cualitativo y en lo cuantitativo, hasta constituir el más grave cuestionamiento militar, social y económico que se haya presentado al Estado posrevolucionario.

Dos finales contrastantes

El modo en que las dos rebeliones cristeras llegaron a su fin es absolutamente contrastante, y da la medida de sus alcances bélicos y políticos, así como de algo que podemos denominar su “índole moral” e ideológica.

A partir de enero de 1876, la estrategia de Escobedo comenzó a rendir resultados; en unos cuantos meses la rebelión mostró signos de una declinación que se haría imparable. Junto al rechazo de muchas poblaciones, que ahora colaboraban con las tropas del gobierno —espontánea o forzadamente—, sobrevinieron las cada vez más numerosas deserciones de “gavilleros” y sus jefes; otros tantos cayeron en combate o fueron capturados y fusilados, o bien se acogieron al indulto, sobre todo en el primer semestre de 1876.⁴⁰ Necesariamente, “la tipología de la guerra” cambió de forma notoria en relación a 1875; “si bien hubo numerosos ‘alcances’ y escaramuzas entre tropas y gavillas, disminuyeron los grandes y destructores asaltos a pueblos y ciudades”. Ya en el mes de julio “la rebelión experimentaba un punto de inflexión negativo, hasta su casi total extinción”.⁴¹

Así las cosas, no fue necesaria una capitulación formal por parte de los alzados, sino que experimentaron otro sorprendente giro. Su paulatina degradación bélica ocurrió en paralelo con la incorporación de una parte de las tropas y jefes sobrevivientes a otro plan y a otra revuelta, la de Tuxtepec, dirigida nada menos que por el general Porfirio Díaz... aunque de signo ideológico opuesto a la cristera y, ésta sí, de alcance nacional. Díaz se había insurreccionado, también contra Lerdo de Tejada, en enero de 1876. Desde los inicios del levantamiento porfirista hubo contactos entre los rebeldes de ambos bandos; al menos a partir del mes

40 *El Progresista*, núm. 470, 6 de enero de 1876, p. 2-3; núm. 473, 17 de enero de 1876, pp. 1-2; núm. 476, 27 de enero de 1876, pp. 1-2; IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 355 y ss., 437-438; IÑIGUEZ MENDOZA, “Los religioneros...”, p. 1726.

41 IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., p. 438.

de julio las adhesiones de los religioneros a los porfiristas se multiplicaron: ya aliados, sus tropas participaron en la toma de varias ciudades, “lanzando ¡vivas! simultáneos a la religión... y a la Constitución de 1857”, simbiosis contradictoria pero real, pragmática y oportunista para unos y otros.⁴²

No todos sus jefes se sumaron en principio a la rebelión porfirista. Una facción religionera, sin abandonar su bandera, se había replegado meses antes a la Tierra Caliente michoacana y al estado de Guerrero. Todavía fueron capaces de elaborar un nuevo plan (fechado en el mes de marzo), “que respondía a una concepción ideológica casi por completo reducida a los elementos religiosos [...] incitaba al derrocamiento de Lerdo [pero] no proponía gobierno alguno [...] sólo expresaba su ferviente deseo de salvaguardar la religión católica, “la única que suaviza y consuela en las penalidades de esta vida con la esperanza de la recompensa eterna” y repudiaba una vez más a quienes habían expulsado a los jesuitas y a las Hermanas de la Caridad.⁴³

Sin embargo, la astucia política de los agentes negociadores de don Porfirio llevó a estos últimos líderes religioneros a sumarse igualmente, entre fines de 1876 y principios de 1877, a la causa triunfante de Tuxtepec. Varios de ellos fueron reconocidos en el ejército federal con los mismos rangos que ostentaban al frente de las tropas religioneras, y así quedaron integrados al flamante régimen porfirista. Caro fue el precio que pagaron: casi todos ellos terminaron muertos a lo largo de ese año o en los años siguientes, probablemente a traición, por sus nuevos compañeros de armas. Así, o eran acusados de alguna insubordinación, o sospechosos de una nueva conspiración, o por otro tipo de delitos, y si no caían muertos en cualquier escaramuza –quizá manipulada en los reportes oficiales–, sencillamente se les aplicaba, a sangre fría, la cínicamente célebre “ley fuga”.⁴⁴

Abismalmente distinta fue la trayectoria bélica de la rebelión cristera en el año

42 *La Voz de México*, núm. 291, 20 de diciembre de 1876, pp. 1-2; *El Pensamiento Católico. Segunda Época*, núm. 4, 26 de enero de 1877, pp. 2-3; IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 410-413, 425-426, 438-439; IÑIGUEZ MENDOZA, “Los religioneros...”, p. 1730.

43 IÑIGUEZ MENDOZA, “Los religioneros...”, pp. 1729-30; IÑIGUEZ MENDOZA ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 402, 407-408.

44 *El Pensamiento Católico. Segunda Época*, núm. 41, 12 de octubre de 1877, p. 4; SEDE-NA, Cancelados, caja 134, D/111/3/1423, Reza, Antonio, fs 3, 7 y 14; IÑIGUEZ MENDOZA, ¡Viva la religión y mueran los protestantes!, cit., pp. 425-430; IÑIGUEZ MENDOZA, “Los religioneros...” p. 1732.

de 1929, así como el modo en que llegó a su fin: por medio de un desafortunado pacto entre los obispos y el Gobierno, sin intervención de la jefatura armada, deshonrosamente excluida de las negociaciones de paz. Los cristeros (en relación a los religioneros), mostraron una actitud radicalmente opuesta en el momento en que fueron obligados a amnistiarse, contra su voluntad.

Algunos apuntes sobre este último tramo de la guerra. Los rebeldes llegaron a ese año en el curso de una intensa y creciente actividad bélica y, aunque nunca fue viable el derrocamiento del gobierno de Calles (el respaldo oficial norteamericano era determinante), tampoco podían ser derrotados en forma definitiva. El número de hombres en armas se incrementó, de treinta y cinco mil en marzo de 1928, a una cifra cercana a los cincuenta mil un año después. Escribía por entonces su comandante en jefe, Gorostieta: “Nuestra lucha sigue en buen camino. Tan bueno, que los *callistas* ya no duermen y tienen razón porque vuelan muy bajo”, no obstante su desesperación “por la falta de municiones que le impedía la victoria”.⁴⁵

En estados distantes de ser manifiestamente cristeros –Coahuila, San Luis, Veracruz–, la rebelión subsistía en forma, al menos, intermitente. Y mientras que marcaba “el paso en Guerrero, estaba latente en Puebla, se propagó en Oaxaca y adquirió graves proporciones en el Estado de México y Morelos”. Pero en los territorios netamente cristeros “el desgaste del ejército federal proseguía”, y en el mapa de la guerra “tres grandes regiones [cristeras] –apunta Jean Meyer– [...] se extendían para unirse y abarcar todo el centro-oeste”.⁴⁶ El historiador apunta cómo la gran ofensiva federal lanzada entre diciembre de 1928 y enero de 1929, jamás alcanzó los objetivos planteados. Imprescindible mencionar asimismo un agravio social de consecuencias también militares: los innumerables abusos y atrocidades cometidos por los soldados y sus jefes contra la población civil, a modo de escarmiento, pero con resultados contraproducentes: más rancheros se sumaban a la causa católica y mayor rechazo se ganaba el gobierno.⁴⁷

No obstante lo anterior, no en todos los estados y regiones el status era el mismo. A modo de mosaico, diversas realidades regionales configuran el panorama de conjunto en la etapa final de la Cristiada.

45 MEYER, *La Cristiada. La guerra*, Clío, pp. 48-51.

46 MEYER, *La Cristiada. La guerra*, Clío, pp. 51-53.

47 MEYER, *La Cristiada. La guerra*, Clío, pp. 53-56.

Para el estado de Durango, entre octubre y diciembre de 1928, Antonio Avitia señala cómo las campañas lanzadas por el ejército fracasan ante la resistencia de mestizos e indígenas, quienes en febrero de 1929 se anotan triunfos importantes.⁴⁸ El autor señala más incursiones cristeras en mayo, hostilizando los trenes militares, y una “sorpresa ofensiva relámpago [...] [siguiendo] las órdenes a distancia del general Enrique Gorostieta”; los ataques por sorpresa prosiguen en junio.⁴⁹

En Michoacán, la presencia de Gorostieta reaviva *in situ* los ímpetus de lucha. A partir de febrero comienza “una nueva era”; en marzo de 1929, en el muy cristero San José de Gracia, el comandante en jefe fue vitoreado en grande, según don Luis González, historiador epónimo del lugar.⁵⁰ Mis recientes investigaciones en los archivos constatan la favorable situación de la guerra en esta región, en especial los combates ganados por el célebre estratega cristero Ramón Aguilar, recién ascendido a general.⁵¹ No obstante, las perspectivas bélicas variaban notablemente de región a región.

En el oriente michoacano, mucho menos boyante, el jefe más conspicuo de Zinapécuaro aceptaba la propuesta de rendición del gobierno estatal, mientras que, en Ciudad Hidalgo, rebeldes y gobiernistas alternaban triunfos y derrotas entre febrero y mayo; en Zitácuaro, a pesar de un breve y brillante apogeo en marzo, los alzados no tenían un horizonte bélico muy claro, en tanto que las desertiones en sus filas aumentaban.⁵²

Al suroeste del estado, en la zona de Coalcomán, las circunstancias tampoco eran venturosas para el bando cristero, siguiendo a Guerra Manzo. Pese al presti-

48 Antonio AVITIA Hernández, *El caudillo sagrado. Historia de las rebeliones cristeras en el estado de Durango*, México, s. e., 2005 [2ª ed.], pp. 120-122. Marzo es el mes de la efímera rebelión del general José Gonzalo Escobar, que podría haber supuesto el sometimiento de los rebeldes católicos a un militar ambicioso como tantos otros (el presidente interino es ya Emilio Portes Gil, tras el asesinato de Obregón). La casi fulminante derrota escobarista cancela esa contaminante posibilidad.

49 AVITIA, *El caudillo sagrado*, cit., pp. 127-128. En cuanto a la rebelión escobarista: MEYER, *La Cristiada. La guerra*, pp. 61-63.

50 Luis GONZÁLEZ, *Pueblo en vilo: microhistoria de San José de Gracia*, Zamora, El Colegio de Michoacán, 1995 [5ª ed.], pp. 209-211.

51 La investigación en curso ha permitido recopilar cuantiosa documentación sobre la carrera del general Ramón Aguilar, especialmente en el Archivo del Obispado de Zamora.

52 Matthew BUTLER, *Devoción y disidencia: religión popular, identidad política y rebelión cristera en Michoacán, 1927-1929*, Zamora, El Colegio de Michoacán-Fideicomiso “Felipe Teixidor y Monserrat Alfau de Teixidor”, 2013, pp. 257-286.

gio adquirido por su gobierno civil, tuvieron que hacer frente –como en muchas otras partes–, a una recia ofensiva del ejército entre mayo y junio; sin posibilidades de triunfo claras para nadie, fue el factor negociación el que permitió hacer las paces, aun después de los “arreglos”.⁵³

Por el contrario, en Jalisco, sobre todo en la región de Los Altos –escribe la biografía de Gorostieta–, “la situación se volvía más seria para los federales, que constantemente estaban a la defensiva”. Así lo evidenciaban el cada vez mayor número de tropas federales enviadas al frente, “y la entusiasta correspondencia del comandante en jefe sobre los logros conseguidos en Jalisco y en otros estados”.⁵⁴ Muy reveladora de tal estado de cosas fue la célebre toma de Tepatlán, uno de los centros neurálgicos de la Cristiada, el 20 de abril de 1929, quizá la victoria cristera de mayor resonancia en toda la contienda.⁵⁵

En otras zonas de Jalisco –bastión rebelde era casi todo el estado–, las memorias de distinguidos cristeros describen una intensa actividad bélica, y las continuas operaciones de las Brigadas Femeninas;⁵⁶ en la llamada Zona Quintanar (sur de Zacatecas y norte de Jalisco), la coordinación de los jefes regionales hacía que la rebelión cobrara “mayor cohesión a nivel nacional [...] un verdadero cuestionamiento a la legitimidad del Estado”.⁵⁷

Similar, quizá más ardua, era la situación que vivía Colima, otro estado vigorosamente cristero; en contrapartida, era también vigorosa la presencia de los agraristas. En los meses finales, los rebeldes del Volcán opusieron una amplia estrategia defensiva que logró resistir, con éxito la mayor parte de las veces, la infructuosa y última gran campaña federal.⁵⁸

53 Enrique GUERRA MANZO, *Del fuego sagrado a la acción cívica. Los católicos frente al Estado en Michoacán (1920-1940)*, México, El Colegio de Michoacán-Universidad Autónoma Metropolitana-Itaca, 2013, pp. 150 y ss.

54 NEGRETE, cit., pp. 142-143, se citan informes de los Archivos Nacionales de Washington; Ulises ÑIGUEZ MENDOZA, *Cine e historia en México: la Cristiada y La guerra santa (1977)*, tesis de Maestría en Historia de México, Colima, Universidad de Colima, 2008, pp. 188-189.

55 Heriberto NAVARRETE, S. J., *Por Dios y por la Patria. Memorias de mi participación en la defensa de la libertad de conciencia y de culto*, México, Jus, 1964, pp. 220-232; ÑIGUEZ MENDOZA, *Cine e Historia en México*, cit., p. 189.

56 José G. GUTIÉRREZ Gutiérrez, *Mis recuerdos de la gesta cristera*, Guadalajara, Acento, 2007; NAVARRETE, S. J., *Por Dios y por la Patria*, cit., pp. 264-265.

57 AVITIA, *El Caudillo Sagrado*, cit., p. 121.

58 ÑIGUEZ MENDOZA, *Cine e Historia en México*, cit., pp. 190-191. De consulta indispensable para la Cristiada en Colima es la tesis de doctorado de John Adrian FOLEY: *Colima, Me-*

En este estado de cosas, fragmentario y diverso –que fluctuaba desde el desaliento hasta la bien organizada resistencia ante una ofensiva federal de largo alcance, y aun algunas victorias relevantes– sobrevino, para pasmo y agravio de los hombres en armas, un espurio pacto entre los obispos, quizá bien intencionados (sólo dos de ellos, con la anuencia del Vaticano, secundados forzosamente por sus pares) y la presidencia de la República, el 21 de junio de 1929. Una paz no buscada en esos términos, vergonzosos y excluyentes, ni por jefes ni por soldados rebeldes. La voz anónima apodó ese insólito acuerdo con un vocablo que captaba con agudeza su índole torcida e ilegítima, y que ha prevalecido hasta la fecha: “los arreglos”.⁵⁹

Después de la guerra: Iglesia, población católica y rebeldes

¿Cómo fue la posguerra, la *posCristiada* de una y otra rebeliones? Lo primero sería hablar del destino de los sobrevivientes. Entre los religioneros ya lo hemos descrito; sólo hay que subrayar que las muertes de estos jefes convertidos al porfirismo fueron más bien selectivas. Sin embargo, una revisión documental posterior a la tesis en la que este artículo se basa, me ha permitido comprobar que, al menos en la década de 1880, más cabecillas religioneros de segunda línea continuaron siendo víctimas de esa cacería gubernamental o paramilitar.

Similar, aunque en una escala mucho mayor y más trágica, fue el destino de los generales y oficiales cristeros, una vez licenciados y amnistiados. El pacto entre el gobierno y dos de los casi cuarenta obispos mexicanos –sería injusto atribuirlo a la Iglesia en general–, con la intervención del embajador Dwight Morrow y otros diplomáticos–, incluía la entrega de armas por los alzados y el retorno de los curas a las iglesias; por la parte gubernamental, se devolverían los templos

xico and the Cristero Rebellion, Chicago, Universidad de Chicago, 1979, p. 295. Véanse en particular las páginas correspondientes a la defensa rebelde de un abrupto estrecho montañoso denominado El Borbollón, descrita en términos épicos por el historiador norteamericano. Servando Ortoll y Julia Preciado han abordado diversos aspectos del conflicto religioso y la Guerra Cristera en Colima.

59 Juan GONZÁLEZ MORFÍN, *La guerra cristera y su licitud moral*, México, Porrúa–Universidad Panamericana, 2009, pp. 141-147; Navarrete, cit., pp. 260-270, Paolo VALVO, “La diplomacia vaticana frente a los arreglos (1928-1929)”, en José Luis SOBERANES Fernández y Óscar CRUZ Barney (coords.), *Los arreglos del presidente Portes Gil con la jerarquía católica y el fin de la guerra cristera. Aspectos jurídicos e históricos*, México, UNAM, 2015, pp. 261-276.

incautados o clausurados, tantas veces profanados por la soldadesca federal. El culto, pues, se reanudaba. Así las cosas, muchas veces “sin esperar órdenes superiores comenzaron [los cristeros] a desbandarse y a marchar a sus casas [...]”, pensando muchos de ellos que habían ganado la guerra “puesto que aquello por lo que luchaban se había concedido”.⁶⁰

Infinidad de testimonios dan fe de la amargura, la vergüenza y el agravio experimentados por aquellos rancheros convertidos en guerreros, obligados por la alta jerarquía eclesiástica a doblegarse ante un ejército y un gobierno incapaces de vencerlos en el frente de batalla.⁶¹ El último general en jefe de aquella llamada Guardia Nacional, Jesús Degollado Guízar, afirma en sus imprescindibles *Memorias* –con evidente exageración partidista– que después de los arreglos fue mayor el número de cristeros muertos que durante la guerra.⁶² Más plausibles son otras cifras: “al licenciamiento de los rebeldes se llevó a cabo una matanza de la que fueron víctimas 1,500 cristeros; 500 de ellos [en los rangos] de teniente a general”.⁶³

De lo que no cabe duda es de que, apenas amnistiados, “comenzó el asesinato sistemático y premeditado de todos los jefes cristeros, con el fin de impedir cualquier reanudación del movimiento”, una verdadera “carnicería que hicieron los elementos secundarios del gobierno con mis antiguos compañeros”.⁶⁴ La car-

60 GONZÁLEZ MORFÍN, *La guerra cristera y...*, cit., pp. 147-148; Jesús DEGOLLADO GUÍZAR, *Memorias de Jesús Degollado Guízar, último general en jefe del ejército cristero*, México, Jus, 1957, pp. 270-273. Numerosos relatos y testimonios cristeros así lo atestiguan; la obra de Jean MEYER es en este punto de una riqueza sorprendente, así como la de un escritor y cronista imprescindible en la recuperación de la memoria cristera en los estados de Jalisco y Zacatecas: Luis Sandoval Godoy.

61 GONZÁLEZ MORFÍN, cit., pp. 147-148; se cita el testimonio de un general y cronista cristero, Aurelio Acevedo, personalidad excepcional, publicado en la revista *David*, fundada y dirigida por él; MEYER, *La Cristiada*, vol. 1, pp. 323 y ss.

62 DEGOLLADO GUÍZAR, *Memorias de Jesús Degollado Guízar*, cit., p. 270.

63 GONZÁLEZ MORFÍN, cit., p. 148; Luis RUBIO Hernansaez, *Zacatecas bronco*, Zacatecas, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2008, pp. 190-192, y 193 y ss.

64 MEYER, *La Cristiada*, vol. 1, pp. 344-345. No todos los altos mandos del ejército participaron en lo que el historiador denomina “modus moriendi”; algunos honrosos generales advirtieron del peligro a los cristeros. Muchos lograron salvarse, se ocultaron en las ciudades o huyeron a regiones lejanas, se exiliaron a los Estados Unidos o cambiaron de nombre; no faltaron aquéllos que cambiaron de bando y traicionaron a sus excompañeros. Y, desde luego, los que por convicción o por desesperación, acosados ellos y sus familias por matones a sueldo, volvieron a empuñar las armas en “la segunda” Cristiada, entre 1932 y 1938. La criminalidad y el terrorismo en el bando cristero fueron mucho más evidentes en esta etapa de la guerra. En cuanto a “la Segunda” en Zacatecas y Michoacán, véase: RUBIO

nicería, por cierto, no evitó sino que fomentó, en todo caso, que entre 1932 y 1934 se iniciara –por una diversidad de factores–, una segunda Guerra Cristera, con mucho menor fuerza bélica, territorialmente disminuida y desautorizada tajantemente por la Iglesia. Eran los años en que el expresidente Calles se había convertido en el Jefe Máximo del país.

Volvamos a 1876: Más allá del cruento destino sufrido por los jefes exreligioneros una vez triunfantes Díaz y la rebelión de Tuxtepec, ¿cuál fue la situación de la Iglesia católica y de la religiosidad popular durante el Porfiriato, motivos esenciales que llevaron a la lucha armada?

Uno de los giros más notorios ocurrió en el escenario de las relaciones Iglesia-Estado: de la marcada política anticlerical –y antirreligiosa– lerdistista, se transitó hacia la muy citada “conciliación porfiriana”, lo que en buena medida significaba retomar el avenimiento con la Iglesia y con el catolicismo, ya iniciado por Juárez, pero profundizado por el general y presidente Porfirio Díaz y convertido en sello del régimen. Los matices de esta conciliación o concertación –convergencia de objetivos, en la interpretación de Cecilia Bautista–, que lo fue en rigor entre Iglesia, Estado y sociedad católica durante la dilatada *pax porfiriana*, se han enriquecido conforme los enfoques historiográficos se van diversificando; el escenario mundial y el papado de León XIII juegan asimismo roles determinantes. Tratemos de sintetizar los rasgos esenciales de este notable *modus vivendi* alcanzado durante el Porfiriato: aunque fue tolerante y condescendiente, y casi ignoró en la práctica las Leyes de Reforma, es igualmente cierto que no modificó ni derogó ninguna de las que afectaban a la institución eclesiástica, aun cuando el propio presidente se mantenía en contacto constante y más que cordial con obispos y arzobispos.⁶⁵ Las fiestas católicas populares recobraron su esplendor, las órdenes religiosas volvieron, y rara vez algún sacerdote en sotana –legalmente vetada– fue molestado por la calle; pero es igualmente cierto, como lo ha advertido Romero de Solís, que la población católica –un 98 o 99 % del total– vivía “en

Hernansaez, *Zacatecas bronco*, cit., pp. 204 y ss.; GUERRA Manzo, *Del fuego sagrado*, cit., pp. 195 y ss., y 215-228.

65 Entre los numerosos autores que, en artículos, capítulos de libros o estudios específicos, han profundizado en el estudio de las relaciones entre los dos poderes bajo el régimen porfirista, citemos unos cuantos: Daniel COSÍO VILLEGAS, Jean MEYER, Francois-Xavier GUERRA, Enrique KRAUZE, José Miguel ROMERO DE SOLÍS, Cecilia Adriana BAUTISTA, Paul GARNER y Carlos TELLO DÍAZ etc.

íntima contradicción. Pareciera que ser católico y reconocerse como mexicano fueran identidades opuestas”.⁶⁶ Aunque este aletargamiento religioso y espiritual corría al parejo con la pasividad política, el sistema –hipócrita, nos parece, pero utilitario–, funcionó durante un cuarto de siglo hasta que, en la primera década del siglo XX, comenzó a resquebrajarse.

En cuanto a la Iglesia y el pueblo católicos, al terminar la Cristiada –formalmente, en junio de 1929, o algunas semanas más tarde, al ir llegando las noticias a los núcleos cristeros más apartados– la situación fue amargamente contraria a la de aquellos predecesores. Un precario *modus vivendi* duró quizá un año y medio (de junio de 1929 a fines de 1930 o quizá principios de 1931), lapso en el cual el gobierno comenzó a hacer palpable su carencia de convicción para cumplir el pacto con los obispos. Tal como ocurrió, numerosas iglesias y edificios religiosos nunca devueltos o de nuevo decomisados bajo cualquier pretexto, la “guerra sucia” ya descrita contra los excristeros (con o sin salvoconducto), y la aplicación sectaria de la Ley Calles en cuanto a la autorización de los sacerdotes para ejercer, fueron apenas el preludio de la nueva tormenta antirreligiosa desatada con calculada saña a partir de 1931, año clave de la renovada política persecutoria.⁶⁷

No hay hipérbole en afirmar que, a partir de este año y hasta 1937-1938, la persecución se incrementó en vez de aminorar; en la mayor parte de los estados, las leyes reglamentarias del artículo 130° redujeron los sacerdotes autorizados a cifras inauditas, y “para fines de 1934, en todo el país estaban permitidos únicamente 513 sacerdotes, alrededor de otros 3,500 ejercían su ministerio en la ilegalidad”.⁶⁸ La situación no cambió al ascender al poder el general Lázaro Cárdenas, en diciembre de 1934; la educación religiosa siguió vetada, la formación sacerdotal en los seminarios resultaba ilegal en la práctica y la legislación federal anticlerical se agudizó durante la primera mitad del cardenismo. Finalmente, desembarazado ya de Calles –a quien exilió por la fuerza en 1936–, fue el propio

66 José Miguel ROMERO DE SOLÍS, *El agujón del Espíritu, Historia contemporánea de la Iglesia en México (1892-1992)*, México, Imdosoc-El Colegio de Michoacán-Archivo Histórico del Municipio de Colima-Universidad de Colima, 2006, p. 51.

67 Manuel OLIMÓN Nolasco ha dedicado varios libros al tema, entre ellos: *Confrontación extrema. El quebranto del “modus vivendi” (1931-1933)*, México, Instituto Mexicano de Doctrina Social Cristiana (Imdosoc), 2008; ROMERO de Solís, *El agujón del Espíritu*, cit., pp. 377 y ss.; Jean MEYER, *La Cristiada*, vol. 1, pp. 353-366.

68 GONZÁLEZ MORFÍN, cit., p.150; sobre la reforma constitucional que pretendió implantar la educación socialista: pp. 150-151.

presidente Cárdenas quien inició una nueva etapa de tolerancia hacia la Iglesia,⁶⁹ proceso que avanzó con lentitud hasta consolidarse bajo la presidencia de Manuel Ávila Camacho (1940-1946).

Conclusiones

Durante mucho tiempo se creyó que el mote de “cristeros” correspondía exclusivamente a los rebeldes católicos de '26-'29; y quizá por extensión, historiadores como Cosío Villegas habían denominado así a los rebeldes de tiempos de Lerdo, los religioneros. Pero nos hemos encontrado con que, al menos desde principios del siglo XX –quizá desde antes–, según nos informa Francisco G. Cosmes en su *Historia general de Méjico*, ya se les llamaba cristeros incluso en la misma época de sus hechos de guerra (porque portaban una imagen de Cristo como distintivo).

De tal suerte, es muy probable que hayan sido los rebeldes decimonónicos quienes “bautizaran” historiográficamente a sus homólogos de la siguiente centuria.

Más allá del nombre en sí, sus respectivos lemas de guerra guardan semejanzas y discrepancias: los religioneros sintetizaron en una célebre frase las razones de su lucha: “por la religión y contra los *protestantes*” (entendidos éstos como los empleados de un gobierno liberal y anticlerical, es decir los que prestaban obligatoriamente la *protesta* constitucional), cosa comprensible a la hora del liberalismo a ultranza puesto en práctica por Sebastián Lerdo de Tejada. Para los católicos mexicanos de los años 1920's, el culto a Cristo Rey, proclamado en México en 1914, antes que cualquier otro país, adquiría hacia esos años tintes cada vez más combativos, cuando el anticlericalismo posrevolucionario había traspasado claramente los límites de la irreligiosidad. El símbolo religioso pasaba a ser signo de oposición política.

Señalamos las analogías entre los agravios sufridos por el catolicismo en una y otra época: del destierro de los jesuitas –y otros religiosos extranjeros–, y el allanamiento a decenas de domicilios particulares en donde habitaban varios

69 Manuel OLIMÓN Nolasco, *Hacia un país diferente. El difícil camino hacia un “modus vivendi” estable, 1935-1938*, México, Imdosoc, 2008; ROMERO de Solís, *El agujón del Espíritu*, cit., pp. 398-412; en cuanto al proceder de Cárdenas –no siempre transparente– respecto de varios jefes cristeros, es muy ilustrativo GUERRA Manzo, *Del fuego sagrado*, cit., pp. 216 y ss.

cientos de monjas, todo ello en la capital mexicana, en 1873, a las múltiples vejaciones contra algunos obispos y cientos de sacerdotes (desde 1914 y durante los años siguientes), los muertos en las manifestaciones católicas reprimidas y los atentados a imágenes, seminarios e iglesias en los años veinte, media una radicalización extrema.

Sin embargo, hay paralelismos indudables en términos legislativos entre 1873-1874 y el periodo 1917-1926: en una y otra época las constituciones respectivas – las de 1857 y 1917– son objeto de un proceso de radicalización en cuanto a la subordinación de la Iglesia al Estado. Una vez más, el segundo momento es de mucho mayor gravedad y consecuencias.

Los católicos de la década de 1870 pudieron sorprenderse ante los severos decretos expedidos por Lerdo: en sólo dos años el escenario cambió del todo respecto de la gradual flexibilización juarista. Por el contrario, en julio de 1926, cuando entra en vigor la Ley Calles, clero y fieles sabían que no era sino el último eslabón de una secuencia de hostilidad creciente del Estado hacia la Iglesia, iniciada en 1914 con el triunfo de la facción carrancista.

En cuanto al contexto social en que están inmersos los dos conflictos bélicos, ¿cuáles son los elementos distintivos entre esos dos momentos?

Más que la ausencia o la presencia de la Iglesia –en sus diversas formas, ya sea con las armas o no– en tales conflictos, es su interacción con la sociedad católica lo que nos parece un factor esencial. Veamos: para el momento en que la población rural de algunas regiones, agosto de 1926, pone un “hasta aquí” al Gobierno del presidente Calles, los vínculos entre el clero y sus fieles han infundido a la oposición católica un aliento que el propio gobierno no hubiera sospechado. Hablamos de las asociaciones laico-eclesiásticas, numerosas y con frecuencia vinculadas entre sí, “la Liga” (LNDLR), en primer término, la más cercana cronológicamente al estallido bélico (se funda apenas en marzo de 1925); pero sin subestimar a las Damas Católicas y los Caballeros de Colón, la ACJM y la Unión Popular, el todavía pujante sindicalismo católico y los muy leídos periódicos de inspiración católica, etc.

Nacidas muchas de ellas desde el maderismo, otras procedentes de los largos años de paz porfiriana, estas uniones y sociedades y su visión de un mundo católico social, sustentaron sin duda una forma de pensamiento contraria a la del Estado mexicano posrevolucionario, e ideológicamente nutrieron a los hombres que se lanzaron a las armas.



Macario Romero, jefe religioso, protagonista de un célebre corrido.

Muy poco de ello está presente medio siglo antes. La vigorosa estructura integrada por laicos y clérigos que integró en el decenio de 1920 a la oposición católica, apenas si se encuentra en los años de la rebelión religionera. Las excepciones serían la abundante prensa católica (*La Voz de México*, *El Pensamiento Católico*, intransigentes hacia los gobiernos liberales) y asociaciones como la Sociedad Católica, creada en 1868 (un año después de la derrota del Segundo Imperio), amén de otras similares; pero sólo habrían de desarrollar su verdadera fuerza, precisamente, durante los años de don Porfirio.

Volviendo a 1926-1929, en pleno conflicto armado, pese a sus numerosos errores y deficiencias, no puede soslayarse el desempeño de la Liga, brazo político de la rebelión. Y las muy eficientes y entusiastas mujeres –de edades y condiciones sociales muy diversas– pertenecientes a las Brigadas Femeninas, indispensables en la logística cristera. De nuevo: el extenso trabajo en archivos no nos permitió ubicar agrupaciones similares durante los años de 1870, capaces de acompañar e impulsar a los rebeldes, pese a contar, según lo hemos expuesto, con el apoyo de sus paisanos.

Por tanto, nuestra hipótesis es que no cabe extrañarse de las debilidades estructurales e ideológicas que terminaron evidenciando los religioneros. No mostraron nunca ambiciones políticas, y no aparece en documentos “la menor noticia sobre algún intento formal de darse a sí mismos un gobierno propio, en paralelo, al margen del régimen liberal”, ni siquiera en el oriente michoacano, una región bajo dominio rebelde según las propias autoridades.⁷⁰ En cambio, sobre todo hacia 1928, los cristeros establecieron algunos territorios casi autónomos e incluso gobiernos propios con grados variables de organización política, en al menos cuatro distintas regiones: la Zona Quintanar (en Zacatecas), el sur de Jalisco, Colima (la región de los Volcanes), y el territorio de Coalcomán (suroeste de Michoacán).⁷¹

70 Uno de los más populares guerrilleros religioneros, Jesús González, *El Ranchero*, una suerte de héroe regional, era nativo del oriente y gozaba de un impresionante respaldo: AHPM, sub-serie Movimiento de gavillas, año 1875, caja 3, exp. 37, ff. varias; caja 4, exp. 66, f. 35; caja 5, exp. 76, f. 9; *La Voz de México*, 11, 12 y 14 de enero de 1876; IÑIGUEZ MENDOZA, “Los religioneros...” p. 1727.

71 Estos casos de gobiernos cristeros se abordan extensamente en MEYER, *La Cristiada*, vol. 3, pp. 134-201. Coalcomán habría funcionado “como una verdadera república autónoma” según Jean Meyer, aunque Guerra Manzo cuestiona esta versión y la hace menos convincente: GUERRA MANZO, cit., pp. 137 y ss.

Tampoco son equiparables unos y otros cristeros en lo que respecta a firmeza de convicciones. Los contrastantes finales de ambas rebeliones son el termómetro preciso. En 1876, ante la derrota inexorable, los primeros prefirieron aliarse —con notorio pragmatismo—, a una rebelión que era su adversaria ideológica, si bien el astuto don Porfirio dejaba entrever algunas trazas de conciliación con lo católico; varios generales religioneros continuaron por algún tiempo en el nuevo ejército y bajo el nuevo régimen, antes de caer ejecutados o asesinados.

Por el contrario, en 1929, sin que la victoria o la derrota definitivas estuvieran en su horizonte bélico, los rebeldes en ningún momento pensaron en pactar, bajo esas condiciones, con el gobierno; sin margen de decisión, sólo se doblegaron ante el inapelable mandato episcopal de entregar las armas. Un último y cruento paralelismo enlaza a religioneros y cristeros: rendidos unos por oportunismo político y otros por obediencia a sus obispos, ni unos ni otros escaparon a las venganzas sistemáticas fraguadas por sus respectivos gobiernos, ya fuera bajo el Porfiriato o durante el Maximato.

BIBLIOGRAFÍA

- ALCALÁ, Alfonso y OLIMÓN, Manuel, *Episcopado y gobierno en México. Cartas Pastorales Colectivas del Episcopado Mexicano 1859-1875*, México, Ediciones Paulinas, 1989.
- AVITIA Hernández, Antonio, *El caudillo sagrado. Historia de las rebeliones cristeras en el estado de Durango*, México, s. e., 2005 [2ª ed.].
- BAUTISTA García, Cecilia Adriana, *Las disyuntivas del Estado y de la Iglesia en la consolidación del orden liberal, México, 1856-1910*, México, El Colegio de México-Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2012.
- BUTLER, Matthew, *Devoción y disidencia: religión popular, identidad política y rebelión cristera en Michoacán, 1927-1929*, Zamora, El Colegio de Michoacán-Fideicomiso “Felipe Teixidor y Monserrat Alfau de Teixidor”, 2013.
- CEBALLOS, Ciro B., *Aurora y ocaso 1867-1906. Gobierno de Lerdo*, México, M. Vargas Ayala, 1907.
- COSÍO VILLEGAS, Daniel, *Obras 1. Historia Moderna de México: La República Restaurada. Vida Política 1*, México, El Colegio Nacional, 2009.
- COSÍO VILLEGAS, Daniel, *Obras 2. Historia Moderna de México: La República Restaurada. Vida política 2*, México, El Colegio Nacional, 2009-2011.
- DEGOLLADO GUÍZAR, Jesús, *Memorias de Jesús Degollado Guízar, último general en jefe del ejército cristero*, México, Jus, 1957.
- COSMES, FRANCISCO G., *Historia general de Méjico. Continuación a la de don Niceto de Zamacois. Parte contemporánea. Los últimos 33 años*, t. XXII, vol. 24, Barcelona, México,

- Ramón de S. N. Araluze, 1902.
- FOLEY, John Adrian, *Colima, Mexico and the Cristero Rebellion*, tesis de doctorado, Chicago, Universidad de Chicago, 1979.
- GARCÍA UGARTE, Marta Eugenia, *Poder político y religioso. México siglo XIX*, vol. 1, México, Miguel Ángel Porrúa, H. Cámara de Diputados, Universidad Nacional Autónoma de México, Imdosoc, 2010.
- GONZÁLEZ, Luis, *Pueblo en vilo: microhistoria de San José de Gracia*, Zamora, El Colegio de Michoacán, 2005.
- GONZÁLEZ MORFÍN, Juan, *La guerra cristera y su licitud moral*, México, Porrúa – Universidad Panamericana, 2009.
- GUERRA MANZO, Enrique, *Del fuego sagrado a la acción cívica. Los católicos frente al Estado en Michoacán (1920-1940)*, México, El Colegio de Michoacán- Universidad Autónoma Metropolitana-Itaca, 2013.
- GUTIÉRREZ Gutiérrez, José G., *Mis recuerdos de la gesta cristera*, Guadalajara, Acento, 2007.
- IANNACCONE, Mario Arturo, *Cristiada: L'epopea dei Cristeros in Messico*, Torino, Edizioni Lindau, 2013.
- IÑIGUEZ MENDOZA, Ulises, *¡Viva la religión y mueran los protestantes! Religióneros, liberalismo y catolicismo: 1873-1876*, tesis de doctorado en Ciencias Sociales, Zamora, El Colegio de Michoacán, 2015.
- , «Los religioneros contra la República Restaurada. ¡Viva la religión y mueran los protestantes!», *Historia Mexicana*, LXXII, núm. 288, abril-junio 2003, pp. 1703-36.
- , *Cine e historia en México: la Cristiada y La guerra santa (1977)*, tesis de Maestría en Historia de México, Colima, Universidad de Colima, 2008.
- LIRA, Enrique y VILLANUEVA, Gustavo, *La Constitución de los cristeros y otros documentos*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2005.
- MEYER Jean, *La Cristiada. La guerra*, México, Clío, 1997.
- , *La Cristiada*, vol. 1, *La guerra de los cristeros*, México, Siglo XXI, 2002
- , *La Cristiada*, vol. 2, *El conflicto entre la Iglesia y el Estado*, México, Siglo XXI, 1973.
- , *La Cristiada*, vol. 3, *Los cristeros*, México, Siglo XXI, 2002.
- , “¿Cómo se tomó la decisión de suspender el culto en México en 1926?”, *Tzintzun. Revista de Estudios Históricos*, 33, 64 (julio-diciembre 2016), pp. 165-194.
- NAVARRETE, Heriberto, S. J., *Por Dios y por la Patria. Memorias de mi participación en la defensa de la libertad de conciencia y de culto*, México, Jus, 1964,
- NEGRETE, Marta Elena, *Enrique Gorostieta. Cristero agnóstico*, México, Universidad Iberoamericana-Ediciones El Caballito, 1981.
- OCHOA S., Álvaro, «Macario Romero: notas, acompañamiento y corrido (1852-1878)», en *Estudios Michoacanos VIII*, Zamora, El Colegio de Michoacán-Instituto Michoacano de Cultura, 1999.
- OLIMÓN Nolasco, Manuel, *Hacia un país diferente. El difícil camino hacia un “modus vivendi” estable, 1935-1938*, México, Imdosoc, 2008.
- , *Confrontación extrema. El quebranto del “modus vivendi” (1931-1933)*, México, Instituto Mexicano de Doctrina Social Cristiana (Imdosoc), 2008.

- OLIVERA Sedano, Alicia, *La guerra cristera. Aspectos del conflicto religioso de 1926 a 1929*, México, Fondo de Cultura Económica, 2019.
- PAYNO, Manuel, *Compendio de la Historia de México para el uso de los establecimientos de instrucción pública de la República Mexicana*, México, Imprenta de F. Díaz de León, 1880, “Lección vigésima séptima de la cuarta parte”,
www.antorcha.net/biblioteca_virtual/historia/compendio/4_27.html.
- PUENTE LUTTEROTH, María Alicia, *Movimiento cristero: una pluralidad desconocida*, Editorial Progreso-Universidad Autónoma del Estado de Morelos, 2002.
- ROMERO DE SOLÍS, José Miguel, *El aguijón del Espíritu, Historia contemporánea de la Iglesia en México (1892-1992)*, México, Imdosoc-El Colegio de Michoacán-Archivo Histórico del Municipio de Colima-Universidad de Colima, 2006.
- RUBIO Hernansaez, Luis, *Zacatecas bronco. Introducción al conflicto cristero en Zacatecas y norte de Jalisco*, Zacatecas, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2008.
- SOTO Correa, José Carmen, *Movimientos campesinos de derecha en el oriente michoacano. Comuneros, campesinos, caudillos y partidos (1867-1914)*, s.e., 1995.
- STAUFFER, Brian A. *Victory on Earth or in Heaven: Mexico's Religionero Rebellion*, tesis de doctorado, Albuquerque, University of New Mexico Press, 2019.
- VACA Agustín, *Los silencios de la historia: las cristeras*, Zapopan, El Colegio de Jalisco, 1998.
- VALVO, Paolo, “La diplomacia vaticana frente a los arreglos (1928-1929)”, en José Luis SOBERANES Fernández y Óscar CRUZ Barney (coords.), *Los arreglos del presidente Portes Gil con la jerarquía católica y el fin de la guerra cristera. Aspectos jurídicos e históricos*, México, UNAM, 2015.

ARCHIVOS

AHPM Archivo Histórico del Poder Ejecutivo de Michoacán

HUMSNH Hemeroteca de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

SEDENA Archivo Histórico de la Secretaría de la Defensa Nacional

HEMEROGRAFÍA

El Pensamiento Católico

El Progresista

La Voz de México



La struttura della popolazione militare italiana nel corso della Prima guerra mondiale

di ALESSIO FORNASIN* e GIULIANA FRENI**

ABSTRACT. This article analyses the Italian Army's demographic composition during First World War. The focus is on the number of soldiers employed and their age structure at different stages of the conflict. The work also aims to evaluate the possible consequences of the demographic evolution of the corps on the quality of troops. The average age of Italian soldiers in July 1915 was 23.8 while in October 1918 rose to 27.4. The call to arms of younger and younger soldiers has not been sufficient to balance the mortality of the birth cohorts fighting since the beginning of the conflict and the growing involvement of increasingly older cohorts having as a result the increase in the average age.

KEYWORDS. WORLD WAR ONE, ITALIAN ARMY, AGE STRUCTURE, DEMOGRAPHIC STRATEGY

1. Introduzione

Le analisi di tipo quantitativo trattate nelle ricerche di storia militare sviluppano un'ampia serie di temi. Non potrebbe essere altrimenti, in quanto la gestione delle forze armate richiede la soluzione di aspetti logistici di straordinaria complessità che possono essere trattati solo con la più accurata conoscenza delle grandezze in gioco. Si tratta di elementi fondamentali per il funzionamento e l'efficienza degli eserciti. Anche se non esauriscono l'ampia gamma di necessità di una forza armata, questi aspetti riguardano uomini e materiali. Per quanto concerne gli uomini – non sempre e solo militari, e non sempre e solo relativi allo stato di guerra – la letteratura si sofferma su aspetti come la forza degli eserciti, il numero di soldati coinvolti nei singoli scontri armati, il gettito delle classi di leva, il numero di morti, feriti e ammalati, ma l'elenco è lungi dall'essere esaustivo. Mutuando dalla demografia il linguaggio da applicare a queste gran-

* Università di Udine

** Università di Sassari

dezze, diremmo che alcune, come la forza dell'esercito, sono classificate come dati di stato, altre, come il numero dei caduti, come dati di flusso. Le prime si riferiscono ad un determinato istante, ad esempio la mezzanotte del 31 dicembre, le seconde invece solamente ad un intervallo di tempo, ad esempio un anno di calendario. Nelle ricerche di storia militare, anche laddove viene posta l'attenzione sugli aspetti di carattere demografico, come la dimensione degli eserciti o il numero dei caduti di un conflitto, raramente viene considerata la distribuzione per età, aspetto che, invece, non solo negli studi demografici, ma anche nella pratica organizzativa di tutte le forze armate, rivestiva (e riveste) un ruolo essenziale. In questo articolo ci poniamo nell'ottica dell'analisi dei dati di stato. Studiamo la composizione demografica delle forze armate italiane durante la Prima guerra mondiale focalizzando la nostra attenzione non solo sul numero di soldati impiegati in diversi momenti della guerra, ma anche sulla loro distribuzione per età. Il nostro obiettivo è di ricostruire l'evoluzione della struttura dell'esercito italiano e alcune delle sue possibili conseguenze sulla qualità delle truppe.

2. Gli eserciti in guerra in un'ottica demografica

Dal punto di vista militare la guerra è scontro tra opposti eserciti. In guerra è coinvolta in grado più o meno grande la popolazione civile, ma l'obiettivo delle forze armate di un paese è innanzitutto quello di sopraffare l'esercito del nemico. I mezzi per raggiungere questo fine sono numerosi, richiedono mezzi materiali (armi, equipaggiamento, veicoli...), postulano ampie conoscenze tecniche (logistica), necessitano di sistemi informativi. Richiedono, naturalmente, uomini.

Per secoli le battaglie si sono combattute cercando di mettere in campo un esercito, su un certo terreno e in un determinato momento, in una situazione più vantaggiosa rispetto alle forze avversarie. Laddove possibile si cercava di schierare un numero superiore di soldati rispetto al nemico. Le vittorie giudicate più brillanti, non a caso, sono quelle in cui un numero di soldati inferiore ha avuto ragione di eserciti sulla carta molto più potenti: Canne, Azincourt, Austerlitz. Più spesso, però, la vittoria arrideva a quel generale che, a parità di condizioni, era in grado di opporre al nemico un numero superiore di uomini e mezzi. La gloria era forse minore, ma l'esito più sicuro. La competenza di un condottiero si valutava in base alla sua capacità di porsi sempre in condizioni di superiorità rispetto al suo avversario e quindi, proprio in virtù di questo, di aggiudicarsi con maggiori

probabilità la vittoria. Quanto avveniva nelle singole battaglie, però, era conseguenza più generale di quelle che erano le possibilità demografiche di un paese e la sua capacità – organizzativa, economica, tecnica – di schierare eserciti più numerosi e più forti di quelli del nemico.

Il conflitto dove, forse, questi obiettivi sono stati posti in massimo grado è la Prima guerra mondiale. La sua estensione geografica, la sua durata, le particolari caratteristiche operative richiesero in misura mai sperimentata in passato lo sfruttamento delle risorse demografiche della maggior parte dei paesi che vi furono coinvolti. Come è stato scritto, “il conflitto ... era stato, in prima istanza, un evento biologico di proporzioni inaudite”¹. Nel contesto della guerra di posizione, quindi, il numero, da elemento con funzione tattica, era diventato fattore strategico².

Forse non per la prima volta, ma in forme e dimensioni che mai si erano viste fino ad allora, le battaglie non si combattevano più manovrando sul campo, ma si erano trasformate in battaglie di attrito, di logoramento, di materiale. Una delle caratteristiche di questo logoramento era l’indebolimento demografico dei reparti: morti, feriti, ammalati, prigionieri decurtavano il numero dei difensori, riducevano il numero degli effettivi nelle unità, minavano il loro potenziale bellico, le impossibilitavano a dispiegare al meglio la loro forza e ne limitavano la capacità operativa.

Nel corso della guerra tutti gli eserciti richiamarono nuove classi di leva, sempre più giovani e sempre più anziane. Quelle chiamate per prime furono anche le prime a logorarsi. I loro soldati morivano, rimanevano storpiati e mutilati, incapacitati, quindi, a combattere, altri disertavano o, più spesso, cadevano prigionieri. Pertanto, dovevano essere sostituiti. Nel tempo, quindi, gli eserciti si trasformavano anche dal punto di vista demografico. Di questo erano ben coscienti gli stati maggiori ma anche la truppa. I rincalzi delle singole unità, da un lato sempre più giovani e dall’altro sempre più anziani, erano specchio più o meno fedele di queste trasformazioni di cui i veterani, quando assistevano all’arrivo di coloro che dovevano rimpiazzare le perdite del loro reparto, avevano pronta

1 Antonio GIBELLI, *L’officina della guerra. La Grande Guerra e le trasformazioni del mondo mentale*, Bollati Boringhieri, Torino, 2007, p. 7.

2 Naturalmente il numero era solo uno dei fattori in gioco. Cfr. Jay WINTER, *The Great War and the British People*. Palgrave Macmillian, Houndmills, 2003², p. 19.

consapevolezza.

Tutti gli eserciti misero in atto più o meno coerentemente delle misure tese a risparmiare uomini, per sé e per il proprio esercito, e a massimizzare il numero di perdite per quelli nemici. Lo fece l'esercito tedesco praticamente durante il corso di tutta la guerra, lo fece l'esercito italiano dopo Caporetto, lo fece l'esercito francese dopo l'offensiva Nivelles.

Anno dopo anno, offensiva dopo offensiva, degli organismi appositamente istituiti in tutti i paesi monitoravano costantemente l'andamento degli effettivi dei diversi reparti, prevedevano mese dopo mese il gettito delle diverse classi di leva, provvedevano periodicamente a richiamare a nuova visita i riformati delle classi già impiegate³, pianificavano il reintegro nei ranghi dei soldati ripresi da una ferita o guariti da una malattia⁴. Allo stesso modo i servizi informativi erano incaricati di stilare rapporti sugli eserciti delle potenze nemiche, stabilire quanti erano i soldati schierati e dove, determinare qual era la loro qualità sulla base dell'età o della loro esperienza⁵.

Gli obiettivi dei comandanti non erano più, o non solo, vincere una battaglia o occupare una posizione, ma indebolire fino ad annientare 'demograficamente' le unità nemiche. L'esempio più limpido di come questo obiettivo divenne centrale nel corso della Grande guerra è dato dai piani che il Capo di stato maggiore dell'esercito germanico, il feldmaresciallo Erich von Falkenhayn, aveva per la battaglia di Verdun. Fin dalla fine del conflitto, nelle testimonianze dei suoi protagonisti, a cominciare da Falkenhayn stesso, per proseguire con quasi tutti gli storici che si sono occupati del tema, l'obiettivo strategico della battaglia non era quello di conquistare un territorio o occupare una fortezza, ma, dichiaratamente,

3 Piero DEL NEGRO, «La leva militare dall'Unità alla Grande guerra», in *L'esercito italiano dall'Unità alla Grande guerra (1861-1918)*, Stato Maggiore dell'Esercito. Ufficio storico, Roma, 1980, pp. 460-463; Virgilio ILARI, *Storia del servizio militare in Italia*, vol. II, *La «Nazione armata»*, Centro Militare di Studi Strategici, Roma, 1990, pp. 428-39. Per i provvedimenti adottati in questa direzione si rimanda a Claudio LAMIONI, «Gli Uffici di leva dall'Unità d'Italia. Le istituzioni e la documentazione all'Archivio di Stato di Firenze», *Popolazione e storia*, 2 (2002), pp. 127-53.

4 In Italia, alla guida di questi organismi erano stati posti i più importanti statistici e demografi italiani del tempo. Cfr. Jean-Guy PRÉVOST, «La lunga Grande guerra degli statistici italiani», *Lettera matematica*, 92 (2015), pp. 70-80.

5 Sui servizi informativi italiani cfr., Filippo CAPPELLANO, Cosmo COLAVITO, *La Grande Guerra segreta sul fronte italiano (1915-1918). La Communication Intelligence per il Servizio informazioni*, Ufficio storico, Stato Maggiore della Difesa, Roma, 2018.

quello di mettere fuori combattimento il più alto numero possibile di nemici, e di “dissanguare fino alla morte” l’esercito francese in modo da spostare gli equilibri numerici dei contendenti a favore della Germania⁶. Sebbene questa lettura di Verdun sia controversa, che essa sia corretta o meno non ha qui molta importanza⁷. Quello che conta è che sia stata giudicata plausibile, se non perfettamente logica, per quasi un secolo, a dimostrazione del fatto che il logoramento demografico ha rivestito un ruolo centrale nello sviluppo della guerra e, in definitiva, anche nella sua fine.

La Prima guerra mondiale, dunque, oltre che decidersi sul campo di battaglia si risolse per la preponderanza di mezzi dell’Intesa ma, anche, grazie alle sue maggiori risorse demografiche. La guerra si concluse quando risultò che una delle parti aveva a disposizione un numero di soldati tale che l’altra non sarebbe più riuscita a sopraffare.

3. *Fonti e metodo*

In questo articolo affrontiamo il tema della storia dell’esercito italiano nella Prima guerra mondiale da una prospettiva puramente demografica utilizzando dei dati di stato. Come abbiamo visto, questa impostazione permette di ‘fotografare’ le caratteristiche di una popolazione come il numero di componenti e la loro suddivisione per età, in un determinato momento⁸. Gli studi demografici si avvalgono di fonti quantitative. Anche questo lavoro non fa eccezione. Proprio per le necessità che abbiamo evidenziato nella prima parte di questo lavoro, le informazioni di questa natura anche per le forze armate italiane nel corso della Prima guerra mondiale non mancano e, benché non siano di sempre facile utilizzo, offrono un quadro sufficientemente preciso e, soprattutto, coerente dei fenomeni che vogliamo studiare.

La principale fonte che permette la ricostruzione delle caratteristiche demo-

6 Erich VON FALKENHAYN, *Die oberste Heeresleitung, 1914-1916, in ihren wichtigsten Entschliessungen*, Mittler und Sohn, Berlin, 1920, p. 184.

7 Paul JANKOWSKI, *La battaglia di Verdun*, Il Mulino, Bologna, 2014.

8 Per una ampia trattazione delle fonti di stato e di flusso negli studi demografici rimando a Giovanna DA MOLIN Angela CARBONE, *Carte d’archivio. Storia della popolazione italiana tra il XV e XX secolo*, Cacucci, Bari, 2016; Lorenzo DEL PANTA, Rosella RETTAROLI, *Introduzione alla Demografia storica*, Laterza, Roma-Bari, 1994; Fiorenzo ROSSI, *Le fonti della demografia storica in Italia e nel Veneto*, CLEUP, Padova, 2013.

grafiche dell'esercito secondo un'ottica di stato è il volume *La forza dell'esercito*, edito nel 1927⁹. L'opera era coordinata dal capo dell'ufficio statistico del Ministero della guerra, il colonnello Fulvio Zugaro. Essa si inseriva organicamente nell'ambito di un grandioso progetto, edito dal Ministero della guerra e sostenuto dal regime fascista sulla scorta di forti motivazioni ideologiche, denominato *Statistica dello sforzo militare italiano nella Guerra mondiale*. Benché questa attenzione fosse strumentale alle politiche del regime, la raccolta dei dati e le tecniche utilizzate nella loro elaborazione erano, per quei tempi, all'avanguardia, così come indiscussa era la competenza degli studiosi che ad essa si dedicarono.

Questa opera raccoglie una massa imponente di informazioni sull'esercito italiano impiegato nella guerra, come il numero degli ufficiali dei diversi corpi in alcuni momenti del conflitto e il numero delle nomine in distinti periodi, oppure il numero dei soldati alle armi e quello dei richiamati. Per questi ultimi sono evidenziate anche le classi di appartenenza e i distretti militari di provenienza. Purtroppo mancano alcune informazioni che sarebbero state utili, ad esempio le classi degli ufficiali, o il numero degli esonerati dal servizio attivo perché impiegati nell'industria bellica¹⁰. Non mancano della criticità, ad esempio quelle relative ai dati scorporati per distretto o per regione¹¹.

Il volume, comunque, rappresenta il punto di riferimento imprescindibile per quanto riguarda lo studio che intendiamo qui affrontare ed è anche l'opera a cui tutti gli studiosi di storia militare hanno fatto costante riferimento per la definizione e la quantificazione delle truppe impiegate in guerra¹². Se però questi studi si sono solitamente limitati ad offrire per le diverse fasi della guerra il numero assoluto dei soldati, senza ulteriori specificazioni di carattere demografico, il nostro

9 Fulvio ZUGARO (cur.), *La forza dell'esercito*, Roma, Provveditorato generale dello Stato, Roma, 1927.

10 Anche se questi uomini entrarono nei conteggi nel momento in cui, per qualsivoglia ragione, furono indirizzati ai corpi.

11 Cfr. le considerazioni riportate in appendice in Alessio FORNASIN, «I caduti della Basilicata nella Grande guerra. Esplorazioni sull'Albo d'oro», *Popolazione e Storia*, 1 (2017), pp. 25–44.

12 Si vedano, ad esempio, Mario ISNENGI, Giorgio ROCHAT, *La Grande guerra 1914-1918*, Sansoni, Milano, 2004; Giorgio ROCHAT, «La forza alle armi», in *Gli italiani in guerra. Conflitti, identità, memorie dal Risorgimento ai nostri giorni*, vol. III, tomo 1, Mario ISNENGI, Daniele CESCIN, cur., *La Grande Guerra: dall'Intervento alla «vittoria mutilata»*, UTET; Torino, 2008, pp. 187–200.

obiettivo è seguire le trasformazioni dell'esercito italiano nel corso della guerra riguardo alla sua struttura per età. Questo ci permette di fare delle ipotesi sulle caratteristiche dell'esercito che travalicano la pura demografia, ma abbracciano un gran numero di comportamenti ad esso collegati. La struttura per età di un esercito, al pari di altre caratteristiche che vengono solitamente trattate, come ad esempio il morale o la motivazione dei soldati, ci può dare informazioni sulla sua capacità di combattimento e di resistenza. Benché in letteratura, su questo aspetto non ci siano praticamente studi di portata generale, esistono alcune indagini condotte su dati individuali che permettono di vedere come l'età del soldato influenzi, ad esempio, la capacità di sopravvivenza nell'ambito delle operazioni di guerra o in stato di prigionia¹³.

L'analisi demografica di un esercito in guerra presenta dei problemi specifici, che si affrontano con gli strumenti tradizionali, ma che utilizzano informazioni che solo raramente sono impiegate nelle analisi demografiche classiche. Per meglio capire quali sono le problematiche specifiche di questo studio dobbiamo pensare all'oggetto d'indagine, cioè le forze armate in una situazione di guerra, al loro scopo, al loro funzionamento. I punti che, a tal fine, ci paiono più rilevanti, sono i seguente: 1) sono impiegate per sconfiggere o far desistere da un'aggressione le forze armate nemiche; 2) per raggiungere questo fine devono essere tenute sempre in stato di efficienza ed in grado di combattere, in particolare sotto il profilo demografico devono essere costituite da unità operative, di diversa grandezza, come compagnie, reggimenti, divisioni che non devono scendere al di sotto di una certa soglia numerica; 3) l'entità delle forze armate è la risultante di flussi che alimentano e rinnovano questa popolazione e di flussi contrari, che la

13 La letteratura si è dedicata solo di recente a questi temi. Riguardo all'esercito italiano nella Grande guerra cfr. Alessio FORNASIN, Marco BRESCHI, Matteo MANFREDINI, «Deaths and survivors in war. The Italian soldiers in WW1», *Demographic Research*, 40 (2019), pp. 599–626; Alessio FORNASIN, «Who Died in Captivity? Mortality Among Italian Prisoners During World War One», *Social History of Medicine*, 34, 3 (2021), pp. 916–37. Per quello inglese: Roy E. BAILEY, Timothy J. HATTON, Kris INWOOD, «Surviving the Deluge: British Servicemen in World War I», *Economics and Human Biology*, (2022); per l'esercito Francese: Olivier GUILLOT, Antoine PARENT, «“Farewell Life, Farewell Love”: Analysis of Survival Inequalities Among Soldiers Who “Died for France” During World War I», *Population*, 73, 3 (2018), pp. 413–44; per quello australiano: Janet McCALMAN, Rebecca KIPPEN, Joan McMEEKEN, John HOPPER, Michael READE, «Early Results From the “Diggers to Veterans” Longitudinal Study of Australian Men who Served in the First World War. Short- and Long-Term Mortality of Early Enlisters», *Historical Life Course Studies*, 8 (2019), pp. 52–72.

riducono e impoveriscono. I primi sono pianificati grazie ad un potente sistema organizzativo, che ha come suo primo motore la coscrizione, i secondi, invece, se non demandati completamente al caso, sono frutto spesso di fattori esogeni, ovvero le azioni dell'esercito nemico e la risultante dei combattimenti.

Uno schema teorico del mantenimento della forza dell'esercito parte dal presupposto che le truppe sono soggette a logoramento, in altri termini, durante le operazioni belliche ci sono morti, feriti e dispersi (inclusivi dei prigionieri). Questi devono essere rimpiazzati nel breve periodo. I rimpiazzati possono essere nuovi soldati, ovvero nuovi coscritti, o soldati allontanati dalla zona di operazioni perché feriti o ammalati che sono tornati in efficienza e quindi sono reintegrati nell'esercito combattente¹⁴.

Le forze armate avevano quindi messo in atto tutta una serie di azioni che portavano a rendere il più possibile efficiente questo meccanismo teso a conservare numero e struttura dei diversi reparti da cui erano costituite. In termini demografici si trattava di mantenere i diversi reparti militari nello stato di stazionarietà. A cominciare dalle compagnie fino alle divisioni, il numero di effettivi doveva restare, almeno in linea teorica, sempre il medesimo. A contraddire questo principio c'era però l'eliminazione dai ranghi di un numero maggiore di soldati delle fasce di età più coinvolte nel conflitto rispetto ai potenziali rimpiazzati. Naturalmente, il principio di stazionarietà non era una caratteristica dell'esercito considerato nel suo complesso. Anzi, da questo punto di vista gli uomini sotto le armi aumentarono considerevolmente, in ragione anche delle esigenze militari e, ovviamente, della disponibilità di materiale umano.

4. La forza dell'esercito italiano 1915-18

L'Italia schierò nel corso della guerra circa 5 milioni di uomini, un numero ben superiore a quello impiegato 25 anni dopo nel secondo conflitto mondiale, anche se queste cifre erano lontane, anche in termini relativi, da quelle di altri paesi. La Francia, ad esempio, mobilitò quasi 8 milioni di uomini, la Germania oltre 13 milioni¹⁵.

¹⁴ Le diverse unità dovevano però anche conservare equilibri di altra natura, prima di tutto la quota di sottufficiali e ufficiali. Questi ultimi, in particolare, con riferimento ai gradi più soggetti ad usura, ovvero gli ufficiali di grado più basso, dal sottotenente al capitano.

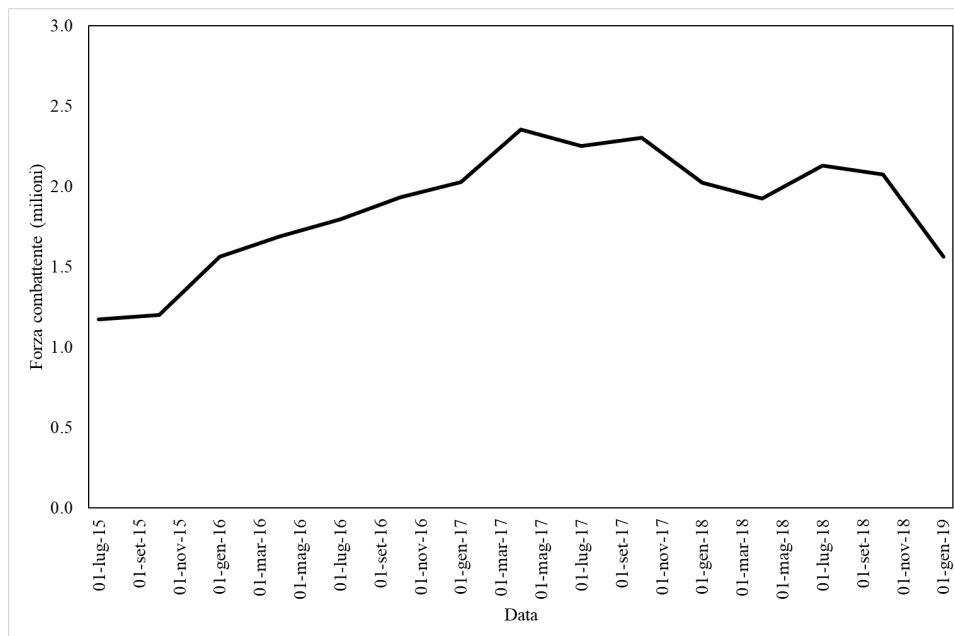
¹⁵ WINTER, cit., p. 75.

Il punto di partenza della nostra ricostruzione è costituito da una serie di dati che descrivono la situazione della forza dell'esercito all'inizio di ogni trimestre, a decorrere dal 1° luglio 1915 fino al 1° gennaio 1919 (Figura 1). Rispetto ai dati complessivi riportati sulla fonte¹⁶, abbiamo qui considerato solo quelli che si riferiscono, almeno in linea di principio, ai soldati impiegati nelle operazioni prettamente militari, il numero decisamente maggioritario, escludendo pertanto tutti i servizi logistici e la milizia territoriale, che, a seconda del periodo, costituivano una percentuale che oscillò dal 14% a poco meno del 20% del totale¹⁷. La scelta esclude tutti i corpi risparmiati quasi completamente dal logoramento dovuto ai combattimenti veri e propri. Non sono considerati nemmeno i marinai, per i quali non si dispone di queste statistiche come per l'esercito.

Il grafico permette di osservare come nel tempo si è andata sviluppando la forza dell'esercito e quindi riflette la capacità bellica, almeno sotto il profilo demografico, del paese. I primi dati fanno riferimento al 1° luglio del 1915, mentre era in corso della Prima battaglia dell'Isonzo. La forza dell'esercito corrispondeva allora a meno di 1,2 milioni di soldati. Da questo primo censimento il numero dei militari impiegati nelle operazioni belliche aumenta fino all'aprile del 1917. Supera i 1,5 milioni di soldati nel gennaio del '16 e i 2 milioni esattamente un anno dopo. Il punto massimo, 2,4 milioni circa, viene toccato nell'aprile dello stesso anno, alla vigilia della 10a battaglia dell'Isonzo. Le spallate del 1917 lasciano il segno, l'esercito non riuscirà più a trovare questa quota di effettivi. Dopo Caporetto la forza dell'esercito subisce un brusco ridimensionamento, riportandosi, di fatto, agli stessi livelli del gennaio '17. Questo è ancora più grave se si pensa che una parte importante degli effettivi non era di fatto schierabile in combattimento perché si stava riorganizzando nei depositi delle retrovie. La crisi si dimostra superata con il dato del luglio '18, ma sicuramente va anticipata alla vigilia della Battaglia del solstizio. Il dato del 1° gennaio 1919 sconta, naturalmente, la fine delle ostilità, e il già avviato processo di smobilitazione dell'esercito.

16 ZUGARO, cit.

17 Sono pure esclusi da tutti i conteggi i soldati censiti presso i distretti e nelle scuole militari, molto numerosi soprattutto i primi, perché in gran parte non ancora impiegati nelle operazioni militari o in zona di guerra.

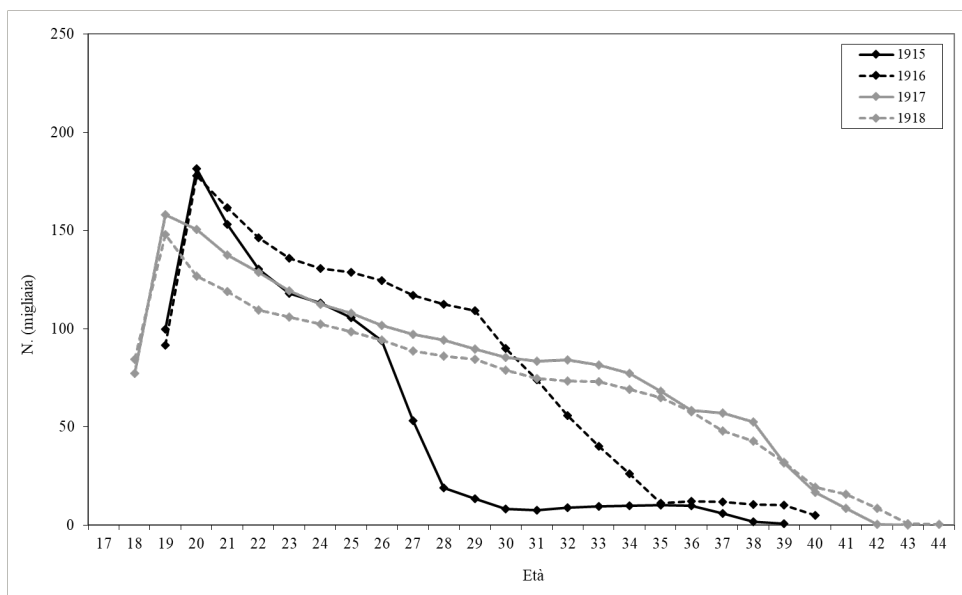
Fig. 1. *Forza combattente dell'esercito italiano 1915-18*

Fonte: ZUGARO, cit.

I soli numeri dei soldati impiegati riflettono parzialmente la situazione delle forze armate nei diversi momenti del conflitto. Per valutare più correttamente le caratteristiche dei soldati impiegati in guerra certo sarebbe necessario conoscere il loro livello di addestramento, la loro esperienza, la capacità combattiva. Tutti questi sono elementi esulano dall'analisi propriamente demografica, mentre sono centrali per l'analisi storico-militare, tuttavia, vi sono degli aspetti demografici che in parte possono riflettere queste caratteristiche. Un elemento che permette di valutare sotto un'altra visuale le caratteristiche dei soldati impiegati al fronte è la loro struttura per età. Questo aspetto, che abbiamo considerato per quattro diversi momenti di tempo, ovvero il primo luglio di 1915, 1916, 1917 e 1918¹⁸, è illustrato nella figura 2.

¹⁸ I dati di base sono organizzati per anno di nascita. La coerenza tra anno di nascita ed età è valida solo con riferimento al primo gennaio di ciascun anno. Poiché qui i dati si riferiscono a metà anno, il calcolo del numero di soldati per età è stato effettuato come semisomma tra due generazioni adiacenti.

Fig. 2. *Distribuzione per età delle forze combattenti. Esercito italiano. 1° luglio 1915, 1916, 1917, 1918*



Fonte: ZUGARO, cit.

La prima spezzata descrive la situazione dell'esercito combattente al primo luglio 1915, vale a dire immediatamente dopo la prima fase della guerra. In questo momento i soldati sul campo provenivano dalle classi 1876-96. I soldati più giovani, pertanto, avevano 19 anni compiuti, mentre i più anziani 39¹⁹. La forma del grafico lascia chiaramente intendere che nei primi mesi di guerra il peso dei combattimenti si era retto quasi completamente sui giovani con meno di 30 anni e, in particolare, su quelli che ne avevano meno di 25. La composizione demografica dell'esercito era ancora quella di una guerra pensata e creduta come breve e vittoriosa. I giovani dai 20 ai 27 anni costituivano pressoché per intero la forza dell'esercito.

Solo un anno dopo le cose erano già notevolmente cambiate. La domanda di uomini che la macchina bellica della Prima guerra mondiale generava era sempre in crescita. Non solo bisognava rimpiazzare le perdite, ma anche aumentare il

¹⁹ Il primo luglio del 1915 avevano compiuto 19 anni solo i giovani nati nei primi sei mesi del 1896, mentre i nati nei mesi successivi ne avevano ancora 18.

numero degli effettivi. La strategia demografica era dunque all'opera. Gli esiti al 1° luglio 1916 mostrano una prima importante modifica nella struttura per età dei soldati. Mentre le classi più giovani, quelle dei 19 e 20 anni, grazie soprattutto alla chiamata dei giovani nati nel 1897, risultano essere numericamente quasi coincidenti rispetto all'anno precedente. Quando poniamo l'attenzione alle età successive si vede come il contingente di militari sia invece considerevolmente aumentato, in particolare per quanto riguarda i giovani di 26 anni e più. Questo è, da una parte, il frutto della chiamata di nuove classi di leva e dall'altra, il risultato delle nuove visite a cui furono sottoposti i giovani delle classi già chiamate in precedenza ma che non erano stati giudicati idonei nel corso delle visite "regolari" per ragioni legate ad alcune caratteristiche fisiche (statura e circonferenza toracica) o perché affetti da patologie che in prima battuta avevano comportato l'esenzione dal servizio militare e di cui, in circostanze così eccezionali, era stata evidentemente riconsiderata la gravità²⁰.

La spezzata del luglio 1917 mostra un'altra conformazione ancora della struttura demografica dell'esercito. In questo caso vediamo ridotto il peso dei soldati fino ai 30 anni di età, con l'eccezione dei giovanissimi di 19 e 18 anni, mentre è aumentato quello delle età più elevate. La diminuzione dei "giovani" è chiaramente il risultato congiunto della forte selezione operata sui campi di battaglia, da una parte, e dall'esaurimento delle "scorte" di materiale umano di queste stesse classi di età. L'aumento del peso relativo dei soldati più avanti con l'età fu ottenuto richiamando, oltre alle già menzionate classi di giovanissimi, anche quelle più anziane.

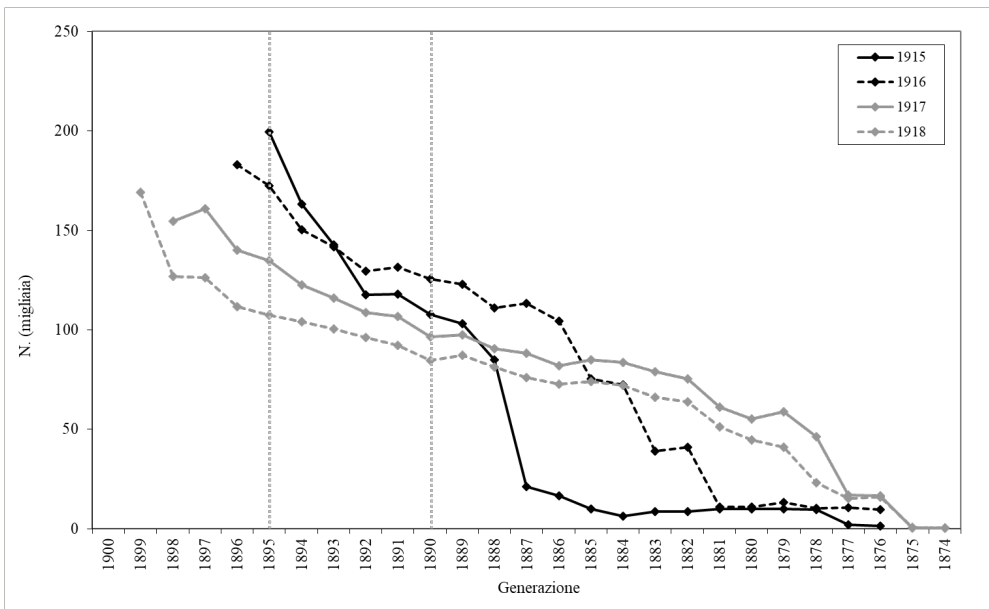
L'ultima delle quattro spezzate mostra la situazione al primo luglio 1918. Dopo la rotta di Caporetto erano stati richiamati anche i giovani della classe 1899. Poco più tardi anche i giovanissimi del 1900, che però non fu mai necessario schierare. Il contingente dei ragazzi del '99, oltre che più numeroso rispetto a quello delle classi precedenti, era stato in parte logorato nelle battaglie della parte finale del 1917 e nel corso della battaglia del Solstizio. La diminuzione dei contingenti di soldati in quasi tutte le età del tracciato relativo al primo luglio 1918 è il risultato della battaglia della Bainsizza e, soprattutto, della battaglia di Caporetto. La decurtazione di alcune di queste classi sarebbe stata ancora più evidente se non vi

20 Per un'accurata illustrazione dei provvedimenti sempre più inclusivi adottati in questa direzione si rimanda a LAMIONI, cit.

fossero state, fin dalle prime settimane immediatamente successive alla battaglia, nuove immissioni di soldati già scartati nelle visite di leva precedenti.

Per meglio valutare le trasformazioni che si verificarono all'interno dell'esercito, in virtù anche delle caratteristiche dello specifico ambito di studio, piuttosto che sull'età conviene concentrarsi sulle classi di appartenenza. L'arruolamento dei soldati, infatti, e il loro impiego nelle diverse mansioni, non era determinato dall'età anagrafica, ma dall'anno di nascita. La distribuzione dei soldati per generazione di appartenenza è evidenziata nella figura 3.

Fig. 3. Distribuzione per generazione delle forze combattenti. Esercito italiano. 1° luglio 1915, 1916, 1917, 1918



Fonte: ZUGARO, cit.

Il grafico è assai simile a quello precedente, ma la distribuzione dei soldati per generazione piuttosto che per età sollecita alcune ulteriori osservazioni, in quanto, nei diversi momenti, permette un confronto diretto tra la numerosità dei soldati nell'esercito italiano per classe di leva. Quello che ci pare più notevole è osservare come da un anno all'altro si riducano in maniera piuttosto sensibile i contingenti delle classi più giovani, che evidentemente erano le più esposte alla

selezione operata dallo stato di guerra. Questo aspetto non è così evidente nel passaggio dal dato del 1915 a quello del 1916, che vede diminuire i contingenti delle classi 1895-93, ma addirittura aumentare quelli delle classi successive. A titolo di esempio, la classe 1895 era diminuita di quasi 27.000 unità dal 1° luglio 1915 al 1° luglio 1916, di quasi 38.000 nel corso del successivo intervallo e di oltre 27.000 nei dodici mesi seguenti. Al contrario, nel primo di questi intervalli, la classe 1890 era aumentata di 18.000 unità, per poi discendere anch'essa nei due periodi successivi di circa 29.000 e 12.000 effettivi rispettivamente. L'aumento dei soldati di questa classe dal 1915 al 1916 si deve al gettito delle visite di leva straordinarie, che avevano reso idonei a prestare il servizio militare molti giovani che non avevano superato la selezione, assai più severa, della visita regolare effettuata in tempo di pace²¹. Una volta esauritasi o affievolitasi questa possibilità, la diminuzione dei soldati di tutte le generazioni dal 1916 in poi è ben evidente.

La successione delle quattro spezzate relative sia al grafico costruito sulle età che di quello centrato sulle generazioni mostra chiaramente le trasformazioni dell'esercito combattente nel giro di soli tre anni. Da una struttura centrata sui giovani si passa ad un esercito in media più anziano, dove però, se così possiamo dire, i più giovani tra i giovani costituiscono un nucleo molto importante. Stando ai grafici, il logoramento dell'esercito si manifesta principalmente a partire dalle età più basse, mentre pare di capire che i soldati anziani siano più resistenti. Questo può dipendere sia dall'esperienza acquisita sul campo, per i militari da più tempo schierati, sia anche perché impiegati in compiti meno pericolosi. Un ulteriore elemento che emerge dalla interpretazione dell'evoluzione delle curve delle età riguarda proprio gli sviluppi che il tipo di guerra imponeva agli eserciti, non solo a quello italiano. Una guerra di logoramento come il primo conflitto mondiale aveva imposto ai paesi coinvolti di esercitare una pressione sempre maggiore sulle rispettive popolazioni e, quindi, sul loro tessuto demografico. Alla veloce erosione dei contingenti di soldati più giovani e fisicamente meglio attrezzati, si rispondeva arruolando soldati di età sempre più bassa, richiamando riservisti sempre più anziani e passando al setaccio in modo sempre meno selettivo i giovani delle classi che avevano partecipato al conflitto fin dal suo inizio. Le ultime

21 In occasione delle visite di leva, erano stati iscritti alle liste di estrazione 502.893 soldati della classe 1895 (visitati nel 1915, in fase di mobilitazione) e 484.755 della classe 1890 (visitati nel 1910). Tra cancellati dalle liste, riformati, rivedibili ecc. la classe 1895 ebbe 209.447 perdite (41,6%) mentre la classe 1890 265.259 (54,7%). Cfr. ILARI, cit., p. 214.

due categorie menzionate, però, non potevano rinnovarsi ma, in prospettiva, solo assottigliarsi. L'intensa selezione a cui erano sottoposti i soldati di tutte le età provocava quindi un aumento del peso relativo dei soldati giovanissimi, i quali, però, viste le modalità di impiego delle truppe nella Grande guerra, erano velocemente falciati nelle operazioni militari. L'evoluzione delle curve per età, quindi, illustra l'adattamento dell'esercito al logoramento delle classi via via sempre più giovani. La composizione per età dell'esercito italiano al luglio 1918 riflette anche una situazione di forte stress della popolazione conferente che oramai poteva contribuire alla provvista di uomini solo "dal basso", avendo pressoché esaurito tutte le altre sue possibilità. Se il caso dell'esercito italiano mostra una situazione già molto vicina al limite di sostenibilità, ancora più compromessa risultava la situazione di altri eserciti e, in particolare, di quelli degli imperi centrali.

5. Conclusioni

Nel primo conflitto mondiale, la gestione della forza dell'esercito fu una sfida logistica che tutti i paesi in guerra dovettero affrontare in misura mai sperimentata in passato. Le variabili in gioco erano numerose e le esigenze delle forze armate soggette a volte a repentini e imprevedibili cambiamenti. I flussi in entrata, almeno in linea di principio, dovevano se non altro bilanciare quelli in uscita, pena la riduzione del numero di effettivi e quindi la riduzione del potenziale bellico.

Se la diversa intensità dei flussi in entrata e uscita, dal punto di vista puramente aritmetico, doveva tendere all'aumento delle forze impiegate o, almeno, alla sua non riduzione, difficilmente possiamo ritenere che, in termini di qualità del capitale umano, questo gioco risultasse anche solo a somma zero. Un esercito, come quello italiano, costituito nel luglio 1915 da soldati con una età media di 23,8 anni era molto diverso da quello costituito da uomini di 27,4 nell'ottobre 1918. 3,6 anni di età in più possono sembrare pochi, in realtà esprimono differenze enormi. Sul piano demografico non dobbiamo soffermarci solo sul fatto che erano state richiamate classi anziane, ma anche che i gettiti della corposa classe 1899 avevano garantito una forte spinta al ringiovanimento in termini di età media. Ciò non dipendeva solo da aspetti di tipo fisico, come la forza muscolare o la rapidità negli spostamenti, ma anche dall'esperienza e dalle conoscenze. Sull'efficienza, la capacità combattiva e l'audacia dei singoli giocavano anche caratteristiche sociodemografiche, come lo stato civile o l'aver o meno dei figli.

Negli eserciti moderni, anche in stato di guerra laddove non esiste la coscrizione obbligatoria, alcuni di questi elementi possono essere tenuti sotto controllo attraverso le politiche di reclutamento. Durante la Prima guerra mondiale, per la natura stessa degli eserciti e per le modalità del loro impiego, questo era impossibile, perché lo sforzo di tutti i paesi maggiormente coinvolti era teso a massimizzare il numero dei soldati combattenti, e questo obiettivo era in contrasto con quello di mantenere invariata la struttura per età delle forze armate. Alla fine del conflitto, quindi, i principali paesi belligeranti, anche laddove i loro effettivi erano aumentati, erano da un punto di vista demografico assai più deboli.

Finita la guerra, le forze armate delle potenze vincitrici celebrarono sé stesse e i loro comandanti. Quelle degli stati sconfitti si dissolsero o mossero ai civili l'accusa di averle pugnalate alle spalle. Indipendentemente dal suo esito, però, per tutti gli apparati militari, le conseguenze demografiche del conflitto non cessarono con la sua fine, anche se assunsero altra forma²². Nel dopoguerra le classi dirigenti cominciarono a preoccuparsi dell'avvenire demografico dei rispettivi paesi, a cercare rimedi al declino della fecondità e a richiamare la necessità, con la nascita dei movimenti eugenici, della rigenerazione politica e biologica della "nazione"²³. Fu in particolare il fascismo a collegare le ambizioni coloniali e militari dell'Italia al numero dei suoi abitanti e agli otto milioni di baionette. Ma le politiche di popolazione furono ossessione del regime e del Duce perché, retaggio della Prima guerra mondiale, la forza di un paese si misurava sul numero dei suoi abitanti e, quindi, su quello dei suoi soldati: il numero era potenza²⁴.

22 Su questo tema rinviamo a Massimo LIVI BACCI, *I traumi d'Europa. Natura e Politica al tempo delle guerre mondiali*, Il Mulino, Bologna, 2020.

23 Claudia MANTOVANI, «Rigenerare la stirpe: il movimento eugenico italiano e la Grande Guerra (1915-1924)», *Ricerche di storia politica*, 6, 2, (2003), pp. 203–24.

24 La questione era ben chiara ai Francesi già dopo la sconfitta di Sedan. Non a caso, oltralpe la questione demografica e i suoi possibili risvolti in vista di una nuova guerra con la Germania si palesa ben prima dello scoppio del conflitto. Cfr. Charles MANGIN, *La force noire*, Hachette, Paris, 1910. Su questo tema si veda anche WINTER, cit., pp. 6–21. Riguardo alle politiche di popolazione del fascismo rimandiamo a: Carl IPSEN, *Demografia totalitaria. Il problema della popolazione nell'Italia fascista*, Bologna, Il Mulino, 1997; Gianpiero DALLA ZUANNA (cur.), *Numeri e potere. Statistica e demografia italiana tra le due guerre*, L'Ancora del Mediterraneo, Napoli, 2004.

BIBLIOGRAFIA

- BAILEY, Roy E., HATTON, Timothy J., INWOOD, Kris, «Surviving the Deluge: British Servicemen in World War I», *Economics and Human Biology*, (2022).
- CAPPELLANO, Filippo, COLAVITO, Cosmo, *La Grande Guerra segreta sul fronte italiano (1915-1918). La Communication Intelligence per il Servizio informazioni*, Ufficio storico, Stato Maggiore della Difesa, Roma, 2018.
- DALLA ZUANNA, Gianpiero (cur.), *Numeri e potere. Statistica e demografia italiana tra le due guerre*, L'Ancora del Mediterraneo, Napoli, 2004.
- DA MOLIN, Giovanna, CARBONE, Angela, *Carte d'archivio. Storia della popolazione italiana tra il XV e XX secolo*, Cacucci, Bari, 2016.
- DEL NEGRO, Piero, «La leva militare dall'Unità alla Grande guerra», in *L'esercito italiano dall'Unità alla Grande guerra (1861-1918)*, Stato Maggiore dell'Esercito. Ufficio storico, Roma, 1980, pp. 431–65.
- DEL PANTA, Lorenzo, RETTAROLI, Rosella, *Introduzione alla Demografia storica*, Laterza, Roma-Bari, 1994.
- FORNASIN, Alessio, «I caduti della Basilicata nella Grande guerra. Esplorazioni sull'Albo d'oro», *Popolazione e Storia*, 1 (2017), pp. 25–44.
- FORNASIN, Alessio, «Who Died in Captivity? Mortality Among Italian Prisoners During World War One», *Social History of Medicine*, 34, 3 (2021), pp. 916–37.
- FORNASIN, Alessio, BRESCHI, Marco, MANFREDINI, Matteo, «Deaths and survivors in war. The Italian soldiers in WWI», *Demographic Research*, 40 (2019), pp. 599–626.
- MCCALMAN, Janet, KIPPEN, Rebecca, McMEEKEN, Joan, HOPPER, John, READE, Michael, «Early Results From the “Diggers to Veterans” Longitudinal Study of Australian Men who Served in the First World War. Short- and Long-Term Mortality of Early Enlisters», *Historical Life Course Studies*, 8 (2019), pp. 52–72.
- GIBELLI, Antonio, *L'officina della guerra. La Grande Guerra e le trasformazioni del mondo mentale*, Bollati Boringhieri, Torino, 2007.
- GUILLOT, Olivier, PARENT, Antoine, «“Farewell Life, Farewell Love”: Analysis of Survival Inequalities Among Soldiers Who “Died for France” During World War I», *Population*, 73, 3 (2018), pp. 413–44.
- ILARI, Virgilio, *Storia del servizio militare in Italia*, vol. II, *La «Nazione armata»*, Centro Militare di Studi Strategici, Roma, 1990.
- IPSEN, Carl, *Demografia totalitaria. Il problema della popolazione nell'Italia fascista*, Bologna, Il Mulino, 1997.
- ISNENGI, Mario, ROCHAT, Giorgio, *La Grande guerra 1914-1918*, Sansoni, Milano, 2004.
- JANKOWSKI, Paul, *La battaglia di Verdun*, Il Mulino, Bologna, 2014.
- LAMIONI, Claudio, «Gli Uffici di leva dall'Unità d'Italia. Le istituzioni e la documentazione all'Archivio di Stato di Firenze», *Popolazione e storia*, 2 (2002), pp. 127–53.
- LIVI BACCI, Massimo, *I traumi d'Europa. Natura e Politica al tempo delle guerre mondiali*

li, Il Mulino, Bologna, 2020.

MANGIN, Charles, *La force noire*, Paris, Hachette, 1910.

MANTOVANI, Claudia, «Rigenerare la stirpe: il movimento eugenico italiano e la Grande Guerra (1915-1924)», *Ricerche di storia politica*, 6, 2, (2003), pp. 203–24.

PRÉVOST, Jean-Guy, «La lunga Grande guerra degli statistici italiani», *Lettera matematica*, 92 (2015), pp. 70–80.

ROCHAT, Giorgio, «La forza alle armi», in *Gli italiani in guerra. Conflitti, identità, memorie dal Risorgimento ai nostri giorni*, vol. III, tomo 1, Mario ISNENGI, Daniele CESCHIN, cur., *La Grande Guerra: dall'Intervento alla «vittoria mutilata»*, UTET, Torino, 2008, pp. 187–200.

ROSSI, Fiorenzo, *Le fonti della demografia storica in Italia e nel Veneto*, CLEUP, Padova, 2013.

VON FALKENHAYN, Erich, *Die oberste Heeresleitung, 1914-1916, in ihren wichtigsten Entschliessungen*, Mittler und Sohn, Berlin, 1920.

WINTER, Jay, *The Great War and the British People*. Palgrave Macmillian, Houndmills, 2003².

ZUGARO, Fulvio (cur.), *La forza dell'esercito*, Roma, Provveditorato generale dello Stato, Roma, 1927.

Le polizze speciali di assicurazione per i combattenti della grande guerra

attraverso gli atti dell'Istituto Nazionale delle Assicurazioni

di PIETRO VARGIU

ABSTRACT. This article analyses the State-financed life insurance policies issued in 1918 by Istituto Nazionale delle Assicurazioni (INA) in favor of Italian Army soldiers, NCO's and officers in the aftermath of Caporetto. It was an innovative welfare measure for the fighting troops, with no precedent in Italy, and with a very large diffusion among the military. It also describes the regulatory framework, the implementation steps taken for launching and managing the project by the Istituto Nazionale delle Assicurazioni (INA), the economic impact on the soldiers and their families. Analysis is mostly based on original documents from the INA historical archive (Board of Directors meetings minutes).

KEYWORDS. WORLD WAR ONE. ITALIAN ARMY. TROOPS WELFARE. WAR INSURANCE, ISTITUTO NAZIONALE DELLE ASSICURAZIONI,

1. Introduzione

Fra le misure prese a fine 1917 del governo Orlando e dal nuovo capo di S. M. generale, generale Armando Diaz, per migliorare i servizi logistici e il trattamento¹ e rialzare il morale delle truppe italiane dopo Caporetto, rientra pure, l'istituzione, su proposta del ministro del Tesoro e a carico dello stato, di

¹ Gianni OLIVA, *Soldati e Ufficiali. L'esercito italiano dal Risorgimento ad oggi*, Milano, Mondadori, Milano 2009, p. 155 («Nei mesi successivi a Caporetto fu aumentato il vitto e, nonostante le difficoltà negli approvvigionamenti, i soldati ricevettero più pane e più carne. Vennero creati veri e propri spacci cooperativi che fornirono a buon mercato viveri, bevande e oggetti di prima necessità. Un altro provvedimento accolto con soddisfazione fu quello che dispose una seconda licenza annuale di 10 giorni oltre a quella invernale di 15. La paga restò invariata, ma Francesco Saverio Nitti, ministro delle Finanze del Governo Orlando creò apposite polizze di assicurazione a favore dei militari e dei graduati, che ebbero considerevoli effetti morali»).

una speciale polizza di assicurazione sulla vita per i combattenti, emessa tramite l'Istituto Nazionale delle Assicurazioni. Provvedimento appena menzionato dalla storiografia sulla grande guerra², e che in occasione del Centenario di Vittorio Veneto è stato ricordato sulla grande stampa solo perché un giornalista del *Sole 24 Ore* e del *Corsera* ha scoperto tra le carte di famiglia una polizza intestata al padre del suo bisnonno, traendone l'impattante notizia che «la vita di un soldato valeva 500 lire»³. In realtà il provvedimento, addizionale rispetto a quanto previsto in termini di pensioni di guerra già previste dall'ordinamento, aveva invece lo scopo di fornire alle famiglie dei caduti un elemento di “primo soccorso”, il cui modesto importo era determinato dalle limitate risorse finanziarie e dall'alto numero dei potenziali destinatari, in larga maggioranza provenienti dalle fasce sociali più povere, dove ricevere un assegno di 500 lire poteva essere rilevante. Senza contare che questo tipo di provvedimento non risulta adottato dagli altri belligeranti europei⁴. Il Regno Unito seguì infatti la più tradizionale prassi delle pensioni di guerra⁵, mentre gli Stati Uniti vararono nel 1917 una polizza dal capitale assicurato di 4.500 dollari a favore dei combattenti, a prescindere dal grado⁶. Tuttavia la mancata o incompleta corresponsione del bonus promesso agli ex-combattenti non mancò di suscitare un vasto movimento di protesta da parte delle associazioni dei veterani che giunse fino ad una cruenta repressione militare delle proteste⁷.

Vale dunque la pena ricostruire la *ratio*, la genesi, la complessa applicazione e la reale portata finanziaria e socio-economica del provvedimento, anche in rap-

-
- 2 La misura viene ricordata, solo marginalmente, nel cap. VII («1918: l'anno della Vittoria») di Mario ISNENGI e Giorgio ROCHAT, *La Grande Guerra 1914-1918*, Milano, La Nuova Italia, 2000, p. 447 («Inoltre il ministro del Tesoro Nitti inventò una polizza gratuita di assicurazione di 500 lire per i soldati, di 1.000 per i graduati»). (Cap. VII «1918. L'anno della Vittoria», p. 447). Cfr. Valerio CASTRONOVO Valerio, *L'industria italiana dall'Ottocento a oggi*, Milano, Mondadori, 1999, cap. III («Gli Anni di Guerra»), p. 139.
 - 3 Enrico MARRO, «La vita di un soldato valeva cinquecento lire. Sorpresa nella Polizza di Assicurazione a favore dei militari combattenti», *Corriere della Sera*, 3 nov. 2018.
 - 4 Martin CROTTY, Neil J. DIAMANT, Mark EDELE (Eds.), *The Politics of Veteran Benefits in the Twentieth Century: A Comparative History*, Cornell U. P., 2020.
 - 5 The National Archives, Research Guide on *British Army, Royal Navy and Royal Air Force disability and dependent' pensions from the First World War!*
 - 6 Sharon Ann MURPHY, «Life Insurance in the United States through World War I», in Robert WHAPLES (Ed.), *EH.Net Encyclopedia*, August 14, 2002.
 - 7 V. ILARI, «Patriotism Prepaid», in ID. (cur.), *Future Wars*, Quaderno Sism 2016, pp. 411-432.

porto alla più generale questione del finanziamento della guerra, dei prestiti nazionali e del costo finanziaria ed economico effettivo della partecipazione italiana alla grande guerra.

Per comprendere il meccanismo di funzionamento delle polizze ed il percorso che ha portato alla loro emissione, sono state consultate le fonti normative (i 3 Decreti Luogotenenziali in Appendice) e i fondi archivistici dell'Istituto Nazionale delle Assicurazioni. Dai verbali del Consiglio di Amministrazione e del Comitato Permanente dell'INA è possibile riscontrare:

- come la soluzione proposta dal Ministro Francesco Saverio Nitti fosse in linea con le pratiche assicurative del ramo vita dell'epoca,
- quale fosse la complessità dell'emissione delle polizze,
- come vennero poi gestiti gli indennizzi,
- quali siano state le diverse successive variazioni normative che hanno esteso il novero dei beneficiari ad altre categorie, oltre ai militari di truppa combattenti come inizialmente previsto,
- ed infine comprendere il significato delle “500 £” rispetto alla vita materiale del tempo.

Il provvedimento era uno sviluppo del monopolio legale delle assicurazioni sulla vita istituito nel 1912 in capo all'INA⁸.

2. *L'istituzione dell'INA*

Nel quadro del generale spostamento a sinistra dell'asse politico e di vaste riforme come la nazionalizzazione delle ferrovie e l'allargamento del suffragio (“quasi universale”), all'inizio del 1911 il quarto ministro Giolitti istituì il monopolio delle assicurazioni sulla vita, i cui utili sarebbero stati devoluti alle casse di previdenza per le pensioni operaie. L'idea di fondo relativa alla costituzione dell'Istituto Nazionale delle Assicurazioni, ai fini di un immediato effetto di natura sociale e previdenziale, era quella di una gestione di tipo industriale del Ramo Vita, ma con previsione che gli utili netti dell'Istituto venissero devoluti interamente alla Cassa Nazionale di Previdenza per l'invalidità e la vecchiaia degli

⁸ Guido MELIS, «Giolitti e l'INA», IRPA, Istituto di Ricerca sulla Pubblica Amministrazione, online, 16 aprile 2022.

operai. Utili potenzialmente rilevanti visto che l'INA avrebbe operato in regime di monopolio legale in quel ramo assicurativo che mostrava, all'epoca, la maggiore dinamicità e capacità di convogliare risorse.

La tesi di Giolitti era che «la garanzia sicura dello Stato» avrebbe provocato «un incremento della previdenza sotto forma di assicurazione sulla vita» e che i proventi delle assicurazioni delle classi più agiate avrebbero accresciuto la misura delle pensioni degli operai. Va anche ricordato che, a partire dalla crisi economica del 1907, il bilancio dello Stato presentava un crescente disavanzo e sempre più difficile diveniva la ricerca di nuove risorse finanziarie.

La scelta di monopolizzare proprio il Ramo Vita non era stata casuale. Diverse le ragioni, non ultima la constatazione che il regime italiano delle assicurazioni era di fatto oligopolistico, in mano a compagnie (soprattutto estere), che tendevano ad accordarsi fra loro anche nella ripartizione delle quote di mercato. Altre motivazioni risiedevano anche nella natura stessa di questa tipologia di assicurazioni. Già in sede di presentazione del progetto, il ministro Nitti (che vedremo avrà un ruolo chiave nelle vicende che qui analizziamo) aveva espresso la convinzione che si trattasse di un ramo facilmente disciplinabile, in quanto, per sua stessa indole, non rendeva possibili: «mutazioni tecniche troppo rapide, né rendeva necessaria l'esistenza di meccanismi complicati; pertanto, era più di ogni altra adatta all'esercizio di Stato». Si trattava di un'industria il cui funzionamento poteva essere previsto, con una ragionevole approssimazione. E anche veniva considerato come:

«Lo Stato, per il suo carattere di continuità e di perpetuità era da considerare pertanto come una garanzia per l'esercizio di questo settore, che avrebbe esercitato grande attrattiva sui cittadini nell'invogliarli a compiere un atto lodevole di previdenza. Lo Stato poteva anche contare sul fatto che ispirava una grandissima fiducia, superiore a quella mossa dai più potenti istituti di credito».⁹

Di fatto agli istituti assicurativi pubblici veniva indirettamente attribuita la finalità di drenare risparmio privato aggiuntivo rispetto a quello depositato presso le casse di risparmio, considerato che il pagamento dei premi era differito per tempi mediamente ultradecennali. La differenza con le casse di risparmio e le

9 Serena POTITO, «La costituzione dell'INA e il monopolio statale delle assicurazioni (1912-1922)», *Pecunia, Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, Universidad de León, núm. 15 (julio-diciembre 2012), pp. 163-200.



Bonaldo Stringher (1854-1930)

banche stava nel fatto che gli assicurati, in caso di crisi finanziarie, non avrebbero potuto richiedere la restituzione a vista dei fondi, vincolati fino al momento della scadenza. In questo modo, prendendo il posto degli istituti assicurativi, lo Stato si inseriva nel processo di accumulazione del risparmio, con l'idea di proteggere i piccoli risparmiatori e la loro modesta ricchezza. Tale caratteristica si rivelerà palesemente all'atto dell'ideazione della polizza per i combattenti, dove fu preferito un intervento formato da "piccoli" capitali assicurati, ma destinato ad una platea molto ampia di beneficiari, soprattutto, i militari di grado inferiore e le loro famiglie.

Una delle particolarità più innovative dell'Istituto, che avrebbe poi trovato seguito anche nella struttura di altri enti di questo periodo risiedeva nel rapporto istituzionale fra proprietà pubblica e gestione privatistica e che ne caratterizzava anche la forma giuridica di ente pubblico di gestione. Altro obiettivo dell'INA, ben chiaro al legislatore, era di dirottare verso un operatore nazionale la massa di risparmio in quel momento gestita da compagnie assicurative di origine straniera¹⁰, come rivendicava il presidente del Consiglio Giolitti, durante il dibattito parlamentare per l'istituzione dell'INA:

«ho spiegato chiaramente quali sono gli alti fini che si propone questo disegno di legge: "favorire in tutti i modi il risparmio, e soprattutto il risparmio delle classi meno agiate; concentrare nelle mani dello Stato una grande forza finanziaria»¹¹.

Per garantire da eventuali abusi del "monopolista", o di gestione imprudente, infine fu sancito l'obbligo di sottoporre ad approvazione ministeriale le tariffe delle polizze vita ed il controllo da parte del Ministero del Tesoro degli attivi di bilancio che costituivano la riserva matematica. Dopo un intenso e complesso dibattito parlamentare, la legge 305 del 4 aprile 1912 diede luogo alla costituzione dell'INA, strumento tecnico che si dimostrerà imprescindibile per l'istituzione delle polizze vita gratuite a favore dei militari, oggetto di questa trattazione.

10 Gianni TONIOLO; «Le lontane origini italiane delle assicurazioni e il loro sviluppo nell'Italia unita», in Paolo GARONNA, Michele D'ALESSANDRO (cur.), *Assicurazioni e sviluppo: lezioni dalla storia* (contributi di G. Amato, P. Ciocca, E. Fornero, R. Pearson, G. Toniolo), Roma, Bancaria Editrice, 2012, p. 60.

11 Atti Parlamentari Camera dei Deputati, Leg. XIII, 1a sessione, Discussioni, 2a tornata 8 luglio 1911, intervento del deputato Giolitti, presidente del Consiglio, sul disegno di legge "Provvedimenti per l'esercizio della assicurazione sulla durata della vita umana e la costituzione di un istituto nazionale delle assicurazioni".

3. *Il quadro normativo originario*

Il 10 dicembre il Luogotenente emanava un decreto, controfirmato dai Ministri responsabili dei vari dicasteri interessati, col quale si incaricava l'INA di emettere e gestire polizze vita a favore dei militari di truppa e sottufficiali, con le seguenti caratteristiche:

- importo assicurato £ 500 per i soldati, £ 1.000 per i sottufficiali, in aggiunta ai benefici dell'eventuale pensione di guerra;
- aumentato a £ 1.000 per i militari di truppa, qualora non fosse prevista la pensione di guerra;
- avente come evento generatore di sinistro la morte per causa bellica;
- a beneficio dei militari che al momento fossero considerati "combattenti", quindi effettivamente esposti a rischio di guerra;
- con indicazione che la somma fosse liquidata a beneficiari designati dal militare;
- con precisa indicazione che gli oneri sarebbero stati a carico del bilancio dello Stato.

4. *L'esecuzione del progetto da parte dell'INA*

L'INA si allinea immediatamente alla decisione governativa di gestire, rispetto al bilancio pubblico, le polizze vita previste a beneficio dei combattenti, comportandosi di fatto secondo lo schema di quel che oggi definiamo *fronter insurance company*¹².

Dalla lettura dei verbali sono evidenti due elementi.

Da un lato è chiaro che il momento storico spinge le autorità politiche (e chi con esse intrattiene rapporti diretti, come i vertici INA¹³) ad ogni sforzo verso il

12 Si definisce "*fronter*" la compagnia di assicurazione che agisce per conto di un altro istituto assicurativo, emettendo le polizze e curandone la gestione amministrativa ed operativa (normalmente a fronte di compenso), senza tuttavia beneficiare dei premi (retrocessi in forma riassicurativa) e occupandosi dei sinistri per conto di chi che le ha dato mandato di operare, senza però subirne il costo, retrocesso anch'esso all'istituto che le ha conferito incarico.

13 Nel periodo oggetto di questo lavoro, ricoprivano incarichi nel CdA dell'INA personalità di spicco del mondo economico, quali Bonaldo Stringher (che sarà in seguito Ministro del

raggiungimento degli obiettivi bellici, richiedendo ai vertici INA di allinearsi a tale esigenza.

Dall'altro che il contenuto dei diversi Decreti Luogotenenziali, che sanciscono come le polizze vita per i combattenti debbano essere (a) gratuite e (b) a carico del bilancio statale sia ben compreso dal punto di vista tecnico/assicurativo (in pratica l'INA non dovrà far fronte ai sinistri, ma solo alla gestione amministrativa del ciclo di vita delle polizze).

In contrasto con la costante attenzione dell'Istituto alla corretta produttività (rapporti tra raccolta premi, redditività degli investimenti e costi per sinistri, attrezzature, gestione del personale e dei rapporti con le Agenzie, andamento tecnico dei rami), non si trova nelle carte alcuna previsione dei costi dell'iniziativa né della sua sostenibilità da parte dell'Istituto, sul presupposto che gli oneri dei sinistri sarebbero stati a carico dello Stato. Questo approccio, comprensibile dal punto di vista strettamente tecnico/assicurativo, comporta una sottovalutazione dei carichi di lavoro per la struttura amministrativa dell'Istituto nel dopoguerra.

Interessante riscontrare che gli organi direttivi di INA fossero edotti dei contenuti del decreto ancor prima dell'effettiva pubblicazione. È infatti acclarato che i vertici aziendali di INA abbiano fattivamente collaborato con il Governo per la definizione dei meccanismi di funzionamento delle polizze¹⁴. Due passaggi, rispettivamente tratti dai verbali del Comitato Permanente dell'8 e 12 dicembre 1917¹⁵ permettono di comprendere lo spirito della collaborazione tra INA e Governo:

«Il Comitato prende atto delle comunicazioni del Consigliere Delegato, che egli ripeterà nella prossima adunanza del Consiglio di Amministrazione, ... circa il recente Decreto Luogotenenziale che ha autorizzato la emissione di polizze speciali di assicurazione, a carico del bilancio dello stato, per i combattenti.»

Tesoro e Governatore della Banca d'Italia) in qualità di presidente (sin dalla fondazione) e Alberto Beneduce (che sarà poi, tra le altro, alla guida dell'IRI), come direttore generale. Per la composizione degli organi dell'Istituto, si veda l'Appendice 4, tratta da ALMANACCO ITALIANO, Anno XX – 1915; R. Bemporad e Figlio Editori, Firenze, p. 91.

14 Già collaboratore al progetto di istituzione dell'INA, Bonaldo Stringher ne fu nominato primo Presidente. V. Luciano SEGRETO, «Stringher, Bonaldo», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 94, 2019. Giuseppe DE LUCIA LUMENO, *Bonaldo Stringher. «Serenità, calma e fermezza». Una storia economica dell'Italia*, Milano, Guerini e Associati, 2021 (cap. 11, «La finanza di guerra»).

15 INA Verbali del CP, *Comunicazioni del Consigliere Delegato dell'8 dicembre 1917*.

e del Consiglio di Amministrazione del 15/12/1917¹⁶

«Il Consigliere Delegato informa il Consiglio che in data 10 corrente, su proposta del Ministro del Tesoro, è stato emanato il Decreto Luogotenenziale che autorizza assicurazioni gratuite a favore dei combattenti. Successivamente, e cioè con decreto del 14 corrente dei ministri del Tesoro, dell'Industria e Commercio, della Guerra, della Marina e per l'Assistenza Militare e le Pensioni di guerra, vennero approvati i tre tipi di polizza che il Consigliere stesso esibisce al Consiglio.

Dà quindi comunicazione del telegramma con cui S.E. il Comandante Supremo [Diaz] ringrazia il Ministero del Tesoro a nome dell'esercito combattente, non ché di quelli scambiati tra il Ministero del Tesoro e l'Istituto.

Informa inoltre che due funzionari dell'Istituto sono già andati al Comando Supremo per gli accordi necessari affinché possano al più presto essere distribuite le polizze ai combattenti.

Con particolare compiacimento poi informa il Consiglio di una affettuosa dimostrazione fatta da tutto il personale della Direzione generale, il quale ha desiderato manifestare la sua viva gratitudine per concorso dell'Istituto alla provvida e patriottica iniziativa.

Il Consiglio, udite le comunicazioni del Consigliere Delegato, con voto unanime di plauso all'iniziativa dell'On. Ministro del Tesoro, manifestato il suo vivo compiacimento perché l'Istituto Nazionale delle Assicurazioni sia stato chiamato a porre le sue forze a disposizione del Governo per l'attuazione di questa grande opera di previdenza sociale, che attesta ai nostri valorosi combattenti la riconoscenza della Nazione».

Traspare come le finalità che le Autorità militari desiderano dare all'iniziativa siano congruenti a due scopi; motivare le truppe combattenti e discriminare i militari che non dimostrano un comportamento .

Finalità comprensibili, ma apparentemente estranee ai normali criteri di gestione tecnico/assicurativa. Tanto che le norme operative sono rimesse al Consiglio dei ministri, che dovrà (come ben visibile leggendo i diversi successivi Decreti Luogotenenziali) valutare numerosi elementi trascurati in prima battuta all'atto del "lancio" dell'idea di polizza gratuita ai combattenti. Peraltro dai verbali traspare un certo compiacimento dell'Istituto per il ruolo politico¹⁷:

«Il Consigliere Delegato informa il Consiglio di essersi recato negli scorsi giorni presso il Comando Supremo e la Intendenza Generale dell'Esercito per prendere opportuni accordi circa la emissione e la distribuzione

16 INA Verbali del CdA, *Comunicazioni del Consigliere Delegato del 15 dicembre 1917.*

17 INA Verbali del CdA, *Comunicazioni del Consigliere Delegato del 28 dicembre 1917.*

delle polizze gratuite di assicurazione ai combattenti. Per espresso incarico di S. E. il Generale Diaz egli esprime al Consiglio la gratitudine del Capo di Stato Maggiore verso l'Istituto Nazionale per la valida collaborazione data al Governo nella attuazione del provvedimento che è riuscito così ben accetto ai nostri valorosi combattenti; ed il desiderio che si stabiliscano rapporti cordiali fra il Comando Supremo e l'Istituto per questo, come per ogni altra provvidenza a favore dell'Esercito. Aggiunge che egli ha concordato col Comando Supremo le norme, da sottoporre all'approvazione del Consiglio dei ministri, per la assegnazione delle polizze, col criterio informativo che queste abbiano a servire come un mezzo di discriminazione di coloro che effettivamente combattono, e servono con dignità ed onore, e come un premio per coloro che realmente espongono la loro vita per la Patria. Il Presidente, a nome del Consiglio tutto, si compiace vivamente per le comunicazioni del Consigliere Delegato, rilevando la meritoria opera personale di lui per l'attuazione della patriottica iniziativa.».

5 le prime modifiche normative

Già il 28 dicembre il consigliere delegato informava il Consiglio di amministrazione di varie ambiguità che richiedevano una revisione della normativa¹⁸, attuata con decreto luogotenenziale del 30 dicembre n. 2047 relativamente ai seguenti punti:

- estensione della copertura a «tutti i sottufficiali, caporali e soldati appartenenti ad unità o reparti che partecipano alle azioni di guerra o che compiono servizi direttamente inerenti alte azioni stesse e che, per le loro mansioni, siano esposti alle offese di armi belliche» e non solo ai «combattenti» (peraltro la prima stesura dimenticava i caporali per quanto attiene la copertura da 500 £);
- disciplina delle modalità di gestione dei sinistri, che avverranno attraverso una «Commissione, nominata dal capo di stato maggiore dell'esercito, e della quale farà parte un delegato dell'Istituto nazionale delle assicurazioni, deciderà con deliberazione definitiva e non suscettibile di appello o altro qualsiasi gravame, delle controversie e dei reclami relativi alle assicurazioni di cui al decreto 10 dicembre 1917, n. 1970»;
- sospensione degli effetti delle polizze in caso di diserzione e di prigionia del militare;
- annullamento della polizza nel caso in cui il militare assicurato sia condannato da un Tribunale di guerra¹⁹.
- concessione dell'esenzione fiscale ai proventi delle polizze così come pure la fran-

18 INA, Verbali del CdA, *Comunicazioni del Consigliere Delegato del 7 gennaio 1918*.

19 Le ordinarie sanzioni militari «di corpo» non avranno influenza sulla polizza, ma solo le più gravi conseguenze di pronunciamenti della giustizia militare

— 1a —

LE POLIZZE EMESSE DALL'ISTITUTO NAZIONALE
SONO GARANTITE DALLO STATO
LEGGE IV APRILE MCMXXII N. 305

(Legge 4 aprile 1912, N.º 305).

Consiglio di Amministrazione.

Stringher Cav. Gran Croce Prof. Bonaldo, *Presid.* — Magaldi Gran Cordone Dott. Vincenzo, *Vicepresidente* — Anacleto Comm. Avv. Prospero, Beneduce Dott. Prof. Alberto, Clerici Comm. Dott. Umberto, Guerra Comm. Dottor Francesco — Paretti Comm. Prof. Orazio (*Direttore generale della Cassa Nazionale di Previdenza per l'invalidità e la vecchiaia degli operai*) — Rosmini Comm. Avv. Giovanni, Verardo Grand' Uff. Pietro, *Consiglieri.*

Comitato permanente.

Stringher Cav. Gran Croce Prof. Bonaldo, *Presidente* — Beneduce Dott. Prof. Alberto — Verardo Grand' Uff. Pietro — Tocci Grand' Uff. Dott. Carlo, *Direttore generale* (membro di diritto).

Direzione Generale.

Tocci Grand' Uff. Dott. Carlo, *Direttore generale* — Scodnik Comm Enrico, *Vice-Direttore generale.*

Nel primo anno di esercizio (1913) l'Istituto Nazionale delle Assicurazioni ha raccolto un numero considerevolissimo di affari per oltre 233 milioni di capitali assicurati. Le polizze perfezionate furono più di 24,000 per circa 212 milioni di capitali assicurati.

Alla fine del 1913 l'Istituto Nazionale delle Assicurazioni contava oltre le 69 Agenzie Generali istituite in ogni provincia d'Italia e 3 Agenzie Generali nelle Colonie (Tripoli, Bengasi e Asmara) più di 2000 agenzie locali, circa 1000 produttori professionisti ed oltre

*Composizione degli organi deliberativi dell'Istituto
(C.d.A., Comitato Permanente, Direzione Generale)*

chigia postale per tutte le attività loro inerenti (elemento pratico assai importante, considerando la quantità di polizze che sarebbero state emesse nel corso del periodo interessato, ma anche di valore simbolico).

6. Ulteriori modifiche normative: il terzo Decreto Luogotenenziale

Poche settimane dopo il Governo constata una palese dimenticanza, il corpo ufficiali, escluso dal provvedimento iniziale di istituzione della polizza per i combattenti e corre ai ripari; questa modalità di operare caratterizzerà di frequente la disciplina delle polizze gratuite per i combattenti, con conseguenze sulla successiva fase di gestione dei sinistri.

Le polizze gratuite saranno emesse però solo a favore degli ufficiali di complemento (esclusi dai benefici previdenziali previsti per gli ufficiali in servizio permanente, soggetti cioè a rapporto di impiego con lo Stato e non di mero servizio); i contenuti sono:

a) capitale di £ 1.500, pagabile in caso di morte degli assicurati, qualora questa avvenga in combattimento o per ferite o malattie riportate combattendo; è consentito il cumulo con la pensione di guerra;

b) capitale di £ 5.000, pagabile in caso morte, qualora non sia prevista una pensione di guerra e la morte avvenga entro trenta anni dalla data della polizza;

Le polizze di cui alla lettera a) erano messe a disposizione soltanto degli ufficiali di complemento appartenenti a truppe o reparti combattenti. Quelle di cui alla lettera b) erano destinate agli ufficiali di complemento, appartenenti a truppe o reparti combattenti da almeno un anno. Erano previste riduzioni per chi avesse ottenuto altre forme di previdenza.

La polizza, per lo meno per la formulazione “base”, non garantisce agli ufficiali di complemento un trattamento sostanzialmente molto maggiore rispetto ai sottufficiali.

Anche in questa occasione, il C.d.A. di INA è al corrente di quanto stia per accadere in anticipo rispetto al rilascio del Decreto²⁰. Il terzo Decreto Luogotenenziale risulterà più preciso dei precedenti circa gli elementi tecnici della polizza, evidenza di un certo dibattito tra Ministeri ed INA per rendere maggiormente gestibili le casistiche che sarebbero potute verificare dopo l'emissione dei contratti.

²⁰ INA, Verbali del CP, *Comunicazioni del Consigliere Delegato del 2 marzo 1918*.

7. Il funzionamento della polizza

Il Decreto Luogotenenziale del 30 dicembre 1917 prevedeva la franchigia postale per tutte le attività afferenti le polizze. Elemento fondamentale, in quanto tutte le operazioni riguardo alla loro distribuzione avvenne tramite posta militare (alcuni milioni di plichi).

Le polizze iniziarono ad essere consegnate nell'anno 1918 ai militari, che dovevano completarle indicando i beneficiari e consegnarle ai propri comandi in busta aperta; il comandante verificava che venissero spedite solamente le matrici della polizza; certificava, scrivendolo sulla busta, che non vi erano corrispondenze da sottoporre a censura ed avviava i plichi alla spedizione per mezzo dell'ufficio di posta militare.

Per le spedizioni dei documenti necessari, l'INA predispose delle buste con l'intestazione "Istituto Nazionale Assicurazioni" e con, in un riquadro in alto a destra, nella posizione destinata al francobollo, la scritta "Franchigia Postale". Le spedizioni furono fatte dagli uffici di posta militare, principalmente in raccomandazione di servizio, con cartellino rosa, ma anche con posta ordinaria.

Vedremo qualche dato statistico successivamente, possiamo solo immaginare la massa di corrispondenza gestita dalla posta militare e dall'Istituto quando la distribuzione delle polizze iniziò in maniera sistematica presso i reparti combattenti.

Le polizze di £ 500 per il caso di morte in combattimento andavano liquidate al beneficiario appena conosciuta la morte dell'assicurato, salvo che egli stesso non avesse espressamente dichiarato che il beneficio fosse liquidato al termine di 15 o 20 anni coi dovuti interessi. Quelle miste di £ 1.000 potevano essere liquidate anticipatamente, a domanda dei reduci assicurati e trascorsi tre mesi dalla smobilitazione, purché la somma fosse impiegata, con opportune garanzie, per l'acquisto di strumenti di produzione e lavoro²¹. Il consistente esercizio di questa facoltà da parte dei reduci avrebbe poi causato nell'immediato dopoguerra notevoli problemi all'INA, anche in ragione del rapporto non sempre lineare tra Istituto ed Opera Nazionale Combattenti, cui vennero demandate in un secondo momento alcune attività operative circa la gestione delle pratiche.

21 Nicola DELLA VOLPE, *Esercito e Propaganda nella Grande Guerra*, Roma, USSME, 1989, pp. 31 e 38; purtroppo nessuna delle numerose fonti iconografiche relative al Prestito Nazionale contenute nel volume, è riconducibile alle polizze INA.

Le polizze per le quali non fu richiesta la liquidazione anticipata e che non furono liquidate per la morte dell'assicurato andarono in scadenza nel 1948, chiaramente con valori di riscatto poco significativi considerato l'impatto dell'inflazione tra il 1918 e tale data.

8 Le polizze collegate al Prestito Nazionale

Già dalle prime fasi della distribuzione delle polizze ai combattenti, fu riscontrato un interesse piuttosto elevato da parte dei beneficiari per l'iniziativa ideata dal Ministro Nitti. Tanto da indurre l'INA a porre in atto iniziative specifiche per predisporre coperture "patriottiche" supplementari a pagamento, attraverso un meccanismo di frazionamento del premio in rate settimanali, peraltro in connessione alle emissioni del Prestito Nazionale.

Il Prestito era altro importante obiettivo politico del Governo, tanto da vedere un interessamento diretto del Re come illustrato durante il CdA dell'INA del 7 febbraio 1918²², nel quale il Consigliere delegato informa di essere stato ricevuto in udienza dal re sull'argomento e successivamente di averne discusso anche col generale Diaz.

Trattandosi in questo caso di polizze assunte direttamente dall'INA (e non a valere sul bilancio dello Stato) è stato possibile analizzarne i relativi elementi contrattuali ed economici, in quanto esplicitati nei documenti interni dell'Istituto, a differenza di quanto avveniva per le polizze gratuite per combattenti. Sono infatti evidenziati sia i premi corrisposti rispetto ai massimali garantiti agli assicurati, sia le valutazioni tecniche realizzate in confronto alle normali polizze vita del tempo di pace²³.

Le caratteristiche delle cosiddette "*Assicurazione miste speciali collettive, connesse con la sottoscrizione del Prestito Nazionale, a favore dei militari*" erano le seguenti:

- due categorie di assicurati: militari in età dai 18 ai 36 anni, e dai 37 ai 42;
- polizze del valore nominale di £ 1.000 e di £ 500, più un premio in contanti di £ 135 e di £ 67,5 all'assicurato sopravvivente a scadenza;

22 INA, Verbali del CdA, *Comunicazioni del Consigliere Delegato del 7 dicembre 1918*.

23 INA Verbali del CP, *Comunicazioni del Consigliere Delegato del 2 marzo 1918*.




Esempi di polizze per combattenti e copertina di una delle circolari interne sulla gestione delle polizze da parte del personale incaricato. INA, Fondo Stringher, Serie 5, Sottoserie III INA 35-0001 Stringher. Ivi pure altre circolari di servizio che forniscono ulteriori dettagli sulla gestione di tali polizze.

- per le assicurazioni che garantiscono £ 1.000 il premio era pari a:
 1. durante il periodo di permanenza sotto le armi, £ 0,20 al giorno (da trattarsi in £ 1 su ogni cinquina di paga) per militari aventi età variabili da anni 18 ad anni 36, e di 0,24 al giorno (da trattarsi in £ 1,2 su ogni cinquina di paga) per militari aventi età variabile da anni 37 ad anni 42;
 2. successivamente, un premio mensile ragguagliabile all'età del militare all'atto della stipulazione del contratto, in base ai tassi adottati per gli stabilimenti industriali e variabili quindi da L 4,25 a £ 4,62 (sempre compresi interessi di frazionamento e tasse);
- per le assicurazioni dal valore di £ 500 i premi giornalieri erano pari a £0,10 e a £ 0,12, le ritenute sulla cinquina pari a £ 0,50 e a £ 0,60 e i premi successivi saranno variabili da £ 2,13 a £ 2,31;
- le garanzie prestate erano estese durante il periodo di permanenza

(Tagliando da conservarsi dal Militare)

Bollettario N. [redacted] Polizza N. [redacted]

 **ISTITUTO NAZIONALE DELLE ASSICURAZIONI - ROMA**

Polizza a favore dei militari combattenti

Il Sig. ⁽²⁾ [redacted] ⁽⁴⁾ *Abbate*
 nel ⁽⁵⁾ [redacted] ha assicurato la somma
 di Lire Cinquecento a favore del Sig. ⁽¹⁾ [redacted]

Detta somma sarà pagata immediatamente dall'Istituto Nazionale delle Assicurazioni qualora la morte dell'assicurato avvenga in combattimento, per ferite riportate combattendo, o a causa di servizio in guerra.

Qualora l'assicurato chieda che il pagamento della somma dovuta in virtù della presente polizza sia differito al termine di 15 o di 20 anni, l'Istituto Nazionale delle Assicurazioni pagherà rispettivamente Lire Mille o Lire Milletrecentocinquante.

Oltre alla somma di cui sopra, sarà corrisposta sul Bilancio dello Stato la pensione dovuta a termine di Legge agli Eredi di coloro che danno la vita per la libertà e la grandezza della Patria.

Roma, il 1° gennaio 1918.

<p>IL PRESIDENTE del Consiglio di Amministrazione STRINGHER</p> <p>Visto: IL MINISTRO DEL TESORO NITTI</p>	<p>IL CONSIGLIERE DELEGATO BENEDUCE</p> <p>IL MINISTRO PER L'INDUSTRIA IL COMMERCIO E IL LAVORO CIUFFELLI</p>
--	---



dell'assicurato sotto le armi, anche al rischio di guerra vero e proprio inerente alle truppe combattenti.

Per una polizza con capitale di £ 1.000 venivano richiesti, in cifra tonda, £ 6 e £ 7,2 al mese. Per polizze tecnicamente analoghe e per le medesime fasce d'età, ma escludenti il rischio di guerra, il premio richiesto da INA agli assicurati era invece pari a £ 4,4 (da 18 a 36 anni) e £ 4,6 al mese (da 37 a 42 anni).

In pratica il rischio di guerra veniva “prezzato” pari a £ 1,60 e £ 2,60 per ciascun mese, a fronte di £ 1.000 di capitale assicurato. Il Consigliere Delegato di INA fa notare come²⁴:

«ali margini dovrebbero considerarsi insufficienti se non si osservasse che in realtà, soltanto per turno i militari vengono esposti al vero e proprio

24 *Ibidem*.

rischio di guerra in dipendenza dei cambi che si verificano normalmente nella massa delle truppe combattenti. Tenendo conto di tale fatto si può affermare che durante il periodo di permanenza sotto le armi il militare rimane esposto non continuativamente al vero e proprio rischio di guerra, ma soltanto durante brevi periodi mentre che tutto il tempo restante è esposto agli altri rischi alla copertura dei quali provvede il normale premio di assicurazione. Non è quindi da porre in dubbio che, tenuto conto del grande numero di militari che presume di assicurare, i premi stabiliti saranno sufficienti alla copertura dei vari rischi garantiti dalla nuova assicurazione vita speciale patriottica».

In termini attuariali, la valutazione assuntiva presentata presupporrebbe che il rischio guerra fosse valutabile un 36% circa in più rispetto del rischio di morte in tempo di pace per le coorti di età più giovani e del 56% per quelle più anziane. Come vedremo di seguito, si trattò di *assumptions* molto prudenti rispetto all'effettivo impatto dei sinistri registrato a consuntivo dalle polizze speciali per i combattenti.

9. Il valore economico della polizza per le famiglie dei militari

Come stabilito dai 3 Decreti, la polizza speciale aveva capitale variabile tra 500 e 1.000 £ per i militari di truppa (e sottufficiali) e da 1.500 a 5.000 £ per gli ufficiali di complemento.

Per valutare che impatto potesse avere sulla vita delle famiglie dei militari caduti tale provvidenza possiamo paragonare tali somme alle retribuzioni dei lavoratori del periodo. Un operaio dell'Ansaldo (personale con un livello di specializzazione abbastanza rilevante per gli standard dell'epoca), guadagnava all'inizio della guerra un salario giornaliero tra le 3 e le 5 lire a seconda dell'incarico²⁵, quindi tra le 15/17 e le 25 lire settimanali (considerando che le assenze non erano retribuite, stimabile quindi tra le 850 e le 1.250 lire annue su 50 settimane lavorate).

L'Istat²⁶ indica che la retribuzione annua di un dipendente pubblico con mansioni esecutive (inserviente) alla vigilia della Prima guerra mondiale era pari a

25 DEWERPE, Alain, «Modi di retribuzione e organizzazione produttiva all'Ansaldo (1900-1920)», Fondazione Istituto Gramsci, Studi Storici, Anno 26, No. 1, *Classe operaia e organizzazione del lavoro* (Gen. - Mar., 1985), p. 47.

26 ISTITUTO CENTRALE DI STATISTICA, *Sommario di Serie Storiche dell'Italia, 1861-1965*, Roma 1968, p. 129, tabella 99.

circa 1.200 lire, per salire a 1.400 per un “applicato”.

La retribuzione di un addetto all’agricoltura (che sappiamo essere la categoria più numerosa nei ranghi dell’esercito combattente) era invece inferiore, anche in misura consistente. Uno studio nella provincia di Cremona²⁷ indica salari annui tra le 600 e le 800 lire, per contatti vincolati annuali (i braccianti avventizi ricevevano probabilmente importi ancora più ridotti, come pure è ragionevole considerare livelli più bassi in altre zone d’Italia).

Se consideriamo invece la categoria degli ufficiali di complemento, nel periodo bellico un dipendente dell’Istituto Nazionale delle Assicurazioni²⁸ di età paragonabile ai militari richiamati e di livello culturale analogo a quello richiesto per poter essere nominato ufficiale, percepiva uno stipendio annuo di 1.800 lire (Applicato di III categoria, in possesso di licenza ginnasiale o di scuola tecnica) o di 2.400 lire (Vice Segretario, con diploma tecnico o liceale, con incremento a 3.000 lire se in possesso di laurea).

Pertanto possiamo valutare che – in caso di decesso – la polizza per i combattenti potesse offrire un ristoro alle famiglie dei caduti che andava dai 6 mesi (500 £) ai 12 mesi (1.000 £) di salario per i militari di truppa, ed un effetto analogo anche per gli ufficiali di complemento (che anche nella vita civile avrebbero goduto di retribuzioni più elevate). Sostegno non irrilevante (se riscosso subito) per chi si trovava nelle immaginabili ristrettezze che la perdita del congiunto “abile al lavoro” avrebbe causato.

10. *L’estensione dei benefici a genitori e orfani*

Alla fine del 1918, e quindi dopo l’armistizio, il Governo decide di modificare ulteriormente (e retroattivamente) la portata dell’iniziativa,

- estendendo la copertura assicurativa a favore degli orfani o dei genitori dei militari morti in guerra prima del 1° gennaio 1917 e dei mutilati e invalidi di-

27 Pier Angelo TONINELLI, «Innovazioni tecniche, mutamenti strutturali e accumulazione capitalistica nelle campagne cremonesi (1861-1914)», *Accademia dei Georgofili, Rivista di Storia dell’Agricoltura*, XIII, n. 2, agosto 1973, p. 116.

28 INA *Carte Stringher*: 2 - Regolamento interno del Personale: 1 “Regolamento interno del Personale dell’Istituto: Atti della Commissione istituita dal CdA” - Verbali delle sedute 22 dicembre 1913 e 18 dicembre 1913.

chiarati tali antecedentemente alla stessa data.²⁹

- sanando un elemento di distorsione che gli originali Decreti Luogotenenziali avevano generato, legando la prestazione assicurativa alla presenza in servizio alla data di promulgazione, e quindi di fatto escludendo dai benefici chi aveva combattuto in precedenza.

11. La gestione dei sinistri nel periodo post-bellico, la relazione Clerici

Le ripetute modifiche riguardanti le modalità operative della gestione delle polizze (coinvolgimento di Enti militari e dell'Opera Combattenti), il variegato allargamento della platea degli interessati (sia per quanto riguarda le tipologie di beneficiari, che l'arco temporale) sono visibili in Appendice, ove sono riportati per intero i Decreti Luogotenenziali con tutte le modifiche via via intercorse.

Questo ha comportato che al termine delle ostilità, la gestione dei sinistri relativi alle numerosissime polizze emesse, si presentasse improba per l'Istituto, molto probabilmente anche perché le stime circa il potenziale carico di lavoro non seppero tener conto dell'effettivo andamento della diffusione delle polizze tra le truppe. Esemplificativa la seduta del C.d.A. del 13 novembre 1920³⁰, durante la quale vengono evidenziate le carenze organizzative e i rilevanti ritardi nella liquidazione degli indennizzi agli aventi diritto:

«Il Direttore Generale informa il Consiglio delle gravi e sempre crescenti difficoltà attraverso le quali va svolgendosi il lavoro dell'Ufficio Speciale Polizze pro combattenti, sia per la congerie delle norme che, dopo la data della sua istituzione, sono venute ad allargare il campo di azione, e a disciplinare la vastissima e complicata materia con molteplicità di uffici e di competenze, militari e civili, che rendono di necessità assai lenta e stentata la trattazione delle singole pratiche, sia per la già nota deficienza di locali e di personale. Ne deriva un giustificato malcontento degli interessati, numerosissimi e sparsi per tutta l'Italia, che non potendo e non sapendo distinguere le diverse responsabilità, rivolgono le loro lagnanze principalmente contro l'ufficio nostro e contro l'Istituto Nazionale. Anche recentemente un giornale della Capitale ha pubblicato articoli di violenta critica sull'azione dell'ufficio e in quella personale del suo direttore; onde il Comitato Permanente ha incaricato il Direttore Generale e il Consigliere Clerici di una attenta indagine sull'andamento del servizio, indagine che è in

29 9/12/1918 – Comitato Permanente INA – Comunicazioni del Consigliere Delegato

30 13/11/1920 – C.d.A. INA – *Comunicazioni del Direttore Generale*:

corso, e ha già portato all'accertamento di un ingombrante arretrato di lavoro. Egli ha creduto opportuno riferirne anche all'On. Ministro del Tesoro. A suo avviso, le operazioni di quel servizio non a vando, a stretto rigore, il carattere di operazioni assicurative, meglio si gioverebbe al loro regolare andamento se il servizio venisse riordinato fuori dall'organizzazione dell'Istituto Nazionale. Si riserva di tornare sull'argomento quando le indagini in corso saranno ultimante. Frattanto ha creduto opportuno di richiamare su di esso fin d'ora l'attenzione del Consiglio. Il Consiglio prende atto delle comunicazioni del Direttore Generale, associandosi, dopo opportune discussioni, alle sue conclusioni. Ed il Consigliere Clerici crede opportuno indicare fin d'ora qualche cifra, perché il Consiglio si renda conto dello stato delle cose, e della entità dell'arretrato che si è potuto già constatare nell'ufficio. Il reparto incaricato delle liquidazioni dei sinistri ha ricevuto 87.000 domande, ma ha potuto liquidare soltanto 50.000 sinistro il reparto che attende alla emissione delle polizze a favore dei genitori dei militari morti in guerra prima del 1918, ha ricevuto 204.000 richieste ed ha emesso soltanto 8.000 polizze; nel reparto incaricato al rilasciare le polizze agli orfani dei combattenti si sono ricevute 73.000 domande e si sono emesse 44.000 polizze, il reparto polizze dei mutilati ha ricevuto 101.000 richieste e non ha potuto emettere che 28.000 polizze».

Nella stessa seduta viene deciso di procedere con una ricognizione dello stato dei fatti, dandone incarico al Consigliere Umberto Clerici³¹, che il 24 novembre presenta la propria relazione al C.d.A.; un manoscritto di 20 facciate³², contenente dati e riscontri, che dimostrano una sostanziale inconsistenza tra la forza organica incaricata di gestire le polizze e il numero di pratiche in arrivo e giacenza. Sono circa 150 le persone impiegate tra i vari reparti dell'Istituto Nazionale incaricati di amministrare le polizze combattenti, per la più parte avventizie, a fronte di oltre 4 milioni di polizze emesse. Tale situazione sarà fonte, anche negli anni successivi, di eventi che interesseranno anche la stampa, con 2 episodi di occupazione da parte di beneficiari degli uffici e discussioni accese tra Istituto e Autorità preposte.³³

31 Umberto Clerici fu componente del C.d.A. dell'INA sin dalla sua istituzione e si occuperà anche in altre occasioni di dossier complessi, come quello della riassicurazione dei rischi di guerra in navigazione.

32 24/11/1920 – verbale adunanza C.d.A. INA

33 18/02/1921 verbale adunanza Comitato Permanente INA; 22/02/2021 verbale adunanza C.d.A. INA; 26/03/2021 verbale adunanza C.d.A. INA

12. Un consuntivo ed alcuni dati statistici

I Bilanci dell'Istituto Nazionale delle Assicurazioni nel periodo di interesse non riportano dati contabili o risultati economici relativi le polizze gratuite per i militari; l'atto istitutivo, infatti, prevedeva che i relativi costi fossero in capo al bilancio dello Stato, e che non vi fossero premi da riscuotere. Va sottolineata la circostanza che i relativi costi amministrativi non sono evidenziati, ma consolidati con la gestione corrente. Anche i dati afferenti le polizze connesse al Prestito Nazionale non vengono scorporati, a livello di Bilancio di Esercizio negli anni 1918 o 1919, quindi non c'è modo di analizzarne l'effettivo impatto attraverso tale fonte.

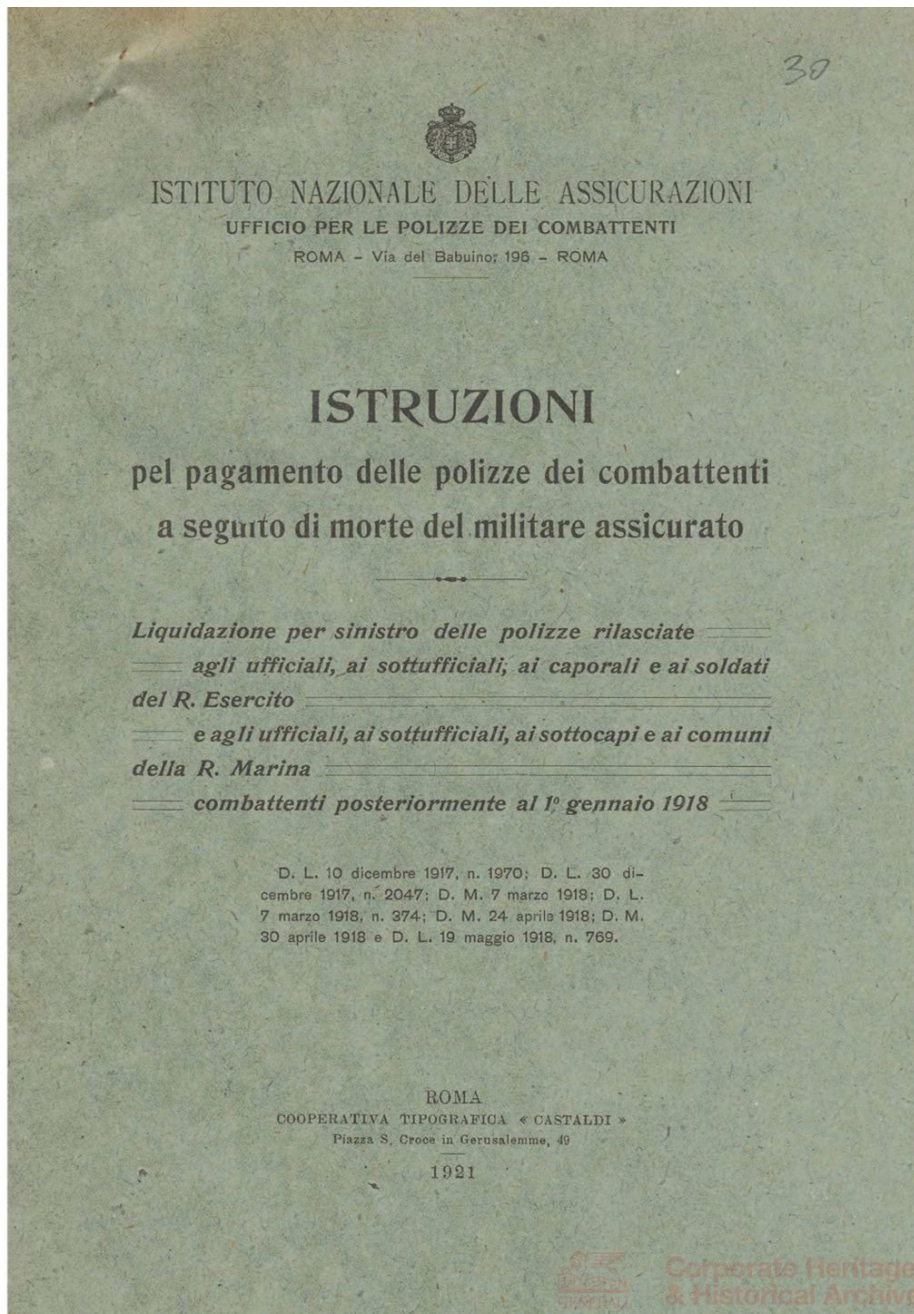
Dagli atti del C.d.A. tuttavia, si riscontrano alcuni elementi rilevati nell'ambito della "relazione Clerici", che permettono comunque di trarre qualche conclusione circa l'effettivo impatto sul Paese dell'iniziativa.

Il verbale del C.d.A. del 24 novembre 1920 evidenzia i seguenti indicatori:

Polizze emesse		
truppa e S.U.	Pervenute	4.064.500
	da lavorare	300.500
Ufficiali	Emesse	58.315
Totale		4.423.315

non si parla espressamente di "polizze emesse", ma piuttosto di "matrici pervenute al reparto schedario"; in quanto le modalità di lavoro dell'epoca identificavano i diritti di polizza con il possesso effettivo del documento, che appunto veniva gestito con una "matrice".

Sinistri		
Uff. liquidazione sinistri	Dichiarati	65.000
	<i>da liquidare</i>	<i>30.000</i>
Reparto genitori	pratiche pervenute	141.500
	<i>da evadere</i>	<i>129.700</i>
Reparto orfani	pratiche pervenute	72.000
	<i>da evadere</i>	<i>49.350</i>
Reparto mutilati	pratiche pervenute	102.000
	<i>da evadere</i>	<i>73.900</i>
totale sinistri		380.500
<i>di cui in sospeso</i>		<i>282.950</i>



Istruzioni operative dell'Istituto Nazionale delle Assicurazioni per la gestione delle polizze dei combattenti

Riscontriamo una sinistrosità pari all'8,6% delle polizze denunciate; normalmente questo valore viene calcolato sul rapporto tra premi e sinistri in ammontare, trattandosi però di polizze a cifra fissa, il rapporto numerico è rappresentativo: non però del tutto esaustivo, perché ignoriamo quante polizze siano andate smarrite o quanti beneficiari non abbiano potuto denunciare il sinistro. Il parametro non sembra comunque discostarsi dal rapporto tra militari caduti e mobilitati accertato dagli studi sulle perdite italiane nella grande guerra.

Dagli studi demografici³⁴ risulta, per il periodo bellico, un aumento della mortalità generale pari a un terzo rispetto all'anteguerra (da 30 a 40 per mille abitanti) in linea, in valori di massima, con le stime fatte dall'INA durante il citato CdA del 2 marzo 1918 (con premi mensili per le polizze vita che vengono considerati, per le classi più giovani, congrui a 4,4 £ mese per le polizze vita in tempo di pace e di 6,0 £ mese per quelle sottoscritte dai militari).

Benché dallo studio di Corrado Gini sui costi della guerra non emerga alcuna valutazione specifica³⁵, considerata la “forchetta” di possibile valore delle polizze escusse nel periodo 1918-1920, possiamo azzardare la stima di un onere a carico dello Stato tra i 250 ed i 350 milioni di lire dell'epoca, meno dell'1% delle spese di guerra, stimate dal *Giornale degli Economisti*³⁶. In conclusione, il numero di “matrici” emesse, ragguagliato ai militari mobilitati durante il conflitto, conferma il successo del provvedimento governativo (peraltro scontato, considerato che era a costo zero e con gli oneri di esecuzione a carico dell'Esercito e dell'INA).

Esula da questa ricerca ogni stima dell'effettivo impatto socio-economico della provvidenza aggiuntiva a favore delle famiglie dei caduti. Di sicuro, però, a causa dei problemi di gestione delle polizze, l'erogazione fu molto diluita nel tempo, al punta da concludersi solo nel 1948. Nei successivi conflitti non fu più utilizzato lo strumento della polizza vita gratuita per i combattenti, anche perché la riforma organica del 1923 del settore assicurativo voluta dal Governo, poneva

34 ANTONIO GOLINI e ELENA GRIMACCIA, «A cento anni dalla Grande Guerra: effetti demografici nel breve e nel lungo periodo», *Neodemos.info*, 9 Giugno 2015.

35 GINI, Corrado, *Il costo della guerra, 1918*, Unione Nazionale degli Insegnanti italiani, Roma, “L'Universelle” Imprimerie Poliglottes, 1918.

36 REPACI, Francesco A., «Le spese dello stato e il reddito nazionale nel secolo 1861-1960», *Giornale degli Economisti e Annali di Economia*, N. S., 28, No. 11/12 (Nov.-Dic. 1969), p. 785, dove le spese della I guerra mondiale, sono stimante “in cifra tonda” a 40 miliardi di lire.

termine al monopolio legale del Ramo Vita in capo all'INA³⁷, consentendo (sebbene sotto controllo delle autorità pubbliche) anche ad altre compagnie assicurative di esercitare tale attività; sarebbe mancato pertanto lo strumento tecnico (una compagnia assicurativa di Stato) per ripetere l'esperienza in altri contesti con le medesime modalità.

FONTI ARCHIVISTICHE

ATTI PARLAMENTARI CAMERA DEI DEPUTATI, Leg. XIII, 1a Sess., discussioni, 2a tornata 8 luglio 1911, intervento del Deputato Giolitti, Presidente del Consiglio, sul disegno di legge "Provvedimenti per l'esercizio della assicurazione sulla durata della vita umana e la costituzione di un istituto nazionale delle assicurazioni".

GENERALI HERITAGE, Archivio Storico INA Assitalia <https://heritage.generali.com/archivi/archivio-storico-ina-assitalia/>

1. INA-Fondo-del-Presidente-Bonaldo-Stringher-Serie-5-Sottoserie-III-INA-35-0001-Stringher
2. INA-Fondo-del-Presidente-Bonaldo-Stringher-Serie-5-Sottoserie-III-INA-36-0001-Stringher
3. INA - Carte del presidente Bonaldo Stringher "2 - Regolamento interno del Personale" 1 "Regolamento interno del Personale dell'Istituto: Atti della Commissione istituita dal CdA"; Verbale della seduta del 22 dicembre 1913 e Verbale della seduta del 18 dicembre 1913

Fondo Verbali / Verbali direzionali INA; <https://heritage.generali.com/patrimonio/andare-al-cuore-il-fondo-verbali-dellina/>

Verbali del C.d.A. del:

- 1 dicembre 1917
- 15 dicembre 1917
- 28 dicembre 1917
- 7 gennaio 1918
- 23 febbraio 1918
- 19 dicembre 1918
- 19 dicembre 1919
- 13 febbraio 1920
- 24 novembre 1920
- 22 febbraio 1921
- 21 marzo 1921

37 Sul monopolio legale dell'INA v. Serena POTITO, *L'INA: gli anni del monopolio (1912-1923)*, Milano, FrancoAngeli, 2017.

Verbali del Comitato Permanente del:

- 8 dicembre 1917
- 2 marzo 1918
- 9 dicembre 1918
- 19 febbraio 1919
- 19 dicembre 1919
- 13 gennaio 1921
- 19 febbraio 1921

Relazioni e Bilanci

<https://heritage.generali.com/patrimonio/relazioni-e-bilanci-del-gruppo-ina-1913-1963/>

- Bilancio INA 1918
- Bilancio INA 1919

BIBLIOGRAFIA

- ALMANACCO ITALIANO, *Piccola Enciclopedia popolare della vita pratica*, Anno XX – 1915, Firenze, R. Bemporad e Figlio Editori, 1915.
- BARTHALON, Eric, «The economics of war, (and its aftermath)», *Allianz Research*, 9 December 2022.
- BOTTI, Ferruccio, *La logistica dell'Esercito italiano (1831- 1981)*, Vol. II, *I servizi, dalla nascita dell'Esercito italiano alla Prima guerra mondiale (1861–1918)*, Roma, USSME, 1991.
- CASTRONOVO, Valerio, *L'industria italiana dall'Ottocento a oggi*, Milano, Mondadori, 1999.
- CROTTY, Martin, Neil J. DIAMANT, Mark EDELE (Eds.), *The Politics of Veteran Benefits in the Twentieth Century: A Comparative History*, Cornell U. P., 2020.
- DE LUCIA LUMENO, Giuseppe, *Bonaldo Stringher. «Serenità, calma e fermezza». Una storia economica dell'Italia*, Milano, Guerini e Associati, 2021.
- ILARI, Virgilio, «Patriotism Prepaid», in ID. (cur.), *Future Wars*, Quaderno Sism 2016, pp. 411-432.
- ISNENGI, Mario, Giorgio ROCHAT, *La Grande Guerra 1914-1918*, Milano, La Nuova Italia, 2000.
- DELLA VOLPE, Nicola, *Esercito e Propaganda nella Grande Guerra*, Roma, USSME, Fusa Editrice, 1989.
- DEWERPE, Alain, «Modi di retribuzione e organizzazione produttiva all'Ansaldo (1900-1920)», Fondazione Istituto Gramsci, Studi Storici, Anno 26, No. 1, *Classe operaia e organizzazione del lavoro* (Gen. - Mar., 1985), pp. 29-52.
- GINI, Corrado, *Il costo della guerra, 1918*, Unione Nazionale degli Insegnanti italiani, Roma, "L'Universelle" Imprimerie Poliglote, 1918 (estensione di un articolo su *L'E-*

- conomista* del 3 febbraio 1918, nr. 2283).
- GOLINI, Antonio e Elena GRIMACCIA, «A cento anni dalla Grande Guerra: effetti demografici nel breve e nel lungo periodo», *Neodemos.info*, 9 Giugno 2015.
- ISTITUTO CENTRALE DI STATISTICA, *Sommario di Serie Storiche dell'Italia, 1861–1965*, Roma 1968.
- ISTITUTO CENTRALE DI STATISTICA, *Annali di statistica*, Anno 86, Serie VIII, Vol. 9, *Indagine Statistica sullo sviluppo del reddito nazionale d'Italia dal 1861 al 1956*, Roma, 1957.
- MANGIABENE Luciano, «Una raccomandata di servizio dalla Posta Militare al Paese nella I Guerra Mondiale», *Il Foglio* n. 176, U.F.S. online al ilpostalista.it
- MARRO, Enrico, La vita di un soldato valeva cinquecento lire. Sorpresa nella «Polizza di Assicurazione a favore dei militari combattenti» *Corriere della Sera*, 3 novembre 2018.
- MELIS, Guido, *Giolitti e l'INA*, IRPA, Istituto di Ricerca sulla Pubblica Amministrazione, online, 16 aprile 2022.
- MERIGGI, Marco (cur.), *Parlamenti di guerra (1914-1945) Il caso italiano e il contesto europeo*, FedOA - Federico II University Press; Napoli 2017; interventi di Daniela FELISINI (pp. 203–218) e Pierluigi PIRONTI (pp. 155–181).
- MURPHY, Sharon Ann, «Life Insurance in the United States through World War I», in Robert WHAPLES (Ed.), *EH.Net Encyclopedia*, August 14, 2002.
- OLIVA, Gianni, *Soldati e Ufficiali, l'esercito italiano dal Risorgimento ad oggi*, Milano, Mondadori, 2009.
- POTITO, Serena, «La costituzione dell'INA e il monopolio statale delle assicurazioni (1912-1922)», *Pecunia, Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, Universidad de León, núm. 15 (julio-diciembre 2012), pp. 163-200.
- POTITO, Serena, *L'INA: gli anni del monopolio (1912-1923)*, FrancoAngeli, Collana di Storia Economica, Milano 2017.
- REPACI, Francesco A., «Le spese dello stato e il reddito nazionale nel secolo 1861-1960», *Giornale degli Economisti e Annali di Economia*, N. S., 28, No. 11/12 (Nov.-Dic. 1969), pp. 779-794.
- SEGRETO, Luciano, «Stringher, Bonaldo», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 94, 2019.
- TONINELLI, Pier Angelo, «Innovazioni tecniche, mutamenti strutturali e accumulazione capitalistica nelle campagne cremonesi (1861-1914)», *Accademia dei Georgofili, Rivista di Storia dell'Agricoltura*, XIII, n. 2, agosto 1973.
- TONIOLO, Gianni; *Storia Economica dell'Italia Liberale 1850-1918*, Bologna, Il Mulino, 1988.
- TONIOLO, Gianni, «Le lontane origini italiane delle assicurazioni e il loro sviluppo nell'Italia unita», in Paolo GARONNA, Michele D'ALESSANDRO (cur.), *Assicurazioni e sviluppo: lezioni dalla storia*. Contributi di G. Amato, P. Ciocca, E. Fornero, R. Pearson, G. Toniolo, Roma, Bancaria Editrice, 2012.

APPENDICE.

I DECRETI LUOGOTENENZIALI REGOLANTI LA “POLIZZA GRATUITA PER COMBATTENTI”

DECRETO LUOGOTENENZIALE 10 dicembre 1917 , n. 1970 Che autorizza l’Istituto nazionale delle assicurazioni ad emettere speciali polizze a favore di militari e graduati di truppe combattenti. (017U1970) Vigente al : 22-3-2023

Art. 1. L’Istituto nazionale delle assicurazioni È autorizzato ad omettere le seguenti polizze di assicurazione, completamente liberate da ogni obbligo di pagamento di premio, a favore di militari e graduati di truppe combattenti:

a) per un capitale di £ 500 a favore di soldati e per un capitale di £ 1.000 a favore di sottufficiali, pagabile immediatamente dopo la morte degli assicurati, qualora questa avvenga in combattimento, per ferite riportate combattendo o a causa di malattia dovuta al servizio di guerra. La somma sopraindicata sarà corrisposta alle persone designate in polizza senza pregiudizio del diritto alla liquidazione della pensione privilegiata di guerra;

b) per un capitale di £ 1.000 a favore di tutti i militari e graduati delle truppe combattenti pagabile immediatamente dopo la morte degli assicurati; qualora questa avvenga durante la guerra e sia dovuta a causa che non dia diritto a liquidazione di pensione privilegiata di guerra; qualora la morte avvenga entro trent’anni dalla data della polizza; ad ogni modo, al termine del periodo sopraindicato, all’assicurato stesso superstita.

È data facoltà all’assicurato di stabilire in polizza che il pagamento della somma assicurata per il caso di morte, durante lo stato di guerra; sia corrisposto ai beneficiari designati soltanto al termine di 15 o di 20 anni. In tal caso, in luogo di £ 500 saranno corrisposte ai beneficiari designati, rispettivamente al termine di 15 anni £ 1.000 e al termine di 20 anni £ 1325; e proporzionatamente per le polizze partenti un capitale assicurato di £ 1.000.

AGGIORNAMENTO (1)

Il Decreto Luogotenenziale 30 dicembre 1917, n. 2047 ha disposto (con l’art. 2, comma 1) che “Resteranno sospesi gli effetti della polizza di cui all’art. 1, lettera b) del decreto Luogotenenziale 10 dicembre 1917, n. 1970, nei casi: a) di denuncia di diserzione del militare assicurato da parte del comandante del Corpo o di reparti; b) di prigionia di guerra del militare stesso”.

Ha inoltre disposto (con l’art. 2, comma 2) che “Cessato lo stato di guerra ed eseguito l’accertamento delle cause determinanti la prigionia, e qualora risulti che la prigionia sia avvenuta per le cause di forza maggiore e quindi indipendenti dalla volontà del militare assicurato, la polizza riprenderà senz’altro i suoi effetti”.

Art. 2. L’assicurato può designare, come beneficiario della polizza di cui all’articolo precedente, anche persone che non abbiano diritto a liquidazione di pensione privilegiata a causa di guerra.

Art. 3. Tutti gli oneri relativi alle polizze di assicurazione di cui al presente decreto, faranno carico al bilancio dello Stato.

Art. 4. Cessata la guerra e dopo tre mesi dalla data della smobilitazione, gli assicurati avranno facoltà di chiedere l'anticipata liquidazione della polizza di assicurazione mista per un capitale di £ 1.000, a condizione che il valore di esse sia reinvestito in strumenti di produzione e di lavoro e che siano prestate le opportune garanzie.

Art. 5. Per i fini di cui all'articolo precedente e per provvedere all'assistenza economica, finanziaria, tecnica e morale dei combattenti superstiti, È istituita un'Opera nazionale, ente morale, avente propria personalità giuridica.

Art. 6. Le norme, condizioni e modalità relative alla emissione delle polizze, all'attribuzione del beneficio di esse, al pagamento dei capitali assicurati, all'anticipata liquidazione delle polizze di assicurazione giusta l'art. 4, alle facoltà, ai compiti, ai mezzi e al funzionamento dall'Opera nazionale di cui all'art. 5 e in genere alla esecuzione del presente decreto, saranno stabilite con decreti dei ministri del tesoro, dell'industria e commercio, della guerra, della marina e per l'assistenza militare e le pensioni di guerra.

Art. 7. Il presente decreto andrà in vigore col 1° gennaio 1918.

Dato a Roma, addì 10 dicembre 1917.

DECRETO LUOGOTENENZIALE 30 dicembre 1917 , n. 2047 Circa le polizze gratuite a favore dei sottufficiali, caporali e soldati appartenenti ad unità o reparti che partecipano alle azioni di guerra, o compiono servizi ad esse direttamente inerenti. (017U2047)
Vigente al : 22-3-2023

Art. 1. Avranno diritto ad essere assicurati con le polizze di cui alle lettere a) e b) dell'art. 1° del decreto Luogotenenziale 10 dicembre 1917, n. 1970, tutti i sottufficiali, caporali e soldati appartenenti ad unità o reparti che partecipano alle azioni di guerra o che compiono servizi direttamente inerenti alle azioni stesse e che, per le loro mansioni, siano esposti alle offese di armi belliche. Tale diritto essi militari acquireranno sin dal momento in cui avrà avuto attuazione l'ordine di partecipare ad azioni di guerra o di compiere servizi direttamente inerenti alle azioni stesse.

Art. 2. Resteranno sospesi gli effetti della polizza di cui all'art. 1, lettera b) del decreto Luogotenenziale 10 dicembre 1917, n. 1970, nei casi: a) di denuncia di diserzione del militare assicurato da parte del comandante del Corpo o di reparti; b) di prigionia di guerra del militare stesso.

Cessato lo stato di guerra ed eseguito l'accertamento delle cause determinanti la prigionia, e qualora risulti che la prigionia sia avvenuta per le cause di forza maggiore e quindi indipendenti dalla volontà del militare assicurato, la polizza riprenderà senz'altro i suoi effetti.

Art. 3. La polizza di assicurazione sarà di pieno diritto annullata nel caso in cui il militare assicurato verrà condannato da un tribunale di guerra alla pena della reclusione militare o ad altra pena più grave. Gli avvocati militari dovranno trasmettere un estratto della sentenza di condanna all'Istituto nazionale delle assicurazioni.

Art. 4. Una speciale Commissione, nominata dal capo di stato maggiore dell'esercito, e della quale farà parte un delegato dell'Istituto nazionale delle assicurazioni, deciderà con

deliberazione definitiva e non suscettibile di appello o altro qualsiasi gravame, delle controversie e dei reclami relativi alle assicurazioni di cui al decreto 10 dicembre 1917, n. 1970.

AGGIORNAMENTO (1)

Il Regio D.L. 7 aprile 1921, n. 451, convertito senza modificazioni dalla L. 17 aprile 1925, n. 473, ha disposto (con l'art. 2, comma 1) che "Le Commissioni istituite con gli articoli 4 del decreto Luogotenenziale 30 dicembre 1917, n. 2047 [...] sono abolite e le loro attribuzioni passano al Sottosegretariato di Stato per l'assistenza militare e le pensioni di guerra, il quale sarà assistito da un Comitato da nominare con decreto Ministeriale".

Art. 5. È concessa la franchigia postale e telegrafica per tutte le comunicazioni e per tutte le operazioni da farsi dall'Istituto nazionale per la creazione dei contratti di assicurazione di cui al citato decreto 10 dicembre sino alla liquidazione di essi. Parimenti saranno esenti da ogni imposta e tassa o qualsiasi altro onere, tutti gli atti, i documenti richiesti ed i pagamenti eseguiti in dipendenza delle suindicate polizze di assicurazione.

Art. 6. Il presente decreto entrerà in vigore dal 1° gennaio 1918.

Dato a Roma, addì 30 dicembre 1917.

DECRETO LUOGOTENENZIALE 7 marzo 1918, n. 374 Che autorizza l'Istituto nazionale delle assicurazioni ad emettere polizze gratuite a favore degli ufficiali di complemento, di milizia territoriale e della riserva del R. esercito, nonché a favore di quelli di complemento e della riserva della R. marina. (018U0374) Vigente al : 22-3-2023

Art. 1. L'Istituto nazionale delle assicurazioni è autorizzato ad emettere le seguenti polizze di assicurazione completamente liberate da ogni obbligo di pagamento dei premi, a favore degli ufficiali di complemento e di milizia territoriale e della riserva del R. esercito e degli ufficiali di complemento e della riserva della marina:

a) per un capitale di £ 1.500, pagabile immediatamente dopo la morte degli assicurati, qualora questa avvenga in combattimento per ferite riportate combattendo, o a causa di malattia dovuta al servizio di guerra.

La somma sopra indicata sarà corrisposta alle persone designate in polizza, senza pregiudizio dell'eventuale diritto alla liquidazione della pensione privilegiata di guerra;

b) per un capitale di £ 5.000, pagabile immediatamente dopo la morte degli assicurati: qualora questa avvenga durante la guerra e sia dovuta a causa che non dia diritto a liquidazione di pensione privilegiata di guerra; qualora la morte avvenga entro trenta anni dalla data della polizza, e, ad ogni modo, al termine di detto periodo, all'assicurato stesso superstite.

È data facoltà agli assicurati di stabilire in polizza che la somma assicurata in case di morte durante lo stato di guerra sia corrisposta ai beneficiari designati soltanto al termine di 15 o di 20 anni.

In tal caso in luogo di £ 1.500, sarà corrisposto ai beneficiari designati, rispettivamente,

al termine di 15 anni, £ 3000, e al termine di 20, £ 3975, e proporzionatamente per le polizze portanti un capitale assicurato di £ 5.000.

AGGIORNAMENTO (2)

Il Regio D.L. 26 dicembre 1924, n. 2125, convertito, senza modificazioni, dalla L. 21 marzo 1926, n. 597 ha disposto (con l'art. 1, comma 1) che "Il termine utile per la presentazione delle domande concessione della polizza gratuita di assicurazione, di cui ai decreti Luogotenenziali 10 dicembre 1917, n. 1970; 30 dicembre 1917, n. 2047; 7 marzo 1918, n. 374; al R. decreto-legge 7 giugno 1920, n. 738, art. 6, ed al R. decreto 22 gennaio 1922, n. 252, già fissato al 31 dicembre 1923 col R. decreto 19 aprile 1923, n. 1071, È riaperto e prorogato sino al 31 marzo 1925". Ha inoltre disposto (con l'art. 3, comma 1) che "Per coloro che allo scadere dei termini stabiliti coi precedenti articoli siano residenti all'estero od in Colonia, i termini stessi sono prorogati come segue: al 30 giugno 1925 il termine di cui agli articoli 1 e 2 lettera a); di sei mesi il termine di cui all'art. 2, lettera b)".

Art. 2. Le polizze di cui alla lettera a) del precedente articolo saranno conferite soltanto agli ufficiali di cui all'art. 1° appartenenti a truppe o reparti combattenti. Quelle di cui alla lettera b) saranno conferite soltanto agli ufficiali di complemento, appartenenti a truppe o reparti combattenti da almeno un anno. Le polizze di cui alla lettera b), conferite a favore di ufficiali di complemento provvisti di assegni di stipendi o di pensioni a carico del bilancio dello Stato, delle Provincie, dei Comuni di Opere pie e di altri Enti di diritto pubblico, avranno durata soltanto fino a tre mesi dopo la smobilitazione.

Qualora la morte dell'assicurato che si trovi nelle condizioni sopraindicate, dia luogo a liquidazione di pensione o di indennità, a causa del rapporto di impiego, ne dovrà essere fatta congrua riduzione sul capitale assicurato con la polizza predetta. In ogni caso sarà corrisposto al beneficiario della polizza almeno un capitale pari a £ 1.500.

Art. 3. L'assicurato può designare, come beneficiario della polizza di cui all'articolo precedente, anche persone che non abbiano diritto a liquidazione di pensione privilegiata a causa di guerra. È ammessa l'attribuzione del beneficio a favore dell'Opera nazionale per i combattenti di cui all'art. 5 del decreto Luogotenenziale 10 dicembre 1917, n. 1970.

Tale disposizione È estesa alle polizze a favore di militari di truppa dell'esercito e dell'armata di cui al decreto Luogotenenziale 10 dicembre 1917, n. 1970.

Art. 4. Tutti gli oneri relativi alle polizze di assicurazione di cui al presente decreto faranno carico al bilancio dello Stato.

La gestione relativa, come l'altra inerente alle polizze conferite ai militari di truppa, sarà tenuta dall'Istituto nazionale delle assicurazioni per conto e nell'interesse dello Stato.

Art. 5. Nulla restando innovato in ordine alle indennità spettanti agli ufficiali richiamati dal congedo come dalle disposizioni del decreto Luogotenenziale 14 novembre 1915, cessata la guerra e dopo tre mesi dalla data della smobilitazione, gli ufficiali assicurati di cui all'art. 1 lettera b che intendano completare gli studi, riprendere l'esercizio della professione, sperimentare offerte del mercato del lavoro, o comunque impiegare la propria

capacità di lavoro nell'interesse della economia nazionale, avranno facoltà di chiedere all'Opera nazionale per i combattenti, prestiti sino all'ammontare di £ 5.000, contro pagamento degli interessi annui in misura non superiore al 5%, contro prestazione di opportune garanzie e nonché consegna e vincolo della polizza.

Qualora non venissero regolarmente corrisposti gli interessi, la polizza, dopo tre mesi dalla scadenza dell'ultima rata, si intenderà completamente rescissa con la perdita, per l'assicurato, di ogni diritto.

Art. 6. L'Opera nazionale di cui all'art. 5 del decreto Luogotenenziale 10 dicembre 1917, n. 1970, provvederà anche all'assistenza economica finanziaria tecnica e morale degli ufficiali di complemento contemplati dal presente decreto.

Nella scelta del personale amministrativo e tecnico necessario per il funzionamento dell'Opera nazionale per i combattenti, sarà accordata la preferenza agli ufficiali di complemento provvisti della polizza di assicurazione di cui alla lettera b) dell'art. 1. ((1))

AGGIORNAMENTO (1)

Il Regio Decreto 22 gennaio 1922, n. 252 ha disposto (con l'art. 1, comma 1) che "I combattenti viventi al 29 giugno 1920 che abbiano partecipato ad azioni di guerra dal 24 maggio 1915 al 31 dicembre 1917 e che non abbiano diritto alla polizza in dipendenza di azioni di guerra posteriori al 31 dicembre 1917, hanno diritto ai sensi dell'art. 6 del R. decreto-legge 7 giugno 1920 n. 738, alle polizze gratuite di assicurazione istituite con i DD. LL. 10 dicembre 1917, n. 1970, e 7 marzo 1918, n. 374".

Art. 7. A datare dal 1° gennaio 1918, a favore di tutti gli appartenenti all'esercito mobilitato di terra e di mare, sarà corrisposta da parte del tesoro dello Stato all'Istituto nazionale delle assicurazioni la metà del soprappremio dovuto a garanzia del rischio di guerra per contratti di assicurazione di ogni forma stipulati con l'Istituto in vigore alla data del presente decreto, e per quelli che saranno stipulati fino al 31 maggio, nella forma speciale mista, connessa con la sottoscrizione a titoli del 5° prestito nazionale.

Art. 8. Le norme, condizioni e modalità relative alla emissione delle polizze, all'attribuzione del beneficio di esse, al pagamento di capitali assicurati, alla concessione dei prestiti di cui all'art. 4, alle facoltà, ai compiti, ai mezzi e al funzionamento dell'Opera di cui all'art. 5 e in genere alla esecuzione del presente decreto, saranno stabilite con decreto del ministro del tesoro di concerto con quelli dell'industria e commercio, della guerra, e per l'assistenza militare e le pensioni di guerra e le Colonie.

Art. 9. Il presente decreto avrà effetto dal 1° gennaio 1918.

Dato a Roma, addì 7 marzo 1918.

Douglas Haig's Reports about the Battle of the Lys: A Critical Analysis

by JESSE PYLES

ABSTRACT. Field Marshal Douglas Haig, commanding officer of the British Expeditionary Force, first told the prevailing Anglophone narrative about the 2nd Portuguese Division at the Battle of the Lys. In 1937, the British official historian, J.E. Edmonds, published his account of the battle, which validated and amplified Haig's contentions. Generations of military authors have since uncritically cited both tales as real history. All these primary and secondary sources—which have minimal basis in facts—blame the Portuguese for the tactical defeat of the British First Army. This article offers critical analysis of the fallacies upon which Haig based his reports. Specifically, it compares his reports about the battle with British combat records, other primary sources, contributed by soldiers who served on the battlefield, forward of divisional headquarters, and secondary sources grounded in corroborated English, Portuguese, German, and French primary sources.

KEYWORDS. DOUGLAS HAIG, HENRY HORNE, R.C.B. HAKING, BATTLE OF THE LYS, BATALHA DO LYS, CORPO EXPEDICIONÁRIO PORTUGUÊS, A 2^a DIVISÃO PORTUGUESA.

Introduction

Field Marshal Douglas Haig, commanding officer of the British Expeditionary Force (BEF), first told the prevailing Anglophone narrative about the 2nd Portuguese Division at the Battle of the Lys.¹ Fought on 9 April 1918—approximately twelve to eighteen miles west-southwest of Lille, France—this battle was the initial action of the German Operation *Georgette*, the second major attack of the *Kaiserschlacht*, known in English as the Spring Offensive. In 1937, the British official historian, J.E. Edmonds, published his account of the battle, which validated and amplified Haig's contentions.² Generations of military au-

1 Jesse Pyles, "The Battle of the Lys: The Uncovered History," *Nuova Antologia Militare* 12, no. 3 (2022): 97-124.

2 J.E. Edmonds, *Military Operations: France and Belgium, 1918*, vol. 2 (Nashville, TN: The Battery Press, Inc., 1995), 156-192. For critiques of Edmonds's approaches and methods see: Elizabeth Greenhalgh, "Myth and Memory: Sir Douglas Haig and the Imposition of Allied Unified Command in March 1918," *The Journal of Military History* 68, no. 3

thors have since uncritically cited both tales as real history. All these primary and secondary sources—which have minimal basis in facts—blame the Portuguese for the tactical defeat of the British First Army.³

This article offers critical analysis of the fallacies that anchor Haig's version. Specifically, it compares his reports about the battle with British combat records and other primary sources, contributed by soldiers who served on the battlefield, forward of divisional headquarters. It also compares derisive conjecture about the Portuguese found in some British records against uncontested facts about the battle, notably, the fog, the timing, intensity, and duration of the German bombardment, the beginning of German assault troop infiltrations, and the main attack.

Context

This article builds upon two published studies about the Battle of the Lys. One, "The Battle of the Lys: The Uncovered History," offers detailed analysis of the battle, as conveyed in British and Portuguese combat records, other primary sources, and secondary sources grounded in corroborated English, Portuguese, German, and French primary sources.⁴ The other, "The Battle of the Lys: Understanding How and Why its History is Distorted," explores British military and cultural themes that bolstered the credibility of Haig's tale.⁵

In contrast, the present article provides an in-depth examination of Haig's reports.⁶ Why deconstruct Haig's allegations about the battle, to fundamentally describe what did not happen? Precisely because they remain widely received as common knowledge and are frequently retold by military authors. Indeed, Anglo-phone narratives about the battle—and specifically about the Portuguese—appear to flow from outlooks that hold: A British soldier wrote it. Why question it?

(2004): 773; Robin Prior and Trevor Wilson, *Passchendaele: The Untold Story* (New Haven and London: Yale University Press, 2016), xxxii; Paddy Griffith, *Battle Tactics of the Western Front: The British Army's Art of Attack, 1916–1918* (New Haven and London: Yale University Press, 1994), 258-259.

3 Ian F.W. Beckett, *The Great War: 1914-1918* (London and New York: Routledge, 2013), 111-112; William Philpott, *War of Attrition: Fighting the First World War* (New York: The Overlook Press, 2015), 314; Gary Sheffield, *The Chief: Douglas Haig and the British Army* (London: Aurum Press Ltd., 2012), 281.

4 Pyles, "The Battle of the Lys: The Uncovered History," 97-124.

5 Jesse Pyles, "The Battle of the Lys: Understanding How and Why its History is Distorted," *Journal of Anglo-Portuguese Studies* 31 (2022): 269-297.

6 Pyles, "The Battle of the Lys: Understanding How and Why its History is Distorted," 279.

Uncontested Facts

British combat records bear out that heavy fog restricted visibility in the extreme, throughout the morning. Specifically, many reports describe the impossibility of seeing German infantry beyond ten to twenty yards, until after 1400 hours. German forces had overrun the 2nd Portuguese and 40th British Divisions' Forward Zones—and pinned the 55th British Division against the north bank of the La Bassée Canal—by this time. More to the point, very few British soldiers were within twenty yards of the 2nd Division's sector that morning, yet accounts that allege fleeing Portuguese typically claim visibility beyond one hundred yards. How did British soldiers—who could not see German attackers beyond twenty yards in their own sectors—see allied Portuguese running, or their positions abandoned, at much further distances?

The bombardment—the most concentrated in the history of war to that day—began at 0415 and lasted until 0815, across the entire axis of advance, some ten to eleven miles. It was followed immediately afterwards by a precisely executed creeping barrage, designed to protect advancing infantry and block defenders from reinforcing forward positions. German gunners targeted the 2nd Portuguese and the 40th Division's right brigade in much heavier concentration than the 40th's left brigade and the 55th Division's entire front.

Assault troop infiltrations began as soon as the bombardment ended. They breached the 40th and 2nd Divisions' outpost lines before 0830 hours. The main attack began at 0845, when at least three divisions attacked the 40th Division's right brigade, eight or nine divisions attacked the 2nd, and only one attacked the 55th. British combat records, in their entirety, align with these times, except for when offering speculations about the Portuguese.

Illogical Contentions

Haig's reports crumble under critical analysis. There are two main reasons for this. One is illogical contentions. For example, he asserted that German infantry attacked the 2nd Division while German gunners continued firing the most concentrated bombardment in all of warfare to that day. He also alleged that the Portuguese, holding a seven-mile-long front, collapsed and ran, as if in unison, before the main attack began. The other entails speculation conveyed as fact. For example, Haig wrote in his diary on 9 April: "the Portuguese troops with their

Portuguese officers are useless for this class of fighting.”⁷ This remark conveys two dubious claims. One, that Portuguese soldiers were inferior to British soldiers. Two, that a British division—bombarded to tatters for four hours, then attacked by a force that outnumbered it by eight-to-one—would have performed better. Indeed, Haig’s remark turns particularly subjective here because he asserted that the Portuguese collapsed and ran. He, however, would have known that British divisions holding the front lines during the German attack of 21 March, Operation *Michael*, had been overrun quickly. Therefore, applying Haig’s standard for the Portuguese to British troops of the Third and Fifth Armies defending at *Michael*, and to British troops defending the Lys sector, impartial evaluation would find them equally useless.

Haig based his initial report—while the battle was ongoing, and no one knew what was happening, e.g., “No one could see what was going on”—on conjectures offered by XI Corps.⁸ Lieutenant-General R.C.B. Haking, XI Corps commander, could “write a very specious report,” and he did so about the Battle of the Lys.⁹ Haig appears to have based his post-battle report on a combination of Haking’s pre- and post-battle allegations, and the most speculative postulations offered by the British Mission to the Portuguese Corps. Charles Arthur Ker, the British Mission commanding officer, had previously authored many derisive reports about the Portuguese, based upon subjective data.¹⁰ Haig also construed the 55th Division’s experience as typical across the battlefield. The 2nd and 40th Divisions, however, encountered very different combat conditions than the 55th. Specifically, British combat records establish that the 55th experienced a much lighter bombardment, described as “desultory” and “slight,” and only one division attacked its front.¹¹

7 National Library of Scotland (NLS), Papers of Field-Marshal Sir Douglas Haig, OM, KT, GCB, GCVO, 1st Earl Haig; No. 97 – Haig’s diary of the Great War, parts 7-12, 1916-19, 9 April 1918. My sincere thanks to the National Library of Scotland, and the Earl Haig, for granting permission to reproduce excerpts of Douglas Haig’s manuscript diary.

8 Imperial War Museum (IWM), London, Documents and Sound Section, the Private Papers of General Lord Horne of Stirkoke GCB KCMG, Letter to Lady Horne, 9 April 1918. My thanks to the Trustees of the Imperial War Museum for allowing access to this collection, and to Madame Jean de Roany for graciously granting copyright authorization.

9 Simon Robbins, ed., *The First World War Letters of General Lord Horne* (Stroud: The History Press for the Army Records Society, 2009), 28-29.

10 Pyles, “The Battle of the Lys: Understanding How and Why its History is Distorted,” 281-282.

11 The National Archives of the United Kingdom (TNA), 55th (West Lancashire) Division.



Sir William Orpen, RA, portrait of Field-Marshal Sir Douglas Haig, KT, GCB, GCVO, KCIE, Commander-in-Chief, France, from Dec. 15th 1915. Painted at General Headquarters, May 30th 1917,

Foundational Documents

At 0600 hours, XI Corps sent the following message to First Army:

Morning report. Heavy bombardment on Corps front started 4.5 a.m.. Chiefly on [Battery] positions, [Headquarters], and roads. Slight on GIVENCHY Section but heavier on FESTUBERT and Portuguese front. Gas on back areas. Communications with 2nd Portuguese [Division] cut.¹²

Analysis: The bombardment began at 0415, not 0430. The 55th and 2nd Divisions held XI Corps' front. The 55th held about 4,000 yards of high ground, whereas the 2nd, on the 55th's left (north), held some 13,000 yards of flat ground in the valley. Givenchy was the approximate center point of the 55th Division's defenses, and very near the front lines, whereas Festubert was near the junction of 55th and 2nd Divisions, several hundred yards behind the front. German gunners assigned to shell the 55th Division's front aimed primarily at battery positions, headquarters, and roads. Against the 2nd Division, however, German gunners took its entire front and back areas under intensely concentrated fire, with high explosive and gas shells, for four hours. This message—which aligns with 55th Division records—confirms that the bombardment against the Portuguese front was heavier. Also noteworthy: the bombardment quickly cut communications with the 2nd Division.

At 1040 hours, on 9 April 1918, Haig's General Headquarters (GHQ) sent the following cipher to London:

Operations. Hostile bombardment commenced this morning on front from La BASSEE to FLEURBAIX reported followed by a hostile attack in the neighbourhood of FAUQUISSART and la CORDONNERIE Farm. Details regarding attack are not yet available, but the enemy's shelling is reported to be less heavy. The weather is misty.¹³

Analysis: This cipher alleges that only the Portuguese front was attacked and penetrated, at an undisclosed time, before 1040 hours. Fauquissart was on the left (north) side of the 2nd Division's sector—about a half mile south of its junction with the 40th Division—and la Cordonnerie Farm appears to have been nearby. However, British combat records and other primary sources establish

Narrative of Operations. 9th April, 1918 to 17th April, 1918. Action at Divisional Headquarters. WO 95/2905; TNA, XI Corps War Diary, WO 95/883.

12 TNA, XI Corps, G.D. 304, WO 95/883.

13 TNA, Operations Special Priority. Cipher. C.P. 222 10.40 a.m., 9th April, 1918, WO 256/29.

that British officers had no knowledge of battlefield events around Fauquissart by 1040 hours on 9 April.

A message sent by XI Corps to First Army, timed at 1100 hours, conveys an important fact and how little British officers knew about combat action on the 2nd Division's front:

British Mission [to] Portuguese Division reports timed 10 a.m. enemy attacking NEUVE CHAPELLE. No definite information.¹⁴

Analysis: The main infantry assault, at 0845 hours, aligns with officers of the British Mission receiving minimal information about combat around the 2nd Division's center at 1000. The second sentence, however, does not align with the negative conjecture about the Portuguese that Haig's GHQ sent to London at 1040. Furthermore, more than a week after the battle—after debriefing wounded Portuguese officers and other ranks of the left brigade, the 4th (specifically the 8th Battalion), who stated that they had held the front until about 0900 hours—British officers, it seems, still wanted to blame them.¹⁵ On 18 April, for example, Ker ordered Captain R.C.G. Dartford, a Portuguese speaking officer who served in the British Mission, as senior liaison to the 4th Brigade, “to write a confidential report...giving personal opinion on action of Portuguese troops on 9th inst[ant].”¹⁶ Ker, himself, submitted a speculative report on 22 April, in which he wrote of “circumstantial evidence” and “opinion.”¹⁷

The author has not seen a message sent from a British combat unit to Haig's GHQ that alleges an infantry attack against Fauquissart. Speculation about such an attack, however, is examined in the analysis that follows excerpts of Haig's post-battle report, below. Regardless of source, the assertion was conjecture, offered days before British officers knew what had happened.

14 TNA, XI Corps, G.D. 313, WO 95/883.

15 TNA, Brigadier-General Ker, 22 April 1918, WO 95/5488.

16 IWM, London, Documents and Sound Section, the Private Papers of Captain R C G Dartford MC, 17 April 1918. [hereafter *Dartford Papers*] My sincerest thanks to the Trustees of the Imperial War Museum for allowing access to this collection. I made every reasonable effort to secure copyright authorization for the Dartford collection but received no reply. Dartford wrote of advancing to 4th Brigade headquarters when the bombardment began and of spending a few hours under anti-gas blankets there, while trying not to be asphyxiated. His firsthand knowledge of battlefield events was mostly limited to that experience. See, IWM, *Dartford Papers*, 9 April 1918.

17 TNA, Brigadier-General Ker, 22 April 1918, WO 95/5488.

At 1615, GHQ sent this cipher to London:

Enemy attacked this morning on approximate front GIVENCHY – FLEURBAIX and has entered the Portuguese defenses between these points. GIVENCHY is reported to be holding out well. British troops hold the line. . . . Portuguese artillery are reported to be retiring through this [British] line.

Weather very thick and aeroplane reconnaissance impossible.¹⁸

Analysis: The implicit blame, sent at 1040 hours, became direct blame by 1615. What had happened that morning? One division, the 4th Ersatz, a *Stellungs-division*, attacked the 55th.¹⁹ That division intentionally pinned the 55th against the north bank of the La Bassée Canal, to protect the Sixth Army's left flank, as it advanced northwest, toward Hazebrouck and Bailleul.²⁰ At least three divisions attacked the 40th Division's right front brigade, the 119th. That attack overran the 40th Division's main line (FLEURBAIX), by about 0930 hours, and overran the 120th Brigade, in reserve, by 1100 hours.²¹ At least eight divisions, attacking in waves, overran the 2nd Division's main line by 0930 hours.

The minutes of a War Cabinet meeting, held in London at 1130 hours on 10 April, contain this excerpt:

The Director of Military Operations stated that the attack made by the Germans on the previous day had, in light of further information, turned out to be more important than had been at first thought, and that they had attacked with probably 8 divisions, and certainly with 5 which had actually been identified. The Portuguese put up a fight at the beginning, and then collapsed, with the result that a dangerous salient had been created between Armentières and La Bassée. It was certain that a number of guns had been lost, and that both Portuguese and British prisoners had been taken. At one time the enemy reached Givenchy, but had been driven out by our counter-attack, in which we took 750 prisoners. On the whole, the flanks had held well, and our line of defence was now the River Lys.²²

18 TNA, Operations Special Priority. Cipher. C.P. 223, 4:15 p.m. 9th April, 1918, WO 256/29.

19 John F. Williams, *Modernity, the Media, and the Military: The Creation of National Mythologies on the Western Front 1914-1918* (New York: Routledge, 2008), 187. Williams claimed that two divisions attacked the 55th, but that division's combat records name only the 4th Ersatz Division as its opponent.

20 David Stevenson, *With Our Backs to the Wall: Victory and Defeat in 1918* (London: Allen Lane, 2011), 39; David T. Zabecki, *The German 1918 Offensives: A Case Study in the Operational Level of War* (New York: Routledge, 2006), 85.

21 TNA, 120th Infantry Brigade, Report on Operations from 9:4:18 to 12:4:18, WO 95/2610.

22 TNA, War Cabinet, 388, April 10, 1918, 11:30 a.m., CAB 23/6/0010.

Analysis: Before 9 April, Haig believed that any attack against the Lys sector would be a feint, intended to divert British forces away from Arras-Vimy, where he expected the next major attack.²³ His fixation on Arras-Vimy helps explain why the ciphers GHQ sent to London alleged that the Portuguese had collapsed. The War Cabinet apparently believed Haig's report—that the attack had breached only the 2nd Division's front—which allowed German forces to attack the 40th and 55th Divisions in the flanks, resulting in British losses.

The penultimate sentence of this excerpt conveys a suspect portrayal of the battle. Specifically, the 4th Ersatz had attacked the 55th Division, and intentionally folded its left (north) brigade, the 165th, against the north bank of the La Bassée Canal. An XI Corps report reveals this sequence of events: "Enemy broke through N. of Givenchy."²⁴ Thus, on a day in which tens of thousands of British, Portuguese, and German soldiers engaged in combat, and many thousands of British and Portuguese troops were taken prisoner, retaking Givenchy, and capturing 750 German soldiers, bears little, if any, significance. Additionally, per the last sentence, the British flanks had not held. The 55th had been successfully hemmed in and the 40th had been overrun. Haig's account, however, gained credence quickly.

Haig wrote the following entry in his diary for 9 April:

Glass falling. Rain fell during night. Day dull and foggy.

After an intense bombardment from the La Bassée Canal northwards to the neighbourhood of Armentières, enemy attacked the Portuguese and British divisions holding this front. The enemy's strength is estimated at eight divisions. Thick mist made observation impossible.

Our flanks at Givenchy in S[outh] and Fleurbaix in N[orth] held firm, though at one time enemy had occupied Givenchy as far as the church. The 55th Div[ision] retook the whole village in fine style.

As previously arranged, British Div[isions] in Reserve move up on each side and rear of the Portuguese.

By nightfall our troops were forced back to the line of the Canal de la Lawe and Lys River, near Bac St. Maur. Our flanks at Givenchy and Fleurbaix still report to be holding out.²⁵

23 Jim Beach, *Haig's Intelligence: GHQ and the German Army, 1916-18* (Cambridge: Cambridge University Press, 2013), 292-295; Timothy Travers, *The Killing Ground: The British Army, the Western Front, and the Emergence of Modern Warfare, 1900-1918* (Barnsley, South Yorkshire: Pen & Sword, 2009), 242-243.

24 TNA, XI Corps, G.D. 313, WO 95/883.

25 NLS, No. 97 – Haig's diary of the Great War, parts 7-12, 1916-19, 9 April 1918.

Analysis: Notice how closely the two ciphers that GHQ sent to London, and the minutes from the War Cabinet meeting, align with Haig's diary entry. Also notice his conflicting remarks, "enemy attacked the Portuguese and British divisions holding this front," and "our flanks...held firm," repeated in the final sentence. The former remark acknowledges that the British divisions were attacked frontally. The latter remarks, however, imply that the British fronts were not breached, which was untrue, or that both divisions had held their fronts, also untrue.

Haig's comparison of the battlefield experiences of the two British divisions—the 55th holding high ground, attacked in a one-to-one strength ratio, and pushed back, and the 40th, on flat ground, attacked, roughly, in an eight-to-one strength ratio and overrun quickly—has led to skewed readings by military authors. His remark about British divisions advancing to the sides and rear of the 2nd Division has also led to misinterpretations. All British divisions had reserves behind them. When German armies attacked the Third and Fifth British Armies' fronts on 21 March 1918, *Michael*, many reserve divisions were rapidly engaged, in the positions they had held when the bombardment began. Haig's remark, however, suggests that British commanders had made special plans to defend the 2nd Division's front, expecting that if attacked in strength, the Portuguese would collapse. British combat records reveal the fallacy of Haig's claim. No British division moved up on either side of the 2nd. Rather, the 50th and 51st Divisions—one in XI Corps reserve and one in XV Corps reserve—were largely engaged in the positions they held when the bombardment began.

On 17 April, Captain Dartford pondered a British report about the battle:

27 enemy divisions were concentrated in Lille on the 9th – all come from the south in 48 hours. The attack was probably meant to be a minor one at first, but on account of the success it met with the fog & the C.E.P. retreat, they developed it the following day. A German officer described the geese [Portuguese] as running away like scalded cats! As for ammunition, there were shells to the number of 16,000 per gun in readiness & over 5 million rounds of S.A.A. in forward areas, Portuguese front on the morning of the 9th.²⁶

Analysis: Dartford received this exculpatory justification for the tactical defeat of the First Army no later than eight days after the battle. It asserts that German commanders originally intended the attack—allegedly executed by three or four

26 IWM, *Dartford Papers*, 17 April 1918.

Francis Dodd (1874-1949), portrait of General Sir Henry Horne, KCB, in uniform and peaked cap, sitting on a chair with his arms folded. This image was created and released by the Imperial War Museum on the [IWM Non Commercial Licence](#) Photographs taken, or artworks created, by a member of the forces during their active service duties are covered by Crown Copyright provisions. Faithful reproductions may be reused under that licence, which is considered expired 50 years after their creation. Wikimedia Commons.



divisions—to be diversionary, but they chose to exploit their success after the Portuguese allegedly ran, by diverting forces from Arras-Vimy. Specifically, the excerpt “all come from the south in 48 hours,” connotes that ten or eleven of the fourteen Sixth Army divisions that executed the attack, and thirteen more, along with all their heavy weaponry, came from Arras-Vimy—some eighteen straight line miles, and twenty-five or more rail miles away, and deployed operationally—in just two days. The first and last sentences of the report, however, contradict the second sentence, as 27 divisions and 16,000 shells per gun, of which there were 1,686 and almost half were heavy or super heavy—along with Fourth Germany Army’s 8 divisions and 524 guns—are not indicative of a minor attack.²⁷ The third sentence, which compares Portuguese soldiers to burned felines, has no basis in truth.

²⁷ Zabecki, *The German 1918 Offensives*, 184-185, 188.

Haig's Public Report

Haig's allegation, that most Portuguese ran from the battlefield, before German infantry attacked in force, gained credence within the British government and the BEF quickly. In Autumn 1918, the British government released to the public a report written by Haig, dated July 1918, that blamed the Portuguese for First Army's tactical defeat. The report was printed by many presses and remains widely available. To the present day, Anglophone narratives of this battle align closely with this report, although not with British combat records, which had been written by this time. Specifically, Brevet Major G.C. de Glover, the senior British liaison officer serving with 2nd Division Headquarters during the battle, and Charles Arthur Ker, the British Mission commander, wrote reports that acknowledged the Portuguese had held their front until after 0800 hours.²⁸ Relevant excerpts of the report follow, in the order that Haig wrote them, denoted by Roman numerals. Critical analysis follows afterwards:

- i. The possibility of a German attack north of the La Bassée Canal, for which certain preparations appeared to have been carried out, had been brought to my notice prior to March 21st. Indications that preparations for a hostile attack in this sector were nearing completion had been observed in the first days of April, but its extent and force could not be accurately gauged.
- ii. On the other hand, a break through on our centre, about Vimy, would mean the realisation of the enemy's plan which had been foiled by our defence at Arras on March 28th—namely, the capture of Amiens and the separation of the bulk of the British Armies from the French and from those British forces acting under the direction of the latter.
- iii. At the end of March, however, the northern front was rapidly drying up under the influence of the exceptionally rainless spring, and, in view of the indications referred to, the possibility of an early attack in this sector became a matter for immediate consideration. Arrangements for the relief of the Portuguese Division, which had been continuously in the line for a long period and needed rest, were therefore undertaken during the first week of April, and were to have been completed by the morning of April 10th.
- iv. The persistence of unseasonably fine weather and the rapid drying up of the low-lying ground in the Lys Valley enabled the enemy to anticipate the relief of the 2nd Portuguese Division.
- v. At about 7 A.M. on April 9, in thick fog which again made observation

28 Pyles, "The Battle of the Lys: The Uncovered History," 120.

impossible, the enemy appears to have attacked the left brigade of the 2nd Portuguese Division in strength and to have broken into their trenches. A few minutes afterwards the area of attack spread south and north. Shortly after 7 A.M. the right brigade of the 40th Division reported that an attack had developed on their front and was being held, but that machine gunners near their right-hand post could see the enemy moving rapidly through the sector to the south of them.

vi. Communication with the Divisions in line was difficult, but during the morning the situation cleared up, and it became apparent that a serious attack was in progress on the front of the 55th Division, under Command of Major-General H. S. Jeudwine, C.B., and of the 2nd Portuguese and 40th Divisions, from the La Bassee Canal to Bois Grenier....The 1st King Edward's Horse and the 11th Cyclist Battalion had been sent forward at once...

vii. Between 8 A.M. and 9 A.M. the enemy succeeded in occupying the forward posts of the right battalion of the 40th Division and attacked northwards.... Later in the morning the 40th Division was pushed back by pressure on its front and flank to a position facing south between Bois Grenier, Fleurbaix, and Sailly-sur-la Lys, its right brigade in particular having lost heavily.

viii. South of the Portuguese sector, the 55th Division was heavily attacked on its whole front, and by 10-30 a.m. its left Brigade had been forced back from its outpost line. The main line of resistance was intact, and a defensive flank was formed facing north...

ix. Throughout the remainder of the day the 55th Division maintained its positions against all assaults and by successful counter-attacks captured over 750 prisoners. The success of this most gallant defence, the importance of which it would be hard to over-estimate, was due in great measure to the courage and determination displayed by our advanced posts. These held out with the utmost resolution though surrounded, pinning to the ground those parties of the enemy who had penetrated our defences, and preventing them from developing their attack.

x. To the north of the positions held by the 55th Division, the weight and impetus of the German attack overwhelmed the Portuguese troops, and the enemy's progress was so rapid that the arrangements for manning the rear defences of this sector with British troops could scarcely be completed in time.

xi. The 1st King Edward's Horse and the 11th Cyclist Battalion, indeed, occupied Lacouture, Vieille Chapelle, and Huit Maisons, and by their splendid defence of those places enabled troops of the 51st and 50th Divisions to come into action east of the Lawe River between Le Touret and Estaires.... After heavy fighting the right of the 40th Division was forced back upon

the Lys, and early in the afternoon withdrew across the river at Bac St. Maur.²⁹

Excerpt i analysis: German commanders accelerated preparations for the attack against the Lys front during February, not April. On the 24th, the British Mission's war diary entry reads: "Abnormal movement noticed in German lines opposite 1st Portuguese Division." On the 25th: "Considerable movement noticed in enemy lines." On the 27th: "Enemy has been registering on O.P's [outposts or observation posts] in 2nd Division area for some days."³⁰ A 14 March entry reads: "Indications point to a desire on the part of the enemy to impress us with his intention to attack on the whole front shortly."³¹

Captain Dartford wrote about the increase in artillery preparations. On 15 March: "I am simply hating these days – A worse shelling than ever today – the house next door down."³² Three days later, Dartford and his companions experienced a near miss by a heavy caliber shell:

We all had a narrow escape today when [the Germans] put some very heavy shells this end of Laventie. Long & I were just escaping from the mission when one landed in the cemetery 40 yards from us...No one was damaged but the hole made is colossal – probably a 21 c.m. shell. Taylor has just found out it is an 11 inch armour-piercing shell apparently used for road destruction.³³

On 6 April, Dartford concluded that an attack was imminent:

Everything points to our getting an attack here soon. Roads being mended, abnormal movement, prisoners say guns & [ammunition] are being brought up, & yesterday & today aeroplanes flying low & spitting M.Gs [machinegun fire] at the trenches.³⁴

The senior Portuguese commander, General Fernando Tamagnini de Abreu e Silva, also wrote about the escalation:

29 Despatch from Field-Marshal Sir Douglas Haig, K.T., G.C.B., G.C.V.O., Describing the Retreat in March. General Headquarters, July 20, 1918. (Published October 22.) *The Annual Register: A Review of Public Events at Home and Abroad for the Year 1918* (London: Longmans, Green, and Co., 1919), 131-134.

30 TNA, British Mission War Diary, February 1918, WO 95/5488.

31 Ibid., 14 March 1918.

32 IWM, *Dartford Papers*, 15 March 1918.

33 Ibid., 18 March 1918.

34 Ibid., 6 April 1918.

The first warning, that the Germans were planning an attack, was provided on 21 February by 2 prisoners, that stated 30 new batteries had recently arrived in their division's sector, and at the beginning of the month, they had seen pass through their erstwhile location, large quantities of artillery, a portion of which was of Austrian manufacture.... Since the warning of 21 February, enemy artillery action increased markedly, announcing the arrival of new equipment, heavy and light, occupying new positions from where [German gunners] sought to range their fire against headquarters, command posts, battery emplacements and road junctions.³⁵

General Tamagnini addressed his concerns with First Army but was rebuffed:

The British command assessed that a major attack would not come against the front held by the Portuguese troops owing to the absence of strategic conditions from which [the German command, OHL] could achieve spectacular results and inflict strong blows on morale.³⁶

Tamagnini's remark aligns with the written opinions of Haig and First Army commander, Henry Horne, examined below. The opinions of these great men, however, do not align with facts. Hazebrouck, France, the main railhead and supply depot for the British First and Second Armies—which German commanders intentionally targeted for *Georgette*—represented, in fact, a strategic objective.

French officials also appear to have expected a major attack on the Lys front. Dartford observed:

Civilians are being evacuated at 2,000 a week from all this area. A concentration camp for them at Caloune & a rendezvous camp near Estaires. It will be great getting the civilians away. The French authorities have refused to sanction it in the past. It's marvelous the way the people cling to their homes. The hag in our place won't move till the gendarmes take her."³⁷

British, Portuguese, and French officers and officials knew that an attack on the Lys loomed.

Haig and his GHQ knew of the artillery build up on the Lys. They, however, remained focused on Arras-Vimy.³⁸ Haig's diary entry of 6 April confirms his

35 General Fernando Tamagnini de Abreu e Silva in Isabel Pestana Marques, *Das Trincheiras com Saudade: A Vida Quotidiana dos Militares Portugueses na Primeira Guerra Mundial* (Lisbon: A Esfera dos Livros, 2008), 373.

36 *Ibid.*, 375.

37 IWM, *Dartford Papers*, 13 March 1918.

38 Beach, *Haig's Intelligence*, 292-293; Williams, *Modernity, the Media and the Military*, 175.

belief that the next large attack would come against that place:

Enemy intentions seem still to be the capture of the Vimy position, by turning it in the south of Arras as well as in the north (south of the La Bassée Canal). At the same time a surprise attack by 3 or 4 divisions against the Portuguese front is also to be expected.³⁹

Haig had ignored warning signs and held to his belief that an attack against the Lys front would be diversionary.⁴⁰

Excerpt ii analysis: Haig justified why he had discounted the likelihood of a major attack on the Lys, by overstating the significance of the German attack of 28 March, *Mars*, which had been a diversion, intended to draw off British and French divisions defending against *Michael*.⁴¹ He also omitted a crucial fact by writing of Amiens, not Hazebrouck—the German objective for *Georgette*—at least as important to First and Second Armies in the north as Amiens was to the Third and Fifth Armies in the south. Objective evidence pointed to the likelihood of a major attack against the Lys front, whereas Haig's belief that German armies would attack in force at Arras-Vimy amounted to a hunch.

Excerpt iii analysis: Before 9 April, neither Haig nor Horne seriously considered the prospect of a major attack against the Lys sector.⁴² On 8 April, Horne wrote of: “perhaps a small attack north of the [La Bassée] canal.”⁴³ Brigadier-General J.E.S. Brind, First Army's erstwhile intelligence officer, later wrote to J.E. Edmonds, confirming Haig's and Horne's opinions:

“Signs of impending attack,” There were very few, and these did not show that an attack was imminent, until the 8th, when an airman descending through the fog saw what appeared to be piles of road-metal along the side of road approaching the Portuguese front, and on I think the same day, we received an air photo, in which there were tiny white marks, which may have been planks, alongside the streams opposite the same front.⁴⁴

39 Gary Sheffield and John Bourne (eds) *Douglas Haig: War Diaries and Letters 1914 – 1918* (London: Weidenfeld & Nicolson, 2005), 398.

40 Beach, *Haig's Intelligence*, 292.

41 J.P. Harris, *Douglas Haig and the First World War* (New York: Cambridge University Press, 2009), 459; Zabecki, *The German 1918 Offensives*, 155.

42 Stevenson, *With Our Backs to the Wall*, 68-71; Timothy Travers, *How the War Was Won: Command and Technology in the British Army on the Western Front, 1917-1918* (New York: Routledge, 2001), 91-92.

43 Robbins, *The First World War Letters of General Lord Horne*, 250.

44 TNA, Major-General J.E.S. Brind to J.E. Edmonds, 3 January 1932, CAB 45/122.



Ferreira da Costa, portrait of General Fernando Tamagnini de Abreu e Silva (1856-1924), 15 September 1917 Hemeroteca Digital - "*Portugal na Guerra : revista quinzenal ilustrada*" (N.º 3, 15 Set. 1917) (Wikimedia Commons)

By asserting that he and Horne had recognized the danger of an “early” or preemptive—although not a major attack—specifically targeting the 2nd Division, Haig inferred that a British division could have successfully defended against the German attack. This allegation is contradicted by the rapid destruction of British divisions holding the front lines during *Michael*, and of the 40th Division at *Georgette*.

In his post-battle report, Horne took the same stance as Haig. He wrote: “As the possibility of attack became patent, so it became advisable as regards defence to relieve the Portuguese entirely or to reduce the front held by them.”⁴⁵ Horne’s post-attack narrative does not correspond with his pre-attack directives. Upon relieving the 1st Portuguese Division, on 6 April—which had been planned since January—he ordered General Gomes da Costa, 2nd Division commander, to hold the entire Lys sector, about seven miles. Thus, before the battle, Horne did not ‘relieve the Portuguese entirely’ nor ‘reduce the front held by them.’ More to the point, Horne’s order does not align with the expectation of an imminent attack. Rather, it aligns with his written opinion of 8 April, that any attack against the Lys would be minor, a diversion.

Excerpt iv analysis: German commanders had planned to attack the Lys front since autumn 1917. They would have attacked there regardless of the divisions that held it, as they had at *Michael*. No evidence corroborates Haig’s contention that German commanders executed the attack before they had planned to, because they thought the 2nd Division was a softer target than any British division.

Excerpt v. analysis: The portion of the first sentence regarding the impossibility of observation, is true. Otherwise, at 0700 hours, German gunners continued shelling the 2nd Portuguese and the 40th Division’s right front with greater intensity than any artillery preparation in the history of warfare. When the bombardment ended, at 0815 hours, German gunners began a creeping barrage, which served three purposes. It protected attacking infantry, kept defenders under cover, and prevented reserves from advancing through it, to reinforce threatened positions. Furthermore, when assault troops attacked the 40th and 2nd Divisions fronts’, they breached and overran them rapidly, as had happened at *Michael*.

The second portion of the first sentence conveys overt and implicit speculation, which requires evaluation. The source of this conjecture appears in a 55th

45 TNA, General Horne, 14 June 1918, WO 158/75.

Division report:

6.22 a.m. XI Corps stated that rifle fire had been heard from the FERME DU BOIS and NEUVE CHAPELLE Sections and that FAUQUISSART was being raided.

The three named locations represent the 2nd Division's right, center, and left, respectively, across its seven-mile-long front. Who heard rifle fire, from several miles behind the front, through the relentless din of the most concentrated bombardment of warfare to that day? Moreover, would Portuguese soldiers under that steel rain have emerged from cover to fire in the direction of the German front?

The source of the assertion, XI Corps, raises many questions. Per the message that XI Corps sent to First Army, at 0600 hours, cited above, communications with the 2nd Division had already been cut, yet the entry is timed at 0622. Additionally, nearly all communication between the 2nd Division and its subordinate brigades and battalions was also cut.

The two greatest curiosities regarding this excerpt lie in the contention that the 2nd Division's left—about a half mile south of its junction with the 40th Division, the link between XI and XV Corps—was being raided before 0630 hours, and the precise phrase, 'XI Corps stated', as opposed to, for example, 'message was received from XI Corps'. Why allege that the Portuguese left brigade, furthest away from the 55th Division's positions, was being raided, yet only imply that the center and right brigades might be being raided, in all cases, about two hours before German infantry began attacking? Did XI Corps, specifically Haking, telephone 55th Division Headquarters directly and make this accusation?

Haking was unpopular with many senior British commanders.⁴⁶ He, however, was Haig's man, and fiercely loyal to him. These facts considered; it seems interesting that this allegation reached Haig before 1040 hours. Also noteworthy, no post-battle narrative, British or Portuguese, corroborates this entry.

The next entry in the same report reads:

At 6.55 a.m. a message was received from the British Mission 2nd Portuguese Division timed at 6.20 a.m. stating that there had been no S.O.S. from the NEUVE CHAPELLE Section. Apparently strong hostile raids on

46 Nick Lloyd, *Loos 1915* (Stroud: The History Press, 2008), 57-58; Ian Beckett, Timothy Bowman, and Mark Connolly, *The British Army and the First World War* (Cambridge: Cambridge University Press, 2017), 50.

FAUQUISSART and FERME DU BOIS Sections.⁴⁷

British combat records establish that British Mission liaison officers had no more information about battlefield events than 2nd Division or XI Corps officers. Thus, this message conveys nothing of substance. It does, however, raise questions about why British liaison officers would send a message to the 55th Division—timed two minutes before XI Corps told the same division that German infantry was raiding the Portuguese left—which inferred that the Portuguese left and right brigades were being raided.

The second sentence of excerpt v does not align with British combat records. Specifically, no one—including German troops—could see anything. Haig's allegation about an attack that did not take place until after 0815, appears to constitute exculpatory inference.

The third sentence also conveys assertions unaligned with combat records. The right brigade of the 40th Division, the 119th, did not report an attack against its front until about 0830 hours. Its war diary reads:

About 8:30...the enemy taking advantage of the fog attacked on the left of our right battalion – 18th Welsh – after a hard struggle a part of the enemy managed to get a footing in Post 'C', in about the centre of the right battalion front. This was about 8:50 am.⁴⁸

The 21st Middlesex Battalion was the 119th Brigade's reserve that morning. Its war diary confirms the brigade's chronology:

At about 9.30 am a message was received that the enemy had penetrated our front system of trenches. At about 10.15 am...2 companies of the Battalion were ordered up to reinforce Machine Gun Line. At the same hour it was found that the enemy had broken through the Portuguese Front.⁴⁹

A 40th Division report, however, speculates that British soldiers in a position called Charred Post could see German troops moving rapidly across the Portuguese front at 0730 hours:

The [men manning the] M.G's near CHARRED POST saw the enemy moving rapidly over the Portuguese area but our own infantry posts held them up on our right front.⁵⁰

47 TNA, 55th (West Lancashire) Division. Narrative of Operations. 9th April, 1918 to 17th April, 1918. Action at Divisional Headquarters. WO 95/2905.

48 TNA, War Diary, 119th Brigade, 9 April 1918, WO 95/2605.

49 TNA, War Diary, 21st Battalion, 9 April 1918, WO 95/2606.

50 TNA, 40th Division War Diary, WO 95/2593.

In sum, the 119th Brigade—which held the 40th Division's right Forward Zone—explicitly noted first contact with German infantry, against its front, not its flank, at about 0830 hours. The 40th Division, however, alleged that German infantry attacked an hour earlier, without providing corroborating evidence. More to the point, the Charred Post position was located a few hundred yards north of the 2nd Division's sector and several hundred yards behind the front line. Given that many British reports unequivocally convey that visibility did not exceed twenty yards until after 1400 hours, who saw German soldiers moving across the Portuguese front at such extended distances, while the bombardment was ongoing?

Excerpt vi analysis: Only one division attacked the 55th, which achieved its objective of pinning the 55th against the north bank of the La Bassée Canal by midday. German divisions, however, attacked the 2nd and the 40th Divisions in much greater strength, and overran both quickly. Haig's assertion that two battalions advanced immediately, does not align with British combat records, nor does his claim regarding what those units achieved. Both contentions are examined in the analysis of excerpt xi.

Excerpt vii analysis: The first portion of this excerpt conveys facts. The 119th Brigade's war diary lists first contact with the enemy by frontal attack, at approximately 0830 hours. The rest of the excerpt conveys speculation, ungrounded in British combat records. By 1100 hours, both the 119th and the 120th Brigades had been overrun. The 121st Brigade attempted to form a defensive flank, once the 119th Brigade was overrun. More to the point, Haig's assertion regarding the right brigade, the 119th, "having lost heavily," blames the Portuguese for British losses.

Excerpt viii analysis: Haig claim that the 55th Division was heavily attacked and that only its outpost line had been overrun by 1030 is refuted by that division's combat records. The second portion of the last sentence also conflicts with combat records. Moreover, the 4th Ersatz Division's folding of the 165th Brigade against the La Bassée Canal is quite different from the 55th purposely forming a defensive flank.

Excerpt ix analysis: Haig omitted that only one division attacked the 55th, which had the objective of protecting the German Sixth Army's left flank, as it advanced northwest, toward Hazebrouck. By pinning the 55th Division against the north bank of the La Bassée Canal, the 4th Ersatz had won. The irrelevance of the 55th taking 750 German prisoners has already been examined.

Excerpt x analysis: All British divisions holding the front line had other British divisions, in reserve, behind them. The divisions behind 2nd were the 50th and 51st. Small elements of both divisions might have moved laterally. Even smaller elements might have advanced insignificant distances eastward. British combat records, however, bear out that most elements of both divisions were engaged on the same south–north axis that they had held when the bombardment began. More to the point, by no later than the morning of 10 April, both divisions had been pushed back from those positions.

Excerpt xi analysis: The 1st King Edward's Horse and the 11th Cyclist Battalion fielded about 750 men, combined.⁵¹ The three locations that Haig listed they advanced to were within the 2nd Division's sector, about three miles behind the front line. What could those 750 men see in a fog that limited vision to twenty yards? What, exactly, did they achieve, spread thinly across seven miles, on the flat Lys plain, three miles behind the front line, against an attacking force of eight or nine divisions? What verifiable evidence exists that any element of that small force slowed the advance of tens of thousands of German troops, who were also protected by an effective creeping barrage? None.

British combat records do not align with Haig's claim about the 50th and 51st Divisions. These records establish that most elements of both divisions were engaged in the positions that they held when the bombardment began. Finally, no objective correlation exists between the actions of the 750 men of the two specified battalions and the 50th and 51st Divisions.

British combat records establish that the 119th Brigade, which held the 40th Division's right, was attacked frontally, after 0830 hours. Both battalions that held the main line, the 18th Welsh and 13th East Surrey, were overrun by 0930 hours. The 21st Middlesex Battalion, in reserve, appears to have been overrun by 1030 hours. The 120th Brigade, in divisional reserve, appears to have been overrun by 1100 hours. Neither brigade engaged in heavy fighting.

The 121st Brigade, which held the division's left, was not attacked frontally, but in the flank, once the 119th was overrun. Elements of that brigade appear to have retreated across the Lys by about midday. There is no evidence that the 121st made a stand in combat.

51 TNA, No. K.E.H. 365/18, WO 95/883; Edmonds, *Military Operations*, 166.

Haig's Diary Entries

A remark on 9 April in Haig's typescript diary reads: "As previously arranged, British divisions in reserve moved up on each side and rear of the Portuguese. The latter retired, or, to be more exact, "ran away," through the British, taking their guns with them."⁵² As previously noted, the 50th and 51st Divisions were behind the Lys sector, but neither moved up to the sides and rear of the 2nd Division. Now compare the second sentence, as Haig handwrote it: "The later retired through the British, taking their guns with them."⁵³

An 11 April entry appears in the typescript diary that undermines what Haig and GHQ knew of the attack's scope and tactical success. "Apparently this attack had no great strength behind it, and if the Portuguese had not bolted, the result of the fighting would have been a severe check for the enemy."⁵⁴ Now compare the typescript version with the manuscript version: "Apparently this attack had no great strength behind it."⁵⁵ Neither the typescript nor handwritten versions of these entries convey facts.

Approximately 10,000 to 11,000 combat-oriented Portuguese troops held the Forward Zone when the bombardment began. About three quarters of these were killed, wounded, or taken prisoner on the battlefield. Another 4,000 to 5,000 combat-oriented soldiers held the Battle Zone. About 1,000 of these were killed, wounded, or taken prisoner. The bombardment and creeping barrage also inflicted casualties on Portuguese service and support troops in rear areas. Total Portuguese casualties therefore range between 8,500 and 9,500.

The British army had a "ritualistic" tradition of identifying scapegoats for defeats.⁵⁶ Many British combat records about the Spring Offensive convey anxiety about open flanks or threatened positions, by blaming other units.⁵⁷ Some British

52 TNA, Douglas Haig, Typescript Diary, 11 April 1918, WO 256/29.

53 NLS, No. 97 – Haig's diary of the Great War, parts 7-12, 1916-19, 9 April 1918.

54 TNA, Douglas Haig, Typescript Diary, 11 April 1918, WO 256/29.

55 NLS, No. 97 – Haig's diary of the Great War, parts 7-12, 1916-19, 11 April 1918.

56 Travers, *Killing Ground*, 13-27.

57 Travers, *Killing Ground*, 232-234; Alexander Watson, *Enduring the Great War: Combat, Morale and Collapse in the German and British Armies, 1914-1918* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008), 175; Brian Bond and Simon Robbins (eds), *Staff Officer: The Diaries of Walter Guinness (First Lord Moyne) 1914-1918* (London: Leo Cooper, 1987), 189-197.

officers justified the destruction of their units, or their decisions to retreat, during the battle, by alleging that the Portuguese left their units with open flanks. Haig exemplified both trends by asserting the 2nd Division had left the 40th and 55th Divisions with open flanks. The Portuguese made convenient scapegoats for British soldiers of all ranks.

Speculation Construed as Fact

The 165th Brigade blamed the 2nd Division for being pushed against the La Bassée Canal:

“It was a very misty morning and very little could be seen. At 8 a.m. the Portuguese on our left evacuated the whole of their trenches without attempting to fight.”⁵⁸

The 55th held high ground, on the southern rise of the Lys Valley, which would have been more than twenty yards distant from 2nd Division positions. Assertions in the second sentence typify conjectures about the Portuguese construed as fact. Who saw Portuguese soldiers beyond twenty yards, retreating while under the most concentrated bombardment of the war? Should we believe that 10,000 to 11,000 Portuguese—holding a seven-mile-long and three-mile-deep Forward Zone—abandoned their trenches in unison?

General Beauvoir de Lisle, who assumed command of XV Corps after the Battle of the Lys, wrote a brief introduction of the Corps’ after-action reports, which includes this excerpt:

The weight of the enemy’s assault was thrown on the Portuguese Division and the right of XV Corps. He employed some 13 Divisions. He exploited his success on the Portuguese front by pushing Northwards through and east of LAVENTIE.⁵⁹

The factually correct first sentence reveals a key reason why the Lys battle has been misunderstood by military authors. The second sentence is mostly correct, as fourteen German divisions attacked in waves. The third sentence, however, does not align with British combat records.

Archival historians have an obligation to convey facts. In writing history,

58 TNA, 165th Brigade, Report on the Operations from April 9th. to April 15th. WO 95/2905.

59 TNA, Second Army, General Beauvoir De Lisle, XV Corps No. 608/13, 16th May, 1918, WO 95/922.

however, great men “have the most to hide and the most to lose.”⁶⁰ The prevailing Anglophone narrative of the Battle of the Lys has minimal basis in facts because Haig wrote it to justify the tactical defeat of the First Army.⁶¹ The 2nd Portuguese Division—which performed no worse than any British division defending the front lines during *Michael* or *Georgette*—does not deserve the ignominy that Haig, Horne, Haking, Ker, and other Britons heaped upon it.

BIBLIOGRAPHY

THE NATIONAL ARCHIVES OF THE UNITED KINGDOM (TNA), KEW:

CABINET OFFICE: 23/6, 45/122; WAR OFFICE: 95/883, 95/922, 95/2593, 95/2605, 95/2606, 95/2607, 95/2610, 95/2905, 95/5488, 153/69, 158/75, 256/29.

IMPERIAL WAR MUSEUM (IWM), LONDON:

PRIVATE PAPERS OF GENERAL LORD HORNE OF STIRKOKE

PRIVATE PAPERS OF CAPTAIN R.C.G. DARTFORD

NATIONAL LIBRARY OF SCOTLAND (NLS), EDINBURGH:

ACC.3155: PAPERS OF FIELD-MARSHAL SIR DOUGLAS HAIG, OM, KT, GCB, GCVO, 1ST EARL HAIG; No. 97 – HAIG'S DIARY OF THE GREAT WAR, PARTS 7-12, 1916-19.

Beach, Jim. *Haig's Intelligence: GHQ and the German Army, 1916–18*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.

BECKETT, IAN F.W. *THE GREAT WAR: 1914-1918*. LONDON AND NEW YORK: ROUTLEDGE, 2013.

BECKETT, IAN, TIMOTHY BOWMAN, AND MARK CONNELLY. *THE BRITISH ARMY AND THE FIRST WORLD WAR*. CAMBRIDGE: CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS, 2017.

BOND, BRIAN, AND SIMON ROBBINS, EDs. *STAFF OFFICER: THE DIARIES OF WALTER GUINNESS (FIRST LORD MOYNE) 1914-1918*. LONDON: LEO COOPER, 1987.

EDMONDS, J.E. *MILITARY OPERATIONS: FRANCE AND BELGIUM, 1918*. VOL. II. NASHVILLE: THE BATTERY PRESS, INC., 1995.

GREENHALGH, ELIZABETH. “PARADE GROUND SOLDIERS: FRENCH ARMY ASSESSMENTS OF THE BRITISH ON THE SOMME.” *THE JOURNAL OF MILITARY HISTORY* 63, no. 2 (1999): 283–312.

– “Myth and Memory: Sir Douglas Haig and the Imposition of Allied Unified Command in March 1918.” *The Journal of Military History* 68, no. 3 (2004): 771-820.

– *THE FRENCH ARMY AND THE FIRST WORLD WAR*. CAMBRIDGE: CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS,

60 Elizabeth Greenhalgh, “Parade Ground Soldiers: French Army Assessments of the British on the Somme,” *The Journal of Military History* 63, no. 2 (1999): 286.

61 Elizabeth Greenhalgh, *The French Army and the First World War* (Cambridge: Cambridge University Press, 2014), 284-286. French commanders sent forty-seven divisions into the BEF's zone of operations during March and April, of which all but six engaged in combat, suffering at least 92,000 casualties.

2014.

- GRIFFITH, Paddy. *Battle Tactics of the Western Front: The British Army's Art of Attack, 1916–1918*. New Haven and London: Yale University Press, 1994.
- HARRIS, J.P. *Douglas Haig and the First World War*. New York: Cambridge University Press, 2009.
- Lloyd, Nick. *Loos 1915*. Stroud: The History Press, 2008.
- MARQUES, Isabel Pestana. *Das Trincheiras com Saudade. A Vida Quotidiana dos Militares Portugueses na Primeira Guerra Mundial*. Lisbon: A Esfera dos Livros, 2008.
- Philpott, William. *War of Attrition: Fighting the First World War*. New York: The Overlook Press, 2015.
- Prior, Robin and Trevor Wilson. *Passchendaele: The Untold Story, Third Edition*. New Haven and London: Yale University Press, 2016.
- Pyles, Jesse. “The Battle of the Lys: The Uncovered History.” *Nuova Antologia Militare* 12, no. 3 (2022): 97-124.
- “The Battle of the Lys: Understanding How and Why its History is Distorted.” *Journal of Anglo-Portuguese Studies* 31 (2022): 269-297.
- Robbins, Simon. (Ed.), *The First World War Letters of General Lord Horne* (Stroud: The History Press for the Army Records Society, 2009).
- Sheffield, Gary. *The Chief: Douglas Haig and the British Army*. London: Aurum Press Ltd., 2012.
- Sheffield, Gary, and John Bourne, eds. *Douglas Haig: War Diaries and Letters 1914 – 1918*. London: Weidenfeld & Nicolson, 2005.
- Stevenson, David. *With Our Backs to the Wall: Victory and Defeat in 1918*. London: Allen Lane, 2011.
- The Annual Register: A Review of Public Events at Home and Abroad for the Year 1918*. London: Longmans, Green, and Co., 1919.
- TRAVERS, Timothy. *How the War Was Won: Command and Technology in the British Army on the Western Front, 1917-1918*. New York: Routledge, 2001.
- *The Killing Ground: The British Army, the Western Front, and the Emergence of Modern Warfare, 1900-1918*. Barnsley, South Yorkshire: Pen & Sword, 2009.
- Watson, Alexander. *Enduring the Great War: Combat, Morale and Collapse in the German and British Armies, 1914-1918*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- WILLIAMS, John F. *Modernity, the Media and the Military: The Creation of National Mythologies on the Western Front 1914-1918*. New York: Routledge, 2008.
- ZABECKI, David T. *The German 1918 Offensives: A Case Study in the Operational Level of War*. New York: Routledge, 2006.

Il potere aereo e la Regia Aeronautica nel primo dopoguerra

Profili strategici e aspetti diplomatici

1919-1932

di DAVIDE BORSANI

ABSTRACT: This essay explores the swift progression of military aviation from the end of the Great War until the eve of the World Conference on Disarmament in 1932 with a focus on the international context and strategic thinking. The advent of aviation markedly reshaped defense systems and global security perceptions, notably the threats posed by air warfare to civilian populations. Despite the inherent humanitarian consequences, strategic thinkers championed the effectiveness of air bombardments for both military and political objectives. These discussions culminated in (unsuccessful) proposals for the abolition of air bombardment and the regulation of both military and civilian aviation. Nevertheless, they posed a significant challenge to Italian Air Minister Italo Balbo's attempts to strengthen the independence of the national Royal Air Force, which was born in 1923. In his view, military aviation was an inexpensive tool for deterrence and coercion, particularly valuable for economically constrained nations like Italy, thereby enhancing its strategic capabilities amidst an increasingly competitive international scenario.

KEYWORDS: AIR POWER; AIR BOMBING; DEVELOPMENT OF AIR FORCES, INTERWAR YEARS; REGIA AERONAUTICA; ITALO BALBO

1. *L'impatto della Grande Guerra*

La Prima guerra mondiale diede una significativa accelerazione allo sviluppo del mezzo aereo, segnando la nascita del moderno concetto di potere aereo. Se nel 1914 i velivoli erano utilizzati soltanto per la ricognizione e l'osservazione del tiro a favore dell'artiglieria – due missioni strettamente funzionali alla guerra di posizione e che avrebbero mantenuto la loro centralità per tutto il corso del conflitto¹ – tra il 1915 e il 1918 si svilupparono le specialità della

¹ Si veda, ad esempio, Basilio Di MARTINO, *Ali sulle trincee. Ricognizione tattica ed osser-*

caccia e del bombardamento, con quest'ultima a proiettare l'impiego del mezzo aereo oltre l'orizzonte della trincea a premessa di ulteriori sviluppi. Ciò avrebbe avuto riflessi in ambito sia politico che industriale².

Ancora oggi, le azioni delle aeronautiche hanno concettualmente molto in comune con i ruoli e le missioni svolte nel corso della Grande Guerra. Ciò che è cambiato è la tecnologia, ma la competenza ambientale, cioè la vera ragion d'essere di una forza aerea che si estrinseca non tanto nella capacità di volare quanto nella capacità di pianificare e condurre operazioni aeree per conseguire obiettivi militari, è nata in quegli anni e in quei cieli. La prima aeronautica a dare formale concretezza a questi concetti, acquisendo la dignità di forza armata indipendente da esercito e marina, fu la *Royal Air Force* (RAF). Essa fu creata il 1° aprile 1918 in risposta alla specifica esigenza emersa fin dal gennaio 1915 di garantire la difesa della madrepatria dalle incursioni aeree nemiche e di replicare allo stesso modo colpendo la Germania con operazioni offensive svincolate dall'azione delle forze di superficie³.

Nell'arco del conflitto, la Gran Bretagna, e soprattutto la regione di Londra, fu oggetto di 52 incursioni di dirigibili Zeppelin che causarono 556 morti e 1357 feriti, e di 27 incursioni di bombardieri con 836 morti e 1994 feriti. Gli attacchi aerei tedeschi provocarono dunque 1392 vittime⁴. L'opinione pubblica britannica, scossa da tali azioni, condannò le azioni della Germania, indicandole come attacchi vili e codardi verso vittime innocenti. D'altro canto, il primo obiettivo di Berlino non erano tanto le infrastrutture – difficilmente colpibili con preci-

vazione aerea nell'aviazione italiana durante la Grande Guerra, Roma, Ufficio Storico dell'Aeronautica Militare, 1999 e, dello stesso autore, il più sintetico *L'aviazione italiana nella Grande Guerra*, in Carlo CORBINELLI *et al.*, *A cento anni dalla Grande Guerra. Fra diplomazia e Stati maggiori*, vol. III, Firenze, Firenze University Press, 2017, pp. 83-98.

- 2 Noble FRANKLAND, «The Emergence of Air Power», in Noble FRANKLAND (a cura di), *The Encyclopedia of Twentieth Century Warfare*, New York, Crown Publishers, 1989, pp. 193-208.
- 3 John H. MORROW JR., *The Great War in the Air*, Tuscaloosa, University of Alabama Press, 1993. Si veda, tra gli altri, anche Richard OVERY, *The Birth of the RAF, 1918*, Londra, Allen Lane, 2018; Ian M. PHILPOTT, *The Birth of the Royal Air Force*, Barnsley, Pen & Sword Military, 2013.
- 4 John. R. CARTER, *Airpower and the cult of offensive*, USAF CADRE Papers, Maxwell Air Force Base, Air University Press, ottobre 1998. Il primo raid aereo tedesco con uno Zeppelin nel corso della Prima guerra mondiale avvenne il 6 agosto 1914 su Liegi. Seguirono quelli su Antwerp, Parigi e Varsavia. Si veda anche Jeremy BLACK, *The World at War, 1914-1915*, Lanham, Rowman & Littlefield, 2019, p. 80.

Ritratto di Sir Hugh Trenchard, padre della Royal Air Force e importante teorico del potere aereo tra le due guerre. È stato Primo Maresciallo dell'Aria e Chief of the Air Staff. L'immagine è tratta da: <https://www.raf.mod.uk/our-organisation/stations/raf-college-cranwell/news/college-100-lord-hugh-trenchard/>



sione a causa di una tecnologia assai limitante – quanto la popolazione stessa. Fiaccarne il morale (dunque lo spirito) e la volontà di combattere con attacchi dal cielo aveva lo scopo di seminare panico e terrore, spingendo l'opinione pubblica a premere sul governo per terminare le ostilità. Nasceva così il bombardamento strategico⁵.

In realtà, l'offensiva aerea della Germania sortì l'effetto opposto, non solo rinsaldando l'unità nazionale attorno all'*Union Jack* contro il 'barbaro' tedesco, ma anche attraverso una presa

5 Rupert SMITH, *L'arte della guerra nel mondo contemporaneo*, Bologna, il Mulino, 2009, pp. 183-185. Si veda anche Carlo PREPOSITI, «Come nacque l'offensiva aerea nella guerra del mondo (il bombardamento)», *Rivista Aeronautica*, VI, 11 (novembre 1930), pp. 225-236.

di coscienza strategica che riorientava la geopolitica stessa della Gran Bretagna: non più un'isola protetta dai mari e dalla sua potente marina, bensì un territorio vulnerabile che richiedeva infrastrutture e forze aeree innovative sia per la difesa che per la (contro)offensiva nei cieli. Ciò fu prospettato al Primo ministro britannico, David Lloyd George, dal rappresentante sudafricano nell'Imperial War Cabinet, Jan Smuts, fin dal luglio 1917. Smuts fornì una serie di raccomandazioni per riorganizzare lo sforzo aereo britannico sia nel conflitto che in una prospettiva di medio-lungo periodo. Il suo rapporto suggeriva di fondare una forza aerea indipendente, invitava alla creazione di un sistema di difesa aerea integrata – che nel corso della Seconda guerra mondiale si sarebbe rivelato di vitale importanza – e sostenne l'utilizzo di attacchi a lungo raggio (i bombardamenti strategici) contro il nemico in una risposta parallela e simmetrica. Le indicazioni di Smuts vennero progressivamente raccolte da Whitehall sia nella fase conclusiva del conflitto che negli anni tra le due guerre⁶.

Se la Grande Guerra ebbe dunque un enorme impatto sullo sviluppo del potere aereo, d'altro canto le aviazioni non ebbero un ruolo decisivo, per quanto importante potesse essere il loro contributo a livello tattico. Fu comunque in quegli anni che si affermarono alcuni concetti chiave, a cominciare dall'idea che la superiorità aerea fosse un elemento imprescindibile nella conduzione delle operazioni militari. Iniziava poi a consolidarsi l'importanza del potere aeronavale, che avrebbe avuto cruciali ripercussioni sul posizionamento strategico delle grandi potenze oceaniche, come Gran Bretagna, Stati Uniti e Giappone. Persino il trasporto aereo delle truppe oltre le linee nemiche iniziò a essere valutato come opzione cui ricorrere per aggirare la staticità bellica. Fu tuttavia il bombardamento strategico che attirò le maggiori attenzioni del pubblico. Nonostante il fallimento sostanziale degli attacchi tedeschi sui cieli britannici, attribuibile *in primis* all'insufficienza qualitativa e quantitativa dei mezzi utilizzati, da più parti si individuò nel bombardamento aereo il primo – se non unico – strumento per giungere a una rapida conclusione di un futuro conflitto⁷.

6 Malcolm COOPER, *The Birth of Independent Air Power. British Air Policy in the First World War*, Londra, Allen & Unwin, 1986.

7 Frank LEDWIDGE, *Aerial Warfare. The Battle for the Skies*, Oxford, Oxford University Press, 2018, pp. 40-ss.

2. *Il pensiero strategico*

Tra i maggiori sostenitori della supremazia del bombardamento dal cielo nella strategia militare vi furono l'italiano Giulio Douhet, l'americano William 'Billy' Mitchell e il britannico Hugh Trenchard. Per ciascuno di essi, la carneficina prodotta dalla Prima guerra mondiale non costituiva solo un trauma profondo nella coscienza collettiva, ma anche un eccessivo dispendio di risorse, uomini e denaro alla luce delle nuove potenzialità dell'aeroplano. In particolare, riflettevano in parallelo i tre, ciò era ancor più vero di fronte alle nuove possibilità che dischiudeva il bombardamento a lungo raggio. Attaccare dal cielo rappresentava un rimedio alternativo (ed economico) alla perdita di soldati, tanto più in una fase storica, quella degli anni Venti, caratterizzata da una profonda e diffusa crisi socio-economica. Se fino allo scoppio della Grande Guerra il dibattito sul potere aereo non fu al centro del pensiero strategico, il conflitto mondiale non solo incentivò lo sviluppo quantitativo e qualitativo dell'aviazione, ma fornì anche le basi empiriche sulle quali scuole di pensiero poterono svilupparsi⁸.

I primi scritti del futuro generale Douhet sul potere aereo risalgono al 1910⁹. È tuttavia con il celebre *Il Dominio dell'Aria*, pubblicato per la prima volta nel 1921 e poi rivisto nel 1927, che il pensiero douhettiano ebbe un'importante eco in Italia e all'estero¹⁰. Douhet riteneva che, con l'avvento della guerra totale, non ci fosse più alcuna distinzione tra militari e civili, tra combattenti e popolazione. Dato che la guerra era divenuta uno scontro tra nazioni in cui queste impiegavano tutte le risorse a loro disposizione, le popolazioni si erano trasformate in obiettivi militari legittimi. Come il conflitto del 1914-1918 aveva dimostrato, poi, gli eserciti non erano più in grado di giungere a una rapida conclusione soverchiando il nemico sul campo di battaglia. La chiave per le guerre future era quindi l'aeroplano e, più precisamente, il bombardiere strategico, che avrebbe non solo salva-

8 Peter GRAY, *Air Warfare. History, Theory and Practice*, Londra-New York, Bloomsbury, 2016, pp. 37-ss.

9 Gregory ALEGI, «Icaro, Dedalo e i primordi dell'Aeronautica Militare», in Luciano Bozzo (a cura di), *Dal futurismo al minimalismo. Aeronautica e "potere aereo" nella politica internazionale tra XX e XXI secolo*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 1999, pp. 45-58; Thomas HIPPLER, *Governing from the Skies. A Global History of Aerial Bombing*, Londra-New York, Verso, 2017, pp. 126-ss.

10 Il volume *Il Dominio dell'Aria* fu adottato nelle accademie militari in Francia, Germania e Stati Uniti. Si veda Giampiero GIACOMELLO-Gianmarco BADIALETTI, *Manuale di studi strategici. Da Sun Tzu alle 'nuove guerre'*, Milano, Vita & Pensiero, 2009, p. 271.

to molte vite (della nazione all'attacco, anzitutto), ma avrebbe anche evitato un inutile sperpero di risorse.

Secondo Douhet, grandi formazioni di bombardieri, in una fase storica – quella della prima metà degli anni Venti – in cui le differenze qualitative con il caccia erano piuttosto ridotte, offrivano gli strumenti con cui condurre attacchi di ampie proporzioni sui centri industriali e demografici dell'avversario. Colpire al cuore il morale dei civili, anche attraverso l'utilizzo di armi chimiche, e infliggere danni alle infrastrutture economiche chiave avrebbe fatto collassare la volontà di combattere del paese nemico. Per raggiungere questo scopo, le forze aeree dell'avversario dovevano preliminarmente essere distrutte quando ancora erano al suolo, ottenendo così il dominio dell'aria. Di conseguenza, secondo Douhet, i governi avrebbero dovuto devolvere quante più risorse possibili allo sviluppo del potere aereo e in particolare dotarsi di una consistente flotta di bombardieri. Le attività della marina e dell'esercito diventavano dunque sussidiarie, se non addirittura controproducenti in caso avessero sottratto risorse all'aviazione. Si aprì così una nuova frontiera nella conduzione della guerra¹¹.

Oltre l'Atlantico, il colonnello Mitchell, che aveva comandato l'*US Army Air Service* in Francia tra 1917 e 1918 col grado di generale e che era un estimatore di Douhet, sostenne a sua volta l'utilizzo del bombardamento come fattore risolutivo nei conflitti futuri¹². Il suo entusiasmo per il bombardamento e, soprattutto, per la creazione di una forza aerea indipendente era fondato sulla convinzione che gli attacchi alle vie logistiche e ai centri industriali – ancor più che ai civili – potessero risultare decisivi nel determinare l'esito di un conflitto. Mitchell elaborò, infatti, il concetto di 'centri vitali' del nemico, la cui distruzione avrebbe reso del tutto ridondante qualsiasi ulteriore operazione terrestre o navale. Come per Douhet, il nemico con le spalle al muro avrebbe ammesso la sconfitta¹³.

Tra il 1919 e il 1921 Mitchell, divenuto emblema delle dispute interforze sul ruolo dell'aviazione, si scontrò con le alte sfere dell'*US Navy* arrivando a sostenere – e provandolo con i fatti benché in condizioni ideali difficilmente replicabi-

11 Il suo pensiero è in Giulio DOUHET, *Il Dominio dell'Aria e altri scritti*, Roma, Ufficio Storico dell'Aeronautica Militare, 2002.

12 James S. CORUM, «U.S. Air Force Doctrine: The Search for Decisive Effect» nel numero monografico su *Airpower in 20th Century. Doctrines and Employment. National Experiences* della *International Review of Military History*, 89 (2011), pp. 335-351.

13 GIACOMELLO-BADIALETTI, *op. cit.*, p. 72.

li – che i bombardieri fossero in grado di affondare le corazzate, all’epoca l’indicatore principale della forza militare di una potenza navale come gli Stati Uniti, rendendole quindi in teoria obsolete. L’aviazione americana, nonostante fosse sostenuta da un imponente apparato industriale e tecnologico, in realtà non sarebbe divenuta indipendente fino all’indomani della Seconda guerra mondiale, nel 1947, quando il nome di Mitchell – che nel 1925 era stato sospeso dal servizio, deferito alla corte marziale per le critiche alla politica aeronautica dell’esercito e poi morto nel 1936 – era già stato riabilitato¹⁴. Tuttavia, l’idea che attaccare i centri vitali fosse un elemento decisivo per la strategia bellica, soprattutto in un conflitto tra stati industrializzati, si radicò negli ambienti dello *U.S. Air Corps* negli anni Trenta e avrebbe guidato l’azione statunitense durante la Seconda guerra mondiale¹⁵.

Nonostante l’influenza di Douhet sulle vicende italiane e americane, fu in Gran Bretagna che le teorie sul bombardamento ebbero la maggiore rilevanza per l’elaborazione di una dottrina di impiego. Le vicende nei cieli londinesi durante la Grande Guerra avevano esercitato una forte pressione sul governo – e di riflesso sullo Stato Maggiore Generale – per evitare che in futuro nuove guerre portassero ad altri attacchi aerei simili. D’altro canto, il bombardamento costituiva un’innovazione strategica difficilmente trascurabile per le potenzialità operative che dischiudeva. In un contesto in cui, a causa della crisi del dopoguerra, la lotta per l’accaparramento di risorse economiche si era fatta piuttosto accesa, la necessità della RAF di consolidarsi come forza indipendente aumentò inevitabilmente le tensioni interforze, come ad esempio avrebbe dimostrato la pianificazione della difesa della nascente base navale di Singapore¹⁶.

14 Nel 1941 il neonato North American B-25 – il bombardiere con cui nell’aprile 1942 il tenente colonnello James Harold ‘Jimmy’ Doolittle avrebbe guidato il celebre raid su Tokyo per ‘vendicare’ l’attacco giapponese alla base di Pearl Harbor – fu soprannominato proprio *Mitchell* in onore del colonnello scomparso nel 1936. Sul raid, si veda James M. SCOTT, *Target Tokyo. Jimmy Doolittle and the Raid that Avenged Pearl Harbor*, New York, W. W. Norton, 2015.

15 Thomas WILDENBERG, *Billy Mitchell’s War with the Navy. The Interwar Rivalry Over Air Power*, Annapolis, Naval Institute Press, 2013.

16 Su potere aereo nelle relazioni internazionali, si veda in sintesi Massimo DE LEONARDIS, «Aviazione e superiorità tecnologica tra nuovi conflitti e diplomazia», *International Review of Military History*, 89 (2011), pp. 17-24. Sul dibattito tra RAF e *Royal Navy* in relazione alla difesa della base di Singapore, in particolare tra 1921 e 1928, si veda W. David MCINTYRE, *The Rise and Fall of the Singapore Naval Base, 1919-1942*, Hamden, Archon

In questo scenario, la *Royal Air Force* riuscì a sviluppare una propria identità anzitutto grazie a una figura carismatica come quella di Sir Hugh Trenchard, capo di stato maggiore dal marzo 1919 al gennaio 1930. Come per Douhet e Mitchell, al centro del suo pensiero vi era l'idea che il bombardamento fosse una via rapida ed economica – cosa quanto mai importante negli anni della *Ten-Year Rule*¹⁷ – per giungere alla vittoria, colpendo il morale del nemico dove più era vulnerabile. Vista la recente esperienza nella Grande Guerra, Trenchard era però conscio che in una guerra tra paesi industrializzati l'attacco ai civili poteva anche avere effetti controproducenti, rinsaldando il morale del nemico. Secondo Trenchard, le chiavi per giungere alla vittoria erano la sorpresa causata da un attacco aereo, l'impreparazione psicologica di chi la subiva e l'efficacia delle armi utilizzate. Questi stessi fattori, insieme ai risparmi di risorse che il ricorso al potere aereo poteva garantire, furono gli elementi costitutivi della teoria dell'*Air Command* nonché dell'utilizzo del mezzo aereo in operazioni di contro-insurrezione in ambito coloniale. Quest'ultime, insieme alla generale attenzione sul tema del bombardamento strategico, permisero a Trenchard di salvaguardare l'esistenza della RAF nel difficile clima degli anni Venti¹⁸.

3. Il ruolo del bombardamento aereo

Nel corso degli anni successivi alla fine della Prima guerra mondiale, vi fu un ampio uso del potere aereo da parte non solo della Gran Bretagna ma anche di altri paesi europei, come la Francia, la Spagna e l'Italia, per combattere le insurrezioni nelle colonie. I britannici utilizzarono lo strumento del bombardamento, ad esempio, in Somaliland, Iraq e Afghanistan; i francesi lo fecero in Marocco, Siria e in Indocina; gli spagnoli in Marocco; gli italiani in Libia. Anche gli Stati Uniti impiegarono il potere aereo in funzione di contro-insurrezione in Nicaragua e

Books, 1979, pp. 69-85.

17 Le necessità economiche del dopoguerra imposero una rigorosa linea di politica economica. La *Ten-Year Rule* fu approvata dal Gabinetto britannico nell'agosto 1919. Essa, da un lato, postulava l'assenza di un conflitto militare tra grandi potenze nel corso dei dieci anni seguenti; dall'altro, come conseguenza, intendeva liberare risorse da devolvere alla ricostruzione civile anziché alla spesa militare. Si veda Christopher J. BARTLETT, *British Foreign Policy in the Twentieth Century*, New York, St. Martin's Press, 1989, p. 33.

18 Scot ROBERTSON, *The Development of RAF Strategic Bombing Doctrine, 1919-1939*, Westport, Praeger, 1995.

Messico¹⁹. Anticipando una tematica assai dibattuta tra gli anni Novanta e l'inizio del XXI secolo, gli attacchi aerei nei territori oltremare erano visti come una soluzione rapida ed efficace che univa potenza di fuoco e mobilità nella lotta ai ribelli, evitando ai governi di impiegare nutriti contingenti di terra il cui dispiegamento non sarebbe stato pienamente compreso dalle opinioni pubbliche, soprattutto in tempi di sacrifici economici²⁰.

Se la RAF (così come le altre aviazioni coloniali) dimostrava di essere in grado di contribuire in prima linea a una vittoria 'al risparmio', allora ne conseguiva che le aeronautiche avevano ancor più ragioni per esistere e svilupparsi, anche sottraendo risorse alle più tradizionali forze di terra e di mare. Se da un lato, come riconosceva un rapporto del comando delle forze britanniche in Iraq redatto nel 1922, non bisognava sovrastimare il contributo della RAF all'esito delle operazioni militari – «i soli aeroplani sono incapaci di spingere alla resa o alla sconfitta le tribù ostili», si affermava, sottolineando il ruolo complementare delle unità terrestri²¹ – dall'altro le opinioni pubbliche occidentali apparivano ben liete di avere nel potere aereo un elemento costitutivo – e a buon costo – nell'esercizio di polizia della potenza imperiale, anche in termini di prestigio²².

Ben differente era invece l'atteggiamento della stessa opinione pubblica verso la possibilità che i bombardamenti potessero avvenire in forma massiccia sul suolo europeo. Nel corso degli anni Venti, l'ipotesi che i bombardieri nemici potessero sorvolare i cieli nazionali, attaccando milioni di civili inermi e distruggendo interi centri urbani pressoché indifesi, contribuì a dar vita a scenari apocalittici, come dimostra la letteratura dell'epoca²³. Lo sviluppo dell'aviazione aveva così due lati della medaglia. Il primo era quello della fascinazione. L'aeroplano, sia nella forma civile che militare, era l'immagine dello sviluppo moderno e tecno-

19 Messico e Nicaragua non erano colonie statunitensi, bensì, con le rispettive specificità, paesi sotto l'influenza di Washington.

20 Mark NEOCLEOUS, «Air Power as Police Power», *Environment and Planning D: Society and Space*, 31, 4 (2013), pp. 578-593.

21 Cit. in Jeremy BLACK, *Avoiding Armageddon. From the Great War to the Fall of France, 1918-40*, Londra, Bloomsbury, 2012, p. 53

22 Id., *Air Power: A Global History*, Lanham-Londra, Rowman & Littlefield, 2016, pp. 43-ss.

23 Tami D. BIDDLE, «Strategic Bombardment: Expectation, Theory, and Practice in the Early Twentieth Century», in Matthew EVANGELISTA-Henry SHUE (a cura di), *The American Way of Bombing. Changing Ethical and Legal Norms, from Flying Fortresses to Drones*, New York, Cornell University Press, 2014, pp. 27-46.

logico della nazione, era in grado di migliorare le comunicazioni, facilitare gli interventi imperiali e, in ultima istanza, aumentare il prestigio del paese. Dall'altro, laddove utilizzato in una guerra tra grandi potenze come arma strategica offensiva, avrebbe potuto portare alla distruzione della stessa civiltà occidentale. Mentre si utilizzava il bombardamento nei territori coloniali, era quindi compito dei governi trovare il mezzo per eliminare o, quantomeno, limitare tale pericolo in una guerra tra grandi potenze, tanto più in un quadro politico ed economico dove una qualunque corsa agli armamenti sarebbe stata insostenibile oltre che contraria ai principi della Società delle Nazioni²⁴.

Il tentativo di giungere a un accordo internazionale che regolasse l'utilizzo del bombardamento aveva preceduto la nascita del concetto stesso di potere aereo. La Convenzione dell'Aia del 1899 e, soprattutto, la successiva del 1907, con gli annessi trattati intesi a regolare in maggior dettaglio la conduzione della guerra terrestre e navale, proibivano di attaccare le proprietà civili, le città e i villaggi per via aerea. Gli accordi, benché firmati, in realtà furono immediatamente vanificati dalla mancata ratifica di molte delle grandi potenze, tra cui l'Italia o la Gran Bretagna. D'altro canto, la stessa Germania, che firmò e ratificò gran parte dei trattati, inclusi quelli sul bombardamento, li infranse fin dalle prime fasi della Grande Guerra²⁵.

Alla Conferenza di Washington del 1921-22, le potenze partecipanti decisero di istituire una Commissione incaricata di studiare le norme per regolamentare la guerra aerea. I tecnici si riunirono nel biennio successivo, dando vita nel 1923 alle Regole dell'Aia sulla Conduzione della Guerra Aerea (*The Hague Rules for Air Warfare*). Il bombardamento era disciplinato principalmente da due articoli. L'articolo 22 metteva fuori legge qualsiasi bombardamento deliberatamente inteso a distruggere proprietà civili o a uccidere non combattenti. L'articolo 24 limitava i bombardamenti a obiettivi militari noti e identificabili, consentendo il bombardamento degli obiettivi civili solo nelle immediate vicinanze delle operazioni delle forze di terra. Una sfumatura che, in realtà, rendeva soggetto a interpretazione pressoché qualunque bombardamento nel quadro di una più ampia

24 Si veda il primo capitolo *Bombing before 1940: Imagined and Real* di Richard OVERY, *The Bombing War. Europe 1939-1945*, Londra, Penguin, 2014.

25 Cesare FELICETTI, «Il bombardamento aereo nel diritto di guerra», *Rivista Aeronautica*, X, 1 (gennaio 1934), pp. 243-245.

**THE HAGUE RULES
OF AIR WARFARE, 1923**
(The Rules of Aerial Warfare, 1923, Drafted by a
Commission of Jurists at The Hague, December, 1922–
February, 1923.)¹

CHAPTER I

APPLICABILITY: CLASSIFICATION AND MARKS

Article 1

The rules of aerial warfare apply to all aircraft, whether lighter or heavier than air, irrespective of whether they are, or are not, capable of floating on the water.

Article 2

The following shall be deemed to be public aircraft:

- a) Military aircraft.
 - b) Non-military aircraft exclusively employed in the public service.
- All other aircraft shall be deemed to be private aircraft.

Article 3

A military aircraft shall bear an external mark indicating its nationality and military character.

I primi articoli del testo delle Hague Rules of Aerial Warfare, concordate nel 1923 ma mai divenute legalmente vincolanti.

operazione militare. Benché nessun paese ratificasse le Regole dell'Aia, queste avrebbero successivamente costituito un punto di riferimento nelle discussioni diplomatiche²⁶.

²⁶ Hamilton DESAUSURE, «The Laws of Air Warfare: Are There Any?», *The International Lawyer*, 5, 3 (July 1971), pp. 527-548; Heinz M. HANKE, «The 1923 Hague Rules of Air

Eppure, nel corso degli anni Venti, nonostante il bombardamento aereo fosse un'importante componente del dibattito politico, militare e giuridico, nessuna delle grandi potenze ritenne opportuno dotarsi di un'imponente flotta di bombardieri a lungo raggio. Oltre a quanto si è già osservato, un'ulteriore problematica era rappresentata dall'evoluzione della tecnologia. Il veloce sviluppo dell'aeroplano in termini di potenza e velocità rendeva rapidamente superati modelli da poco messi in produzione – motivo per cui si preferiva realizzare solo pochi prototipi da inviare all'occorrenza alla produzione in serie. L'evoluzione in atto prospettava un incremento graduale della vulnerabilità degli aerei più pesanti e lenti, soprattutto a pieno carico, come il bombardiere a lungo raggio. Più gli anni passavano, più la tecnologia evolveva e più i bombardieri dipendevano dalla caccia di scorta per essere efficaci²⁷.

Gli investimenti industriali si concentrarono in primis sui motori per incrementarne la potenza anche in relazione alle possibili ricadute che il conseguente aumento di velocità e capacità di carico poteva avere sul settore civile. Secondo i dati riportati da John Buckley (v. figura 1), tra il 1920 e il 1930 la potenza media di un motore raddoppiò passando da 200 a 400 CV. Una crescita, questa, che fece sentire i suoi effetti soprattutto sugli aeroplani più leggeri in termini di velocità e di quota. In altre parole, negli anni Venti considerazioni di natura economica e politica limitarono lo sviluppo delle flotte di bombardieri pesanti, troppo costosi oltre che lenti e vulnerabili, mentre le linee di volo si popolavano di caccia e di bombardieri a breve-medio raggio più economici e acquisibili in maggior numero a parità di investimenti. A livello dottrinale, la centralità del bombardiere strategico veniva dunque compromessa, rendendo nella sostanza impraticabile la teoria della guerra proposta da Douhet²⁸.

Per quanto il tema del bombardamento strategico rimanesse centrale nel dibattito politico-strategico, sul piano pratico molti dei progressi più significativi nel campo aviatorio furono il risultato di finanziamenti privati e del successo delle compagnie aeree commerciali, le cui esigenze di efficienza e velocità imponevano un avanzamento tecnologico rapido per rimanere redditizie e competitive.

Warfare. A contribution to the development of international law protecting civilians from air attack», *International Review of the Red Cross*, 33, 292 (March 1993), pp. 12-44.

27 OVERY, *The Bombing War*, cit., p. 40.

28 John BUCKLEY, *Air Power in the Age of Total War*, Londra, UCL Press, 1999, pp. 109-110.

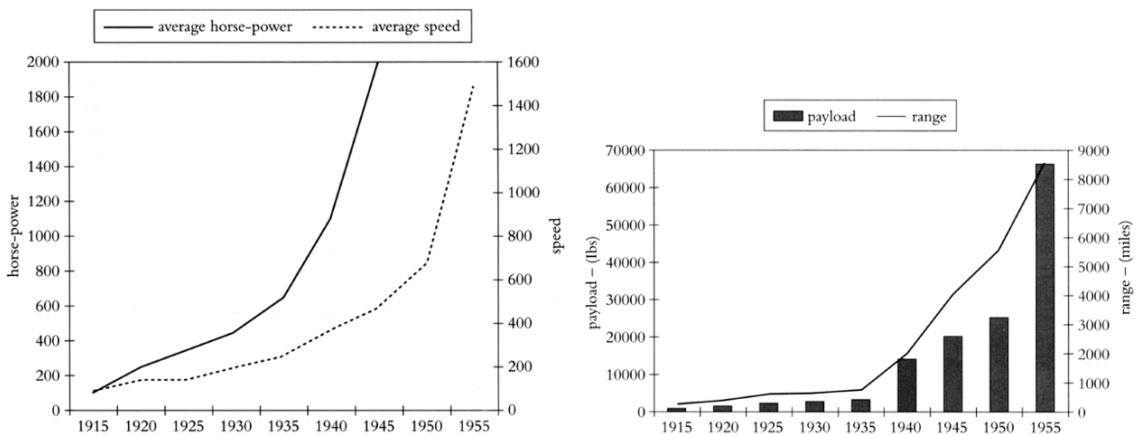


Figura 1 – L'evoluzione tecnologica dei velivoli tra 1915 e 1955.

L'innovazione tecnologica fu poi anche il risultato della corsa ai record e ai primati sportivi che caratterizzò gli anni Venti, nei quali ebbe un ruolo centrale, anche a livello politico, la celeberrima Coppa Schneider²⁹.

In particolare fu la Germania, soggetta alle restrizioni militari del Trattato di Pace, a concentrarsi sulla costruzione dell'aviazione civile per mantenere elevati standard aeronautici. Nel 1927 le compagnie aeree tedesche coprivano le maggiori distanze con il più alto numero di passeggeri rispetto alla somma dei loro concorrenti britannici, francesi e italiani. Questo sforzo a maggior ragione era utile per i tedeschi laddove i velivoli per il trasporto passeggeri avrebbero richiesto uno sforzo industriale limitato per essere trasformati, in caso di conflitto, in bombardieri. D'altra parte, fin dal dopoguerra si riteneva che «lo sviluppo dell'aviazione civile in un paese è un indice apprezzabile della potenza militare aeronautica di questo paese», e dunque non era da ritenersi fortuito che le varie potenze si fossero interessate della questione, come la Conferenza del Disarmo avrebbe poi dimostrato³⁰.

Berlino non si limitò, però, allo sviluppo dell'aeronautica civile. Nel 1922 il

29 Jerry MURLAND, *The Schneider Trophy Air Races. The Development of Flight from 1909 to the Spitfire*, Philadelphia, Pen & Sword, 2021.

30 Si veda l'articolo dal titolo «L'importanza militare dell'aviazione civile», scritto dalla redazione della *Rivista Aeronautica* per il n. 2 del febbraio 1932 (pp. 300-305), che riassume quello del russo Evgenii Tatarchenko pubblicato per il n. 7 del 1931 della rivista *Samolet*.

governo della Repubblica di Weimar stipulò infatti un protocollo segreto con l'Unione Sovietica allegato al Trattato di Rapallo, che prevedeva tra l'altro, al fine di aggirare le clausole di Versailles, di utilizzare il territorio sovietico per sviluppare un'aeronautica militare tedesca, la cui esistenza era stata proibita. Dopo una serie di negoziati durati due anni, Mosca e Berlino decisero che gli aviatori tedeschi sarebbero stati addestrati a Lipetsk, a sud-ovest della capitale sovietica. La base fu in effetti operativa tra il 1924 e il 1932, gettando le fondamenta della futura *Luftwaffe* sia in termini di addestramento del personale che di sperimentazione dei velivoli³¹.

La potenza maggiormente preoccupata dagli sviluppi – clandestini e non – dell'aeronautica tedesca e della sua crescente competitività tecnologica fu naturalmente la Francia. Fin dalla conclusione della guerra, il governo di Parigi aveva optato per il mantenimento di una flotta aerea numerosa ma inserita nei quadri dell'esercito, rinunciando così, a differenza di Gran Bretagna e Italia, a istituire una forza aerea indipendente³². Le funzioni e il budget riservato all'arma aerea venivano quindi decisi dal capo di stato maggiore dell'Esercito di comune accordo col Ministero della Guerra. Di riflesso, a livello di dottrina di impiego, ai velivoli erano riservati principalmente compiti tattici e di supporto alle unità terrestri nel contesto di una strategia prettamente difensiva che avrebbe avuto la sua massima espressione nella Linea Maginot, e dunque ben lontani dalle concezioni douhettiane del bombardamento strategico³³. L'esperienza della guerra di trincea orientò le scelte strategiche di lungo periodo della Francia, ma va sottolineato che l'idea del bombardamento strategico quale strumento di dissuasione e deterrenza sarebbe poi riemersa nel corso degli anni Trenta, in concomitanza della nascita della *Armée de l'Air*³⁴.

Secondo i dati presentati alla Camera dei Comuni nell'aprile 1930 dal Sottosegretario dell'Aeronautica, Frederick Montague, nel quinquennio 1925-1930 la

31 Chaz BOWYER, *Air War over Europe, 1939-1945*, Barnsley, Cooper, 2003, pp. 15-16.

32 Giorgio LANDI, «Sic vos non vobis: l'Aeronautica francese», *Rivista Aeronautica*, IX, 6 (giugno 1933), pp. 389-402.

33 Guillaume DE SYON, «French Air Doctrine», in Walter J. BOYNE (a cura di), *Air Warfare. An International Encyclopedia*, vol. I, Santa Barbara-Denver-Oxford, ABC Clio, 2002, pp. 235-237. Si veda anche Ugo FISCHETTI, «Dottrina ed organizzazione dell'Aeronautica di Francia», *Rivista Aeronautica*, VIII, 3 (marzo 1932), pp. 399-409.

34 Robert J. YOUNG, «The Strategic Dream: French Air Doctrine in the Inter-War Period, 1919-39», *Journal of Contemporary History*, 9, 4 (October 1974), pp. 57-76.

SIC VOS NON VOBIS: L'AERONAUTICA FRANCESE

Dott. GIORGIO LANDI

Da pochi mesi si sta verificando un avvenimento di capitale importanza nei riguardi dell'equilibrio internazionale delle forze armate.

L'Aeronautica francese, convinta che i concetti d'impiego ed i metodi di organizzazione che finora aveva seguiti sono sorpassati ed erronei, ha deciso coraggiosamente di cambiare strada e sta attuando, a colpi di miliardi, un ordinamento ricalcato su quello italiano, cercando febbrilmente di riguadagnare il tempo perduto in sette anni, e di oltrepassarci.

Giova esaminare, almeno nelle linee generali, le caratteristiche di tale mutamento per rendersi conto delle conseguenze che da questo fatto possono derivare.

I.

DOPO LA GUERRA

Nel 1915 l'Italia non aveva una aviazione nazionale. Erano stati irrisi e scoraggiati i precursori che con fede ardente e guidati dalla sicura previsione dell'avvenire, ci avrebbero saputo dare fino da allora il dominio dell'aria. La moda seguiva in quel tempo il figurino germanico: la Germania costruiva gli Zeppelin e noi raccoglievamo i pochi mezzi concessi alla navigazione aerea per fabbricare quei dirigibili che il più comune buon senso faceva prevedere inutilizzabili in guerra.

Durante la guerra, l'Aviazione che penosamente raccogliemmo fu, soprattutto all'inizio, di marca e di ispirazione straniera e straniera ne fu la dottrina d'impiego. Per le circostanze troppo note che seguirono la smobilitazione, l'Arma aerea fu lasciata decadere fin quasi all'annientamento.

Francia era stato il paese europeo che aveva visto il maggior incremento su base percentuale della spesa per lo sviluppo dell'arma aerea (+114%), dietro solo agli Stati Uniti (+140%) ma davanti all'Italia (+31%) e alla Gran Bretagna (-2%). Per quanto riguardava i velivoli di prima linea, nel 1930 le forze di Parigi erano di gran lunga le più numerose (1.300), ben superiori a quelle britanniche (780) e anche a quelle statunitensi (950) e italiane (1.100). Quest'ultime erano però quelle maggiormente cresciute dal 1925 in termini assoluti, registrando un +500³⁵. Al di là della correttezza delle cifre, non di rado distorte nei dibattiti parlamentari per ottenere maggiori stanziamenti economici, è importante sottolineare che non era dunque solo la Germania da cui la Francia avrebbe dovuto guardarsi le spalle. L'Italia, difatti, «occupava un posto molto alto tra le potenze aeree mondiali»³⁶.

4. *L'Italia e la sua forza aerea*

Dopo la Gran Bretagna, fu l'Italia – prima grande potenza dell'Europa continentale a farlo – a creare una forza aerea indipendente. Al fianco del Regio Esercito e della Regia Marina, il 28 marzo 1923 nacque la Regia Aeronautica. Per quanto l'aspirazione all'indipendenza fosse uno degli elementi che costituivano l'identità aviatoria, questa decisione si collocava nel quadro delle iniziative adottate da Mussolini per rafforzare l'immagine di modernità del regime fascista e di rottura con i governi precedenti, in piena coerenza con la necessità di consolidare il sostegno interno in una diffusa situazione di caos politico, sociale ed economico. Il mito aeronautico e la sua aura di dinamismo, vitalità e modernità – alla cui creazione contribuirono celebri personaggi come Gabriele D'Annunzio e Filippo Tommaso Marinetti – ben incarnavano la retorica fascista di un necessario rinnovamento nazionale nella logica dell'ordine³⁷.

L'aviazione e gli aviatori, balzati alla ribalta con le loro imprese eroiche durante la Grande Guerra, avevano una forte presa sull'opinione pubblica, che guardava al progresso tecnologico e all'eroismo come spinte propulsive per sopravvivere la staticità, le difficoltà e le paure del dopoguerra. Tanto più che l'immagine

35 *Air Forces (International Comparisons)*, 15 aprile 1930, in HOUSE OF COMMONS, Hansard, vol. 237, Written Answers, Royal Navy.

36 Claudio G. SEGRÉ, *Italo Balbo*, Bologna, il Mulino, 1988, p. 183.

37 Ferdinando ESPOSITO, *Fascism, Aviation and Mythical Modernity*, Basingstoke-New York, Palgrave Macmillan, 2015.

dei ‘cavalieri alati’ liberi nel cielo era in chiaro contrasto con la realtà della guerra di trincea, paludosa e soffocante. Il parallelismo, nella prospettiva di Mussolini, funzionava anche a un livello più ‘tecnico’. Le sincronie meccaniche che permettevano il volo ad alta quota costituivano in termini simbolici un modello di perfetto ordine da perseguire a livello istituzionale al fine di reregistrare i meccanismi socio-politici che il dopoguerra aveva messo in crisi. In altri termini, secondo Mussolini, lo sviluppo dell’aviazione era una metafora dello stesso fascismo in rampa di lancio³⁸.

Non una coincidenza insomma che, all’indomani dell’istituzione della Regia Aeronautica, il Duce stesso assumesse la carica di Commissario dell’Aeronautica e, con la nascita del Ministero nel 1925, quella di Ministro. Al suo fianco, fino al 1926 si alternarono come Vice-Commissari – di fatto, al vertice della struttura aeronautica considerati i molteplici impegni di Mussolini – prima Aldo Finzi, che aveva volato su Vienna con D’Annunzio nell’agosto 1918, e in seguito il generale dell’Esercito, Alberto Bonzani³⁹. A differenza di quanto accadde per i dicasteri della Guerra e della Marina – i cui rispettivi Ministri nella prima fase del Ventennio furono il generale Armando Diaz e l’ammiraglio Paolo Thaon di Revel – Mussolini fu ben attento a non privarsi del controllo politico della neonata Regia Aeronautica, almeno fino al 1929 quando verrà sostituito dal ‘fedelissimo’ Italo Balbo, già Sottosegretario dal 1926⁴⁰.

Mussolini aveva inizialmente valutato di riservare a Douhet un ruolo di primissimo piano (Direttore Generale) all’interno del nascente Commissariato⁴¹. I legami tra il futuro generale e il Duce si erano consolidati nel 1921, anno della prima edizione de *Il Dominio dell’Aria*. Nell’autunno del 1922, Douhet fu particolarmente attivo sulle pagine del quotidiano fascista *Il Popolo d’Italia*, dove espone le sue teorie e sostenne l’irrelevanza delle forze terrestri e navali nella guerra del futuro. Mussolini decise infine di non dargli un ruolo istituzionale in

38 Mario ISNENGI, *L’Italia del Fascio*, Firenze, Giunti, 1996, pp. 233-ss.

39 Alessandro FRASCHETTI, *La prima organizzazione dell’Aeronautica militare in Italia dal 1884 al 1925*, Roma, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell’Aeronautica, 1986, pp. 109-ss.

40 Giuseppe D’AVANZO, *Ali e poltrone*, Roma, Ciarrapico, 1976, pp. 66-ss.

41 Andrea UNGARI, «Il dibattito politico precedente la nascita dell’Aeronautica italiana», in Romain H. RAINERO-Paolo ALBERINI (a cura di), *Le Forze Armate e la Nazione italiana (1915-1943)*, Roma, Commissione Italiana di Storia Militare, 2004, pp. 71-102.

quanto giunse alla conclusione che Douhet rappresentava una figura troppo divisiva e destabilizzante negli equilibri tra le forze armate, soprattutto agli occhi della Regia Marina. Nel corso del decennio successivo (e anche oltre), Douhet avrebbe tuttavia costituito un punto di riferimento nel dibattito sul ruolo della Regia Aeronautica, e le sue teorie, per quanto mai davvero sposate a livello dottrinale, furono uno strumento cruciale in quanto funzionali nel consolidare l'indipendenza della forza aerea⁴². I vertici della Regia Aeronautica ne sostennero la validità proprio in tale prospettiva. Lo stesso Balbo riconobbe l'importanza delle teorie di Douhet, soprattutto il fatto che nelle guerre future l'aviazione avrebbe avuto un ruolo predominante. Non ne fu, però, «un devoto discepolo»⁴³.

La Regia Aeronautica dunque non abbracciò mai *in toto* le idee douhettiane. Emblematico fu il dibattito che si sviluppò tra la scuola di Douhet e quella facente capo all'allora tenente colonnello Amedeo Mecozzi. Questi sviluppò compiutamente il proprio pensiero sulle pagine della celebre *Rivista Aeronautica*, fondata nel 1925 e divenuta rapidamente il punto di riferimento nel dibattito italiano sul potere aereo⁴⁴. Mecozzi negava il valore assoluto del bombardamento, sostenendo il concetto di velivolo d'assalto in grado di colpire con precisione anche obiettivi puntiformi a volo rasente. Questa forma di impiego era più adatta a integrarsi in operazioni interforze, e ciò ha indotto a sostenere che Mecozzi fosse un sostenitore dell'impiego tattico del mezzo aereo. In realtà, Mecozzi credeva nel valore strategico del potere aereo, benché ne avesse una visione meno dogmatica a confronto di Douhet⁴⁵.

Mecozzi, poco conosciuto ai contemporanei all'estero, condivideva con Douhet l'idea che un'aeronautica forte e indipendente fosse assolutamente necessaria per la difesa nazionale. Tuttavia, ne enfatizzava la complementarità con la marina e l'esercito in una visione olistica che avrebbe dovuto portare le tre forze

42 Thomas HIPPLER, *Bombing the People. Giulio Douhet and the Foundations of Air Power Strategy, 1884-1939*, New York, Cambridge University Press, 2013, p. 33.

43 SEGRÉ, *op. cit.*, pp. 186-188.

44 Massimo FERRARI, «La stampa aeronautica in epoca fascista», in Massimo FERRARI (a cura di), *Le ali del ventennio. L'aviazione italiana dal 1923 al 1945. Bilanci storiografici e prospettive di giudizio*, Milano, FrancoAngeli, 2005, pp. 31-110.

45 Ferruccio BOTTI-Virgilio ILARI, *Il pensiero militare italiano dal primo al secondo dopoguerra, 1919-1949*, Roma, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito, 1985, pp. 124-ss.

armate ad agire su base sinergica, massimizzando così l'azione di ciascuna⁴⁶. Se da un lato, dunque, il pensiero di Douhet appariva come un elemento irrinunciabile dell'identità aeronautica, dall'altro le idee di Mecozzi indicavano una strada diversa, più funzionale a una visione interforze e alla contestuale pianificazione congiunta in seno al neonato Stato Maggiore Generale⁴⁷. Secondo Balbo, «nessuna» di queste due teorie poteva «essere completamente scartata» poiché vi era «qualcosa di buono in entrambe»⁴⁸.

L'avvento di una terza forza armata, così innovativa nell'immaginario collettivo e 'sponsorizzata' dal fascismo, mise alla prova gli equilibri interforze. La diatriba si consumò su due piani: il ruolo delle aviazioni ausiliarie dell'esercito e della marina, e la ripartizione delle risorse finanziarie. Alla sua nascita, la Regia Aeronautica comprendeva «tutte le forze aeree militari del Regno e delle colonie», come recitava il Regio Decreto che la istituì nel 1923. Il cosiddetto ordinamento Bonzani del maggio 1925 le attribuì «compiti di guerra aerea offensiva e difensiva», precisando però che «l'aeronautica per il Regio Esercito» e quella «per la Regia Marina» avevano «compiti che in pace e in guerra» sarebbero stati assegnati loro rispettivamente «dai comandi del Regio Esercito» e «dai comandi della Regia Marina»⁴⁹. Era, questa, una situazione che lasciava una qualche ambiguità, che non poteva soddisfare coloro i quali sostenevano l'indivisibilità dello strumento aereo. Come sosteneva Douhet, assegnare un'aviazione ausiliaria a esercito e marina rappresentava un'inutile dispersione di risorse. D'altro canto, tale ambiguità invitava indirettamente a un dialogo interforze nella preparazione e conduzione della guerra aerea. Come si vedrà, tale dialogo – per quanto farr-

46 Al centro delle teorie di Mecozzi vi era la proposta di organizzare la forza aerea in tre unità: una forza di bombardamento strategico per attaccare la nazione nemica, una forza aerea navale per contrastare la marina dell'avversario, e una terza forza, la più importante, per opporsi all'esercito nemico. Si veda James S. CORUM, «Airpower Thought in Continental Europe between the Wars», in Phillip S. MEILINGER (a cura di), *The Paths of Heaven. The Evolution of Airpower Theory*, New Delhi, Lancer Publishers, 2000, pp. 151-182.

47 Sul pensiero di Mecozzi, si vedano Ferruccio BOTTI-Mario CERMELLI, *La teoria della guerra aerea in Italia dalle origini alla seconda guerra mondiale (1884-1939)*, Roma, Ufficio Storico dell'Aeronautica Militare, 1989, pp. 359-392 e 469-494; Igino MENCARELLI, *Amedeo Mecozzi*, Roma, Ufficio Storico dell'Aeronautica Militare, 1979.

48 Cit. in SEGRÉ, *op. cit.*, p. 187.

49 Mario MONTANARI, *Politica e strategia in cento anni di guerre italiane*, vol. III: *Il periodo fascista*, t. I: *Le guerre degli anni trenta*, Roma, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito, 2005, pp. 84-ss.

ginoso – avrebbe avuto luogo negli anni successivi nell’ambito dello Stato Maggiore Generale.

In termini economici, i fondi riservati dal governo alla Regia Aeronautica al momento della sua nascita si attestavano sui 200 milioni di lire. Sarebbero complessivamente aumentati negli anni successivi, salendo a 450 nel 1925-26 e 630 nel 1926-27. Tuttavia, per quanto celebrata a livello propagandistico, alla forza aerea erano riservate cifre assai minori rispetto alle altre due forze armate. Nei bilanci 1925-26 e 1926-27, ad esempio, l’esercito e la marina ebbero a disposizione rispettivamente 2.795 e 3.112 milioni il primo, 1.080 e 1.320 milioni la seconda. Nel momento in cui Balbo fu nominato Sottosegretario al Ministero dell’Aeronautica, dunque, all’arma ‘fascistissima’ erano assegnati tra il 10 e il 12% dei fondi della spesa militare⁵⁰.

5. *La prospettiva di Balbo*

Balbo, come prima di lui Finzi e Bonzani, ha osservato Giorgio Rochat, «esercitò tutte le funzioni di ministro sin dall’inizio del suo sottosegretariato, ad esempio trattando le questioni del bilancio dell’aeronautica con Mussolini come se questi fosse soltanto il capo del governo e non anche il ministro responsabile». Inoltre, «ebbe carta bianca nell’impostazione e risoluzione di tutti i problemi di dottrina, armamenti e uomini», riferendo con continuità al Duce e prendendo da questi ordini «per una serie di questioni importanti per i riflessi che potevano avere sull’opinione pubblica più che sull’efficienza dell’aviazione»⁵¹.

Con Mussolini, Balbo condivideva la visione di un’aeronautica che fosse strumentale all’affermazione del prestigio internazionale. Tale immagine non poteva essere conseguita solo attraverso imprese individuali, ovvero con il raggiungimento di record sportivi. Un obiettivo, quest’ultimo, che Balbo progressivamente decise di accantonare in quanto tali primati erano poco longevi per via del progresso tecnologico. Erano invece necessarie imprese collettive, intese a esaltare la superiorità organizzativa e il concetto di squadra. A tal fine, a partire dal 1928, iniziò la stagione delle ‘crociere’. La prima fu nel Mediterraneo occidentale, per

50 I dati sono in Giorgio ROCHAT-Giulio MASSOBRIO, *Breve storia dell’esercito italiano dal 1861 al 1943*, Torino, Einaudi, 1978, pp. 216-ss.

51 Giorgio ROCHAT, *Italo Balbo. Aviatore e ministro dell’aeronautica, 1926-1933*, Ferrara, Italo Bovolenta Editore, 1979, p. 51.



Ritratto di Italo Balbo, Ministro dell'Aeronautica dal 1929 al 1933 e tra i principali protagonisti delle vicende aeronautiche italiane tra le due guerre.

Fu insignito del grado di Maresciallo dell'Aria nel 1933.

L'immagine è tratta da: https://it.wikipedia.org/wiki/Italo_Balbo

poi culminare nel 1933 con la crociera del Decennale oltreatlantico, che valse a Balbo la promozione a maresciallo dell'aria⁵², elevandolo al livello di Diaz, Thon di Revel, Luigi Cadorna e Pietro Badoglio⁵³. Tali iniziative permisero a Balbo di imporre la Regia Aeronautica al centro dell'attenzione dell'opinione pubblica, conseguendo l'obiettivo indicato da Mussolini fin dal 1923 di identificare lo sviluppo della forza aerea con lo slancio modernizzante perseguito dalla retorica fascista. L'aviazione divenne così «simbolo e sintesi di tutte le virtù tecniche e morali della nuova Italia»⁵⁴.

Il 'settennato' di Balbo, per quanto importante nel consolidare l'immagine della Regia Aeronautica e nel plasmarne l'identità, fu comunque un periodo di transizione, che fu condizionato – non diversamente da quanto accadeva in Francia e in Gran Bretagna – da una limitata disponibilità di risorse e dal tentativo, in Italia mai davvero portato a termine, di costruire una dottrina. Anche perché, a onor del vero, il dibattito sull'impiego del potere aereo manteneva una portata limitata e le teorie esistenti al riguardo, tra loro talvolta contrastanti, restavano in larga misura ancora da testare sul campo. Fu quindi un periodo di evoluzione e di sperimentazione interrotto dall'allontanamento di Balbo dal Ministero dell'Aeronautica (e dall'Italia) alla fine del 1933. Dal punto di vista economico, poi, l'industria italiana si concentrò sulla produzione volta a soddisfare le richieste del mercato civile, privilegiando le commesse per i velivoli più leggeri. D'altro canto, i soli prototipi di bombardieri, per quanto promettenti, implicavano costi e una produzione su larga scala troppo dispendiosi per il governo⁵⁵.

L'opera ministeriale di Balbo si svolse in un tale contesto. Nel primo discorso pronunciato alla Camera dei Deputati il 29 marzo 1927 per presentare il bilancio del Ministero, Balbo dipingeva un primo quadro della Regia Aeronautica dopo la gestione Finzi-Bonzani⁵⁶. Lo faceva partendo dalla premessa che se «la offesa»

52 Sulle crociere di Balbo, si veda il recente Edoardo GRASSIA, *Italo Balbo e le grandi crociere aeree, 1928-1933*, Milano, Mursia, 2021. Con autore lo stesso Balbo si vedano: *Da Roma a Odessa sui cieli dell'Egeo e del Mar Nero*, Milano, Fratelli Treves, 1929; *Stormi in volo sull'oceano*, Milano, Mondadori, 1931; *La centuria alata*, Milano, Mondadori, 1934.

53 Badoglio era intanto divenuto nel 1925 capo di stato maggiore generale.

54 ROCHAT, *Italo Balbo*, cit., p. 67.

55 ID., «Le origini della Regia Aeronautica», in BOZZO (a cura di), *op. cit.*, pp. 39-45.

56 Si esporranno in questa sede i principali contenuti funzionali all'oggetto dello studio. I discorsi di Balbo furono in realtà ben più articolati, soprattutto quelli pronunciati tra il 1927 e il 1931, ed abbracciavano con una particolare enfasi anche la dimensione civile.

anziché la difesa era per «la forza armata dell'aria» una «legge» tanto «assoluta» quanto «perentoria», per l'Italia la situazione geostrategica non era certo ottimale, anzi. La penisola era infatti geograficamente del tutto vulnerabile a possibili incursioni aeree nemiche, sia da est – da parte della Jugoslavia – sia da ovest – a opera della Francia, indicando così i nemici da cui guardarsi, in linea con l'impostazione della politica estera. «Ponete una punta di compasso ad Aosta o a Trieste, a Roma o a Siracusa o a Brindisi», affermò Balbo, «tracciate dei semicerchi con un raggio di trecento o quattrocento chilometri e non riuscirete a comprendere in questo raggio d'azione di velivolo bombardatore, nessun veramente importante centro demografico o industriale delle nazioni che ci circondano. Fate la stessa cosa, ponendo la punta del vostro compasso a Nizza o ad Ajaccio, a Lubiana, a Biserta o a Cattaro», ovvero tutte città francesi o jugoslave, «e potrete constatare che quasi l'intera superficie del nostro territorio è esposta all'offesa aerea di un velivolo che possa percorrere 350 chilometri di andata ed altrettanti di ritorno»⁵⁷.

Il discorso proseguiva prospettando alcune linee guida nell'impiego della Regia Aeronautica. Nel dibattito tra Douhet e Mecozzi, Balbo non prendeva le parti né dell'uno né dell'altro. Riconosceva invece che le tesi di entrambi costituivano fondamenta importanti su cui poter edificare la dottrina dell'arma aerea. Se da un lato, infatti, Balbo sosteneva la supremazia dell'aeronautica rispetto alle altre forze armate – «Sono intimamente convinto infatti che nell'arma aviatoria stia la garanzia più valida della nostra potenza e della nostra sicurezza» – dall'altro comprendeva la rilevanza di un suo impiego in ambito interforze in quanto «l'aviazione aumenta il potere bellico delle forze terrestri e delle forze navali», perciò «aumentando l'efficienza delle forze corrispondenti».

Con tali presupposti, era dunque necessario dare una nuova spinta allo sviluppo della forza aerea, soprattutto di fronte ai progressi compiuti in Francia, Gran Bretagna e, oltre Atlantico, negli Stati Uniti. Ciascuno di essi, secondo Balbo, nel corso degli anni precedenti aveva investito maggiori risorse economiche rispetto all'Italia sia nella produzione di velivoli che nel reclutamento del personale. Data poi l'importanza che il bombardiere era destinato ad avere in futuro, sarebbe stato necessario «avere un tipo di velivolo da bombardamento capace nel contempo

⁵⁷ L'anno seguente, nel 1928, Balbo identificò in Francia e Jugoslavia le prime due potenze con cui l'Italia doveva confrontarsi in termini di risorse e di bilancio. La terza era la Gran Bretagna.

di gran carico, di grande autonomia, e di una notevole capacità d'ascesa». Concesso, questo, tipicamente douhettiano, benché al momento l'obiettivo era il raggiungimento entro il 1930 di una flotta composta per meno di un terzo da «apparecchi da bombardamento», anche per ragioni economiche⁵⁸.

Benché, come sottolineò l'anno successivo, nel 1928, la Regia Aeronautica non si fosse dotata di «una vera e propria dottrina di guerra fissata in canoni rigidi e immutabili», il bombardamento rimaneva infatti uno strumento centrale nella guerra futura: «una massa di apparecchi simili», ovvero i bombardieri, «lanciata sul paese nemico con centinaia di proiettili esplosivi, incendiari, tossici» avrebbe potuto «spezzare ogni resistenza morale e materiale della nazione avversa». I risvolti umanitari di un'azione di bombardamento non costituivano una preoccupazione poiché «quando saranno in giuoco gli interessi vitali delle nazioni e si tratterà di vincere o di morire», osservò, «è probabile che tutti gli atti, ritenuti utili ai fini della vittoria, siano compiuti», al di là di ciò che norme come le Regole dell'Aia o le precedenti Convenzioni del 1899 o 1907 stabilivano⁵⁹.

6. *La pianificazione interforze e il nuovo ordinamento*

Tra il 1927 e il 1931, nel corso delle riunioni presiedute dal capo di stato maggiore generale, maresciallo Pietro Badoglio, a cui parteciparono i capi di stato maggiore delle singole forze armate, furono definiti i lineamenti generali per un'eventuale guerra futura e lo scenario in cui la Regia Aeronautica avrebbe dovuto operare. Inizialmente, tra 1927 e 1929, la pianificazione prevedeva un conflitto unicamente sul fronte est contro la Jugoslavia. Solo dal 1929, con l'accrescere delle tensioni con la Francia e dietro esplicita richiesta di Mussolini, i capi di stato maggiore iniziarono a studiare un possibile conflitto che sarebbe stato combattuto in contemporanea sui due fronti, est e ovest⁶⁰.

Nella riunione del 28 febbraio 1927 fu concordato che in caso di guerra con

58 Il discorso è in Italo BALBO, *Sette anni di politica aeronautica*, Milano, Mondadori, 1935, pp. 13-74.

59 Il discorso alla Camera dei Deputati, tenuto da Balbo il 23 marzo 1928, è in *ivi*, pp. 77-123.

60 Già nel 1927 Mussolini, in una riunione con Badoglio e altri vertici militari, aveva ordinato al capo di stato maggiore generale di aggiornare i piani di guerra contro la Jugoslavia includendo tra le variabili l'ostilità della Francia, seppur senza un suo coinvolgimento diretto. Si veda Lucio CEVA, «1927. Una riunione fra Mussolini e i vertici militari», *Il Politico*, 50, 2 (1985), pp. 329-337.

la Jugoslavia, la Regia Aeronautica avrebbe dovuto colpire nella prima fase del conflitto i «centri ferroviari» per far «arretrare le teste di sbarco delle loro truppe e rendere così ancor più lenta la radunata nemica»⁶¹, secondo un concetto di impiego che poco concedeva alla più ardita visione douhetiana e riconduceva l'impiego dell'arma aerea a un contesto di interdizione del campo di battaglia. Nelle direttive diramate da Badoglio il 18 luglio 1927 si chiedeva poi all'aeronautica di sviluppare un'azione intesa a «stroncare l'attacco aereo nemico all'atto stesso in cui sta per scattare dalle sue basi, ossia a prevenire l'avversario, bombardando i suoi campi quando ancora sta in essi raccolta e pronta a decollare, la forza aerea». Al riguardo, veniva affermato che «fattore necessario di successo è l'intensità del bombardamento che deve essere tale da porre sicuramente fuori causa i campi e gli apparecchi». «Con questo», si continuava, «non si esclude che fin dai primi giorni possa presentarsi l'opportunità di eseguire azioni su più ampio raggio, miranti a paralizzare in altro modo la radunata nemica, a portare la distruzione nel cuore del paese avversario e a stroncare, con più vasti effetti materiali e morali, la sua volontà di resistenza». Badoglio, però, non riteneva che ciò fosse sufficiente a raggiungere la vittoria in quanto il buon esito delle operazioni richiedeva «l'armonico concorso dell'Esercito, della Marina e dell'Aviazione»⁶².

Nella seduta del 21 gennaio 1928 fu analizzato il livello di preparazione raggiunta dall'aeronautica. Badoglio la giudicò poco soddisfacente in termini sia quantitativi che qualitativi. Il programma di potenziamento era tutt'altro che completo per la carenza di risorse più volte evidenziata da Balbo nei suoi interventi alla Camera: delle 170 squadriglie che la Regia Aeronautica avrebbe dovuto schierare entro il 1932, ne esistevano al momento solo 73 e di queste molte nemmeno erano in «completa efficienza». Il numero di 170 squadriglie⁶³, che si sarebbe dimostrata impossibile da raggiungere considerato che nel novembre del 1931 le squadriglie esistenti risultavano intorno a un centinaio, era ritenuto imprescindibile «se si vorrà che l'arma aerea assolva con onore ai suoi gravi e delicati compiti e non tradisca la grande fiducia e l'intensa aspettativa del paese».

61 Il verbale della seduta è in Antonello BIAGINI-Alessandro GIONFRIDA, *Lo Stato Maggiore Generale tra le due guerre. Verbali delle riunioni presiedute da Badoglio dal 1925 al 1937*, Roma, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito, 1997, pp. 93-98.

62 *Direttive per la copertura del Maresciallo Badoglio ai Capi di Stato Maggiore delle F.F.A.A.*, 18 luglio 1927, in BIAGINI-GIONFRIDA, *op. cit.*, pp. 110-122.

63 Secondo lo stato maggiore dell'Aeronautica, la Francia nel 1929 ne avrebbe potute avere 206.

D'altro canto, i velivoli della Jugoslavia, «quasi tutti» di produzione francese, non erano certo né più numerosi né migliori di quelli italiani: «in fatto di produzione aeronautica», disse Badoglio, la Jugoslavia stava «molto peggio di noi». Certo l'intervento della Francia sarebbe stato determinante in un conflitto italo-jugoslavo, ma allo stato attuale, osservò il capo di stato maggiore, andava escluso un conflitto con Parigi: «non si può assolutamente pensare alla mobilitazione su due fronti poiché nelle nostre attuali condizioni tanto equivarrebbe a volersi suicidare»⁶⁴.

Nel momento in cui Mussolini, nell'autunno 1929, invitò invece Badoglio e gli altri capi di stato maggiore a «effettuare lo studio della ripartizione delle forze» in un'ipotetica guerra in simultanea sui fronti est e ovest, la stessa aeronautica dovette rivedere i propri compiti, dando priorità alla guerra con la Francia. Dei 312 caccia a disposizione, 160 sarebbero stati infatti utilizzati a ovest, 60 a est e i restanti a difesa del territorio nazionale. I bombardieri a disposizione erano invece 200 e sarebbero stati dispiegati in una zona centrale – identificata nell'area tra Parma, Ferrara, Poggio Renatico e Borgo Panigale – da dove avrebbero condotto attacchi notturni appoggiandosi a trampolini già pronti a est e in fase di completamento a ovest. In realtà, si osservò, i bombardieri italiani non avrebbero posto alcuna minaccia alla Francia metropolitana in quanto «nelle attuali condizioni» nemmeno potevano «oltrepassare le Alpi occidentali».

Realisticamente, l'obiettivo di un'offensiva aerea in un conflitto contro la Francia avrebbe potuto essere la Corsica, da dove però sarebbero potuti decollare a loro volta bombardieri francesi in direzione di Roma. Ulteriori target, ricorrendo anche all'idro-bombardamento, potevano essere le linee di comunicazione tra la Francia e le colonie mediterranee, ma è evidente che l'asimmetria nella vulnerabilità tra i due territori dava ai francesi un incolmabile vantaggio. Badoglio approvò «il concetto della massa da bombardamento» come primo compito dell'aeronautica in una guerra est-ovest. Anche Balbo, sottolineò il sottocapo di stato maggiore, Valle, condivideva il ruolo assegnato all'aeronautica, «compatibilmente con le disponibilità finanziarie»⁶⁵.

Tra il 1930 e il 1931 la pianificazione in seno allo Stato Maggiore Generale

64 Il verbale e la premessa del capo di stato maggiore dell'Aeronautica, Generale Armani, sono in *ivi*, pp. 153-160.

65 I verbali delle riunioni del 3 e 4 ottobre 1929 sono in *ivi*, pp. 201-214



Cartina conservata presso il fondo Ex Sios, busta 8, dell'Archivio dell'Ufficio Storico dell'Aeronautica Militare. Essa rappresenta il dislocamento dei reparti della Regia Aeronautica tra le due guerre, in particolare durante gli anni Trenta.

continuò a prevedere l'ipotesi di guerra su due fronti⁶⁶. Per quanto riguarda la ripartizione tra le varie specialità, il 25% del totale delle forze aeree era da considerarsi da bombardamento rispetto al 35% dei velivoli da caccia. Il restante 40% era da suddividersi tra le aviazioni ausiliarie: 25% dell'esercito e 15% della marina, compresi i velivoli imbarcati⁶⁷.

La ridefinizione dei rapporti interforze fu una delle priorità perseguite da Balbo nel corso del suo 'settennato'. Le questioni sul tavolo furono due: la ripartizione dei fondi tra le tre forze armate e il ruolo delle aviazioni ausiliarie. Dal 1929, momento in cui assunse la carica di Ministro, le richieste di Balbo alla Camera dei Deputati di stanziare maggiori fondi si fecero via via più vigorose. Nel 1930, ad esempio, ricordando che gli «apparecchi da bombardamento» costituivano «la base dell'Armata aerea», invitava i deputati ad ascoltare le parole di Douhet, «scrittore militare di vivissimo ingegno», e a non «strozzare» la «forza alata del cielo», dando «all'Aeronautica le possibilità finanziarie che essa richiede nei confronti con le altre Forze Armate». Tanto più se la vicina Francia investiva nell'aeronautica il 22% del suo bilancio militare in confronto al 14-15% dell'Italia⁶⁸. Secondo i calcoli di John Gooch, tra il 1929 e il 1934 il budget dell'aeronautica francese era mediamente circa il doppio di quello allocato alla Regia Aeronautica⁶⁹.

Tuttavia, complice l'interesse di Mussolini a non alterare gli equilibri con i vertici di esercito e marina, certo meno 'fascistissime' anzitutto nella narrazione del regime⁷⁰, gli appelli di Balbo rimasero inascoltati. Il Duce diede comunque soddisfazione a Balbo accettando di ridefinire ruolo e compiti delle aviazioni au-

66 Sulle esercitazioni e le 'grandi manovre', si veda invece Basilio DI MARTINO, «Una storia incompiuta. Potere aereo e dottrina d'impiego in Italia dal 1923 ad oggi», *International Review of Military History*, 89 (2011), pp. 181-206. Sull'esercitazione del 1931, un *unicum* per l'enfasi posta sui bombardieri dove «ufficialmente Douhet trionfava», si veda anche SEGRÉ, *op. cit.*, pp. 224-225.

67 Si vedano verbali delle riunioni dell'8 aprile e 23 ottobre del 1930, del 9 e 10 novembre 1931 in BIAGINI-GIONFRIDA, *op. cit.*, pp. 215-237, 269-292.

68 Il discorso alla Camera dei Deputati, tenuto il 14 marzo 1930, è in BALBO, *Sette anni, cit.*, pp. 155-173.

69 JOHN GOOCH, *Mussolini e i suoi generali. Forze armate e politica estera fascista, 1922-1940*, Gorizia, LEG, 2011, p. 328.

70 Edoardo GRASSIA, «L'8 settembre 1943 e la Regia 'fascistissima' Aeronautica», *Diacronie. Studi di Storia Contemporanea*, 1, 25 (2016), https://www.studistorici.com/2016/03/29/grassia_numero_25/

siliarie, trasferendo all'aeronautica tutti i reparti da bombardamento, da caccia e da ricognizione strategica, ma non quelli da ricognizione tattica⁷¹. Il nuovo ordinamento, approvato in Consiglio dei Ministri nel gennaio 1931, inoltre consentiva all'aeronautica di concertare con le altre forze armate il numero di squadriglie a loro disposizione, le caratteristiche dei loro velivoli e la loro dislocazione. In altre parole, l'ordinamento Balbo dava alla Regia Aeronautica il totale controllo della pianificazione e dell'impiego dello strumento aereo, dando potenzialmente così all'aviazione maggiore influenza nella pianificazione interforze⁷². Eppure, la Regia Aeronautica restava sempre la Cenerentola nell'allocatione delle risorse economiche. Tra il 1926 e il 1933, la ripartizione delle spese militari tra esercito, marina e aeronautica si mantenne costantemente nella proporzione 4:2:1⁷³.

7. *A mo' di conclusione*

Fin dallo scoppio della Grande Guerra, se non addirittura dalla sua immediata vigilia, l'aviazione militare conobbe un rapido sviluppo sotto sia il profilo tecnologico che del pensiero strategico. La comparsa dell'arma 'nuova', «una creatura del ventesimo secolo»⁷⁴, era destinata ad avere un significativo impatto sulle difese e sulle percezioni di sicurezza non solo di tutti i paesi nel frattempo coinvolti nel conflitto, ma anche dell'intera comunità internazionale. Una delle maggiori preoccupazioni che emerse riguardava la minaccia che la guerra aerea poneva alle popolazioni. Alla luce di quanto accadde tra il 1914 e il 1918, si consolidò rapidamente, infatti, il timore che un'azione di bombardamento aereo non costituisse un 'semplice' atto bellico, bensì innescasse una serie di ripercussioni umanitarie tutt'altro che trascurabili in relazione alla vulnerabilità dei civili. Nel frattempo, emergevano – anche in Italia – pensatori strategici che esaltavano l'efficienza del bombardamento a fini sia bellici che politici ed economici.

71 Alla Regia Marina veniva inoltre concesso il possesso dell'aviazione imbarcata. Si veda Michele COSENTINO, *Dall'aviazione per la Regia Marina all'Aviazione navale italiana*, Roma, Ufficio Storico della Marina Militare, 2020, pp. 9-10.

72 Antonio PELLICIA, *La Regia Aeronautica. Dalle origini alla Seconda guerra mondiale (1923-1943)*, Roma, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Aeronautica, 1992, pp. 33-38.

73 Gregory ALEGI, *La Storia dell'Aeronautica Militare. La nascita*, Roma, Edizioni Rivista Aeronautica, 2015, p. 159.

74 James F. DUNNIGAN, *How to Make War. A Comprehensive Guide to Modern Warfare in the Twenty-first Century*, New York, Quill, 2003, p. 142.

Alla Conferenza del Disarmo iniziata a Ginevra nel 1932 sul tavolo dei negoziati fu posta anche l'abolizione del bombardamento aereo in aggiunta alla regolamentazione dello sviluppo dell'aviazione militare e alla supervisione di quella civile, potenzialmente riconvertibile a scopi bellici. Tre aspetti strettamente interconnessi⁷⁵. Il tentativo non sortì effetti, ma per Balbo, comunque, ciò rappresentava un serio ostacolo nel suo tentativo di porre la neonata Regia Aeronautica sul medesimo piano del Regio Esercito e della Regia Marina, consolidandone l'indipendenza. La messa al bando del bombardamento aereo avrebbe infatti implicato non solo accantonare la teoria della guerra di Douhet, su cui si fondava in larga parte la stessa ragion d'essere della Regia Aeronautica come forza armata indipendente⁷⁶, ma anche impediva a una nazione 'povera' come l'Italia di disporre di uno strumento economico di deterrenza e coercizione.

In un momento, quello a cavallo tra gli anni Venti e Trenta, in cui i costi dell'industria aeronautica apparivano relativamente moderati se paragonati a quelli del settore navale, e in considerazione del potenziale impatto del potere aereo a livello politico e militare, Balbo vedeva infatti nell'aeronautica lo strumento più idoneo per incrementare le capacità strategiche dell'Italia più che proporzionalmente rispetto alle sue reali risorse economiche. Era, dunque, un modo per compensare il suo essere 'povera' in un contesto globale sempre più competitivo. A ogni modo, la Conferenza del Disarmo, che in quella fase storica appariva un potenziale spartiacque a livello internazionale, fu un fallimento e non compromise l'attività di Balbo, che fu invece un attore rilevante nelle trattative diplomatiche.

BIBLIOGRAFIA

AA. VV., *Airpower in 20th Century. Doctrines and Employment. National Experiences della International Review of Military History*, 89 (2011).

ALEGI, Gregory, *La Storia dell'Aeronautica Militare. La nascita*, Edizioni Rivista Aeronautica, Roma, 2015.

BALBO, Italo, «Guerra aerea» (sub voce di «Guerra, arte della»), *Enciclopedia Italiana*, vol. XVIII, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, Roma, 1933.

BALBO, Italo, *Da Roma a Odessa sui cieli dell'Egeo e del Mar Nero*, Milano, Fratelli Tre-

75 Per approfondire, si rinvia a Davide BORSANI, *Potere aereo e disarmo. La Regia Aeronautica e la diplomazia del peso determinante, 1929-1932*, Roma, Edizioni Rivista Aeronautica, 2023.

76 Si veda, ad esempio, I. BALBO, «Guerra aerea (sub voce di Guerra, arte della)», in *Enciclopedia Italiana*, XVIII, Roma, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 1933, pp. 92-93.

- ves, 1929.
- BALBO, Italo, *La centuria alata*, Milano, Mondadori, 1934.
- BALBO, Italo, *Stormi in volo sull'oceano*, Milano, Mondadori, 1931.
- BALBO, Italo, *Sette anni di politica aeronautica*, Milano, Mondadori, 1935.
- BARTLETT, Christopher J., *British Foreign Policy in the Twentieth Century*, New York, St. Martin's Press, 1989.
- BIAGINI, Antonello-GIONFRIDA, Alessandro, *Lo Stato Maggiore Generale tra le due guerre. Verbali delle riunioni presiedute da Badoglio dal 1925 al 1937*, Roma, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito, 1997.
- BLACK, Jeremy, *Air Power. A Global History*, Lanham-Londra, Rowman & Littlefield, 2016.
- BLACK, Jeremy, *Avoiding Armageddon. From the Great War to the Fall of France, 1918-40*, Londra, Bloomsbury, 2012.
- BLACK, Jeremy, *The World at War, 1914-1915*, Lanham, Rowman & Littlefield, 2019.
- BORSANI, Davide, *Potere aereo e disarmo. La Regia Aeronautica e la diplomazia del peso determinante, 1929-1932*, Edizioni Rivista Aeronautica, Roma, 2023.
- BOTTI, Ferruccio-CERMELLI, Mario, *La teoria della guerra aerea in Italia dalle origini alla seconda guerra mondiale (1884-1939)*, Roma, Ufficio Storico dell'Aeronautica Militare, 1989.
- BOTTI, Ferruccio-ILARI, Virgilio, *Il pensiero militare italiano dal primo al secondo dopoguerra, 1919-1949*, Roma, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito, 1985.
- BOWYER, Chaz, *Air War over Europe, 1939-1945*, Barnsley, Cooper, 2003.
- BOYNE, Walter J. (a cura di), *Air Warfare. An International Encyclopedia*, vol. I, Santa Barbara-Denver-Oxford, ABC Clio, 2002.
- BOZZO, Luciano (a cura di), *Dal futurismo al minimalismo. Aeronautica e "potere aereo" nella politica internazionale tra XX e XXI secolo*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 1999.
- BUCKLEY, John, *Air Power in the Age of Total War*, Londra, UCL Press, 1999.
- CARTER, John R., *Airpower and the cult of offensive*, USAF CADRE Papers, Maxwell Air Force Base, Air University Press, ottobre 1998.
- CEVA, Lucio, «1927. Una riunione fra Mussolini e i vertici militari», *Il Politico*, 50, 2 (1985), pp. 329-337.
- COSENTINO, Michele, *Dall'aviazione per la Regia Marina all'Aviazione navale italiana*, Ufficio Storico della Marina Militare, Roma, 2020.
- COOPER, Malcolm, *The Birth of Independent Air Power. British Air Policy in the First World War*, Londra, Allen & Unwin, 1986.
- CORBINELLI, Carlo *et al.*, *A cento anni dalla Grande Guerra. Fra diplomazia e Stati maggiori*, vol. III, Firenze, Firenze University Press, 2017.
- D'AVANZO, Giuseppe, *Ali e poltrone*, Roma, Ciarrapico, 1976.

- DESAUSSURE, Hamilton, «The Laws of Air Warfare: Are There Any?», *The International Lawyer*, 5, 3 (July 1971), pp. 527-548.
- DI MARTINO, Basilio, *Ali sulle trincee. Ricognizione tattica ed osservazione aerea nell'aviazione italiana durante la Grande Guerra*, Roma, Ufficio Storico dell'Aeronautica Militare, 1999.
- DOUHET, Giulio, *Il Dominio dell'Aria e altri scritti*, Roma, Ufficio Storico dell'Aeronautica Militare, 2002.
- DUNNIGAN, James F., *How to Make War. A Comprehensive Guide to Modern Warfare in the Twenty-first Century*, Quill, New York, 2003.
- ESPOSITO, Ferdinando, *Fascism, Aviation and Mythical Modernity*, Basingstoke-New York, Palgrave Macmillan, 2015.
- EVANGELISTA, Matthew-SHUE, Henry (a cura di), *The American Way of Bombing. Changing Ethical and Legal Norms, from Flying Fortresses to Drones*, New York, Cornell University Press, 2014.
- FELICETTI, Cesare, «Il bombardamento aereo nel diritto di guerra», *Rivista Aeronautica*, X, 1 (gennaio 1934), pp. 243-245.
- FERRARI, Massimo (a cura di), *Le ali del ventennio. L'aviazione italiana dal 1923 al 1945. Bilanci storiografici e prospettive di giudizio*, Milano, FrancoAngeli, 2005.
- FISCHETTI, Ugo, «Dottrina ed organizzazione dell'Aeronautica di Francia», *Rivista Aeronautica*, VIII, 3 (marzo 1932), pp. 399-409.
- FRANKLAND, Noble (a cura di), *The Encyclopedia of Twentieth Century Warfare*, New York, Crown Publishers, 1989.
- FRASCHETTI, Alessandro, *La prima organizzazione dell'Aeronautica militare in Italia dal 1884 al 1925*, Roma, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Aeronautica, 1986.
- GIACOMELLO, Giampiero-BADIALETTI, Gianmarco, *Manuale di studi strategici. Da Sun Tzu alle 'nuove guerre'*, Milano, Vita & Pensiero, 2009.
- GOOCH, John, *Mussolini e i suoi generali. Forze armate e politica estera fascista, 1922-1940*, LEG, Gorizia, 2011, p. 328.
- GRASSIA, Edoardo, «L'8 settembre 1943 e la Regia 'fascistissima' Aeronautica», *Diacronie. Studi di Storia Contemporanea*, vol. 1, n. 25 (2016).
- GRASSIA, Edoardo, *Italo Balbo e le grandi crociere aeree, 1928-1933*, Milano, Mursia, 2021.
- GRAY, Peter, *Air Warfare. History, Theory and Practice*, Londra-New York, Bloomsbury, 2016.
- HANKE, Heinz M., «The 1923 Hague Rules of Air Warfare. A contribution to the development of international law protecting civilians from air attack», *International Review of the Red Cross*, 33, 292 (March 1993), pp. 12-44.
- HIPPLER, Thomas, *Bombing the People. Giulio Douhet and the Foundations of Air Power Strategy, 1884-1939*, New York, Cambridge University Press, 2013.

- HIPPLER, Thomas, *Governing from the Skies. A Global History of Aerial Bombing*, Londra-New York, Verso, 2017.
- HOUSE OF COMMONS, Hansard, vol. 237, Written Answers, Royal Navy.
- ISNENGI, Mario, *L'Italia del Fascio*, Firenze, Giunti, 1996.
- LANDI, Giorgio, «Sic vos non vobis: l'Aeronautica francese», *Rivista Aeronautica*, IX, 6 (giugno 1933), pp. 389-402.
- LEDWIDGE, Frank, *Aerial Warfare. The Battle for the Skies*, Oxford, Oxford University Press, 2018.
- MCINTYRE, W. David, *The Rise and Fall of the Singapore Naval Base, 1919-1942*, Hamden, Archon Books, 1979.
- MEILINGER, Phillip S. (a cura di), *The Paths of Heaven. The Evolution of Airpower Theory*, New Delhi, Lancer Publishers, 2000.
- MENCARELLI, Iginò, *Amedeo Mecozzi*, Roma, Ufficio Storico dell'Aeronautica Militare, 1979.
- MONTANARI, Mario, *Politica e strategia in cento anni di guerre italiane*, vol. III: *Il periodo fascista*, t. I: *Le guerre degli anni trenta*, Roma, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito, 2005.
- MORROW JR., John H., *The Great War in the Air*, Tuscaloosa, University of Alabama Press, 1993.
- MURLAND, Jerry, *The Schneider Trophy Air Races. The Development of Flight from 1909 to the Spitfire*, Philadelphia, Pen & Sword, 2021.
- NEOCLEOUS, Mark, «Air Power as Police Power», *Environment and Planning D: Society and Space*, 31, 4 (2013), pp. 578-593.
- OVERY, Richard, *The Birth of the RAF, 1918*, Londra, Allen Lane, 2018.
- OVERY, Richard, *The Bombing War. Europe 1939-1945*, Londra, Penguin, 2014.
- PELLICCIA, Antonio, *La Regia Aeronautica. Dalle origini alla Seconda guerra mondiale (1923-1943)*, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Aeronautica, Roma, 1992.
- PHILPOTT, Ian M., *The Birth of the Royal Air Force*, Barnsley, Pen & Sword Military, 2013.
- PREPOSITI, Carlo, «Come nacque l'offensiva aerea nella guerra del mondo (il bombardamento)», *Rivista Aeronautica*, VI, 11 (novembre 1930), pp. 225-236.
- RAINERO, Romain H.-ALBERINI, Paolo (a cura di), *Le Forze Armate e la Nazione italiana (1915-1943)*, Roma, Commissione Italiana di Storia Militare, 2004.
- ROBERTSON, Scot, *The Development of RAF Strategic Bombing Doctrine, 1919-1939*, Westport, Praeger, 1995.
- ROCHAT, Giorgio, *Italo Balbo. Aviatore e ministro dell'aeronautica, 1926-1933*, Ferrara, Italo Bovolenta Editore, 1979.
- ROCHAT, Giorgio-MASSOBRIO, Giulio, *Breve storia dell'esercito italiano dal 1861 al 1943*, Torino, Einaudi, 1978.
- SEGRÉ, Claudio G., *Italo Balbo*, Bologna, il Mulino, 1988.

SCOTT, James M., *Target Tokyo. Jimmy Doolittle and the Raid that Avenged Pearl Harbor*, New York, W. W. Norton, 2015.

SMITH, Rupert, *L'arte della guerra nel mondo contemporaneo*, Bologna, il Mulino, 2009.

WILDENBERG, Thomas, *Billy Mitchell's War with the Navy. The Interwar Rivalry Over Air Power*, Annapolis, Naval Institute Press, 2013.

YOUNG, Robert J., «The Strategic Dream: French Air Doctrine in the Inter-War Period, 1919-39», *Journal of Contemporary History*, 9, 4 (October 1974), pp. 57-76.

Proteste inascoltate

l'uso dei gas durante la guerra d'Etiopia e l'apatia della comunità internazionale

di CHRISTIAN CARNEVALE
Ph.D. (Sapienza – Università di Roma)

ABSTRACT. The Italian invasion of Ethiopia was prepared contemplating the use of chemical warfare agents as Mussolini personally took this responsibility. The army and the aviation followed his orders and, after manufacturing appropriate bombs and artillery shells, prepared Eritrea and Somalia to stock yperite and other “gases”, ready to be used at the proper moment. After the invasion, an Ethiopian counterattack led Badoglio to deploy the chemical agents, and simultaneously Graziani did the same on the southern front. Therefore, from the end of 1935 Ethiopia denounced the use of gases to the League of Nations, but faced an unconditional opposition from great powers to the request of an impartial enquiry. This actual apathy for selfish political motives led Great Britain and France to forgive Fascist war crimes and helped the general oblivion of them after the Second world war. Published and unpublished documents from archives all over the globe provide a complete explanation of diplomatic maneuvers during the Italo-Ethiopian war, improving the knowledge on the issue.

KEYWORDS. CHEMICAL WARFARE AGENTS, GAS, ITALO-ETHIOPIAN WAR, LEAGUE OF NATIONS, FASCIST WAR CRIMES, MUSSOLINI

L'uso dei gas durante la guerra d'Etiopia ha suscitato aspre polemiche da parte di nostalgici e apologeti del Fascismo, sopite e praticamente scomparse dal dibattito pubblico nel 1996, quando arrivò l'ammissione del ministro della Difesa, Corcione, sull'utilizzo degli aggressivi chimici da parte delle forze armate italiane¹. Tali affermazioni facevano seguito ad un timido riconoscimento nel decennio precedente ad opera dell'ex Sottosegretario alle Co-

1 Gli aggressivi chimici sono liquidi ma vengono comunque chiamati comunemente “gas”.

lonie, Lessona². In realtà, le proteste diplomatiche etiopi tra il 1935 e il 1936 furono talmente tante da non poter essere passate sottotraccia se non attraverso una sistematica opera di insabbiamento dell'accaduto ad opera delle grandi potenze. L'apatia della comunità internazionale impedì qualsiasi conseguenza alle rimostranze di Addis Abeba, per cui il regime fascista continuò impunito nella violazione delle leggi belliche e delle convenzioni che mettevano al bando gli aggressivi chimici. Tale atteggiamento condusse alla quasi rimozione dei crimini italiani in Etiopia, contribuendo ad una diatriba sterile che solo l'impegno degli storici è riuscita a far mettere da parte³. Per questo motivo, le cause di quanto accaduto vanno ricondotte all'atteggiamento di Francia e Gran Bretagna durante la vertenza abissina e all'impotenza a cui ridussero la Società delle Nazioni.

La preparazione

Il 17 giugno 1925 l'Italia siglò il "Protocollo di Ginevra per la proibizione dell'uso in guerra di gas asfissianti, velenosi o altri, e di metodi bellici batteriologici", poi ratificato il 3 aprile 1928 senza riserve⁴. Nonostante la firma della convenzione, tutte le potenze continuarono ad aumentare gli stoccaggi, anche perché i militari consideravano "normale" il suo utilizzo⁵. Già nel 1926 il piano Malladra per l'invasione dell'Etiopia contemplava l'uso degli aggressivi chimici⁶, e gli italiani lo utilizzarono nella riconquista della Libia⁷. Non stupisce pertanto che il documento programmatico stilato da Mussolini il 30 dicembre 1934, in cui decise di invadere l'Impero negussita entro ottobre, contemplasse la necessità di arrivare alla «superiorità assoluta di artiglieria e di gas»⁸.

2 Nicola LABANCA, *Una guerra per l'Impero. Memorie della campagna d'Etiopia 1935-36*, Il Mulino, Bologna, 2005, p. 357.

3 Angelo DEL BOCA, «I crimini del colonialismo fascista», in ID. (cur.), *Le guerre coloniali del fascismo*, Laterza, Bari, 2008, pp. 232-255.

4 Giorgio ROCHAT, «L'impiego dei gas nella guerra d'Etiopia 1935-1936», in Angelo DEL BOCA (cur.), *I gas di Mussolini*, Editori riuniti, Roma, 1996, p. 71.

5 Giorgio ROCHAT, *Le guerre italiane 1935-1943*, Einaudi, Torino, 2005, p. 65.

6 Robert MALLETT, *Mussolini in Ethiopia, 1919-1935*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015, p. 50.

7 Nicola LABANCA, *Oltremare. Storia dell'espansione coloniale italiana*, Il Mulino, Bologna, 2002, p. 413.

8 Documenti Diplomatici Italiani (DDI), s. VII, vol. XVI, doc. 358, *direttive e piano d'azione per risolvere la questione italo-abissina*, 30 dicembre 1934,

Lo Stato Maggiore Generale si mise immediatamente al lavoro. Il 14 gennaio vennero sperimentati sistemi di irrorazione da installare sugli aerei che due mesi dopo vennero messi da parte a favore delle bombe C.500.T, ordigni “chimici”, equivalenti a quelli da 500 kg, e dotati di una spoletta a “tempo”⁹. Contenevano due cariche di tritolo, con 212 kg di iprite (solfuro di etile biclorurato), ed erano programmati per esplodere a 250 m dal suolo. In qualche modo la notizia dovette trapelare poiché l’addetto militare americano, Pillow, ne informò Washington¹⁰. Il 9 maggio una riunione dei Capi di Stato Maggiore deliberò di utilizzare l’aviazione come arma terroristica e confermò l’uso dei gas in modo da sgomentare gli etiopi¹¹. Rimase comunque totalmente deficitario, se non inesistente, il coordinamento tra le diverse forze armate¹². Incredibilmente, il giorno precedente, l’ambasciatore a Parigi, Pignatti, aveva consegnato al ministro degli Esteri, Laval, una protesta ufficiale per la presunta consegna di gas agli etiopi da parte di sei navi – britanniche, francesi e neerlandesi – che (presumibilmente) avevano attraccato a Gibuti¹³. Era ovviamente una notizia falsa: Addis Abeba non disponeva di simili armamenti e la sua aviazione era praticamente inesistente, con una preparazione militare complessiva affidata più alla “Provvidenza divina” che ad un sistema moderno di vettovagliamento e tattica di guerra¹⁴. Le pressioni italiane, tuttavia, ebbero come risultato quello di impedire completamente l’afflusso di armi francesi in Etiopia, che pure potevano essere inviate secondo il trattato quadripartito del 1930¹⁵.

Un ulteriore passo in avanti da parte del regime fascista sulla via del conflitto venne compiuto il 28 luglio, quando venne fondato l’Ufficio servizio chimico

9 Ferdinando PEDRIALI, «Le armi chimiche in Africa Orientale: storia, tecnica, obiettivi, efficacia», in DEL BOCA (cur.), *I gas di Mussolini*, cit., p. 124.

10 National Archives and Records Administration (NARA), vol. 23, doc. 267, *Pillow ad Hull*, 21 marzo 1935.

11 R. MALLETT, *Mussolini in Ethiopia*, cit., pp. 161-164.

12 Giorgio ROCHAT, *Militari e politici nella preparazione della campagna d’Etiopia*, Franco Angeli, Milano, 1971, p. 35.

13 Archives diplomatiques du Ministère des Affaires Étrangères (ADMAEF), serie K-Éthiopie, vol. 68, doc. 42, *Aide-mémoire*, 8 maggio 1935.

14 NARA, vol. 23, doc. 305, *George ad Hull*, 22 aprile 1935; ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 78, doc. 144-157, *Bodard a Laval*, 23 settembre 1935.

15 DDI, s. VIII, vol. I, doc. 205, *colloquio tra Suvich e Chambrun*, 14 maggio 1935.

ad Asmara¹⁶: ad agosto seguì la creazione di una sezione in Somalia¹⁷, con lo stoccaggio di centomila maschere nei depositi costruite appositamente per l'altopiano¹⁸; nello stesso periodo, il generale Ricchetti si prodigò per studiare l'efficacia del gas in Eritrea, iniziative di cui erano a conoscenza sia i britannici che i francesi¹⁹. Anche gli etiopi erano preoccupati per il possibile utilizzo degli aggressivi chimici da parte dell'Italia, per cui sfruttarono la missione di Daba Birrù in Giappone per ordinare tremila maschere antigas²⁰, un numero talmente esiguo da lasciar ipotizzare che potessero essere destinate ai membri della famiglia imperiale e del governo. In realtà, non giunsero mai in Etiopia, poiché Birrù portò con sé l'esiguo materiale da guerra acquistato in terra nipponica quando arrivò nel porto di Gibuti a conflitto già concluso²¹.

I preparativi italiani comunque trapelarono e portarono ad una sorta di psicosi in alcuni possedimenti britannici. Ci fu infatti una smisurata richiesta di maschere antigas a Londra da parte di Aden²², Gibilterra (con la distribuzione di opuscoli informativi)²³ e soprattutto Malta, dove vennero costruiti addirittura dei rifugi²⁴. A quel punto il Foreign Office decise di sfruttare la situazione a proprio vantaggio. Il *Permanent Under-Secretary*, Vansittart, propugnò l'idea di far diffondere dai mezzi di informazione, immediatamente dopo lo scoppio di un eventuale conflitto, la notizia di bombardamenti a gas degli italiani anche senza alcun tipo di riscontro fattuale così da dissuadere il regime fascista dall'effettuarli sul serio²⁵. Fu quanto accadde il 9 ottobre, ad opera della *United Press*²⁶, e ancora sei giorni dopo, quando il *Times* denunciò l'utilizzo degli aggressivi chimici da parte della

16 G. ROCHAT, «L'impiego dei gas nella guerra d'Etiopia 1935-1936», in Angelo DEL BOCA (cur.), *I gas di Mussolini*, cit., p. 77.

17 *Ivi* p. 88.

18 G. ROCHAT, *Le guerre italiane*, cit., p. 66.

19 Documents on British Foreign Policy (DBFP), s. II, vol. XIV, doc. 513, nota 2, *Drummond ad Hoare*, 31 agosto 1935; Documents Diplomatiques Français (DDF), s. I, t. XI, doc. 437, *Chambrun a Laval*, 10 agosto 1935.

20 ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 73, doc. 105, *Bodard a Laval*, 10 agosto 1935.

21 J. Calvitt CLARKE, *Alliance of the colored peoples: Ethiopia and Japan before World War II*, Boydell and Brewer Ltd, Woodbridge, 2011, p. 160.

22 NARA, vol. 29, doc. 1438 *Callanan ad Hull*, 10 settembre 1935.

23 *Ivi*, vol. 30, doc. 1563 *Codoner ad Hull*, 27 settembre 1935.

24 *Ivi*, vol. 29, doc. 1306, *George ad Hull*, 22 settembre 1935.

25 DBFP, s. II, vol. XIV, doc. 645, *lettera di Hankey a Vansittart*, 25 settembre 1935.

26 NARA, vol. 31, doc. 1683, *Long ad Hull*, 9 ottobre 1935.

Regia Aeronautica²⁷. Era una falsa informazione, riportata comunque da Hoare nelle sue memorie²⁸, tuttavia in estate era continuato indisturbato lo stoccaggio di grandi quantitativi di gas in Africa Orientale²⁹. Non a caso già l'8 settembre Graziani, al comando del fronte somalo, domandò a Roma la possibilità di utilizzarli³⁰, autorizzazione che arrivò da Mussolini il 27 ottobre³¹. Cosciente del pericolo, il 7 ottobre Sellassie aveva deciso di ratificare il Protocollo di Ginevra, così da poter fare appello alla Società delle Nazioni in caso di violazioni italiane.

2 L'uso dei gas e le proteste alla Società delle Nazioni

Dopo la poderosa avanzata iniziale di De Bono, che gli permise di raggiungere Macallè in quaranta giorni³², la situazione militare subi uno stallone e Mussolini, il 14 novembre, decise la sua sostituzione con Badoglio per far riprendere lo slancio³³. Non cambiò assolutamente nulla poiché la situazione sul campo poneva l'esercito nella necessità di dover rimanere sulla difensiva per evitare il taglio dei rifornimenti da parte degli etiopi³⁴. In effetti, fu quello che le armate negussite tentarono di fare con la controffensiva di dicembre che prese di sorpresa gli invasori anche se il fronte non rischiò mai di crollare³⁵. Fu in tale contesto che, tra il 22 e il 23 dicembre, Badoglio diede ordine di usare gli aggressivi chimici sul Tacazzè, fiume che scorre in larga parte nel Tigre etiopico prima di segnare il confine con l'Eritrea³⁶. L'azione del maresciallo addirittura precedette l'autorizzazio-

27 George W. BAER, *Test case: Italy, Ethiopia, and the League of Nations*, Hoover Institution Press, Stanford (California), 1976, p. 43.

28 Samuel HOARE, *Nine troubled years*, Collins, Londra, 1954, p. 174.

29 ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 78, doc. 206-210, *informazione*, 24 settembre 1935.

30 Angelo DEL BOCA, *La guerra d'Etiopia: l'ultima impresa del colonialismo*, Longanesi, Milano, 2010, p. 93.

31 G. ROCHAT, «L'impiego dei gas nella guerra d'Etiopia 1935-1936», in Angelo DEL BOCA (cur.), *I gas di Mussolini*, cit., p. 90.

32 Anthony MOCKLER, *Haile Selassie's war*, Oxford University Press, Oxford, 1984, pp. 61-73.

33 DDI, s. VIII, vol. II, doc. 632, *Mussolini a De Bono*, 14 novembre 1935.

34 Piero PIERI e Giorgio ROCHAT, *Badoglio*, Utet, Torino, 1974, p. 689.

35 G. ROCHAT, *Le guerre italiane*, cit., p. 57.

36 A. DEL BOCA, «Le fonti etiopiche e straniere sull'impiego dei gas», in ID. (cur.), *Le guerre coloniali del fascismo*, cit., p. 54.

ne di Mussolini, arrivata il 28 dicembre³⁷. Il lancio delle 42 bombe C.500.T fu devastante per il morale dei soldati etiopi, che non avevano alcun tipo di difesa, soprattutto per l'agonia a cui andavano incontro³⁸: l'iprite penetrava lentamente nei tessuti, portando alla morte per arresto cardiaco in dieci minuti, e inquinava per giorni terreni e acque, anche se il particolare odore (simile alla mostarda) avrebbe presto portato in molti a starvi lontani³⁹. Il 24 dicembre anche Graziani fece uso degli aggressivi chimici sul fronte somalo⁴⁰, facendo seguito all'autorizzazione di Mussolini arrivata otto giorni prima⁴¹.

Il primo a denunciare l'accaduto fu il giornalista americano George Steer, che lo utilizzò per mettere alla berlina la pretesa missione civilizzatrice propagandata dal regime fascista⁴². Ovviamente, Mussolini non volle che la notizia venisse divulgata in Italia⁴³. Haile Sellassie inviò immediatamente al fronte una pubblicazione tedesca di dubbia utilità su come contrastare i gas⁴⁴, più concretamente, decise di ricorrere alla Società delle Nazioni, organizzazione in cui aveva una fiducia assoluta⁴⁵. Il 30 dicembre l'Imperatore inviò al Segretario generale, Avenol, un telegramma in cui denunciava l'uso di «gas asfissianti e tossici» sul Tacazzè allo scopo di procedere «allo sterminio sistematico della popolazione civile»⁴⁶. Il 1° gennaio fece lo stesso per quanto accaduto in Ogaden, ancora una volta segnalando l'utilizzo di «gas tossici»⁴⁷. Consegnò le note anche all'ambasciatore fran-

37 A. DEL BOCA, «I telegrammi operativi di Mussolini», in Id. (cur.), *I gas di Mussolini*, cit., p. 45.

38 Angelo DEL BOCA, *La guerra d'Abissinia 1935-1941*, Feltrinelli, Milano, 1978, p. 74.

39 G. ROCHAT, *Le guerre italiane*, cit., pp. 66-67.

40 G. ROCHAT, «L'impiego dei gas nella guerra d'Etiopia 1935-1936», in Id. (cur.), *I gas di Mussolini*, cit., p. 90

41 A. DEL BOCA, «I crimini del colonialismo fascista», in Id. (cur.), *Le guerre coloniali del fascismo*, cit., p. 249.

42 A. DEL BOCA, «Le fonti etiopiche e straniere sull'impiego dei gas», in *ivi*, p. 54.

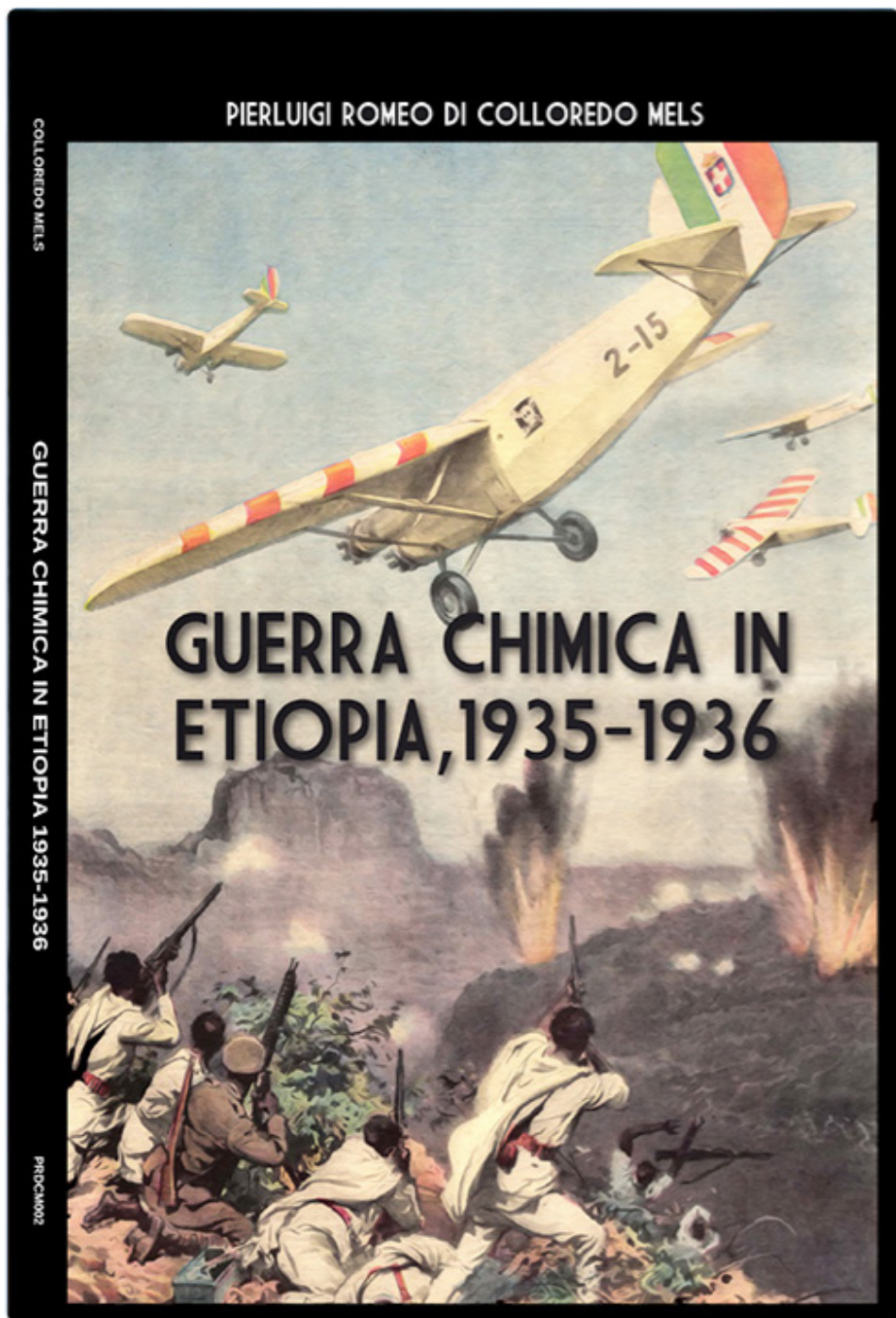
43 N. LABANCA, *Una guerra per l'Impero*, cit., p. 50.

44 A. DEL BOCA, *La guerra d'Etiopia*, cit., p. 142.

45 Christian CARNEVALE, «Italia ed Etiopia di fronte alla Società delle Nazioni. Scontro e collaborazione prima del conflitto italo-abissino (1923-1928)», in Alessandro VAGNINI (cur.), *L'Italia e la Società delle Nazioni (1919-1929). Dinamiche di un nuovo sistema internazionale*, Edizioni Nuova Cultura, Roma, 2022, 2 voll., II, pp. 39-42.

46 Archivio della Società delle Nazioni (ASdN), fasc. R3650/1/15227/15246/J3, doc. 184-185, *Sellassie ad Avenol*, 30 dicembre 1935.

47 ASdN, fasc. R3650/1/15227/15246/J3, doc. 157-159, *Sellassie ad Avenol*, 1° gennaio 1936.



cese, Bodard, e al *Chargé d’Affaires* americano, Engert, chiedendo inutilmente di agire per il rispetto del Protocollo di Ginevra⁴⁸. In ogni caso, il diplomatico statunitense comprese che era stato il contrattacco etiopico a portare Badoglio all’uso degli aggressivi chimici⁴⁹. Mussolini, tuttavia, riuscì a far passare in secondo piano l’accaduto anche a causa di un concomitante bombardamento sul fronte eritreo che colpì un campo medico svedese⁵⁰: l’evento ebbe risonanza globale, anche se l’unico telegramma di protesta giunto a Ginevra fu quello del patriarca di Alessandria d’Egitto, Giovanni, redatto insieme al presidente della Mezzaluna Rossa egiziana, Tousson⁵¹. Alle prese con il fallimento del piano Laval-Hoare, il dittatore non desiderava altri problemi, e per questo inviò un telegramma a Graziani chiedendo di evitare altri attacchi pur approvando quanto aveva fatto⁵²: fece lo stesso con Badoglio, specificando fosse il caso di scongiurare altri incidenti per non attirare l’animosità dell’opinione pubblica mondiale anche se, personalmente, ribadiva di essere «favorevole alla guerra dura»⁵³.

Fu tuttavia un’altra questione ad essere utilizzata strumentalmente dal regime fascista per tutta la durata del conflitto. Nella prima metà di dicembre, infatti, la diplomazia italiana si mise al lavoro per porre l’attenzione sul presunto uso di proiettili dum-dum da parte degli etiopi⁵⁴, pallottole da caccia agli animali la cui messa al bando risaliva alla Convenzione dell’Aia del 1899⁵⁵. Palazzo Chigi inviò alla Società delle Nazioni una serie di relazioni mediche condite da immagini raccapriccianti destinate a iniziare un’offensiva diplomatica sulle atrocità degli armati etiopici contro gli italiani⁵⁶: era diretta soprattutto contro la Gran Bretagna,

48 ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 88, doc. 92, *Leger a Bodard*, 6 gennaio 1936; Foreign Relations of the United States (FRUS), 1936, vol. III, doc. 41, *Engert ad Hull*, 1° gennaio 1936.

49 *Ivi*, doc. 42, *Engert ad Hull*, 7 gennaio 1936.

50 Si veda ASdN, fasc. R3654/1/15227/21818.

51 *Ivi*, 5 gennaio 1936, doc. 92-93, *Patriarca Giovanni e Omar Tousson ad Avenol*.

52 G. ROCHAT, «L’impiego dei gas nella guerra d’Etiopia 1935-1936», in Angelo DEL BOCA (cur.), *I gas di Mussolini*, cit., p. 91.

53 Archivio Storico del Ministero degli Affari Esteri (ASMAE), Gab. 255, b. 54, f. non numerato, *Mussolini a Badoglio*, 1° gennaio 1936.

54 ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J3, doc. 496-497, *Suvich ad Avenol*, 18 dicembre 1935.

55 Detlev F. VAGTS, «The Hague Conventions and arms control», *The American Journal of International Law*, 94, 1 (2000), pp. 31-41.

56 ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J3, doc. 524-526, *relazione sul decesso di Birago Dal-mazio*, 5 dicembre 1935.

che aveva patrocinato l'azione della Lega contro il regime fascista e le successive sanzioni⁵⁷, indicata come principale fornitore dei proiettili⁵⁸. Già il 24 dicembre un telegramma del ministro degli Esteri, Heruy, aveva rigettato le accuse, presagendo il loro utilizzo strumentale da parte del regime fascista per coprire un'eventuale violazione delle leggi belliche⁵⁹. Un altro argomento sollevato dagli italiani fu l'abuso dell'emblema della Croce Rossa: secondo le proteste di Roma, gli etiopi cercavano di dipingerlo dovunque per evitare di essere colpiti dagli aerei⁶⁰, mentre Sellassie denunciò i ripetuti bombardamenti sui campi medici allo scopo di «distruggere il nostro popolo»⁶¹. Quando per la prima volta venne colpita Dessiè ne fece le spese un ospedale gestito da alcuni missionari americani della Chiesa Avventista⁶², ma Suvich ridimensionò la questione sostenendo che l'azione era legittima per la presenza in città del quartier generale etiopico ma anche come «rappresaglia per l'uso accertato da parte degli abissini di pallottole dum-dum»⁶³. Una questione più rilevante fu invece la mutilazione dei prigionieri, in vita o *post mortem*, che assumevano un carattere di particolare violenza psicologica sui delegati alla Lega – tutti uomini – quando si fornivano prove di evirazioni⁶⁴.

A tal proposito, il 3 gennaio il governo etiopico chiese un'inchiesta imparziale della Società delle Nazioni⁶⁵, e il 6 gennaio denunciò nuovamente l'uso degli aggressivi chimici da parte degli italiani⁶⁶. A quel punto, Mussolini chiese a Badoglio di evitare ulteriori attacchi del genere⁶⁷, come gli venne consigliato dal sot-

57 Francis Paul WALTERS, *A history of the League of Nations*, Oxford University Press, Oxford, 1952, pp. 623-691.

58 ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J3, doc. 453-455, *Suvich ad Avenol*, 22 dicembre 1935.

59 *Ivi*, fasc. R3650/1/15227/15246/J3, doc. 192-194, *Heruy ad Avenol*, 24 dicembre 1935.

60 *Ivi*, fasc. R3652/1/15227/15266/J3, doc. 554-557, *Suvich ad Avenol*, 13 dicembre 1935.

61 *Ivi*, fasc. R3650/1/15227/15246/J3, doc. 406-410, *Sellassie ad Avenol*, 6 dicembre 1935.

62 FRUS, 1935, vol. I, doc. 785, *Engert ad Hull*, 6 dicembre 1935.

63 ASMAE, Gab. 243, b. 42, f. 136, *Suvich a Rosso*, 7 dicembre 1935.

64 *Memoria del Governo Italiano circa la situazione in Etiopia*, ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J2, doc. 819-925 per la parte I denominata “relazione” e doc. 335-485 per la parte II denominata “documenti”. La traduzione inglese, corredata di foto, è in *League of Nations Official Journal*, 1935, pp. 1355-1533.

65 ASdN, fasc. R3650/1/15227/15246/J3, doc. 139-140, *Wolde Mariam ad Avenol*, 3 gennaio 1936.

66 *Ivi*, doc. 128-129, *Wolde Mariam ad Avenol*, 6 gennaio 1936.

67 G. ROCHAT, «L'impiego dei gas nella guerra d'Etiopia 1935-1936», in Angelo DEL BOCA (cur.), *I gas di Mussolini*, cit., p. 91.

tosegretario agli Esteri, Suvich, al fine di scongiurare le «inevitabili ripercussioni politiche»⁶⁸. L'ambasciatore britannico ad Addis Abeba, Barton, venne informato da Heruy del bombardamento con il gas sul Tacazzè e della conseguente protesta alla Società delle Nazioni, ma al Foreign Office non ne furono eccessivamente sorpresi: Vansittart, infatti, vide realizzata pienamente la sua previsione, mentre Eden ironizzò sulle azioni della «potenza civilizzatrice» poiché portavano un colpo «alla reputazione dell'uomo bianco» in Africa⁶⁹. In ogni caso, dopo aver preso Abbi Addi⁷⁰, le armate negussite non riuscirono a coordinarsi⁷¹, e Badoglio sfruttò il loro fallimento per riorganizzare le linee italiane anche grazie all'arrivo di due nuove divisioni dalla Libia⁷², in modo da poter passare il prima possibile ad una fase decisiva dei combattimenti⁷³.

L'Etiopia decise comunque di denunciare pubblicamente i crimini italiani. Nella prima sessione utile del Consiglio della Società delle Nazioni, il 20 gennaio, il delegato Wolde Mariam consegnò ad Avenol una "dichiarazione" in cui affermava che l'esistenza del paese era ormai in pericolo a causa dell'aggressione fascista⁷⁴. Si ricordavano le violazioni delle convenzioni internazionali causate dall'uso dei gas e dal bombardamento del campo medico svedese, vere e proprie misure terroristiche che avrebbero dovuto vedere uniti tutti i paesi contro l'invasore, e si ribadiva pertanto la necessità di un'inchiesta societaria che avrebbe dovuto far luce sull'accaduto. I membri del Consiglio, tuttavia, si limitarono a ignorare il documento etiopico, deliberando che un'eventuale indagine sarebbe stata compito della Croce Rossa Internazionale⁷⁵. La risposta italiana non tardò ad arrivare. Venne infatti riproposta la questione dei proiettili dum-dum, indicando apertamente come fossero stati fabbricati dalla ditta Witton di Birmingham⁷⁶, e soprat-

68 DDI, s. VIII, vol. III, doc. 39, *Suvich a Mussolini*, 10 gennaio 1936.

69 DBFP, s. II, vol. XV, doc. 423, *Barton a Eden*, 3 gennaio 1936.

70 A. MOCKLER, *Haile Selassie's war*, cit., p. 83.

71 Bahru ZEWDE, *A history of modern Ethiopia, 1855-1991*, Ohio University Press, Athens (Ohio), 2002, p. 154.

72 G. ROCHAT, *Le guerre italiane*, cit., p. 57.

73 P. PIERI e G. ROCHAT, *Badoglio*, cit., p. 690.

74 *Lettera datata 20 gennaio 1936 da Wolde Mariam ad Avenol che trasmetteva una dichiarazione generale del governo etiopico*, *League of Nations Official Journal*, 1936, pp. 256-258.

75 *Prima seduta della Novantesima sessione del Consiglio*, 20 gennaio 1936, *League of Nations Official Journal*, 1936, pp. 56-70.

76 *Lettera datata 16 gennaio 1936 da Suvich ad Avenol*, *League of Nations Official Journal*,

Angelo Del Boca

I GAS DI MUSSOLINI

Il fascismo e la guerra d' Etiopia

Prefazione di *Nicola Labanca*



Editori Riuniti

tutto le macabre pratiche di castrazione dei soldati, documenti accompagnati da raccapriccianti prove fotografiche⁷⁷. Il culmine dell'offensiva diplomatica arrivò con la denuncia dell'episodio della mutilazione in vita e della successiva decapitazione dell'aviatore Tito Minniti, precipitato con il suo velivolo in Ogaden, la cui testa era stata portata in trionfo⁷⁸. Al delegato italiano, Aloisi, venne chiesto ufficialmente di evitare la pubblicazione nel *League of Nations Official Journal* delle fotografie ma questi fu irremovibile⁷⁹, e pertanto vennero immediatamente divulgate⁸⁰. In realtà, anche Badoglio avrebbe fatto uso di soldati etiopi appartenenti agli Azebò e Raia Galla, che avevano fama di eviratori⁸¹. Mussolini diede il suo personale contributo all'offensiva diplomatica scrivendo una lettera al presidente della Croce Rossa Internazionale, Huber, in cui si disse favorevole ad un'inchiesta imparziale che tenesse in considerazione l'uso dei proiettili dum-dum da parte degli etiopi⁸². I britannici, tuttavia, decisero di replicare alle polemiche. Londra inviò infatti un lungo documento a Ginevra in cui si faceva presente che da oltre vent'anni non erano più state vendute pallottole di questo tipo ad Addis Abeba, pur ammettendo che un migliaio erano state esportate nel 1934 per la caccia al leone⁸³.

In quel momento il Foreign Office non riteneva possibile la vittoria italiana entro la fine della stagione secca (tra maggio e giugno) a meno di un'improbabile uccisione di Sellassie oppure dell'uso massiccio dei gas⁸⁴. Ci fu quindi molta sorpresa in Gran Bretagna per la vittoria di Graziani nella battaglia del Ganale Doria⁸⁵, durata dal 12 al 15 gennaio (con l'uso di 1700 kg di gas⁸⁶), a cui fece se-

1936, pp. 242-243.

77 Le originali sono conservate in ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J3, doc. 377-408, *Suvich ad Avenol*, 18 gennaio 1936.

78 *Lettera datata 16 gennaio 1936 da Suvich ad Avenol*, *League of Nations Official Journal*, 1936, pp. 242-243.

79 ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J3, doc. 374, *nota di Walters*, 21 gennaio 1936.

80 *Lettera datata 18 gennaio 1936 da Suvich ad Avenol*, *League of Nations Official Journal*, 1936, pp. 244-253.

81 G. ROCHAT, *Le guerre italiane*, cit., p. 69.

82 FRUS, 1936, vol. III, doc. 43, *Gilbert ad Hull*, 20 gennaio 1936.

83 *Lettera datata 4 febbraio 1936 da Scriverer ad Avenol*, *League of Nations Official Journal*, 1936, pp. 254-255.

84 G.W. BAER, *Test Case*, cit., p. 171.

85 DDI, s. VIII, vol. III, doc. 81, *Grandi a Mussolini*, 18 gennaio 1936.

86 A. DEL BOCA, *La guerra d'Etiopia*, cit., pp. 161-162.

guito quella di Badoglio nella prima battaglia del Tembien, combattuta tra il 20 e il 24 gennaio⁸⁷. In quest'ultima occasione si inserì l'episodio di Passo Uarieu, con gli etiopi che arretrarono a causa dell'utilizzo dei gas secondo la testimonianza di ras Cassa⁸⁸. L'accaduto non fece perdere le speranze ad Engert per una possibile rivincita abissina, poiché (in maniera abbastanza fantasiosa) riteneva che gli etiopi avessero una naturale resistenza agli aggressivi chimici anche senza maschere protettive⁸⁹.

Ovviamente tale affermazione non poteva essere più lontana dalla realtà. Il 10 febbraio iniziò la battaglia dell'Endertà (anche detta dell'Amba Aradam) in cui, per cinque giorni, il massiccio venne bombardato con la più grande quantità di gas mai utilizzata contro un solo obiettivo⁹⁰: alle oltre cento tonnellate di iprite avio-lanciata si andarono infatti ad aggiungere anche i proiettili di artiglieria caricati ad arsine⁹¹. Nella precipitosa fuga morì il figlio del comandante di una delle armate etiopi, ras Mulughietà (reduce della battaglia di Adua), che venne evirato *post mortem* dagli Azebo Galla: il padre si gettò nella mischia per vendicarlo ma un aereo italiano lo mitragliò dall'alto uccidendolo sul colpo⁹². Mussolini non si accontentò e autorizzò Badoglio ad utilizzare armi batteriologiche e solo la ferma opposizione del maresciallo per l'imprevedibilità delle conseguenze evitò una simile iniziativa⁹³. Il dittatore, tuttavia, sapeva quanto i crimini italiani stavano colpendo l'immaginario mondiale e addirittura cercò di sfruttarlo a proprio vantaggio. Nel suo "Appello agli studenti di tutta Europa" chiese infatti ai giovani di ribellarsi al sanzionismo della Società delle Nazioni voluto dai politici oppure sarebbero stati loro a dover «sfidare la mitraglia e i gas» in un conflitto continentale⁹⁴.

Per il momento la guerra si combatteva solo in Africa orientale. Il 27 febbraio

87 P. PIERI e G. ROCHAT, *Badoglio*, cit., p. 690. I nomi delle battaglie furono scelti personalmente da Badoglio, *cfr.* Pietro BADOGLIO, *La guerra d'Etiopia*, Mondadori, Milano, 1936.

88 A. DEL BOCA, *La guerra d'Abissinia*, cit., pp. 97-101.

89 FRUS, 1936, vol. III, doc. 46, *Engert ad Hull*, 12 febbraio 1936.

90 A. DEL BOCA, «Le fonti etiopiche e straniere sull'impiego dei gas», in ID. (cur.), *Le guerre coloniali del fascismo*, cit., p. 62.

91 G. ROCHAT, *Le guerre italiane*, cit., p. 59.

92 A. DEL BOCA, *La guerra d'Abissinia*, cit., p. 123.

93 G. ROCHAT, *Le guerre italiane*, cit., p. 69.

94 Benito MUSSOLINI, «Appello agli studenti di tutta Europa», in *Opera Omnia*, Edoardo e Duilio SUSMEL (cur.), vol. 27, La Fenice, Firenze, 1958, pp. 224-227.

iniziò la seconda battaglia del Tembien, terminata due giorni dopo con il completo ritiro degli etiopi dalla regione⁹⁵, mentre il 29 febbraio Badoglio attaccò nello Scirè, che gli abissini sgomberarono dopo quattro giorni di combattimenti⁹⁶. Nello stesso periodo, arrivarono a Ginevra due proteste, una sulle atrocità compiute dai soldati etiopi contro alcuni prigionieri italiani e un'altra sull'abuso dell'emblema della Croce Rossa⁹⁷. Nel primo caso, Mussolini inviò personalmente una lettera contenente le fotografie ai ministri degli Esteri di Francia e Gran Bretagna, Flandin e Eden, chiedendo di «impedire che atti di così inaudita ferocia possano continuare a straziare esseri umani di qualsiasi razza o colore, perpetuando un intollerabile disonore per l'intera umanità», ma i due si limitarono all'accusa ricezione⁹⁸. Il 6 marzo pervenne alla Lega un'altra nota italiana che testimoniava le sevizie a cui erano stati sottoposti 68 operai del cantiere di Mai Lalhala⁹⁹, anche questa corredata di orribili immagini poi pubblicate nell'*Official Journal*¹⁰⁰.

3 La resa dei conti

Il 18 marzo l'Etiopia denunciò alla Società delle Nazioni un bombardamento con aggressivi chimici a Quoram¹⁰¹, facendo appello a tutti i firmatari del Protocollo di Ginevra¹⁰². Heruy fece pressioni su Barton e Bodard per portare Francia e Gran Bretagna ad appoggiare la protesta alla Lega ma non ottenne nulla¹⁰³. Solo dagli Stati Uniti arrivò una risposta, completamente negativa poiché Washington non avevano ratificato la convenzione sui gas del 1925¹⁰⁴.

95 A. DEL BOCA, *La guerra d'Abissinia*, cit., pp. 128-130.

96 *Ivi* pp. 136-141.

97 ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J3, doc. 261-314, *atrocità abissine e abuso dell'emblema della Croce Rossa in Etiopia – Denuncia del governo italiano alla Società delle Nazioni*, 28 febbraio 1936.

98 ASMAE, Gab. 256, b. 55, f. 169-173, *Mussolini a Motta, Eden e Flandin*, 27 febbraio 1936.

99 ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J3, doc. 95-114, *atrocità abissine contro operai italiani – Denuncia del governo italiano alla Società delle Nazioni*, 9 marzo 1936.

100 *League of Nations Official Journal*, 1936, pp. 437-454.

101 FRUS, 1936, vol. III, doc. 50, *Engert ad Hull*, 20 marzo 1936.

102 ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 92, doc. 171-172, *Bodard a Flandin*, 23 marzo 1936.

103 DBFP, s. II, vol. XVI, doc. 151, *Barton a Eden*, 21 marzo 1936; ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 92, doc. 164, *Bodard a Flandin*, 23 marzo 1936.

104 FRUS, 1936, vol. III, doc. 53, *Hull ad Engert*, 27 marzo 1936. Il Protocollo di Ginevra sa-

In tal modo, fino a quel momento le proteste etiopi non ebbero alcun tipo di conseguenza, anche se l'utilizzo degli aggressivi chimici da parte dell'Italia era ormai ampiamente conosciuto nelle cancellerie di tutti i paesi. Francia e Gran Bretagna, le principali potenze alla Società delle Nazioni, non avevano infatti alcun interesse a mettere Mussolini in stato d'accusa mentre dovevano fronteggiare la rinascita della Germania, contro cui l'amicizia del dittatore sarebbe stata sicuramente utile. Tuttavia, il Consiglio della Lega avrebbe dovuto occuparsi dei possibili negoziati diretti tra i belligeranti, e per questo il governo negussita cercò di far sentire nuovamente la sua voce.

Il 21 marzo, due giorni prima dell'apertura delle riunioni, Wolde Mariam consegnò un memorandum ad Avenol in cui si denunciavano nuovamente i crimini di guerra italiani e, soprattutto, l'uso dei gas¹⁰⁵. A quel punto fu impossibile evitare di discutere la questione. Il delegato spagnolo Madariaga, quale presidente del Comitato a Tredici¹⁰⁶, ricevette il compito di inviare a Roma due note in cui chiedeva tutte le informazioni sul bombardamento dei campi della Croce Rossa e sull'utilizzo degli aggressivi chimici¹⁰⁷. Ciononostante, non cessò l'utilizzo dell'iprite sul fronte settentrionale, di cui furono testimoni anche alcuni medici europei¹⁰⁸, e il 29 marzo nel corso del bombardamento di Harar venne colpita anche un'ambulanza della Croce Rossa etiopica¹⁰⁹. Tale evento indignò notevolmente l'opinione pubblica britannica poiché l'importante centro abitato era stato dichiarato "città aperta"¹¹⁰, e alla Camera dei Comuni vari deputati chiesero di porre sotto accusa l'Italia alla Società delle Nazioni anche per l'utilizzo dei gas¹¹¹. A quel punto, Vansittart si convinse che fosse necessario fare qualcosa¹¹², soprattutto per i pronunciamenti pubblici di importanti figure come lord Cecil e

rebbe stato ratificato dagli Stati Uniti il 10 aprile 1975.

105 *Lettera datata 21 marzo 1936 da Wolde Mariam ad Avenol, League of Nations Official Journal*, 1936, p. 455.

106 Consesso che si occupava solo della questione etiopica composto dai membri del Consiglio tranne l'Italia (quale parte in causa).

107 ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J4, doc. 605-606, *Madariaga a Mussolini*, 23 marzo 1936.

108 ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 92, doc. 189-190, *Bodard a Flandin*, 25 marzo 1936.

109 *Ivi*, doc. 221 e 222, *Bodard a Flandin*, 29 marzo 1936.

110 DDF, s. II, t. I, doc. 533, *Corbin a Flandin*, 30 marzo 1936.

111 DDI, s. VIII, vol. III, doc. 553, *Grandi a Mussolini*, 1° aprile 1936.

112 ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 92, doc. 265, *Corbin a Flandin*, 31 marzo 1936.

l'arcivescovo di Canterbury, Lang¹¹³. Per questo il Foreign Office chiese informalmente a Ginevra se fosse possibile un'inchiesta societaria sulla violazione delle leggi belliche da parte degli italiani, ottenendo una timida apertura¹¹⁴. Il Gabinetto britannico decise quindi di provare ad affrettare la risposta di Mussolini alle note di Madariaga poiché, a detta di Eden, era necessario pervenire l'utilizzo degli aggressivi chimici da parte dei totalitarismi in una futura guerra europea¹¹⁵.

Oggetto delle attenzioni inglesi fu il Sottosegretario generale, Walters¹¹⁶, che a tal proposito contattò un membro della delegazione italiana, Bova Scoppa, il quale negò risolutamente la competenza della Società delle Nazioni per un'inchiesta sulla violazione delle leggi belliche¹¹⁷. Questi passò pertanto al contrattacco, protestando con Avenol per la mancata presa in considerazione delle atrocità etiopi e dell'uso dei proiettili dum-dum nelle note di Madariaga¹¹⁸. Nello stesso senso andò la risposta ufficiale di Roma ai due documenti¹¹⁹, segno tangibile di una strategia decisa a tavolino da Palazzo Chigi. Madariaga non si lasciò scoraggiare e presentò un report pubblico sull'accaduto in cui criticava la replica italiana¹²⁰. Nulla sembrò invece cambiare per gli etiopi, che il 1° aprile presentarono un'altra protesta contro i crimini fascisti¹²¹.

In realtà tutto era ormai perduto sul campo di battaglia. Il 31 marzo Sellassie decise di attaccare l'invasore a Mai Ceu¹²², anche per evitare di perdere la fiducia dei suoi sottoposti¹²³. Lo scontro terminò in serata con la completa sconfitta de-

113 Daniel WALEY, *British public opinion and the Abyssinian War 1935-1936*, Temple Smith, Londra, 1975, p. 73.

114 DBFP, s. II, vol. XVI, doc. 183, *nota di Strang sull'inchiesta della Società delle Nazioni sull'uso del gas velenoso*, 30 marzo 1936.

115 *Ivi*, doc. 185, *estratto delle note di una riunione dei ministri tenuta il 30 marzo 1936*.

116 *Ivi*, doc. 190, *nota di Strang sull'inizio di negoziati di pace italo-etioptici*, 31 marzo 1936.

117 ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J4, doc. 593-594, *appunto di Walters*, 1° aprile 1936.

118 ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 93, doc. 17-20, documento senza titolo, 1° aprile 1936.

119 ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J4, doc. 596-597, *lettera da Suvich a Madariaga*, 3 aprile 1936.

120 *Report di Madariaga datato 4 aprile 1936*, *League of Nations Official Journal*, 1936, pp. 485-487.

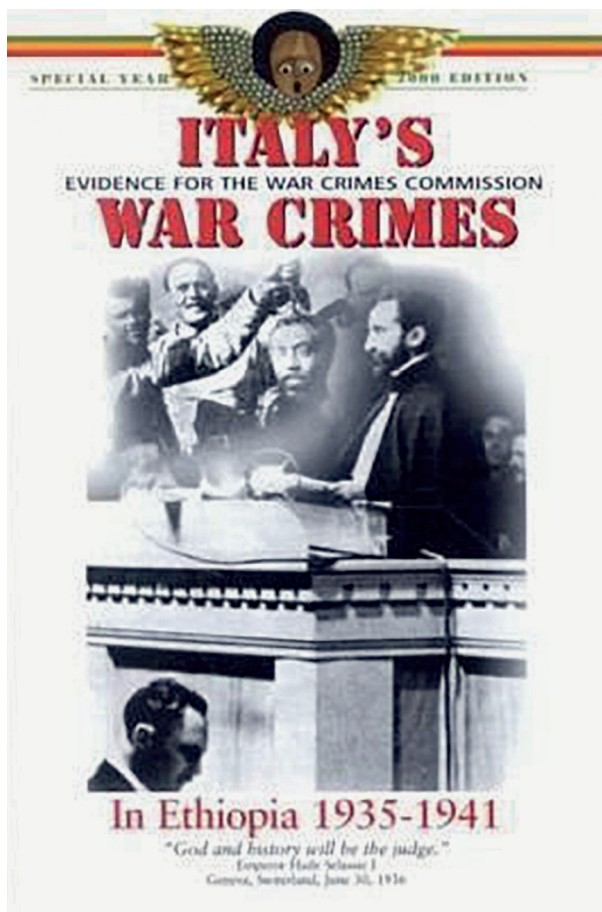
121 *Lettera datata 1° aprile 1936 da Wolde Mariam ad Avenol*, *League of Nations Official Journal*, 1936, pp. 398-400.

122 A. DEL BOCA, *La guerra d'Abissinia*, cit., pp. 148-149.

123 A. MOCKLER, *Haile Selassie's war*, cit., p. 114.

gli eserciti imperiali¹²⁴, e il 3 aprile Badoglio lanciò l'attacco finale sugli armati che si ritiravano verso il lago Ascianghi, portando all'annientamento della residua potenza bellica etiopica quattro giorni dopo¹²⁵ e conseguendo una vittoria decisiva a causa di una superiorità schiacciante¹²⁶. In quest'ultima battaglia non vennero utilizzati gli aggressivi chimici poiché le prime linee italiane erano troppo vicine agli abissini in rotta¹²⁷. In effetti, i gas vennero utilizzati sempre ad una certa distanza dalle unità metropolitane o Ascarì per evitare di colpirle, e questo contribuì alla quasi sistematica rimozione dell'accaduto dalla memoria dei combattenti. Su questo punto qualcosa sarebbe cambiato, ma solo a distanza di decenni dagli avvenimenti¹²⁸.

Ciononostante, gli etiopi vollero cercare di fare il possibile per portare la Società delle Nazioni all'inchiesta sull'utilizzo dei gas da parte dell'Italia¹²⁹.



124 John GOOCH, *Mussolini's war: Fascist Italy from triumph to collapse, 1935-1943*, Penguin UK, Londra, 2020, ebook, cap. 1, par. 2.

125 A. DEL BOCA, *La guerra d'Abissinia*, cit., p. 161.

126 P. PIERI e G. ROCHAT, *Badoglio*, cit., p. 696.

127 G. ROCHAT, *Le guerre italiane*, cit., p. 61.

128 N. LABANCA, *Una guerra per l'Impero*, cit., pp. 373-381.

129 DBFP, s. II, vol. XVI, doc. 200, *Barton a Eden*, 3 aprile 1936.

L'ambasciatore a Londra, Grandi, mise in guardia Mussolini della volontà dei britannici di appoggiare le richieste del governo negussita¹³⁰. In effetti, l'idea del Foreign Office era quella di supportare diplomaticamente l'Etiopia così da collegare la possibile inchiesta societaria alle trattative dirette per una soluzione negoziale che si ritenevano necessarie per risolvere il conflitto secondo i principi della Lega¹³¹. Tuttavia, questo sembrava un obiettivo molto complicato da raggiungere proprio per l'uso degli aggressivi chimici da parte del regime fascista¹³².

In preparazione delle riunioni ginevrine, Mussolini chiese ad Aloisi di difendere quanto compiuto dalle forze armate in Africa orientale, sostenendo che l'uso dei gas era stato una ritorsione per le atrocità etiopi e tali armi non erano fatali in quanto «mettevano fuori combattimento il nemico solo per qualche ora»¹³³. L'8 aprile il Comitato a Tredici prese in considerazione per la prima volta le proteste del governo negussita. Nel corso della discussione si creò una spaccatura tra Eden e Flandin: il primo voleva infatti un'inchiesta solo sulle azioni italiane, mentre il secondo domandò e ottenne un'inchiesta sulle violazioni delle leggi belliche da parte di entrambi i belligeranti. Si decise comunque che Avenol avrebbe dovuto prendere contatto con la Croce Rossa Internazionale per ottenere informazioni sull'utilizzo dei gas da parte del regime fascista¹³⁴.

Il giorno seguente, con una mossa a sorpresa, la delegazione britannica consegnò un documento riservato in cui forniva prove incontrovertibili dell'uso degli aggressivi chimici da parte dell'Italia¹³⁵. I francesi si opposero nuovamente a mettere Roma in stato d'accusa e non ci furono conseguenze di rilievo¹³⁶. Contemporaneamente, Avenol prese contatto con la Croce Rossa Internazionale¹³⁷, da cui

130 DDI, s. VIII, vol. III, doc. 582, *Grandi a Mussolini*, 4 aprile 1936.

131 ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 93, doc. 105-106, *Corbin a Flandin*, 7 aprile 1936.

132 Documents on German Foreign Policy (DGFP), s. C, vol. V, doc. 269, *Hoesch al Ministero degli Esteri*, 8 aprile 1936.

133 Pompeo ALOISI, *Journal (25 juillet 1932-14 juin 1936)*, Plon, Parigi, 1957, pp. 367-368, 7 aprile.

134 ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 93, doc. 124-127, *Massigli al Ministero degli Esteri*, 8 aprile 1936.

135 ASdN, fasc. R6229/1/23470/15227, doc. 17-18, *nota comunicata dalla delegazione del Regno Unito*, 8 aprile 1936.

136 *Ivi*, doc. 11-14, *report del Comitato dei giuristi nominato dal Comitato a Tredici l'8 aprile*.

137 *Lettera datata 8 aprile 1936 da Avenol ad Huber, League of Nations Official Journal*, 1936, p. 461.

tuttavia arrivò un *fin de non-recevoir* motivato dalla neutralità che l'organizzazione avrebbe dovuto tenere in ogni caso¹³⁸. In realtà, Huber era legato da amicizia personale con Aloisi, e pochi giorni prima era stato a Roma dove Mussolini si era prodigato nelle manifestazioni di rispetto e deferenza¹³⁹. Nel pomeriggio del 9 aprile il Comitato a Tredici giunse ad una salomonica risoluzione in cui chiedeva ai belligeranti di porre fine alla violazione delle leggi belliche¹⁴⁰, motivo per cui l'Etiopia protestò immediatamente per il fatto che l'invasore fosse stato messo sullo stesso piano dell'agredito¹⁴¹.

Addis Abeba decise comunque di inviare alla Società delle Nazioni due importanti documenti: nel primo si elencavano le località colpite dal gas nel corso dei mesi di guerra¹⁴², mentre nel secondo erano recensite tutte le violazioni delle leggi belliche da parte dell'Italia a partire dall'uso degli aggressivi chimici sul Tacazzè¹⁴³. A questi si aggiunse la testimonianza del medico polacco Maximilian Stanislas Belau, torturato dai fascisti per siglare una dichiarazione in cui negava il bombardamento dell'ospedale americano avvenuto a dicembre¹⁴⁴. Tuttavia, aveva ritrattato tutto non appena giunto in Europa, testimoniando l'accaduto e l'utilizzo dei gas di fronte ad una commissione della Croce Rossa Internazionale¹⁴⁵. Erano prove incontrovertibili dei crimini del regime fascista che non potevano essere paragonabili alle mutilazioni dei combattenti abissini: come aveva detto Eden a Flandin, era molto diverso «l'atto di un governo» dalle «irresponsabili atrocità di forze militari indisciplinate» di cui gli italiani si lamentavano¹⁴⁶.

A Ginevra si continuò tuttavia ad evitare di agire e il 20 aprile ci fu l'occasione per la completa rivincita degli italiani. Nel corso della seduta del Consiglio, infatti, Aloisi sostenne di poter accettare la pace solo in caso di totale capitolazione dell'Etiopia, aggiungendo che nessuna convenzione impediva di usare il gas

138 *Lettera datata 9 aprile 1936 da Faivre ad Avenol*, *ivi*, pp. 461-464.

139 P. ALOISI, *Journal*, cit., p. 364, 30 marzo.

140 *Telegramma datato 9 aprile 1936 dal Comitato a Tredici ai governi di Etiopia ed Italia*, *League of Nations Official Journal*, 1936, p. 464.

141 *Lettera datata 10 aprile 1936 da Wolde Mariam ad Avenol*, *ivi*, pp. 474-475.

142 *Lettera datata 12 aprile 1936 da Suvich ad Avenol*, *ivi*, pp. 479-480.

143 *Telegramma datato 14 aprile 1936 da Suvich ad Avenol*, *ivi*, pp. 487-488.

144 *Lettera datata 10 aprile 1936 da Wolde Mariam ad Avenol*, *ivi*, pp. 474-475.

145 *Lettera datata 13 aprile 1936 da Wolde Mariam ad Avenol*, *ivi*, pp. 476-479.

146 DBFP, s. II, vol. XVI, doc. 221, *verbale della conversazione anglo-francese concernente il conflitto italo-etiope tenuto all'Hotel des Bergues a Ginevra l'8 aprile 1936 alle 14.30*.

come rappresaglia in caso di efferatezze da parte del nemico¹⁴⁷. Questo, tuttavia, non impedì a Eden di denunciare l'utilizzo degli aggressivi chimici da parte degli italiani, confermando che Londra aveva fornito prove decisive sull'accaduto, parole che trovarono un appoggio solo dal delegato portoghese, Vasconcellos, e da quello australiano, Bruce¹⁴⁸. Nell'ultima seduta della giornata, Wolde Mariam attaccò nuovamente il regime fascista per l'utilizzo dei gas, ma nessuno se la sentì di supportare le sue parole¹⁴⁹.

4 La sconfitta e l'oblio

Il 23 aprile, l'imperatrice Menen tenne un appello alla radio indirizzato al mondo intero in cui denunciò l'uso degli aggressivi chimici da parte dell'Italia e chiese alle potenze di salvare l'Etiopia¹⁵⁰. In realtà, quello stesso giorno iniziò la manovra di sfondamento di Graziani sul fronte meridionale e le linee abissine crollarono in meno di quarantotto ore¹⁵¹. Il 27 aprile un altro discorso radiofonico fu tenuto dalla principessa Tsehai, che a differenza della madre parlava correntemente francese e inglese, la quale domandò nuovamente alla comunità internazionale di agire ricordando di nuovo l'utilizzo dei gas¹⁵². Qualche giorno dopo Sellassie tornò nella capitale e decise di partire per l'esilio¹⁵³. Il 5 maggio Badoglio fece il suo ingresso trionfale ad Addis Abeba e Mussolini poté proclamare la fine della guerra e l'annessione dell'Etiopia all'Impero italiano: il primo pensiero dell'ambasciatore sovietico a Londra, Maisky, andò tuttavia al giardino della legazione, dove iniziò a cercare un luogo ideale per costruire un rifugio antigas¹⁵⁴.

147 *Nona seduta della Novantunesima sessione del Consiglio*, 20 aprile 1936, *League of Nations Official Journal*, 1936, pp. 358-376.

148 *Decima seduta della Novantunesima sessione del Consiglio*, 20 aprile 1936, *ivi*, pp. 376-391.

149 *Undicesima seduta della Novantunesima sessione del Consiglio*, 20 aprile 1936, *ivi*, pp. 391-393.

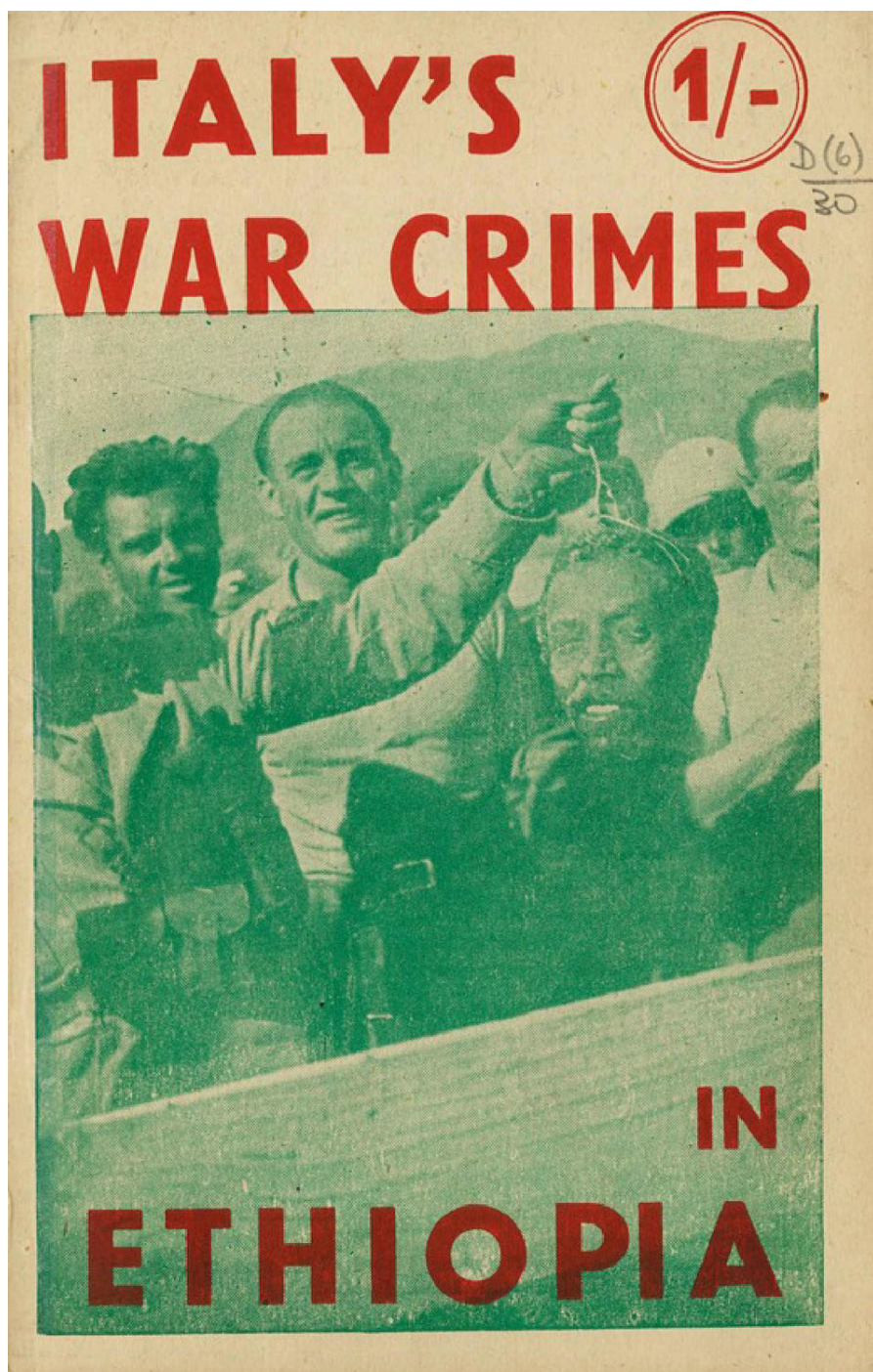
150 FRUS, 1936, vol. III, doc. 75, *Engert ad Hull*, 5 maggio 1936.

151 A. MOCKLER, *Haile Selassie's war*, cit., pp. 128-129.

152 ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 95, doc. 35, *Bodard a Flandin*, 28 aprile 1936.

153 Angelo DEL BOCA, *Il Negus. Vita e morte dell'ultimo Re dei Re*, Laterza, Bari, 1995, pp. 168-169.

154 Ivan MAISKY, *The Maisky diaries: red ambassador to the Court of St James's, 1932-1943*, Gabriel GORODETSKY (cur.), Yale University Press, Yale (Connecticut), 2015, p. 68, 3 maggio.



Sellassie giunse l'8 maggio a Gerusalemme prima di ripartire verso l'Inghilterra. Dopo un incontro con alcuni giornalisti decise di emanare due comunicati: nel primo sosteneva che la sconfitta era stata dovuta alla violazione delle leggi belliche da parte dell'Italia, soprattutto per «l'utilizzo di gas asfissianti e simili», per cui era stato necessario sottrarsi ad un simile destino per denunciare l'accaduto a Ginevra; nel secondo ribadiva l'uso di «gas iprite» e affermava la sua volontà di salvaguardare l'indipendenza dell'Etiopia¹⁵⁵. Il giorno seguente inoltrò una protesta alla Società delle Nazioni in cui ribadiva il contenuto dei due comunicati¹⁵⁶. A Ginevra nessuno se ne curò e il Consiglio non prese alcuna decisione in merito¹⁵⁷. Palazzo Chigi invece tentò nuovamente di fare pressioni sulla Gran Bretagna tramite un memorandum in cui si fornivano prove documentali e fotografiche dell'utilizzo di pallottole dum-dum di fabbricazione britannica da parte degli etiopi¹⁵⁸: in realtà si scoprì quasi immediatamente che erano state artefatte da un faccendiere vicino all'ambasciata italiana¹⁵⁹, e l'incidente diplomatico venne fortunatamente evitato dal fatto che Aloisi non consegnò il documento nella seduta del Consiglio in cui lo avrebbe dovuto presentare¹⁶⁰. L'opinione pubblica britannica fu comunque molto irritata dalla questione e il 18 maggio Eden spiegò l'accaduto in una lunga dichiarazione alla Camera dei Comuni¹⁶¹. La settimana seguente, l'arcivescovo di Canterbury lanciò i suoi strali contro Pio XI sostenendo che «nessuna voce si era levata in Italia contro il barbaro uso dei gas»¹⁶².

Tali dichiarazioni non trovarono alcuna eco in un panorama internazionale ormai stanco del conflitto. I britannici decisero a metà giugno l'abolizione delle sanzioni e coinvolsero l'Assemblea della Lega per dare una maggiore parvenza di universalità alla loro decisione. In vista delle riunioni, Sellassie giunse a Ginevra

155 ADMAEF, serie K-Éthiopie, vol. 96, doc. 89-95, *Aumale a Flandin*, 9 maggio 1936.

156 *Lettera datata 10 maggio 1936 da Sellassie ad Avenol, League of Nations Official Journal*, 1936, p. 660.

157 *Prima seduta della Novantaduesima sessione del Consiglio*, 11 maggio 1936, *ivi*, pp. 533-539.

158 *Lettera datata 30 aprile 1936 da Suvich ad Avenol, ivi*, pp. 580-604.

159 D. WALEY, *British public opinion and the Abyssinian War*, cit., p. 75.

160 ASdN, fasc. R3652/1/15227/15266/J4, doc. 98-136, *l'impiego di proiettili dum-dum da parte delle truppe etiopiche*, 30 aprile 1936.

161 DDI, s. VIII, vol. IV, doc. 91, *Grandi a Mussolini*, 21 maggio 1936.

162 ASMAE, Etiopia Fondo di Guerra, b. 99, fasc. 1, f. non numerato, *Grandi a Mussolini*, 27 maggio 1936.

per prendere la parola nel consesso, e per lui gli italiani prepararono un'accoglienza pienamente fascista¹⁶³. Il 30 giugno si aprì la prima seduta¹⁶⁴. L'imperatore detronizzato salì sul palco nel silenzio assoluto e dopo qualche parola fu subissato dai fischi dei giornalisti accorsi appositamente da Roma, che a quel punto vennero portati di peso fuori dalla sala¹⁶⁵. Sellassie riprese quindi a parlare e, dopo aver chiesto giustizia per il popolo etiope, denunciò l'utilizzo da parte degli italiani del «gas velenoso», aggiungendo che si era recato a Ginevra a dirlo di persona a tutto il «mondo civilizzato» poiché a nulla erano serviti gli appelli dei suoi delegati. Era un'amara verità che non sarebbe cambiata negli anni seguenti, quando il regime fascista avrebbe utilizzato gli aggressivi chimici contro la resistenza etiope¹⁶⁶, con la prima autorizzazione che venne data da Mussolini l'8 giugno 1936¹⁶⁷. Sulla questione scese volutamente l'oblio, allo scopo di mantenere nel silenzio una delle pagine più agghiaccianti della storia italiana¹⁶⁸.

5 Conclusioni

In Etiopia gli aggressivi chimici non furono decisivi e servirono solo come arma di terrore mentre nel corso della Seconda guerra mondiale nessuno utilizzò gli aggressivi chimici sui campi di battaglia per il pericolo di ritorsioni¹⁶⁹. Dopo il ritorno sul trono, Sellassie fece quanto in suo potere per denunciare i crimini fascisti: investì della questione la *United Nations war crimes commission*, e a tal proposito fece pubblicare due volumi intitolati “*Documents on Italian war crimes*”, ma l'ostruzionismo della Gran Bretagna impedì qualsiasi seria discussione¹⁷⁰. L'accaduto venne rapidamente dimenticato nel dopoguerra dall'opinione

163 DDI, s. VIII, vol. IV, doc. 402, *Bova Scoppa a Ciano*, 29 giugno 1936.

164 *Diciottesima seduta della Sedicesima sessione ordinaria dell'Assemblea*, 30 giugno 1936, *Supplemento Speciale n. 151, League of Nations Official Journal*, 1936, pp. 17-25. La numerazione continuava a partire dall'ultima riunione tenuta prima dell'aggiornamento di ottobre.

165 ASMAE, Etiopia Fondo di Guerra, b. 146, fasc. 1, f. non numerato, *Pilotti a Ciano*, 30 giugno 1936.

166 Cristiana PIPITONE, «Le operazioni di polizia coloniale», in Riccardo BOTTONI (cur.), *L'impero fascista, 1935-1941*, Il Mulino, Bologna, 2008, p. 473.

167 A. DEL BOCA, *La guerra d'Etiopia*, cit., p. 245.

168 N. LABANCA, *Una guerra per l'Impero*, cit., pp. 218-219.

169 Giorgio ROCHAT, *Il colonialismo italiano*, Loescher, Torino, 1973, p. 144.

170 Richard PANKHURST, «Italian Fascist war crimes in Ethiopia: a history of their discussion

pubblica italiana, e le polemiche riguardarono solo un ristretto gruppo di nostalgici negazionisti e di storici legati invece alla strenua ricerca della verità. Tra i primi vi era anche Montanelli che, incredibilmente, nel volume “L’Italia littoria (1925-1936)”, edito nel 1979 all’interno della collana “Storia d’Italia”, aveva ammesso l’uso dei gas ma mettendolo in relazione con i proiettili dum-dum¹⁷¹. Tuttavia, ci furono alcune memorie pubblicate da reduci che confermarono l’utilizzo degli aggressivi chimici, facendo seguito ai rapporti della Croce Rossa Internazionale disponibili già negli anni Trenta¹⁷².

Nel 1953 una relazione secretata dello Stato Maggiore dell’Aeronautica riportava l’utilizzo di 1020 bombe C.500.T sul fronte settentrionale e di 267 ad iprite (da 21 kg) e 271 caricate a foscene (da 40 kg) su quello meridionale; complessivamente, nei depositi in Africa orientale ne vennero mandate almeno il doppio¹⁷³. Le ricerche successive hanno infatti appurato che nel corso del conflitto sono stati usati almeno 350 tonnellate di aggressivi chimici¹⁷⁴. Le polemiche alimentate dai nostalgici terminarono solo l’8 marzo 1996, con l’annuncio del ministro Corcione, e la relazione ufficiale pubblicata dall’Ufficio storico dello Stato Maggiore dell’Esercito nel 2005 confermò l’utilizzo dei gas¹⁷⁵. In realtà, la quantità di prove disponibili fin dal 1935 era talmente ingente che, a posteriori, ogni pronunciamiento diverso sembra alquanto incredibile. I documenti forniti dall’Etiopia alla Società delle Nazioni provenivano infatti da fonti imparziali e autorevoli, nonostante la Croce Rossa Internazionale avesse rifiutato qualsiasi tipo di collaborazione con la Lega. Le proteste vennero sempre pubblicate nel *League of Nations Official Journal*, disponibile in inglese e francese, e anche solo una rapida lettura avrebbe dato un’idea generale su quanto accaduto.

Nel corso della vertenza, tuttavia, Francia e Gran Bretagna non vollero mai calcare troppo la mano sui crimini italiani, sia per la presenza di ben documentate atrocità di soldati abissini che fornivano una scappatoia diplomatica ma, so-

from the League of Nations to the United Nations (1936-1949)», *Northeast African Studies*, 6, 1-2 (1999), pp. 83-140.

171 N. LABANCA, *Una guerra per l’Impero*, cit., pp. 364-365.

172 A. DEL BOCA, *La guerra d’Etiopia*, cit., pp. 141-146.

173 F. PEDRIALI, «Le armi chimiche in Africa Orientale: storia, tecnica, obiettivi, efficacia», in Angelo DEL BOCA (cur.), *I gas di Mussolini*, cit., pp. 121-126.

174 A. DEL BOCA, *La guerra d’Etiopia*, cit., p. 14.

175 N. LABANCA, *Una guerra per l’Impero*, cit., pp. 388-390.

prattutto, per la questione politica fondamentale di non mettere a repentaglio la ricerca di un compromesso con Mussolini sulla guerra in corso e sui futuri assetti europei. In tal modo, le potenze contribuirono alla rimozione dell'utilizzo dei gas dalla memoria comune solo per i loro interessi politici contingenti, la cui strenua difesa non riuscì comunque ad evitare l'allineamento tra Italia e Germania e l'apocalisse della Seconda guerra mondiale.

FONTI

Archives diplomatiques du Ministère des Affaires Étrangères (ADMAEF)

Archivio della Società delle Nazioni (ASdN)

Archivio Storico del Ministero degli Affari Esteri (ASMAE)

National Archives and Records Administration (NARA)

Documenti Diplomatici Italiani (DDI)

Documents Diplomatiques Français (DDF)

Documents on British Foreign Policy (DBFP)

Documents on German Foreign Policy (DGFP)

Foreign Relations of the United States (FRUS)

BIBLIOGRAFIA

ALOISI Pompeo, *Journal (25 juillet 1932-14 juin 1936)*, Plon, Parigi, 1957

BADOGGIO Pietro, *La guerra d'Etiopia*, Mondadori, Milano, 1936

BAER George W., *Test case: Italy, Ethiopia, and the League of Nations*, Hoover Institution Press, Stanford (California), 1976

BOTTONI Riccardo (cur.), *L'impero fascista, 1935-1941*, Il Mulino, Bologna, 2008

CLARKE J. Calvitt, *Alliance of the colored peoples: Ethiopia and Japan before World War II*, Boydell and Brewer Ltd, Woodbridge, 2011

DEL BOCA Angelo (cur.), *I gas di Mussolini*, Editori riuniti, Roma, 1996

DEL BOCA Angelo (cur.), *Le guerre coloniali del fascismo*, Laterza, Bari, 2008

DEL BOCA Angelo, *Il Negus. Vita e morte dell'ultimo Re dei Re*, Laterza, Bari, 1995

DEL BOCA Angelo, *La guerra d'Abissinia 1935-1941*, Feltrinelli, Milano, 1978

DEL BOCA Angelo, *La guerra d'Etiopia: l'ultima impresa del colonialismo*, Longanesi, Milano, 2010

GOOCH John, *Mussolini's war: Fascist Italy from triumph to collapse, 1935-1943*, Penguin UK, Londra, 2020

HOARE Samuel, *Nine troubled years*, Collins, Londra, 1954

- LABANCA Nicola, *Oltremare. Storia dell'espansione coloniale italiana*, Il Mulino, Bologna, 2002
- LABANCA Nicola, *Una guerra per l'Impero. Memorie della campagna d'Etiopia 1935-36*, Il Mulino, Bologna, 2005
- MAISKY Ivan, *The Maisky diaries: red ambassador to the Court of St James's, 1932-1943*, Gabriel GORODETSKY (cur.), Yale University Press, Yale (Connecticut), 2015
- MALLET Robert, *Mussolini in Ethiopia, 1919-1935*, Cambridge University Press, Cambridge, 2015
- MOCKLER Anthony, *Haile Selassie's War*, Oxford University Press, Oxford, 1984
- PANKHURST Richard, «Italian Fascist war crimes in Ethiopia: a history of their discussion from the League of Nations to the United Nations (1936-1949)», *Northeast African Studies*, 6, 1-2 (1999)
- PIERI Piero e ROCHAT Giorgio, *Badoglio*, Utet, Torino, 1974
- ROCHAT Giorgio, *Il colonialismo italiano*, Loescher, Torino, 1973
- ROCHAT Giorgio, *Le guerre italiane 1935-1943*, Einaudi, Torino, 2005
- ROCHAT Giorgio, *Militari e politici nella preparazione della campagna d'Etiopia*, Franco Angeli, Milano, 1971
- SUSMEL Edoardo e Duilio (cur.), *Opera Omnia di Benito Mussolini*, vol. 27, La Fenice, Firenze, 1958
- VAGNINI Alessandro (cur.), *L'Italia e la Società delle Nazioni (1919-1929). Dinamiche di un nuovo sistema internazionale*, Edizioni Nuova Cultura, Roma, 2022, 2 voll., II, pp. 39-42
- VAGTS Detlev F., «The Hague Conventions and arms control», *The American Journal of International Law*, 94, 1 (2000)
- WALEY Daniel, *British public opinion and the Abyssinian War 1935-1936*, Temple Smith, Londra, 1975
- WALTERS Francis Paul, *A history of the League of Nations*, Oxford University Press, Oxford, 1952
- ZEWDE Bahru, *A history of modern Ethiopia, 1855-1991*, Ohio University Press, Athens (Ohio), 2002

Reactionaries or Realists?

The British Cavalry and Mechanization in the Interwar Period

by ALARIC SEARLE¹

ABSTRACT. For many decades, the interpretation of J.F.C. Fuller and B.H. Liddell Hart dominated views on the role of cavalry in reform efforts in the British Army between the World Wars. More recent historiography has argued in great measure against the idea that the cavalry retarded progress in mechanization. This article takes the opposing view, however, presenting a picture which does not show resistance to technology, but rather bitter rejection of the social consequences of the abolishing of the cavalry. The emotional attachment to the cavalry was closely connected to the love of equestrian sports in the British Officer Corps, as well as service in India. In an effort to pursue a compromise policy, the mechanization of the cavalry delayed the creation of a balanced armoured force, while it also led to a situation whereby the British Army went to war with too many poorly armoured and under-gunned light tanks.

KEYWORDS. BRITISH CAVALRY, MOUNTED INFANTRY, ARME BLANCHE, MILITARY REFORM, SPORT AND WAR, REGIMENTAL TRADITIONS, DOCTRINE

With both glorious successes and failures to their name, from the Charge of the Light Brigade in the Crimean War (25 October 1854) to the attack of the 21st Lancers at Omdurman (2 September 1898), British

¹ Prof. Dr. Dr. Alaric Searle is Academic Director and Head of Research, German Armed Forces Military History and Social Sciences Research Centre, Potsdam. He previously taught Modern History at the University of Munich, the University of Salford, UK, and Nankai University, Tianjin, China. He holds degrees from the University of Edinburgh, a doctorate from the Free University Berlin, a *Habilitation* from the University of Munich, and a D. Litt. from the University of Salford. Among his many publications, he is the author of *Armoured Warfare: A Military, Political and Global History* (Bloomsbury, 2017).

cavalry have not been without their historians.² More recent scholarly studies have sought to consider various aspects of the mounted arm. Gervase Phillips has argued forcefully that cavalry forces, at least before 1914, showed themselves capable of significant levels of reform and adaptation.³ Stephen Badsey's study of British cavalry from 1880 to the end of the Great War takes an optimistic view of the value of British cavalry on the Western Front.⁴ It should also be remembered that the cavalry were faced with a challenge from the mounted infantry before the First World War, a subject recently examined by Andrew Winrow in his D.Phil. thesis of 2014. He takes a less charitable view of the British Army cavalry, pointing out the shallowness of their arguments against the mounted infantry force, arguing that the mounted infantry in fact proved effective in colonial wars before their abolition in 1913.⁵

A few historians have tackled the question of cavalry reform in the years leading up to the outbreak of the First World War,⁶ but there is a clear and sharp divide between those who defend the measures taken to reform British cavalry and those who see the cavalry officer as a caricature of the aristocratic, technophobic and backward-looking officer, determined to defend his way of life in the face of all military logic. On this point, Badsey is correct that the clichéd image of the cavalry officer became ingrained in public thinking in Britain in the aftermath of the First World War.⁷

Nonetheless, since the publication of Edward L. Katzenbach's widely cited 1958 article in *Public Policy* on military attempts to defend the horse cavalry in

2 Philip Warner, *The British Cavalry* (London and Melbourne: J.M. Dent, 1984); Anthony Dawson, *Real War Horses: The Experiences of the British Cavalry 1814-1914* (Barnsley: Pen & Sword, 2016); and, Alan Steele, *Belgium and France 1914: British Cavalryman versus German Cavalryman* (Oxford: Osprey, 2022).

3 Gervase Phillips, 'Who Shall Say That the Days of the Cavalry Are Over? The Revival of the Mounted Arm in Europe, 1853-1914', *War in History*, 18(1) (2011), pp. 5-32.

4 Stephen Badsey, *Doctrine and Reform in the British Cavalry 1880-1918* (Aldershot: Ashgate, 2008), esp. Ch. 6 on the First World War, pp. 230-302.

5 Andrew Philip Winrow, *The British Regular Mounted Infantry 1880-1913: Cavalry of Poverty or Victorian Paradigm?* D.Phil. thesis, University of Buckingham, 2014, pp. 411-12.

6 W.L. Taylor, 'The Debate over Changing Cavalry Tactics and Weapons, 1900-1914', *Military Affairs*, 28(4) (1964-65), pp. 173-83; Edward M. Spiers, 'The British Cavalry 1902-1914', *Journal of the Society for Army Historical Research*, 57 (1979), pp. 71-79; Phillips, 'Revival of the Mounted Arm in Europe', *passim*.

7 Badsey, *British Cavalry 1880-1918*, pp. 303-7.

the twentieth century, there has been a clear equation of British cavalry officers with reactionary attitudes to new technology. This interpretation found its way into wider analyses of armed forces' reactions to technological change, especially his broad arguments that military reform slowed down in peacetime and that the defence of the cavalry was linked to 'the emotion-packed matter of prestige'.⁸ Thus, the subject of British cavalry is, quite clearly, one which extends well beyond the confines of military historiography in the United Kingdom.

Still, despite the attention which has been devoted to British cavalry before and during the First World War, there has been less consideration given to British cavalry during the interwar period.⁹ This can be explained, at least in part, by the fact that examination of the British cavalry has largely been subsumed within the research into British armoured forces between the World Wars. Robert Larson highlights some of the reactionary attitudes towards mechanization and the supposed continued need for horse cavalry, but notes at the same time that reactionary attitudes did not reflect the views of all cavalry officers. As significant was the steady decline of cavalry officers across the senior ranks of the British Army between the Wars. Furthermore, according to Larson, the significance of cavalry in military operations was gradually downgraded in the Field Service Regulations. In his account, the picture is a mixed one when it came to cavalry officers, but he does argue that it is false to claim that mechanization was hindered by the bitter opposition of traditionalists who continued to defend the horse.¹⁰ David French takes an even more pronounced position, asserting that the retarding of the process of mechanization of the cavalry was down to 'the lack of sufficient funding'.¹¹

Hence, historians of British armour have tended to reject the Fuller-Liddell

8 The article was also reproduced in a collection of pieces by 'heavy-weights' in the field of international politics: Edward L. Katzenbach, 'The Horse Cavalry in the Twentieth Century', in Robert J. Art and Kenneth N. Waltz (eds), *The Use of Force: International Politics and Foreign Policy* (Boston: Little, Brown, 1971), pp. 277-97, quote, 292. An example of the employment of Katzenbach's arguments is Steven E. Miller, 'Technology and War', *Bulletin of the Atomic Scientists*, December 1985, pp. 46-48.

9 The exception here is David French, 'The Mechanization of the British Cavalry between the World Wars', *War in History*, 10 (July 2003), pp. 296-320.

10 Robert H. Larson, *The British Army and the Theory of Armored Warfare, 1918-1940* (London and Toronto: Associated University Presses, 1984), pp. 16-32.

11 French, 'Mechanization of the British Cavalry', p. 320.

Hart interpretation of mechanization in the interwar period, in other words, that the process was disrupted by the negative effects of the ‘cavalry mentality’. Historians of cavalry have been even stronger in their denial of a retarding of mechanization by the ‘cavalry mindset’, arguing that cavalry forces remained significant not just in 1914 and 1918 on the Western Front, and in Palestine in 1917/18, but also in the Soviet-Polish War of 1919/20. Moreover, they argue that the ‘continued existence of cavalry formations not just in the British but also in the continental European armies of the interwar period does not indicate any antagonism towards technology.’¹² In other words, the historiography appears to show a general rejection of the claims of Fuller and Liddell Hart: there has been either outright denial of their version, or a playing down of the idea that the cavalry exerted a negative effect on advances in the development of mechanized and armoured forces between the World Wars.¹³

This article will seek to challenge the received wisdom, namely, that the cavalry cannot be considered to have been overwhelmingly reactionary, that they exerted little influence over the process of mechanization in the British Army, and that their role in the interwar period was, in essence, largely neutral, if not cooperative on occasions. In order to advance this critique, this article will consider the ‘cavalry spirit’ and its ripple effects, the significance of the Cavalry Committee in the mid-1920s, the continued obsession with the preservation of cavalry regiments and the horse in the 1930s, and the destructive role played by the mechanization of the cavalry in the second half of the 1930s.

I. The Cavalry Spirit in the Wake of the Great War

In order to understand the role of the cavalry in the interwar period, it is important first of all to grasp what can best be characterized as the ‘cavalry spirit’. This is a phenomenon which cannot be so easily compared with other European armies, such as the German, where *Reitergeist* was something different.¹⁴ Among

12 Gervase Phillips, ‘The Obsolescence of the *Arme Blanche* and Technological Determinism in British Military History’, *War in History*, 9(1) (January 2002), pp. 39-59, quote, 58-59.

13 Liddell Hart’s criticism of the role of the cavalry was more implicit than explicit in his history of the Royal Tank Regiment, but is nonetheless identifiable. See B.H. Liddell Hart, *The Tanks. The History of the Royal Tank Regiment 1914-1945. Vol. I 1914-1939* (London: Cassell, 1959), pp. 293-94, 357-59.

14 Although there are obvious similarities between the idea of cavalry spirit and *Reitergeist*,

the best sources which can assist in understanding the British cavalry spirit are the memoirs of former officers. What these make clear is the connection between the officer's daily routine, especially in the far-flung corners of the Empire, equestrian sports, the cult of the amateur rather than that of the professional, and the notion that learning to ride a horse was a prerequisite for the development of a sound officer. Sport and war were frequently connected in their minds.¹⁵

One of the features of officers' memoir literature is this very connection made by them between sport, often equestrian, and its value for the training of the soldier, although usually this was reserved for the officer given the class-based nature of the British Army in the first half of the twentieth century. According to one officer, writing in the mid-1930s:

«There can be no doubt... that the sports of the field have always appealed to the British Army wherever, in Peace and War, it found itself. Furthermore, the love of the countryside, and the knowledge of the habits of its animal-dwellers which is inherent in every sportsman, cannot be anything but an asset to the fighting-man even in these decadent and mechanical days.»¹⁶

Other memoirs reinforce the impression of the close relationship between horsemanship, the playing of polo, and the role which service in India played in these pursuits. In reminiscences the opportunities which India offered for the sportsman were continually emphasized. According to General Sir Beauvoir de Lisle, writing in 1939: 'To any one who loves sport, India was and is a paradise.'¹⁷ He also recalled that he naively thought when arriving at the Staff College at the turn of the century that he would be excused from attending riding school because

not least of all the value of horse-racing which transported a particular spirit into the officer corps, something else was identified by one German officer. He considered that *Reitergeist* lay in galloping across the countryside. This spirit was visible when courage and happiness could be seen on the faces of those who galloped across difficult terrain. The genuine *Reitergeist* was created by the example set by the officers. Karl von Tepper-Laski, *Rennreiten: Praktische Winke für Rennreiter und Manager* (Berlin: Paul Parey, 2nd edn, 1903), Ch. III (4).

15 For a general overview of the subject, see Frank Reichherzer, 'Militär – Sport – Krieg. Funktionalisierungen von Bewegungspraktiken in Großbritannien und dem Empire um 1900', in: Martin Elbe and Frank Reichherzer (eds), *Der Sport des Militärs: Perspektiven aus Forschung, Lehre und Praxis* (Berlin: De Gruyter/Oldenbourg, 2023), pp. 373-403.

16 Capt. Lionel Dawson, *Sport in War* (London: Collins, 1936), p. 13.

17 General Sir Beauvoir de Lisle, *Reminiscences of Sport and War* (London: Eyre and Spottiswoode, 1939), p. 45.

he had gained so much experience on horseback in India, including by playing polo. But he was forced to attend riding school because it was a requirement for all infantry officers: ‘The idea prevailed that no infantry officer knew how to ride, and the regulations laid down that all Staff officers must be good riders, so I had to be taught to ride.’¹⁸

Time and again, in various military memoirs, one finds the same tropes repeated: ‘Sport and War are closely allied’,¹⁹ sport of every kind was available to those posted to India, with polo one of the most popular. It was the romanticization of service in India, which was inevitably closely connected to equestrian sports, which coloured not just cavalry officers’ attitudes but other sections of the British Army as well.²⁰ The critical point here is that cavalry officers found it hard to shake off their emotional attachment to service in India which was personified by the horse. This led, at times, to schizophrenic attitudes towards the future of the cavalry.

In addition, another important source is the *Cavalry Journal*. Before the outbreak of the Great War in 1914, the journal brought a combination of articles on great cavalry leaders, developments in foreign cavalry forces, information on the care of horses, and the inevitable articles on polo and pig-sticking.²¹ Following the appearance of the July edition in 1914, the journal ceased publication for the course of the war.²² It was reinstated in 1920, with Field-Marshal The Earl Haig, himself a cavalryman, writing a foreword.²³ The rationale for the re-launch of the journal was laid out by him. In addition to the need to maintain cavalry traditions,

18 Ibid., p. 77.

19 Ibid., p. 272.

20 Sir James Willcocks, *The Romance of Soldiering and Sport* (London: Cassell, 1925), pp. 1-20, 202-260; Lt.-Col. Alban Wilson, *Sport und Service in Assam and Elsewhere* (London: Hutchinson, 1924), pp. 17, 280; Field-Marshal Lord Birdwood, *Khaki and Gown: An Autobiography* (London and Melbourne: Ward, Lock, & Co., 1941), pp. 32-36, 90-92.

21 A perusal of the volume for 1913 of the *Cavalry Journal* gives an indication of the general prewar atmosphere in the British Cavalry.

22 Anon., ‘Explanations’, *Cavalry Journal*, 10 (April 1920), p. 1.

23 Field-Marshal Sir Douglas Haig, Commander-in-Chief of the British Expeditionary Force in France from late 1915 until the end of the Great War, had a very specific cavalry background. After commanding the 17th Lancers, he served as Inspector-General of Cavalry in India (1903-1906). He was also the author of an important text on cavalry. Major-General Douglas Haig, *Cavalry Studies: Strategic and Tactical* (London: Hugh Rees, 1907).

the journal would be required 'to record the cavalry history and the lessons of the war... [and] to correlate in the light of the experience of the war the policy and principles of the training of cavalry and allied arms'. He added that the duties of the cavalry had become more 'diverse and complicated' during the war.²⁴

Nonetheless, if one examines the volume for 1920, there is a strong sense that cavalrymen had a feeling of foreboding about the future of their arm. On the one hand, there were the usual prewar-type articles on regimental polo, advice on how to handle horses, cavalry traditions, foreign views on cavalry and the careers of famous cavalrymen.²⁵ On the other, the implications of events in the Great War required some consideration, with articles appearing on the employment of cavalry on the Western Front, and in Palestine and Mesopotamia.²⁶ At the same time, there were articles which communicated not only the defensive attitude of the traditionalists, but which were also a response to three articles published by the most prominent postwar advocate of the tank in the army at the time, Colonel J.F.C. Fuller, dealing with cooperation between tanks and cavalry.²⁷

One of the articles, authored by Major-General W.D. Bird, exuded the suspicion and contempt which many traditionalists felt towards the tank enthusiasts. For him, Fuller 'writes with the resolute assurance that can hardly fail to inspire either confidence in, or mistrust of, his opinions.' Bird naturally referenced the campaign of 1918 in Palestine as evidence of the continuing relevance of the horse in warfare. He also deployed a recurring argument of the defenders of the horse cavalry: the horse would one day become obsolete, but that day had not yet come. He reacted against Fuller's claim that the British High Command had

24 Field-Marshal Haig, 'Introductory Remarks', *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 5-6.

25 In the *Cavalry Journal*, 10 (1920), examples are: Lt.-Gen. M.F. Rimington, 'Army Polo', pp. 437-41; Maj.-Gen. J. Vaughan, 'On Horse Management', pp. 7-14; Brevet Lt.-Col. H.S. Mosley, 'Observations on the Care and Management of Animals in a Mountain Sector', pp. 542-50; 'The French Horse Breeding and Remount Department', pp. 82-96; 'A French View of Cavalry and Armoured Cars', pp. 506-11; Maj.-Gen. Sir H.D. Fanshawe, 'Field-Marshal Sir Evelyn Wood, VC, GCB, GCMG', pp. 142-46; T. Miller Maguire, 'The Cavalry Career of Field-Marshal Viscount Allenby', pp. 379-84.

26 Examples are, *Cavalry Journal*, 10 (1920): 'The Belgian Cavalry in the Combat of Haelen, August 12th, 1914', pp. 442-45; Lt.-Gen. Sir H.D. Fanshawe, 'Cavalry in Mesopotamia in 1918', pp. 414-29; Maj. A.W.H. James, 'Co-operation Aircraft with Cavalry', pp. 481-87.

27 Col. J.F.C. Fuller, 'The Influence of Tanks on Cavalry Tactics (A Study in the Evolution of Mobility in War)', *Cavalry Journal*, 10 (1920): Part I, pp. 109-32; Part II, pp. 307-22; Part III, pp. 510-30.

displayed little imagination after the South African War, reflecting that while imagination 'is a priceless quality', it is 'not without its drawbacks'. According to Bird, peacetime armies lacked funding, hence experience tempers criticism, 'just as years are for many reasons usually opposed to ideas'.²⁸

The nervousness with which cavalymen considered the attacks on the viability of their arm was noted at the time by other military writers. Basil Liddell Hart, writing in 1925, commented that:

«Cavalry enthusiasts, reluctant to see their old love disappear, draw such grains of comfort as they can find from its success in the limited sphere of close reconnaissance and for movement in uncivilized lands which happen to be flat and suitable for cavalry. In their anxiety to prepare a case for the defence they perhaps overstress this limited value.»

He continued, however, that 'the modernist school', who saw the cavalry as an anachronism, were destructive in their criticism. Yet, for him, the tank assault of the future would be 'but the long-awaited re-birth of the cavalry charge'.²⁹ The chief advocate of the future possibilities of the tank in the British Army in the 1920s, Colonel J.F.C. Fuller also argued that the tank would become a form of reincarnation of the cavalry.³⁰

What was significant in the aftermath of the Great War, was that the reductions in the size of the British Army threatened the cavalry, in particular. The commander of the 2nd Lancers at Allahabad wrote to the Deputy Chief of the General Staff in India in June 1921 about the uncertainty being caused by the lack of information regarding the size of the reductions:

«I know this question is causing more unrest and discontent than any other in India at the present moment and we keep on sending reminders to the

28 *Cavalry Journal*, 10 (1920): Maj.-Gen. W.D. Bird, 'Years versus Ideas', pp. 331-33; Lt.-Col. R.G.H. Howard-Vyse, 'A Defence of the Arme Blanche', pp. 323-30; Brig.-Gen. G.A. Weir, 'Some Critics of Cavalry and the Palestine Campaign', pp. 531-41. In an anonymous letter to the journal, an 'Indian Cavalry Officer of the Old 5th Cavalry Division', commented that, 'Colonel Fuller's remarks are inclined to strike one as being too general, and to be based entirely on what would now appear to be abnormal conditions.' See the letter published under, 'Notes. Cavalry and Tanks', pp. 557-58, quote, 557.

29 Capt. B.H. Liddell Hart, 'Mediaeval Cavalry and Modern Tanks', *The English Review*, 40 (July 1925), pp. 83-96, quotes, 93-94, 96.

30 J.F.C. Fuller, 'The Ancestors of the Tank', *Cavalry Journal*, 18 (April 1928), pp. 244-52; idem, 'The Mechanized Cavalry of the Future: How Armoured Machines are Replacing Horse Troops at the Tactical Pivot of Battle', *The Graphic*, 19 May 1928, p. 284.

people at Home to get a move on and get something fixed. There will of course be a surplus of Cavalry officers when the amalgamation is complete but we hope to be able to absorb a large number in various vacancies.»³¹

The uncertainty surrounding the proposed cuts for 1922 certainly played on the minds of many. General Archibald Montgomery-Massingberd³² wrote to a fellow officer that reductions would also be coming to India and that ‘we have had to make big reductions in the Indian Cavalry’.³³

Yet despite the uncertainties about the future, officers’ minds were never far away from the desire for various forms of sport. One officer wrote to Montgomery-Massingberd from the Staff College in Camberley: ‘This week, with Ascot on, and perfect weather, there is a general tendency to think rather of racing and cricket, etc. than the work here.’ He reinforced the observation, noting: ‘The Staff College is such an ideal jumping off place for every form of sport during May, June and July’.³⁴

Nonetheless, despite the array of threats which British officers faced, and cavalry officers’ desire to continue their sporting activities, there was an awareness that the use of tanks in India would save on both finance and men. According to Montgomery-Massingberd writing to Lieutenant-General Sir Philip Chetwode in September 1921, tanks and tracked vehicles were seen as offering excellent opportunities for greater efficiency for internal security and on the frontier. A continual worry was a war with Afghanistan which would stretch travel arrangements given the need for camels and mules, both of which were in short supply.³⁵ In reply, Chetwode commented that the cavalry ‘must look forward or they will cease to exist.’ In fact, even at this stage in the development of British ar-

31 Lt.-Col. H.C.S. Ward to Archibald Montgomery-Massingberd, 28 June 1921, 8/16, Field-Marshal Sir Archibald Montgomery-Massingberd Papers, Liddell Hart Centre for Military Archives, King’s College London (hereafter, LHCMA).

32 For biographical details, J.P. Harris, ‘Sir Archibald Armar Montgomery-Massingberd (1871-1947)’, *Oxford Dictionary of National Biography*, 4 October 2008, DOI:10.1093/ref:odnb/35082.

33 Montgomery-Massingberd to Col. L.W. de Sadlier-Jackson, 4 July 1921, 8/16, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

34 Maj.-Gen. W.H. Anderson to Montgomery-Massingberd, 15 June 1921, 8/16, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

35 Montgomery-Massingberd to Lt.-Gen. Sir Philip Chetwode, 27 September 1921, 8/18, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

moured forces, there was a clear vision for infantry and cavalry tanks, alongside cross-country tractors which would be used for supply.³⁶

Still, there appears to have been an effort to defend the cavalry behind the scenes through the device of justifying their existence via doctrine manuals. In February 1921, the General Staff published a provisional cavalry training manual. While there was an acknowledgement that ‘some of the duties which in the past could be accomplished only by mounted troops may, in future, be carried out by the air force, by fast-moving tanks, or by infantry conveyed in motor transport’, cavalry was still viewed as an ‘indispensable part of every army which takes the field in a country suitable for mounted movement’. Indeed, there was a clear message in favour of the *arme blanche*: ‘Notwithstanding the fact that the destructive power of modern mechanical weapons tends to ever increase, the moral effect of a mounted attack with sword or lance remains as great as ever, where the enemy is not protected by physical or mechanical contrivances.’³⁷

The sense of retrenchment regarding the protection of the cavalry had already been observable in the 1920 *Field Service Regulations, Vol. II. Operations* manual. In Chapter III, covering the fighting troops and their characteristics, it was noted that tanks had the task of assisting the infantry ‘to achieve decisive success’, which the reconnaissance role of cavalry was emphasized. Moreover, in the list of fighting troops, although infantry came first, they were followed by cavalry, mounted rifles and cyclists, with artillery and machine-guns dealt with before tanks. In the chapters on attack and defence, the role of cavalry was treated immediately after that of the infantry.³⁸

Cavalry was considered at this point as an arm with the ability to cover long distances rapidly and cross uneven ground. It apparently possessed the ability to attack with the sword or lance, while it could also employ machine-guns and Hotchkiss rifles. It was asserted that it could combine fire and mounted action, and could ‘exploit, either in attack or defence, the advantages inherent in its mo-

36 Chetwode to Montgomery-Massingberd, 6 September 1921, 8/18, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

37 General Staff, War Office, *Cavalry Training. Vol. II. War. 1920 (Provisional). 1920* (London: HMSO, February 1921), Ch. I, Sect. 1.1, pp. 9-10, LH 15/8/279, Sir Basil Liddell Hart Papers, LHCMA.

38 General Staff, War, Office, *Field Service Regulations. Vol. II. Operations. 1920. Provisional* (London: HMSO, 1920), Ch. III., pp. 21-22.

bility'. The view of cavalry as a reconnaissance force was combined with the belief that it would work in conjunction with the Royal Air Force. At the same time, the notion of its ability to act as a traditional screening force remained very much intact. It was claimed that the cavalry could break off an action more easily than the infantry, while it was to confirm and exploit the success of offensive operations conducted by the other arms. It was also considered useful as a local reserve once the battleline had stabilized.³⁹ Even in the finalized version of this manual, published in 1924, cavalry were considered to be 'usefully employed in protecting the defensive position' in mobile warfare on the defensive.⁴⁰ This understanding of the functions of cavalry was, in some respects, wishful thinking, but its advocates could always point to the successful employment of cavalry in France and Belgium, 1914 and 1918, and Palestine, 1917 and 1918.

II. The War Office Cavalry Committee of 1926

Despite the generosity towards the capabilities ascribed to the cavalry in the field service regulations, it was clear by the mid-1920s that mechanization required some difficult decisions be made in relation to cavalry units. For that reason, a War Office Cavalry Committee was formed in the summer of 1926 and tasked with giving recommendations on the organisation of the Cavalry, including to identify any regiments which could be considered to be surplus to requirements. The Chairman was Lieutenant-General Sir Archibald Montgomery-Massingberd, with five further members and a secretary. Their main aim was to 'study the possibility of reducing the peace-time expenditure on the cavalry arm'.⁴¹ They set out to consider three questions:

- (i) What strength of cavalry is required for war and, consequently, how many regiments must be maintained in peace.
- (ii) What measures should be taken to improve the effectiveness of the cavalry.
- (iii) Whether any saving of expenditure is possible in order to provide funds necessary for carrying out measures suggested under (ii).⁴²

³⁹ *Ibid.*, pp. 22-24.

⁴⁰ War Office, *Field Service Regulations Volume II. Operations 1924* (London: HMSO, August 1924), p. 167.

⁴¹ The War Office, SECRET, Interim Report of the Cavalry Committee. Copy No. 15, 23 November 1926, pp. 1-3, 9/5/1, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

⁴² *Ibid.*, p. 3.

The approach adopted included circulating a questionnaire to selected officers, according to their expertise: the first group (A) consisted of senior cavalry officers, the second (B), senior officers of other branches of service, with the third (C) consisting of less senior cavalry officers.⁴³

The thirteen officers named in the 'A list' consisted of Field-Marshal Sir W. R. Birdwood, Generals Philip Chetwode and G. de S. Barrow, followed by two lieutenant-generals, four major-generals and four colonels. In the 'B list' there were nineteen officers, including three full generals, three lieutenant-generals, six major-generals and seven colonels. This list contained some of the most prominent names in the British Army: General Sir C.H. Harington, Major-Generals Sir C.F. Romer, Sir John Burnett-Stuart, Sir Edmund Ironside and C.W. Gwynn, alongside Colonels C.P. Deedes, John Dill, and the tank officers, George M. Lindsay, J.F.C. Fuller and Sir Hugh Elles. The C List consisted of twenty cavalry officers, with six colonels and fourteen lieutenant-colonels represented.⁴⁴

All these officers were sent a questionnaire on 10 August which was to be returned to the War Office by 15 September 1926. The covering letter noted that, 'no measure involving increased expenditure can be adopted unless an equivalent saving can be made in some other direction'. Any proposals made which would involve an increased financial outlay required, therefore, an equivalent saving elsewhere. The letter included information on the annual cost of units and establishments.⁴⁵ The questionnaire itself began with a series of assumptions, the first of which was that: 'A Continental war is of extreme improbability.' This was accompanied by the presumption that an expeditionary force would be 'organized primarily with a view to a possible war in an underdeveloped country'. Likewise of note was the statement that, 'in view of the uncertainty as to the lines on which the development of tanks will proceed, tanks will not be included as part of a

43 Ibid., p. 3.

44 List of officers consulted by the Cavalry Committee, n.d. [1926], 9/5/4, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

45 SECRET AND PERSONAL, sample covering letter, n.d. [10 August 1926], 9/5/4, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA. The date when the covering letter was sent appears accurate since other recipients received the same letter, dated 10 August 1926, such as SECRET AND PERSONAL. Lt.-Col. E.K. Squires (Secretary, Cavalry Committee) to Col. George M. Lindsay (War Office, London S.W.1), 10 August 1926, LH 15/12/5, Liddell Hart Papers, LHCMA.

Cavalry formation', although this ruling did not apply to armoured cars.⁴⁶

It must have been clear to the Committee from the outset that this was going to be a controversial task. A fellow officer wrote to Montgomery-Massingberd in August 1926, by which time the committee work was already underway, remarking: 'I don't envy you your Cavalry Committee and as you say any innovations will draw remonstrances from the diehards'.⁴⁷ Yet, the same individual wrote a few months later that, 'I can't believe the day of the horse is over as a fighting adjunct', even if he was willing to accept that the horse could be removed from transportation work if a machine could do the job better.⁴⁸ The emotion surrounding the entire issue of the future of the cavalry may have caused the Committee not to consider in the first iteration the 'desirability of retaining both the sword and the lance in the armament of cavalry'.⁴⁹

The questionnaire sent by the Committee consisted of three basic questions:

- First, what was considered the most suitable composition for a Cavalry formation accompanying an Expeditionary Force of five infantry divisions?
- Second, was Corps Cavalry or Divisional Cavalry, or both, required in addition to the Cavalry formation?
- Third, for the purposes of the two preceding questions, how were the cavalry and their supporting units to be organized, armed and equipped?

The answers revealed that the majority which the Committee had created for cavalry officers provided a useful block on possible reforms. For the first question, 17 respondents favoured retaining the existing strength, with six arguing in favour of replacing three regiments with armoured car or machine-gun units, and only four arguing that the Cavalry Division was unnecessary. On the second question, 14 were in favour of Corps Cavalry, six were for Divisional Cavalry, with only three of the opinion that neither Corps nor Divisional Cavalry were necessary.⁵⁰

46 SECRET AND PERSONAL. Questionnaire, n.d. [Aug. 1926], 9/5/4, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

47 Maj.-Gen. John F.S. Coleridge (Military Secretary's Branch, Army HQ, India) to Montgomery-Massingberd, 16 August 1926, 9/3/6, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

48 Coleridge to Montgomery-Massingberd, 29 November 1926, 9/3/6, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

49 War Office, Interim Report of the Cavalry Committee, p. 3, 9/5/7, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

50 Cavalry Committee, Summary of replies on main points, n.d., 9/5/4, Montgomery-Massin-

Whereas some officers simply submitted written statements, others were called to present evidence in person. Colonel George M. Lindsay and Colonel Sir H.J. Elles, for instance, gave evidence before the Committee on 18 and 19 October, as it was felt necessary to ask questions based on their written submissions. Lindsay argued that armoured cars were essential for the defence of communications and in suppressing anti-tank fire; he was adamant that 12 months was required to train the drivers. Much of the discussion revolved around future technical developments, with Elles of the opinion that cross-country armoured cars would replace tanks in the future. On this point he appeared still to be under the influence of his wartime experience. He did, however, argue that cavalry could not keep up with armoured cars, so should not be combined into one formation.⁵¹ Based on this and other evidence, it becomes more understandable why the Cavalry Committee adopted some of the recommendations which in hindsight appeared to be ill-advised.

The final report, completed in early January the following year, did though take the bull by the horns and examine the thorny question of whether to retain the sword and the lance as cavalry weapons. The recommendation clearly aimed to take a middle ground: it was proposed that only one weapon be carried in addition to the rifle, either the sword or the lance. Nonetheless, the retention of the *arme blanche* by the cavalry was considered to be ‘essential’ with the justification given that experience in the late war in Palestine and Mesopotamia had demonstrated this. The one concession made to reform was that ‘the present pattern of lance is unsuitable, owing to its length, weight, unhandiness and visibility’, so that a more effective substitute needed to be found.⁵²

It also contained, furthermore, reference to material not included in the interim report. Other subject matter covered was the composition of the Cavalry Division, measures for reducing the weight of the horse and the administration of the amalgamated cavalry regiments. The solutions to weight-reduction for horses were simple: first, some of the equipment carried by horses were to be either transferred to first-line transport, or abolished altogether; second, lighter

gberd Papers, LHCMA.

51 Cavalry Committee. Minutes of the 8th and 9th Meetings held at the War Office on 18th and 19th October, 1926, 9/5/4, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

52 The War Office. SECRET, Final Report of the Cavalry Committee. Copy No. 18, 4 January 1927, p. 10, 9/5/1, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

men were to be enlisted into the cavalry. Yet, overall the tactic adopted by the committee was to accept that at some point mechanization of both the cavalry itself and its transport would have to take place, but to argue – once again – that this moment had not yet come. Thus, as a result, the Royal Horse Artillery Brigade was to be retained as a horse-drawn unit in the Cavalry Division, although a concession was made in that the brigade ammunition column be mechanized with cross-country vehicles. As a further concession, it was stated: ‘If and when, however, the substitution of cavalry in cross-country armoured cars for mounted cavalry commences, the question of the replacement of horse-drawn by mechanized artillery will have to be reconsidered.’⁵³

In short, while the Cavalry Committee had made an effort to consult with influential officers across the British Army, including prominent tank enthusiasts such as Major-General Sir Hugh Elles, and Colonel J.F.C. Fuller and Colonel George M. Lindsay, there is a distinct sense in the documentary record that the Chairman of the Committee, Archibald Montgomery-Massingberd, had made every effort to ensure that the cavalry was defended. That there were still very obvious reactionary views, and those determined to maintain the cavalry for emotional reasons, can be seen in some of the responses which the committee received. Colonel P.J.Y. Kelly, who belonged to the ‘C List’ of those consulted, wrote: ‘For a nation with our vast commitments we must avoid, as much as possible, any further reduction in our cavalry strength.’ Lieutenant-General Sir D.G.M. Campbell, a member of List A, commented:

«The question of whether Cavalry will, and can, ever be entirely replaced by any form of tank is one that the future alone can decide: but that day has not yet arrived, nor is likely to arrive for some considerable time, must be clearly apparent to anyone less bigoted than the veritable tank maniac.»

Colonel G.A. Weir, another member of ‘List A’ was of the opinion that the French had made a mistake in discarding the *arme blanche*; moreover, he could not ‘help feeling that in retaining it we have a great advantage in the attack over cavalry which depended almost entirely on fire power for both attack and defence.’⁵⁴

The voices which were raised in favour, in effect, of abolition of the cavalry

⁵³ Ibid., pp. 4-9.

⁵⁴ Collected responses to the questionnaire, n.d., 9/5/2, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

should not be ignored, either. One such individual was the Inspector of the Royal Tank Corps, George M. Lindsay,⁵⁵ who produced a lengthy document in response to the questionnaire. He argued that the basic law of war was to achieve a balance between firepower, mobility and protection, and that where firepower was used in the nineteenth century, the *arme blanche* could achieve little against steadfast troops. According to Lindsay, the cavalry had been in decline throughout the nineteenth century, while he also challenged the view that the cavalry had done important work in 1918, pointing out the contribution of machine-gunners and armoured cars. In short, the horse was ‘a very unsatisfactory vehicle for conveying our mobile firepower’. His conclusion was one which was unlikely to have gone down well with the committee: ‘the cavalry division of the future should be completely mechanical, and should consist of Headquarters and four Brigades’.⁵⁶

Likewise, not all the opinions from Lists A and C were those of die-hard defenders of the cavalry arm. It was not entirely unreasonable for senior officers, such as Field-Marshal Sir William Birdwood, to argue in the mid-1920s that a threat existed to the British Empire from Bolshevik Russia, so that Afghanistan, India and Persia might need cavalry forces to defend against some form of military aggression.⁵⁷ The key point to be made around the Cavalry Committee, nonetheless, was that its Chairman, Montgomery-Massingberd had made some effort to keep the peace within the Officer Corps over the question of the reform of the cavalry. The importance of this is that in 1933 he was to become Chief of the Imperial General Staff (CIGS) and would reach some crucial decisions when it came to the mechanization of the cavalry. For these two reasons, it seems remarkable that the two historians who have taken the question of the interwar cavalry most seriously have either ignored the Cavalry Committee completely, or have misinterpreted its historical significance.⁵⁸

55 For biographical details, see J.P. Harris, ‘George Mackintosh Lindsay (1880-1956)’, *Oxford Dictionary of National Biography*, 23 September 2010, DOI: 10.1093/ref:odnb/34540.

56 Colonel George M. Lindsay (Inspector, Royal Tank Corps), Reply to the questionnaire on the Cavalry requirements of the Army, 25 September 1926, LH 15/12/5, Liddell Hart Papers, LHCMA.

57 Ibid.

58 David French does not refer to the Cavalry Committee in his 2003 article in *War in History*. French, ‘Mechanization of the British Cavalry’, pp. 296-320. Larson, *Theory of Armored Warfare*, pp. 25-27, concludes that the final report ‘demonstrated that the army was increasingly becoming aware of the limitations of the horse’. This statement is debatable;

Still, despite the 'defensive work' carried out by the Cavalry Committee, there were further threats to the cavalry which emerged in the second half of the 1920s. The CIGS, George Milne, had decided by June 1926 that the previous system of allotment of places at the Staff College according to arms of service be abolished for the officers who sought to enter by way of open competition. In that year the only cavalry officer who had been able to gain entry to Camberley had made use of the quota system. The matter was referred to the Army Council for a final decision.⁵⁹ Matters had not improved for the cavalry four years later when it was noted in August 1930 that both the cavalry and infantry alone had failed to secure their full quota of competitive places for the Staff College for courses commencing in January 1932.⁶⁰

In the wake of the work of the Cavalry Committee, political efforts the following year to reduce expenditure on the cavalry ran into heavy opposition. After several months of disagreement, the Secretary of State for War had finally sanctioned the conversion of two cavalry regiments into armoured car units in October 1927, while the Cavalry Depot had already been abolished and cavalry regiments at home had been reduced by one squadron. But this was not before the CIGS, General George Milne, had passed on several memoranda warning about the dangers of cuts to the cavalry. While the CIGS was prepared to accept that at some point 'cavalry must give way to a mechanized arm', he could not say when that day would be, thus he was convinced there was a need for cavalry. To make further changes in the cavalry he considered a serious risk to national security. A memorandum had been penned by Milne, Walter Braithwaite, W.H. Anderson and Noel Birch, which argued - not unreasonably - that savings made through cutting cavalry would be unlikely to appear because investment would be required in new armoured vehicles which were not yet available. Noteworthy in this memorandum is the denial that 'reactionary tendencies' in the army was

it conceals the fact that the cavalry lobby remained extremely powerful and that Montgomery-Massingberd did what he could to appease them.

59 Minute. 43/S.C./4028, CIGS, 17 June 1926, Extract from Military Members Meeting, 1 July 1926, [signed] Col. J.F.C. Fuller, Military Assistant to CIGS, 5 July 1926, and Minute, 26 July 1926, WO 32/3090, The National Archives of the United Kingdom, Kew (hereafter, TNA).

60 Staff College. Allotment of Vacancies By Arms, Minute No. 21, Charles Bonham-Carter, Director of Staff Duties, 4 August 1930, WO 32/3092, TNA.

what was behind the defence of the cavalry.⁶¹

While the arguments in favour of maintaining cavalry forces were generally sound on the point that the mechanization of the cavalry would take several years, and that the conflict which the army had to prepare for would be most likely outside Western Europe, the Prime Minister, Stanley Baldwin, had the suspicion that the opposition did spring from reactionary attitudes. In a letter to him in July of that year from the Secretary of State for War, Sir Laming Worthington-Evans, the latter sought to reassure him that ‘far from there being any opposition in the higher ranks of the Army to mechanization and new weapons, they are one and all thinking of nothing else’.⁶²

Such reassurance sounded hollow, however, not least of all if some of the pro-cavalry memoranda are considered. One written by Field-Marshal Edmund Allenby communicated the romanticism surrounding cavalry forces. According to him: ‘Obstacles are more easily avoided or overcome by the suppleness of the equestrian; and the cavalier can take cover with greater facility than can the armoured car or tank.’ Experience had allegedly shown ‘that Cavalry, under a leader possessed of a quick brain and sound judgment, can still use the cold steel with as deadly effect as did the Paladins of old.’ The horse’s coat enabled it to ‘defy both cold and heat’.⁶³

Despite the acceptance that the days of the cavalry were numbered, the General Staff continued to indulge the cavalry in the illusion that the day for their abolition still lay many years in the future. Between 10 and 12 April 1929, a War Office Exercise was held at Aldershot under the direction of Major-General A.E.W. Harman, Inspector of Cavalry. The widely circulated report, signed (and thereby endorsed) by the Chief of the Imperial General Staff, Field-Marshal Sir George Milne, declared that ‘there is still work which can be done only by cavalry’. It was also claimed that the introduction of machine-gun carriers had ‘con-

61 Minute, Adjutant General to Secretary of State for War (via CIGS), 27 October 1920, G.F. Milne to Secretary of State for War, 3 November 1927, SECRET. Memorandum on the Reorganization of the Cavalry, 30 June 1927, WO 32/2846, TNA.

62 SECRET. Sir L. Worthington-Evans to Stanley Baldwin, 1 July 1927, responding to Baldwin to Worthington-Evans, 20 June 1920, WO 32/2846, TNA.

63 Field-Marshal [Edmund] Allenby, *Cavalry’s Future*, 1 November 1927, and, also, Extract from private letter from Field-Marshal Sir William Robertson, 3 November 1927, WO 32/2846, TNA.

siderably increased the power of the cavalry' because they had been freed from some of their logistic load. Scout cars were written off as possessing 'negligible' fighting power. In fact, there was a constant effort to play down the value of armoured cars, which were vulnerable if they lost their mobility, while the tendency to overworking them – 'particularly at night' – had to be avoided.⁶⁴

Furthermore, despite the wind of change blowing in the direction of the cavalry, the new edition of the *Field Service Regulations. Vol. II. Operations*, published in 1929, appeared at first glance to continue to sit on the fence. Drawing from the 1928 manual on cavalry training, it was noted that 'the chief characteristics of cavalry are mobility, the power of dispersion and the power to deliver a mounted attack'. While the goal of cavalry remained the mounted attack, it required the support of machine-guns and artillery. While its traditional roles remained enumerated – reconnaissance, protection, pursuit, withdrawal, raids and use as a mobile reserve – on the other hand it was pointed out that as a result of the introduction of aircraft and armoured fighting vehicles, 'cavalry unaided will have little striking power, except in certain theatres where the enemy's armament and fighting value are relatively inferior'. Yet, it was asserted that with supporting arms, and the mechanization of cavalry transport, the striking power and range of cavalry formations had been 'greatly increased'.⁶⁵

Later in the manual, the reality of the situation on the battlefield was spelt out with absolute clarity. In the section on 'Cavalry in the attack', it was laid down that commanders were required to ensure that cavalry formations were only employed on minor operations and those of an essential nature. It was noted that cavalry 'by itself can seldom hope to achieve decisive success', with the overthrow of the enemy dependent upon all arms cooperation. Surprise by large bodies of cavalry was seen as a phenomenon of the past. Nonetheless, with cooperation with air forces, and an advantageous situation on the battlefield, there remained the dream of cavalry intervening against demoralised and unprepared troops.⁶⁶ In essence, the cavalry had survived the questioning of its viability during the 1920s.

64 War Office. Report on War Office Exercise No. 1 (1929). Aldershot, 10th-12th April, esp. pp. 6, 8, 15-17, WO 279/66, TNA.

65 War Office, *Field Service Regulations. Volume II. Operations. 1929* (London: HMSO, 9 August 1929), pp. 12-14.

66 *Ibid.*, pp. 126-28.

III. The Decision for Mechanization: The First Half of the 1930s

The decision to mechanize the cavalry cannot be identified as one single decision but rather a continual process running over several years. One could argue it was more of a gradual drift, caused by multiple factors. What is important is that it was heavily influenced by General Archibald Montgomery-Massingberd who took over as Chief of the Imperial General Staff from George Milne on 19 February 1933. While many of the highly damaging developments for the British Army occurred under the tenureship of the post of CIGS of his two successors, it was Montgomery-Massingberd who laid the basis for a flawed policy towards mechanization, understandable though it appears with the benefit of hindsight. His approach was coloured by three elements: first, the view that the main task of the army was imperial policing; second, his caution in matters of military reform; and, third, his stubborn defence of army traditions.⁶⁷

It is worth noting in this context that the historian who has been most critical of the J.F.C. Fuller and Liddell Hart versions of mechanization in the interwar period, J.P. Harris, and who has been a staunch defender of Montgomery-Massingberd as CIGS, still admits that Montgomery-Massingberd was ‘not an expert’ on the subject of mechanized warfare. Moreover, Harris writes: ‘The official suggestions put forward by the General Staff under his leadership for the composition of the Mobile Division had serious weaknesses and seem to have been unduly influenced by a desire to find congenial employment for cavalry regiments.’ Thus, despite his positive assessment of ‘M-M’ as CIGS, Harris does concede that there were deficiencies in the approach adopted by the General Staff during the mid-1930s.⁶⁸

Documents on army training in the first half of the decade make clear that, if the cavalry continued to be seen as a significant part of the fighting force, at the same time there were serious problems, some of which had already been identified by the Cavalry Committee in 1926. In a report on training in 1934-35, it was noted that the equipment worn by the cavalry was unsuitable. It was recommend-

⁶⁷ Montgomery-Massingberd’s own portrayal of his career confirms the interpretation of his commitment to tradition. See A.A. Montgomery-Massingberd, *The Autobiography of a Gunner*, TS, n.d., file 10/11, Montgomery-Massingberd Papers, LHCMA.

⁶⁸ J.P. Harris, *Men, Ideas and Tanks: British Military Thought and Armoured Forces, 1903-1939* (Manchester: Manchester University Press, 1995), p. 264.

ed that the cavalry be issued with anti-tank guns, the Lanchester armoured car was considered inadequate, and needed to be replaced with a lighter and less conspicuous machine, while difficulties had been encountered with horse shoes slipping on tarmac roads. Above all, although light cars had been rejected in the past as reconnaissance vehicles, it was argued that the distances which often needed to be covered made the use of them essential on occasions, so that training with light cars needed to be undertaken.⁶⁹ Yet, despite the obvious problems, the CIGS, Montgomery-Massingberd, who had signed off on the report, remained wedded to the employment of cavalry forces in the future.

There were, in fact, two interrelated decisions which can be traced back to 1934 which seriously impeded the development of armoured forces in the British Army, in terms of their equipment, structure and doctrine. The first of these was the failure to follow the advice of the army's armour experts and develop a sound medium tank. In part due to lack of funding, but also due to the extensive technical challenges, and the more promising, short-term benefits offered by a light tank, not least of all a lower price-tag, the medium tank project was gradually abandoned. Moreover, when General Sir Hugh Elles was appointed to the post of Master General of the Ordnance in May 1934, he requested the development of a more heavily armoured infantry tank which would be able to resist anti-tank weapons.⁷⁰

To the problems in tank design was added Montgomery-Massingberd's concept of a Mobile Division in which cavalry were to take their place. In October 1934, he noted in a minute that he had 'reached the provisional conclusion', rather than an independent Tank Brigade and a Cavalry Division (containing two horsed cavalry brigades), that a better solution would be a Mobile Division consisting of a Tank Brigade and a mechanized cavalry brigade, supplemented by 'an adequate proportion of reconnaissance and supporting troops'. This solution was still to leave one horsed cavalry brigade of three regiments and divisional cavalry regiments, 'for whose role mounted men are necessary'. He also thought that the

69 War Office, *Army Training Memorandum No. 14. Collective Training Period, 1934 (Supplementary) and Individual Training Period, 1934-35* (War Office, 22 May 1935), pp. 13-14, WO 231/230, TNA.

70 Harris, *Men, Ideas and Tanks*, pp. 238-40; War Office, *First Report of the Mechanization Board covering the Period 1st January 1934 to 31st December 1934*, pp. 13-20, WO 33/1367, TNA.

horsed regiments in Egypt would be mechanized at some point. The plan was that experiments were to be carried out in the 2nd Cavalry Brigade and the 12th Lancers. But it did not take long before the Quartermaster General raised the problem of cost, especially of the accommodation for the light tanks.⁷¹

Still, on 8 December 1934, the War Office forwarded a memorandum on the organization of mobile troops, noting that it was intended to commence experiments in the 2nd Cavalry Brigade with a motorized cavalry regiment; the 3rd King's Own Hussars had been selected for this purpose.⁷² The final report on these mechanization experiments took until the following October to complete. The General Officer Commanding, Southern Command, John Burnett-Stuart, under whose authority the experiments had taken place, expressed disagreement on some points with the Commander of the 3rd Hussars, whom he thought had the wrong conception of the tasks which a motorized cavalry regiment should undertake. He admonished that such a unit 'can never be tactically independent', disagreeing with the 'inevitable tendency' to want heavier weapons, including mortars, to be included.⁷³ The length of the time it took to complete the experiments and the tendency of the senior leadership to impose their fixed opinions gave an indication of the hurdles ahead.

Crucial for an understanding of the plans to mechanize the cavalry is a memorandum completed by Montgomery-Massingberd in September 1935, entitled 'Future Organization of the British Army'. Although he acknowledged 'the gradual disappearance of the horse', he also noted that 'many urgent reforms have perforce been deferred'. He rightly understood that if war were to come in Europe, 'if our intervention is to be effective it must be prompt'. The division was to be the key element in the fighting force to be despatched to France; it was also to be anticipated that 'rapid movement of enemy troops and the presence of armoured fighting vehicles in most formations' would characterise the opening stages of the war. Still, he also considered that an unresolved question was

71 Minute. A.A.M.M. (CIGS) to A.G., Q.M.G., M.G.O., P.U.S., 15 October 1934, Q.M.G. to C.I.G.S., 23 November 1934, WO 32/2847, TNA.

72 War Office, 20/Cavalry/831 (S.D.2.), memorandum, 8 December 1934, WO 32/2847, TNA.

73 Report on the Mechanisation of 3rd Hussars. General Officer Commanding-in-Chief, Southern Command, to Under Secretary of State, War Office, Salisbury, 28 October 1935, WO 32/2847, TNA.

that of 'the mobility of the divisional cavalry', which would be best resolved by the introduction of mechanized cavalry. His 'mobile division' was to include two armoured car regiments, one or two mechanized cavalry brigades, one tank brigade, two horse-artillery brigades and one horsed cavalry brigade. Were the ongoing experiments for the mechanization of cavalry to be successful, 'the conversion of cavalry regiments would not seriously affect the Cardwell System'.⁷⁴

Although many of the broad strategic judgments made by him were sound, his determination to maintain at least some of the regimental cavalry identities obviously influenced his overall thinking. This was not entirely surprising as the cavalry continued to emphasize their distinctive traditions and, in essence, social standing. Responding to a report on the mechanization of the 3rd Hussars, the Inspector of Cavalry stated under the heading of 'Dress': 'I cannot urge too strongly that some special form of clothing is essential for personnel of mechanised cavalry. O.C. 3rd Hussars has gone into the question very thoroughly and his recommendations should be carefully considered.'⁷⁵ Here was yet another sign that the cavalry wished to maintain as far as possible its distinctive military identity.

While decision-making around tank design had started to go in the wrong direction in 1934, the doctrine-making system which had been established during the Great War remained intact. Towards the end of 1935, a new edition of the field service regulations was published which provides an interesting indication of how thinking on the cavalry had evolved. Unlike the 1929 *Field Service Regulations. Vol. II*, which had placed cavalry second in the list of fighting troops, after the infantry, and before artillery and armoured units, the 1935 manual placed armoured troops (tanks and armoured cars) before the cavalry. Although some of the old platitudes about cavalry remained, such as, the 'principal attribute of the horse-soldier is mobility', there was an attempt to downgrade its value. Cavalry was considered to be less mobile and more vulnerable than armoured forces, the concealment of large bodies of cavalry from the air presented 'serious difficulties', and it could only employ a limited proportion of its strength for dismounted

74 A. Montgomery-Massingberd, CIGS, SECRET. Future Organization of the British Army, 9 September 1935, Minute 20/General/5508, A.A.M.M. CIGS to Secretary of State, 9.9.1935, CIGS, 3.10.1935, with the instruction that the paper be passed to members of the Army Council, WO 32/4612, TNA.

75 Inspector of Cavalry to Director of Military Training, 8 November 1935, WO 32/2847, TNA.

action.⁷⁶

Significant, likewise, is that in later sections of the manual on attack and defence, the word cavalry was dropped completely, with reference made in the headings merely to ‘mounted troops’. Their employment in an attack was adjudged to be of value only before and after a battle, for pursuit or covering a withdrawal, while ‘they should only be employed in the actual battle when it is considered that the chance of obtaining a decisive success justified their exposure to the risk of heavy casualties.’ Judging the right moment when they were to be introduced was extremely difficult, since ‘opportunities are fleeting and hard to perceive’. Yet, despite all the caveats, the section on mounted troops during a defensive action continued to emphasize their role in flank protection and reconnaissance.⁷⁷ Although the General Staff was clearly trying to detach the cavalry gradually from serious operational planning, it continued to try and appease the cavalry faction, so much so, that one generally very positive review of the 1935 *FSR II. Operations* manual in the leading army journal, commented that ‘it is certainly not easy to understand the exaltation of the cavalry arm’.⁷⁸

IV. Delay and Confusion: The Second Half of the 1930s

The period from 1936 to 1939, which saw the departure of Archibald Montgomery-Massingberd as CIGS in March 1936, was decisive in terms of the slow attempts to mechanize the cavalry which only served to hinder the development of British armoured forces. While it may be that the fatal decisions had already been made under ‘M-M’, especially in relation to the development of light and cruiser tanks, worse was to come, both in terms of the slow efforts to create mechanized forces and in doctrine. Central to both problems was the ripple effect caused by the strength of the ‘cavalry lobby’ inside the British Army. The complexities around the mechanization of the cavalry presented a serious problem to the British Army’s armoured force.

⁷⁶ War Office, *FSR II. Operations* (1929), Ch. II., pp. 10-18; War Office, *Field Service Regulations. Volume II. Operations-General. 1935* (London: HMSO, 30 November 1935), Ch. I. Fighting Troops, esp. I.3., pp. 5-6.

⁷⁷ War Office, *FSR II. Operations-General* (1935), Ch. VI, Sect. 61, pp. 123-24, Ch. VII, Sect. 72, pp. 142-43.

⁷⁸ Anon., ‘Tactical Doctrine Update: Field Service Regulations, Part II, 1935’, *Army Quarterly*, 32 (July 1936), pp. 262-68.

After Montgomery-Massingberd had been replaced by Field-Marshal Cyril Deverell⁷⁹ as CIGS, the progress in the mechanization of the cavalry remained slow. In April 1936, a request was communicated to the War Office from the Commander of British Troops in Egypt as to the likely date for the conversion of the 7th Queen's Own Hussars from horsed cavalry to a light tank regiment, and from what source he would be provided with tanks. An internal War Office memorandum at the end of September 1936 noted that, following the approval by the Secretary of State for War of the proposals by the CIGS for the mechanization of the cavalry, it was essential that a letter should be issued to commands conveying the decision. Still, there had been no decision on the location of some of the divisional cavalry regiments, the 1st Cavalry Brigade and cavalry regiments located in India. Despite the obvious urgency, a reply was quickly sent that while 'the S. of S. has approved in principle the C.I.G.S.'s proposal for re-organization, it still remains to examine the details and if necessary to obtain extension of the financial authorities which at present regulate our powers'.⁸⁰

Towards the end of 1936, a Sub-Committee of the Committee of Imperial Defence, met to discuss the tank situation. It was pointed out that financial stringency had hampered tank experimentation between 1927 and 1936, the Disarmament Conference had hindered the production of a suitable medium tank, while anti-war sentiment had discouraged arms companies from developing new machines. There was a new requirement for both infantry and cruiser tanks, with light tanks necessary for the four light tank cavalry regiments of the mobile division, for two light tank cavalry regiments in Egypt and possibly for four divisional cavalry regiments. At this stage, the medium tank was still an option, but there were three experimental types being developed.⁸¹

Despite these difficulties, late 1936 did bring one positive decision. The experimentation being undertaken by the 3rd Hussars into the possibilities of motorized cavalry had continued that summer. The two officers involved concluded

79 For further biographical details, J.P. Harris, 'Sir Cyril John Deverell (1874-1947)', *Oxford Dictionary of National Biography*, 3 January 2008, DOI: 10.1093/ref:odnb/32799.

80 SECRET. General Officer C-in-C, British Troops in Egypt, to Under-Secretary of State, War Office, 4 April 1936, E.K. Squires, Director of Staff Duties, Mechanization of Cavalry, 30 September 1936, D.F.A. to D.S.D., 1 October 1936, WO 32/2826, TNA.

81 SECRET. Committee of Imperial Defence, Sub-Committee on Defence Policy and Requirements, The Tank Situation, War Office, 19 October 1936, WO 32/4441, TNA.

that unless their troops were trained as infantry, there was little point in continuing down this route. At a meeting on 13 November in the War Office, it was thus decided that all mechanized cavalry units should be converted into light tank regiments. With this decision, the idea of motorized cavalry was finished off completely.⁸²

During the course of 1937 progress continued to be slow as the penny-pinching Treasury constantly issued requests for 'further clarification'. A memorandum sent to the Director of Staff Duties in May gives some sense of the stuttering progress in terms of the procurement of tanks. As regards medium tanks, the War Office had received authority 'in principle' for 241. But the Treasury had requested that 'we shall not order reserves till the reserve position has been further elucidated', hence they could order no more than 164 in the first batch. In the case of infantry tanks, according to the same principle, although 565 had been agreed, it was not possible for the first order to exceed 548. When it came to cruiser tanks, orders could not be placed until the new tank programme was approved. A War Office memorandum had requested 1,855 machine gun carriers, which had been approved 'in principle, subject to a hold up of orders for war wastage pending consideration of the wastage reserve requirements.'⁸³

Moreover, a serious clash occurred between Cyril Deverell, the CIGS, and Leslie Hore-Belisha, the Secretary of State for War, over the former's recommendation of General Michael Blakiston-Houston as commander of the Mobile Division. Hore-Belisha thought Blakiston-Houston to be unimpressive and a typical cavalry officer. The argument rumbled on for two months; Deverell finally agreed to withdraw his proposal, but did not appoint a tank advocate. This affair demonstrated how deeply the rift between the defenders of the cavalry and their opponents, including politicians, went. It also proved to be the beginning of the end as CIGS for Deverell, who was successfully replaced on the recommendation of Hore-Belisha to the Prime Minister.⁸⁴

Of course, it is a tricky point to argue that the decision to mechanize the cavalry caused the British Army to move away from the medium tank, since there were

82 Larson, *Theory of Armored Warfare*, pp. 188-89.

83 Register No. 57/Tanks/2180. Minute sheet No. 34. D.U.S. to D.S.D., 24 May 1937, WO 32/4441, TNA.

84 Larson, *Theory of Armored Warfare*, pp. 206-9.

several factors which contributed to this decision. Nonetheless, the problems surrounding the process of mechanizing the cavalry did seem, at the very least, to cement a general trend after 1934 away from the sounder concept of a medium tank. The need to preserve the identity of the cavalry regiments distorted the underlying vision of the Mobile Division. According to one training pamphlet:

«The Mobile Division is intended to provide the mobile component of any force that may be put into the field in the same way as the old Cavalry Division provided the mobile element of the Expeditionary Force.»

The difficulty here was that this reflected Montgomery-Massingberd's use of the opening months of the Great War as a point of reference. As a result, his idea of the purpose of the Mobile Division was, in essence, a listing of the tasks of the Cavalry Division of 1914. Moreover, the Royal Horse Artillery was advised that it would be required to maintain 'a standard of driving and vehicle maintenance as high as that of horse management'.⁸⁵ The language here reveals the determination on the part of some officers to cling to their equestrian identity.

The composition of the Mobile Division as laid down in April 1938 pointed towards the problems it faced. The Headquarters was located at Andover in the south of England, the 1st Cavalry Brigade was housed in Aldershot, the 2nd Cavalry Brigade at Tidworth in the north of England, the 1st Tank Brigade was based at Perham Down, the Armoured Car Regiment was at Tidworth, the 1st Brigade of Artillery at Aldershot, the 2nd was located in Newport, the Royal Engineers element was at Aldershot, while three squadrons of the Royal Corps of Signals were located at Aldershot, Tidworth and Perham Down.⁸⁶ This listing followed what had been described earlier in the year as 'confusion and difficulty... arising from discrepancies in the Army List as regards Units of the Mobile Division'.⁸⁷ Even if this was a minor administrative matter, it pointed to the complexities of attempting to combine different units which were dispersed across the country. The complexities of the training arrangements were made all too clear in a mem-

85 *Mobile Division. Training Pamphlet No. 3. Notes in the Tactical Employment of a Royal Horse Artillery Regiment, 1938* (War Office, 1938), pp. 1-2, available online at <https://vickersmg.blog/wp-content/uploads/2018/02/v05428.pdf>.

86 Headquarters, Southern Command, Salisbury, to Under Secretary of State, War Office, 4 March 1938, WO 32/2826, TNA.

87 HQ, Southern Command, Salisbury. Subject: Training and Administration - Mobile Division, To: Under Secretary of State, War Office, 2 February 1938, WO 32/2826, TNA.

orandum which outlined the arrangements for tactical and weapon, educational, physical, technical and experimental training.⁸⁸

Moreover, the desire to maintain cavalry regimental identity continued to manifest itself in decisions surrounding the process of mechanization. At a meeting of the Co-ordinating Committee of the Army Council (C.C.A.C.) in September 1938, it was finally agreed that the site for the combined training of recruits for mechanized cavalry regiments was to be at Bovington, the old home of the Royal Tank Corps. In addition to the requirement for Treasury sanction for the conversion of the existing hutted accommodation, it was to be recommended to the Secretary of State for War that the combined corps of mechanized cavalry and the Royal Tank Corps be named Armoured Corps. It was not thought that the prefix ‘Royal’ would be required because the existing regiments would retain their full titles. Here was an obvious sign of the importance for senior officers of the maintenance of the traditions of cavalry regiments.⁸⁹

The policy of Montgomery-Massingberd to mechanize as many cavalry units as possible, one continued by his two successors as CIGS, Sir Cyril Deverell and Lord Gort,⁹⁰ was accompanied by a shift from the established system of doctrine manuals to a new approach: the issuing of various training pamphlets. This was, in effect, a departure from the previous system of interlocking manuals in favour of training pamphlets which were not coordinated with the field service regulations.⁹¹ One of these manuals explained in 1938 that there were two types of mechanized cavalry units – the cavalry light tank regiment and the divisional cavalry regiment: the former had the task to provide reconnaissance and protection for the mobile division through long and medium range information gathering, screening and hampering enemy reconnaissance forces; the latter was required to engage in close reconnaissance. Why separate forces were required at this stage

88 General C-in-C, Southern Command, Subject: Training and Administration – Mobile Division, Salisbury, 11 March 1938, WO 32/2826, TNA.

89 C.C.A.C. 61. 8. Training of recruits of mechanized Cavalry Regiments, 9. Name of the combined corps of mechanized Cavalry and R.T.C., 22nd Meeting, 7 September 1938, WO 163/67, TNA.

90 Biographical details for Gort in Brian Bond, ‘General Lord Gort’, in John Keegan (ed.), *Churchill’s Generals* (London: Weidenfeld and Nicolson, 1991), pp. 34-50.

91 On this ignored historical issue, Alaric Searle, “‘The Great Doctrine Disaster’: Reform, Reaction, and Mechanization in the British Army, 1919-1939”, *Journal of Military History*, 87 (July 2023), pp. 599-632.

in the mechanization process for these two tasks is a question which is difficult to answer – but it does seem as if these distinctions were simply designed to assist in the preservation of certain cavalry units.⁹²

A similar pamphlet which considered the Cavalry Light Tank Regiment commented that its purpose was ‘to provide a tactical doctrine which will form the basis for experiment and discussion during the 1938 training season.’ It was explained that the decision to provide more or less all cavalry regiments with light tanks had been made ‘to enable these regiments to carry out more efficiently the proper functions of cavalry’. This suggests that a degree of persuasion had been necessary to convince some cavalymen that it was time to give up their horses. Beyond the repetition of the age-old tasks of the cavalry, the pamphlet did at least attempt in the conclusion to communicate some of the maxims of armoured warfare: surprise and mislead the enemy; when on the offensive, pin the enemy down before attacking him in the flank; conceal positions when on the defensive; the force must fight as a coordinated whole; mobility depends on rapidity of thought as much as on speed of movement; in a pursuit, push forward boldly.⁹³

Up until 1939 the cavalry was able to continue to remain represented in military manuals and training documents. As late as September 1939, the first pamphlet in a series of documents designed to update the *Field Service Regulations. Vol. II. Operations* of 1935 included a section on ‘Cavalry, Yeomanry and Scouts’. Although it was conceded that ‘in a country with good roads, horsed cavalry is now inferior in speed to armoured forces and infantry in lorries and buses’, it was claimed that it remained the most mobile arm in thickly wooded or hilly country and, in countries with good roads, for the close reconnaissance of woods and buildings. It was stated that it possessed a greater power of dispersion than armoured troops while, remarkably, the individual horsed soldier was armed with a rifle for use when dismounted and a sword for mounted attack. To support its action, cavalry units were equipped with light machine-guns and a proportion

92 War Office, *Military Training Pamphlet No. 4. Notes on Mechanized Cavalry Units. 1938* (War Office, 1938), pp. 1-5, WO 231/133, TNA.

93 *Mobile Division Training Pamphlet No. 1. Notes on the Tactical Employment of a Cavalry Light Tank Regiment. 1938* (War Office, 1938), pp. i, 1, 52, available online at <https://vickersmg.blog/wp-content/uploads/2018/01/1938-uk-mobiledivisiontraining-pamphlet-no1v05426.pdf>.

of light cars and motorcycles.⁹⁴

Another pamphlet, issued by the War Office in January 1939, reveals the stagnation in doctrine which was, at least in part, caused by the desperate efforts to maintain some form of cavalry identity in the army. Written to explain the organization of a mechanized divisional cavalry regiment, the pamphlet began by referring the reader to the manuals *Cavalry Training (Horsed)* of 1937, *Cavalry Section Leading* (1934), *Military Training Pamphlet No. 4* (1938) and *Tank and Armoured Car Training* (1927). The regiment contained a total of 28 tanks, 44 scout carriers, 37 trucks and 41 motorcycles. The tasks remained those of traditional cavalry – reconnaissance, protection, guarding flanks, covering, conducting a pursuit and forming a mobile reserve. Almost inevitably, there was a desperate attempt to preserve the ‘cavalry spirit’: ‘*Like horsed cavalry, mechanized cavalry will move by bounds from one tactical feature to another.*’ (My italics, AS.) The obvious weakness of this regiment was that its tanks were only armed with machine-guns. Hence, should enemy heavy tanks be encountered, ‘the only possible action is to try to entice them to a flank, or to where it is known adequate anti-tank defence is placed.’⁹⁵

To sum up, the second half of the 1930s saw a slow and painful attempt at a transition from horsed cavalry to the mechanization of cavalry units. While the cavalry could not be held responsible for the financial problems in the first half of the decade which hindered the development of new tanks, its flawed concept of mechanized units hindered severely the creation of a properly balanced armoured division. As a result the British Army went to war in 1939/40 with too many poorly armoured and under-gunned light tanks which were unsuited to the modern battlefield.

94 War Office, *Military Training Pamphlet No. 23. Part I.-- General Principles, Fighting Troops and their Characteristics*. 1939 (War Office: William Clowes for HMSO, September 1939), pp. 23-24, WO 231/161, TNA.

95 War Office, *Military Training Pamphlet No. 12. Notes on Organization, Training and Employment of a Mechanized Divisional Cavalry Regiment*. 1939 (War Office: January 1939), pp. 3-6, 14, WO 231/142, TNA.

Conclusion

In seeking to reach a conclusion as to the hitherto unresolved issue of whether the cavalry hindered reform in the British Army, or whether they promoted realistic, gradualist policies, it is important to grasp that the impact of the cavalry was not entirely direct. It could be described as a form of 'ripple effect'. At one level, the social structure of the British Army in the interwar period was such that old regimental loyalties continued under the surface.⁹⁶ Sentimentality played a significant role as well since many officers looked back with nostalgia to their early service years in India, in particular remembering their days playing polo and hunting. The emotions created, which were imbued with a class-based distaste for things mechanical, meant that those considering reform had to move extremely carefully. This explains the defensive positions adopted by Archibald Montgomery-Massingberd when chairing the Cavalry Committee, not to mention his approach to mechanization while serving as CIGS.

It was the emotional impact of the determination to cling to the horse which distorted mechanization in the British Army, including doctrinal developments. Symbolic of the hold of the 'cavalry spirit' on the army was a memorandum, which was considered by the Co-ordinating Committee of the Army Council in May 1939. Enquiries had been received from Mobile Divisions and Cavalry Brigades at home and in Egypt, likewise from the Royal Armoured Corps and Anti-Tank Regiments of the Royal Artillery, as to whether chargers could be provided for officers. The Director of Military Training considered the horse essential for military training in relation to tactical training, supervision of tactical training and umpiring. Although by this point it had been ruled out for active operations, it remained a significant adjunct to training in peace. He thus wished that all Royal Tank Regiment and Mechanized Cavalry Regiment officers, and all staff officers of mobile formations, receive a horse. He provided two further arguments for the retention of chargers for cavalry officers: their historic association with the cavalry; and it would be difficult to recruit officers for the cavalry if horses were withdrawn.⁹⁷

⁹⁶ On the British regimental system, see David French, *Military Identities: The Regimental System, the British Army, and the British People, c. 1870-2000* (Oxford: Oxford University Press, 2005), esp. Ch. 4. 'The Construction of the Idea of "the Regiment"', pp. 76-98.

⁹⁷ C.C.A.C. 235. Provision of Chargers for Officers of Mobile Formations and Units. Memo-

The proposal for an increase in the number of chargers was followed up two months later in another memorandum which pointed out that the issue was one of equity due to the creation of the Royal Armoured Corps: this had led to a situation which had seen officers of mechanized cavalry units, who had a provision for horses, serving alongside officers of the Royal Tank Regiment who had had no provision for horses since 1928. It was finally agreed that the Treasury would most likely not allow a reintroduction of chargers into the Royal Tank Regiment. The Adjutant General then called into question most of the arguments made for the retention of horses, doubting whether a commander of an armoured unit would ever command from a horse and likewise calling into question, at least indirectly, the claim that lack of horses was affecting the recruitment of cavalry officers.⁹⁸ While the proposal to increase horses went nowhere,⁹⁹ the fact that it was being discussed at all on the eve of war does provide an obvious indication of the lingering influence of the ‘cavalry spirit’.

All in all, this final moment of resistance of the social conservatives in the British Army points towards the largely destructive role which the cavalry played throughout the interwar period. While senior officers were always prepared to concede that the cavalry would need to mechanize, and that armoured vehicles would soon dominate the battlefield, they were able to employ the argument, at least in the 1920s, that this day had not yet come, so horsed cavalry would need to remain because conflict might break out at any moment in under-developed countries. The argument was made repeatedly in internal memoranda, as well as in journal articles.

In an article in the *Cavalry Journal* in 1929, for instance, one general argued that although the future of cavalry was being called into question as never before, this was not the first time ‘that the justification for its existence as one of the principal arms of warfare has been called into question’. He also claimed that the cavalry had never been of use in siege warfare, yet the public had forgotten the many examples where cavalry had been used successfully. He concluded that

randum by D.M.T., 12 May 1939, WO 163/69, TNA.

98 C.C.A.C. 287. Provision of Chargers for Officers of Mobile Formations and Units, H.J. Creedy, 31 July 1939, WO 163/69, TNA.

99 It was finally agreed that ‘the present scale of horses with cavalry and ex-cavalry (now armoured corps) regiments’ would be guaranteed for three years; the Treasury was to be informed. C.C.A.C. 287. 68th Meeting, 9 August 1939, WO 163/69, TNA.

‘the value of cavalry... has remained undiminished in spite of the advances of science’, and further that it was ‘unscientific to make deductions from speculative imaginations instead of from observed facts and experiences’. It was possible that the mechanized arm would ‘some day’ perform all the duties of cavalry, but he called into question whether ‘the mechanized arm can do this much to-day or in the immediate future’. He even argued that if more mobile operations took place with mechanical vehicles in the next war, the influence of the mounted arm would be enhanced. And, the reader was warned not to be led astray by ‘verbose prophecies’.¹⁰⁰

It is, therefore, all things considered, very difficult to agree with the claim of some historians that the British Cavalry did not seriously hinder the progress of mechanization in the army.¹⁰¹ While not all cavalry officers were reactionaries, there were no real reformers among them. In essence, the British Cavalry conducted throughout the interwar period, in keeping with one of its main tactical functions, a fighting withdrawal in the face of improved air and ground forces in European armies – and the more coherent arguments of their opponents inside the British Army. The loser in this battle was, in the first instance, Britain’s armoured force but, secondly, the British Army itself.

BIBLIOGRAPHY

Anon., ‘Explanations’, *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 1-3.

Anon., ‘The French Horse Breeding and Remount Department’, *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 82-96.

Anon., ‘The Belgian Cavalry in the Combat of Haelen, August 12th, 1914’, *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 414-29.

Anon., ‘A French View of Cavalry and Armoured Cars’, *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 506-11.

100 General Sir George Barrow, ‘The Future of Cavalry’, *Cavalry Journal*, 19 (1929), pp. 176-84, quotes, 178.

101 In the view of this writer, the most balanced assessment of interwar mechanization in the British Army, including references to the cavalry and military conservatism in general, is to be found in Harold R. Winton, *To Change an Army: General Sir John Burnett-Stuart and British Armored Doctrine, 1927-1938* (Lawrence, KS: University Press of Kansas, 1988), pp. 223-32. However, while Winton is correct to seek explanations in multiple factors, he does not really acknowledge the full scale and impact of the ‘cavalry spirit’ and its largely insidious influence.

- Anon., 'Tactical Doctrine Update: Field Service Regulations, Part II, 1935', *Army Quarterly*, 32 (July 1936), pp. 262-68
- Badsey, Stephen, *Doctrine and Reform in the British Cavalry 1880-1918* (Aldershot: Ashgate, 2008).
- Barrow, General Sir George, 'The Future of Cavalry' *Cavalry Journal*, 19 (1929), pp. 176-84.
- Bird, Maj.-Gen. W.D., 'Years versus Ideas', *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 331-33.
- Birdwood, Field-Marshal Lord, *Khaki and Gown: An Autobiography* (London and Melbourne: Ward, Lock, & Co., 1941).
- Bond, Brian, 'General Lord Gort', in John Keegan (ed.), *Churchill's Generals* (London: Weidenfeld and Nicolson, 1991), pp. 34-50.
- Dawson, Anthony, *Real War Horses: The Experiences of the British Cavalry 1814-1914* (Barnsley: Pen & Sword, 2016).
- Dawson, Capt. Lionel, *Sport in War* (London: Collins, 1936).
- Fanshawe, Maj.-Gen. Sir H.D., 'Field-Marshal Sir Evelyn Wood, VC, GCB, GCMG', *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 142-46.
- Fanshawe, Lt.-Gen. Sir H.D., 'Cavalry in Mesopotamia in 1918', *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 414-29.
- French, David, 'The Mechanization of the British Cavalry between the World Wars', *War in History*, 10 (July 2003), pp. 296-320.
- French, David, *Military Identities: The Regimental System, the British Army, and the British People, c. 1870-2000* (Oxford: Oxford University Press, 2005).
- Fuller, J.F.C., 'The Influence of Tanks on Cavalry Tactics (A Study in the Evolution of Mobility in War)', *Cavalry Journal*, 10 (1920): Part I, pp. 109-32; Part II, pp. 307-22; Part III, pp. 510-30.
- Fuller, J.F.C., 'The Ancestors of the Tank', *Cavalry Journal*, 18 (1928), pp. 244-52.
- Fuller, J.F.C., 'The Mechanized Cavalry of the Future: How Armoured Machines are Replacing Horse Troops at the Tactical Pivot of Battle', *The Graphic*, 19 May 1928.
- Haig, Major-General Douglas, *Cavalry Studies: Strategic and Tactical* (London: Hugh Rees, 1907).
- Haig, Field-Marshal [Sir Douglas], 'Introductory Remarks', *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 5-6.
- Harris, J.P., *Men, Ideas and Tanks: British Military Thought and Armoured Forces, 1903-1939* (Manchester: Manchester University Press, 1995).
- Harris, J.P., 'Sir Cyril John Deverell (1874-1947)', *Oxford Dictionary of National Biography*, 3 January 2008, DOI: 10.1093/ref:odnb/32799.
- Harris, J.P., 'Sir Archibald Armar Montgomery-Massingberd (1871-1947)', *Oxford Dictionary of National Biography*, 4 October 2008, DOI: 10.1093/ref:odnb/35082.

- Harris, J.P., 'George Mackintosh Lindsay (1880-1956)', *Oxford Dictionary of National Biography*, 23 September 2010, DOI: 10.1093/ref:odnb/34540.#
- Howard-Vyse, Lt.-Col. R.G.H., 'A Defence of the Arme Blanche', *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 323-30.
- James, Maj. A.W.H., 'Co-operation Aircraft with Cavalry', *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 481-87.
- Katzenbach, Edward L., 'The Horse Cavalry in the Twentieth Century', in Robert J. Art and Kenneth N. Waltz (eds), *The Use of Force: International Politics and Foreign Policy* (Boston: Little, Brown, 1971), pp. 277-97.
- Larson, Robert H., *The British Army and the Theory of Armored Warfare, 1918-1940* (London and Toronto: Associated University Presses, 1984).
- Liddell Hart, B.H., 'Mediaeval Cavalry and Modern Tanks', *The English Review*, 40 (July 1925), pp. 83-96.
- Liddell Hart, B.H., *The Tanks. The History of the Royal Tank Regiment 1914-1945. Vol. I, 1914-1939* (London: Cassell, 1959).
- Lisle, General Sir Beavoir de, *Reminiscences of Sport and War* (London: Eyre and Spottiswoode, 1939).
- Maguire, T. Miller, 'The Cavalry Career of Field-Marshal Viscount Allenby', *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 379-84.
- Miller, Steven E., 'Technology and War', *Bulletin of the Atomic Scientists*, December 1985, pp. 46-48.
- Mosley, Brevet Lt.-Col. S. Mosley, 'Observations on the Care and Management of Animals in a Mountain Sector', *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 542-50.
- Phillips, Gervase, 'The Obsolescence of the *Arme Blanche* and Technological Determinism in British Military History', *War in History*, 9(1) (2002), pp. 39-59.
- Phillips, Gervase, 'Who Shall Say the Days of the Cavalry Are Over? The Revival of the Mounted Arm in Europe, 1853-1914', *War in History*, 18(1) (2011), pp. 5-32.
- Reichherzer, Frank, 'Militär-Sport-Krieg. Funktionalisierungen von Bewegungspraktiken in Großbritannien und dem Empire im 1900' in Martin Elbe and Frank Reichherzer (eds), *Der Sport des Militärs: Perspektiven aus Forschung, Lehre und Praxis* (Berlin: De Gruyter/Oldenbourg, 2023), pp. 373-403.
- Rimington, Lt.-Gen. M.F., 'Army Polo', *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 437-41.
- Searle, Alaric, '“The Great Doctrine Disaster”: Reform, Reaction, and Mechanization in the British Army, 1919-1939', *Journal of Military History*, 87 (July 2023), pp. 599-632.
- Spiers, Edward M., 'The British Cavalry 1902-1914', *Journal of the Society for Army Historical Research*, 57 (1979), pp. 71-79.
- Steele, Alan, *Belgium and France 1914: British Cavalryman versus German Cavalryman* (Oxford: Osprey, 2022).

- Taylor, W.L., 'The Debate over Changing Cavalry Tactics and Weapons, 1900-1914', *Military Affairs*, 28(4) (1964-65), pp. 173-83.
- Tepper-Laski, Karl von, *Rennreiten: Praktische Winke für Rennreiter und Manager* (Berlin: Paul Parey, 2nd edn, 1903).
- Vaughan, Maj.-Gen. J., 'On Horse Management', *Cavalry Journal*, 10 (1920), 7-14.
- Warner, Philip, *The British Cavalry* (London and Melbourne: J.M. Dent, 1984).
- War Office, *Field Service Regulations. Vol. II Operations 1920. Provisional* (London: HMSO, 1920).
- War Office, *Field Service Regulations. Vol. II. Operations 1924* (London: HMSO, 1924).
- War Office, *Field Service Regulations. Vol. II. Operations 1929* (London: HMSO, 9 August 1929).
- War Office, *Field Service Regulations. Vol. II. Operations-General 1935* (London: HMSO, 30 November 1935).
- Weir, Brig.-Gen. G.A., 'Some Critics of Cavalry and the Palestine Campaign', *Cavalry Journal*, 10 (1920), pp. 531-41.
- Willcocks, Sir James, *The Romance of Soldiering and Sport* (London: Cassell, 1925).
- Wilson, Lt.-Col. Alban, *Sport and Service in Assam and Elsewhere* (London: Hutchinson, 1924).
- Winrow, Andrew Philip, *The British Regular Mounted Infantry 1880-1913: Cavalry of Poverty or Victorian Paradigm?* D.Phil. thesis, University of Buckingham, 2014.
- Winton, Harold R., *To Change an Army: General Sir John Burnett-Stuart and British Armoured Doctrine, 1927-1938* (Lawrence, KS: University Press of Kansas, 1988).

ARCHIVAL SOURCES

Liddell Hart Center for Military Archives, King's College, London

Field-Marshal Sir Archibald A. Montgomery-Massingberd Papers

Sir Basil Liddell Hart Papers

The National Archives of the United Kingdom, Kew

WO 32

WO 33

WO 163

WO 231

WO 279

The Road to Defeat

The Reorganisation of the Italian Army after the Winter 1940-41

by PIER PAOLO BATTISTELLI

ABSTRACT. Following the Italian defeat in North Africa and the setback suffered in the war against Greece, the Regio Esercito (the Italian Army) had lost ten of its 70 divisions and suffered heavy losses. Facing developments following the seizure of the Balkans and Germany's attack against the Soviet Union, Mussolini ordered a reorganisation of the army which had to be brought up to strength in order to meet his political-strategic goals. Mussolini's aim was to reinforce the Italian presence on the Eastern Front, guarantee the Army readiness for the occupation of the French territories (southern France, Tunisia, Corsica), and maintain a strategic reserve while reinforcing the North African front and securing the occupied territories in the Balkans. General Ugo Cavallero, the Chief of General Staff, introduced some changes to this plan which was further altered by the Army Staff (Stato Maggiore Regio Esercito), mostly because of the lack of weapons and materiel. By the spring of 1942 the Italian Army not only was short Mussolini's goal of 80 divisions, but had also allocated more resources to the Balkans than envisaged at first. Problems occurred following Mussolini's decision to bring the Italian forces on the Eastern Front up to the strength of an entire army, which was made by depleting the other fronts (mostly the troops ready to seize the French territories) and the strategic reserve as well. The defeat suffered in North Africa in November 1942, along with the Allied landing in French North-West Africa, led to the employment of the last remaining operational divisions and to some kind of full commitment due to the seizure and garrisoning of southern France and Corsica. The final blow came with the losses suffered on the Eastern Front in the 1942-43 Stalingrad offensive and with the creation of the Tunisian bridgehead, which reduced the Italian Army combat effectiveness. By the spring of 1943, Tunisia being lost in May, it was clear that the Army was no longer capable to defend the territories seized and the homeland, having lost most of its operational effectiveness and being no longer capable of creating new units.

KEYWORDS. MUSSOLINI, CAVALLERO, ITALIAN ARMY (REGIO ESERCITO), COMANDO SUPREMO, ARMY STAFF (STATO MAGGIORE REGIO ESERCITO), ARMY ORGANISATION, NORTH AFRICA, EASTERN FRONT, EL ALAMEIN, STALINGRAD, BALKANS, TUNISIA, EASTERN FRONT, AXIS OCCUPATION OF EUROPE, VICHY FRANCE, MEDITERRANEAN

That the Italian Army entered the Second World War almost completely unprepared is a well-known and established fact. Yet quite little has been written about its reorganisation after the Italian defeats in Greece and in Northern Africa during the winter 1940-41, when – according to the commonly used definition – Italy’s war ceased to be ‘parallel’ to that of her German ally and became ‘subordinated’ to it.¹ This reorganisation, along with the reasons that finally brought the Italian Army to collapse again in 1942-43 despite German support, will be examined here.

There have been different examinations of the reasons explaining the Italian lack of military preparedness in the Second World War, mainly connected to the different interpretations of Fascism and its foreign and military policies. About the latter, according to the leading Italian military historian Giorgio Rochat, the Fascist regime was actually not interested in having a military instrument to wage war but only in assuring the Armed Forces’ support in order to preserve its own power inside Italy. Thus, in spite of relatively large military expenditures, the Italian Armed Forces were never required to confront possible enemies, such as Armed Forces of the Western Powers, but rather just to sustain the regime. That was to be done mainly by providing the ideal background to its propaganda based on the concepts of ‘national mobilisation’ and ‘patriotic exaltation’.² Such an approach is closely tied to the first analysis of the Fascist foreign policy made by Gaetano Salvemini, who, as early as in the 1930’s, stated that Mussolini had no coherent foreign policy and that his only aim was to seek occasional and ‘bombastic’ successes. These exploits, aimed exclusively at domestic needs, were ac-

1 This work is based on the researches performed for my Ph.D. thesis, entitled ‘The War of the Axis’. I am indebted to many people for their useful comments and suggestions, to all of them my grateful thanks.

Some hints about the development of the Italian Army during the Second World War, mainly concerning its strength, are to be found only in: Giorgio ROCHAT, ‘Gli Uomini alle Armi 1940-1943’, in: Giorgio ROCHAT, *L'Esercito Italiano in Pace e in Guerra. Studi di Storia Militare* (Milan, RARA, 1991), pp. 262-304. And in: Virgilio ILARI, *Storia del Servizio Militare in Italia. Volume Quarto – Soldati e Partigiani 1943-1945* (Rome, Centro Militare di Studi Strategici – Rivista Militare, 1991), pp. 9-38.

2 See (amongst the other titles): Giorgio ROCHAT, ‘Il Fascismo e la preparazione militare al conflitto mondiale’, *Storia e Memoria* 1 (1994), pp. 9-20. Giorgio ROCHAT, ‘Il ruolo delle forze armate nel regime fascista. Mussolini e le forze armate’, in Giorgio ROCHAT, *L'Esercito Italiano in Pace e in Guerra. Studi di Storia Militare* (Milan, RARA, 1991), pp. 193-219. Giorgio ROCHAT and Giulio MASSOBRIO, *Breve Storia dell'Esercito Italiano dal 1861 al 1943* (Turin, Einaudi, 1978), pp. 208-262.

tually needed to support Fascist propaganda and to consolidate Mussolini's power in Italy further by granting him popular support.³

Rochat's approach has been criticised, mainly by two Anglo-Saxon historians, MacGregor Knox and Brian Sullivan. In their own analysis both have enhanced the expansionism and the aggressiveness that characterised Mussolini's foreign policy, a policy that wasn't, however, supported by adequate means. Behind this failure were not only Italy's well-known social and economical weaknesses, but also the incapable Italian military leaders and the drain on financial resources imposed by the Italian-Ethiopian war and by the Italian involvement in the Spanish civil war, which prevented a modernisation of Italian Armed Forces. Thus, while in 1935-38 Italian military expenditures were actually superior to both those of France and Great Britain, almost two-thirds of these were needed to cover the costs of these wars which, though being functional to Mussolini's expansionist policy, actually exhausted the Italian Armed Forces. Also the Italian military doctrines – aimed at the 'guerra di rapido corso' (short duration war) – not only badly influenced Army's organisation, but even limited the development of an Italian mechanised force.⁴

3 For an historiographical analysis of the subject see: Jens PETERSEN, 'La Politica Estera del Fascismo come Problema Storiografico', in: Renzo DE FELICE, ed., *L'Italia fra Tedeschi e Alleati. La Politica Estera Fascista e la Seconda Guerra Mondiale* (Bologna, Il Mulino, 1973), pp. 11-55. Stephen Corrado AZZI, 'The Historiography of Fascist Foreign Policy', in: *The Historical Journal*, 36:1 (1993), pp. 187-203. R.J.B. BOSWORTH, *The Italian Dictatorship: Problems and Perspectives in the Interpretation of Mussolini and Fascism* (London, Edward Arnold, 1998). See also: Gerhard SCHREIBER, Bernd STEGEMANN and Detlef VOGEL, *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg. Band 3 – Der Mittelmeerraum und Südosteuropa. Von der »non belligeranza« Italiens bis zum Kriegseintritt der Vereinigten Staaten* (Stuttgart, DVA, 1984), essay of Gerhard SCHREIBER at the pages 96-111. Brian R. SULLIVAN, *A Thirst for Glory: Mussolini, the Italian Military and the Fascist Regime, 1922-1936* (unpublished Ph.D. dissertation, Columbia University, 1984), pp. 12-20.

4 MacGregor KNOX, *Mussolini Unleashed 1939-1941: Politics and Strategy in Fascist Italy's Last War* (Cambridge, Cambridge University Press, 1982), pp. 3-33. MacGregor KNOX, 'The Sources of Italy's Defeat in 1940: Bluff or Institutionalized Incompetence?', in Carole FINK, Isabel V. HULL and MacGregor KNOX, ed., *German Nationalism and the European Response, 1890-1945* (Norman, Oklahoma, University of Oklahoma Press, 1985), pp. 247-266. MacGregor KNOX, 'The Italian Armed Forces, 1940-3', in Alan R. MILLETT and Williamson MURRAY, ed., *Military Effectiveness. Volume III – The Second World War*

The Italian Army in 1940

According to the above mentioned historical analysis the lack of preparedness of the Italian Army was either the consequence of Mussolini's lack of interest in an effective fighting force or the consequence of Italian military leaders' incompetence. No matter what the cause, however, when Italy entered into war in June 1940, her land forces were basically unprepared. The roots of this problem are to be found in the 'Pariani's reform', which was named after General Alberto Pariani who in October 1936 became Undersecretary of War and Chief of the Army Staff. Started in the autumn of 1938, this reform – envisaged by Pariani since 1935 – actually shaped the organisation of the Italian Army until 1943. Its roots can be traced both to the experiences of war against Ethiopia (where the Italian divisions were hampered by logistic requirements) and to the widely accepted doctrine of the 'guerra di rapido corso'. Its aim was to free the divisions from their logistic burden and to ease their manoeuvrability. Hence their strength was reduced by one third – this was mainly accomplished reducing from three to two the infantry regiments – while their allocation of weaponry was to remain more or less the same. Only the artillery was reduced to three fourths of its original allocation, thus leaving the Italian divisions with only three battalions ('gruppi'). Thanks to their increased firepower (except for the artillery) and being relieved of most of their logistic apparatus, which was carried by the Army Corps, the Italian Army divisions were supposed to be more effective in breaching the enemy defences and manoeuvring to exploit the success.⁵

This reorganisation has been largely criticised by the Italian generals during

(Winchester, Massachusetts, Allen & Unwin, 1988), pp. 136-179. SULLIVAN, *Thirst for Glory*, pp. 271-294 and 352-407. Brian R. SULLIVAN, 'The Italian Armed Forces, 1918-40', in Alan R. MILLETT and Williamson MURRAY, ed., *Military Effectiveness. Volume II – The Interwar Period* (Winchester, Massachusetts, Allen & Unwin, 1988), pp. 169-217.

5 On the "Pariani's reform" see (other than the above mentioned titles): Lucio CEVA, *Le Forze Armate* (Turin, UTET, 1981), pp. 258-263. Dorello FERRARI, 'Per uno Studio della Politica Militare del Generale Alberto Pariani', *Studi Storico Militari* (1988), pp. 371-400. Ferruccio BOTTI and Virgilio ILARI, *Il Pensiero Militare Italiano dal Primo al Secondo Dopoguerra* (Rome, Stato Maggiore dell'Esercito – Ufficio Storico, 1985), pp. 215-230. Fortunato MINNITI, *Fino alla Guerra. Strategie e Conflitto nella Politica di Potenza di Mussolini, 1923-1940* (Naples, Edizioni Scientifiche Italiane, 2000), pp. 29-34. Ferruccio BOTTI, *La Logistica dell'Esercito Italiano. Volume IV – dalla Guerra Integrale alla Guerra Nucleare (1940-1981)* (Rome, Stato Maggiore dell'Esercito – Ufficio Storico, 1995), pp. 55-70.

the war as well as by post-war historians, although it actually foreshadowed some principles – increase of firepower and enhancement of manoeuvrability – that influenced the armies of nations like Germany and United States during the war. However, two major drawbacks ultimately led to the failure of ‘Pariani’s reform’. The first one was the inadequate logistic support provided to the single divisions, a support that couldn’t be sustained by Corps’ troops. The second one was the lack of modern and adequate weapons and equipment for the units, in particular of medium and heavy artillery and of motor transports.



Federico Baistrocchi

The impact of ‘Pariani’s reform’ on the structure of the Italian Army wasn’t immediate, though it proved to be decisive. As it had been established in 1938, the Italian Army was to be composed of 63 divisions: 51 infantry, 2 motorised, 2 armoured, 2 cavalry and 5 mountain. As Pariani stated in a report for Mussolini on 14 January 1939 these divisions could have been mobilised (i.e. brought to full strength) in the spring of 1940, that is after the reorganisation process (that was to take place during the course of 1939) had been completed.⁶ Actually in mid-August 1939 the Italian Army was to be composed of 67 divisions, that is

⁶ Mario MONTANARI, *L'Esercito Italiano alla Vigilia della 2ª Guerra Mondiale* (Rome, Stato Maggiore Esercito – Ufficio Storico, 1982), pp. 20-23.

the original 63 divisions plus 4 more ‘Blackshirts’ divisions.⁷ But after the war broke out in Europe in September 1939, and after that Mussolini had declared Italy to be ‘non-belligerent’, it became clear that even 67 two-regiment divisions represent too weak force. Thus at the end of October a conference was held at the War Ministry in which a new army establishment was examined. According to its conclusions the army strength was to be increased to a total of 73 divisions, although, according to Pariani, a final strength of at least 90 divisions had to be reached. In his view this figure actually represented the minimal army strength needed to meet operational requirements. On 31 October Pariani issued a new report to Mussolini which illustrated the conclusions drawn during the conference and the provisions needed to face the new requirements of weapons and ammunitions, asking in the meantime for Army’s budget increase.⁸ Three days later, however, Pariani was sacked by Mussolini who appointed General Ubaldo Soddu as new Undersecretary of War and Marshal Rodolfo Graziani as new Chief of the Army Staff.

In early November 1939, according to Pariani, the Italian Army had 71 divisions, 38 of which at full strength, while 17 other divisions were ‘on paper’. Thus Pariani estimated that 88 divisions would have been available in May 1940, of which 64 at full strength.⁹ However, these figures were contested by Marshal Pietro Badoglio, the ‘Capo di Stato Maggiore Generale’ (Chief of General Staff). In a note for Mussolini not only did he criticise the ‘Pariani’s reform’, but he also observed that at the moment only 10 divisions could be considered complete, while another 29 had minor shortages. No mention of the 17 divisions ‘on paper’ was made.¹⁰ This was clearly a matter of evaluations, though the contrast between the two military leaders is noticeable. Also noticeable is the fact that only in mid-December 1939 Mussolini ordered that, for the next August, the army was to be composed of 64 divisions, 4 of which were to be ‘Blackshirts’. The remaining

7 “Blackshirts” divisions were raised mainly with volunteers from the Fascist Militia, the “Milizia Volontaria Sicurezza Nazionale”. They had, however, allotments of army personnel, mainly in the services or in such “technical” units like the artillery regiment.

8 Archivio dell’Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell’Esercito (hereafter AUSSME) H-10/1, Conference held on 30 October 1939. AUSSME H-9/5, note for Mussolini of 31 October 1939.

9 MONTANARI, *Esercito*, pp. 367-370 (Pariani to Badoglio, 2 November 1939).

10 Antonello BIAGINI and Fernando FRATTOLILLO, ed., *Diario Storico del Comando Supremo. Volume I: 11.6.1940 – 31.8.1940 – Tomo II* (Rome, Stato Maggiore dell’Esercito – Ufficio Storico, 1986), pp. 157-159 (Badoglio’s note of 1 November 1939).

7 divisions out of the 71 available had to be reduced to cadres without being disbanded. Also two colonial divisions (not to be counted in the total of 71) were to be raised.¹¹ A few days later the War Ministry sanctioned Mussolini's decisions, stating also that Pariani's minimal goal of 90 divisions was to be considered just a general aim.¹²

The roots of the Italian defeats of winter 1940-41 lay clearly in these events. The reorganisation process of the Italian Army began in 1938-39 with the goal of raising 63 operational divisions for the spring of 1940. In August 1939 four more were added bringing the total to 67. However, at the end of 1939, even this limited aim was abandoned and a more modest goal of 66 divisions (including the colonial ones) had been established. Since, according to Pariani, 90 divisions represented the minimal army strength,¹³ the conclusion is that the Italian Army was going to enter into the war having only some two thirds of its required strength. Mussolini, nevertheless, described this situation as 'not ideal but satisfactory'. However, such a failure was not only Pariani's fault. The long reorganisation process he described to Mussolini in January 1939 was clearly needed to let the army to get acquainted with its new structure, as it was needed to complete the new weapons production programs. Yet if Mussolini's decision to limit the army strength – though questionable – can be explained by Italy's political and economical needs, it's actually hard to explain Badoglio's inactivity. Clearly he didn't like Pariani's reform and was rather unwilling to develop it any further, though he admitted it was not actually possible to reverse back to the old system. That does not explain, however, how the Italian Army in June 1940 only had 52 operational divisions (either complete or with minor shortages) out of a total of 71. Even worse, the difference between the number of operational divisions available in early November 1939 and those available in June 1940 was only 13, and the latter figure was actually 8 divisions short Mussolini's limited aim of 60.

A detailed analysis of the composition of the Italian Army on 10 June 1940 compared with the situation on 1st October 1940 is actually revealing. When Italy entered into war her army (excluding the troops deployed in East Africa) had 73

11 MONTANARI, *Esercito*, p. 226 (Mussolini's note of 13 December 1939).

12 AUSSME L-14/121, War Ministry note of 19 December 1939.

13 The figure of 90 divisions actually matches the total number of infantry regiments – 180 – deployed by the Italian Army in the First World War, what made such a goal likely to be attained.

divisions and a total strength of about 1.4 million. More than half (59 %) of the divisions were infantry, although this percentage rises considerably by adding to this figure those divisions having a similar organisation. These included the ‘divisioni alpine’ (mountain divisions), trained and equipped for mountain warfare, and the ‘divisioni autotrasportabili’ that, like the ‘divisioni autotrasportabili Africa Settentrionale (AS)’, were nothing else than ordinary infantry divisions ready to be carried but lacking adequate truck allocation. Adding to the total also the ‘divisioni camicie nere’ and the ‘divisioni libiche’ (the first composed of volunteers Blackshirts, the second of Libyan personnel), the Italian Army was actually composed of 66 infantry divisions out of a total of 73 (90 %). Though impressive, even this figure does not fully explain Italian military lack of preparedness, since it ought to remember that in May 1940 even the mighty German Army had only 10 % of motorised and armoured divisions.

(total number) Type of division	Efficiency: Complete	(**) Minor shortage	Not complete
(43) Fanteria	9 (11)	23 (32)	11
(5) Alpine	5 (5)		
(3) Autotrasportabili	3 (3)		
(9) Autotrasportabili A.S.	- (4)	4	5 (5)
(3) Celeri	3 (3)		
(2) Motorizzate	2 (2)		
(3) Corazzate		3 (3)	
(4) Camicie Nere (*)	- (3)		3
(2) Libiche	-	-	-
Sum: 73 divisions	22 (31)	30 (35)	19 (5)

Table 1: Divisions available in the Italian Army, 1st June 1940

(*) One of these divisions was disbanded before 10th June.

(**) Figures in brackets refers to 1st October 1940.

(Source: AUSSME M-3/3, Army Effectiveness at 1st June 1940)

Most evident is the fact that only one third of the army's divisions were actually complete, that is they were at full strength and with all the required weapons and equipment. Most of the divisions available were considered efficient, having just minor shortages in their strength and in the availability of weapons and equipment. Sometimes, however, these minor shortages proved to be decisive. Almost all of the tank battalions of the 'divisioni corazzate' (armoured divisions) were equipped with the light 3-tons tanks, that had proved to be vulnerable to infantry yet during the war against Ethiopia. Also the four 'divisioni autotrasportabili AS' lacked part of their weapons and equipment allocation, while 22 infantry divisions lacked their heavy mortars and anti-tank gun allocation. At least one-fourth of the divisions available lacked most of their weapons and equipment allocation, if not part of their strength, though the War Ministry considered them operational, but with a reduced combat efficiency.¹⁴

Only at the end of September 1940 did the Italian Army reach a level comparable to that Mussolini had required in mid-December 1939. Though it was still composed of 73 divisions, the army had acquired an improved efficiency level. Some thirty-one divisions were considered complete and other 35 had only minor shortages, which made a total of 66 more or less operational divisions. Worth to note, the only incomplete divisions were the five out of nine 'divisioni autotrasportabili AS' deployed in Libya.¹⁵ This situation was not to last for long, however, since at the end of September Mussolini, together with the Undersecretary of War Soddu and the Chief of General Staff Badoglio, decided on a massive reduction of the army's strength in Italy to face the incoming winter. This was needed to free a good deal of men necessary to the agriculture as well as to reduce army's financial strain. The reduction was to be obtained with the dismissal of the 'older' draftees (those belonging to the classes 1896-1915) from the divisions deployed in Italy, which were to be left at 50-75 % of their strength.¹⁶ On 2 October Badoglio issued the orders and within a few days the army began to dismiss more than half of the 1.5 million men at arms in Italy. As a consequence, only 10 of the 50 divisions deployed in the Italian mainland remained complete and efficient,

14 AUSSME M-3/3, Army effectiveness at 1st June 1940. See also: MONTANARI, *Esercito*, pp.302-319.

15 AUSSME M-3/3, Army Effectiveness at 1st October 1940.

16 AUSSME H-9/3, Note to Mussolini of 20 September 1940. AUSSME N-9/2073, Soddu to Badoglio of 1st October 1940.

while another 17 divisions were left at 70-80 % of their strength and the remaining 23 divisions were reduced to cadres. At the beginning of November, there was a stop in the demobilization process, mainly concerning the class of 1915 and those men part of the units scheduled to move to Albania. Finally, on 26 November, Badoglio issued orders for a new army's mobilisation to face the worsening situation in Albania.¹⁷ It was too late, however. In mid-December only 6 complete divisions were available for Albania: four had been already sent, two more were on their way. Apart from these events, the 10 motorised divisions forming the strategic reserve, all of which were complete, and 7 other infantry divisions were being brought up to strength to be sent to Albania as well.¹⁸

However, while the Italian Army's demobilisation of autumn 1940 (sometimes considered to be one of the reasons of the Italian defeat in Greece) greatly reduced army's combat efficiency, it must be considered that its effects were minimal when compared to those the Italian defeats in both Greece and Northern Africa had on the Italian Army.

The Consequences of the Italian Defeats

Ill-conceived and even worst prepared and carried out, the Italian attack against Greece soon turned into a disaster. A mere eleven days after the offensive started, the Italian advance was stopped with only limited gains, and a week later the Greek counterattack began. At the beginning of December the seemingly unstoppable Greek advance into Albanian soil generated a political crisis that brought many changes in the Italian military leadership. Badoglio resigned and was soon replaced by General Ugo Cavallero, who eventually assumed the command of the Italian forces in Albania. Badoglio's fate was shared also by the Undersecretary of Navy and Chief of Naval Staff Admiral Cavagnari, who was replaced by Admiral Riccardi after the British attack at Taranto harbour of 11-12 November. Meanwhile, on 9 December, in North Africa the British attacked the advanced Italian positions at Sidi Barrani that had been reached the previous September during the short-lived Graziani offensive. Soon the British counterattack (oper-

17 Mario MONTANARI, *La Campagna di Grecia. Tomo I* (Rome, Stato Maggiore dell'Esercito – Ufficio Storico, 1980), pp. 66-70. Francesco ROSSI, *Mussolini e lo Stato Maggiore. Avvenimenti del 1940* (Rome, Tipografia Regionale, 1951), pp. 75-79, 98-99.

18 AUSSME L-13/44, Army Effectiveness at 15 December 1940.

ation ‘Compass’) became a major offensive, later to be known as ‘O’Connor’s offensive’, and in January 1941 it brought the collapse of the Italian positions in Western Cyrenaica. Less than a month later the offensive came to an end with the British victory at Beda Fomm on 7 February, and the destruction of Italian 10th Army. Since March and April 1941, however, the Italian situation did change, thanks to the German intervention in both Northern Africa and in the Balkans.



Alberto Pariani

Apart from their moral, political, military and strategic consequences, the defeats of winter 1940-41 also greatly affected the strength and organisation of the Italian Army. During ‘O’Connor’s Offensive’ in North Africa the Italians lost some 130,000 men and huge quantities of weapons and materiel, including some 400 tanks and more than 800 guns. Nine out of the ten divisions of the 10th Army that had been wiped out were disbanded, while the tenth division had to be completely reorganised. That left the Italians in North Africa with only five – largely incomplete – infantry divisions and with one armoured division hurriedly sent from Italy.¹⁹ Although less attention has been paid to the consequences of Italian Army’s defeats in Albania, these had not minor impact than the defeats in North Africa. In October 1940

19 I.S.O. (Ian Stanley Ord) PLAYFAIR, *The Mediterranean and Middle East. Volume I: The Early Successes Against Italy (to May 1941)* (London, H.M.S.O., 1954), p. 362. Mario MONTANARI, *Le Operazioni in Africa Settentrionale. Volume I – Sidi el Barrani. Giugno 1940 – Febbraio 1941* (Rome, Stato Maggiore Esercito – Ufficio Storico, 1985), p. 431.



Alfredo Guzzoni

there were 8 Italian divisions in Albania and other 22 were added between November 1940 and April 1941. Not only were most of the divisions sent to Albania ad hoc and incomplete (what made subsequent reorganisation necessary), but the average losses suffered by almost every division in the area affected their combat effectiveness. About 650,000 Italian soldiers fought in Greece and Albania (that is more than three times the number of men who fought in North Africa in the same period) and no less than 154,000 became casualties. This number also includes soldiers who were victims of serious illness such as frost-bite.²⁰

As early as 19 December 1940 General Guzzoni (Cavallero's deputy) estimated that the Italian Army had lost the equivalent of 8-10 divisions in Albania and, though these had not been disbanded, they badly needed reorganisation.²¹ In all, with the defeats in Albania

20 MONTANARI, *Grecia*, pp. 938-943. Details about the losses suffered by any single Italian division in Albania are hard to find and often quite unreliable. According to the above mentioned Italian official history, the "Acqui" infantry division suffered a total of 2,095 casualties (dead, wounded and missing). However Giorgio Rochat, who stated the division actually lost 3,005 men, has contested this figure. See: Giorgio ROCHAT, 'La Divisione «Acqui» nella Guerra 1940-1943', in: Giorgio ROCHAT and Marcello VENTURI, ed., *La Divisione Acqui a Cefalonia. Settembre 1943* (Milan, Mursia, 1983), pp. 21-55 (reference at p. 25).

21 BIAGINI and FRATTOLILLO, ed., *Verbali delle Riunioni Tenute dal Capo di S.[tato] M.[aggiore]*

and North Africa, the Italian Army lost no less than 270,000 men (roughly 20 % of its total strength in June 1940), or some 20 divisions or equivalent, that is more than one fourth of all the available divisions. In mid-June 1941 the Italian Army was down to 64 divisions of which only 6 – less than 10 % – could be considered complete and fully operational. Of the remaining units no less than 53 divisions had various shortages, sometimes so serious to need a reorganisation, while at least other 5 divisions had to be fully reorganised (see table 2).

(total number) Type of division	Efficiency: Complete	Minor shortage	Not complete / reorganising	Unknown (*)
(43) Fanteria	1	19	1	22
(5) Alpine	1		1	3
(3) Autotrasportabili	3			
(5) Autotrasportabili A.S.				5
(3) Celeri			3	
(2) Motorizzate	1			1
(3) Corazzate		2		1
Sum: 64 divisions	6	21	5	32

Table 2: Divisions available in the Italian Army, 15th June 1941

(*) Mostly in reorganization in Albania and Greece or engaged in North Africa.

(Source: AUSSME N-9/2091, Army Effectiveness at 15 June 1941)

Though a comparison with the figures of the previous October is hardly possible, it is clear that the Italian Army's operational capability (meaning the percentage of operational divisions) was approximately reduced to one-half: 27-odd divisions either complete or with minor shortages in June 1941 against 66 in October 1940. In addition, another 9 divisions had been destroyed, which was 12 % of the entire army divisional strength. In October 1940 the operational capability

Generale. Volume I: 26 Gennaio 1939 – 29 Dicembre 1940 (Rome, Stato Maggiore dell'Esercito – Ufficio Storico, 1982), pp. 132-134 (Conference held at the Comando Supremo on 19 December 1940).

of the army roughly corresponded to two-thirds of Pariani's minimal requirement of 90 divisions, while in June 1941 it corresponded to no more than one-third of this requirement. The already weak Italian Army was now barely capable of conducting independent operations, and recovering some more operational capabilities had become an urgent priority.

First Plans for a Recovery

It has been pointed out that the Italian Army might have learned the lesson in North Africa between December 1940 and February 1941²², and, it should be added, in the war against Greece between October 1940 and April 1941. Simply it did not, or at least not in the proper way. Behaving in no different way than its British counterpart after Dunkirk, the Italian Army lost no time in analysing the lessons of the lost campaigns. Also, the Italian Army hierarchy acted almost like the men at the British War Office, who 'remained committed to their belief that the army able to deploy the greater weight of material won wars...'²³

The Italian Army, which began the war with the assumption that 'numbers were decisive', an assumption that had 'determined Italian doctrine and force structure', just remained faithful to it 'despite repeated demonstrations of its fallaciousness'²⁴ and, at the end, confirmed both its doctrine and force structure. Convenient scapegoats for the military blunders in Greece and Northern Africa were found in the local commanders, soon replaced, in the lack of strength of Pariani's 'divisione binaria' and in the 'mighty' British Matilda tank. However, decisions had to be taken to regain some kind of military effectiveness²⁵, a task

22 KNOX, 'Italian Armed Forces', p. 159.

23 David FRENCH, *Raising Churchill's Army. The British Army and the War against Germany 1919-1945* (Oxford, Oxford University Press, 2000), p. 189.

24 KNOX, 'Italian Armed Forces', p. 153.

25 In the Italian Army military effectiveness was generally related to strength and weaponry, while only scant attention was paid to tactics and training. In June 1941 the Army Staff ordered the creation of appropriate "training battalions" for selected infantry NCOs, while in November a directive was issued concerning the "moral and training improvement" of the army for the coming spring. The latter focused on gaining a quick reaction capability at command level, at increasing infantry's marching capabilities, at avoiding panicking in front of enemy attacks led by armoured units and at increasing reconnaissance and communications. LUCIO CEVA, *La Condotta Italiana della Guerra. Cavallero e il Comando Supremo 1941/1942* (Milan, Feltrinelli, 1975), pp. 72-73, 161-164. AUSSME M-3/38, Army Staff

initially met with the belated attempt to increase the strength of the available divisions and asking the Germans to supply large quantities of new weapons. Only later the real problem was to be faced, when decisions had to be taken involving the entire army structure.

As early as 10 November 1940 Mussolini urged his military leaders to increase from two to three the number of regiments in all the infantry divisions. This was a belated criticism of the ‘Pariani’s reform’ and a request to proceed with a re-mobilisation of the army. But as the deputy Chief of Army Staff Roatta²⁶ observed, such mobilisation not only required some 100,000 new draftees, but also a call back to arms of almost all the men that had been discharged in the previous October. This was impractical given the lack of weapons and equipment. The only possible solution was to proceed with a slow and gradual mobilisation according to priorities: namely Albania, Cyrenaica, Tripolitania, Corsica and finally the western border.²⁷ At the end of November Mussolini agreed this was the only possible solution and ordered the army to gradually bring to full strength 50 divisions in the Italian mainland and in Albania. Since it was not possible to add a third regiment to the divisions, he ordered to add to each division a ‘legione camicie nere’ (‘Blackshirts legion’) and a mortar battalion.²⁸ Since March 1940 some infantry divisions already had a ‘legione camicie nere’ attached,²⁹ nonetheless Mussolini’s decision did not meet with the approval of his military leaders.

directive of 28 November 1941. As a matter of fact no real improvement was attained on the effectiveness of the average Italian units, being the “renaissance” in North Africa due only to the employment of elite armoured and motorised units (see FRENCH, *Churchill’s Army*, p. 219).

26 General Roatta acted as Chief of Army Staff in lieu of Marshal Graziani since June 1940, when the latter replaced Marshal Italo Balbo as the Supreme Commander in Northern Africa. After Graziani’s dismissal in February 1941 Roatta was appointed Chief of the Army Staff.

27 BIAGINI and FRATTOLILLO, ed., *Verbali delle Riunioni Tenute dal Capo di S.[tato] M.[aggiore] Generale. Volume IV: 1° Gennaio 1943 – 7 Settembre 1943* (Rome, Stato Maggiore dell’Esercito – Ufficio Storico, 1985), pp. 242-252 (Conference held at Palazzo Venezia on 10th November 1940). AUSSME M-3/1, Roatta’s note of 13 November 1940. AUSSME H-9/9, War Ministry to Mussolini of 18 November 1940.

28 AUSSME H-9/6, Mussolini to Roatta of 23 November 1940. See also in: BIAGINI and FRATTOLILLO, ed., *Diario Storico del Comando Supremo. Volume II: 1.9.1940 – 31.12.1940 – Tomo I* (Rome, Stato Maggiore dell’Esercito – Ufficio Storico, 1988), pp. 445-446.

29 A “Blackshirts legion” was generally composed of two infantry battalions and a machine gun company. However, only seldom these were at full strength.

Shortly before being replaced, Badoglio welcomed the idea of putting a definite end to the 'Pariani's reform' by adding a third regiment to the divisions. However, he observed that such a change had to be introduced very slowly and he also contested Mussolini's decision to replace the third regiments with a 'Blackshirts legion', which, being smaller than a regular regiment and inferior in terms of firepower, he saw as no adequate replacement.³⁰ Roatta also shared Badoglio's view on this, although he admitted that there were no other options and that no changes in army divisions' organisation could be introduced at the time.³¹ Neither wanted a two-regiment division nor a 'Blackshirts legion' as the third regiment. Circumstances dictated, however, that this last option was the solution chosen by the War Ministry in January 1941.³²

The failure to reorganise the organisational structure of the division was matched by the failure of the belated attempt to re-mobilise the army. The rapid deterioration of the situation in Albania and North Africa soon made it clear that Mussolini's aim to raise to full strength 50 divisions just could not be achieved. On 20 March 1941 Roatta (now Chief of Army Staff) observed that only 26 divisions or less (mostly incomplete) were still available in Italy, a consequence of the latest transfers of divisions to Albania and Libya. Since almost every one of these 26 divisions were needed to defend Italy as well as her borders and her ambitions in Southern France and Corsica, no reserve was left. The conclusion was that if the Greeks – also thanks to the British support – were able to fight for a long time the Italian Army was going to face an unavoidable crisis.³³ This was probably the basis of the subsequent decision not to re-raise those divisions lost in North Africa but rather to use all the available means to bring the remaining ones to full strength.³⁴

However, the central drawback to the army's reorganisation was a lack of weapons. This was a shortfall that the Italians had requested their German ally to bridge. According to the list issued by Roatta on 17 December 1940 the Ger-

30 AUSSME M-3/1, Badoglio's note of 23 November 1940.

31 AUSSME I-4/13, Roatta's note of 23 December 1940.

32 AUSSME I-4/13, War Ministry note of 22 January 1941. Occasionally some of the divisions deployed in the Balkans had a third infantry regiment attached. This was the only exception to the basic rule.

33 AUSSME M-3/3, Roatta's note of 20 March 1941.

34 AUSSME M-3/3, Comando Supremo note of 23 March 1941.



Carlo Geloso

mans were to be asked to deliver to Italy some 7,850 trucks and no less than 800 tanks and 300 armoured cars. The Italian requests also included 1,650 light (37 millimetres) and 675 medium antitank guns as well as 990 '88' antiaircraft guns, and as many artillery pieces as possible.³⁵ These requests were presented, without

³⁵ BIAGINI and FRATTOLILLO, ed., *Diario Storico del Comando Supremo. Volume II – Tomo II*,

success, to the chief of the German High Command Keitel during a conference held on 30-31 December 1940. First of all the Italian requests were clearly exaggerated (800 tanks were about one fourth of all the tanks the Germans deployed in the attack against the Soviet Union), also the Germans were unwilling to supply large quantities of weapons to the Italian Army that were needed by the Wehrmacht. In the end the German High Command agreed to supply limited quantities of weapons and materiel, including about 3,800 trucks, 100 light and 250 medium antitank guns (along with other 250 French 25 millimetres guns) and 450 French-built tanks. The only item the Germans agreed to supply in such a quantity to match Italian requests was artillery, of which about 700 mixed pieces (mostly French and Czech built) were to be delivered.³⁶ In any case the actual deliveries of weapons and other materiel from Germany not only were limited in their quantity, but also were tardily carried out.³⁷

Given these problems, it is not surprising that in June 1941 the Italian Army had a very low efficiency level and had no effective reorganisation plan in place. Until June the Italian military leaders only aimed at bringing up to strength the available divisions and to repatriate as many units as possible from the Balkans area.³⁸ Only two new divisions were to be raised and these were a new 'divisione paracadutisti' (paratroopers) and an armoured division, the latter intended to be equipped mostly with the tanks that had to be delivered by the Germans. However, international developments between May and June 1941, particularly the German attack against the Soviet Union, soon affected the Italian strategy and consequently the reorganisation of the Italian Army. The first consequence was the decision to take part in the German war against Soviet Union, which involved the deployment at the Eastern Front of an Italian Army Corps composed of two 'divisioni autotrasportabili' and a cavalry division. The worsening of Italian-French relations also moved the Army Staff to increase from 7 to 9 the number of divisions deployed against France.³⁹ Clearly the Italian Army was going to

pp. 291-294 (Roatta's note of 17 December 1940).

36 AUSSME L-13/45 and N-9/2190. Bundesarchiv-Militärarchiv Wi./IB 1.33. (Contains various notes on the conferences held on 30 and 31 December 1940).

37 About the deliveries of weapons from Germany see the reports in: AUSSME N-9/2190.

38 See the note issued by the Army Staff of 24 April 1941 (in: AUSSME N-8/1449).

39 See the conferences held at the Army Staff on 26 June and 1st July 1941 (in: AUSSME N-8/1562).

face increased needs, for which, however, no adequate means were available. As Cavallero said during a talk held on 2 July with the German military attaché von Rintelen, German help was essential to reorganise the Italian Army, which in any case could only bring up to strength the divisions already available. No new unit could be raised, apart from the two above mentioned divisions and some static infantry divisions to be employed in occupation duties.⁴⁰

Mussolini's Plan and the Basis of Army Reorganisation

On 14 July 1941 Mussolini reverted his attention to the matter of the army's organisation instructing his Chief of Army Staff Roatta to develop a plan for gradually raising new divisions to reach a total of 80.⁴¹ Ten days later Mussolini issued to the Chief of General Staff Cavallero and to the King Vittorio Emanuele a 'note on the political-military situation' which summarised the Italian strategy and policy in view of the recent developments. According to Mussolini the situation in North Africa had come to a stalemate due to many different factors, such as the impregnable British defence of Tobruk and the lack of Axis troops. Hence, unless new factors arose to change this situation, the number of divisions to be deployed in this area had to be limited to 10: that is 2 armoured and 2 motorised divisions, along with 6 infantry. However, this was only a small part of the strategic needs that the Italian Army had to meet. To increase the Italian role in the war against Soviet Union Mussolini wanted a second Italian Army Corps to be ready, a motorised one when possible. Also, given the ambiguous attitude of the French Vichy government (and the Italian interest on some French territories), preparations had to be made to be ready to invade Southern France and Corsica, as well as Tunisia. These tasks actually required much more divisions than an 'active' front like Northern Africa did: in all 10 infantry divisions, 4 mountain, 2 motorised and 1 armoured. Similar needs had to be faced at the eastern frontier as well, given the uncertain attitude of the Croatian government. Hence for the Balkans, other than the divisions already employed in occupation duties in Greece and in Albania, 10 divisions were needed, of which 2 should have been armoured and 2 motorised. Finally, there were the needs connected to the defence of Italy (actually her main islands, Sicily and Sardinia) and the establishment of a strategic

40 AUSSME N-8/1343, Cavallero's diary, entry for 2 July 1941.

41 AUSSME N-8/1343, Mussolini to Roatta, 14 July 1941.

reserve. The first required 7 infantry divisions, while the second needed another 20 divisions. As Mussolini concluded, by the spring of 1942 the Italian Army had to have no less than 80 divisions.⁴²

Apart from any consideration about Mussolini's conduct of the war, it is clear that his requests about the army's reorganisation were simply utopian. His note presented the army with tasks that could not be met, furthermore, he seemed to be completely oblivious of its present condition. In all he foresaw the employment of 70 divisions, of which no less than 5 had to be armoured and 6 motorised, yet without taking into account how many divisions were actually engaged in occupation duties in the Balkan area (including Yugoslavia, Greece and Albania). The striking contrast between the reality and Mussolini's requirements can be clearly seen by comparing the latter with the actual number of divisions available. At the end of July 1941 the Italian Army had 64 divisions, one of which was being fully reorganised. Only 3 armoured and 2 motorised divisions were available. That meant the army was 16 divisions short of Mussolini's goal of 80, and that one third of the divisions to be newly raised were to be either armoured or motorised, an unrealistic proportion especially for the Italian Army dependent on German armoured materiel.

The contrast between the army hierarchy intention to bring up to strength the available divisions and not to raise new ones and Mussolini's plan is quite clear, yet no one seems to have raised any objection. Consequently, at the end of July the Army Staff developed a first draft of a new reorganisation plan that dictated the raising of 16 new divisions by the spring of 1942. Of these 10 were to be infantry (including 6 static divisions, one of which was raised in August 1941), 1 mountain, 1 airlanding infantry, 3 'autotrasportabili' and 1 armoured. A second armoured division had to be restructured from an existing cavalry one and the new paratroopers division (not considered amongst the 16 new ones) had to be created as well. The 80 army's divisions (plus one, the paratroopers) were to be deployed as follows: the 'active' fronts included 14 divisions in Northern Africa (including 2 armoured and 7 motorised), 4 of which were to be deployed against Tunisia, and other 5 divisions in the Soviet Union. In addition, eleven divisions,

42 AUSSME N-8/1343, Mussolini's note of 24 July 1941. Worth to note Mussolini's aim of 80 divisions was actually 10 divisions short Pariani's minimal requirement of 90 divisions, that is roughly the number of divisions that had been disbanded after the defeats in winter 1940-41.

including 1 armoured, had to be deployed against France, 10 (including 2 armoured) against Croatia⁴³ and 19 were reserved to perform occupation duties in Albania and Greece, including the Aegean. Another 12 divisions were required to defend the main islands and Southern Italy (including Rome), while 9 divisions – plus the paratroopers – were to form the ‘strategic reserve’. Only a few days later, on 1st August, Cavallero finally approved this plan.⁴⁴ The differences between Mussolini’s plan and the one approved by Cavallero are stark. The most striking was the larger allotment of units for occupation duties in the Balkans (19 rather than 10) and for the defence of Italy (12 rather than 7). That left only 10 divisions rather than 20 to form the strategic reserve, a number further reduced to 9 when the War Ministry decided to raise only 8 static infantry divisions and to include the paratroopers division in the total of 16 divisions to be raised.⁴⁵

Between August and November 1941 some 7 new divisions were raised. Apart from four static infantry divisions these were the paratroopers division, the air-landing infantry division and a new mountain division. Two existing infantry divisions began to be motorised.

Facing Strategic and Economical Limits

Two main hindrances prevented both Mussolini’s and the army leaders’ re-organisation plans from becoming effective. The first was strategic, being the consequence of the Axis’ military developments that affected Italian policy and strategy. The second was simply the economic consequence of the limited availability of raw materials and the consequence of this on Italian war production.

The first strategic limitation came from developments in North Africa where, according to Mussolini’s and Army’s plans, 10 divisions were to be deployed against the British forces and 4 other were to be deployed against French-held

43 Following an agreement with Croatia (formally an independent state), in early July 1941 Italian troops began to withdraw redeploying within their own borders. This account for Mussolini’s request to have 10 divisions (two of which armoured) deployed against Croatia which, like Vichy France, was to be quickly seized when necessary. Soon after, in early August, the beginning of partisans’ insurgency led to the redeployment of Italian troops in Croatian soil.

44 AUSSME I-4/76, Army Staff note of 29 July 1941. AUSSME N-8/1344, Comando Supremo note of 1st August 1941.

45 AUSSME H-1/30, War Ministry note, undated (between 1st and 3 August 1941).

Tunisia. Such reorganisation of the Italian forces in the area had actually already been envisaged in early May by the Army Staff whose first plan aimed at deploying in North Africa 3 armoured, 7 motorised, and 4 static infantry divisions. According to this plan five divisions (four 'autotrasportabili AS' and one motorised) were to be transformed in 'divisioni motorizzate AS' and a sixth – the division that had been badly mauled during the British offensive of winter 1940-41 – was to be transformed into a static infantry division. Another seven divisions were to be moved to North Africa, though only one (a motorised division) had already been selected, while the availability of the other six was not certain.⁴⁶ However, both the strain imposed on frontline units by continuous operations and the inadequacies of Italian naval transports made it impossible to realise this plan. At the end of June the Army Staff concluded that, given the current capabilities of the naval transports to Libya, only 8 divisions could be available in the area at the end of summer, and of these only four out of six were to be reorganised.⁴⁷ On 18 November 1941, when the British Army attacked again in 'Operation Crusader', only 9 Italian divisions were available in Libya, and were soon reduced to 8 by the destruction of one of them during the British offensive. In January 1942, when the British offensive came to end, the Italian units in Northern Africa were again in a poor state. This moved the Italian Theatre Commander, General Bastico, to suggest a general reorganisation for the Italian divisions intended to further reduce their strength while increasing their firepower.

The Comando Supremo approved the proposal at the end of January,⁴⁸ though at the end of April the reorganisation was still under way and most of the units were largely incomplete having only an average 60 % of their established strength. Only two units (an armoured and a motorised division) were at 80 % of their established strength.⁴⁹ This situation was a consequence of transportation problems, which also affected the deployment of new units. A decision was taken during a

46 AUSSME M-7/426, Army Staff note of 5 May 1941. AUSSME I-4/21, Comando Supremo note of 19 May 1941. The six divisions still to be selected included 2 armoured (including the one to be raised using the tanks delivered by the Germans), 1 motorised and 3 static infantry divisions.

47 AUSSME N-7/1157-A, Army Staff note of 28 June 1941.

48 AUSSME I-4/33, Bastico' note of 3 January 1942. AUSSME N-8/1466, Comando Supremo note of 22 January 1942.

49 AUSSME I-4/37, Comando Supremo note of 29 April 1942.

series of conferences held at the Comando Supremo at the beginning of March 1942. Completing the units already available was the first priority, so only two new divisions (one armoured and one motorised) were scheduled to move to Libya. Three other infantry divisions would follow these. However, a few days later, Cavallero changed the plans and decided to send only one armoured division and to delay, until the end of the year, the transportation of any other division.⁵⁰ In early August 1942, at the climax of the Axis offensive toward El Alamein, only 9 Italian divisions, mostly incomplete, were in Northern Africa rather than the 14 planned in the previous summer.

Another major strategic limitation was the situation in the Balkans. The matter of how many Italian forces were needed for occupation duties in Yugoslavia was first discussed in a conference held at the Comando Supremo on 17 April 1941 (that is eleven days after the beginning of the German attack). The conclusion drawn was that some 8-9 divisions were needed, and since 14 divisions were actually engaged against Yugoslavia it was agreed that no less than 4-5 divisions could soon be made available for other purposes.⁵¹ Three days later the Army Staff issued its own orders to deploy 7 divisions in the Yugoslav territories. After a week orders were changed and two other divisions were added, bringing the total to 9.⁵² This was a consequence of the political tensions between Italy and the new state of Croatia, a condition which did not affect at all the decisions concerning the forces to be employed in occupation duties in Greece. Here, according to an Army Staff's analysis of March 1941, no less than 11 divisions were needed.⁵³ But in this case too, plans had to be changed soon. At the end of April new plans were developed, which assessed that 16 divisions were required for occupation duties in Greece, along with other 4 divisions to be deployed in Southern Yugo-

50 AUSSME I-4/36, Comando Supremo note of 4 and 6 March 1942. Elements of this armoured division (the "Littorio") were already in Libya. The division had to be completed between June and October with the transfer of other elements from Italy.

51 BIAGINI and FRATTOLILLO, ed., *Verballi delle Riunioni Tenute dal Capo di S.[tato] M.[aggiore] Generale. Volume II: 1° Gennaio 1941 – 31 Dicembre 1941* (Rome, Stato Maggiore dell'Esercito – Ufficio Storico, 1984), pp. 33-37 (Conference held at the Comando Supremo on 14 April 1941, morning).

52 AUSSME N-9/2075 and M-7/208, Army Staff note of 20 and 27 April 1941. These plans were elaborated before the agreement with the Croatian government which led to the temporary withdrawal of the Italian units from the country. See note 43.

53 AUSSME N-10/2244, Army Staff note, undated (but March 1941).

slavia (Montenegro and Kosovo) and 3 to be deployed in Albania.⁵⁴ It was clear that to deploy 32 divisions in the Balkans (9 in Northern and 2 in Southern Yugoslavia, 5 in Albania and Kosovo and 16 in Greece) was too much of a burden for an army now reduced to 64 divisions. As a consequence the Army Staff suggested reducing this number to some 23-28 divisions.⁵⁵ However, growing political tensions with both Croatia and Bulgaria and the beginning of the partisan revolt in the Yugoslav territories compelled the Italians to maintain a large number of divisions in the area.

Mussolini's plan of July 1941 assessed that 20 divisions were needed in the Balkans, but did not contain any reference to either Albania or Greece. On the other hand Comando Supremo's plan suggested a total of 28 divisions for both Yugoslavia (10 divisions) and the area Albania-Greece (18 divisions). In August 1941 there were 31 divisions in the Balkans, almost the half of the 64 divisions of the Italian Army. Of these 9 were in Slovenia and Croatia; 11 in Albania, Montenegro and Kosovo, and other 11 in Greece. Between October and November two divisions were repatriated bringing down the number to 29 (9 in Slovenia and Croatia; 10 in Albania, Montenegro and Kosovo, 10 in Greece and the neighbouring islands).⁵⁶

At the end of 1941 the Italian Army deployed in the Balkans one division more than the 28 suggested by the Comando Supremo and some 8 divisions more than Mussolini had envisaged. Yet, at the beginning of 1942, the situation worsened. The growing danger represented by the partisan activity in the Yugoslav territories soon compelled the Germans to increase their counterinsurgency operations in the area and to suggest that the Italians do the same. This necessitate a further strengthening of the Italian forces in the area, a measure that both Cavallero and the newly appointed Chief of Army Staff General Ambrosio took into ac-

54 AUSSME N-9/2075, Army Staff note of 20 April 1941. In: AUSSME N-9/1449, Albania Theatre Commander note of 24 April 1941.

55 AUSSME M-7/208, Army Staff note of 27 April 1941.

56 About the Italian forces in the Balkans see: Dorello FERRARI, "Considerazioni sull'Ordinamento delle Truppe nelle Campagne Balcaniche 1939-1943", in: Bruna Micheletti and Pier Paolo POGGIO, ed., *L'Italia in Guerra 1940-43* (Brescia, Fondazione Micheletti, 1982), pp. 125-140. See also: Salvatore LOI, *Le Operazioni delle Unità Italiane in Jugoslavia (1941-1943)* (Rome, Stato Maggiore dell'Esercito – Ufficio Storico, 1978). No analysis of the Italian military occupation of both Albania and Greece has appeared so far. The Italian division in the Dodecanes islands is not included in the totals.

count as early as the end of December 1941. Lack of available divisions reduced this strengthening to the bone. On 3 January 1942 Cavallero ordered only one division to be sent to Croatia, while four newly raised static infantry divisions were intended to replace an equal number of operational divisions in the area.⁵⁷ However, they were deployed without freeing any formation already in the area. In March 1942 the Italian Army had 32 divisions in the Balkans (12 in Yugoslavia, 10 in Albania, Montenegro and Kosovo and 10 in Greece and the islands), and this number increased to 34 in June (15 in Yugoslavia, 10 in Albania, Montenegro and Kosovo and 7 in Greece).



These strategic limitations in the Balkan area were further emphasised by Italian economic deficiencies that hampered the raising of new formations. Less than three weeks after Cavallero had approved the reorganisation plan, the Army Staff summarised the basic needs to be satisfied to raise the 16 new divisions. The result was the army lacked some 9,000 trained officers and no less than 11,000 non-commissioned officers and 200,000 men, it also lacked horses and trucks. New weapons – including about 300 tanks, 6,500 automatic guns, 1,300 mortars, 500 antitank gun and 900 artillery pieces – could actually be produced in 6-10

⁵⁷ AUSSME M-3/59, Meeting held at the Army Staff on 30 December 1941. AUSSME N-8/1345, Cavallero's diary, entries for 30 December 1941 and 3 January 1942.

months, but only if no other needs (like an increase in the number of divisions deployed in the Eastern Front) had to be satisfied.⁵⁸ Cavallero too came to the same conclusions, and on 13 September 1941 he finally ordered a slight modification of the reorganisation plan. Only 35 of the divisions already available were to be brought to full strength while 16 new divisions had to be raised in any way possible. The only absolute condition was the creation of 2 armoured and 3 motorised divisions.⁵⁹

Next day the matter was discussed again in a meeting between representatives of both the Comando Supremo and the Army Staff. The latter not only noticed the gap between requirements and production capabilities, but noticed also that the lack of trained men and of transportation capabilities made the creation of 16 new divisions a task hard to meet.⁶⁰ At the end of September a new analysis by the Army Staff offered an even gloomier picture. Though more divisions than expected were to be available in Italy, only a limited number of units could actually be available for the deployment in North Africa, the Eastern Front or the Balkans. This was a consequence of the slow pace in raising new divisions, which made them unfit for operations except on paper. For the spring of 1942 some 21 divisions (of which only 19 were going to be operational) could be available in Northern Italy, that is, to be deployed on the western border or to be placed in the strategic reserve. This was actually one division more than envisaged by the plan. Also 16 other incomplete divisions (plus the paratroopers one) were going to be available in Southern Italy or in the main islands. Again there were four divisions more than envisaged by the plan. However, that left only 24 incomplete divisions available for the Balkan area and a total of 17 divisions available for both Northern Africa and the Eastern Front. That meant five divisions less than envisaged by the plan for the Balkan area and two less for both North Africa and the Eastern Front.⁶¹

Italian capabilities only permitted the maintenance of a limited number of operational units, 10 in Northern Africa (plus 4, second grade, deployed against Tunisia) and 3 on the Eastern Front. Other strategic and political needs, such as the defence of Italy, the occupation duties in the Balkans and the readiness

58 AUSSME I-4/76, Army Staff note of 20 August 1941.

59 AUSSME N-8/1460, Cavallero to Roatta of 13 September 1941.

60 AUSSME M-7/408, Conference held on 14 September 1941.

61 AUSSME H-1/30, Army Staff note of 26 September 1941.

to move against Vichy France had to be faced somehow using incomplete units. It was clear that the army could not afford to be involved in new tasks that required an allocation of operational divisions; hence, no new unit was available to be sent to the Eastern Front. On 16 October 1941 Cavallero agreed to the Army Staff's analysis.⁶²

But the worst was yet to come. At the end of 1941 the Italian Army had 71 divisions, 9 less than the intended 80, and only 34 of them (14 in Northern Africa and 20 in Italy) to be brought to full strength.⁶³ At the beginning of 1942 the army was facing many tasks of strategic rele-



Ezio Rosi

levance: the fighting in North Africa and in Soviet Union, the defence of Italy, the occupation duties in the Balkans and the readiness to move against French territories. But only 71, mostly incomplete, divisions were available to confront these tasks, which made it impossible to face new strategic and political requirements. Thus, according to Cavallero, Mussolini's request to send six more divisions to the Eastern Front to create an Italian Army could only be partially met. Only three divisions could eventually be sent, and only when the situation in both the Balkan area and in the Mediterranean was favourable to the Axis.⁶⁴ At the beginning of 1942 the debate between Mussolini and Cavallero reached a climax. Mussolini, taking advantage of the German crisis in the east and being confident of the German capabilities to win the war, looked at strengthening the Italian presence on

62 AUSSME H-1/30, Comando Supremo note of 13 October 1941.

63 BIAGINI and FRATTOLILLO, ed., *Diario Storico del Comando Supremo. Volume V: 1.9.1941 – 31.12.1941 – Tomo I* (Rome, Stato Maggiore dell'Esercito – Ufficio Storico, 1995), p. 648.

Other three divisions (not included in the number of 34) were to be brought at full strength to be eventually sent to the Eastern Front.

64 AUSSME N-8/1345, Cavallero to Mussolini of 6 January 1942.

the Eastern Front as a way to regain that position of ‘Germany’s first ally’ Italy had lost in the winter of 1940-41. On the other hand Cavallero focused instead on Italy’s interests in the Mediterranean and, given the lack of resources, was unwilling to undermine her strength there. Yet, though Cavallero was true to the original plan of July 1941, Mussolini’s strategy was actually coherent with his ambitions to make Italy a first class power.⁶⁵

The contrast between Mussolini and Cavallero only had a possible solution: the completion of army’s reorganisation plan laid down in the previous summer, which included a ‘strategic reserve’ that might provide the formations needed for the Eastern Front. Very soon, however, the goal of an 80-divisions army proved to be impossible to reach. At the end of January 1942 the Army Staff not only belatedly admitted it was not possible to raise 16 new divisions, but also that even more limited aims could hardly be met for the coming spring. According to the latest version of the reorganisation plan (the one Cavallero did approve in October 1941) the army was to have 80 divisions in the spring of 1942: 64 already available and 16 newly raised. Of the first 33 were to be brought to full strength while only 4 of the newly raised divisions could actually be completed. However, at the end of January 1942 only 7 new divisions had been raised and only 6 of the 70 available divisions were at full strength.⁶⁶ Thus it was possible to foresee that at the end of June 1942 – when the reorganisation was to be completed – the Italian Army was going to have no more than 77 divisions, of which only 31 would be completed and at full strength.⁶⁷ At last, the failure of the reorganisation plan had been acknowledged. This failure was not going to be accepted by Mussolini who on his side insisted on the need to increase the Italian involvement at the Eastern Front. On the other hand both the Army Staff and Cavallero suggested a limited increase of the Italian military involvement there, while a larger strategic reserve had to be maintained. Their incapability to move Mussolini to accept their point of view, as well as their incapability to meet the army’s needs, soon brought the Italian Army to run straight down the road to defeat.

65 For a basic reference to the events that led to the deployment of an Italian Army in the Eastern Front see: Lucio CEVA, ‘La Campagna di Russia nel Quadro Strategico della Guerra Fascista’, in Istituto Storico della Resistenza in Cuneo e Provincia, ed., *Gli Italiani sul Fronte Russo* (Bari, De Donato, 1982), pp. 163-193.

66 One division was disbanded in Northern Africa at the end of January.

67 AUSSME I-4/76, Annexes to Army Staff note of 27 January 1942 (note cannot be found).

The Road to Defeat: Unbalancing Means and Ends

Already in mid-May 1942 it was obvious that the reorganisation plans laid down first by Mussolini and then by Cavallero in the previous summer had failed (tables 3 and 4).

Divisions available (of which at full strength)	Cavallero's Plan, October 1941	Army Staff's Plan, January 1942	Actual situation, 15 May 1942
Fanteria	39 (11)	39 (7)	42 (4)
Occupazione (*)	8 (0)	8 (0)	8 (0)
Alpine	6 (4)	6 (3)	6 (3)
Autotrasportabili	5 (2)	5 (4)	5 (0)
Celeri	2 (2)	2 (1)	2 (0)
Motorizzate (**)	12 (12)	11 (11)	(+) 8 (2)
Corazzate	6 (4)	4 (3)	(+) 4 (0)
Paracadutisti	1 (1)	1 (1)	1 (0)
Aviotrasportate	1 (1)	1 (1)	1 (0)
Totals	80 (37)	77 (31)	77 (9)

Table 3: Reorganisation plans and army's composition in May 1942

(*) Static infantry.

(**) Including the "divisioni AS 42".

(+) Actual situation of the divisions in North Africa uncertain. There were 2 "corazzate" and 6 "motorizzate" divisions.

(Sources: AUSSME I-4/76, Annexes to Army Staff note of 27 January 1942. AUSSME M-3/38, Army Effectiveness at 15 May 1942)

Though between January and May 1942 other 7 new divisions were raised (3 'autotrasportabili' and 4 static infantry), thus bringing the total of the newly raised divisions to 14 (2 short the initial aim of 16), the Italian Army only had 77 divisions.⁶⁸ It was not only 3 divisions' short Mussolini's aim of 80, but it was

68 This figure does not include the "divisioni costiere" (coastal divisions), created since 1942 from existing local defence units. Being fit only for coastal defence, and being almost completely incapable of any redeployment, these formations were never considered by the Italian Army Staff amongst the number of the "operational" divisions.

also some 22 divisions short its own aim of having at least 31 operational units at full strength. Italian Army deficiencies were obvious: the continuous strain on the available resources imposed by the war in Northern Africa and (to a more limited extent) by the involvement in the Balkans and the Eastern Front simply made it impossible to bring other formations to operational status. Actually only 9 divisions were complete and fully operational and even adding to this number the 8 divisions in Northern Africa and the 3 divisions at the Eastern Front, the final result – 20 divisions – remained far from both Cavallero’s and Army Staff’s aims. The limited operational capabilities of the Italian Army were not, however, the only reason for the Italian defeat. This was the result of both the failure of the army’s reorganisation (itself the result of the lack of resources and their inadequate allocation) and of the incapability to fit Italy’s strategic and political aims to the actual capabilities of her army. Rather than the lack of resources, it was the inadequate use of the available ones that finally would result on the failure of Italy’s military goals.

Area / Number of divisions	Cavallero’s Plan, August 1941	Army Staff’s Plan, January 1942	Army deployment, May 1942
North Africa (*)	14	12	8
Balkans	29	32	34
Soviet Union	5	3	[plus 6] 3
Italy (**)	32	(+) 30	[less 6] 32
Total	80	77	77

Table 4: Deployment of Italian Army divisions according to plans and actual situation, May 1942.

(*) Including Tunisian Border

(**) Including the strategic reserve, home defence and units ready to move against the French territories.

(+) Including 3 divisions eventually scheduled for the Eastern Front.

(Sources: AUSSME N-8/1344, Comando Supremo note of 1st August 1941. AUSSME I-4/76, Annexes to Army Staff note of 27 January 1942. AUSSME M-3/38, Army Effectiveness at 15 May 1942)

The only area where the plans were met was Northern Africa, although it was not possible to deploy the four divisions needed to face Tunisia there (which

could have been quite useful when the Allies landed in Northwest Africa). Otherwise both Cavallero's and Army Staff's plans failed to provide the number of estimated divisions assessed as necessary. Not only did the Balkans drain much more resources than expected, but also only a limited number of the divisions deployed in the Italian mainland or in the islands was actually available in the strategic reserve. Between summer and autumn 1942 almost 11-17 divisions were either engaged in defence tasks in Italy or were kept ready to move against France. That should have left some 15-20 divisions to form a strategic reserve, but Mussolini's aim of deploying an entire Italian Army on the Eastern Front had not yet been accomplished.



Mario Roatta

To increase the Italian effort against the Soviet Union by deploying an entire Italian Army on the Eastern Front was one of the keys to Mussolini's war policy and strategy since June 1941. Not only could that assure Italy's role as Germany's first ally, but it could also permit the direct exploitation of the large Russian sources of raw materials. Of course these advantages had a price that Italian Army leaders were unwilling to pay. The most important fact was that to send some six other divisions to the Eastern Front would have made them unavailable for other tasks. That not only meant the strategic reserve was going to be dramatically reduced, but also that a good deal of the limited available resources would have been drained to bring these units up to strength. This meant a further reduction in the number of operational divisions. Cavallero and other army leaders did try, without success, to reduce from six to three the number of divisions to be sent. In the end, Mussolini's will and the German requests resulted in seven Italian divisions being moved to the east during the summer of 1942.

The consequences of this decision and of the events of the second half of 1942 led to the collapse of Italian operational capabilities by the end of November 1942. In August the Italian divisions in Northern Africa suffered the attrition of the Axis' push toward El Alamein, which finally compelled Cavallero to send more

units, including the elite paratroopers and the airlanding divisions. The Balkans totally absorbed all available resources and prevented any redeployment until early 1943, also Vichy's France collapse in Northwestern Africa after the Allied landing of 8 November moved the Italians to seize those territories in which they were interested. In mid-November 1942 the Italian Army had 79 divisions (close to the initial aim of 80) of which, however, only 8 were at full strength. Also, only 16 incomplete and newly raised divisions were still deployed in Italy, while eight other divisions were deployed in Southern France and in Corsica. At the end of 1942 there still were 34 divisions in the Balkans and only a limited number of divisions in the 'active' fronts like Northern Africa (11 divisions) and at the Eastern Front (10 divisions).⁶⁹ These represented the bulk of the elite formations of the Italian Army, being for the most armoured, motorised, paratroopers and 'Alpini' (mountain infantry) divisions. Thus when the defeat at El Alamein was followed by the defeat at Stalingrad, the Italian Army lost more than some of its divisions, it lost great part of its remaining operational capability. This was confirmed with the surrender of Axis forces in Tunisia in May 1943. When the Allied landed in Sicily in July 1943 what Italy had left was just the shadow of an army.

Conclusions: the Fatal Gap

According to MacGregor Knox, 'in the realm of strategy, the foremost characteristic of Fascist Italy's last war was a notable, if fluctuating, gap between political goals and strategic objectives',⁷⁰ a sentence that best summarise Italy's strategic failure in the Second World War.

In June 1940 the Italian Army was already understrength and incapable to reach any strategic objectives, as demonstrates the failures against French positions in the Western Alps and in the Western Desert against the British Army. The combination of the army's demobilisation in October 1940 and of the defeats suffered against Greece and in the Northern Africa worsened the situation even more, sanctioning Italy's dependence on the German military strength. Musso-

⁶⁹ AUSSME M-3/38, Army Effectiveness at 15 November 1942. Between May and November 1942 other 3 divisions had been raised using available units (only one, a second paratroopers division, was composed of new units). One division had however been disbanded in Northern Africa in August.

⁷⁰ KNOX, 'Italian Armed Forces', p. 143.

lini's recovery plan of 1941 represented a necessary step which, determining Italy's strategic objectives and the means to reach them, was to serve the purpose of attaining his political goals. Though not void of flaws, it – especially after the changes introduced by Cavallero – had some meaningful aspects that should not be undervalued. It was aimed at reaching a goal which, theoretically, was within the Italian capabilities, given both Pariani's evaluations of October 1939 and the losses suffered in winter 1940-41. Also, Cavallero's aim to establish a core of 35 fully operational divisions was not far from the creation of such 'small, well-led, mobile and at least partly armoured force'⁷¹ seen as the best possible solution for the Italian Army. In spite



Ugo Cavallero

of this, the recovery plan could not overcome two major encumbrances: Italy's lack (or misuse) of resources and Italian Army leaders' lack of flexibility. The established goals were never met, while both Cavallero and the Army Staff insisted in pursuing them regardless of the increased (and somehow unexpected) strain on available resources imposed by the developments in the theatres of war.

All problems came to surface when Mussolini demanded the army to perform a new task: to increase the Italian presence at the Eastern Front well beyond his own requests of the previous summer. Cavallero's opposition to Mussolini's demand was valid, but he did not consider that strategic objectives must serve political goals, and not the opposite. The difference in approach between the two was never resolved. In 1942 the Italian Army remained understrength and unable to meet the parameters set by Mussolini, or even the more limited ones established

71 KNOX, 'Italian Armed Forces', p. 154.

by Army Staff. In conclusion neither Mussolini nor the army leaders proved to be able to balance available means to ends. When in July 1941 Mussolini ordered the army to raise 16 new divisions he had a clear strategic view of his own political and military aims, yet he seems to have been almost completely unaware of the conditions of the Italian Army and of its real potential. Actually he, like most of the army leaders, had a blind faith in the German capabilities. Hence, Mussolini only had a limited interest in an army capable to wage a war of its own, but rather he was just interested in having an army that could sustain Italian interests and policy. He accepted that a 'token army' was enough. One ready to show its presence, but not particularly capable. What is actually surprising, however, is not Mussolini's attitude on the matter but rather the army leaders' ineptitude to seek for alternative solutions. Not only Mussolini's plan was not rejected on the basis of the true army capabilities, but the reorganisation plan, elaborated by the Army Staff and finally approved by the Comando Supremo, only brought minor changes to Mussolini's own. Italian Army leaders' interest in the Balkan area moved them to increase their efforts there thus reducing the strategic reserve to half the number of divisions Mussolini had requested. This was not a strategic blunder *per se*, though it added a significant drain to the army's already limited resources. When on 6 January 1942 Cavallero presented to Mussolini his own analysis of the Italian military and strategic imbalance between means and ends, he actually endorsed the army's interests and opposed Mussolini's aims. However, the latter's refusal to surrender his policy and strategy was only met by a subdued acceptance. Army Staff was incapable of elaborating a plan that could satisfy both Mussolini's requests and army's own limited means. When at the end of January 1942 the Army Staff admitted that the goals of the reorganisation plan just couldn't be met it only acknowledged its own failure, but suggested no other solution.

With the defeats in Northern Africa and on the Eastern Front the already limited operational capabilities of the Italian Army were almost completely destroyed. The inevitable consequence of the fatal gap between means (or strategic objectives) and ends (or political goals) was that what was going to happen next would depend upon the major Axis partner, Italy having no longer the resources to influence the outcome.

BIBLIOGRAPHY

- AZZI, Stephen Corrado, 'The Historiography of Fascist Foreign Policy', *The Historical Journal*, 36:1 (1993), pp. 187-203.
- BIAGINI Antonello and Fernando FRATTOLILLO, "The Sources of Italy's Defeat in 1940: Bluff or Institutionalized Incompetence?", in Carole FINK, Isabel V. HULL and MacGregor KNOX, ed., *German Nationalism and the European Response, 1890-1945* (Norman, Oklahoma, University of Oklahoma Press, 1985), pp. 247-266.
- BIAGINI Antonello and Fernando FRATTOLILLO, ed., *Diario Storico del Comando Supremo. Volume I: 11.6.1940 – 31.8.1940 – Tomo II* (Rome, USSME, 1986).
- BOSWORTH, R.J.B., *The Italian Dictatorship: Problems and Perspectives in the Interpretation of Mussolini and Fascism* (London, Edward Arnold, 1998).
- BOTTI, Ferruccio and Virgilio ILARI, *Il Pensiero Militare Italiano dal Primo al Secondo Dopoguerra* (Rome, USSME, 1985).
- BOTTI, Ferruccio, *La Logistica dell'Esercito Italiano. Volume IV – dalla Guerra Integrale alla Guerra Nucleare (1940-1981)* (Rome, USSME, 1995).
- CEVA, Lucio, *La Condotta Italiana della Guerra. Cavallero e il Comando Supremo 1941/1942* (Milan, Feltrinelli, 1975).
- CEVA, Lucio, *Le Forze Armate* (Turin, UTET, 1981).
- CEVA, Lucio, 'La Campagna di Russia nel Quadro Strategico della Guerra Fascista', in Istituto Storico della Resistenza in Cuneo e Provincia, ed., *Gli Italiani sul Fronte Russo* (Bari, De Donato, 1982), pp. 163-193.
- FERRARI, Dorello, 'Per uno Studio della Politica Militare del Generale Alberto Pariani', *Studi Storico Militari* (1988), pp. 371-400.
- FRENCH, David, *Raising Churchill's Army. The British Army and the War against Germany 1919-1945* (Oxford, Oxford University Press, 2000).
- ILARI, Virgilio, *Storia del Servizio Militare in Italia. Vol. IV – Soldati e Partigiani 1943-1945* (Rome, CeMiSS – Rivista Militare, 1991).
- KNOX, MacGregor, *Mussolini Unleashed 1939-1941: Politics and Strategy in Fascist Italy's Last War* (Cambridge, Cambridge University Press, 1982).
- KNOX, MacGregor, 'The Italian Armed Forces, 1940-3', in Alan R. MILLETT and Williamson MURRAY, ed., *Military Effectiveness. Volume III – The Second World War* (Winchester, Massachusetts, Allen & Unwin, 1988), pp. 136-179.
- MINNITI, Fortunato, *Fino alla Guerra. Strategie e Conflitto nella Politica di Potenza di Mussolini, 1923-1940* (Naples, Edizioni Scientifiche Italiane, 2000).
- MONTANARI, Mario, *La Campagna di Grecia. Tomo I* (Rome, USSME, 1980).
- MONTANARI, Mario, *L'Esercito Italiano alla Vigilia della 2ª Guerra Mondiale* (Rome, USSME, 1982).
- MONTANARI, Mario, *Le Operazioni in Africa Settentrionale. Volume I – Sidi el Barrani. Giugno 1940 – Febbraio 1941* (Rome, USSME, 1985).

- PETERSEN, Jens, 'La Politica Estera del Fascismo come Problema Storiografico', in: Renzo DE FELICE, ed., *L'Italia fra Tedeschi e Alleati. La Politica Estera Fascista e la Seconda Guerra Mondiale* (Bologna, Il Mulino, 1973), pp. 11-55.
- PLAYFAIR, I.S.O. (Ian Stanley Ord), *The Mediterranean and Middle East. Volume I: The Early Successes Against Italy (to May 1941)* (London, H.M.S.O., 1954).
- ROCHAT, Giorgio, 'La Divisione «Acqui» nella Guerra 1940-1943', in: G. ROCHAT and Marcello VENTURI, ed., *La Divisione Acqui a Cefalonia. Settembre 1943* (Milan, Mursia, 1983), pp. 21-55.
- ROCHAT, Giorgio, 'Gli Uomini alle Armi 1940-1943', in: Id., *L'Esercito Italiano in Pace e in Guerra. Studi di Storia Militare* (Milan, RARA, 1991), pp. 262-304.
- ROCHAT, Giorgio, 'Il Fascismo e la preparazione militare al conflitto mondiale', *Storia e Memoria* I (1994), pp. 9-20.
- ROCHAT, Giorgio, 'Il ruolo delle forze armate nel regime fascista. Mussolini e le forze armate', in G. ROCHAT, *L'Esercito Italiano in Pace e in Guerra. Studi di Storia Militare* (Milan, RARA, 1991), pp. 193-219.
- ROCHAT, Giorgio, and Giulio MASSOBRI, *Breve Storia dell'Esercito Italiano dal 1861 al 1943* (Turin, Einaudi, 1978), pp. 208-262.
- ROSSI, Francesco, *Mussolini e lo Stato Maggiore. Avvenimenti del 1940* (Rome, Tipografia Regionale, 1951),
- SCHREIBER, Gerhard, Bernd STEGEMANN and Detlef VOGEL, *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg. Band 3 – Der Mittelmeerraum und Südosteuropa. Von der »non belligeranza« Italiens bis zum Kriegseintritt der Vereinigten Staaten* (Stuttgart, DVA, 1984).
- SULLIVAN, Brian R. *A Thirst for Glory: Mussolini, the Italian Military and the Fascist Regime, 1922-1936* (unpublished Ph.D. dissertation, Columbia University, 1984).
- SULLIVAN, Brian R., 'The Italian Armed Forces, 1918-40', in Alan R. MILLETT and Williamson MURRAY, ed., *Military Effectiveness. Volume II – The Interwar Period* (Winchester, Massachussets, Allen & Unwin, 1988), pp. 169-217.

Eric Axelson and the History of the Sixth SA Armoured Division in Italy, 1943-45

by Ian van der Waag ¹

1. Introduction

‘One day in December 1943 Lt Col EG Malherbe, Director of Military Intelligence, asked me, “Would you like to go to the Mediterranean?” the 6 SA Armoured Division was finishing training in Egypt; it would soon be in combat, and it was felt by some senior officers at Defence Headquarters in Pretoria that somebody who knew something about history should go with it, to record its activities. My answer was a quick “Yes”.’²

Eric Axelson (1913-1998), known already in 1943 as an historian of Portuguese Africa, was born in London, the son of an English mother and a Swedish father. He came to South Africa with his parents in 1921. After studies at the Natal University College, he took a doctorate at the University of the Witwatersrand in 1939 under the supervision of Prof Leo Fouché.³ This was

1 Most of the extant material on Italy generated by Axelson, while in Italy and after, is at the Jagger Library of the University of Cape Town. This includes his unpublished manuscripts as well as a reasonable amount of correspondence, which I supplemented with material from the Department of Defence Archives in Pretoria. While there is a considerable overlap, of special importance in Pretoria, is the other side of the correspondence with the Department of Defence. For this article, where there is such an overlap, I have referred to the material at the Jagger. This was previously published in I. van der Waag (Ed.), *Sights, Sounds, Memories: South African Soldier Experiences of the Second World War*, Stellenbosch, Stellenbosch University Press, 2020.

Professor in the Defense and Security Program, Rabdan Academy and Zayed Military University, Abu Dhabi, United Arab Emirates (iwaag@ra.ac.ae).

2 Axelson, «Taranto to the Alps», chap 1, p. 1, C2 Diary of 6 SA Armoured Division, BC1263 Eric Axelson Papers, Jagger Library, University of Cape Town Libraries (UCT).
3 Patrick Harries and Christopher Saunders, «Eric Axelson and the history of Portugal in Af-

published as *South-East Africa 1488-1530* in 1940, the year Axelson took up a junior lectureship at Wits.⁴ But the war intervened. Following the path of other South African academics – including men like Leo Marquard and Guy Butler – Axelson became an information officer in the Union Defence Force (UDF).⁵ In this capacity, he served first in the 3rd South African Infantry Brigade, then at the Air School in Kimberley, and then as an education officer in the Middle East.⁶

In December 1943, following Malherbe's prompt, Axelson answered a notice in the newspapers advertising the position at Historical Records. Captain John Agar-Hamilton, head of War History, replied with an offer. The duties were three-fold: 'to "encourage" units to prepare proper War Diaries and to see that they are duly sent back each month; to collect as much back history and historical material as you can and, of course, to "make history" for the Div.'⁷ Axelson's staff would comprise a photographer (sergeant) and a clerk (corporal) and he would have a vehicle on his establishment, although, as Agar-Hamilton explained, he was 'not altogether sanguine about [his] getting it.'⁸ Agreeing to these conditions, Axelson joined the 6th SA Armoured Division, then still in Egypt, as its recording officer.

Very little detailed work has appeared on the War History Section, or the later Union War Histories. A recent article on 'how the story of the South African experience in the Italian campaign was recorded – and distorted', which mentions Axelson specially, is an exception.⁹ In the wider literature, there are also several

rica», *South African Historical Journal*, 39 (Nov 1998), pp. 167-175. See also F.A. Mouton, «Professor Leo Fouché, the History Department and the Afrikanerization of the University of Pretoria», *Collected Seminar Papers*, Institute of Commonwealth Studies, 48 (1993), pp. 92-101.

4 Eric Axelson, *South-East Africa 1488-1530*, London, Longmans, 1940.

5 On the role of the information / education officers, see Michael Cardo, «'Fighting a Worse Imperialism': White South African Loyalism and the Army Education Services (AES) during the Second World War», *South African Historical Journal*, 46 (2002), pp. 141-174.

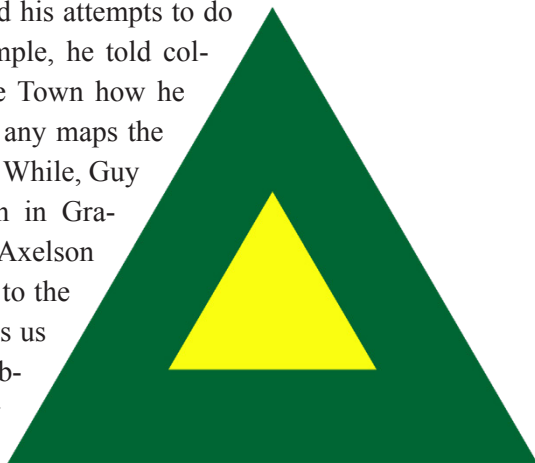
6 Personnel file, 45005 Major Eric Victor Axelson, SAIC, Department of Defence (DOD) Archives, Pretoria.

7 John Agar-Hamilton to Axelson, 14 Feb 1944, C4 Letters from Defence Headquarters to Axelson, BC1263 Axelson Papers, UCT.

8 John Agar-Hamilton to Axelson, 14 Feb 1944, C4 Letters from Defence Headquarters to Axelson, BC1263 Axelson Papers, UCT.

9 James Bourhill and Fransjohan Pretorius, «How the story of the South African experience in the Italian campaign was recorded – and distorted», *Historia*, 57, 2 (Nov 2012), pp. 350-77. No use is made of the Axelson Papers.

charming vignettes of Axelson and his attempts to do his work. In later years, for example, he told colleagues at the University of Cape Town how he had to dart ahead to try to secure any maps the Germans might have left behind.¹⁰ While, Guy Butler, later professor of English in Grahamstown, recounts that he met Axelson when Axelson made his first visit to the 12th Brigade Headquarters. He tells us how laboured Axelson was, climbing down a hill, along a slippery path, ‘and his pack so heavy, weighted with camera and war diaries.’¹¹ Agar-Hamilton, tongue in cheek, congratulated Axelson for the way he ‘got about’, while



Shoulder flash of the 6th SA Armoured Division (Whoosisis, 2011, CC SA 3.0. Wikimedia Commons)

reminding him that historians were scarce and that there were no ‘reserves’ for his position: ‘... you are quite irreplaceable ... I don’t want any urgent signals calling for a new Recording Officer!’¹² While these images may seem quaint, perhaps even delightful, they say little of the duties of an historical recording officer and the attempts to construct narratives, albeit mostly of an official nature, of the “real” war. This chapter aims to do just this.

The chapter introduces the War History Section and places the work of the historical recording officers within this context; it analyses the work done by Axelson, as the historical recording officer of the 6th SA Armoured Division, against the background of the environmental and organisational constraints imposed upon him; and thirdly, it examines the response to Axelson’s work. In this way, Axelson is used as a lens through which to understand the work of historical recording officers more widely.

Axelson was a prolific writer. He not only drafted several manuscript histo-

¹⁰ Harries and Saunders, cit., pp. 167-175.

¹¹ Guy Butler, *Bursting World: An Autobiography 1936-45*, Cape Town and Johannesburg, David Philip, 1983, pp. 209-10.

¹² John Agar-Hamilton to Axelson, 3 June 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

ries of the Division, but also kept an activity log for his section, which was later reworked into a memoir, and he maintained a lively, informative correspondence with Agar-Hamilton, and fellow recording officers, which extended well into the post-war years. Their wartime letters, numbering many dozens, cover the years from 1943 through to 1945. They were sent via the Army Post Office, going up and down by Lodestar, and so they dodged ‘both censorship and flying-boat delays.’¹³ For this reason, perhaps, the correspondence is detailed and enjoyed a relatively rapid turnaround. His log, together with extracts from twenty-two letters received chiefly from Agar-Hamilton, was published for the SA Legion in 2001 as *A Year in Italy*.¹⁴ The original material is in the custody of the Jagger Library at the University of Cape Town and forms the basis of the research for this chapter, supplemented by material from the Department of Defence Archives in Pretoria.

2. *The War History Section*

The War History Section had a surprisingly complex organisation. It fell under Agar-Hamilton, who reported directly to Malherbe, the Director of Military Intelligence (DMI) and comprised Historical Records in Pretoria and managed a range of historical recording officers deployed around the world with the fighting services (figure 1).¹⁵ The recording officers made an interesting group, several had had university training, and most were already acquaintances, some friends. When Axelson joined them in February 1944, their hub was in Cairo, at Maj Gen Frank Theron’s headquarters, where “Robbie” Robinson occupied the position of Senior Recording Officer, UDF, Middle East and Central Mediterranean Forces. The Cairo staff comprised Robinson, who had been the SAAF Recording Officer in Malta, Drummond, who joined the outfit in April 1944, Dennis Etheredge, and two WAAF shorthand typists. After the fall of Rome, they moved with Theron

13 Agar-Hamilton to Axelson, 24 Mar 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

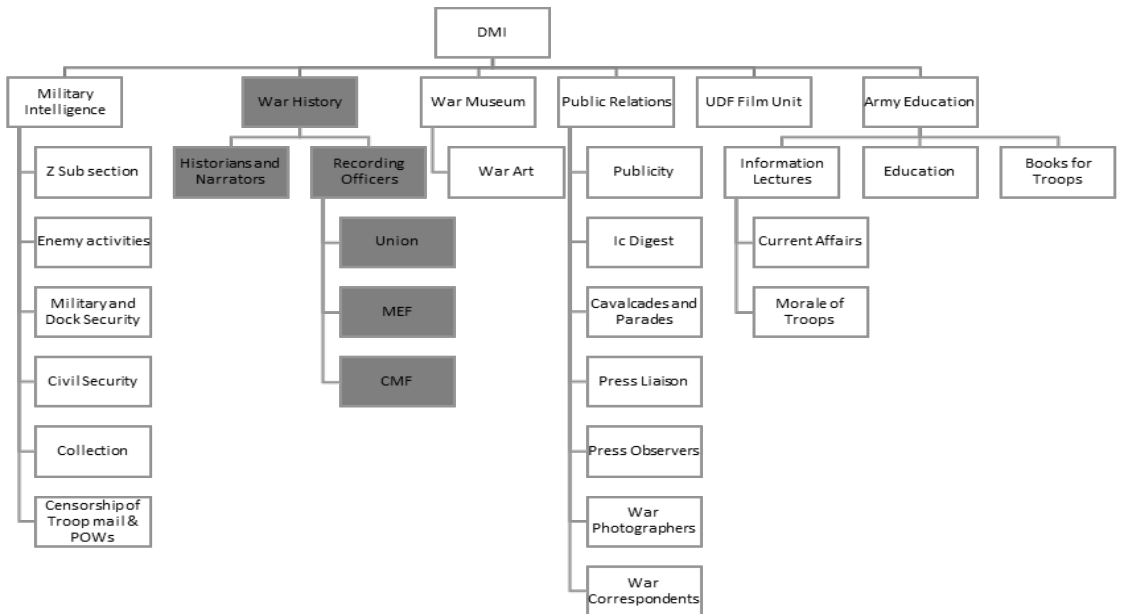
14 Eric Axelson, *A Year in Italy: An account of a year as military historian with the South African 6th Armoured Division in Italy, 1944-1945*, transcribed by Leycester Walton, Port Elizabeth, E.H. Walton Packaging Pty (Ltd), no date [2001].

15 On Agar-Hamilton’s life and career see Nicholas Southey and F.A. Mouton, «A Volksvremde historian: JAI Agar-Hamilton and the production of history in an alien environment», *South African Historical Journal*, 44 (2001), pp. 72-98. F.A. Mouton, *History, Historians and Afrikaner Nationalism: Essays on the History Department of the University of Pretoria, 1909-1985*, Vanderbijlpark, Kleio, 2007.

to Italy.¹⁶ Other recording officers, stationed with dispersed formations, included Capt Tony Delius, Lt JC Pieterse, and Lt AE Trollip whose main responsibility was for the non-divisional units, while Reg Davis joined the section in July 1944. Davis had joined the gunners after graduating, was captured at Tobruk, escaped from Italy, and, like Axelson, responded to an advertisement for a job with Agar-Hamilton. He had been one of Axelson’s students.¹⁷

Figures 1: The DMI organisation on 1 April 1945.
The War History Section is shaded.

The Pretoria office housed a number of historians, narrators, and archivists.



Here, working under the broad supervision of a War Histories Advisory Committee, Agar-Hamilton and his team marshalled the war diaries and other records sent in by the recording officers in the field, wrote narratives, and kept the material for later work by historians. Agar-Hamilton envisaged a dual approach: ‘a

16 Dennis Etheredge to Axelson, 20 June 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

17 Agar-Hamilton to Axelson, 3 July 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

popular single volume treatment aimed at a general readership [what he termed a “people’s history”] and a collection of more technical monographs written by and for those with expertise in various fields [which he termed “military college” histories].¹⁸ In 1943, wanting to advance the process for the “people’s history”, Smuts offered the job of editor-in-chief for a “War History of South Africa” to Professor Eric Walker, a well-known South African historian who was then Vere Harmsworth Professor of Imperial and Naval History at Cambridge University. Walker, however, was only prepared to return to South Africa for a six-month period during which time he would ‘map out the history and speak authoritatively on such things as lay-out, staff and so on, and get us over the chief of our hurdles.’¹⁹ His illness delayed matters yet again.

The War History Section lay within the DMI structure alongside the Military Intelligence Section (under Maj Charles Powell as DDMI), the War Museum, the Public Relations Section, the UDF Film Unit, and the Army Education Section (Maj Leo Marquard). There was close relationship between these sections. Several of the information officers of the Army Education Section, Axelson included, had become recording officers, while the intelligence officers were the first-level clients for the war diaries and other documents the recording officers sent in from the war theatres. But the relationship between War History, on the one hand, and Public Relations (PR) and the UDF Film Unit, on the other, was one of competition, for limelight and scarce resources, and of personal dislike and animosity between key individuals. These links and strains – developed further by Fankie Monama in chapter 7 – would either assist or hinder Axelson in fulfilling his duties over the following eighteen months.

18 Jeffrey Grey, «Standing humbly in the ante-chambers of Clio: the rise and fall of Union War Histories», *Scientia Militaria*, 30, 2 (2000), pp. 256-57.

19 Agar-Hamilton to Axelson, 21 June 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT. See also Jean Walker, *Skin Deep; The Autobiography of a woman doctor*, Kommetjie, Midgley (1977), p. 93. BC618 Eric Anderson Walker Papers, UCT. On the role and place of Walker in South African history writing, see Christopher Saunders, *The Making of the South African Past; Major historians on race and class*, Cape Town and Johannesburg, David Philip, 1988, pp. 112-15; and Ken Smith, *The Changing Past; Trends in South African historical writing*, Johannesburg, Southern, 1988, pp. 121-31.

3. *With the Sixth Division: personalities, problems*

Axelson joined the Division in February 1944 when it was still in Egypt. Commanded by Maj Gen W.H.E. Poole, it proved to be something of a homecoming for Axelson knew many of the people from his previous work as an education officer. To help him, he had his staff of two. He was, he tells us, fortunate to have Ivor Language, a journalist from Durban, as his driver/clerk. Agar-Hamilton, in a letter written in July 1944, summarised what appeared to him to be Language's qualifications:

'His versatility amazes me, and I wonder whether he has ever the time to shave. He takes his meals, I assume, while walking, and sleeps for no more than four hours a day, standing up. I gather that he drives the truck, converts it into a dark room when required, and prints photographs, takes prisoners, marches them off to the cage, checks, packs and routes War Diaries, and occasionally does a little shorthand and typing – say 10 000 words or so – by way of variety. Altogether he seems a most remarkable person.'²⁰

Axelson certainly agreed.

He also had a photographer to take 16mm and 35mm shots of Divisional activities. The man originally posted in this role was a Sergeant Boast. Cryptically, and rather kindly, Axelson noted that Boast left after he 'met with an accident on his first night in Italy'.²¹ There was, however, a more complex story. Boast had been something of a nuisance and was eventually returned to the Union when he injured himself. But the troubles had started before Axelson's arrival. Boast had not only removed photographic equipment to his digs, which had now to be returned, but had also run up debts in Pretoria before leaving for Egypt. Axelson had the unpleasant task of deducting £3 per month from Boast's pay until the debts were settled. However, it did not stop there. The DMI and his principals at General Headquarters (GHQ) were unhappy with Boast's work and denied requests for further supplies of 16mm film. The photographs taken were not only useless, but Boast had had a habit of wasting film, both still and movie.²² His replacement was Roger Madden. Handpicked by Agar-Hamilton, he joined Axelson in June 1944 and proved to be an excellent photographer. He not only had a

²⁰ Agar-Hamilton to Axelson, 28 Jul 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT; and quoted in Axelson, «Preface», Taranto to the Alps, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

²¹ Axelson, «Preface», Taranto to the Alps, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

²² Agar-Hamilton to Axelson, 14 Feb 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

gift for sniffing out and reaching the action, and for taking “real” shots, but also proved to be a good companion.²³

The Division’s Recording Section seems to have been a happy outfit. The three men – Axelson, Madden, Language – got on well together. Axelson allowed a large degree of flexibility, allowing his two subordinates the freedom to get on with their work. On one occasion only does there appear to have been a brush, which involved “the security people”. This concerned a leak of information to John Baird, a journalist with *The Star*. The matter came to official attention when, on 4 March 1944, there appeared in “Stoep Talk”, a column in *The Star*, a detailed account headed ‘History while you Wait’. This not only described the work of the Recording Section in remarkable detail, but included the full names and previous careers. The Intelligence Branch (Ic) pointed out that Baird and Language had been old colleagues on *The Daily News*, and suggested that Language had been the source of the information. This had serious implications. This was not only unprofessional (‘historians, like doctors, leave their works to speak for themselves’, Agar-Hamilton admonished) and contrary to good discipline, but also prejudicial to the work as it raised suspicions that the section was in league with the press.²⁴ Moreover, as Agar-Hamilton stressed, they could not risk a clash with the security people, on whom they depended in large part for the freedom to do their work. Language, if guilty, certainly made up for this early misdemeanour.

Axelson was also close to Agar-Hamilton, his principal at GHQ. They had known each other when in Pretoria and were on first name terms, as they sometimes were in unofficial correspondence with other officers, sometimes of different rank. This Agar-Hamilton told Axelson in February 1944,

‘serve[d] to emphasize the fact that in our job rank is nothing. A man either knows his job and gets on with it, or he doesn’t know, and no one, least of all a crowned mortal, can each him.’²⁵

A Crown was officers’ insignia: a major wore a crown on his epaulette, and the next three ranks combinations of crowns and pips. These ‘crowned mortals’ were therefore their immediate seniors in the line of command, many of whom, including Poole, a career soldier with an impeccable military record, would have

23 Axelson, «Preface», Taranto to the Alps, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

24 Agar-Hamilton to Axelson, 24 Mar 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

25 Agar-Hamilton to Axelson, 18 Feb 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.



Troops of the 6th South African Armoured Division arriving in Taranto, Italy. April 1944. From Harry Klein, *Springbok Record*, Johannesburg: South African Legion, 1946 (Wikimedia Commons).

opposed such informality. Some, perhaps not understanding prior professional and university connections, may have viewed this as a break in military discipline. And then, some of these officers had to be convinced of the importance of recording work. The ‘History while you Wait’ article in *The Star* seemed to confirm the notion, perhaps widely held, that “History” might be produced quickly and by people untrained in the historical method. Writing in this line in February 1944, Agar-Hamilton expressed his frustration:

‘That is what makes me despair when people ring me up and say “I’m sending Sapper so & so or Sgt Blank to do our history. Just show him what you want done and he will do it.” Give me so & so or Blank for three years and I might do something – provided, of course, he has the natural aptitude.’²⁶

²⁶ Agar-Hamilton to Axelson, 18 Feb 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.



Field Marshal JC Smuts (Prime Minister), Major-General Poole (GOC) and Lieutenant-General Sir Pierre van Ryneveld (SA Chief of Staff), in Chiusi, Italy, 24 June 1944 (Photo Major A B Theunissen, MBE), The South African Military History Society, *Military History Journal*, Vol 9 No 5. CC SA 3.0 (Wikimedia Commons)

The men of the Division, focussed on warfighting, did not always understand the nature and often-strategic implications of Axelson's duties. These they thought superfluous, a soft job; and his was a constant battle to obtain material of historical value. But, as we shall see, it did not stop there. He also faced bureaucratic obstacles and tribal jealousies. These emanated from Pretoria, sometimes within Italy, and manifested in different ways: in the difficulties faced in scrounging equipment, transport, cameras and reels of film, and in securing billets. The UDF Press section in Italy, on the other hand, seemed to have everything, or at least access to anything. While Axelson knew several of them, this brought some unhappiness. They sometimes shared billets but there was a competitive undercurrent, the frequent brushes highlighting the differences between their occupations.²⁷ For Axelson the equation was a simple one:

'If I had transport – a jeep – I should be able to go over the battlefield with the company commander, and get the full story, illustrated with photographs, but no jeep, no story. No story, no history.'²⁸

²⁷ Daily log, 1 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

²⁸ Daily log, 9 Jul 1944, and 4 Oct 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

4. *Work as Historical Recording Officer of the 6th SA Armoured Division*

Axelson's responsibilities were threefold: (1) he had to ensure that every unit in the Division kept a war diary, as fully as possible, and that these were submitted to Divisional Headquarters every month; (2) he had to collect historical information and supplement the war diaries whenever possible with interviews; and (3) he had to 'make history for the Division'.²⁹ These tasks might be captured as the raking in of historical material, and the working up of this material into a first history of the Division. However, as Jeffrey Grey has noted, 'collecting records was one thing; the quality of what was collected was quite another.'³⁰

4.1 *Raking in historical material: war diaries, photographs, interviews, surveys*

4.1.1 *War Diaries*

Each unit in the Division had to maintain a **war diary**. This was essentially a current monthly report made by the respective commander and comprising a cover, a narrative, and appendices.³¹ War diaries were submitted in duplicate to the recording officer, who forwarded them to Pretoria: one copy for analysis by military intelligence, for whom observations on the enemy, on health, and on morale were of immediate concern; the other for safekeeping by the War History Section. For this reason, strict instructions regarding their completion were issued and these were also printed on the inside cover of the War Diary folder. War diaries had to be 'accurate and complete' and include 'as much important information as possible'. The Narrative, supposedly written up daily, was to contain specific information, including the exact hour of occurrences, and was to be supplemented by, and connect to, the appendices.³² The appendices were to 'add interest to the

29 Axelson, «Preface», Taranto to the Alps, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

30 Grey, «Standing humbly in the ante-chambers of Clio», cit., p. 262.

31 There were a number of officials that had to keep a war diary: each branch of the staff in the headquarters of a formation, a subordinate command and area or sub-area on the L. of C.; all unit commanders; commanders of detachments of a headquarters or unit; all base, auxiliary, and advanced commanders; and the heads of services and their representatives. In the case of headquarters, sections of the various branches were permitted to keep separate war diaries or one combined war diary, as they found to be convenient.

32 Information that might be contained in the Narrative of a war diary: 'Account of operations with notes of topographical and climatic factors affecting them; Notes of how orders were carried out; Nature and description of filed engineering works constructed; Note of

Diary' from an intelligence viewpoint and, at the same time, enrich 'the historical records of the UDF'. This enrichment of the record included photographs of unit activities, cuttings from local civilian newspapers, and unit magazines and newspapers.³³

These war diaries, which in practice might be a couple of pages of hurried scribble, or a bulky folder, were Axelson's first concern. They presented several difficulties. Perhaps most were sent back regularly to the Divisional Headquarters, as per the instruction, but there were many instances where Axelson had to travel to regiments and battalions to find "missing months". This inevitably delayed onward transmission to Pretoria, which negated their effective, immediate use. Moreover, possibly most diaries were incomplete. This may have been due to the exigencies of the war. For example, Lt-Col P.C.A. Francis of the Carbineers explained that sitreps could not be included as 'everything [was] passed verbally over the phone'.³⁴ The same story is told by the intelligence officer with the SSB ('most of their orders are verbal, that they are acted on immediately, and that no record of them is or can be kept'³⁵). Ignorance, or unawareness (the intelligence officer of the SSB did not include an existing operational account of the battle at Celleno 'because he was not sure that we would be interested'³⁶), and personality (Captain Ross, the acting Intelligence Officer at the Main Division, was 'not very enthusiastic about letting me have copies of the log'³⁷) no doubt played their roles too. But Axelson had recourse to higher authority, in Pretoria and within the Division, and, at his request, the Division's G1 authorised the inclusion of "O" and

any administrative difficulties encountered and action taken to overcome them; Note of how time not accounted for above was spent. The type of training, etc., should be specified; Brief notes of the times of receipt and issue of orders and important messages, and a reference to the appendix letter and folio number; and, only if necessary, a very brief note of the contents; Intermediate movements of unit or formation; and Notes of any important visits paid and received by Commanders and Senior Staff Officers. It is equally important to make a note of the reason for the visit and decisions taken.'

33 Instruction UDF/930/6 dated 25 Jan 1945 on War Diaries, Historical Survey of 1 (SA) L of C Field Security Section, SA Intelligence Corps, War Diaries, box 724, DOD Archives.

34 Daily log, 31 Jan 1945, C2 Diary of the historical recording officer, 6 SA Armoured Division, 1944-1945, BC1263 Axelson Papers, UCT.

35 Daily log, 20 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

36 Daily log, 20 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

37 Daily log, 14 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

“I” log sheets in the Division’s war diary.³⁸ This was a step forward.

Much of course depended on individual commanding officers. Axelson visited the Royal Natal Carbineers on one of his chivvying tours in late January 1945. The previous commanding officer had suffered severe strain and, having ‘sought to dull the pain of losing so many of his men with alcohol’³⁹, had (amongst other things) fallen horribly behind with his war diary before he was relieved at the end of October 1944. This left his successor, Colonel Francis, with the onerous task of “building” these diaries, which were then many months in arrears. To his credit Francis not only brought the arrears smartly up to date, but also took steps to make them more readable, referring for example to places rather than to map references.⁴⁰ The Non-Divisional units presented difficulties of a different nature. They were diverse and dispersed and many of these units did not render war diaries at all. This was made noticeable when Trollip was tasked to write a narrative on the activities of these units, and special instructions were issued in January 1945 to chivvy them.⁴¹

Yet, despite these problems, Axelson appears to have had good success. The relatively complete collection of war diaries, at least for the fighting units in the Italian campaign, at the Department of Defence Archives in Pretoria is testimony to the diligence of his little section.

4.1.2 Photographs and the “Public Relations” people

Secondly, Axelson and his small team had to build a collection of **photographs** to supplement the war diaries and official record. Photographs are important to the military for different reasons. They are essential for the preparation of maps (46 Survey Company SAEC undertook this work for Operation Husky),⁴² they

38 Daily log, 9 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

39 Gustav Bentz, «Fighting Springboks: C Company, Royal Natal Carbineers from Premier Mine to the Po Valley, 1939-1945», Stellenbosch University, unpublished MMil thesis, 2013, p. 131.

40 Daily log, 31 Jan 1945, C2 Diary of the historical recording officer, 6 SA Armoured Division, 1944-1945, BC1263 Axelson Papers, UCT.

41 Dennis Etheredge to Axelson, 20 June 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT. Instruction UDF/930/6 dated 25 Jan 1945 on War Diaries, Historical Survey of 1 (SA) L of C Field Security Section, SA Intelligence Corps, War Diaries, box 724, DOD Archives.

42 Neil Orpen, *Victory in Italy*, Cape Town & Johannesburg, Purnell, 1975, p. 8.

are useful for intelligence purposes, and deemed indispensable for propaganda or public relations purposes.⁴³ Additionally, photographs have historical value (they could be used as a visual diary that might be used later to recall events) and it was to this end that Axelson had been allotted a photographer. But all photographers shared the same difficulties on campaign. Photographic equipment and film were scarce. The cameras were relatively basic, they “shook” easily and were difficult to focus. Some film, when developed, were completely blank. If developed in the field, the negatives were easily scratched. Sometimes film was sent to Cairo, later Rome, for development, and sometimes Axelson sent reels back to Pretoria. Film sent to Pretoria sometimes disappeared, forcing Axelson to use the DDMI as a postbox.⁴⁴ Moreover, photographers had to travel, sometimes to “unsafe places” to get the shots and, of course, due to the restrictions, not everything could be photographed.⁴⁵

Some of these problems vexed Axelson little. Armed with his brief, he and Madden had easy access to the frontline. Moreover, Madden was a seasoned photographer, able to sniff out the action, cover the shots, and then develop the photographs in an improvised darkroom, sometimes on the back of their truck. Movement presented greater challenges. They were held up on packed roads, made worse in winter, forcing them, where possible, to go off the beaten track in search of specific objectives. These varied from the Division’s crossing of the Tiber, to the scouring of Kesselring’s Headquarters, where they found some maps that were sent to Historical Records.⁴⁶ As a courtesy, when possible, the permission of the local South African commander was sought. At the end of June, for example, they found Lt Col Johnstone of the Pretoria Regiment, who ‘replied that he most certainly had no objection to our watching his tanks and taking photographs.’⁴⁷

There are numerous references in Axelson’s log to his moving about with a

43 P.R. Anderson, «On Photographs at War: Images of the South African 6th Armored Division in Italy 1944–1945», *Safundi: The Journal of South African and American Studies*, 15, 2-3 (2014), pp. 197-225, DOI: 10.1080/17533171.2014.925643.

44 Dennis Etheredge to Axelson, 20 June 1944, Deputy Chief of Staff to GOC 6 SA Armd Div, 21 June 1944, Agar-Hamilton to Axelson, 21 June 1944 and 3 July 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

45 Ray Ryan, *Memories of Italy World War II*, Cape Town, McKerrow Atkins, 1982, p.vi.

46 Daily log, 7 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

47 Daily log, 30 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

variety of people in tail. There were war correspondents, “Broadcast people”, and “PR people”, as members of the Bureau of Information and the Public Relations Section were derisively known. Axelson had been in three war theatres and with some continuity of role and purpose. He had also built up his connections, and solidified earlier friendships, and he was thought to know where best to go and what to do. The war correspondents and bureau men, on the other hand, came and went, and some of them had been working on a high street only weeks before.⁴⁸ Not unnaturally perhaps, they gravitated towards Axelson to pick up on stories or get a convenient glimpse of what was happening.⁴⁹ But a number of difficulties would soon arise.

In the first instance, there was a vast difference in their work. In a sense, both were there to document the war. However, the pressmen flew in often to cover a specific story, write a column with the right angle, add some sensation, and get the story into print. To illustrate, on 8 July the news came that the Division was unhappy with the write-up the war correspondents gave of Smuts’s visit, with ‘enemy tanks lurking a mile or so away’.⁵⁰ This was manifestly untrue and the civilian press, it seems, generally disappointed. O’Connor, a SAPA correspondent in Italy in June 1944, for example, wrote a confused article on the action at Bagnoregio, ending with a sentence paraphrased by Agar-Hamilton: ‘I’m blest if I know what it was all about, but anyhow it was a hell of a party.’⁵¹ This was very different to what a recording officer had to do. Agar-Hamilton was blunt and to the point. In March 1944, he warned Axelson that if he went ‘hobnobbing with correspondents’ it might seem as if they were in league with the press, which would undermine the position and work of the recording officers.⁵² The lines were clearly drawn. No doubt the office politics in Pretoria had also played a role.

Axelson got on well at first with the press corps. Being trailed by pressmen was initially amusing rather than irritating. He and Madden would have a quiet laugh,

48 See for example, Bob Connolly, *The Bob Connolly Story*, Cape Town, Howard Timmins, undated.

49 In June 1944, for example, he was ‘accompanied by a flush of war correspondents’, believing that Axelson would find the best ‘vantage point’ from which to view the coming action. Axelson, ‘Taranto to the Alps», chap 2, p. 6, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

50 Daily log, 8 - 9 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

51 Agar-Hamilton to Axelson, 21 June 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

52 Agar-Hamilton to Axelson, 24 Mar 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

shared in correspondence with Agar-Hamilton, about their foibles and apparent fear of being so close to the front. There are several amusing vignettes in the log. One morning Madden had to turn back because a Bureau cinematographer, who had cadged a lift, insisted they turnaround ('After going a while the Bureau man remarked that it would be selfish if they went too far and got the vehicle hit, and so deprive the other war correspondents of transport; so they returned'⁵³). That same week the press corps packed up their camp and moved further south as 'some of the correspondents found it impossible to work amidst the noise of our mediums and the single telling enemy shell.'⁵⁴ While, a week later, instead of covering the battle just ahead, 'the newly-arrived PR photographers preferred ... to fake action shots with a borrowed tank and phosphorous bombs'. The tank was set alight, and the fire extinguished, but two of the crew were badly burned.⁵⁵

Although Axelson found some satisfaction in reporting such incidents (and he knew his log was circulated among the brass at General Headquarters) he explained somewhat smugly that he mentioned them, 'not out of unkindness, but to emphasise the difference that exists between photographic side of Historical Recording on the one hand, and, on the other, photography as visualised and practised by set-ups not concerned with historical truth.'⁵⁶ The PR Unit – they produced about a thousand images per month – were criticised quite severely.⁵⁷ Their photographs, of endless staff officers standing at saluting bases and units marching past, left Agar-Hamilton 'feeling a little bored, not to say satiated ... One would assume that 6 Division has done nothing else since it has been in the desert.'⁵⁸ Sensitive to the South African public having 'no desire to be told that war is a nasty thing', the PR people fabricated and posed shots, which were largely confined 'to cooks and girls from the UDF Entertainment Units.'⁵⁹ They were interested in publicity and in images that had a reasonable chance of being released for publication. Herein lay the essential difference. Axelson wanted to

53 Daily log, 6 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

54 Daily log, 8 - 9 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

55 Daily log, 16 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

56 Daily log, 16 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

57 Fankie L. Monama, «Wartime Propaganda in the Union of South Africa 1939-1945», Stellenbosch University, PhD dissertation, 2014, pp. 92-97.

58 Agar-Hamilton to Axelson, 14 Feb 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

59 Agar-Hamilton to Axelson, 28 Jul 1944, quoted in Axelson, *A Year in Italy*, cit., p. 233.



11th Armoured Brigade (Pretoria Regiment) Sherman on the summit of Monte Albano (Chianti Highlands) north west of Florence after crossing the Arno River overlooking the approaches to Florence. From Harry Klein, *Springbok Record*, Johannesburg: South African Legion, 1946 (Wikimedia Commons).

place his photographer at the front to capture the action and images of the terrain over which the battles were fought. As Agar-Hamilton explained, ‘we want “record” photographs, with insistence on terrain and other technical details, with the specific instruction that they must be unposed.’⁶⁰ They wanted photographs of the grimmer side of war, including shots of enemy equipment. Egged on by Agar-Hamilton, Axelson wished to capture something of the war as it was. Yet he always had to proceed carefully. ‘The PR set-up’, as Agar-Hamilton cautioned, ‘is the apple of DMI’s eye, and any criticism is apt to be resented.’⁶¹ Publicity was critical in a country in which the war was a contentious subject and “positive

60 Agar-Hamilton to Axelson, 26 May 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT. Emphasis is Agar-Hamilton’s.

61 Axelson, *A Year in Italy*, cit., p. 235.

images” were imperative.⁶²

Cooperation was important, however. Since 1943, the UDF Film Unit controlled all photographic stores for the UDF. But, being short on skills and seasoned staff, Madden and Language could assist bureau photographers with the development of still photographs, sometimes providing the darkroom facilities and developer.⁶³ Pooling resources was at times an equipoise. The PR billets were mostly sited in prime locations: set against scenic slopes and alongside streams that offered leisured swimming.⁶⁴ They had better transport (four new jeeps arrived for them on 9 July), which could be shared, and access to seemingly limitless resources, although, to Axelson’s frustration, they also seemed to travel in Italy without darkroom materials. But things did not improve over the ensuing weeks and months.

Two things brought the matter periodically to the fore. First was the ongoing competition with the Public Relations Unit for scarce film and photographic equipment. Second, was criticism of PR work, which Agar-Hamilton at times succeeded in using to secure film and stores for his recording officers. Invariably, Madden did not disappoint. His sequences sent to Pretoria ‘caused considerable interest’ and Agar-Hamilton’s praise was lavish: the captions ‘were much more illuminating even in matters which were not censorable’ and the quality of the photographs themselves was outstanding.⁶⁵ While the DMI was happy too, the scarcity remained and Axelson was forced to scrounge. In this he had some success. His ‘initiative, pertinacity, discretion, and all the rest’⁶⁶ resulted in more than 4000ft of film in April, with the promise in May of two Contax cameras and 1500ft of 16mm film per month.⁶⁷ The promises invariably fell through, leaving Agar-Hamilton to advise that Axelson to ‘keep on as long as you can.’⁶⁸ On 12 July the Bureau up the stakes. They wanted Madden to be seconded to the Bu-

62 On the governmental publicity programmes see Monama, cit.

63 Daily log, 9 - 10 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

64 Daily log, 19 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

65 Agar-Hamilton to Axelson, 14 Feb 1944 and 15 May 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

66 Agar-Hamilton to Axelson, 19 Apr 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

67 Maj H.C. Weaver, OC Film Unit, to Agar-Hamilton, 4 May 1944, and Agar-Hamilton to Axelson, 9 May 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

68 John Agar-Hamilton to Axelson, 3 June 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

reau. In the end, a middle way was found. Madden would remain with Axelson, but would be available to the Bureau and fully supplied by them with all the photographic material he needed.⁶⁹ This was perhaps the best Axelson might have hoped for. As Clayton, the head of the PR photographic unit in Italy, explained matters in no uncertain terms. He was under no obligation to cooperate with Axelson as he was there ‘for propaganda purposes only’. He was not interested in photographing ‘forward stuff’ and, as the public did not want to see the ugly side of the war, he would focus on ‘reconstructing’.⁷⁰

It is indeed unfortunate that there was no proper photographic unit to serve the War History Section. There is no doubt that the Division’s Recording Section might have achieved much more had they had adequate equipment, transport, and more staff. But the war meant other priorities. Notwithstanding, the “action shots” and the collection of photographs Axelson took of ‘the classic air journey up Italy’ prove great boon to modern researchers.⁷¹

4.1.3 Personal narratives

Thirdly, Axelson had to supplement the war diaries, where this was possible, with interviews, which often took the form of a **personal narrative**, or were later developed into personal narratives. This aspect of Axelson’s work had a different rhythm. Whereas the war diaries were to be submitted on a monthly basis and Madden’s camera followed the action, the interviews followed as soon as possible after the end of battles and actions. In early 1944, as Axelson arrived in Italy, a bundle of thirty-four narratives, dealing with the campaigns in North Africa and Madagascar, arrived in Pretoria. These were mostly personal narratives. Their value was acknowledged by the Deputy Chief of Staff, Brig Gen H.S. Wakefield, in a letter to Poole and the advice given the commander of the 6th Armoured Division is worth quoting at length:

‘Documents of this sort are of exceptional value as amplifying and interpreting the official records, and it is hoped that as many as possible will be secured and forwarded to the Union. Personal narratives embodying, as far as possible, the language and ideas of the narrator would be welcomed,

69 Daily log, 12 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

70 Daily log, 16 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

71 Agar-Hamilton to Axelson, 20 Jan 1961, B1(A), BC1263 Axelson Papers, UCT.

particularly in respect of units which were detached from the South African higher formations and came under command of British formations, or of smaller detachments which were attached to British units.⁷²

Agar-Hamilton probably wrote this letter for Wakefield's signature. Axelson saw it – the original is among his personal papers – and from it he took his prompt. The argument regarding the importance of such narratives, and that 'as many as possible will be secured and forwarded to the Union', strengthened his arm. With the folding up of the Gustav Line, and the German retreat, Agar-Hamilton advised that his chief task was now 'to see that things are wound up neatly, and that all the promised stories and narratives duly come in.'⁷³ In June, they found Lt Col "Papa" Brits, who, in one of their first interviews, gave a statement on the action at Celleno to supplement the SSB war diary.⁷⁴ Other interviews followed. Sometimes interviewees were surprised to see Axelson and his team there: in late June 1944, on the road to Chiusi, Lt Col Jack Bester (Regiment De la Rey) 'expressed a certain amount of surprise at seeing us. He said that this area had not yet been cleared ...'⁷⁵ On occasion Axelson and Madden joined a forward patrol. The following extract from 30 June, for example, illustrates his proximity to the front. Axelson narrates.

'There ambled up the road past us a yellow-shirted, maroon-trousered blonde and bespectacled Italian youth. Madden remarked "It is surely dangerous to let these people wander about like this? They may be carrying information to the enemy." It certainly did seem dangerous. It turned out to be so, but for him, not for us. Over on the left, through the trees, I could just make out the hunch of harvesters. After the first shot they had continued unconcernedly on, but now they were really flustered, and the women ran first this way, then that. They dropped their sickles and scythes, and herded together under a tree, looking anxiously up towards us. ... there was a burst of Spandau fire ... Ten yards from us, in the roadway, the youth lay groaning.'⁷⁶

72 Deputy Chief of Staff to GOC 6 SA Armd Div, 8 Mar 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

73 Agar-Hamilton to Axelson, 30 May 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

74 Daily log, 11 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT. This was sent to Historical Records and the original may be found in the Narratives and Reports (Nareps) collection of the Union War Histories archive, box 142. I am grateful to Evert Kleynhans for this reference.

75 Daily log, 26 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

76 Daily log, 30 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.



Rhodesian elements of 11th Armoured Brigade on Monte Vigese. September 1944.
From Harry Klein, *Springbok Record*, Johannesburg: South African Legion, 1946
(Wikimedia Commons).

These experiences were important for Axelson and his shaping as a person and as military historian. The war in Italy was being fought amongst the people.⁷⁷ He not only came to appreciate the method of clearing areas of enemy rear-guard troops, but gained a special appreciation for the fighting spirit of the men and for the invaluable contribution made by Italian partisans. He also came to appreciate the difficulty of writing notes later. He and Madden, when later comparing

⁷⁷ Axelson, 'The Sixth South African Armoured Division in Italy up to the fall of Florence', Aug 1944, Narep CMF 2, UWH, box 141, DOD Archives, Pretoria.

their accounts, found that they ‘were confused as to the details and sequences and times’ and could now ‘appreciate the difficulty experienced by members of the Division when they make statements to the Historical Recording Section’.⁷⁸ Memory is certainly a highly subjective construction of experience.

But, working as close to the battlefield as possible and holding the first interviews, only went so far. Axelson also had to write up these narrations in the vernacular, the language of the ordinary soldier, and embody ‘the ideas of the narrator’. The narratives had to be genuine, unadulterated, and recorded without embellishment. For this reason, Agar-Hamilton advised, that while the Press may offer ease of transport, Axelson should not visit units ‘in their train, or as one of their hangers-on, so to speak.’ While ‘men like ... to talk about themselves ... most of them shut up when the Press appears on the scene, partly because they have been trained in security, and partly because they don’t want to be made to look fools in the columns of a newspaper.’ For this reason, Axelson was advised to conduct interviews on his own and, if present while a journalist was gathering material, to keep ‘keep tactfully to one side’. Clarifying to all the essential difference between the work of historians and propagandists, would ease any disquiet in the men and assuage security concerns among higher ranking officers, including Colonel Hartshorn, the officer responsible for security on Theron’s staff.⁷⁹

The “gap” in this material was perhaps most obvious where no South African formations were engaged, but only individual South African units. This might result in little to no coverage in the South African press and no war diaries, which would be forwarded to the higher headquarters of other Commonwealth or American formations. The Rhodesian troops serving in South African units and formations suffered similar invisibility. This Axelson could address more readily: he kept in mind matters likely to have a Rhodesian interest, arranged to have photographs taken, and recorded the personal narratives. This he did as well as pick up back material.⁸⁰

These short, wartime personal narratives, hunted down and captured by Ax-

78 Daily log, 30 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

79 Agar-Hamilton to Axelson, 3 July 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT. Brig E.P. Hartshorn, *Avenge Tobruk* (Cape and Johannesburg: Purnell, 1960), p 179.

80 Deputy Chief of Staff to GOC 6 SA Armd Div, 8 Mar 1944, and Agar-Hamilton to Axelson, 24 Mar 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

elson, may have been the germ for a number of published accounts that would appear after the war. Such accounts have a particular value. They may be unvarnished and personal and, not having passed through censorship, they may also be more critical of senior officers and politicians. As discussed in chapter 1, they also sometimes address taboo or off-limits subjects such as morale, fear, discipline, combat fatigue, desertion, expressions of sexuality, use of alcohol, rape, looting, atrocities. The historical surveys, or regimental histories, written at unit level were quite different.

4.1.4 Historical Surveys and Regimental History

One has to understand regimental history for what it is. Frequently dismissed as being sanitised, parochial, and concerned with ephemeral minutiae, they have a specific place. Regularly compiled after wars, regimental histories are memorials to fallen comrades, for those of the battalion that did not return. For this reason, such histories often include lists of fallen and details of casualties. Equally important, regimental history is written by the survivors as an explanation to the families of the regiment, of what their men had endured and suffered. This touches the notion that one cannot write the history if one was *not there*.⁸¹ For this reason, while regimental histories steer away from distasteful events – of drinking, prostitution, looting – they are equally a response to other histories.⁸²

As a stimulus in this process, GHQ instructed the Historical Section to coordinate the writing of **historical surveys** covering the work of the South African forces in the Mediterranean theatre. Commanding officers and heads of branches were asked to submit a survey covering the history of their units and sections. Detailed directions were thought to be impracticable and undesirable: each unit would be allowed to ‘tackle the job’ given only a broad remit. The object was “historical” as well as “utilitarian”:

‘It is necessary to know “what happened” for the administrative aspect of the official history of the UDF; it is also necessary to know “what happened” and “why”, because the future organisation and administration of the UDF will, to a large extent, be determined by the experience of this war.

81 Samuel Hynes, *The Soldiers' Tale; Bearing Witness to Modern War*, London, Pimlico, 1998, p. 25.

82 For an alternate view see Bourhill and Pretorius, cit., p. 354.

The sources at present available, War Diaries and office files, are not, by themselves, adequate to meet these requirements.⁸³

The instruction continued:

‘The Survey should, then, explain the work of the Section: the purpose for which it was formed, how it was proposed to realise that purpose, and how, in fact, it functioned. In a phrase, Policy, Organisation and Administration. Special attention should be paid to changes and alterations: were these the result of altered circumstances, or did experience indicate that though conditions remained the same, the original set-up was unsatisfactory and in need of modification? Where relevant, relations with other Headquarters (British or America), GHQ Pretoria and field formations and units should be discussed. Constructive criticism and suggestions for improvement, with reasons and example, will be very valuable.’⁸⁴

This was operational research, with a “lessons learned” focus. Officers best qualified to do so, had to be identified and instructed to write these surveys, and their names sent to the Historical Section by 10 June 1945. They would have full access to information held by the Historical Section at the UDF Administrative Headquarters. The instruction was issued on 7 June 1945 and, it was hoped, all units would complete their reports, and submit these to the Historical Section by 15 July 1945. The target date was, of course, entirely unrealistic and the result was variegated: some units in a frenzied scramble produced judicious accounts; others acted only in measured bureaucratic compliance.

The historical survey of 1(SA) L of C Field Security Section (FSS) might be used as an example.⁸⁵ This survey is a tightly-typed, eight-page, 4200-word narrative, with appendices, covering the war from when the first field security section was created in 1940. The move to Italy had brought a number of changes, including a focus on civilian rather than military security, and their investigations covered sabotage, illicit arms trafficking, blackmarketering, and the detention and interrogation of Italians denounced as having exposed escaped Allied POWs after the capitulation of Italy. As a non-divisional unit attached to a British headquarters, the FSS was isolated and ran the risk of invisibility. But, fate would in-

83 Instruction UDF/930/18 dated 7 Jun 1945 on War Diaries, Historical Survey of 1 (SA) L of C Field Security Section, SA Intelligence Corps, War Diaries, box 724, DOD Archives.

84 Instruction UDF/930/18 dated 7 Jun 1945 on War Diaries, Historical Survey of 1 (SA) L of C Field Security Section, SA Intelligence Corps, War Diaries, box 724, DOD Archives.

85 Historical Survey of 1 (SA) L of C Field Security Section, SA Intelligence Corps, WD, box 724, DOD Archives.

tervene. Axelson, and his Historical Recording Section, shared billets with a FSS post in Castelnuovo in July 1944.⁸⁶ In the evenings, the officers spoke of their work and Axelson gained access to the weekly field security reports, including some details of the robberies, rapes, and murders committed along the Divisional axis.⁸⁷ He also interviewed other officials he met regarding the relations between South African troops and the local inhabitants.⁸⁸ Importantly for this unit, however, the serendipitous friendship of the recording officer may have resulted in a complete set of detailed war diaries and a reasonable historical survey.

Axelson influenced the writing of corps and regimental history in other ways too. He became a sounding board for several unit commanders, who either sought to “correct” the history that was being projected, or gain advice on the writing of a post-war history. Two instances will suffice. On 6 September 1944, Axelson visited the tactical headquarters of the Imperial light Horse. Lt Col R. Reeves-Moore, who was ‘very anxious that the history of his battalion should be written properly’, wanted to see him. The Army Commander had recently ‘congratulated the South Africans on their advance from Rome to Florence, but added that the South Africans’ eventual entrance into Florence was very largely due to New Zealanders.’ Reeves-Moore strongly disagreed and, explaining at great lengths the course of events as he saw them, wanted the history of the battalion written ‘to prove that view wrong.’ He seemingly wanted Axelson for the job, but added that he was ‘prepared to write it himself.’⁸⁹ Some weeks later, Axelson, constantly in need of transport, cadged a lift with Colonel C.C.P. Anning, the Assistant Director Medical Services (ADMS) attached to the Division. Anning ran a tight organisation and the relatively light losses suffered by the Division speak to the diligence and efficiency of his field ambulances, dressing stations, and casualty clearing posts despite the taxing operational environment. The Italian campaign created a new disease environment and methods had to be adapted.⁹⁰ Anning took the divisional recording officer on a tour that included the advanced dressing

86 Diary, 9 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

87 South African troops were reported to have done ‘a considerable amount of looting in Chiusi. There was also a particularly bad case, where three people had been murdered and a woman raped.’ Daily log, 27 – 28 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

88 Diary, 10 – 15 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

89 Axelson, *A Year in Italy*, cit., p. 109.

90 Orpen, cit., p. 169.

station of 10 Field Ambulance, and several casualty clearing posts. The men and women of the SAMC were building a proud record and Anning wanted ‘the medical history of the UDF’ written up.⁹¹ This Anning seemingly did himself in the immediate post-war years.

Importantly however, the short, historical surveys, written under pressure in June and July 1945, may have been the germ for a number of regimental, unit, and squadron histories published after 1945.⁹² Several of these are brief and unvarnished, and carry the hallmarks of official history. Jeffrey’s *The 8th Field Squadron*, for example, appeared in 1946. It includes a route map, a roll of honour, lists of honours and awards, a number of personal photographs, and cartoons by a fellow sapper, who died tragically at the end of the war. One cannot say with any certitude exactly how important the June 7 instruction was in giving impetus to this spate of post-war history writing, or to what extent these books were expansions of these historical surveys. However, it would seem as if a hurried official process gave impetus to some of the regimental histories that followed.

4.2 *Writing the first history of the Division*

Axelson also personally contributed a substantial amount of writing on the history of the Division. He did this at three levels: his draft narrative of the division’s history, his log of the activities of his recording section, and his vast correspondence, which may be assembled from material lying primarily in Cape Town and Pretoria. The last, his regular letters, were detailed, arrived punctually, and were often circulated at GHQ. They were, Agar-Hamilton extolled, ‘interesting and useful’ as the war diaries invariably arrived late and even Axelson’s reports and papers, ‘after being pored over by various authorities at Division and Base’,

91 Axelson, *A Year in Italy*, cit., p. 133.

92 See, for example, D.V. Jeffrey, *The 8th Field Squadron*, Johannesburg, Rostra Printers, c.1946; L.G. Murray, *First City / Cape Town Highlanders in the Italian Campaign, 1943-1945*, Cape Town, Cape Times, 1946; T.R. Ponsford, *War Record of Union Defence Force Institutes (Y.M.C.A. – Toc H)*, Cape Town, Hortor’s, c.1946; R.W. Tungay, *The Fighting Third*, Cape Town, 1947; J.N. Cowin, *The Story of the Ninth; A Record of the 9th Field Company, South African Engineer Corps, July 1939 to July 1943*, Johannesburg, 1948; and S.E. van Broembsen, *The story of men; A brief history of the Regiment De la Rey and the Witwatersrand Rifles and their association*, Potchefstroom, The Potchefstroom Herald, 1948.

4.2.1 First drafts: a “Divisional” history

In ‘making history for the Division’, Axelson wrote the first drafts that might be used as a guide for later historians. He was a professional historian, but recognised that military history was its own field and so sought the counsel of seasoned counterparts. In particular Major Eric Linklater, the British official historian, became something of a mentor. Linklater visited the Division on several occasions, and imparted much wisdom. He had written *The Defence of Calais* (1941) and was contracted to write a history of the British Army in Italy, of which the South African Division was then part. As Axelson later noted, ‘it was natural for [him] to seek his advice.’⁹⁵ When writing *Defence of Calais*, Linklater’s greatest problem had been a lack of material. As he explained:

‘There were a few odd survivors only. I had to interview them and get information from them. I had to start with a point at a particular time, and build up information about a widening area about that point, through an increasing span of time.’⁹⁶

Axelson he advised would have the opposite problem, of the difficulties associated with ample material. On this, Linklater gave all kinds of advice. In writing the division’s historical narrative, he advised that Axelson:

‘write a preliminary narrative, then examine war diaries and re-write your narrative. Examine “I” reports, sitreps, etc., and re-write again. Emboldy such personal narratives as may be of use, and re-write finally.’⁹⁷

This phased approach, of adding in successive steps material from the war diaries, the intelligence and other reports, and personal narratives, might assist in dealing with the amount of material that would become available. However, it was equally important that, while writing, care should be taken to avoid bias, perhaps towards units with whom the Historical Officer was staying. For this reason, Linklater counselled, ‘as broad as possible a picture is necessary, but a little local colour and atmosphere are admittedly indispensable.’⁹⁸

Linklater also spoke to Axelson about the use of interviews. These were deemed to be essential. But, while interviews might be used to provide the local colour and atmosphere, he advised, it was ‘usually useless to ask anybody

95 Axelson, «Taranto to the Alps», p 2-11, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

96 Daily log, 1 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

97 Daily log, 1 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

98 Daily log, 1 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

after an action for a general account of what he has done.’ Instead the recording officer should ‘ask him questions about what he was doing at a particular place at a particular time.’⁹⁹ Only such targeted questioning would produce useful information. Likewise, the interviews had to cut across all ranks. Generals were important, but, as Linklater reasoned, ‘a general cannot get out of his head his intentions.’¹⁰⁰ Conversely, great reliance could not be placed on the ordinary soldier at the other end of the rank spectrum, for his view was necessarily narrow and often equally exaggerated. Here Axelson and Linklater agreed.

However, where they possibly disagreed was in terms of purpose. For some historical officers, accuracy was not the grail. Good publicity was the primary objective: the raising of the profile of the formation, and so of morale at the front and at home. The historian of 13 Corps, a Lt Col Kittoe, who was working on a short history of the Allied advance from Sicily to the Alps, told Axelson in September 1944, that he planned ‘this history to be accurate and truthful.’ He was after all, Axelson reasoned, a professional historian, but then Kittoe also did ‘not intend ... to blacken characters.’ He would ‘slur over the bad, play up the good.’¹⁰¹ That, for Kittoe, was the task of the official historian. These were wartime narratives, having a specific purpose, and a more critical history could be written after the war. The South African recording officer could not fully subscribe to this.

Axelson’s monthly reports are in the custody of the Department of Defence Archives in Pretoria. These are a window on him and his small team, and their work. Axelson wrote the divisional history at an enviably rate of thirty thousand words per month.¹⁰² Taking Linklater’s cue, he used official documents, trawled the war diaries as they came in, and incorporated material from interviews and personal narratives where he could, and, finally, there were his own observations as an embedded historian. The result is a lively narrative of remarkable context and depth. It was essential, he noted in his log on 12 July 1944, ‘to view the whole Italian battlefield from sea to sea [in order] to view the South African contribution in correct perspective.’¹⁰³

99 Daily log, 1 June 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

100 Axelson, *A Year in Italy*, cit., p. 17.

101 Axelson, *A Year in Italy*, cit., p. 121.

102 Report of Historical Recording Officer for month ended 31 Aug 1944, War Diaries, box 599, DOD Archives, Pretoria.

103 Daily log, 12 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

The narrative was of exceptional quality; despite being typed up sometimes on the bonnet of Axelson's truck. It also stood in sharp contrast to the official Bureau news, which, as Agar-Hamilton lamented in May 1944, 'was an incredibly dull affair: with the exception of one point – the local nickname for British troops – anyone of us might have written it sitting comfortably at GHQ.' 'There wasn't', he continued, 'a scrap of human interest, let alone a single "significant" fact, or picturesque one for that matter.'¹⁰⁴ But this is not to say that Axelson's endeavours were praised by all. When he returned to camp on 21 July 1944, he found Linklater waiting for him. Linklater had just received the 'most disturbing news' of Axelson's recording work. There were complaints at higher headquarters that Axelson was 'looking at the war from the wrong end of the telescope'. The complainants, probably "crowned mortals" on Poole's staff, argued that 'they wanted to see it from forward patrols', instead of, as Linklater affirmed, 'from a proper perspective.'¹⁰⁵ Collyer had encountered the same difficulties when writing his history of the German South West campaign in 1936; of the strategy of the campaign versus the work of the different units.¹⁰⁶ However, to be fair, the complaint seems somewhat unwarranted for that May, Axelson had in fact written a narrative of a night patrol, which he had penned in granulated detail.¹⁰⁷ Notwithstanding, it was enough to cause him considerable humiliation, and this seemingly depressed him.¹⁰⁸

The first instalment of his running record covered the division's history from concentration and preparation (chapter 1) to the fall of Florence (chapter 9). He sent this to Agar-Hamilton on 30 August 1944, some weeks after receiving the first complaints. Unrepentant he wrote: 'Here is a brief account intending to act as a kind of a sort of a guide to the swill that is now deluging in on you.'¹⁰⁹ He praised Language for the clerical work he had done and promised to bring amendments and make additions later, after the staff at divisional headquarters had seen it. Having adopted Linklater's incremental approach, he noted in the introduction that:

104 Agar-Hamilton to Axelson, 15 May 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

105 Daily log, 21 Jul 1944, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.

106 Collyer to Secretary for Defence, 4 Jul 1936, file 101 SWA Campaign Preparation of Military Textbook by Gen Collyer, GOC UDF, box 18, DOD Archives.

107 Italian Campaigns: a patrol-night 18/19 May 1944 as seen by Division Recording Officer, C3, BC1263 Axelson Papers, UCT.

108 Agar-Hamilton to Axelson, 24 Aug 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

109 Axelson to Agar-Hamilton, 30 Aug 1944, Narep CMF 2, UWH, box 141, DOD Archives.

‘The account is based on incomplete and inadequate sources. Numbers of war diaries for Jun and Jul are still outstanding, and there are no operational reports yet available for examination. The account is accordingly only a preliminary, provisional sketch. It contains opinions, not judgements, and it is more a chronology than a history. It is intended as a guide only for members of the Historical Recording Section.’¹¹⁰

Axelson may have been self-effacing and certainly placed the normal caveats in terms of the provisional nature of the manuscript, the need to do further research, and that the circulation should be restricted. The word “provisional” was even included in the subtitle. As far as the military history of the period goes, the manuscript is readable, the military terms and abbreviations are explained, and the focus moves down at times to the tactical level. But, at the same time, the necessary context, width, and depth – to allude to Michael Howard – are provided. He explains the ‘bewilderingly different’ situation that the South Africans faced in Italy, the nature and impact of the terrain, and the supply problems that were experienced. He did not shy away from irksome matters. Although it remained perhaps, in the minds of some, a distant anonymous view, with relatively few names mentioned, Agar-Hamilton was again lavish in his praises. It was he said, ‘a thoroughly good piece of work’, one written under ‘very great difficulties and impossible conditions’. It did Axelson credit and required no apology. Moreover, as he noted, the Operations Section made a copy for their use, despite Agar-Hamilton impressing upon them that it was ‘one of our private documents and in no way a final verdict.’¹¹¹

This first instalment numbered 93 typed pages and included a number of ‘factors [that] had contributed to the success of the Division’s advance’. These factors almost speak to military-style “lessons”: the importance of training; the building of experience and troop resilience; the role of armour, reconnaissance, and artillery; the importance of cooperation between infantry and armour, and air support. He praised especially the junior leadership, but criticised the staff at divisional headquarters saying few were battle-hardened at the start of the campaign. He also highlighted the role played by the two external factors. These were the Italian partisans and the flanking formations. In the first case, the assistance ‘was unseen

110 Eric Axelson, «The Sixth South African Armoured Division in Italy; A provisional outline account for use by Historical Recording Section only, Aug 1944», Narep CMF 2, UWH, box 141, DOD Archives.

111 Agar-Hamilton to Axelson, 26 Sep 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

and indirect, but by their raids on the enemy L of C and supply dumps they kept, according to captured enemy documents, a considerable enemy force in the rear which would otherwise have been used against the Allies in the line.’ The second, the flanking formations, ‘time after time ... extricated [the Division] from awkward predicaments’.¹¹² Such praise for the British, French, and New Zealanders was sometimes a bitter pill.

The second instalment was submitted in March 1945. It comprised a further 146 pages, in addition to a chronology and index of place names and units, and covered the division’s history from joining the US Fifth Army in August 1944 (chapter 1) to the end of the winter in February 1945 (chapter 16). Based primarily on war diaries, intelligence summaries, and sitreps, it too was intended to be ‘an interim guide for use by historical sections only’ until Axelson could supplement it with personal narratives and other source material. As he explained in the preface, he had not had full access to all of the documentation necessary for its compilation, resulting in significant gaps and possible errors. In particular, he required more information concerning ‘higher policy, flanking formations, and non-South African units under command of 6 SA Armd Div.’ For this reason it was only provisional.¹¹³ But, as we shall see, notwithstanding these caveats his narrative created an immediate controversy.

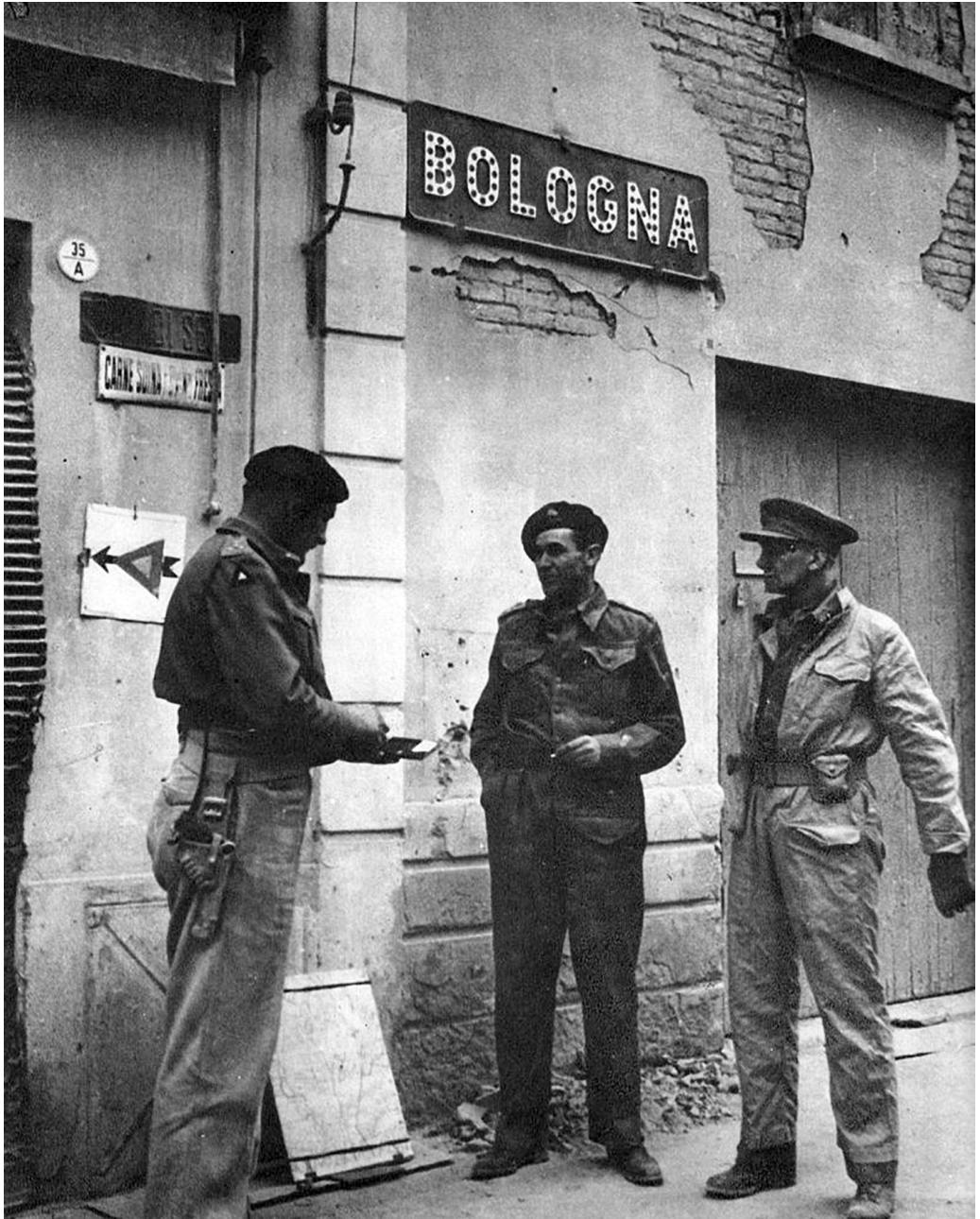
4.2.2 The “log”: Axelson’s own “personal narrative”

Alongside this Axelson produced his “log” of the activities of his Recording Section. As he noted in the preface to *Taranto to the Alps*, this was a true diary. Each evening, after reaching camp, he noted the foremost events of the day and the impressions he had gained. Approximately every fortnight, as the situation allowed, he had dictated extracts to Language, who, ‘armed with a typewriter’, hammered out the copy. Comments made by Madden, who was invariably nearby, and Language, as he looked up from his machine, were included on occasion. Two copies were produced: one for Axelson, the other for despatch to GHQ, Pretoria.¹¹⁴ This document is a fine supplement to his ‘running record of the activities

112 «The Sixth South African Armoured Division in Italy, A provisional outline account», pp. 92-93, War Diaries, box 598, DOD Archives, Pretoria.

113 «The Sixth South African Armoured Division in Italy, Part II: 22 Aug 44 – 24 Feb 45», War Diaries, box 598, DOD Archives, Pretoria.

114 Axelson, «Preface», *Taranto to the Alps*, C2, BC1263 Axelson Papers, UCT.



6th SA Armoured Division command staff in Bologna. Left to Right: Maj-Gen Poole, Brig. Furstenburg, Maj-Gen Theron. From Harry Klein, *Springbok Record*, Johannesburg: South African Legion, 1946 (Wikimedia Commons).

of the Division'. The "log", written without affectation, was an immediate success. It not only provided entertainment at GHQ - 'its usual quota of official delight' – but was also the first real news of the division.¹¹⁵ Interpolated with charming vignettes, it provides a lively image that captures the life of the Division and presents a window through which to study a range of conditions, from tensions at the 'sharp end', and allied rivalry, to the more comfortable living conditions in the rear and the interactions with the Italian people. Axelson drove around the countryside, sometimes drawing fire. He spoke to men in all allied uniforms, co-operated with the historical officers of other formations and picnic-ed with the local nobility. Its value was seen immediately. Extracts were sent to the SA Military College for officer tuition in late 1944. Agar-Hamilton described the log as 'all first rate stuff.' His only regret was 'that for the present ... its circulation must be limited by security considerations.'¹¹⁶ Months later, the log was still thought to be 'the only authentic account of the Division which reach[ed] GHQ.'¹¹⁷

After the war, Axelson produced his own personal narrative – *Taranto to the Alps* – which was essentially the log recrafted, his own story written in memoir form. Comprising eight chapters, it includes extracts from a number of letters he received whilst in Italy. This may be seen in some ways as a presentation of evidence and a vindication of what he had accomplished. Leicester Walton, who had served in Italy and had known Axelson, made the commendable decision to publish this in 2001 as *A Year in Italy*.

5. *The response to Axelson's work*

There are essentially three audiences for military history. In the first instance, there is the general public that reads largely for pleasure. This readership wants a good story, one of bravery, persistence in adversity, and resilience in overcoming seemingly insurmountable odds. Such narratives might earn support and respect for the armed forces, and, more widely, meet goals in nation-building. The story, if written by an official war historian, is often sanitised. The second is the academic audience, which comprises scholars, most of whom are university-trained

115 Axelson, *A Year in Italy*, cit., p. 233.

116 Axelson, *A Year in Italy*, cit., p. 234.

117 Axelson, *A Year in Italy*, cit., p. 237.

and possibly university-based. This readership is critical and engages with the past in order to gain a better understanding of its complexity and significance in a wider context. The third is the military audience. Uncritical in the scholarly sense, this readership focuses on professional military development. Battle-oriented, theirs is the quest for objective knowledge and the distillation of easily-understood “lessons”, which might be objectively used to improve performance. For them there are definite, hard, military outcomes. If not, the effort in writing history is in vain.¹¹⁸

The responses to Axelson’s work illustrates nicely aspects of these three readerships. Axelson had been handpicked. Agar-Hamilton first met him when on a field trip to Kwaaioek and the site of a Diaz Cross. Axelson was there to give the lecture. He gave, Agar-Hamilton recounted years later, ‘a graphic account of the detective work which led up to the identification of the site and the appalling labour of the search for the fragments of the monument itself.’¹¹⁹ The older man was clearly impressed and, when the opportunity presented itself, he had opened the position at War History. Axelson was in every sense an official historian. He volunteered for wartime service, worked in uniform, and reported to military lines of command. But, he was also university-trained, had joined the UDF from a fulltime university position, enjoyed the cut-and-thrust of intellectual banter, and he had brought with him a critical eye and an air of informality. While in official employ, such professional historians can be useful. They might be used to document the war and build, if not subscribe, to an official narrative. Linklater and Starr wrote and had published their respective official histories of the Italian campaign. Axelson wrote and redrafted his history several times, but this was never published.

Axelson’s draft history was not well received by the division’s senior officers. The troubles seem to have started soon after he joined the Division. The work of the recording officers, and of the war historians in the field, had grown steadily in standing and importance. Some may have become emboldened in terms of raking in the material, and also in drafting the first narratives. Agar-Hamilton had encouraged this. He wrote to Axelson in May 1944, stating that ‘the historian

118 Morrilo and Pavkovic.

119 Agar-Hamilton to Axelson, 26 Dec 1960, B1(A), BC1263 Axelson Papers, UCT.

may now step out of his obscurity and begin to pass judgement.¹²⁰ Moreover, Axelson's "log" of the Division's activities came to provide an alternative narrative, albeit at first to the very limit circle at GHQ, to the Bureau of Information's rose-coloured coverage of the war.¹²¹ Steadily, through the course of 1944 and 1945, Axelson would gain reputation as narrator and historian.

But the frontline soldiers did not always see things this way. Writing on behalf of Poole in June 1945, Colonel Maggs wrote Wakefield that Axelson's 'report' (the word itself is significant) was written by somebody 'lacking in military background [and therefore it] had no military value.'¹²² He indicated that Poole had realised this too late in the campaign to make a change. Poole wanted an old-style, official history with hard, practical value. Moreover, he disapproved of Axelson's gathering interviews and statements from all ranks. At least two senior officers complained that the narrative was not authoritative and demanded that it be rewritten. Various senior officers argued that the names of commanders and other senior officers be included wherever possible, 'to give more colour to the narrative.'¹²³ But there were others issues. Fighting soldiers do not respect men in uniform filling "soft jobs". The men of the Division had trained together for a year before moving to Italy, while Axelson joined them shortly before that deployment. He was still, in this sense at least, an outsider. And then there was the notion that the soldiers did the fighting, and the dying, but one of these "soft jobs" would sound off on the meaning of their sacrifice. As one Canadian veteran of the Great War noted to another: 'Soldiers make wars, but historians make the history of them.'¹²⁴ The post-war historian, from the viewpoint of at least some of these officers, was in a position to ruminate at leisure and write of success and failure, and quite possibly apportion blame. Reputation was undoubtedly a major animus. In short, Poole, like his senior staffers, did not like Axelson's academic

120 Agar-Hamilton to Axelson, 30 May 1944, C4, BC1263 Axelson Papers, UCT.

121 On the Bureau of Information, its activities, and the government information campaign, see Monama, cit.

122 Colonel E.O. Maggs to DCS, with a copy to Axelson, 8 June 1945, War Diaries, box 598, DOD Archives, Pretoria.

123 Interview with Maj I. Moore, Brigade Major, 12th SA Mot Bde, undated, UWH, box 142, DOD Archives, Pretoria.

124 Sir Andrew Macphail quoted by Tim Cook, «Literary Memorials: The Great War Regimental Histories, 1919-1939», *Journal of the Canadian Historical Association*, 13 (2002), p. 167.



General Mark Clark (15th Army Group) takes the salute from M-10 tank destroyers of the 11th Armoured Brigade of the 6th SA Armoured Division at the South African commemoration parade marking the end of hostilities in Italy. Monza Race Circuit: Taken on 14 May 1945 (Wikimedia Commons)

brand and he would not have him write *his* division's history.

Other steps would be taken. In June 1945, Poole set up a committee, chaired by a staff officer, to 'guide and assist' a Lt Davis 'in the compilation of the Division's history.'¹²⁵ Some of his regimental commanders seemingly followed suit for their regimental histories. Some years later, after an initial probe, Axelson was excluded from writing a history of the Pretoria Regiment and its role in the Second World War. Enquiring on his behalf, Agar-Hamilton was 'told, most

125 Colonel E.O. Maggs to DCS, with a copy to Axelson, 8 June 1945, War Diaries, box 598, DOD Archives, Pretoria.

politely [by Colonel Johnstone] to mind [his] own business.¹²⁶ Put in his place, Agar-Hamilton rang off, leaving the regimental history to Johnstone and a committee of ‘various officers’. Needless to say, as is so often the case with committee-directed history, no history of the 6th SA Armoured Division appeared and neither has a history of the Pretoria Regiment.

This was a blow to Axelson and his sense of self as historian. After the war he joined Agar-Hamilton, and a number of fellow recording officers, in the Union War Histories Section in the Office of the Prime Minister. There he served briefly as Assistant Editor (Military) and then Chief Narrator. But, perhaps feeling the reputational blow, he left for Salisbury, Rhodesia, where archival work brought him back to his pursuit of the Portuguese in Africa. Nonetheless he returned to War Histories in November 1951. Malherbe, the former DMI and then Rector of the University of Natal, wrote a warm letter saying he had ‘felt it was a pity that [Axelson] should have left that set-up at all, as [he] was probably the most experienced war historian we had in the field.’¹²⁷ Agar-Hamilton welcomed him back too. He had not only missed an old friend, but wanted a sound colleague to work on a history of the SAAF in North Africa: the Australians, Agar-Hamilton told Axelson, had been treating the South African war effort ‘with lordly disdain’ and were asking for narratives of the Desert air war.¹²⁸ Axelson produced a number of narrative histories over the following years, including one on “The German Submarine offensive in South African waters”.¹²⁹ But change was afoot. The Union War Histories, for so long under attack by the Nationalist government, would close in 1961 and its staff disperse to history departments, research institutes, and archives repositories.¹³⁰ Ahead of the wave, Axelson returned to his original

126 Agar-Hamilton to Axelson, 5 Apr 1950, B8, BC1263 Axelson Papers, UCT.

127 Prof EG Malherbe to Axelson, 23 Oct 1951, B13, BC1263 Axelson Papers, UCT.

128 Agar-Hamilton to Axelson, 17 Nov 1951, B1(A), BC1263 Axelson Papers, UCT.

129 «The German Submarine offensive in South African waters», C6, BC1263 Axelson Papers, UCT.

130 Turner left for a university position in Australia in 1947 and Betzler died of a heart attack in 1960, while Michael Roberts ‘went on to a distinguished career as Professor of History at Rhodes followed by twenty years at Queen’s University, Belfast as the foremost scholar of early modern Sweden and the age of Gustavus Adolphus’. Agar-Hamilton left when the doors closed in 1961 to take up a position at Rhodes University. Grey, «Standing humbly in the ante-chambers of Clio», cit., pp. 253-66. Ian van der Waag, «Contested histories: official history and the South African military in the 20th century», in J. Grey, (ed.), *The Last Word? Essays on Official History in the United States and British Commonwealth*, West-

interest in the history of Portugal in Africa and, in 1955, accepted a position in the Ernest Oppenheimer Institute for Portuguese Studies at the University of the Witwatersrand. He moved down to the University of Cape Town in 1962 as the King George V chair and head of the history department there.¹³¹ A number of publications – all on Portuguese explorers and the role of Portugal in Africa – appeared.¹³²

Axelson was certainly prolific. More than anyone else, he shaped the “memory regime” – the historical record and history writing – of South Africa’s campaign in Italy. Bourhill and Pretorius agree that ‘to a large extent, the history of this campaign originates from the work of the historical recording section of the 6th South African Armoured Division.’¹³³ His contribution has almost no equal in South Africa, not for any war or any campaign. Even if unacknowledged in some military circles, Axelson had built a strong professional reputation as an historian working in the broad field of military history. He not only attracted postgraduates working on military topics to the University of Cape Town, but his MA students included a director of the Military Historical and Archival Service (the forerunner of the present Department of Defence Archives) as well as a dean of the Faculty of Military Sciences at the Military Academy, Saldanha.¹³⁴ As far as can be ascertained, no student of his worked on the Italian campaign. This was left perhaps respectfully to Axelson himself, who, during his later years, recrafted a campaign history. This too was never published.

A history of the 6th Division and of the Italian campaign finally appeared in 1975. This was the fifth volume in Purnell’s South African Forces in World War II series. Its author, Colonel Neil Orpen, was a journalist by profession but one

port, Connecticut and London, Praeger, 2003, pp. 27-52.

131 Harries and Saunders, cit., pp. 167-175. Agar-Hamilton to Axelson, 26 Feb 1962, B1(A), BC1263 Axelson Papers, UCT.

132 See for example Axelson, *Portuguese in South-East Africa, 1600-1700*, Johannesburg, Witwatersrand University Press, 1960; Axelson, *Portugal and the Scramble for Africa, 1875-1891*, Johannesburg, Witwatersrand University Press, 1967; Axelson, *Congo to Cape: Early Portuguese Explorers*, Barnes & Noble, 1973; Axelson, *Vasco da Gama: The Diary of His Travels Through African Waters, 1497-1499*, Cape Town, Stephan Phillips, 1998. Most of these enjoyed several editions.

133 Bourhill and Pretorius, cit., p. 354.

134 They were Commodore Jean de Villiers and Commodore Hennie Nel. In both cases the theses were published in the Archives Year Book for South African History: Charl Jean de Villiers, «Die Britse vloot aan die Kaap, 1795 – 1803», in *Archives Yearbook of South Africa*, Vol. 32, Part I, Pretoria, 1969; and H.F. Nel, «Die Britse verowering van die Kaap in 1795», *Archives Yearbook of South Africa*, Vol. 35, Part II, Pretoria, 1972.



Entrance to Foiano Della Chiana Cemetery where 66 South Africans are buried, killed in the Chiana battles of June July 1944. Farawayman, 6 August 2010. CC SA 3.0 (Wikimedia Commons).

with the requisite *military* credentials.¹³⁵ The history of the war had become increasingly problematic after the closure of the Union War Histories. However, Agar-Hamilton's advice, that a university be approached to sponsor the project and that Axelson be involved, was ignored. The University of the Witwatersrand, where Axelson was at the time, was willing to "release" him for the work but, unable to move Lt Gen George Brink on the matter, Agar-Hamilton refused to join a reconstituted advisory committee. Although

Brink managed to "shore up" an advisory committee, and sponsorships were secured, 'the twin tasks of research and writing' remained problematic.¹³⁶ Veterans were approached, none of whom had had the benefit of an historical education, and their writing is without exception uncritical, event-oriented, and fact-packed. While Orpen quite clearly used tranches of Union War History documentation, including the material generated by Axelson, he acknowledges neither Axelson's narratives nor the work of the historical recording section in building the historical record for the Italian campaign.¹³⁷

Finally, reference must be made to the two books on the Division that have appeared since 1975. The first, Jack Kros's *War in Italy*, adds little to the histori-

135 Neil Orpen, *Victory in Italy*, Cape Town and Johannesburg, Purnell, 1975. Gerald Shaw, *The Cape Times; An Informal History*, Cape Town, David Philip, 1999, p. 129.

136 Agar-Hamilton to Axelson, 26 Dec 1960, B1(A), BC1263 Axelson Papers, UCT.

137 In his list of sources, Orpen mentions the Union War Histories documents as a single class on one line; no details are given and Axelson's name does not appear in the book. The authorities Orpen cites are also almost entirely restricted to published books, including regimental histories and personal accounts. Orpen, cit., p. 311.

ography. However, while Axelson is not mentioned at all, the title of his memoir – Taranto to the Alps – is used as the subtitle for this book.¹³⁸ Of course, this may be entirely coincidental. Importantly, James Bourhill brought a number of exciting developments in the second book, *Come back to Portofino*.¹³⁹ Developed as a doctoral dissertation at the University of Pretoria, he used his own father and one or two other Springboks, who left documentary legacies, as vehicles with which to range the everyday life of the more than ten thousand men of the Division. The result is a good introduction to the division and to the wider South African campaign in Italy. Axelson, and his role as divisional recording officer, is referenced throughout and his spirit is felt: Bourhill addresses divisional successes and setbacks, victories and indecencies, and the cruelty of a total war, but also magnanimity and the triumph of human spirit. Still, surprisingly, Bourhill did not use the Axelson Papers but rested solely in this instance on the material in the Department of Defence Archives.

6. Conclusion

The South African supreme command, breaking the pattern of the Great War, deployed military historians with the operational forces during the Second World War. Eric Axelson joined the 6th SA Armour Division in February 1944, as its Historical Recording Officer. Allotted a small staff, he had to ensure that each unit in the Division maintain, and submit to Divisional Headquarters on a monthly basis, a credible war diary. This Axelson supplemented with ‘a running record of the activities of the Division’, including, where ever possible, interviews with participants. He also kept a log of activities of his Recording Section, which, as he noted in the preface, was a true diary, containing his daily jottings and the casual comments of his driver as well as those of his photographer.

But, several high-ranking officers did not like Axelson’s brand of history. Axelson wrote his history as he saw it. In many respects, his history was the opposite of the more traditional, institutionalised type: his truth was his and not sanitised, his approach was broad rather than parochial, and, tending to avoid individual

¹³⁸ Jack Kros, *War in Italy; With the South Africans from Taranto to the Alps*, Rivonia, Ashanti, 1992.

¹³⁹ James Bourhill, *Come back to Portofino; Through Italy with the 6th South African Armoured Division*, Johannesburg, 30th South, 2011.

and regimental ephemera, he told a larger story that also touched on the war's impact on the Italian people. His was not a memorial to fallen comrades, for those that did not return – this he left to the regimental historians – but a broader sweep, telling the story with width and context. Much military history is produced by soldiers. By the men *who were there*. Axelson was there. But he was not a *fighting* soldier and, for an officer, he seemingly did unorthodox things. He did not steer away from distasteful details, he did not fanfaronade high-ranking officers, and he interviewed men and women regardless of role or rank. For these military moguls, Axelson did not speak with an *authentic* voice.

Today the wealth of material, both paper and photographic, on the 6th Division in the custody of the military archives in Pretoria, bears ample record of exactly how much Axelson and his small, yet very capable, staff achieved. Their work is important at several levels. Not only did Axelson oversee and encourage the keeping of war diaries for the full duration of the Italian campaign, but he fostered an interest in others in the writing of personal narratives and regimental history, while he and his team gathered much other historical material for dispatch to Pretoria for later use. His “running record” of the Division’s activities was essentially the first-generation, divisional history written in the field, while his “log” was his own personal narrative of the campaign. Axelson, therefore, both gathered the source material for future historians of the Division and the campaign in Italy, and contributed substantially to the writing of this campaign as well. In the immediate post-war years, he assisted some units in bringing their war narratives to publication. No other South African achieved this for this war. He was no doubt ‘the most experienced war historian [South Africa] had in the field.’¹⁴⁰ And yet, his work, like that of his colleagues, remains almost unacknowledged to this day.

140 Prof E.G. Malherbe to Axelson, 23 Oct 1951, B13, BC1263 Axelson Papers, UCT.

Pubblica sicurezza e ordine sociale.

Il ruolo degli italiani in Eritrea negli anni dell'amministrazione britannica (1941-1952)

di GIOVANNI CERCHIA

ABSTRACT. Italy attended very late in the colonial race at the end of the 19th century. First he bought the Bay of Assab, then he obtained the port of Massawa, at last founding Eritrea in 1890. Thus, Eritrea was born in a completely improvised way, as well as its name. The same could be said for its collective identity which was inspired by the many references to its more or less recent past, but only matured in the aftermath of the Second World War. Much of the raw material of his still-to-be-invented tradition was stratified over the course of two moments: the proclamation and construction of Italian East Africa, the decade of the British occupation. In this essay the emphasis is placed on the second phase, up to the conclusion of the London administration, with particular attention to the mood of public opinion in the Italian community and to the problems of order and public safety.

KEYWORDS: ERITREA, ITALIAN COLONIES, PUBLIC ORDER, BANDITRY, NATIONALISM, SECOND WORLD WAR, BRITISH ADMINISTRATION, FASCIST EMPIRE, RACISM

1. Introduzione

L'Italia appena unificata partecipava con ritardo e limitate ambizioni alla corsa coloniale di fine Ottocento, puntando sul mar Rosso diventato geo-politicamente interessante all'indomani dell'apertura del canale di Suez (1869). Prima acquistava la Baia di Assab nel 1882, quindi otteneva per via negoziale il porto di Massaua tre anni più tardi, solo dopo s'espandeva nell'entroterra, fondando l'Eritrea nel 1890 con l'ambizione di farne un trampolino di lancio verso il Corno d'Africa¹. La colonia *primigenia* nasceva così, frutto di un improvvisato² incastro di porzioni territoriali molto disomogenee sotto il profilo

1 Cfr. E. CHIASSERINI, «Una terra chiamata Eritrea (1860-2000)», in *Studi storico-militari*, 2004, pp. 397 e sg.; G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, Torino, Società Editrice Internazionale, 1994, pp. 50 e sg.

2 Cfr. M. GUGLIELMO, *Il Corno d'Africa. Eritrea, Etiopia, Somalia*, Bologna, Il Mulino, 2013, pp. 17-19.

economico, sociale, religioso e perfino climatico³. Era una delle tante manifestazioni di quello che Teobaldo Filesi ha chiamato «il grande equivoco» di coloro che ritenevano «di poter disporre liberamente» dell’Africa, «e di poter trasferire» senza colpo ferire «in quel contesto fisico e umano la mentalità, le tecniche e i valori della civiltà europea»⁴ tracciando confini immaginari, facendone un’appendice dei territori metropolitani e una componente, più o meno essenziale, delle rispettive vicende nazionali.

La costruzione dell’identità collettiva eritrea scontava, ovviamente, la medesima improvvisazione e prendeva spunto dai tanti riferimenti al proprio passato più o meno recente, compresa l’importante esperienza degli ascari⁵, ma era in realtà un frutto che maturava solo all’indomani del secondo conflitto mondiale. Era senza dubbio alcuno, infatti, un processo d’elaborazione della memoria pubblica che si compiva nel trentennio della lotta di liberazione contro l’Etiopia, quando l’Eritrea «forgiò la sua identità attraverso la lotta»⁶. Non di meno, gran parte del materiale grezzo della sua tradizione tutta da inventare e della comunità ancora da immaginare si stratificava nel corso di due fasi immediatamente precedenti e parimenti cruciali: la proclamazione dell’Africa Orientale Italiana e il decennio d’occupazione britannica. Nel corso della prima il regime fascista rompeva definitivamente con il paternalismo autoritario di marca liberale⁷, introducendo nelle

3 Cfr. A. VOLTERRA, *Sudditi coloniali. Ascari eritrei 1935-1941*, Milano, Franco Angeli, 2005, p. 29. Cfr. anche A. PELLAGATTA, *Eritrea. Fine e rinascita di un sogno africano*, Nardò, Salento Books, 2017.

4 T. FILESI, *Profilo storico-politico dell’Africa*, Roma, Istituto Italo Africano, 1977, p. 53.

5 Cfr. F. LE HOUÉROU, «Les ascars érythréens créateurs de frontières», *XX siècle*, n. 63, juillet-septembre 1999; EAD., *Ethiopie-Erythrée. Frères ennemis de la Corne de l’Afrique*, Paris, L’Harmattan, 2000; A. VOLTERRA, *Sudditi coloniali. Ascari eritrei 1935-1941*, cit., p. 22. Cfr. anche *Progetto Ascari. Dalla Storia degli Ascari, le radici della Nazione, verso lo sviluppo*, a cura di A. VOLTERRA, Roma, Edizioni Efesto, 2014; U. CHELATI DIRAR, *Fedeli servitori della bandiera? Gli ascari eritrei tra colonialismo, anticolonialismo e nazionalismo (1935-1941)*, in *L’Impero fascista. Italia ed Etiopia (1935-1941)*, a cura di R. BOTTONI, Bologna, Il Mulino, 2008; A. GUERRIERO, *Ascari d’Eritrea. Volontari eritrei nelle Forze armate italiane. 1889-1941. Catalogo della mostra*, Firenze, Vallecchi, 2005; F. GUAZZINI, *Le ragioni di un confine coloniale. Eritrea 1898-1908*, Torino, L’Harmattan Italia, 1999; M. SCARDIGLI, *Il braccio indigeno. Ascari, irregolari e bande nella conquista dell’Eritrea, 1885-1911*, Milano, F. Angeli, 1996.

6 G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d’Africa nella storia e nella politica*, cit., p. 176.

7 Cfr. A. TRIULZI, *La costruzione dell’immagine dell’Africa e degli africani nell’Italia coloniale*, in *Nel nome della razza. Il razzismo nella storia d’Italia 1870-1945*, a cura di A. BURGIO, Il Mulino, Bologna, 2000; S. PALMA, *Educare alla subalternità. Prassi e politiche*

colonie un vero e proprio regime segregazionista che trasformava l'Aoi nel «primo laboratorio di sperimentazione dell'*apartheid*»⁸. Anzi, «appare evidente», commenta Volterra, «che proprio la legislazione razziale, e l'idea di una società separata, innescarono un processo di elaborazione politica in una parte, seppure minoritaria, della società eritrea in cui l'unica opzione era rappresentata dalla fine della presenza coloniale italiana»⁹. Ma ancora più decisivo era il periodo del

scolastiche nella colonia eritrea, in *L'Africa orientale italiana nel dibattito storico contemporaneo*, a cura di B.M. CARCANGIU e T. NEGASH, Roma, Carocci, 2007; G.P. CARINI, R. LA CORDARA, *Storia della scuola italiana in Eritrea*, Novate Milanese, Bozzi multimedia, 2014.

- 8 E. CAPUZZO, «Italiani visitate l'Italia». Politiche e dinamiche turistiche in Italia tra le due guerre mondiali, Milano, Luni, 2019, p. 390. Cfr. anche L. MARTONE, *Giustizia coloniale. Modelli e prassi penale per i sudditi d'Africa dall'età giolittiana al fascismo*, Napoli, Jovene, 2002; Id., *Diritto d'oltremare: legge e ordine per le Colonie del Regno d'Italia*, Milano, Giuffrè, 2008; N. LABANCA, *L'Impero del fascismo. Lo stato degli studi*, in *L'Impero fascista. Italia ed Etiopia (1935-1941)*, cit., pp. 44-45; M. MAZZA, *L'amministrazione della giustizia nella colonia eritrea*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2015. Nell'Eritrea liberale la presenza dei colonizzatori risultava relativamente discreta e demograficamente poco invasiva. Era infatti limitata alle sole aree urbane, grazie alla sostanziale rinuncia agli espropri fondiari sull'altopiano compiuta da Ferdinando Martini (cfr. G. BARRERA, *Asmara: la città degli italiani e la città degli eritrei*, in *Asmara. Architettura e pianificazione urbana nei fondi dell'IsIAO*, a cura di EAD., A. TRIULZI, G. TZEGGAI, Roma, IsIAO - Istituto Italiano per l'Africa e l'Oriente, 2010, p. 13). Era nel corso dello stesso mandato governatoriale, precisamente nel 1899, che Asmara diventava il principale centro amministrativo e politico della colonia (cfr. F. LOCATELLI, *La comunità italiana di Asmara negli anni Trenta tra propaganda, leggi razziali e realtà*, in *L'Impero fascista. Italia ed Etiopia*, cit., pp. 369 e sg.), anche se prima della Grande guerra la città continuava a presentarsi come un abitato di modeste dimensioni: circa 12.000 residenti, dei quali appena 2.000 italiani. Ancora alla vigilia della marcia su Roma, nel 1921, il computo complessivo di tutti i bianchi presenti in Eritrea non raggiungeva le 4.000 unità (quasi 3.000 nella sola Asmara e poco più di 700 negli altri centri urbani di Massaua e di Cheren). Dieci anni dopo, sotto la ferrea egida dell'Italia fascista, «i civili italiani ammontavano [ancora] a soli 3.600, quasi il 90% dei quali (ossia 3.160) residenti ad Asmara». Al contrario, «gli eritrei nella capitale erano» ben «oltre 20.000» (G. BARRERA, *Asmara: la città degli italiani e la città degli eritrei*, cit., pp. 13-14). Era solo dopo il 1936 che la città si gonfiava a dismisura (nel 1941 gli italiani erano 55.000, gli eritrei 45.000) e, nel contempo, la vecchia integrazione subalterna veniva completamente dismessa, mentre il razzismo si faceva «feroce» (ivi, pp. 16-18. Cfr. anche A. VOLTERRA, *Sudditi coloniali. Ascari eritrei 1935-1941*, cit., pp. 140 e sg.).
- 9 A. VOLTERRA, *Sudditi coloniali. Ascari eritrei 1935-1941*, cit., p. 147. La distinzione tra cittadinanza e mera sudditanza era stata codificata nell'ordinamento giuridico italiano dalla cosiddetta Legge organica (il Regio decreto legge n. 1019 del 1 giugno 1936), neanche un mese dopo la proclamazione formale dell'Aoi. Essa rappresentava «una sorta di carta costituzionale dell'impero scritta per durare a lungo» che escludeva gli indigeni da qualsiasi partecipazione all'amministrazione, sulla base di principi razziali e centralizzatori

dominio militare e amministrativo britannico (1941-1952), quando la sconfitta italiana e le conseguenze del trattato di pace aprivano finalmente una discussione sui termini della possibile indipendenza eritrea.

In quello stesso ultimo decennio la comunità italiana crollava inesorabilmente di numero (dagli 80.000 del 1941 ai 17.400 dell'aprile 1952¹⁰); nel contempo, essa era interessata da una radicalizzazione nazionalista che plasmava il mito positivo del colonialista tricolore (la variante africana del *buon italiano*) e favoriva, dal 1947, un robusto radicamento del neofascismo¹¹. Proprio il prevalere di quest'ultimo orientamento politico spiega una certa riluttanza nell'affrontare con equilibrio e spirito critico la recente esperienza coloniale, indulgendo invece o nella rimozione, o in una pericolosa distorsione della realtà. In ambo i casi, per usare le parole di Angelo Del Boca, si è finito con il sostenere la retorica di una «lobby colonialista»¹² poco interessata a indagare con serietà e rigore i tratti di una vicenda complessa e dolorosa, nonostante la lunga durata e le pesanti ricadute sulla storia interna e internazionale degli italiani. Ne era una conferma il lavoro d'esordio condotto dal Comitato per la documentazione dell'opera dell'Italia in Africa, istituito fin dal 1952 con il compito «di reperire, valorizzare e pubbliciz-

[M. DOMINIONI, *Lo sfascio dell'Impero. Gli italiani in Etiopia (1936-1941)*, Bari, Laterza, 2008, pp. 54-55]. Alla «sudditanza nell'ordinamento dell'Africa orientale italiana» la legge dedicava l'intero capo II, in particolare l'art. 28; a essere tuttavia decisivo era l'art. 30 che tracciava una netta distinzione tra le categorie del suddito e quella del cittadino su base esclusivamente razziale (Cfr. L. PRETI, *Impero fascista. Africani ed ebrei*, Milano, Mursia, 1968, pp. 186-188). Completavano il quadro due ulteriori interventi legislativi del 1939 e del 1940 che tornavano a occuparsi di colonie e di sudditi d'oltremare, comminando nuove *sanzioni penali per la difesa del prestigio della razza* (la legge n. 1004 del 1939) e regolando in maniera conclusiva lo scandaloso tema dei *meticci* (la legge 822 del 13 maggio 1940). Paradossalmente, queste ultime norme giocavano una funzione in parte tutoria nei confronti della popolazione femminile indigena che, dopo la proclamazione dell'impero, si era ritrovata sottoposta alla crescente aggressività sessuale dei colonizzatori (Cfr. F. LOCATELLI, *La comunità italiana di Asmara negli anni Trenta tra propaganda, leggi razziali e realtà*, in *L'Impero fascista. Italia ed Etiopia*, cit., pp. 382 e sg.; C. VOLPATO, «La violenza contro le donne nelle colonie italiane. Prospettive psicosociali di analisi», in *Deportate, esuli, profughe. Rivista telematica di studi sulla memoria femminile*, n. 10, 2009, pp. 110-131).

10 Cfr. N. LUCCHETTI, *Italiani d'Eritrea. 1941-1951. Una storia politica*, Roma, Aracne, 2012, p. 11.

11 Cfr. *ivi*, pp. 137-142, 169 e sg.

12 A. Del Boca, *Gli studi sul colonialismo italiano*, in *L'Impero fascista. Italia ed Etiopia*, cit., p. 26.

zare fonti archivistiche utili per una corretta ricostruzione storica del passato coloniale italiano», ma che finiva con il produrre «opere di semplice compilazione e del tutto sfasat[e] rispetto al disegno di pura edizione documentaria quale era stato concepito in origine», risultando in conclusione «una mera esaltazione e autogiustificazione del passato coloniale italiano». Forse proprio perché, come annota amaramente Marco Lenci, il comitato era «composto in gran parte da personale compromesso con l'esperienza coloniale fascista»¹³. Una continuità d'impostazione interrotta solo alla metà degli anni Settanta, quando iniziava la pubblicazione dei volumi di Angelo Del Boca che proponeva «una raffigurazione finalmente più realistica»¹⁴ del nostro passato d'oltremare.

L'Eritrea, «la colonia più corteggiata»¹⁵ dagli italiani, era federata all'Etiopia sul finire del 1950, per poi essere semplicemente annessa all'impero di Hailé Salassié nel novembre del 1962, provocando l'inizio di una guerriglia armata indipendentista¹⁶. Il Fronte di liberazione eritreo (Fle), già nato nel 1961 nell'esilio egiziano, si scindeva dieci anni più tardi per dar vita anche a un Fronte popolare di liberazione (Fple) e a una dolorosa resa di conti intestina¹⁷ che si sovrapponeva al trentennale conflitto condotto contro Addis Abeba e i suoi diversi governi: dall'autocrazia imperiale e filo-occidentale di Hailé Salassié, alla giunta militare filosovietica sorta nel 1974 e dominata dal 1977 da Menghistu Hailé Mariàm, fino alla fuga di quest'ultimo in Zimbabwe e alla conquista di Asmara da parte degli insorti nel maggio del 1991. Due anni dopo l'Eritrea si costituiva in Stato indipendente sotto l'egida del Fple di Isaias Afeworki che, nei fatti, erigeva un sistema a partito unico ispirato al marxismo, mentre «la Costituzione elaborata da una apposita Commissione dopo il 1993 e ratificata nel 1997, non è mai entrata in vigore, poiché le elezioni parlamentari previste per il dicembre 2001 non hanno avuto luogo»¹⁸. Per di più, nonostante l'originaria alleanza con l'etiopico Tigray's

13 M. LENCI, *Dalla storia coloniale alla storia dell'Africa*, in *Il mondo visto dall'Italia*, a cura di A. GIOVAGNOLI, G. DEL ZANNA, Milano, Guerrini e associati, 2004, p. 109.

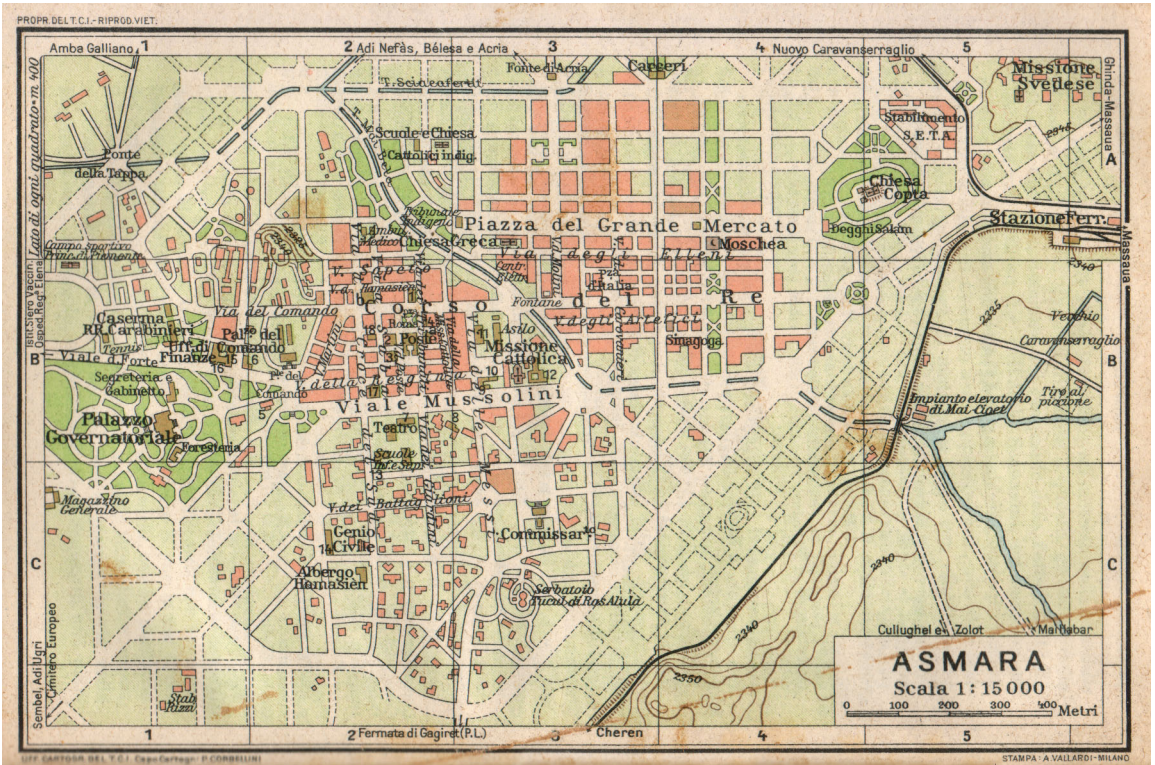
14 Ivi, p. 112.

15 G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, Torino, Società Editrice Internazionale, 1994, p. 259.

16 Cfr. M. GUGLIELMO, *Il Corno d'Africa. Eritrea, Etiopia, Somalia*, cit., pp. 41 e sg.

17 Cfr. G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, cit., p. 172.

18 *Etiopia ed Eritrea. Sviluppi della situazione*, in Servizio Studi — Servizio affari internazionali Senato della Repubblica, n. 52, luglio 2006, pp. 10-11.



Cartina di Asmara del Touring Club Italiano, 1929, editore Vallardi, Milano. ©
Paolobon 140, CC SA 3.0 Wikimedia Commons)

people liberation front¹⁹ che trionfava contro Menghistu nel maggio del 1991, il sodalizio tra le guerriglie si frantumava nella primavera del 1998, riaccendendo un doloroso conflitto militare e politico²⁰.

L'obiettivo di questo saggio è quello di provare a contribuire alla riflessione sulle dinamiche che segnavano la fase eritrea che andava dalla sconfitta italiana nel Corno d'Africa all'effettiva conclusione dell'amministrazione di Londra (1952), con particolare attenzione agli umori dell'opinione pubblica della comunità italiana, ai rapporti con l'occupante, alla formazione delle prime correnti politiche autoctone e alle preoccupazioni sull'ordine pubblico rilevabili attraverso la documentazione e i rapporti delle forze dell'ordine.

19 Cfr. M. GUGLIELMO, *Il Corno d'Africa. Eritrea, Etiopia, Somalia*, cit., pp. 56-61.

20 Cfr. *ivi*, pp. 67-69.

2. Piani britannici e ambizioni italiane 1941-1949

La vittoria delle armi britanniche nel 1941 era anticipata da una serrata azione propagandistica che prometteva la libertà e l'indipendenza nazionale dell'Eritrea, in cambio della rivolta contro l'ingrato padrone italiano²¹. Promesse, a dire il vero, immediatamente dimenticate dal nuovo occupante che, al contrario, degradava il paese a un «bargaining chip» per sistemare nel Corno d'Africa le proprie frontiere coloniali, controllare il Mar Rosso e, in subordine, ripagare il fedele alleato etiopico con uno stabile accesso al mare «through the Eritrean port/s»²². La colonia *primigenia*, insomma, diventava una pura e semplice camera di compensazione per ben altre priorità geopolitiche, tanto che sia le autorità ministeriali britanniche sia l'amministrazione militare insediata ad Asmara — *British military administration* (Bma) dal 1941 all'aprile del 1949, quindi *British administration of Eritrea* (Bae)²³ — concordavano fin dal principio che non ci fosse alcuna seria prospettiva d'indipendenza per l'Eritrea. Anzi, che non valesse la pena nemmeno garantirne l'esistenza come entità unitaria. Nel luglio del 1943 era infatti il *Foreign office research department* (Ford) a valutare tra i primi l'ipotesi di «razionalizzare» le frontiere del Corno d'Africa, smembrando l'Eritrea e riservando la sua porzione occidentale — il bassopiano abitato in prevalenza da popolazioni musulmane dedite al nomadismo e alla pastorizia — al Sudan anglo-egiziano²⁴. Nel successivo mese di aprile il *War cabinet post-hostilities planning sub-committee* faceva un ulteriore passo in avanti, proponendo «to dismember Eritrea along its natural lines of cleavage, allotting the western lowlands to the Sudan, and the highlands and the Danakil coastal plain», abitata da contadini

21 Cfr. G. Kibreab, «Ethnicity, religion and British policy on the disposal of Eritrea, 1941-1952», in *Africa. Rivista trimestrale di studi e documentazione dell'Istituto italiano per l'Africa e l'Oriente*, n. 2, giugno 2005, pp. 163-164.

22 Ivi, p. 185.

23 Cfr. N. LUCCHETTI, *Italiani d'Eritrea. 1941-1951. Una storia politica*, cit., pp. 19-20.

24 «It might be thought justifiable, in spite of Article 1 of the Atlantic Charter, to rationalise the frontier between Ethiopia and the Sudan by including the whole of the Beni Amer in the latter country. For the same reason there would be no serious obstacle to the occupation by one of the victorious powers or by the UN collectively of a base at Massawa with the necessary defence facilities in the hinterland» (*Foreign office research department*, 26 luglio 1943, ora in G. KIBREAB, «Ethnicity, religion and British policy on the disposal of Eritrea, 1941-1952», cit., p. 164).

cristiani, «to Ethiopia»²⁵. Una soluzione avanzata pur nella piena consapevolezza, come si era già espresso in via riservata il Ford nel marzo del 1944 in un confronto con il Dipartimento di Stato degli Stati Uniti, che «any part of Eritrea which is incorporated into Ethiopia would sink to a lower level of public security and administrative efficiency than that which it has become accustomed under Italian rule»²⁶. Ma poco importava il benessere dell'ex colonia italiana, in fin dei conti era solo una preda di guerra da utilizzare al meglio²⁷. Tanto più che la sua spaccatura coatta avrebbe favorito anche il contestuale progetto di una grande Somalia sotto l'influenza britannica, grazie al recupero dall'Etiopia della regione dell'Ogaden, in cambio dell'Eritrea o di una sua consistente parte²⁸. Insomma, il Regno Unito, esercitava una funzione nient'affatto disinteressata, combattuta tra i propri interessi imperiali e la necessità di dare soddisfazione alle ambizioni del Negus, con gli italiani a fare da terzo incomodo. Pur non cogliendone fino in fondo gli intenti, la Pubblica Sicurezza italiana non aveva tutti i torti qualche tempo dopo a lamentarsi dell'amministrazione britannica e della sua parzialità («è anch'essa diventata un "partito" perché aspira all'amministrazione fiduciaria dell'Eritrea»²⁹), mentre «i rapporti fra italiani e la Bma si vanno facendo sempre più tesi»³⁰.

Nei fatti, l'amministrazione occupante s'impegnava in un chiaro tentativo di condizionare le decisioni dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite «by openly advocating a policy of partition»³¹, preparando nel dicembre del 1948³² una proposta formale di smembramento sulla base di tre punti cardine elaborati in via riservata fin dal marzo-aprile del 1944: l'ex colonia «was said to lack "unifying

25 Ivi, p. 165.

26 Ora in ivi, p. 166.

27 Cfr. A. PELLAGATA, *Eritrea. Fine e rinascita di un sogno africano*, cit., pp. 49-50.

28 Cfr. G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, cit., p. 82.

29 ARCHIVIO CENTRALE DELLO STATO [ACS], Ministero dell'Interno [MI], Direzione Generale della Pubblica Sicurezza [PS], 1952, b. 30, *Situazione dell'ordine pubblico in Eritrea*, comunicazione riservata dal Ministero dell'Interno ai ministri degli Affari Esteri e dell'Africa Italiana, 24 gennaio 1948.

30 Ivi, *Situazione dell'ordine pubblico in Eritrea*, rapporto del Comandante il Gruppo Guardie di PS dell'Eritrea, dal Ministero dell'Interno ai ministri degli Affari Esteri e dell'Africa Italiana, 6 febbraio 1948.

31 G. KIBREAB, «Ethnicity, religion and British policy on the disposal of Eritrea, 1941-1952», cit., p. 198.

32 Cfr. ivi, p. 167.

historical tradition” because of the fact that it did not exist as an unified political entity before the Italians created it at the end of the 19th century»; inoltre, «the so-called “lack of unifying historical tradition” was said to be exacerbated by lack of ethnic unity»; infine, l’estrema debolezza economica, poiché «Eritrea was also said to be too poor and thus, economically unviable»³³. Tuttavia, il piano britannico non era affatto condiviso dagli Stati Uniti, in ragione del crescente interesse che Washington stava maturando per l’area del Corno d’Africa e, in particolare, per la funzione stabilizzante che intendeva assegnare all’Etiopia. I contatti tra Roosevelt e Hailé Salassié erano iniziati in Egitto nel febbraio del 1945 e le priorità abissine erano quasi tutte in aperto contrasto con gli obiettivi di Londra³⁴. Dopo il primo abboccamento e l’inizio della guerra fredda, nel 1953 la trattativa portava alla stipula di importanti accordi economici, politici e militari, a iniziare dalla concessione agli USA dell’importantissima base di Kagnew station ad Asmara (ex Radio marina), chiusa poi da Menghistu nell’aprile del 1977³⁵.

In questo complesso quadro della politica internazionale, l’Italia era senza dubbio tra gli anelli più deboli della catena decisionale. Era francamente influente che Londra assicurasse perfino una certa continuità agli apparati amministrativi in colonia, evitando di rimuovere la maggior parte degli impiegati e dei funzionari italiani — compresi molti addetti alla comunicazione³⁶ — poiché la mancata epurazione non preannunciava alcuna indulgenza nei confronti degli ex colonizzatori, ma era tesa solo a evitare disordini e a garantire il funzionamento di una contorta amministrazione coloniale³⁷. Questa linea di condotta era perfettamente in linea con l’impostazione più generale tenuta da Londra nei confronti del Regno del Sud, ostile a ogni atto di discontinuità che mitigasse la subalternità italiana e alleviasse gli oneri della resa senza condizioni³⁸. Il movimento partigiano e i partiti antifascisti avevano allargato lo spazio di manovra politica italiana, ma non potevano cancellare le responsabilità del passato — la dittatura, il razzismo,

33 Ivi, pp., 168-169.

34 Cfr. M. GUGLIELMO, *Il Corno d’Africa. Eritrea, Etiopia, Somalia*, cit., p. 24.

35 Cfr. G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d’Africa nella storia e nella politica*, cit., pp. 81,163,194.

36 Cfr. N. LUCCHETTI, *Italiani d’Eritrea. 1941-1951. Una storia politica*, cit., p. 22. Più in generale, cfr. anche F. GUZZINI, *De-fascistizzare l’Eritrea e il vissuto dei vinti, 1941-1945*, in *L’Africa orientale italiana nel dibattito contemporaneo*, cit., pp. 87 e sg.

37 Sul punto cfr. ancora ivi, pp. 55-56.

38 Cfr. E. DI NOLFO, M. SERRA, *La gabbia infranta. Gli Alleati e l’Italia dal 1943 al 1945*, Bari-Roma, Laterza, 2010, pp. 25-29

la guerra, la sconfitta sul campo di battaglia — né evitare il trattato di pace punitivo sottoscritto a Parigi nel febbraio del 1947 che esplicitava all'articolo 23 la «rinuncia a ogni diritto e titolo sui possedimenti territoriali» pre-fascisti, «e cioè la Libia, l'Eritrea e la Somalia italiana», anche se «la loro sorte definitiva» andava «decisa di comune accordo dai Governi dell'Unione Sovietica, del Regno Unito, degli Stati Uniti d'America e della Francia entro un anno»³⁹. Se le potenze vincitrici non fossero state in grado di convenire una soluzione, come effettivamente avvenne, la potestà decisionale sarebbe quindi passata alle Nazioni Unite, dove le quattro potenze erano comunque garantite dal seggio permanente e dal diritto di veto nel Consiglio di sicurezza.

Qualche settimana dopo la firma, le sinistre social-comuniste erano espulse dall'esecutivo e nasceva una nuova maggioranza centrista; ciononostante, è significativo che tutte le forze politiche, in maggioranza o confinate all'opposizione, conservassero una sostanziale unità di vedute proprio sullo specifico tema delle ex colonie, convinte della necessità di tornare in Africa, pur in un quadro politico e istituzionale assolutamente differente rispetto al passato. Un obiettivo «irrealistico»⁴⁰, come è stato rilevato, ma coltivato almeno fino alla primavera del 1949, quando si confidava che i territori conquistati in costanza di regime liberale fossero affidati alla nuova Repubblica attraverso un mandato d'amministrazione fiduciaria dell'Onu (della quale, per inciso, l'Italia non entrava a far parte fino al dicembre del 1955). Come chiarisce Ennio Di Nolfo, i «negoziati» furono condotti con grande impegno, anche se «non si nutrivano serie speranze su un recupero dell'Eritrea», nonostante il forte legame sentimentale con Asmara⁴¹.

In ogni caso, tra il dicembre del 1948 e il febbraio del 1949, lo Stato Maggiore dell'Esercito metteva agli atti una triplice pianificazione delle forze e della logistica, i *Progetti A-B-C per l'esigenza Africa*, a seconda dei diversi scenari che si sarebbero potuti presentare, senza dare affatto per scontata la perdita della colonia *primigenia*⁴². L'elaborazione nasceva all'indomani delle fallimentari trattati-

39 *Trattato di pace con l'Italia*, articolo 23, nn. 1, 2 e 3.

40 G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, cit., p. 83.

41 E. DI NOLFO, *Avvertenza*, in Ministero degli Affari Esteri – Commissione per la pubblicazione dei documenti diplomatici, *I documenti diplomatici italiani. Undicesima serie: 1948-1953*, vol. I, Roma, Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato, 2005, p. XI.

42 Il progetto A «per il caso assegnazione all'Italia della Somalia in amministrazione fiduciaria», il progetto B «per il caso di assegnazione all'Italia della Somalia e dell'Eritrea»,



Manifesto dell'Africa Italiana (1931)

ve della commissione quadripartita e nelle more della decisione dell'Onu che ne istituiva una seconda nell'aprile del 1949, composta dalla Norvegia (favorevole all'annessione), dal Pakistan (filomusulmano e indipendentista), dalla Birmania e dal Sud Africa (orientati in linea di massima per una federazione), dal Guatemala filo-italiano. Il nuovo lavoro istruttorio delle Nazioni unite presupponeva la consultazione delle popolazioni e delle potenze interessate, a maggior ragione dell'Italia che, proprio nelle stesse settimane, aveva rafforzato il proprio profilo internazionale partecipando alla fondazione del *North atlantic treaty organization* (Nato).

Il patto sottoscritto il 6 maggio 1949 tra il ministro degli Esteri Carlo Sforza e il suo omologo britannico Ernest Bevin calava in questo contesto come un fulmine a ciel sereno, sorprendendo e spiazzando lo stesso presidente del consiglio Alcide De Gasperi. Uno sconcerto condiviso, a quanto pare, da larga parte del corpo diplomatico italiano che accusava Sforza di aver liquidato con eccessiva disinvoltura le ambizioni africane dell'Italia⁴³. Difatti, l'accordo sanciva il sacrificio dell'Eritrea che avrebbe dovuto semplicemente smettere di esistere, divisa tra il Sudan e l'Etiopia — proprio come preconizzato da Londra — sebbene con la novità di «uno speciale statuto per le città di Asmara e Massaua». In più, la Libia risultava addirittura tripartita, con la Tripolitania affidata all'amministrazione fiduciaria dell'Italia, la Cirenaica a quella del Regno Unito e il Fezzan alla Francia. Anche la Somalia, infine, doveva essere «posta sotto *trusteeship* internazionale e l'Italia ne sarà la potenza amministratrice»⁴⁴.

Nell'ex colonia il compromesso suscitò malumori e vivaci proteste soprattutto tra i settori nazionalisti e neofascisti della comunità italiana. Esempio era l'augurio di una rapida morte naturale che Edoardo Lo Vacco, il 14 maggio 1949,

il progetto C «per il caso di assegnazione all'Italia della Somalia, Eritrea e Tripolitania». L'ordine alfabetico corrispondeva, con tutta probabilità, alla realistica attendibilità dei differenti scenari. La documentazione è in ARCHIVIO DELL'UFFICIO STORICO DELLO STATO MAGGIORE DELL'ESERCITO [AUSSME], *Fondo Servizio Informazioni Militari [SIM], X Divisione*, b. 189, fasc. *ex territori coloniali*.

43 Cfr. G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, cit., p. 86.

44 *Il Ministro degli Esteri, Sforza, al Presidente del Consiglio, De Gasperi*, Londra, 6 maggio 1949, in Ministero degli Affari Esteri – Commissione per la pubblicazione dei documenti diplomatici, *I documenti diplomatici italiani. Undicesima serie: 1948-1953, 1948-1953*, vol. II, Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato Roma, 2006, p. 918. Cfr. anche F. TAMBURINI, *The United Nations, Italian decolonization, and the 1949 Bevin-Sforza plan*, London, Routledge, 2020.

riservava al ministro Sforza dalle pagine del «Giornale dell'Eritrea», «invocando l'intervento» risolutore «di Dio onnipotente»⁴⁵. Ma l'articolo era anticipato da almeno un paio di manifestazioni di giovani animati da un analogo spirito polemico, per lo più studenti d'ispirazione missina, che provocavano incidenti e l'intervento della forza pubblica⁴⁶. Tutta legna gettata sul fuoco di una discussione già di per sé arroventata, come ribadiva il 29 agosto anche un informatore dell'*intelligence* militare italiana, riferendosi alle considerazioni di alcuni settori dell'opinione pubblica metropolitana: ora «tutti guardano all'Eritrea», scriveva, mentre «è persino toccante l'amore che gli Italiani, di solito immemori, ripongono per la perla del Mar Rosso».

Il patto italo-britannico era tuttavia bocciato dall'Assemblea generale dell'Onu del 18 maggio, mancando alla maggioranza il voto decisivo di un solo delegato. Quest'episodio determinava una netta sterzata dell'atteggiamento italiano che, da quel momento in avanti, abbandonava ogni rivendicazione coloniale, per invocare invece l'autodeterminazione e l'indipendenza di tutti gli ex possedimenti. Un cambio di passo apprezzato dal solito informatore del Sim, secondo il quale «il Governo, prima denigrato da tutti i colonialisti, oggi, per il fatto di aver preso un atteggiamento più energico per l'unità e l'indipendenza dell'Eritrea, incontra meno riserve», anche se erano molti a essere preoccupati dall'«idea che il barbaro di Addis Abeba possa mettere le grinfie sulla Colonia primogenita»⁴⁷. Le confidenze del fiduciario, per quanto politicamente viziate da un'evidente ispirazione nazionalista, coglievano però il punto dell'evoluzione politico-diplomatica in corso e sempre più favorevole a una qualche forma di unificazione tra Etiopia ed Eritrea. D'altra parte, anche gli Stati Uniti e il Regno Unito si dicevano ormai propensi a una soluzione di carattere federativo, giudicata come un accettabile compromesso tra le diverse opzioni in discussione.

Non aiutavano molto a rasserenare l'atmosfera alcune dichiarazioni del rappresentante etiopico in Eritrea (il colonnello Neggà) che — in un'intervista raccolta da Arnaldo Vacchieri su «Il Tempo» del 16 luglio (e rilanciata da «Giornale dell'Eritrea» quattro giorni più tardi) — auspicava ancora l'annessione diretta, in ragione della presunta arretratezza del territorio asmarino. Una provocazione alla

45 N. LUCCHETTI, *Italiani d'Eritrea. 1941-1951. Una storia politica*, cit., p. 166.

46 Cfr. *ivi*, p. 165.

47 AUSSME, Fondo SIM, I Divisione, b. 653, fasc. *Colonie italiane*, rapporto del 29 agosto 1949.

quale rispondeva con una lettera aperta un certo Hagos Tesfamarian il 27 luglio dalle stesse colonne del «Giornale dell'Eritrea», con toni tanto polemici e acriticamente filo-italiani da renderne molto sospetta l'autenticità:

se si parlasse della cultura generale che hanno ricevuto dall'Etiopia i suoi figli, ben poco di favorevole si potrebbe dire in quanto l'Etiopia non solo ha un popolo meno evoluto, ma possiede solo dei Capi che per loro difetto naturale si sono dedicati al brigantaggio ed a realizzare certe ambizioni di comando e di amministrazione; in realtà la Etiopia, non possiede professionisti classificati che abbiano conseguito titoli speciali presso le varie Università Europee: i pochi etiopici laureati formano appena un'eccezione [...] Il vostro Governo, che si vanta di progresso, non ha saputo neppure amministrare quelle povere regioni che col Governo italiano avevano aperto gli occhi alla luce, ed oggi si trovano abbandonate al vecchio sistema di barbarie millenarie [...] All'epoca italiana, il Governo si era affrettato a cercare, con la dottrina cristiana, di convertirli dal vecchio stato di paganesimo, in quanto essi adoravano con fanatismo pietre, fiumi, serpenti, sole, luna, alberi ed ogni altra cosa. Queste popolazioni si trovano nel cuore del territorio etiopico [...] ecco la grande civiltà del vostro Paese, col. Neggà⁴⁸.

È molto probabile che questa risposta, soprattutto dopo l'eclissi del patto Bevin-Sforza, facesse parte della controffensiva italiana in difesa dei propri interessi in colonia. Un'azione, a dire il vero, iniziata fin dal marzo 1947 con la costituzione del Comitato rappresentativo degli italiani in Eritrea (CriE)⁴⁹. Sei mesi più tardi, appariva anche un New Eritrea pro-Italy party; ma, non a caso, era solo il 25 luglio del 1949 che nasceva il Blocco eritreo per l'indipendenza, sostenuto a chiare lettere dalle autorità italiane. Il cartello era costituito da un ampio arco di forze — la Lega musulmana di Ibrahim Sultan (nominato segretario del Blocco), il Partito liberale progressista, il menzionato Partito nuova Eritrea pro-Italia, l'associazione dei veterani di guerra, l'associazione italo-eritrea e il Partito nazionalista — che elaborava una posizione unitaria, immediatamente trasmessa «al Rappresentante del Governo Italiano, al Rappresentante del Governo Inglese, al Rappresentante del Governo Etiopico, in luogo». Il comunicato, nei fatti, si stringeva intorno alla posizione italiana per l'«immediato raggiungimento

48 AUSSME, *Fondo Ufficio Stato Maggiore dell'Esercito, Somalia* [USMES], b. 3, fasc. *Informazioni Eritrea, Lettera aperta al colonnello Neggà*, in allegato a *Eritrea*, dal Comando Generale dell'Arma dei carabinieri allo Stato Maggiore dell'Esercito – Ufficio Operazioni, Roma, 9 agosto 1949.

49 Cfr. N. LUCCHETTI, *Italiani d'Eritrea. 1941-1951. Una storia politica*, cit., p. 121.



Addis Abeba (illustrazione di Filiberto Sbardella, in *La Rivista Illustrata del popolo d'Italia*, maggio 1936)

dell'indipendenza dell'Eritrea», l'«integrità territoriale entro i confini geografici esistenti attualmente» e il «rigo di ogni progetto di spartizione dell'Eritrea come era stato proposto dal compromesso Bevin-Sforza, e di annessione di parte di essa all'Etiopia e al Sudan. Comunque contro ogni altro progetto di annessione a qualsiasi Paese o Nazione». In maniera ancora più chiara, nel lungo documento distribuito alla stampa nella stessa giornata si rivendicava il diritto dell'Eritrea all'autodeterminazione, appellandosi

ai principi fondamentali che portano all'autogoverno i popoli amanti della libertà. Il nostro popolo è tra questi. La sua espressione è il Blocco Eritreo per l'indipendenza. E in base quindi ai principi stabiliti dalla Carta Atlantica la nuova Nazione Eritrea reclama alle Nazioni Unite il riconoscimento della libertà del suo popolo. Reclama l'indipendenza. Nella Eritrea indipendente non ammetteremo in modo assoluto distinzione di razze, caste, tribù e religione e daremo ampie libertà di partecipazione. Invitiamo ed insistiamo ad invitare i nostri fratelli eritrei del partito unionista di fare loro le nostre aspirazioni e ci appelliamo al buon animo degli iscritti a tale partito⁵⁰.

Un'iniziativa tanto più significativa perché concepita in un momento di crescente aggressione ai danni della comunità italiana, oltre che dei settori della società locale meno propensi all'unità con l'Etiopia.

3. *L'emergenza dell'ordine pubblico*

Il tema dell'ordine e della sicurezza pubblica era infatti un'altra delle questioni drammaticamente in ballo, quanto meno dal 1948, quando gli *sciftà* (espressione di un banditismo che, al pari del brigantaggio italiano post-unitario, si caratterizzava per la complessità delle sue motivazioni di carattere sociale e politico, oltre che genuinamente criminale) diventavano «i reali protagonisti della vita eritrea»⁵¹. Tirati un po' da tutte le parti, per la giornalista Sylvia Pankhurst (figlia di Emmeline, la notissima *leader* del movimento britannico per il suffragio femminile) erano al soldo degli italiani e contro la Bma⁵², mentre per le autorità

50 AUSSME, USMES, b. 3, fasc. *Informazioni Eritrea, Allegato n. 1. PROMEMORIA* raccolto dal Comando Carabinieri dell'Eritrea, inviato dal Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri allo Stato Maggiore dell'Esercito – Ufficio Operazioni l'11 agosto 1949.

51 N. LUCCHETTI, *Italiani d'Eritrea. 1941-1951. Una storia politica*, cit., pp. 157-158.

52 Cfr. *ivi*, pp. 174-175. L'arrivo in Eritrea della Pankhurst era segnalato dai carabinieri con una certa apprensione nel dicembre del 1951: «si presume che la Pankurst [*sic*] condurrà una nuova compagna a sfavore degli italiani» (AUSSME, USMES, b. 3, fasc. *Informazio-*

britanniche erano addirittura filo-comuniste⁵³. Tesi ambedue a dir poco controverse, anche se la seconda era in qualche modo avvalorata dalle forze dell'ordine italiane che, al principio degli anni Cinquanta, si allarmavano per l'intensa «attività russa di propaganda»⁵⁴ nelle ex colonie italiane del Corno d'Africa, denunciando «l'intima connessione fra unionismo e comunismo»⁵⁵. Secondo i carabinieri, infatti, tale convergenza sovversiva coinvolgeva sicuramente gli *sciftà* che, «privi di altri proventi», andavano «orientandosi anche per una azione contro l'autorità del territorio a ciò istigati dalla propaganda comunista che sarebbe voluta dalla Legazione Russa di Addis Abeba, la quale sarebbe larga di mezzi finanziari perché gli stessi sciftà ostacolino ed intralcino, anche, eventuali spostamenti di truppe in Eritrea»⁵⁶.

È probabile, in realtà, che la guerra fredda c'entrasse assai relativamente e che il banditismo rispondesse a dinamiche ed esigenze di carattere più locale. Tanto per essere chiari, credo che abbia ragione Sven Rubenson quando sottolinea l'inesistenza di una pistola fumante «to prove [...] that Ethiopian government instigated the disturbances [...] or that bulk of arms and ammunition of the *shifita* gangs came from Ethiopia»⁵⁷. Allo stesso tempo, però, era indubbia l'*escalation* di aggressioni contro gli avversari dei progetti di Addis Abeba, proprio mentre era in corso il dibattito internazionale sulle sorti dell'Eritrea. Il che rende quanto meno legittimo il sospetto di una intenzionale regia degli incidenti, una strategia della tensione *ante litteram* volta a condizionare le consultazioni, gli orientamenti e i futuri assetti istituzionali.

«Chi ispirava l'azione terroristica degli *shifita*?», si chiede Calchi Novati, «i

ni Eritrea, Pubblica sicurezza in Eritrea, Comando carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 10 dicembre 1951).

53 Cfr. N. LUCCHETTI, *Italiani d'Eritrea. 1941-1951. Una storia politica*, cit., pp. 157-158.

54 ACS, MI, PS, *Divisione Affari Riservati 1951-1953*, b. 46, fasc. *Ex colonie e possedimenti, attività comunista, Etiopia, notiziario politico. Attività russa di propaganda, primo trimestre 1951*.

55 Ivi, Ministero dell'Interno alla Divisione Affari Riservati, *Telespresso da Asmara*, 23 agosto 1950.

56 AUSSME, USMES, b. 3, fasc. *Informazioni Eritrea, Pubblica sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 16 luglio 1950.

57 S. RUBENSON, «The British in Eritrea», recensione a G.K.N. TREVASKIS, *Eritrea, a colony in transition 1941-1952*, Oxford University Press, London, 1960, in *The Journal of African History*, n. 3, 1962, p. 530.

funzionari britannici o gli agenti etiopici?»⁵⁸. «Da chi è organizzato questo banditismo?», si domandava Weldeab Weldemariam, uno dei futuri fondatori del Fronte per la liberazione dell'Eritrea, rivolgendosi nel 1951 al commissario inviato dall'Onu⁵⁹. Per le forze dell'ordine italiane di stanza in Eritrea c'erano davvero pochi dubbi: si trattava di «“scifta” unionisti»⁶⁰. Dai rapporti della polizia e dei carabinieri tra la fine del 1949 e l'inizio del 1952 emergeva infatti un lungo stillicidio di violenze, con morti e feriti da ambo le parti, che colpivano presidi delle forze dell'ordine, villaggi, attività produttive, trasporti (compresi quelli ferroviari). Fatti di sangue che non risparmiavano donne e bambini⁶¹, con un'evidente predilezione per «gli italiani più in vista» e gli «elementi nativi fautori dell'indipendenza o “Pro Italia”»⁶². «Due sono, in Eritrea, i grandi antagonisti», rimarcava nel febbraio del 1950 il maggiore Antonio Giglio Usai, comandante dell'Arma nell'ex colonia, «il partito “Unionista” ed il “Blocco Eritreo per l'indipendenza”; e mentre quest'ultimo conduceva la sua lotta restando nell'ambito della legalità, l'altro faceva perno sugli assassini, sul terrorismo, sulle minacce e sulle coercizioni di ogni genere»⁶³. Una deriva di morte probabilmente favorita da un iniziale e colpevole tolleranza dei britannici, ma che a un certo punto si rivoltava anche contro di loro, costringendoli ad assumere misure draconiane (comprese taglie e ritorsioni collettive) nei confronti di gruppi e di comunità che apparivano conniventi con il banditismo⁶⁴.

58 G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, cit., p. 163.

59 «Ad un'altra domanda rivoltagli dal giornalista Eritreo WALDEB WALDEMARIAN che desiderava conoscere da chi è organizzato questo banditismo il Commissario chiari che egli non intendeva assolutamente alludere ad una organizzazione “fatta da determinate persone o per determinati interessi” ma voleva soltanto dire che, quando bande composte da numerosi sciftà operano colpendo i punti più deboli, significa che essi sono organizzati» (AUSSME, USMES, b. 3, fasc. *Informazioni Eritrea, Conferenza stampa del Commissario dell'ONU in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 2 maggio 1951).

60 Ivi, *Pubblica sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 28 febbraio 1950.

61 Cfr. ivi, *Pubblica sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri in Eritrea, Asmara, 30 dicembre 1950,

62 ACS, MI, PS 1951, b. 38, *Notiziario sulla situazione politica in Eritrea*, dall'Ispettorato 9ª Zona Guardie di PS «Campania», 15 dicembre 1950 (vedi la nota riferita al 17 maggio).

63 AUSSME, USMES, b. 3, fasc. *Informazioni Eritrea, Pubblica sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 28 febbraio 1950.

64 Cfr. ivi, *Pubblica sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 1 aprile 1950. Cfr. soprattutto gli allegati nn. 2 e 3 che raccoglievano le comunicazioni testuali del *Chief administrator*.

Più volte bersagliato dagli attentati era perfino il citato Weldemariam — intellettuale cristiano, giornalista, sindacalista, insegnante e scrittore⁶⁵ — punto di riferimento del nascente nazionalismo eritreo, al pari del musulmano Ibrahim Sultan (leader della Muslin League e segretario del Blocco). Uno dei primi si verificava il 4 febbraio 1950, quando «un nativo non identificato» lanciava una bomba a mano contro l'automobile di Weldemariam mentre percorreva il «quartiere indigeno di Asmara», procurandogli «ferite lievi nella regione scapolare»⁶⁶. Due mesi più tardi, il 1 aprile, «in Asmara, il giornalista eritreo WOLDEAB WOLDENARIAN



Manifesto "Ritornereemo!"

[sic], presidente del partito "ERITREA INDIPENDENTE" e direttore del giornale locale "ERITREA UNA" fu aggredito — per la quarta volta — da un nativo che gli sparava un colpo di pistola ferendolo non gravemente. L'attentatore riuscì a dileguarsi»⁶⁷. Tentativo d'omicidio inutilmente reiterato nell'agosto del 1951, mentre passeggiava nei pressi del cinema Impero, in pieno centro di Asmara:

65 Cfr. G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, cit., p. 170. Sulla figura dell'importante protagonista della vicenda eritrea, cfr. anche U. CHELATI DIRAR, «Weldeab Weldemariam», in *Africa e Mediterraneo*, n. 1, 1996, pp. 58-59; S. POSCIA, *Eritrea, colonia tradita*, Roma, Edizione associate, 1989 (introduzione di W. WELDEMARIAM)

66 AUSSME, USMES, b. 3, fasc. *Informazioni Eritrea, Pubblica Sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 5 febbraio 1950.

67 Ivi, *Pubblica Sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 8 aprile 1950.

si poté presto stabilire che due nativi, rimasti sconosciuti avevano esploso, dalla distanza di circa 12 metri [...] contro il giornalista nativo Ato Waldeab Woldomarian [*sic*], senza colpirlo, all'altezza del negozio di abbigliamento «Ellena» dove, giusto allora il Waldeab si era salutato con il T. Colonnello De Santis [...] Si tratta di un autentico attentato, i cui fini appaiono politici. Il giornalista Waldeab assieme al colonnello De Santis, al Dott. Dionisio, al Sig. Biffi ed altri fanno parte di una lista di persone minacciate di morte da un tribunale segreto di sedicenti patrioti eritrei (leggi unionisti per attività contraria ai programmi di questi ultimi). Waldeab e gli altri avrebbero infatti ricevuto lettere con l'intimazione di lasciare presto il territorio eritreo. Il giornalista Waldeab molto recentemente ha scritto un articolo in lingua tigrina sull'opportunità o meno di far partecipare alla costituente un rappresentante dell'Imperatore, tale articolo non sarebbe piaciuto ai sedicenti patrioti (ex Andinet⁶⁸) i quali avrebbero provocato l'attentato⁶⁹.

Accuse mai provate, ma era indubbio che la popolazione eritrea fosse sottoposta a pressioni crescenti che ne ipotecavano la libera autodeterminazione.

Il 21 novembre 1949 erano state le Nazioni unite a sciogliere i primi nodi e a indirizzare la discussione sui destini delle ex colonie italiane, accogliendo la richiesta d'indipendenza per la Libia («in any case non later than 1 January 1952»), rinviando quella dell'«Italian Somaliland [...] at the end of ten years from the date of the approval of the Trusteeship Agreement by the general Assembly» (un mandato fiduciario «with Italy as the Administering Authority»), deliberando infine un rinvio e un supplemento d'indagine per l'Eritrea⁷⁰. La griglia delle possibili soluzioni era tuttavia pre-determinata nella triplice ipotesi dell'indipendenza più o meno immediata, dell'annessione all'Etiopia o della federazione tra Asmara e Addis Abeba⁷¹. L'unica questione che non venne più messa in discussione fu quella del rispetto dell'integrità territoriale dell'ex colonia, «nei confini fissati dal colonialismo italiano»⁷². Un punto fermo che, da allora in avanti e in

68 L'Andinet, o Andenet, era l'organizzazione giovanile dell'*Unionist party*, formazione politica espressamente filo-etio-pico (cfr. L. ELLINGSON, «The Emergence of Political Parties in Eritrea, 1941-1950», in *The Journal of African History*, n. 2, 1977, pp. 261-281).

69 AUSSME, USMES, b. 3, *Promemoria* rivolto al Sig. rappresentante del governo italiano in Eritrea dal Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 16 agosto 1951.

70 «Mozione finale sulle ex-Colonie italiane votata dall'Assemblea generale dell'ONU (21 novembre 1949)», in *Rivista di Studi Politici Internazionali*, ottobre 1949, pp. 610-615. Cfr. anche G. CALCHI NOVATI, *L'Africa d'Italia. Una storia coloniale e postcoloniale*, Carocci, Roma, 2019.

71 Cfr. Id., *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, cit., pp. 86-87.

72 Ivi, p. 88.

termini praticamente ufficiali, diventava un tassello irrinunciabile e irrimediabile dell'identità eritrea.

Il lavoro istruttorio della commissione Onu incaricata procedeva piuttosto spedito. «Alcuni componenti» giungevano infatti ad Asmara fin dalle «ore 13 del giorno 7» febbraio 1950⁷³ e il lavoro collegiale in loco si concludeva in un paio di mesi, «dopo aver percorso in lungo ed in largo il territorio, tutto vedendo e ascoltando esponenti politici e popolazione». Una visita valutata molto positivamente dal maggiore Giglio Usai che riteneva che la commissione fosse «rimasta impressionata per quello che di serio è stato fatto dagli italiani, per quanto ha visto, per gli episodi cui è stata spettatrice, e non ha dato peso alle varie messe in scena»⁷⁴. Un giudizio ottimista che, tuttavia, si modificava strada facendo, come quando in novembre, subodorando ormai il peggio, si chiedeva «che cosa si può aspettare il nostro Paese dalle decisioni dell'ONU?», anche alla luce dell'«intensificato» peggioramento delle condizioni dell'ordine e della sicurezza pubblica:

non più inutile spargimento di sangue, si pensava, non più terrorismo, e questa speranza sembrava trarre forza anche da un incremento numerico delle forze di polizia, da qualche azione repressiva di questa e delle prime clamorose sottomissioni di sciftà. Purtroppo tutte le speranze sono andate deluse poiché la vigilia di quest'ultima tornata dell'ONU non è stata diversa da altre viglie di simili riunioni dell'alto Consesso evolvendosi come quelle, a base di gravi episodi di ogni genere e soprattutto di episodi di sangue. E per quanto le vittime della situazione non siano più, ormai, soltanto gli italiani poiché sono accumulati ormai nella morte indigeni di ogni confessione, religione e razza, con Greci, Americani ed Inglesi civili e militari, pure il doloroso primato è sempre tenuto dai connazionali. La totale insicurezza dovunque, soprattutto l'insidia, la quasi totale paralisi di ogni attività in ogni dove, hanno gettato in ogni luogo tristezza e ristrettezze. È una situazione grave quella attuale dell'Eritrea, angosciosa. Le bande di sciftà — prevalentemente d'oltre confine — aumentate di numero e di consistenza, vi sono bande anche di 150 malviventi, sono dappertutto».

Il «problema della sicurezza», a suo dire, era diventato «essenzialmente politico e qualche cosa di più», sommandosi all'exasperazione dei residui 20.000 italiani presenti in Eritrea, all'avventurismo «annessionista» etiopico e, *dulcis in fundo*, all'«inframmettenza dell'occupante, che da questo giuoco di forze discor-

73 AUSSME, USMES, b. 3, fasc. *Informazioni Eritrea Pubblica Sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 12 febbraio 1950.

74 Ivi, *Situazione in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 24 marzo 1950.

di ha cercato di trarre vantaggi per i suoi interessi inasprendo il dissidio o quanto meno visibilmente negando ogni mediazione». Il giudizio di Giglio Usai risentiva di una certa impostazione nostalgica e conservatrice che stigmatizzava l'impegno politico di «popolazioni ancora primitive», suscitando e alimentando «speranze e fallaci illusioni» che avevano trasformato «un territorio laborioso e pacifico, [in] una plaga di torbidi, di angoscia e di morte». «Nobilissima la proclamazione della libertà ed indipendenza dei popoli», concludeva cambiando tono e contraddicendosi in parte, «e quello Eritreo avrebbe davvero diritto alla propria libertà». Peccato che ciò contrastasse con «interessi inglesi che non sono di poco conto»⁷⁵.

4. Conclusioni

Il 2 dicembre 1950 era l'Assemblea generale dell'Onu a mettere il sigillo sul destino dell'Eritrea, optando per la federazione all'Etiopia con una ampia maggioranza di consensi⁷⁶. «La notizia della decisione» giungeva «immediatamente» ed era accolta con una certa rassegnazione e senza grandi sorprese. D'altra parte, ammetteva il militare, «fra i tanti mali paventati si è fortunatamente scelto il minore. Comunque l'epilogo di questa vecchia fedele Eritrea è triste e doloroso per gli Italiani. Al momento attuale appare che tutti — pur senza alcun entusiasmo — s'inchineranno senz'altro alla volontà dell'Assemblea delle Nazioni unite»⁷⁷. Valeva per gli italiani, per il «Partito Unionista» («soprattutto per quanto riguarda l'impegno contenutovi di voler rispettare i diritti delle minoranze»), per il «Blocco Eritreo per l'indipendenza» («che chiama le popolazioni dell'Eritrea ad unirsi concordi allo scopo di restituire al paese pace, fratellanza e prosperità») e perfino per i vertici dell'amministrazione britannica che comunicavano pubblicamente il loro «impegno di fare il massimo possibile per l'attuazione dei deliberati federativi»⁷⁸, a iniziare da una lotta senza quartiere da scatenare contro il banditismo⁷⁹. Con questo spirito conciliativo il 31 dicembre era convocata

75 AUSSME, USMES, b. 3, f. *Informazioni Eritrea, Pubblica Sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 19 novembre 1950.

76 Cfr. G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, cit., p. 88; M. GUGLIELMO, *Il Corno d'Africa. Eritrea, Etiopia, Somalia*, cit., p. 20.

77 AUSSME, USMES, b. 3, *Brevi cenni sull'attuale situazione in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 10 dicembre 1950.

78 *Ibidem*. I comunicati del Partito unionista, quello del Blocco e del *Chief administrator* sono, rispettivamente, in allegato nn. 1, 2 e 3 al rapporto del 10 dicembre 1950.

79 «Lungi dall'essere dei patrioti», scrive l'Amministratore capo, «sono dei rapinatori,

una «Giornata per la “pace” per l’Eritrea», organizzata «dagli esponenti di tutti i partiti politici esistenti in Eritrea» presso il cinema Impero di Asmara. Una manifestazione «grandiosa», secondo Giglio Usai, grazie anche all’efficiente servizio di sicurezza predisposto dai suoi carabinieri:

sono intervenuti tutti i capi partito e molti esponenti, tutti i capi Religiosi ed un enorme folla di Eritrei, Mussulmani e Copti, nonché rappresentanti di tutte le minoranze esistenti nel territorio. Invitati, vi hanno partecipato altresì i rappresentanti dei Governi: Italiano – Americano – Francese ed Etiopico. Quest’ultimo si è seduto a fianco del Conte di Gropello, rappresentante d’Italia. Non era rappresentata l’Amministrazione del territorio, il che è stato rilevato e ha suscitato commenti.

Un’«assenza», sottolineava il maggiore, «interpretata» dai presenti «quale brutto segno». A ogni buon conto, le forze politiche e le personalità presenti deliberavano testualmente

1) Di rispettare in ogni sua parte la decisione di federare l’Eritrea all’Etiopia secondo i principi, le intenzioni e le modalità approvate dall’Assemblea Generale, e sua pratica applicazione. 2) Di dare massima collaborazione ai fini della formulazione della Costituzione Eritrea, al Commissario delle Nazioni Unite. 3) Di facilitare il compito dell’Amministrazione Britannica per quanto riguarda il mantenimento dell’ordine pubblico e di collaborare con essa a tal fine. 4) Di impegnarsi in modo che tutte le forze [...] degli Eritrei siano mobilitate per raggiungere, al più presto possibile, il progresso e la prosperità del popolo eritreo.

Il giorno successivo, alle 15, si recavano in delegazione dall’Amministratore capo, il generale Francis Drew, per informarlo «dell’esito del Congresso e della manifestata generale volontà di pacificazione del territorio chiedendogli misure per stroncare la grave piaga del brigantaggio». Il generale assicurava gli ospiti sulla volontà del Regno Unito di rispettare tutte le scadenze e gli impegni, tanto «che per il 15 settembre 1952 o anche prima, l’attuale amministrazione Britannica avrà provveduto al passaggio dei poteri. La Gran Bretagna non ha alcun desiderio di restare in Eritrea, qualsiasi cosa accada». Certo, aggiungeva con fare meno tranquillizzante, «se le forze dell’attuale amministrazione non riusciranno a radicare le attività dei fuorilegge, prima di lasciare il territorio [...] sarà molto

dei criminali e dei nemici diretti dell’intera comunità, all’avvenire della quale essi costituiscono minaccia; per cui nessuno più li dovrà aiutare, erroneamente credendoli dei patrioti» (allegato n. 3, in *ibidem*).

difficile istituire uno stabile governo eritreo»⁸⁰. Dello stesso tenore il comunicato che il Segretario capo della Bae dava alla stampa il successivo 23 gennaio per conto dello stesso Drew, invitando gli sciftà alla resa e alla consegna delle armi in cambio dell'immunità⁸¹.

Il 9 febbraio giungeva finalmente ad Asmara Anze Matienzo, il giurista boliviano nominato commissario dall'Onu con il compito di preparare la bozza della nuova costituzione eritrea, previa un'ampia consultazione delle popolazioni e di tutte le istituzioni interessate. Il suo impegno era quello d'elaborare una Carta in linea con l'«Atto federale che è stato elaborato e approvato dalle Nazioni Unite e che sarà sottoposto all'Imperatore di Etiopia per la ratifica», garantendo «ai residenti in Eritrea, senza distinzione di nazionalità, razza, sesso, lingua e religione, i diritti dell'uomo e le libertà fondamentali», oltre che l'elezione di una assemblea rappresentativa⁸². Un compito per nulla facile, nonostante l'indubbia buona volontà di Matienzo, anche perché contrastato dalle molte resistenze del Negus, poco disposto a concedere margini di un'effettiva autonomia. Il risultato finale risultava fortemente condizionato da queste difficoltà, con un progetto costituzionale solo formalmente rispettoso dei dettami dell'Onu, a iniziare dal fatto che l'Eritrea era sì federata, ma come pura e semplice *entità autonoma* — senza alcun riconoscimento della sua statualità — mentre il governo federale coincideva «in pratica [con] il governo etiopico»⁸³.

Il 29 gennaio 1952 la stampa locale pubblicava un nuovo proclama dell'Amministratore capo Duncan Cumming, «col quale vengono stabilite norme per l'elezione dei membri rappresentativi della Costituente Eritrea»⁸⁴: 68 seggi, equamente divisi tra cristiani copti e musulmani, con il compito di esaminare,

80 Ivi, *Giornata per la «Pace» per l'Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 3 gennaio 1951.

81 Il proclama della BAE è datato 15 gennaio 1951 (cfr. ivi, allegato a *Pubblica sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 28 gennaio 1951).

82 Cfr. ivi, proclama di Anze Matienzo, *Abitanti dell'Eritrea!*, 9 febbraio 1951, allegato a *Pubblica sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 18 febbraio 1951.

83 G. CALCHI NOVATI, *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, cit., p. 166. Cfr. anche A. GIANNINI, *La Costituzione eritrea del 1952*, in «Oriente moderno», settembre-ottobre, 1952, pp. 233-246; A. TIRUNEH, «Eritrea, Ethiopia, and Federation (1941-1952)», in *Northeast African Studies*, vol. 2/3, n. 3/1, 1981, pp. 99-119.

84 AUSSME, USMES, b. 9, f. *Informazioni O. P. in Eritrea, Pubblica sicurezza in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 4 febbraio 1952.

modificare e approvare la bozza costituzionale. Le votazioni erano poi indette «in conformità dell'art. 31 del Proclama n. 121»⁸⁵ dell'amministrazione britannica e si svolgevano tra «il 25 e 26 marzo corrente in Asmara, ed il 26 in Massaua e nelle altre circoscrizioni dell'Eritrea», fortunatamente «in un clima di serenità, e senza incidenti». «In Asmara», informavano i carabinieri allegando l'elenco di tutti i candidati eletti, «votarono [addirittura] il 90% degli elettori ed in Massaua l'88,7%»⁸⁶. Il mese successivo, il 28 aprile, s'inauguravano i lavori alla presenza di «Diplomatici, Funzionari e personale delle Nazioni Unite, Autorità e personalità varie». Il primo incidente di percorso si verificava già in apertura, con i saluti del rappresentante del Negus «tenuto in lingua amarica», idioma nient'affatto previsto dai protocolli organizzativi. Di fronte alle proteste di uno dei presenti, il rappresentante inglese McClearly reagiva in maniera infastidita, sbottando ed esortando addirittura a cacciarlo via, mentre veniva invece difeso dal commissario delle Nazioni Unite⁸⁷.

Il tema della lingua era stato una delle note più dolenti della trattativa tra Matienzo e il governo etiopico, con quest'ultimo che si lamentava esplicitamente dell'esclusione dell'ahmarico, «la lingua dell'impero»⁸⁸. Un contrasto che continuava a manifestarsi anche nelle sedute successive dell'Assemblea costituente e che portava all'eliminazione perfino dell'italiano, per riservare i lavori alle sole lingue inglese, arabo, tigrino e tigrè⁸⁹. Le riunioni terminavano in luglio, quando l'Assemblea rappresentativa ultimava «l'esame degli ultimi articoli della Costituzione [...] emendandola in alcuni punti ed approvandola», in attesa della «ratifica dell'Imperatore d'Etiopia»⁹⁰. Nel frattempo, si eleggeva una sorta di governo provvisorio: un comitato esecutivo formato da 10 membri più 2 consiglieri.

Era l'inizio di un travagliato percorso, non privo di contraddizioni, sacrifici e sofferenze destinate a durare nel tempo.

85 Ivi, *Situazione in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 18 febbraio 1952.

86 Ivi, *Situazione in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 27 marzo 1952.

87 Cfr. ivi, *Situazione in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 29 aprile 1952.

88 G.P. CALCHI NOVATI, *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, cit., p. 166.

89 Cfr. AUSSME, USMES, b. 9, *Situazione in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 30 aprile 1952.

90 Ivi, *Situazione in Eritrea*, Comando Carabinieri dell'Eritrea, Asmara, 17 luglio 1952.



*Scene di vita italiana all'Asmara sotto l'occupazione inglese
(Archivio Centrale dello Stato, Roma, Fototeca Africa Orientale Italiana - Eritrea).*

**LA
SCARPA
SOLIDA
ED
ECONOMICA**



da **C. D'ALESSANDRO**
VIALE MILANO 7 AIMARA









BIBLIOGRAFIA

- AA. VV., *L'Impero fascista. Italia ed Etiopia (1935-1941)*, a cura di R. BOTTONI, Bologna, Il Mulino, 2008.
- AA. VV., *Nel nome della razza. Il razzismo nella storia d'Italia 1870-1945*, a cura di A. BURGIO, Il Mulino, Bologna, 2000.
- AA. VV., *L'Africa orientale italiana nel dibattito storico contemporaneo*, a cura di B.M. CARCANGIU e T. NEGASH, Roma, Carocci, 2007.
- AA. VV., *Il mondo visto dall'Italia*, a cura di A. GIOVAGNOLI, G. DEL ZANNA, Milano, Guerrini e associati, 2004.
- BARRERA, G., *Asmara: la città degli italiani e la città degli eritrei*, in *Asmara. Architettura e pianificazione urbana nei fondi dell'ISIAO*, a cura di EAD., A. TRIULZI, G. TZEGGAI, Roma, ISIAO - Istituto Italiano per l'Africa e l'Oriente, 2010.
- CALCHI NOVATI, G., *Il Corno d'Africa nella storia e nella politica*, Torino, Società Editrice Internazionale, 1994.
- CALCHI NOVATI, G., *L'Africa d'Italia. Una storia coloniale e postcoloniale*, Carocci, Roma, 2019.
- CAPUZZO, E., «Italiani visitate l'Italia». Politiche e dinamiche turistiche in Italia tra le due guerre mondiali, Milano, Luni, 2019.
- CARINI, G.P. e LA CORDARA, R., *Storia della scuola italiana in Eritrea*, Novate Milanese, Bozzi multimedia, 2014.
- CHELATI DIRAR, U., «Weldeab Weldemariam», in *Africa e Mediterraneo*, n. 1, 1996.
- CHIASSEBINI, E., *Una terra chiamata Eritrea (1860-2000)*, in «Studi storico-militari», 2004.
- DI NOLFO, E. e SERRA, M., *La gabbia infranta. Gli Alleati e l'Italia dal 1943 al 1945*, Bari-Roma, Laterza, 2010.
- DOMINIONI, M., *Lo sfascio dell'Impero. Gli italiani in Etiopia (1936-1941)*, Bari, Laterza, 2008.
- ELLINGSON, L., «The Emergence of Political Parties in Eritrea, 1941-1950», in *The Journal of African History*, n. 2, 1977.
- FILESI, T., *Profilo storico-politico dell'Africa*, Roma, Istituto Italo Africano, 1977.
- GIANNINI, A., «La Costituzione eritrea del 1952», in *Oriente moderno*, settembre-ottobre, 1952.
- GUAZZINI, F., *Le ragioni di un confine coloniale. Eritrea 1898-1908*, Torino, L'Harmattan Italia, 1999.
- GUERRIERO, A., *Ascarì d'Eritrea. Volontari eritrei nelle Forze armate italiane. 1889-1941. Catalogo della mostra*, Firenze, Valecchi, 2005.
- GUGLIELMO, M., *Il Corno d'Africa. Eritrea, Etiopia, Somalia*, Bologna, Il Mulino, 2013.
- LE HOUÉROU, F., «Les ascar érythréens créateurs de frontières», *XX siècle*, n. 63, juillet-septembre 1999.
- LE HOUÉROU, F., *Ethiopie-Erythrée. Frères ennemis de la Corne de l'Afrique*, L'Harmattan, Paris, 2000.
- KIBREAB, G., «Ethnicity, religion and British policy on the disposal of Eritrea, 1941-1952», in

- Africa. Rivista trimestrale di studi e documentazione dell'Istituto italiano per l'Africa e l'Oriente*, n. 2, giugno 2005.
- MARTONE, L., *Giustizia coloniale. Modelli e prassi penale per i sudditi d'Africa dall'età giolittiana al fascismo*, Napoli, Jovene, 2002.
- MARTONE, L., *Diritto d'oltremare: legge e ordine per le Colonie del Regno d'Italia*, Milano, Giuffrè, 2008.
- MAZZA, M., *L'amministrazione della giustizia nella colonia eritrea*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2015.
- LUCCHETTI, N., *Italiani d'Eritrea. 1941-1951. Una storia politica*, Roma, Aracne, 2012.
- PELLAGATTA, A., *Eritrea. Fine e rinascita di un sogno africano*, Nardò, Salento Books, 2017.
- POSCIA, S., *Eritrea, colonia tradita*, Roma, Edizione associate, 1989.
- PRETI, L., *Impero fascista. Africani ed ebrei*, Milano, Mursia, 1968.
- RUBENSON, S., «The British in Eritrea», recensione a G.K.N. Trevaskis, *Eritrea, a colony in transition 1941-1952*, London, Oxford University Press, 1960, in *The Journal of African History*, n. 3, 1962.
- SCARDIGLI, M., *Il braccio indigeno. Ascari, irregolari e bande nella conquista dell'Eritrea, 1885-1911*, Milano, F. Angeli, 1996.
- TIRUNEH, A., «Eritrea, Ethiopia, and Federation (1941-1952)», in *Northeast African Studies*, vol. 2/3, n. 3/1, 1981.
- VOLTERRA, A., *Sudditi coloniali. Ascari eritrei 1935-1941*, Milano, Franco Angeli, 2005.
- VOLTERRA, A., *Progetto Ascari. Dalla Storia degli Ascari, le radici della Nazione, verso lo sviluppo*, a cura di A. Volterra, Roma, Edizioni Efestò, 2014.
- VOLPATO, C., «La violenza contro le donne nelle colonie italiane. Prospettive psicosociali di analisi», in *Deportate, esuli, profughe. Rivista telematica di studi sulla memoria femminile*, n. 10, 2009.

L'esercito di Roma antica alla Mostra Augustea della Romanità

di ANNA MARIA LIBERATI

ABSTRACT. The Mostra Augustea della Romanità was inaugurated in Rome on 23 September 1937 to celebrate the Bimillenary of the birth of the Emperor Augustus. Located into the ideological-political climate of the time but nonetheless characterized by a solid scientific value, it constituted an impressive review on the culture and civilization of ancient Rome. One of its main rooms, the XVII, was dedicated to *L'Esercito*, preceded by that aimed at illustrate *Il culto di Augusto*. In the exhibition, the empire created by Augustus inevitably had to confront the new empire of Fascist Italy proclaimed on 9 May 1936, a reality that did not yet exist at the time of the conception of the exhibition but for it Imperial Rome represented the paradigm from which to draw strength and inspiration. The paper illustrates the contents of room XVII through an overview of the artworks present in it and also describes the display choices that characterized its presentation to the Italian and world public.

KEYWORDS. MOSTRA AUGUSTEA DELLA ROMANITÀ, ROMAN ARMY, FASCISM, BIMILLENNARY OF THE BIRTH OF THE EMPEROR AUGUSTUS

Il 23 settembre 1937 si inaugurava a Roma, nel Palazzo delle Esposizioni a via Nazionale, la Mostra Augustea della Romanità ideata per celebrare il bimillenario della nascita dell'imperatore Augusto¹. L'iniziativa non fu l'uni-

1 Sulla Mostra Augustea della Romanità, limitatamente ai problemi di carattere generale, vd. soprattutto Anna Maria LIBERATI SILVERIO, «La Mostra Augustea della Romanità», in Giuseppina PISANI SARTORIO - Danila MANCIOLI - Anna Maria LIBERATI SILVERIO - Vito FIORAVANTI (a cura di), *Dalla mostra al museo. Dalla Mostra archeologica del 1911 al Museo della civiltà romana*, Catalogo della Mostra di Roma, Museo della Civiltà Romana, giugno - dicembre 1983, Marsilio, Venezia 1983, pp. 77-90; Friedemann SCRIBA, *Augustus im Schwarzhemd? Die Mostra Augustea della Romanità in Rom 1937/38*, Peter Lang, Frankfurt am Main - Berlin 1995; Joshua W. ARTHURS, «(Re)Presenting Roman History in Italy, 1911-1955», in Claire NORTON (ed.), *Nationalism Historiography and the (Re)Construction of the Past*, New Academia Publishing, Washington (DC) 2007, pp. 27-41(33-35); Alessandra ARGENIO, «Il mito della romanità nel ventennio fascista», in Benedetto COCCIA (a cura di), *Il mondo classico nell'immaginario contemporaneo*, APES,

ca a suggellare l'importante anniversario, altri eventi, sempre collegati al primo imperatore, ne esaltarono l'eccezionalità: tra tutti basterà qui ricordare lo scavo definitivo e la ricomposizione, con nuova collocazione, dell'*Ara Pacis* nonché la sistemazione e l'isolamento del Mausoleo di Augusto².

Roma 2008, pp. 81-177 (131-138); Flavia MARCELLO, «Mussolini and the idealization of Empire: the Augustan Exhibition of Romanità», *Modern Italy*, XVI (2011), 3, pp. 223-247; Enrico SILVERIO, «Un'interpretazione dell'idea di Roma. La Sala XXVI della Mostra Augustea della Romanità», *Studi Romani*, LIX (2011), 1-4, pp. 307-331; Joshua ARTHURS, *Excavating Modernity. The Roman Past in Fascist Italy*, Cornell University Press, Itacha-New York 2012, *passim* ed in modo particolare il cap. 4; Anna Maria LIBERATI, «Romanità e Fascismo. Il ruolo del mito di Roma nella genesi del Museo della Civiltà Romana», in Juan Carlos D'AMICO - Alexandra TESTINO ZAFIROPOULOS - Philippe FLEURY - Sophie MADELEINE (eds.), *Le mythe de Rome en Europe: modeles et contremodeles*, Actes du Colloque de Caen, Université de Caen Basse-Normandie, 27-29 novembre 2008, *Presses universitaires*, Caen 2012, pp. 341-358; Andrea GIARDINA, «Augusto tra due bimillenni», in Eugenio LA ROCCA - Claudio PARISI PRESCICE - Annalisa LO MONACO - Cécile GIROIRE - Daniel ROGER (a cura di), *AVGVSTO*, Catalogo della Mostra di Roma, Scuderie del Quirinale, 18 ottobre 2013 - 9 febbraio 2014, Electa, Milano 2013, pp. 57-72 (*passim*); Gabriella PRISCO, «Fascismo di gesso. Dietro le quinte della Mostra Augustea della Romanità», in Maria Ida CATALANO (a cura di), *Snodi di critica. Musei, mostre, restauro e diagnostica artistica in Italia 1930-1940*, Gangemi, Roma 2013, pp. 224-259; Friedemann SCRIBA, «L'estetizzazione della politica nell'età di Mussolini e il caso della Mostra Augustea della Romanità. Appunti su problemi di storiografia circa fascismo e cultura», *Civiltà Romana*, I (2014), pp. 127-158; Anna Maria LIBERATI, «Bimillenario della nascita di Augusto. La rappresentazione delle province augustee della Hispania Romana nella Mostra Augustea della Romanità del 1937-1938», in Jordi LÓPEZ VILAR (cur.), *Tarraco Biennal. Actes. 2on Congrés Internacional d'Arqueologia i Món Antic. August i les províncies occidentals. 2000 aniversari de la mort d'August*, Tarragona, 26-29 de novembre de 2014, I, ICAC, Tarragona 2015, pp. 179-184; EADEM, «Il Museo dell'Impero Romano. La genesi, l'istituzione, lo sviluppo, la sorte», *Civiltà Romana*, III (2016), pp. 203-278 (252-264); Marco GIUMAN - Ciro PARODO, «La Mostra Augustea della Romanità e il mito di Roma antica in epoca fascista», in Manuel FLECKER - Stefan KRMNICEK - Johannes LIPPS - Richard POSAMENTIR - Thomas SCHÄFER (Hrsg.), *Augustus ist tot – Lang lebe der Kaiser!*, Internationales Kolloquium anlässlich des 2000. Todesjahres des römischen Kaisers vom 20.-22. November 2014 in Tübingen, Marie Leindorf, Rahden/Westf. 2017, pp. 606-620; Joshua ARTHURS, «Bathing in the Spirit of Eternal Rome: The Mostra Augustea della Romanità», in Helen ROCHE - Kyriakos N. DEMETRIOU (edd.), *Brill's Companion to the Classics, Fascist Italy and Nazi Germany*, Brill, Leiden-Boston 2018, pp. 157-177; Anna Maria LIBERATI, «La Mostra Augustea della Romanità», *Civiltà Romana*, VI (2019), pp. 53-95; ancora Anna Maria LIBERATI - Enrico SILVERIO, «Le fonti sulla Mostra Augustea della Romanità nelle carte dell'Archivio Centrale dello Stato, I: "dovrà riuscire un'importante opera di cultura"», nonché «II: "Permanente/M"», ed infine «III: "e vediamo prima noi se la notizia è vera o no"», *Civiltà Romana*, rispettivamente VI (2019), pp. 131-235, VII (2020), pp. 189-296 e VIII (2021), pp. 241-317. Ulteriori riferimenti bibliografici verranno indicati nella bibliografia finale onde non appesantire eccessivamente il testo.

- 2 Vd. Giulio Quirino GIGLIOLI, «Per il secondo millenario di Augusto», in *Atti del II Congresso Nazionale di Studi Romani*, I, Istituto di Studi Romani, Roma 1931, pp. 277-280.

Ideatore ed artefice della Mostra Augustea della Romanità fu Giulio Quirino Giglioli, eminente studioso e personaggio di spicco nella vita politica e culturale dell'epoca³. Formatosi alla scuola di illustri studiosi quali Emanuel Löwy e affinata la sua preparazione con Rodolfo Lanciani, Giglioli si trovò a vivere la giovinezza in un clima culturale esaltante. Egli, superando gli insegnamenti fino ad allora imperanti della scuola tedesca e l'erudizione antiquaria, attingeva ai nuovi parametri suggeriti dagli scavi di Lanciani che portavano alla luce i grandi monumenti di Roma antica rendendo così tangibili realtà fino ad allora conosciute parzialmente e in gran parte solo attraverso le fonti scritte.

Troviamo il giovane Giglioli Segretario generale di Lanciani nella Mostra Archeologica del 1911, ideata per celebrare il Cinquantenario dell'Unità d'Italia, allestita nelle Terme di Diocleziano appositamente restaurate e portate al loro antico splendore con un'imponente opera di bonifica e di espropri. Tra i vari scopi, la Mostra si proponeva soprattutto di illustrare le antiche province romane attraverso le loro testimonianze presenti nei territori moderni, suggerendo in tal modo una sorta di primato culturale di Roma nei confronti degli altri Stati partecipanti⁴.

3 Su Giulio Quirino Giglioli, che della Mostra Augustea della Romanità fu il Direttore generale, vd. Marcello BARBANERA, s.v. «Giglioli, Giulio Quirino», in *Dizionario Biografico degli Italiani*, LIV, Treccani, Roma 2000, pp. 707-711 e cfr. anche la globale definizione che è fornita tanto dell'uomo quanto dello studioso in Anna PASQUALINI, «L'antiquaria di gesso: passato e futuro del Museo della Civiltà Romana all'EUR», in *Mediterraneo Antico*, IX (2006), 2, pp. 631-646 (636, nota 25).

4 Sulla Mostra Archeologica del 1911, vd. principalmente Danila MANCIOLI, «La Mostra archeologica del 1911 e le Terme di Diocleziano» e «La Mostra archeologica», in PISANI SARTORIO - MANCIOLI - LIBERATI SILVERIO - FIORAVANTI (a cura di), *Dalla mostra al museo*, cit., rispettivamente pp. 29-32 e 52-61; SCRIBA, *Augustus im Schwarzhemd?*, cit., pp. 307-329; ARTHURS, *(Re)Presenting Roman History in Italy*, cit., pp. 29-33, ma vd. anche pp. 27-29; Domenico PALOMBI, *Rodolfo Lanciani. L'archeologia a Roma tra Ottocento e Novecento*, «L'ERMA» di Bretschneider, Roma 2006, pp. 179-198; IDEM, «Rome 1911. L'Exposition archéologique du cinquantenaire de l'Unité italienne», *Anabases*, 9 (2009), pp. 71-99; Juan Pedro BELLÓN RUIZ - Trinidad TORTOSA, «La Mostra Archeologica nelle Terme di Diocleziano, 1911», in Ricardo OLMOS ROMERA - Trinidad TORTOSA - Juan Pedro BELLÓN RUIZ (edd.), *Repensar la escuela del CSIC en Roma. Cien años de memoria*, CSIC, Madrid 2010, pp. 205-213; Stefania BALDINOTTI, «Mostra archeologica alle Terme di Diocleziano», in Stefania MASSARI (a cura di), *La festa delle feste. Roma e l'Esposizione Internazionale del 1911*, Palombi, Roma 2011, pp. 172-173; Anna Maria LIBERATI, «La Romania e la Scuola Romana di Roma nell'orizzonte culturale italiano fra gli anni '10 e '30 del Novecento», *Ephemeris Dacoromana*, XV (2013) = Atti del Convegno di studi in occasione del 90° anniversario dell'Accademia di Romania in Roma *Vasile Pârvan e la Scuola Romana di Roma*, Roma, Accademia di Romania in Roma, 26-27 ottobre 2012, pp. 19-38; EADEM, «La Mostra Archeologica del 1911 alle Terme di Diocleziano», ed Enrico SILVERIO,

Lanciani, e quindi Giglioli che ne raccolse l'eredità, fin da subito concepirono la Mostra Archeologica come un primo passo verso un obiettivo che sempre più prepotentemente si faceva strada nelle loro menti: la creazione di un Museo dell'Impero Romano. Tale Museo, eminentemente didattico e per nulla elitario, avrebbe dovuto far conoscere la vita e la cultura di Roma antica avvalendosi di strumenti fortemente evocativi che, per la loro stessa natura, avrebbero permesso di esporre un numero infinito di opere: ricostruzioni al vero e plastici in scala di monumenti, oltre a calchi in gesso di statue, busti, rilievi, insieme a riproduzioni di oggetti della cultura materiale. Giglioli, inoltre, aveva un altro ambizioso progetto: si prefiggeva di far diventare il Museo un vero e proprio centro studi su Roma antica, un punto di riferimento internazionale verso il quale far convergere nuove ricerche, risultati di scavi e tutto ciò che in definitiva potesse contribuire ad una migliore conoscenza della romanità.

La romanità, appunto, un concetto che di lì a poco sarebbe stato usato ed abusato quale elemento caratterizzante il ventennio fascista, a ben vedere fin dall'evo antico ricorre frequentemente nella storia qualora si avverta la necessità di attingere a paradigmi consolidati, tali da costituire una sorta di garanzia e legittimazione: tale concetto, nelle sue varie declinazioni, si rinviene in maniera diacronica fino all'odierna contemporaneità. Per rimanere nei limiti del presente tema già la Mostra Archeologica del 1911 ne conteneva *in nuce* quei tratti distintivi poi sviluppatasi in Italia nella prima metà del Novecento.

In questo contesto e con queste premesse, Giglioli, divenuto nel 1926 Rettore del Governatorato di Roma per la Ripartizione II, comprendente anche le Belle Arti, riusciva nel suo intento di vedere finalmente avverata l'istituzione di un Museo dell'Impero Romano, inaugurato nella sede provvisoria dell'ex convento di S. Ambrogio, nei pressi dell'antico Ghetto, il 21 aprile 1927, alla presenza anche di Lanciani in una delle sue ultime apparizioni in pubblico⁵.

«L'idea di Roma nel Regno d'Italia sino alla Mostra Archeologica del 1911», entrambi in *Bollettino di Numismatica on line, serie Studi e Ricerche*, 2 (2014) = Atti dell'Incontro di studi *Orme di Roma. Tra Italia e Romania all'insegna di Roma antica*, Roma, Accademia di Romania in Roma, 16 novembre 2012, rispettivamente pp. 80-96 e pp. 47-79, ed Enrico SILVERIO, «*Divus Augustus pater. Augusto, Roma, l'Italia e l'Impero nel Cinquantenario del Regno d'Italia*», *Civiltà Romana*, III (2016), pp. 75-150 (*passim*).

5 Vd. LIBERATI, «Il Museo dell'Impero Romano», cit., pp. 222-233. Il Museo dell'Impero Romano venne istituito con Deliberazione del Governatore di Roma n. 6073 del 21 agosto 1926 ed ebbe sede dapprima presso l'ex convento di S. Ambrogio e successivamente,

Nel 1929 il Museo trovava una più degna collocazione nell'edificio che sarebbe divenuto il Palazzo dei Musei di Roma a piazza Bocca della Verità, in un'area fortemente evocativa per la storia di Roma antica, nei pressi del luogo ove, secondo la tradizione, i primi abitanti erano approdati alle rive del Tevere. Molte delle opere fino ad allora custodite nei magazzini potevano finalmente essere esposte, a partire dai grandi calchi della Colonna Antonina e dell'Arco di Traiano a Benevento, risalenti i primi a Guglielmo II di Germania ed al Museo Forense di Giacomo Boni i secondi. Altre sale potevano essere allestite di sana pianta, come quella dedicata all'Albania⁶ o, ancora, alla Tripolitania ed alla Cirenaica. In particolare per la Tripolitania furono eseguiti i calchi delle iscrizioni rinvenute nel 1928 dalle truppe italiane nel forte di Bu Ngem⁷.

giusta Deliberazioni del Governatore di Roma n. 300 del 26 gennaio 1929 e n. 5093 del 20 luglio 1929, in palazzo Pantanella presso piazza Bocca della Verità. Sul Museo dell'Impero Romano, trasformatosi dopo la seconda guerra mondiale nel Museo della Civiltà Romana in cui confluirono anche le collezioni della Mostra Augustea della Romanità e le opere predisposte dopo la sua chiusura per una Mostra della Romanità mai realizzata, vd. Anna Maria LIBERATI SILVERIO, «Il Museo dell'Impero Romano, 1927-1929» ed EADEM, «Il Museo dell'Impero Romano, 1929», in PISANI SARTORIO - MANCIOLI - LIBERATI SILVERIO - FIORAVANTI (a cura di), *Dalla mostra al museo*, cit., rispettivamente pp. 65-67 e 68-73; SCRIBA, *Augustus im Schwarzhemd?*, cit., pp. 330-338; Silvia GIUSEPPINI, «Roma 1926-1928. Istituzione del Museo dell'Impero Romano», *Studi Romani*, LV (2007), 1-4, pp. 214-236; Enrico SILVERIO, «Il ruolo del Museo dell'Impero Romano nelle celebrazioni del bimillenario augusteo del 1937-1938», *Bollettino dei Musei Comunali di Roma*, n.s. XXVIII (2014), pp. 149-162; Donatella GERMANÒ, «1927-1939. Dal Museo dell'Impero Romano alla Mostra Augustea della Romanità», *Bollettino dei Musei Comunali di Roma*, n.s. XXX (2016), pp. 153-164; LIBERATI, «Il Museo dell'Impero Romano», cit.; Friedemann SCRIBA, «La romanizzazione dell'antichità nel Museo dell'Impero (1927-1939). Una tappa tra l'interpretazione nazionalista di materiali archeologici e la messa in scena olistica in senso fascista», Letizia LANZETTA, «Momenti di vita del Museo dell'Impero Romano nelle carte d'archivio dell'Istituto Nazionale di Studi Romani», ed Enrico SILVERIO, «21 aprile 1927: l'inaugurazione del Museo dell'Impero Romano nella stampa quotidiana», tutti e tre, insieme al testo della scrivente da ultimo citato, costituenti la sezione *Per il novantesimo anniversario dell'istituzione del Museo dell'Impero Romano*, contenuta in *Civiltà Romana*, III (2016), rispettivamente alle pp. 279-302, 303-328 e 329-360. Le Deliberazioni del Governatore di Roma citate in questo contributo sono consultabili presso l'Archivio Storico Capitolino, *Decreti e Deliberazioni del Governatore*, ivi ad loca.

6 Vd. LIBERATI, «Il Museo dell'Impero Romano», cit., pp. 233-251.

7 Giulio Quirino GIGLIOLI (a cura di), *Museo dell'Impero Romano. Catalogo*, Governatorato di Roma, Roma 1929, p. 99 e cfr. Roberto VIGHI - Catia CAPRINO (a cura di), *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo*, I, Colombo, Roma 1938⁴, p. 367 n. 7 e p. 577 n. 22. Naturalmente tanto presso il Museo dell'Impero Romano che presso la Mostra Augustea della Romanità erano attestati anche i monumenti della Cirenaica: vd. ad esempio *ibidem*, p. 219 n. 109.

In questo clima di fervore di studi e di entusiasmo da parte di quanti collaboravano a vario titolo ed a vario livello con il Museo, Giglioli, approssimandosi l'importante ricorrenza del bimillenario augusteo e nell'ottica di imprimere un notevole incremento alle collezioni del Museo dell'Impero Romano, concepiva l'idea di una grande mostra incentrata su Roma ed il suo primo imperatore. Non è questa la sede per illustrare i rapporti di Giglioli con l'Istituto di Studi Romani, in tale fase spesso conflittuali⁸, allo stesso tempo è importante chiarire fin da subito come la concezione di "romanità" di Giglioli derivasse dalla stratificazione delle sue esperienze familiari e private. Su questo aspetto non esistono dubbi perché le fonti storiche – molte delle quali, benché accessibili, risultano poco note o volutamente trascurate – sono a tale proposito molto chiare⁹.

A seguito di contrasti intervenuti con l'Istituto di Studi Romani circa la paternità della Mostra ed essendo rimaste inascoltate le richieste presentate al Governatore di Roma nel 1931 Giglioli, che da un lato continuava a concepire la Mostra come il naturale sviluppo delle collezioni del Museo dell'Impero Romano e dall'altro aveva ben presenti gli indirizzi politici del regime, chiedeva udienza a Mussolini. Così, il 13 maggio 1932 alle ore 18.30 veniva ricevuto dal Capo del Governo, dal quale otteneva l'approvazione dell'iniziativa, i fondi e la nomina a Direttore generale della Mostra Augustea della Romanità. In tal modo aveva inizio per Giglioli un lungo *iter* ed un percorso niente affatto semplice tra difficoltà d'ogni genere, non ultimo i contrasti e le ingerenze del P.N.F.

Diversi furono gli incontri con Mussolini e numerosissime le relazioni che

8 Sull'Istituto di Studi Romani, odierno Istituto Nazionale di Studi Romani, e sul suo fondatore Carlo Galassi Paluzzi vd. ora soprattutto Benedetto COCCIA, *Carlo Galassi Paluzzi. Bibliografia e appunti biografici*, Istituto Nazionale di Studi Romani, Roma 2000; Albertina VITTORIA, «L'Istituto di Studi Romani e il suo fondatore Carlo Galassi Paluzzi dal 1925 al 1944», in Fernanda ROSCETTI - Letizia LANZETTA - Lorenzo CANTATORE (a cura di), *Il classico nella Roma contemporanea. Mito, modelli, memoria*, Atti del Convegno di Roma, 18-20 ottobre 2000, II, Istituto Nazionale di Studi Romani, Roma 2002, pp. 507-537, e Donatello ARAMINI, «Nel segno di Roma. Politica e cultura nell'Istituto di studi romani», in Alessandra TARQUINI (a cura di), *Il primato della politica nell'Italia del Novecento. Studi in onore di Emilio Gentile*, Laterza, Roma-Bari 2016, pp. 35-64.

9 Vd. per tutti gli studi della scrivente e di Enrico Silverio dedicati alle fonti sulla Mostra Augustea della Romanità presso l'Archivio Centrale dello Stato e citati nel finale della nota 1 nonché Manuela MONTICELLI - Donatella GERMANÒ - Anna ALETTA, «Dal fondo Giglioli al Museo di Roma», *Bollettino dei Musei Comunali di Roma*, n.s. XXX (2016), pp. 141-172.



Fig. 1

Giglioli regolarmente inviava per mettere a conoscenza il Duce circa il progredire del progetto ed ottenere l'approvazione del suo operato su un'infinità di questioni. Negli anni che precedettero l'inaugurazione della Mostra si assiste ad un progressivo ma costante cambiamento di quelli che avrebbero dovuto essere i criteri dell'esposizione secondo Giglioli, il quale man mano che si avvicinava la data dell'inaugurazione doveva coniugare le necessità scientifiche con quelle dettate dalla politica: un esempio per tutti è costituito dalla facciata posticcia sovrapposta a quella originaria del Palazzo delle Esposizioni¹⁰ (fig. 1). Anche alcune sale dovettero subire modifiche allo scopo di offrire ai visitatori una visione di grandezza ed esaltazione del regime tale da creare un rimando concettuale di valori tra la Roma antica e quella contemporanea.

In definitiva la Mostra costituì una grande rappresentazione in cui si incontrarono, declinandosi, indirizzi scientifici innovativi, politica ed ideologia, mescolandosi tra loro e generando innumerevoli sfumature al punto che risulta difficile

¹⁰ LIBERATI, «La Mostra Augustea della Romanità», cit., pp. 73-82.

evidenziare alcuni aspetti isolandoli da altri, pena una banalizzazione ed un generalizzato depauperamento dell'evento in generale.

Dopo questa premessa, succinta ma indispensabile per affrontare in maniera corretta l'argomento che qui interessa, va fatto notare come generalmente la Mostra Augustea della Romanità sia erroneamente considerata alla stregua di un episodio a se stante, voluto dal regime e privo sia di un retroterra che di prospettive future¹¹. Indubbiamente essa rappresentò nell'ambito delle celebrazioni del bimillenario un avvenimento di portata eccezionale nonché l'elemento catalizzatore rispetto ad altre pur importanti iniziative culturali.

Fu innanzitutto un evento di una straordinaria importanza scientifica, i cui risultati sono ancora oggi in gran parte validi, superati – relativamente alla fruizione delle opere – solo dalle moderne tecnologie informatiche o da nuove scoperte scientifiche quali ad esempio quelle sulle origini di Roma. In aggiunta a ciò, gli originali di molte delle opere allora presenti in Mostra o documentate nei ricchi archivi sono a vari livelli compromessi o addirittura scomparsi per sempre per cause naturali, incuria o eventi bellici: il caso di Palmira è esemplificativo.

In 82 sale la Mostra presentava al pubblico diverse migliaia di calchi di statue, rilievi, epigrafi e riproduzioni, dalle copie di pitture e di mosaici alle esecuzioni in lega metallica e galvanoplastica. Centinaia erano le riproduzioni in scala dei monumenti o complessi architettonici, con ricostruzioni al vero di intere parti di edifici alti anche più di dieci metri e ricomposizioni di contesti smembrati nel corso dei secoli. Le opere esposte provenivano da 812 località, 282 italiane e 530 appartenenti alle antiche province dell'impero¹². La superficie della Mostra venne inoltre ampliata con l'aggiunta di grandi padiglioni e spazi espositivi esterni appositamente allestiti¹³.

Uno di questi spazi espositivi, situato nel lato corto del Palazzo delle Esposizioni prospiciente via Piacenza, ospitava la sala XVII *L'Esercito* (figg. 2, 3 e

11 Al contrario, per una contestualizzazione della Mostra Augustea della Romanità nella storia dell'accrescimento delle collezioni del Museo dell'Impero Romano cfr. *supra* nota 5.

12 Giulio Quirino GIGLIOLI, «Relazione finale del Direttore generale alla chiusura della Mostra (7 novembre 1938)», in IDEM, *Mostra Augustea della Romanità. Relazione morale e finanziaria (1932-1938)*, s.e., Roma 1943, pp. 106-107.

13 Giulio Quirino GIGLIOLI, «Presentazione», in VIGHI - CAPRINO (a cura di), *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo*, I, cit., pp. IX-XXII (XVI).



Fig. 2

4)¹⁴. Responsabile scientifico della sala fu Pietro Romanelli, importante studioso

14 Il presente contributo non intende essere dedicato all'esercito di Roma antica ma alla presentazione dell'esercito di Roma antica nella Mostra Augustea della Romanità. In tal senso, anche in considerazione della vastità dell'argomento che ci si appresta a descrivere, ci si limita, salvo rare e mirate eccezioni, alla fonte bibliografica costituita dai cataloghi della Mostra: VIGHI - CAPRINO (a cura di), *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo*, I, cit., e Catia CAPRINO - Roberto VIGHI, *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo*, II, *Appendice bibliografica e indici*, Colombo, Roma 1938. Segnalo che l'edizione qui richiamata del vol. I del Catalogo è la 4^a, esplicitamente indicata come «definitiva» nel frontespizio e finita di stampare il 7 settembre 1938, mentre del vol. II venne realizzata un'unica edizione a fine Mostra recante quale data di ultimazione della stampa il 27 ottobre 1938. Entrambi i volumi erano stati infatti concepiti come base per ulteriori studi futuri. Essendo lo scopo di questo contributo quello più sopra segnalato, evidenzio come nel testo ho volutamente mantenuto alcune caratteristiche presenti nel Catalogo, come ad esempio la modalità di indicazione dell'onomastica o la presentazione in italiano di cariche e gradi militari antichi e ciò allo scopo di documentare anche in questo modo come, pure sotto tali aspetti, il tema dell'esercito romano fosse presentato e reso fruibile al pubblico da parte della Mostra. Sull'attività di ricerca svolta dai collaboratori della Mostra per la preparazione delle sezioni dedicate alla storia militare romana vd. ad esempio Anna Maria LIBERATI, «L'esercito di Roma nell'età delle guerre puniche. Ricostruzioni e plastici del Museo della Civiltà Romana di Roma», *Journal of Roman Military Equipment Studies*, 8 (1997) = Michele FEUGÈRE (dir.), *L'équipement militaire et l'armement de la République (Ive-Ier s. avant J.C.)*, Pro-



Fig. 3

e membro della Commissione direttiva della Mostra, coadiuvato dal Generale Enrico Clausetti dell'Istituto Storico e di Cultura dell'Arma del Genio per le ricostruzioni delle opere militari e delle macchine da guerra¹⁵. Gli architetti che curarono l'allestimento della sala furono Mario Paniconi e Giulio Pediconi¹⁶.

Le opere esposte illustravano l'esercito romano nelle sue varie componenti, dalle legioni ai corpi ausiliari, alla guardia imperiale, ai corpi di polizia, attraverso le testimonianze che ad esse si riferivano, rilievi, stele ed epigrafi. Erano inoltre presentate al pubblico tipologie di armature, ricostruzioni di macchine da

guerra, modalità di assedio e planimetrie di accampamenti. Diversi brani di autori classici quali Cesare, Cicerone, Valerio Massimo, Tito Livio, Orazio, Properzio e Seneca erano riportati lungo le pareti della sala, a commento didascalico di

ceedings of the Tenth International Roman Military Equipment Conference, held at Montpellier, France, 26th-28th september 1996, pp. 25-40.

- 15 Su Pietro Romanelli vd. ora Fabrizio VISTOLI, s.v. «Romanelli, Pietro», in *Dizionario Biografico degli Italiani*, LXXXVIII, Treccani, Roma 2017, pp. 221-224. Il Generale Clausetti partecipò anche alle iniziative editoriali della Mostra e dell'Istituto di Studi Romani: vd. ad esempio Enrico CLAUSETTI, *Fortificazioni e macchine belliche*, Civiltà Romana, 11, Colombo, Roma 1939 ed IDEM, *L'ingegneria militare dei Romani*, Istituto di Studi Romani, Roma 1942.
- 16 Circa la partecipazione di Mario Paniconi e Giulio Pediconi alla Mostra vd. VIGHI - CAPRINO, *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo*, I, cit., p. XXVIII. Più in generale, sull'opera dei due architetti vd. Alessandra MUNTONI, *Lo studio Paniconi e Pediconi. 1930-1984*, Kappa, Roma 1987.

quanto veniva presentato. Non mancava un brano di Mussolini tratto da un suo discorso del 1922: «La spada romana è piena di significato perché è stata spada essenzialmente di giustizia. Roma ha combattuto duramente per vincere ma dopo la vittoria si è ispirata alla giustizia; ha assoggettato i popoli per farli cittadini fondendo insieme la forza e la pietà»¹⁷.

Ai lati della porta d'ingresso alla sala erano collocati i Pilastrini con armi, i cui originali si trovano agli Uffizi di Firenze (cfr. fig. 2 a sinistra). Lungo la loro superficie figurano armi e trofei, corazze, elmi e schi-



Fig. 4

nieri. Provenienti con tutta probabilità dall'Aventino, nei pressi di S. Sabina, appartenevano alla fase flavia dell'*Armilustrium*, edificio nel quale erano conservate le armi connesse alle cerimonie dei *Salii*, sacerdoti appartenenti ad un antico sodalizio latino che, in onore di Marte, avevano il compito di compiere riti di purificazione a marzo e ad ottobre, inizio e fine delle campagne di guerra¹⁸.

17 Per i brani riportati lungo le pareti della sala vd. VIGHI - CAPRINO, *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo*, I, cit., pp. 254-255 (255 per la citazione). Per il discorso del Capo del Governo vd. Edoardo e Duilio SUSMEL, *Opera omnia di Benito Mussolini*, XX, *Dal viaggio negli Abruzzi al delitto Matteotti (23 agosto 1923 - 13 giugno 1924)*, La Fenice, Firenze 1967, p. 43.

18 VIGHI - CAPRINO, *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo*, I, cit., (in avanti: *Catalogo*, I), p. 174 n. 1 e CAPRINO - VIGHI, *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo*, II, cit. (in avanti: *Catalogo*, II), p. 91 n. 1. Sull'*Armilustrium* vd. Maddalena ANDREUSSI, s.v. «Armilustrium», in Eva Margareta STEINBY (a cura di), *Lexicon Topographicum Urbis Romae*, I,

Nei pressi era esposta una panoplia traiana, ricostruzione dell'armatura di un legionario dell'età di Traiano, eseguita secondo il tipo più frequente presente sui rilievi della Colonna Traiana¹⁹ (fig. 5 e cfr. fig. 2 a destra). Si tratta di un'armatura definita *segmentata* in quanto costituita da lamine metalliche che, fissate ad un corpetto in cuoio ed agganciate sul retro, permettevano una certa libertà di movimenti. Un elmo con paranuca diritto e rinforzi a croce sulla calotta ed uno scudo semicilindrico in legno con elementi metallici completavano le difese di questo *miles*, dotato di un gladio con fodero in cuoio rinforzato. Il *gladium* era l'arma corta romana per eccellenza capace di colpire di punta e di doppio taglio. La lunghezza della lama variava dai 55 ai 60 cm (cfr. fig. 28).

La parete di fronte all'ingresso era caratterizzata da un calco lungo circa 18 metri che, per la prima volta, riuniva quattro doppi pannelli appartenuti ad un unico imponente fregio scultoreo, ad ornamento probabilmente di un monumento traiano di incerta identificazione²⁰ (fig. 6 e cfr. fig. 2 a destra). Già nell'antichità il fregio venne sezionato e reimpiegato, ricomponendo le lastre secondo un criterio che non rispettava l'originale, e posto ad ornamento dell'Arco di Costantino. I rilievi, tuttora visibili, sono collocati sull'attico ed all'interno del fornice centrale. La scena originale, ricomposta nella sala della Mostra, si riferisce alle guerre daciche combattute da Traiano e rappresenta uno scontro tra Romani e Daci. L'alto livello artistico ha indotto alcuni studiosi ad attribuirne la paternità allo stesso artista della Colonna Traiana, Apollodoro di Damasco²¹.

La parte sinistra della sala dedicata a *L'Esercito* si caratterizzava per la presenza di una serie di alti e imponenti pannelli posizionati perpendicolarmente al muro, entro il cui spazio così ricavato erano esposte le testimonianze relative alla legione di volta in volta presentata (cfr. figg. 2 e 3). Lungo la superficie del pannello si trovavano riportate le notizie attinenti la storia e le principali vicende dell'unità. Erano esaminate in ordine di numerazione le *legiones I Augusta*,

Edizioni Quasar, Roma 1993, pp. 126-127 e, con particolare riferimento all'apparato decorativo, Eugenio POLITO, *Fulgentibus armis. Introduzione allo studio dei fregi d'armi antichi*, «L'ERMA» di Bretschneider, Roma 1998, pp. 25-26 e 204-207.

19 *Catalogo*, I, p. 175 n. 3.

20 *Ibidem*, pp. 175-176 n. 4 e *Catalogo*, II, p. 91 n. 4.

21 Vd. per tutti quantomeno Massimo PALLOTTINO, *Il grande fregio di Traiano*, Studi e Materiali del Museo dell'Impero Romano, I, Colombo, Roma 1938 e Anne-Marie LEANDER TOUATI, *The Great Trajanic Frieze: the Study of a Monument and of the Mechanisms of Message Transmission in Roman Art*, Svenska Institutet i Rom, Stockholm 1987.



Fig. 5

I Italica, I Adiutrix, I Minervia, I Parthica, I Illyricorum, e II Augusta. Tra le testimonianze ad esse relative si ricordano ad esempio la stele funeraria di Publio Clodio (*CIL* XIII, 8056 = *ILS* 2245), soldato della *I Augusta*, morto a Bonn ove



Fig. 6

la legione era di stanza nel 69-70 d.C.²²; la stele di Caio Mario (*CIL* XIII, 8059), cavaliere della stessa legione, nato a *Lucus Augustus* (Luc-en-Diois), arruolato quindicenne e morto dopo quindici anni di servizio. Il defunto è rappresentato armato di lancia, scudo e con tutte le decorazioni al valore: nove *phalerae* e cinque *armillae*²³; la stele di Caio Settimio (*CIL* III, 4310), *optio* della *I Adiutrix*. Proveniente da Alt-Szöny e datata al 200 d.C. circa, vi è raffigurato il defunto in uno scontro con barbari²⁴; ancora, una targa (*CIL* VII, 1136) con l'insegna della *II Augusta* commemorante i lavori di fortificazione eseguiti per tre miglia e 271 passi lungo il vallo di Antonino Pio, tra la Britannia e la Scozia²⁵. Con la stessa modalità espositiva si passavano quindi in rassegna tutte le unità legionarie, fino alla *XXX Ulpia*. Una menzione particolare era riservata alle legioni *XVII*, *XVIII* e *XIX* d'età augustea, distrutte nella Selva di Teutoburgo nel 9 d.C., come pure alle legioni dalla *XXIII* alla *XXIX*, disciolte durante le guerre civili ed anch'esse non più ricostituite.

La legione rappresentava il simbolo dell'organizzazione militare e concretizzava l'idea stessa di Roma ed il suo enorme portato di civiltà. Sia la composizione che il numero stesso delle legioni, come pure la durata della ferma dei legionari variarono nel tempo: sintomatica a questo proposito la rivolta delle legioni della Pannonia all'epoca di Tiberio che rivendicavano una ferma di 16 anni come per le coorti pretorie al posto del protrarsi del servizio fino a 30-40 anni, ben al di là della scadenza prevista per il congedo. Ottaviano dopo Azio aveva ai suoi ordini 60 legioni di 6.000 fanti ognuna, successivamente molte unità furono sciolte, altre invece ricostituite. Con Caligola, Claudio e Nerone vennero formate 3 nuove legioni; Galba fondò la *VII Gemina*; i Flavi sciolsero la *XV Primigenia*, la *IV Macedonica*, la *I* e la *XVI Germanica* e costituirono la *IV* e la *XVI Flavia*, mantenendo in armi la *II Adiutrix*, formata dai marinai della flotta di Ravenna, e la *I Italica*, fondata da Nerone. Domiziano, Traiano e Marco Aurelio crearono altre unità, fino ad arrivare a Settimio Severo che istituì la *I*, la *II* e la *III Parthica*.

La legione augustea durò inalterata per quasi 150 anni, con la sola differenza che la prima coorte di ciascuna unità venne portata a circa 1.000 uomini (*fig. 7*).

22 *Catalogo*, I, p. 186 n. 25 e *Catalogo*, II, p. 94 n. 25.

23 *Catalogo*, I, p. 186 n. 27 e *Catalogo*, II, p. 94 n. 27.

24 *Catalogo*, I, p. 186 n. 28 e *Catalogo*, II, p. 94 n. 28.

25 *Catalogo*, I, p. 187 n. 31 e *Catalogo*, II, p. 94 n. 31.

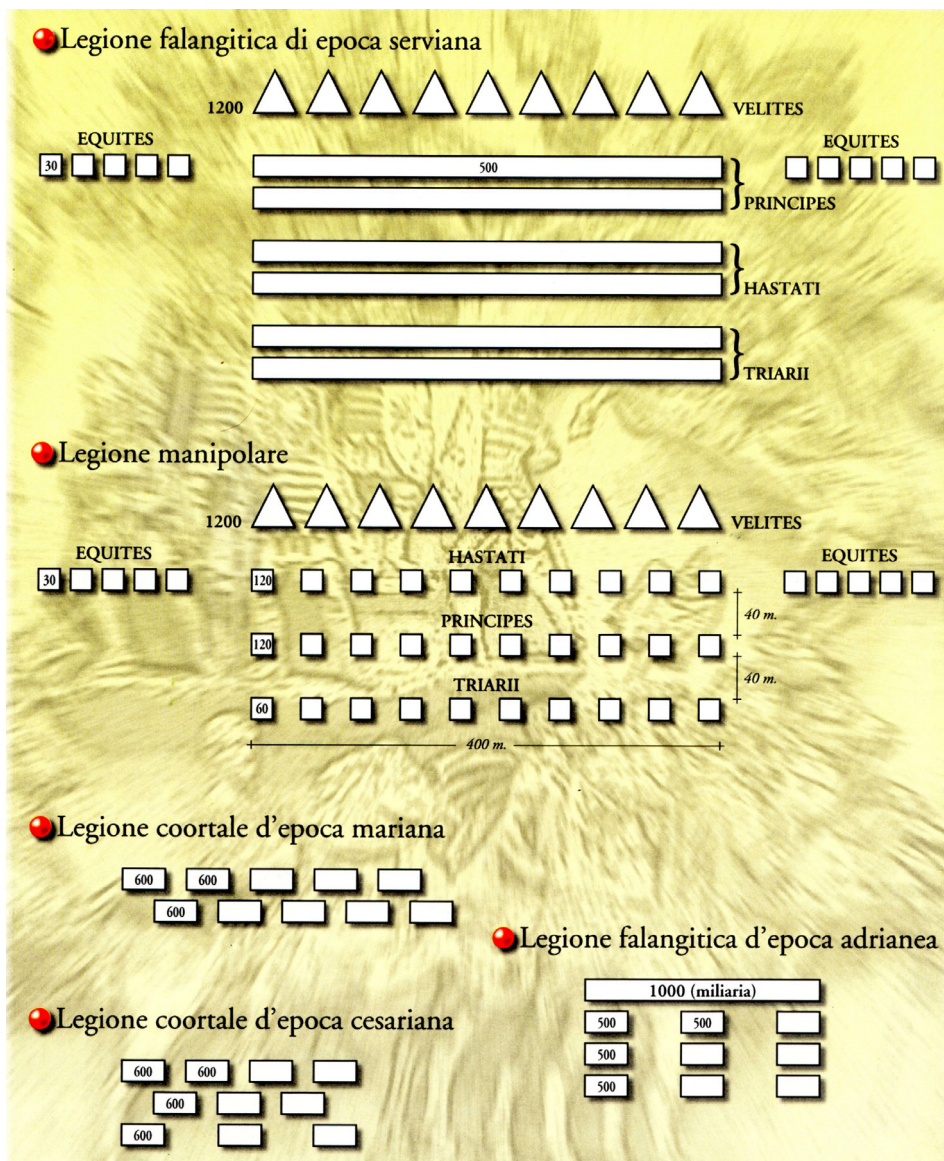


Fig. 7

Con Vespasiano si assiste alla progressiva rarefazione dell'elemento italico che aveva da sempre costituito l'asse portante della legione, con Adriano infatti le legioni erano ormai formate prevalentemente da elementi provinciali romanizzati: l'esercito non contava più di 600.000 uomini che controllavano un impero di circa 100 milioni di abitanti. I cambiamenti che nei secoli si succedettero nell'or-

dinamento legionario furono chiaramente dettati dal mutare delle condizioni storiche, politiche e sociali. Gradualmente il ruolo decisivo sul campo di battaglia passò dalla fanteria alla cavalleria, come pure la strategia generale dell'esercito dall'attacco alla difesa. Una radicale riorganizzazione della cavalleria si ebbe con Gallieno nella seconda metà del III sec. d.C.: essa costituì una massa di manovra specializzata pronta ad intervenire con tempestività ove necessario.

È impossibile descrivere qui tutte le decine e decine di calchi presentati: semplici legionari, portatori di insegne (*signiferi*, *imaginiferi* e *aquiliferi*), trombettieri (*cornicines*), richiamati (*evocati*), veterani, sottufficiali (*optiones*), ufficiali di amministrazione, cavalieri, centurioni, centurioni primipili, prefetti di accampamenti e tribuni costituivano i testimoni silenziosi ed eroici di tante guerre combattute in nome di Roma. Solo due ultimi esempi: la stele di Marco Celio (*CIL* XIII, 6848 = *ILS* 2244) dai *Castra Vetera* (Xanten), originario di Bologna, centurione della *legio XVIII* morto nella guerra di Varo (*fig.* 8). Il fratello, dedicando la stele, esprimeva la speranza di poterne recuperare il corpo. In alto era raffigurato il centurione con le sue decorazioni al valore: due *armillae* e cinque *phalerae*²⁶. Ed ancora il cippo di T. Ponzio Sabino (*CIL* X, 5829 = *ILS* 2726), da Ferentino nel Lazio. Il cippo reca l'elenco, non in ordine, di tutte le cariche ricoperte e costituisce un interessante esempio di lunga carriera militare. Egli prese parte con valore alla guerra partica di Traiano tra il 114 ed il 117 d.C. e fu decorato con una *hasta pura*, un *vexillum* ed una *corona muralis*. Fu prefetto della *I cohors equitata* pannonica e dalmata, tribuno della *legio VI Ferrata*, centurione della *XXII Primigenia* e della *XIII Gemina*, primo centurione del I manipolo dei *triarii* della *III Augusta*, comandante della spedizione britannica di 3.000 legionari della *VII Gemina*, dell'*VIII Augusta* e della *XXII Primigenia*, tribuno della *III cohors* dei vigili, della *XIV urbana* e della *II praetoria* ed infine *procurator* della *Narbonensis*. Venivano poi ricordate le cariche ricoperte presso il municipio di Ferentino²⁷. Era inoltre esposto il calco del cippo (*CIL* VIII, 2532 = *ILS* 2487) riportante il discorso di Adriano ai soldati della *III Augusta* ed agli ausiliari di stanza negli accampamenti di *Lambaesis* e *Zarai* in Africa nel 128 d.C.²⁸

26 *Catalogo*, I, pp. 213-214 n. 89 e *Catalogo*, II, p. 103 n. 89.

27 *Catalogo*, I, p. 200 n. 60a e *Catalogo*, II, p. 98 n. 60a.

28 *Catalogo*, I, pp. 194-195 n. 51 e *Catalogo*, II, p. 97 n. 51. L'originale del cippo è conservato al Louvre. Sul discorso di Adriano vd. Yann LE BOHEC (ed.), *Les discours d'Hadrien à l'Armée d'Afrique. Exercitatio*, De Boccard, Paris 2003.



Fig. 8

Lungo la parete a sinistra dell'ingresso della sala era esposto il modello in scala 1:20 di una balista da parapetto. Analoga a quella da posizione, risultava più leggera e veniva fissata al parapetto dell'agere dietro al quale si trovavano i serventi. La balista riprodotta si ispirava ad una raffigurazione presente nei rilievi della Colonna Traiana: ogni ricostruzione esposta era stata realizzata con



Fig. 9

rigore scientifico in base a precise evidenze iconografiche o filologiche²⁹ (fig. 9). Apollodoro di Damasco, noto per essere stato l'architetto militare di Traiano, fu anche autore della *Polioretica*, trattato di grande importanza nel campo dell'arte

²⁹ *Catalogo*, I, p. 176 n. 5 e *Catalogo*, II, p. 91 n. 5, con rinvio a p. 50 n. 10a pertinente la sala VII dedicata a Giulio Cesare.

obsidionale, i cui disegni sono noti grazie ad un codice d'età bizantina³⁰.

Le macchine da guerra in uso presso i Romani costituivano meccanismi atti al lancio di proiettili, pietre o dardi ma venivano anche usate per agevolare l'approccio o perforare le difese fisse nemiche. Erano indicate con il termine generico di *tormenta* in quanto la loro forza propulsiva derivava dalla torsione di un fascio di nervi, tendini o crini animali ed in alcuni casi poteva essere accresciuta dall'elasticità di un arco in metallo. Il nome di queste macchine variò nel tempo ed in genere si può affermare come Vitruvio identificasse quali *catapultae* e *scorpiones* i meccanismi atti a lanciare generalmente dardi o giavellotti, come *ballistae* quelli che scagliavano proiettili di pietra. Alcuni secoli dopo Vegezio ed Ammiano Marcellino avrebbero indicato come *ballistae* le macchine lancianti giavellotti e, in particolare Vegezio, *scorpiones* quelle di piccole dimensioni. Il termine *catapulta* invece scomparve per lasciare posto a quello di *onager*, onagro.

Lungo la parete a destra dell'ingresso erano posizionati il modello di un onagro ed una balista da posizione, rispettivamente in scala 1:50 ed 1:5. Queste ricostruzioni erano state eseguite a cura del Museo di St. Germain-en-Laye, sulla base di quelle fatte realizzare da Napoleone III³¹. Tali macchine trovavano un magnifico parallelo in quelle analoghe – ricostruite a grandezza naturale – esposte nella sala VII della Mostra, dedicata a *Giulio Cesare*, eseguite dalle maestranze italiane sotto la guida dell'Istituto Storico e di Cultura dell'Arma del Genio³². Questo tipo di balista, montata su un treppiede, scagliava giavellotti, *pila*, mentre l'onagro, molto più semplice ma meno manovrabile, lanciava corpi contundenti ad una altezza anche di 40 metri ed una distanza di circa 300. Le baliste potevano essere inoltre raggruppate in batteria o montate su carri.

La balista era costituita da una camera di tensione, da un meccanismo di scatto e da una base d'appoggio a terra (figg. 10a e 10b). La camera di tensione si

30 L'opera di Apollodoro di Damasco si consulta, con traduzione italiana, in Adriano LA REGINA (a cura di), *L'arte dell'assedio di Apollodoro di Damasco*, Electa, Milano 1999. Sulle macchine da guerra riprodotte per la Mostra Augustea della Romanità anche sulla base delle raffigurazioni della Colonna Traiana, vd. Anna Maria LIBERATI, «Le macchine da guerra in età imperiale» e «Le ballistae della Colonna Traiana», *ibidem*, pp. 107-113 e 115-121.

31 *Catalogo*, I, p. 216 nn. 100 e 101 e *Catalogo*, II, p. 104 nn. 100 e 101, con rinvii rispettivamente a p. 49 n. 5a ed a p. 50 n. 10a pertinenti la sala VII dedicata a *Giulio Cesare*.

32 *Catalogo*, I, pp. 87-88 n. 5a e p. 89 n. 10a e *Catalogo*, II, p. 49 n. 5a e p. 50 n. 10a.

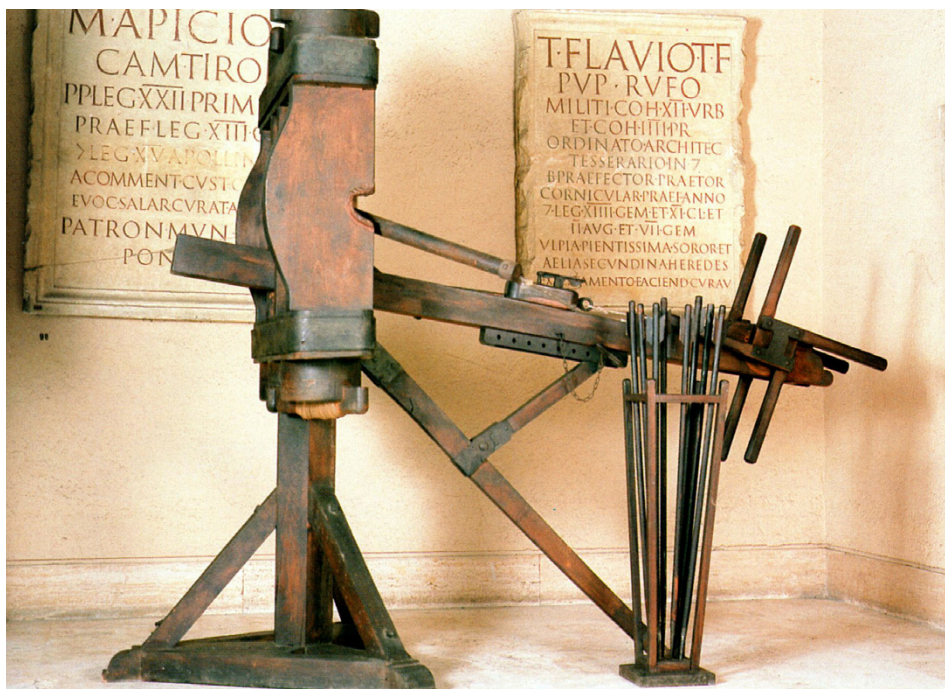


Fig. 10a

componeva di un telaio ai cui lati erano ospitate verticalmente le matasse ritorte nelle quali erano inseriti due bracci di legno uniti tra loro da una corda. Al centro della macchina era posizionato il carrello di lancio che presentava un argano all'estremità. Agendo su quest'ultimo si tendeva la corda che univa i due bracci, aumentandone così la torsione. La camera di tensione era orientabile in altezza e poteva anche ruotare su se stessa; il carrello poteva avere varie inclinazioni grazie ad un'apposita leva. Per far agire l'arma bastava premere sul meccanismo di scatto, liberando la corda che in tensione univa i due bracci, provocando in tal modo la violenta spinta in avanti del carrello e di conseguenza del dardo ivi collocato. Il carrello di lancio, presentando un alloggiamento più ampio, poteva contenere anche proiettili in pietra, secondo quanto testimoniato dai rinvenimenti a Gerusalemme e Masada.

L'onagro era una macchina ad un solo braccio, costituita da un telaio orizzontale molto robusto al cui centro si trovava l'organo di propulsione anche in questo caso formato da matasse ritorte di materiali resistenti ed elastici (fig. 11). Il braccio, *stilum*, era costituito da un robusto palo, generalmente di quercia. Facendo

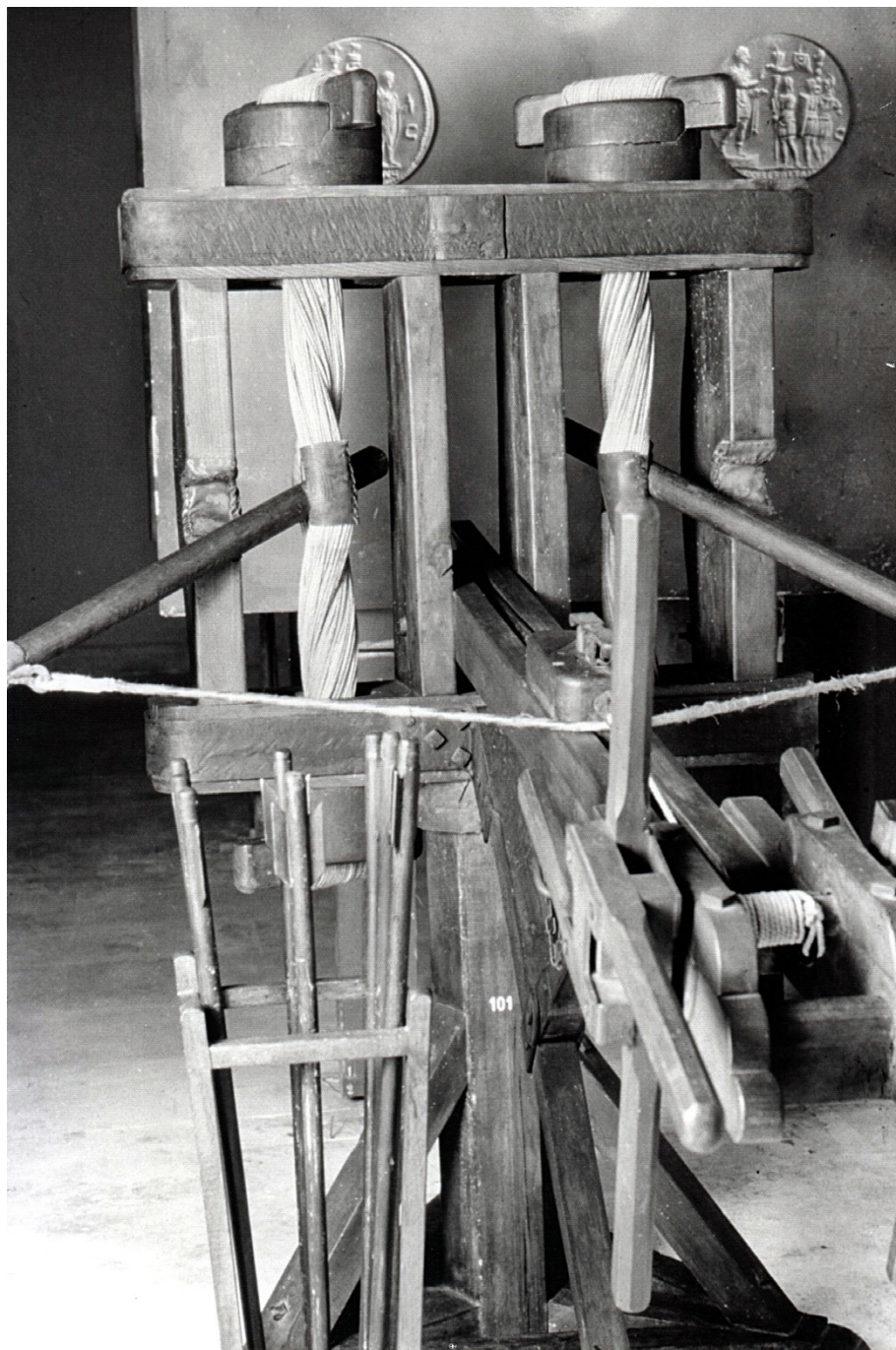


Fig. 10b

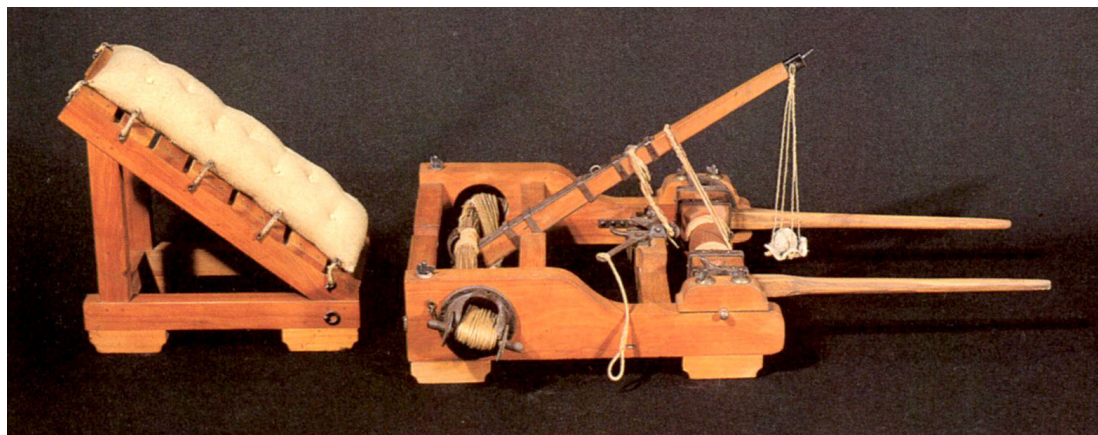


Fig. 11

agire il congegno di scatto la trave, che era compressa verso il basso, andava ad urtare con violenza contro una robusta superficie inclinata rivestita di cuoio. Il proiettile, alloggiato in una sorta di fionda fissata all'estremità del palo iniziava così la sua corsa a parabola. Al momento del lancio la macchina si sollevava nella parte posteriore, con un movimento che ricordava l'asino selvatico, l'*onager* appunto. Variando l'attacco della fionda si potevano variare sia la gittata che l'elevazione.

Lungo le due pareti dell'ingresso alla sala erano posizionate molte altre opere, nell'impossibilità di descriverle tutte, mi limiterò a citarne qualcuna. Accanto alla balista da parapetto era esposto il modello in scala 1:20 della testuggine umana, composta da 25 legionari, ricostruito secondo il rilievo della Colonna Traiana che la illustra³³ (fig. 12). Tale dispositivo permetteva ai soldati l'approccio alle difese nemiche consentendo anche una buona protezione dai lanci avversari, essendo gli scudi ricoperti di pelli fresche. Le testuggini potevano essere costituite anche da macchine di varie forme e dimensioni a seconda dell'uso al quale venivano destinate. Tra le altre opere esposte, alcuni cippi e basi rappresentavano lungo la loro superficie decorazioni militari e la *vitis*, l'emblema del comando del centurione. In particolare, il calco del cippo da *Amastris* (*CIL* III, 454 = *ILS* 2663), datato circa al 115 d.C., il cui originale è ora collocato nel giardino del Museo Archeologico di Istanbul, all'epoca Museo Imperiale Ottomano, illustrava le decorazioni al valore di Sesto Vibio Gallo: *torques*, *armillae*, *phalerae*, corone murali e vallari,

33 *Catalogo*, I, p. 176 n. 6 e *Catalogo*, II, p. 91 n. 6.



Fig. 12

ma soprattutto 5 *hastae purae*, la cui raffigurazione è abbastanza rara³⁴ (fig. 13). Nei pressi, la stele (CIL V, 5196) di Publio Marcio Probo, *custos armorum*, carica addetta alla custodia delle armi presso le legioni, le *alae*, gli *equites singulares* e la flotta (fig. 14)³⁵.

34 *Catalogo*, I, p. 177 n. 12 e *Catalogo*, II, p. 92 n. 12.

35 *Catalogo*, I, p. 178 n. 14 e *Catalogo*, II, p. 92 n. 14.

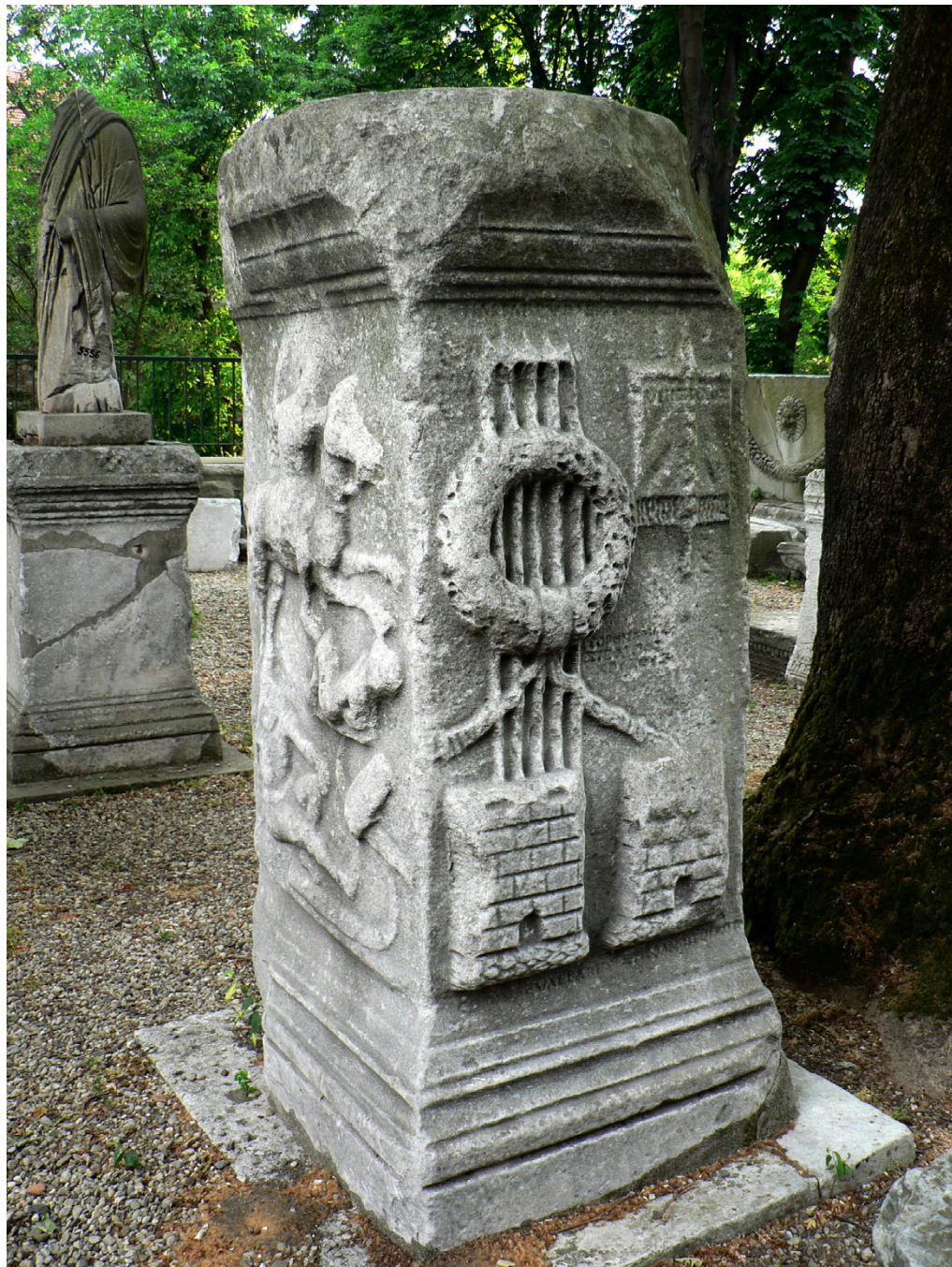


Fig. 13

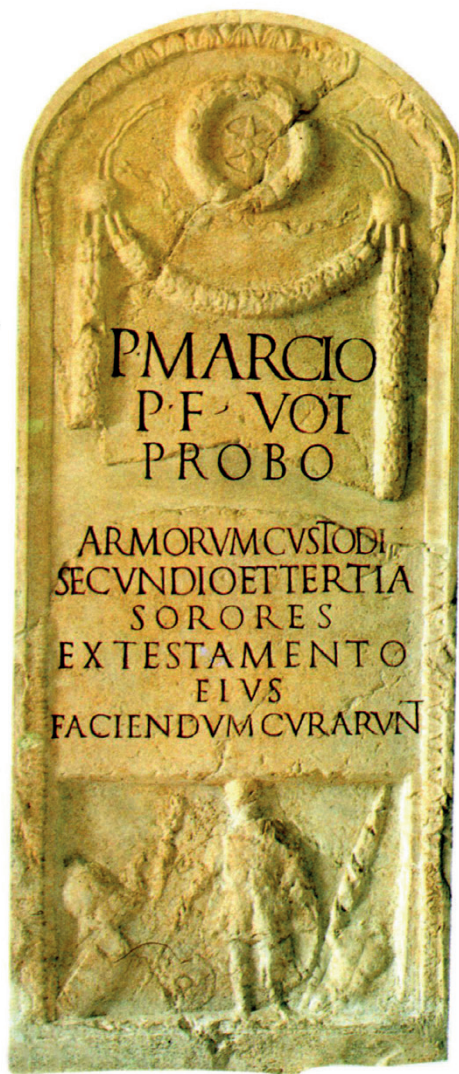


Fig. 14

Fortemente evocativo il plastico della cittadella di Masada in scala 1:1000³⁶ (fig. 15). Masada, dopo la caduta di Gerusalemme costituì l'ultimo baluardo della lotta giudaica e resistette diversi mesi all'assedio romano svoltosi tra il 73 ed il 74 d.C. Le opere d'assedio del comandante romano della *legio X Fretensis* Flavio Silva costituiscono un mirabile esempio di arte obsidionale ed ancora oggi si possono intuire sul terreno in tutta la loro imponenza. Il drammatico racconto degli ultimi giorni di Masada è giunto fino a noi attraverso le parole dello storico ebreo e cittadino romano Flavio Giuseppe, il quale narra la drammatica sorte degli Ebrei asserragliati a Masada che preferirono suicidarsi in massa anziché arrendersi al nemico.

Nei pressi, il calco da Bishopshofen di un rilievo raffigurante con tutta probabilità una torre di vedetta³⁷. Il manufatto, purtroppo incompleto, si presenta a due piani con finestre ad arco e piattaforme su una delle quali alcuni soldati sono raffigurati nell'atto di fare segnalazioni con torce (fig. 16). Le torri di vedetta si trovavano dislocate lungo i territori più a rischio dell'impero romano, dalla Britannia alle sabbie del deserto. Si trattava di un sistema molto efficace per comunicare con tempestività notizie ed allarmi. In uso fino al tardo impero, le torri di vedetta si basavano essenzialmente su segnali con il fuoco di notte e fumo di giorno.

36 *Catalogo*, I, p.178 n. 13 e *Catalogo*, II, p. 92 n. 13.

37 *Catalogo*, I, p. 179 n. 16 e *Catalogo*, II, p. 92 n. 16. Sul tema rinvio – tenuto anche conto dei richiami ivi presenti alle opere della Mostra Augustea della Romanità, in seguito confluite nel Museo della Civiltà Romana – ad Anna Maria LIBERATI, «Circolazione e trasmissione delle informazioni. Considerazioni a partire da alcune evidenze archeologiche», *Ephemeris Dacoromana*, XIV (2012) = *Atti del Convegno di studi La comunicazione nell'antichità classica. Mezzi e temi dello scambio di informazioni*, Roma, Accademia di Romania in Roma, 16 giugno 2011, pp. 35-79.



Fig. 15

Particolarmente interessanti le ricostruzioni di giavellotti di epoche e contesti diversi. Eseguite a cura dell'Istituto Storico e di Cultura dell'Arma del Genio, come in altri casi, si basavano su evidenze archeologiche e storiche³⁸. Il giavellotto, *pilum*, era originariamente formato da un ferro lungo circa 70 cm, terminante con vari tipi di punta atti ad offendere, e da un'asta di legno di circa un metro e mezzo. Fra il legno ed il ferro era collocato un peso di forma sferica o troncoconica per consentire un lancio equilibrato e preciso. In epoca mariana venne

³⁸ *Catalogo*, I, pp. 180-182 nn. 24a-f e 24g e *Catalogo*, II, p. 92 nn. 24a-g.

Fig. 16



apportata una modifica che prevedeva la sostituzione di uno dei rivetti metallici che tenevano unite le due parti con uno in legno: una volta colpito il bersaglio quest'ultimo si spezzava, rendendo l'arma inutilizzabile da parte nemica. Con Cesare la parte in ferro, tranne ovviamente la punta, fu costruita in metallo più dolce: dopo il lancio l'arma, piegandosi, risultava non solo inutilizzabile ma rendeva inutilizzabile anche la difesa passiva dell'avversario.

I *pila* ricostruiti presentavano un esemplare realizzato secondo le misure fornite da Polibio: la parte in legno e quella in ferro erano pressoché di uguale lunghezza e l'arma misurava complessivamente metri 2,40. Un altro esemplare rimandava ai soldati di Scipione Emiliano, ricostruito secondo i resti rinvenuti a Numanzia. Sempre secondo i resti rinvenuti nell'accampamento di Numanzia era presentato il *pilum* corto, lungo solo 60 cm, di cui 27,5 per la parte in ferro. Era poi esposto il classico *pilum* di età cesariana, lungo circa 2 metri, di cui 0,75 per la parte in ferro. Seguiva l'*hasta ammentata*, realizzata in base ai resti trovati ad Alesia. Lunga 0,95 metri, la parte in ferro era costituita da una punta in forma di lancia: il nome derivava all'arma da una sorta di maniglia di cuoio innestata a metà dell'asta lignea. Infine, il *pilum* pesante, ricostruito in base all'esemplare rinvenuto nel castello di Hofheim: lungo in totale 2,20 metri presentava le due parti della stessa lunghezza. Da ultimo, interessanti esempi di *pila muralia*, completamente in legno, con estremità a punta ed impugnatura centrale, di lunghezza che poteva variare da 1,50 a 2 metri. Resti di questi *pila* furono rinvenuti sempre in Germania a Oberaden e nell'accampamento della Saalburg. Accanto, la ricostruzione di una cotta di maglia in ferro, eseguita in base alla raffigurazione presente sull'ara di Domizio Enobarbo (fig. 17) e ad alcuni frammenti rinvenuti nel sepolcro degli Scipioni a Roma³⁹.

Seguivano alcune ricostruzioni di tende, eseguite sempre a cura dell'Istituto Storico e di Cultura dell'Arma del Genio. La prima, *praetorium*, destinata al «comandante», si presentava in scala 1:20, con tetto a doppio spiovente coperto di pelli, chiusa ai lati da drappi purpurei apribili anteriormente e posteriormente; seguiva un'altra tenda, sempre per ufficiali superiori, della stessa scala della precedente ma più semplice e di dimensioni minori; simile, ma ancora inferiore e sempre in scala 1:20, la tenda per ufficiali, *tabernaculum*, ed infine altri due tipi, ugualmente nella stessa scala per dieci, *tentorium*, e cinque soldati, più grande ov-

39 *Catalogo*, I, p.182 n. 24h e *Catalogo*, II, p. 94 n. 24h.



Fig. 17

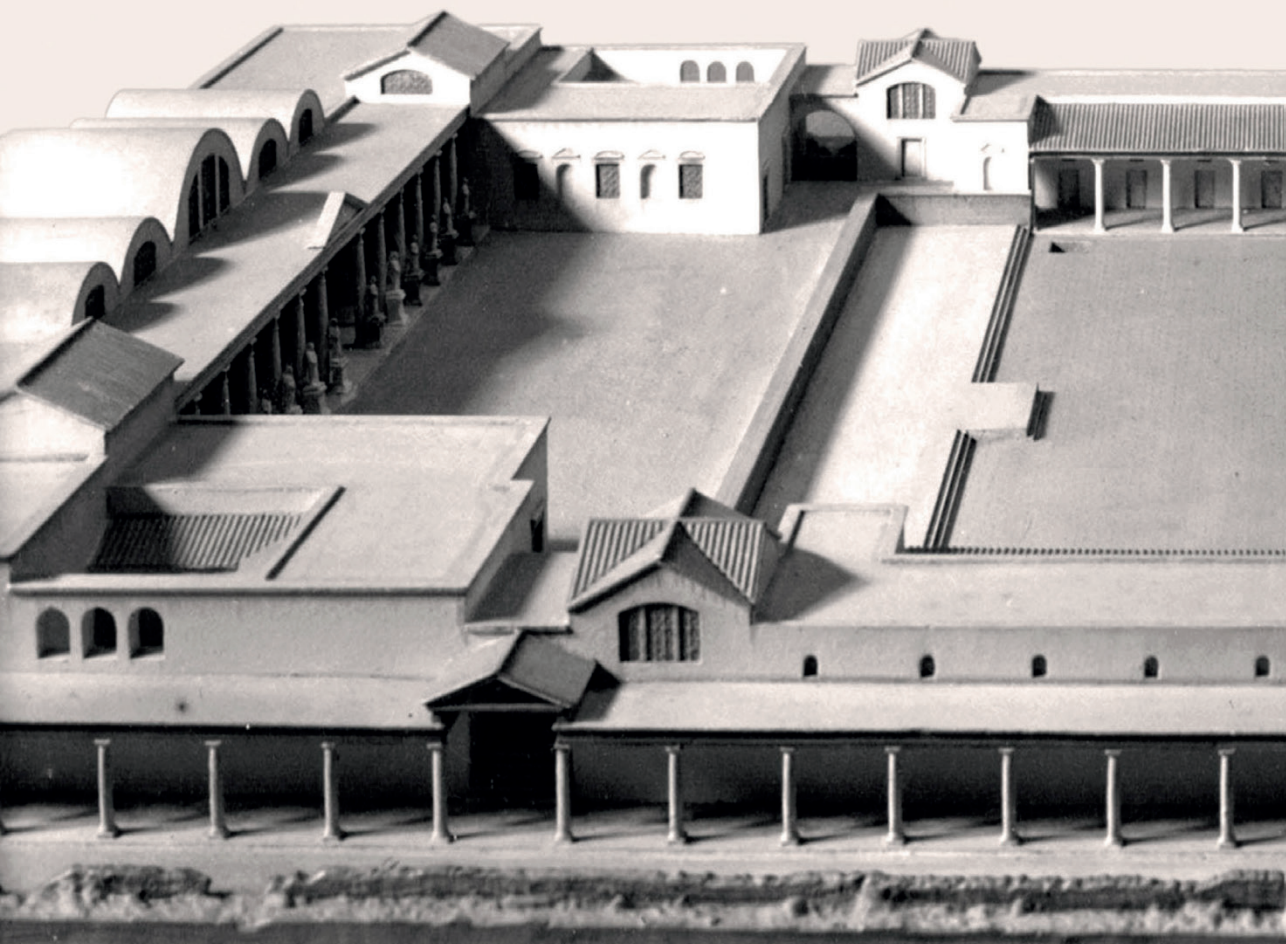
viamente la prima, che si presentava triangolare e interamente ricoperta di pelli⁴⁰.

Dopo questa sorta di introduzione all'argomento dei *castra* era presentato, in scala 1:100, il plastico del Pretorio dell'accampamento di *Lambaesis*, nell'odierna Algeria⁴¹ (fig. 18). La ricostruzione era stata eseguita dall'Architetto Italo Gismondi, alla cui bravura e perizia si dovevano la maggior parte dei plastici di edifici o addirittura di interi complessi monumentali presenti in Mostra, nonché il rifacimento al vero di un ambiente di biblioteca, di una *domus* d'età augustea e la stupefacente ricostruzione di Roma antica all'età del suo massimo fulgore, sotto Costantino, in scala 1:250⁴². Pure nel caso delle ricostruzioni dei monumenti anti-

40 *Catalogo*, I, pp. 216-217 nn. 102-106 e *Catalogo*, II, p. 104 nn. 102-106.

41 *Catalogo*, I, p. 217 n.107 e *Catalogo*, II, p. 104 n. 107.

42 Sull'opera prestata da Italo Gismondi per la Mostra Augustea della Romanità vd., con precedente bibliografia relativa più in generale alla sua figura, Giuseppina PISANI SARTORIO,



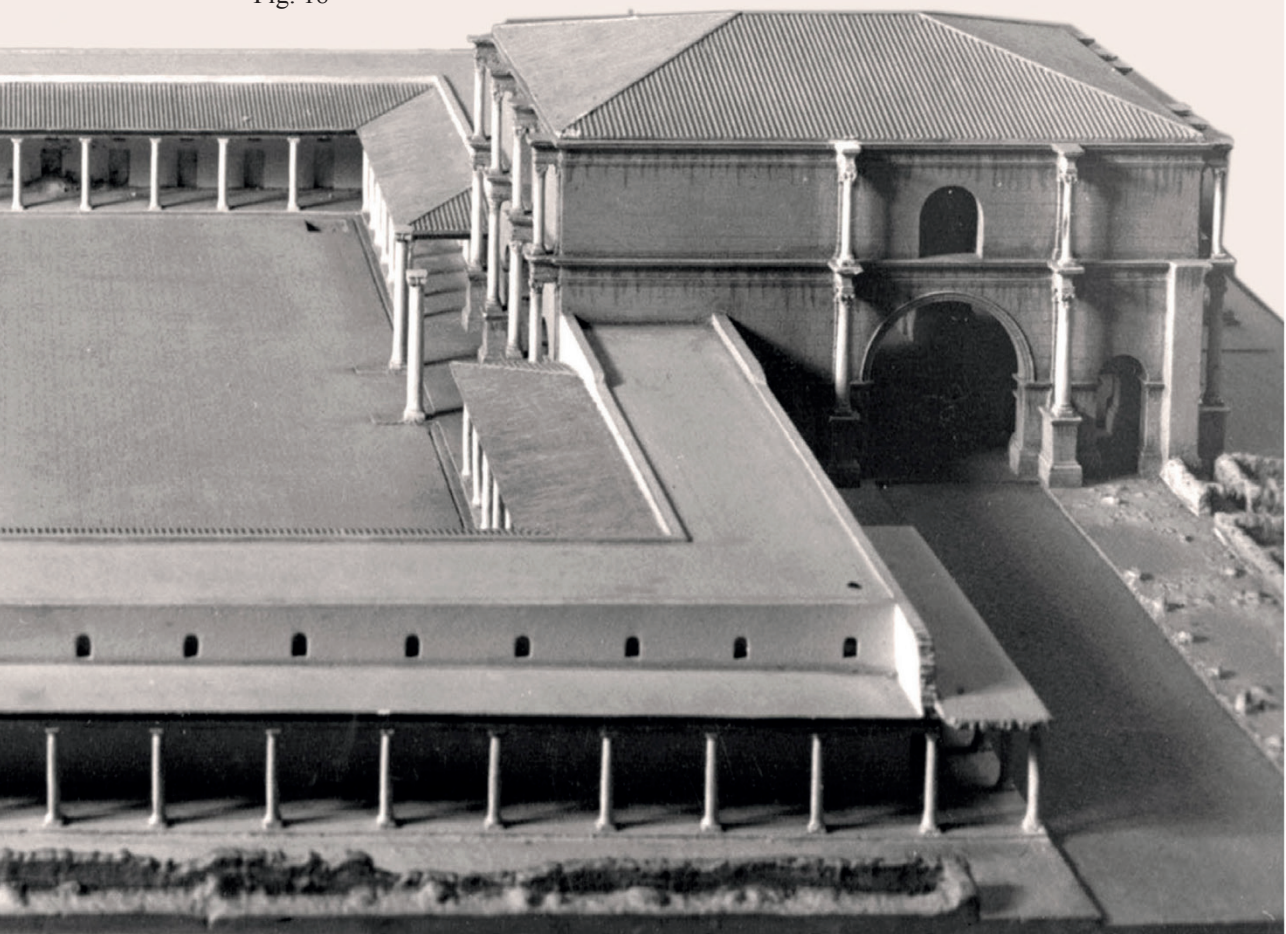
chi, il rigore scientifico non venne mai meno, anzi esistono testimonianze, anche fotografiche, di vere e proprie missioni che, spesso in terre inhospitali, esplorarono siti poco noti o dimenticati per acquisire tutti i dati necessari all'esecuzione dei plastici. Tornando al Pretorio dell'accampamento di *Lambaesis*, esso si può considerare, per la sua categoria, un modello da manuale in cui sono ben riconoscibili le varie parti che lo componevano. Dello stesso accampamento era esposto anche il piano d'insieme, in scala 1:500, al principio del II sec. d.C. epoca in cui era sede della *legio III Augusta*⁴³.

La più antica descrizione a noi giunta di un accampamento romano è quella di Polibio (VI, 26-42) che ne illustra uno destinato ad un esercito consolare di due

«La partecipazione di Antonio Maria Colini e Italo Gismondi all'organizzazione del Bimillenario Augusteo (1932-1938)», *Civiltà Romana*, VII (2020), pp. 71-105.

43 *Catalogo*, I, pp. 220-221 n. 112 e *Catalogo*, II, p. 105 n. 112.

Fig. 18



legioni e ad un contingente di alleati, in tutto circa 24.000 uomini. In Mostra tale descrizione era stata resa graficamente in maniera esaustiva in tutte le sue componenti⁴⁴. Altre ricostruzioni riguardavano l'accampamento dei *Castra Vetera*, Xanten, in cui nel I sec d.C. alloggiavano le *legiones V Alaudae* e *XV Primigenia* e di cui era esposto il piano d'insieme in scala 1:500⁴⁵, la Porta meridionale, il Palazzo dei tribuni (*fig. 19*) ed il Pretorio (*fig. 20*), tutti in scala 1:100⁴⁶. Nella sala XLV *Ospedale*, inoltre, erano esposti in scala 1:50 il plastico e la pianta dell'ospedale dei *Castra Vetera*, ed il suo prospetto in scala 1:100, tutti realizzati dall'Istituto Storico e di Cultura dell'Arma del Genio, sotto la guida del Generale Clausetti⁴⁷. L'ospedale di Xanten veniva dunque presentato come esempio di una grande stazione sanitaria alla frontiera settentrionale dell'impero, a testimonianza dell'alto grado di organizzazione raggiunta dai Romani anche in questo campo.

La *V Alaudae*, reclutata nel 51 a.C. da Cesare nella Gallia transalpina si distinse per il suo valore nella guerra contro Pompeo e, successivamente inglobata nell'esercito di Antonio, anche a Filippi e ad Azio. Con Ottaviano partecipò alla definitiva sottomissione della Spagna ed in seguito venne destinata al confine

44 *Catalogo*, I, p. 220 n. 111 e *Catalogo*, II, p. 105 n. 111.

45 *Catalogo*, I, p. 221 n. 113 e *Catalogo*, II, p. 105 n. 113.

46 *Catalogo*, I, pp. 218-219 nn. 108, 108a e 108b nonché *Catalogo*, II, pp. 104-105 nn. 108, 108a e 108b.

47 *Catalogo*, I, pp. 600-601 nn. 1-3 e *Catalogo*, II, p. 277 nn. 1-3.

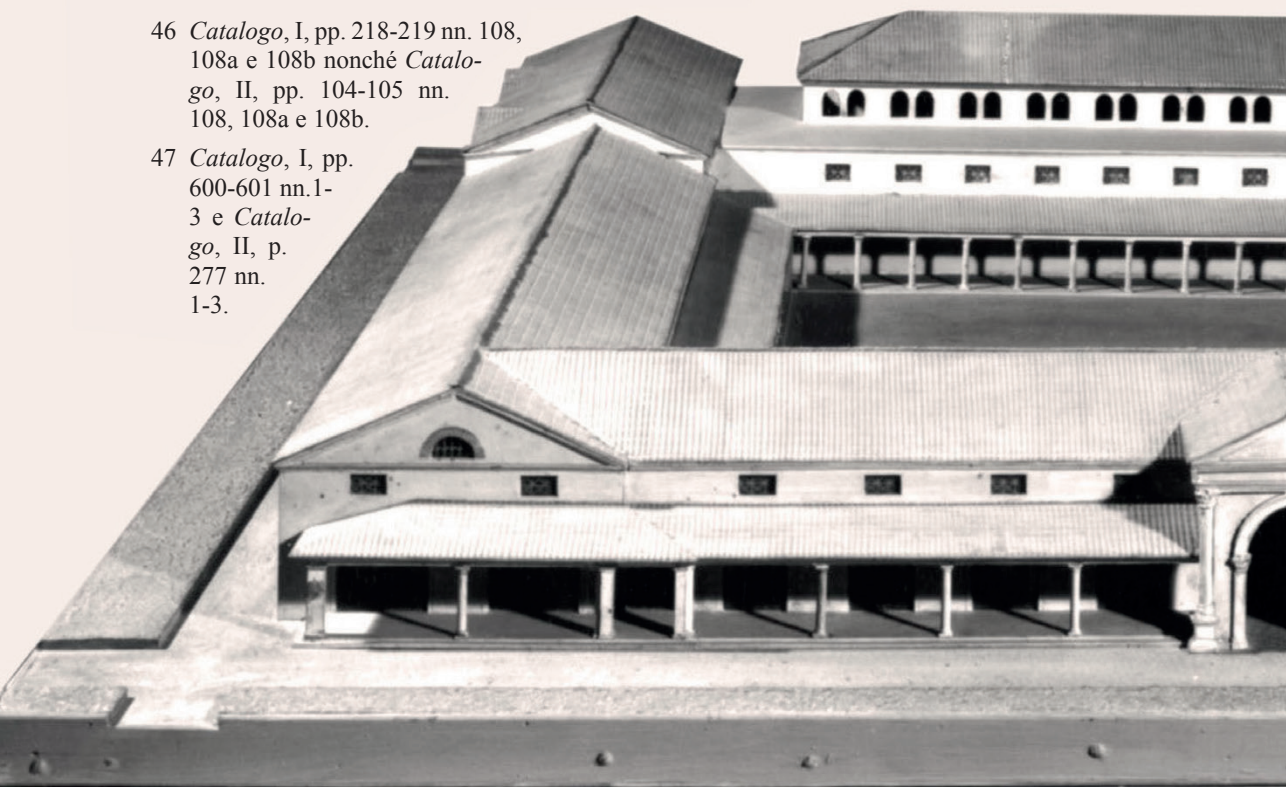




Fig. 19

renano, ai *Castra Vetera*. Dopo la morte di Augusto fu tra le legioni che si ammutinarono ma, ricondotta all'obbedienza da Germanico, partecipò agli ordini di quest'ultimo alle campagne contro i Germani. Si distinse ancora nelle Gallie nel

21 e contro i Frisii nel 28 d.C. Nel 69 acclamò imperatore

Aulo Vitellio e probabilmente venne sciolta da Ve-

spasiano in occasione del riordino dell'esercito. A partire dal 70 infatti se ne hanno poche

testimonianze: verosimilmente combatté

ancora con Domiziano contro i Daci

in Mesia ove, smembrata e sbandata perse anche l'aquila e

non fu più ricostituita.



Fig. 20

Precedentemente, una parte della legione rimasta ai *Vetera*, stretta d'assedio dai ribelli gallo-germani di Civile si era arresa per fame ed attaccata durante l'evacuazione era stata massacrata insieme ai superstiti della *XV Primigenia*. Quest'ultima, costituita da Caligola venne anch'essa sciolta da Vespasiano.

Di particolare interesse il plastico della Porta meridionale di Xanten⁴⁸. Larga 9 metri era a doppio fornice e presentava ai lati due torri di legno di metri 6 sul fronte, coronate da merli ed unite da un passaggio soprastante la Porta. La ricostruzione comprendeva anche i due tratti di aggere ai lati della Porta stessa. Tale terrapieno difensivo era costituito da scarpate poco inclinate, rivestite da tavole ricoperte con tegole nella parte esterna a protezione degli incendi. L'opera era alla sommità larga 2 metri ed alta 3 e presentava un parapetto con merli, del tipo a *lorica* e *pinna*. Esternamente all'aggere, un'area di circa 20 metri era costituita da altri apprestamenti difensivi formati da due fossati e due file di abbattute.

Dopo altri plastici, tra cui quello in scala 1:20 del ponte di barche sul Danubio, uno degli esempi dell'alto grado di perfezione raggiunto dai Romani nel campo dell'ingegneria militare, anch'esso desunto dai rilievi della Colonna Traiana⁴⁹, si arrivava alla sezione della sala dedicata ai corpi ausiliari dell'esercito romano: *alae* e *cohortes*. Anche qui numerosissime le testimonianze esposte, fonte inesauribile di studio: si aveva infatti il vantaggio di trovare riuniti in un unico luogo monumenti molto spesso distanti tra loro, conservati in musei diversi o sparsi nell'immenso territorio dell'antico impero romano.

In età imperiale gli *auxilia* svolsero un ruolo importante all'interno dell'esercito ed il loro numero a volte superò anche quello delle fanterie legionarie. Tali reparti potevano essere di fanteria, *cohortes*, o di cavalleria, *alae*, della forza di 500 o 1.000 uomini. Di epoca posteriore fu anche la creazione di reparti misti. I contingenti ausiliari si identificavano con l'indicazione della nazionalità o con il tipo di armamento di cui erano dotati. Le armi e l'equipaggiamento a volte erano caratteristici dell'unità, come nel caso degli arcieri. Allo scopo di prevenire situazioni di pericolo, a partire da Vespasiano, il reclutamento degli ausiliari non avvenne più nelle zone di provenienza dei militi ma nei paesi ove essi prestavano servizio, mantenendo però la loro denominazione originaria. Solo nel caso di particolari reparti come gli arcieri o i cavalieri specializzati, si seguì ad effettuare

48 Vd. note 45 e 46.

49 *Catalogo*, I, p. 219 n. 110 e *Catalogo*, II, p. 105 n. 110.

il reclutamento nelle regioni d'origine. Al termine della ferma all'ausiliario veniva concessa la cittadinanza romana.

Anche in questo caso sarà utile fornire qualche esempio a riprova dello spessore scientifico delle testimonianze esposte. Il calco della stele dell'*imaginifer* Geniale (*CIL* XIII, 11868 = *ILS* 9167), recante tracce di policromia, da Weisenau era tra le prime⁵⁰. Il milite apparteneva alla VII coorte dei Reti ed era raffigurato con corazza, spada, pugnale e pelle ferina sulla spalla. L'insegna, distintiva del suo ruolo, si presentava in forma di asta sormontata dall'immagine di un giovane imperatore entro una nicchia (*fig.* 21). Seguiva la stele di Primo (*CIL* III, 8491), trombettiere della III coorte degli Alpini, da Kutea⁵¹. L'iscrizione venne posta dai suoi eredi, Lucio, sottufficiale e Tullio, veterano.

Ancora, la stele dell'arciere

Monimo (*CIL* XIII, 7041 = *ILS* 2562), della I coorte degli Iturei, deceduto dopo

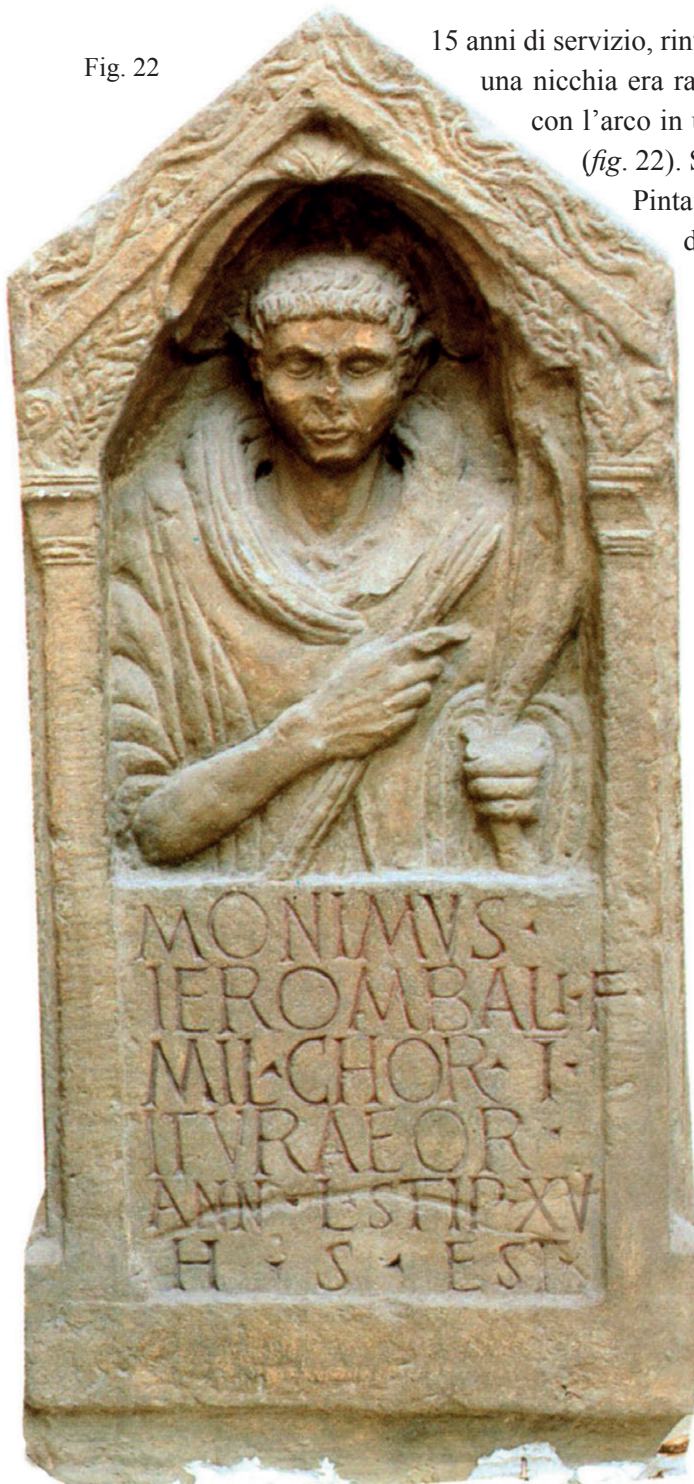


Fig. 21

50 *Catalogo*, I, p. 225 n. 119 e *Catalogo*, II, p. 106 n. 119.

51 *Catalogo*, I, p. 226 n. 120 e *Catalogo*, II, p. 106 n. 120.

Fig. 22



15 anni di servizio, rinvenuta nei pressi di Magonza: in una nicchia era rappresentato il busto del soldato con l'arco in una mano e le frecce nell'altra⁵² (fig. 22). Seguiva la stele del portainsegna

Pintaio (*CIL* XIII, 8098 = *ILS* 2580), della V coorte degli Asturi⁵³.

Rinvenuta a Bonn, presentava il soldato con il capo coperto da una pelle d'orso che, con la mano destra, impugnava l'insegna della coorte. Altro esempio l'iscrizione di C. Giulio Verecondo (*ILug.* 1925), da Hardomilja-Smocovice, centurione della I coorte dei Belgi, arruolato a 18 anni e deceduto dopo 21 anni di servizio⁵⁴. La stele di Diasmeno (*CIL* XIII, 7801), della VIII coorte dei Breuci e breuco anch'egli⁵⁵ e l'epigrafe (*CIL* XI, 6009 = *ILS* 981) di C. Cesio Apro⁵⁶ chiudono questa piccola rassegna. Apro prefetto della II coorte equitata degli Ispani, come risulta dal diploma militare del 60 d.C.,

⁵² *Catalogo*, I, p. 226 n. 121 e *Catalogo*, II, p. 106 n. 121.

⁵³ *Catalogo*, I, p. 226 n. 123 e *Catalogo*, II, p. 106 n. 123.

⁵⁴ *Catalogo*, I, p. 226 n. 124 e *Catalogo*, II, p. 106 n. 124.

⁵⁵ *Catalogo*, I, p. 227 n. 125 e *Catalogo*, II, p. 106 n. 125.

⁵⁶ *Catalogo*, I, p. 227 n. 126 e *Catalogo*, II, p. 106 n. 126.

fu tribuno militare, questore pro-pretore del Ponto e della Bitinia, edile della plebe addetto alle feste del culto di Cerere, pretore, legato della provincia di Sardegna. Infine, merita anche di essere ricordata l'epigrafe di T. Stazio Pretuziano (*CIL IX*, 5066), prefetto della II coorte dei Breuci, tribuno della II coorte dei cavalieri ispanici di cittadinanza romana⁵⁷.

Numerose testimonianze riguardavano anche le ali di cavalleria. Come in altri casi è impossibile ricordare tutte le opere esposte, ne citerò solamente alcune. La stele di Oclazio (*AE 1924*, 21 = *AE 1926*, 67), signifero dell'ala degli Afri, da Neuss⁵⁸. Era rappresentato con le insegne della sua carica, uno stendardo con testa di leone e le tavolette con i nominativi degli appartenenti all'unità. L'epigrafe di Sesto Mevio Domizio (*CIL III*, 6026 = *ILS 2521*), da Syene, il cui testo era ripetuto anche in greco, ricordava il cavaliere, signifero dell'ala Apriana⁵⁹.

Seguiva la stele di C. Romano Capitone da Zahlbach (*CIL III*, 7029), cavaliere dell'ala dei Norici nato a *Celeia*⁶⁰. Il cavaliere è rappresentato nell'atto di atterrare un barbaro, alle sue spalle un uomo con due giavellotti (*fig. 23*). Veniva poi la stele di Nerto da *Aquincum* (*CIL III*, 10514 = *ILS 2529*), veterano della I ala degli Ispani, aveva militato per 36 anni e per i suoi meriti era divenuto sesquiplicario, ricevente cioè la paga maggiorata della metà⁶¹. Interessante anche la stele di Flavino (*EphEp VII*, 995 = *ILS 2520*), cavaliere dell'ala Petriana e signifero della turma di Candido, in cui

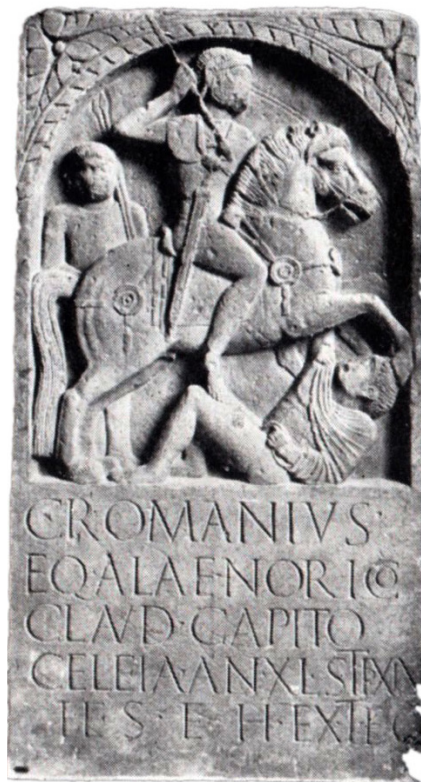


Fig. 23

57 *Catalogo*, I, p. 227 n. 127 e *Catalogo*, II, p. 107 n. 127.

58 *Catalogo*, I, p. 227 n. 128 e *Catalogo*, II, p. 107 n. 128.

59 *Catalogo*, I, p. 227 n. 129 e *Catalogo*, II, p. 107 n. 129.

60 *Catalogo*, I, p. 228 n. 132 e *Catalogo*, II, p. 107 n. 132.

61 *Catalogo*, I, p. 228 n. 133 e *Catalogo*, II, p. 107 n. 133.



Fig. 24

è raffigurato il cavaliere al galoppo dopo aver abbattuto un barbaro⁶² (fig. 24). Risalente al II sec. d.C. venne rinvenuta ad Hexham sul Vallo di Adriano. Infine, la stele del meharista Shokhai, databile al III sec. d.C.⁶³ Vi è raffigurato il busto del defunto, vestito con un'ampia tunica per difendersi dal calore del deserto, nella mano destra ha una frusta e nella sinistra l'impugnatura del lungo bastone per condurre il mehari. Alle sue spalle compare la cavalcatura, sul cui dorso è la faretra per le frecce e la custodia dell'arco. Il luogo del ritrovamento, presso Palmira, suggerisce l'appartenenza di Shokhai ad un *numerus*, unità di forze montate, di stanza nella regione. Sotto, un'iscrizione in caratteri palmireni (fig. 25).

Nell'esposizione trovavano posto inoltre alcuni altri importanti calchi come l'altorilievo con parata di fanti e cavalieri, *decursio*, eseguita in occasione dell'apoteosi di Antonino Pio⁶⁴. Il rilievo ornava la base della colonna eretta in onore dell'imperatore situata in Campo Marzio nell'odierna piazza Monte Citorio, ora in Vaticano. L'opera trovava un riscontro nel plastico del monumento in scala 1:20 esposto nella sala XXII *L'Impero da Tiberio agli Antonini*⁶⁵ e

62 *Catalogo*, I, p. 229 n. 135 e *Catalogo*, II, p. 108 n. 135.

63 *Catalogo*, I, pp. 230-231 n. 145 e *Catalogo*, II, p. 109 n.

145. Su Shokhai e l'esercito romano del III sec. d.C. in Oriente vd. Anna Maria LIBERATI, «La conquête de l'Orient et la lutte contre Rome», in Jacques CHARLES-GAFFIOT - Henri LAVAGNE - Jean-Marc HOFMAN (dir.), *Moi, Zénobie reine de Palmyre*, Catalogo della Mostra di Parigi, Centre Culturel du Panthéon, 18 settembre - 16 dicembre 2001, Skira, Milano 2001, pp. 113-120.

64 *Catalogo*, I, p. 229 n. 139 e *Catalogo*, II, p. 108 n. 139.

65 *Catalogo*, I, p. 356 n. 138 e *Catalogo*, II, p. 170 n. 138. Cfr. Sonia MAFFEI, s.v. «Columna Antonini Pii», in Steinby (a cura di), *Lexicon Topographicum Urbis Romae*, I, cit., pp. 298-300.



Fig. 25

nel rilievo raffigurante l'apoteosi di Antonino e Faustina tra rappresentazioni allegoriche della sala LVIII *La Religione*⁶⁶. Nei pressi, il calco del rilievo dall'Arco di Traiano a Benevento raffigurante la presentazione delle reclute a Traiano⁶⁷.

⁶⁶ *Catalogo*, I, pp. 702-703 n. 19 e *Catalogo*, II, p. 320 n. 19.

⁶⁷ *Catalogo*, I, p. 232 n. 153 e *Catalogo*, II, p. 110 n. 153.



Fig. 26

All'imperatore, che appare circondato da quattro littori, un ufficiale presenta una giovane recluta alla presenza di Marte e *Virtus*. Sulla parete di fondo della sala erano esposte undici metope dal mausoleo di L. Munazio Planco a Gaeta raffiguranti armi della prima età augustea⁶⁸ (fig. 26). Del monumento si presentava anche il plastico in scala 1:50, opera di Gismondi, nella sala XII *Monumenti augustei in Italia*⁶⁹. Di particolare interesse l'epigrafe di età flavia dedicata a M. Pompeo Aspro (*CIL* XIV, 2523 = *ILS* 2662), centurione della *XV Apollinaris* e della III coorte pretoria, già primipilo della *III Cyrenaica*, prefetto degli accam-

68 *Catalogo*, I, p. 233 n. 158 e *Catalogo*, II, p. 111 n. 158.

69 *Catalogo*, I, pp. 140-141 n. 2 e *Catalogo*, II, p. 77 n. 2.



Fig. 27

pamenti della *XX Valeria Victrix*⁷⁰. L'iscrizione è posta dal suo liberto Atimeto, *pullarius*, guardiano cioè dei polli sacri dai quali si traevano gli auspici. Insegne militari, l'aquila della *XV*, decorazioni militari, *phalerae* e *armillae* ed una gabbia con due polli in atto di beccare, completano l'iconografia di questa interessante epigrafe (fig. 27). Merita di essere citata anche la tavoletta con l'iscrizione in memoria delle truppe romane che costruirono le cisterne tra Coptos ed il Mar Rosso (*CIL* III, 6627)⁷¹.

Nei pressi, una vetrina esponeva diverse tipologie di elmi⁷². Un elmo in ferro e bronzo da Friedberg; un elmo legionario da fanteria in bronzo recante incisi i nomi e le centurie dei soldati cui appartenne (*CIL* XIII, 10027), dal Waal, pres-

⁷⁰ *Catalogo*, I, pp. 233-234 n. 159 e *Catalogo*, II, p. 111 n. 159.

⁷¹ *Catalogo*, I, p. 234 n. 162 e *Catalogo*, II, p. 111 n. 162.

⁷² *Catalogo*, I, pp. 235-237 nn. 165a-g e *Catalogo*, II, p. 112 nn. 165a-g.



Fig. 28

so Nimega; un elmo bronzo da Zagabria; un elmo da parata d'età adrianea da Wildberg; un altro in ferro con decorazioni in bronzo rinvenuto nel Reno, presso Weisenau, ed altri ancora. Erano esposte anche le riproduzioni della c.d. spada di Tiberio, da Magonza, il cui originale è conservato al British Museum e la spada di Rheingönheim⁷³ (fig. 28). Inoltre erano presentate in questa parte della sala le *phalerae* di Lauersfort⁷⁴. Si trattava della riproduzione delle famose decorazioni militari trovate all'interno di una cassetta di rame rivestita in argento appartenente ad un ufficiale, G. Flavio Festo come sappiamo dal nome conservato su di un frammento del coperchio. In forma di medaglioni in lamina d'argento, le nove *phalerae* erano decorate a rilievo con soggetti apotropaici (fig. 29). Molti altri oggetti, per lo più costituiti da piccola statuaria in bronzo completavano questo settore. Interessante la c.d. Vittoria di Kassel, piccolo bronzo di squisita fattura d'età augustea,

73 *Catalogo*, I, p. 237 rispettivamente nn.165h e 165i e *Catalogo*, II, p. 112 nn. 165h e 165i.

74 *Catalogo*, I, pp. 237-238 n. 166 e *Catalogo*, II, p. 113 n. 166.



rinvenuto a Fos-
sombrone ma con-
servato in Germania,
presso il Museo Arche-
ologico di Kassel⁷⁵.
Rappresenta la dea
alata che si libra sul
globo, tenendo con
ambidue le brac-
cia levate proba-
bilmente una
corona (fig.
30). Ancora,
un gruppo di sta-
tuine bronzee dalle
Alpi Bebie, presso Ortopula
in Dalmazia, rappresentanti una scena di
combattimento contro i barbari faceva parte di un complesso figurativo che deco-
rava il pettorale di un cavallo⁷⁶.

Fig. 29

Seguiva poi una serie di diplomi militari⁷⁷. Costituiti da tavolette bronzee, venivano rilasciati ad alcune categorie di soldati al momento del congedo e con

⁷⁵ *Catalogo*, I, p. 238 n. 166e e *Catalogo*, II, p. 113 n. 166e. Sulla c.d. Vittoria di Kassel vd. ora, pubblicato proprio in occasione del bimillenario della morte di Augusto, Mario LUNI - Oscar MEI, *La Vittoria «di Kassel» e l'«Augusteum» di Forum Sempronii. Un ritorno nel bimillenario di Augusto*, «L'ERMA» di Bretschneider, Roma 2014.

⁷⁶ *Catalogo*, I, pp. 239-240 nn. 167a-d e *Catalogo*, II, pp. 113-114 nn. 167a-d.

⁷⁷ *Catalogo*, I, pp. 240-241 nn. 168a-g e *Catalogo*, II, pp. 114-115 nn. 168a-g.



Fig. 30

essi si ricevevano la cittadinanza romana ed il riconoscimento del matrimonio, spesso già contratto durante il servizio⁷⁸. Era esposto inoltre un gran numero di monete raffiguranti insegne o soggetti militari⁷⁹. Le insegne si caratterizzavano per la presenza di un animale o di una divinità, distintivi della singola unità. La sezione di fondo della sala era infine dedicata ad illustrare i corpi militari con funzioni di guardie del corpo e di polizia: gli *equites singulares*, le coorti pretorie e le coorti urbane.

Nella sala erano inoltre esposte alcune sculture, opere di artisti contemporanei che, sulla base della documentazione iconografica esistente e sotto il controllo dei responsabili scientifici della Mostra, avevano ricostruito alcuni componenti dell'esercito di Roma. Tra le sculture più caratteristiche si ricorda quella raffigurante un centurione nella sua armatura, ripresa dalla stele di Marco Celio centurione della *legio XVIII*, di cui si è detto sopra (cfr. fig. 8), e da quella di Q. Sertorio Festo della *XI Claudia*⁸⁰. Il milite è raffigurato con l'elmo tipico del suo grado, recante la *crista transversa*, ed indossa una corazza anatomica di cuoio su cui reca, fissate ad una apposita intelaiatura, le decorazioni al valore. Al collo ha altre due decorazioni ed in mano la *vitis*, simbolo della disciplina (fig. 31). Altra ricostruzione molto particolare era quella di

78 Sul tema vd. ora, con bibliografia precedente, Francesco CASTAGNINO, *I diplomata militaria. Una ricognizione giuridica*, Giuffrè, Milano 2022.

79 *Catalogo*, I, pp. 241-242 nn.169a-t e *Catalogo*, II, pp. 115-116 nn. 169a-t.

80 *Catalogo*, I, p. 247 n. 197 e *Catalogo*, II, p. 119 n. 197.

un cavaliere catafratto⁸¹. I *cataphractarii* originariamente facenti parte delle armate orientali, erano unità appartenenti a corpi speciali, i *numeri*, sopra ricordati. Essi sono raffigurati anche nei rilievi della Colonna Traiana, e proprio a Traiano si deve la creazione dell'*ala Ulpia contariorum civium Romanorum*, i cui cavalieri erano armati di *contus*, la lunga e pesante lancia tipica dei popoli degli altopiani iranici. Sia il cavaliere che il cavallo indossavano una pesante armatura costituita da squame di osso, metallo o cuoio. Utili come forza d'urto, non avevano facilità di movimento e, se disarcionati, rischiavano di soccombere sotto il loro stesso peso. Altre sculture rappresentavano un tipico legionario del I sec. d.C., un aquilifero del I-II sec. d.C. ed un pretoriano⁸².

La sala aveva il suo culmine nel «Sacratio dell'aquila» in cui i vari tipi di insegne erano stati ricostruiti sulla base della documentazione iconografica. In un vano, su uno sfondo dorato in cui erano riprodotte figure di Vittorie in volo desunte dall'esemplare presente sull'Arco di Settimio Severo a *Leptis Magna*, spiccava al centro la ricostruzione dell'insegna con l'aquila legionaria d'età cesariana⁸³. Tale insegna, perduta a seguito della disfatta di Carre del 53 a.C., è raffigurata sulla corazza dell'Augusto di Prima Porta nella scena della restituzione avvenuta proprio con Augusto (*fig.*



Fig. 31

81 *Catalogo*, I, pp. 247-248 n. 198 e *Catalogo*, II, p. 119 n. 198.

82 *Catalogo*, I, pp. 247-248 rispettivamente nn. 196, 199 e 200 e *Catalogo*, II, p. 119 nn. 196, 199 e 200.

83 *Catalogo*, I, pp. 249-250 nn. 201 e 201a-n e *Catalogo*, II, p. 120 nn. 201 e 201a-n.



Fig. 32

32). Nei pressi, la ricostruzione dello scudo legionario rinvenuto da Michail Rostovtzeff nello scavo della missione della Yale University a Dura Europos in Siria⁸⁴. Notevole anche la statua in bronzo dorato di Vittoria su globo da Calvatone, un tempo a Berlino ed oggetto di particolari vicende a seguito dell'ingresso sovietico nella città alla fine del secondo conflitto mondiale⁸⁵. Il globo reca una dedica (*CIL* V, 4089 = *ILS* 364) che probabilmente si riferisce alla guerra partica di Marco Aurelio e Lucio Vero (*fig.* 33).

Pur nella limitatezza degli esempi riportati – che spero abbiano comunque offerto un'idea dell'importanza scientifica della Mostra – si può dire che con le opere sopra illustrate terminasse la grande rappresentazione sull'esercito romano anche se in altre sale, come si è osservato, potevano essere richiamate o esposte ulteriori testimonianze sull'argomento. Un tema, questo dell'esercito, di enorme portata e suscettibile di continui aggiornamenti dovuti a nuovi studi e scoperte: tale sarebbe stato infatti lo scopo del Museo dell'Impero Romano una volta chiusa la Mostra Augustea della Romanità. Durante i lunghi mesi di apertura la Mostra venne visitata da un numero incredibile di persone provenienti non solo da Roma e dall'Italia ma anche dall'estero ed organizzate molto spesso

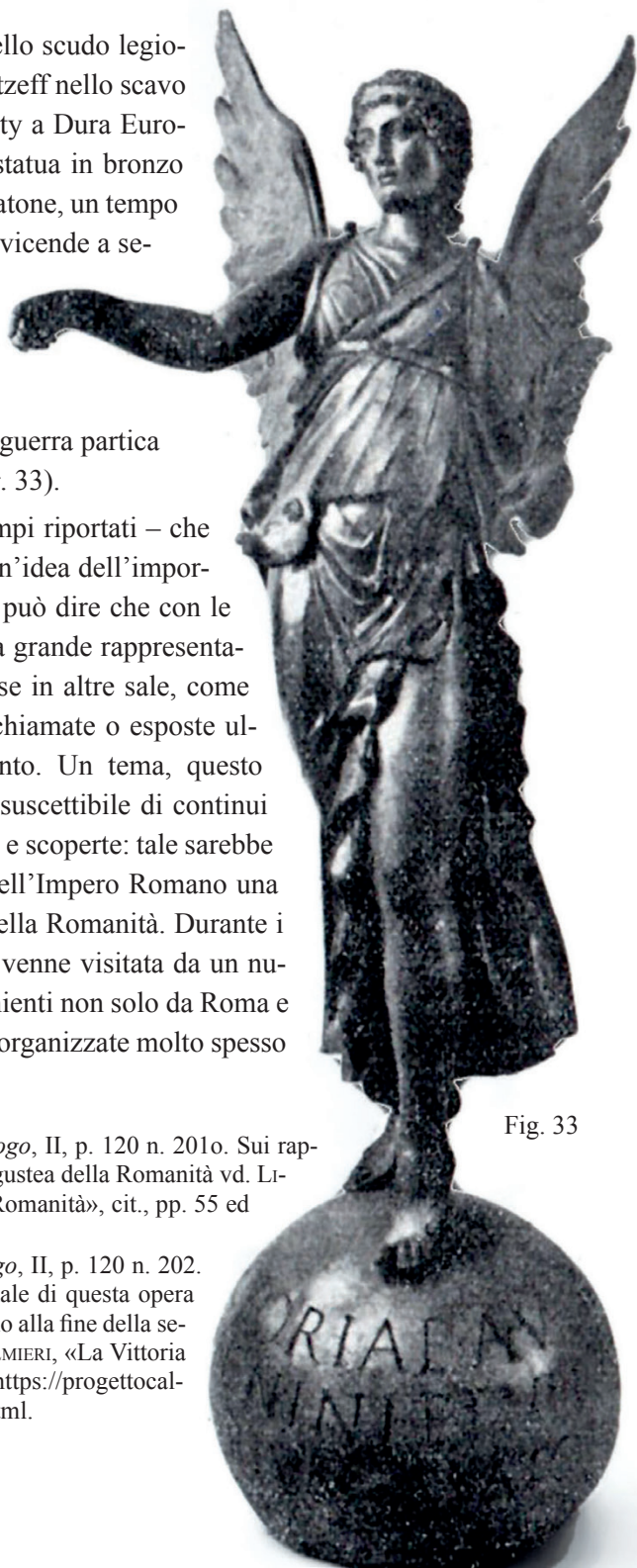


Fig. 33

84 *Catalogo*, I, p. 250 n. 201o e *Catalogo*, II, p. 120 n. 201o. Sui rapporti tra Rostovtzeff e la Mostra Augustea della Romanità vd. LIBERATI, «La Mostra Augustea della Romanità», cit., pp. 55 ed 89-90.

85 *Catalogo*, I, p. 251 n. 202 e *Catalogo*, II, p. 120 n. 202. Sulla complessa vicenda dell'originale di questa opera dopo l'ingresso dei sovietici a Berlino alla fine della seconda guerra mondiale vd. Lilia PALMIERI, «La Vittoria di Calvatone», consultabile presso https://progettocalvatone.unimi.it/vittoria_calvatone.html.

in gruppi o in più ristrette delegazioni di studiosi. È appena il caso di accennare all'enorme impatto mediatico suscitato dall'esposizione che, come già ricordato all'inizio, nella sua straordinarietà quasi oscurò le altre seppur importanti iniziative dell'anno bimillenario⁸⁶.

In chiusura, dopo aver illustrato l'esercito di Roma antica nella Mostra Augustea della Romanità, un episodio merita di essere ricordato: la ricostruzione di una coorte traiana a cura del Generale Francesco S. Grazioli⁸⁷. Grazioli, «Soldato per vocazione, artista per nobiltà d'animo»⁸⁸, era anche un appassionato studioso di Roma antica e se ne ricorda in quel periodo la partecipazione all'anno accademico 1936-'37 dei Corsi Superiori organizzati dall'Istituto di Studi Romani con una conferenza dal titolo *Il genio militare di Cesare*⁸⁹. Il suo rapporto con la cultura si relazionava al clima ideologico dell'epoca con equilibrio e, come si nota dai suoi scritti, egli anteponeva la serietà scientifica alla propaganda, avvicinandosi in ciò ai criteri ispiratori della Mostra Augustea della Romanità. Riteneva una «esaltazione eccessiva» la proclamazione dell'impero del 9 maggio 1936 ed aborrisce il pressapochismo militare dei gerarchi fascisti, rivestito di un «dilettantismo bluffistico» ammantato di «vuoto militarismo, fatto più di retorica che di sostanza»⁹⁰.

86 Circa il numero dei visitatori, la loro provenienza e le personalità intervenute si vd. soprattutto la relazione di Giglioli al Capo del Governo del 30 giugno 1938 in GIGLIOLI, *Mostra Augustea della Romanità. Relazione*, cit., pp. 104-105.

87 Sull'episodio vd. più dettagliatamente Anna Maria LIBERATI, «Roma 1938: la coorte traiana del Generale Francesco S. Grazioli», *Studia Universitatis Babeş-Bolyai. Historia*, 63 (2018), 1, pp. 78-109 con tutti i riferimenti archivistici al documento del quale qui si tratta, da cui provengono le citazioni che seguono ove non diversamente indicato. In generale su F.S. Grazioli vd. Luigi Emilio LONGO, *Francesco Saverio Grazioli*, USSME, Roma 1989.

88 Così in Archivio Centrale dello Stato (ACS), *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione, Fondo Grazioli*, b. 3, f. 18, testo *sine data* di Ottavio LIBOTTE intitolato *In ricordo del Generale Grazioli*, p. 1.

89 La conferenza si inseriva in un ciclo facente parte degli eventi celebrativi del bimillenario della nascita di Augusto: vd. Archivio dell'Istituto Nazionale di Studi Romani (AINSR), s. Corsi Superiori di Studi Romani, b. 47, f. 4, sott. *Carteggio con i conferenzieri italiani*, sub sott. *F.S. Grazioli* e cfr. la rassegna stampa in AINSR, s. Rassegna Stampa, *Corsi Superiori di Studi Romani 1937*, I, f. 1936-37. *La figura e l'opera di Augusto*. Vd. naturalmente anche Francesco Saverio GRAZIOLI, *Il genio militare di Cesare*, Quaderni Augustei. Studi italiani, 2, Istituto di Studi Romani, Roma 1938².

90 ACS, *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione, Fondo Grazioli*, b. 1, f. 2, manoscritto di Francesco Saverio GRAZIOLI, *La mia vita militare (1883-1938). Ricordi e note del Generale d'Armata Francesco S. Grazioli*, II, 1918-1938, Firenze 1949, pp. 265 e 273, sottolineato nell'originale.

In previsione della fine della Mostra il 23 settembre 1938, data peraltro coincidente inizialmente anche con il termine dei festeggiamenti per l'anno bimillenario⁹¹, il Ministro della Cultura Popolare Dino Alfieri, aveva comunicato a Grazioli l'incarico da parte del Governo di organizzare una coorte di legionari d'epoca augustea che avrebbe dovuto sfilare lungo via Nazionale appunto il 23 settembre. Il giorno 7 dello stesso mese Grazioli inviava ad Alfieri un lungo promemoria⁹². Il Generale scriveva di aver avuto cura di formare una commissione composta da persone competenti in diverse materie allo scopo di procedere nel miglior modo possibile alla realizzazione dell'incarico. Facevano parte di tale commissione, insieme naturalmente a rappresentanti della Mostra Augustea della Romanità, il Generale Enrico Clausetti, dell'Istituto Storico e di Cultura dell'Arma del Genio di cui si è già detto, l'artista Duilio Cambellotti, l'Architetto Pietro Aschieri ed esperti in abbigliamenti ed equipaggiamenti storici.

Specificando come – in relazione all'incarico ricevuto – per l'epoca augustea fossero scarse le fonti iconografiche, Grazioli comunicava di essersi ispirato ad una formazione d'epoca traiana in quanto meglio documentata scientificamente⁹³. Delineava quindi lo schema della coorte prevedendo uno sviluppo di 600 uomini e indicandone tra i componenti anche le figure del tribuno, dei centurioni e dei signiferi. Sugeriva inoltre anche un'aliquota di cavalleria composta da due *turmae* di cavalieri per un totale di 60 cavalli ed altrettanti cavalieri ed inoltre un piccolo numero di macchine belliche ad esemplificare le artiglierie campali dell'epoca. Per rappresentare tutto ciò Grazioli consigliava l'impiego di personale proveniente da diverse istituzioni: Esercito, Milizia, Accademia fascista di

91 L'apertura della Mostra fu in seguito prorogata fino al 6 novembre 1938: vd. LIBERATI, «La Mostra Augustea della Romanità», cit., pp. 91-92. La cerimonia di chiusura dell'anno bimillenario 1937-'38 venne nel frattempo celebrata in Campidoglio il 27 settembre 1938 alla presenza di studiosi italiani e stranieri: vd. Enrico SILVERIO, «Il Convegno Augusteo del 1938 nel quadro del Bimillenario della nascita di Augusto attraverso i documenti d'archivio e le pubblicazioni dell'Istituto Nazionale di Studi Romani», *Studi Romani*, LXII (2014), 1-4, pp. 358-425.

92 Si tratta del documento illustrato nel contributo segnalato in nota 87. Come ivi già indicato, le citazioni testuali che seguono, laddove non diversamente indicato, provengono da quel documento.

93 Rinvio a tal proposito ad Anna Maria LIBERATI, «L'organizzazione dell'esercito romano nei rilievi della Colonna Traiana», in Grigore Arbore POPESCU (a cura di), *Traiano. Ai confini dell'Impero*, Catalogo della Mostra di Ancona, Mole Vanvitelliana 19 ottobre 1998 - 17 gennaio 1999, Electa, Milano 1998, pp. 115-120.

educazione fisica e Fasci giovanili di combattimento. Proponeva inoltre di affidare le due *turmae* di cavalleria al Corpo di Polizia Metropolitana, in quanto idoneo a cavalcare anche senza sella e senza staffe.

Il Generale puntualizzava però come il tempo a disposizione fosse troppo esiguo e chiedeva una proroga che coincidesse con l'effettiva chiusura della Mostra la cui durata nel frattempo era stata prorogata. Ciò al fine di evitare una «mascherata» o quanto meno una «sfilata di comparse teatrali». Per «attenuare, una volta tanto, quel carattere un po' troppo retorico» suggeriva di far sfilare un'aliquota di personale in «uniforme invernale di guerra (mantello)». Nel frattempo però la stampa si era già impadronita della notizia che veniva riportata con enfasi da varie testate nazionali⁹⁴ (fig. 34). La sfilata si tenne comunque il 23 settembre 1938 ma senza la coorte romana. Nelle foto d'epoca si distinguono diversi Battaglioni delle Legioni della Milizia e un Battaglione Allievi Carabinieri che probabilmente nello schieramento aveva preso il posto destinato alla coorte romana. Sempre nelle foto si nota l'impiego del «passo romano di marcia» eseguito con gamba tesa e rigida, il cui uso Grazioli aveva vivamente sconsigliato per la coorte romana (fig. 35).

BIBLIOGRAFIA

- ANDREUSSI, Maddalena, s.v. «Armilustrium», in Eva Margareta STEINBY (a cura di), *Lexicon Topographicum Urbis Romae*, I, Edizioni Quasar, Roma 1993, pp. 126-127.
- ARAMINI, Donatello, «Nel segno di Roma. Politica e cultura nell'Istituto di studi romani», in Alessandra TARQUINI (a cura di), *Il primato della politica nell'Italia del Novecento. Studi in onore di Emilio Gentile*, Laterza, Roma-Bari, 2016, pp. 35-64.
- ARGENIO, Alessandra, «Il mito della romanità nel ventennio fascista», in Benedetto COCCIA (a cura di), *Il mondo classico nell'immaginario contemporaneo*, APES, Roma 2008, pp. 81-177.
- ARTHURS, Joshua W., «(Re)Presenting Roman History in Italy, 1911-1955», in Claire NORTON (ed.), *Nationalism Historiography and the (Re)Construction of the Past*, New Academia Publishing, Washington (DC) 2007, pp. 27-41.
- ARTHURS, Joshua, *Excavating Modernity. The Roman Past in Fascist Italy*, Cornell University Press, Ithaca-New York 2012.
- ARTHURS, Joshua, «Bathing in the Spirit of Eternal Rome: The Mostra Augustea della

94 Vd. ad esempio «La Voce d'Italia», Roma, «Corriere della Sera», Milano, ed «Il Popolo di Sicilia», Catania, tutti del 4 settembre 1938, nonché «Il Giornale d'Italia», Roma, del 7 settembre 1938, qui in fig. 34.

L' uniforme dei legionari romani per la sfilata della Coorte alla chiusura del bimillenario augusteo



Legionario I. sec. d. C.

Abbiamo già annunciato che, in occasione della prossima chiu-

sura del bimillenario di Augusto, sfilerà dinanzi alla Mostra della Romanità, insieme con i 10 Battaglioni, una Coorte che rievcherà nelle uniformi e nell'armamento (*arma et ornatum*) l'epoca del I Imperatore di Roma.

Ora, nella Sala XVII della Mostra Augustea, dedicata all'Esercito, spiccano, fra le altre, due grandi statue, riproduzioni del « Legionario » e del « Signifero » come apparivano appunto nel I secolo d. C.

Il « Legionario » indossa una corta tunica e un mantello — *Sagum* — fissato sulla spalla. Porta due cinturoni incrociati, decorati con lamine metalliche, uno dei quali regge la spada e l'altro il pugnale; sul ventre ha una piastra metallica che termina in strisce di cuoio ornate. Tien nella destra un'asta e nella sinistra lo scudo ovale.

Il « Signifero » invece, — anch'esso riprodotto da sculture del I secolo d. C. — indossa una cotta di pelle e calzoni aderenti che arrivano fin sotto al ginocchio e sulle spalle reca una pelle di lupo, caratteristica acconciatura degli aquiliferi. Come arma porta soltanto una spada con guaina di legno. L'insegna che s'appoggiava alla spalla, aveva, oltre agli ornamenti, le figure della divinità, l'aquila, e il medaglione dell'Imperatore.

Queste divise saranno dunque riprodotte fedelmente nello sfilamento lungo via Nazionale, da una coorte imperiale.

- Romanità», in Helen ROCHE - Kyriakos N. DEMETRIOU (edd.), *Brill's Companion to the Classics, Fascist Italy and Nazi Germany*, Brill, Leiden-Boston 2018, pp. 157-177.
- BALDINOTTI, Stefania, «Mostra archeologica alle Terme di Diocleziano», in Stefania MAS-SARI (a cura di), *La festa delle feste. Roma e l'Esposizione Internazionale del 1911*, Palombi, Roma 2011, pp. 172-173.
- BANDELLI, Gino, «Le celebrazioni fasciste del Bimillenario Augusteo tra la provincia di Udine e la provincia di Pola. 1937-1938», *Antichità Altoadriatiche*, LXXXI = Giuseppe CUSCITO (a cura di), *Il Bimillenario Augusteo*, Atti della XLV settimana di Studi Aquileiesi, Aquileia, Sala del Consiglio Comunale, 12-14 giugno 2014, Editreg, Trieste 2015, pp. 31-48.
- BARBANERA, Marcello, s.v. «Giglioli, Giulio Quirino», in *Dizionario Biografico degli Italiani*, LIV, Treccani, Roma 2000, pp. 707-711.
- BELLÓN RUIZ, Juan Pedro - TORTOSA, Trinidad, «La Mostra Archeologica nelle Terme di Diocleziano, 1911», in Ricardo OLMOS ROMERA - Trinidad TORTOSA - Juan Pedro BELLÓN RUIZ (edd.), *Repensar la escuela del CSIC en Roma. Cien años de memoria*, CSIC, Madrid 2010, pp. 205-213.
- CAPRINO, Catia - VIGHI, Roberto, *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo*, II, *Appendice bibliografica e indici*, Colombo, Roma 1938.
- CARLI, Maddalena, «Esibire il passato imperiale. L'immagine della romanità nelle mostre fasciste del 1937», *Visual History*, I (2013), pp. 11-35.
- CASTAGNINO, Francesco, *I diplomata militaria. Una ricognizione giuridica*, Giuffrè, Milano 2022.
- CLAUSETTI, Enrico, *Fortificazioni e macchine belliche*, Civiltà Romana, 11, Colombo, Roma 1939.
- CLAUSETTI, Enrico, *L'ingegneria militare dei Romani*, Istituto di Studi Romani, Roma 1942.
- COCCIA, Benedetto, *Carlo Galassi Paluzzi. Bibliografia e appunti biografici*, Istituto Nazionale di Studi Romani, Roma 2000.
- GERMANÒ, Donatella, «1927-1939. Dal Museo dell'Impero Romano alla Mostra Augustea della Romanità», *Bollettino dei Musei Comunali di Roma*, n.s. XXX (2016), pp. 153-164.
- GIARDINA, Andrea, «Augusto tra due bimillenni», in Eugenio LA ROCCA - Claudio PARISI PRESICCE - Annalisa LO MONACO - Cécile GIROIRE - Daniel ROGER (a cura di), *AVGVSTO*, Catalogo della Mostra di Roma, Scuderie del Quirinale, 18 ottobre 2013 - 9 febbraio 2014, Electa, Milano 2013, pp. 57-72.
- GIGLIOLI, Giulio Quirino (a cura di), *Museo dell'Impero Romano. Catalogo*, Governatorato di Roma, Roma 1929, p. 99.
- GIGLIOLI, Giulio Quirino, «Per il secondo millenario di Augusto», in *Atti del II Congresso Nazionale di Studi Romani*, I, Istituto di Studi Romani, Roma 1931, pp. 277-280.
- GIGLIOLI, Giulio Quirino, «Relazione finale del Direttore generale alla chiusura della Mo-



Fig. 35

stra (7 novembre 1938)», in IDEM, *Mostra Augustea della Romanità. Relazione morale e finanziaria (1932-1938)*, s.e., Roma 1943, pp. 106-107.

GIGLIOLI, Giulio Quirino, «Presentazione», in Roberto VIGHI - Catia CAPRINO (a cura di), *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo*, I, Colombo, Roma 1938⁴, pp. IX-XXII.

GIUMAN, Marco - PARODO, Ciro, «La Mostra Augustea della Romanità e il mito di Roma antica in epoca fascista», in Manuel FLECKER - Stefan KRMNICEK - Johannes LIPPS - Richard POSAMENTIR - Thomas SCHÄFER (Hrsg.), *Augustus ist tot – Lang lebe der Kaiser!*, Internationales Kolloquium anlässlich des 2000. Todesjahres des römischen Kaisers vom 20.-22. November 2014 in Tübingen, Marie Leindorf, Rahden/Westf. 2017, pp. 606-620.

GIUSEPPINI, Silvia, «Roma 1926-1928. Istituzione del Museo dell'Impero Romano», *Studi Romani*, LV (2007), 1-4, pp. 214-236.

GRAZIOLI, Francesco Saverio, *Il genio militare di Cesare*, Quaderni Augustei. Studi italiani, 2, Istituto di Studi Romani, Roma 1938².

GRAZIOLI, Francesco Saverio, *La mia vita militare (1883-1938). Ricordi e note del Generale d'Armata Francesco S. Grazioli*, II, 1918-1938, Firenze 1949, manoscritto in Archivio Centrale dello Stato, *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione*, Fondo Grazioli, b. 1, f. 2.

- LA REGINA, Adriano (a cura di), *L'arte dell'assedio di Apollodoro di Damasco*, Electa, Milano 1999.
- LANZETTA, Letizia, «Momenti di vita del Museo dell'Impero Romano nelle carte d'archivio dell'Istituto Nazionale di Studi Romani», *Civiltà Romana*, III (2016), pp. 303-328.
- LE BOHEC, Yann (ed.), *Les discours d'Hadrien à l'Armée d'Afrique. Exercitatio*, De Boccard, Paris 2003.
- LEANDER TOUATI, Anne-Marie, *The Great Trajanic Frieze: the Study of a Monument and of the Mechanisms of Message Transmission in Roman Art*, Svenska Institutet i Rom, Stockholm 1987.
- LIBERATI SILVERIO, Anna Maria, «Il Museo dell'Impero Romano, 1927-1929», in Giuseppina PISANI SARTORIO - Danila MANCIOLI - Anna Maria LIBERATI SILVERIO - Vito FIORAVANTI (a cura di), *Dalla mostra al museo. Dalla Mostra archeologica del 1911 al Museo della civiltà romana*, Catalogo della Mostra di Roma, Museo della Civiltà Romana, giugno - dicembre 1983, Marsilio, Venezia 1983, pp. 65-67.
- LIBERATI SILVERIO, Anna Maria, «Il Museo dell'Impero Romano, 1929», in PISANI SARTORIO - MANCIOLI - LIBERATI SILVERIO - FIORAVANTI (a cura di), *Dalla mostra al museo*, cit., 68-73.
- LIBERATI SILVERIO, Anna Maria, «La Mostra Augustea della Romanità», in PISANI SARTORIO - MANCIOLI - LIBERATI SILVERIO - FIORAVANTI (a cura di), *Dalla mostra al museo*, pp. 77-90.
- LIBERATI SILVERIO, Anna Maria, «La Mostra Augustea della Romanità. L'allestimento della facciata, il progetto e l'organizzazione delle sale, il consuntivo della manifestazione, l'eredità», in Rossella SILIGATO - Maria Elisa TITTONI (a cura di), *Il Palazzo delle Esposizioni. Urbanistica e Architettura. L'esposizione inaugurale del 1883. Le acquisizioni pubbliche. Le attività espositive*, Catalogo della Mostra di Roma, Palazzo delle Esposizioni, 12 dicembre 1990 - 14 gennaio 1991, Palombi, Roma 1990, pp. 223-227.
- LIBERATI, Anna Maria, «L'esercito di Roma nell'età delle guerre puniche. Ricostruzioni e plastici del Museo della Civiltà Romana di Roma», *Journal of Roman Military Equipment Studies*, 8 (1997) = Michele FEUGÈRE (dir.), *L'équipement militaire et l'armement de la République (IVe-Ier s. avant J.C.)*, Proceedings of the Tenth International Roman Military Equipment Conference, held at Montpellier, France, 26th-28th september 1996, pp. 25-40.
- LIBERATI, Anna Maria, «L'organizzazione dell'esercito romano nei rilievi della Colonna Traiana», in Grigore Arbore POPESCU (a cura di), *Traiano. Ai confini dell'Impero*, Catalogo della Mostra di Ancona, Mole Vanvitelliana 19 ottobre 1998 - 17 gennaio 1999, Electa, Milano 1998, pp. 115-120.
- LIBERATI, Anna Maria, «Le macchine da guerra in età imperiale», in LA REGINA, (a cura di), *L'arte dell'assedio*, cit., pp. 107-113.
- LIBERATI, Anna Maria, «Le ballistae della Colonna Traiana», in LA REGINA, (a cura di), *L'arte dell'assedio*, cit., pp. 115-121.
- LIBERATI, Anna Maria, «La conquête de l'Orient et la lutte contre Rome», in Jacques

CHARLES-GAFFIOT - Henri LAVAGNE - Jean-Marc HOFMAN (dir.), *Moi, Zénobie reine de Palmyre*, Catalogo della Mostra di Parigi, Centre Culturel du Panthéon, 18 settembre - 16 dicembre 2001, Skira, Milano 2001, pp. 113-120.

LIBERATI, Anna Maria, «Romanità e Fascismo. Il ruolo del mito di Roma nella genesi del Museo della Civiltà Romana», in Juan Carlos D'AMICO - Alexandra TESTINO ZAFIROPOULOS - Philippe FLEURY - Sophie MADELEINE (eds.), *Le mythe de Rome en Europe: modeles et contremodeles*, Actes du Colloque de Caen, Université de Caen Basse-Normandie, 27-29 novembre 2008, Presses universitaires, Caen 2012, pp. 341-358.

LIBERATI, Anna Maria, «Le musée-témoin d'une civilisation disparue: le musée de la Civilisation romaine», in Emmanuel PÉNICAUT - Gennaro TOSCANO (eds.), *Lieux de mémoire, musées d'histoire*, Actes du Colloque de Paris, Institut National du Patrimoine, 18-19 juin 2009, La Documentation française, Paris 2012, pp. 117-125.

LIBERATI, Anna Maria, «Circolazione e trasmissione delle informazioni. Considerazioni a partire da alcune evidenze archeologiche», *Ephemeris Dacoromana*, XIV (2012) = Atti del Convegno di studi *La comunicazione nell'antichità classica. Mezzi e temi dello scambio di informazioni*, Roma, Accademia di Romania in Roma, 16 giugno 2011, pp. 35-79.

LIBERATI, Anna Maria, «La Romania e la Scuola Romana di Roma nell'orizzonte culturale italiano fra gli anni '10 e '30 del Novecento», *Ephemeris Dacoromana*, XV (2013) = Atti del Convegno di studi in occasione del 90° anniversario dell'Accademia di Romania in Roma *Vasile Pârvan e la Scuola Romana di Roma*, Roma, Accademia di Romania in Roma, 26-27 ottobre 2012, pp. 19-38.

LIBERATI, Anna Maria, «La Mostra Archeologica del 1911 alle Terme di Diocleziano», *Bollettino di Numismatica on line, serie Studi e Ricerche*, 2 (2014) = Atti dell'Incontro di studi *Orme di Roma. Tra Italia e Romania all'insegna di Roma antica*, Roma, Accademia di Romania in Roma, 16 novembre 2012, pp. 80-96.

LIBERATI, Anna Maria, «Bimillenario della nascita di Augusto. La rappresentazione delle province augustee della Hispania Romana nella Mostra Augustea della Romanità del 1937-1938», in Jordi LÓPEZ VILAR (cur.), *Tarraco Biennal. Actes. 2on Congrés Internacional d'Arqueologia i Món Antic. August i les províncies occidentals. 2000 aniversari de la mort d'August*, Tarragona, 26-29 de novembre de 2014, I, ICAC, Tarragona 2015, pp. 179-184.

LIBERATI, Anna Maria, «Il Museo dell'Impero Romano. La genesi, l'istituzione, lo sviluppo, la sorte», *Civiltà Romana*, III (2016), pp. 203-278.

LIBERATI, Anna Maria, «Roma 1938: la coorte traiana del Generale Francesco S. Grazziosi», *Studia Universitatis Babeş-Bolyai. Historia*, 63 (2018), 1, pp. 78-109.

LIBERATI, Anna Maria, «La Mostra Augustea della Romanità», *Civiltà Romana*, VI (2019), pp. 53-95.

LIBERATI, Anna Maria - SILVERIO, Enrico, «Le fonti sulla Mostra Augustea della Romanità nelle carte dell'Archivio Centrale dello Stato, I: "dovrà riuscire un'importante opera di cultura"», *Civiltà Romana*, VI (2019), pp. 131-235.

- LIBERATI, Anna Maria - SILVERIO, Enrico, «Le fonti sulla Mostra Augustea della Romanità nelle carte dell'Archivio Centrale dello Stato, II: "Permanente/M"», *Civiltà Romana*, VII (2020), pp. 189-296.
- LIBERATI, Anna Maria - SILVERIO, Enrico, «Le fonti sulla Mostra Augustea della Romanità nelle carte dell'Archivio Centrale dello Stato, III: "e vediamo prima noi se la notizia è vera o no"», *Civiltà Romana*, VIII (2021), pp. 241-317.
- LIBOTTE, Ottavio, *In ricordo del Generale Grazioli*, manoscritto s.d. in Archivio Centrale dello Stato, *Archivi di famiglie e di persone, Archivi di personalità della politica e della Pubblica Amministrazione, Fondo Grazioli*, b. 3, f. 18.
- LONGO, Luigi Emilio, *Francesco Saverio Grazioli*, USSME, Roma 1989.
- LUNI, Mario - MEI, Oscar, *La Vittoria «di Kassel» e l'«Augusteum» di Forum Sempronii. Un ritorno nel bimillenario di Augusto*, «L'ERMA» di Bretschneider, Roma 2014.
- MANCIOLI, Danila, «La Mostra archeologica del 1911 e le Terme di Diocleziano», in PISANI SARTORIO - MANCIOLI - LIBERATI SILVERIO - FIORAVANTI (a cura di), *Dalla mostra al museo*, cit., pp. 29-32.
- MANCIOLI, Danila, «La Mostra archeologica», in PISANI SARTORIO - MANCIOLI - LIBERATI SILVERIO - FIORAVANTI (a cura di), *Dalla mostra al museo*, cit., pp. 52-61.
- MARCELLO, Flavia, «Mussolini and the idealization of Empire: the Augustan Exhibition of Romanità», *Modern Italy*, XVI (2011), 3, pp. 223-247.
- MONTICELLI, Manuela - GERMANÒ, Donatella - ALETTA, Anna, «Dal fondo Giglioli al Museo di Roma», *Bollettino dei Musei Comunali di Roma*, n.s. XXX (2016), pp. 141-172.
- MUNTONI, Alessandra, *Lo studio Paniconi e Pediconi. 1930-1984*, Kappa, Roma 1987.
- PALLOTTINO, Massimo, *Il grande fregio di Traiano*, Studi e Materiali del Museo dell'Impero Romano, 1, Colombo, Roma 1938.
- PALMIERI, Lilia, «La Vittoria di Calvatone», consultabile presso https://progettocalvatone.unimi.it/vittoria_calvatone.html.
- PALOMBI, Domenico, *Rodolfo Lanciani. L'archeologia a Roma tra Ottocento e Novecento*, «L'ERMA» di Bretschneider, Roma 2006, pp. 179-198.
- PALOMBI, Domenico, «Rome 1911. L'Exposition archéologique du cinquantenaire de l'Unité italienne», *Anabases*, 9 (2009), pp. 71-99.
- PASQUALINI, Anna, «L'antiquaria di gesso: passato e futuro del Museo della Civiltà Romana all'EUR», in *Mediterraneo Antico*, IX (2006), 2, pp. 631-646.
- PISANI SARTORIO, Giuseppina, «La Mostra Augustea della Romanità (1937-1938), il Palazzo delle Esposizioni e l'ideologia della romanità», in SILIGATO - TITTONI (a cura di), *Il Palazzo delle Esposizioni*, cit., pp. 219-221.
- PISANI SARTORIO, Giuseppina, «La partecipazione di Antonio Maria Colini e Italo Gismondi all'organizzazione del Bimillenario Augusteo (1932-1938)», *Civiltà Romana*, VII (2020), pp. 71-105.
- POLITO, Eugenio, *Fulgentibus armis. Introduzione allo studio dei fregi d'armi antichi*,

- «L'ERMA» di Bretschneider, Roma 1998.
- PRISCO, Gabriella, «Fascismo di gesso. Dietro le quinte della Mostra Augustea della Romanità», in Maria Ida CATALANO (a cura di), *Snodi di critica. Musei, mostre, restauro e diagnostica artistica in Italia 1930-1940*, Gangemi, Roma 2013, pp. 224-259.
- RINALDI, Chiara, «Giuseppe Lugli in margine alla Mostra Augustea della Romanità: una voce fuori dal coro», *Civiltà Romana*, II (2015), pp. 159-183.
- SCRIBA, Friedemann, *Augustus im Schwarzhemd? Die Mostra Augustea della Romanità in Rom 1937/38*, Peter Lang, Frankfurt am Main - Berlin 1995.
- SCRIBA, Friedemann, «Il mito di Roma, l'estetica e gli intellettuali negli anni del consenso: la Mostra Augustea della Romanità 1937/38», *Quaderni di storia*, a. XXI, n. 41 (gennaio-giugno 1995), pp. 67-84.
- SCRIBA, Friedemann, «The sacralization of the Roman past in Mussolini's Italy. Erudition, aesthetics, and religion in the Exhibition of Augustus' Bimillenary in 1937-1938», *Storia della Storiografia*, 30 (1996), pp. 19-29.
- SCRIBA, Friedemann, «Die Mostra Augustea della Romanità in Rom 1937/38», in Jens PETERSEN - Wolfgang SCHIEDER (Hrsg.), *Faschismus und Gesellschaft in Italien. Staat - Wirtschaft - Kultur*, SH-Verlag, Köln 1998, pp. 133-157.
- SCRIBA, Friedemann, «L'estetizzazione della politica nell'età di Mussolini e il caso della Mostra Augustea della Romanità. Appunti su problemi di storiografia circa fascismo e cultura», *Civiltà Romana*, I (2014), pp. 127-158.
- SCRIBA, Friedemann, «La romanizzazione dell'antichità nel Museo dell'Impero (1927-1939). Una tappa tra l'interpretazione nazionalista di materiali archeologici e la messa in scena olistica in senso fascista», *Civiltà Romana*, III (2016), pp. 279-302.
- SILVERIO, Enrico, «Un'interpretazione dell'idea di Roma. La Sala XXVI della Mostra Augustea della Romanità», *Studi Romani*, LIX (2011), 1-4, pp. 307-331.
- SILVERIO, Enrico, «L'idea di Roma nel Regno d'Italia sino alla Mostra Archeologica del 1911», *Bollettino di Numismatica on line, serie Studi e Ricerche*, 2 (2014) = Atti dell'Incontro di studi *Orme di Roma. Tra Italia e Romania all'insegna di Roma antica*, Roma, Accademia di Romania in Roma, 16 novembre 2012, pp. 47-79.
- SILVERIO, Enrico, «Il ruolo del Museo dell'Impero Romano nelle celebrazioni del bimillenario augusteo del 1937-1938», *Bollettino dei Musei Comunali di Roma*, n.s. XXVIII (2014), pp. 149-162.
- SILVERIO, Enrico, «Il Convegno Augusteo del 1938 nel quadro del Bimillenario della nascita di Augusto attraverso i documenti d'archivio e le pubblicazioni dell'Istituto Nazionale di Studi Romani», *Studi Romani*, LXII (2014), 1-4, pp. 358-425.
- SILVERIO, Enrico, «*Divus Augustus pater*. Augusto, Roma, l'Italia e l'Impero nel Cinquantenario del Regno d'Italia», *Civiltà Romana*, III (2016), pp. 75-150.
- SILVERIO, Enrico, «21 aprile 1927: l'inaugurazione del Museo dell'Impero Romano nella stampa quotidiana», *Civiltà Romana*, III (2016), pp. 329-360.
- SUSMEL, Edoardo e Duilio, *Opera omnia di Benito Mussolini*, XX, *Dal viaggio negli*

Abruzzi al delitto Matteotti (23 agosto 1923 - 13 giugno 1924), La Fenice, Firenze 1967.

VIGHI, Roberto - CAPRINO, Catia (a cura di), *Mostra Augustea della Romanità. Catalogo*, I, Colombo, Roma 1938⁴.

VISTOLI, Fabrizio, s.v. «Romanelli, Pietro», in *Dizionario Biografico degli Italiani*, LXXXVIII, Treccani, Roma 2017.

VITTORIA, Albertina, «L'Istituto di Studi Romani e il suo fondatore Carlo Galassi Paluzzi dal 1925 al 1944», in Fernanda ROSCETTI - Letizia LANZETTA - Lorenzo CANTATORE (a cura di), *Il classico nella Roma contemporanea. Mito, modelli, memoria*, Atti del Convegno di Roma, 18-20 ottobre 2000, II, Istituto Nazionale di Studi Romani, Roma 2002, pp. 507-537.

Studi
Storia Militare Contemporanea





Seconda Guerra Mondiale

Storia del Quartier Generale delle Forze Alleate AFHQ

Gen B (c.a.) Ippolito Gassirà, Presidente U.N.U.C.I. - Caserta

Nella descrizione degli eventi storici degli anni 1943-45 non sempre sono stati presi in esame gli aspetti inerenti alla struttura ed alla storia dei comandi alleati che furono schierati in Terra di Lavoro. Negli ultimi trenta anni, con cadenza decennale è stato ricordato un momento determinante per la fine delle guerra in Italia, la firma della resa incondizionata delle Armate tedesche, sottoscritta in Caserta il 29 aprile 1945, sede del Comando alleato. L'esigenza di un comando unitario delle operazioni militari, in ambito della seconda guerra mondiale, nacque dalla necessità di elaborare ed attuare piani per l'impiego congiunto delle forze armate degli Stati Uniti e dell'Inghilterra nei teatri di operazioni che, per quello comprendente il Nord Africa e l'Italia, fu indicato all'inizio North African Theater of Operations, in sigla NATOUSA e successivamente Mediterranean Theater of Operations, United States Army, in sigla MTOUSA.

E' interessante individuare quando, come e dove iniziò la cooperazione tra gli Americani e gli Inglesi. Nell'ottobre del 1940 il Maggior Generale James E. Chaney, del Corpo Aeronautico dell'Esercito americano venne inviato in Gran Bretagna, quale osservatore, per seguire gli sviluppi della Guerra Aerea scatenata dai Tedeschi contro l'Inghilterra. A Londra si incontrarono per la prima volta ufficiali dell'esercito e della marina americana con i paritetici rappresentanti inglesi al fine di individuare principi e

metodi per azioni congiunte in caso che gli Stati Uniti partecipassero alla guerra contro le forze dell'Asse (Germania, Italia e Giappone) e presto personale americano ed inglese iniziarono una più stretta cooperazione per definire lineamenti di atti di guerra congiunti.

Il passo successivo fu la costituzione di un gruppo di lavoro diretto dal Generale Chaney e composto da 18 ufficiali e 11 tra sottufficiali e graduati, denominato Special Observer Group (SPOBS). Tale nucleo coordinò l'afflusso e la dislocazione degli equipaggiamenti in arrivo, e predispose l'occupazione dell'Islanda da parte degli americani.

All'inizio del 1941 aumentò sensibilmente la presenza di forze americane in Gran Bretagna e venne istituito il comando delle unità dell'esercito degli Stati Uniti nell'isola inglese con a capo il Maggiore Generale James E Chaney. Inoltre fu costituito il Primo Comando delle forze dell'Esercito degli Stati Uniti nell'Irlanda del Nord (USANIF) con successivo sbarco a Belfast di 4.000 militari. Aumentando sempre di più le unità, il Capo di Stato Maggiore dell'Esercito americano Generale George C. Marshall, da Washington, ordinò la costituzione di tre comandi, rispettivamente responsabili delle forze aeree, delle forze di terra e del supporto amministrativo-logistico.



*Major General James E. Chaney
- U.S. Air Force*



*Attacco di Pearl Harbor, prime luci
dell'alba del 7 dicembre 1941*

Dopo il 7 dicembre 1941, giorno dell'attacco giapponese a Pearl Habor, gli Stati Uniti iniziarono il conflitto contro l'Impero del Giappone, la Germania nazista e l'Italia fascista. Il Presidente Roosevelt dovette affrontare una crisi che si allargò rapidamente e che interessò due fronti, in Europa contro la

Germania e nel Pacifico contro i Giapponesi. Le due nazioni furono in guerra contro il nemico comune. Il lavoro preparatorio si concretizzò con la conferenza di "Arcadia", dal 22 dicembre 1941 al 14 gennaio 1942, che vide per la prima volta riuniti in Washington il Presidente degli Stati Uniti, il Primo Ministro Inglese e i vertici militari anglo-americani. I due leader convennero che le risorse militari degli Stati Uniti e della Gran Bretagna dovessero avere un solo comando congiunto per combattere in modo più efficace le forze tedesche.

Con l'entrata in guerra degli Stati Uniti, in febbraio 1942, venne istituito in Washington il Combined Chiefs of Staff (CCS) costituito dai Capi di Stato Maggiore delle Forze armate americane e britanniche. Per il lavoro congiunto giornaliero fu costituita una delegazione permanente con sede in Washington D.C., il British Joint Staff Mission in rappresentanza del Primo Ministro, del Ministro della Difesa e dei Capi delle Forze Armate britanniche. Il compito principale fu di predisporre la documentazione a supporto delle decisioni sulla politica militare del Presidente degli Stati Uniti Franklin D. Roosevelt e del Primo Ministro Inglese Winston Churchill e di coordinare lo sforzo bellico e sviluppare piani strategici e logistici per l'impiego delle forze.

Le ipotesi in discussione furono due: quella del Presidente degli Stati Uniti che prevedeva la costituzione di forze in Inghilterra per effettuare lo sbarco nel continente invadendo l'Europa e per mantenere impegni correnti nel Pacifico. La seconda, quella del Primo Ministro Inglese che pensava di posticipare l'invasione del continente e concentrare le forze per la liberazione del Nord Africa.

In base allo sviluppo degli eventi del fronte russo, crollo o indebolimento delle capacità difensive delle forze dell'Unione Sovietica e in considerazione della impraticabilità di attuare l'invasione dell'Europa nell'anno successivo, venne presa la decisione di lanciare, prima di dicembre, una operazione congiunta contro le coste nord e nord-est dell'Africa (in sigla TORCH), continuando nella pianificazione dell'invasione del continente (in sigla ROUNDUP).

Come proposto dal Capo di Stato Maggiore Generale Statunitense Generale Marshall, il Presidente degli Stati Uniti ed il Primo Ministro inglese concordarono la nomina del Generale Dwight D. Eisenhower a Comandante in Capo delle Forze di spedizione alleate.

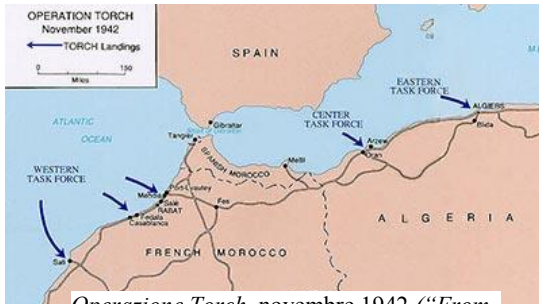
In particolare il Major General Dwight D. Eisenhower assunse il 24 giugno 1942 il comando delle Forze Americane schierate nel Teatro di Operazione Europeo (ETOUSA) sostituendo il Major General James S. Chaney.

L'operazione Torch prevede lo sbarco contemporaneo in tre aree - unità americane, partite dagli Stati Uniti, sulle coste atlantiche del Marocco, due invasioni dal mare sulle coste mediterranee dell'Algeria, la prima ad Orano ad opera di unità dell'esercito



The commander-in-chief of Allied forces in North Africa, General Dwight D. Eisenhower, photographed in Algiers in early 1943.

<http://liberationtrilogy.com/books/army-at-dawn/historical-photos/slideshow/> (retrieved 27/11/2014)



Operazione Torch. novembre 1942 ("From Wikipedia, the free encyclopedia")

americano partite dall'Inghilterra e la seconda ad Algeri attuata da forze americane e britanniche provenienti dall'Inghilterra.

La pianificazione

venne condotta inizialmente separatamente da due gruppi di lavoro uno britannico e l'altro americano. Successivamente, il personale di tali gruppi, costituito da 12 elementi si riunì in Norfolk House, Piazza San James in Londra sede del comando del generale Dwight D. Eisenhower.

Questo piccolo gruppo di britannici ed americani, costituenti lo staff di pianificazione congiunta, rappresenta il nucleo su cui fu formato il comando alleato, **Allied Force Headquarters**, in sigla AFHQ. Completata la



Norfolk House nel 1932" From Wikipedia, the free encyclopedia"

costituzione, la data della piena attivazione dell'AFHQ in Londra, è il 12 settembre 1942.

Per la prima volta ci fu la necessità di costituire un comando congiunto per coordinare le forze di terra, di mare e del cielo. Le difficoltà da superare furono molteplici e dipesero, in particolare, dall'esigenza di comandare forze di due o più nazionalità con differente organizzazione e capacità operative, con prospettive nazionali divergenti e personale condizionato dal loro comprensibile pregiudizio umano.

La collaborazione tra gli inglesi e gli americani fu facilitata dall'uso della stessa lingua, dagli stessi ideali di democrazia e libertà. L'unità di comando nelle operazioni congiunte fu accettata e rispettata al di là della nazionalità. Principio base fu quello del bilanciamento per definire gli organici degli uffici e delle sezioni. In genere per le cariche di capo di stato maggiore, capo ufficio e capo sezione fu previsto un vice di pari rango dell'altra nazione.

Nel campo logistico-amministrativo e gestione del personale, nel rispetto di organizzazioni, procedure e canali di comunicazione differenti furono create delle sezioni parallele, non integrate, con personale tutto americano o britannico. Per le attività di coordinamento delle due distinte organizzazioni prettamente nazionali fu istituito un ufficio con il compito di soprintendenza alle attività logistico-amministrative.

Per Quartier Generale si deve intendere la struttura di comando che pianificò e diresse tutte le operazioni di terra, aeree e navali e le attività di governo militare delle forze alleate che hanno operato nel Teatro del Mediterraneo dalla fine del 1942 a maggio del 1947. All'inizio furono presenti nel comando solo personale militare e civile degli Stati Uniti e dell'Inghilterra,

successivamente furono integrate da elementi delle 14 nazioni che combatterono al fianco degli anglo-americani.

Il primo nome dato fu Headquarters European Theater of Operations US Army ETOUSA (Norfolk Group) successivamente assunse la denominazione di Allied Forces Headquarters. Primo comandante in capo fu il Generale Dwight Eisenhower, vice comandante il Maggiore Generale Mark W. Clark. Eisenhower rimase al comando di AFHQ fino all'8 gennaio 1944, dirigendo l'invasione della Sicilia e del continente italiano. Gli successe il generale Sir Maitland Wilson che assolse l'incarico per un anno, lasciando tale incarico al generale inglese Sir Harold Alexander, che fu il supremo comandante fino alla fine della guerra in Italia.

I comandi ai vari livelli, per seguire l'andamento delle operazioni furono schierati in posizioni idonee per dirigere lo sviluppo della battaglia. Il periodo agosto 1942 gennaio 1943 fu necessario per la pianificazione e lo spostamento del comando dall'Inghilterra al Nord Africa. Uomini e materiali furono trasferiti per mare e con gli aerei, prima nella sede di Gibilterra (nome in codice TUXFORD) e successivamente in Algeri (codice HAMBLE). Dopo le ricognizioni, il primo nucleo del comando venne spostato dalla sede di Gibilterra a quella di Algeri, occupando i



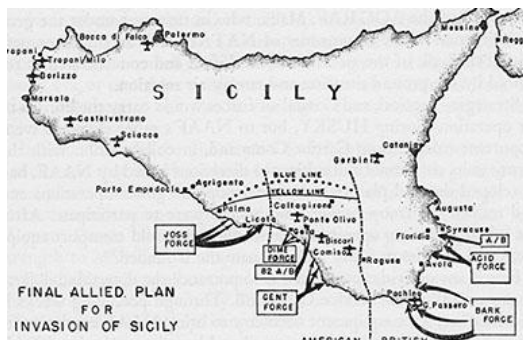
St. George Hotel, in Algeri, sede Allied Forces Headquarters (AFHQ) dal settembre 1942 al giugno 1944. (*"History of Allied Force Headquarters – Part Two Dec. 1942 – Dec. 1943"*)

locali del St. George Hotel sede degli uffici più importanti.

Nel febbraio 1943 l'autorità di AFHQ fu estesa per includere l'ottava Armata britannica, comandata dal generale Bernard Montgomery che proveniente dall'Egitto, avanzando verso ovest dopo la seconda battaglia di El Alamein, si avvicinò al

confine della Tunisia.

Al termine della Campagna in Tunisia, con la resa delle forze tedesche ed italiane che provocò la formazione di 230.000 prigionieri, si iniziò a prevedere il trasferimento del comando alleato in Italia, immaginando una invasione dell'Italia con esito favorevole e da attuarsi rapidamente in profondità. Nell'agosto 1943, conquistata la Sicilia e pianificate le operazioni per risalire il continente viene presa in esame lo schieramento del comando in un'area vicino a Napoli. Effettuata una ricognizione per individuare la zona dove schierare il Comando Supremo Alleato e i tre Alti Comandi delle forze terrestri, aeree e navali, il nucleo trovò inadeguate le strutture visitate in Napoli ed invece considerò



Operazione Husky. Luglio-agosto 1943. (*"Center of Military History – United States Army. Washington D.C. 1993)*



Soldati americani approntano le linee di comunicazione nel Palazzo Reale di Caserta. 17 gennaio 1944. (*"THE NATIONAL WWII MUSEUM – NEW ORLEANS"*).

proporzionati ed idonei gli spazi che assicurava la Reggia di Caserta, dislocata 18 miglia a nord, in quel momento sede del comando della 5^a Armata e del 15^o Corpo d'Armata. Inoltre sarebbe stato possibile utilizzare l'efficiente rete di comunicazione a filo già in atto e le stazioni radio disponibili.

Dopo la ricognizione di ottobre si pensò di iniziare l'afflusso del personale e mezzi del comando, dopo che si fossero spostati più avanti i comandi della 5^a Armata e del 15^o Corpo d'Armata. Poiché l'attacco degli alleati, in dicembre, contro le linee difensive tedesche Winter e Gustav non ebbero successo e le truppe alleate

furono fermate prima di Cassino, fu inviato a Caserta solo un piccolo posto comando.

Intanto nel gennaio 1944 il Generale Eisenhower lasciò il comando al Generale Wilson che programmò di riunire al più presto tra Napoli e Caserta gli otto comandi:



Il Centro Comunicazioni U.S. nel Palazzo Reale di Caserta. 9 gennaio 1944. (*"THE NATIONAL W W II MUSEUM – NEW ORLEANS"*).

1. Comando delle Forze Alleate – AFHQ. Comandante Supremo, General Sir Henry Maitland WILSON, Vice Comandante Supremo, General Sir Harold R.L.G. ALEXANDER;
2. Comando dell'Esercito degli Stati Uniti, teatro di operazione del nord Africa – NATOUSA;
3. Comando delle forze aeree Alleate del Mediterraneo – MAAF, Air Chief Marshal Sir Arthur TEDDER;
4. Comando Forze Aeree dell'Esercito del Teatro di Operazione del Mediterraneo – AAF/MTO;
5. Comando delle forze Navali del Mediterraneo, Admiral Sir John CUNNINGHAM;
6. Comando delle Forze Alleate Aeree Costiere del Mediterraneo - MACAF;
7. Comando delle Unità di Supporto logistico per le forze di terra dell'Esercito americano impiegato nel Teatro d'Operazione del Mediterraneo – SOS NATOUSA;
8. Comando supremo Britannico delle forze di secondo scaglione – GHQ O2E.

Tutto dipese dall'evacuazione del Palazzo Reale e delle aree limitrofe del comando del Generale Clark e della organizzazione sanitaria americana ed inglese.

Le unità di supporto sanitario schierati in Caserta nel periodo fine 1943 – 1944 furono numerose:

1. 36th General, Caserta, 3 November 1943-20 July 1944. 1,000/2,000 beds;
2. 2 NZ General Hospital, Caserta February 1944, "Caserma Ferrari Orsi"

2 NZ General Hospital, Caserta. Febbraio 1944. (" *Department of Internal Affairs - War History Branch. Wellington New Zealand.* ")



3. 43d Station, San Leucio, 13 February-1 May 1944. 250 beds e 3d General, San Leucio, 14 May - 14 September 1944. 1,000/1,500 beds;



Entrata principale del 3d General Hospital in S. Leucio. Caserta, 7 settembre 1944("W W II US MEDICAL RESERCH CENTER")

4. 73d Station, Caserta, 24 February-15 June 1944. 500 beds, Caserma Mignogna ", sede della Scuola Allievi Agenti della Polizia di Stato.

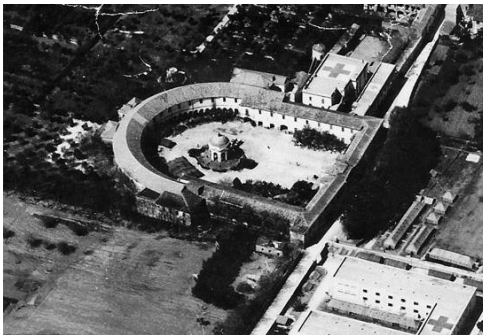


Foto aerea dell'Unità sanitaria 73th. Caserta, estate 1944. Opening at Caserta, Italy, where it would operate from 24 February to 15 June 1944. ("U.S. ARMY MEDICAL DEPARTEMENT – Office of Medical History");

5. 32nd Station, Caserta, distaccamento dell'Ospedale Militare n. 300. 15 February 1944 - 20 July 1945. 500 beds.

The Royal Palace of Caserta fu sede del Quartier Generale della Quinta Armata. Mentre le linee del fronte si spostavano verso nord il 32° Dipartimento sanitario curò meno feriti causati dalla battaglia e continuò a supportare il personale



locale in servizio nei vari alti comandi presenti in Caserta.



Buildings of the 32nd Station Hospital in Caserta, Italy ("Robert Silverman Collection")

Il rapporto del Cap. Mason Hammond capo sezione "*Monuments, Fine Arts, and Archives (MFAA) Section*", componente della *task force* militare organizzata dagli Alleati durante la seconda guerra mondiale per proteggere i beni culturali e le opere d'arte nelle zone di guerra e in servizio nel Palazzo Reale di Caserta, mise in evidenza che nel gennaio del 1944 nei locali della reggia furono dislocati il Quartier Generale del 15° Gruppo di Armate (AFI) – (rinominato Allied Armies in Italy AAI), il comando delle Forze Aeree del Mediterraneo (MAF), il Comando delle Forze aeree inglesi, il Quartier Generale della V^a Armata e la Croce Rossa.

Il numero del personale, costituente l'organico del Comando Supremo, venne notevolmente aumentato nel 1943 in considerazione degli impegni da affrontare nelle operazioni di mare, di terra ed aeree, in particolare nei campi delle attività di pubbliche relazioni, della guerra psicologica, delle attività di censura, della cooperazione civile e militare e dell'incremento delle esigenze del collegamento tattico.

Pertanto, rispetto all'organico previsto per il comando schierato in

Algeri, il personale americano passò da 579 tra ufficiali, sottufficiali, graduati e civili a 1012, quello inglese da 1067 a 2012. L'organico dei soli comandi AFHQ e NATOUSA che furono schierati in Caserta

TABLE OF AFHQ AND NATOUSA AUTHORIZED PERSONNEL ¹										
November 1942 and November 1943										
OFFICERS					ENLISTED MEN					
Rank	Am 42*	Nov 42*	Br 42*	Dec 42*	Rank	Am 42*	Nov 42*	Br 42*	Dec 42*	
Gen & Col	52	114	37	63	M/Set	89	66			
Lt Col	41	124	48	101	T/Set	31	119			
Maj	48	131	98	147	S/Set	25	120	23	44	
Capt	53	163	85	174	2nd Lt	17	63	89	130	
1st Lt	21	129	22	50	3rd Lt	52	262			
2d Lt	2	9			Cpl	2	55	88	176	
Totals:	217	690	290	555	Pvt	86	129	71	145	
WARRANT OFFICERS										
CWO	4	20	23	25						
WOJG	13	22	31	48						
Totals:	17	55	54	73		345	1264	723	1425	
1942 1943										
Total Americans: 579 2012										
Total British: 1067 2060										
COMBINED TOTALS: 1646 4072										

Organico dei comandi AFHQ e NATOUSA schierati in Caserta.

prevedette in totale 4072 tra uomini e donne.

Con i successi ottenuti nel mese di maggio 1944 e lo spostamento del fronte di guerra oltre Cassino, il piano venne completato prevedendo il trasferimento del personale e dei materiali in tre fasi:

- 30 giugno 1944, il primo nucleo costituito da alcuni elementi del comando, dall'intero reparto responsabile delle trasmissioni e un militare per ciascuna sezione;
- 7 – 17 luglio, un terzo dei componenti delle sezioni per attivare tutte le funzioni per diventare operativi;
- 20 luglio – 3 agosto 1944, il rimanente personale venne trasferito da Algeri a Caserta.

La data ufficiale della piena operatività fu il 20 luglio 1944.

In tale data risultarono raggruppati in Caserta:

1. il Quartier Generale della Forze Alleate, Comandante supremo Generale Sir Harold Alexander;



2. il comando NATOUSA;



Il Comando NATOUSA ("THE NATIONAL W W II MUSEUM – NEW ORLEANS")

3. tre dei più alti comandi dipendenti:

- il 15° Gruppo di Armate (15th Army Group AFI)

Militari del 15th Army Group AFI, presso un'entrata secondaria del Palazzo Reale di Caserta. (*"THE NATIONAL WWII MUSEUM – NEW ORLEANS"*)



- il Comando delle Forze Aeree del Mediterraneo (MAF);



Veduta aerea della pista di atterraggio del Comando delle Forze Alleate (AFHQ) a Caserta (*"THE NATIONAL WWII MUSEUM – NEW ORLEANS"*)

- il Comando delle Forze Navali del Mediterraneo (MNF).

Con le forze armate americane ed inglesi nella campagna d'Italia parteciparono unità di altre tredici nazioni, oltre l'Italia dopo l'8 settembre 1943: Francia, Canada, India, Marocco, Algeria, Tunisia, Sudafrica, Australia, Nuova Zelanda, Polonia, Brasile, Grecia e Israele. Ciascuna di queste costituì un nucleo di collegamento presso il comando alleato in Caserta.

Oltre alle operazioni specifiche di guerra, il comando alleato schierato in Caserta fu sempre di più impegnato nella gestione politica delle aree occupate per il mantenimento dell'ordine pubblico e per il sostegno alle popolazioni.

Un evento determinante per l'inizio della fine della Seconda Guerra Mondiale in Europa, diretto e gestito dall'AFHQ di Caserta, fu la firma della resa incondizionata del Gruppo di Armate C Tedesche. La firma del documento fu la conclusione della lunga e segretissima trattativa condotta in Svizzera a partire dalle ultime settimane dell'inverno '44, tra l'OSS, il servizio segreto americano diretto da Allen Dulles,

Allen W. Dulles, Special Assistant to the American Minister e capo dell'Office 4 of Strategic Services a Berna (*"Centro di documentazione Ringier Zurigo"*)



e il comandante delle SS, Karl Wolff.



L'Obergruppenführer delle SS Karl Wolff, capo delle SS e della polizia in Italia (*"Centro di documentazione Ringier Zurigo"*)

All'inizio del 1945 prese corpo "L'operazione Sunrise 05", all'incontro del 3 marzo 1945 in Lugano, furono presenti i tre mediatori il Magg. Max Waibel, il dr. Max Husbman pedagogo e matematico svizzero, il Barone italiano Luigi Parrilli, i rappresentanti tedeschi Col. Eugen Dollman e Tenente delle SS Zimmer. Da parte alleata, partecipò Mr. Allen W Dulles, direttore

I tre mediatori dell' Operazione Sunrise. Da sinistra: il dott. Max Husman, il maggiore Max Waibel , e il barone Luigi Parrilli. Lugano, 3 marzo, 1945. (*"Max Waibel – 1945 Capitolazione del Norditalia. Edizioni Trelingue –Ponza – Lugano"*)



dell'intelligence americana a Berna. Il resoconto particolare venne inviato a Washington, a Londra ed a Caserta, sede del Supremo Comando Alleato. Ai colloqui del 8 e 9 marzo, partecipò il Gen. Wolff che

si impegnò, al suo rientro in Italia di indurre il Gen. Kesserling a dare il consenso alla conclusione rapida di un armistizio.

Determinante per gli sviluppi successivi fu l'incontro segreto in una villetta sul lago di Ascona.



Casa di Max Waibel, presso Lucerna (*"Max Waibel – 1945 Capitolazione del Norditalia. Edizioni Trelingue –Ponza – Lugano"*)

«Il 19 marzo 1945 in questa casa rappresentanti delle forze alleate e gli alti comandanti militari tedeschi con base in Italia si incontrarono segretamente per mettere fine alla guerra in Italia". Così si espresse, nella relazione originale, scritta dal mediatore della resa, il maggiore svizzero Max Waibel.

Il generale Karl Friedrich Otto Wolff, capo delle SS in Italia,

incontrò due generali anglo-americani provenienti da Caserta. Obiettivo: concludere le trattative

Generale von Vietighoff a sinistra e Generale feldmaresciallo Kesserling (*"Max Waibel – 1945 Capitolazione del Norditalia. Edizioni Trelingue –Ponza – Lugano"*).



in vista del disarmo delle unità e la fine del conflitto con la resa del fronte italiano dove combattevano un milione di tedeschi e fascisti. Fu il prodromo della resa finale del 2 maggio 1945. Nel pomeriggio arrivarono i due alti ufficiali alleati, provenienti da Caserta: il Magg. Gen. Americano Lyman Louis Lemnitzer, sottocapo di Stato Maggiore del Feldmaresciallo Alexander, il Magg. Gen. Britannico Terence Airey, Capo del Servizio Informazioni al Quartier Generale Alleato, accompagnati da Allen Dulles, capo dell'Intelligence americana in Svizzera, e il suo segretario Gero von Gaevernitz. Con i due generali ci fu anche un marconista cecoslovacco, che all'insaputa degli svizzeri,

installò una stazione radio collegata direttamente con il comando generale alleato di Caserta.

L'armistizio fu fissato per il 2 maggio alle ore 12.00, ora di Greenwich. Il feldmaresciallo Alexander alle ore 18.30 del 2 maggio 1945, rese di pubblico dominio la prima capitolazione delle forze armate tedesche.

Il Primo Ministro Inglese Churchill, parlando alla Camera dei Comuni illustrò l'evento con le seguenti frasi: *Nella storia della guerra, questa capitolazione è unica, con essa non solo si ritira dal campo di battaglia un esercito enorme ma viene anche liberato un territorio straordinariamente esteso e di estrema importanza. Questa capitolazione, senza dubbio, influirà favorevolmente sul corso dei futuri avvenimenti. Possiamo guardare impazienti all'arrivo dei prossimi giorni".*

Al fine di sottolineare il ruolo importante e determinante di Caserta, il convegno internazionale dal titolo *Quando Caserta era*

MERIDIONE
Sud e Nord nel Mondo
Rivista trimestrale diretta da Guido D'Agostino

MEZZOGIORNO TRA TEDESCHI
E ALLEATI

La guerra al sud: dall'invasione della Sicilia
alla resa tedesca a Caserta
(28 luglio 1943 - 29 aprile 1945)

a cura di
FELICIO CORVÈSE

scritti di

Giuseppe Angelone, Alfredo Andriani, Francesca Canale Cama, Giovanni Cerchia,
Felicio Corvèse, Guido D'Agostino, Paolo De Marco, Monica Forastaro,
Ippolito Gassirà, Gabriella Gerbani, Isabella Invernizzi, Rosetta Mangiarotti,
James Miller, Francesco Soverini

ANNO XVII • NUMERO 1 • GENNAIO-MARZO 2017 • € 36,00



Copertina atti convegno

Guerra Mondiale in Italia. Il ruolo determinante della città di Caserta nelle decisioni politico-militari che determinarono le sorti del popolo italiano e, in parte, quelle dell'Europa e del mondo intero, negli anni 43-47 va valorizzato e inserito nella storia della nostra Patria per offrire ai giovani immagini positive di Terra di Lavoro diverse di quelle inerenti alla camorra, alla terra dei fuochi e alla devastazione dell'ambiente.

Il 1° ottobre 1945 i due comandi principali si separarono. L'AFHQ lasciò Caserta e venne ridislocato in Livorno al comando del Generale William Morgan e poi sciolto, definitivamente il 17 settembre del 1947.

Il NATOUSA, che nel frattempo assunse la denominazione di Mediterranean Theater of Operations US Army (MTOUSA), restò in Caserta.

Il filmato "Reportage di guerra" fu girato all'arrivo del Comandante Supremo dell'Esercito degli Stati Uniti del Mediterraneo il 31 marzo 1947.

La manifestazione ebbe luogo in un cortile della Reggia e la massima autorità militare presente alla cerimonia di chiusura fu il Generale Mc Narney

Il Palazzo Reale di Caserta venne restituito alle autorità italiane.



Arrivo del Generale J. T. McNarney, comandante del Mediterranean Theater of Operations US Army (MTOUSA) in un cortile della Reggia di Caserta per la cerimonia della partenza dei militari americani da Caserta, 31 marzo 1947. (*"Documentario di Paolo De Marco- Reportage di Guerra in Terra di Lavoro 1943 – 1945"*)



Discorso del Generale J. T. McNarney ai reparti americani del MTOUSA in procinto di lasciare Caserta, Palazzo Reale, 31 marzo 1947. (*"Documentario di Paolo De Marco- Reportage di Guerra in Terra di Lavoro 1943 – 1945"*).

Per futura memoria, è stata riconosciuta l'esigenza di pubblicizzare l'evento storico mediante la ricostruzione in un locale della Reggia di Caserta della sala, con l'aiuto dei filmati dell'epoca e la copia dei documenti sottoscritti.

Bibliografia.

1. USACGSC LIBRARY *History of Allied Force Headquarters, Part 1 - Allied Force Headquarters August 1942 December 1942.*
2. USACGSC LIBRARY *History of Allied Force Headquarters, Part 2 – Section 1 - Allied Force Headquarters December 1942 – December 1943.*
3. USACGSC LIBRARY *History of Allied Force Headquarters, Part 2 – Section 2 - Allied Force Headquarters December 1942 – December 1943.*
4. USACGSC LIBRARY *History of Allied Force Headquarters, Part 2 – Section 3 - Allied Force Headquarters December 1942 – December 1943.*
5. USACGSC LIBRARY *History of Allied Force Headquarters, Part 2 – Section 4 - Allied Force Headquarters December 1942 – December 1943.*
6. USACGSC LIBRARY *History of Allied Force Headquarters, Part 3 – Section 1 - Allied Force Headquarters December 1943 – December 1943 – July 1944.*
7. USACGSC LIBRARY *History of Allied Force Headquarters Part 3 – Section 2 - Allied Force Headquarters December 1943 – July 1944.*
8. USACGSC LIBRARY *History of Allied Force Headquarters Part 3– Section 4 - Allied Force Headquarters December 1943 – July 1944.*
9. *Quartermaster Supply in the European Theater of Operations in World War II*, by Eudora Ramsay Richardson and Sherman Allan. The Quartermaster School – Camp Lee, Virginia. 31 December 1947
10. *European Theater of Operations, United States Army* – From Wikipedia, The Free Encyclopedia.
11. M1944 – *Records of the American Commission for the Protection and Salvage of Artistic and Historic Monuments in War Areas (the Roberts Commission), 1943-1946* - Washington, DC: National Archives and Records Administration, 2007.

12. Vitali Stefano – *Le carte dell'Allied Force Headquarters al P.R.O.* Rassegna degli Archivi di Stato, Roma, sett./dic. 1986.
13. *La resistenza nel sud, le azioni spontanee partigiane.* «Archivio storico di Terra di Lavoro», volume XX , anno 2005.
14. Max Waibel, *1945 Capitolazione nel Norditalia.* Edizioni Trelingie – Porza, Lugano, 1982.
15. G. Batacchi, *Operazione Sunrise – La storia delle trattative che portarono alla fine della guerra in Italia, dalla crisi delle potenze vincitrici alla nascita di un nuovo ordine mondiale.* Siena 2015.
16. *United States Cryptologic History – American Signal Intelligence in Northwest Africa and Western Europe.* National Security Agency.
17. U.S. Army Civil Censorship, *Operations in Italy During World War II 18 June 1949.* The Ground General School – Fort Riley, Kansas. 18 June 1949.
18. «Combat Studies Institute Report» number 6 – January 1985.

Il Progetto Calabrone (Bumblebee)

L'iniziativa dell'U. S. Navy che assicurò la difesa aerea della flotta negli anni della guerra fredda.

di MARIO ROMEO

ABSTRACT. In the last months of 1944, the new German guided bombs and Japanese kamikaze bombs required to project a new level of surface-to-air defense, and in December the U. S. Navy commissioned the task to Merle Anthony Tuve, a leading scientist of the Applied Physics Laboratory of John Hopkins University, with various government agencies and industry. Codenamed Bumblebee, the program aimed to research and develop guided missile technology and provide a SAM system. The onset of the Cold War remade more pressing the need to defend the fleet from the Soviet threat and, as a consequence, the program underwent an acceleration. This led to the creation of three SAM missiles; The Talos, the Terrier and the Tartar, whose technology had advanced so much that it paved the way for the subsequent evolution of missiles.

KEYWORDS. U. S. NAVY, MISSILE TECHNOLOGY, COLD WAR, NAVAL HISTORY, SEAPOWER.

L' introduzione delle bombe razzo telecomandate tedesche lanciate da distanze al di fuori della portata della contraerea, aprì nuovi inquietanti scenari nella guerra sul mare.¹ In tale contesto i danni inferti alla flotta dai kamikaze giapponesi conferì ulteriore rilevanza al problema, tanto da indurre l'U. S. Navy a dotarsi di una componente missilistica antiaerea. La strategia navale stava cambiando rapidamente ed era prevedibile che in un futuro non lontano la situazione potesse peggiorare ulteriormente.²

1 William GARTEN Jr. and Frank A. DEAN, «An Evolution of the Talos Missile», Johns Hopkins University, APL Technical Digest, vol.3, n. 2, 1982, p. 117.

2 The Johns Hopkins University Applied Physics Laboratory, Annotated Bumblebee Initial Report, Silver Spring, MD, February 1945, riprodotto in Walter G. BERI, APL Technical Digest. Volume 3, Number 2, 1982, pp. 171-179.

Conseguentemente, nel luglio 1944, il Bureau of Ordnance (BuOrd) della Marina chiese una valutazione del problema al già celebre e decorato geofisico Merle Antony Tuve (1901-1982)³, direttore della sezione “T” (dall’iniziale del suo cognome) del Laboratorio di fisica applicata (APL) della Johns Hopkins University, con sede in Silver Spring, Maryland.⁴

La risposta di Tuve arrivò sotto forma di un memorandum inviato al direttore dell’OSRD⁵ Vannevar Bush e al contrammiraglio G. F. Hussey,^{6 7} in cui si raccomandava di dedicare “immediata attenzione allo sviluppo di un missile antiaereo guidato SAM⁸, con propulsione a razzo, preferibilmente a velocità supersonica”.⁹

Ciò spinse il CNO E. J. King¹⁰ a conferire mandato al BuOrd di procedere con urgenza in merito.¹¹ Immediatamente attivatosi, nel dicembre del 1944, quest’ultimo siglò un contratto con l’APL per lo sviluppo di un missile antiaereo; incarico che fu accettato a condizione di ottenere il personale tecnico e le strutture necessarie.¹²

3 Philip H. ABELSON, «Merle Antony Tuve», National Academy of Sciences. *Biographical Memoirs*, Volume 70. Washington, DC, The National Academies Press, 1996, pp. 407-420. Thomas D. CORNELL, «Merle Antony Tuve: Pioneer nuclear physicist», *Physics Today*, Volume 41, Issue 1, January 1988, pp.57-64. «In memoriam», Johns Hopkins University *APL Technical Digest*, Vol. 3, No. 2, 1988, pp. 207-217

4 Nell’agosto 1940 il National Defense Research Committee aveva commissionato a Tuve lo sviluppo di una spoletta di prossimità che nel giro di due anni assicurò enormi vantaggi alla contraerea navale v. BERI, cit., p. 178.

5 Office of Scientific Research and Development; Agenzia del Governo Federale Degli Stati Uniti creata durante la Seconda guerra mondiale per coordinare la ricerca scientifica a scopi militari.

6 Direttore del BuOrd.

7 «... Diverse discussioni nell’ambito della Sezione T hanno indicato la probabile necessità di attaccare il problema ... anche se le probabilità di successo sono basse, dato che la posta in gioco è così grande; se i missili guidati ad alta velocità sono più fattibili di quanto ci si aspettasse e il nemico lo dovesse scoprire per primo, il rischio per noi sarebbe molto elevato». V. Walter G. BERL, op. cit., p. 179.

8 Surface-to-Air-Missile.

9 Il ramjet è un propulsore che utilizza il movimento in avanti del motore per produrre la spinta. Nancy HALL, Ramjet Propulsion, National Aeronautics and Space Administration, Glenn Research Center, online.

10 Chief of Naval Operations

11 Walter G. BERL, Annotated Bumblebee Initial Report, Johns Hopkins APL Technical Digest Volume 3, Number 2, Silver Spring, Md 1982 p 117.

12 John Hopkins University Applied Physics Laboratory, Bumblebee Initial Report, February

L'avvio del progetto

Il progetto fu chiamato “Bumblebee Program”¹³ e il nuovo missile fu denominato Talos.¹⁴

Le specifiche iniziali del programma prevedevano la messa a punto di un SAM in grado di intercettare un aeromobile a 10 miglia nautiche di distanza e 9000 piedi di altitudine con una precisione di 0,60 mt ogni 900 metri di distanza dal bersaglio. Circa i tempi, si prevede di poterlo utilizzare nelle ultime fasi del conflitto.¹⁵ Di conseguenza si cominciò col:

1. valutare le prestazioni del motore ramjet realizzando una serie di prototipi¹⁶
2. progettare booster¹⁷ dieci volte più grandi di qualsiasi altro esistente;¹⁸
3. apportare continue modifiche migliorative alla geometria del missile;¹⁹
4. creare nuove e più efficaci testate ad alto esplosivo per avere una probabilità di distruzione tra il 30 e il 60% alle grandi distanze;^{20 21}
5. sviluppare metodi di telemetria efficaci per monitorare le traiettorie.²²

I primi test di volo iniziarono nel febbraio 1945 e tra il giugno 1946 e marzo 1947 ebbero luogo le sperimentazioni nella galleria del vento. In entrambi i casi

1945, p. 2.

13 Secondo test aerotecnici riconosciuti, il calabrone (bumblebee) non potrebbe volare a causa della forma e del peso del corpo in relazione alla superficie totale delle ali, ma non sapendolo vola comunque, v. GARTEN e DEAN, op. cit., p 117.

14 Talos era il mitico gigante alato di bronzo creato da Efesto per Zeus e donato ad Europa per vigilare sulla sicurezza dell'Isola di Creta che inceneriva i nemici con la rapidità del suo volo. A ispirare i progettisti fu *The Age of Fable*, il testo divulgativo di mitologia composto dal banchiere americano Thomas Bulfinch (1796-1867) e molto popolare in America.

15 Johns Hopkins University APL, Annotated Bumblebee Initial Report, op. cit., p. 2.

16 GARTEN. e DEAN, op. cit., p 117.

17 Primo stadio di un missile utilizzato per aumentare la spinta al decollo. NASA, *Solid Rocket Boosters*. V. HALL Nancy, op. cit.

18 I problemi e le soluzioni adottate durante lo sviluppo del booster sono descritti in Philip R. HAYS, *History of the Talos Booster*, online.

19 Philip R. Hays, op. cit.

20 Per colpire un bersaglio che vola 10 miglia di distanza e 30.000 piedi di altezza, con una precisione tra il 30 e il 60 %, si doveva disporre di una testata pesante dai 135 ai 270 kg circa. In William GARTEN, Jr. and Frank A. DEAN, op. cit., p 117.

21 Con l'aumentare della portata del missile, il diametro del raggio di guida si allargava e a distanze di venti miglia la probabilità di colpire era minima. Johns Hopkins University APL, *The Missile Age The First Forty Years*, op. cit., P. 19.

22 Johns Hopkins University APL, Annotated Bumblebee Initial Report, op. cit, p. 179.

furono rilevati problemi dovuti al rollio inverso²³ nel volo a velocità supersonica; una anomalia che impose un approccio completamente nuovo al problema. Da qui la decisione di impiegare delle pinne antirollio alle estremità della coda. Nel contempo si provvide a risolvere il problema del beccheggio e dell'imbarcata intervenendo sulla deflessione delle ali anteriori. 26

Nel marzo del 1948 fu testato con successo il sistema di guida,²⁴ ma gli ostacoli connessi con lo sviluppo di tecnologie poco conosciute,²⁵ nonché la dispersione dei fondi assegnati dalla Marina, rallentarono lo sviluppo del missile.²⁶

A rendere nuovamente prioritaria la necessità di tali ordigni fu la guerra di Corea e il conseguente intensificarsi della guerra fredda; due minacce che obbligarono l'U. S. Navy a meglio difendere le proprie unità navali, che essendo schierate in avanti, erano le più esposte al pericolo di attacchi missilistici.²⁷

Il sito sperimentale di Topsail.

Come già detto, per lo sviluppo del missile furono necessarie prove a terra e in volo, ognuna delle quali era volta ad analizzare il funzionamento di uno specifico sottosistema.²⁸ A tal fine, sull'isola di Topsail, nel Nord Carolina, fu creato un sito che per la sua posizione era l'ideale per le sperimentazioni e più di 500 furono i marinai, marine e scienziati impegnati nel progetto.²⁹

Le verifiche riguardarono:³⁰

- 1 il funzionamento del bruciatore;
- 2 l'aerodinamica nel volo a velocità supersoniche;
- 3 la validità del propulsore ramjet;

23 Oscillazione di un velivolo intorno al proprio asse longitudinale

24 <https://www.okieboat.com/History%20guidance%20and%20homing.html>

25 Philip R. HAYS, *Talos missile History*, op. cit.

26 Ivi.

27 George GALDORISI, *U. S. Navy Missile Defense: Getting Surface-to-Air Missile Development Started By*, 2012, on-line.

28 William GARTEN, Jr. and Frank A. DEAN, «An Evolution of the Talos Missile», Johns Hopkins University, *APL Technical Digest*, Vol 3, No 2, 1982, p. 119.

29 La scelta di Topsail Island per la realizzazione della base operativa del programma Bumblebee fu motivata dal fatto che c'erano pochi residenti e l'unico accesso era un ponte di barche. V. Jared BRUMBAUGH, *Top Sail Island Experimental Missile Testing Program*, online.

30 Johns Hopkins University APL, *Annotated Bumblebee Initial Report*, op. cit., p. 4.

- 5 il carburante da utilizzare;
- 4 i sistemi di guida, controllo, stabilizzazione e tracciamento dei bersagli;
- 5 i metodi di lancio.³¹

Tra il marzo del 1947 e l'autunno del 1948 furono lanciati più di 200 missili, che servirono a realizzare prototipi sempre più avanzati.³² L'attività del sito si concluse nel 1948, quando il continuo aumento delle dimensioni e della gittata dei veicoli di prova comportò il trasferimento del programma in località più idonee.³³ L'importanza dell'attività svolta a Topsail Island è ben riassunta nel commento di un membro dello staff della Johns-Hopkins, che in un'intervista ebbe a dire: «Ha prodotto informazioni vitali su sistemi di guida, aerodinamica, propellenti solidi, configurazioni di booster e altri dati correlati che sono stati utili per lo sviluppo di missili più sofisticati».³⁴

I prototipi

Il primo prototipo del Talos a grandezza naturale fu l'XSAM-N-6 del 1951. Munito di un nuovo booster, alette ridotte, motore ramjet più evoluto, homing semi attivo³⁵ e testata a frammentazione,³⁶ il missile raggiunse le 50 miglia nautiche di raggio d'azione, una velocità di Mach 2 e oltre 9000 metri d'altitudine.³⁷

Anche se le gravi anomalie che si verificarono durante il volo ne causarono la distruzione,³⁸ fu proprio l'XSAM-N-6 a consentire, nel 1955, lo sviluppo del SAM-N-6b; il primo Talos tattico operativo.³⁹

31 Ivi.

32 Jared BRUMBAUGH, op. cit.

33 I centri di prova del Bumblebee furono: Camp Davis nella Carolina del Nord, la Naval Ordnance Test Station di Inyokern in California e White Sands nel New Mexico. V. Philip R. HAYS, op. cit.

34 Ivi.

35 Il termine si riferisce a un tipo di guida dei missili dotato di un rilevatore passivo del segnale radar emesso da una sorgente esterna (la nave lanciatrix) che si riflette sul bersaglio. V. KOPP Carlo, *Active and semiactive Radar Missile Guidanc*, Air Power Australia, 1982, on line.

36 Ivi.

37 Johns Hopkins University Applied Physics Laboratory, 1983, op. cit. p. 179.

38 George GALDORISI, op. cit.

39 Ivi.

Primi Talos operativi SAM-N-6b e SAM-N-6bW

La differenza più evidente del SAM-N-6b rispetto al prototipo furono le aperture praticate attorno all'ugello di scarico per consentire all'aria di fluire meglio in fase di lancio e impedire il verificarsi di vibrazioni in grado di provocare guasti alle apparecchiature.⁴⁰ Era previsto che utilizzasse il beam riding⁴¹ fino alla separazione del booster per poi essere guidato sul bersaglio dall'homing semi attivo⁴² di cui era dotato.

Tuttavia, durante i test si notò che:

- alle basse quote i falsi segnali provenienti dalla superficie occultavano il bersaglio;
- a distanze superiori alle 10 miglia la probabilità di successo erano inaccettabilmente scarse;
- nel caso di formazioni serrate di più velivoli, l'homing non era in grado di individuare l'obiettivo da abbattere; una carenza che rendeva il Talos vulnerabile alle contromisure adottate da un nemico bene informato.⁴³

Una parziale soluzione alle ultime due limitazioni fu trovata quando si venne a sapere che era in fase di sviluppo una bomba nucleare che aveva un diametro inferiore a quello della testata convenzionale del missile.

Di conseguenza si apportarono le modifiche necessarie per realizzare una variante del Talos con testata atomica. Questo fu il SAM-N-6bW, che sia pure soddisfacendo i requisiti generali del sistema, aveva il baricentro del motore spostato in avanti rispetto a quello originario; caratteristica che ne compromise, in parte, la manovrabilità.⁴⁴

40 Ivi.

41 Raggio guida che consente al missile di dirigersi verso il bersaglio per mezzo del radar guida missili della nave lanciatrix puntati sul bersaglio. V. David W. WRAGG, *A Dictionary of Aviation (first ed.)*, Osprey, p. 220.

42 Il termine si riferisce a un tipo di guida dei missili dotato di un rilevatore passivo del segnale radar riflesso dal bersaglio quando è colpito dagli impulsi radar di una sorgente esterna (la nave lanciatrix). KOPP Carlo, op. cit.

43 GARTEN e DEAN, op. cit., p. 119.

44 Le uniche modifiche apportate furono un nuovo packaging elettronico e l'allargamento del corpo interno della parte anteriore del missile che fu allargato per ospitare la nuova testata. V. William Garten, Jr. e Frank A. Dean, Johns, op. cit., p. 119.

Extended Range Talos SAM-N-6bl and SAM-N-6bW1.

Nel 1953 l'interesse mostrato dall'U. S. Air Force per l'utilizzo del Talos a difesa delle basi del Comando Aereo Strategico (SAC), portò allo sviluppo dell'Extended Range Talos SAM-N-6b1 e SAM-N-6bW1. Apparso nel 1961, oltre a migliorare le capacità di volo, ebbe un design più efficiente, maggiore manovrabilità e spinta. Modifiche che aumentarono la velocità di volo ad alta quota e implementarono le possibilità di ingaggiare bersagli più veloci e manovrabili.⁴⁵ Ebbero, inoltre, una quota operativa di circa 20 km e portata estesa a 100 miglia nautiche.⁴⁶ ,

Tra le principali modifiche apportate citiamo le seguenti:

1. apertura della pinna di coda per migliorare le caratteristiche aerodinamiche e la manovrabilità;
2. serbatoio del carburante maggiorato per una maggiore autonomia;
3. camera di combustione allungata per una maggiore efficienza alle alte quote;
4. ingresso del motore ridisegnato con conseguente maggiore spinta ad alta quota;
5. booster adeguato al peso per conferire un'adeguata velocità di lancio.

Talos ARM (Antiradiation Missile) RGM-8H

La guerra del Vietnam evidenziò la necessità di disporre di un missile ARM in grado di distruggere le installazioni radar del nemico. Definiti i requisiti, lo sviluppo iniziò nel 1965 e i primi test sulle navi furono effettuati nel 1968. Denominato RGM-8H, ebbe un'autonomia di 120 miglia nautiche e fu schierato per la prima volta sull'incrociatore Long Beach.⁴⁷

Per giungere nelle vicinanze del bersaglio e individuare la posizione del radar nemico utilizzava i sistemi EW⁴⁸ delle navi che gli indicavano la distanza e la direzione.⁴⁹

45 Ivi, pp 120 - 121

46 Ivi, p. 120.

47 Ivi, p. 121.

48 Electronic Warfare.

49 GULICK Joseph, W., HYATT coleman, MARTIN Oscar M. Jr., The Talos Guidance System.

Anche se è difficile fornire dettagli specifici sulle prestazioni in combattimento, la validità del Talos ARM fu attestata dai successi ottenuti dalle navi situate nel Golfo del Tonchino e nell'intercettazione a lungo raggio dei velivoli nemici che furono talmente efficaci da limitare l'attività aerea avversaria.⁵⁰

Unified Talos SAM-N-6c1

A questo stadio di sviluppo risultavano ancora irrisolti due problemi. Il primo era quello relativo alla difficoltà a intercettare i bersagli a bassa quota a causa dei disturbi generati dalla superficie del mare. Il secondo, era il problema logistico sorto a causa della presenza contemporanea a bordo di missili con testata convenzionale e atomica. Questi ultimi, infatti, erano utilizzabili solo nel caso di guerra nucleare e, oltre a rappresentare un inutile spreco di spazio, creavano problemi nella determinazione del numero di missili dei due tipi da assegnare alle navi;^{51 52} problema che fu risolto riprogettando il SAM-N-6bW1 dotandolo di una testata ad alto esplosivo che fosse intercambiabile con quella nucleare.

Realizzato tra il 1956 e il '59, oltre alla testata esplosiva intercambiabile, ebbe un nuovo sistema di homing terminale ed elettronica allo stato solido; apparecchiature che risolsero il problema logistico e quello della scarsa efficacia alle basse quote.⁵³

Più veloce di Mach 2,5, raggiungeva i 21.000 metri di altitudine e aveva una gittata di 200 km., ma il raggio d'azione nominale era limitato dall'altitudine e dall'elettronica della nave.⁵⁴

Entrato in produzione all'inizio degli anni '60 fu il primo a raggiungere le dimensioni definitive e ispirò tutte le versioni successive.⁵⁵

Johns Hopkins APL Technical Digest, pdf, on line. Volume 3, Number 2, 1982, on line.

50 William GARTEN Jr. and Frank A. DEAN, op. cit., p 121

51 Naval and History Heritage, Dictionary of American Naval Fighting Ships, U. S. Navy. on line

52 William B. SHIPPEN, Walter G. BERL, William GARTEN Jr. and Everett J. HARDGRAVE, Jr., The Talos Propulsion System, Johns Hopkins APL Technical Digest, Vol. 3, No. 2, 1982, p. 127.

53 William GARTEN, Jr. and Frank A. DEAN, op. cit., p 121.

54 Ivi, p 124.

55 Joseph GULICK, W. COLEMAN HYATT e Oscar M. MARTIN, Jr., op. cit. p142.

Talos RIM-8J Long Range

Essenzialmente era un RIM-8G modificato, che grazie all'utilizzo di un tipo di carburante ad alta energia, raggiungeva le 130 miglia nautiche di gittata e 2,7 Mach di velocità. Apparso nel 1968 e operativo nel 1971 disponeva di contromisure elettroniche atte a vanificare le tecniche di inganno avversarie, guida ausiliaria Home on Jam⁵⁶ e spoletta di prossimità a bassa quota.⁵⁷I risultati dimostrarono che aveva maggiori probabilità di abbattimento contro bersagli dotati di jamming⁵⁸ rispetto a quelli senza.⁵⁹

Sistema di lancio

Le elevate dimensioni obbligarono i progettisti alla realizzazione di un complesso di lancio diviso in 3 sezioni su due piani, con gru montacarichi e binari di trasporto con capacità di carico di 200 ton.

Negli anni i sistemi di lancio e movimentazione dei missili, così come i depositi, furono collocati nella parte poppiera degli incrociatori leggeri e in entrambe le estremità degli incrociatori pesanti.⁶⁰ La presenza di decine di booster con tonnellate di propellente che rilasciava vapori esplosivi richiese un continuo riciclo dell'aria e l'implemento delle precauzioni per prevenire gli incendi; un'attenzione che, dati i rischi, richiese procedure ancora più complesse per la gestione delle testate nucleari^{61, 62}.

56 Sistema che utilizza le emissioni radar nemiche per individuare la presenza e la posizione del trasmettitore ostile. V. Joseph GULICK, W. COLEMAN HYATT e Oscar M. MARTIN Jr., op. cit., p.142.

57 Phillip R. HAYS, op. cit.,

58 Dispositivo che emette del rumore talmente forte da sovraccaricare i ricevitori, impedendo al nemico di rilevare distanza e posizione del bersaglio. In Paolo Mauri Cosa si intende per guerra elettronica e cos'è il Jamming, il Giornale, Articolo, 7 maggio 2022.

59 Joseph GULICK, W. COLEMAN HYATT e Oscar M. MARTIN Jr., op. cit., p.142.

60 Ivi, p. 166.

61 Elmer D. ROBINSON, The Talos Ship, Johns Hopkins APL Technical Digest, Volume 3, Number 2, Vol 3, No 2, 1982, p. 167.

62 <http://www.loneflyer.com/2020/09/03/bendix-mcdonnell-rim-8-talos-prima-parte/>

Tabella 1 Riepilogo delle varianti del Talos

Nome	Tipo	Rinominato	Funzione	Data
Primo Talos tattico	RIM-8A	SAM-N-6b	Superficie-aria	1952
Primo Talos nucleare tattico	RIM-8B	SAM-N-6bW	Nucleare terra-aria	1954
Talos Gamma estesa	RIM-8C	SAM-N-6b1	Superficie-aria Su- perficie-superficie	1956
Talos Nucleare Gamma estesa	RIM-8D	SAM-N-6bW1	Nucleare terra-aria	1956
Talos unificato	RIM-8E	SAM-N-6c1	Superficie-aria Superficie-superficie	1960
Talos unificato	RIM-8G		Superficie-aria Superficie-superficie	1966
Talos antiradiazioni	RIM-8H	RGM-8H	Missile anti-radiazioni	1968
Talos unificato	RIM-8J		Superficie-aria Superficie-superficie	1971

(Philip R. HAYS, *Talos missile History page Guidance and Homing History*).

Le prime navi convertite in lanciamissili

Nel 1958 l'incrociatore leggero *Galveston* fu la prima nave a essere convertita in lanciamissili e a lanciare nel 1959 il primo Talos. I lavori di adeguamento riguardarono la parte poppiera dalla quale furono rimosse le artiglierie per installare un lanciamissili binato e le apparecchiature guida missili. Lo stesso fu per i pari classe *Little Rock*, l'*Oklahoma City*, mentre gli incrociatori pesanti *Albany* e *Chicago* furono dotati di una componente missilistica comprendente Talos e Tartar.

A differenza dei precedenti, che facevano parte delle costruzioni del periodo bellico, a essere dotato dei due sistemi missilistici fu anche l'incrociatore a propulsione nucleare di nuova costruzione Long Beach.⁶³

La fine di un'era

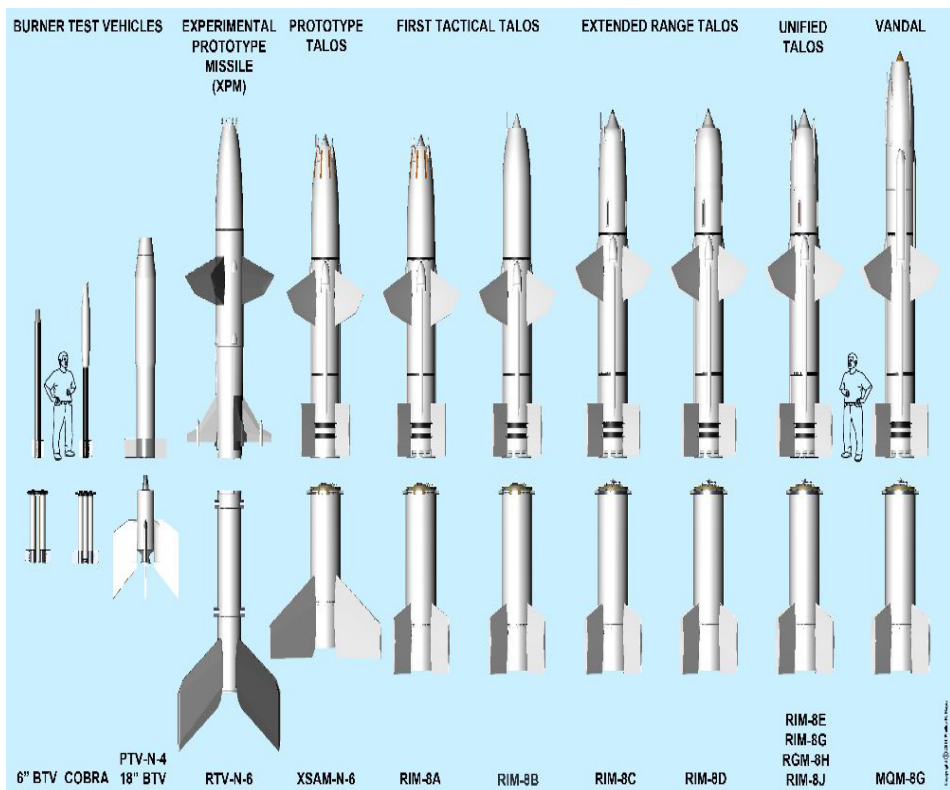
Dal rientro in servizio dell'incrociatore *Galveston*, avvenuto nel 1958, alla disattivazione dell'*Oklahoma City* nel 1980, per 22 anni il Talos contribuì alla difesa aerea della flotta.

⁶³ Naval and History Heritage, op. cit.

Il ritiro del sistema dipese da diverse mancanze, tra le quali;⁶⁴

- richiedeva la guida della nave per l'intera durata del volo, limitando il numero di missili che potevano essere lanciati;
- mancava di un'adeguata capacità di discriminazione del bersaglio che ne inibiva l'uso in prossimità di aerei amici;
- abbisognava di una grande quantità di spazio a bordo;
- era incompatibile con i nuovi progetti navali;
- missili, sistemi di lancio e di controllo del fuoco erano molto costosi e richiedevano una continua manutenzione;

Tabella 2. Evoluzione del missile Talos⁶⁵.



64 William GARTEN, Jr. e Frank A. DEAN, op. cit, p 117.

65 <http://www.loneflyer.com/2020/09/03/bendix-mcdonnell-rim-8-talos-prima-parte/>

Genesi del SAM Terrier

La sua realizzazione fu una conseguenza delle sperimentazioni fatte per lo sviluppo del Talos. Fu in tale fase, infatti, che il prototipo STV 3, il più complesso tra quelli fino allora utilizzati, raggiunse parte degli obiettivi previsti dal progetto iniziale; un risultato che evidenziò la possibilità di realizzare un missile SAM in tempi relativamente brevi utilizzando la propulsione a razzo piuttosto che quella a ramjet.⁶⁶

Questo fu il motivo per cui in quello stesso anno l'U. S. Navy, considerando che lo sviluppo del più complesso Talos avrebbe richiesto molti più anni, assunse l'STV 3 come base di partenza per un missile antiaereo tattico⁶⁷ in grado di difendere i gruppi di portaerei.⁶⁸

Di conseguenza, il raggio d'azione del Talos fu esteso a 50 miglia;⁶⁹ una portata che gli avrebbe consentito di contrastare i bombardieri alle lunghe distanze, mentre al Terrier sarebbe spettato distruggere i missili lanciati da questi ultimi.⁷⁰

In tale direzione, la Marina statunitense stipulò con l'APL un contratto separato per la nuova arma, ma se per raggiungere la velocità, l'altitudine e la portata richieste non ci furono problemi, altri ne nacquerò prima che il Terrier divenisse operativo.

Tra i tanti ricordiamo:⁷¹

- lo sviluppo di una nuova testata a frammentazione controllata che fosse più letale;
- il raggiungimento di una velocità tra le più alte mai raggiunte con propellenti solidi;
- la messa a punto di una nuova spoletta più efficace.

Nel contempo si sperimentarono anche i danni causati dall'esplosione del booster sul ponte di una nave e i risultati fugarono ogni dubbio sui possibili incon-

66 KELLEY Robert, *The Terrier a capsule history of missile development*, online, p.19.

67 Lester L. CRONVICH, *Missile Aerodynamics*, Johns Hopkins University APL, online.

68 Tecnoscience.com, <https://www.techno-science.net/glossaire-definition/RIM-2-Terrier.html>.

69 Joseph GULICK W., Coleman HYATT, Oscar M. MARTIN Jr., op. cit., p142.

70 George GALDORISI, op. cit.

71 Philip R. HAYS, op. cit.,

venienti.⁷² Nel contempo si sperimentarono anche i danni causati dall'esplosione del booster sul ponte di una nave e i risultati fugarono ogni dubbio sui possibili inconvenienti.⁷³ Rimase, invece, irrisolto il problema delle interferenze nel volo a bassa quota.⁷⁴

Il rinnovato interesse per il programma

La guerra di Corea e il conseguente inizio della guerra fredda dette ai lavori un senso di urgenza. Considerata la gravità della minaccia rappresentata dai Jet e dai missili teleguidati del nemico,⁷⁵ si dirottarono le risorse verso quei programmi che promettevano di soddisfare i requisiti richiesti, e il SAM Terrier era, giustappunto tra quelli.

I voli sperimentali dell'STV-3 iniziarono nell'aprile 1948, e nell'aprile 1949 fu presa la decisione di produrre il Terrier; un missile tattico con propulsione a combustibile solido, che a eccezione di piccole variazioni dimensionali del posizionamento delle ali, del design aerodinamico aggiornato era sostanzialmente identico al prototipo.⁷⁶

I test di volo del Terrier vero e proprio iniziarono nel 1951, e a Pomona, in California, dove la Marina costruì un impianto di produzione completamente nuovo e dove la Convair iniziò a lavorare sotto il controllo dell'APL della John Hopkins University.^{77 78}

Nella sua prima versione il missile divenne operativo dopo avere subito continui miglioramenti che riguardarono la cellula, la manovrabilità, e il propulsore.⁷⁹

Ciò nonostante, all'inizio del 1950, era intervenuta la necessità di un missile a propellente solido di prestazioni significativamente più elevate che soddisfacesse

72 R. KELLEY, op. cit, p.19.

73 Ivi,

74 Ivi.

75 Ivi, p. 20.

76 Alvin R. EATON, «Bumblebee, Missile Aerodynamics Design», Johns Hopkins University, APL Technical Digest, Volume 13. Number I, 1992, pdf, online, p. 73.

77 <https://www.globalsecurity.org/military/systems/munitions/rim-2.htm>

78 R. KELLEY, op. cit, p.22.

79 Naval Information Surface Vessel Weapon System RIM-2 Terrier SAM. Seaforces, online,

le nuove esigenze operative della Marina. Nel gennaio 1951, l'APL emanò le specifiche che furono accettate da BuOrd.⁸⁰

Nonostante i continui miglioramenti già apportati,⁸¹ nel gennaio 1951, l'APL emanò le specifiche per la realizzazione di un missile a propellente solido dalle prestazioni significativamente più elevate per soddisfare le nuove esigenze operative della Marina.⁸²

Alla fine del 1952, il programma fu totalmente rimodulato, e nel maggio 1953 fu pubblicato un rapporto che tra le altre cose prevedeva il raddoppio delle prestazioni sia ad alta sia a bassa quota e l'installazione futura dell'homing semi attivo (SARH)⁸³ e del beam riding.⁸⁴

Sempre in quel periodo si decise di installarlo su un certo numero di incrociatori⁸⁵ di produzione bellica. In tale direzione gli incrociatori pesanti Boston e Canberra iniziarono un ciclo di lavori per essere riconvertiti nei primi incrociatori lanciamissili della storia navale.⁸⁶

Alla fine del 1954 l'APL e la Convair formularono un programma per il miglioramento del Terrier che fosse compatibile con le strutture esistenti.⁸⁷ L'obiettivo era quello di pervenire entro il 1960 alla fase produttiva di un missile in grado di intercettare e distruggere con successo le potenziali minacce aeree con cui ci si sarebbe dovuti confrontare in quegli anni.

I lavori si conclusero nel luglio del 1956, quando il Terrier II, dotato di una guida radar efficace alle basse quote, maggiore manovrabilità e homing semiattivo, subentrò al precedente.⁸⁸ In particolare, per ciò che riguarda la manovrabilità, visti i risultati positivi riscontrati durante le prove nella galleria del vento, si posizionarono le alette direzionali sull'estremità posteriore del missile per minimiz-

80 Ivi.

81 Ivi.

82 Ivi

83 Semi active radar homing; sistema di guida di un missile dotato di un rilevatore passivo del segnale radar emesso da una sorgente esterna (la nave) che si riflette sul bersaglio. In https://hmn.wiki/it/Semi-active_radar_homing.

84 Alvin R. EATON, *OP. CIT.*, p. 74

85 R. KELLEY, *op. cit.*, p. 21.

86 Ivi, p. 22

87 Ivi.

88 Ivi, p. 25.

zare lo spostamento relativo durante il volo.^{89 90}

Di seguito sono riportate le versioni del Terrier che si alternarono durante gli anni del suo impiego, ognuna delle quali apportò sostanziali miglioramenti:⁹¹

SAM-N-7BW0 (RIM-2A). Primo SAM a divenire operativo nel 1956. Dotato di motore a razzo, di booster a propellente solido e beam rinding, il suo impiego era limitato all'intercettazione e distruzione degli obiettivi subsonici.⁹² La direzionalità gli era fornita da tre gruppi quadrupli di pinne, due delle quali si trovavano nella parte superiore del missile;

SAM-N-7BW-1 (RIM-2B). Aveva le stesse caratteristiche del BW-0, ma era più facile da produrre ed era più affidabile. Come la versione BW-0 si dimostrò efficace solo contro bersagli subsonici che si muovevano a un'altitudine inferiore a 12 km;

SAM-N-7BT-3 (RIM-2C). Nel 1958 la spinta per sviluppare un Terrier migliorato portò al BT-3 (Terrier II). Le modifiche alla cellula riguardarono le ali, sostituite da pinne fisse di tipo cruciforme e la coda, che divenne l'unica superficie di controllo della direzionalità. Dotato di un nuovo propulsore, raggiungeva la velocità di Mach 3, era in grado di ingaggiare velivoli supersonici e aveva maggiore autonomia e maneggevolezza;

SAM-N-7-BT-3A, (RIM-2D). Versione migliorata del BT3 con portata raddoppiata (da 14 a 37 km circa). Fu, anche, la prima versione antinave del Terrier;

SAM-N-7BT-3AN, (RIM-2D). Introdotto nel 1958, fu la versione nucleare del SAM-N-7-BT-3A e l'ultimo dei Terrier a rimanere in servizio prima che l'intera famiglia fosse sostituita dalla serie di missili standard essenzialmente basata sulla stessa cellula;

SAM-N-7-HT-3 (RIM-2E). Dotato di guida radar a homing semi attivo (SARH)⁹³ che gli conferì maggiore efficacia contro bersagli a bassa quota,^{94 95} fu svilup-

89 ,Ivi p. 22.

90 Lester CRONVICH, op. cit.

91 *Wikipedia*, *RIM-2 Terrier*, online.

92 Seaforces, op cit. - online,

93 L'acronimo Semi-Active Radar Homing indica un rilevatore passivo di segnale radar fornito da una sorgente esterna

94 Seaforces- op. cit. online,

95 *Wikipedia*, op. cit., online.

pato sulla base del SAM-N-7BT-3 ed entrò in servizio nel 1962;

SAM-N-7-HTR-3 (RIM-2F). Conosciuto come (homing Terrier retrofit), fu la versione finale del Terrier. Introdotto nel 1962, fu il missile tattico antiaereo di maggior successo dell'arsenale dell'U. S. Navy.

Le modifiche apportate consentirono:⁹⁶

- il raddoppio della portata
- il potenziamento delle contromisure elettroniche (ECCM);⁹⁷
- l'introduzione dell'elettronica allo stato solido;⁹⁸
- il miglioramento delle capacità antinave.

Nel 1962 le designazioni iniziali del Terrier cambiarono come segue:

Tabella 4 Differenze tra la prima e l'ultima versione

	RIM-2	RIM-2F
Lunghezza	8,25 m	8 m
Apertura alare	1,2 m	61 cm
Massa	missile: 480 kg / propulsore: 584 g	missile: 535 kg / propulsore: 825 kg
Velocità	Mach 1.8	Mach 3
Altitudine	12.200 m	24.400 m
Portata	10 miglia nautiche	40 miglia nautiche

Wikipedia, RIM-2 Terrier.

⁹⁶ Ivi.

⁹⁷ Electronic Counter-Counter Measures, Parte della guerra elettronica che include una varietà di pratiche tese a limitare l'effetto delle contromisure elettroniche (ECM) sui sensori elettronici di bordo.

⁹⁸ Ne fanno parte i componenti elettronici che utilizzano semiconduttori, Transistor, diodi e circuiti integrati..

Tabella 3. Denominazioni e caratteristiche dei Terrier

Tipi	Precedente designazione	Controllo	* Guida	Portata	Velocità
RIM-2A	SAM-N-7 BW-0	pinne	beam riding	19 km	Mach 1.8
RIM-2B	SAM-N-7 BW-1	pinne	beam riding	19 km	Mach 1.8
RIM-2C	SAM-N-7 BT-3	ali.post	beam riding	32 km	Mach 3
RIM-D	BT-3 A(N)	ali.post	beam riding	32 km	Mach 3
RIM-2E	SAM-N-7 HT-3	ali.post	homing	32 km	Mach 3
RIM-2F		ali post	homing	72 km	Mach 3

Wikipedia, RIM-2-Terrier.

Il Tartar

Mentre il Terrier era in fase di sviluppo, la Convair si interessò a una variante priva del booster secondario per consentire alle navi minori di imbarcare un sistema SAM che fornisse un'adeguata protezione antiaerea alle navi che non avevano i requisiti dimensionali per l'utilizzo del Terrier.⁹⁹

Il risultato dello studio ebbe un successo superiore alle aspettative e all'inizio del 1955 l'U. S. Navy approvò un programma basato sui risultati ottenuti.¹⁰⁰

L'approccio seguito fu quello di una stretta interazione fra il Terrier e il Tartar riguardo all'aerodinamica e al sistema di controllo.¹⁰¹ Fu così che, come il Talos aveva favorito lo sviluppo del Terrier, quest'ultimo, a sua volta, aprì la strada all'avvento del Tartar.

In tutte le aree di progettazione furono fatti rapidi progressi, ma non senza difficoltà. Tra queste la progettazione di un radome che consentisse un homing accurato e avesse le caratteristiche strutturali per affrontare le alte temperature di volo e l'erosione della pioggia.¹⁰²

99 Chris CHANT, First of the Great Naval SAMs—The RIM-2 Terrier, 2011, online.

100 L. W. FRASER, T. W., SHEPPARD, Tartar History, JHU/APL FS 508, 21 Jan 1964.

101 F. P., GOLDBACH Terrier Section, APL History, The Johns Hopkins University Applied Physics Laboratory, Silver Spring, Md, 1961.

102 Kearns, J., FLUTTER Analysis in the Bumblebee Program, IHU/APL Bumblebee Report o.

In generale le soluzioni adottate per l'uno erano utilizzabili dall'altro; un'idea che apportò notevoli vantaggi pratici ed economici durante lo sviluppo, la produzione e l'utilizzo. A riprova della bontà del concetto, nel 1961 la produzione del Terrier e del Tartar fu completamente integrata e circa l'85% del valore in dollari degli elementi di guida, controllo e cellula erano direttamente intercambiabili.¹⁰³

Il primo lancio riuscito ebbe luogo nell'agosto del 1958 e nel 1962 fu adottato dalla Marina degli Stati Uniti per divenire operativo quello stesso anno.¹⁰⁴ Denominato RIM-24, aveva per propulsore un razzo a combustibile solido ed era munito di guida radar semi attiva per tracciare e intercettare gli aerei nemici; dotazioni che lo rendevano efficace contro bersagli che volavano ad altitudini comprese tra 15 e 15000 m a una distanza compresa tra 1,8 e 14 km.¹⁰⁵

Il successivo missile fu l'HTV,¹⁰⁶ che convalidò il programma e nel 1959 la General Dynamics iniziò a produrlo come Tartar RIM-24A.¹⁰⁷

Tabella 5 Differenze tra il RIM- 24BA e il RIM-24B

Caratteristiche	RIM-24 ^o	RIM-24B
Lunghezza	4,72 m	4,60 m
Apertura alare	0,61 m	
Diametro	0,34 m	
Massa	590 kg	580 kg
Velocità	Mach 1.8	
Altitudine	20000 m	15000 m
Portata	30 km	14 km

Norman Friedman, US Naval Weapons, Conway Maritime Press, 1983.

225, 1954.

103 Alvin R. EATON, op. cit., p. 77.

104 War Thunder wiki, RIM-24A, online.

105 Hills Waring, First Tartar Missile Kill 1958, news-and events Patriots Point, 1998, online.

106 Homing Test Vehicol

107 Evan D NAU, The Bumblebee Project, 1998, online.

Le prime navi a esserne dotate furono le sei fregate della classe Brooke, sulle quali fu montato a poppa un lanciamissili singolo.¹⁰⁸ Costituì, inoltre, il sistema di difesa antiaerea principale di un gran numero di cacciatorpediniere e secondario di alcuni incrociatori.¹⁰⁹

Ampiamente utilizzato durante la guerra del Vietnam,¹¹⁰ si rivelò inaffidabile in quanto era impossibile usarlo a distanza ravvicinata ed era inefficace contro le navi con corazzatura.¹¹¹ In aggiunta, in caso di fallimento, il lanciatore singolo non concedeva una seconda possibilità e la sua efficacia era commisurata all'abilità del personale addetto.¹¹²

Ciò rese necessario l'avvio del programma TRIP¹¹³ che introdusse la componentistica elettronica allo stato solido e nuovi giroscopi, che conferirono una maggiore resistenza alle contromisure elettroniche e la possibilità di ingaggiare bersagli multipli. Questo fu il *Tartar* RIM-24B, i cui buoni risultati indussero l'U. S. Navy ad approvare il programma ITR,¹¹⁴ con cui si procedette all'aggiornamento dei missili di costruzione precedente (denominati RIM-24C).¹¹⁵ Il *Tartar* fu l'ultimo SAM realizzato nell'ambito del Bumblebee Program. La fabbricazione cessò nel 1967, ma continuò a essere operativo fino agli anni '80.¹¹⁶

Avviato alla fine del 1944, il segretissimo programma Bumblebee fu il primo in cui la Marina americana sperimentò l'efficacia di una collaborazione coordinata tra università, industria e altri enti statali; una sinergia che avrebbe segnato gli anni a venire. Frutto di una iniziativa da molti considerata con scetticismo, la serie dei "Tre T", i missili Talos, Terrier e Talos, assicurò all'U. S. Navy un'efficace difesa aerea durante la guerra fredda, e contribuì allo sviluppo della missilistica moderna.

108 Thomas B. BUELL, The DEG Tartar Missile System, Proceedings, Article, May 1966, Vol. 92/5/759, online.

109 Chris CHANT, op. cit.

110 War Thunder Wiki, op. cit, online.

111 Ivi.

112 Thomas B. BUELL, op. cit.

113 Tartar Reliability Improvement Program.

114 Improved Tartar Retrofit

115 Evan D. NAU, First of the Great Naval SAMs – The RIM-2 Terrier, op. cit.

116 Chris CHANT, op. cit.

BIBLIOGRAFIA

- ABELSON, Philip H., «Merle Antony Tuve», National Academy of Sciences. Biographical Memoirs, Volume 70. Washington, DC, The National Academies Press, 1996, pp. 407-420.
- BRUMBAUGH, Jared, *Top Sail Island Experimental Missile Testing Program*, Public Radio For Eastern North Carolina, 2017, online.
- BUELL, Thomas B., «The DEG Tartar Missile System», *Proceedings*, pp. 925-759, May 1966.
- CHANT, Chris, *First of the Great Naval SAMs—The RIM-2 Terrier*, 2011, online.
- CORNELL, Thomas D., «Merle Antony Tuve: Pioneer nuclear physicist», *Physics Today*, Volume 41, Issue 1, January 1988, pp.57-64. «In memoriam», Johns Hopkins University *APL Technical Digest*, Vol. 3, No. 2, 1988, pp. 207-217.
- CRONVICH Lester L., «Missile Aerodynamics», Johns Hopkins University *APL Technical Digest*, Volume 4, Number 3, Silver Spring, Md, 1983, pp 138-141.
- EATON, Alvin R (Ed.), «Bumblebee Missile Aerodynamic Design: A Constant In A Changing World», Johns Hopkins University, *APL Technical Digest*, Volume 13, Number 1, 1992, Silver Spring, Md.
- EIDENBACH, Peter L., *Brief History of Peter White Sands Proving Ground 1941–1965*, online.
- FRASER L. W., SHEPPARD T. W., «Tartar History», The Johns Hopkins University *APL Technical Digest*, Volume 4, Number 3, Silver Spring, Md, 1983.
- FRIEDMAN, Norman, *US Naval Weapons*, Conway Maritime Press, 1983.
- GALDORISI, George, *U. S. Navy Missile Defense: Getting Surface-to-Air Missile Development Started By*, 2012, online.
- GARTEN William Jr, DEAN Frank A., «An Evolution of the Talos Missile», Johns Hopkins University, *APL Technical Digest*, Volume 3, Number 2, Silver Spring, Md, 1982, pp. 117-122.
- Global security, *Rim-2 Terrier*, online.
- GOLDBACH F. P., «Terrier Section, APL History», in EATON, Alvin R. op. cit.,
- GULICK Joseph, W., HYATT coleman, MARTIN Oscar M. Jr., *The Talos Guidance System*. Johns Hopkins A PL Technical Digest, Volume 3, Number 2, Silver Spring, Md, 1982, pp.142,166.
- GUNSTON, Bill, *The Illustrated Encyclopedia of Rockets and Missiles*, Salamander Books Ltd, 1979.
- HALL, Nancy, *Ramjet Propulsion*, National Aeronautics and Space Administration, Glenn Research Center, p. 3, online.
- HAYS, Philip R., *Talos Missile History*, 2011, online.
- KEARNS, J., *Flutter Analysis in the Bumblebee Program*, IHU/APL Bumblebee Report o. 225, 1954.

- KELLEY, Robert, *The Terrier a capsule history of missile development*, Johns Hopkins University, APL Technical Digest, July-August, 1965 pp.19 -22.
- KOPP, Carlo, *Active and Semiactive Radar Missile Guidance*, Air Power Australia, online, 1982.
- «Naval Information Surface Vessel Weapon System RIM-2 Terrier SAM», *Seaforges.org*, pp 13–23, online
- Wilson Jim, *Solid Rocket Booters*, National Aeronautics and Space Administration
- MAURI, Paolo, «Cosa si intende per guerra elettronica e cos'è il Jamming», *Il Giornale*, 7 maggio 2022.
- NAU, Evan D., *First Tartar Missile Kill 1958*, Patriot Point Naval and Maritime Museum, 2011, online.
- NAU, Evan D, *The Bumblebee Project, First of the Great Naval SAMs – The RIM-2 Terrier*, Michigan University, 1998.
- Naval and History Heritage, *Dictionary of American Naval Fighting Ships*, U. S. Navy, online.
- ROBINSON, Elmer D., «The Talos Ship», Johns Hopkins University *APL Technical Digest*, Volume 3, Number 2, Vol 3, No 2, 1982, p. 167.
- SHIPPEN, William B., Walter G. BERL, William GARTEN Jr. and Everett J. HARDGRAVE, Jr., «The Talos Propulsion System», Johns Hopkins University *APL Technical Digest*, Vol. 3, No. 2, 1982, p. 127.
- RIM-2 Terrier*, Tecno-science, online.
- The Johns Hopkins University Applied Physics Laboratory, *Annotated Bumblebee Initial Report*, Silver Spring, MD, February 1945, riprodotto in Walter G. BERL, *APL Technical Digest*, Volume 3, Number 2, 1982, pp. 171-179.
- War Thunder Wiki, *RIM-24A*, pp 18 – 19, online.
- WRAGG David W., *A Dictionary of Aviation (first ed.)*, Osprey, p. 220.

Recensioni / Reviews
Storia Militare Contemporanea



Guerre.

Un inedito di Louis-Ferdinand Céline

di RICCARDO GIOVANNETTI¹



ABSTRACT. This article analyses the unpublished work ‘Guerre’ by Louis-Ferdinand Céline, starting from the theft of the author’s manuscript sheets in Paris in 1944 and arriving at their publication by the publisher Gallimard. The article then continues to analyze the work from a literary point of view, outlining the boundary between the two Célines, the memoirist and the novelist, trying to distinguish the true experience from the fictitious one. Finally, based on comparative war literature, we attempted to analyze the contents purely inherent to the war sphere, trying to establish whether Céline’s work can actually fall within the genre of war literature in all respects.

KEYWORDS. FRENCH ARMY, LOUIS-FERDINAND CÉLINE, MODERN LITERATURE, WAR AND LITERATURE, WORLD WAR ONE

¹ Università di Bologna.

È un caso. È la fortuna. È la volontà umana. A sessant'anni dalla sparizione – sottrazione e furto – degli scritti di Louis Ferdinand Céline dal suo appartamento di Parigi nel 1944², ecco che tra i fogli manoscritti restituiti³, godimento del suo contenuto, emerge, tra i tanti, un tassello non più mancante: *Guerre*⁴. Anello di congiunzione tra *Casse-pipe*, *Voyage au bout de la nuit*, *Londres*⁵ e *Guignol's Band*, la sua pubblicazione, la prima in assoluto in Francia ad opera di Gallimard, editore e curatore prediletto dell'opera letteraria di Céline, aggiunge un'ulteriore lente di ingrandimento sull'esistenza del poliedricamente controverso Céline, aprendo uno scenario in grado di contemplare nuove e innumerevoli letture ed interpretazioni.

Il racconto di Céline si incardina e si sviluppa sulle ferite riportate al braccio e alla testa – quest'ultima non accertata⁶ – a pochi mesi di distanza dall'inizio della Grande Guerra e sul periodo di convalescenza presso la località di Hazebrouck,

-
- 2 Per una breve esposizione delle traversie del fuggiasco Céline assieme alla moglie Lucette Almanzour nel tentativo di raggiungere la Germania, si veda la *Prefazione* di Massimo Raffaeli in Louis-Ferdinand CÉLINE, *Pantomima per un'altra volta. Normance*, Einaudi, Torino, 2020. Per un resoconto più dettagliato e in prima persona della fuga, seppur intriso dello stile romanzesco di Céline, si veda Louis-Ferdinand CÉLINE, *Trilogia del Nord. Da un castello all'altro. Nord. Rigodon*, Einaudi, Torino, 2018, dove l'autore racconta e narra l'esperienza della fuga insieme alla moglie dalla capitale francese verso la Germania e poi la Danimarca a causa dell'accusa di collaborazionismo con l'occupante tedesco.
 - 3 Per avere un quadro della vicenda della scomparsa delle migliaia di fogli manoscritti di Céline dal suo appartamento parigino e del loro ritrovamento nel 2020, si vedano gli articoli di Jérôme DUPUIS, «Des milliers de feuillets inédits: les trésors retrouvés de Louis-Ferdinand Céline», *Le Monde*, online, 4 agosto (2021) e «Manuscrits retrouvés de Louis-Ferdinand Céline: l'enquête pour «recel de vol» classée sans suite», *Le Monde*, online, 18 novembre (2021). Si veda anche l'articolo «Manuscrits retrouvés de Céline: le mystère de la provenance des feuillets inédits s'éclaircit», *Le Figaro*, online, 14 agosto (2022).
 - 4 Louis-Ferdinand CÉLINE, *Guerre*, Édition établie par Pascal Fouché, Avant-propos de François Gibault, Paris, Gallimard, 2022. (*Guerra*, trad. it. Ottavio Fatica, Adelphi 2023; trad. esp. Emilio Manzano, Editorial Anagrama, 2023).
 - 5 ID., *Londres*, Éditions Gallimard, Paris, 2022. Anche questa un'opera di Céline apparsa tra i fogli manoscritti restituiti al pubblico celiniano e pubblicata per la prima volta dall'editore francese Gallimard nell'ottobre 2022, mentre *Guerre* era già stato pubblicato nel mese di maggio precedente.
 - 6 In Giancarlo Pontiggia (cur.), *Céline e l'attualità letteraria. 1932-1957*, SE, Milano, 1993, è riportata un'intervista di Max Descaves a Céline, dove l'intervistatore sostiene che Ferdinand «non parla mai» della ferita riportata in guerra. Tuttavia, diversamente da quanto si legge nell'edizione Adelphi di *Guerre*, Céline si sarebbe sempre lamentato dei fortissimi mal di testa e degli acufeni, conseguenze della grave ferita del 1914, che gli avrebbe addirittura procurato una trapanazione chirurgica della calotta carnica.

nota anche con il nome fittizio di Peurdu-sur-la-Lys. Le parole di Céline, prendendo in prestito François Gibault nella sua *Premessa a Guerre* edita da Adelphi⁷, riescono a ‘schiantarti’ continuamente, provando la medesima sensazione di essere scaraventati contro quel tronco dove si schiantò Céline al momento dell’esplosione che lo travolse quel 27 ottobre 1914 a Poelkapelle, nei pressi di Ypres. Esplosione e trauma che gli valsero onorificenze militari, tra le quali la Croce di Guerra, e che sono il trampolino di lancio di un racconto che inizialmente appare veritiero, la registrazione di quanto egli ha vissuto in prima persona. Ma che proseguendo tralascia sul selciato dubbi di autenticità che rasentano l’immensa capacità del romanziere Ferdinand.

Guerre è un marasma ragionato. Lo detesti per come scrive. Ti i(n)spira una violenza verbale inaudita. Di frequentare sobborghi, periferie, bettole, meretrici, la gente più abietta, ma anche la più genuina. Di conoscere. Di sperire. È un drammatico vortice di violenza. Quando leggi Céline ti senti casto e immacolato, che vive nell’illusione malefica della bontà di questo mondo. Sotto la sua vorticiosa scrittura ogni gentilezza e ogni garbo risultano inezie. In personaggi come Bébert, poi Cascade, il suo compagno di avventure, nonché compagno di stanza all’ospedale militare di Peurdu-sur-la-Lys, poiché anche lui ferito, e l’Angèle, moglie di Cascade e prostituta, vediamo un’anticipazione di quelle figure che ritroviamo in opere come *Guignol’s band*, perfetta incarnazione del desiderio di Céline di immergersi nella cruda quotidianità di emarginati, reietti, approfittatori e frequentatori delle strade più lutulente.

L’elemento umano che fuoriesce prepotentemente dalle righe celiniane e che emerge lungo il suo cammino – e a tratti trascinarsi di sé – è un’umanità che si arrangia all’interno della dimensione-guerra: una natura umana che mostra di sé tutta la sua sofferenza, tutta la sua passionalità, il suo cinismo, la sua emotività e, a tratti, la sua sensibilità. E quella di Céline, quella che si consuma nella minuscola realtà belga di Peurdu-sur-la-Lys, costantemente minacciata e sottoposta alle gragnuole di granate cadenzate, è un’umanità alla quale l’autore scuovia la pelle per sviscerarne i limiti. Céline squarcia la realtà e la scava. E se Remarque è crudo, Céline è vita e morte. Céline ti offre o, meglio, ti sbatte sul muso un linguaggio che vorremmo usare tutti se ne avessimo il coraggio e se non fossimo inflessibili come i legni che sopportano il peso di una palafitta, irrigiditi dal

7 Louis-Ferdinand CÉLINE, *Guerre*, Adelphi, Milano, 2023.

costume e dalla buona educazione spesso dissimulatrici. Céline, quando scrive, è in grado di liberarsi dal fardello dell'aver riguardo verso la sensibilità altrui, poiché la sua preda è esattamente quella sensibilità umana alla quale egli vuole sottoporre gli stimoli e le emozioni più forti. Quegli stessi stimoli che, ad esempio, Ferdinand ha provato sulla sua carne in seguito all'esplosione che ha ucciso tutti i suoi commilitoni tranne lui o quando si rifiuta di essere addormentato prima dell'estrazione della pallottola dal braccio. Un desiderio, quest'ultimo, che tradisce la volontà dell'autore di sentirsi ancora più vicino al dolore della morte.

Céline è visibilmente e terribilmente ipnotico, lo capisci e non lo capisci. E qualcuno potrebbe chiedersi: che cosa c'è da capire? È indubbia la sua abilità nel prenderti per mano come ogni buon autore letterario. Tuttavia, non ti aiuta ad evitare le buche e gli ostacoli, non ti mantiene sul tracciato, quasi ti conduce fuoristrada, e Céline ci gode, vuole che ti sporchi, che ti inciampi, che cadi e che ti rialzi. Desidera che impari dai tuoi errori. Come lui ha ugualmente imparato dai suoi. È un consiglio, non una lezione. Non c'è presunzione. C'è l'esperienza⁸.

Era in errore lo scrittore e critico letterario Renato Serra quando pubblicò *l'Esame di coscienza di un letterato* e sostenne che la guerra è un evento come tanti incapace di incidere sulla letteratura, di non sfiorarla nemmeno. In verità, la guerra, e nello specifico la Grande Guerra, il primo conflitto tecnicamente industrializzato e massificato, si è abbattuta sulla letteratura come un'onda travolgente, e dopo il conflitto mondiale, la letteratura di guerra è letteralmente esplosa con autori letterari indelebili quali Erich Maria Remarque, Henri Barbusse, Ernst Jünger, Emilio Lussu e Carlo Emilio Gadda, per citarne alcuni tra i più conosciuti. E tra coloro che sono stati masticati e risputati da quel conflitto, segnati nel fisico, nel pensiero e nel modo di considerare il mondo, è emerso anche Céline, che è riuscito ad attraversare quella penombra di morte e a incanalarne le acque torbide trascrivendo su carta la sua esperienza bellica in prima persona.

Tuttavia, si potrebbe liquidare Céline sostenendo che *Guerre* non è un romanzo bellico, non trattandosi di un *combat poem*⁹. Certo, è indubbio che nella

8 «L'esperienza è una lanterna che rischiara solo chi la porta». Questa citazione di Louis-Ferdinand Céline la riporta Colette Destouches-Turpin, l'unica figlia dello scrittore francese avuta dalla seconda moglie Édith Follet, in un'intervista con David Alliot pubblicata in Andrea LOMBARDI (cur.), *Louis-Ferdinand Céline. Un profeta dell'apocalisse. Scritti, interviste, lettere e testimonianze*, Edizioni Bietti, Milano, 2021, p.47.

9 Si veda il significato dell'espressione *combat poem* in Umberto Rossi, *Il secolo di fuo-*



Louis-Ferdinand Destouches, aka Céline in uniforme di cuirassier
(Wikimedia Commons)

narrazione celiniana la guerra apre l'inizio del racconto, per poi diradarsi lentamente verso l'orizzonte, sempre più lontano. La guerra degli eserciti contrapposti si affievolisce, e più ci si avvicina al termine del viaggio a Peurdu-sur-la-Lys più il conflitto si allontana, e resta solo un brusio o, meglio, un ronzio, un fischio di sottofondo nelle orecchie e nella testa di Céline: «E quel cazzo di cannone non la smetteva più»¹⁰, così scrive e ripete nel flusso di pagine.

I pochi sussulti, i frammenti del conflitto che prendono forma sono le scarse apparizioni di soldati che frequentano la quotidianità di Peurdu-sur-la-Lys, come la brulicante locanda Hyperbole che Céline esperisce assieme al suo amico Cascade, o l'artiglieria e i soldati scozzesi che marciano e sfilano lungo le strade. La sensazione apparente che si percepisce è quella di una Grande Guerra che in verità funge da sfondo e sottofondo alla narrazione celiniana.

Eppure, dalle righe si possono cogliere informazioni piuttosto precise sulla dimensione-guerra. Ad esempio, in merito alle fucilazioni contro i disertori e contro chi si auto mutilava che si consumavano nel recinto dietro il seminario maggiore di Peurdu-sur-la-Lys: dall'ospedale dov'era ricoverato, Céline sente quelle scariche e le riporta. Dunque, seppure lontana, la guerra c'è, esiste ed è nei paraggi: «Si sente ancora il cannone»¹¹, così sentenzia la madre di Céline mentre visita la casa del signor Harnache, agente delle assicurazioni Coccinelle e conoscente del padre di Céline, Fernand Destouches.

E se non fosse sufficiente il titolo stesso dell'opera, un chiaro riferimento alla tematica della *guerra*, basterebbe il Céline inquadrato nel 12° Reggimento di Corazzieri come testimone oculare del conflitto a garantirgli il requisito incontestabile e la patente di accesso per rientrare a buon diritto nella narrativa bellica.

Questo resoconto romanzesco è un racconto autobiografico: un'autobiografia

co. Introduzione alla letteratura di guerra del Novecento, Bulzoni Editore, Roma, 2008, pp.17-18. L'opera di Céline non può nemmeno essere definita un *combat novel*, ovvero un romanzo di combattimento, dove canonicamente sono assenti il vissuto del combattente e dove la narrazione ruota intorno a tutto ciò che è specificamente militare. Tutt'al più, *Guerre* è un *war novel*, un romanzo di guerra che affronta sia la dimensione del campo di battaglia, anche se per un'istante, sia l'esperienza "pacifica" della realtà di Hazebrouck, un contesto sospeso dove la guerra sembra essere di passaggio, in continuo movimento come le truppe alleate che ne attraversano le piazze e le strade, ma pur sempre inserita nel macrocontesto della Grande Guerra.

10 CÉLINE, *Guerre*, cit., p.131.

11 CÉLINE, *Guerre*, cit., p.91.

dell'io-Céline, un flusso continuo di sé, delle esperienze vissute trasposte su carta e costantemente in bilico tra il racconto veritiero e la narrazione ampiamente romanzata¹². Ma è anche una condanna della guerra tout court, un'accusa alla violenza inaudita che la Grande Guerra ha messo in mostra, e Céline non si preoccupa affatto di autocensurarsi nel presentare lo scempio umano fuoriuscito da quella fucina.

Il lettore che affronta queste pagine deve tenere in considerazione che non affronterà un autore facile né tantomeno gentile, bensì ambiguo, e che dovrà rimanere in equilibrio come un funambolo e districarsi tra il Céline “memorialista” e il Céline romanziere. Penso che si possa affermare che questo aspro frutto celiniano tanto atteso e giunto a maturazione grazie all'editore Gallimard possa rientrare nei ranghi della letteratura di guerra.

BIBLIOGRAFIA

CANFORA, Luciano, *1914*, Sellerio Editore, Palermo, 2022.

CÉLINE, Louis-Ferdinand, *Guerre*, Adelphi, Milano, 2023.

CÉLINE, Louis-Ferdinand, *Mea Culpa*, Ugo Guanda Editore, Parma, 1998.

CÉLINE, Louis-Ferdinand, *Pantomima per un'altra volta. Normance*, Einaudi, Torino, 2020.

DELLA BIANCA, Luca, «Letteratura italiana e grande guerra: argomenti per una riflessione», in *Inizio della fine: la Prima guerra mondiale e le sue conseguenze sulla storia d'Europa tra pensiero politico, istituzioni e cultura*, European Press Academic Publishing, Firenze, 2006, pp. 211-218.

DE NICOLÒ, Marco (cur.), *Dalla trincea alla piazza. L'irruzione dei giovani nel Novecento*, Viella, Roma, 2011.

DESIDERI, Paola, «Leo Spitzer censore-filologo: la scrittura epistolare dei prigionieri italiani della Grande Guerra», in *Lettere rubate: forme, funzioni e ragioni della censura*, Liguori, Napoli, 2001.

FUSSEL, Paul, *La Grande Guerra e la memoria moderna*, il Mulino, Bologna, 2014.

GERMINARIO, Francesco, *Céline. Letteratura politica e antisemitismo*, UTET, Torino, 2011.

JÉRÔME, Dupuis, «Des milliers de feuillets inédits: les trésors retrouvés de Louis-Ferdinand Céline», *Le Monde*, online, 4 agosto (2021).

JÉRÔME, Dupuis, «Manuscrits retrouvés de Louis-Ferdinand Céline: l'enquête pour « re-

12 Così scrive Massimo Raffaelli a proposito dello stile letterario di Céline nella *Prefazione* a Louis-Ferdinand CÉLINE, *Pantomima*, cit., pag.vi: «[...] il ricordo si confonde con la sua stessa invenzione».

- cel de vol » classée sans suite», *Le Monde*, online, 18 novembre (2021).
- JÜNGER, Ernst, *Il Tenente Sturm*, Ugo Guanda Editore, Milano, 2023.
- LEED, Eric J., *Terra di nessuno. Esperienza bellica e identità personale nella Prima guerra mondiale*, il Mulino, Bologna, 2022.
- LOMBARDI, Andrea (cur.), *Louis-Ferdinand Céline. Un profeta dell'apocalisse. Scritti, interviste, lettere e testimonianze*, Edizioni Bietti, Milano, 2021.
- LORETONI, Anna, *Teorie della pace. Teorie della guerra*, Edizioni ETS, Pisa, 2005.
- LUSSU, Emilio, *Un anno sull'Altipiano*, Einaudi, Torino, 2014.
- «Manuscripts retrouvés de Céline: le mystère de la provenance des feuillets inédits s'éclaircit», *Le Figaro*, online, 14 agosto (2022).
- MICHELETTI, Giacomo, «Céline che c'ha la guerra nella testa: l'inedito "Guerre"», *La Balena Bianca*, online, 18 settembre (2022).
- PONTIGGIA, Giancarlo (cur.), *Céline e l'attualità letteraria. 1932-1957*, SE, Milano, 1993.
- PANELLA, Giuseppe, «Immaginario e letteratura dopo l'esperienza della guerra totale», *Testimonianze*, 495-496, 3-4, (2014), pp.253-258.
- REMARQUE, Erich Maria, *Niente di nuovo sul fronte occidentale*, Neri Pozza Editore, Vicenza, 2016.
- ROSSI, Umberto, *Il secolo di fuoco. Introduzione alla letteratura di guerra del Novecento*, Bulzoni Editore, Roma, 2008.
- SENARDI, Fulvio (cur.), *Scrittori in trincea: la letteratura e la Grande Guerra*, Carocci Editore, Roma, 2008.
- STENDHAL, *La certosa di Parma*, Sansoni, Firenze, 1972.
- TRAVERSO, Enzo, *A ferro e fuoco: la guerra civile europea, 1914-1915*, il Mulino, Bologna, 2007.

EMIL LEDERER,

Sociologia della Guerra mondiale
L'inizio di un paradosso

A cura di Michele Basso, Brescia, Morcelliana, 2023, pp. 156



Ingiustamente ‘dimenticato’ dagli studiosi italiani (sia per quanto riguarda la traduzione delle opere, sia relativamente alla letteratura secondaria disponibile¹), Emil Lederer (1882-1939) è stato un’importante figura della Germania primo-novecentesca. Economista e sociologo, allievo di Lammasch, Menger, von Wieser e Max Weber, prima redattore e poi direttore della prestigiosa rivista

1 L’unica altra opera tradotta in italiano è Emil LEDERER, *State of the masses. The threat of the classless society*, New York, Norton, 1940; trad. it. *Lo Stato delle masse. La minaccia della società senza classi*, Milano, Mondadori, 2007.

*Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*², fu successore di Werner Sombart alla prestigiosa cattedra di *Nationalökonomie und Finanzwissenschaft* presso la berlinese *Friedrich-Wilhelms-Universität*. Dopo l'esilio forzato, successivo alla *Berufsbeamtengesetz* dell'aprile 1933 (per via delle sue origini ebraiche e delle passate simpatie per l'SPD), divenne fondatore e primo decano della *New School for Social Research* di New York, la quale raccoglieva una buona parte dell'*intelligencija* tedesca in fuga dalla Germania nazista. Tuttavia, il grande merito di Lederer fu quello di essere un raffinato scienziato sociale, conoscitore di tematiche economico-politiche e sostenitore della nascente sociologia tedesca – nonché intelligente osservatore *in actu* delle dinamiche interne ed esterne al primo conflitto mondiale.

A Michele Basso si deve il plauso, dunque, di aver curato, tradotto e introdotto l'agile volumetto *Sociologia della Prima guerra mondiale*³, una delle opere più significative del sociologo. Scritto ad inizio 1915 e pubblicato nel maggio successivo, il testo, pur vantando 'limiti costitutivi'⁴ (essendo stato scritto nella primissima fase della guerra) ha dalla sua la capacità di compiere affondi precisi sulla configurazione della società, dello Stato e dell'economia in regime di guerra, cercando di mantenere da un lato l'obiettività dello studioso, dall'altra il rigore che una metodologia scientifica imponeva, senza pregiudizi o afflati retorici⁵. In virtù di ciò, il saggio si articola *idealmente* attorno a questi *tre temi principali*.

Recuperando concetti tönnesiani⁶, Lederer rileva come in tempo di guerra *la società* assuma le *apparenze* di una comunità⁷, nel senso che il conflitto sta

2 Sull'importanza della rivista, su cui pubblicarono, tra gli altri, Weber, Schmitt, Kelsen e Benjamin, cf. Regis A. FACTOR, *Guide to the Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik Group, 1904-1933. A History and Comprehensive Bibliography*, New York, Greenwood, 1988.

3 Originariamente apparso come articolo nella summenzionata rivista *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik* 39/1915, pp. 347-384. La traduzione italiana in oggetto verrà indicata nelle note come SGM.

4 Michele BASSO, *Prefazione* a SGM, p. 43.

5 L'obiettivo è dunque indagare non il 'motivo scatenante' della guerra, ma, assumendo 'un punto di vista *esterno* ad essa', cogliere 'i nessi causali che hanno condotto al conflitto e di respingere alcune delle interpretazioni che in modo fin troppo generoso ci sono state proferte negli ultimi mesi' (SGM, p. 68).

6 Ferdinand TÖNNIES, *Comunità e Società* [1912], Roma-Bari, Laterza, 2011.

7 Che la comunità sia solo *apparente* è un passaggio teorico importante: come l'autore avrà modo di dire in conclusione d'opera, in realtà la forma della comunità è solo una 'proiezio-

generando, e contemporaneamente evidenziando, un processo crescente e generalizzato di uniformità tra le nazioni coinvolte nella guerra. Tale uniformità si manifesta nella gestione delle forze armate e dell'apparato militare, nelle metodologie di produzione e persino nella condivisione di un'ideologia fondamentale che sostiene i variegati nazionalismi. E dunque le modalità di costituzione di raggruppamenti politici singolari all'interno dello Stato (la specificità del 'pluralismo' istituzionale, potremmo dire) vengono totalmente sacrificate verso l'individuazione di un oggetto comune che possa soddisfare la volontà collettiva della nazione. Anticipando di quasi vent'anni le analisi jüngeriane⁸, Lederer vede che la mobilitazione totale cui vengono sottoposti i cittadini, tramite un modello di complessità sociale che si basa interamente sull'organizzazione dell'esercito e che trova nella coscrizione obbligatoria il suo fulcro, crea una forma sociale 'omogenea' e 'universale', la quale cattura inesorabilmente i suoi appartenenti per renderli simili a una 'comunità di destino'⁹ che convince i singoli ad *essere parte del tutto* in vista della battaglia esistenziale che si trovano innanzi. All'apparenza espressione di solidarietà, il complesso militare che forgia i meccanismi di disciplinamento sociali in realtà fortifica i legami di dipendenza con il comando verticale delle gerarchie di comando. Le tattiche militari esprimono con particolare veemenza ogni *Zeitgeist*: vigendo il sistema logorante della trincea, in cui non è possibile creare delle sensate teorie di attacco efficaci, è necessario puntare sull'accerchiamento del nemico fino alla sua possibile caduta. Per fare ciò, si deve avere a disposizione masse di soldati "da sprecare" durante le azioni. La società delle masse si rivela dunque il laboratorio di coltura da cui attingere virgulti che diverranno carne da cannone: 'la guerra moderna pertanto si dà nuovamente nella forma della distruzione e dell'annientamento e, nonostante secoli di sviluppo dell'arte militare, essa scade [...] in una guerra tra popoli (*Volkskrieg*), che può trovare la sua fine solo al completo esaurimento di una parte e di fronte alla quale i metodi di azione diplomatica difficilmente possono offrire possibilità

ne ideologica' (BASSO, *Prefazione* a SGM, p. 53); in realtà qui lo Stato rivela la sua essenza di 'astratta moltitudine organizzata' (SGM, p. 152), ossia un agglomerato di cittadini che solo tramite un 'collante' concettuale può *rappresentarsi* in un'*unica* figurazione immaginaria.

8 Ernst JÜNGER, *L'operaio. Dominio e forma* [1932], Parma, Guanda, 1991, pp. 139-144.

9 SGM, p. 79.

di intervenire'¹⁰.

L'esplosione del conflitto bellico ha messo in luce, di conseguenza, una doppia natura dello *Stato moderno*, apparentemente celato dalla sua immagine unitaria: lo Stato rivolto verso l'esterno non sarebbe altro che uno Stato di potenza, desideroso di affermare se stesso sulle altre nazioni. Lo Stato rivolto verso l'interno, invece, è quello che deve equilibrare il suo rapporto con la compagine sociale. Il primo, in tempi di pace, per mezzo della sua personalità giuridica, trova di fronte a sé altre *personae*, e quindi si dimostra essere forza unificata e unificante delle volontà dei singoli uniti dal patto sociale. Allo stesso tempo, verso l'interno lo Stato dovrebbe, in linea con l'ideologia borghese, garantire la massima libertà dei cittadini, interferendo al minimo con il proliferare di istituzioni: il singolo in quanto imprenditore e lavoratore deve potersi appoggiare sulla potenza statale, ma non deve essere da essa controllato, in linea con la teoria economica dominante, il liberalismo. Questo fa sì tuttavia che 'al suo interno lo Stato diventa sempre più espressione dei rapporti di potere economici e sociali, cosicché non esiste affatto una specifica natura sociale dello *Stato*, non c'è nulla *al di là* della società'¹¹. Tuttavia, sembra dire Lederer, non si tratta che di una facciata: la personalità statale verso l'esterno è unita grazie al suo voler protrarre la propria potenza *fuori*, nell'indirizzare la volontà comune che è chiamato a *rappresentare*. Per questo il complesso militare le è vitale, perché è la forma fenomenica più riuscita di questo modello rappresentativo; il quale scompare solo *apparentemente* nei confronti del suo apparato interno. Perché subitaneamente in tempo di guerra si nota come il complesso militare possa agire indiscriminatamente sospendendo la regolare amministrazione degli affari indirizzandola a servire la potenza dello Stato, tramite 'azione diretta', una situazione in cui 'nessun parlamento riesce a farsi valere, *tutti* i parlamenti del mondo diventano *organi*, strumenti dello Stato verso l'esterno'¹². Per questo il complesso militare è portatore di un'esigenza ti-

10 Ibidem, p. 85

11 Ibid., p. 101, corsivo dell'autore.

12 Ibid., p. 106, corsivo dell'autore. Come nota acutamente Basso (*Prefazione* a SGM, pp. 51-52), qui la riflessione di Lederer si incrocia vistosamente con quella di Carl Schmitt, di qualche anno successiva. I punti tangenziali sembrano essere molti: la riflessione sul 'tempo di guerra' che fa sospendere l'amministrazione ordinaria, simile all'*Ausnahme* di Schmitt; l'indirizzo della volontà statale verso il riconoscimento del nemico da combattere (dove in Lederer si parla di 'comunità di destino', in Schmitt si accenna in maniera più sfumata alla 'provvidenza'); le riflessioni sulla peculiarità statuale dell'Inghilterra in quan-

pica dello Stato che necessita per sua essenza di *eccedere il comando formale* di quest'ultimo, perché in stato di guerra la normale prassi normativa sottostà alle decisioni dei vertici militari, e non della quotidiana pratica legislativa.

Lederer vede bene come la coscrizione obbligatoria rifletta anche uno specifico modo di sopprimere quelle che erano le istanze delle libertà singolari cetuali premoderne: l'avvento dello Stato moderno significa anche la cessazione dell'affidamento a truppe mercenarie. La figura del mercenario è una propaggine delle ultime rivendicazioni di politicità: potendosi sottrarre all'obbligazione nei confronti dello Stato, ne dimostravano le fallacie formali, cioè che 'nell'azione dello Stato verso l'esterno la società non è sospesa; lo Stato dispone dei suoi cittadini solo per mezzo del contratto'¹³. L'avvento di un *modello economico determinato* (il liberalismo), e della sua conseguente forma del legame sociale (il capitale), fa rigettare l'utilizzo di mercenari, perché l'incremento di produttività diventa direttamente proporzionale all'aumento di popolazione¹⁴ – che può essere così utilizzata *ad libitum* in tempo di guerra tramite la coscrizione. Il capitalismo dimostra come possa esistere una parte di popolazione 'in eccesso', che può essere allevata proprio per disporne come carne da cannone. Se nello 'Stato agrario' (prima della modernità) la guerra rappresentava economicamente un disastro, perché portava via braccia dalle campagne, ora possono esistere masse di forza-lavoro che 'dalla prospettiva delle naturali necessità della vita' sono superflue, in quanto coloro che rimangono al lavoro (anziani, donne, bambini, inabili alla guerra) sono sufficienti per poter riprodurre i fabbisogni della società – la quale può così essere organizzata in senso capitalistico a partire dalle indicazioni ottenute dal complesso militare. Insomma, non soltanto, intuitivamente, la guerra è propulsiva per mettere in moto l'industrializzazione della società, ma essa permette di applicare l'organizzazione militare dell'esercito a tutti i comparti della vita associata, dalle fabbriche al vivere civile in vista di una maggiore efficienza e produttività. Così facendo, lo Stato assume un ruolo nella mente dei cittadini come difensore di questa *coerenza generale dell'ordinamento* politico, inaugurando lo spazio della

to Stato marittimo; la periodizzazione delle epoche storiche in base a forme sociali specifiche (a causa delle diverse tattiche militari per Lederer, a causa della visione metafisica del mondo per Schmitt).

13 Ibid., p. 114.

14 Sui rapporti tra meccanismi disciplinari e nascita del principio di popolazione, cf. Michel FOUCAULT, *Sicurezza, territorio, popolazione*, Milano, Feltrinelli, 2012.

totalità, ‘un concetto sovraordinato’¹⁵, figurazione astratta ed efficiente che garantisce sicurezza all’esterno e produttività all’interno, cementando conseguentemente il nazionalismo come ideologia. Militarismo e capitalismo sono dunque due facce della medesima categoria, quella totalità assunta come concetto cardine della propria organizzazione teorica e pratica che permette allo Stato di essere, in definitiva, un *Kulturstaat* vivificantesi (letteralmente e figurativamente) con l’idea della guerra costante, non curante della spersonalizzazione dei propri membri e della meccanizzazione dei rapporti di produzione. Per questi motivi, il libro si dimostra un importante esempio ragionato di indagine sociologica, oltre che un esemplare documento di analisi dei rapporti tra guerra, società e Stato.

Concludendo: Lederer, osservatore disincantato dell’inizio del conflitto, non poteva prevedere come questa descrizione sociologica portasse in sé i semi dell’idea di totalitarismo con cui l’Europa avrebbe dovuto avere a che fare di lì a una quindicina d’anni. Le soluzioni per uscire da questa visione della statualità suonano quasi *naïve*: l’idea di unire quanti più Stati possibile in un’unione internazionale affinché non possa più esistere un “fuori” dallo Stato¹⁶ – e quindi lo stesso non possa più esplicitare la propria potenza – appaiono dettate dalla buona fede e dalla prevedibile incapacità di conoscere quali danni la Società delle Nazioni a trazione statunitense avrebbe provocato. Forse altrettanto irrealizzabile, ma molto più vicina a riguadagnare una riflessione concreta inerente i rapporti tra giustizia e politica, è invece paradossalmente l’alternativa che Lederer tocca solo di sfuggita e bolla come utopica, ossia agire *teoricamente* e *praticamente* per ripensare il capitalismo e il liberalismo. Solo partendo *collettivamente* dalle strutture di produzione e dai suoi effetti sul sociale è possibile, forse, isolare e bandire le lucide follie del militarismo.

ALVISE CAPRIA¹⁷

15 SGM, p. 79.

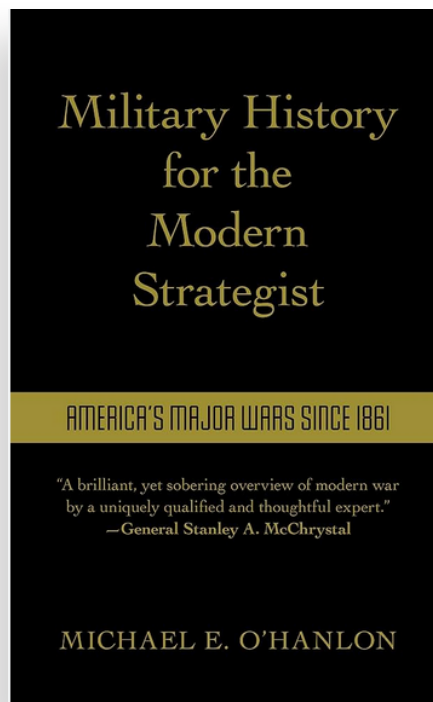
16 Ibidem, pp. 155-156.

17 Ph.D. in filosofia politica e storia del pensiero politico; Research Collaborator, Dipartimento FISPPA (Filosofia, Sociologia, Pedagogia, Psicologia Applicata) e SPGI (Scienze politiche e giuridiche), Università degli Studi di Padova.

MICHAEL O'HANLON,

*Military History for the Modern Strategist.
America's Major Wars Since 1861*

Washington: Brookings Institution Press, 2023



This interesting, thoughtful and well-written work follows the pattern of all-too-many books today in not actually matching its title. *Military History for the Modern Strategist*? Definitely not. Much of the world is not really covered, and most of it only if it relates to America. Instead, the subtitle is far more germane, although there are extensions on offer at some points. Does this matter? Well, yes, unfortunately. This is not so much a case of equity, although that would be a reasonable goal. After all, ‘*Military History for the Modern Strategist*’ should offer something for those of such major states as Brazil,

India, South Africa and Turkey, which either do not feature in the book at all or apparently deserve much mention.

More significantly, even if the book is restricted to an American utilitarian perspective, as it frequently verges on doing, it is appropriate to have a forensic understanding of what military history and strategy means to other powers in order best to engage with them, as enemies, allies or whatever. Indeed, when modern strategy in the West is referred to as in disarray, which has been a frequent complaint over the last 15 years (and should have been since the Cold War ended), the focus should not be, as in O'Hanlon's book, on going back to some supposed fundamental state of American Grand Strategy, or strategy as a whole, but, rather, to understand the range, variety and multi-contextualism of strategies. This then helps bring to the fore the multivalent nature of the sphere and, as a linked question, the complexity in a context of many actors of trying to achieve an appropriate (or any) prioritisation in order to pursue goals and implement policies. The belief that a player can address this by going back to its first principles is attractive, but flawed, because it downplays the role of other participants. Moreover, there is the conceptual and methodological problem of assuming clearcut national interests, and therefore optimal policies, rather than accepting that these are inherently debatable and political.

O'Hanlon's book has much to offer those who are new to the subject and will benefit from an essentially clear read. The specialist may not be surprised by O'Hanlon's three lessons: 'Outcomes in war are not preordained'; 'War is usually harder and bloodier than expected'; and 'America's grand strategy is strong enough to absorb some setbacks.' Nor would it amaze the specialist to see that caution and restraint are endorsed for America alongside resoluteness, and that there is scepticism about any focus on supposedly transformative weapons technology.

The book is fairly up-to-date on detail, and its operational focus on strategy will please many readers. Others might prefer a military history for the modern strategist.

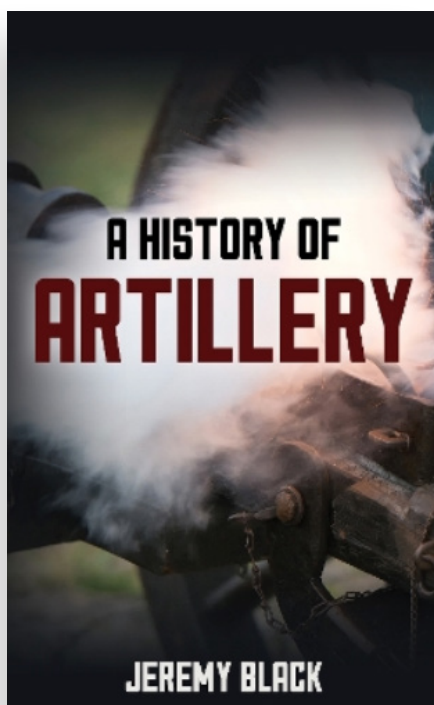
JEREMY BLACK

Jeremy Black's books include histories of air power, naval power, tank warfare, artillery, World Wars One and Two, the Cold War and strategy.

JEREMY BLACK,

A History of Artillery

Lanham (Maryland), Rowman & Littlefield, 2023, pp. 238.



Especially in the Western world, the war in Ukraine has taken us by surprise. Who could have thought even three years ago that Europe would have had a conventional war between two modern countries? The author of this review, an Italian observer, is especially aware of how distant the notion of conventional warfare seemed. In Italy, we do not understand the nature of this war because we do not know how to read it. We have not been interested in war and its nature for a long time. Within this context, one of the things we find most challenging to understand is the role of artillery. How artillery works and what it is today eludes us: even those involved in warfare, i.e. the military, struggle to understand it. Because this weapon, within the Western military context, has long

been neglected. There are various reasons for this. In Italy, it isn't easy to deal with artillery because, in the operations we conducted in the last twenty years, we did not use artillery. We have never taken artillery pieces to Afghanistan, Iraq, or Lebanon. Then, artillery is culturally hostile to the collective imagination that we now have of the armed forces in Italy: it is difficult to explain that artillery is a 'dual use' weapon that can also be used to save people after earthquakes or distribute food to the population.

Within this context, Black's book becomes absolutely relevant and necessary. Black acknowledges what I have just noted, stating from the outset that he will tell the story of a weapon that has been neglected in the last one hundred and ten years. His book is fundamental in helping us understand what artillery is and why it is still highly relevant today.

According to Black, what is the origin of the low regard we have had for artillery in recent years? Firstly, it's a cultural issue, almost symbolic. Airpower and armoured forces held greater symbolic appeal. Secondly, it's related to functions. American doctrine, which aligns with our collective imagination of warfare, does not assign a central role to artillery, somewhat replacing it with airpower. As a result, artillery has lost importance not on the ground but in our imagination. Now, consider the Russians, whom Black discusses well. The Russians have maintained a high regard for artillery because their culture, geographic position, and other factors have shaped a doctrine that values this weapon more than airpower. That's why it matters greatly to them.

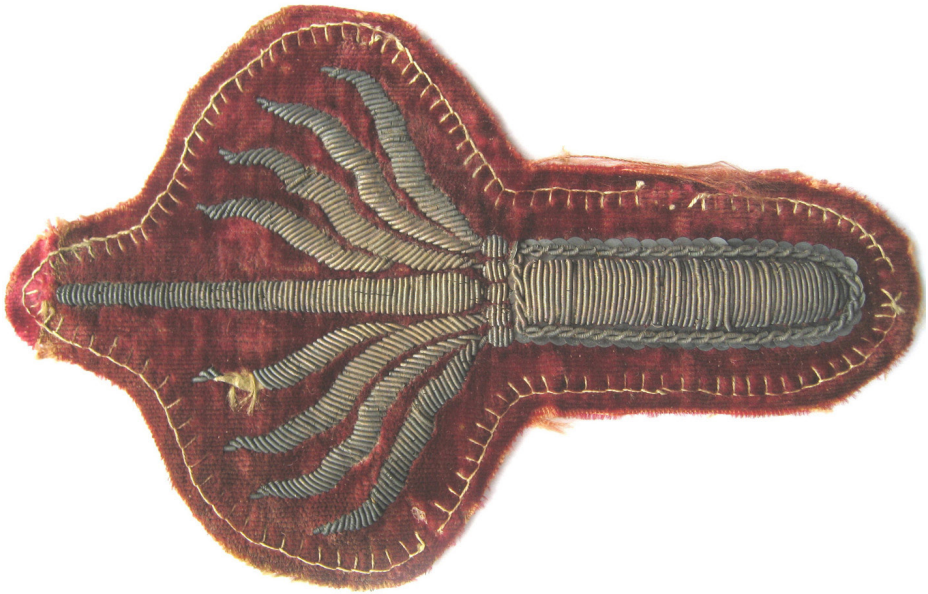
Black's book, though, is not a history of how artillery was neglected. Nor is it a history of the technical evolution of artillery. Black is a military historian with a profound knowledge of warfare, as evidenced by his long list of books on the subject. His is a story of the importance of artillery. An importance that Black is careful to describe as 'relative'. As an excellent military historian, he knows that there are no silver bullets in military history. His book is an in-depth analysis of how artillery was used and had effects within a system composed of different weapons and influenced by various factors. The history of the use of artillery is the history of how this arm has combined with others to be effective in combat. In this sense, the book resembles several other books that the author has devoted to analysing the evolution of individual weapons, such as the recent *History of Tank Warfare*, which I reviewed in NAM. They are all stories of the relative im-

portance of these weapons. Black's in-depth knowledge of military history allows him to assess the contributions made by these weapons to the conduct of warfare in various countries and multiple contexts; he also considers how these contexts influenced the use of these weapons. In short, Black always tells a history of war, but with a perspective that places the centre of gravity of the analysis on artillery.

And this idea is reflected in the book's structure. The book is not organised around the technical evolution of artillery. This would imply categorisation by domain (land, sea, air) and technological advancements. Instead, Black favours a division that, as he explains, effectively highlights the influence of cultural changes on artillery. In each section, Black effectively demonstrates that artillery has always played a significant role based on the 'needs' for this weapon, a demand that, in turn, stemmed from factors including doctrine, culture, and geography. Take, for example, the First World War, which Black defines as "The Artillery War." In reality, outside of Europe, artillery did not determine the outcome of battles.

What is the origin of our low regard for artillery in recent years? Firstly, it's a cultural issue, almost symbolic. Airpower and armoured forces held greater symbolic appeal. Secondly, it's related to functions. American doctrine, which aligns with our collective imagination of warfare, does not assign a central role to artillery, somewhat replacing it with airpower. As a result, artillery has lost importance not on the ground but in our imagination. Now, consider the Russians, whom Black discusses well. The Russians have maintained a high regard for artillery because their culture, geographic position, and other factors have shaped a doctrine that values this weapon more than airpower. That's why it matters greatly to them.

The book is abundant with details that only a historian like Black can provide. It comes highly recommended for a broad readership, particularly for officers of all ranks and branches. It is also replete with significant insights that extend beyond the history of artillery, making it an exceptionally engaging read for any reader.



S.F. Cremer, Sept. 1870: "Embroidered Rocket from the Collar of my father's coat when in Command of the "Rocket Brigade" in Portugal, 1832"

Lee Brandon-Cremer, 2 July 2011, CC SA 3.0 (Wikimedia Commons)

ALESSANDRO BONVINI (CUR.),

«*Men in arms*»:

Insorgenza e contro-insorgenza nel mondo moderno

Bologna, Il Mulino 2022, pp. 286.



«**I**nsorgenza e contro-insorgenza nel mondo moderno», come enunciato chiaramente nel sottotitolo, sono le tematiche centrali del libro, tuttavia si va molto oltre. Ciò che propone in primo luogo questa raccolta di saggi è un'interpretazione del lungo Ottocento attraverso la lente della violenza politica. Le riflessioni nascono da un convegno incentrato su *Banditismo, guerriglia e contro-insorgenza*, linea di ricerca del PRIN *Il brigantaggio rivisitato. Narrazioni, pratiche e usi politici nella storia dell'Italia moderna e contemporanea* (2017). Sicuramente, tra i meriti di queste discussioni c'è innanzitutto

quello di aver raccolto studiosi dell'età moderna e contemporanea, ponendo al centro della discussione il 'militare' del XIX secolo. Arco cronologico ricco di questioni rilevanti, il lungo Ottocento è stato poco indagato dalla storiografia italiana e solo nell'ultimo decennio è stato sottoposto a nuove domande. Il libro è composto dai contributi di dodici autori, italiani e non, impegnati nella storia militare del periodo attraverso una prospettiva globale. Si parte dalla penisola degli antichi stati italiani e, passando per Spagna, Imperi coloniali e sud America, si termina infine nella Serbia del primo Novecento.

Alessandro Bonvini¹, curatore del volume, racchiude in una ricca introduzione il quadro d'orientamento storiografico, illustrando e commentando lo sfondo interpretativo in cui si collocano i contenuti del testo. Tra i problemi centrali messi in luce c'è quello della nascita della modernità e del suo rapporto con la *petite guerre*. Quest'ultima, si specifica, intesa secondo quello che viene indicato come «un approccio semantico di tipo estensivo»². In questo modo si possono comprendere le diverse accezioni che ha assunto il fenomeno in tempi e spazi diversi, ovvero la maggior parte dei conflitti che hanno caratterizzato il lungo Ottocento: guerriglie insurrezionali, insurrezioni di tipo difensivo od offensivo per la liberazione nazionale, controinsorgenze, tattiche irregolari di eserciti regolari, *small wars* coloniali³. Proprio in virtù di questa pervasività, il curatore sostiene che lo studio del fenomeno militare sia necessario per comprendere i processi che hanno condotto al dispiegamento della modernità. L'ottica globale, inoltre, risulta fondamentale per poter uscire, ad esempio nei casi d'insurrezione e contro insurrezione, da «meccanismi duali e oppositivi»⁴ solitamente riguardanti lo Stato. Attori a lungo esclusi dalle ricerche, poiché non conformi alla

1 Studioso del XIX secolo nella sua accezione più estesa, nella sua recente monografia ha studiato proprio quelle vite globali che resero il Risorgimento italiano un fenomeno atlantico. Di queste biografie ha mostrato, tra le altre cose, la centralità dell'aspetto militare Alessandro BONVINI, *Risorgimento atlantico: I patrioti italiani e la lotta internazionale per le libertà*, Roma-Bari, Laterza, 2022.

2 Alessandro BONVINI (acd), «Men in arms»: *Insorgenza e contro-insorgenza nel mondo moderno*, Bologna, Il Mulino 2022, p. 19.

3 Tematiche, queste, al centro della ricca rivista interdisciplinare *Small Wars & Insurgencies* (Taylor & Francis Online). In particolare, si segnala la nuova attenzione con cui si guarda oggi alla questione della controinsorgenza dal punto di vista storico e delle scienze politiche. Vd Joseph MacKay, *The Counterinsurgent Imagination: A new intellectual history*, Cambridge, Cambridge University Press 2023.

4 *Ivi*, p. 18.

convenzionale figura del ribelle o dell'istituzione coattiva, vengono qui rivalutati per i loro programmi di *governance* associati all'attività militare. Si tratta, in sostanza, di un ampliamento delle categorie interpretative e di un maggior livello di approfondimento delle realtà studiate, così da restituirne più veridicamente il vissuto. Ciò ha significato lo studio non solo degli attori, ma anche delle narrazioni messe in campo per legittimare sé stessi e i propri progetti. Nel libro tutto ciò si traduce in tre percorsi interpretativi: «La prima analizza l'impatto della piccola guerra nella costruzione della statualità. [...] La seconda linea affronta i nessi tra guerra irregolare e *governance*. [...] La terza linea, infine, riguarda le dinamiche sociali della violenza irregolare»⁵. Ovviamente, per quanto i saggi si collochino maggiormente all'interno di una o dell'altra linea, rimane fondamentale tenere a mente come queste tematiche s'intrecciano frequentemente mostrando la complessità dei fenomeni studiati.

La raccolta è organizzata cronologicamente a partire dalla prima età moderna, per poi proseguire linearmente fino al Novecento. Il saggio d'apertura è a firma di Paolo Calcagno, che indaga il modo in cui la Repubblica di Genova si è occupata del banditismo tra XVI e XVIII secolo, attraverso strumenti militari e giuridico-filosofici, oltre che individuare i motivi per cui questo problema rimase una questione insolubile per lo Stato genovese⁶. Il lavoro di Emiliano Beri, sempre riguardante la Repubblica, si occupa della Corsica e del fallimento genovese nel ricondurne l'insurrezione, militarmente e diplomaticamente, all'ordine attraverso un progetto politico che coinvolgesse nel governo i gruppi di potere locali⁷. Il terzo capitolo, a firma di Carmen Caligiuri, si concentra su Jacques-Marie Cavaignac e sulla repressione del brigantaggio in Calabria tra 1809-10, quindi sul ruolo del rapporto tra governo francese e popolazione locale oltre che delle strategie impiegate per «appiattare il dissenso» del nemico interno⁸. Segue il capitolo di Angel Rafael Lombardi Boscán sulla guerra irregolare nell'indipendenza del Venezuela, con un'attenta revisione storiografica del «mito di Bolívar» e della

5 *Ivi*, pp. 20-23.

6 Paolo CALCAGNO, «La giunta contro i banditi della Repubblica di Genova (XVII-XVIII secolo)», pp. 27-46.

7 Emiliano BERI, «Guerriglia, controllo del territorio e potere in Corsica (1741-1755)», pp. 47-66.

8 Carmen CALIGIURI, «Jacques-Marie Cavaignac nelle 'Calabres maudites'. La guerra continua al brigantaggio (1809-1810)», pp. 67-84.

complessità di quella che fu una spietata guerra civile⁹. Antoine-Marie Graziani riporta l'attenzione sulla Corsica durante la Restaurazione, sui legami tra banditismo, propaganda anti-francese e sugli autonomisti dell'isola¹⁰. Il sesto capitolo di Andrés María Vicent Fanconi indaga la Prima guerra carlista, un conflitto che da guerra dinastica si trasformò in guerra civile, concentrandosi sul rapporto tra i primi carlisti, la loro ricerca di legittimazione internazionale attraverso la pratica delle formalità di un esercito regolare e la guerriglia (anche come importante eredità antinapoleonica)¹¹. Alessandro Bonvini nel suo saggio prende in considerazione gli attori ribelli durante la rivoluzione *farroupilha*, conflitto civile tra realisti e separatisti dalle connotazioni transnazionali, ricostruendo quello che costituì «un caso archetipo di 'guerra à gaucha'», ovvero una guerra combattuta diffusamente in modo irregolare¹². Seguono i saggi di Carmine Pinto sul discusso generale Emilio Pallavicini¹³, di Fernando J. Padilla Angulo sul ruolo dei *bando-leros* nelle guerre d'indipendenza cubane¹⁴, di Daniel Macías Fernández sull'insurrezione del Rif contro il colonialismo spagnolo¹⁵, di Dmtar Tasić sulle milizie irregolari serbe nella insurrezione antiottomana e poi nei piani di mobilitazione dell'esercito¹⁶ e di Martin Valkow sulla guerriglia serba durante l'occupazione bulgara¹⁷.

Come emerge da questa breve e superficiale sintesi dei contenuti, le questioni affrontate dal libro sono moltissime e incrociano diverse tematiche legate alla piccola guerra. Tra i pregi del volume c'è anche quello di presentare tutti i con-

9 Angel Rafael Lombardi Boscán, «Guerra irregolare nell'indipendenza del Venezuela (1810-1823)», pp. 85-102.

10 Antoine-Marie Graziani, «La gestione straordinaria del banditismo in Corsica (1822-1851)», pp. 103-120.

11 Andrés María Vicent Fanconi, «'Re delle montagne e dei luoghi impervi'. I primi carlisti alla ricerca di un esercito (1833-1840)», pp. 121-138.

12 «La rivoluzione dei Farrapos. Insorgenza e repubblicanesimo in Brasile (1835-1845)», pp. 139-160.

13 «La maschera del generale. Cultura di caserma e dottrine di contro-insurrezione nella guerra al brigantaggio», pp. 161-192.

14 «Bandolerismo e indipendentismo a Cuba (1878-1895)», pp. 193-212.

15 «Banditi nel Rif. Prime forme di resistenza al colonizzatore», pp. 213-238.

16 «Prospettive teoriche e pratiche sulla guerriglia nella Serbia di fine Ottocento», pp. 239-258.

17 «Guerriglia e controguerriglia in Serbia durante l'occupazione della Bulgaria (1915-1918)», pp. 259-282.

tributi in italiano, rendendo accessibili attraverso le traduzioni anche documenti di contesti geograficamente distanti, solitamente non presi in considerazione. Nonostante gli ottimi risultati raggiunti, anche per questo, è auspicabile che il libro non sia un punto di arrivo ma un incentivo a maturare nuove ricerche attorno a questi temi. Ad esempio, la riflessione potrebbe ampliarsi affrontando il legame tra guerra irregolare, mare e processi politici, dunque guerra di corsa e pirateria, nelle vicende del lungo Ottocento. I nessi tra guerra irregolare e *governance* rimangono tematiche oggi giorno principalmente approfondite dalle scienze politiche, a cui dunque uno scavo storico potrebbe fornire utili strumenti di confronto e spessore critico.

LUCA DOMIZIO



Un cannone navale Dahlgren a canna liscia da 9 pollici (229 mm) e l'equipaggio nella posizione di perno di poppa della cannoniera USS *Mendota*, 1864. (Mathew Benjamin Brady 1822-1896, War Department. Office of the Chief Signal Officer. (08/01/1866 - 09/18/1947) U.S. National Archives at College Park).

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:On_deck_of_Gunboat._Bringing_Parrott_gun_into_position_on_board_the_%22Mendota%22._-_NARA_-_524794.jpg#/media/File:On_deck_of_Gunboat._Bringing_Parrott_gun_into_position_on_board_the_%22Mendota%22._-_NARA_-_524794.jpg

ALDO ANTONICELLI,
*L'evoluzione dell'artiglieria navale
dal 1780 al 1862*

Autopubblicazione Amazon.it, luglio 2023, pp. 218, € 26.



In due articoli diventati famosi, nel 1959 e poi nel 1963 lo scienziato e romanziere C. P. Snow denunciava l'esistenza di "due culture", una scientifico/tecnica e una letteraria; nulla è cambiato da allora, con la conseguenza che scienziati e letterati si guardano con reciproca diffidenza e persino, se non con ostilità, con una sufficienza non lontana dal disprezzo.

In Italia la situazione non è particolarmente brillante, anzi si vive ancora nell'onda lunga dell'idealismo crociano, che permea la mentalità comune. Un esempio banale: in molti quotidiani esiste una pagina dedicata alla scienza e

un'altra a 'cultura e spettacolo', come se la scienza non fosse cultura. E se la scienza pura è bene o male accettata come attività intellettuale, la tecnica, la mentalità 'ingegneristica', non è considerata da molti degna di rientrare nella cultura con la C maiuscola. Atteggiamento ovviamente ricambiato da quei tecnici che vedono nei letterati non più che dei giullari capaci di produrre opere letterarie piacevoli da scorrere nei momenti di relax e nei filosofi dei generatori di fumose elucubrazioni senza senso utili solo ad arraffare uno stipendio come titolari di cattedra.

Per quanto riguarda la storia, è pacifico che ad occuparsene debbano essere esclusivamente studiosi con una solida preparazione umanistica, e che la tecnica non abbia nulla da dire.

Ma siamo sicuri che sia sempre così? Si tratta in un certo senso di mettersi d'accordo sul significato dei termini: gli economisti sono dei tecnici? Se sì, come mai le opere più importanti di storia economica sono stati scritti da economisti? Un esempio tra tutti il testo di Galbraith, tuttora il massimo dopo oltre mezzo secolo, senza dimenticare un italiano come Cipolla. E lo stesso vale per altri rami della storia, come per esempio l'indispensabile presenza di teologi quando si parla di storia delle religioni.

La storia militare si pone al centro di questo discorso.

Certamente, quando si vuole inserire la storia militare nel quadro generale della storia 'politica' è indispensabile quella mentalità umanistica che permette di arrivare a sintesi, talvolta grandiose (vedi Braudel). Ma quando si affrontano aspetti particolari allora la mentalità tecnica viene prepotentemente alla ribalta ed è solo l'attenzione agli aspetti tecnici che permette di evitare pesanti inesattezze. Questo in particolare quando si parla di storia navale e a maggior ragione quando si affronta il tema dell'evoluzione dell'artiglieria navale, un argomento squisitamente tecnico all'interno di un altro non meno tecnico.

Ecco perché il libro in esame assume una caratteristica tutta particolare. L'autore nasce come tecnico, e del tecnico mantiene la mentalità nell'attenzione ai dettagli pratici, sovrapponendo a questa un amore e una competenza storica dimostrata dall'imponente quantità di articoli pubblicati su riviste autorevoli, quali, tra tutte, il *Mariner's Mirror*, l'organo ufficiale della Society for Nautical Research.

Che un approccio 'ingegneristico' sia indispensabile quando si affronta que-

sto argomento si constata fin dalle prime parole dell'introduzione, dove si osserva che nei commenti alle fotografie del ponte di batteria della fregata corazzata Warrior del 1861 si legge che appare uguale a quello dei bastimenti da guerra dell'inizio del secolo, come se in quel lungo lasso di tempo nulla fosse cambiato. Eppure basta ragionare un momento per capire quanto il discorso sia assurdo: nel 1800 l'artiglieria era per i militari quello che oggi sono i missili, ed è ovvio che fosse costante un'attività di studio e sperimentazione tesa a introdurre continui miglioramenti. Miglioramenti, ahimè, non visibili a uno sguardo superficiale, e quindi allegramente dimenticati dagli storici, che spesso spiegano la mancata evoluzione con la tradizionale resistenza ai cambiamenti della gente di mare.

In realtà l'artiglieria navale dell'800 ha subito vere e proprie rivoluzioni fin dalla prima metà del secolo.

La prima è stata l'unificazione dei calibri. Mentre all'epoca delle guerre napoleoniche su ogni vascello si aveva quello che qualcuno ha definito un 'petticoat market' dell'artiglieria, con pezzi da 32, 24, 18 e 12 libbre più carronate da 32 libbre, a partire dal 1830 circa, l'armamento era centrato sul 32 libbre in Inghilterra e sul 30 libbre in Francia.

Una seconda rivoluzione, un vero e proprio salto tecnologico, si è avuta nell'innescò del pezzo col passaggio dal 'buttafuoco', una miccia a lenta combustione, all'acciarino a pietra focaia, nel gergo navale italiano 'piastra'. Giustamente l'autore rimarca che la paternità dell'uso della piastra viene generalmente attribuita all'inglese Charles Douglas, mentre esperimenti in quel senso avvenivano già da qualche decennio.

Ma la rivoluzione di maggior impatto si è certamente avuta con l'introduzione del 'cannone a bombe' di Paixhans, ossia dal passaggio dalle palle piene alle granate esplosive. Siamo convinti che su pochi argomenti di storia navale siano state scritte tante inesattezze. Il capolavoro in questo senso si è avuto qualche decina di anni fa quando in una storia a dispense della marina militare (opera per altri versi di valore eccezionale) si sosteneva che il cannone Paixhans sparava proietti di forma cilindro-ogivale come i cannoni odierni, dimenticando primo, che senza rigatura tali proietti acquisterebbero una rotazione trasversale, riducendo a valori risibili la gittata e la precisione del tiro, e secondo, che senza inneschi a percussione, allora non esistenti, simili granate non esploderebbero.

In realtà, le granate Paixhans erano sfere cave, ripiene di polvere nera, con un

piccolo foro in cui si inseriva una spoletta costituita da una semplice miccia. La spoletta era inclinata di 45 gradi per essere facilmente accesa dalla fiammata della carica di lancio e mantenuta in posizione su uno zoccolo di legno da due strisce di lamierino. Zoccolo e lamierino si disintegravano nel percorso nella canna del cannone.

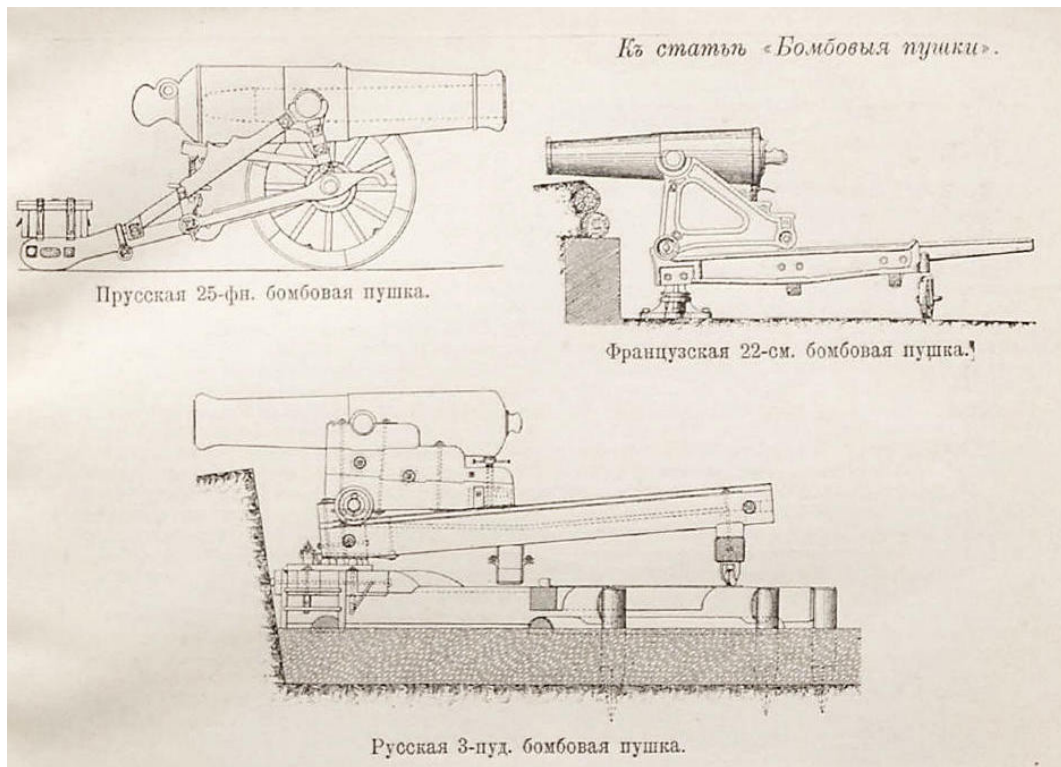
Di particolare interesse nel testo è l'analisi del lungo lavoro di preparazione teorica da parte di Paixhans: tentativi di usare palle esplosive erano stati compiuti da parecchio tempo, ma la leggerezza delle granate rispetto alle palle piene ne accorciava fortemente la gittata. La soluzione di Paixhans è stata di aumentare il calibro del cannone e quindi le dimensioni e il peso delle granate. Perché il cannone non risultasse di peso eccessivo ne ridusse lo spessore, all'epoca dimensionato per poter sparare più proiettili contemporaneamente, oltre ad altre intelligenti modifiche marginali.

Un errore comune tra gli storici è attribuire ai primi cannoni Paixhans un affusto particolare. Non è così e l'errore è dovuto a un divulgatore scientifico che, nel 1869, pubblicava l'immagine di un affusto particolare, immagine continuamente riproposta, dimostrando, e qui lasciamo la parola all'autore, «che le opere di Paixhans sono spesso citate ma raramente lette dagli storici perché un'attenta lettura permetterebbe di chiarire l'equivoco».

È ben noto che la prima applicazione pratica delle granate esplosive si è avuto nella battaglia di Sinope del 1853, in cui una potente squadra navale russa annientava praticamente la flotta turca. Anche qui sarebbe opportuna un'analisi più approfondita della solita vulgata in cui si parla dell'inerzia turca. In realtà i turchi combatterono eroicamente malgrado la sproporzione delle forze, come dimostrano i 264 tra morti e feriti registrati dai russi e le tre navi russe praticamente disalberate.

A fianco delle 'rivoluzioni' citate, non si devono dimenticare i continui affinamenti di particolari apparecchiature, quali i nuovi affusti dotati di alzo e possibilità di brandeggio e la scoperta del fulminato di mercurio che permetteva di abbandonare finalmente le spolette a miccia per le moderne spolette a percussione, indispensabili, come si è già accennato, alle granate a struttura cilindro-ogivale.

Mentre negli Stati Uniti Dahlgren portava i cannoni ad anima liscia forse al massimo delle loro prestazioni, in Europa si aveva la rivoluzione più importante di tutte, col passaggio ai cannoni ad anima rigata e a retrocarica.



Cannoni bomba prussiani., francesi e russi (s. v. «Бомбовыя пушки», *Военной энциклопедии* (Enciclopedia militare), Associazione editoriale Ivan Dmitrievič Sutin, San Pietroburgo, 1911, vol. II.

É ovvio che con palle sferiche si può aumentare la quantità di polvere contenuta in una granata e, in generale, il peso del proietto, solo aumentando il calibro del cannone ed è anche ovvio che è impossibile andare oltre certi limiti di peso e dimensioni del pezzo. Questi limiti si possono superare con proietti di forma oblunga che, a parità di calibro, pesano molto di più di quelli sferici. Se a questi proietti si impone una rotazione longitudinale, l'effetto giroscopico rende la traiettoria più tesa e permette di colpire con la punta in avanti, utilizzando quindi tutti i vantaggi della spoletta a percussione. Questa rotazione si può ottenere rendendo rigata l'anima del pezzo e facendo sì che il proietto praticamente si 'avviti' nella canna uscendone con un'adeguata rotazione.

E' peraltro evidente che l'avancarica sia complicata in cannoni rigati, per cui, a fianco di questi, è nata la necessità del passaggio alla retrocarica.



Henri-Joseph Paixhans

E' interessantissimo seguire nel testo il susseguirsi di tentativi e di intelligenti innovazioni che hanno portato, se vogliamo, al cannone moderno. Gloria italiana in questo campo è l'azione del nostro Cavalli, anche se non si deve dimenticare lo svedese Wahrendorff che condivide con Cavalli molto del merito per l'invenzione.

Tutte queste grandi rivoluzioni mettono in ombra tanti tentativi di miglioramento, positivi e negativi, succedutisi nel corso del secolo. Importantissimo, per esempio, è l'uso delle 'carronate', cannoni di dimen-

sioni ridotte e di forma particolare rivelatisi utili in combattimenti a distanza ravvicinata. Tra gli altri tentativi, non si possono dimenticare i cannoni 'Congrève' che, secondo l'inventore, avrebbero dovuto aumentare la gittata semplicemente aumentando il peso della culatta del pezzo, e se questi sono al limite del ridicolo, maggior fortuna avrebbero forse meritato i cannoni Whitworth ad anima esagonale, in grado di raggiungere prestazioni straordinarie sia di gittata che di precisione.

Naturalmente il testo non dimentica gli altri componenti dell'artiglieria, quali i mortai, che peraltro non rivestono particolare interesse nella guerra navale.

Di notevole valore per gli storici sono infine le appendici, che riportano gli armamenti delle marine britannica e francese secondo i regolamenti che si sono via via succeduti in tutta la prima metà del secolo decimonono.

GIAMPAOLO ALMIRANTE

ALDO ANTONICELLI,

L'odissea della fregata La Regina
Il viaggio di circumnavigazione del globo
di un bastimento della Marina del Regno di Sardegna:
cronaca di un fallimento (1838-1840)

Zanica (BG), Soldiershop Publishing, 2023



Il volume ricostruisce le vicende della fallita crociera di circumnavigazione del globo intrapresa tra il 1838 e il 1840 dalla fregata della Marina del Regno di Sardegna *La Regina* comandata dal capitano di vascello Giuseppe Albinì, Il viaggio, fortemente voluto dal re Carlo Alberto, avrebbe dovuto portare la fregata nell'Oceano Pacifico dopo aver doppiato Capo Horn, poi, dopo aver risalito la costa occidentale dell'America meridionale per portare alle loro destinazioni i consoli sardi che avrebbero dovuto insediarsi nelle nuove sedi consolari in Cile e in Perù, nell'India britannica per poi discendere lungo il continente africano, doppiare il Capo di Buona Speranza e infine fare ritorno a Genova.

NAM, Anno 4 – n. 16
 DOI: 10.36158/978889295793028
 Novembre 2023

Oltre ai due studiosi che avrebbero dovuto svolgere le ricerche scientifiche indicate dal re e dall'Accademia delle Scienze di Torino, sulla fregata era imbarcato anche il ventiduenne principe Eugenio Emanuele di Savoia-Carignano, futuro Comandante Generale della Marina. La *Regina* non giunse però mai nel Pacifico; danneggiata il 26 marzo 1839 durante una tempesta a nord delle Falklands/Malvine, rimase otto mesi in riparazione a Rio de Janeiro per poi far ritorno a Genova.

L'episodio, secondario ma significativo dei limiti strutturali della marina sarda anteriormente alle riforme di Cavour, viene qui ricostruito da Aldo Antonicelli¹ sui documenti dell'Archivio di stato di Torino, fonte finora trascurata dalla scarsa storiografia sulla marina sabauda, basata su fonti secondarie e tratte², che, oltre a ignorare aspetti e dati fondamentali, non di rado distorcono intenzionalmente i fatti. Un esempio di ciò è proprio la versione ufficiale sulle cause dell'interruzione della crociera della *Regina*, attribuita ai gravi danni riportati nella tempesta, e ripetuta da Prasca, Gonni, Randaccio, Radogna e pure dal più recente autore di una storia generale della marina sabauda³.

In realtà, come dimostrano la fitta corrispondenza intercorsa tra il Ministro e il Comandante Generale della Marina, le regolari comunicazioni inviate da Albini, le relazioni del Ministro al sovrano, il rapporto finale dell'Albini e le comunicazioni dei consoli imbarcati sulla *Regina* e del vice console sardo a Rio al Ministro degli esteri, i danni riportati nel fortunale furono abbastanza limitati e avrebbero potuto essere facilmente riparati nell'arsenale della Marina brasiliana di Rio de Janeiro, senonché portarono alla luce le criticità strutturali del bastimento che già avevano cominciato ad evidenziarsi quando esso aveva appena attraversato lo stretto di Gibilterra e che divennero manifeste quando a Rio le maestranze

-
- 1 Specialista di storia della marina sabauda, ha pubblicato articoli sulla *Rivista Marittima*, il *Bollettino dell'Ufficio storico della Marina Militare* e il *Mariner's Mirror* (bollettino della britannica Society for Nautical Research), un saggio nel volume *Dal Mediterraneo alla Manica* curato da Emiliano BERI (collana Fucina di Marte, Roma, 2022) e una monografia sulle cannoniere del Lago di Garda nella Seconda guerra d'Indipendenza pubblicata nel 2011 nella collana SISM.
 - 2 Alessandro MICHELINI, *Storia della Marina Militare del cessato Regno di Sardegna* (Torino 1863); Carlo RANDACCIO, *Storia delle Marine Militari italiane dal 1750 al 1861*, (Roma, 1886), Emilio PRASCA, *La marina da guerra di Casa Savoia* (Roma 1892) e *Giorgio des Genèys e i suoi tempi* (Pinerolo 1926); Giuseppe GONNI, *Due ammiragli di Casa Savoia* (Roma 1928) e *Cavour Ministro della Marina* (Bologna, 1926). L'AST non figura neppure tra le fonti indicate in Lamberto RADOGNA, *Cronistoria delle unità da guerra delle Marine preunitarie* (Roma 1981).
 - 3 Pierangelo MANUELE, *Il Piemonte sul Mare* (Cuneo, 1997)

brasiliense sostituendo le parti danneggiate scoprirono che buona parte del legno delle strutture dello scafo a prua e a poppa era deteriorato – marcio, come si diceva all'epoca - a causa probabilmente di una sua non adeguata stagionatura al momento in cui fu utilizzato per costruire la nave, e quindi non offriva più garanzie di solidità strutturale. Causa correttamente riportata anche da storici delle relazioni italo-brasiliane⁴.

Dopo una prima panoramica generale sulla Marina sarda dell'epoca, Antonicelli ricostruisce la genesi della decisione di compiere la crociera, le motivazioni della scelta del bastimento, l'alquanto affrettata organizzazione del viaggio e allestimento della *Regina*, gli eventi occorsi durante la navigazione e la lunghissima sosta a Rio. Infine esamina le conseguenze che la scoperta dei problemi strutturali della fregata ebbero in patria e la reazione violenta del re, il quale addirittura sospettò un deliberato tentativo di sabotaggio per mettere a rischio la vita di un principe del sangue.

Particolare attenzione è ovviamente dedicata agli avvenimenti che ebbero luogo a Rio de Janeiro durante i lavori di riparazione del bastimento, per ricostruire i quali l'autore ha fatto ricorso alle numerose e accurate relazioni che il vice console sardo a Rio, Alessandro Alloat, inviò regolarmente al ministro per gli Affari Esteri, relazioni nelle quali descrisse i comportamenti irrisolti e spesso ambigui del comandante della *Regina*, che se da una parte tentava di dimostrarsi deciso a proseguire nell'impresa dall'altra cercava di dimostrare di non avere altra scelta che di far ritorno a Genova e di celare il più possibile la responsabilità di aver ufficialmente dichiarato per scritto, quando era stata effettuata la scelta del bastimento da impiegare, che la *Regina* era perfettamente in grado di intraprendere il lungo ed impegnativo viaggio.

Il ritratto poco lusinghiero che Alloat fa di Albini e della sua diatriba con il console del Regno delle Due Sicilie, Gennaro Merolla, che addirittura minacciò di sfidare a duello trova conferma nelle lettere che uno degli ufficiali della *Regina*, il marchese Ricci, inviò al fratello a Genova, lettere che l'autore ha trovato all'archivio dell'Istituto mazziniano di Genova; Ricci descrive anche la debole reazione del comandante di fronte ad episodi di scarsa disciplina di una parte dell'equipaggio.

4 Cfr. Teresa ISEMBURG, *Viaggiatori naturalisti italiani in Brasile* (Milano, 1989) e Antonio MOTTIN e Enzo CASOLINO, *Italianos no Brasil, contribuições na literatura e nas ciências, séculos XIX e XX* (Porto Alegre, 1999).

La corrispondenza di Alloat rivela anche che la presenza del principe Eugenio causò molta inquietudine all'ambasciatore francese che sospettava che la sua lunga sosta a Rio nascondesse in realtà le ambizioni di casa Savoia di far sposare il principe con una delle sorelle dell'Imperatore del Brasile sulla quale vi erano già mire sia da parte francese che della corte del Regno delle Due Sicilie.

Un capitolo è dedicato anche ai problemi che uno dei due consoli imbarcati sulla *Regina*, il conte Vincenzo Ceca di Vaglierano destinato a Lima, creò sia nella parte iniziale del viaggio che durante la permanenza a Rio da dove rientrò in patria a bordo di un bastimento mercantile, mentre in appendice è riportata l'interessante relazione nella quale il console Piccolet destinato a Valparaíso descrisse il viaggio da lui compiuto via terra attraverso il continente sudamericano per raggiungere la sua sede quando fu chiaro che la fregata sarebbe ritornata a Genova.

Un altro capitolo è dedicato ai risultati scientifici, peraltro modesti vista la breve durata della crociera, ottenuti dai due studiosi imbarcati sulla fregata, la cui presenza è generalmente ignorata dagli storici.

Nella parte conclusiva dell'opera l'autore evidenzia come la "severa" indagine inizialmente chiesta dal sovrano per accertare le responsabilità del fallimento della circumnavigazione del globo non ebbe mai luogo e come tutta la vicenda venne messa frettolosamente a tacere per evitare imbarazzi sia agli alti ufficiali della Marina, in primis alla memoria del suo comandante generale Des Geneys, venuto a mancare mentre la *Regina* si trovava a Rio de Janeiro, che al governo.

Viene anche rilevato come l'accusa che fa Michelini nella sua "Storia della cessata Marina Militare del Regno di Sardegna" che in realtà lo scafo della *Regina* non avesse alcun problema e che l'interruzione della crociera fosse dovuta alla volontà dei suoi ufficiali di ritornare in patria fosse completamente falsa; i documenti esaminati dall'autore infatti chiariscono come la sua affermazione che il legname fosse in così buono stato che dopo la sua demolizione, autorizzata da Carlo Alberto, con esso fu costruito un altro bastimento era in realtà una grossolana deformazione della realtà.

La parte iconografica dell'opera è arricchita da alcuni degli ottimi disegni e acquerelli realizzati durante il viaggio dal principe Eugenio e raccolti nell'album *Voyages de la fregate la Reine, Amérique Meridionale 1838-1840*, un'opera poco nota conservata dalla Biblioteca Reale di Torino.

MAURO FERRANTI,

Eugenio di Savoia-Carignano
Un artefice del Risorgimento Italiano

Umberto Soletti Editore 2013



L'opera che recensiamo ha il grande merito di riscoprire la figura immerritamente dimenticata del principe Eugenio di Savoia-Carignano, cugino di Carlo Alberto di Savoia, un personaggio che fu un protagonista del periodo risorgimentale e, come sottolinea l'autore, per tutto quel periodo "... fu al centro e all'acme del potere...", ricoprendo con grande senso di responsabilità e di modestia personale posizioni di grande responsabilità politica, diplomatica e militare, rimanendo però sempre fedele e fidato consigliere dei sovrani di casa Savoia che affiancò anche nei momenti più delicati e difficili.

Sempre con le parole dell'autore, Eugenio fu anche "...interlocutore attento, capace ed autorevole..." della maggior parte degli uomini politici dell'epoca quali Cavour, Farina e Crispi.

Bene ha fatto perciò il generale Mauro Ferranti a scriverne la documentatissima biografia che partendo dall'origine del ramo cadetto Savoia-Carignano Villafranca, segue il principe inquadrandone la vita e l'attività negli episodi chiave del percorso che portò all'Unificazione dell'Italia e nei primi decenni del Regno d'Italia.

Nato nel 1816, fu avviato giovanissimo alla carriera militare nella Marina del Regno di Sardegna, entrando nella Regia Scuola di Marina di Genova nel 1830. Ovviamente salì rapidamente i gradini della scala gerarchica prendendo parte a numerose crociere nel Mediterraneo imbarcato sui principali bastimenti della Marina sarda; nel 1838 con il grado di capitano di vascello partecipò allo sfortunato tentativo di circumnavigazione del globo cui fu destinata la fregata Regina, viaggio interrotto dopo una lunga permanenza a Rio de Janeiro per riparazioni allo scafo.

Nel 1842 Eugenio, con il grado di contrammiraglio, divenne Comandante Generale della Marina, A lui si deve l'introduzione del vapore nella Marina e, soprattutto, la costruzione a Genova del primo bacino di carenaggio del Regno. Cederà il comando nel 1851, in accordo con il nuovo ministro di Agricoltura, Industria, Commercio e Marina Camillo Benso conte di Cavour, del quale resterà un fervido sostenitore.

Nel frattempo per motivi politici non era andato a buon fine il progetto del suo matrimonio con la principessa ereditaria del Brasile Gennara di Braganza, da lui conosciuta durante la permanenza a Rio de Janeiro.

Nel corso della I Guerra di Indipendenza assunse la luogotenenza generale del Regno quando Carlo Alberto prese il comando dell'esercito; in questo ruolo l'8 maggio 1848 inaugurò il primo Parlamento Subalpino, il momento fondante della nuova forma di governo monarchico-costituzionale del Regno. La stessa funzione espletò nel 1859 in occasione della II Guerra d'Indipendenza e nel 1866 nel corso della III guerra d'Indipendenza.

Nel 1860-61 ebbe quelli che probabilmente furono i suoi incarichi più delicati: prima la luogotenenza della Toscana poi quella delle Province Meridionali; nel corso di quest'ultima approfondì i legami di stima che aveva per l'allora contrammiraglio Carlo Pellion di Persano, al quale restò vicino anche dopo il suo



S. A. R. Il principe Eugenio di Carignano, morto a Torino il 15 dicembre. Xilografia di Francesco Giovanni Cantagalli, *L'illustrazione popolare*, F.lli Treves, Milano, 1889.

processo e la radiazione dalla Marina in seguito alla sconfitta di Lissa del 1866.

Segno della stima in cui Eugenio teneva Persano è il fatto che quando quest'ultimo, nel periodo precedente la battaglia, gli comunicò la sua intenzione di dimettersi dall'incarico di comandante della flotta, il principe lo dissuase suggerendogli di chiedere al Re pieni poteri perché l'attuale ministro della Marina, il generale Angioletti, "...non comprende cosa sia un'armata navale...".

Il principe fu anche attivo nella società civile: nel 1867 fu Direttore Onorario della "Società d'Aiuto e Soccorso di operai italiani", e concesse il suo patronato alle "Società di Salvamento dei naufraghi" fondate ad Ancona e a Napoli.

Intervenire personalmente quando a febbraio del 1872 quando avvenne un'esplosione nell'opificio delle polveri di Posillipo; Eugenio oltre a coordinare i soccorsi donò 3.000 lire per le necessità immediate dei feriti e delle famiglie dei deceduti.

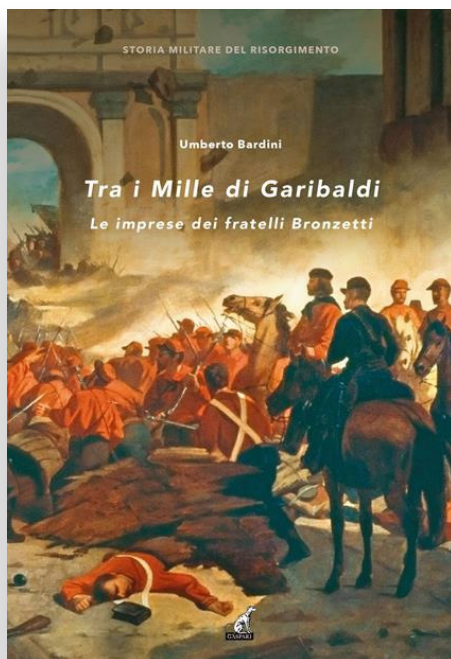
L'opera del Ferranti è, come si è detto, documentatissima e ricca di note e comprende le biografie dei principali personaggi citati; inoltre l'autore meritoriamente analizza approfonditamente gli episodi politici e storici dei quali il principe fu partecipe. Solo per dovere di cronaca segnaliamo due leggerissime imprecisioni, ambedue relative all'ambito navale, che ovviamente per nulla inficiano la validità dell'opera.

L'autorizzazione concessa dai governi di Francia ed Inghilterra al comandante della fregata Regina di eventualmente visitare bastimenti delle proprie marine mercantili sospettati di trasportare schiavi non era un segno di speciale attenzione da parte di quelle nazioni per l'importanza - anche politica - della progettata crociera (pag. 60) di circumnavigazione, ma era una prassi consueta seguita dai vari governi che, in base a trattati bilaterali, concedevano ai bastimenti da guerra delle altre nazioni i "mandati di visita" delle navi mercantili battenti la loro bandiera, ovviamente su un piano di reciprocità.

Nel descrivere l'attacco all'isola di Lissa da parte della flotta italiana, battaglia di Lissa, l'Autore scrive che gli italiani si dimenticarono di tagliare il cavo sottomarino che univa l'isola di Lissa a Pola (pag. 353); in realtà il cavo telegrafico sottomarino che partiva da Lissa faceva capo alla vicina isola di Lesina da dove partiva quello che la collegava al continente ed ambedue furono tagliati, anche se con un certo ritardo.

UMBERTO BARDINI,
Tra i Mille di Garibaldi.
Le imprese dei fratelli Bronzetti

Gaspari, Udine 2023



Da decenni mancava una ricostruzione complessiva della vicenda dei tre fratelli Bronzetti. La monografia di Alessandro Marra, edita nel 1999, è centrata su Pilade Bronzetti, il ‘Leonida delle Termopili italiane’. Risalgono invece al clima e agli interessi del ventennio gli scritti di Letizia Beccari Mattei e di Piero Pedrotti, mentre nell’ambito della storiografia dell’Italia repubblicana bisogna riferirsi allo studio di G. Ludovico Masetti Zannini, che peraltro si limita alla fase della Seconda guerra d’indipendenza. Il volume di Umberto Bardini ha, quindi, il doppio merito di offrirci uno studio aggiornato delle vicende dei tre patrioti e, insieme, di farlo con la passione e la competenza di uno studioso di storia militare.

La famiglia Bronzetti, di origine trentina, era giunta a Mantova nel '27, quando il padre vi era stato promosso scrittore del tribunale provinciale; il maggiore dei tre, Narciso, era infatti nato a Cavalese nel 1821, mentre Pilade nacque nel '32 e Oreste nel '35. Così nel '48, dopo aver servito per alcuni anni nell'Imperial Regio Esercito, Narciso poté mettere a frutto la sua esperienza militare nella Guardia civica della sua città. Caduto il governo provvisorio, si arruolò nelle formazioni dei volontari, poi denominati Corpo franco dei bersaglieri mantovani Carlo Alberto, e dopo i primi brillanti risultati chiamò con sé anche i due fratelli. Riparati in Piemonte dopo l'armistizio di Salasco, nel marzo del '49 i due maggiori si arruolarono nei bersaglieri di Manara, che prendevano la via di Roma dopo la rotta di Novara, mentre da studente ginnasiale Oreste veniva punito con 25 bastonate per aver indossato una coccarda tricolore. Caduta anche la Repubblica romana, le peripezie dei due fratelli ci conducono a Genova: qui essi mantengono, per ovvi motivi, rapporti molto discreti con il resto della famiglia, ma salde relazioni con gli ambienti democratici, in particolare col conte Camozzi e il suo cenacolo politico allo Zerbino. In effetti Bardini non dimentica di sottolineare che Pilade fu indagato dalle autorità piemontesi per i falliti moti mazziniani del '53 e che fu solo per il fortuito sovrapporsi del sequestro dei beni degli emigrati politici, annunciato dall'Austria, che la sua espulsione venne a decadere. Su questa base è facile capire come nell'aprile del '59 Narciso e Pilade fossero subito tra i cacciatori delle Alpi, distinguendosi nei combattimenti di Varese, San Fermo e Seriate; a metà giugno, tuttavia, a causa di mancate informazioni, si ebbe l'episodio di Treponti di Castenedolo, dove Narciso venne colpito a morte dopo aver messo in fuga un nemico quattro volte superiore al suo battaglione. Il 'testimone' passava così a Pilade, che per l'impazienza di raggiungere Garibaldi in Sicilia fu anche denunciato come disertore. Egli si batté a Milazzo, ma cadde a Castel Morrone (Caserta) il 1° ottobre 1860, guidando un battaglione di 300 bersaglieri a sostenere l'urto di 5.000 borbonici. Sarà Oreste, a sua volta volontario nel '66 (dopo il rifiuto della leva austriaca nel '55), a raccogliere le prime testimonianze sulle vicende dei fratelli. Vicende che mostrano sia l'importanza delle relazioni familiari nella trasmissione degli ideali patriottici, sia il ruolo fondamentale svolto dal volontariato militare nel Risorgimento.

LIVIANA GAZZETTA

Direttrice del Comitato di Padova dell'Istituto di Storia del Risorgimento

ERCOLE RICOTTI,
Scritti sull'istruzione militare

a cura di Frédéric Ieva; prefazione di Pierpaolo Merlin,
 Torino: Università degli Studi di Torino, 2022. - 222 p. (ISBN : 978-88-909997-9-6)



Dal 2007, fra le sue altre iniziative, il Centro Studi di Storia dell'Università di Torino pubblica la collana *Lezioni e Inediti di Maestri dell'Ateneo torinese* (inizialmente con un titolo leggermente diverso: *Lezioni e testi di Maestri dell'Ateneo torinese*). Si tratta di un contenitore editoriale in cui trovano spazio non solo dispense di corsi universitari non evolute in manuali o monografie – come invece è avvenuto, non di rado e con successo, nel panorama storiografico italiano –, ma anche contributi di ricerca rimasti finora manoscritti. È questo il caso del volume di *Scritti sull'istruzione militare* di Ercole Ricotti a cura di Frédéric Ieva e con prefazione di Pierpaolo Merlin. Vi troviamo infatti non le dispense del corso universitario di Storia militare d'Italia tenuto da Ricotti

nel 1846, né quelle dei suoi corsi di Storia moderna – prima cattedra italiana con questa denominazione che lo studioso nato a Voghera avrebbe tenuto, sia pur con alcune pause, dal 1847 fino al 1879; bensì, dieci inediti, ai quali si aggiunge un piccolo gruppo di tre articoli usciti su «Il Risorgimento», il quotidiano fondato da Camillo Benso conte di Cavour nel 1847. Si tratta di un *corpus* piuttosto omogeneo, sia per datazione – concentrata nel periodo 1845-1856 (anni particolari, segnati dalle sconfitte sabaude del 1848-1849) – sia per argomento, la formazione militare nel Regno di Sardegna, sia per provenienza: il *Fondo Ricotti* della Biblioteca Civica Centrale di Torino.

Dopo una rapida evocazione della figura del Ricotti, il compito di offrire un primo giudizio sugli scritti pubblicati nell'occasione spetta alla *Prefazione* di Pierpaolo Merlin (pp. 9-15). Merlin sottolinea la coerenza delle proposte di Ricotti sull'istruzione militare, sia con quanto ricavato dalla sua ricerca storica, sia con quanto insegnato nell'Ateneo torinese. A partire dalle sue *Proposte sulle scuole militari* del 1845, la sua attività di segretario della Commissione per l'ordinamento dell'istruzione militare nel 1849, così come la sua presenza nella Commissione per il riordino di Accademia e Istituti militari del 1855-1856, testimoniano decisamente la sua posizione: la professionalizzazione degli ufficiali doveva porsi come obiettivo eminente della loro formazione, sin dai primi esordi; e il principio meritocratico doveva dare accesso all'istruzione militare. Il Ricotti storico, capitano del Genio, docente universitario, membro del Parlamento (deputato dal 1848 al 1853, senatore dal 1862) – spiega Merlin – sapeva non solo tenere insieme i diversi campi della sua attività, ma anche integrarli perfettamente, in un circolo virtuoso che conduceva dalla prassi politica alla riflessione storiografica, per approdare a proposte formative capaci di assicurare una più efficace futura azione militare.

Che molto di questo impegno fosse destinato a non trovare sponde nelle concrete iniziative legislative o a trovarle soltanto molti anni più tardi lo mostrano la *Cronologia della vita e opere di Ercole Ricotti* e la *Premessa all'edizione critica* ad opera del Curatore (rispettivamente alle pp. 17-21 e 25-27). Nella prima, Ieva usa abbondantemente documenti inediti, provenienti sia dal citato *Fondo Ricotti*, sia dall'Archivio Storico dell'Università di Torino. Sorpresa positiva: non è usuale leggere una *Cronologia* biografica con più di 30 note a piè pagina. Quindi, nella *Premessa*, dopo nuovi dettagli biografici, sono esposti i criteri dell'edizione, mentre la presentazione e contestualizzazione storica dei singoli documenti (e/o

gruppi di documenti) è anteposta a ciascuna delle parti del volume. Vediamo più da vicino di cosa si tratta.

Le *Proposte sulle scuole militari* (1845) prendono le mosse dall'insoddisfazione di Ricotti per i piani di studio dell'Accademia militare di Torino istituita nel 1815, che trovava ancora troppo generalisti. Dopo aver guardato a quanto si faceva in Francia, Austria e Prussia, Ricotti voleva che, nell'istruzione dei cadetti, la storia militare diventasse «il fondamento della tattica e della strategia» (p. 35), illuminando anche gli aspetti tecnici, che avrebbe voluto vedere potenziati, ma non chiusi all'esperienza di quanto già sperimentato sul campo, «i fondamenti della scienza militare essendo i fatti e la analogia» (p. 33). Il suo obiettivo non era però una formazione erudita, nella convinzione che «Giulio Cesare sarebbe ora battuto da un mediocrissimo generale» (p. 35). Ricotti periodizzava la storia militare dando grande enfasi alle innovazioni prodotte dapprima dall'introduzione della polvere da sparo e poi dal definitivo perfezionamento dell'artiglieria e del fucile a baionetta. Vedeva anche, con la stessa lucidità, che dal 1789 al 1814 era nata una nuova arte della guerra, che attendeva di essere compiutamente sistematizzata. Per questo motivo, intanto, procedeva contemporaneamente a stilare i criteri di formazione di una biblioteca militare, nella prima classe della quale, comunque, poneva «Storia militare, biografia» (p. 40). Non era certo il primo esperimento del genere, come sappiamo dagli studi di Virgilio Ilari sul genere della bibliografia militare. Ricotti, primo docente italiano di storia moderna, mostrava invece una sensibilità del tutto peculiare, quando raccomandava di classificare diversamente la trattatistica relativa al mondo antico rispetto a quella concentrata sui secoli successivi alla fine del Medioevo, «siccome l'applicazione della polvere alle macchine da guerra mutò affatto la faccia a quest'arte» (p. 40).

Nei successivi *Articoli sull'Accademia militare* (1848), Ricotti proponeva di nuovo profonde riforme all'istituzione fondata nel 1815, legandole alla necessità di un più generale ammodernamento dell'istruzione pubblica nel Regno di Sardegna, sul modello del liceo di impronta napoleonica. Nel momento in cui scriveva, infatti, gli allievi entravano in Accademia a 14 anni e seguivano per due anni un percorso del tutto assimilabile a quello scolastico. Se fossero entrati a 16 anni, come l'Autore proponeva, «le matematiche, le lettere, le lingue, la storia, la geografia, che ora usurpano tanto tempo nell'attuale Accademia Militare, saranno già state imparate ne' Licei» (p. 49). Maggiore spazio, dunque, sarebbe restato a disposizione dell'istruzione militare, soprattutto se intesa come veramente profes-

sionalizzante. Queste proposte restavano al livello del dibattito pubblico, mediato – come anticipato – dagli interventi di Ricotti sul quotidiano «Il Risorgimento». Passando dai problemi formativi a quelli più propri dell'organizzazione militare, nel giugno 1849 il Vogherese entrò nel corpo vivo degli interventi di riforma partecipando alla Commissione incaricata di studiare e proporre un riordinamento del Corpo regio del Genio militare. Ricotti ne stilò il Rapporto finale a nome degli altri membri (rimasti purtroppo anonimi). Esso trattava della pianta generale del corpo, con la formazione di un reggimento di genieri, della ripartizione degli ufficiali in tempo di guerra e di pace, di nuovo dei problemi relativi alla formazione. Il criterio del maggior risparmio di spesa era stato costantemente perseguito, in particolare evitando gli aumenti di spesa per il personale; allo stesso scopo, veniva prefigurato un impiego del Corpo per lavori alle infrastrutture (come del resto, notava il *Rapporto*, già facevano i genieri del Regno di Napoli).

Il documento edito che segue, il *Rapporto alla Commissione per l'ordinamento dell'istruzione militare* non è di Ricotti (7 luglio 1849). Ne fu autore Luigi Federico Menabrea, anch'egli ufficiale del Genio. Lo scritto appare di eccezionale interesse, mentre fa vedere come, dopo il 1848, anche progetti regolamentari apparentemente marginali come quelli relativi alla riforma delle scuole per ufficiali e soldati potessero essere declinati all'interno di visione politica schiettamente reazionaria. «Mentre da ogni parte vengono aggrediti con implacabile audacia i principi su cui poggia ogni società civile – scriveva infatti Menabrea – a tutela dell'ordine e dei sacri diritti della proprietà e della famiglia rimane solo l'esercito» (p. 67). Così, tramite l'istruzione del soldato, le forze armate dovevano diventare «il rifugio di quelle virtù che ora spariscono dalla società» (ibidem). L'impostazione della questione non poteva essere più diversa da quella di Ricotti – che puntava, come già detto, alla professionalizzazione, non certo all'indottrinamento ideologico – ed il Vogherese si manifestò contrario a molte delle proposte in elaborazione. Ne danno conto le sue *Considerazioni intorno al riordinamento dell'istruzione militare in Piemonte* (pp. 81-111), nelle quali egli diede altresì prova di un'attitudine spiccata alla comparazione, soprattutto con gli ordinamenti di Francia e Prussia. L'Accademia militare piemontese aveva fallito nel 1848 e nel 1849, questo era l'assunto di partenza di Ricotti. Gli antichi allievi, diventati ufficiali erano apparsi incapaci di combinare le varie specialità delle forze, di dominare gli aspetti logistici, di valutare le peculiarità di ogni terreno di scontro o di manovra. Non avevano saputo fare la guerra in modo pratico, perché

nessuno lo aveva loro insegnato. Le lacune avevano prodotto esiti nefasti quando erano affiorate negli ufficiali superiori: per questo Ricotti proponeva una Scuola generale della Guerra (p. 106), che però, come nota Ieva, sarebbe stata implementata solo quasi due decenni più tardi. Per il momento, questa sua proposta fu ritenuta «inutile pello scopo, gravosa nell'esecuzione» (cit. a p. 115). Non è l'unico voto contrario che Ricotti ricevette, come si può leggere nella *Relazione della Commissione incaricata di studiare e proporre un progetto di riordinamento dell'istruzione militare del novembre 1849* (pp. 117-139). Questo documento, infatti, chiama più volte in causa «la minoranza», ma dalla lettera al Ministro della Guerra del presidente della stessa commissione, Giovanni Ferdinando Prat, apprendiamo che «la detta minoranza componevasi di una sola persona il cav. Ricotti» (pp. 13 e 113). Anche in altri punti, non direttamente specificati, si riconosce chiaramente la sensibilità progettuale del Vogherese: ne è un esempio lampante, la proposta – anche questa lasciata cadere – di «biblioteche o circolanti o stabili, per somministrare agli ufficiali ed alle Scuole reggimentali l'opportuno alimento intellettuale» (p. 129).

Il *Progetto* prevedeva un articolato gruppo di scuole (quelle di reggimento per i soldati, quelle per gli ufficiali di cavalleria, fanteria, artiglieria, Genio e Stato maggiore), più un nuovo Consiglio per la istruzione militare. Le scuole reggimentali, come sappiamo dallo studio di Gianfranco Mastrangelo (citato a p. 73 e in Bibliografia), ricevettero subito consistente attenzione da parte del neoministro della Guerra Alfonso La Marmora, che però (con il R. Decreto 20 novembre 1849) convertì le scuole di fanteria e cavalleria del *Progetto* in Scuole normali, destinate cioè a formare ufficiali istruttori. La Scuola d'applicazione delle armi d'artiglieria e del Genio nacque più tardi (R. Decreto dell'8 dicembre 1851), mentre bisognò aspettare il R. Decreto del 16 marzo 1862 per vedere l'istituzione del Consiglio per la istruzione militare. Difficile verificare quanto dell'ispirazione di Ricotti abbia trovato attenzione nelle misure effettivamente varate. Sembra non molto: ma proprio la pubblicazione di questi testi permetterà valutazioni più mirate.

Ricotti scrisse anche nel luglio 1855 una *Relazione su alcuni edifici militari di Torino* (pp. 143-148), concentrandosi sulla cittadella, sull'Arsenale e sulle caserme (una delle quali era stata riconvertita in ospedale militare). Nel Vogherese non troviamo nessun accenno di quella *vis* demolitrice che dimostravano politici e amministratori di Torino, al pari quanto avveniva in altre città europee. Gli edi-

fici militari erano opere di pregio: i bastioni ancora visibili si diceva rimontassero agli anni Sessanta del Quattrocento (primato che lo scettico Ricotti non si sentiva di avvalorare); la cittadella si doveva a uno dei più noti architetti militari del Cinquecento (Francesco Paciotto) e aveva svolto egregiamente la sua funzione nell'assedio del 1706. Ricotti era uno storico, quindi nemmeno metteva in discussione la necessaria conservazione di queste testimonianze di architettura militare. Piuttosto, come ufficiale del Genio, voleva che il suo Corpo «concorre[sse] ad ornar questa capitale colle sue opere» (p. 146). Promuoveva dunque – anche se non sappiamo quanto consapevolmente – un'ambiziosa integrazione della funzione militare con quella civile, nell'assetto urbanistico torinese.

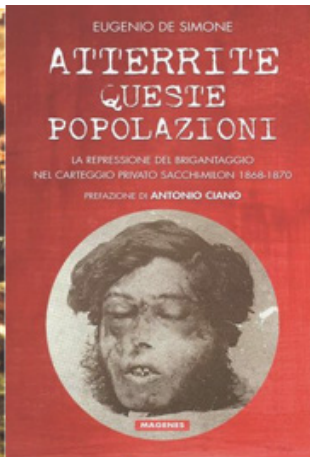
Nello stesso settembre 1855, Ricotti tornò sul tema della riforma dell'istruzione militare come segretario di una Commissione appositamente istituita e presieduta dal generale Mario Broglia. I lavori si protrassero fino a metà marzo 1856: il Vogherese ne stese i verbali e gli accadde più volte di riportare il proprio nome come quello dell'unico oppositore ai provvedimenti proposti per l'Accademia, per il Collegio di Racconigi, per il Consiglio superiore per gli istituti militari. I cardini delle sue proposte restavano quelli già emersi in altri documenti editi in questo volume: Ricotti voleva un'istruzione che non fosse un duplicato di quella civile (superiore o universitaria), ma voleva subito vedere insegnati gli aspetti più pratici dell'arte militare in tutte le sue forme. Vedeva invece profilarsi all'orizzonte una formazione in cui il tasso di professionalizzazione sarebbe rimasto ancora troppo scarso. Per lo stesso motivo, gli sembrava urgente l'istituzione della Scuola superiore di guerra. Tutto vano, per il momento. Egli riuscì solo a vedere «discusso e approvato in massima» il suo «progetto per riparto degli studi nel collegio militare» (p. 163).

La *Premessa al Progetto di legge (1856)*, che il Curatore antepone all'articolo effettivamente varato dalla Commissione (pp. 197-198), serve come bilancio complessivo dei lavori dei due organi ai quali Ricotti partecipò. Gli anni 1845-1856 si confermano come un periodo di transizione, nella storia dell'esercito piemontese: in quel momento, ancora, – come ha sintetizzato Piero Del Negro (citato a p. 197) – si tentava «di coniugare il rispetto dei valori dell'antico regime [...] con gli standards professionali imposti dall'esperienza napoleonica». E quell'antico regime pesava ancora in modo consistente. I documenti pubblicati, come ricordato, serviranno per gli ulteriori approfondimenti necessari. Ricordiamo che la figura del Vogherese può certo vantare una voce del *Dizionario Biogra-*

fico degli Italiani (opera dello stesso Ieva) ma non ancora una biografia completa. Il compito di portarla a termine, a questo punto, non può che essere dello stesso Curatore, che si occupa di Ricotti sin dalla sua tesi di laurea, nell'anno accademico torinese 1997-1998.

Ultime notazioni, di argomento puramente editoriale: alla copiosa Bibliografia, che costituisce un efficace strumento di lavoro, si affianca un Indice dei Nomi che comprende anche i Soggetti (fatto ormai quasi scomparso, nella saggistica storiografica italiana). La versione cartacea del libro è affiancata a quella in pdf, liberamente scaricabile dal web sul sito <https://www.collane.unito.it/oa/items/show/91> .

GIAMPIERO BRUNELLI
(giampiero.brunelli@uniroma1.it)



ALESSANDRO CAPONE (CUR.),

La prima guerra italiana
Forze e pratiche di sicurezza
contro il brigantaggio nel Mezzogiorno

Viella, Roma 2023, pp. 428



Parte del gruppo di lavoro del PRIN *Il brigantaggio rivisitato. Narrazioni, pratiche e usi politici nella storia dell'Italia moderna e contemporanea*, il volume curato da Alessandro Capone si colloca nel percorso *Guerra a Mezzogiorno* e racchiude gli atti di un convegno del 2021 sulla repressione del brigantaggio, che Carmine Pinto rilegge come “prima guerra” del Regno d'Italia¹.

¹ Da un altro punto di vista, allo stesso tempo, questa guerra (irregolare) è anche l'ultima di un lungo percorso di contrapposizione civile all'interno del meridione: «La guerra al brigantaggio legittimista nel decennio postunitario, decisiva per il consolidamento dello Stato nazionale, rappresentò anche l'ultima guerra civile meridionale, combattuta tra i sostenitori dell'assolutismo borbonico e i liberali delle ex province napoletane. Per molti di loro,

Qualificare come “guerra” la repressione del brigantaggio non implica ridurla alla resistenza borbonica o elevare quest’ultima a guerra civile, ma sottolineare la continuità dell’apparato e delle procedure di sicurezza interna del nuovo Stato liberale con quelli del Regno meridionale a partire dalle esperienze del Decennio francese. Tenendo conto del largo consenso alla tesi democratica che vede appunto nell’impiego in ordine pubblico e nelle operazioni di polizia militare la funzione primaria assegnata agli “eserciti di caserma” degli stati borghesi², concepiti come forza pubblica ausiliaria dell’apparato di controllo sociale e repressione incentrato sull’autorità giudiziaria e di polizia, e cerca in ogni rivolta, e perfino nel bandolerismo, gli embrioni potenziali di una coscienza di classe.

Il volume include 17 saggi in quattro sezioni con un’ampia introduzione. La prima parte riguarda le insorgenze, la resistenza borbonica e il brigantaggio nel Regno di Napoli dal 1799 al 1860, le altre tre il primo decennio italiano. Francesco Saggiorato (pp. 29-46) ricostruisce il sistema di controllo del brigantaggio e del contrabbando alla frontiera del Tronto durante il Decennio francese. Luca di Mauro (pp. 47-66) esamina il brigantaggio durante la Restaurazione, spia della profonda crisi sociale. Maria Rosaria Rescigno (pp. 67-81) analizza infine la guardia urbana evidenziando i nessi tra “sudditanza armata” e “stato di eccezione”. Il saggio di Rossana Giudice (pp. 85-100) sulla cavalleria lucana come collante politico-militare tra istituzioni e notabilato apre la II sezione (*La guerra dei paramilitari e dei corpi volontari*). Il tema è sviluppato da Marco De Angelis (pp. 111-130) a proposito della guardia nazionale in Terra di lavoro. Eva Cecchinato (pp. 131-151) mette in risalto, attraverso varie vicende personali, contiguità e differenze tra il volontariato rivoluzionario e garibaldino e le guardie civiche o nazionali istituite su base volontaria o obbligatoria per il mantenimento dell’ordine pubblico e sociale. László Pete (pp.

essa riassume il senso di decenni di lotte politiche, che trovavano ora una sintesi nella costruzione della monarchia nazional-liberale italiana». Alessandro CAPONE, «Introduzione», in ID (acd), *La prima guerra italiana. Forze e pratiche di sicurezza contro il brigantaggio nel Mezzogiorno*, Viella, Roma 2023, p. 12.

- 2 Il riferimento ciò che Giovanni Cerino Badone ha definito, in un suo recente lavoro sul Settecento, la *via italiana alla guerra (Italian Way of War)*, derivante dalla tradizione militare piemontese. Giovanni Cerino BADONE, Eugenio GAROGLIO, *La battaglia dell’Assietta e la campagna militare alpina del 1747*, Edizioni del Capricorno, Torino 2021, pp. 363-373. L’efficacia o meno di un simile modello interpretativo dev’essere ancora discussa; tuttavia, anche grazie all’inclusione di conflitti irregolari come quello contro il brigantaggio, ci si potrà sicuramente attendere un risultato più accurato. Si veda, ad esempio, per il caso tedesco: Robert Michael CITINO, *The German way of war: From the Thirty Years’ War to the Third Reich*, University Press of Kansas, Lawrence 2005.

153-172) recupera una prospettiva collettiva analizzando i due momenti d'impiego della legione ungherese in Campania e negli Abruzzi, concentrandosi sull'autorappresentazione dei legionari e sull'insofferenza per il ruolo in cui questi si sentivano costretti. Segue la sezione in cui s'intrecciano i rapporti tra istituzione poliziesca, popolazione, intelligence e militari: *La polizia nella guerra per il Mezzogiorno*. Nel saggio di Laura Di Fiore (pp.175-196) questo rapporto viene declinato su due piani: un focus sui protagonisti dell'istituzione e sui loro profili, un'indagine sulle linee operative introdotte contro il brigantaggio (attraverso la categoria interpretativa francese di *systeme policier*, in grado di permettere un'analisi delle istituzioni di tipo sia verticale che orizzontale). Emilio Scaramuzza (pp. 197-214) propone una rilettura dei rapporti tra la Sicilia e resto del meridione postunitario basata sulla gestione dell'ordine pubblico, in virtù di un tentativo di omologazione delle pratiche del controllo del territorio dispiegate. Sul dispiegamento della pubblica sicurezza (inteso come rapporto tra le varie forze armate) e sulla ricostruzione dei profili degli ufficiali impiegati in Basilicata è considerevole lo spoglio archivistico di Andrea Azzarelli (pp. 215-234), che presenta un campione significativo di 260 dei 932 funzionari inviati al meridione. L'ultimo studio, di Michele Di Giorgio (pp.235-255), concerne l'interpretazione culturale del brigantaggio da parte delle forze di polizia, analizzata attraverso lo studio dei giornali e delle riviste per la polizia. La sezione a chiusura del volume, che è anche la più corposa per numero di contributi, unisce giustizia e 'militare' mostrando come funzionassero in sinergia: *Eserciti nazionali e giustizia militare nella controguerriglia*. Marco Rovinello (pp. 257-279) apre la discussione con la revisione di un 'luogo comune storiografico' (presente anche nei manuali scolastici), quello riguardante la renitenza alla leva nel meridione, mostrando come in ottica comparata (su scala internazionale, ma anche all'interno delle stesse aree dello Stato italiano), a parte per quella del 1863, non si mostrano eccessive resistenze o contrarietà al processo, anzi si può osservare come la risposta fu complessivamente positiva. Con un approccio interdisciplinare tra storia e geografia, Silvia Siniscalchi (pp. 281-308) rivela come l'elaborazione di un sapere cartografico e paesaggistico adatto alle esigenze di un nuovo Stato italiano rispondesse anche ad esigenze belliche, e che le carte – su insegnamento della geografia francese – erano (e sono) veri e propri strumenti militari. Mariamichela Landi (pp.309-330) studia in ottica comparata tre tribunali militari (Bari, Potenza e Caserta), individuando nella legge Pica uno spartiacque che sulla base di tre direttive (rapidità, severità ed efficacia) uniformò una linea d'azione comune. Con diverso focus geografico, Alessandro Capone (pp. 331-365) ricostruisce i progetti e le azioni dei comandi e dei reparti francesi impegnati nei territori pontifici nella lotta al brigantaggio, analizzando prima la distanza

e poi la collaborazione franco-italiana, mostrando come una solidarietà ideologico-professionale caratterizzò un sodalizio che permise una condivisione di esperienze e la formazione di un sapere militare (riutilizzato negli anni successivi dai francesi nelle esperienze coloniali). Anche Daniele Palazzo (pp. 367-386) si confronta a livello operativo con il brigantaggio, studiando le strategie adottate per la distruzione della banda Franco (grazie al fondamentale e crescente rapporto con i civili) e le pratiche che assicurarono il monopolio della violenza da parte dello stato. Chiude la sezione e il volume Carmine Pinto (pp. 387-408) che, mettendo al centro del suo studio il protagonista Emilio Pallavicini di Priola, analizza le tre campagne del generale a livello operativo oltre che le soluzioni politiche che permisero allo Stato italiano di eliminare il fenomeno del banditismo.

Questa sintesi sommaria dei contributi non serve ad altro, ovviamente, che a fornire una minima panoramica dell'ampiezza degli studi presenti nel volume. Tra i tratti comuni di pregio delle ricerche c'è, innanzitutto, l'utilizzo di fonti finora poco utilizzate e spesso trascurate, in grado di comunicare nuovi risultati grazie all'integrazione e al dialogo tra aree geografiche (a volte considerate, a torto, periferiche) e tra diversi tipi di documentazione. Inoltre, gli sguardi comparativi su diverse scale risultano tutti fondamentali per inquadrare un fenomeno unico come il Risorgimento, che non va tuttavia studiato nella sua unicità³. Oltre ciò, emerge anche come risulti sostanzialmente superata la dicotomia tra ambienti urbani e rurali, al cui posto si è optato per ragionamenti più complessi.

La raccolta offre dunque varie angolature di storia sociale del primo conflitto interno dell'Italia unita, vinto non tanto con la repressione militare dell'esercito regolare e delle guardie nazionali armate dal notabilato (non meno spietata dei precedenti sistemi borbonici e francesi), ma grazie ad una più efficace e capillare attività di alta polizia svolta dai prefetti e dai carabinieri volta a compire in primo luogo i manutengoli, al consenso più o meno convinto o opportunistico dei ceti emergenti e alla generale esportazione nel Meridione dei più evoluti sistemi centro-settentrionali di produzione e sfruttamento della rendita agricola e conseguentemente dei costumi e della mentalità, che restringevano e rendevano sempre più anacronistiche le connivenze su cui poggiava il brigantaggio.

LUCA DOMIZIO

3 Sul problema di una storia d'Italia in un contesto ampio e comparato, che mi pare oggi più avanti per quanto riguarda il Risorgimento rispetto ad altre epoche proprio grazie agli studi emersi negli ultimi anni, v. FRANCESCO BENIGNO, IGO MINEO (acd), *L'Italia come storia: Primato, decadenza, eccezione*, Viella, Roma 2020.

GIULIO TATASCIORE,
Briganti d'Italia
Storia di un immaginario romantico

Roma, Viella 2022, pp. 348.



B *riganti d'Italia* segna un punto nella storiografia italiana relativa al brigantaggio, alimentandone la discussione e ampliandone la sensibilità interpretativa. Una caratteristica di spartiacque, dunque, che è stata riconosciuta anche dalla Società Italiana per la Storia dell'Età Moderna (SISEM) attraverso l'assegnazione del premio «Elena Fasano Guarini» alla monografia. Frutto di una lunga riflessione che Giulio Tatasciore ha maturato attraverso gli studi di specializzazione e di dottorato, questo libro di storia culturale propone una genealogia dell'immaginario brigantesco durante il lungo Ottocento¹. Ri-

¹ Il libro, influenzato dalla riflessione metodologica francese in quest'ambito, va a rafforzare una corrente di studi italiana che non ha avuto una forte continuità all'interno dei di-

marcando il distacco dal paradigma del brigante sociale di stampo hobsbawmiano, l'autore mostra come la tipizzazione del brigante abbia attraversato diverse fasi nel suo delinarsi, mantenendo però sempre una complessiva fluidità nelle sue rappresentazioni. Questa, se si vuole, la principale caratteristica dell'immaginario romantico del brigante che si cerca di ricostruire, provando a sottolinearne tutte le diverse declinazioni, non solo quelle che ebbero più successo. La realizzazione e successiva stratificazione di un immaginario (processi cumulativi, dunque) hanno dei tempi più lunghi rispetto a quelli immediati dei mutamenti eventenziali – in questo caso politico-criminali – di cui sono in parte conseguenze. Ciò fa sì che si generino alcuni scarti tra le rappresentazioni e i riusi delle stesse in contesti diversi.

Il libro è articolato in quattro capitoli secondo una scansione cronologica, cominciando dalla seconda metà del Settecento con i *Masnadi* del giovane Schiller e l'esplosione della *banditti mania*, ovvero della fama del brigante a livello internazionale². Segue il rimodularsi del tipo brigantesco tra Rivoluzione e Restaurazione, momento in cui il brigante assume tratti eroici e in diversi casi localistici, in parallelo anche a una strutturazione del brigantaggio come classe criminale pericolosa. Nel terzo capitolo si affrontano i decenni fino al Quarantotto, spartiacque nella spettacolarizzazione e tipizzazione del brigante, con una componente esotica che viene fornita dalla letteratura di viaggio del periodo a proposito dei contesti non urbani. Alla prospettiva politica e criminale si aggiunge quella dell'esotico nel dipingere un personaggio che diventa caratteristico del Meridione. L'ultimo capitolo inquadra le tematiche risorgimentali e antirisorgimentali, col definitivo passaggio del brigante al campo della cultura e del modello criminale. L'epilogo del libro riflette, infine, sulla transizione alla cultura positiv-

battiti storiografici. Recentemente, tuttavia, anche nel contesto peninsulare si è affermata una sempre maggiore attenzione a questa prospettiva, raccogliendo sempre più adesioni: Alberto Mario BANTI, Vinzia FIORINO, Carlotta SORBA (acd), *Lessico della storia culturale*, Roma, Laterza 2023; Carlotta SORBA, Federico MAZZINI (acd), *La svolta culturale: Come è cambiata la pratica storiografica*, Bari-Roma, Laterza 2021. Nello specifico, nell'ambito del Risorgimento per i risultati di alcune ricerche in questo senso vd. Alessio PETRIZZO, «Storia culturale, storia del Risorgimento: una riflessione», *Passato e presente: rivista di storia contemporanea*, 115, 1, 2022, pp. 39-53.

2 «La principale innovazione del discorso tardo-settecentesco consiste però nello spostamento dell'asse simbolico dai ritratti collettivi verso un più spiccato approccio biografico, maggiormente focalizzato sui ruoli e sui destini individuali». Giulio TATASCIORE, *Briganti d'Italia: Storia di un immaginario romantico*, Roma, Viella 2022, p. 54-55.

sta e sul delinearsi di un interesse verso il brigante da parte dell'antropologia criminale. Questa traiettoria lunga mette in luce, tra le altre cose, come le pratiche di antagonismo al brigantaggio vadano ricercate in tradizioni quantomeno risalenti alla Rivoluzione francese, non ai modelli di assoggettamento coloniale. Come già accennato, tuttavia, l'autore sottolinea più volte come la linearità cronologica non coincida con un'evoluzione altrettanto coerente del tipo romantico del brigante: stratificazioni e sovrapposizioni delle narrazioni accompagnano tutta la parabola dell'immaginario. L'indagine si muove principalmente attraverso lo spettro della letteratura, prendendo attentamente in considerazione alcune tra le penne più celebri del secolo quali Walter Scott, Alexandre Dumas, James Fenimore Cooper, Ippolito Nievo, e altre ancora. Ma non solo, l'ampiezza delle tipologie di fonti adoperate non si limita alla produzione romanza, ma va oltre cercando il tema del brigante nelle diverse forme in cui questo si è manifestato, inseguendolo dunque in opere di memorialistica, ma anche nel fecondo intreccio di documenti provenienti dall'ambito politico e dal materiale riguardante la criminalistica. A queste si aggiungono le rappresentazioni teatrali e la cultura visuale con dipinti, fotografie e xilografie diffusi ed esposti in mostre itineranti, in parte rappresentate nel libro anche grazie al ricco apparato iconografico presente. Ciò perché più che di determinate narrazioni, l'autore si occupa d'indagare i contenuti, seguendo di volta in volta il tema del brigante all'interno delle rappresentazioni di discorsi e discipline diverse, così facendo tenta anche di neutralizzare la potenza mitopoietica di questa figura e tratteggiarne un'origine. Uno sforzo genealogico, dunque, che parte dai testi per individuare delle dinamiche di potere, poiché «Le narrazioni fanno presto a trasformarsi in saperi»³. Come affermato anche altrove, tutto ciò non rimase qualcosa di astratto ma ebbe risvolti concreti⁴. Inoltre, Tatasciore

3 *Ivi*, p. 212.

4 All'interno di un ricco volume collettaneo curato dallo stesso Tatasciore, l'autore rimarca con forza la questione mostrandone ancora una volta la rilevanza: «Ovverosia la consapevolezza che l'immaginario sociale abbia una consistenza materiale. [...] E se il dibattito sul carattere storico o meno degli immaginari può considerarsi (forse) chiuso, occorre insistere sul fatto che questi stessi immaginari si concretizzano materialmente in oggetti solidi e densi, in particolare nei prodotti tipici della cultura di massa: romanzi popolari, canzoni da cabaret, stampa illustrata, *magazine*, album litografici, collezioni, giocattoli, *fait divers*, eccetera. Una tale materialità, opposta all'obiezione tradizionale secondo cui l'immaginario non sarebbe "reale", assicura un bacino sterminato di fonti e repertori ancora largamente da esplorare con approcci genealogici, transnazionali e transmediali». ID (acd), *Lo spettacolo del brigantaggio: Cultura visuale e circuiti mediatici fra Sette e Ottocento*, Roma, Viella

mostra come l'analisi della formazione d'identità collettive, più o meno regionali, non fosse il prodotto di una costruzione locale, ma di passaggi e interazioni di personaggi e testi internazionali.

L'immaginario del brigante così ricostruito nel volume ci aiuta quindi a capire non solo la traiettoria risorgimentale di un fenomeno, ma anche il suo riproporsi oggi all'interno del mondo pop e di quello identitario. Questo libro mostra come la storia culturale sia fondamentale per il lavoro archeologico di saperi e modi di pensare che raramente scompaiono improvvisamente ma che, più spesso, convergono in repertori collettivi soggetti a diverse interpretazioni e commistioni nel tempo (senza soluzione di continuità). L'autore nell'introduzione ripercorre rapidamente anche la fortuna che ha avuto questo tema nel secondo Novecento, fino ad arrivare a oggi. L'utilizzo coevo che viene fatto del mondo brigantesco nelle serie tv (*crime fiction*), il recupero museale come elemento corroborante un'identità regionale (in particolare, di quel brigante post-unitario proprio del legittimismo ottocentesco, che diviene anche il simbolo di un attacco alla modernità)⁵, sono entrambe dinamiche che recuperano elementi discorsivi e richiami a parti di tradizioni più complesse. Tatasciore e il suo libro ci aiutano a conoscere meglio questi percorsi e il *revival* in corso: «Ogni epoca sceglie i suoi miti. Anche se può capitare che siano dei miti di terza mano, magari rattoppati per un mondo post-moderno dove a dominare è la sfumatura»⁶.

LUCA DOMIZIO

2022, p. 17.

5 «Il primo e paradossale risultato della patrimonializzazione demo-etno-antropologica – il più delle volte declinata in un senso enogastronomico – è stato di resuscitare una vasta gamma di stereotipi dai quali la cultura italiana, risorgimentale e antirisorgimentale, ha a lungo tentato di affrancarsi. Il secondo è stato quello di ribaltarne l'indice valoriale, da stigmatizzato a dato sociale rivendicabile e infatti rivendicato. In ultimo, la crisi. Il brigante borbonico, ossia il brigante come patriota meridionale, arriva in questo modo a coincidere in maniera elegante con il brigante sociale [...]. Il brigantaggio, nella difficoltosa ma in fondo catartica convivenza degli opposti, può diventare un elemento della memoria da recuperare e un "bene culturale" da valorizzare a scopi turistici e identitari». ID, *Briganti d'Italia...*, p. 27.

6 *Ivi*, p. 11.

MARCO ROVINELLO,

Fra servitù e servizio

Storia della leva in Italia dall'Unità alla Grande guerra

Roma, Viella, 2020, 820 pp. ISBN 978-88-3313-041-5



La prima leva militare nazionale viene implementata nel 1863 sulla classe dei nati nel 1842, ed è, senza mezzi termini, un cocente fallimento: difficilmente sarebbe potuta andare in modo diverso trattandosi di uno stato giovane, privo di risorse finanziarie e non ancora completo territorialmente, costretto ad estendere le leggi piemontesi per mancanza di alternative, diffidente nei confronti dei propri sudditi (specie quelli che hanno combattuto tra le truppe di Garibaldi o dei Borbone) e – simmetricamente – spesso diffidato dagli stessi, che il più delle volte non hanno mai dovuto militare nel proprio esercito, ben che meno per cinque anni. Il risultato è più che deludente: un quarto dei richiamati

nell'esercito attivo è renitente.¹

Ciononostante, nei successivi cinquant'anni l'istituto della coscrizione si radica nella mentalità, nelle abitudini e spesso anche nel folklore degli italiani. La quantità di renitenti cala allo stesso passo con cui il non più neonato stato acquisisce credibilità ed esperienza nell'organizzazione; gli anni di ferma si riducono, fino ad arrivare a due nel 1910; l'istruzione del soldato e l'avviamento ai valori cari allo stato liberale (come l'amor di patria e l'antisocialismo) vanno ad occupare posizioni più rilevanti nell'ambito dell'addestramento; le condizioni di vita, la qualità del rancio, le disponibilità degli alloggi e il trattamento delle reclute sono fatti oggetto di un lento ma costante miglioramento. Nel 1914 il meccanismo è ormai ben testato e in grado di reggere alla prova di fatica che rappresenta la Grande guerra.

Quale processo, all'apparenza miracoloso, è alla base di questa trasformazione? In che modo la classe dirigente liberale è riuscita a far penetrare quest'istituto in una popolazione inizialmente restia? È fondata la teoria per cui il periodo di leva ha rappresentato un fondamentale cardine del processo di *nation building* per milioni di giovani italiani? E ancora, quali erano le condizioni di vita, lo stato di salute, la condotta sessuale, l'incidenza della criminalità nei luoghi dove si svolgeva il servizio militare?

Con il volume in oggetto, Marco Rovinello è in grado di dare risalto a queste questioni e di esaurirle in modo brillante ed approfondito, intessendo una narrazione che, partendo dagli stati preunitari, si addentra nel periodo liberale fino ad arrivare alla vigilia della prima guerra mondiale.

La sua intenzione è di esplorare la storia della leva in una maniera che vada oltre la tradizionale storia militare o politica, e che possa indagare i risvolti sociali dell'istituto, nonché le sue conseguenze economiche, il suo impatto sul folklore e l'immaginario comune, il suo ruolo – se presente – nella modernizzazione del paese e nel suo *state building*. Quel che si propone Rovinello insomma è di indagare cos'ha rappresentato il periodo di ferma per le numerose generazioni di giovani italiani accomunati da quest'esperienza prima dell'avvento della Grande guerra.

Servendosi di un corpus documentario a dir poco colossale – costituito non

1 Il dato scende all'11,5% se si tiene conto del numero di renitenti in rapporto all'interezza delle liste di estrazione, includendo dunque anche chi sarebbe stato destinato alla seconda o alla terza categoria, che non prevedevano il servizio attivo.

solo da relazioni ufficiali, resoconti parlamentari, fonti legislative e giudiziarie, ma anche da sillabari e “libri del soldato”, lettere e diari, canti popolari, romanzi e racconti, reportage giornalistici – è capace di imbastire un’indagine sistematica sull’evoluzione della leva. Ciò gli permette di spingersi oltre le prospettive di storia politica, legislativa e militare (sulle quali invece sono impostati i lavori ormai considerati pietre miliari della materia di Del Negro² e di Ilari³), riempiendo dunque quello che fino a questo momento era un vuoto importante nella storiografia sull’argomento, senza però dimenticare di far riferimento e ampio uso dei precedenti fondamentali sopracitati.

Lo studio dell’autore, dopo una breve parentesi introduttiva sull’origine del servizio militare obbligatorio e sulla sua applicazione nei vari stati preunitari, copre il cinquantennio successivo all’implementazione della prima leva, soffermandosi con maggiore attenzione sui provvedimenti che segnano dei punti di svolta – come le riforme di Ricotti, Ferrero, Pelloux e Spingardi – e le loro conseguenze. Altro importante oggetto d’interesse risulta l’analisi degli eventi bellici del periodo, dalla terza guerra d’indipendenza alle imprese coloniali, e il modo in cui vi vengono impiegati i coscritti: sono presi in esame alcuni aspetti quali i sistemi di cooptazione – se per esempio per la guerra d’Etiopia si punta prima sulle adesioni volontarie e poi sull’estrazione a sorte da differenti battaglioni, nella guerra di Libia si inviano direttamente interi battaglioni già esistenti – il trattamento degli arruolati, e i loro atteggiamenti nei confronti del conflitto.

Rovinello studia dunque i più vari aspetti della vita quotidiana del soldato di leva: efficacia dell’addestramento, renitenza, criminalità nelle caserme, condotta della truppa, differenze di classe, abitudini alimentari, salute e pazzia delle reclute, comportamenti (e “anormalità”) sessuali, rapporto dei coscritti con la popolazione civile, contatti con la famiglia e la comunità d’origine, ammissione alla naja come validazione virile. Il tutto senza trascurare l’aspetto comparativo, in quanto pone a confronto gli aspetti rilevanti della coscrizione italiana con quelle coeve europee, e avendo inoltre sempre chiaro il quadro amministrativo in cui si

2 P. Del Negro, *La leva militare in Italia dall’unità alla grande guerra* in P. del Negro, *Esercito, stato, società*, Bologna, Cappelli editore 1979.

3 V. Ilari, *Storia del servizio militare in Italia, vol. I-V*, Roma, Centro militare di studi strategici 1989-1992. I cinque volumi spaziano dal XVI secolo agli anni ‘90 del ‘900, e rappresentano un lavoro ineguagliato dal punto di vista di completezza e approfondimento sui versanti militare e legislativo.

inserisce l'istituto, evidenziando doverosamente come la vita di caserma venga influenzata dalle tendenze politiche dei diversi esecutivi, e ricordando che spesso le priorità dei governi e quelle dei generali non vengono a coincidere.

Si può dire tuttavia che l'ambito di maggiore interesse sia costituito dall'indagine sulle funzioni civili della naja, ovvero l'istruzione dei soldati, il loro indottrinamento politico e la loro trasformazione in italiani. L'autore nel corso della ricerca ridimensiona ampiamente il concetto di esercito come "scuola della nazione" – una narrazione favorita dalle autorità dell'epoca per il suo evidente valore propagandistico – sia nel senso di luogo di alfabetizzazione di masse ignoranti che nel senso di sito di formazione dell'anima antisocialista del paese. Ciononostante, evidenzia il ruolo centrale del servizio militare obbligatorio, che seppur imperfetto, riesce a migliorare le condizioni igieniche e mediche di masse di giovani provenienti da contesti poverissimi, a fornire loro in alcuni casi un'istruzione di base, ma soprattutto rappresenta l'unico modo in cui milioni di italiani vengono a contatto per la prima – e spesso unica – volta con lo stato e il suo potere coercitivo, oltre che con altri connazionali provenienti da luoghi ed esperienze differenti. L'apporto di queste esperienze alla formazione di una coscienza nazionale, specie se viste al termine di questo primo periodo fondamentale, segnato dagli eventi del conflitto mondiale, risulta dunque determinante.

In conclusione, sembra corretto affermare che quest'opera rappresenti fin d'ora un lavoro cruciale per la storiografia italiana sulla leva. Non solo perché è in grado di arricchirla, inserendosi nel solco dei lavori fondamentali sopracitati, ma anche perché riesce ad indagare la questione sotto una luce differente, esaminando la quotidianità e la mentalità del coscritto italiano con un livello di dettaglio inedito.

LUCA GOMIERO

ROLF WÖRSDÖRFER,
Isonzo 1915/17
Völkerschlachten am Gebirgsfluss

Padeborn, BRILL/Schöningh, 2022, pp. 302, 28 photos, 4 maps, € 27.94



If it may be permitted to express a regret, at the end of a period dedicated to the remembrance of the centenary of the First World War, it must be the continued tendency of scholars to remain confined within their own national and linguistic boundaries. This despite the fact that, on the Austro-Italian front alone, no fewer than 14 different nationalities were represented, each having now constructed its own memory and perspective of that period. The challenges involved in seeking to master the resulting literature, built up from a kaleidoscope of memoirs and historical writings from such complexity and linguistic differentiation, is all too obvious. And it is perhaps the very obviousness of these chal-

lenges that has provided a convenient alibi for scholars of narratives, studies, and reconstructions to draw only on the data and literature falling within their own linguistic scope.

It is therefore with surprise and satisfaction that this new contribution by Rolf Wörsdörfer, lecturer at the Technischen Universität in Darmstadt and researcher at the Institute for Eastern and South-Eastern European Studies in Regensburg, can be welcomed. Like Mario Silvestri's now somewhat aged monograph,¹ this work too is dedicated to the Isonzo Front alone, covering the whole period from the outbreak of the conflict in the spring of 1915 through to the epilogue of local fighting in late 1917. An introduction sets the scene, following which Chapter I contrasts the two protagonists and their plans. Chapters II through IV explore the initial engagements in 1915 in Karst / Carso, the advent of attrition around Görz / Goritz during 1916, and the 'shoulder' battles and German breakthrough following their offensive at Karfreit / Caporetto in 1917. Chapter V considers the advance to the Piave in October 1918 and the problems of administration of the 'occupied' lands, while Chapter VI offers an interesting contribution on the local elaboration of the memory of the conflict, both on the Italian side and on the part of the nations that arose from the dissolution of the Austro-Hungarian Empire.

Throughout the work, Wörsdörfer demonstrates an enviable mastery, not only of the key historiographical literature, but also of personal accounts drawn from many of the protagonists of the Isonzo battles. He therefore follows the path originally trodden by Mario Isnenghi² and then re-invented in the English-speaking world by Paul Fussell³ and Eric Leed.⁴ In a broad and articulate manner, Wörsdörfer draws upon a wide range of individual memoirs, published by participants from both sides of the conflict during the 1920s and 1930s, including not only those already well known in the literature, but also many that have received less prominence. The result is that these personal accounts become the pivot of a historical reconstruction that grafts the dry official data and military reports onto a living fabric, rich in its immediate and dramatic nature, woven from the experi-

1 Mario SILVESTRI, *Isonzo 1917* (np, Einaudi, 1965).

2 Mario ISNENGI, *La prima Guerra mondiale* (Bologna, Zanichelli, 1972).

3 Paul FUSSELL, *The Great War and Modern Memory* (London, Oxford U.P., 1975).

4 Eric J. LEED, *No Man's Land: Combat and Identity in World War I* (Cambridge U. P., 1981).



305mm Mortar near Lucinico (Goritz)

ences of the protagonists and etched into their memories.

The consequence is that the golden thread of the war is exposed – perhaps even ‘finally’ – through the continuous cross-referencing from one national and linguistic experience to another. This generates a sense of repartee, in which all of the main narrators participate. In bringing together this mass of different voices and perspectives, Wörsdörfer deserves credit for always maintaining a fine sense of balance, both in the complex process of reconstructive synthesis and in his evaluative judgements. A central feature of that balance is the way in which the sources from the opposing camps are compared, against the backdrop of the common difficulties and tragedies imposed by the war on all sides.

Perfection, however, is a prerogative of the gods. So too here, there remain gaps, some significant. Wörsdörfer perhaps too readily follows the questionable views of previous historians in his misunderstanding of the battles after the fall of Gorizia (‘Cadorna’s shoulders’) (p. 141) and in his criticisms of General Luigi Capello at the Bainsizza Plateau (p. 159). He also fails to appreciate the burden

placed on the Italian Chief of Staff from his knowledge that France and England might recall their artillery, or even threaten to cut off supplies of raw materials essential to the country's life, should the Italians reduce their pressure on the Austro-Hungarians. In addition, Wörsdörfer's assessment of Cadorna that spent his career behind a desk (*Schreibtischkarriere*: p. 72) appears based purely on his not having participated in the Libyan campaign, thereby overlooking his successful periods of command and his high reputation with his peers.

Several minor inaccuracies may also be highlighted, while acknowledging these do not undermine the overall power of Wörsdörfer's account. The Czech Lieutenant Dr Ljudevit Pivko (p. 63), instigator of the Carzano defection which was bungled the Italian command, is referred to as 'festgenommen und kam in Haft' (arrested and detained), only released after an amnesty. In reality, following his defection to the Italians, Pivko created the so-called 'green department', which was to form the first nucleus of the 'legions' of former Austro-Hungarian soldiers who fought with the Entente forces. Elsewhere: the Italian First Army never had responsibility for the Carnia Zone (p. 171); in Plezzo, the 'Friuli' Brigade employed the 87th and 88th Regiments, and not the 8th as claimed (p. 176); and Tullio Marchetti was never head of the Information Office of the General Staff, but rather that of the First Army (p. 211).

There are also problems with the presentation of the text. Many statements and verbatim quotations either lack references entirely or these are not very precise, lumping together several authors, even of different nationalities. The references in the body of Chapter II do not correspond numerically with the notes at the end of the volume, which inexplicably continue the numbering from the previous chapter. The photos, although of high quality, suffer from digital printing, which, by eliminating greyscale, greatly reduces the depth of field and partially compromises their documentary value. In both cases, it might be expected the publisher would have identified these issues.

Despite these errors and deficiencies, however, it must be underlined that Wörsdörfer has produced a pioneering contribution of great interest. The insights revealed through this excellent work deserve to be followed up and expanded.

PAOLO POZZATO and MARTIN SAMUEL

OTTO GALLIAN,

Monte Asolone

1917-1918: il 99° Rgt. Fanteria k.u.k. sul Monte Grappa

A CURA DI PAOLO POZZATO E RUGGERO DAL MOLIN,

Bassano del Grappa, Itinera, pp. 302, 143 foto, 7 mappe, € 25.00



P Paolo Pozzato ripubblica qui la traduzione italiana, apparsa quasi trent'anni fa per l'editore Tassotti, delle memorie (*Kampf um einen Berg*) di un sottotenente viennese, classe 1896, del reparto d'assalto del 99° reggimento imperialregio, relative all'ultimo anno di guerra nel settore orientale del Grappa, dominato dal Monte Asolone. Conosciuto e apprezzato dai cultori di storia locale, il libro è stato finora trascurato dalla storiografia militare del fronte italo-austriaco, diversamente da analoghe testimonianze relative a singoli settori anche di minor rilievo operativo, come quelle di Schemfil, Skorpil o Eb-

ner), pur a loro volta dedicati ad un solo specifico settore. Nemmeno la storiografia austriaca, specificamente interessata all'ultimo anno di guerra e al crollo dell'Impero degli Asburgo, o alle operazioni sull'arco alpino – da Lothar Höbelt a Johannes Sachslehner, fino ad Alexander Jordan, ha dedicato a questo testo una particolare attenzione. Se non si è dimenticata del tutto di Otto Gallian (caduto cinquantenne nel 1944 sul fronte delle Ardenne¹), ha privilegiato piuttosto un suo libricino, *Der oesterreichische Soldat im Weltkrieg*, pubblicato nel 1933, finendo con l'ignorare *Monte Asolone*. E ciò a dispetto del fatto che una sua nuova edizione era comunque uscita, come n° 16 dell'Oesterreichischer Milizverlag, a Salisburgo nel 1999.

Non è facile individuare i motivi di questa “esclusione”. La scrittura di Gallian è oggettivamente molto “tedesca”, nel senso che privilegia in modo quasi ossessivo una paratassi spinta non di rado alle estreme conseguenze, salvo poi dedicare “lunghe” e fin troppo articolate riflessioni alle considerazioni politiche che “punteggiano” il suo racconto. Questi “limiti” non bastano però a giustificare l'oblio di un protagonista, sicuramente fin troppo “incentrato” sul suo personaggio, e sulle imprese eroiche che lo vedono nel ruolo di prim'attore, ma capace comunque di illuminare, come pochi altri, la fase, fatale per la Monarchia asburgica dell'ultimo anno della Prima guerra mondiale, le sue vicissitudini militari e politiche. Per gli interessati al tema degli accorgimenti e delle novità tattiche che connotano l'impiego della fanteria nella fase finale del conflitto, il suo contributo è, a dir poco, paradigmatico.

In realtà Gallian è forse il memorialista più crudo delle sconfitte cruciali dell'Impero. Ad un anno dalla ristampa di *Monte Asolone*, e sempre per un editore prestigioso come Koehler (Lipsia), avrebbe infatti pubblicato *Opfergang bei Luck*, sulla disfatta della 4^a Armata nella ‘Caporetto austriaca’ dell'estate 1916 sul fronte russo. Ed è proprio in questa sua scelta, quasi autolesionista, di narratore delle “disfatte”, che si nasconde forse una delle ragioni della citata “dimenticanza”. Le sconfitte non rappresentano infatti per lui l'occasione per criticare la precedente, convinta adesione al conflitto, o per “accusare” la guerra nel suo complesso. Non vi è qui nulla di simile alle malinconiche, sofferte considerazioni delle ultime pagine di *Tappe delle disfatta* di Weber e, se mai, il testo riecheggia,

1 V. La targa dedicatagli sull'Asolone nel comune di Pove il 27 ottobre 2014, con rappresentanze della Croce Nera austriaca. www.archiviostoricodalmolin.com/gallian

con maggiore passionalità, gli approdi ideologici di *Le cause della nostra disfatta* del Gen. Krauss.

Le sue opere non nascondono nulla delle atrocità impresse al conflitto dalla “modernizzazione” sociopolitica e tecnologica. A volte risultano persino gravate da un eccesso di realismo, che indugia con sarcasmo dissacratorio sugli aspetti maggiormente repellenti e sulle assurdità burocratiche del proprio esercito, analoghe a quelle del nostro testimoniate da Paolo Caccia-Dominioni. La conclusione risente però chiaramente della convinta adesione al nazismo che connota gli anni della pubblicazione dell’opera. La sua è sempre e solo una difesa: del conflitto e degli austriaci di nazionalità tedesca che vi hanno preso parte, credendovi fino agli ultimi giorni... se non oltre. Se un tradimento c’è stato, questo spetta agli altri popoli della Monarchia, ai suoi politici imbelli, da ultimo allo stesso sconsigliato “manifesto” del giovane imperatore Carlo. I “tedeschi” d’Austria, tanto più se, come nel caso del distretto di reclutamento del 99° reggimento di fanteria (Znaim), “minoranze” all’interno di contesti etnici diversi, si sono battuti fino alla fine e meritavano senz’altro una sorte migliore.

Ecco perché le tragiche esperienze vissute nel primo conflitto mondiale non gli impediranno di partecipare volontariamente al secondo. Se è lecito un confronto con un altro “classico” della memorialistica bellica, come *Un anno sull’Altipiano*, di Emilio Lussu, si può dire che se l’eroe di guerra dei sardi della “Sassari” fa dei suoi ricordi il manifesto per il rifiuto di nuovi conflitti, ancor meglio quando ideati dall’Italia fascista per ragioni esclusivamente imperialiste; l’eroe austriaco fa viceversa del suo epitaffio dell’Impero degli Asburgo il “manifesto” del nuovo nazionalismo germanico, una sorta di testamento/impegno per le future generazioni tedesche, a sud come a nord dell’arco alpino.

È particolarmente importante, a riguardo, l’edizione italiana integrale del testo, che include il periodo della prigionia e le vicende della fuga e del rientro in Austria. È proprio l’epica di questa volontà di “tornare a casa” con le proprie forze e la propria determinazione, e non come conseguenza di un umiliante trattato di pace che consente alle forze dell’ordine italiane di inseguire i fuggiaschi anche “oltre” confine, a conferire senso, e prospettive, a quanto accaduto e narrato in precedenza. *Monte Asolone*, senza quella fuga e quel riuscito e riscattante ritorno, sarebbe solo il “monumento” ad un eroismo sfortunato, se non assurdo. Così uno dei tanti rilievi dove si è combattuto diventa invece la “montagna” da cui ripartire, da cui ricostruire su nuove basi, ovviamente e rigorosamente “nazionali”, il

destino europeo e mondiale dei tedeschi.

La traduzione di Paolo Pozzato cerca di rispettare per quanto possibile la struttura “tedesca” dell’argomentazione, sopperendo ai molti, spesso troppi, re-fusi storiografici di quella precedente. Ne risulta una lettura forse non sempre agevole, ma con ragionevole certezza molto più aderente alle vicende narrate e all’impressione che Gallian intendeva comunicarne al lettore. In nota sono stati segnalati anche gli errori commessi dall’autore, più che giustificati del resto dalla distanza temporale con quanto narrato e dall’inevitabile scarsa “abitudine” al confronto con le fonti italiane.

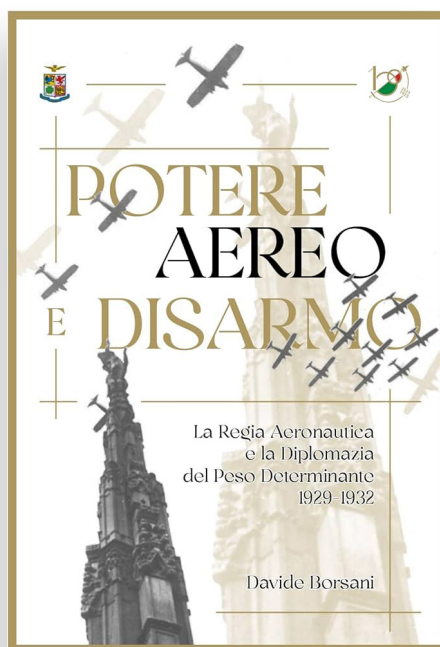
La “narrazione” fotografica – proposta e gestita da Ruggero Dal Molin – costituita da contributi in larghissima parte inediti e di notevole valore documentario offre un’ulteriore integrazione dell’apparato fotografico originario, anche questo inevitabilmente limitato, e un supporto di sicuro interesse per chi oggi voglia ripercorrere – come più di qualche sito Internet propone – i luoghi degli “eroismi” di Gallian e dei suoi commilitoni, non dimenticando che a fronteggiarli vi erano uomini e reparti dell’esercito italiano non meno coraggiosi e determinati.

VIRGILIO ILARI

DAVIDE BORSANI,

*Potere aereo e disarmo:
La Regia Aeronautica e
la diplomazia del peso determinante, 1929-1932*

Roma, Edizioni Rivista Aeronautica, 2023, 190 pp., ISBN 9788888180694



Il volume di Davide Borsani, pubblicato in occasione delle iniziative storiografiche per il Centenario dell’Aeronautica Militare, offre un’analisi del tema del disarmo e dello sviluppo del potere aereo nell’arena della politica internazionale tra le due guerre mondiali, con particolare attenzione alla Regia Aeronautica e alla Conferenza del Disarmo, apertasi a Ginevra nel 1932.

La metodologia di ricerca si basa su una vasta gamma di fonti. Tra queste spiccano i verbali della Conferenza del Disarmo, che furono pubblicati dalla Società delle Nazioni negli anni Trenta e che tutt’oggi rappresentano una fonte preziosa

per comprendere le discussioni e le decisioni prese durante la Conferenza stessa, fornendo una base solida per l'analisi dell'autore. Inoltre, Borsani fa anche uso di fonti inedite provenienti dagli archivi delle Forze Armate. Un ulteriore elemento distintivo è il ricorso alla consultazione dei Documenti Diplomatici Italiani, i quali offrono un'ampia panoramica delle posizioni e delle azioni dell'Italia in ambito diplomatico durante il periodo preso in esame. L'utilizzo di tale documentazione permette all'autore di gettare luce su dinamiche politiche e militari poco o nulla analizzate dalla storiografia recente, come ad esempio la diatriba tra Italo Balbo e Dino Grandi sull'uso del bombardamento aereo come strumento di politica estera.

Il testo di Borsani è suddiviso in tre capitoli. Nel primo, l'autore introduce l'intersezione tra diplomazia e disarmo, esaminando gli equilibri di potenza successivi alla Prima Guerra Mondiale e il ruolo dell'Italia fascista nella politica internazionale. Si pone anche l'accento sulla continuità iniziale tra la politica estera italiana fascista e quella dell'Italia liberale oltre che sull'evoluzione della neonata Regia Aeronautica, fornendo il contesto per comprendere le azioni dell'Italia durante la Conferenza del Disarmo. Il secondo capitolo si concentra sulla stessa Conferenza: ciò costituisce il nucleo centrale dell'analisi in quanto momento delicato per la questione del disarmo aereo dal punto di vista della comunità internazionale. Borsani esplora le posizioni delle grandi potenze, anzitutto l'Italia, sulla regolamentazione dell'uso militare e civile dell'aviazione. Particolare enfasi è dedicata alla proposta iniziale della delegazione italiana, guidata da Grandi, di vietare il bombardamento aereo. Ciò incontrò l'opposizione di Balbo e generò un importante dibattito interno alla stessa delegazione. Il capitolo esamina anche il lavoro della Commissione Aerea, incaricata di discutere le questioni tecniche aeronautiche durante la Conferenza, e riproduce integralmente il rapporto finale presentato da questa Commissione. Nel terzo capitolo, Borsani analizza le trattative diplomatiche che si sono svolte tra maggio e luglio 1932, quando la Conferenza del Disarmo fu aggiornata. Questo periodo è cruciale per comprendere come si sono evolute le dinamiche internazionali e il destino della Conferenza stessa. L'autore, infatti, evidenzia il progressivo cambiamento degli equilibri di potenza con l'avvicendamento dei governi in Francia e, soprattutto, in Germania, che anticipò l'ascesa di Adolf Hitler pochi mesi più tardi. Si esplorano anche i colloqui a tre tra Stati Uniti, Francia e Gran Bretagna, mirati a stabilire una posizione comune che potesse influenzare le consultazioni generali. In que-

sto contesto, l'Italia rischiò non solo l'isolamento, ma anche di vedere sfumare l'opportunità di giocare il ruolo di "peso determinante" tra le potenze europee.

In generale, i tre capitoli del libro di Borsani – completati da un corposo saggio introduttivo del Generale Ispettore Capo Basilio Di Martino – forniscono una panoramica completa delle dinamiche politico-militari riguardanti il potere aereo tra le due guerre mondiali, concentrandosi sulla Conferenza del Disarmo e sullo sviluppo dell'aeronautica, più specificamente del bombardamento, come parte integrante della politica internazionale e di quella italiana.

VIRGILIO ILARI

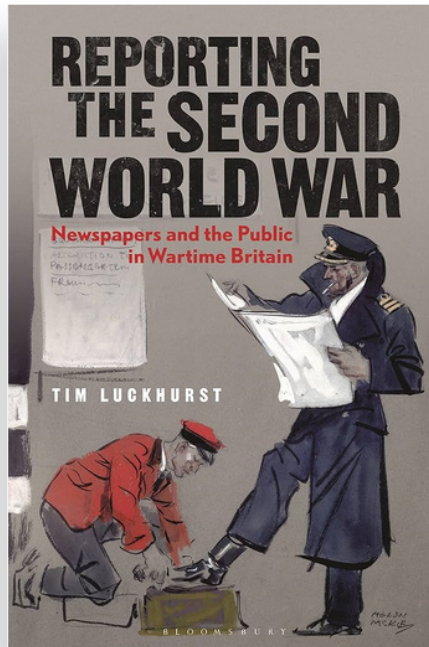


Roger Fenton (1819-1869), ritratto di William Howard Russell (1827-1907),
corrispondente di guerra del *Times* in Crimea (1855).
Library of Congress LC-USZC4-9183 (Wikimedia Commons)

TIM LUCKHURST,

*Reporting the Second World War:
The Press and the People 1939-1945*

Bloomsbury Academic



Should journalists always tell the truth regardless of the consequences? Or should they sometimes self-censor and conceal the truth in the public interest? Where does the boundary lie? And who gets to decide these things? What about when the stakes are high — for example during wartime? A timely new book reveals these vexed questions are eternal and reminds us that each generation must find its own set of answers and its own way through the epistemic and moral maze.

Tim Luckhurst's magisterial *Reporting the Second World War: The Press and the People 1939-1945* does two things: It provides a scholarly, deeply-researched

account of how British journalists reported the Second World War, and, in doing so, it shines a light on the practices of journalism. That a history book should succeed in doing both things is a mighty achievement. In Luckhurst's telling, journalism's driving motives oscillate between the desire to search for truth — and communicate it fearlessly to audiences, and the desire to do what is socially responsible — if need be by self-censoring in the public interest.

At the outset, L. notes that his approach does not easily fit the dominant constructivist, Foucauldian paradigm of late 20th Century history. He wants to talk about journalistic 'truth', however for decades, this concept has been undermined or ridiculed. A mischievous consequence of this fashionable truthphobia is we no longer have the intellectual tools to make sense of the tradition of Victorian Liberal Journalism. Luckhurst's approach is to sidestep the ideological roadblock by reminding us of the "importance of perceiving historic events as contemporaries did". As he explains,

"Our Victorian ancestors really did believe that newspapers were more than commercial products. The delusions that truth does not exist, that reality is socially constructed, and that journalism creates news rather than describing it did not exist."

Having deftly disposed of the truthphobic debris of post-modernism and Foucauldian relativism, the road is clear for L. to move forward.

To set the scene, the book describes media coverage of the two big stories of the late 1930s — the Abdication of King Edward VIII and the British government's policy of appeasing Nazi Germany. What emerges is a poignant illustration of what happens when journalism strays from its task of reporting the news honestly, fully and truthfully. In both cases, the media self-censored — inspired by the well-intentioned desire to do what was ethically-politically good according to the moral fashion of the time. In the case of the abdication, this meant keeping the British public ignorant of events that were being widely reported in the US and around the world. The greater good of maintaining the prestige of the Royal Family trumped the need to tell the truth.

A singular joy of the book is its original research from never-before-seen primary sources. For example, in his account of the abdication, L. draws on a cache of private documents written by Edwin Pratt Boorman editor-owner of the *Kent Messenger* newspaper. Boorman collected press reports from around the world and knew exactly what was going on but fell into line with the media groupthink

of his time and self-censored. When news of the crisis finally broke, Boorman sheepishly explained to his readers, “along with other newspapers, the *Kent Messenger* has been bound by that reticence with which the affairs of the Royal family are treated by the British press.” In other words, journalists suppressed the truth because they persuaded themselves it was ethical to do so.

The book similarly describes how, according to the official narrative of the time, appeasing Hitler was widely viewed as an “inherently virtuous policy” and the majority of the British media fell into line, “meekly obedient to the demands of ministers.” As a result of editors’ willingness to parrot the narratives of the “power establishment”, the late 1930s were therefore a low point in British journalism. Consequently, at the start of the war, Britain’s newspapers, despite their popularity, were “not greatly trusted”.

Early in the war, official censorship was crude and heavy-handed. L. tells the glorious story of the overworked British censor clutching four telephones and shouting at frustrated reporters, “I don’t know anything, and if I did, I couldn’t tell you.” The way L. seamlessly blends this sort of detail with clever intellectual analysis is impressive. For example, he distinguishes between “security censorship” — which silenced reporting of military details useful to the enemy, and “policy censorship” — which silenced opinions critical of government policy.

Luckhurst’s canvas is wide. There is an account of the *Sunday Pictorial*’s brilliant investigative reporting of Britain’s social snobbery and its potentially lethal results during air raids. To get the story, the *Pictorial* dressed two journalists as working-class Londoners and sent them to try to gain admittance to the air raid shelters of the capital’s top hotels. In every case they were turned away — even with bombs falling nearby. The paper noted with disgust, class snobbery meant their reporters were nearly “killed on the doorstep of safety”.

L. chronicles the decision-making process which led to the suppression of the communist *Daily Worker* newspaper in 1941 for its defeatist and subversive views. Although the move was accepted by most newspapers, it was criticised by the *Daily Mirror* which warned, “all suppression of opinion, as distinct from falsified fact, is dangerous... this is a dangerous precedent.” All of this feels highly relevant to the 2020s when calls for censorship and de-platforming are all too common.

One of the most fascinating chapters deals with the social tensions that arose

when large numbers of US soldiers arrived in Britain. The book highlights the little-known “Battle of Launceston” in which black and white US soldiers shot at each other in a racially-aggravated dispute in a sleepy Cornish town. In the resulting trial, fourteen black American soldiers were found guilty of mutiny by a jury of nine white officers — even though the evidence identifying them was weak. British newspapers reported the proceedings in detail, to the annoyance of the US authorities who wanted as little publicity as possible and who deemed it an, “inconvenient and embarrassing story.”

American race relations was a delicate subject for British journalists to report. It was feared that drawing attention to the “racial segregation and injustice that polluted the American armed forces” might infuriate the Americans and weaken the trans-Atlantic co-operation necessary to win the war. Despite this, British newspapers continued to take brave and principled positions. For example, they intervened to help save the life of Leroy Henry a black US soldier found guilty of raping a British woman at Combe Down near Bath. Evidence at his trial suggested he was probably the victim of a false and malicious allegation, leading to the suspicion he was convicted because of the colour of his skin. Media coverage caused outrage in Britain and led to the death sentence being overturned. L. concludes, “in pursuing stories of racial injustice in American courts martial, the *Daily Mirror* and *Daily Herald* took particular risks to investigate and publicize complex controversies in the public interest.”

The book is illustrated with images and newspaper cartoons that capture the mood of the time. There are chapters covering, amongst other things, The Battle of Britain, the UK’s flexible friendship with Russia and Beveridge Report’s plans for a post-war welfare state. Although many people today regard the carpet-bombing of German cities as unethical, the book does not shy away from moral complexity and recognises the British public’s demand for vengeance for Germany’s bombing of Britain. As one newspaper editorial put it, “everywhere the same cry is heard — reprisals, reprisals, reprisals. The demand cannot be simply ignored.” Also covered are the dropping of atomic bombs on Japan in 1945 and the one of the BBC’s more shameful moments — its reluctance to broadcast Richard Dimbleby’s harrowing account of conditions inside Belsen concentration camp.

L. meticulously examines journalism during a time of extreme national peril.

But in doing so, he touches upon burning issues for journalism in the 2020s — a decade when journalists are aware of their ethical-political responsibilities and often feel they have to tread carefully to promote social justice. What emerges is that, even during wartime, journalists at their best were not tame agents of government propaganda. They often questioned the official narrative, preserved their critical faculties and made possible intelligent and provocative debate. L. reveals how our ancestors balanced on the journalistic tightrope and tried to perform the often-incompatible roles of reporting truthfully and helping to win the war. The conclusion is they did the impossible surprisingly well.

By GRAHAM MAJIN PhD

Senior Lecturer in Documentary Journalism, Bournemouth University, UK.

majin@bournemouth.ac.uk

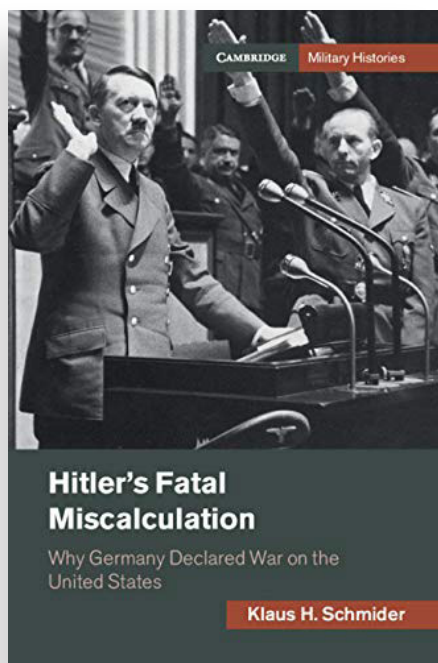


11 dicembre 1941: Hitler annuncia al Reichstag la dichiarazione di guerra agli Stati Uniti. Bundesarchiv Bild 183-1987-0703-507. (Wikimedia Commons).

KLAUS H. SCHMIDER,

Hitler's Fatal Miscalculation
Why Germany Declared War on the United States

Cambridge: Cambridge University Press, 2021



Drawing on a rich, ably-analysed and well-deployed range of archival and primary sources, this is an attempt to make sense of Hitler's declaration of war on the USA. Schmider, a Sandhurst academic, carefully links the decision to context and conjunctures, looking at Hitler's understanding of current and potential geopolitical linkages between Europe, the United States and Japan, and tracing Hitler's decision-making to the changing course of conflict on the Eastern Front and the developing confrontation in the Atlantic between German submarines and American warships. There is also instructive discussion of the German consideration of Lend-Lease Aid and its potential relationship to

Soviet persistence, including the links between this factor and the naval situation.

Schmider's handling of this material is fascinating. The questions of intelligence and decision-making process in Nazi Germany are handled well. He includes important discussing of the factor of timing, and a linkage of this to the question of when Hitler received information which, Schmider correctly claims, is more significant than the actual sequence of events. Thus, he argues that it was only on 14 December that Hitler began to understand that several factors had come together to create a crisis that surpassed anything witnessed thus far on the Eastern Front, and even then he did not adopt a sensible response of more manageable objectives.

The broader strategic dimension possibly invites more scepticism, and certainly calls into question the foolish blurb by Richard Overy that 'this will become the definitive account.' First, the long-term German commitment to 'short-war' strategic thought, while well-established, deserves, in this and other instances, a degree of additional scrutiny. In particular, 'short-war' thinking is an operationalisation of strategy that can rest on a fundamental failure to understand the contrast between the two. Whatever rationality is ascribed to Hitler, this very much undermined the processes of his thought, let alone the notion that he had 'a remarkable strategic instinct.'

So also secondly with the extent to which Schmider underplays the role of prejudice in Hitler's consideration of other powers. This role was neither context nor add-on but hardwired into his thought. How that played through in the decision-making is necessarily a matter at least in part of speculation, and that helps explain why claims for definitive status are foolish.

For Hitler, relations with both America and Japan were problematic. The non-aggression pact between Japan and the Soviet Union had woeful strategic and operational consequences for Germany, and it was necessary to avoid a wider crisis. For Japan to attack America and Britain was important, and indeed threatened by Japanese-American negotiations in late 1941. In the event, the German declaration of war on America did not lead to any concerted attempt at grand strategy. The two powers fought what in effect were separate wars, which was an aspect of a more general failure of Hitler's alliance-strategy.

Moreover, there was a significant gap between Hitler's determination to impose his will on events and thus mould the context, and the multiple pressures of

reality. This extended to a failure to assess the likely trajectory of war between Japan and America. Hitler's use of his ideological suppositions when considering his opponents was scarcely unique but to regard America as weakened by deracination, democracy and consumerism, and as lacking in martial spirit was seriously mistaken. Schmider captures a present trend to emphasise 'pragmatic' considerations in a sharp contrast to the previous stress on ideological prejudices. This approach is only so useful as Hitler's outlook clearly framed how he processed information.

Schmider should be congratulated on an impressive work that adds much to our discussion of German strategy. It deserves widespread attention.

(601)

JEREMY BLACK

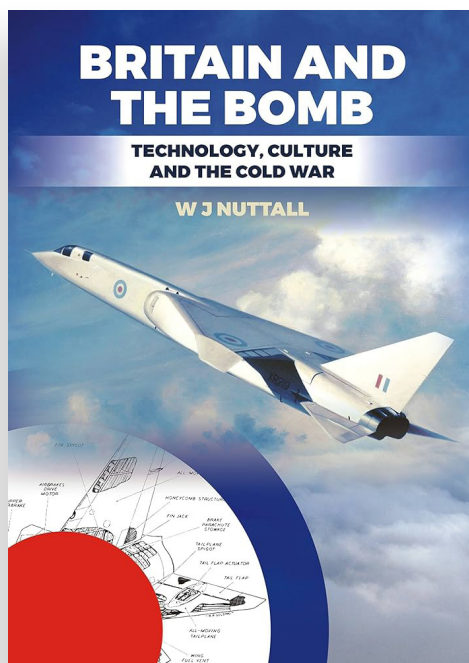


Francobollo sovietico del 1990 in memoria di Kim Philby (1912-1988), ufficiale dell'intelligence service di fede comunista e spia sovietica.

WILLIAM J. NUTTALL,

*Britain and the Bomb:
Technology, Culture, and the Cold War*

Dunbeath, Caithness, 2019, 223 pp., ISBN 9781849953894



Le storie dettagliate sullo sviluppo del deterrente nucleare strategico britannico non mancano. Si pensi, ad esempio, ai due volumi pionieristici di Margaret Gowing “Independence and Deterrence: Britain and Atomic Energy, 1945–52”, pubblicati nel 1974. Oppure alla “The Official History of the UK Strategic Nuclear Deterrent” scritta da Matthew Jones, di cui finora sono stati pubblicati due volumi, che approfondiscono gli eventi fino al 1970. Il volume di William J. Nuttall non pretende di competere con questi lavori, bensì di offrire un resoconto interpretativo di una fase specifica – la fine degli anni ‘50 e gli anni ‘60 – in cui il Regno Unito prese decisioni cruciali riguardo alla bomba

atomica. L'autore del volume non è uno storico professionista; è uno specialista in politica tecnologica ed esperto di questioni nucleari. Di conseguenza, il libro non è da considerarsi una storia militare nel suo senso più puro. Al contrario, unisce sociologia, ricordi personali e considerazioni sulla Guerra Fredda. Uno degli obiettivi principali del volume è comunque chiaro: nelle parole dell'autore, il suo studio mira a «comprendere meglio il presente».

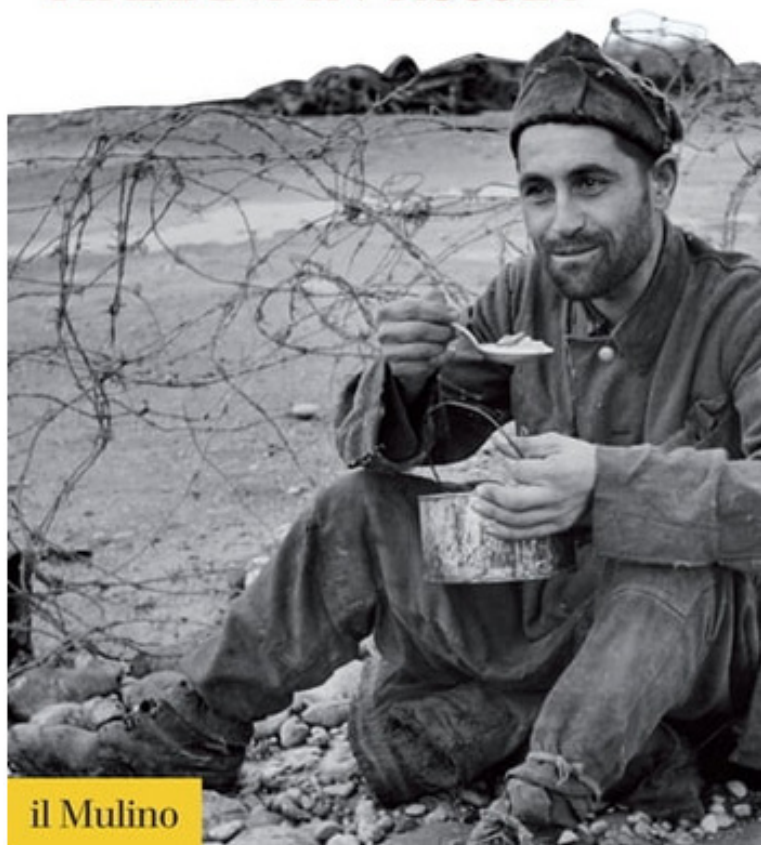
Nel periodo preso in analisi, il dibattito sul deterrente nucleare tra coloro i quali sostenevano la centralità dei bombardieri della Royal Air Force e chi invece era a favore di un approccio basato sui sottomarini della Royal Navy – con l'impiego della tecnologia missilistica statunitense dei Polaris – fu un momento cruciale per la strategia britannica. Tuttavia, come spiega l'ex Ministro degli Esteri Lord Owen nella prefazione, il deterrente nucleare nazionale godeva di un ampio sostegno bipartisan in Parlamento. La progettazione militare e il *procurement* furono però i campi principali su cui si consumò il confronto tra i sostenitori del potere aereo e quelli del potere navale in campo nucleare. I programmi di acquisizione dei velivoli Tactical Strike and Reconnaissance 2 (TSR2) e dell'F-111 per la Royal Air Force vennero cancellati. Al contrario, il programma navale dei Polaris fu pienamente attuato, favorendo le ambizioni della Royal Navy di rimanere il punto di riferimento per le forze armate britanniche. D'altro canto, l'Ammiragliato godeva di una maggiore voce nell'allocazione delle spese militari. Nel governo, il Cancelliere dello Scacchiere Roy Jenkins sostenne che «non potevamo permetterci di continuare contemporaneamente il programma F-111 e quello dei Polaris». In realtà, il Ministro della Difesa Denis Healey cercò di difendere entrambi i progetti, ma le difficoltà economiche resero insostenibile tale ambizione.

Nel volume, un tema ricorre chiaramente. Il TSR2 – «il progetto di aviazione militare più ambizioso mai concepito dai britannici» – avrebbe potuto diventare un sistema d'arma strategico in grado di attaccare a livello nucleare l'Unione Sovietica? L'autore sottolinea che a, metà degli anni '60, la precisione delle armi lanciate dagli aerei era maggiore rispetto a quella dei sistemi missilistici balistici, come i Polaris. Pertanto, ci si poteva attendere che gli effetti di un attacco aereo fossero sensibilmente più efficaci rispetto a quelli ottenibili dai sistemi balistici. Sebbene tali argomenti fossero a favore della posizione della RAF, non furono sufficienti a conseguire la “vittoria” sull'Ammiragliato, tradizionalmente più influente.

Oggi, nell'era della Brexit, Nuttall conclude che il dibattito su «un deterrente particolare» e la stessa «decisione di avere un deterrente» dovrebbero essere messi in prospettiva, guardando alla storia e alla realtà come due linee guida essenziali non solo richiamandosi alla tradizione, ma anche (e soprattutto) in rapporto ai costi-benefici che comportano le scelte di lungo periodo, come fu allora quella relativa al deterrente nucleare.

DAVIDE BORSANI

MARIA TERESA GIUSTI
I PRIGIONIERI
ITALIANI IN RUSSIA



il Mulino

MATTEO DE SANTIS,

***Fantasmî dalla Russia:
Il mistero dei dispersi italiani***

Prefazione di Anna Maria Isastia, edizioni Chillemi, Roma, 2023



Alla fine del secondo conflitto mondiale rientrarono in Italia più di un milione e mezzo di militari tra ex combattenti ed ex prigionieri. Oltre un milione e quattrocentomila erano soldati – di ogni ordine e grado – che avevano vissuto l’esperienza della prigionia, secondo i dati dell’Alto Commissario per i prigionieri di guerra. Eppure queste dolorose e - per molti - tragiche vicende che hanno segnato la vita di tanti giovani e giovanissimi militari sono state rimosse per decenni sia dai diretti interessati, sia dai politici, sia dagli storici. Non andavano bene agli antifascisti perché erano considerati corresponsabili di quanto accaduto in quanto soldati dell’esercito fascista, ma non andavano be-

ne neanche ai fascisti perché erano i testimoni della sconfitta.

L'esercito italiano, presente su molti fronti, dai deserti africani alle steppe russe, subì infatti una lunga serie di sconfitte perché privo di armamenti adeguati. Molti militari morirono, molti altri furono presi prigionieri dai francesi, inglesi, americani, russi e dal momento che tutti i paesi combattenti avevano un disperato bisogno di forza lavoro, di braccia, - per l'agricoltura e l'industria -, i prigionieri furono distribuiti ovunque dall'India all'Australia, dagli Stati Uniti all'Inghilterra. Particolarmente tragica fu la condizione dei militari italiani mandati a combattere i russi insieme ai tedeschi: il freddo, la vastità del territorio, la povertà del paese, la durezza della prigionia provocarono la morte della maggior parte dei militari che non poterono neanche essere tutelati dalla Convenzione di Ginevra sui prigionieri di guerra del 1929 che l'Urss non aveva sottoscritto.

Infine, all'indomani dell'armistizio dell'8 settembre 1943, nell'arco di pochi giorni, centinaia di migliaia di militari italiani finirono prigionieri anche dei tedeschi, gli ex alleati diventati nemici. Hitler impose condizioni inumane ai prigionieri italiani - cui negò perfino la qualità di prigioniero di guerra trasformandoli in "internati militari" e poi in lavoratori civili, con la conseguenza di sottrarli al controllo del Comité International Croix Rouge (CICR) - nell'impotenza dei troppi interlocutori istituzionali: il regio governo di Badoglio, il comando alleato, le autorità tedesche d'occupazione, il governo fascista della RSI. L'armistizio dell'8 settembre trasformò dunque anche i precedenti alleati in nemici e gli italiani rimasero prigionieri di tutti i paesi in guerra, su tutti i fronti, in una sorta di spaventoso girone infernale. Erano stati alleati e nemici di tutte le potenze in campo e - di conseguenza - si trovarono prigionieri di tutte le potenze, senza che il governo Badoglio prestasse una particolare attenzione alla loro condizione, considerando quasi inevitabile la dissoluzione delle forze armate italiane. La storica Elena Aga Rossi ha documentato in modo chiarissimo la colpevole inadeguatezza dei vertici politici e militari dell'epoca mentre agli alleati gli italiani interessavano come ausiliari o cooperatori, ma sempre prigionieri, indispensabili per sostituire nelle più disparate - ma indispensabili - attività i soldati dei diversi paesi che stavano ancora combattendo.

I francesi della Francia libera di De Gaulle inflissero un trattamento particolarmente brutale agli italiani prigionieri nell'Africa settentrionale. Gli americani e gli inglesi cercarono di trasformare i prigionieri in "collaboratori volontari" per-

ché avevano un enorme bisogno di forza lavoro, punendo quanti non vollero collaborare. I russi sottoposero i prigionieri ad una martellante propaganda politica che si sommava alla fatica del lavoro fisico in condizioni estreme. Nei tanti lager del territorio del Reich tedesco gli IMI furono sottoposti ai lavori più pesanti e ad ogni genere di angheria e umiliazione in quanto considerati traditori ‘badogliani’.

Finita la guerra nessun paese mostrò una particolare solerzia nel liberare i militari prigionieri e predisporre i viaggi di ritorno. Le urgenze e le priorità erano tante, ma sicuramente continuò a fare molto comodo poter contare su una forza lavoro a disposizione senza condizioni.

Tra le tante prigionie sofferte dagli italiani nel corso della seconda guerra mondiale particolarmente delicata appare la situazione dei reduci dell’Armir: cancellati prima dal regime fascista - che li aveva mandati a combattere sulle rive del Don in un contesto totalmente estraneo agli interessi italiani - e successivamente dal partito comunista italiano. Nel 2005, intervistato da Barbara Palombelli sul *Corriere della sera*, il regista Ermanno Olmi affermò che all’inizio degli anni sessanta aveva cercato di fare un film sulla ritirata di Russia, ma “personaggi del Pci” glielo avevano impedito. E’ lo stesso contesto politico che aveva ritardato il rientro degli ufficiali italiani prigionieri dell’Urss per impedire loro di votare per il *referendum* e l’elezione dei membri dell’Assemblea Costituente il 2 giugno 1946.

Il primo a raccogliere le testimonianze della prigionia di reduci della Divisione Alpina “Cuneense” è stato Nuto Revelli nel 1966. E’ un’opera fondamentale per capire le condizioni dei prigionieri italiani in Russia: è un libro crudo, scritto da chi in Russia aveva combattuto come tenente e che, partito fascista, era tornato antifascista andando a fare il partigiano. Gli storici degli anni settanta e ottanta hanno focalizzato la loro attenzione sulla prigionia in Russia - in un quadro interpretativo di tipo ideologico - per studiare le linee dell’imperialismo italiano: cosa erano andati a fare gli italiani laggiù? Mandarli all’est era una esigenza strategica del paese? Gli storici di quegli anni analizzarono queste vicende con distacco critico, esclusivamente su fonti italiane e solo per sottolineare le responsabilità fasciste.

Dobbiamo arrivare agli anni novanta per veder subentrare un nuovo approccio storiografico e una inedita attenzione alle esperienze della prigionia che cessa di essere appannaggio dei soli reduci. La fine dell’Urss e la successiva apertura

degli archivi russi nel 1992 ha permesso alla storica Maria Teresa Giusti di poter fare ricerca per la prima volta sulle fonti, pubblicando nel 2003 il fondamentale lavoro su “I prigionieri italiani in Russia”, rielaborato poi nella successiva edizione del 2019.

È in questo quadro generale, appena tratteggiato, che si inserisce il lavoro di Matteo De Santis, che si segnala per l’originalità del taglio e dell’arco temporale esaminato. De Santis ha scelto di analizzare un aspetto della nostra storia recente che prima d’ora non era ancora stato approfondito: la ricerca dei prigionieri e dei dispersi in Russia tra il 1943 ed il 1993. Questo lavoro è stato reso possibile dallo studio delle carte dell’Archivio Storico della Croce Rossa italiana che ha permesso di analizzare documenti - mai consultati in passato - sull’attività di ricerca svolta prima dal Governo italiano tra il 1943 ed il 1959 e successivamente dalla Croce Rossa tra il 1960 ed il 1993.

Ne emerge il quadro completo, che abbraccia un vasto arco temporale, di quelle che furono le ricerche, più lungamente protratte nel tempo, di prigionieri della Seconda guerra mondiale. Se infatti i nostri prigionieri, catturati sugli altri fronti, vennero rimpatriati tra il 1945 ed il 1946, quelli caduti in mano sovietica, - in seguito alla disfatta dell’Armir, - ebbero una sorte diversa. La maggioranza dei sopravvissuti rientrò in Italia tra il 1945 ed il 1946, mentre alcuni dovettero aspettare il 1954 per tornare in patria. Ciò che ha reso unica la prigionia italiana in Russia è stato però l’esiguo numero di sopravvissuti: dei circa 90.000 dispersi sul fronte russo, solo poco più di 10.000 rientrarono. I più morirono infatti per le difficilissime condizioni ambientali della ritirata, in seguito alle battaglie per uscire dall’accerchiamento sovietico, ma anche per le tragiche condizioni di vita dei primi mesi di prigionia.

Proprio per l’enorme divario tra il numero dei caduti in mano sovietica e il numero di coloro che rientrarono in Italia alla fine della guerra, le ricerche dei dispersi in Russia si protrassero per un così lungo periodo, anche in mancanza di apprezzabili risultati. Si dovrà aspettare l’apertura degli archivi segreti di Mosca nel 1992, per permettere un’approfondita conoscenza di una delle pagine più tristi della nostra storia del Novecento.

De Santis analizza avvenimenti e situazioni che per molti anni sono stati tralasciati dagli storici e dimenticati dai protagonisti. Ne esce un lavoro interessante, ma soprattutto importante ai fini di una più completa conoscenza di quella che fu

la prigionia italiana in Urss. L'attenta ricostruzione di quelli che furono gli sforzi del Governo e della Croce Rossa, aiuta a capire la complessità del periodo, ma di riflesso anche le ansie e le preoccupazioni di tutto un paese, che ignorava quale fosse la sorte toccata a tanti giovani. Dietro ai 90.000 dispersi c'erano infatti altrettante famiglie che aspettarono per anni di poter sapere cosa fosse accaduto ai loro figli o mariti, senza abbandonare mai la speranza di poterli riabbracciare un giorno o almeno piangere sulla loro tomba.

In questo lavoro, che a momenti ha le scansioni di un intreccio poliziesco, De Santis ha risposto a molti interrogativi che finora erano rimasti senza riscontri, ponendone però altri che per adesso restano insoluti. Questo dimostra, una volta di più, l'importanza di avvicinare alla ricerca storica le nuove generazioni. Solo la conoscenza del passato permette una migliore consapevolezza del presente e quindi un futuro che guardi al passato come monito.

ANNA MARIA ISASTIA

Presidente onorario

Società italiana di storia militare

LA DOMENICA DEL CORRIERE

Prezzo annuo L. 25,00
Semestrale L. 12,50
Trimestrale L. 6,25
Per la inserzione rivolgersi all'Amministrazione del Corriere della Sera - Via Solferino, 28 - Milano - Tel. 51 - Milano.

Si pubblica a Milano ogni settimana
Supplemento illustrato del "Corriere della Sera"
Spedizione in abbonamento postale - Gruppo 2

Ufficio del giornale:
Via Solferino, 28 - Milano
Per tutti gli articoli e illustrazioni è riservato la proprietà intellettuale e artistica, secondo le leggi e i decreti in vigore.

Anno 45 - N. 26

27 Giugno 1943 XXI

Centesimi 50 la copia



Sicilia eroica. - La forte popolazione siciliana, sotto le continue offese nemiche, trascorre impavida le sue epiche giornate.

(Disegno di A. Beltrami)

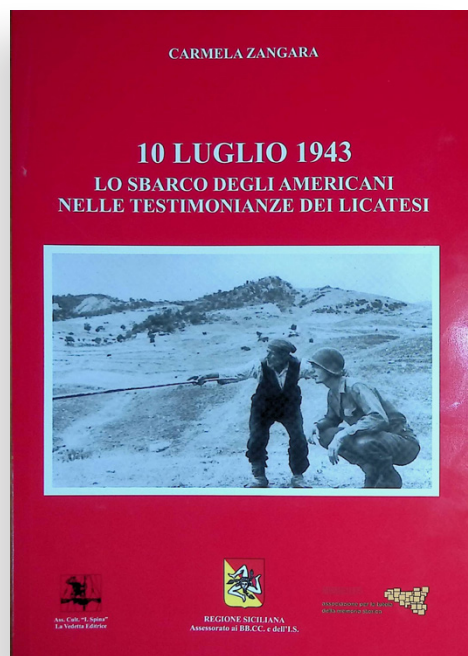
Ultimo di

CARMELA ZANGARA,

10 luglio 1943

Lo sbarco degli americani nelle testimonianze dei Licatesi

Regione Siciliana, Assessorato ai BB.CC. e dell'I.S., 2023



Storica del ruolo dei siciliani nella Resistenza, tra i protagonisti della vita culturale di Licata, dove ha a lungo insegnato meritandone la cittadinanza onoraria, la professoressa Carmela Zangara ha raccolto in questo volume anni di acribiose ricerche di storia orale sullo sbarco alleato del 10 luglio 1943 e sulla successiva permanenza a Licata dei comandi e delle autorità di governo americani, resa famosa dall'episodio delle campane che l'ufficiale incaricato del governo militare (il maggiore Frank Toscano) riuscì a far montare sulla torre del municipio in sostituzione di quelle originali requisite per farne cannoni. Episodio raccolto da un cronista di guerra della rivista *Life*, John Hersey che lo trasformò

NAM, Anno 4 – n. 16
DOI: 10.36158/978889295793042
Novembre 2023

in un romanzo (*Una campana per Adano*, nome di fantasia al posto di Licata), vincitore del Premio Pulitzer 1944 e soggetto di un omonimo film Twenty Century Fox del 1945, con sceneggiatura di Lamar Trotti e Norman Reilly Raine e regia di Henry King. Film destinato al pubblico americano e distribuito in Italia solo nel 1950, basato sui temi del generoso altruismo del cittadino contrapposto all'ottusità burocratica, della fedeltà coniugale prevalente sull'idillio di guerra e, soprattutto, sulla capacità del sogno americano di conquistare, con la simpatia e il benessere, i cuori e le menti di una società rappresentata secondo lo stereotipo americano dei siciliani arretrati, istrionici, opportunisti, con tanto di sindaco voltagabbana e carabiniere idiota.

Ben diversa da quella di Adano è la storia di Licata “americana” che emerge dalle circa settanta testimonianze di anziani raccolte nel volume di Carmela Zangara, pubblicato nel 2000 dall'editrice licatese La Vedetta e riedito nel 2023 con aggiornamenti a cura dell'Assessorato regionale ai Beni Culturali, con prefazione dell'editore e direttore de La Vedetta Calogero Carità. Non semplice raccolta dei ricordi, retrospettivi o de relato, di testi, per lo più all'epoca bambini o ragazzi, sedimentati e rielaborati nel lungo tempo trascorso, di un evento pur impressivo; ma attento riscontro fattuale e topografico sulla ricostruzione storico-militare delle operazioni (in particolare il saggio di Alberto Santoni pubblicato dall'Ufficio Storico dello Stato Maggiore Esercito) e fonti documentali ufficiali e di famiglia, incluse 13 fotografie dell'epoca, una cartina americana di Licata, due volantini lanciati dagli alleati e un dattiloscritto di benvenuto agli Alleati costellato di anonimi insulti manoscritti contro i due firmatari. Lavoro che ha permesso anzitutto di mappare gli ingenti danni materiali per demolizioni difensive e poi per bombardamenti e incendi e stilare un elenco nominativo (pp. 177-182) delle vittime civili delle operazioni militari alleate: non le venti registrate nei documenti demografici del Comune, ma almeno 73, di cui 32 caduti il giorno dello sbarco, 26 deceduti successivamente all'ospedale della Croce Rossa per ferite, 14 per scoppi di mina o munizioni e un fucilato.

Fiero, “modulando la voce sul vissuto interiore”, il ricordo del preside Salvatore Malfitano, classe 1911, autodefinitosi “ultimo segretario del PNF”, inquadrato nella 711^a compagnia mitraglieri pesanti, una delle due formate a Palermo con gli orfani o fratelli di caduti o grandi invalidi di guerra, e nondimeno tutti “antifascisti”, che resiste eroicamente al caposaldo di Donna Vannina, mentre i battaglioni costieri si arrendono “vilmente” a Puzziteddu Gradiglia e al fondo

Sillitti. Racconta episodi clamorosi che andrebbero riscontrati. Due tedeschi, arrestati da un sergente italiano per aver ucciso due prigionieri americani, furono a loro volta abbattuti dal loro ufficiale. Analogo comportamento da parte di un ufficiale americani verso “soldati di colore” accusati di sevizie da parte di prigionieri italiani (pp. 87-91).

Affascinante lo spettacolo della notte illuminata dal bagliore delle cannonate osservato da dietro i vetri della villa dei marchesi Scuderi a Monserrato, piena di amici di famiglia sfollati. Al mattino gli americani, a caccia di tedeschi, arrestano brevemente il marchese e requisiscono la vecchia Alfa Romeo (p. 85-87). Ben diversa l'esperienza di Giuseppina Mulé, classe 1927, sulla notte dello sbarco in località Montegrande, caposaldo del 139° reggimento costiero tra Licata e Gela. La famiglia nascosta in una buca scavata dal padre; il pianto di una bambina che attira una bomba a mano americana, le schegge che feriscono il padre poi deceduto per necrosi o restano nelle carni della vedova e delle due orfane. Al mattino il rastrellamento dei prigionieri, “tra il pianto e il lamento dei familiari” (p. 37-38). A Giannotta Calcare un'altra bomba a mano lanciata in una buca squarcia due bambine in braccio alla nonna (p. 102). Tragedie analoghe sono evitate a Montesole, dove un padre grida “famiglia, famiglia!” (p. 98) a Monserrato, dov'è una mamma a fare scudo del suo corpo gridando “No! No! Solo mamme. Solo piccoli” (p. 83).

Il sentimento corale che questo lavoro registra come reazione dei militari e dei civili allo sbarco atteso, temuto e da alcuni auspicato, è quello di una “liberazione”. Non però la Liberazione etico-politica scolpita nella storia monumentale della Repubblica e ritualmente commemorata, pur senza rinnegare, sia pure in sottotono e confinato in ambito puramente storico-militare, il giusto orgoglio nazionale per gli episodi di tenace difesa, tanto più eroica quanto più consapevolmente disperata. La liberazione che emerge dalle testimonianze è piuttosto quella semplicemente umana dall'angoscia dell'attesa e dalla disperazione di un esercito e di una popolazione stremati dalla fame, dai bombardamenti e dalla retorica del regime che aveva cinicamente abbandonato la Sicilia al suo destino, ben sapendo che era impossibile difenderla contro la schiacciante supremazia aeronavale alleata. Qualche testimonianza accenna ai segnali notturni alla flotta alleata che si diceva provenissero dalle ville signorili di “persone intese”. Altre ai “marocchini” a caccia di donne, o ai GIs italo-americani che familiarizzavano con la popolazione. Ma le donne miravano, per farne vestiti, ai “tanti paracadute abbandonati di diversi colori: grigio perla, verde militare, di colore cangiante

come le tute mimetiche, o marrone con venature variegate”. E “gli Americani lanciavano al loro passaggio ogni ben di Dio: scatolette, caramelle, cioccolatini, biscotti, formaggio. Era veramente l’America!”.

di VIRGILIO ILARI



ROBERTO SPAZZALI,

Il disonore delle armi

Settembre 1943: la mancata difesa della frontiera orientale

Istituto regionale per la civiltà istriana fiumana dalmata,
Edizioni Ares, Milano 2023, pp. 707



Nel continuo e cadenzato rincorrersi di anniversari, celebrazioni, commemorazioni che contraddistinguono gli sforzi democratici e repubblicani di evocare la memoria storica italiana, diversamente destinata ad evaporare, spesso selettiva e resa istituzionale con giornate appositamente dedicate al consueto corollario di iniziative ufficiali, discorsi, intitolazioni di spazi urbani, conferimenti di onorificenze, convegni di studio, presentazioni di pubblicazioni, il saggio che qui si prende in esame certamente non si sottrae al consueto rito. Però non è una circostanza inopportuna anche se sull'armistizio del 3 settembre 1943, ma reso pubblico cinque giorni dopo, sulle premesse e conseguenze militari e politiche praticamente è stato scritto e detto quasi tutto.

Una Memoria ostica

Delle fatidiche date memoriali sicuramente è quella più ostica e meno piacevole da rammentare e nell'immaginario pubblico delle generazioni più mature prevale l'iconico "Tutti a casa", titolo del film uscito nel 1960 con la regia di Luigi Comencini e la sceneggiatura di Agenore Incrocci, Furio Scarpelli, Marcello Fondato e lo stesso regista. La tragica fine all'italiana delle illusioni di un'Italia di cartapesta da cui la coscienza civile ha fatto davvero fatica risollevarsi. Netta cesura nella storia contemporanea italiana che ha segnato, una volta in più e non meno di altri, un prima e un dopo. Quel dopo segnato da una faticosa ricerca di discontinuità con il tempo precedente. Alla sconfitta militare italiana seguì la crisi dello Stato monarchico con la penisola italiana divisa da un fronte di guerra e campo di battaglia tra eserciti stranieri e terreno di una violenta guerra civile ma quel tragico evento, vissuto dalla popolazione come una tragedia collettiva. Eventi che non sono piacevolmente rammentabili per cui oggi si tende alla scappatoia di parlare di altri, precedenti o successivi, ma non dell'armistizio in quanto tale.

Si è detto che è stato scritto praticamente tutto in un continuo esercizio condizionato dalle condizioni che hanno caratterizzato le cadenze decennali dell'anniversario, per cui si è passati dalle memorie giustificative di alcuni esponenti degli allora vertici delle Forze Armate, dal mancato ordine di applicazione del dispositivo difensivo noto come Memoria OP 44, dai prodromi della Resistenza con gli episodi di Porta San Paolo a Roma e di Cefalonia, fino alla sentenza apodittica della "morte della Patria". Eppure tutto ciò è accaduto ma le accentrazioni interpretative sono state largamente influenzate dai tempi politici in cui sono state concepite. Spesso opere divulgative di buona presa sul pubblico medio hanno ignorato una questione centrale: tutti gli avvenimenti relativi all'armistizio sono stati fatti preminentemente militari gestiti dalle gerarchie militari italiane, tedesche e anglo-americane, e nel caso italiano dalla giunta militare del governo Badoglio, dal Comando supremo agli Stati maggiori delle tre Armi, dai comandi d'Armata alla catena di dipendenza delle Grandi unità fino alla più sperduta compagnia dislocata nel complesso dei teatri di operazione dove erano presenti le Forze Armate italiane.

Nuove fonti e fatti inediti

Gli atti del processo per collaborazionismo contro il generale Giovanni Esposito, allora comandante del Comando difesa territoriale e successivamente del Comando militare regionale della Repubblica sociale, celebrato nella Corte di assise straordinaria di Trieste, tra l'ottobre 1945 e l'aprile 1946, ci restituiscono nelle deposizioni di testimoni e imputati molti fatti inediti ed episodi di abnegazione e coraggio, di astuzia e viltà. Sono testimonianze di notevole valenza storica che offrono invece il punto di vista dei militari italiani come il diario del col. Dino Di Janni capo di Stato maggiore del XXIII Corpo d'armata, fonte nota ma mai esaminata nella sua completezza e correlazione con altri documenti come i memoriali del capitano Riccardo Geffer Wondrich che aveva svolto il compito di interprete durante le trattative italo-tedesche.

L'esame di ulteriori fonti riporta in luce la portata degli scontri a fuoco nella periferia di Trieste in cui le truppe italiane non si sottrassero al dovere dando vita ai primi significativi episodi di resistenza all'occupazione tedesca che sono stati nel tempo dimenticati, come le manifestazioni di ostilità della popolazione agli ufficiali tedeschi residenti negli alberghi requisiti con il tentativo di procurarsi le armi in una caserma e la volontà di fermare l'occupazione stroncata dalla decisione del generale Ferrero di concedere l'ingresso ai tedeschi e poi prendere tempo per una ritirata su un'inconsistente "linea del Piave", oppure l'azione di sabotaggio della Regia marina al naviglio che non era in grado di prendere il largo per non farlo cadere in mano al nemico. Per un gioco del destino l'ultima nave militare italiana che lasciò il porto di Trieste il 9 settembre 1943 era quell'Audace che vi era giunta per prima il 3 novembre 1918.

La frontiera nord-orientale: regioni in bilico

Il lavoro qui esaminato tiene conto di questa prospettiva applicandola a una regione cruciale per la penisola italiana: la frontiera nord-orientale dal Brennero al golfo del Quarnero: area molto vasta, geograficamente tripartita dalla corona alpina contrassegnata da valichi stradali e ferroviari strategici, la pianura veneta e friulana attraversata da fiumi importanti e una variegata linea di costa da Fiume a Venezia. Già teatro di operazioni nella Grande guerra era sotto la giurisdizione dell'8ª Armata del generale Italo Gariboldi, mentre a oriente nei territori jugoslavi occupati era insediata la 2ª Armata del generale Mario Robotti con compiti presi-

diari e repressivi i movimenti partigiani sloveno e croato: complessivamente sei Corpi d'armata ma costituiti da divisioni in forza ridotta e in via di ricostituzione oppure logorate da due anni di guerra di occupazione e di controguerriglia della Slovenia occidentale, parte della Croazia occidentale e della Dalmazia. Inoltre a settentrione in Tirolo e Carinzia come a nord-est nella Stiria meridionale c'era il terzo Reich.

C'è un altro aspetto che caratterizza le province a ridosso dei confini stabiliti con la Prima guerra mondiale: erano territori nazionalmente in bilico sui quali lo Stato italiano non si era affatto radicato e oggetto tanto delle ambizioni di riconquista austro-tedesca quanto di rivendicazione slovena e croata. Terre di minoranze nazionali e linguistiche che localmente erano pure maggioranza etnica e che il fascismo aveva cercato, fallendo, di italianizzare.

Questi i contesti in cui l'autore si muove rilevando però che la storiografia espressa in passato dagli ambienti triestini non ha generato uno studio complessivo sull'armistizio nella Venezia Giulia: diversi ne hanno scritto ma nel contesto della crisi dello Stato italiano sulla frontiera orientale pur senza addentrarsi nelle pieghe di una vicenda che certamente aveva toccato anche quella generazione di storici che erano stati testimoni diretti e quella successiva maggiormente presa dal fattore politico più che militare come invece aveva fatto Stefano Di Giusto in un corposo e fondamentale lavoro sull'attività e presenza militare tedesca della Zona d'operazioni Litorale Adriatico dal 1943 al 1945. Infine, solo una decina di anni fa Luciano Patat ha ricostruito attentamente le vicende intorno alla "battaglia di Gorizia" che vide la resistenza a oltranza all'occupazione tedesca per oltre una decina di giorni di parte della Divisione Torino affiancata da volontari civili animati da attivisti comunisti, provenienti dalle industrie locali e dai cantieri navali di Monfalcone, e da alcune formazioni partigiane slovene, ma la sua ricerca non si è estesa al ruolo del XXIV Corpo d'armata del generale Licurgo Zannini che aveva competenza sui tre valichi alpini più importanti: Tarvisio, Pledicolle, Postumia da dove affluirono in Italia il XVI Armee-Korps e la 71. Infanterie-Division contribuendo in modo decisivo al collasso militare italiano.

Come a Caporetto...ventisei anni dopo

Così si arrivò in seguito a una serie di improvvise decisioni del Comando Supremo e del governo Badoglio nell'agosto 1943 nel concedere alle unità tedesche l'ingresso prima e il presidio poi di importanti valichi ferroviari e di arrivare fino alla periferia di Trieste, premessa alla successiva occupazione militare della regione.

Un più attento esame di alcuni studi storico-militari, degli quelli più recenti sulla politica nazista verso l'Adriatico nord-orientale, sulle operazioni tedesche e sulla reazione e sulla desistenza delle truppe italiane al valichi di Tarvisio e Piedicolle, a Gorizia, in parte a Fiume e in misura minore a Trieste, accompagnato dall'utilizzo di fonti documentarie poco studiate e inedite, gettano nuova luce sul più grave cedimento delle Forze armate italiane provocando di fatto la capitolazione. Paradossalmente dalla notte dell'8 settembre nelle valli dell'Isonzo e delle Alpi Giulie si riproponeva uno scenario analogo lo sfondamento di Caporetto dell'ottobre 1917, dal quale i comandi italiani nulla avevano appreso mentre quelli tedeschi ne avevano tratto utile insegnamento, con un attacco simultaneo su Gorizia e Trieste.

Mentre nel capoluogo isontino la divisione Torino decideva di resistere a oltranza in quello giuliano il generale Alberto Ferrero del XXIII Corpo d'armata, dopo le prime schermaglie, volle evitare di coinvolgere la città nei combattimenti e preferì intraprendere la strada della trattativa affidandosi piuttosto ai fumosi progetti del generale Gastone Gambarà inviato a Fiume dal capo di Stato maggiore dell'esercito Mario Roatta a organizzare una improbabile resistenza o qualcos'altro. Assenza di ordini superiori e la titubanza rispetto le intenzioni di pochi giorni prima di resistere con le armi, l'italico attendismo, la rivalità tra i generali, la mancanza di comunicazioni tra i Corpi d'armata facilitarono i piani tedeschi di occupazione e quelli delle formazioni partigiane e insurrezionali slave che approfittarono dello sbandamento italiano per disarmare i soldati italiani e puntare alla presa del potere con esiti drammatici come nella penisola istriana.

Da quell'autunno del '43 così cambiava la storia della Venezia Giulia.

LUCIANO PATAT

LA BATTAGLIA PARTIGIANA DI GORIZIA

LA RESISTENZA DEI MILITARI
E LA "BRIGATA PROLETARIA"
(8 - 30 SETTEMBRE 1943)



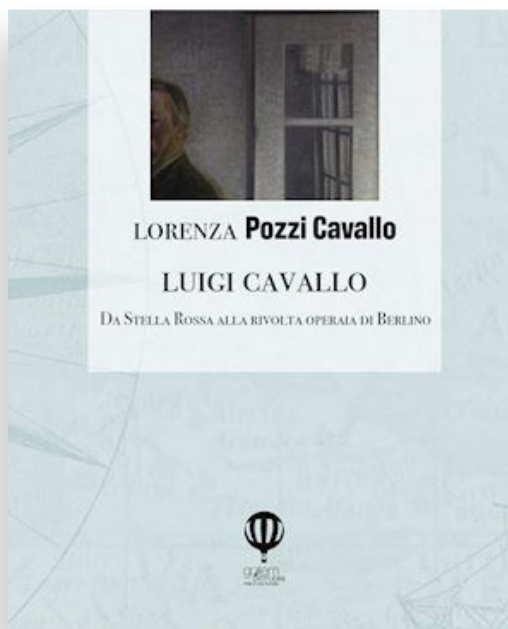
CENTRO ISONTINO DI RICERCA E DOCUMENTAZIONE STORICA E SOCIALE "LEOPOLDO GASPARINI"

LORENZA POZZI CAVALLO,

Luigi Cavallo

Da Stella Rossa alla rivolta operaia di Berlino

Golem Edizioni, Torino, 2022



Esiste una eticità nella ricostruzione degli accadimenti del passato, ed essa non può che ritrovarsi nel rivolgersi alle fonti probatorie, alla loro pluralità e alla loro analisi. Il libro di Lorenza Pozzi Cavallo ne è prova nell'affrontare - nell'arco temporale che il titolo definisce - la complessa vicenda biografica, intellettuale e politica di Luigi Cavallo. Una ricostruzione che si fonda su fonti sia custodite nell'imponente archivio personale - l'insieme archivistico-librario degli «Archives Lorenza e Luigi Cavallo» di cui l'autrice è, per parte, soggetto produttore - sia su una rilevante messe di fonti bibliografiche e documentarie italiane e internazionali: si veda la corposa bibliografia (pp. 613-664) e il cospicuo, ricco apparato di note.

Luigi Cavallo (Torino, 17 maggio 1920 – Béziers, 8 settembre 2005),

appartiene alla generazione nata dopo il primo conflitto mondiale, agli albori del fascismo, che ha attraversato le tragedie del secolo scorso, la guerra e i totalitarismi. Le parti «autobiografiche», rese dall'autrice sulla base rigorosa della documentazione, costituiscono il filo conduttore di questo percorso, chiarendo il contesto indispensabile per la comprensione dei documenti pubblicati: «un filo che si snoda dagli anni della formazione, attraversando gli studi, l'antifascismo e l'adesione all'ideologia marxista-leninista nella sua declinazione stalinista, la guerra, la Resistenza, il dopoguerra fino alla “meditata e radicale autocritica sul piano ideologico” nel 1948-49» (p. 10).

Nel volume, gli anni della formazione restituiscono appieno il faticoso ma proficuo percorso di studi e la maturazione politica, che avviene attraverso la frequentazione di ambienti antifascisti torinesi e i contatti con il gruppo romano di Tullio Vecchietti e Vito Pandolfi, tra gli altri; segno di precoci interessi politici e intellettuali. Il 1939 è un anno cruciale: Cavallo vince una borsa di studio della Fondazione Alexander von Humboldt e si trasferisce a Berlino; dal gennaio 1940 è iscritto alla Facoltà di Filosofia, segue i corsi universitari del professor Nicolai Hartmann, con cui si laurea nel novembre 1942 con una tesi sulla scienza della logica di Hegel, contemporaneamente collabora con l'ambasciata italiana come traduttore e interprete. A questo periodo risalgono i suoi studi, i suoi interessi e le prime riflessioni per l'opera di Clausewitz. Chiamato alle armi, rientrato a Torino, il 1° luglio 1943 si laurea in Scienze politiche discutendo una tesi sulla *Filosofia e la dottrina politica di Carl von Clausewitz* con il docente, professor Alessandro Passerin d'Entrèves. Il testo, inedito, è pubblicato in questo volume, unica tesi, in Italia, in quegli anni, dedicata al teorico militare prussiano. Testo significativo per gli studi ma anche per il peso che ha avuto nella vicenda biografica di Cavallo. Già aderente all'ideologia comunista: lo studio era consacrato a «Clausewitz e Lenin» ma in pieno regime fascista non era permesso inserire il nome del teorico e rivoluzionario russo il cui pensiero, però, compare sottotraccia nella tesi. Così è sottolineato nell'ampio capitolo (pp.100-137) con cui l'autrice inquadra la tesi nel contesto di quegli anni, con una particolare attenzione all'analisi della dottrina clausewitziana in Unione sovietica e nel comunismo italiano.

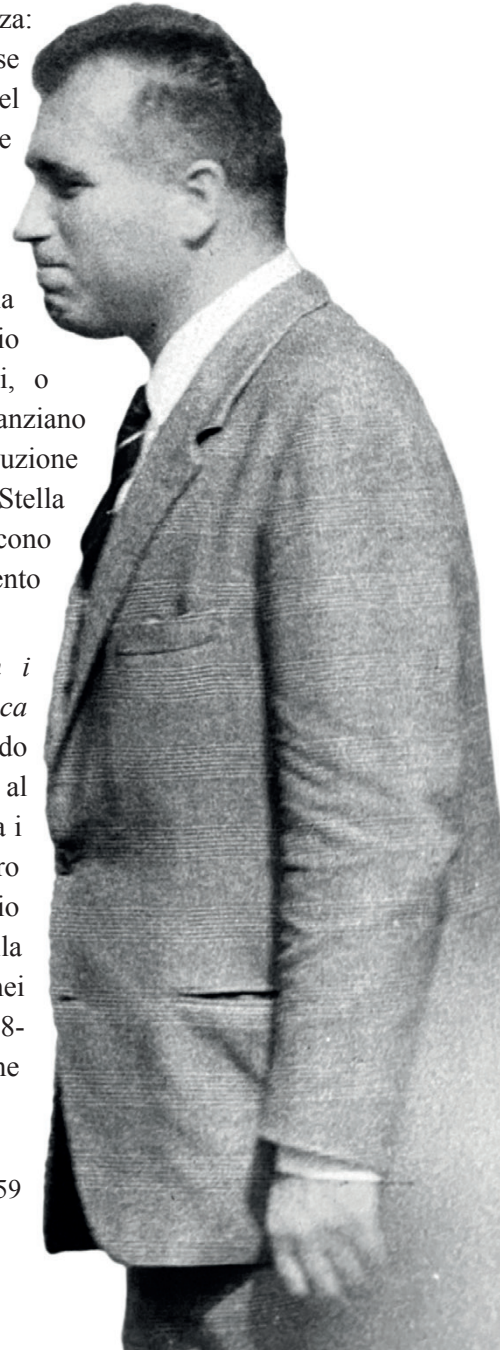
Quanto all'importanza nel percorso del resistente e del giornalista, l'autrice evidenzia il fatto che «la partecipazione alla Resistenza e la “decisione armata” di Luigi Cavallo furono scelte consapevoli e lungamente meditate negli anni trascorsi a Berlino» (p. 121), citando opportunamente la pagina della dissertazione

dove sono riportati i punti della *Bekennnisse Denkschrift* (professione di fede di Clausewitz) del 1812: «Credo e professo: per il popolo non vi deve essere nulla di più alto che la dignità e la libertà della sua esistenza; che esso la deve difendere fino all'ultima goccia di sangue; che egli non ha alcun dovere più santo che adempiere e nessuna legge più alta da obbedire» (p. 85).

Dopo l'8 settembre 1943 entra nella Resistenza: tra i fondatori del gruppo stalinista torinese «Stella Rossa», confluito nell'autunno 1944 nel Pci, la guerra partigiana è ampiamente descritta e documentata nei capitoli 3, 4 e 5. Di particolare interesse, poiché in essi la ricostruzione delle vicende del gruppo e della sua importanza nella Resistenza offre un inedito quadro, riportando alla luce figure dimenticate come quella di Antonio Micheletti, organizzatore di giornali garibaldini, o travisate come quella di Temistocle Vaccarella, anziano militante comunista. La ricostruzione dell'attribuzione agli autori degli articoli sul giornale clandestino «Stella Rossa» e la scelta degli articoli pubblicati costituiscono un essenziale contributo alla storia del movimento operaio torinese nella Resistenza.

Le parti terza (*A Parigi e a Berlino con i dirigenti comunisti*) e quarta (*La revisione critica del Cominform e la dissidenza*) conducono al nodo centrale del volume: il passaggio dall'adesione al comunismo, in posizioni di dirigente, Cavallo è tra i redattori dell'«Unità» torinese dal suo primo numero alla liberazione, il 27 aprile 1945, con Giorgio Amendola e Amedeo Ugolini, poi corrispondente alla Conferenza di pace a Parigi nel 1946, a Berlino e nei Paesi dell'Est fino alla rottura con il Pci: «Nel 1948-1949, a seguito di una meditata e radicale revisione

Luigi Cavallo a Berlino 1959



autocritica sul piano ideologico sono stato tra i primi in Italia a commentare e criticare pubblicamente gli errori strategici del Cominform che facevano capo a Stalin e tra i primi dirigenti comunisti della mia generazione a troncare, per ragioni politiche e ideologiche, i rapporti e i legami disciplinari con i partiti comunisti. Le mie indignate ed energiche iniziative furono provocate dalle condanne a morte inflitte a centinaia di prestigiosi dirigenti politici dei Paesi e dei governi dell'Est. [...] La rottura con il Pci si radicalizzò su tutti i piani: ideologico, politico, organizzativo, con pubblica sincerità e trasparenza» (p. 303).

«Dissidenza democratica» sono quindi le parole chiave per comprendere tale passaggio. Il capitolo 11, *La Resistenza antisovietica in Germania e in Italia*, mette in luce, con una ricchezza di informazioni, poco note nel nostro Paese, la fondamentale opera dei centri informativi che facevano capo a Adenauer nella Berlino della guerra fredda nell'ambito della complessa ricostruzione europea. E ciò rimanda alla successiva attività di Cavallo negli organismi internazionali dall'UEO al CoCom.

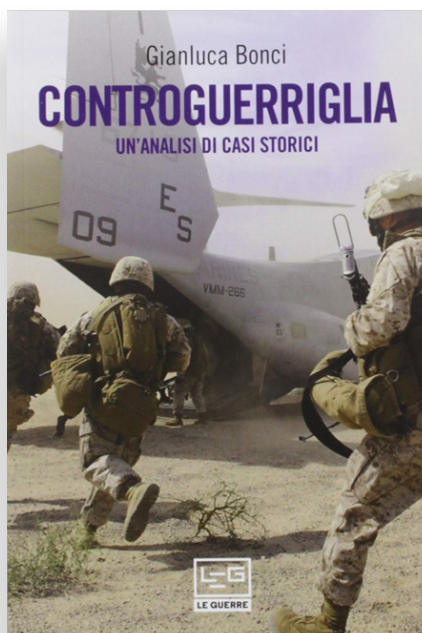
Non si può non citare l'ultimo capitolo, *I condizionamenti della storia: biografie e "autobiografie"*, dove l'autrice coniuga «militanza» civile e rigore critico, ancora un valore etico esaminando l'ampia disinformazione del Pci sui dissidenti.

LUCIANO BOCCALATTE

GIANLUCA BONCI,

Controguerriglia
Un'analisi di casi storici

Libreria Editrice Goriziana, 2019



Dopo il 24 febbraio 2022, che ha segnato il ritorno della guerra in Europa nella sua forma classica di scontro diretto tra forze regolari, le guerre “civili”, “periferiche” e “asimmetriche” tra eserciti regolari e guerriglie, senza fronti definiti, sono improvvisamente apparse obsolete. Così, all’opposto di quanto avvenne dopo il ritiro americano dal Vietnam, quello dall’Afghanistan è stato subito rimosso, anche se nel ventennale dell’invasione americana dell’Iraq sono apparsi vari tentativi di spiegare perché gli Stati Uniti, nella loro potenza politico-militare, siano rimasti impantanati per vent’anni senza conseguire nessuno degli obiettivi ricercati.

A più attenta lettura, l’attuale scenario internazionale, come i suoi prevedibili sviluppi, deve però allargarsi a situazioni più complesse, che non possono trovare

sistemazione nei criteri applicati in Europa o ipotizzabili nelle rivendicazioni cinesi. Numerosi sono i segnali di questa complessità. La crisi del Corno d’Africa, solo attenuata dall’accordo tra governo etiope e insorti; quanto avviene in Libia, Sahel e Africa occidentale, dove il coinvolgimento russo è strutturato; l’esplosione di violenza in America latina, con combinazioni di violenza politica e attività criminale.

Sforzandosi di superare la giustificata sovraesposizione ucraina, il libro del colonnello Gianluca Bonci, veterano dell’operazione Nibbio in Afghanistan dal 15 marzo al 15 settembre 2003, mantiene una validità nel filo conduttore dei casi storici tramite i quali sono descritte le difficoltà di una campagna di contro-guerriglia della cui necessità andrebbe conservata importanza, accanto a più classiche problematiche convenzionali rispetto alle quali, va aggiunto, il fattore umano supera l’importanza di un progresso tecnologico nel quale c’è invece il pericolo di un illusorio successo, tanto facile quanto impossibile.

Accanto a studiosi come Charles Callwell e Rupert Smith, David Galula e Roger Trinquier, fino a David Petraeus, compare il meno noto Lorenzo Zambenardi, il quale affronta il “trilemma impossibile della contro-insurrezione”, ostacolo in apparenza insormontabile con cui ogni esercito regolare, ancor più i moderni eserciti delle democrazie occidentali, si è confrontato sul campo di battaglia contro avversari non convenzionali: l’ottenimento dei tre massimi risultati in questa forma di guerra è impossibile da conseguire, in quanto due di essi escludono il terzo.

La protezione dei soldati, prioritaria per paesi dove la perdita di vite umane non sarebbe accettata, è conseguibile con il totale isolamento del contingente, evitando di mescolarsi alla popolazione e rifiutando il confronto con il nemico. È la soluzione adottata dal 2015 in Afghanistan con la fine dell’operazione ISAF, sostituita dall’addestramento delle forze afgane. Il numero di caduti è sensibilmente diminuito, ma gli insorti hanno preso il sopravvento sulle istituzioni regolari, segnando l’inizio della fine per la repubblica afgana.

Speculare è la distruzione delle forze ribelli, sulla cui effettiva importanza si può trovare da ridire. La conta dei corpi rischia di essere controproducente e portare agli insorti un sostegno maggiore, come per le vittime collaterali negli attacchi con i droni. Lo scontro non va evitato, ma gestito con una disciplina che lo riconduca alla più ampia esigenza politica. In ogni caso, esporrà i soldati a pericoli mortali, ricadendo nei contraccolpi interni dei caduti in azione.

Determinante è poi la protezione della popolazione locale, che ricomprende i problemi già affrontati. Rinchiudere i soldati in zone sicure causa l'espansione del controllo degli insorti, che gli abitanti inizieranno a considerare sola autorità esistente vanificando lo scopo della missione; l'interazione tra militari e civili legherà i primi, esponendoli a maggiori rischi. La popolazione va protetta anche dalla stessa contro-insurrezione. Azioni troppo violente aumentano esponenzialmente il sostegno locale alla guerriglia, oltre a comportare contraccolpi politici.

Portando a esempio lo scenario afghano, all'epoca già ampiamente compreso, Bonci introduce una serie di principi operativi che possono trovare validità universale: l'importanza dell'intelligence, l'unità di intenti politico-militare, la comprensione dell'ambiente sociale circostante. Altri fattori propri della guerriglia sono individuati nella necessità di un misurato uso della forza, nell'importanza dell'autonomia e capacità tattica delle piccole unità e nell'irrilevanza di successi che non aiutino lo sforzo globale intrapreso. Nella dimostrazione di questi assiomi, l'autore esamina quattro scenari, diversi per epoca e contesto, andando a toccare differenti sfumature del tema trattato.

Bonci sceglie di partire dall'occupazione bonapartista della Spagna, rivelatasi fatale per l'impero francese, fucina del moderno concetto di *guerrilla* a carattere nazionale posta a confronto con le manovre di eserciti convenzionali.

Impegnato da coalizioni continentali e blocco dei mari, Napoleone fu impannato in un conflitto alieno ai canoni che padroneggiava contro avversari tradizionali. L'autore sottolinea l'importanza degli sforzi congiunti tra insorti, quanto restava dell'esercito spagnolo e il corpo di spedizione inglese. Contro nemici tra loro complementari, i francesi affrontarono fronti che non potevano essere gestiti contemporaneamente. La sicurezza delle linee di comunicazione ne fu compromessa, al punto che non fu possibile garantire il controllo di un terreno perfetto per il successo dell'insurrezione.

Nella decisione di invadere la Spagna, come nella gestione delle operazioni, Napoleone commise errori poi replicati da quanti si sono trovati in situazioni analoghe. La mancata preparazione portò a credere di poter sostituire la dinastia regnante senza incorrere nell'ira della popolazione, dimostrando come sia fondamentale la comprensione degli scenari su cui si decide di intervenire. In seguito alle difficoltà incontrate, non venne comunque data la giusta importanza alla crisi spagnola rispetto a fronti più convenzionali.

Sono trattate alcune delle tattiche implementare, come l'uso delle colonne volanti per l'ingaggio delle formazioni ribelli; l'adozione di equipaggiamenti più leggeri e una cavalleria il più possibile numerosa; l'organizzazione di attività di scorta ai convogli. L'impiego della Gendarmeria come forza di sicurezza e l'arruolamento di locali furono tentativi di porre il confronto su un piano meno asimmetrico. A livello strategico i francesi continuarono però a ricercare lo scontro diretto, nel quale la superiorità militare venne costantemente frustrata dalle caratteristiche dell'avversario e del campo di battaglia.

In chiusura di capitolo, Bonci evidenzia la svolta che la guerra peninsulare ha segnato per Napoleone e la storia bellica in generale. Il centro di gravità fu spostato dalla linea del fronte verso le retrovie, dalle quali transitavano rifornimenti che i francesi non riuscirono a garantire, condannando l'esercito a un'occupazione insostenibile. La popolazione non fu oggetto di violenze generalizzate, nei limiti in cui ciò si possa dire di una guerra di inizio Ottocento. Questo, peraltro, non diede legittimità al trono di Giuseppe Bonaparte, perché gli spagnoli restarono fedeli alla deposta famiglia reale. Le formazioni irregolari non vennero neutralizzate, con la conseguente perdita di ampie porzioni di territorio, e le forze dispiegate furono oggetto di attacchi ininterrotti che finirono per richiedere uno sforzo tale da compromettere la tenuta dell'impero.

Nel capitolo seguente viene esaminata la campagna di contro-insurrezione più brutale, condotta dall'esercito nazista nei territori est europei.

Viene evidenziato come i tedeschi abbiano sviluppato un corpus dottrinale su particolari aspetti tattici, dal terreno all'addestramento delle singole unità, dall'attività aerea alla cooperazione interforze. Una dimostrazione della capacità di imparare, a livello operativo, dalle difficoltà incontrate. Oltre all'aspetto teorico, furono costituite unità di ridotte dimensioni, agili e bene armate, denominate *Jagdkommando*. Bonci interpreta queste formazioni, pochi soldati e qualche civile come guida e interprete, come risultato della concezione offensivista dell'apparato germanico, volto al mantenimento dell'iniziativa e all'autonomia dei singoli ufficiali. Al di fuori dell'organigramma della Wehrmacht, i kommando adoperarono tecniche proprie degli stessi insorti e, con minime necessità logistiche, riuscirono a contendere il controllo dei ribelli nel cuore del loro territorio.

Tali formazioni furono l'estremo sviluppo della contro-insurrezione nazista, in genere affidata a formazioni regolari con funzione offensiva e difensiva. L'in-

tercettazione dei partigiani fu ulteriormente complicata dal terreno montagnoso e boschivo, che rese quasi impossibile il coordinamento necessario alla manovra standard dell'esercito tedesco, l'accerchiamento. Queste criticità diedero alla resistenza un vantaggio decisivo, ma le capacità operative della macchina bellica tedesca dimostrarono un duttile adattamento a tali scenari. Oltre alla ricercata distruzione dei gruppi di insorti, risultò imperativa la difesa di assetti quali le linee di comunicazione, le attività produttive e le unità in transito per il fronte. I presidi destinati a questi incarichi statici erano limitati, ma predisposti secondo procedure studiate con attenzione.

L'autore si concentra sulla capacità tedesca di trovare soluzioni originali alla guerriglia, adattandovi ogni risorsa fosse disponibile. Si può sostenere, come fa Bonci, che dal 1944 la contro-insurrezione fu parte della dottrina militare, fondata su uno studio teorico ininterrotto e su tattiche mirate a togliere l'iniziativa al nemico. I successi furono vanificati dall'andamento negativo della guerra, ma prima ancora dall'impostazione politica data alla stessa. La volontà di includere i territori occupati in posizione servile alla Germania nazista, le persecuzioni e lo sterminio fecero venire meno l'appoggio di quelle ampie fasce di popolazione non comuniste che avevano accolto con favore il nuovo regime. Avendo creato un ambiente completamente ostile, nel quale le formazioni ribelli poterono sfruttare la popolazione e la geografia loro favorevole, l'impegno tedesco nella regione è un perfetto esempio di contro-insurrezione tatticamente efficace e strategicamente controproducente.

Nel terzo scenario, Bonci descrive una campagna gestita da una potenza, il Portogallo del secondo Novecento, inferiore per risorse e capacità all'impero napoleonico e alla Germania nazista. L'autore rimarca i risultati conseguiti, contrapponendoli agli effetti di un affidamento alla preponderanza materiale. Lo sforzo di Lisbona vide una combinazione di fattori militari e non militari per gestire un conflitto di lungo periodo, centellinando le risorse per ridurre la pressione sul fronte interno. Fino alla caduta del regime, nel 1974, gli sviluppi premiarono le scelte degli apparati portoghesi.

L'impegno fu dispiegato su territori vastissimi, con un carico logistico estremo. La scelta fu rimodulare lo strumento militare alle nuove condizioni, piuttosto che persistere in un prolungato logoramento. Lo studio dei precedenti, soprattutto inglesi e francesi nelle colonie, fu alla base di "*O Exército 'na Guerra Subversiva*", manuale di riferimento sulla contro-insurrezione. Minimo impiego

della forza, cooperazione con le istituzioni civili, raccolta delle informazioni, decentramento tattico e unificato intento politico, operazioni psicologiche, soluzioni applicate per proteggere e coinvolgere la popolazione in un soffocamento dell'insurrezione. Di grande interesse è la cittadinanza concessa alle popolazioni africane che non si trovavano, almeno legalmente, subordinate a un esercito. La ricerca di uno sviluppo sociale fu al centro delle operazioni portoghesi negli anni Sessanta e Settanta.

Sul piano tattico i portoghesi adottarono la consueta impostazione di leggerezza e mobilità. Bonci si sofferma su due strumenti, moltiplicatori di mobilità tali da consentire a forze numericamente esigue di controllare scenari varie volte più ampi del territorio metropolitano. L'elicottero, futuro imprescindibile strumento della contro-insurrezione, e il cavallo, estremo opposto della modernità militare ma essenziale mezzo di spostamento. Senza trascurare le difficoltà di gestione in loco delle risorse, le capacità dell'esercito portoghese quanto a controllo del territorio e pressione sulle formazioni ribelli ne vennero accresciute in misura significativa.

Come aspetto centrale della dottrina portoghese, va ricordata la progressiva "africanizzazione" dello sforzo bellico, intesa non come tattica di allontanamento da una guerra persa, come per gli statunitensi in Vietnam, ma soluzione per ridurre spese economiche, difficoltà logistiche e impatto sulla popolazione metropolitana in termini di vite umane. Quasi un terzo dei soldati impiegati venne reclutato nelle colonie, in unità eterogenee con personale proveniente dall'Europa, rafforzando la generale fiducia della popolazione verso le forze di sicurezza. Nel complesso il tasso di perdite fu eguale tra portoghesi e nativi, con questi che poterono godere del trattamento economico e di un'istruzione gratuita di base. Va ancora una volta ricordato che il coinvolgimento di forze locali nella contro-insurrezione, sperimentato anche nei casi precedenti, fu qui associato a iniziative aventi l'obiettivo politico di isolare la ribellione.

L'autore tratta infine la contro-guerriglia in ambiente urbano, attraverso il confronto tra esercito britannico e indipendentisti irlandesi. Sono messi in evidenza, soprattutto, la ridotta capacità di manovra e i risvolti giuridici di operazioni tra la cittadinanza, caratteristica dei più recenti scenari di conflitto.

Formazione a carattere insurrezionale e poi terroristico, l'IRA ha racchiuso caratteristiche oltremodo attuali. Dal 1970 al 1998, la *Provisional* ha schierato un

numero ridotto di combattenti, suddivisi in *Active Service Units* in grado di muoversi nei quartieri cattolici, tra una popolazione che interpretò l'esercito inglese come forza di occupazione schierata con i protestanti. Le tattiche della PIRA furono proprie di una classica guerriglia urbana, agguati, trappole esplosive e cecchinaggio che costarono la vita a circa settecento soldati britannici. Dal 1972 le possibilità dell'insurrezione svanirono sotto la pressione inglese, che spinse gli elementi più moderati a dichiarare il cessate il fuoco, mentre la PIRA passò al terrorismo in Nord Irlanda, nel resto del Regno Unito e persino in Europa, sostenuta dalla Libia di Gheddafi. Fu un gruppo tecnicamente all'avanguardia, in grado di adoperare gli ultimi ritrovati bellici, ma strategicamente fu spinta in una lotta senza sbocco, non in grado di innescare il malcontento della popolazione locale, né di superare le nuove disposizioni delle forze di sicurezza inglesi.

L'operazione *Banner*, uno dei più controversi impegni militari britannici, vide un'evoluzione nelle tattiche e nell'impiego della forza, per far fronte alla mutata minaccia ma anche, soprattutto, per adeguarsi alla necessità di una riappacificazione con la comunità locale. Dopo i durissimi scontri del 1972, il dispiegamento militare venne affiancato da una sempre più incisiva attività di intelligence, in grado di colpire i vertici delle ASU entro i confini nordirlandesi e, non ufficialmente, nel territorio della Repubblica d'Irlanda. Vennero presi di mira, con successo, i canali di rifornimento gestiti in genere per via marittima. Con azioni relativamente poco violente, senza cedere all'escalation cercata dagli indipendentisti, le autorità inglesi poterono degradare i gruppi armati. Sul piano politico venne affrontato il problema della linea di comando tra vertici militari e politici, e tra inglesi e autorità nordirlandesi. Vennero introdotte nuove norme antiterrorismo, oltre alle figure dei consulenti sociali e legali, in grado di evitare situazioni di scontro. Fu indispensabile, infine, il progressivo allineamento tra Londra, Dublino e Washington – con la comunità irlandese americana tra i maggiori sostenitori dell'IRA.

La convergenza tra una più efficace pressione militare e un retroterra politico e finanziario compromesso determinò, nel 1998, la conclusione ufficiale della lotta armata nordirlandese. Ennesima dimostrazione dello sforzo corale e di lungo periodo necessario alla gestione di una tra le più complesse forme di combattimento.

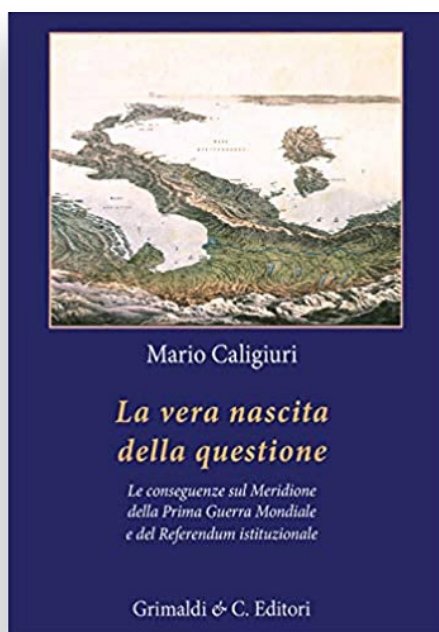


MARIO CALIGIURI,

La vera nascita della Questione

*Le conseguenze sul Meridione della Prima Guerra Mondiale
e del Referendum istituzionale*

Grimaldi & C. Editori, Napoli 2020, p. 112



Mario Caligiuri ci sorprende ancora con questo nuovo libro: *La vera nascita della questione. Le conseguenze sul Meridione della Prima Guerra Mondiale e del Referendum istituzionale*, per i tipi di Grimaldi & C. Editori, Napoli 2020, p. 112.

Ci piace la veste tipografica, la bellissima copertina, molto allusiva e intrigante, che ci fa pensare ad un'altra immagine dalla stessa impostazione, *L'Italia capovolta* di Luciano Fabro del 1968, esposta nella mostra *Nascita di una nazione. Tra Guttuso, Fontana e Schifano*, organizzata dalla Fondazione di Palazzo Strozzi, a Firenze, tra il 16 marzo e il 22 luglio 2018. L'opera di Fabro, un corpo aereo che riproduce la fisionomia dell'Italia e proietta la sua ombra, suscita sentimenti

contrastanti. È stata da me percepita come minacciosa, dolorosa, senza speranza, perché non solo è capovolta ma è anche strozzata dal suo piede. Piedi d'argilla aveva il gigante della Scrittura (Daniele, 2: 31-35), quello ripreso da Hobbes.

L'immagine di copertina di *La vera nascita della questione* sorprende, allude, ma non sconcerta, perché non sembra tutto perduto. È la rappresentazione geografica di un'Italia fisica con rilievi, pianure verdeggianti, in cui non si individuano gli insediamenti. E allora è da ricostruire e si intuisce come. Ma andiamo per gradi.

Andiamo a ciò che veramente urge: la posizione della “questione”, l'anamnesi, la diagnosi e la possibile prognosi. Ci troviamo dinanzi a tre parti estremamente dense di pensiero e di riflessioni, frutto di una vita di studi, di didattica universitaria di Pedagogia della comunicazione e di organizzatore e docente, nella sua Università della Calabria, di un master in *Intelligence*, giunto al decimo anno di vita, di attività politica dal forte spessore culturale, come assessore alla cultura della regione Calabria, con apprezzabili e stimate ricadute sul campo anche come amministratore della sua città, Soveria Mannelli. Eppure non è un anziano professore. E allora perché ricordare i dati biografici? Perché lo storico, come ogni altro intellettuale, non si distacca dal proprio vissuto e un po' di biografia è in ogni scritto, come ha ricordato Paolo Macry in *Napoli. Nostalgia di domani* (2018).

Per orientarci oggi dobbiamo ritornare a capire la storia, esercizio difficile poiché siamo schiacciati sul presente, perdendo la memoria, compresa quella recentissima. Un aiuto ci viene dagli storici che “non sono coloro che sanno ma coloro che cercano”, come sosteneva il fondatore de le “*Annales*”, Lucien Febvre, e come il nostro A. ci ricorda. Chi fa ricerca e vi ha dedicato la vita lo sa benissimo, come sa che sono gli stessi documenti a indurre, talvolta, a mutare il punto di vista.

È quello che Caligiuri ci invita a fare, a liberarci da posizioni previe e a riscoprire con lui la Storia del Mezzogiorno nell'Italia unita.

Dichiara che “per la natura [della] pubblicazione, i temi sono semplicemente accennati”, tuttavia la stringente logica dimostrativa consente di avere una rappresentazione precisa dei problemi e della loro concatenazione. La tesi è la seguente: la questione meridionale è la cifra dell'unificazione d'Italia, e “il Sud entrato [...] da sconfitto”, è rimasto tale, “anche per precise responsabilità delle proprie classi dirigenti”. Ma, come sosteneva il grande economista e politico liberale Francesco Saverio Nitti, un secolo fa presidente del Consiglio, la questione meridionale è questione nazionale.

Se si pensava che le differenze tra Nord e Sud si fossero mutate in contrasto all'atto dell'unificazione, secondo la nota esemplificazione di Emilio Sereni, si è *stati* in errore, perché studi recenti, che sono alla base del discorso di Caligiuri, hanno ridimensionato l'assioma e mostrato che non vi era differenza "tra le varie aree del Paese", così come tra Torino e Napoli, due capitali, almeno fino alla fine dei governi della Destra Storica (1876). Nel 1871 la produzione industriale di Napoli era superiore a quella di Torino, secondo le ricerche di Vittorio Daniele e Paolo Malanima.

Incominciamo a liberarci dai luoghi comuni.

Innanzitutto *Emigrazione e Mezzogiorno*. Certo è un tema di grande attualità, ma ora non riguarda solo il Sud d'Italia o le zone povere del Centro-Nord, ma l'intero Paese, con conseguenze significative per il profilo demografico dell'Italia, un Paese che invecchia, dove il tasso di natalità è in calo per il saldo negativo nascite-morti ed è in buona parte sostenuto dai migranti, e in questo momento di pandemia con un calo previsto di centomila nascite, il più basso dall'unità. Secondo i dati dell'ISTAT, il calo demografico è più deciso nel Sud.

L'emigrazione, dopo l'unità, è stata questione nazionale e ha interessato inizialmente il Nord e come effetto della politica della Sinistra Storica il Sud. L'emigrazione dal Mezzogiorno - a voler ricalcare le tesi della rivista *Nord e Sud* per quella del secondo dopoguerra - è stata occasione di acculturazione, ma anche di sofferenza e di sfruttamento, di guadagno e di "rimesse" nelle casse di depositi e prestiti dei paesi di origine per costruire l'agognata casa e pensare al ritorno, ma che in realtà ossigenarono le casse dello Stato e, nello stesso tempo aprirono e allargarono i canali commerciali con gli altri Paesi. Il ritorno fu possibile per pochi. La realtà fu molto più complessa, per esempio, rispetto a quel grande affresco che Melania Mazzucco ha fatto in *Vita* (2003) sull'emigrazione da Minturno, un paese del casertano, negli Stati Uniti: un contatto con una povertà talvolta ancora più dura, dove la via di fuga era offerta dalla criminalità, o da un possibile riscatto in lavori che sfiancavano e minavano il corpo accelerandone la disfatta.

Emigrazione e criminalità, con diffusione delle associazioni malavitose, Mano nera e Mafia, sono affrontate dall'A. in riferimento anche alle teorie e agli esperimenti di Cesare Lombroso, che associava sottosviluppo economico meridionale e criminalità sulla base delle caratteristiche somatiche di colui che agiva *extra ordinem*. Diventò così "un luogo comune" il binomio questione meridionale e questione criminale.

Caligiuri conduce analisi precise sia per le aree di destinazione dei flussi migratori, sia per gli enormi contingenti, sia per le motivazioni. I Paesi di destinazione furono prevalentemente il Brasile, l'Argentina, gli Stati Uniti, e in Europa, la Francia, dove sono presenti grandi comunità integrate di discendenti di italiani. Tra il 1876 e il 1915 furono 14 milioni gli emigranti, con il picco nel 1913 di 870mila, principalmente meridionali

Secondo l'A. l'emigrazione dei meridionali non ha consentito l'integrazione.

Perché?

Perché i contadini, vera cifra della questione meridionale, non trovarono altra risorsa se non nell'emigrazione, in un contesto di povertà crescente inasprita dal gravoso carico fiscale. I governi della Destra Storica dovettero fronteggiare il forte disavanzo di bilancio determinato dall'assunzione dei debiti pubblici degli Stati preunitari, per mantenere il consenso dei risparmiatori, le élites sociali ed economiche, a prezzo di durissimi sacrifici da parte della popolazione. La Destra Storica conseguì il pareggio del bilancio nel 1876; tuttavia il governo dovette passare la mano alla Sinistra allorché andò in minoranza per la gestione delle ferrovie private, soprattutto in Toscana.

Per l'A. è in quel torno di anni che inizia il capovolgimento e che pesa come una tara sulla vita politica del Paese. La radice di tutti i mali è costituita dal trasformismo, una pratica di costituzione provvisoria di alleanze in Parlamento per l'approvazione di singole leggi, anche di portata locale, in un contesto in cui forte era il rapporto tra il rappresentante in Parlamento e il suo elettorato. La pratica trasformistica fu inaugurata da Agostino Depretis, *leader* della Sinistra Storica fino al 1887, anno della sua morte, ed è stata sancita dalla Costituzione repubblicana, che ha stabilito la piena autonomia dell'eletto al Parlamento senza vincolo di mandato rispetto alla forza politica che lo ha candidato. Vi fu chi denunciò il trasformismo, che soprattutto nel Mezzogiorno, favoriva "la degenerazione della vita pubblica".

Trasformismo da un lato e drenaggio di capitali dal Sud al Nord dall'altro rappresentano le coordinate del discorso intorno al definirsi della questione meridionale, che - secondo l'A. - "ha una radice di politica economica con condizionamenti esterni e interni".

Se Rosario Romeo aveva adottato il principio marxiano dell'accumulazione originaria del capitale in agricoltura in vent'anni e non in duecento anni come in

Inghilterra per finanziare l'industria settentrionale, Nicola Zitara ha sostenuto che l'industria settentrionale si è avvalsa di capitale bancario la cui "accumulazione [è] durata dal 1860 al 1960 con l'inconsapevole collaborazione dei gentiluomini, a danno dei contadini meridionali". Ecco l'altro grande nodo della questione in relazione alla politica economica.

L'A. propone come valore la "riscoperta della identità nazionale". Questo è il problema. Io direi, piuttosto, la "scoperta".

Quando gli italiani hanno avuto il sentimento dell'appartenenza, della identità nazionale? Negli ultimi decenni, forse negli stadi, durante i campionati mondiali.

Al Nord ha dominato il municipalismo, non superato dalla costituzione degli Stati padani, degli Stati sabaudi, della Serenissima Repubblica di Venezia, dello Stato della Chiesa. Forse al Sud gli abitanti, sudditi di uno Stato che già con Federico II presentava i caratteri di quello moderno, si sono sentiti "napoletani", in relazione con tedeschi, francesi, spagnoli, genovesi, lombardi, fiorentini e così via.

Attraverso la metodica della storia si può costruire un sistema di valori condivisi in cui inquadrare l'educazione alla cittadinanza e l'esercizio dei diritti e dei doveri. Questa è stata la funzione dell'insegnamento universitario del Risorgimento, cattedra da qualche anno dismessa, confluita nella Storia Contemporanea.

L'organizzazione scolastica, spina dorsale del Paese, subì, come la giustizia e l'amministrazione, la sorte della "piemontesizzazione", incontrando al Sud difficoltà logistiche ed economiche. Soltanto dal 1911 i maestri sarebbero stati pagati dallo Stato.

Mi piace ricordare Giuseppe Ferrarelli, ingegnere, garibaldino, filounitario che scrisse nel 1911 che i napoletani erano stati considerati come una nazione "barbara", priva di leggi, da aver bisogno di riceverne.

Il grande Gaetano Salvemini affermava che compito della scuola era preparare "una classe dirigente meno sciagurata". Lo pensiamo ancora oggi.

Ma il contesto socio-culturale è profondamente mutato e - come Caligiuri sottolinea - la scuola va ripensata, perché "non è più decisiva per lo sviluppo economico [e perché] le nuove tecnologie producono modifiche cerebrali e sociali che richiedono diversi sistemi educativi rispetto a quelli odierni". Il tutto è frutto, come l'A. ha dimostrato, per esempio, in *Come i pesci nell'acqua. Immersi nella disinformazione* (2019), della ibridazione uomo-macchina e dell'irruzione prepotente dell'intelligenza artificiale nei gangli della progettazione, della produzione,

degli scambi, delle relazioni umane.

Caligiuri, che - come ho detto - dà molta importanza alla storia e alla ricerca storica, afferma che “ogni scelta [...] deve avere lo sguardo lungo, ma [...] per essere tale non può che avere radici nel passato”. La grande scommessa si gioca sul capitale culturale e su quelle azioni che “possono trasformare il capitale culturale giacente in capitale culturale vivente, cioè motore del progresso individuale e del benessere collettivo”.

La riduzione del divario tra Nord e Sud permetterebbe all'Italia di “rivitalizzarsi”. E allora, se “capire è sempre la premessa del fare”, rincorrendo l'anamnesi, Caligiuri tematizza il divario come effetto delle “scelte e [delle] responsabilità delle classi dirigenti liberali”.

La seconda parte, *Conseguenze della Grande Guerra. Itinerari poco frequentati*, è incentrata sulla partecipazione alla Grande Guerra, dopo gli esperimenti di guerra in Libia dell'11, intrapresa nel primo cinquantenario dell'unità, alle cui celebrazioni Giolitti non presenziò come primo ministro, per una vacanza dal ruolo, per opportunità politica.

Vivacissimo fu il dibattito in Parlamento e fuori, come è noto, tra interventisti e neutralisti. Composito fu il fronte degli interventisti per ragioni diverse, e tra costoro vi fu chi sostenne che l'entrata in guerra era un'opportunità per il Sud. Giolitti, che realisticamente la considerava inopportuna per le insufficienti risorse a disposizione, aggiunse che il Sud avrebbe sofferto per la sottrazione di capitali destinati agli investimenti e alle opere pubbliche. La guerra, voluta con entusiasmo ma considerata anche per la procedura seguita nella proclamazione e nella dichiarazione come un “colpo di Stato”, perché il Parlamento, che pure aveva autorizzato il governo, si sentì esautorato, ebbe un costo enorme in capitale umano e finanziario per l'Italia e una irreversibile politica dell'abbandono del Sud.

Il debito pubblico in rapporto al Pil, come indicatore della finanza statale, era passato tra il 1915, anno di ingresso in guerra, dall'84% al 160% nel 1920, con un'impennata che l'A. valuta pari a quella di questo anno 2020. Nitti, ministro del Tesoro, aveva fatto ricorso anche a un prestito nazionale di 6 milioni di lire.

L'A., per misurare gli effetti della Grande guerra sulla popolazione del Nord e su quella del Sud ha messo a confronto, sulla base dei censimenti del 1911 e del 1921, i principali indicatori di status come la ricchezza pro capite, l'occupazione,

l'alfabetizzazione, la speranza di vita, aggiungendovi la mortalità infantile, perché insieme sono indicatori della sanità di un popolo, e il debito pubblico, indicatore dell'indebitamento dello Stato. Tutte le voci dimostrano che il divario tra il Mezzogiorno e il resto del Paese non solo era aumentato ma stava diventando irreversibile.

Effettivamente si allargava la forbice in una situazione di grave difficoltà economica.

Il primo dopoguerra, come negli altri Paesi, registrò fermenti economico-sociali di grande portata dalle immediate conseguenze politiche, condizionate anche dal clima internazionale.

La riconversione dell'industria, massimamente settentrionale, da bellica, con il forte incremento di quella pesante per il ramo siderurgico e di quella meccanica, in produzione in tempo di pace; il problema dei reduci e del loro inserimento nel mondo del lavoro; il malessere economico degli operai dell'industria torinese crearono una polveriera.

Voglio ricordare che a Torino, prima di Caporetto, nell'agosto del 1917, la sezione socialista accolse un gruppo di delegati russi dei soviet e che il 13 di quel mese vi fu una grande manifestazione operaia a favore della Rivoluzione russa e di Lenin, seguita da una sommossa operaia tra il 23 e il 26 e l'arresto di quasi tutti gli esponenti socialisti torinesi.

Mentre imperversava la pandemia di febbre "spagnola", nel 1919 si costituirono in Italia due raggruppamenti politici che avrebbero avuto lunga durata: il 18 gennaio il Partito Popolare Italiano, fondato da Don Luigi Sturzo, e il 23 marzo, con il programma di San Sepolcro, nella sede dell'Unione degli industriali di Milano, i Fasci di combattimento, divenuti due anni più tardi, in novembre, Partito Fascista, che si contrapponeva all'ala massimalista del Partito Socialista, costituitosi con la secessione di gennaio 1921, a Livorno, in Partito Comunista d'Italia.

È bene ricordare che a Torino gli industriali risposero il 28 marzo 1920 allo "sciopero delle lancette" (opposizione all'adozione dell'ora legale) con la serrata degli stabilimenti metallurgici. Per comprendere l'alleanza che si stava creando tra industriali e fascismo.

I fermenti politici non ebbero solo carattere teorico, come dimostrarono le elezioni politiche del 1919 e del 1921. Il Partito Popolare entrò in Parlamento con ben 100 deputati, la prima volta e 108 la seconda. Era iniziata la crisi irrever-

sibile del Partito Liberale, che ancora espresse quattro Presidenti del Consiglio, Vittorio Emanuele Orlando, meridionale, poco abile negoziatore della pace a Parigi, l'economista Francesco Saverio Nitti, meridionale, Giovanni Giolitti e Luigi Facta, prima dell'avventura mussoliniana. Un mandato ricevuto dal sovrano sotto minaccia delle camicie nere, che si trasformò in una passeggiata nella capitale, malgrado Facta fosse pronto a decretare lo stato di assedio.

Di questi eventi, Caligiuri coglie l'inadeguatezza e le responsabilità del Partito Liberale, che pur presente al Sud con deputati ascisi ai vertici del governo non si occupò dei problemi del Sud. I contadini meridionale, che erano andati a combattere con la speranza di avere la terra, al ritorno si batterono per la riforma agraria che concedesse quanto promesso: furono abbandonati.

Il Sud finì per diventare un bacino elettorale. Il divario tra Nord e Sud diventò strutturale.

La terza parte del saggio affronta il tema del Referendum istituzionale del 2 giugno 1946, allorché gli elettori furono chiamati ad esprimersi sulla forma dello Stato, ovvero se mantenere la monarchia o istituire la repubblica.

L'Italia usciva distrutta da *Le Guerre del Duce* (Denis Mc Smith), un lungo periodo bellico caratterizzato dal consolidamento della conquista della Libia, dalla guerra di Etiopia, dalla partecipazione di reparti militari italiani alla guerra civile spagnola, dalla Seconda guerra mondiale. La caduta di Mussolini, decisa dal Gran Consiglio del Fascismo nella notte del 25 luglio 1943; l'arresto del Duce, voluto tardivamente dal sovrano; la continuazione della guerra al fianco delle Potenze dell'Asse, Germania e Giappone, un errore che permise ai tedeschi di inviare reparti militari in Italia; il Trattato segreto di Cassibile con la resa incondizionata agli Anglo-americani, firmato il 3 settembre 1943 dal generale Castellano e dal generale Walter Bedell Smith; l'annuncio del rovesciamento di alleanza fatto dal generale Eisenhower, che precedette il primo ministro, maresciallo Badoglio, l'8 settembre; crearono grande confusione. La fuga del re, che con la corte fuggì di notte da Roma per Pescara, da dove imbarcarsi per Brindisi, creò un pericoloso vuoto di potere.

È stato poi detto nobilmente per impedire che Roma fosse bombardata dai tedeschi. Caligiuri propone la tesi di non subire la sorte della monarchia belga, asservita ai tedeschi, con il risultato che i Sassonia-Coburgo-Gotha rimasero sul

trono mentre i Savoia lo persero.

I tedeschi in forze sferrarono un duro attacco contro gli *ex* alleati. Napoli insorse il 28 settembre e in quattro giorni si liberò dai tedeschi che lasciarono il 1° ottobre 1943 una città distrutta, priva anche dell'acqua.

Moltissime furono le rappresaglie dei tedeschi contro la popolazione civile, al Sud e poi al Nord, dove presso il lago di Garda, a Salò, avevano con Mussolini, da loro liberato il 12 settembre dalla prigionia del Gran Sasso, fondato la Repubblica Sociale Italiana, detta anche Repubblica di Salò.

L'Italia era spezzata in due, ma in realtà si andò definendo una triarchia: al Sud il Regno d'Italia con Vittorio Emanuele III a Brindisi e con la "svolta di Salerno" dalla fine di marzo 1944 e la luogotenenza di Umberto II dal maggio, al Nord la Repubblica di Salò e i Comitati di liberazione nazionale.

La "svolta di Salerno" rappresentò un importante laboratorio politico, perché attraverso l'attività di Togliatti, ritornato dall'Unione Sovietica su incarico di Stalin, si avviò un importante progetto di collaborazione democratica, superando la pregiudiziale monarchica. Importante fu la mediazione di De Nicola, che riuscì a far nominare il principe Umberto luogotenente e a rinviare alla fine della guerra l'indizione di un referendum popolare sulla scelta della forma istituzionale dello Stato.

Fu la guerra civile, tra italiani democratici, un fronte molto ampio che andò dai monarchici ai comunisti, e italiani repubblicani; fu guerra patriottica contro i tedeschi; fu guerra di classe, secondo la classificazione di Claudio Pavone.

Il biennio 1943-1945 fu segnato dalla Resistenza e dal tributo di sangue di comunità di donne, bambini e vecchi, mentre i giovani, in maggioranza non ancora di leva, e i militari, che dopo l'8 settembre non si erano presentati nei reparti, erano in montagna come partigiani, attivi nella guerriglia.

A poche settimane dalla fine della guerra un vento di rinnovamento percorreva il Nord, secondo l'esemplificazione di Pietro Nenni, che lo riconobbe anche per il Sud, dove simbolo di rinnovamento fu per la Sinistra il movimento socialista in Calabria e la proclamazione della Repubblica da parte del sindaco di Regalbuto. Nenni scrisse nel febbraio 1945: "il vento del Sud soffia nella direzione di quello del Nord investendo la dittatura fascista e la monarchia militare nelle loro cause politiche, sociali ed economiche".

Il Referendum istituzionale sulla forma dello Stato, da tenersi il 2 giugno 1946, vide un ampio schieramento di forze a favore della repubblica, compresa una parte del clero, mentre al Sud fu largamente presente il partito monarchico. La monarchia registrò un larghissimo consenso nel Sud, secondo quanto emerse dalle urne pur tra molte polemiche, sospetti di brogli e raggiri da parte dei presidenti di seggio a danno degli elettori analfabeti.

Cattani chiese la riconta delle schede, che non fu effettuata, perché secondo il ministro guardasigilli, Palmiro Togliatti, potevano essere già state distrutte.

Significativa per la pacificazione sociale fu la firma che Togliatti, come ministro guardasigilli nel governo De Gasperi, appose alla legge dell'amnistia per i reati comuni e politici il 22 giugno 1946, dopo il Referendum istituzionale e dopo la partenza del "re di Maggio", dal 9 maggio, che l'aveva sollecitata ma che non era stata esecutoriata prima per non dare un vantaggio alla monarchia.

Vinse la repubblica con la percentuale del 65%. Fu imposta al Sud, che fu in parte risarcito con i primi due presidenti monarchici, secondo la loro dichiarazione di voto: Enrico De Nicola, napoletano, capo provvisorio dello Stato per due anni, prima della redazione della Costituzione da parte dell'Assemblea Costituente, e Luigi Einaudi, conterraneo di Giolitti, economista, deputato dell'Assemblea Costituente. Furono a capo dello Stato per nove anni.

Quale prospettiva per il Sud?

Tramontato il Partito monarchico, la scena politica è stata occupata dalla Democrazia Cristiana, partito fondato a Bari nel 1944, riprendendo la denominazione di inizio Novecento, che dominò fino al 1992, con grandi ferite, quella della perdita negli attentati terroristici di tanti uomini.

Chi ha vissuto quegli anni ricorda benissimo il 16 marzo e il 9 maggio 1978: attentato e ritrovamento del cadavere di Aldo Moro, un politico di tango, come tanti altri, come Alcide De Gasperi, che voleva preparare la nuova stagione del compromesso storico, con un politico di altrettanto spessore morale e politico, Enrico Berlinguer.

Ma la Democrazia Cristiana, che pure ha sostenuto la ricostruzione e il "miracolo economico", al Sud ha praticato una politica di tipo assistenziale, promuovendo "sviluppo senza progresso".

Certo, dal trattato di Roma del 1957 alla costituzione della Unione europea

con la redistribuzione di capitali per i fondi strutturali si è aperta una nuova stagione per il Mezzogiorno. Interessante a questo proposito il discorso di Matteo Renzi tenuto in Senato il 24 febbraio 2014, per ottenere il consenso al suo governo, sulla nuova politica per il Sud, che Caligiuri ha riportato, apprezzando l’inserimento della “questione” nella progettazione europea.

Il grande nodo è quello di formare, selezionare e rendere operative classi dirigenti responsabili, preparate, capaci di realizzare i progetti senza infiltrazioni della criminalità negli appalti delle opere e nella logistica.

Ma un altro spiraglio si apre per la soluzione della questione meridionale: l’aggancio alla “piattaforma” Mediterraneo, per cui si prevede nei prossimi anni lo sviluppo mondiale.

Caligiuri si è occupato di questi temi con Giorgio Galli in *Come si comanda il mondo. Teorie, volti, intrecci* (2017), e in *Il potere che sta conquistando il mondo. Le multinazionali dei Paesi senza democrazia* (2020).

I nuovi scenari mondiali e il nuovo clima culturale, che dialoga con il mondo interconnesso, spingono l’A. a condividere le posizioni del costituzionalista Michele Ainis e dello storico dell’arte Vittorio Sgarbi, espresse ne *La Costituzione e la Bellezza* (2016), di rifondare la Costituzione sulla bellezza e non più sul lavoro, che grazie alle nuove tecnologie e all’intelligenza artificiale sarà esercitato in buona parte dalle macchine.

La ricchezza culturale del nostro Paese è sotto gli occhi di tutti. È innanzitutto un museo a cielo aperto, con monumenti e fabbriche che testimoniano le diverse epoche e i diversi stili, dall’antico al moderno, al contemporaneo, lasciando i turisti ammirati, e forse – talvolta – per l’incuria verso un patrimonio inestimabile e visto quasi come sovrabbondante, mentre altrove un solo reperto o poco più viene offerto come unico e mirabile, è contenitore di poli museali, di zone archeologiche, amministrati dalle sovrintendenze statali, coadiuvati da di fondazioni e associazioni private, che stanno facendo un grande lavoro per la diffusione della cultura. Nel novero entrano anche gli Archivi di Stato, le Biblioteche nazionali, comunali, private. Caligiuri ne ha fondato una nella sua città.

Le azioni di prima formazione intraprese dalle scuole di educare i giovani alla fruizione e alla trasmissione di conoscenze storico-artistiche del territorio da almeno trent’anni ha dato frutti, con la specializzazione delle Facoltà di Conservazione dei Beni culturali, oltre a quelle dal consolidato statuto scientifico di

Storia dell'arte e di Archeologia. Dove sono opere architettoniche, itinerari nelle città e tra i monti - si pensi alla via francigena o ai parchi nazionali, di Abruzzo, del Pollino, di Aspromonte, che racchiudono pitture rupestri, storia del paesaggio, sedimentazioni di flora e fauna, oltre ai reperti della vita materiale - vi sono schiere di guide abilitate, che rappresentano già la trasformazione del capitale culturale giacente in capitale culturale vivente.

In questo modo “si rivitalizza” l'Italia.

L'A. riprende, infine, la questione monarchica, analizzata da Domenico Fisichella, trovando una sponda in Leonardo Sciascia, che nelle *Interviste impossibili* fa parlare la regina Maria Sofia di Borbone. La giovane sposa di Francesco II, sorella della più famosa e amata Elisabetta di Baviera, imperatrice d' Austria, associa la Repubblica al caos. L'A. dimostra una certa simpatia per questa forma di potere, che rappresenta la continuità, ma che comunque dalla “Gloriosa rivoluzione” (1689) in poi regna ma non governa. Certo sarebbe una monarchia costituzionale e non dispotica con *une carte octroyée*, con un sistema bicamerale, camera alta e camera bassa elettive, senza sbarramenti di titolo di studio e di ricchezza.

E poi, quale dinastia scegliersi?

I Savoia, così compromessi, anche con le leggi razziali del 1938! I Borbone di cui si può ricordare solo Carlo di Borbone, certamente non Ferdinando IV che soppresse il fiore dell'intelligenza napoletana nel 1799, chiamò l'esercito austriaco contro il suo esercito, che fu sconfitto ad Antrodoco (7 marzo 1821), pur di liberarsi della costituzione e porre fine al “nonimestre costituzionale”, e lo “ospitò” a sua guardia. L'esercito austriaco rimase, anche dopo la sua morte, fino al 1827. Neppure possiamo ricordare Ferdinando II, il re “bomba” che nel 1848 divorziò dagli intellettuali, che se riuscirono a sottrarsi alle patrie galere andarono esuli per mezza Europa, prima di arrivare a Torino, dove furono accolti con onore e dove si convinsero della necessità di “farsi italiani”, come scrisse Guglielmo Pepe nel 1848, e di lavorare per la causa italiana.

In verità, questo terreno della “monarchia” mi pare minato. D'altra parte è un'indicazione, non una soluzione.

“Gli storici sono coloro che cercano” (Lucien Febvre). O rispunta il politico?

RENATA PILATI

LILIOSA AZARA,

*Un nuovo corpo dello Stato.
La polizia femminile in Italia (1961-1981)*

Roma, Viella, 2023



È una storia italiana, breve ma intensa, anche attraverso la quale si può leggere la difficile modernizzazione del paese e il suo problematico rapporto con la valorizzazione delle donne nell'arco di due decenni nel corso dei quali si sono vissuti cambiamenti culturali profondi e trasformazioni traumatiche della società. Nel 1961 entrano in servizio le prime donne del nuovo Corpo di polizia femminile, istituito su proposta della democristiana Maria Pia Dal Canton e sciolto nel 1981. L'Italia si allinea così - con ritardo - alle nazioni europee ed extra europee dove la creazione di analoghi corpi di polizia è stata la risposta alla paura generata dalla tratta delle bianche, dilagante nel periodo tra le due guerre mondiali.

Questo volume è il risultato di un coerente percorso scientifico e intellettuale dell’A.¹ che, dai lavori sul corpo delle donne prostitute, arriva a studiare il Corpo che nasce anche, ma indipendentemente, a seguito della legge Merlin.

La polizia femminile assume in Italia una fisionomia distinta all’interno della polizia, come esito del compromesso tra un principio di uguaglianza e di piena cittadinanza e le diffuse forme di resistenza istituzionale e sociale che ne scoraggiano l’istituzione. Nonostante abbia attraversato i decenni Sessanta e Settanta – tra profonde mutazioni, rivoluzioni sociali, ma anche persistenti retaggi etico-giuridici e morali – la storia della polizia femminile è rimasta finora nell’ombra. Questa opera ne ripercorre per la prima volta le vicende, dalla costituzione allo scioglimento, con l’intento di restituire alla storia un tema che non poco ha contribuito al processo di emancipazione delle donne italiane.

Ho letto il volume con un interesse crescente - trovandomi a confrontare continuamente quello che leggevo con i risultati di alcuni miei studi del passato. Sul piano generale confrontando la storia delle donne in Italia nell’arco del ‘900 con quella delle donne di altri paesi, ma anche con storie più puntuali. In filigrana - dietro la battaglia per aprire alle donne l’accesso alla polizia di stato -riconoscevo i lunghi dibattiti contro l’ingresso delle donne in magistratura e quelli molto più lunghi e complessi a favore e contro l’ingresso delle donne nelle FFAA durati oltre mezzo secolo.

Da una parte la costituzione italiana che dal 1948 - con gli artt. 3, 37, 51 - affermava che non esistevano differenze né discriminazioni tra uomini e donne. Dall’altra la realtà di divieti e preclusioni che hanno avuto bisogno di lunghi dibattiti in parlamento e nel paese per essere superati. Pensiamo solo alla legge del 6 febbraio 1963 che ha aperto finalmente alle donne l’accesso a tutti i concorsi per la dirigenza dello Stato (magistratura, carriera prefettizia e al ministero degli esteri) o la legge Anselmi del 1977 sulla ‘parità di trattamento tra uomini e donne in materia di lavoro’ che era già nella carta costituzionale.

1 Lilia Azara insegna *Storia delle donne* all’Università Roma Tre insieme a *Storia contemporanea* perché la storia delle donne in Italia, - a differenza di molti altri paesi occidentali -, non ha ancora una sufficiente dignità scientifica. È autrice di *L’uso “politico” del corpo femminile. La legge Merlin tra nostalgia, moralismo ed emancipazione* (Carocci 2017); *I sensi e il pudore. L’Italia e la rivoluzione dei costumi (1958-68)* (Donzelli 2018). È curatrice del volume *La donna delinquente e la prostituta. L’eredità di Lombroso nella cultura e nella società italiane* (Viella 2019).

In questo contesto si inserisce la storia dell'ingresso delle donne in polizia affrontato da Liliosa Azara con una incredibile attenzione a tutta la documentazione esistente, dalle carte d'archivio agli articoli di giornale, passando per leggi e regolamenti. L'argomento è affrontato da molti punti di vista: storico, giuridico, sociologico, antropologico, criminologico, di genere.

Mi è parso molto interessante il fatto che il primo stimolo ad una presenza femminile in polizia -in Italia- sia venuto dal mondo anglosassone: in questo caso dal Governo militare alleato che occupava Trieste nel dopoguerra. Nel 1947 venne introdotta una sezione di donne poliziotto con il compito di occuparsi di prostituzione, assistenza a donne bisognose e bambini abbandonati.

Anche nel caso delle FFAA erano stati gli Alleati occupanti che avevano sollecitato la creazione di un primo nucleo di donne in divisa, il CAF (Corpo di assistenza femminile). In entrambi i casi si trattò di esperimenti poco apprezzati e molto criticati.

La ricerca di Azara si apre con una panoramica del contesto internazionale. Qui nei paesi più avanzati, come quelli del nord Europa, gli Stati Uniti, la Gran Bretagna, la Germania etc. il ruolo delle donne poliziotto è maggiormente accettato. Ma è interessante l'annotazione dell'A. sul fatto che negli USA negli anni 70 la virilità era l'essenza del lavoro in polizia; le donne venivano accolte e accettate più agevolmente nella professione se negavano la loro identità. Qualcosa di analogo è successo anche in Italia dove le donne che finalmente sono entrate in quel tempio maschile che era la magistratura nel 1965, per anni si sono negate come donne, nascoste sotto la toga e l'anonimo termine di "magistrato".

Sono deputate della Democrazia cristiana quelle interessate alla genesi della legge e poi ai successivi progetti di modifica che seguono un percorso in qualche modo parallelo alla lunga vicenda della legge sulla "*Abolizione della regolamentazione della prostituzione e lotta contro lo sfruttamento della prostituzione altrui*" presentata dalla senatrice socialista Lina Merlin nel 1948 e che ebbe un iter lunghissimo e controverso fino alla approvazione dieci anni dopo, nel 1958. Nel disegno di legge Merlin si faceva riferimento ad una polizia femminile che avrebbe dovuto occuparsi delle prostitute dopo la loro uscita dalle case di tolleranza.

C'è dunque un nesso temporale tra la legge Merlin e la legge proposta da Maria Pia Dal Canton nel 1955 che ebbe un iter lungo e travagliato, cosparso di ostacoli messi dai tanti parlamentari contrari alla proposta. Non è dunque sem-

plice arrivare alla legge 1083 del 7 dicembre 1959 che prevede che solo donne nubili o vedove possano fare domanda per il concorso per il quale è prevista la laurea o un diploma di scuola superiore. Interessante ricordare che Oscar Luigi Scalfaro cercò di affossare il disegno di legge in tutti i modi facendo appello all'istinto materno e ai pericoli di immoralità, tentando anche di far inserire nella legge il fatto che le donne non dovevano avere figli a carico (p. 85) con l'evidente scopo di ridurre al massimo il numero di persone con i requisiti per partecipare alle selezioni. Fu Andreotti a bloccare un testo governativo peggiorativo della proposta Dal Canton.

La convivenza tra poliziotti e poliziotte, a partire dal 1961, non fu semplice, e il vortice di circolari e relazioni degli anni successivi è un chiaro segnale delle tante criticità esistenti. Eppure stiamo parlando di cifre molto modeste che non avrebbero dovuto giustificare tante preoccupazioni: 553 donne professionalmente preparate e fornite di titoli di studio superiori a quelli della maggior parte dei poliziotti.

Le ispettrici non solo dovevano essere laureate e le assistenti diplomate, ma fu loro imposto di seguire corsi di specializzazione in antropologia criminale, legislazione di tutela del lavoro dei minori, psicologia e psichiatria, medicina legale, tossicodipendenze, con docenti del mondo accademico. Il Corpo di polizia femminile dipendeva dalla Divisione di polizia amministrativa e solo a partire dal 1972 fu reso operativo un Ufficio di polizia femminile. Anche la loro divisa, disegnata dalle Sorelle Fontana, sembrava sottolineare l'ibridismo tra modernità e tradizione: un sobrio tailleur scuro con gonna, giacca, camicia e cravatta, cappello, ma completata da una incongrua borsetta con il manico corto, troppo ingombrante per l'attività sul territorio.

Ci si aspetta che le donne svolgano azioni di prevenzione e assistenza sociale e da molti sono percepite come assistenti sociali in divisa dedite ai "minori travati" e alle "donne pericolanti" con un linguaggio di evidente derivazione ottocentesca. Tra i loro compiti la tutela del lavoro delle donne e quella del lavoro dei minori.

Colpisce quanto Liliosa Azara scrive a p. 104 "Un particolare cenno merita il ruolo della polizia femminile nell'ambito della prevenzione e repressione dei reati contro la moralità e il buon costume, nello specifico della prostituzione". Stiamo parlando degli anni '60 del '900 ma quello che segue è identico a quanto denunciato a fine '800 dai risultati di una Inchiesta sulle donne prostitute forte-

mente voluta da Ernesto Nathan e da lui riassunta nel volume *Le diobolarie e lo Stato*.

Analogamente, nel 1885 Anna Maria Mozzoni, femminista di area socialista, in un opuscolo intitolato *Alle fanciulle* scriveva: “Per te – o donna del popolo – che cos’è la patria? [...] è il lenone o la megera che, protetti dal governo, inseguono tua figlia per trarla nelle loro reti, è la guardia di questura che la trascina all’ufficio sanitario, è il postribolo patentato che la ingoia, è la prigioniera, il sifilocomio, il postribolo [...]”²

Nelle circolari della seconda metà del Novecento si raccontava dell’attività di “mediatorato” di loschi figure per il collocamento di personale domestico e lavoratori dello spettacolo (vietata ma molto praticata) che costituivano in realtà una rete attraverso cui reclutare donne giovani e inesperte da avviare alla prostituzione. Individui senza scrupoli aspettavano all’arrivo dei treni le lavoratrici domestiche, giovani sprovvedute e semianalfabete, che arrivavano dalle campagne e le irretivano. Nello stesso modo cento anni prima accadeva all’arrivo dei calessi dalle campagne in città. Anziane donne dall’aspetto tranquillizzante affiancavano le ragazzine analfabete e sperdute, con in mano un pezzo di carta con l’indirizzo della famiglia dove dovevano recarsi a servizio, e le conducevano direttamente nelle case di tolleranza dove ragazzine illibate finivano registrate - con la connivenza dei questurini - come ‘notorie prostitute’.

Cento anni dopo si cercava di arginare il fenomeno grazie alla polizia femminile che vigilava nelle stazioni ferroviarie delle grandi città.

Quanto alla delinquenza minorile, nei casi in cui fossero implicati minori di 14 anni, non imputabili, la competenza esclusiva di polizia giudiziaria era del personale femminile che doveva appoggiarsi alla polizia maschile in tutti gli altri casi.

Il personale di polizia femminile - inquadrato nelle questure - era assegnato agli uffici di polizia per i minorenni, a quelli che si occupavano della stampa e dei manifesti e alle sezioni del buon costume delle squadre mobili.

Nel giugno del 1968 fu organizzato un viaggio in Inghilterra per un selezionato gruppo di poliziotte per un aggiornamento sul terreno. E’ molto interessante il giudizio delle inglesi sulle colleghe italiane di cui avevano apprezzato il profilo

2 Fiorenza Taricone, *Politica e cittadinanza. Donne socialiste fra Ottocento e Novecento*, Franco Angeli 2020, p. 158.

intellettivo ed estetico, mentre avevano notato “l’esile emancipazione, certificata dal fatto che erano state accompagnate da una delegazione maschile” (p. 173).

Le inglesi operavano da anni sul territorio mentre le colleghe italiane avevano molte mansioni burocratiche, ma poche operative. Tra le inglesi non c’erano distinzioni di genere nell’assegnazione dei compiti, mentre in Italia c’era una evidente subordinazione delle donne agli uomini. Il confronto metteva a nudo le profonde differenze e la tanta strada da percorrere.

Le poliziotte furono attive nel campo dell’assistenza pubblica durante il terremoto della Sicilia occidentale, la sciagura del Vajont, l’alluvione di Firenze.

A Montevago nel 1968 le sei poliziotte inviate si prodigarono con ogni mezzo e nel 1969 ebbero la medaglia di bronzo al valore civile per l’opera di soccorso alle popolazioni colpite dal terremoto nella Sicilia sud occidentale.

Ho trovato molto interessanti le inchieste fatte dai periodici italiani nel corso degli anni ’70 per la mole di informazioni che ci forniscono. Nel 1971 il settimanale ‘Lo Specchio’ intervistò Romana Ricci, l’ispettrice che dirigeva l’Ufficio di polizia femminile di Roma, sui tanti casi di ragazze rintracciate dopo la fuga da casa; erano traumatizzate dalle esperienze vissute, ma detestavano chi le aveva ritrovate riportandole a casa. L’ispettrice parlava di insofferenza adolescenziale nei confronti di una educazione tradizionale giudicata fuori moda, ma denunciava l’estrema difficoltà a comunicare con queste ragazze perché in realtà le poliziotte condividevano i criteri educativi delle famiglie e dunque non erano in grado di creare empatia con queste minorenni e intercettare le nuove aspettative. Le poliziotte dunque avevano un retroterra culturale di tipo tradizionale, ma il risultato di questo mancato dialogo portava spesso le ragazze negli istituti di correzione.

Interessante appare il confronto con analoghe interviste fatte alla polizia maschile. Il capo della buon costume della questura di Roma diceva che le ragazze scappavano per amore e sempre per amore spesso finivano per prostituirsi.

Molto più credibile quanto dice il capo della buon costume, che quindi capisce le situazioni più della poliziotta che dovrebbe aver avuto una preparazione mirata a donne e minori.

Tra i compiti della polizia femminile (ispettrici e assistenti) c’era il contrasto alle tossicodipendenze - per combattere le quali trenta di loro avevano seguito corsi di specializzazione dedicati. Molte energie erano dedicate alla guerra alla

pornografia e alla stampa pornografica; le poliziotte controllavano l'età di chi entrava al cinema, sequestravano giornali, cercavano di combattere in ogni modo la nuova libertà sessuale. Tutte attività marginali che infatti comparivano alla fine delle relazioni periodiche sull'attività della polizia.

“Negli anni settanta appare evidente la volontà dell'amministrazione di non alterare quella marginalità del 'corpo' femminile che fungeva da argine ad una eventuale/graduale erosione del potere maschile dominante nel mondo della polizia” scrive Liliosa Azara che segnala che le poliziotte appaiono relegate negli uffici a svolgere pratiche burocratiche e sono sempre meno presenti sul territorio.

Eppure la mentalità delle poliziotte -quale emerge da tutti i documenti dell'epoca- non avrebbe dovuto impensierire nessuno. Queste donne non sembrano toccate affatto dal femminismo e ripropongono il cliché di una cultura conservatrice, come appare evidente dalla sintesi di una conferenza tenuta a Catania da due ispettrici superiori nel 1975. Dai loro discorsi traspare la condanna delle 'donne corrotte', l'apprezzamento del modello delle donne del popolo e la convinzione che una donna deve obbedienza e collaborazione al marito.

Singolare la contraddizione tra il lavoro che avevano scelto e la sedimentazione culturale che manifestavano nei loro giudizi. Sono le prime ad essere entrate in un mondo di uomini -per svolgere un lavoro considerato da uomini- ma sembra che non ne abbiano affatto consapevolezza e ripropongono vecchi stereotipi di genere cui aderiscono con convinzione.

Ho trovato importante il paragrafo su 'L'immagine ufficiale della poliziotta italiana tra contesto nazionale e dimensione internazionale' (p.168-180) perché dalle risposte che il ministero dava alle tante domande dei questionari inviati da autorità straniere - interessate a conoscere il funzionamento della polizia femminile in Italia - emergeva la discriminazione di genere, presente nei requisiti per l'ammissione, nelle condizioni di impiego, nel livello dei compiti assegnati, nella formazione, nell'addestramento, nelle promozioni e nella progressione di carriera, nella retribuzione. Due esempi significativi:

la polizia libanese pensò di mandare in Italia le candidate perché era assicurata la separatezza fisica tra maschi e femmine; da Osaka arrivò una delegazione di 4 dirigenti apicali donna che voleva parlare con le ispettrici italiane, ma fu ricevuta da funzionari uomini. Tutte le proposte e i progetti di modifica della condizione lavorativa delle poliziotte si scontrarono con il no delle autorità competenti, sia

per motivi culturali sia perché a metà degli anni '70 era stato avviato un progetto di riforma per la smilitarizzazione e la sindacalizzazione della polizia. Ci provarono la senatrice Tullia Romagnoli Caretoni e il collega Luigi Anderlini ma senza successo.

Tra i compiti della polizia femminile c'era la vigilanza sull'evasione dall'obbligo scolastico, irrilevante al nord ma dilagante al sud e nelle isole. Dalle relazioni periodiche su questo genere di attività emergevano tragiche sacche di povertà e marginalità soprattutto in Sicilia e in Calabria ancora alla fine degli anni '60. In provincia di Cosenza si denunciava la denutrizione dei neonati a causa dei lavori pesanti cui erano costrette le madri e il conseguente tasso di mortalità infantile altissimo nel primo anno di vita. Molti i bambini piccoli malati di malattie sessualmente trasmesse come conseguenza di esorcismi e sortilegi per la presunta guarigione di malattie veneree. I bambini non andavano a scuola ma venivano avviati precocemente al lavoro, molti gli illegittimi, molte le convivenze *more uxorio* in condizioni pesantemente degradate.

Non era migliore la situazione a Cagliari con un numero altissimo di analfabeti e semianalfabeti che mandavano i figli a lavorare già da piccoli. Alti anche i reati di incesto e violenza carnale; molti i bambini malati e deperiti, i bambini che convivevano con gli animali e che venivano tenuti in condizioni penose.

Nel 1978, per la prima volta, le donne parteciparono alle prove per il concorso bandito dal ministero dell'Interno per entrare nel ruolo dei funzionari con la qualifica di commissario. Erano state ammesse 'con riserva' in attesa del parere del Consiglio di Stato. Una donna vinse il concorso, ma la rivista "Polizia Moderna" ignorò la grande novità. Il direttore si difese dalle critiche che gli piovvero addosso affermando che la cosa era 'naturale', ricordando l'art. 3 della costituzione, il 37 sulla parità salariale, il 51 sulla parità di accesso ai pubblici uffici. Avrebbe potuto fare riferimento anche alla legge Anselmi relativa alla parità di trattamento tra uomini e donne in materia di lavoro (legge n. 903 del 1977).

"Il percorso verso la parità di genere nella polizia, approdò nel 1981 alla riforma attuata con la legge 121. Il provvedimento disponeva lo scioglimento del corpo delle guardie di pubblica sicurezza e del corpo di polizia femminile, stabilendo che il relativo personale, unitamente a quello appartenente ai ruoli del personale civile della carriera direttiva dell'amministrazione di pubblica sicurezza, confluì nei ruoli del personale della polizia di stato.

La riforma sancì la piena equiparazione tra personale femminile e maschile, con parità di retribuzioni, funzioni, trattamento economico e progressione di carriera. La legge rimosse gli ostacoli giuridici alla effettiva parità delle donne nel servizio di polizia e simbolicamente segnò la fine dell'uguaglianza condizionata alle attitudini di genere" (p. 202).

Il giudizio sulla legge Dal Canton e sulle donne che condivisero questa attività lavorativa è complesso perché indubbiamente la legge spingeva le donne in avanti, ma sulla base di valori tradizionali quali la cura, l'assistenza, la retorica della natura femminile. Fu importante perché avviò un nuovo percorso teso a cambiare la rappresentazione e l'auto rappresentazione delle donne tra gli anni Sessanta e Settanta.

ANNA MARIA ISASTIA

CICLO DI INCONTRI

SPECIALE Festa della donna 2023

Archivio Centrale dello Stato



CONVERSAZIONI CON GLI AUTORI

8 marzo 2023
dalle 16.30 alle 18.30

SALA CONVEGNI - I PIANO

Liliosa Azara

Un nuovo Corpo dello Stato



La polizia femminile in Italia
(1961-1981)

viella

**INTERVENGONO
CON L'AUTRICE LILIOSA AZARA**

Annalisa Bucchieri
Ministero dell'Interno

Francesca Nemore
Sapienza Università di Roma

Giovanna Tosatti
Università degli studi della Tuscia

MODERA

Simona Greco
Archivio centrale dello Stato

Evento in diretta streaming
sul canale Youtube ACS

Ingresso gratuito con prenotazione
obbligatoria: acs.urp@culturagov.it

Volume presentato al pubblico per la prima volta

Archivio centrale dello Stato, P.le degli Archivi, 27 - 00144 Roma

SILVIO LABBATE,

*L'Italia e la missione di pace in Libano
1982-1984.*

Alla ricerca di una nuova centralità nel Mediterraneo

Milano, Franco Angeli, 2022



La storiografia sulla politica mediterranea e mediorientale dell'Italia repubblicana costituisce sicuramente un ambito di ricerca e di studio che ha dato i contributi tra i più rilevanti nel campo delle relazioni internazionali dei governi di Roma succedutisi tra la fine del secondo conflitto mondiale e i giorni nostri. Ciò non deve sembrare un elemento sorprendente. Il Mediterraneo ha da sempre costituito un polo d'attrazione della politica estera italiana: dall'età degasperiana, quando l'istanza di «un ritorno dell'Italia nel Mediterraneo» trasse particolare forza e legittimazione dall'opzione anticolonialista com-

piuta nel 1949; al «neo atlantismo» della seconda metà degli anni Cinquanta: un riorientamento complessivo dell'azione internazionale di Roma – non privo di sfumature revisionistiche –, risultato di un dibattito interno volto a valutare vantaggi e svantaggi della partecipazione all'Alleanza atlantica e che mostrava un'aspirazione a una maggiore libertà d'azione nei confronti degli Stati Uniti e a una politica di apertura nei confronti dei paesi europei del blocco comunista e dei soggetti dell'area mediorientale; per arrivare agli anni – a cavallo tra il decennio dei Sessanta e quello dei Settanta – in cui fu Aldo Moro la personalità centrale nell'elaborazione degli indirizzi della politica interna ed estera. Moro, ministro degli Esteri quasi ininterrottamente tra il 1969 e il 1974, fu l'artefice più credibile di quella che il diplomatico Roberto Gaja ha definito la «fase mediterranea» della politica estera italiana: un indirizzo compiuto e organico grazie a cui l'azione del governo italiano riuscì, in anni difficili, caratterizzati dal perdurare del conflitto arabo-israeliano, attraverso una politica di «equidistanza» attiva, ad aprire un dialogo politico, economico, commerciale e culturale con i paesi arabi, mantenendo buone relazioni con lo Stato ebraico, considerato il baluardo della presenza e del modello occidentale in una regione da sempre instabile.

All'interno di questa produzione storiografica, sempre alla ricerca di contributi innovativi, si inserisce e spicca, negli ultimi anni, l'opera di Silvio Labbate, ricercatore in Storia contemporanea presso l'Università del Salento, che, dopo aver analizzato la politica energetica dell'Italia nei primi trent'anni della sua vita repubblicana (*Il governo dell'energia. L'Italia dal petrolio al nucleare (1945-1975)*, Firenze, Le Monnier, 2010 e *Energia made in Italy. Le cooperazioni italiane oltre frontiera: dagli albori alle crisi petrolifere degli anni Settanta*, Roma, Aracne, 2012), si è concentrato su motivi più squisitamente politici della politica mediterranea dei governi di Roma. Dopo una monografia sul dialogo euro-arabo (*Illusioni mediterranee. Il dialogo euro-arabo*, Firenze, Le Monnier, 2016), successivo alla guerra dello Yom Kippur e all'«arma del petrolio» dei paesi produttori ricostruisce qui la partecipazione italiana alla forza multinazionale di pace in Libano tra il 1982 e il 1984.

È evidente che si tratti di un'opera dallo spiccato interesse storiografico. Fino a oggi, infatti, sulla missione di pace in Libano, una pagina tra le più importanti della storia della politica estera italiana degli ultimi quarant'anni, esistevano soltanto delle ricostruzioni di taglio giornalistico. Rispetto a queste, il volume di Labbate offre una consistente base documentaria, reperita nei principali archivi

italiani ed europei – dalle carte Pertini, conservate presso l'Archivio Storico della Presidenza della Repubblica, al Fondo Giulio Andreotti, che si trova presso l'Istituto Luigi Sturzo di Roma, ai documenti del ministero degli Esteri francese e dei National Archives britannici – e un'analisi rigorosa dei risvolti politici e militari di quello che fu, probabilmente, l'impegno militare più complesso assunto dall'Italia nella cosiddetta Prima Repubblica, suscettibile di aver fatto riscoprire all'opinione pubblica nazionale l'importanza della politica estera nel governo di un paese.

Labbate riesce con competenza e mestiere a inquadrare la partecipazione italiana alla missione nel paese mediorientale, spiegando come l'utilizzo delle forze armate in contesti internazionali divenne, all'inizio degli anni Ottanta, un'opzione realistica anche per il governo italiano. L'invasione sovietica dell'Afghanistan, iniziata nel 1979, e la repressione del movimento sindacale polacco di *Solidarność* spuntarono le armi della critica all'opposizione comunista di Enrico Berlinguer, concedendo all'esecutivo, guidato all'epoca da Giovanni Spadolini – primo presidente del Consiglio non democristiano nella storia repubblicana – maggiore libertà di movimento in politica estera rispetto al passato. L'azione italiana in Libano viene analizzata in tutte le sue fasi: dall'arrivo del contingente italiano, alla fine di agosto del 1982, al primo ripiegamento della forza multinazionale (oltre agli italiani, erano presenti contingenti statunitensi, francesi e, in misura minore britannici) nei primi giorni di settembre, fino al ritorno alla fine di quel mese, in seguito all'attentato dinamitardo che causò la morte del presidente libanese Bashir Gemayel. Questo impedì il completo ritiro delle forze armate israeliane, che, nel giugno di quell'anno, erano intervenute in Libano in esecuzione dell'operazione Pace in Galilea, con l'obiettivo di eliminare le roccaforti palestinesi, concentrate, in particolar modo a Beirut Ovest, e che, nei giorni successivi, risposero a quell'attentato con un'efferata strage di palestinesi, per lo più civili, nei campi profughi di Sabra e Chatila.

Il ritorno dei militari italiani a Beirut esaltò gli scopi umanitari della missione – proprio in seguito all'emozione suscitata dai massacri dei profughi palestinesi ad opera delle forze armate israeliane – che si sovrapposero a quelli strategici e politici, identificati da Labbate, oltre che con i sempre presenti «bisogni energetici del paese», con la consapevolezza della necessità, da parte italiana, «di dover partecipare più attivamente [...] alle principali questioni politiche del Mediterraneo e del Medio Oriente». E, in questo senso, se gli obiettivi della *Multinational*

Force in Lebanon non furono, complessivamente, un successo, la partecipazione italiana costituì un esame importante – superato a pieni voti secondo l’Autore – per testare l’efficienza e la validità della preparazione delle truppe e dei quadri, sia delle forze armate, sia dei servizi di *intelligence*, sia, non da ultimo, della politica e della diplomazia.

FEDERICO IMPERATO

(ricercatore presso l’Università “Aldo Moro” di Bari)



FABRIZIO VIELMINI,

Kazakistan: fine di un'epoca

Trent'anni di neoliberalismo e geopolitica nel cuore della terra

Mimesis, 2023, pp. 407



Agli inizi del 2022, qualche settimana prima dell'Ucraina, il Kazakistan è sembrato sprofondare nel caos della guerra civile. Paese enorme, fra i primi dieci più estesi al mondo, cerniera fra Russia, Cina e Islam, il Kazakistan è stato finora trascurato dalla nostra letteratura geopolitica, malgrado l'importanza dei nostri interessi economici in un paese ricco di minerali e idrocarburi, di cui è divenuto uno dei nostri principali fornitori in seguito alle sanzioni europee contro la Russia, tanto che il nostro interscambio commerciale fra Roma ed Astana ha sfiorato nel 2022 i 15 miliardi di euro, pari a quello con l'India.

Utile quindi il saggio di Vielmini, già funzionario internazionale in Kazaki-

stan, dove sono nati i suoi figli e che dichiara di considerare una “seconda patria”. Un coinvolgimento emotivo che spiega anche l’intento di aiutare il paese a emanciparsi dal perdurante condizionamento del “grande gioco” anglo-russo e della collisione di imperi nell’Asia Centrale.

Nella prospettiva dell’autore, il Kazakistan è quindi un “caso di studio” in cui vengono analiticamente esaminati, in specifici capitoli, gli effetti della globalizzazione negli stati successori dell’Unione Sovietica, la fase unipolare, con l’esportazione del radicalismo democratico e l’allargamento della Nato ad Est e Sud, la resistenza russa e l’ascesa della Cina, il Pan-Turanesimo turco e l’illusione europea di un affrancamento dalla storia.

Emerge, anche attraverso la biografia di Nursultan Nazarbaev, “padre della Patria” ed ex-segretario regionale del PCUS, il permanere di rapporti strutturali con una Russia post-marxista e capitalista, pur accentuando la specializzazione neoliberale dell’economia kazaka (de-industrializzazione ed esportazione di materie prime). Pur avendo condiviso con la Russia la macelleria sociale imposta dalla trasformazione neoliberale, e malgrado il carattere multietnico e multiculturale della popolazione, al termine del primo decennio il modello kazako sembrava riuscito. Ma la crisi russo-ucraina iniziata nel 2014 ebbe forti ripercussioni ad Astana, costringendo Nazarbaev a passare la mano al suo fedele delfino Kasym-Zhomart Tokaev, creando crescenti malumori nella corte del “khan globale”, sfociati nel tentato colpo di stato del gennaio 2022 represso da Tokaev anche con lo schieramento dissuasivo di 2000 paracadutisti russi. La guerra in corso ha aggravato l’incertezza del ceto dirigente, fra il timore di una reazione russa e le pressioni occidentali sugli immensi capitali kazaki congelati nei sistemi off-shore della finanza globale. Al tempo stesso ha fortemente accresciuto l’influenza cinese rispetto al 2013, quando Xi Jinping scelse proprio Astana per annunciare la “Nuova Via della Seta” (*Belt and Road Initiative*).

Oltre all’onda lunga della tragedia del 2022, la politica interna risente della forte immigrazione dei cittadini russi rifugiati per sfuggire alla mobilitazione e alle conseguenze della guerra e della forte contrapposizione fra filorussi e filo-ucraini, cui si aggiungono crescenti influenze culturali ed economiche cinesi, turche e islamiche, terreno fertile per il reclutamento di manovalanza jihadista, anche dato il diretto contatto con l’instabilità afghana ed i sommovimenti della fascia di paesi musulmani che delimita la repubblica a meridione. Tutto ciò con-

ferisce alle stesse forze che hanno soffiato sul fuoco del conflitto in Ucraina la possibilità d'influire sul destino del Kazakistan. Il Paese potrebbe avere un futuro solo in un quadro di relazioni regionali ed internazionali orientato alla costruzione di un'area di prosperità comune nel grande spazio fra Atlantico e Pacifico. Malauguratamente per i kazaki e per la maggioranza degli altri popoli che con loro convivono in tale spazio, i venti che spazzano l'Eurasia soffiano in senso contrario.

ANTHONY CISFARINO



Lev Nikolaevič Tolstoj in uniforme di capitano d'artiglieria

Storia Militare Contemporanea

Articoli / Articles

- Place and the Nature of Battle,
by JEREMY BLACK
- The Philosopher as the Strategist,
by EMANUELE FARRUGGIA
- Les Français et les Bourbons restaurés face à la mer. 1815-1830,
par GAËTAN OBÉISSART
- European Cavalry, 1815-1871,
by GERVASE PHILLIPS
- I battaglioni provvisori dell'esercito borbonico,
di FERDINANDO ANGELETTI
- Sbandata e fuga di un esercito. Cittaducale, pomeriggio del 7 marzo 1821,
di LINO MARTINI
- Venice alone. The last to stand 1848-1849,
di FEDERICO MORO
- La Pirofregata corazzata *Re d'Italia*,
di ALDO ANTONICELLI
- Cristeros en el siglo XIX. La guerra de los Religioneros 1873-76,
por ULISES INIGUEZ MENDOZA
- La struttura della popolazione militare italiana durante la Grande Guerra,
di ALESSIO FORNASIN e GIULIANA FRENI
- Le polizze speciali di assicurazione per i combattenti della Grande Guerra
di PIETRO VARGIU
- Douglas Haig's Reports about the Battle of the Lys: A Critical Analysis,
by JESSE PYLES
- Il potere aereo e la Regia Aeronautica nel primo dopoguerra,
di DAVIDE BORSANI
- Proteste inascoltate l'uso dei gas durante la guerra d'Etiopia,
di CHRISTIAN CARNEVALE
- Reactionaries or Realists? The British Cavalry and Mechanization in Interwar Period,
by ALARIC SEARLE
- The Road to Defeat, The Reorganisation of the Italian Army After the Winter 1940-41,
by PIERPAOLO BATTISTELLI
- Eric Axelson and the History of the Sixth SA Armoured Division in Italy, 1943-45,
by IAN VAN DER WAAG
- Pubblica sicurezza e ordine sociale. (1941-1952),
di GIOVANNI CERCHIA
- L'esercito di Roma antica alla Mostra Augustea della Romanità,
di ANNA MARIA LIBERATI

Studi • Caserta sede del Quartier Generale delle Forze Alleate (AFHQ) di IPPOLITO GASSIRÀ

• Il Progetto Calabrone (Bumblebee) di MARIO ROMEO

Recensioni / Reviews

- LOUIS-FERDINAND CÉLINE, *Guerre*
(di RICCARDO GIOVANNETTI)
- EMIL LEDERER, *Sociologia della GM*
(di ALVISE CAPRIA)
- MICHAEL O'HANLON, *Military History for the Modern Strategist*.
(by JEREMY BLACK)
- JEREMY BLACK, *History of Artillery*
(by MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO)
- ALESSANDRO BONVINI (cur.), *Men in Arms Insorgenza e contro-insorgenza*
(di LUCA DOMIZIO)
- ALDO ANTONICELLI, *L'evoluzione dell'artiglieria navale 1780 - 1862*
(di GIAMPAOLO ALMIRANTE)
- ALDO ANTONICELLI, *L'odissea della fregata La Regina 1838-39*
(di COMESTOR)
- MAURO FERRANTI, *Eugenio di Savoia-Carignano*
(di ALDO ANTONICELLI)
- UMBERTO BARDINI, *Tra i Mille di Garibaldi. I fratelli Bronzetti*
(di LIVIANA GAZZETTA)
- ERCOLE RICOTTI, *Scritti sull'istruzione militare* a cura di F. Iéva
(di GIAMPIERO BRUNELLI)
- ALESSANDRO CAPONE (cur.), *La prima guerra italiana. Il brigantaggio*
(di LUCA DOMIZIO)
- GIULIO TATASCIORE, *Briganti d'Italia. Storia di un immaginario romantico*
(di LUCA DOMIZIO)
- MARCO ROVINELLO, *Fra servitù e servizio. La leva in Italia 1861-1914*
(di LUCA GOMIERO)
- ROLF WÖRSDÖRFER, *Isonzo 1915-1917. Völkerschlachten am Gebirgsfluss*
(by PAOLO POZZATO and MARTIN SAMUEL)
- OTTO GALLIAN, *Monte Asolone 1917-18: il 99. k. u. k. IR sul Monte Grappa*
(di VIRGILIO ILARI)
- DAVIDE BORSANI, *Potere Aereo e disarmo. La Regia Aeronautica e diplomazia*
(di VIRGILIO ILARI)
- TIM LUCKHURST, *Reporting the Second World War. The Press and the People*
(by GRAHAM MAJIN)
- KLAUS H. SCHMIDER, *Hitler's Fatal Miscalculation. Why Germany Declared War on the United States*
(by JEREMY BLACK)
- WILLIAM J. NUTTAL, *Britain and the Bomb: Technology, Culture and the Cold War*
(di DAVIDE BORSANI)
- MATTEO DE SANTIS, *Fantasmia dalla Russia. Il mistero dei dispersi italiani*
(di ANNA MARIA ISASTIA)
- CARMELA ZANGARA, *10 luglio 1943 testimonianze dei Licatesi*
(di VIRGILIO ILARI)
- ROBERTO SPAZZALI, *Il disonore delle armi. Settembre 1943 alla frontiera orientale*
(di VIRGILIO ILARI)
- LORENZA POZZI CAVALLO, *Luigi Cavallo. Da Stella Rossa al 1953*
(di LUCIANO BOCCALATTE)
- GIANLUCA BONCI, *Controguerriglia. Un'analisi di casi storici*
(di LORENZO LENA)
- MARIO CALIGIURI, *La Questione Meridionale 1918-1946*
(di RENATA PILATI)
- LILIOSA AZARA, *Un nuovo corpo dello Stato. La polizia femminile in Italia*
(di ANNA MARIA ISASTIA)
- SILVIO LABBATE, *L'Italia e la missione di pace in Libano 1982-84*
(di FEDERICO IMPERATO)
- FABRIZIO VIELMINI, *Kazakistan fine di un'epoca*
(di ANTHONY TRANSFARINO)