

NUOVA **ANTOLOGIA** 
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 4
2023

Fascicolo 15. Giugno 2023
Storia Militare Moderna

a cura di
VIRGILIO ILARI



Società Italiana di Storia Militare

Direttore scientifico Virgilio Ilari
Vicedirettore scientifico Giovanni Brizzi
Direttore responsabile Gregory Claude Alegi
Redazione Viviana Castelli

Consiglio Scientifico. Presidente: Massimo De Leonardis.

Membri stranieri: Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis Birthacas, Jeremy Martin Black, Loretana de Libero, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, Gregory Hanlon, John Hattendorf, Yann Le Bohec, Aleksei Nikolaevič Lobin, Prof. Armando Marques Guedes, Prof. Dennis Showalter (†). *Membri italiani:* Livio Antonielli, Marco Bettalli, Antonello Folco Biagini, Aldino Bondesan, Franco Cardini, Piero Cimbolli Spagnesi, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Carlo Galli, Marco Gemignani, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Gioacchino Strano, Donato Tamblé,

Comitato consultivo sulle scienze militari e gli studi di strategia, intelligence e geopolitica: Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte.

Consulenti di aree scientifiche interdisciplinari: Donato Tamblé (Archival Sciences), Piero Cimbolli Spagnesi (Architecture and Engineering), Immacolata Eramo (Philology of Military Treatises), Simonetta Conti (Historical Geo-Cartography), Lucio Caracciolo (Geopolitics), Jeremy Martin Black (Global Military History), Elisabetta Fiocchi Malaspina (History of International Law of War), Gianfranco Linzi (Intelligence), Elena Franchi (Memory Studies and Anthropology of Conflicts), Virgilio Ilari (Military Bibliography), Luigi Loreto (Military Historiography), Basilio Di Martino (Military Technology and Air Studies), John Brewster Hattendorf (Naval History and Maritime Studies), Elina Gugliuzzo (Public History), Vincenzo Lavenia (War and Religion), Angela Teja (War and Sport), Stefano Pisu (War Cinema), Giuseppe Della Torre (War Economics).

Nuova Antologia Militare

Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare
Periodico telematico open-access annuale (www.nam-sigm.org)
Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma
Contatti: direzione@nam-sigm.org ; virgilio.ilari@gmail.com

©Authors hold the copyright of their own articles.

For the Journal: © Società Italiana di Storia Militare
(www.societaitalianastoriamilitare@org)

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma
info@nadirmedia.it

Gruppo Editoriale Tab Srl -Viale Manzoni 24/c - 00185 Roma
www.tabedizioni.it

ISSN: 2704-9795

ISBN Fascicolo 978-88-9295-712-1

NUOVA **ANTOLOGIA** 
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 4
2023

Fascicolo 15. Giugno 2023
Storia Militare Moderna

a cura di
VIRGILIO ILARI



Società Italiana di Storia Militare



Ultima Ratio Regum (Estrema ragione dei Re) iscrizione su un cannone all'ingresso del Museo di Storia Militare di Budapest. Foto O. Mustafiri, CC0 1.0 Universal Public Domain Dedication (Wikipedia commons).

Il celebre motto fu apposto sulle canne delle artiglierie francesi fuse dal 1650 al 1793, e anche su parte delle coeve artiglierie sabaude. La variante *ultima ratio regis* (estrema ragione del re) fu usata a partire dal 1742 sulle artiglierie prussiane e successivamente anche sui cannoni spagnoli, mentre l'analogo *regis ultima ratio* è tuttora il motto dell'artiglieria belga.

Indice del Fascicolo 15, Anno 4
(Giugno 2023)
Storia Militare Moderna

a cura di
VIRGILIO ILARI

Articoli

- 1 Nuove fonti veneziane
sulla battaglia di Mohács
di MARTON SZOVÁK p. 7
- 2 Cultural and Knowledge Exchange between Dubrovnik
and Livorno at the Time of Ferdinando I de' Medici,
by MIRELA ALTIC p. 41
- 3 Dall'armata a cavallo all'arma di cavalleria.
Trasformazione militare e mutamento sociale attraverso
la trattatistica italiana della prima età moderna,
di LUCA DOMIZIO p. 83
- 4 Vittorioso ad Alessandretta? L'«impresa navale»
di Kenelm Digby fra autopromozione,
miti nazionali e frammenti di realtà,
di VIVIANA CASTELLI p. 143
- 5 Due dispacci cifrati al veleno nella guerra di Candia,
di PAOLO BONAVOGLIA p. 183
- 6 Breitenfeld and Montecuccoli. How to learn from a battle,
by MARCO MOSTARDA p. 203
- 7 Guerre de course dans l'Empire des Habsbourg
d'Espagne (1621-1697). Corsaires flamands, italiens,
majorquins, basques et autres. Essai de synthèse,
par ROBERTO BARAZZUTTI p. 237
- 8 La mobilitazione dei cittadini di Pavia in occasione
dell'assedio del 1655,
di FABIO ROMANONI p. 289
- 9 «Con questo candido, et ordinario stile dà soldato». *Il Diario
dell'Assedio di Valenza* dell'ingegnere Gaspare Beretta,
di MARCO GIUSEPPE LONGONI p. 317

- 10 Informazioni e spie negli stati sabaudi tra Seicento e Settecento:
dinamiche, studi e prospettive di ricerca,
di FRANCESCO BIASI p. 355
- 11 L'Ordine di Malta nella Seconda guerra di Morea
attraverso i diari di viaggio del cavaliere
fra' Afranio Petrucci, maggiore dei vascelli (1715-1717),
di MAURO DIFRANCESCO p. 395
- 12 La battaglia di Petrovaradino. 1716,
di ADRIANO PAPO e GIZELLA NEMETH p. 425
- 13 «Una nazione assai ardita et azzardosa».
Le forze navali inglesi nel bacino alto tirrenico al tempo
della guerra di Successione austriaca,
di SAMUELE VIRGA p. 473
- 14 Uomini che «scrivono e parlano come operano, e come sentono».
Eloquenza politica e retorica militare
nelle riflessioni di Francesco Algarotti,
di DENISE ARICO p. 515
- 15 People at arms and soldiers in Lefkada
during the Septinsular Republic (1801-07),
by SEVASTI LAZARI p. 569
- 16 La difficile mise sur pied des Tirailleurs du Pô,
par BRUNO PAUVERT p. 615
- 17 Le gendarmerie dei principati di Lucca e Piombino
e di Benevento e Pontecorvo,
di PIERO CROCIANI p. 647

Prospettive

- Nelson and the Naval Crisis of 1790s,
by JEREMY BLACK p. 663

Reviews

- 1 BÉATRICE HEUSER, *War A Genealogy of Western Ideas and Practices*
(by LUCA DOMIZIO) p. 683
- 2 JEREMY BLACK (ed.), *Global Military Transformations: Change and Continuity, 1450-1800*
(di COMESTOR) p. 689
- 3 MARK FISSEL (Ed.), *The Military Revolution and Revolutions in Military Affairs*
(di FEDERICO MORO) p. 695
- 4 ALEXANDER QUERENGÄSSER, *Before the Military Revolution. European Warfare and the Rise of the Early Modern State 1300-1490*
(by MARK CHARLES FISSEL) p. 701
- 5 GIAMPIERO BRUNELLI (cur.), *Dimensioni e problemi della ricerca storica, 2/2022. Sezione monografica: La rivoluzione militare dell'età moderna*
(di MARCO MOSTARDA) p. 707
- 6 SVANTE NORRHEN & ERIC THOMSON, *Subsidies, Diplomacy, and State Formation in Europe, 1494–1789. Economies of Allegiance*
(di STEFANO CATTELAN) p. 717
- 7 GHEORGIOS THEOTOKIS and Aysel YILDIZ, *A Military History of the Mediterranean Sea*
(by EIRINI VRETTOU) p. 723
- 8 ALEXANDRE JOUBELIN, *Par le fer et par le feu. Combattre dans l'Atlantique (XVIe-.XVIIe siècles)*
(di STEFANO CATTELAN; par ROBERTO BARAZZUTTI) p. 729
- 9 FRANCESCO FRASCA, *Il sorgere delle potenze atlantiche. Mercantilismo e guerra*
(di ANTHONY CISFARINO) p. 737
- 10 ANTONIO VIOLANTE, *Giovanni Caboto. El gran armirante verso il sogno del Catai*
(di COMESTOR) p. 739
- 11 OLIVIER CHALINE, *Apprendre la mer. Au temps de la voile en France XVIIe-XVIIIe*
(par ROBERTO BARAZZUTTI) p. 743

- 12 ALESSANDRO METLICA ed ENRICO ZUCCHI (cur.),
La res publica di Galeazzo Gualdo Priorato (1606-1678)
(di CHIARA SILVAGNI) p. 745
- 13 MARIA DEL PILAR MESA CORONADO, *Fuerzas Terrestres
del Reino de Sicilia 1665-1700*
(by CHRISTOPHER STORRS) p. 751
- 14 BRUNO MUGNAI, *Armies of the Italian States 1660-1690*
(di COMESTOR) p. 757
- 15 CARLA BENOCCI, *L'ultima Lega Santa 1683-1691.
Dalla liberazione di Vienna alla Transilvania
e alla riconquista cristiana della Morea e
dei Dardanelli nel Diario romano di Carlo Cartari*
(di ANTHONY CISFARINO) p. 761
- 16 STEFANO SANTAGATA, *I Montecuccoli.
I Successioni feudali e patrimoniali*
(di PAOLO CARRARO) p. 765
- 17 FABIO FIORENTIN, *Luzzara 1702. La battaglia di Ferragosto*
(di FRANCESCO BIASI) p. 769
- 18 RODOLFO TERRAGNO, *Maitland & San Martín -
CESAREO JARABO JORDÁN, El fin del imperio de España
en América. El imperio inglés contra el español*
(por ISRAEL VIANA) p. 773
- 19 JESÚS CHAPELA REY, *Medallas y órdenes de las guerras
napoleónicas y revolucionarias 1792-1815*
(by JONATHAN IACOBO BAR SHUALI) p. 779
- 20 PAOLO PALUMBO, *Da Venaria a Saumur.
Gli ussari piemontesi e il 26° Cacciatori a cavallo*
(di VIRGILIO ILARI) p. 785
- 21 AAVV, *La cartografia italiana
in età napoleonica (1796-1815).
Mappe atlanti e manuali per il disegno del territorio*
(di SIMONETTA CONTI) p. 787
- 22 LUCA GANDINI, *Rivoli e il suo duca. André Masséna*
(di COMESTOR) p. 793
- 23 LUCA GANDINI, *Rivoli Storia di un Monumento*
(di COMESTOR) p. 797

Nuove fonti veneziane sulla battaglia di Mohács

di MÁRTON SZOVÁK¹

ABSTRACT: Approaching the 500th anniversary of the Battle of Mohács (1526), it is necessary to census and re-collect all relevant sources. As part of this research, I present Marin Sanudo's entries in his diary and the dispatches of the ambassadors of the Duchies of Ferrara and Milan, as well as of the Marquisate of Mantua to Venice. These three correspondences also contain sources that escaped the attention of the meticulous Sanudo. The analysis of these archival sources together with the *Diarii* helps us to understand the events, consequences and European context of the battle. The comparison of the data contained in the texts written at the same time reveals the mechanisms of Renaissance diplomacy and points toward further sources.

KEYWORDS: CORRESPONDENCE, KINGDOM OF HUNGARY, INTELLIGENCE, MOHÁCS, MARIN SANUDO, SULEIMAN THE MAGNIFICENT, JOHN SZAPOLYAI, REPUBLIC OF VENICE

Avvicinandosi il cinquecentesimo anniversario della battaglia di Mohács (1526), decisiva per le sorti del Regno d'Ungheria,² le vecchie e spesso controverse nozioni storiche sul fatto d'arme vengono rivisitate con la raccolta di tutte le fonti reperibili. Queste fonti tradotte in ungherese sono state edite in un volumone di 967 pagine insieme ai testi letterari ed accademici.³ Nel quadro di queste ricerche ho esaminato i volumi re-

1 L'autore è membro del gruppo di ricerca "Vestigia" finanziato dall'Ufficio Nazionale per la Ricerca e Sviluppo e per l'Innovazione d'Ungheria (NKFIH K 128797). Tutte le immagini sono pubblicate con il permesso no. KE-32/2023/KKF della Raccolta dei Libri Antichi (RNYT) della Biblioteca Nazionale Széchényi d'Ungheria (OSZK)

2 La rilevanza della sconfitta ungherese è discussa da Adriano PAPO, «La battaglia di Belgrado. 1717», *Nuova Antologia Militare*, 3, 11 (2022), pp. 480–482.

3 B. SZABÓ János, FARKAS Gábor Farkas (szerk.), *Örök Mohács*, Budapest, BTK, 2021. A dispetto della lingua del libro i riferimenti bibliografici possono essere decifrati e usufruiti anche dai non ungheresi.

lativi dei *Diarii* dello storiografo veneziano Marin Sanudo (1466–1536),⁴ i quali secondo l'opinione pubblica contengono tutte le nuove del mondo arrivate a Venezia. Ma nuove ricerche archivistiche possono precisare questo luogo comune, anche se i *Diarii* rimangono la fonte essenziale dell'epoca.

Contesto storico

L'espansione occidentale dell'Impero Ottomano minacciò dalla fine del Trecento anche il territorio del Regno d'Ungheria. Mediante la coalizione cristiana ed alcuni capitani dotati i sovrani ungheresi potevano difendere il regno fino all'inizio del XVI secolo, anche se le incursioni turche erano quasi continue alle zone confinanti. Il fisco ungherese non era comparabile allo sviluppo economico del centralizzato Impero Ottomano, e mentre i turchi organizzavano eserciti e spedizioni sempre più potenti, la linea dei castelli al confine dell'Ungheria si sgretolò.⁵ Nel 1521 l'ambiziosissimo sultano Solimano I (regnava/r. 1520–1566) condusse personalmente la spedizione contro l'Ungheria e occupò il castello di Belgrado difeso eroicamente 70 anni prima da Giovanni Hunyadi e Giovanni da Capestrano. Nei successivi anni l'attenzione di Solimano si rivolse verso il mare Mediterraneo e l'isola di Rodi, ma la perdita di Belgrado fu il segno del crollo inevitabile.⁶

In questo tempo il re di Ungheria e Boemia Luigi II Jagellone (r. 1516–1526), tentò di ottenere sostegno internazionale dalle potenze cristiane, ma Venezia concluse pace con il turco il 1525, gli Asburgo – l'unica potenza che avrebbe potuto contrastare la forza economico-militare degli ottomani – si concentravano sulle guerre d'Italia e sui problemi interni causati dalla riforma protestante, e gli altri paesi erano troppo lontani per aiutare effettivamente. L'unico contributo fu offerto dalla Santa Sede, Clemente VII mandò il suo nunzio, il barone di Burgio⁷

4 Marin SANUDO, *I Diarii*, a cura di Federico STEFANI, Guglielmo BERCHET, Nicolò BAROZZI, Venezia, Visentini, 1894–1895, voll. 40–43.

5 Sulle capacità militari del Regno d'Ungheria e dell'Impero Ottomano si vedano i capitoli relativi del libro di János B. SZABÓ, Pál FODOR (Eds.), *On the Verge of a New Era: The Armies of Europe at the Time of the Battle of Mohács*, Budapest, Research Centre for the Humanities, 2021.

6 Sulla storia delle lotte turco-magiare si veda Tamás PALOSFALVI, *From Nicopolis to Mohács: A History of Ottoman-Hungarian Warfare, 1389–1526*, Leiden-Boston, Brill, 2018.

7 Giovanni Antonio Buglio (?–c. 1545) nobile siciliano di origine normanna, diplomatico pontificio.

Fig. 1 – Ritratto di un turco in un avviso di guerra contenente la traduzione tedesca della lettera di Luigi II, nella quale chiede l'aiuto dei principi elettori e degli stati imperiali (*Die Abschrift... so der Turck sampt dem König von Cathey vnd Persien allen christlichen Stenden des Römischen Reichs geschryben haben*, [Nürnberg, Friedrich Peypus], 1526, descrizione: HUBAY no. 62, segnatura: OSZK RNYT App. H. 177, pubblicato con il permesso della Biblioteca Nazionale Széchényi d'Ungheria.)



in Ungheria per assoldare il maggior numero dei combattenti possibile.⁸ Burgio fu l'ultimo diplomatico che restò nel Regno d'Ungheria, dopo che a causa della pace con gli ottomani gli ambasciatori della Serenissima vennero cacciati dalla corte magiara nel 1525. Le sue lettere indirizzate ai diversi funzionari dello Stato Pontificio sono tra le fonti più importanti dell'anno 1526 e della svolta della battaglia di Mohács.⁹

Alla primavera del 1526 il sultano Solimano partì da Costantinopoli con il suo esercito di circa 150 mila combattenti e avanzò lungo il Danubio fino a Belgrado, poi proseguì occupando i castelli minori di Petrovaradino, Újlak (Ilok) ecc.¹⁰

8 Sugli sforzi diplomatici del pontefice si veda l'edizione dei brevi di Clemente VII con riassunto generale in inglese di NEMES Gábor, *Brevia Clementina*, MTA-PPKE "Lendület" Egyháztörténeti Kutatócsoport; Győri Egyházmegyei Levéltár, Budapest-Győr-Róma, 2015.

9 I documenti conservati all'Archivio Apostolico Vaticano sono stati editi da FRANKÓI Vilmos (szerk.), *Relationes oratorum pontificorum: Magyarországi pápai követek jelentései (1524-1526)*, Budapest, 1884.

10 L'avanzata fu ben documentata anche dal Sanudo, si vedano ad esempio SANUDO cit., 41/138-139: lettera del conte di Sebenico a Venezia con la notizia della spedizione progettata; 41/297-298: lettera di Luigi II ad Andrea Gritti con la richiesta dell'aiuto immediato; 41/759: rapporto di Michele Bisognolo con le date dell'avanzata dei turchi; 42/209-210: lettera del Burgio sull'arrivo di Solimano a Belgrado; 42/418-420: lettera privata con il

Nel frattempo Luigi II convocò l'esercito ungherese a Tolna, il quale fu formato dalla sua guardia personale,¹¹ dalle bandiere dei nobili ungheresi obbligati alla difesa del regno (uomini d'arme) e dalla fanteria ceca e tedesca pagata dal nunzio Burgio, circa 25 mila soldati in totale. Erano in arrivo due corpi numerosi, uno dalla Croazia sotto il comando di Cristoforo Frangipani (1482–1527), l'altro dalla Transilvania condotto dal voivoda Giovanni Szapolyai,¹² ma tutti i due erano troppo lontani per aiutare in tempo.

Gli eserciti ungherese e turco si scontrarono il 29 agosto 1526 presso il villaggio di Mohács, vicino al Danubio. Il primo assalto della cavalleria pesante ungherese ruppe l'avanguardia turca, ma poi fu bloccato dall'artiglieria e dai giannizzeri ed i cavalieri dispersi si misero in fuga. Visto che la strapotenza turca ammazza la fanteria abbandonata dalla cavalleria alla sua sorte, anche il re e la sua scorta più ristretta fuggirono verso Buda, ma Luigi II cadde dal suo cavallo in un territorio paludoso e annegò.¹³

Nei giorni successivi i turchi trucidarono i prigionieri cristiani, poi avanzarono verso Buda e la saccheggiarono. Alla fine del settembre tutto l'esercito turco ritornò a casa eccetto la guarnigione di Belgrado, e depredava i territori adiacenti alla sua corsa.

racconto dettagliato dell'espugnazione di Petrovaradino e Újlak; 42/547: rapporto di un fiorentino sui castelli occupati dai turchi; 42/655–656: lettera privata datata il giorno precedente della battaglia con la situazione degli eserciti ecc.

- 11 Sulla scorta del re si veda Antonín KALOUS, «Elfelejtett források a mohácsi csatáról», *Hadtörténelmi Közlemények*, 120, 2 (2007), pp. 603–621.
- 12 Giovanni (János) Szapolyai (ca. 1490–1540) voivoda della Transilvania (1510–1526). Dopo la battaglia di Mohács venne eletto e coronato re di Ungheria nel novembre di 1526. Sulla sua carriera prima della battaglia si vedano Tibor NEUMANN, «Two Palatines and a Voivode, or the Szapolyai Family's Journey to the Royal Throne», in Pál FODOR and Szabolcs VARGA (Eds.), *A Forgotten Hungarian Royal Dynasty: The Szapolyais*, Budapest, Research Centre for the Humanities, 2020, pp. 38–55.
- 13 Sulla battaglia di Mohács e sulle sue conseguenze si vedano János B. SZABÓ, Ferenc TÓTH, *Mohács 1526: Soliman le Magnifique prend pied en Europe centrale*, Paris, Economica, 2009; B. SZABÓ János, *Mohács: Régi kérdések, új válaszok*, Budapest, Hadtörténelmi Intézet és Múzeum, 2015; FARKAS Gábor Farkas–SZEDELÉDI Zsolt–VARGA Bernadett (szerk.), „Nekiünk mégis Mohács kell”: II. Lajos király rejtélyes halála és különböző temetései, Budapest, MTA BTK–OSZK, 2016; János B. SZABÓ, «The Ottoman Conquest in Hungary: Decisive Events (Belgrade 1521, Mohács 1526, Vienna 1529, Buda 1541) and Results», in Pál FODOR (Ed.), *The Battle for Central Europe*, Leiden-Boston, Brill, 2019, pp. 263–275. La localizzazione della battaglia è fortemente discussa oggi, sulle teorie diverse si vedano gli scritti del menzionato János B. Szabó e di Norbert Pap.



Fig. 2 – Scena di battaglia in un avviso di guerra che tratta la spedizione ottomana del 1526 in Ungheria (*Hernach volgt des Blutthundts, der sich nennet ein Türgkischen Keyser gethaten, so er unnd die seinen nach Eroberung der Schlacht auff den XXVIII. Tag Augusti... an unsern Mitbrüdern der Ungerischen Landschafften gantz unmenschlich triben hat...*, Basel, Adam Petri, 1526, descrizione: HUBAY no. 66b, segnatura: OSZK RNYT App. H. 189.)

Notizie sulla battaglia di Mohács dentro e fuori i Diarii

Trasportati i *Diarii* di Marin Sanudo dagli Asburgo a Vienna,¹⁴ alcuni studiosi ungheresi hanno potuto consultarli in autografo prima di quelli degli altri paesi d'Europa. Una bella collezione – ovviamente selezionata – delle fonti sanudiane del periodo 1496–1526 è stata composta dallo storico del diritto Gusztáv Wenzel. Per quanto riguarda le notizie della battaglia di Mohács Wenzel ha pubblicato soltanto quelle trascritte dal Sanudo nel settembre 1526 – l'ultimo mese del volume 42° dei *Diarii* – ed ancora tre lettere dettagliate dei mesi di ottobre-novembre.¹⁵

¹⁴ Francesco CRIFÒ, *I «Diarii» di Marin Sanudo (1496–1533): Sondaggi filologici e linguistici*, Berlin, De Gruyter, 2016, pp. 51–52.

¹⁵ WENZEL Gusztáv, *Marino Sanuto Világkrónikájának Magyarországot illető tudósításai*,

Il recente censimento a proposito dell'anniversario in arrivo ha rilevato numerosi testi trascritti negli ultimi mesi del 1526 che trattano (almeno in parte) il fatto d'arme in questione. Queste fonti illustrano anche la rete dell'intelligenza veneziana e la trasmissione informale delle nuove dall'Ungheria a Venezia.

Il centro di comunicazione più attivo a proposito di Mohács fu Udine, centro amministrativo e spionistico della Patria del Friuli, Sanudo registrò 21 fonti arrivate da questa città.¹⁶ Il luogotenente di Friuli Agostino da Mula mandò a Venezia lettere di mercanti¹⁷ e dei rettori dei comuni minori (prima di tutto di Venzone),¹⁸ rapporti e relazioni delle spie,¹⁹ anzi la trascrizione di un resoconto orale di un soldato che fu presente al campo di battaglia.²⁰ Due lettere registrate dal Sanudo mancano dai *Diarri*,²¹ dal testo sanudiano pare che il diarista le volle copiare in forma più lunga. È noto che Sanudo copiò i documenti selezionati su fogli sciolti che vennero legati più tardi,²² perciò le lettere menzionate possono essere perdute già prima della rilegatura.

Nei primi giorni di settembre il provveditore di Cividale Ludovico Michiel cooperò con il luogotenente da Mula,²³ poi mandò le sue notizie direttamente a Venezia in base ai resoconti di un suo concittadino e di una spia.²⁴ Per quanto riguarda l'esito della battaglia e la morte del re, la maggior parte delle notizie di Udine e Cividale è verosimile ed affidabile, c'è una sola lettera datata il 24 settembre nella quale si legge che il re Luigi non è morto, ma anche questo è registrato come rumore.²⁵

Le nuove arrivate dalla Dalmazia furono più problematiche. Un uomo bandi-

Budapest, Eggenberger, 1878, vol. 3, pp. 370–390.

16 Sul ruolo d'Udine nello spionaggio antiturco di Venezia si veda Paolo PRETO, *I servizi segreti di Venezia: Spionaggio e controspionaggio ai tempi della Serenissima*, Milano, Il Saggiatore, 2016, p. 305.

17 SANUDO cit., 42/599, 608–609, 754–755.

18 SANUDO cit., 42/611–613, 613, 625–626, 626, 675–676, 737, 747; 43/6–7, 52–53, 144, 245–246.

19 SANUDO cit., 42/755–756; 43/166, 167–168, 223.

20 SANUDO cit., 42/645–648

21 SANUDO cit., 42/663; 43/19.

22 CRIFÒ cit., 49.

23 I due mandarono una lettera insieme a Venezia: SANUDO cit., 42/611–612.

24 SANUDO cit., 42/676–677, 747 [...] 753–754.

25 SANUDO cit., 42/737.

to, Francesco di Grabia mandava regolarmente le sue informazioni al provveditore di Veglia Agostino Valier probabilmente per ottenere la revoca del suo bando.²⁶ Valier inoltrò tre lettere di Grabia a Venezia, la prima datata l'11 settembre contiene la nuova della sconfitta ungherese ma non tratta la sorte del re.²⁷ Invece nella prossima lettera di Grabia, scritta il 16 settembre si legge la vittoria degli ungheresi e la cattura del pascià Ibrahim.²⁸ Grabia scrisse che ebbe avuto queste nuove “per via di Brigne et sì per avisi di 5 da Ragusi”. Queste notizie confusero anche il provveditore Valier, che mandò una spia per chiarire la situazione. Il prossimo plico di Valier mandato il 22 settembre contiene le proprie informazioni verosimili e anche una nuova lettera di Grabia che narra la sconfitta ungherese ma sempre con molti dettagli falsi.²⁹ Sanudo copiò anche la deposizione mandata da Zara di un certo Jurco Vladanovich piena di notizie false, ma alla fine lo stesso diarista annotò: “Niuna cosa è vera.”³⁰

Accanto alle sopradette notizie raccolte dalla rete d'intelligenza della Repubblica di Venezia sono importanti anche quelle che arrivano alla Serenissima direttamente dall'Ungheria: la lettera del nunzio pontificio in Ungheria (ne parlerò infra), notizie di mercanti residenti a Buda e due lettere dalla corte di Cristoforo Frangipani.³¹ Particolarmente interessante e ricca in dettagli è la deposizione di una spia chiamata Antonio, che dopo aver consegnato alcune lettere all'oratore delegato all'arciduca d'Austria ritornando percorse l'Ungheria devastata.³² Finalmente Sanudo copiò la lettera di Giovanni Szapolyai scritta al doge e l'orazione di Francesco Jožefić, l'ambasciatore del nuovo re d'Ungheria, mediante le quali Szapolyai annunciò ufficialmente la sua coronazione e lo sfortunato esito della battaglia.³³

Audiat et altera pars! Anche dai turchi arrivarono nuove a Venezia sulla battaglia, prima dall'ambasciatore del sultano che si presentò a Venezia il 9 ottobre e

26 Sul ruolo e sulle possibilità dei banditi nei servizi segreti di Venezia si veda PRETO cit., pp. 476–478. Le lettere del Grabia si vedano SANUDO cit., voll. 41, 42 ad indices.

27 SANUDO cit., 42/652–653.

28 SANUDO cit., 42/667.

29 SANUDO cit., 42/741–743.

30 SANUDO cit., 43/82–84.

31 SANUDO cit., 42/637–639, 639; 43/121–123, 274–282.

32 SANUDO cit., 43/225–229.

33 SANUDO cit., 43/438–439, 441–442.

declamò il resoconto di Solimano.³⁴ Vanno menzionati anche i dispacci dell'oratore veneziano a Costantinopoli, Pietro Zeno. Alla capitale ottomana arrivò la notizia della vittoria prima mediante "olachi", ovvero valacchi. A Costantinopoli la vittoria fu celebrata festosamente.³⁵ Queste notizie sono vere a dispetto di alcuni dati esagerati (p. es. il numero dell'esercito ungherese) con i quali i turchi volevano aumentare la loro gloria. Zeno non si occupò delle particolarità della battaglia sapendo che le sue lettere sarebbero arrivate a Venezia almeno un mese dopo, quando le sue informazioni sarebbero state tutt'altro che fresche.³⁶ Invece le sue lettere testimoniano le vie di comunicazione tra l'esercito e la capitale (le vie informali – i valacchi – sono più veloci che quelle ufficiali) e le celebrazioni dei turchi.

L'ultimo gruppo delle fonti deriva dal territorio Asburgico ed è generalmente verosimile. Si tratta di lettere di mercanti viennesi,³⁷ dell'oratore accanto all'arciduca³⁸ e di varie missive.³⁹ Anche quelle indirette informazioni sono di origine tedesca che arrivarono a Venezia attraverso i rettori di Brescia, Vicenza e Verona.⁴⁰ Le notizie di Mohács furono importanti anche a questi magistrati attenti ai preparamenti dell'arciduca Ferdinando,⁴¹ perché la situazione militare in Ungheria poteva influenzare la ripartizione delle forze degli Asburgo. Queste notizie sono assolutamente affidabili e derivano da condottieri e viaggiatori italiani e anche da lettere di condottieri Asburgici intercettate e decifrate.⁴²

Per controllare se tutte le notizie arrivate alla Serenissima fossero trascritte o almeno registrate dal Sanudo, ho sfogliato i dispacci degli ambasciatori a Venezia dei tre circoscrizioni stati italiani, del Ducato di Milano,⁴³ del Ducato di

34 SANUDO cit., 43/51–52.

35 SANUDO cit., 43/132, 150, 473–474.

36 Chiara PALAZZO, «The Venetian News Network in the Early Sixteenth Century: The Battle of Chaldiran», in Joad RAYMOND, Noah MOXHAM (Eds.), *News Networks in Early Modern Europe*, Leiden-Boston, Brill, 2016, p. 855.

37 SANUDO cit., 42/629, 735, 735–736; 43/60.

38 SANUDO cit., 42/644; 43/225.

39 SANUDO cit., 42/629, 669, 704–705.

40 SANUDO cit., 42/630, 660, 670, 706–707.

41 Ferdinando I d'Asburgo (1503–1564) arciduca d'Austria (dal 1521), re di Ungheria e Boemia (dal 1526), imperatore dell'Impero Sacro Romano (dal 1558).

42 SANUDO cit., 42/693–694.

43 Archivio di Stato di Milano, Carteggio Sforzesco, Potenze estere, Venezia (d'ora in poi: ASMi, Sforz., PE, Venezia), sc. 1275.



Fig. 3 – Soldato turco a cavallo in un avviso di guerra che tratta la spedizione ottomana del 1526 in Ungheria (*Neue Zeittung, wie die Schlacht zu Ungern mit dem türckischen Keyser ergangen... 1526*, [Würzburg, Balthasar Müller], 1526, descrizione: HUBAY no. 68, segnatura: OSZK RNYT Röpl. 68.)

Ferrara⁴⁴ e del Marchesato di Mantova relativamente ai mesi settembre-dicembre 1526.⁴⁵ In base a questa ricerca presenterò un quadro generale e poi due esempi

⁴⁴ Archivio di Stato di Modena, Archivio segreto Estense, Carteggio Ambasciatori, Venezia (d'ora in poi: ASM_o, ASE, Amb., Venezia), b. 16, fasc. 77.10.

⁴⁵ Archivio di Stato di Mantova, Archivio Gonzaga, Dipartimento affari esteri, Venezia (d'ora in poi: ASM_n, AG, Est., Venezia), b. 1460.

particolari delle notizie simili e differenti nei *Diarii* e nei dispacci diplomatici tra le città italiane.

Gli ambasciatori residenti a Venezia dei suddetti stati, Francesco Taverna⁴⁶ e poi Benedetto da Corte,⁴⁷ Giovanni Battista Malatesta⁴⁸ e Giacomo Tebaldi⁴⁹ ricevettero le nuove del mondo dalle stesse fonti informali alle quali ricorse Sanudo: notizie e rumori trasmessi dai cittadini veneziani. Dipendeva dalle loro capacità personali e sociali quanto ne potevano raccogliere. Tutti i tre soggiornavano già da buon tempo a Venezia, anche il più recente Taverna aveva già avuto ben tre anni a creare la sua rete d'informazione. Invece le notizie provenienti dai dispacci degli ambasciatori veneziani e dalle lettere scritte dai rettori di Terraferma e dello Stato da Mar ecc., alle quali Sanudo ebbe accesso quasi immediato,⁵⁰ arrivarono agli ambasciatori filtrate anzi manipolate attraverso i vari organi veneziani. Esaminando le loro corrispondenze si conosce più profondamente l'eco veneziana della battaglia di Mohács e i metodi di gestione delle informazioni dalla parte del governo veneziano.

Stando all'indagine condotta fu Giovanni Battista Malatesta a trasmettere la prima notizia sul fatto d'arme già il 3 settembre, precedette anche il Sanudo, la cui prima nuova sulla battaglia fu registrata l'11 settembre.⁵¹ Malatesta scrisse al marchese Federico II Gonzaga che

Hozì è gionto in questa terra un raguseo qual dice venir di Ungaria, et dice per certo che unghari hanno rotto lo exercito del Turco appresso Cinquechiese,⁵² havendone amazato gran numero delli turchi, et fatto pre-

46 Francesco Taverna (1488–1560) giureconsulto milanese, poi Gran Cancelliere del Ducato di Milano (dal 1534) e conte di Landriano (dal 1536). Ambasciatore a Venezia dal luglio 1523 al novembre 1526, cfr. SANUDO cit., 34/315, 43/166.

47 Benedetto da Corte segretario e diplomatico di Francesco Sforza, poi maggiordomo della duchessa Cristina. Sostituì il Taverna come ambasciatore a Venezia dal novembre 1526.

48 Giovanni Battista Malatesta (c. 1490–c. 1532), rappresentante del marchese di Mantova a Venezia dal gennaio 1519 all'agosto 1528.

49 Giacomo Tebaldi fu segretario ducale e l'ambasciatore dei duchi di Ferrara a Venezia dal 1516 al 1549, cfr. Aurelia CASAGRANDE–Chiara PULINI, *Archivio Segreto Estense, Cancellaria ducale, Carteggio ambasciatori, Venezia (1406–1796 e s.d., fasc. 994)*, Modena, Archivio di Stato di Modena, 2018.

50 Christiane NEERFELD, *Historia per forma di diaria. La cronachistica veneziana contemporanea a cavallo tra il Quattro e il Cinquecento*, Venezia, IVSLA, 2006, pp. 150–154.

51 SANUDO cit., 42/599.

52 Pécs, Quinque Ecclesiae, Ungheria.

gione Embraim bassa,⁵³ et toltagli tuta l'artilliaria. Et il signor turcho cum gran difficultà se n'è fugito. Ma perché non se ne ha nova da altro locho, non si da fedde a questo raguseo.⁵⁴

La nuova fu preparata secondo la ricetta pericolosa delle mezze verità, il luogo della battaglia è adatto alla nota via d'avanzamento dei turchi ed i personaggi menzionati sono reali. Ma il messaggio primario è falso, potrebbe essere una notizia ottimistica di qualcuno che ha visto solo il successo della cavalleria pesante ungherese all'inizio della battaglia, ma è più probabile che l'intelligenza ottomana abbia seminato tali notizie per spegnere l'attenzione e ritardare la possibile reazione delle potenze cristiane. Una manovra simile dei turchi fu registrata anche nel caso della battaglia di Cialdiran.⁵⁵

Il 13 settembre l'ambasciatore milanese, Francesco Taverna mandò un dispaccio sulla sconfitta degli ungheresi, nel quale accennò a due dati precisi:

Da diversi canti hano questi signori che el Turcho fatto dodeci ponti sopra la Drava, ha passato et combatuto et rotto il campo de ungari et gli è morto el conte palatino de Ungaria.⁵⁶

Entrambi dati sono falsi o almeno imprecisi, negli avvisi di Udine arrivati il giorno della scrittura di queste lettere, trascritti da Sanudo e menzionati anche da Giacomo Tebaldi si legge che i turchi fecero 10 ponti.⁵⁷ Il conte palatino d'Ungheria – il vice del re e giudice supremo – fu all'epoca Stefano Bátori⁵⁸ che sopravvisse la battaglia, ma la notizia della sua morte fu divulgata anche da altre fonti, per esempio si leggono il suo nome e il suo ufficio tra i morti in una lettera della famiglia mercante Fugger.⁵⁹ Oltre alle nove incerte sulla sorte delle varie persone il motivo della confusione può essere che la conoscenza dei funzionari politici d'Ungheria da parte di Tebaldi fu superficiale.

Tebaldi riassunse lo stesso 13 gli avvisi dei giorni precedenti,⁶⁰ ma le sue

53 Pargali Ibrahim pascià (1493–1536), gran visir di Solimano I.

54 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, fol. 182.

55 PALAZZO cit., p. 851.

56 ASMi, Sforz., PE, Venezia, sc. 1275, settembre, pp. 99–100.

57 SANUDO cit., 42/612; ASMo, ASE, Amb., Venezia, b. 16, fasc. 77.10, no. 49, p. 3.

58 Stefano (István) Bátori (c. 1485–1530), capitano, conte palatino d'Ungheria (1519–1523, 1524–1525). Dopo la battaglia di Mohács sostenne il regno di Ferdinando I come luogotenente d'Ungheria.

59 SANUDO cit., 42/735.

60 ASMo, ASE, Amb., Venezia, b. 16, fasc. 77.10, no. 49.

lettere sono difficilmente consultabili: slavate, strappate e bruciate. Si capisce da questa lettera che l'ambasciatore menzionò mercanti in fuga verso l'Italia e una barca con cui fuggì il re.⁶¹ Tebaldi scrisse una lettera anche il giorno dopo, mediante la quale affermò in base alle informazioni ricevute dalla signoria che

hogi ha nova de la rotta del re d'Ungaria et che per quatro vie,⁶² ha detta nova conforme excepto chi dice lo re è esser fugito, chi dice che 'l non è ritrovà.⁶³

Tutti gli ambasciatori trasmisero una sola lettera del menzionato Francesco Grabia, quella con la vittoria degli ungheresi, nonostante che fosse arrivata a Venezia il 20 settembre, cioè dopo che la lettera del nunzio Burgio fu divulgata con la notizia affidabile della rotta ungherese (ne parlerò nel capitolo seguente).⁶⁴ Va sottolineato che i tre ambasciatori almeno segnarono i loro dubbi riguardanti la veridicità della lettera. Malatesta allegò a questo suo dispaccio anche la deposizione autentica di un certo Giacomo presente alla battaglia, letto a Venezia il 18 settembre e copiato anche da Sanudo.⁶⁵

Nelle lettere scritte in base al rapporto di Grabia si leggono di nuovo la cattura del pascià Ibrahim, la presa di tutta l'artiglieria turca e una novità rispetto alla versione sanudiana, l'eroismo del Szapolyai, «qual è valorosissimo capitano»⁶⁶ e dopo la sconfitta della cavalleria pesante (cioè l'uscita vera della battaglia) aiuta e riorganizza i fanti fuggenti nella notte ed unendoli ai loro cavalieri, fanti ed a 10 mila boemi vince i turchi che già si occupano del saccheggio. Anche in questo caso è difficile trovare l'origine e lo scopo di queste notizie false. La famiglia Szapolyai ebbe il suo nome dal villaggio Zápolya/Szapolya (oggi: Zapolje, Croazia), e nonostante che la famiglia avesse i suoi primari feudi all'inizio del Cinquecento nel territorio dell'Ungheria del Nord (l'odierna Slovacchia), ebbero minori possedimenti nel territorio di Croazia e dell'Ungheria dell'Ovest.⁶⁷ Forse

61 Cfr. SANUDO cit., 42/608–609: la lettera di Francesco Lanteri (Pettau, 3 settembre 1526); SANUDO cit., 42/599: la lettera di Gaspare Lanteri (Gorizia, 9 settembre 1526).

62 Il 14 settembre arrivarono più lettere a Venezia dal territorio austriaco, si vedano SANUDO cit., 42/625–626.

63 ASMò, ASE, Amb., Venezia, b. 16, fasc. 77.10. no. 48.

64 ASMì, Sforz., PE, Venezia, sc. 1275, settembre, p. 121; ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, fol. 191; ASMò, ASE, Amb., Venezia, b. 16, fasc. 77.10, no. 53, p. 2.

65 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, foll. 211–212, cfr. SANUDO cit., 42/645–648.

66 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, fol. 191r.

67 Sulle proprietà della famiglia Szapolyai si veda István KENYERES, «The Estates of the Sza-

gli abitanti di questi possedimenti cercarono di controbilanciare la propaganda degli Asburgo, i quali rapidamente riconobbero in Szapolyai il concorrente al trono ungherese e perciò cominciarono ad accusarlo della sconfitta e dei danni del regno. Inoltre si deve considerare anche in questo caso la disinformazione dei turchi.

I seguenti dispacci ripetevano le notizie trascritte dal Sanudo,⁶⁸ poi si trova una fonte omessa dal diarista nella lettera di Giovanni Battista Malatesta del 28 settembre,⁶⁹ la missiva del nunzio presso l'arciduca d'Austria Girolamo Rorario (1485–1556) all'Averoldi.⁷⁰ Malatesta copiò in parte e mandò a Mantova la lettera del diplomatico pontificio, che cita ulteriori fonti inaccessibili al Malatesta, e che tratta prima di tutto l'avanzamento turco verso i territori tedeschi e marginalmente la battaglia di Mohács. Ma in base a questa lettera di Rorario e alle informazioni dell'interprete dell'ambasciatore turco Ali in arrivo a Venezia Malatesta poté affermare la morte del re che

fugendo armato a tute armi cascò con lo cavallo in uno palude et essendo smontati alcuni suoi servitori ad aiutarlo et afaticato per bon spacio il solearlo, al cavarli lo elmo de testa lo trovorno morto.⁷¹

Anche Sanudo annotò l'arrivo dell'ambasciatore turco e dell'interprete Teodoro Paleologo, ma non trascrisse le loro parole,⁷² soltanto copiò la traduzione italiana della lettera menzionata del sultano, il quale non conosceva la malasorte del re Luigi al momento della scrittura.⁷³ Pare che Sanudo preferisca le fonti scritte a quelle orali (attitudine assolutamente lodevole di un storiografo), ma in questo caso questa sua preferenza causò la perdita di informazioni rilevanti.

Oltre la morte del re l'interprete turco raccontò a Malatesta che i soldati co-

polyai Family prior to 1526», in Pál FODOR and Szabolcs VARGA (Eds.), *A Forgotten Hungarian Royal Dynasty: The Szapolyais*, Budapest, Research Centre for the Humanities, 2020, pp. 83–110.

68 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, foll. 192–193, 199–200; ASMo, ASE, Amb., Venezia, b. 16, fasc. 77.10, no. 55, 57.

69 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, fol. 204.

70 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, fol. 213. Si veda il documento IV all'appendice.

71 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, fol. 204, r.

72 SANUDO, cit., 43/51.

73 SANUDO, cit., 43/51–52, cfr. la traduzione latina: The National Archive (Kew, Londra, Regno Unito), Public Records Office, State Papers, 1/39 f. 108. Letters and Papers Henry VIII, IV/2. n. 2464.

stretti alla fuga saccheggiarono non soltanto la città di Buda desolata alla notizia della sconfitta, ma anche il convoglio della regina in fuga verso Posonio.⁷⁴ La notizia venne menzionata anche dall'ambasciatore estense, che enfatizzò nel suo dispaccio che secondo i veneziani gli «ungari farano più danno a' christiani che non farano li turchi».⁷⁵

Sul bifoglio con la versione latina della lettera di Solimano a Gritti custodito a Londra si trova anche una lista dei morti nella battaglia. Anche se Sanudo fu appassionato alle liste,⁷⁶ pare che quella dei caduti magiari non lo abbia interessato, perché non la copiò. Invece una lista quasi identica a quella londinese fu mandata anche alla corte dei Gonzaga dall'ambasciatore Malatesta.⁷⁷ Nel 1526 diverse versioni della lista dei caduti furono date alla stampa nel territorio tedesco,⁷⁸ ma i nomi delle liste stampati si differenziano da quelle manoscritte londinese e mantovana. Sulle liste manoscritte si leggono più nomi dei sopravvissuti, e sono più estese riguardo ai caduti polacchi e cechi. L'unica differenza tra le liste manoscritte è la presenza di un certo «Huberch» di nazione ceca, il cui nome non si legge sulla lista mantovana, soltanto sulla lista londinese.

La narrazione del governo di Szapolyai sulla battaglia di Mohács fu declamata dal primo ambasciatore del nuovo re mandato a Venezia, poi a Roma, il vescovo di Segna Francesco Jožefić. Come ho già menzionato, Sanudo annotò la sua orazione alla prima udienza,⁷⁹ ma gli ambasciatori da me esaminati non la ritenevano interessante, scrissero soltanto sull'arrivo dell'ambasciatore.⁸⁰

74 Pozsony, Pressburgo, oggi: Bratislava, Slovacchia

75 ASMò, ASE, Amb., Venezia, b. 16, fasc. 77.10, no. 59, pp. 2–3.

76 Si vedano le liste nelle sue varie opere, i *Diarii* sono pieni di liste dei candidati e somme, anche la *Cronachetta* contiene numerosi elenchi, per esempio dei dogi, delle chiese veneziane, di pesci ecc. (SANUDO: *La città di Venezia* cit., passim)

77 Si veda il documento V all'appendice.

78 Si vedano i libelli descritti da HUBAY no. 66, 66a, 66b, 69. Alla Biblioteca Nazionale Széchényi d'Ungheria si custodiscono due altre edizioni acquistate dopo del 1948 (anno della conclusione del catalogo di Hubay), le loro segnature sono OSZK RNYT Röpl. 63e, OSZK RNYT Röpl. 66c (cop.).

79 SANUDO cit., 43/438–438.

80 Tebaldi (Venezia, 13 dicembre 1526): ASMò, ASE, Amb., Venezia, b. 16, fasc. 77.10, no. 97; Malatesta (Venezia, 13 dicembre 1526): ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, fol. 272; Benedetto da Corte (Venezia, 15 dicembre 1526): ASMi, Sforz., PE, Venezia, sc. 1275, dicembre, pp. 28–32.

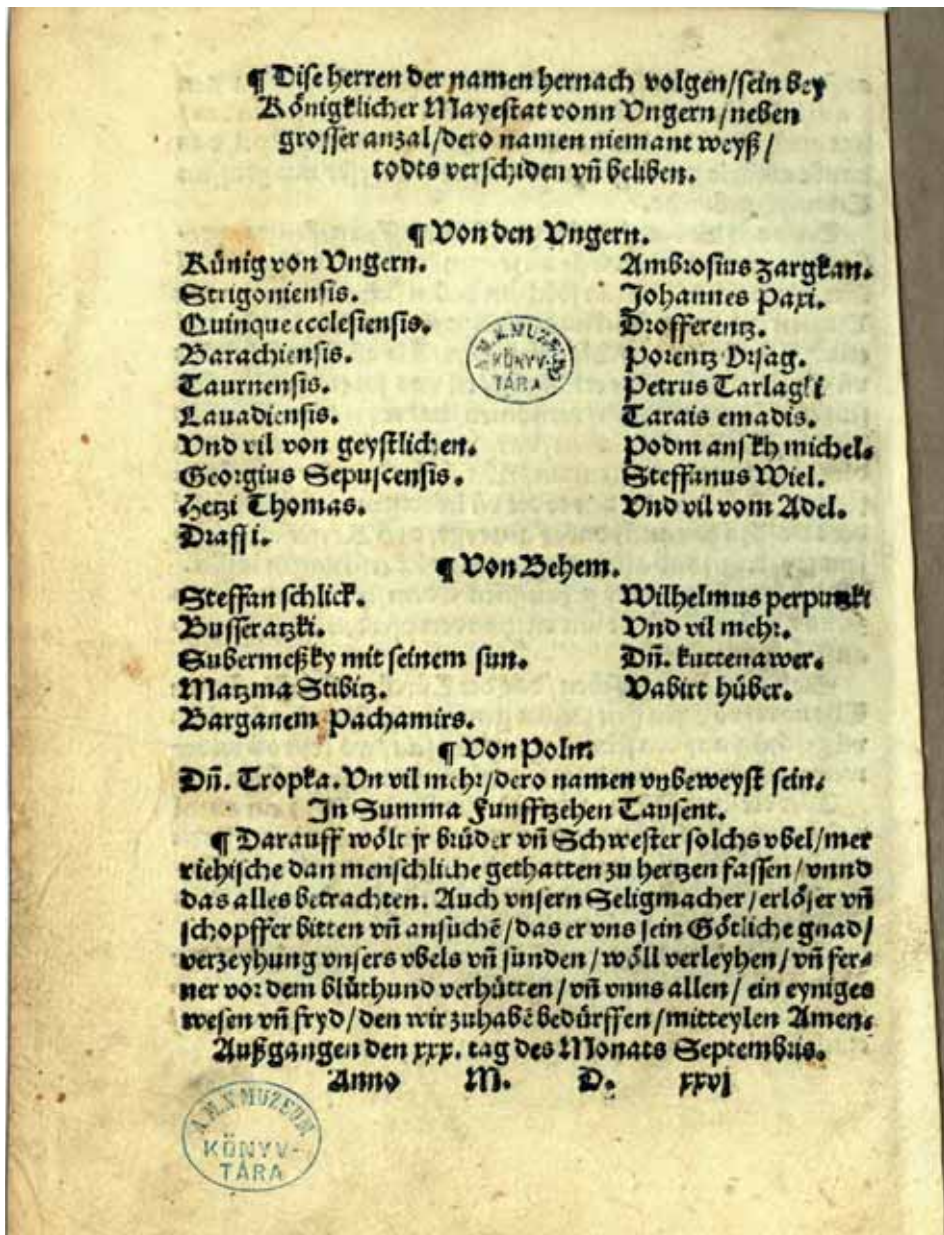


Fig. 4 – Lista dei caduti nella battaglia di Mohács in un avviso di guerra (*Newe Zeytung, wie die Schlacht in Ungern mit dem türckischen Keyser ergangen...*, [Würzburg, Balthasar Müller], 1526, descrizione: HUBAY no. 69, segnatura: OSZK RNYT Röpl. 69) – Per illustrare questo libello fu usata la stessa incisione che si vede nella figura 3.

Tracce di una lettera latitante

Il ruolo della città di Venezia nella comunicazione europea non può essere sopravvalutato all'inizio del Cinquecento. Le notizie contenute nei carteggi diplomatici, negli avvisi dei mercanti e nelle lettere private circolano tra nobili veneziani ed ambasciatori stranieri, tutti consapevoli del potere delle informazioni. Varie ricerche hanno dimostrato che all'epoca non era raro che i corrispondenti influenzavano le informazioni trasmesse secondo i propri interessi.⁸¹

Accanto alla rete d'informazione veneziana era particolarmente estesa quella della diplomazia pontificia, e la rilevanza delle loro lettere era nota anche agli ambasciatori residenti a Venezia. Nel 1526 il vescovo di Pola Altobello Averoldi (1468–1531) fu mandato a Venezia come legato pontificio per stipulare la lega di Cognac. Il tema centrale delle coeve corrispondenze diplomatiche dello Stato Pontificio fu questa lega, ma anche l'avanzamento dei turchi e la battaglia di Mohács ebbero i loro echi nelle lettere dei legati e nunzi. La fonte primaria delle notizie sull'Ungheria, come ho già accennato, fu il nunzio Burgio che indirizzò le sue lettere a più esponenti della diplomazia pontificia, prima di tutto al segretario dei brevi Iacopo Sadoletto (1477–1547) ed al datario Giovanni Maria Giberti (1495–1543).⁸² Visto il peso del fatto d'arme a Mohács, Burgio ne notificò la Santa Sede per motivi di sicurezza mediante due trasmittenti, il Sadoletto e l'Averoldi.⁸³ Questo fu accennato anche nella lettera scritta al Sadoletto: “Al presente expedisco per via di Vinetia et per via di le poste al solito.”⁸⁴ I due testi sono praticamente identici, da quello indirizzato ad Averoldi manca soltanto un paragrafo nel quale Burgio informò la corte papale che ebbe chiesto licenza dalla regina Maria d'Asburgo.⁸⁵

La posta indirizzata all'Averoldi arrivò a Venezia il 16 settembre secondo l'ambasciatore mantovano, che scrisse al marchese nello stesso giorno che all'Averoldi è

giunto un plico del nuncio che era residente apresso l'ungaro, el qual è direttivo a Nostro Signore *datum* alli 4 del presente apresso Buda, et in

81 Per esempio: Sarah COCKRAM, «Epistolary Masks: Self-Presentation and Dissimulation in the Letters of Isabella d'Este», *Italian Studies*, 64, 1 (2009), pp. 20–37.

82 FRAKNÓI cit., ad indicem.

83 FRAKNÓI cit., pp. 450–452; SANUDO cit., 42/637–639.

84 FRAKNÓI cit., p. 452.

85 FRAKNÓI cit., p. 452.



Fig. 5 – La città di Buda bruciata su un avviso di guerra che tratta la spedizione ottomana di 1526 in Ungheria (*Hernach volget des Bluthundts, der sich nennet eyn türckischen Kayser gethaten, so er und die seinen, nach Eroberung der Schlacht auff den 28. Tag Augusti... an unnsern Mitbrüdern der hungerischen Landtschafften gantz unmen-schlich getriben hat...*, [Nürnberg, Jobst Gutknecht], 1526, descrizione: HUBAY no. 66, segnatura: OSZK RNYT Röpl. 66.)

una lettera al predito legato scrive solo queste imfrascritte parole: questo re è stato rotto et fugato dal turcho dopo l’haver combatuto longa et valorosamente et secondo la comune relatione sua maestà si è salvata verso Albaregale,⁸⁶ lontano da Buda 40 miglia.⁸⁷

Sanudo annotò il giorno dopo che al Collegio dei savi

Vene il Legato del Papa, et portò una lettera di Possonia, di 4 del presente, del nuntio pontificio Baron di [Burgio] qual li scrive di la rota data per turchi al campo di hongari. [...] Da poi ditto Legato have audientia con li Cai di X.⁸⁸

Sempre il 17 l’ambasciatore Giacomo Tebaldi scrisse al duca Alfonso I d’Este che

Questa illustrissima signoria m’hano dicto che ’l è morto et destructo tuto exercito ongaro, et dicendol’ io che ’l se diceva che ’l gran vaivoda d’Ungaria et quello de Transilvania vivevano et facevano come sopra,⁸⁹ m’hano dicto che ’l non è vero. Et questo medesimo m’ha confermato lo reverendissimo legato.⁹⁰

Pare che la signoria – probabilmente in accordo con i capi dei Dieci – e il legato formularono una comune presa di posizione da trasmettere agli ambasciatori. Il 18 settembre anche l’ambasciatore milanese redasse un dispaccio e informò Francesco II Sforza che

sono littere del legato pontificio de 4, quale scrive a li 29 del passato esser fatto il conflitto tra il turcho et il re ungharo, et lo exercito del ungharo esser rotto, che ’l re dopo la bataglia era stato visto pur sino a li 4 del presente non si trovava.⁹¹

Confrontando le lettere indirizzate al Sadoleto ed all’Averoldi ed i quattro cenni della lettera scritta al pontefice il 4 settembre, si devono confrontare due problemi. Il primo è che finora è ignota quest’ultima lettera, ma questo può essere la conseguenza di motivi esterni. Il secondo problema riguarda la gestione

86 Székesfehérvár, Alba Regia, Ungheria.

87 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, fol. 189r.

88 SANUDO cit., 42/635.

89 Sul recto del documento citato fu scritto qualcosa sull’arciduca e sul voivoda di Transilvania, ma il testo è quasi illeggibile. All’inizio della lettera Tebaldi scrive che «per lettere de 12 del presente è advisato dal gran cancelliere de Hispruchi», i frammenti leggibili del testo coincidono con i dispacci di Carlo Contarini, ambasciatore veneziano ad Innsbruck, datati l’8 e il 10 settembre. Si vedano le loro copie fatte da SANUDO cit., 42/644–645.

90 ASMo, ASE, Amb., Venezia, b. 16, fasc. 77.10, no. 52, p. 1.

91 ASMi, Sforz., PE, Venezia, sc. 1275, settembre, pp. 112–114.

delle informazioni dalla parte dell'Averoldi e dei veneziani. In base alle lettere conosciute è sicuro che Averoldi venne a sapere la molto probabile morte del re Luigi II, ma non ne parlò di fronte ad un pubblico più vasto – al Collegio dei savi, nella presumibile presenza di altri diplomatici stranieri – né ai colleghi ambasciatori Malatesta, Tebaldi e Taverna. In base all'annotazione di Sanudo ed alla lettera del Tebaldi si presume che il governo veneziano e il legato trattarono sulle informazioni da trasmettere e decisero di non riconoscere Luigi II morto. Visto l'importanza di tale nuova e il testo esplicito di Burgio è strano che non la comunicarono alle altre potenze.

Il governo veneziano rilasciò le informazioni raccolte sempre con estrema cautela. Si vede nel caso della battaglia di Cialdiran che nelle comunicazioni con le altre corti la Serenissima non confermò, né smentì la notizia della vittoria ottomana, finché questa reticenza fu possibile.⁹² Ma nel caso di Mohács, un luogo molto più vicino rispetto a Cialdiran e nel possesso di un documento così attendibile come la lettera di un diplomatico pontificio questa cautela pare esagerata. La causa della reticenza della morte di Luigi II può essere collegata alla missione di Averoldi, al rafforzamento della lega di Cognac. Probabilmente il legato aveva paura che sapendo l'imminenza del pericolo turco i membri della lega si associassero agli Asburgo per lottare contro gli ottomani. Anche la Repubblica di Venezia era già membro impegnato della lega, perciò gli organi della Serenissima comunicarono in linea con il legato.

A dispetto degli sforzi di Averoldi la notizia della morte del re d'Ungheria divenne preso nota a Venezia. Malatesta scrisse già nella lettera del 16 settembre che «per alcuni avvisi che si hanno qui da Vienna che l'è anegata». L'ambasciatore mantovano allegò anche gli avvisi da Vienna⁹³ e da Augusta⁹⁴ che gli erano serviti per redigere i suoi dispacci. Confrontando i testi si vede che la notizia dell'anegamento si trova nell'avviso di Augusta e non in quello di Vienna, ma questo non ha rilevanza dal punto di vista della circolazione delle notizie tra Venezia e Mantova. Anche se gli allegati sono stati staccati dalla lettera nel corso dei cinquecento anni scorsi, in base al fitto ordine cronologico dei *Diarii* di Sanudo,

92 PALAZZO cit., p. 868.

93 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, foll. 194–195. Cfr. SANUDO cit., 42/629. Si veda il documento II all'appendice.

94 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, foll. 196–197. Cfr. SANUDO cit., 42/629. Si veda il documento III all'appendice.

il quale fece anche delle copie di questi avvisi, possiamo ricollegarli. L'avviso di Augusta fu vista già il giorno d'arrivo (il 15 settembre) anche da Tebaldi che trasmise le notizie senza ritardo al duca di Ferrara.⁹⁵ Lo stesso giorno Taverna era ancora più cauto, scrisse sulla sconfitta dei magiari, sulla desolazione di Buda e sulla mancanza, ma non sulla morte di Luigi II,⁹⁶ la cui notizia mai la menzionò esplicitamente l'ambasciatore milanese.

Per capire meglio come gestisse il legato Averoldi le nuove preziosissime arrivate tramite la corrispondenza diplomatica della Santa Sede sarebbe necessario trovare l'originale o almeno una copia della lettera indirizzata a Clemente VII, intanto si deve analizzare queste fonti indirette, le quali dimostrano le strategie comunicative dei diplomatici rinascimentali anche nell'assenza del testo completo.

L'assenza dell'evidenza non è l'evidenza dell'assenza

Tra le numerose fonti su Mohács trascritte da Sanudo si trovano anche queste incomplete frasi:

A dì 4 [ottobre], fo San Francesco. La matina in Collegio vene uno vien di Hongaria, domino Zuan Stario preposito di Buda vechia, di nation tragurin, el qual vien di Hongaria, parti...⁹⁷

Anche se per una prima occhiata il testo pare privo di informazioni utili, il personaggio ungherese può essere identificato. Il nome malformato "Stario" può essere ambiguo, perché all'epoca si conoscono due personaggi nati a Trau di cognome simile, Giovanni Stafileo e Statileo. Fortunatamente Sanudo non mancò di nominare il prelado con il suo titolo ecclesiastico: "preposito di Buda vecchia" e nel nome della prepositura di Giovanni Statileo, Óbuda il prefisso magiaro 'Ó-' significa 'vecchio', perciò possiamo individuare con sicurezza il personaggio.⁹⁸

95 ASM_o, ASE, Amb., Venezia, b. 16, fasc. 77.10, no. 51.

96 ASM_i, Sforz., PE, Venezia, sc. 1275, settembre, pp. 110–111.

97 SANUDO cit., 43/20.

98 Giovanni (János/Ivan) Statileo/Statilius (?–1542) *secretarius regius* (dal 1520), diplomatico, preposito di Óbuda. Dal 30 luglio al 24 settembre 1521 – durante l'assedio menzionato di Belgrado – fu mandato a Venezia per sollecitare il pagamento dell'appoggio fiscale contro i turchi, dal 22 febbraio al 12 aprile 1525 intervenne nelle trattative prusso-polacche, dal 1 maggio al 17 settembre 1526 favorì inutilmente l'indipendenza del Ducato di Masovia dopo la morte del duca Giano III. Su queste missioni e sull'attività diplomatica dei re Jagelloni si veda il repertorio di LAKATOS Bálint, «A király diplomatái: Követek



Fig. 6 – Scena di massacro in un avviso di guerra che tratta la spedizione ottomana di 1526 in Ungheria (*Hernach volgt des Bludthundts, der sich nennet eyn türckischen Keyser gethaten, so er und die seinen, nach Eroberung der Schlacht auff den 28. Tag Augusti... an unsern Mitbrüdern der ungrischen Landschafften ganz unmenschlich getryben hat...*, sine loco et typographo, 1526, descrizione: HUBAY no. 66a, segnatura: OSZK RNYT App. H. 188.)

Ma in assenza di ulteriori informazioni questo testo è stato trascurato.

Nel carteggio di Giovanni Battista Malatesta c'è una lettera del 6 ottobre 1526, nella quale si legge che un prelado ungherese è arrivato a Venezia «già dui giorni», cioè il 4 ottobre.⁹⁹ Malatesta non nominò il prelado ungherese, ma scrisse che egli è «homo conosciuto et ben estimado da questi signori». Statileo ebbe svolto missioni diplomatiche già durante il regno di Luigi II Jagellone, integrando questa informazione con le parole citate di Malatesta e con l'annotazione interrotta di Sanudo sulla sua visita nel Collegio dei savi, il testo della lettera pare molto importante, perché riempie la lacuna dei *Diarii* e ci aiuta a chiarire alcuni punti dubbiosi a proposito della battaglia e della vita dello Statileo.

I primi e quasi banali dati che possiamo ricavare dalla nuova fonte sono i momenti della vita di Giovanni Statileo che riescono a stabilire: il 4 ottobre fu a Venezia e il 29 agosto – prestando fede al suo resoconto – a Mohács. Ci sono poche fonti biografiche del prelado dalla metà dell'estate fino al dicembre 1526, e questa incertezza – la sua assenza ipotizzabile dalla battaglia – ha fatto spazio a teorie che riguardano il suo contatto con Giovanni Szapolyai. In base al quasi coevo testo narrativo del cancelliere di Luigi II, Stefano Brodarics gli studiosi ungheresi si accordano nel fatto che Statileo fu mandato a sollecitare il voivoda in marcia verso il campo ungherese a Tolna.¹⁰⁰ Sul ritorno di Statileo al campo si

és követség a Jagelló-korban (1490–1526) II. rész. Adattár», *Történelmi Szemle*, 57, 2 (2020), pp. 1–82. Per quanto riguarda l'Italia si veda lo schizzo dello stesso Bálint LAKATOS, «Relazioni diplomatiche tra l'Ungheria dei Jagelloni e gli stati italiani alla luce delle ambasciate inviate e ricevute (1490–1526)», *Verbum. Analecta Neolatina*, 23, 2 (2022), pp. 455–482. In generale sulla diplomazia degli Jagelloni si veda Attila BARÁNY (Ed.), *The Jagiellonians in Europe: Dynastic Diplomacy and Foreign Relations*, Debrecen, Hungarian Academy of Science – Univeristy of Debrecen “Lendület” Hungary in Medieval Europe Research Group, 2016.

99 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, foll. 205–206. Per la parte sulla visita dello Statileo si veda il documento I all'appendice. L'edizione dell'intera lettera: SZOVAK Márton, «A mohácsi ütközet Statileo János szemével», *Lymbus. Magyarságtudományi forrásközlemények*, (2022), pp. 191–198.

100 Stephanus BRODERICUS, *De conflictu Hungarorum cum Solymano Turcarum imperatore ad Mohach historia verissima – Oratio ad Adrianum VI. ponteficem maximum*, Petrus KULCSAR, Csaba CSAPODI (ed.), Budapest, Akadémiai Kiadó, 1985, p. 36. Stefano (István/Stjepan) Brodarics/Brodarić/Brodericus (c. 1480–1539) umanista, diplomatico, preposito di Pécs dal 1526, vescovo di Szerém e *cancellarius* di Luigi II nel 1526. Scrisse il suo resoconto sulla battaglia di Mohács nel 1528. Sulla sua vita si veda Stephanus BRODERICUS, *Epistolae*, Petrus KASZA (Ed.), Budapest, MOL-Argumentum, 2012, pp. 20–21. Sulla sua carriera durante il regno di Giovanni I si vedano le pagine 342–345 del saggio di Péter KA-

legge nel testo di Brodarics soltanto che

[regi Ludovico] nunciabat et illud wayvoda per Ioannem Statilium venire secum ex Transsylvania copias cum numero tum robore militum ita praestantes, ut in eis posset rex vel praecipuam ponere spem victoriae.¹⁰¹

Visto che il significato del verbo ‘nunciare’ non specifica la presenza personale del nunzio ci sono alcuni studiosi che ritengono che Statileo rimase con il voivoda in distanza sicura dalla battaglia. Gli stessi studiosi dubitano dell’attendibilità del testo di Brodarics perché lui e Statileo entrambi sostennero Szapolyai nella guerra civile durante gli anni 1527–1538 contro Ferdinando d’Asburgo. Negando la presenza alla battaglia di Statileo si può ipotizzare che lui fosse praticamente fuggito dal campo del re per andare da Szapolyai, il quale deliberatamente sarebbe avanzato senza fretta per lasciar perire l’esercito e il re e poi prendere il potere lui stesso, e due anni dopo lo storiografo della battaglia, Brodarics avrebbe mascherato i loro reati di viltà, diserzione e tradimento nella sua opera.¹⁰²

Ma questa ipotesi ha più punti deboli. Né Statileo, né Brodarics sostenne Szapolyai dal primo momento del suo regno, entrambi erano membri della corte di Luigi II influenzata profondamente dalla famiglia della regina Maria d’Asburgo.¹⁰³ Anzi Brodarics organizzò una missione diplomatica dopo la battaglia di Mohács per ottenere sostegno pontificio al fratello della regina vedova, Ferdinando, e alla guida della delegazione ci fu lo stesso Statileo. Prima della scoperta dell’annotazione di Sanudo e della lettera di Malatesta, l’unica fonte su questa ambasciata era la lettera del Brodarics al pontefice scritta il 10 settembre a Posonio.¹⁰⁴ Ora invece si può affermare che Statileo era partito verso Roma dalla filoasburgica corte ungherese ed è arrivato almeno fino a Venezia. Anche se la parte significativa della nobiltà e dell’amministrazione, ovvero dei possibili diploma-

SZA–Teréz OBORNI–Szabolcs VARGA, «The Pillars of Royal Power: The Main Supporters of King John I Szapolyai», in PÁL FODOR and Szabolcs VARGA (Eds.), *A Forgotten Hungarian Royal Dynasty: The Szapolyais*, Budapest, Research Centre for the Humanities, 2020, pp. 331–345.

101 BRODERICUS: *Historia* cit., p. 42.

102 Sull’itinerario e sull’attività del Szapolyai nel 1526 si veda Norbert C. TÓTH, «The Anti-Ottoman Struggles of Voivode John Szapolyai of Transylvania (1510–1526)», in PÁL FODOR and Szabolcs VARGA (Eds.), *A Forgotten Hungarian Royal Dynasty: The Szapolyais*, Budapest, Research Centre for the Humanities, 2020, pp. 124–125.

103 Maria d’Asburgo (1505–1558) sorella di Ferdinando I d’Asburgo, moglie di Luigi II Jagellone e regina di Ungheria (1521–1526).

104 BRODERICUS: *Epistolae* cit., pp. 146–147.

tici ungheresi, fu ammazzata nel giorno della battaglia di Mohács, è improbabile che un disertore – pur essendo “acris et prompti ingenii vir”¹⁰⁵ – avesse ricevuto tale commissione dalla corte appena tradita, perciò anche quest’ambasciata è evidenza indiretta della fedeltà dello Statileo.

La data dell’arrivo a Venezia di Statileo, il 4 ottobre corrisponde al tempo necessario per il viaggio da Posonio alla Serenissima (ben due settimane) rispetto alla data della partenza presumibile in base alla lettera, nella quale Brodarics scrisse della partenza non immediata dello Statileo. Purtroppo non si conosce il seguito del viaggio, Sanudo non annotò la sua partenza per Roma, né per altra direzione. La scarsa documentazione della missione può essere la conseguenza del fatto che Statileo non era ambasciatore ufficiale perché non esisteva un re da rappresentare. Anche le parole di Sanudo “vene uno vien di Hongaria” suggeriscono che non si tratta di un rappresentante ufficiale, per questo e per il mancante nome dalla lettera di Malatesta vorrei rischiare la congettura che Statileo viaggiò in incognito, ma Sanudo ed i veneziani lo riconobbero, perché lo avevano già visto alle missioni precedenti alla città lagunare di cui ebbe scritto numerose volte anche il diarista.¹⁰⁶

Riassumendo: in base all’annotazione di Sanudo ed alla lettera di Malatesta si può presumere che Statileo partecipò alla battaglia di Mohács ed è sicuro che lui partì per Roma in missione diplomatica nell’autunno del 1526. C’è un ulteriore risultato di questa lunga esegesi, forse quello più importante. La teoria menzionata, che Szapolyai si tenne lontano deliberatamente dalla battaglia per ottenere il trono ungherese, non è la prima nella storia. Durante il concorso per il trono gli Asburgo propagarono già l’autunno del 1526 che Szapolyai ritardò deliberatamente anzi fu lui ad uccidere il re Luigi in fuga. La relazione di Statileo sugli eventi della battaglia e sulla morte del re è conforme alle fonti attendibili e alla moderna ricostruzione scientifica. Si ricordi: Statileo partì per Venezia dalla corte della regina vedova, cioè la sua relazione deve essere conforme anche alla vera storia della battaglia conosciuta dalla fazione Asburgica ma poi coperta dalle menzogne propagandistiche.

105 BRODERICUS: *Historia* cit., p. 36.

106 SANUDO cit., vol. 31 ad indicem.



Fig. 7 – Scena di battaglia in un avviso di guerra che tratta la spedizione ottomana di 1526 in Ungheria (*Hernach volgt des Blutthundts, der sich nennet ein Türgkischen Keyser gethaten, so er unnd die seinen nach Eroberung der Schlacht auff den XXVIII. Tag Augusti... an unsern Mitbrüdern der Ungerischen Landschafftten gantz unmenschlich triben hat...*, Basel, Adam Petri, 1526, descrizione: HUBAY no. 66b, segnatura: OSZK RNYT App. H. 189.)

Conclusione

Le notizie dei *Diarii* di Sanudo contengono le informazioni fondamentali sull'andamento della battaglia di Mohács e dimostrano la complessità della rete comunicativa e spionistica della Repubblica di Venezia. Il confronto dei dispacci degli ambasciatori milanesi, mantovani ed estensi con i *Diarii* ci aiuta a contestualizzare le notizie trasmesse *in nuce* dagli ambasciatori, e viceversa le corrispondenze diplomatiche contengono anche fonti le quali furono omesse da Sanudo o copiate soltanto parzialmente.

Raccogliendo le fonti dei diplomatici a Venezia si vede che i motivi ben identificabili nei loro carteggi derivano da lettere e resoconti privati raccolti dai servizi segreti veneziani, e che le informazioni delle vere e proprie spie veneziane – ritenute con ogni probabilità le più affidabili – non furono trasmesse da parte della Serenissima ai diplomatici stranieri. Ma l'abbondanza delle alternative fonti d'informazione compensò la reticenza dello stato veneziano, gli ambasciatori potevano appoggiarsi sulle lettere dei mercanti stranieri e sulla corrispondenza diplomatica dei loro alleati, le notizie Asburgiche si leggono nel carteggio dell'ambasciatore estense, quelle della diplomazia pontificia nei dispacci dell'ambasciatore mantovano.

L'opera del diarista veneziano ed i testi degli ambasciatori sono importanti anche per i riferimenti ad ulteriori documenti i quali possono essere ricostruiti grazie a queste testimonianze, anche se furono perduti nel corso dei secoli.

FONTI ARCHIVISTICHE

Archivio di Stato di Mantova, Archivio Gonzaga, Dipartimento affari esteri, Venezia, b. 1460.

Archivio di Stato di Milano, Carteggio Sforzesco, Potenze estere, Venezia, sc. 1275.

Archivio di Stato di Modena, Archivio segreto Estense, Carteggio Ambasciatori, Venezia, b. 16, fasc. 77.10.

The National Archive, Kew, Londra, Regno Unito.

Országos Széchényi Könyvtár, Régi Nyomtatványok Tára, Budapest, Ungheria.

BIBLIOGRAFIA

BARÁNY Attila (Ed.), *The Jagiellonians in Europe: Dynastic diplomacy and foreign relations*, Debrecen, Hungarian Academy of Science – University of Debrecen “Lendület” Hungary in Medieval Europe Research Group, 2016.

Stephanus BRODERICUS, *De conflictu Hungarorum cum Solymano Turcarum imperatore*

- ad Mohach historia verissima – Oratio ad Adrianum VI. ponteficem maximum*, Petrus KULCSÁR, Csaba CSAPODI (edd.), Budapest, Akadémiai Kiadó, 1985.
- Stephanus BRODERICUS, *Epistolae*, Petrus KASZA (ed.), Budapest, MOL-Argumentum, 2012, pp. 20–21.
- B. SZABÓ János, *Mohács: Régi kérdések, új válaszok*, Budapest, Hadtörténeti Intézet és Múzeum, 2015.
- János B. SZABÓ, «The Ottoman Conquest in Hungary: Decisive Events (Belgrade 1521, Mohács 1526, Vienna 1529, Buda 1541) and Results», in Pál FODOR (Ed.), *The Battle for Central Europe*, Leiden-Boston, Brill, 2019, pp. 263–275.
- B. SZABÓ János, FARKAS Gábor Farkas (szerk.), *Örök Mohács*, Budapest, BTK, 2021.
- János B. SZABÓ, Pál FODOR (Eds.), *On the Verge of a New Era: The Armies of Europe at the Time of the Battle of Mohács*, Budapest, 2021.
- János B. SZABÓ, Ferenc TÓTH, *Mohács 1526: Soliman le Magnifique prend pied en Europe centrale*, Paris, Economica, 2009.
- Aurelia CASAGRANDE–Chiara PULINI, *Archivio Segreto Estense, Cancelleria ducale, Carreggio ambasciatori, Venezia (1406–1796 e s.d., fasc. 994)*, Modena, Archivio di Stato di Modena, 2018.
- Sarah COCKRAM, «Epistolary Masks: Self-Presentation and Dissimulation in the Letters of Isabella d’Este», *Italian Studies*, 64, 1 (2009), pp. 20–37.
- Francesco CRIFÒ, *I «Diarii» di Marin Sanudo (1496–1533): Sondaggi filologici e linguistici*, Berlin, De Gruyter, 2016.
- Norbert C. TÓTH, «The Anti-Ottoman Struggles of Voivode John Szapolyai of Transylvania (1510–1526)», in Pál FODOR and Szabolcs VARGA (Eds.), *A Forgotten Hungarian Royal Dynasty: The Szapolyais*, Budapest, Research Centre for the Humanities, 2020, pp. 124–125.
- FARKAS Gábor Farkas–SZEDELÉDI Zsolt–VARGA Bernadett (szerk.), „*Nekünk mégis Mohács kell*”: II. Lajos király rejtélyes halála és különböző temetései, Budapest, MTA BTK–OSZK, 2016.
- FRAKNÓI Vilmos (szerk.), *Relationes oratorum pontificorum: Magyarországi pápai követelek jelentései (1524–1526)*, Budapest, 1884.
- HUBAY Ilona, *Magyar és magyar vonatkozású röplapok, ujságlapok, röpiratok az Országos Széchényi Könyvtárban (1480–1718)*, Budapest, Országos Széchényi Könyvtár, 1948. (Catalogo degli avvisi relativi all’Ungheria con introduzione in francese).
- Antonín KALOUS, «Elfelejtett források a mohácsi csatáról», *Hadtörténelmi Közlemények*, 120, 2 (2007), pp. 603–621.
- Péter KASZA–Teréz OBORNI–Szabolcs VARGA, «The Pillars of Royal Power: The Main Supporters of King John I Szapolyai», in Pál FODOR and Szabolcs VARGA (Eds.), *A Forgotten Hungarian Royal Dynasty: The Szapolyais*, Budapest, Research Centre for the Humanities, 2020, pp. 331–345.
- István KENYERES, «The Estates of the Szapolyai Family prior to 1526», in Pál FODOR and

- Szabolcs VARGA (Eds.), *A Forgotten Hungarian Royal Dynasty: The Szapolyais*, Budapest, Research Centre for the Humanities, 2020, pp. 83–110.
- LAKATOS Bálint, «A király diplomatái: Követek és követségek a Jagelló-korban (1490–1526) II. rész. Adattár», *Történelmi Szemle*, 57, 2 (2020), pp. 1–82.
- Bálint LAKATOS, «Relazioni diplomatiche tra l'Ungheria dei Jagelloni e gli stati italiani alla luce delle ambasciate inviate e ricevute (1490–1526)», *Verbum. Analecta Neolatina*, 23, 2 (2022), pp. 455–482.
- Christiane NEERFELD, *Historia per forma di diaria. La cronachistica veneziana contemporanea a cavallo tra il Quattro e il Cinquecento*, Venezia, Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, 2006.
- NEMES Gábor, *Brevia Clementina*, Budapest–Győr–Róma, 2015.
- Tibor NEUMANN, «Two Palatines and a Voivode, or the Szapolyai Family's Journey to the Royal Throne», in Pál FODOR and Szabolcs VARGA (Eds.), *A Forgotten Hungarian Royal Dynasty: The Szapolyais*, Budapest, Research Centre for the Humanities, 2020, pp. 21–55.
- Chiara PALAZZO, «The Venetian News Network in the Early Sixteenth Century: The Battle of Chaldiran», in Joad RAYMOND, Noah MOXHAM (Eds.), *News Networks in Early Modern Europe*, Leiden-Boston, Brill, 2016, 849–870.
- Tamás PÁLOSFALVI, *From Nicopolis to Mohács: A History of Ottoman-Hungarian Warfare, 1389–1526*, Leiden-Boston, Brill, 2018.
- Paolo PRETO, *I servizi segreti di Venezia: Spionaggio e controspionaggio ai tempi della Serenissima*, Milano, Il Saggiatore, 2016.
- Marin SANUDO, *De origine, situ et magistratibus urbis Venetae ovvero La città di Venetia (1493–1530)*, Angela CARACCIOLLO ARICO, Milano, Cisalpino-Goliardica, 1980.
- Marin SANUDO, *I Diarii*, (cur.) Rinaldo FULIN, Guglielmo BERCHET et al., Venezia, Visentini, 1879–1903, voll. 1–58 e Prefazione.
- SZOVÁK Márton, «A mohácsi ütközet Statileo János szemével», *Lymbus. Magyarágtudományi forrásközlemények*, (2022), pp. 191–198.
- WENZEL Gusztáv, *Marino Sanuto Világkrónikájának Magyarországot illető tudósításai*, Budapest, 1869–1878, voll. 3.

APPENDICE DOCUMENTARIA

Per illustrare l'analisi delle fonti di sopra ho scelto alcuni testi che rappresentano le più importanti fonti omesse dal Sanudo o le versioni più estese di fonti trascritte dal diarista, che finora non sono stati consultabili a stampa.

I testi sono trascritti *ad litteram* a dispetto delle oscillazioni grafiche i/j ed u/v; la punteggiatura, la scrittura continua, i segni diacritici e le maiuscole sono normalizzati secondo l'uso moderno; le abbreviazioni sono sciolte ed i numeri scritti in sistemi diversi trascritti secondo quello arabo.

*I – Lettera di Giovanni Battista Malatesta a Federico II Gonzaga, Venezia, 6 ottobre 1526 con le notizie della visita di Giovanni Statileo a Venezia (4 ottobre 1526)*¹⁰⁷

[205r] ... Non restarò però dirgli che già dui giorni è venuto in questa terra un prelado delli primi del Regno de Ungaria, homo conosciuto et ben estimado da questi signori, el qual s'è ritrovato alla giornata fatta con lo signor turcho et heri mattina in Coleggio narò el successo di quel conflitto nel modo infrascritto:

Che alli 29 de agosto prossimo passato el vaivoda della Crovatia¹⁰⁸ delliberò andar ad asaltare lo essercito turchesco, el qual havea passato el Drava fiume, et de consenso del re ungaro la mattina a bon hora se inviò a tale impresa con ventimila cavalli et diecimila pedoni. Et el re lo seguitava con lo resto dello essercito lontano circa dui miglia et nel primo asalto ruppe con grandissima ocisione un squadrone de' turchi, nel qual erano circa trentamila cavalli. Et seguitando la vittoria gionse alla artiglieria turchesca la qual tenea più de un miglio italiano de spac[io]¹⁰⁹ et tuta fu sparata senza amazar pur un huomo, perché tirrò troppo alto di modo che el vaivoda l'aquistò. Li turchi vedendo questo mandorno avanti un altro squadrone de quarantamila homini elletti, el vaivoda se attaccò con quello animosamente, ma dubitando di non puoter sostener tanto impetto, esspediò molti messi al re l'uno dopo l'altro pregandolo ad acellerare l'andare et socorerlo. Sua maestà che havea molto bene sentito el grandissimo et longo strepito delle artiglierie vedendo da lontano tanti messi che lo andavano a dimandare giudicò che 'l vaivoda fosse rotto, et se puose in fuga et fugendo moriò nel

¹⁰⁷ ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, foll. 205–206.

¹⁰⁸ Francesco (Ferenc) Battyányi (1497–1566), bano della Croazia (1525–1526).

¹⁰⁹ Qui si trova una lacuna sulla carta.

palude che ho scritto per altre mie alla eccellenza vostra.¹¹⁰ El vaivoda¹¹¹ fu astreto ritirarse con la gente da cavallo la qual si salvò. Et gli poveri fanti tutti furno amazati di modo che tuto lo essercito ungaro si è salvato esscetto quelli fanti et tutto è riduto ultra el Danubio con lo vaivoda della Transilvania. Buda fu subito abandonata, et alli 7 del passato fu pigliata da' turchi, li quali hanno abrugiato Cinquechiese et molti castelli et ville di quel regno. La regina è a Citanova,¹¹² loco fortissimo lontano da Viena 40 miglia, et con essa è uno che havea governato el re a molti anni.¹¹³

[205v] El serenissimo archiduca pretende essere re di Ungaria, parimente el vaivoda della Transilvania, el qual è in campagna potentissimo ultra il Danubio. Per lettere de 24 del passato de mercanti data in Viena qui si ha che il prefato serenissimo non havea più de duemila fanti, et procedea molto lento a fornire quella città.

Questo prelato giudica che se non fossero queste emulationi che già si seria raquistato el Regno de Ungaria, et che 'l sia impossibile che 'l Turcho lo possa tenere. ...

II – Avvisi di Vienna sulla battaglia allegati alla lettera di Giovanni Battista Malatesta a Federico II Gonzaga, Venezia, 16 settembre 1526¹¹⁴

[194r¹¹⁵] Reporto tolto delle lettere dei respondenti de domino Isepo Hestetter, marcadante in Fontego,¹¹⁶ datum de do et 3 del instante in Vienna

Come el campo del serenissimo re de Hungaria essendo stato a dì 29 de avosto alle mano cum el campo del signor turco era stato rotto, et questo haver intesso dal conte Zuanne Hardech, baron de Alemagna¹¹⁷ qual se ha trovato in questo conflict, et è venuto a Vienna cum cinque feride. Et et [sic] da altri nuntii de Hungaria quali hanno significato al tutto alli commissarii del serenissimo archiduca gionti lì, a Vienna a dì 2 del instante.

Et questo suo respondente non scrive altra particolarità del successo

110 Lettera di Giovanni Battista Malatesta a Federico II Gonzaga (Venezia, 28 settembre 1526): ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, fol. 204.

111 Vuol dire: il bano.

112 Wiener Neustadt, Austria.

113 Probabilmente Elek Turzó/Thurzó (1490–1543) *magister cubiculariorum* (1521–1526), *thesaurarius* più volte, *magister tavernicorum regalium* (1523–1526). Dopo la battaglia di Mohács sostenne Maria e poi il regno di Ferdinando I sempre come alto funzionario del fisco.

114 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, foll. 194–195.

115 I fogli 194v e 195 sono bianchi.

116 Il fondaco dei tedeschi a Venezia, centro commerciale ed abitativo.

117 Giovanni (Johann) Hardegg, membro della famiglia nobile austriaca. Combatteva anche negli anni seguenti contro i turchi per Ferdinando I.

salvo che de la maestà del re quello ne sia non se intende, et che 'l signor turco veniva adretura verso Albaregal, dove era la serenissima regina, 40 miglia distante da Buida [sic]; et che ogniuno scampava da Buda, et che 'l castello era aperto et abandonato, et de altro dice non haver adviso alcuno.

*III – Avvisi d'Augusta sulla battaglia allegati alla lettera di Giovanni Battista Malatesta a Federico II Gonzaga, Venezia, 16 settembre 1526*¹¹⁸

[196r¹¹⁹] Exemplum – A dì 10 septembrio 1526, in Augusta

Carissimi parenti, sapiati questi dì vi ho scripto per via de Vegler¹²⁰ per causa de litere da mandar a Roma. Se accadeva, non scio, se serà accaduto, a hora ve mandi queste lettere per mandar a casa nostra per el primo messo che vada per far intender del gionger de li nostri che sum gionti qui, me fareti grandò apiacer.

Item da novo havemo qui una mala nova, come lo Turco ha rotto el re de Hungaria, et lo re morto, cioè rimasto in bataglia, et lo Turco piglia tuta la Hungaria. Dio voglia non vada più inanci.

Item ne sarà de piacer che facciate dar queste alligate in Fontego che sian ben date. Et non altro, se non prego Dio ve guardi da ogni malo et tuti ve conservi. Vostro Zuan Antonio

*IV – Copia di una lettera di Girolamo Rorario ad Altobello Averoldi allegata alla lettera di Giovanni Battista Malatesta a Federico II Gonzaga, Venezia, 28 settembre 1526*¹²¹

Reverendissimo monsignor mio colendissimo!

Scrissi al'ultimo del passato a vostra signoria reverendissima indirizandoli una per monsignore il datario della quale et della presente gli mando copia. Desidero saper che siano bene capitate per esser cosa che importa.

La rota et perdita d'Ungaria con morte del re, et inter[f]etioni del essercito l'hara intesa per altra via et più presto et per questo non mi extendero, se non in fargli intendere che 'l Turcho fa di continuo progresso verso Alemagna, et dapertuto vien brusando et amazando fin le donne et putti, né gli vedo remedio de resistergli, se Dio non pone la man ad esstinguere lo incendio d'Italia. A vostra signoria reverendissima humilmente me racomando, Augusta, die 17 Septembris 1526.

118 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, foll. 196–197.

119 I fogli 196v e 197 sono bianchi.

120 Membro non identificato di una famiglia austriaca.

121 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, fol. 213.

*V – Lista dei caduti cristiani nella battaglia di Mohács allegata probabilmente alla lettera di Giovanni Battista Malatesta a Federico II Gonzaga, Venezia, 9 ottobre 1526*¹²²

Ceciderunt in conflictu in Ungaria 28 [sic] Augusti 1526
 Serenissimus quondam rex Ludovicus Ungariae et Bohemiae
 Reverendissimus dominus archiepiscopus Strigoniensis¹²³
 Episcopus Waradiensis¹²⁴
 Episcopus Quinque Ecclesiarum¹²⁵
 Episcopus Iauriensis¹²⁶
 Episcopus Zemeidiensis¹²⁷
 Episcopus Sagabriensis¹²⁸
 Prepositus Albensis¹²⁹
 Ex Ungaris
 Gregorius comes Zoynsiensis¹³⁰
 Dominus Draffe¹³¹
 Dominus Sarckon¹³²
 Dominus Xaxianiis¹³³
 Dominus Michael Pedmanitsk¹³⁴
 Dominus Bamsii¹³⁵
 Dominus duci Herentzs

122 ASMn, AG, Est., Venezia, b. 1460, fol. 208.

123 László Szalkai, arcivescovo di Strigonio (Esztergom, Gran). I personaggi sono stati identificati dagli editori B. SZABÓ–FARKAS cit., pp. 135–136.

124 Ferenc Perényi, vescovo di Varadino (Várad, oggi: Oradea, Romania).

125 Fülöp Móré, vescovo di Pécs.

126 Balázs Paksi, vescovo di Giavarino (Győr).

127 Ferenc Csaoly, vescovo di Csanád.

128 Simone Erdődi, vescovo di Zagabria (Zágráb, oggi: Zagreb, Croazia) sopravvisse la battaglia.

129 Lőrinc Kretschmer, preposito di Albaregale sopravvisse la battaglia.

130 Conte György Szapolyai.

131 János Drágfi.

132 Ambrus Sárkány.

133 János Paksi (?).

134 Mihály Podmanicki, capitano della guardia regia a cavallo.

135 Più membri della famiglia Bánfi morirono alla battaglia.

Dominus Petrus Kalatzk¹³⁶
 Dominus Franciscus Orsack¹³⁷
 Dominus Thomas Zeri¹³⁸
 Nicolaus Tarcii¹³⁹
 Stephanus a m Sffitan
 Ex Polonis
 Dominus Tropka magister curiae¹⁴⁰
 Lashotzki
 Pyletzki¹⁴¹
 Mazegescki¹⁴²
 Ex Bohemis, Moravis et Schlesitis
 Dominus Stephanus Schlick¹⁴³
 Dominus Eusenatzk
 Dominus subcamerarius regni Bohemiae cum filio¹⁴⁴
 Cuthenaizer¹⁴⁵
 Mutina
 Stibitz¹⁴⁶
 Unroert
 Barchmotz
 Dominus Puchemotz
 Joannes Prustinüsck
 Ontzick
 Et alii de quibus nondum scitur.

136 Péter Korlátkövi.

137 Ferenc Ország.

138 Tamás Szécsi.

139 Miklós Tárcai.

140 Andrzej Trepka.

141 Mikołaj Pileczki.

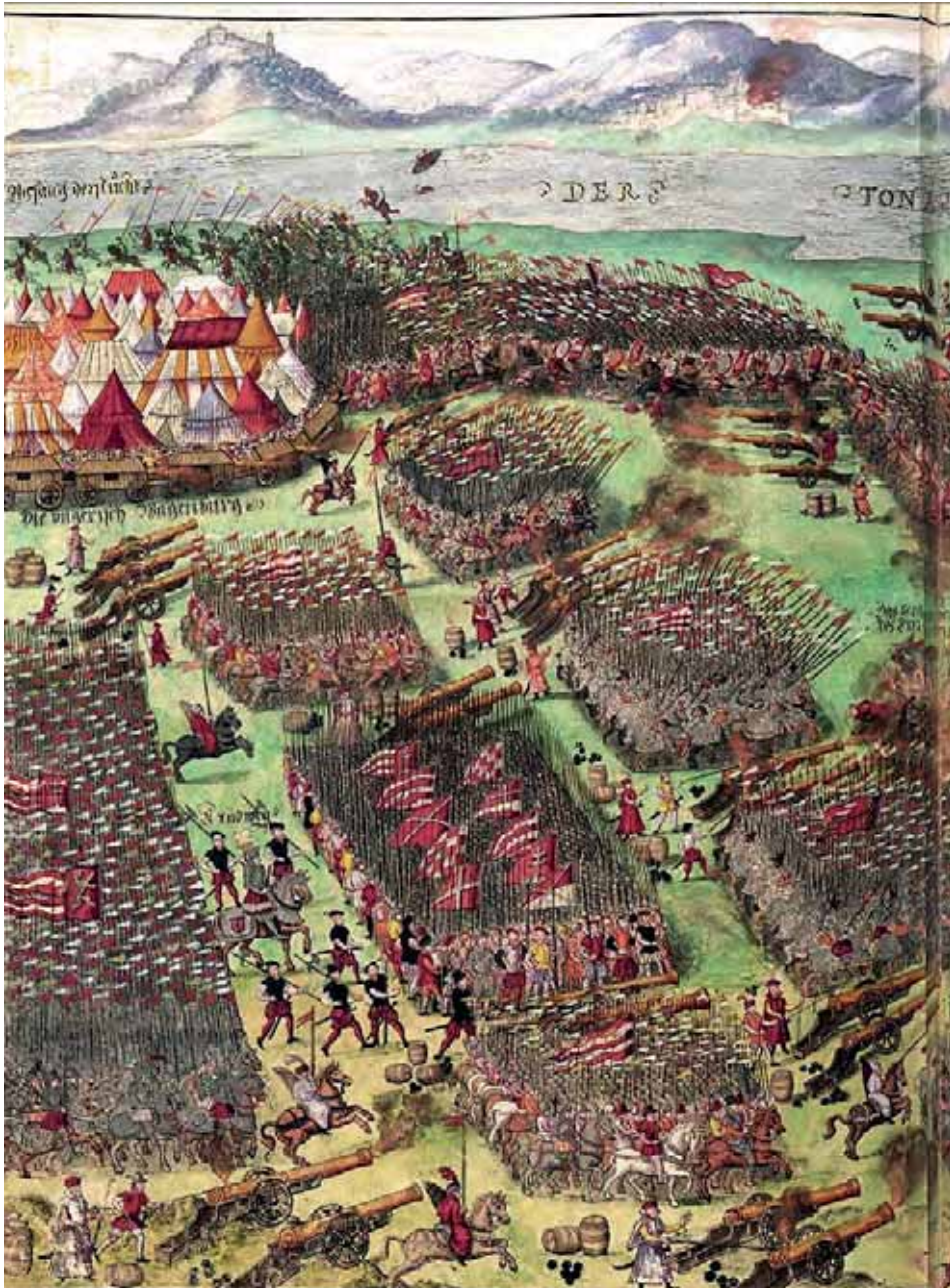
142 Jan Macziejowski (?).

143 Štěpán Šlik na Holejče.

144 Jakub e Jan Kyšperského z Vřesovic.

145 Jindřich Kuthauer z Kutnova.

146 Siegmund Stibitz (?).



Battaglia di Mohács (29 agosto 1526). *Ehrenspegel des Hauses Österreich*, Buch VII, 1559, 378v-379r (BSB, MDZ)

Cultural and Knowledge Exchange between Dubrovnik and Livorno at the Time of Ferdinando I de' Medici Through the Eyes of Vincentius Demetrius Volcius Raguseus

By MIRELA ALTIĆ¹

ABSTRACT: Dubrovnik (Ragusa) and Livorno (Leghorn) are two old maritime cities in the Mediterranean whose strong cultural and scientific connections are here explored through the work of Vicko Dimitrije Volčić (Vincentius Demetrius Volcius Raguseus). Volčić worked in Livorno and Naples as a maker of portolan charts from 1592 to 1607. His twenty-eight charts known today represent a compendium of knowledge at a time in which intertwined practices and traditions of Dubrovnik's, Catalan, Neapolitan, Livornian, Genoese, and Venetian sailors reflected the cultural relations between the East and the West in general. This movement of charts and people through the means of trade, travel, and diplomatic activities formed the basis for cultural and knowledge exchange. Based on archival research of Volčić's charts as well as of charts by his contemporaries, this paper aims to identify knowledge exchange flows, cultural influences, and cartographic practices of individual masters and cartographic workshops that Volčić applied while working at the Livorno cartographic workshop.

KEYWORDS: CULTURAL AND KNOWLEDGE EXCHANGE, PORTOLAN CHARTS, DUBROVNIK, LIVORNO, MEDICI, MEDITERRANEAN STUDIES

Prominence of Florentine Cartographic Tradition at the Time of the Medici

Florentine cartography, which had had a long tradition closely linked to the history of Tuscany and its ruling Medici family, started to take its prominent course in the early fifteenth century, continuing to flourish at the time of the reign of Cosimo di Giovanni

1 Mirela Altić, Institute of Social Sciences, Marulićev trg 19, 10 000 Zagreb Croatia (mirela.altic@gmail.com).

de' Medici (1434–1464) and his family successors. The rediscovery and translation of Ptolemy's *Geography* at the beginning of the fifteenth century was an exceptional event that was to radically transform the ways in which geographical space was depicted. Though the actual circumstances of the arrival of the Greek manuscript in Florence are unclear, Florentine scholars and humanists, credited for its first Latin edition, which was prepared about 1406, are well known: Jacopo Angeli translated the text of Ptolemy's *Geography* from the Greek into the Latin, while Niccolò Niccoli was probably responsible for the translation of maps (*Dalché, 2007: 290–292*). Since then, Florence became one of the centers of the study of Ptolemy's *Geography*, a tradition from which would grow the entire geography and cartography of Humanism and the Renaissance.

Ptolemy's maps served as a base for three early regional maps of Tuscany, produced by Pieri del Massaio between 1446 and 1470 (*Rombai, 1993: 82–159*). His representation of the territory as a physical and political entity marked the birth of modern cartography of Tuscany. Another milestone in Florentine cartography was presented through the exploration work of Amerigo Vespucci, whose patron Lorenzo di Pierfrancesco de' Medici supported him to take an active part in at least two transatlantic voyages, one commanded by Alonso de Ojeda in 1499–1500 and second by Gonçalo Coelho in 1501–1502.² His findings irreversibly changed the image of the world with America as a new continent, designated on a map named after him.³

Florentine cartography of the sixteenth century saw further advance with the production of the first printed maps of Tuscany whose aim was to provide the regional government with more detailed knowledge of the territory over which they aimed to exercise their military, economic, and fiscal control. Maps by Leon-

2 According to *Cosmographiae Introductio* (Saint-Dié, 1507) which contains an appendix with accounts of the Vespucci's journeys across the ocean, he made no less than four voyages. Two of them were undertaken by order of King Fernand of Castile (1497-1498 1499-1500); the remaining two by order of King Manuel of Portugal (1501-1502 1503-1504). In chapters 7 and 9 of *Cosmographiae*, America was mentioned as named after *Americus Vesputius*, who first visited the fourth part of the world in 1497.

3 To recognize Vespucci's accomplishments, Martin Waldseemüller applied the Latinized form "America" in his planisphere from 1507 for the first time. Other cartographers followed suit, and, by 1532, the name America was permanently affixed to the newly discovered continents.

ardo da Vinci, such as his map of Etruria (1503) or the Pontine Marches (1513) for Giuliano de' Medici, reflect their utilitarian purpose (Starnazzi, 2003). The *Chorographia Tusciae*, drawn in 1536 by the Sienese military engineer Girolamo Bell'Armato, with a dedication to the Medici condottiere Valerio Orsini leaves no doubt that the map was intended as a tool of military planning. Cosimo I de' Medici, Duke of Florence (1537–1569), who was named the first Grand Duke of Tuscany (1569–1574), took further initiatives that had a strong reverberation in the development of Florentine cartography. Known as a great patron of science and art, Cosimo began to collect extensive cartographic material to support the sovereignty of his young state, but also various transoceanic expansion projects. In 1561, he founded the *Order Il Sacro Militare Ordine di Santo Stefano Papa e Martire*. The aim of this Tuscan military order was to fight the Ottomans and pirates that sailed the Mediterranean Sea, increasingly threatening the Tyrrhenian Sea as well.⁴ The Order's pilots were educated in a three-year training that involved lessons in geography and cartography. The organization that flourished in the late sixteenth century and peaked in the early seventeenth century, when it counted 600 knights and 2,000 other soldiers, sailors, and oarsmen, was initially seated in Portoferraio (Elba), and then moved to Pisa.⁵ Cosimo was also an avid

4 The establishment of the Order also had strong political reverberations. Cosimo also needed a symbolic fight to unite the nobility of different cities that combined to form his new Grand Duchy (including Florence and Siena), and demonstrate his support of the Roman Catholic Church. Finally, the creation of a Tuscan military order would also strengthen the prestige, both internal and international, of Cosimo's new state (Davies, 2009: 33–35).

5 The Knights of St Stephen, with their own war galleys, fought alongside the Spanish (and other allied Italian states) during the siege of Malta, in 1565, and the Battle of Lepanto, in 1571. They also participated in the attack and capture of Annaba in Algeria in 1607. Furthermore, they concentrated on areas closer to home with raids on the Turkish-held islands of the Aegean, as well as on launching attacks on Ottoman forces in Dalmatia, Negroponte, and the island of Corfu. A major change came only in 1737, when the House of Medici was supplanted by the Austrian dynasty of Habsburg-Lorraine. Since then the Order became more of a feature of social status and no longer an Order focused on war and military defense (Guarnieri, 1965a). It should be noted that the members of the Order were not exclusively Tuscans. Of the 3,756 knights who served in the organization between 1562 and 1737, 68 percent were Tuscans, 28 percent came from neighboring Italian states (mostly the Papal States), and only 4 percent came from elsewhere (Hanlon, 1997: 38). Some of the particularly prominent members came from Marca of Ancona (then part of the Papal States) and were involved in cartography. Chartmaker Giovanni Freducci (son of Angelo Freducci) was admitted as Knight in 1563. Other well known Anconitan was Captain Francesco Ferretti, author of an atlas *I Diporti Notturni. Dialoghi Familiari del Cap.o Franco Ferretti Cav.ro dell'Ordine di Sa.to Stefano. Con la Dimostrazione Figurale Intagliata da*

builder of military structures. His initiative to fortify Tuscan cities included the extensive redesign of Livorno into an ‘ideal town,’ which in the late 1580s would be declared a free port.⁶

Cosimo’s son Francesco I de’ Medici (1574–1587) continued his father’s devotion to geographic knowledge and cartography. In 1584, he ordered two maps of the Medici state, *Dominio Fiorentino* and *Dominio Senese*, produced by Stefano Buonsignori, the cosmographer of Grand Dukes Francesco I and Ferdinando I, that well reflected his attitude toward the territorial and political sovereignty of the Grand Duchy.⁷ Yet, his passion for cartography had a clearly military purpose. The strengthening of naval power and general militarization of the Grand Duchy stressed the need for more reliable navigational charts for defense purposes. To meet that requirement, his successor, Grand Duke Ferdinando I de’ Medici (1587–1609) established a workshop of nautical cartography (*Scuola livornese di cartografia nautica*). Opened in Livorno in 1592, the workshop became the main supplier of charts for the Order of San Stefano that defended the Duchy at sea. That institution would hold the primacy in the chart production of the Duchy until 1688 (*Guarnieri, 1965: 7–8; Astengo, 2019: 25–36*). That soon brought to the city some exceptional cartographers such as Vicko Dimitrije Volčić,⁸ Joan Oliva,⁸ Giovanni Battista Cavallini,⁹

Michel’ Angelo Marrelli Anconitano 1579. This work also known as *isolario* was printed by Francesco Salvioni in Ancona in 1579 (colophon dated 1580) (*Licini de Romagnoli, 2020*).

- 6 In 1577, the architect Bernardo Buontalenti drew up the first plan. The new fortified town had a pentagonal design, for which it was called *Pentagono del Buontalenti*, incorporating the original settlement. The *Porto Mediceo* was overlooked and defended by towers and fortresses leading to the town center.
- 7 In 1589, Stefano Buonsignori painted versions of these two maps in the Sala della Matematiche in the Galleria degli Uffizi for Grand Duke Ferdinand I (*Rombai, 2007: 912–913*).
- 8 Joan [Giovanni] Oliva (fl. 1592–1643) came from a Sicilian family of chartmakers. Joan Oliva moved constantly along the Italian coast. In 1592–1599, he resided in Messina, in 1601–1603 in Naples, then he returned to Messina in 1606–1608, and left for Malta in 1611. In 1612, he was already in Marseilles, spent the years 1614 and 1615 in Messina and Marseilles, to finally, from 1616–1643, come to Livorno (*Conti, 1993: 493–510*).
- 9 Giovanni Battista Cavallini, a Genoese cartographer who inherited the role of chartmaker for the Order of the Knights of San Stefano from Joan Oliva, a master of chart drawing, with whom he co-signed a chart in 1636. His earliest extant work dates from 1635 (an atlas with thirteen charts), while until 1656, he produced at least nineteen charts (sometimes co-signed with Pietro Cavallini) (*Vagon, 2019: 37–52*).

Pietro Cavallini,¹⁰ and Robert Dudley.¹¹ The establishment of the Livorno cartographic school marked the end of the predominance of Messina and Naples which, along with Venice and Genoa, mastered the Italian chart production of the sixteenth century, and the affirmation of Tuscany as a new center of chartmaking, a branch of cartography that was until then absent in the Grand Duchy. Although it appeared in the time of decline of chart production, the Livorno workshop left a significant mark in the history of portolan chartmaking.

Dubrovnik and Livorno at the time of Ferdinando I de' Medici

Relations between Dubrovnik and Livorno were characterized by a strong maritime and trade cooperation which, in addition to economic benefits for both parties, would also bring about a significant cultural and scientific exchange. This exchange would be particularly fruitful at the time of Ferdinando I de' Medici, Grand Duke of Tuscany, when Livorno, in the late 1580s, was granted a free port status. Ferdinando fostered commerce and gained great wealth through the Medici banks, which were established in all major cities of Europe. He enacted an edict of tolerance for Jews and heretics, and Livorno became a haven for Spanish Jews as well as other persecuted foreigners.

The expansion and modernization of the port of Livorno under the rule of the Medici family, who not only ordered the construction of an external port, capable of taking the largest ships, but also passed legislation encouraging immigration of skilled labor regardless of nationality, by the end of the sixteenth century transformed Livorno into the main Tuscan port for trade with the Levant (*Tazzara, 2017: 20–21*). Exceptional in a period when intolerance and religious persecution were the norm in Catholic and Protestant countries alike, these measures made a

10 Pietro Cavallini, probably a son of Giovanni Battista, with whom he co-signed an atlas from 1654, thus lightly indicating Pietro as a successor of Giovanni Battista. He was active in Livorno from 1654 to 1688. He continued to produce charts of the Order of San Stefano, yet his charts make a sharp decline in the Livorno chart tradition.

11 After leaving England, the Englishman Robert Dudley, Earl of Warwick (1574–1649) found his place in the service of Grand Duke of Tuscany. Dudley designed and built warships for the arsenal of Livorno. In 1608, Dudley convinced Ferdinando I to send a privateer galleon to Guiana and northern Brazil. The venture is known as the Thornton expedition. In 1646, he gave birth to the first maritime atlas in history (*Dell'Arcano del Mare*) and was the first in Italy to produce nautical maps in the Mercator projection.

concrete contribution to the development and prosperity of Livorno, attracting to the city foreign bankers, merchants, pilots and captains, master joiners and navigators from all over the Mediterranean. Guarantees of an undisturbed existence, together with the opportunities offered by the development of both the Tuscan mercantile fleet and the naval fleet of the Sacro Militare Ordine di Santo Stefano Papa e Martire made Livorno one of the most cosmopolitan and propulsive cities of the young Duchy of Tuscany, which was to take a prominent place in the world of cartography. As Ferdinando de' Medici was particularly interested in strengthening trade ties with the Ottoman Empire, Dubrovnik, as a close ally of the Ottomans, with its numerous ships in the port of Livorno as well as skilled navigators, would play a significant role not only in the development of Livorno cartography, but even more in Tuscan international trade and cultural exchange.

The Republic of Dubrovnik, an independent aristocratic republic, sandwiched between the Ottoman Empire and the Venetian Republic since the fifteenth century based its development on political neutrality as a key factor in its development, which enabled it to develop into one of the most important naval powers in the Mediterranean (*Harris, 2006*). The avoidance of open war conflicts and the use of skillful diplomatic maneuvering with the great powers, especially the Ottoman Empire (winning exclusive rights to trade with the Ottoman Empire in 1443), made Dubrovnik a reliable partner for the Grand Duchy of Tuscany. As early as 1495, Florence had a consulate in Dubrovnik, and from 1517, Dubrovnik established its own consulate in Livorno, to which Dubrovnik ships brought goods from the Levant (*Kapovic, 1988: 37*). This consulate operated in parallel with the Ragusan consulate in Pisa until 1541, when the consulate in Livorno became completely independent of Pisa (*Castignoli, 1988: 32*). Already in the Late Middle Ages, Dubrovnik established itself as one of the focal points on the route connecting Tuscany with Constantinople. Whether using the sea route (from Ancona or Dubrovnik to Constantinople), or the overland route (Ancona-Dubrovnik-Sarajevo-Novi Pazar-Edirne [Adrianople]-Pera), Dubrovnik was always included in the chain of exchange between the West and the East (*Devi, 2009: 13*).

The great presence of the people of Dubrovnik and their importance in Tuscan trade is well evidenced by the fact that, in 1574, the existence of the *Via dei Ragusei* was recorded in Florence (*Castignoli, 1988: 29*). When Livorno established itself as the main Tuscan export port for trade with the Levant, numerous Ragusan merchants and navigators were attracted to the town. Dubrovnik ships

were granted a special privilege of trading and sailing for the needs of the Tuscan Dukedom from both the port of Livorno and Dubrovnik itself. Ragusan captains were highly esteemed and were thus regularly trusted to carry even the most valuable cargo, but often took part in battles, defending the interests of Tuscany and its allies. The influence of the people of Dubrovnik in Livorno would be especially strengthened after Ferdinando I de' Medici founded the Livorno cartographic workshop, which was to produce nautical charts for the needs of the Holy Maritime Order of Saint Stephen Pope and Martyr. No less important, this is the evidence that several citizens of Dubrovnik were members of the Tuscan military Order of San Stefano, which clearly demonstrates their prestigious status.¹² Such relationship, in addition to strong trade ties, brought about a strong cultural and scientific exchange between Dubrovnik and Tuscany.

Vicko Dimitrije Volčić, a Chartmaker from Dubrovnik

Vicko Dimitrije Volčić (1563–1607), better known as Vincentius Demetrius Volcius Raguseus, is considered one of the most prominent chartmakers working in Livorno. Born and initially educated in Dubrovnik, in 1592 he began working in Naples and Livorno, where, in the period from 1592–1607, he produced at least twenty-eight handwritten nautical charts. They are now held in archives and libraries in Italy, France, Spain, Germany, Greece, the UK, Finland, and the United States (see Appendix I). Many details from his professional life have not yet been clarified. Obviously showing a strong interest in maritime cartography, Volčić did not stay in Dubrovnik, but left it permanently at the age of twenty-nine. The Republic, which highly valued its territorial sovereignty, and had one of the most significant naval fleets in the Mediterranean, was extremely reserved toward the production of maps. Geographical data were considered highly sensitive information, which had to be carefully protected from possible abuse, particularly by numerous informers and spies who came to Dubrovnik by both sea and land. Thus, although Dubrovnik ships were regularly equipped with the best nautical charts, the Republic did not encourage their creation.¹³ The confi-

12 Gino Guarnieri identified three Ragusans in the Order: Đuro Dolisti, Ambroz Gozzi, and Ivan Restidi.

13 This certainly does not mean that the citizens of Dubrovnik were not well acquainted with the achievements of cartography of the time. On the contrary, an insight into the content

dentiality of information was to contribute to the security of Dubrovnik, but also of the neighboring Ottoman Empire. No less important, the lack of real information had to further support the myth of wealth and power of the Republic. Situated between the possessions of the Venetian Republic and the Ottoman Empire, the Republic of Dubrovnik had to skillfully balance between the two empires, carefully controlling the dissemination of information about Dubrovnik and the creation of image of itself in the eyes of others in general. The few maps that the Republic of Dubrovnik had produced during its long history, served the needs of the administration of the Republic, and only a small circle of the ruling aristocracy had access to those maps.¹⁴ Such circumstances were not favorable for Volčić's keen interest in cartography, so he left for Italy where mapmaking was a highly appreciated skill.¹⁵

It is not known what Volčić did before February 1592, when he appeared in Naples for the first time.¹⁶ Given that he originated from a maritime hub like

of libraries of wealthy Dubrovnik families confirms that many highly valued cartographic editions were represented in their collections. Mavro Orbini, one of the most prominent Dubrovnik writers and historians (mid-16th century – 1614), mentions that, while writing his famous work "Il Regno degli Slavi" (Pesaro, 1601), he used the works of Abraham Ortelius, Giacomo Gastaldi, Sebastian Münster, and Wolfgang Lazius (*Altić, 2017: 55–57*).

- 14 In the long history of the Republic of Dubrovnik (1358–1808) there is evidence of very few maps of its territory that were made based on first-hand knowledge. To this date, only two of them are preserved – one created between 1718 and 1746, probably by Miho Pešić, a painter and diplomat from Dubrovnik, and the second one created in 1804 that was based on an Austrian survey approved by the Dubrovnik authorities. None of them were published. The only printed map of the Republic was compiled by Vincenzo Maria Coronelli in 1688, according to information provided by the Dubrovnik authorities. This unusual decision was made in the midst of the Ottoman-Venetian War (1684–1699), when it became obvious that the Ottomans were losing the war and that, due to Ottoman territorial losses in the hinterland of Dubrovnik, the Republic of Dubrovnik might have a direct border with the Venetian Republic. In addition, in 1667, Dubrovnik survived a catastrophic earthquake that greatly weakened the Republic, and from which it only began to recover. All this prompted the Dubrovnik authorities to a silent cooperation with the Venetians who, by publishing the map, contributed to the trade re-empowerment of the Republic (*Altić, 2017*).
- 15 Vicko Dimitrije Volčić is not the only significant cartographer originating from the Republic of Dubrovnik. Ruđer Bošković (1711–1787), one of the most eminent scientists of the eighteenth century, author of the first science-based map of the Papal States, was also born in Dubrovnik. Significantly, none of the mentioned two were cartographically active in Dubrovnik (*Altić, 2014: 71–89*).
- 16 The name of the Ragusan noble family Volčić appears in several wills found in the State Archives in Dubrovnik, but there is no mention of Vicko Dimitrije. That could speak in fa-

Dubrovnik, it is highly possible that he spent his early years sailing, thus acquiring practical navigational knowledge. In the absence of other written traces, his professional life was reconstructed primarily based on his charts, which he always signed with his full name in Latinized form, Vincentius Demetrius Volcius Raguseus, thus emphasizing his Ragusan origins, and with a clear note on the place and date of chart production. To date, twenty-eight of his charts produced between 1592 and 1607 have been identified, which gives us some insight into his life and professional activity.

Although Roberto Almagià considered him the first cartographer of the Livorno workshop, that is hardly possible, since we know that, in the period from 1592–1593, Volčić mostly resided in Naples, where he made at least eleven charts (*Almagià, 1933: 6*). The thesis that Volčić is one of the founders of the Livorno school was instigated by the fact that one of the oldest Volčić's charts was created in August 1592 in Livorno. Known only from Attilio Mori's description, this chart of the Mediterranean was signed *Vincentius Demetri Volcii Rachuseus fect terra Liburni die 26 Augusti 1592*, and garnished with the coat of arms of the Order of San Stefano (*Mori, 1908: 281–290*). Yet, before he drafted this chart in Livorno on February 28, 1592, he produced four charts for one of his atlases in Naples. Only then does he appear in Livorno to draft his chart in August, but already in September 1593, he is back to Naples where he produced at least another seven charts. Such trajectory makes his founding role in Livorno hardly possible, as it is unlikely that he would come from Naples to produce only one chart during his short stay in Livorno, and then left back for Naples.

His second appearance in Tuscany is documented only in March 1595. That year he produced one chart in Portoferraio, a harbor on the island of Elba that was founded by Cosimo I de' Medici in 1548 as a fortified naval outpost for defending the Tuscan coasts, and later also known as the site of the Order of San Stefano. Having worked on Elba, there is no evidence of his activity to July 1598, when he appears in Livorno, staying there for another three years and working as a mapmaker in the famous Livorno cartographic workshop. This was the most flourishing period of his professional life, in which he produced at least thirteen charts. In 1601, he moved back to Naples, where he lived until his death in 1607, producing only two charts.

vor of the fact that he came from a commoner branch of the family.

Based on the order of appearance of his maps, a large oscillation in their production is noticeable. In the years 1592 and 1593, which he spent in Livorno and Naples, as well as in the years 1598, 1600, and 1601, which he spent in Livorno, he produced as many as twenty-four of his twenty-eight charts. At the same time, we do not have any data on his activity in 1594, on the period between March 1595 and July 1598, nor on the period between May 1601 and July 1605. What Volčić did in those periods remains unknown. It is possible that, like some other of his colleagues, he combined the activity of chartmaking with periods of navigation. Despite the gaps in his biography, the nautical charts he produced speak in favor of his high education and awareness of then-current trends in nautical cartography across the Mediterranean world.

The fact that he successfully worked in three ports of the Tyrrhenian Sea – Naples, Portoferraio, and Livorno, is what distinguishes him from his contemporaries. Very few cartographers seem to have moved from one school to the other (*Baldacci, 1988: 49*). The mobility of Mediterranean cartographers had been largely due to their search for better markets, or for more favorable working conditions, which were determined by policies of local governments. Volčić's commuting between Livorno and Naples is particularly interesting in the context of the geopolitical turmoil of the late sixteenth and early seventeenth centuries. When Volčić resided in Naples, the Kingdom of Naples was part of the Habsburg dominions under the rule of Philip II of Spain (1554–1598). Philip II saw himself as the defender of Catholic Europe against the Ottoman Empire and the Protestant Reformation.¹⁷ At the time of Volčić's first stay in Naples (1592/1593), the Anglo-Spanish War (1585–1604) was in full swing, and would be ended only by his son Philip III (1598–1621). No less important, Ragusan ships took an active part in the Spanish campaign against England. At the same time, reigned by Ferdinando I de' Medici, the Grand Duchy of Tuscany was also marked by pragmatic foreign policy. Although Ferdinando attempted to free Tuscany from Spanish (Habsburg) domination established due to his alliance in the Holy League, he later supported both Philip III of Spain in his campaign in Algeria and the Holy Roman Emperor Rudolf II in his fight against the Turks, thus continuing

¹⁷ Between 1567 and 1574, nearly 43,000 men left Spain to fight in Italy and the Low Countries. Philip did achieve a decisive victory against the Turks at Lepanto in 1571, with the allied fleet of the Holy League, reconquering Tunisia from the Ottomans in 1573.

his father's policy.¹⁸ The alliance of Habsburg Spain with the Medici's Tuscany greatly facilitated Volčič's multiple movement between Naples and Livorno. No less important, the Republic of Dubrovnik had close diplomatic and political relations with both the Kingdom of Naples and the Duchy of Tuscany, embodied not only in trade exchange, but also in diplomatic missions in Naples, Livorno, and Florence.¹⁹ Furthermore, his stays in Naples, which was strongly affected by Spanish culture and science, and Livorno, which was predominantly influenced by the Italian Renaissance, enabled him to take the best of the two worlds and incorporate both heritages into his charts.

Geographical Scope and Graphic Style of Charts by Volčič

Portolan charts were an instrumental tool for medieval navigators who sailed the Atlantic and the Mediterranean along well-established routes, which were determined by the nature of local winds and currents and never lost sight of land for more than three days.²⁰ Ultimately, the conquest of the oceans made navigation by stars a necessity, thus indications of latitude were regularly added to the old rhumb line, gradually transforming portolan charts into flat gridded charts, a fact that would enable them to stay in use after the transatlantic traffic was opened and the Mercator projection (1569) invented (*Astengo, 2007: 174*). Yet, although staying on the market until the mid-seventeenth century, from the second half of the sixteenth century onward there was a gradual decline in their production as well as a clear shift in their purpose.²¹ Portolan charts were often purchased not as navigational aid but as a symbol of knowledge and prestige by notable individ-

18 Ferdinando strengthened the Tuscan fleet, and it saw victories against pirates on the Barbary Coast in 1607 and against a superior Turkish fleet the following year.

19 Among others, the consulates of Dubrovnik were located in Venice, Rome, Naples, Messina, Catania, Florence, Pisa, Genoa, Ancona, but also in London, Antwerp, Brussels, Cadiz, Mallorca, Marseilles, Corfu, Rhodes, Beirut, Cairo, Alexandria, and Goa, a fact that well reflects their widely developed trade and diplomatic networks (*Mitić, 1973*).

20 For more on early portolan charts see Tony Campbell, "Portolan Charts from the Late Thirteenth Century to 1500." In *History of Cartography, Volume 1: Cartography in Pre-historic, Ancient and Medieval Europe and the Mediterranean*, edited by J.B. Harley and David Woodward. Chicago: University of Chicago Press, 1987, 371–463.

21 The sixteenth-century trend toward small-volume merchant shipping meant that there was practically no need for nautical charts of the Mediterranean as a whole; on short coastal voyages from one port to another, what counted was the personal experience of captains and pilots.

uals like rich merchants, members of sacred or military orders, or noblemen and clergy. Charts produced by Volčić reflect that late stage of portolan production when most of the portolan charts were not used for actual navigation. None of the extant charts by Volčić bear traces of navigational use (water stains on some of the charts indicate neglectful maintenance rather than their use onboard). Further support to this thesis comes from the fact that more than half of the extant charts by Volčić were bound in luxurious leather hard covers, which was typical for the sixteenth century atlases but highly unpractical for their use onboard.

Sometimes nautical charts and atlases were commissioned directly, but it was perhaps more usual for cartographic workshops to produce them at their own expense in the hope of subsequently finding a purchaser. This practice can be traced in the cartouches or frames that were left empty to be later filled by the owner's coat of arms, or by a dedication to the owner or his patron (*Astengo, 2007: 178*). In most cases, the charts by Volčić do not have any dedications or cartouches that would speak of the charts' purchasers. Although some of his charts have empty cartouches, apparently waiting for a dedication to be inscribed, their unfilledness speaks in favor of buyers that might not have been high-ranking people (even the ships that appear as an illustration on the Vatican copy have white flags that wait to be colored). Yet, some of his specimens came into the hands of prominent noble families and members of the Order of San Stefano: the missing chart of the Mediterranean from 1592 was designated by the coat of arms of the Order, the chart of the Mediterranean produced in c. 1598 (kept in Heidelberg) has a family crest that also contains the symbol of the Order, the chart of the Mediterranean kept in Florence has a coat of arms of the Quartesi family,²² while the 1598 atlas kept in the Houghton Library contains a separate page with a large coat of arms of the mighty Barbolani di Montauto family, which was closely attached to the Medici and to the Order of San Stefano (Figure 1).²³

22 The Quaratesi, originally from Quaranta in the Potesteria del Galluzzo, came to live in Florence in the Borgo di S. Niccolò, where they built their houses in which the Bards found safety during the siege of 1343. They were wealthy and reputed merchants, and as such were repeatedly called to be part of the Signoria.

23 Barbolani di Montauto are one of the oldest aristocratic families in Italy that, for centuries, had great importance in political, military, cultural, and religious history, especially in Tuscany. In the 1580s, Bartolo Barbolani was appointed general of the galleys of the Order of San Stefano, and was entrusted with the command of the Tuscan troops destined to aid the Republic of Venice in the defense of Greek islands against the Turks. Since then their fam-



Fig. 1 Coat of arms of the Barbolani di Montauto family in Volčić's 1598 atlas testifies to its dedication to this famous Italian family who was strongly related to the Medici and the Order of San Stefano (Houghton Library).

All charts by Volčić are drawn on parchment. The usual neck of the chart (*umbilicus*), which always occupies the left side, appears only on copies which are not intended to be bound. Of the twenty-eight extant charts produced by Volčić, as many as fifteen are bound into four atlases. All his atlases have the same coverage, the chart of the whole Mediterranean from the west coast of the Atlantic to the Black Sea (known as a ‘normal portolan’), usually accompanied by three more detailed charts of the western, central (with the Adriatic), and eastern Mediterranean (the Black and the Aegean Seas). Their uniform size, scale, orientation, and stylistic features indicate that they were intended to be bound into an atlas and form a single entity.

The atlas kept in Madrid (Naples, 1592) is the earliest known atlas by Volčić. It contains four mid-scale charts that fit together, covering the region from the Atlantic coast in the west to the Black Sea in the east. There is no chart of the whole Mediterranean. The volume starts with a chart of the eastern Atlantic coast (that is the only one oriented to the west in order to fit in when bound with the others). It is followed by three charts of the Mediterranean (the western, central, and eastern, all of the same size and orientation, with north on top), as well as of the same scale. The charts of this specimen are more decorated than the other copies, with major cities marked by miniature views and heraldic symbols, and a votive image of Christ on the first chart (Figure 2). There is an oddity in this atlas. Although the back sides of the parchment of the charts are never used, a “negative” image of the Black Sea was drawn on the back side of the first chart. The purpose of the odd chart is not known (*Astengo, 2007: 186*).

The specimen kept in Helsinki (Naples, 1593) was purchased by A.E. Nordenskiöld, who brought its reproductions and transcriptions of place names in his *Periplus*. It contains three charts; two, which cover the whole Mediterranean, and fit together as the western and eastern sheet, and one that shows only the Adriatic at a greater scale (Figure 3). Only the first chart has a cartouche with the name of the maker and the date of production. The simple style of this volume (no city views or heraldic symbols, no religious images) shows many similarities with the Harvard copy. That particularly refers to the charts of the Adriatic, which completely coincide.

The Eaton’s copy (Naples, 1593), with three charts, differs from the others.

ily coat of arms also included the symbol of the Order of San Stefano.

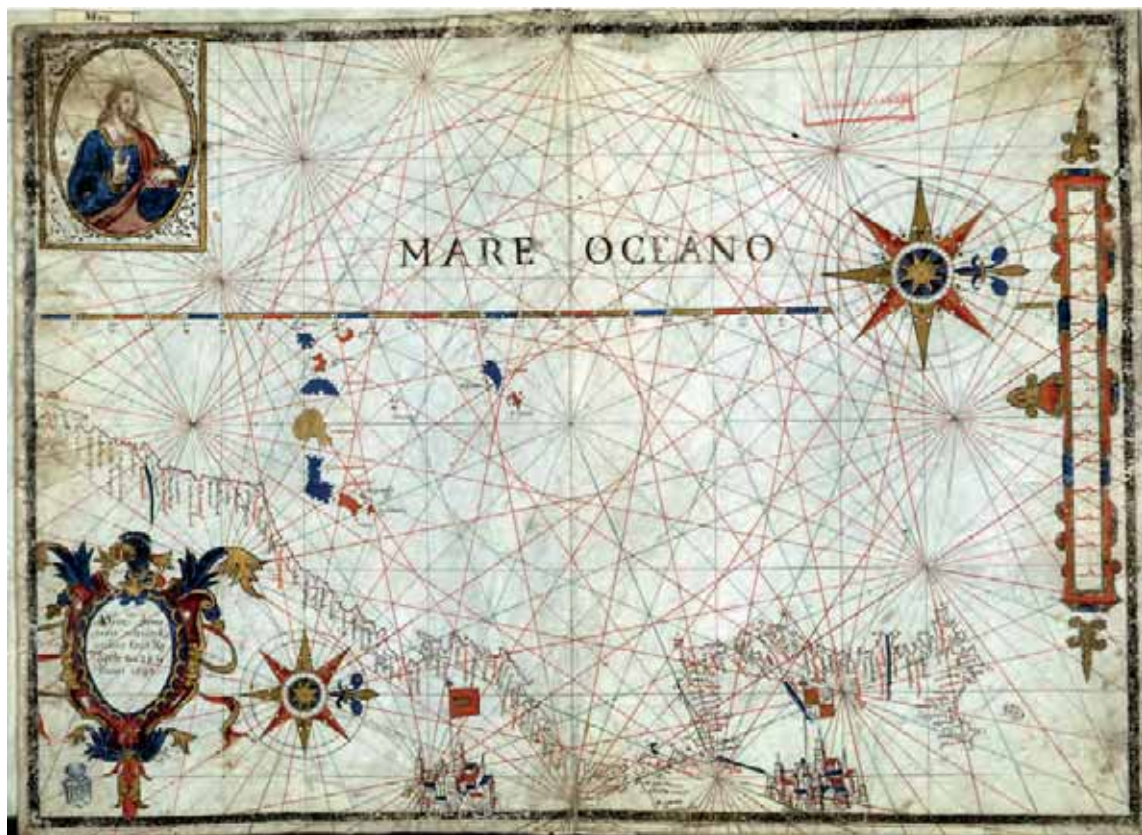


Fig. 2 A chart of the Atlantic (*Mare Oceano*), drawn by Volčić on February 28, 1592, is one of his oldest extant charts bound into an atlas that is kept in Madrid (BNE).

The three charts, drawn to fit together and covering the whole Mediterranean (the western with the Atlantic coast, the central with the Adriatic Sea, and the eastern with the Black and Aegean Seas), are featured in a different style. Each sheet is accompanied by figures of rulers and by a votive image of Christ. Although the original charts were drawn in portrait format (with the north on top), the sheets were bound in the landscape format, which requires the rotation of the atlas (yet, the figures of rulers are drawn to fit the landscape format!). While the graphic scale (ladders) has the same ornamental features as on other copies, the wind roses in this specimen are more ornated. The wind rose on the chart of the eastern



Fig. 3 A chart of the Adriatic Sea (Golfo di Venetia), drawn by Volčić in Naples on August 19, 1593, for his atlas that is today kept in the National Library in Helsinki.

Mediterranean, thus the region mostly under the Ottomans, has a biblical motto inscribed into the rose: *Vias tuas d[omine] demonstra michi* (Figure 4).²⁴

The most complete is the binding kept in the Houghton Library at Harvard University, which was compiled in Livorno in 1598, and was the last known atlas by Volčić. It contains five charts of the same size. The leather binding is luxurious and, apart from charts, contains two additional vividly illustrated sheets – the one,

²⁴ It is a shortened version of Psalm 25:4: *Vias tuas, Domine, demonstra mihi, et semitas tuas edoce me*, or Show me thy ways, O Lord; teach me thy paths.



Fig. 4 Part of a chart of the eastern Mediterranean with a representation of the Black Sea and a representation of the ruler figures had a richly decorated wind rose with a biblical motto inscribed into it (Eaton College Library).

which shows the Virgin Mary, opens the volume,²⁵ while the second, with the coat of arms of the Barbolani di Montauto family, closes the volume. The same as in the Eaton's copy, the original charts were drawn in the portrait format, and then bound into the landscape format. The three main charts, the Atlantic coast with the western Mediterranean, the central Mediterranean, and the eastern Mediterranean, are made at the same scale and compiled to fit together (with some

²⁵ The large image of the Virgin Mary contains an inscription reading "Purpureas prebeterio sas flores Marie utobis fructum prebeat, illa suum [Offer purple roses and flowers to Mary, so she may offer you the fruit].

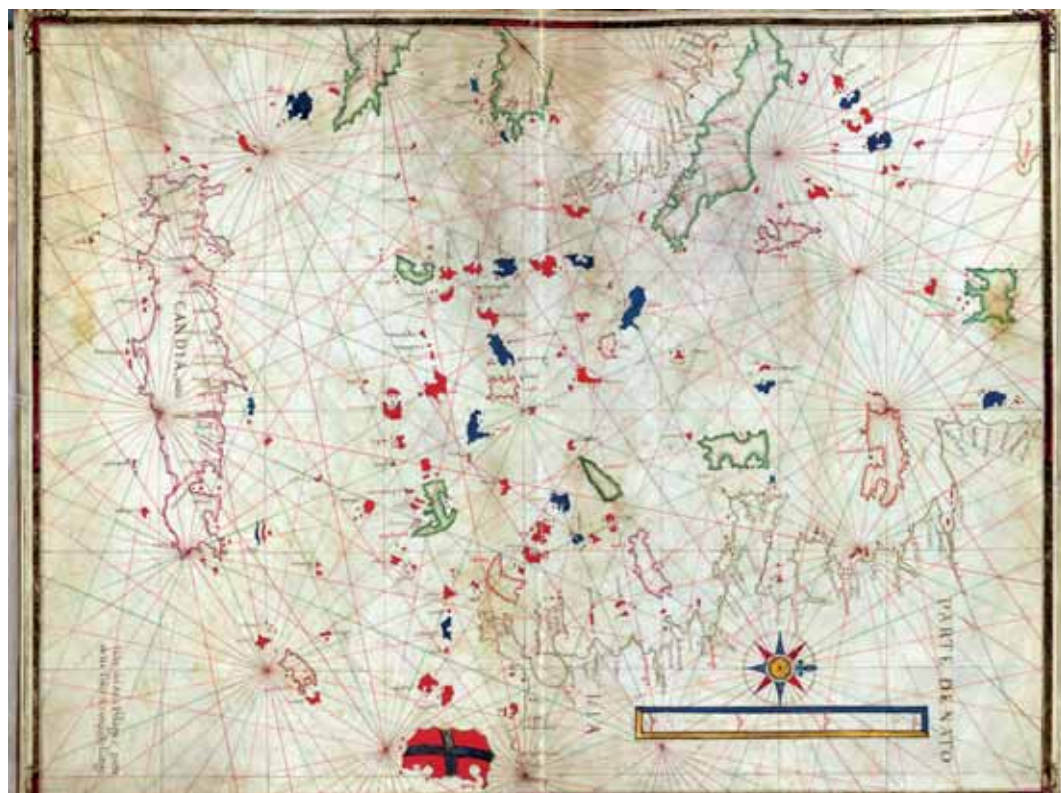


Fig. 5 A detailed chart of the Aegean Sea drafted in Livorno in 1598, and comprising the atlas dedicated to the Barbolani di Montauto family. Note the special marking of the island of Rhodes (red with a black cross) as the site of the Order of Saint John (Haughton Library, Harvard).

overlap), covering a wide region from Britain and Ireland in the west to the Black Sea in the east. The most indented parts of the Mediterranean, the Adriatic and the Aegean Seas, are presented with two additional charts at a larger scale (Figure 5). The usual title cartouche is missing, only on the sheet no. 2 can we find a simple note inscribed along the edge with a date and name of the author of the chart. Also, there is no votive image nor the marking of major cities with vedutas and / or common heraldic symbols.

The remaining thirteen pieces by Volčić are single charts. They all have a neck at the left side, which confirms they are not created to be part of an atlas. As a rule, they cover the whole Mediterranean. The only exception are the charts of the

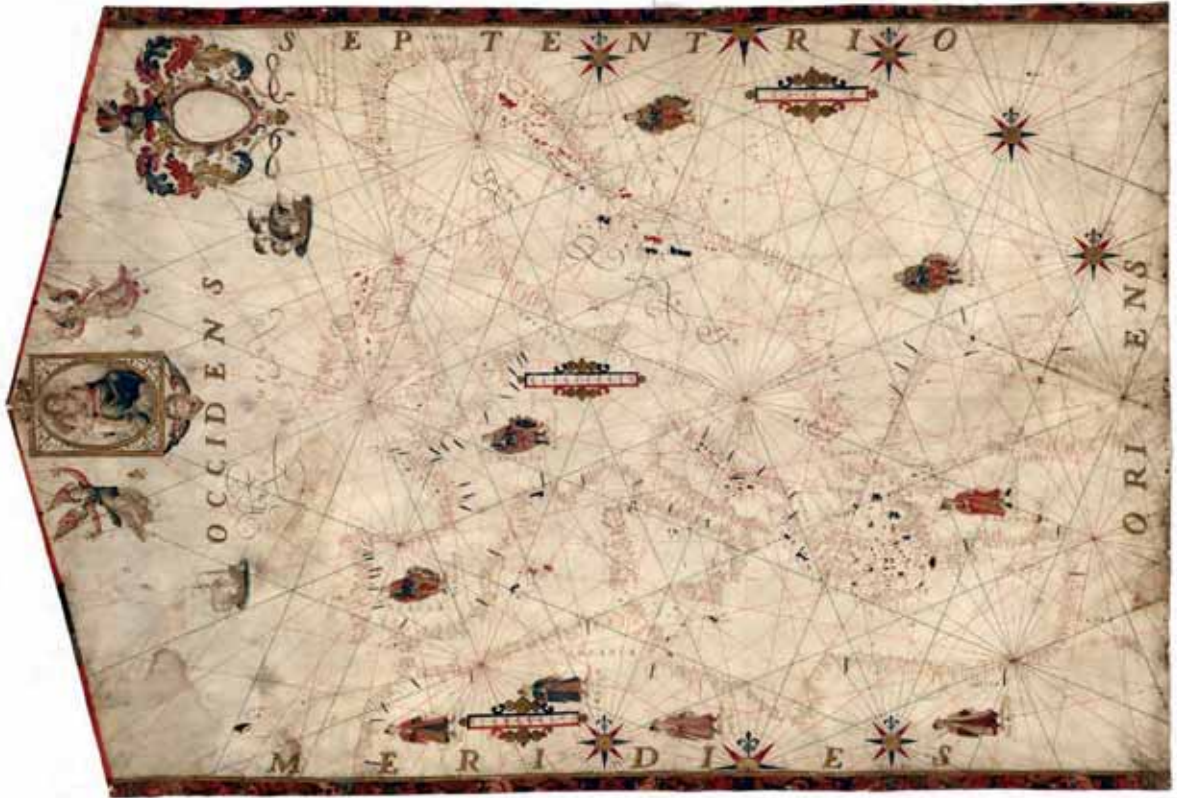


Fig. 6 A chart of the Mediterranean with an enlarged view of the Adriatic Sea inserted on top. The map was drafted in Naples on July 15, 1605. It is decorated with figures of sovereigns and a rich cartouche that stayed empty (Vatican Library).

Aegean Sea from 1595 and 1598 (both in private collections), and a chart of the same region drawn in 1601 in Livorno (kept in Bologna). Among single charts particularly stands out a 1605 copy kept in the Vatican. Volčić applied something unusual in this chart of the Mediterranean: he inserted an additional chart in the upper right corner – an enlarged view of the Adriatic Sea (Figure 6). He did the same on his first chart produced in 1592 and in the copy kept in Heidelberg (c. 1598). Moreover, he inserted a world map, *Typus Orbis Terrarum*, in his chart of the Mediterranean kept in Yale (c. 1600). This is a direct reference to Abraham Ortelius and his map computed in the Mercator projection (which, ironically, announced the end of the portolan chart era). Volčić was the first to introduce inserts of additional charts into portolans, a fashion that would later be taken over

by some other masters.

Charts by Volčić have typical technical features that include rhumbs, wind roses, and a scale. The system of rhumbs used in charts of the sixteenth century differ very little from those in charts of the Late Middle Ages. The color-coded lines of the wind roses already formed the cognitive framework necessary for the alignment of a chart and actual plotting of a ship's course. Most of Volčić's charts contain more than one wind rose in which the north is always designated by a lily, and the east by a cross (referring to Jerusalem).²⁶ The graphic scale is a regular element of all his charts. It was given in a strictly codified form: there was an alternating sequence of white and dotted spaces (each corresponding to fifty miles), with the dotted spaces internally divided into five short bars (each corresponding to ten miles). According to Baldacci's calculations, the scales of Volčić's charts of the Mediterranean vary between 1:10,000,000 and 1:7,000,000, while the scales of his charts of the Adriatic are about 1:2,500,000 (*Baldacci, 1988: 45–46*). The graphic scale is the subject of Baroque ornamentation, colored in blue, red, and sometimes green and gold. In addition to rhumbs, the wind roses and scales on some of his charts are supplemented with the indication of latitude (especially those that refer to the Atlantic).

One of the typical features of Volčić's charts is the lack of unnecessary ornamentation. There are only several charts on which the author seems to give way, at least partially, to the fashion of his time, yet nevertheless with great moderation. That particularly refers to his presentation of major cities in the form of miniature views, which only appear on a few of his charts, most notably on the charts that appeared in the atlas from Madrid (Fig. 2), on a 1607 chart of the Mediterranean that is kept in Florence, and on the chart kept in Bavaria (c. 1600). Generally, Volčić's views are standardized representations, an ideogram that shows a defensive wall, a gateway, a few buildings, and a church, which he used to designate the majority of the cities. Apart from by miniatures, the cities are also marked by their respective flags. The only documentary miniatures that maintain the actual outlines of the city are given for Genoa and Venice. His views of Genoa, with a clearly recognizable curved harbor with quays and a lighthouse,

26 Although some considered the lily typical for Catalan charts and the wedge for Italian charts, there is no consistency in their use.

as well as of Venice dominated by the domes of San Marco stand out.²⁷ Although some chartmakers designated Volčić's home town of Dubrovnik with a recognizable vignette and the flag of the Republic, he never did that.²⁸ A further feature in regard of heraldry refers to a special marking of the island of Rhodes as the site of the Order of Saint John, also known as the Knights of Malta (note the island colored in red and designated with a large cross on Figure 5).²⁹ The island of Khios is also regularly overlaid with the Genoese cross of Saint George, thus claiming the island, which had actually been under Ottoman rule since 1566. Apparently, there was a certain reluctance to register these territorial defeats of Christianity as final.

During the course of the sixteenth century, the custom of decorating the neck of a chart with a religious image became the norm. According to Baldacci, crucifixes, Madonnas, and saints are the expressions of a typically Mediterranean exuberance in the religious faith (*Baldacci, 1990: 84*). The appearance of religious images is the result of growing Catholicism in general (in opposition to Protestantism), but also of regional wars between the Catholic powers and the Ottoman Empire. Volčić certainly followed the fashion, thus many of his charts refer to religious figures. In his most lavish edition, the atlas dedicated to the Barbolani di Montauto family, he inserted the whole page to illustrate the Virgin Mary with angels honoring her with flowers. The image of the Madonna with child in her arms is most common on Volčić's single charts. That image appears on a 1595 chart of the Aegean Sea (private collection), a 1605 chart of the Mediterranean (the Vatican Library), two charts of the Mediterranean kept in Bavaria (c. 1600) and at Yale, a 1598 chart of the Aegean Sea (private collection), a 1601 chart of the Aegean Sea (Bologna), and a 1607 chart of the Mediterranean kept in Florence. The image of Saint Paul holding a sword appears only on a 1593 chart from the Newbery Library, while the image of Christ holding a sphere appears on his 1598

27 Recognizable views of Genoa and Venice appeared already in charts from the second half of the fourteenth century, so Volčić took them from older templates. Volčić's miniature of Venice is particularly similar to the view of Matteo Prunes's 1578 chart, but Volčić is even more realistic (*Baldacci, 1988: 49*).

28 See charts by Jacopo Maggiolo from the second half of the sixteenth century, as well as Matteo Prunes's chart from 1578, both kept in the Museo Correr, Venice.

29 Yet, even this small particularity did not reflect the time of the chart's production, as the Knights had been headquartered in Rhodes only until 1522, while in 1530 they moved to Malta. Despite that fact, the custom of designating Rhodes with the coat of the Knights of Malta continued long afterward.



Fig. 7 Christ holding a sphere on a 1598 chart of the Mediterranean from the BNF atlas (left), Saint Paul on the 1593 chart of the Mediterranean from the Newberry (center), and the Madonna with Child from the 1605 Vatican chart (right), which is inspired by a similar illustration from his 1598 atlas.

chart (kept in Paris). Against the custom, some of his atlas charts also included religious images (the first chart from his 1592 atlas kept in Madrid, as well as the first chart from the atlas kept at Eton contain the image of Christ) (Figures 7).

A figure of a sovereign was another decorative feature, though of no practical use to sailors and often out of date.³⁰ Although they were rather commonly used by many mapmakers, Volčić himself used them only on three occasions, on the 1596 chart of the Mediterranean kept in the Vatican, on the chart of the Mediterranean (c. 1600) kept at Yale, and on a series of charts included in his 1593 atlas that is kept at Eton College (Figures 4 and 6). The figures of rulers of Spain (Rex Hispaniarum), France (Rex Francorum), L'Imperator (without further designation, probably of Hungary), Russia (Rex Russie), Turkey (Emperor Turcorum), Algeria (Rex Algieri), Tunisia (Rex Tunesi), Rex Fexxs (sic), and Egypt (Rex Egiptus, given as Prester John, a mythical medieval figure), are represented standing, some of them holding their respective coats of arms and a scepter.

³⁰ Such figures are fairly common in the works of Pietro and Jacopo Russo, Vesconte and Jacopo Maggiolo, and Battista Agnese, as well as being sometimes found in works by the Prunes, Oliva, Caloiro e Oliva, and Roussin families (*Astengo, 2007: 203*).

Portolan Charts as an Expression of Cultural and Knowledge Exchange

Charts of the Mediterranean were being copied from one to another for four centuries, and as such were not subject to important changes and alterations. Hence, more recent charts of the Mediterranean often had no real advantages over the ones dating from some years earlier. Just the opposite, they were often of poorer quality (*Astengo, 2007: 182*). Constant and repeated copying of templates is the reason why, for most chartmakers, their direct connection cannot be clearly established in terms of influence of one cartographer on another (this is somewhat visible only in their graphic styles). For a long time, Volčić was considered a student of the influential chartmaker Joan Oliva, but a meticulous study by Simonetta Conti showed that, although they were contemporaries and certainly influenced each other, they never resided in the same city at the same time (*Conti, 2001: 176*). Comparing Volčić's charts of the Mediterranean, it is immediately clear that, although they slightly vary in scale, they show the same contours of the coast and islands, and contain the same toponyms, which means that Volčić did not vary his template between 1592 and 1607. The same can be said of his charts of the Adriatic. The Adriatic shown on the detailed maps from 1593 (Helsinki) and 1598 (Harvard) completely coincides (Figures 3 and 8). Yet, one should note that the Adriatic charts were not created by simply enlarging a portion of the chart of the Mediterranean. Even a cursory glance at his detailed charts reveals that the indented coastline of the eastern Adriatic coast is shown much more accurately, with less deformation (compare the Istrian peninsula!), and with much more abundant toponymy. Furthermore, the surface and contour of many islands are drawn completely different than on his charts of the Mediterranean (basically, much more accurately). The same can be said for a detailed chart of the Aegean Sea – its presentation on this detailed chart is not an enlarged view from the map of the Mediterranean. For the representation of the Adriatic and Aegean Seas Volčić must have used other templates than for his chart of the Mediterranean. A careful comparison of the charts of the Adriatic and Aegean Seas, created before 1593, with those by Volčić indicates potential templates. Diogo Homem's chart of the Adriatic (Venice, 1574) makes a perfect match in regard of the content and scale (Figure 9).³¹ Small variations are noticeable only in the local toponymy (see

31 [Atlas de la Mer Méditerranée, de la Mer Noire et de l'Océan Atlantique nord-est]. Diogus homé Cosmographus Lusitanus fecit venettis ano apartu Virginis 1574. An atlas with

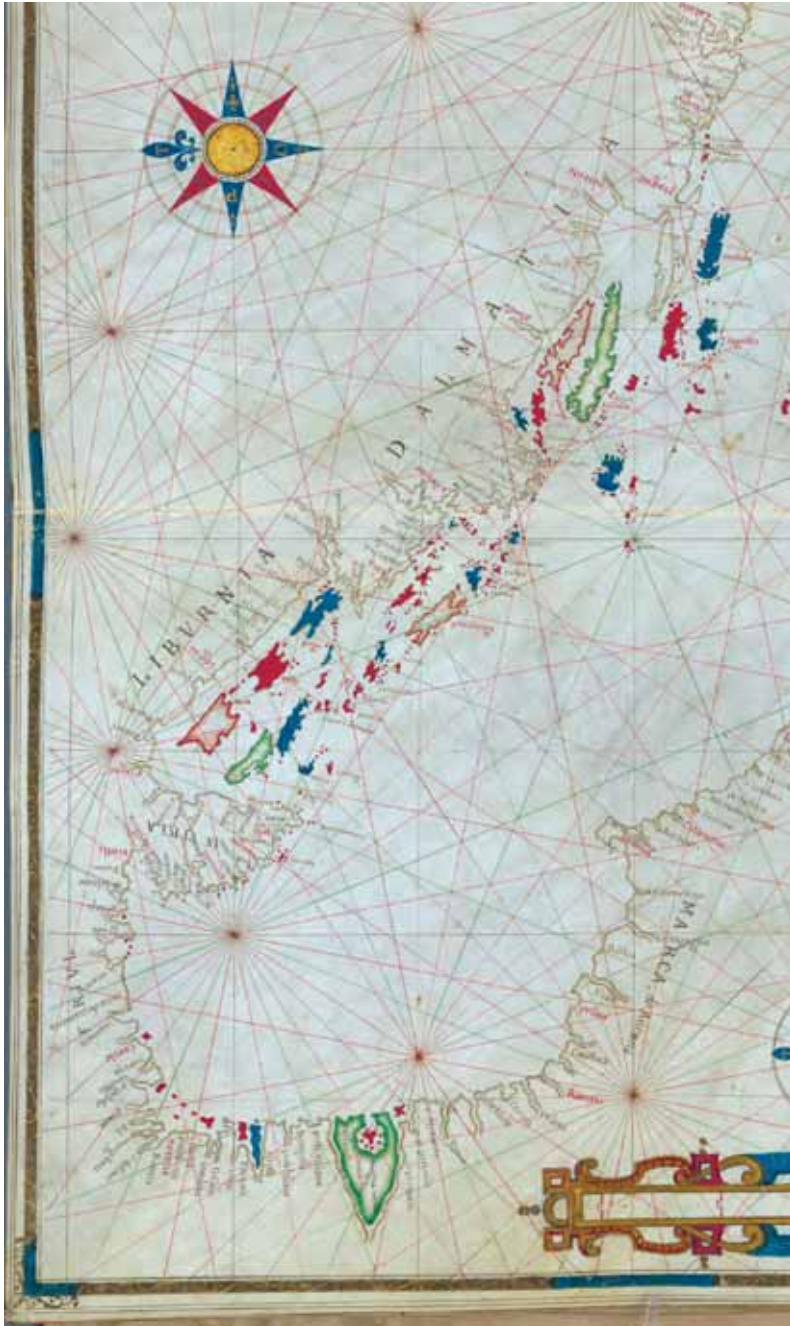


Fig. 8 A portion of a chart of the Adriatic by Volčić, drafted in Livorno in 1598 (Houghton Library, Harvard).



Fig. 9 A portion of a chart of the Adriatic by Diogo Homem, drafted in Venice in 1574, which Volčić probably used as a template (Bibliothèque nationale de France).

Appendix II), while a variation is visible in the shape of several islands.³² In this regard, we can conclude with high probability that Volčić used Homem as his template for the chart of the Adriatic. The possible use of additional Portuguese templates can be assumed from Volčić's toponymy in which *x* is often used (e.g., Xibenico for Sebenico).

7 manuscript charts on parchment, 53.5 x 66.5 cm. Bibliothèque nationale de France, département Cartes et plans, CPL GE DD-2006 (RES).

32 Volčić's toponyms used on his charts of the Adriatic that refer to its eastern coast show a very slight variation in phonetics. A deviation occurs only in the names for regions whose names can vary (e.g., in a 1593 chart, Dalmatia is marked as Illyria). According to conventions, on this type of a map, place names are always written perpendicularly to the coast, in black or red, according to the importance of the harbor. This system is applied consistently by Volčić as well. For analysis of Volčić's toponyms used on his detailed chart of the Adriatic for its western coast see *Mori, 1908, 286–290*, and *Baldacci, 1988: 48–49*. For a list of place names along the Adriatic coastline in the fourteenth and fifteenth centuries see Piero Falchetta, *Periplus Adriaticus* ("Elenco comparato dei toponimi costieri dell'Adriatico (isole escluse) di quarantacinque carte e atlanti nautici italiani manoscritti dei secoli XIV e XV / <https://www.maphistory.info/NamesExplan.html>).

At the same time, for a detailed map of the Aegean, Volčić does not use Homem, but a much better template, a portolan by the Greek chartmaker Antonio Millo, who made a separate map of the Aegean Sea for his 1582 *Isolario* (*Tolias*, 1999: 40–43). The same templates can be recognized in his charts of the Mediterranean. We can thus conclude that Volčić combined several different templates, though they mostly originated from Venetian workshops. Both Homem and Millo were active chartmakers in Venice in the 1570s and 1580s, and were the only ones who, in the period from 1570–1590, besides standard charts of the Mediterranean, were also producing detailed charts of the Adriatic, Aegean, and Black Seas. Yet, the background of Homem and Millo speaks in favor of a much more diverse origin of their knowledge, which goes far beyond Venice. The Portuguese Diogo Homem (fl. 1550–1576), a son of a famous chartmaker Lopo Homem, due to a legal dispute, left Portugal in 1544 and continued his work, at first in England and then in Venice, where he achieved a certain fame for himself. Homem obtained a *Padrón Real* in 1547, meaning that he also had privileged access to a vast Portuguese geographical knowledge, transferring it into his Venetian charts (*Asstengo*, 2007: 217). Antonio Millo (fl. 1567–1580), author of a number of charts, atlases, and treatises on navigation, originated from the Greek island of Millo. He worked in Venice, but also served in naval service across the eastern Mediterranean (*Tolias*, 1999: 36–38). Thus, by using Homem’s and Millo’s charts as his templates, Volčić incorporated a whole mixture of knowledge originating from different parts of the Mediterranean.

The insistence on copying as the main skill of chartmakers should not prevent us from recognizing the multiple origins of the material they fused into a coherent picture of their worlds. Volčić, however, was not just a copyist. He sought to improve geographical data from various sources, making his charts a compendium of knowledge. An analysis of his chart of the Adriatic, an area he undoubtedly knew the best, shows his clear intention to check and supplement the data. The number and diversity of these sources speak in favor of a more extensive cultural and knowledge exchange. In updating the presentation of the Adriatic, he especially relied on Venetian *isolarios* published in the 1570s. Besides those by Antonio Millo’s, which he used to advance the presentation of the Aegean Sea, when it comes to the Adriatic, he mostly relied on *Isole famose* by Giovanni Francesco



Fig. 10 A comparison of the presentation of connections between the islands of Cres and Lošinj in Camocio's *Isolario* (Venice, 1571) and Volčić's chart of the Adriatic (Livorno, 1598) (New York Public Library, Houghton Library, Harvard).

Camocio (Venice, 1571).³³ The views of the eastern Adriatic coast and cities were mostly prepared by Croatian authors working in Venice, Božo Bonifačić (Natale Bonifacio) and Martin Rota Kolunić (Martino Rota). Connections between the islands of Cres and Osor (present-day Lošinj), as well as between the island of Čiovo (Isola de Bua) and the city of Trogir (Trau; on mainland), represented in the form of small bridges, are first presented in Camocio (see views of Osero and Trau) and taken by Volčić (Figure 10). The same connections are not present on Homem's charts, and thus reflect the original Volčić's update.

The name for the coastal part of the city of Macarsca that appears on Volčić's chart marked as Craina is also taken from Camocio (see the view of Macarsca; the harbor is marked as the Riviere de la Craina). The information about the existence of salt works near the town of Pag (island of Pag), discreetly indicated only as a closed bay, was also undoubtedly taken from one of the isolarios. There are also indications that he consulted Kolunić's maps *Zara et Contado* and *Sebenico et Contado* from Camocio's isolari for his presentation of the Zrmanja and Krka

33 Isole famose porti: fortezze, e terre maritime sottoposte alla Ser.ma Sig.ria di Venetia, ad altri Principi Christiani, et al Sig.or Turco nouamēte poste in luce/ Giovanni Francesco Camocio, (Venice, first edition in 1571). Rare Book Division, The New York Public Library, *Digital Collections*. <https://digitalcollections.nypl.org/items/68f16ba0-f304-0135-b21d-2725c36c5a63>.

Rivers (note the mills on the Krka on Volčič!). He also made a special effort to improve the presentation of the territory of the Republic of Dubrovnik, possibly based on Ragusan sources, or on his own first-hand knowledge. He designated a cove located in the SE of the Pelješac Peninsula, regularly marked on charts as Prepo, in its original Slavic form – Prapatna. Yet, strangely enough, while Homem marked Volčič's home city as Ragusia, Volčič denotes it somewhat carelessly as Rausa. Volčič was well acquainted with Ortelius's *Theatrum Orbis Terrarum*. Besides Volčič's direct reference to Ortelius by inserting the map *Typus Orbis Terrarum* in the chart of the Mediterranean kept in Heidelberg, Volčič also consulted his maps related to the Adriatic region. In that regard, Volčič's exaggeration of the mouth of the river Mirna (Quieto) in Istria is influenced by a map of Istria by Pietro Coppo which was published in Ortelius's atlas. The appearance of the names of inland political entities, such as Serbia, Bosnia, Transylvania, Hungaria, Polonia, and Walachia, show the awareness of Ottoman conquests over those regions that is noticeable on the charts by both Homem³⁴ and Volčič.³⁵

Due to multiple copying of charts through the centuries, the sources of data should not be sought only in contemporary but in the medieval sources as well. For their presentation of the eastern Mediterranean, Homem and Volčič both relied on information that came from Arab scholars and European travelers, and whose information was transferred into charts earlier and then copied by them. The transfer of medieval knowledge is particularly noticeable in ethnonyms and choronyms in the eastern Mediterranean (Fig. 4). When presenting the Black Sea, they both mentioned Cumania as a Latin exonym for Cuman-Kipchak, which was a tribal confederation that existed north of the Black Sea in the tenth to the thirteenth century, and was later integrated into the Mongol Khanate. Information about it came to Europe by Marco Polo, who mentioned it in his *Book of the Marvels of the World* and *Il Milione*, c. 1300, and, respectively, appear on a 1311 Pietro Vesconte's chart. East of the Sea of Azov Homem and Volčič denoted Mingrelia (Mengleria), a part of the Kingdom of Georgia, from 1568 a vassal state of the Ottoman Empire. The name is also mentioned by Marco Polo, but as the name appears on charts much later (c. 1570), this information was most probably

34 See Homem's chart of the Mediterranean, Black Sea and western Europe, c. 1570. British Library, EG 2858.

35 See Volčič's charts of the central and eastern Mediterranean kept in the National Library of Madrid.

taken from the Venetian traveler Josaphat Barbaro, who traveled the region in 1436–1452. His accounts were published by his son in 1545 and, in 1559, included in Giovanni Battista Ramusio's *Collection of Travels*.³⁶ Volčić designated the southern portion of Anatolia as Caramania, named after the Karamanidas, a historical dynasty that ruled the state in the region between the late thirteenth and late fifteenth centuries. When Volčić's chart appeared, the region was annexed to the Ottoman Empire, but the glory of its name was kept on the chart as a reminder of their former power in the control of the Eastern Mediterranean.

Instead of Conclusion

Using the example of the work of Dubrovnik chartmaker Vicko Dimitrije Volčić, we wanted to shed light on the period of the late sixteenth and the first half of the seventeenth centuries, when, for the first time in its history, Tuscany became an important center of portolan production. The militarization of Tuscany, the strengthening of its maritime orientation, and the wars at sea, in which the Order of San Stefano played a significant role, encouraged the production of portolan charts. The new trends in Tuscan territorial expansion and domination at sea were soon embodied in the Livorno cartographic workshop, which was established by Francesco I de' Medici in Livorno in 1592. The Livorno workshop and their chart production was not only determined by the geopolitical purposes of the Medici's Tuscany, but also by the exceptional multiculturalism of Livorno's newly established harbor, which soon became the center of vivid cultural and scientific exchange. As a close ally of the Ottoman Empire, the Republic of Dubrovnik and its skilled navigators made a significant contribution to the success of the Livorno workshop, implementing into it the best from the West and the East.

Although this research did not find confirmation on Volčić being the formal initiator of this workshop, his influence on the establishment and development of the Livorno school was certainly of great importance. His successors, Joan Oliva, Giovanni Battista Cavallini, Pietro Cavallini, and Robert Dudley, also benefited from and relied on Volčić's work. In fact, not only was Volčić one of the first to

36 Giosafat Barbaro, *Viaggi fatti da Vinetia, alla Tana, in Persia, in India, et in Costantinopoli, ...* [Journeys made from Venice to Tanais, to Persia, to India, and to Constantinople, ...], Venice: Aldus Manutius, 1545.

establish himself as a major chart supplier of the Order of San Stefano, but his maps were also used as a source of information for other cartographers. In that sense, a reflection of Volčić's charts can be found in Joan Oliva's charts of the Mediterranean.³⁷ The same can be said for Joan Oliva's charts of the Adriatic, on which clear evidence of Volčić's (and Homem's) geographical knowledge can be read.³⁸

The coats of arms we find on some of Volčić's portolans speak in favor of the fact that users / purchasers of his charts were very diverse, ranging from members of Tuscan noble families to high-ranking members of the Order of San Stefano to middle-class merchants to travelers whose copies did not carry heraldic features. The good preservation of Volčić's portolans, as well as the fact that half of them were bound into very luxurious leather bindings, confirm that portolans were no longer primarily used as an aid for navigation, but as an expression of privilege and a reflection of high social status.

Volčić's charts are not only a state-of-the-art cartographic product, but also a fascinating compilation of knowledge and cultural heritage. The results of this research strongly suggest that Volčić and other chartmakers had access to visual material from several cultures around the Mediterranean, and that they cooperated creatively with members of larger social, economic, and cultural networks. Consequently, the content and style of his charts reflect different practices and cartographic traditions. Although the analysis of Volčić's charts confirmed a predominant influence of authors active in Venetian workshops, most notably Diogo Homem and Antonio Millo, both of the identified sources originated from other countries (Portugal and Greece), thus bringing with them the knowledge and traditions of both the eastern and the western Mediterranean. Utilizing their geographical data, Volčić's charts became a compendium of knowledge that represented the achievements and practices of different Mediterranean cultures.

Furthermore, the myth of simply copying the maps of predecessors is somewhat debunked here. Volčić proved to be a very well-informed cartographer who

37 E.g., compare Oliva's chart of the central Mediterranean from 1594 (Newberry, Ayer MS Map-24) with Volčić's charts of the same region, or Oliva's chart of the Mediterranean from 1595 (Bibliothèque nationale de France, Sgy 705 Res) with Volčić's charts of the Mediterranean.

38 See Oliva's chart of the Adriatic from 1632, which is kept in the National Maritime Museum of Greenwich, Call number P/5.

not only used the charts of his contemporaries, but also the maps from Ortelius's *Theatrum Orbis Terrarum*, the maps and views from Venetian *isolarii*, as well as information from maps and travel reports from the East. His effort to update his charts with more recent and accurate data is particularly evident in the depiction of the eastern Adriatic coast, the region of the Mediterranean he knew best.

Volčić's charts strongly reflect the multiculturalism of Livorno and the exchange of knowledge and practices of different areas of the Mediterranean, which are here examined by using a specific approach. The processes of cross-cultural exchange and the appropriation of knowledge have too often been studied merely as the results of textual and philological phenomena. The study of the portolan chart proved that boundaries between local and regional communities were highly permeable (*Brentjes, 2015: 79–80*). This especially refers to chartmakers who were also navigators on a frequent move. Their constant mobility in combination with multicultural environments such as Livorno and Dubrovnik enabled them to fuse a wide knowledge into a coherent picture, making their charts an expression of cross-cultural exchange. In that sense, this case study proved that portolan charts should not be studied as an act of a series of isolated workshops and cultures, but as a product of space inhabited by numerous local and regional communities involved in processes of ever-shifting allegiances, connections, and orientations.

REFERENCES:

- ALMAGIA, Robert (1933) "Intorno al cartografo raguseo Vincenzo di Demetrio Volcio". *Archivio storico per la Dalmazia*, XV), pp. 202–208.
- ALTIĆ, Mirela (2014) "Exploring along the Rome Meridian – Roger Boscovich and the First Modern Map of the Papal States". In *History of Cartography*, edited by E. Liebenberg, P. Collier, Z. Török. Berlin: Springer Verlag, pp. 71–89.
- ALTIĆ, Mirela (2017) "Between Secrecy and Silent Cooperation – Dissemination of Knowledge on the Republic of Dubrovnik in the Context of the Ottoman–Venetian and Napoleonic Wars". In *Dissemination of Cartographic Knowledge*, edited by M. Altić, I. J. Demhard, S. Vervust. Berlin: Springer, , pp. 55–74.
- ASTENGO, Corradino (2007) "Renaissance Chart Tradition in the Mediterranean." In *History of Cartography*, "Volume 3: Cartography in the European Renaissance", edited by David Woodward. Chicago: University of Chicago Press, pp. 174–262.
- ASTENGO, Corradino (2019) "Knowing the Mediterranean: The Cartographic Workshop in the Medicis' Leghorn". In *Mediterranean Cartographic Stories in Seventeenth- and*

- Eighteenth-Century Masterpieces from the in Sylvia Ioannou Foundation, edited by Panagiotis N. Doukellis. Nicosia: Sylvia Ioannou Foundation, pp. 25–36.
- BALDACCI, Osvaldo (1988) “Le carte nautiche del raguseo Vincenzo Volcio di Demetrio,” *Studi Livornesi*, Vol. III, pp. 43–50.
- BALDACCI, Osvaldo (1990) *Introduzione allo studio delle geocarte nautiche di tipo medievale e la raccolta della Biblioteca comunale di Siena*. Firenze: L. S. Olschki.
- BARBARO, Giosafat (1545) *Viaggi fatti da Vinetia, alla Tana, in Persia, in India, et in Costantinopoli, ...* [Journeys made from Venice to Tanais, to Persia, to India, and to Constantinople, ...], Venice Aldus Manutius.
- BRENTJES, Sonja (2015) “Fourteenth-Century Portolan Charts. Challenges to our Understanding of Cross-Cultural Relationships in the Mediterranean and Black Sea Regions and of (Knowledge?) Practices of Chart-Makers.” *Journal of Transcultural Medieval Studies* 2(1): pp. 79–122.
- CAMPBELL, Tony (1987) “Portolan charts from the Late Thirteenth Century to 1500”. In *History of Cartography, Volume 1, Cartography in Prehistoric, Ancient and Medieval Europe and the Mediterranean*, edited by J.B. Harley and David Woodward. Chicago: University of Chicago Press, pp. 371-463.
- CASTIGNOLI Paolo (1988) “Livorno e Ragusa nel Cinquecento: le fonti dell’Archivio di Stato di Livorno”, *Studi Livornesi*, Vol. III, pp. 27–36.
- CONTI Simonetta (1993) “Le carte nautiche «doppie» della famiglia Olives-Oliva.” In *Momenti e problemi della geografia contemporanea*, ed. by Giuseppe Caraci. Roma: Centro italiano per gli studi storico-geografici, pp. 493–510
- CONTI, Simonetta (2001) “I laboratori napoletani di cartografia nautica (secoli XV-XVII)”. In *La cartografia degli autori minori italiani*, ed. by C. CERRETI and A. TABERINI. *Memorie della Società Geografica Italiana*, vol. LXV, pp. 163–188.
- DALCHÉ, Patrick Gautier (2007) “The Reception of Ptolemy’s Geography (End of the Fourteenth to Beginning of the Sixteenth Century).” In *The History of Cartography, Volume Three. Cartography in European Renaissance*, edited by David Woodward. Chicago: The University of Chicago Press, pp. 285–364
- DAVIES, Jonathan. *Culture and Power: Tuscany and Its Universities 1537-1609*. Leiden: Brill, 2009.
- DEVI, Reena. *Glass Bridges: Cross-Cultural Exchange between Florence and the Ottoman Empire*. University of Edinburgh, 2009.
- FALCHETTA, Piero. *Periplus Adriaticus* (“Elenco comparato dei toponimi costieri dell’Adriatico (isole escluse) di quarantacinque carte e atlanti nautici italiani manoscritti dei secoli XIV e XV / <https://www.maphistory.info/NamesExplan.html>).
- GUARNIERI, Gino (1965). *La Scuola Livornese di Cartografia Nautica*. Pisa: Tipografia Editrice Giardini, 1965.
- GUARNIERI, Gino (1965a). *L’Ordine di Santo Stefano nei suoi aspetti organizzativi interni e navali sotto il Gran Magistero Lorenese*. Florence: Giardini.

- HANLON, Gregory (1997) *The Twilight Of A Military Tradition: Italian Aristocrats And European Conflicts, 1560-1800*. Routledge.
- HARRIS, Robin (2006). *Dubrovnik: A History*. London: Saqi Books.
- KAPOVIC, Mato (1988) "I rapporti marittimo-commerciali tra Ragusa e Livorno e il Consolato a Livorno". *Studi Livornesi*, Vol. III, pp. 37–42
- LICINI DE ROMAGNOLI, Patrizia (2020) "Count Freducci's Nautical Charts, Papal Cartography, and Trasmission: A Reply to Article by Chet Van Duzer (2017) " *Humanities. Rivista online di Storia, Geografia, Antropologia, Sociologia*, IX/17, pp. 29–144.
- MITIĆ, Ilija (1973) *Konzulati i konzularna služba starog Dubrovnika* [Consulates and Consular Service of Old Dubrovnik], (Dubrovnik: Historijski institut JAZU u Dubrovniku).
- MORI, Attilio (1908) "Una carta nautica sconosciuta di Vincenzo di Demetrio Volcio." *Rivista geografica italiana*, XV/5, pp. 281–290.
- ROMBAI, Leonardo (1993) *Imago et descriptio Tusciae: La Toscana nella geocartografia dal XV al XIX secolo*. Tuscany: Regione Toscana; Venice: Marsillo.
- ROMBAI, Leonardo (2007) Cartography in the Central Italian States from 1480 to 1680. In *The History of Cartography, Volume Three. Cartography in European Renaissance*, edited by David Woodward. Chicago: The University of Chicago Press, pp. 909-939.
- STARNAZZI, Carlo (2003) *Leonardo cartografo*. Firenze: Istituto geografico militare.
- TAZZARA, Corey (2017) *The free port of Livorno and the transformation of the Mediterranean World, 1574–1790*. Oxford: Oxford University Press.
- TOLIAS, George (1999). *The Greek Portolan Charts 15th-17th centuries*. Athens: Center for Neohellenic Research.
- VAGON, Emmanuelle (2019) "Giovanni Battista Cavallini and the Tradition of Mediterranean Portolan Atlases." In *Mediterranean Cartographic Stories in Seventeenth- and Eighteenth-Century Masterpieces from the in Sylvia Ioannou Foundation*, edited by Panagiotis N. Doukellis. Nicosia: Sylvia Ioannou Foundation, pp. 37–52.

APENDIX I

CHRONOLOGICAL LIST OF VOLČIĆ'S CHARTS

(28 charts, 4 atlases)

I – NAPLES, FERURARY 1592, four charts

BIBLIOTECA NACIONAL ESPAGNA, MADRID (BNE) (4):

Atlas with four charts:

[Mare Oceano: Eastern Atlantic] [Material cartográfico] / Vincus. demetrius voltius Raguseus fecit Neapoli die 28 februari 1592. Manuscript map on parchment, in color ; 36,5 x 104,8 cm. Biblioteca Nacional Espagna, MSS/17818

[Central Mediterranean with Adriatic Sea] Vincus. demetrius voltius Raguseus [Neapoli, 1592]. Manuscript map on parchment, in color ; 36,5 x 26,2 cm. Biblioteca Nacional Espagna, MSS/17818

[Eastern Mediterranean and Black Sea] Vincus. demetrius voltius Raguseus. [Neapoli, 1592]. Manuscript map on parchment, in color ; 36,5 x 26,2 cm. Biblioteca Nacional Espagna, MSS/17818

[Eastern Atlantic and Western Mediterranean] [Neapoli, 1592]. Manuscript map on parchment, in color ; 36,5 x 26,2 cm 36,5 x 26,2. Biblioteca Nacional Espagna, MSS/17818

II – LIVORNO, AUGUST 1592, 1 chart

UNKNOWN COLLECTION (1)

[Chart of Mediterranean]. *Vincentius Demetrei Volcii Rachuseus fecit in terra Liburni die 26 Augusti 1592*. Map manuscript on parchment, in color; 60 x 90 cm. Known only from Mori (1908) description.

III – NAPLES, 1593, seven charts

HELSINKI UNIVERSITY LIBRARY (3):

Atlas with three charts

[Carta marina Mediterraena: western Mediterranean and Atlantic]/: Vincus Demetrius Voltius Ragusens fecit in civitate Neapoli die 19 Augusti 1593. Manuscript map on parchment, in color: size unknown. University Library Helsinki, Nordenskiöld Collection, No 342, 103a

[Carta marina Mediterranea : Golfo di Venetia and eastern Mediterranean]/ Vincus Demetrius Voltius Ragusens. [Neapoli, 1593]. Manuscript map on parchment, in color; size unknown University Library Helsinki, Nordenskiöld Collection, No 342, 103b

[Carta marina Mediterranea: Golfo di Venetia] Vincus Demetrius Voltius Ragusens [Neapoli, 1593]. Manuscript map on parchment, in color: size unknown. University Library Helsinki, Nordenskiöld Collection, No 342, 103c

ETON COLLEGE (3)

Atlas with three charts:

[Chart of the eastern Mediterranean and Black Sea]/ [Vincentius Demetrius Voltius Ragusanus]. [Naepoli, 1593]. Manuscript map on parchment, in color: 49 x ca. 36 cm. Eton College Library, MS 216

[Chart of the central Mediterranean Sea with Adriatic Sea]/ [Vincentius Demetrius Voltius Ragusanus]. [Naepoli, 1593]. Manuscript map on parchment, in color: 49 x ca. 36 cm. Eton College Library, MS 216

[Chart of the western Mediterranean and the Atlantic coasts of Europe and north Africa, with the British Isles]/ [Vincentius Demetrius Voltius Ragusanus]. Vincentius Demetrius Voltius Ragusa[nus] fecit in ciuitate Neapoli die 16 septembrii 1593. Manuscript map on parchment, in color: 49 x ca. 36 cm. Eton College Library, MS 216

NEWBERRY LIBRARY, CHICAGO (1):

[Portolan chart of the Mediterranean and Black Sea Sea]. Vicentius Demetrius Volcius. Neapoli, 1593. Manuscript map on parchment, in color: 48,2 x 78,4 cm. Newbery Library, Edward E. Eyer Collection, Ayer MS 25

III – ELBA 1595, 1 chart

PRIVATE COLLECTION, GREECE (1)

[Portolan chart of Aegean Sea] /Vincus demetrei volcius Raguseus fecit portu feraio die 2 martij 1595. Manuscript map on parchment, in color: size unknown. Private collection of Margarita Koutsogiannopulous

IV – LIVORNO 1598-1601, thirteen charts

HOUGHTON LIBRARY, HARVARD (5)

Atlas with 5 charts:

[Western Mediterranean and British Isles].[Vincus demetrei Volcius Rachuseus]./[Livorno, 1598]. Manuscript map on parchment, in color: 45x37 cm.

Houghton Library, Harvard University, MS Typ 160

[Western Mediterranean and Adriatic Sea] Vinc.us demetrei Volcius Rachuseus Fecit in terra li Burni [Livorno], die 18 Iulii 1598. Manuscript map on parchment, in color: 45x37 cm. Houghton Library, Harvard University, MS Typ 160

[Adriatic Sea].).[Vincus demetrei Volcius Rachuseus]. [Livorno, 1598]. Manuscript map on parchment, in color: 45x37 cm. Houghton Library, Harvard University, MS Typ 160

[Eastern Mediterranean] / [Vincus demetrei Volcius Rachuseus]. [Livorno, 1598]. Manuscript map on parchment, in color: 45x37 cm. Houghton Library, Harvard University, MS Typ 160

[Aegean Sea] / [Vincus demetrei Volcius Rachuseus]. [Livorno, 1598]. Manuscript map on parchment, in color: 45x37 cm. Houghton Library, Harvard University, MS Typ 160

BIBLIOTHEQUE NATIONALE DE FRANCE, PARIS (BNF) (1):

[Carte nautique de la Mer Méditerranée et de la Mer Noire] Vintius Demetrei Volcius Rachuseus. Fecit in Terra Li Burni Mensis / Februari 1598. Manuscript map on parchment, in color: 84 x 50 cm.

Bibliothèque nationale de France, département Cartes et plans, GE C-5095 (RES)

UNIVERSITY LIBRARY OF HEIDELBERG (1)

[Chart of the Mediterranean, Black Sea and west coast of Europe], [S.l, ca 1598]. Manuscript map on parchment, in color: size unknown. Call numer unknown.

UNKNOWN COLLECTION (1)

[Chart of Aegean Sea]. /attributed to Volcius. [S.l, ca 1598]. Manuscript map on parchment, in color: 68,5x84 cm

BAVARIAN STATE LIBRARY (1)

[Chart of the Mediterranean, Black Sea and west coast of Europe, with the British Isles]. /Atributed to Volcius. [S.l, ca 1600]. Manuscript map on parchment, in color: size unknown. Cod. Icon. 140 f. 81

HISPANIC SOCIETY OF AMERICA, NEW YORK (1):

[Mediterranean and western Atlantic] Vinc. Demetri Volcius Rachuseus fecit in terra Liburni die 12 Januari 1600. 1 map : manuscript, color, 46,7x85 cm. The Hispanic Society of America in New York, K12

BIBLIOTECA MUNICIPALE MAGNANI, BOLOGNA (1):

[Eastern Mediterranean with Aegean Sea] Vincentius Demetrici Vollius Rachuseus fecit in terra Liburni die 24 Majus, 1601. Manuscript map on parchment, in color: 62x93 cm. Biblioteca municipale Magnani, Bologna, Sala XVI, degli Incanabuli.

BEINECKE LIBRARY, YALE (2):

[Portolan chart of the Mediterranean Sea]. Vincus demetrei Volcius Rachuseus, fecit in terra Liiburni die 24 Maius 1601. Manuscript map on parchment, in color: 109 x65 cm . Beinecke Rare Book and Manuscript Library at Yale University, Manuscript 49cea 1601

[Fragment of a chart of the Mediterranean and western Europe] [Vincentius Demetrius Volcius Rachuseus].[S.l, s.a]. Manuscript map on parchment, in color: 66,5 x 75 cm. Beinecke Rare Book and Manuscript Library, MS 1191

IV - NAPLES 1605-1607, two charts

BIBLIOTECA APOSTOLICA VATICANA (1):

[Portolan chart of the Mediterranean and Black Sea Sea]. Vincentius Demetrius Volcius Rachuseus fecit in civitate Neapoli, 15. Julii 1506 (sic)actually 1605. Manuscript map on parchment, in color: 68,5x100,7 cm.

Biblioteca Apostolica Vaticana, Cod. Vat. Lat 14208

ARCHIVIO DI STATO FLORENCE (1):

[Portolan chart of the Mediterranean Sea]. Vincentius Demetrius Volcius Rachuseus fecit in Civitate Neapoli die XVII Februarii 1607. Manuscript map on parchment, in color: 50,5 x 70,5 cm. Archivio di Stato, Firenze, Carte nautiche 19

APENDIX II

Comparison of toponyms from portolan chart of Adriatic by Diogo Homem (1574) and Vicko Dimitrje Volčić (1593) referring to the eastern coast of Adriatic.

Underlined names are marked in red on the charts

PLACE NAMES		
<i>Homem 1574</i>	<i>Volčić 1593</i>	<i>Current name</i>
<u>Trieste</u>	<u>Triesti</u>	Trieste
Muia	Muia	Muggia
<u>C. de Istria</u>	<u>C. de Istria</u>	Koper
Isola	Isola	Izola
Umago	Umago	Umag
Daila	Adiza	Dajla
Citanuoa	Citanoua	Novigrad
Quieto	Quierto	Mirna (river)
<u>Parenzo</u>	Parenso	Poreč
Orsera	Osera	Vrsar
Lemo	Lemo	Lim (river)
<u>Roigno</u>	<u>Rouigno</u>	Rovinj
Fagana	Fagana	Fažana
<u>Pola</u>	<u>Pola</u>	Pula
Veruda	Vernda	Veruda
Promontori	Promontore	Kamenjak (cape)
Moxico	Moxica	Mužilj (cape)
-	Mentusi	Medulin or Marlera (cape)
Lado	Lado	Porto Largo de Larsa (Raški zaljev)
C. Negra	P. Negra	Crna punta (cape)
Albon	Albon	Labin
Urana	UUrana	Vrana
<u>Fiumi</u>	<u>Fiumi</u>	Rijeka
Bucari	Bucari	Bakar
S. Martin	-	Martinšćica
Bucariza	Bucariza	Bakarac

Chotor	-	Kotor (Crikvenica)
Dorni	Darn	Žrnovnica?
Molini	-	Žrnovnica
<u>Segna</u>	<u>Segno</u>	Senj
Maluioni	Maluio	Malin (cove)
S. Zorzi	S. Giorgi	Sv. Juraj
Sestriza	Sestriza	?
Eglomasi	Eglomanisi	?
P. Imperial	P. Imperia	Malta ? (cape)
S.Chisa	Schica	Karlobag
Abrouazo	Abrouazo	Obrovac
Claustro	Da?	Kaštel Žegarski
Nouegradi	Nouigradi	Novigrad
Nona	Nona	Nin
Pa. Dura	Uanta Dura	Vir, otok
<u>Zara</u>	<u>Zara</u>	Zadar
-	Zaravechia	Biograd
Seurose	Seurose	Crvena luka
P. Roso	-	?
Galaueza	Galacula	Gradina?
Murtari	Murter	Murter, otok
P. Cain	P. Cain	Sovilje
<u>Scardona</u>	<u>Scardona</u>	Skradin
-	Molini	Mills on Krka river
<u>Sebenico</u>	<u>Xibenico</u>	Šibenik
Castelo	■	Fort of St. Nicola?
Murari	Morinie	Morinje
P. Caulaer	P. Caulaier	Rogoznica
P. Cesta	P. Cesta	Primošten
Cap'arna	-	Artur? (cape)
-	C. Figheri	Bay of Rogoznica
P. S. Joã	S. de la Malvasia	S. Giovanni detto della Malvasia
<u>Cezaro</u>	<u>Cesaro</u>	?
S. Arcã	S. Arcanzelo	Sv. Arhandel
<u>Traur</u>	<u>Trau</u>	Trogir

Salona	Salona	Solin
Spalato	Spalatro	Plit
Sernoscichi	Xernouiza	Žrnovnica
<u>Almisa</u>	<u>Almissa</u>	Omiš
Sinchso	-	Velika luka?
-	Craina	Krajina (Makarska, port)
Macarischa	Macariza	Makarska
S. Giorgi	S. Giorgi	? stream
Perozitel	Perotizel	? stream
B. denartenta	B. denartenti	Neretva, cannal
-	Narenti	Neretva
-	C. Cumano	Lovišće
P. Juliana	Giugliana	Žuljana
Prepo	Prapatno	Prapatno
<u>Stagno</u>	<u>Stagno</u>	Ston
Sasabichi	Slano	Slano
-	Malfa	Zaton
Mardomba	Onbla	Ombla
<u>Graosa</u>	Grausa	Gruž
<u>Ragusia</u>	<u>Rausa</u>	Ragusa
-	Breno	Srebrno
Ragusiavecha	Rausauechia	Cavtat
-	Molunta	Molunat
Castelnouo	Castelnouo	Herceg-Novi
Risano	Rissano	Risan
Perast	Priasto	Perast
<u>Cataro</u>	Cataro	Kotor

ISLANDS (those lettered on the sea)		
<i>Homem</i> 1574	<i>Volčić</i> 1593	<i>Current</i> <i>name</i>
Brioni	Brioni	Brijuni
Galiola	Galiola	Galijula
Vegia	<u>Vecia</u>	Krk
Arbe	<u>Arbe</u>	Rab
Pago	<u>Pago</u>	Pag
Cherso	⋮	Cres
Ossero	⋮	Lošinj
Nia	Nia	Unije
Sansego	Sanseco	Susak
Nieme	San Piero de Nembo	Ilovik
Lagrua	-	Grujica
Premua	Premua	Premuda
Scerda	Scherda	Škarda
Zainuntelo	Zaniputello	Zapuntel (strait)
Melata	Melada	Molunat
I. grossa	<u>Y. Longa</u>	Dugi otok
Toreta	Torreta	fort on Dugi otok
Peschera	Peschera	Piščera
Pasara	Pasara	Purara
Incoronata	Incoronate	Kornat
Azuri	Azuri	Žirje
S. Arcanzelo	S. Arcanzelo	Arkandel
Dreuenigo	Dreuenico	Drvenik
Solta	Scolta	Šolta
Labraza	<u>Braza</u>	Brač
Lessina	<u>Lesina</u>	Hvar
Lissa	<u>Lissa</u>	Vis
Busso	Busso	Biševo
S. Andrea	S. Andrea	Svetac
Pomo	Pomo	Jabuka
Torcula	Torcula	Ščedro

Casa	Caza	Sušac
Casiol	Casol	Kopište
Pelagosa	Peligosa	Palagruža
Corsula	<u>Korzula</u>	Korčula
Lagosta	Lagosta	Lastovo
Agostini	Lagustini	Lastovnjaci
Melida	<u>Melida</u>	Mljet
Zuana	Giupana	Šipan
I.Demezo	Isola Demenzo	Lopud
S. Andre	S. Andre	Sveti Andrija
Calamata	Camalmota	Koločep

Dall'armata a cavallo all'arma di cavalleria

Trasformazione militare e mutamento sociale
attraverso la trattatistica italiana della prima età moderna

di LUCA DOMIZIO

ABSTRACT. This study examines the military treatises concerning cavalry in the late 16th and early 17th centuries. A historical overview is presented to highlight the challenges faced by chivalry and cavalry in the early modern period. The study then engages in a synoptic and comparative analysis of seven authors and their treatises. Though various themes may be present, the primary focus of this study is on the central debate of the period: the comparison between the unit of Lancers and that of Cuirassiers. This topic not only had technical implications, but also carried social ramifications. Through an analytical examination of the treatises, this study argues that the intense discussion surrounding this topic demonstrates a significant interest in the subject. Despite some claims of predetermination, the resolution of this discussion remained indeterminate at the close of the 16th century and persisted in a state of ambiguity for the ensuing half-century.

KEYWORDS. EARLY MODERN CAVALRY. CAVALRY WARFARE. ITALIAN TREATISES ON CAVALRY. ARMOR AND LIGHT CAVALRY.

La storia sociale e militare della cavalleria moderna e contemporanea non ha ancora un retroterra scientifico altrettanto solido della storiografia sulla cavalleria del mondo antico, delle civiltà nomadi e del medioevo europeo. Nondimeno la complessa sostituzione della cavalleria-istituzione con la cavalleria-esercito e di quest'ultima con la cavalleria-arma avvenuta nell'Europa proto-moderna sta cominciando ad essere abbastanza indagata e conosciuta. Sul ritardo ha forse pesato anche la fascinazione esercitata sulla ricerca storico-militare accademica dalla *vexata quaestio* della «rivoluzione militare»¹. Secondo Frédéric

1 L'espressione risale a Michael Roberts, nella lezione inaugurale dell'anno accademico dell'Università di Belfast (21 gennaio 1955). A suscitare il dibattito fu però un articolo del 1976 (Geoffrey Parker, *The Military Revolution, 1560-1660' - A Myth?*) che riformulava il

Chauviré e Bertrand Fonck l'enfasi su un concetto di «rivoluzione» coerente col materialismo storico ha distolto gli storici accademici dagli aspetti militari che (come la cavalleria) potevano essere visti come «residui» in progressivo «declino»².

Peraltro l'esaurimento del dibattito sulla «rivoluzione militare»³ ha rivalutato la «storia operativa tradizionale» esemplata da Hans Delbrück e Sir Charles Oman⁴, stimolando anche storie generali e globali della cavalleria militare⁵ e facendo riemergere l'importanza della parallela «modernizzazione» della cavalleria fra Quattro e Seicento⁶, che era stata invece ben compresa e analizzata dalla

concetto in termini di determinismo materialista, come ricaduta dell'innovazione tecnologica e socio-economica. G. PARKER, *The military revolution: military innovation and the rise of the West, 1500-1800*, Cambridge, Cambridge U. P., 1988; Clifford J. ROGERS (Ed.), *The Military Revolution debate: Readings on the Military Transformation of the Early Modern Europe*, New York, Routledge, 2018 (1a ed. 1995).

- 2 Frédéric CHAUVIRÉ, Bertrand FONCK (dir.), *L'âge d'or de la cavalerie*, Paris, Gallimard, 2015, p. 13. Sulla particolare competenza di Chauviré v. G. HANLON, *European Military Rivalry*, p. 242.
- 3 Secondo Gregory Hanlon «the thesis of the Military Revolution has been argued to an inconclusive end, and so needs no further elaboration here» (G. HANLON, *European military rivalry, 1500-1750: fierce pageant*, London, Routledge, 2020, p. XV). Dibattito, secondo Jeremy Black, ormai meramente nominalista, e sterile sotto il profilo dell'interpretazione storica. Anche archiviato il concetto di «rivoluzione», restano nondimeno da indagare le «trasformazioni» militari avvenute nell'Europa tardo-medievale e di antico regime, e soprattutto il modo in cui furono progettate e percepite dai contemporanei. Idan SHERER, *The Scramble for Italy: Continuity and Change in the Italian Wars, 1494-1559*, Milton, Routledge, 2021, pp. 6-7.
- 4 Robert M. CITINO, «Military Histories Old and New: a Reintroduction», *The American Historical Review*, 2007, Vol. 112, No. 4 (Oct., 2007), pp. 1070-1090. Cfr. Hans DELBRÜCK (tr. W. J. Renfroe Jr.), *The Dawn of Modern Warfare*, Lincoln and London, University of Nebraska Press, 1921 (1985); Sir Charles OMAN, *A History Of The Art Of War In The Sixteenth Century*, London, Greenhill, 1937 (1999).
- 5 «The use of horses added another dimension to warfare. The cavalry became the arm entrusted with long-distance reconnaissance, shock action, manoeuvre and even conquest» (G. BODINIER, John CHILDS, «Cavalry», in André CORVISIER (dir.), *A dictionary of military history*, Oxford, Blackwell, 1988¹, 1994, p.117). Louis A DIMARCO, *War horse: A history of the military horse and rider*, Yardley, Pennsylvania, Westholme, 2008. Alexander QUERENGASSER, *Cavalry: A Global History of Horse Soldiers*, Berlin, Zeughaus Verlag GmbH, 2021.
- 6 Daniel ROCHE, «Pour un art de la cavalerie, XVe-XXe siècle», in Daniel REYTIER; D. ROCHE (dir.), *Le cheval et la guerre: du XVe au XXe siècle*, Versailles, Association pour l'Académie d'Art Équestre de Versailles, 2002, p. 20. « L'équilibre des armes et la place de la cavalerie réside à chaque campagne dans l'art des chefs de guerre à disposer leurs troupes, à faire intervenir les différentes armes au gré des circonstances et à la lumière des

storiografia militare classica e in primo luogo, giusto cent'anni fa, da Frederick Lewis Taylor⁷.

Taylor si soffermava, in particolare, sui nuovi compiti che la cavalleria doveva ricoprire nella prima fase delle Guerre d'Italia, non più come protagonista del campo di battaglia, ma come arma da utilizzare in coordinamento con la fanteria e l'artiglieria. Il nuovo ruolo dell'arma equestre richiedeva, perciò, un maggior numero di specialità al suo interno, come dimostrò l'introduzione della cavalleria leggera. Su questo nodo è anche interessante la riflessione di Piero Pieri – conoscitore dell'opera di Taylor –, che nel suo studio sul Rinascimento militare italiano individuava la transizione dalla cavalleria medievale a quella moderna proprio nella combinazione tra la crisi della cavalleria pesante aristocratica e lo sviluppo locale o regionale di milizie paesane o mercenarie a cavallo (stradioti balcanici al servizio veneziano, *jinetes* spagnoli, poi ussari, ulani, panduri, cosacchi)⁸. A livello linguistico, questa trasformazione è individuabile con l'evoluzione terminologica da *chevalerie* (*chivalry*) a *cavalerie* (*cavalry*)⁹.

innovations successives proposées par les plans de bataille anciens, par l'expérience de leurs réussites ou de leurs échecs. L'histoire des campagnes de la guerre moderne à cheval est à relire dans cette perspective». Ad es. Parker ha come modello le guerre di Fiandra, dove le lance di cavalleria nobile sono presto sostituite da squadroni di corazzieri e dragoni, il che non avviene altrove (James B. WOOD, *The king's army: warfare, soldiers, and society during the wars of religion in France, 1562-1576*, Cambridge, Cambridge U. P., 1996).

- 7 «An arm which, during a generation of intense warfare, not only maintained its high reputation but also developed new activities cannot be said to have suffered a decline. It is true that the infantry outstripped the cavalry in the general advance towards greater efficiency, and that consequently the cavalry found itself in the end filling a subordinate role. This loss of standing, however, was purely relative. For horse as well as foot it is actually a period of continuous progress. The mounted arm no doubt develops more slowly and has finally to recognize its own limitations. But that in itself is progress». Frederick LEWIS TAYLOR, *The art of war in Italy 1494-1529*, Cambridge, Cambridge U. P., 1921, pp. 62-63.
- 8 Per Pieri la trasformazione iniziò con l'esordio del secolo, ma si rese manifesta solamente nella seconda metà, in particolare dopo la battaglia di San Quintino (1558). *Vd.* Piero PIERI, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, Torino, Einaudi, 1952, pp. 255-256. In quest'arco cronologico comparvero le prime ordinanze specifiche per la cavalleria leggera, che ne normavano il comportamento in campagna e nei quartieri invernali: Don Juan Fernandez DE VELASCO, V duque de Frías (1550-1613), Gobernador del Estado de Milan y Capitan General en Italia, *Órdenes generales para la Cavalleria ligera*, 5 de Mayo 1595. Archivio di Stato di Milano (ASMi), 2 Atti di governo, Parte Antica, Militare, busta 1.
- 9 In italiano la distinzione lessicale non esiste, tuttavia, come ha sintetizzato Amedeo Quondam studiando le armature dei cavalieri proprio nel passaggio tra medioevo ed età mo-

L'obiettivo di questo articolo, perciò, è contribuire allo studio della cavalleria nella prima età moderna, secondo una prospettiva di trasformazione¹⁰, utilizzando in particolare la trattatistica italiana di fine Cinquecento e inizio Seicento (con alcuni sguardi oltramontani) per analizzare le questioni maggiormente discusse nel momento in cui si andavano definendo le nuove specialità dell'arma equestre e le sue caratteristiche. Lo studio dei trattati permette un confronto che può essere esteso a più temi, e tuttavia, per chiarezza e sinteticità, mi concentrerò qui solo sulla questione centrale del periodo, la *querelle* tra Lance e Corazze, rimandando ulteriori approfondimenti¹¹. Sebbene alcuni storici reputino di non molta utilità l'utilizzo della trattatistica come fonte per lo studio delle questioni belliche del periodo¹², penso che un'analisi attenta dei testi sia in realtà fondamentale per la

derna (mostrando come, rispetto alla funzione militare, ci si concentrasse maggiormente sull'aspetto estetico), è possibile affermare che: «In una guerra che è sempre più scontro di masse, il cavaliere sopravvivrà solo come soldato a cavallo». Amedeo QUONDAM, *Cavallo e cavaliere: L'armatura come seconda pelle del gentiluomo moderno*, Roma, Donzelli Editore, 2003, p.80. Sul passaggio, si veda anche il saggio di Dereulle sul sistema educativo di un cavaliere alla corte francese nel XVI secolo, da cui emerge il mutamento in atto: Benjamin DEREULLE, « Entre cavalerie et chevalerie : La formation du noble dans l'écurie du roi au xvie siècle », in ID, Bernard GAINOT (dir.), *La construction du militaire. Savoirs et savoir-faire militaires à l'époque moderne*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2013, pp. 27-54.

- 10 Il concetto, adoperato dal segretario della difesa Rumsfeld nel documento del 2003 *Transformation Planning Guidance* (TPG), è andato sostituendo quello di *Revolution in Military Affairs* (RMA), ed è stato definito in vari modi. Per le origini e le applicazioni del concetto vd. Peter DOMBROWSKI, «Military Transformation», in David J. GALBREATH, John R. DENI (Eds.), *Routledge Handbook Of Defence Studies*, London, Routledge, 2018, pp. 327-338. In chiave storiografica il suo utilizzo è ancora più recente, ma ricco di potenzialità, come evidenziato nel volume collettivo Jeremy BLACK (Ed.), *Global Military Transformations: Change and Continuity, 1450-1800*, Roma, Nadir Media, 2023.
- 11 Di particolare interesse sono la concezione delle diverse specialità di cavalleria e le formazioni utilizzabili (più o meno realizzabili). Altre tematiche sono l'analisi delle operazioni riguardanti la guerra partigiana, di cui si faceva carico in primo luogo la cavalleria, insieme a quelle riguardanti la logistica. È possibile condurre anche un'analisi degli esempi presenti nei testi. Infine, si possono evidenziare tutti quegli aspetti riguardanti il morale e la motivazione dei soldati.
- 12 Giovanni Cerino Badone, ad esempio, ha mostrato l'estrema teoretica della trattatistica, in particolare francese ugonotta, derivante dalla militanza nelle Fiandre al seguito dell'esercito olandese e delle sue riforme, evidenziando come avesse finalità retorico-propagandistiche. Le fonti principali della formazione e trasmissione del sapere militare rimanevano, per l'autore, l'esperienza sul campo e le unità veterane, da cui poi sarebbero derivati i documenti d'*intelligence* elaborati nei *dépôts* francesi e in simili istituti di altri Stati. E tuttavia, allo stesso tempo, Badone non squalifica tutta la trattatistica del periodo (e infat-

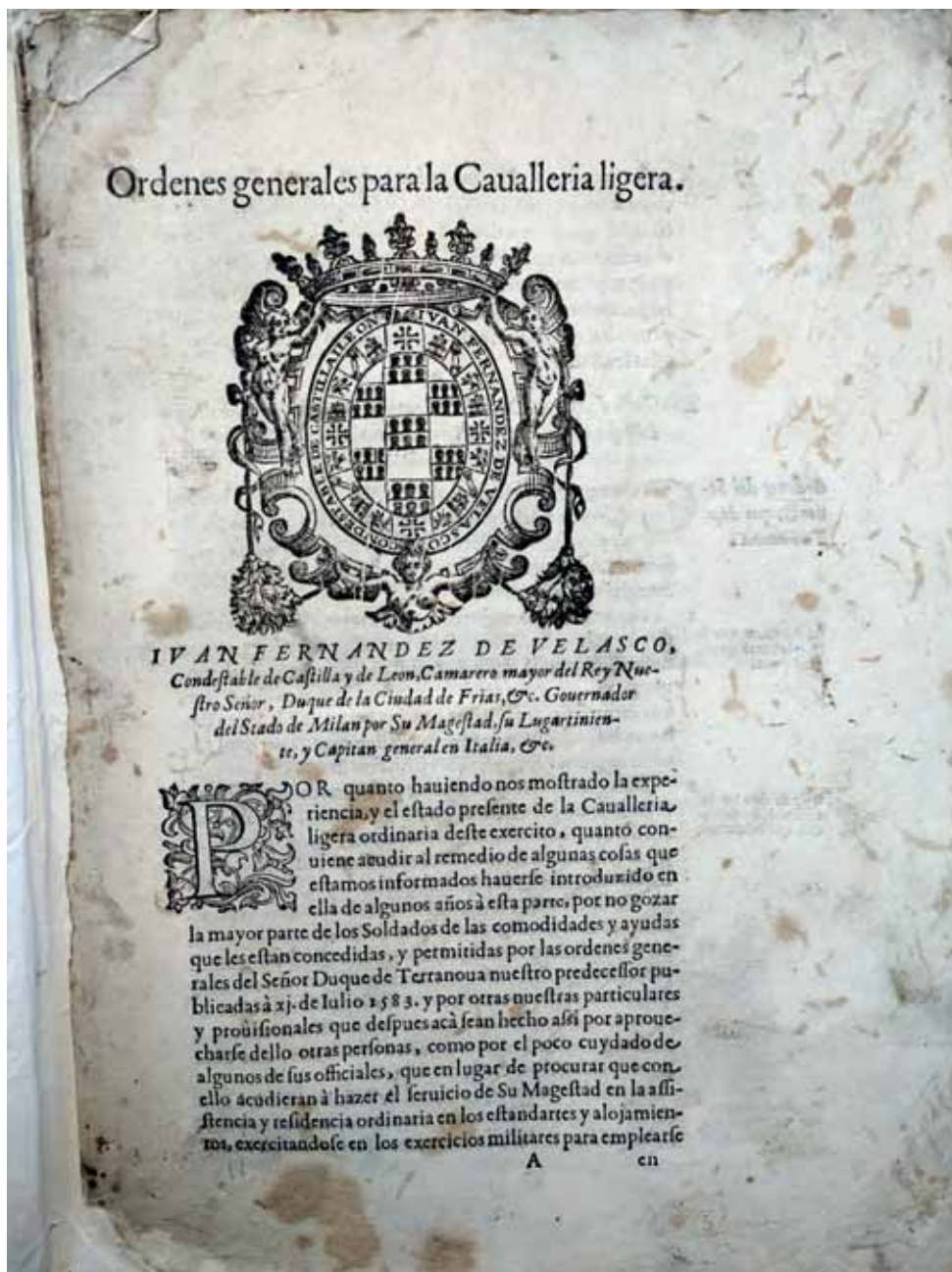


Fig. 1 Don Juan Fernandez de Velasco, V duque de Frías (1550-1613), Governador del Estado de Milan y Capitan General en Italia, *Órdenes generales para la Caualleria ligera*, 5 de Mayo 1595 (ASMi, 2 Atti di governo, Parte Antica, Militare, busta 1).

comprensione storica¹³, certamente da integrare con le ricerche su altri tipi di fonti (non solo testuali, di stampo archivistico e memorialistico, ma anche iconografico, archeologico e materiale), ma non da trascurare.

Per discutere di Lance e Corazze, le specialità che componevano il cuore della cavalleria, bisogna tenere in considerazione due questioni: quella tecnica (tipo di armamento, cavallo, modalità di offesa e difesa, manovre, tipi di formazioni e numero di componenti) e quella sociale. Gli *hommes d'armes* non erano infatti semplici cavalieri, ma un corpo militare composto dalla nobiltà e affermatosi nella prima metà del XIII secolo, che aveva raggiunto il Rinascimento senza particolari mutamenti strutturali¹⁴. L'armatura era andata perfezionandosi verso una

ti lui stesso la utilizza in altri studi come fonte), ma afferma: «Possiamo immaginare che la massa di esperienze, anche relative agli aspetti più semplici e minuti della vita militare, formassero un bagaglio culturale e tecnico difficilmente assimilabile e traducibile con pagine scritte. Non a caso gli stessi testi a stampa sono ricchi di contraddizioni, il che rende la loro lettura meno limpida di quanto ci si possa aspettare». Tutto ciò, effettivamente riscontrabile nei testi del periodo, non dovrebbe impedirne l'analisi, ma sollecitare a una maggiore attenzione nello studio e alla considerazione della complessità del fenomeno bellico, estremamente mutabile in base alle coordinate temporali e geografiche utilizzate, a volte anche contraddittorio. Giovanni Cerino BADONE, «La cultura della guerra. Sapere teorico e sapere empirico nel mondo militare del XVII secolo», in *Società e Storia*, n. 136 (2012), p. 271. Cfr. ID, *Potenza di fuoco: Eserciti, tattica e tecnologia nelle guerre europee dal Rinascimento all'Età della Ragione*, Milano, Libreria militare, 2013. Studi di questo tipo, attenti allo studio e alla ricezione dei trattati, sono stati effettuati con successo, ad esempio, per l'area spagnola e per quella inglese, Cfr.: Antonio ESPINO LÓPEZ, *Guerra y cultura en la Época Moderna: la tratadística militar hispánica de los siglos 16. y 17. libros, autores y lectores*, Madrid, Ministerio de Defensa, 2001; David R. LAWRENCE, *The complete soldier: Military books and military culture in early Stuart England, 1603-1645*, Leiden, Brill, 2009.

- 13 Ad esempio, l'eccellente lavoro realizzato in seguito a una mostra per quanto riguarda la trattatistica relativa all'architettura militare Aldo COLETTI, Fausto LANFRANCHI, Guido ZAVATTONI (cur.), *L'arte della guerra: trattati e manuali di architettura militare e milizia nelle collezioni della Biblioteca Nazionale Braidense*, Milano, Scalpendi, 2022.
- 14 Dei cambiamenti ovviamente ci furono, anche se di natura tecnica e non strutturale riguardo al comportamento sul campo di battaglia. L'aspetto che non cambiò, caratterizzante questa specialità equestre, fu la funzione di legittimazione al modello sociale vigente. Cfr. Jean FLORI, *Cavaliere e cavalleria nel Medioevo*, Torino, Einaudi, 1999 (1st ed. 1998), pp. 91-174. Ogni armigero, oltre a essere equipaggiato con un'armatura completa costosa e un destriero di alta qualità, necessitava di un addestramento al maneggio della lancia sin dall'infanzia. L'unità tattica della lancia era poi completata da uno scudiero, un arciere a cavallo e un paggio, oltre che da almeno un cavallo di riserva (anche se in base agli anni e all'area geografica presa in considerazione la composizione cambiava notevolmente). Philippe CONTAMINE, *War in the Middle Ages*, Malden, Mass. Blackwell, 1999, p. 127.

sempre maggiore completezza, ma la tattica rimaneva sostanzialmente la carica *en haie*, in formazioni poco numerose su due linee, attraverso l'uso della lancia¹⁵. L'elemento di rottura, percepito come tale dai contemporanei, fu l'adozione della pistola a ruota (*wheel-lock pistol*), che permetteva il fuoco in movimento¹⁶. Così nel XVI secolo si formarono, attraverso esperimenti sul campo, le Corazze, affermandosi attraverso l'unità dei *Reiter*¹⁷: mercenari tedeschi che presero piede

15 Utilizzata non solamente per l'efficacia sul piano operativo, ma anche perché espressione più diretta dell'ordine dei *bellatores*, cioè della parità che li contraddistingueva e caratterizzava come socialmente superiori: « Cette charge cristallise donc l'isonomie chevaleresque, et il est d'ailleurs symptomatique de constater qu'elle s'impose même où son idéal se formalise dans les fictions littéraires ». Benjamin DERUELLE, *De papier, de fer et de sang : chevaliers et chevalerie à l'épreuve de la modernité (ca 1460 - ca 1620)*, Paris, Publ. de la Sorbonne, 2015, p. 491. L'elevata abilità di questi cavalieri veniva perfezionata attraverso giostre e tornei, che erano un tratto del mondo aristocratico e di quello militare. Paolo Grillo ha sottolineato la «multiforme valenza dei tornei». Dal XVI secolo (con la notevole eccezione della Francia, in cui il processo cominciò un secolo dopo) la spaccatura nel mondo militare si rifletté su quello sociale portando all'estinzione di queste pratiche (se non nel mantenimento delle giostre con un fine teatrale, più che bellico). Duccio Balestracci si è soffermato sulla trasformazione del torneo da tratto caratteristico del nobile militare alla giostra come elemento della corte e del gentiluomo che l'abitava. Cfr. Duccio BALESTRACCI, *La festa in armi: Giostre, tornei e giochi del Medioevo*, Roma-Bari, Laterza, 2001; Paolo GRILLO, «L'istruzione alla guerra dei cavalieri medievali (XII-XIII secolo)», in Monica FERRARI, Filippo LEDDA (cur.), *Formare alle professioni: La cultura militare tra passato e presente*, Milano, FrancoAngeli, 2011, pp. 81-96; Daniel ROCHE, *La culture équestre de l'Occident XVIe-XIXe siècle: L'ombre du cheval*, Vol. 3, *Connaissance et passion*, Paris, Fayard Editions, 2015, pp. 240-245.

16 Già con l'introduzione delle armi da fuoco vennero introdotti dei cambiamenti. Inizialmente la polvere pirica venne utilizzata dagli *archibuseri a cavallo*, fanteria montata che andava a sostituire gli arcieri e i balestrieri a cavallo ricoprendone la funzione di cavalleria leggera. La loro introduzione in Italia è attestata dal finire del XV secolo, tuttavia la loro diffusione negli eserciti europei riguarda la prima metà del Cinquecento, per poi ricevere più ampie formalizzazioni seconda metà del secolo (per questo molti ne attestano comparsa nel 1544, quando vennero istituzionalizzate le unità di dragoni francesi). Agostino GAIBI, *Le Armi da Fuoco Portatili Italiane: dalle origini al Risorgimento*, Milano, Bramante Editrice, 1968, pp. 23-25. Frédéric CHAUVIRÉ, Sandrine PICAUD-MONNERAT, « L'arme équestre de la Renaissance », in Frédéric CHAUVIRÉ, Bertrand FONCK (dir.), *L'age d'or...*, pp. 28-40.

17 «I *Reiter* avevano rinunciato all'armatura completa in favore di una corazza, che tingevano di nero per ragioni di praticità, ribadendo così implicitamente, anche nell'aspetto esteriore, il loro distacco dalle brillanti ed aristocratiche tradizioni della cavalleria. Sebbene del loro armamento offensivo facesse parte una spada, il loro stile di combattimento era totalmente condizionato dalle due o tre pistole di cui ognuno era munito». Raffaele PUDDU, *Eserciti e monarchie nazionali nei secoli XV-XVI*, Firenze, La Nuova Italia, 1975, p. 36.

nella fase finale delle Guerre d'Italia e guadagnarono prestigio durante le Guerre di Religione in Francia¹⁸. Queste presero forma a partire da quella che è stata definita *medium cavalry*, ovvero un tipo di cavalleria pesante di seconda classe rispetto ai gendarmi (per equipaggiamento e cavalcature più economiche), che operava come supporto nel secondo e terzo rango delle compagnie di Lance¹⁹. Le Corazze erano unità molto più numerose e profonde, portando alla necessaria adozione dell'organizzazione in squadrone (fino a 15 ranghi, che alla metà del XVII secolo si restrinsero fino a 6 circa) e all'utilizzo di manovre come il *caracollo*²⁰ (che poteva essere usato come operazione d'offesa e difesa, ma anche solo

18 Oltre ai successi della specialità, fondamentale furono le proposte di Enrico IV, uomo di guerra pragmatico e lettore di La Noue, che trasformò la struttura tattica della cavalleria riformata per poi estenderla a tutta la cavalleria francese. La sua intuizione fu di combinare potenza e massa ei *Reiter* con velocità e forza d'impatto degli uomini d'armi, anticipando in qualche modo la soluzione di Gustavo Adolfo. Enrico IV arrivò a un assottigliamento fino a 6-9 ranghi e concentrò l'impiego tattico sullo *shock*, permettendo solo una scarica di fuoco ai cavalieri. Frédéric CHAUVIRÉ, «“Seulement un officier de cavalerie légère?” Henry IV chef de cavalerie », *Revue Historique des Armées*, n°277, fascicolo 4 (dicembre 2014), pp. 17-26.

19 «In time of war, these men would have served as what one might call second-class *gendarmes*-a sort of economy model of the original. They undoubtedly varied a good deal in terms of their individual equipment, but in a general sense most of them could be described as follows: They wore plate armor, but it was of lesser quality than that of the gendarme and may have been missing some of the less essential pieces. They were armed with a sword and a lance, but again probably of lesser weight and quality. Their mounts had to be sturdy enough to bear the weight of an armored man, but they were less highly bred than the *destrier* and wore little, if any, armor of their own. The primary function of this type of cavalry probably varied as much as their individual equipment, but when they were used in battle, they generally served as backup troops to the frontline *gendarmes* [...]». Treva J. TUCKER, “Eminence over Efficacy: Social Status and Cavalry Service in Sixteenth-Century”, *The Sixteenth Century Journal*, Vol. 32, No. 4 (Winter, 2001), p. 1061. Cfr. John A. LYNN, “Tactical Evolution in the French Army, 1560-1600”, *French Historical Studies*, Vol. 14, No. 2 (Autumn, 1985), pp. 176-191.

20 Chauviré segnala che potevano esistere diversi modi d'intendere questa manovra (in francese *limaçon*) :« Tattique popularisée par les reîtres, très caractéristique des nouveaux modes de combat apparus à partir du milieu du XVIe siècle. L'escadron, rangé sur dix ou quinze rangs, s'approche de l'ennemi. A distance de tir, le premier rang se détache pour faire feu puis fait volte-face et vient se placer à la queue de l'escadron pour recharger. Chaque rang effectue ensuite la même manœuvre. La caracole permet un feu continu ». Frédéric CHAUVIRÉ, *Histoire de la cavalerie*, Paris, Perrin, 2013, pos. 1276. Interessante anche l'analisi di Dereulle che, studiando un manoscritto di Leonardo da Vinci, individuò un disegno che anticiperebbe la comparsa del caracollo alla fine del XV secolo. Benjamin DERUELLE, « “Ordine di balestrieri a cavalla da campo aperto, e tutti voltino a sinistra”: Léonard et la caracole d'après les dessins du manuscrit B », *Cromohs - Cyber Review of*

come manovra). Soprattutto, però, le capacità di maneggio del cavallo richieste alle Corazze erano molto modeste²¹.

Il movimento di gruppo, spesso a una bassa velocità (non più del trotto, l'uso del galoppo era riservato a pochi momenti), facilitava la coesione e impediva la disarticolazione dell'unità nei movimenti²². Questo sistema fu introdotto anche e soprattutto per risolvere un problema che l'arma equestre si era già trovata più volte a fronteggiare: si trattava di superare un nuovo incremento delle capacità difensive della fanteria (in particolare di svizzeri e lanzicheneccchi), e tuttavia si mostrò efficace anche contro gli uomini d'arme (come a San Quintino, 1557, e Dreux, 1562)²³.

La *querelle*, nella pratica, si concluse durante la fase svedese della Guerra dei Trent'anni. Il risultato fu l'estinzione e la scomparsa delle Lance dai maggiori teatri dell'epoca, oltre che una trasformazione delle Corazze in favore di una maggiore mobilità e ricerca dello scontro all'arma bianca²⁴. Tuttavia, nella tratta-

Modern Historiography, 19 (2015), pp. 117-132.

- 21 Gervase Phillips, in un saggio dedicato al mutamento della cavalleria tra XVI e XVII secolo (con un'attenzione particolare alla trattatistica inglese), ha messo in evidenza come a cambiare, nel Cinquecento, fu anche la struttura del cavallo a causa di cambiamenti nell'alimentazione. Gervase PHILLIPS, «'Of Nimble Service': Technology, Equestrianism and the Cavalry Arm of Early Modern Western European Armies», *Wars & Society*, Vol. 20, Issue 2, (October 2002), pp. 1-21.
- 22 Piero Pieri, già nel 1955, studiando il contesto militare di Montecuccoli individuava questa caratteristica della cavalleria (un'intuizione che non è poi stata approfondita dagli studiosi italiani): «[...] il bisogno di dare coesione e disciplina a un numero sempre crescente di combattenti a cavallo – e che in origine non era di veri combattenti ma di semplici elementi ausiliari – fa sì che essi vengano riuniti in squadroni sempre più grossi: entro allo squadrone il soldato plebeo non può fuggire e deve eseguire insieme coi compagni i prescritti movimenti e le necessarie evoluzioni!». Piero PIERI, *Guerra e politica negli scrittori italiani*, Milano-Napoli, Riccardo Ricciardi editore, 1955, p. 84. In questo senso si è parlato di «process of "democratization"» della cavalleria. Frédéric CHAUVIRÉ, *The New Knights: The Development of Cavalry in Western Europe, 1562-1700*, Warwick, Helion & Company, 2021, p. 47.
- 23 Sulle trasformazioni tra le sfide poste dai sistemi difensivi della fanteria e le risposte della cavalleria durante tutto il medioevo e i primi secoli dell'età moderna si veda il recente volume di Clive Hart. In particolare, nell'ottavo capitolo (*Dusk of Knighthood* [come spiega l'autore nel capitolo, tuttavia, non si tratta di un tramonto della cavalleria, piuttosto di un *ethos cavalleresco*]) viene analizzato il confronto con le fanterie del XVI secolo e con le nuove specialità di cavalleria: Clive HART, *The Rise and Fall of the Mounted Knight*, Yorkshire-Philadelphia, Pen and Sword History, 2022.
- 24 Riforme che furono portate avanti da Gustavo Adolfo (che puntò sulla carica all'arma

tistica, la discussione proseguì per alcuni anni con un confronto tra innovatori e conservatori militari.

La finalità è qui indagare queste trasformazioni all'interno della trattatistica militare italiana²⁵ riguardante la cavalleria²⁶, all'epoca la più importante a livello

bianca della cavalleria, affiancata da maniche di moschettieri appiedati), ma anche da Piccolomini e Pappenheim negli eserciti imperiali, che operarono allo stesso modo diversificando poi le tattiche d'impiego quando invece fronteggiavano gli Ottomani. Così come esistevano diversi tipi di fanteria, anche la cavalleria variava in base ai contesti. Come ha affermato Olivier Chaline : « Il n'y a donc pas *une* cavalerie mais plusieurs, à l'échelle de l'Europe comme dans chaque armée ». Olivier CHALINE, « Au temps de la guerre de Trente Ans, 1618-1648 », in Frédéric CHAUVIRÉ, Bertrand FONCK (dir.), *L'âge d'or...*, p. 81. Del resto, anche in alcuni 'teatri minori' unità di Lance continuarono a essere impiegate ancora per alcuni anni, come nel caso del conte Gherardo Gambacorta, che ne adoperò almeno una compagnia all'interno della cavalleria da lui guidata per gli Asburgo nella campagna italiana del 1636. Gregory HANLON, *Italy 1636: Cemetery of armies*, Oxford, Oxford U. P., 2016, pp.51-52. Altra storia, invece, è quella delle cavallerie dell'est Europa, che continuarono per tempo a essere armate con le lance. Cfr. Robert I FROST, *The Northern Wars: War, state and society in Northeastern Europe, 1558-1721*, Harlow-New York, Pearson Education, 2000. Inoltre, l'utilizzo della cavalleria armata di lancia fu largamente impiegata ancora nell'Ottocento in contesti extraeuropei, come nelle guerre anglo-sikh e anglo-boere, o nella guerra civile americana. Alan LARSEN, Henry YALLOP, Peter DENNIS (Eds.), *The Cavalry Lance*, London, Bloomsbury Publishing Plc, 2017.

- 25 Intendendo con ciò non solo quella pubblicata nelle stamperie degli antichi Stati italiani, ma più propriamente quella in lingua italiana. L'importante eredità della trattatistica medievale, raccolta attorno alla rielaborazione dell'*Epitoma rei militaris* di Vegezio e degli *Strategemata* di Giulio Sesto Frontino, venne studiata e riutilizzata dagli umanisti in quello che è stato definito un *Humanisme militaire*, ovvero una sintesi tra lettere e armi. Dalla seconda metà del XVI secolo una maggiore attenzione si spostò sugli aspetti materiali della vita militare, sui problemi della logistica e del corpo del soldato. Un periodo dominato dalla trattatistica italiana e, in particolare, veneziana. Nel Seicento la trattatistica militare andò sempre più diffondendosi e specializzandosi in sottogeneri di carattere tecnico, mentre la scienza della guerra fu assorbita dalla politologia, la "ragion di stato e di guerra". Cfr. Aldo A. SETTIA, *De re militari: pratica e teoria nella guerra medievale*, Roma, Viella, 2011; Virgilio ILARI, «Imitatio, restitutio, utopia: la storia militare antica nel pensiero strategico moderno», in Marta SORDI (cur.), *Guerra e diritto nel mondo greco e romano*, Milano, Vita e pensiero, 2002; Frédérique VERRIER, *Les armes de Minerve: l'Humanisme militaire dans l'Italie du XVIe siècle*, Paris, Presses de l'Université de Paris-Sorbonne, 1997; John Rigby Hale, «Printing and Military Culture of Renaissance Venice», in Id, *Renaissance War Studies*, London, The Hambledon Press, 1983; Anna E. C. SIMONI, «Soldiers' tales: observations on Italian military books published at Antwerp in the early 17th century», in Denis V. REIDY (Ed.), *The Italian Book, 1465-1800*, London, The British Library, 1993, pp. 255-290; Michel PRETALLI, *Du champ de bataille à la bibliothèque : Le dialogue militaire italien au XVIe siècle*, Paris, Classiques Garnier, 2017.

- 26 Tommasini ha definito Napoli la capitale dell'equitazione rinascimentale (anche grazie

europeo²⁷, limitandosi agli autori che erano militari professionisti, escludendo così le opere a carattere storico, etico ed estetico/propagandistico²⁸. Ai militari

all'apporto culturale degli aragonesi). Più che un momento di cesura, il Rinascimento rappresentò un punto di maturazione dell'arte equestre, il culmine di un processo evolutivo già in corso. Giovanni Battista TOMMASINI, *Le opere della cavalleria: La tradizione italiana dell'arte equestre durante il Rinascimento e nei secoli successivi*, Frascati (Rm), Cavour Libri, 2013.

- 27 Pur ignorando quasi completamente la trattatistica militare italiana, considerata a priori meramente umanistica, lo studio Harald Kleinschmidt sul rapporto tra i manuali d'addestramento e la diffusione delle armi portatili in Europa mette in risalto la differenza "rivoluzionaria" con le aree extraeuropee, dove non si riscontrano sviluppi analoghi alla traiettoria da lui proposta fra la trasmissione medievale inglese dei classici antichi e le riforme militari olandesi. (H. KLEINSCHMIDT, «Using the Gun: Manual Drill and the Proliferation of Portable Firearms», *The Journal of Military History*, Vol. 63, No. 3, Jul. 1999, pp. 601-630). Peraltro lo studio di Piero del Negro sull'impronta latina e italiana del lessico militare dell'Europa di antico regime, e il raffronto fra la produzione libraria italiani e quelle del resto d'Europa (con numerosi plagi e traduzioni di opere italiane) testimonia il primato della letteratura militare italiana dal Quattrocento al Seicento (fino al 1628, con un attivo degli italianismi negli scambi lessicali con i forestierismi). Vd. Piero DEL NEGRO, «Le lingue del "militare"», in Piero DEL NEGRO, Paola BIANCHI (cur.), *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 51-70; ID, «Una lingua per la guerra: il Rinascimento militare italiano», in Walter BARBERIS, (cur.), *Storia d'Italia*, Annali 18, Guerra e pace, Torino, Einaudi, 2002, p. 301-338. Questo primato non fu solo lessicale, ma anche numerico rispetto a tutta la letteratura militare, le categorie della quale erano già state definite chiaramente dai coevi. La trattatistica militare tecnica era la sintesi tra l'esperienza e la pratica di guerra unita allo studio della fisica e della matematica applicata alla meccanica. Secondo Maurice J. D. Cockle (1957) fino al 1642 i libri in lingua italiana risultano essere 250 su un totale di 460 non inglesi. Tra il 1611 e il 1630, invece, il numero della trattatistica italiana si ridusse a un terzo del totale, mentre nella seconda metà del secolo scese a meno di un decimo. V. ILARI, *Scrittori militari italiani dell'Età Moderna: Dizionario bio-bibliografico 1410-1799*, Roma, Nadir Media, 2021.
- 28 Daniel Roche classifica le opere pubblicate in Francia, relative alla cavalleria, in quattro categorie: l'*art équestre*, l'*art militaire*, l'ippiatra e l'arte veterinaria, le opere legate a specialità ed esigenze indirizzate la promozione sociale (feste e tornei, moda). Daniel ROCHE, *La culture équestre de l'Occident*, Vol. III, p. 49. Ad esempio, si poteva parlare di cavalleria come incitamento alla crociata, raccogliendo esempi storici per sconfiggere gli avversari turchi, che detenevano il vantaggio numerico dell'arma equestre: Francesco SERDONATI, *De vantaggi da pigliarsi da capitani in guerra contra nimici superiori di cavalleria*. Di Francesco Serdonati fiorentino. Alla s. c. real maesta Don Filippo III Rè di Spagna, in Roma, appresso Carlo Vullietti, 1608. Si prenda anche il caso della scienza cavalleresca, in cui – come nel caso di Bartolomeo Sereno – si parlava di armamento e tecniche della cavalleria, tuttavia solo per giostre e duelli: Bartolomeo SERENO, *Trattati del cavalier Bartolomeo Sereno dell'uso della lancia à Cavallo. Del combattere a piede alla Sbarra. Et dell'impresse, et inventioni Cavalieresche*. All'illustriss. Et eccellentiss. Sig. principe di Venafro, in Napoli, Per Gio. Battissa Gargano e Lucretio Nucci, 1610.

provenienti dagli antichi Stati italiani venivano spesso riconosciuti un'elevata abilità e un ampio patrimonio di conoscenze ed esperienze, anche per questo si trovavano spesso in servizio fuori dalla Penisola (non solo per la subalternità dei loro Stati d'appartenenza a maggiori potenze)²⁹.

La rilevanza e il successo dei testi, al cui interno si discute dello stato dell'arma equestre e dei cambiamenti in atto in quel momento (uno dei motivi per cui si scriveva), sono testimoniati dalle numerose traduzioni e ristampe. I rapidi mutamenti tecnologici e il susseguirsi di conflitti non lasciarono molto tempo per elaborare con precisione i processi in atto, da cui una certa confusione concettuale e terminologica, perciò gli scritti che venivano pubblicati erano sempre considerazioni nate dalla prassi e immerse in essa. Ovviamente la scelta della trattazione di un simile argomento significava riconoscerne l'importanza, punto di partenza per tutti gli autori. Quando, invece, la discussione dell'oggetto militare equestre era parte di un lavoro più ampio, allora s'includevano definizioni più generali e le ragioni dell'importanza della cavalleria venivano esplicitate. Bartolomeo Pellicciari³⁰, ad esempio, esprime chiaramente la poliedricità dei ruoli che la cavalleria

29 Cfr Paola BIANCHI, Davide MAFFI, Enrico STUMPO (cur.), *Italiani al servizio straniero in età moderna*, Guerra e pace in età moderna: Annali di storia militare europea, Milano, FrancoAngeli, 2008; Gregory HANLON, *The Twilight of a military tradition: Italian aristocrats and European conflicts, 1560-1800*, Reading, Arrowhead Books Limited, 1998. Come ha notato Marco Mostarda, inoltre, è possibile considerare i militari degli antichi Stati italiani veri e propri *agents of empire* su una scala internazionale (termine adoperato da Noel Malcolm per altre categorie), almeno fino alla pace di Vestfalia. Marco MOSTARDA, Virgilio ILARI, «Exploring the Italian Military Paradox, 1450-1792» in Jeremy BLACK (Ed.), *Global Military Transformations...*, pp. 225-280.

30 Bartolomeo Pellicciari (?-Modena, 1627) fu Capitano nelle Guerre di Fiandra al servizio di Alessandro Farnese, poi Colonnello sotto Alfonso III d'Este, Duca di Modena. Delle varie opere, le principali che utilizzo per questa ricerca sono tra le ultime scritte: *Avvertimenti in Fattioni di Guerra*, di Bartolomeo Pellicciari da Modena, Utili & necessari a tutti gl'uffici, che convengono in un'ben formato essercito, principiando dal soldato privato, & ascendendo per ordine sin'al carico del Capitano Generale: et appartenenti à tutte l'imprese, ch'in campagna, et in presidio, possino essere tentate, ò fatte con contrasto del nemico: con due tavole distinte, la prima delle principali materie, & l'altra di ciascun particular' avvertimento contenuto in esse. Ristampati in Modena per Gio: Maria Verdi, 1606 (poi 1619); *Universale instruttione per servitio della cavalleria in tutte l'occorrenze di guerra*. Con testimonio di molti casi in termine, & non raccontati da altri scrittori con tale verità. Nei quali l'Autore personalmente servendo si è trovato sotto la condotta del gloriosiss. Alessandro Farnese Duca di Parma, nelle turbolentie della Fiandra, et ne' famosi soccorsi di Parigi, & di Ruano. Di Bartolomeo Pellicciari da Modena. Opera utile à Cavalieri, & di gusto a Curiosi di sapere la realtà de' principali successi di quelle fattioni, in Venetia, Ap-

doveva ricoprire:

«In un'essercito la cavalleria è necessaria per fare correrie, per caricar, e seguir il nemico rotto, per trattenerlo, ovvero per sbaragliarlo, per dare per fianco, ovvero nelle spalle d'uno squadrone, per far imboscate, per portare su le groppe de i cavalli vettovaglia, munitioni, e danari dentro d'una terra assediata, pe trattener' il corso dei fiumi, acciò più facilmente la fanteria passa, per incontrar, e trattenere la cavalleria nemica, per fare scorte, per riconoscere, per andar à pigliare lingua per predare, per molestare le vittovaglie, e foraggi, e per assicurare l'armata in vanguardia, e retroguardia quando marchia, col' andar' scoprendo e reconoscendo per ogni parte, per pigliare prestamente un posto con fanti in groppa, e per tenerlo finch' il campo arriva»³¹.

Chi, invece, scriveva un trattato interamente dedicato alla cavalleria entrava subito nel merito delle questioni. Non mancavano i paragoni con le altre componenti dell'esercito, secondo Lodovico Melzo³² infatti: «[...] l'occasioni, che la

presso Antonio Pinelli, 1617. Le due opere esaminate non ebbero una grande circolazione, inoltre non furono tradotte in altre lingue. La vera opera di quest'autore che incontrò il favore del pubblico fu *Parte prima delle rassegne, et modo per esercitare fanteria*, un'opera del 1613 che fu immediatamente tradotta in francese e tedesco col titolo di *Tyrocinium*. Vd. Virgilio ILARI, *Scrittori militai italiani...*, pp. 557-558.

31 Bartolomeo PELLICCIARI, *Avvertimenti in Fattioni...*, p. 215.

32 Fra Lodovico Melzo (Milano, 1558-Magenta, 1617) fu cavaliere gerosolimitano dal 1579 e comandante di galera. Nel 1585 si trovò agli ordini del Duca di Parma nelle Fiandre e ricoprì il ruolo di Capitano di cavalleria nella spedizione in Francia. Dopo una breve parentesi al servizio sabauda, Melzo tornò poi nei Paesi Bassi per condurre due Compagnie di cavalleria e diventare nel 1603 Maestro di campo della fanteria italiana. Nel 1605 fu ammesso nel Consiglio di guerra dei Paesi Bassi e dopo la tregua tornò a Milano, per entrare nel 1611 nel Consiglio segreto locale. Durante la prima guerra del Monferrato ricoprì l'incarico di Maestro di campo. L'esperienza nelle Fiandre fu per lui fondamentale, da questa guerra l'autore afferma di trarre le lezioni da cui ha distillato le conoscenze che espone nella sua opera: «E perche il presente discorso è fondato sopra lo stile e precetti, che s'osservano in Fiandra, dove per universal consentimento fiorisce la vera disciplina, e la perfetta scuola dell'arte militare, perciò si lascia da parte quello, che si potrebbe dire della diversità de' luoghi». *Regole Militari sopra il Governo e Servizio particolare della Cavalleria* di Fr. Lodovico Melzo Cavaliere di S. Giovanni Gerosolimitano de i Consigli Secreto di Milano e di guerra ne' Paesi Bassi per S.M. Cattolica suo Tenente Generale della Cavalleria. Dedicato all'arciduca Alberto d'Austria, governatore dei Paesi Bassi. Anversa, Appresso Gioacchino Trognasio, 1611, pp. 1-2. Il successo immediato dell'opera è segnalato dalle traduzioni nelle principali lingue europee nel decennio successivo alla prima pubblicazione. Nel tempo si sono succedute varie ristampe dell'opera, a partire da quella italiana all'interno della collana veneziana *Fucina di Marte*, fino ad arrivare a nuove edizioni ancora nel XVIII secolo. In ordine cronologico, alcune traduzioni: *Règles militaires du Chevalier F. Luyx Melzo, de l'Ordre de Malthe, Sur le Gouvernement & Service particulier & propre de la Cavallerie*, Anvers, 1615; *Reglas Militares del Sobre El Gobierno y*

cavalleria suol'haver di combattere, sono per il più improvvisate [...]. E tratteremo della maniera, con che la Cavalleria hà da commetter la Fanteria, con la quale hà notabil vantaggio, potendo i cavalli più facilmente combattere, ò ritirarsi a lor volere, conforme al numero de' fanti, c'hanno contra, e secondo la qualità del sito»³³. C'era poi chi, invece, introduceva l'argomento con una descrizione storica della cavalleria, come Giorgio Basta³⁴, indagando i motivi dell'assenza di testi riguardanti la cavalleria e individuandone le cause nella troppa attenzione degli scrittori militari per le milizie antiche, che non facevano gran uso dei caval-

Servicio de La Caballeria de Fr. Ludovico Melzo, Cavallero de S. Iuan de Hierusalem, de los Consejos del Estado de Milano, y de guerra de los Flandes. En Milan, Por Juan Bautista Bidelo, 1619; *Kriegs Regeln Deß Ritters* Ludwig Meltzo, Malteser Ordens, Wie eine Reuterey zu regieren, vnd was man für einen sonderbaren Dienst von derselben haben könne, Franckfurt, 1625. Vd. Davide MAFFI, «Le impressioni del cavaliere. Ludovico Melzi e le sue regole militari», in Marco BETTALLI, Nicola LABANCA (cur.), *Ricordare la guerra: Memorialistica e conflitti armati dall'antichità a oggi*, Roma, Carrocci, 2016, pp. 89-128.

33 Lodovico MELZO, *Regole Militari...*, p. 144.

34 Giorgio Basta, Conte d'Huszt (Volpiano in Monferrato, 1544-Praga, 1607). Figlio di un condottiero imperiale albanese, servì Carlo V e Filippo II sul fronte francese e nelle Fianche con il Duca di Parma. Al servizio dell'Imperatore Rodolfo comandò l'esercito in Ungheria per il controllo della Transilvania prima contro gli ottomani, poi contro Báthory (1599), il voivoda Michele (1600) e i polacchi (1601). Basta riuscì così a instaurare un regime fortemente impopolare, causando una rivolta antiasburgica. Richiamato a Praga dopo la nomina di Conte, il comandante si dedicò alla scrittura di manuali militari e cercò di riscattare i crediti con l'autorità imperiale. *Il maestro di campo Generale*. Di Giorgio Basta conte d'Hust, altre volte Generale per l'Imperatore nella Transilvania; & poi Luogotenente Generale per la Maestà sua, & per lo Serenissimo Arciduca Matthias degli Eserciti nell'Ungheria, curato da Ciro Spontone. In Venetia, appresso Gio. Battista Ciotti sanese, 1606. Oltre alle traduzioni, il testo venne ristampato più volte. Il testo più famoso è però *Il governo della Cavalleria leggiera*. Trattato originale del conte Giorgio Basta, utile a soldati, giovevole a guerrieri, et fruttuoso a capitani, et curioso a tutti. In Venetia, appresso Bernardo Giunti, Gio. Battista Ciotti et Compagni, 1612. Anche qui seguirono immediatamente numerose traduzioni: *Governo della Cavaleria*, Das ist, Bericht Von Anführung der leichten Pferde: dabey auch was die schweren belanget, so viel den Capitänen zuwissen vonnöhten, begriffen. Giorgio Basta, Frankfurt De Bry, 1614; *Le Gouvernement de la Cavallerie Legiere, matière ci-devant jamais traitée*, reduite en art avec ses Preceptes, par George Basta, Comte du S. Empire, Gouverneur en Hongrie e Transylvanie, avec les figures de Jean Th. De Bry, Hanau, 1614; *Governo de la cavalleria ligera* compvesto por el Conde George Basta, Iuan de Meerbeck, 1624; *The Government of the Light Horse*, 1632. Vd. Virgilio ILARI, *Scrittori militai italiani...*, pp. 148-151. Zoltán Péter BAGI, «Giorgio Basta: A Short Summary of a Career», Krisztián CSAPLÁR-DEGOVICS (Ed.), *“These were hard times for Skanderbeg, but he had an ally, the Hungarian Hunyadi”*: Episodes in Albanian - Hungarian historical contacts, Budapest, Research Center for the Humanities-Hungarian Academy of Sciences, 2019, pp. 35-66.

li³⁵. Basta ricostruiva poi rapidamente l'evoluzione dell'arma equestre, datando il passaggio a una cavalleria moderna³⁶ a comando del Duca d'Alba in Fiandra, Alessandro Massari Malatesta³⁷ si dichiarava continuatore e rinnovatore della tradizione italiana (Cesare Fiaschi, Federico Grisone, Pasqual Caracciolo, Claudio Corte) che aveva portato alla fioritura della cavalleria.

È importante sottolineare come gli autori avevano piena consapevolezza gli uni degli altri e si leggevano reciprocamente. Sempre Pellicciari, questa volta nel trattato dedicato alla cavalleria, mostrava di rifarsi ampiamente a «[...] il Basti e il Melzi, mastri unichi di Cavalleria», giustificandosi anche se qualche passo sembrasse simile: una ripetizione inevitabile – scriveva – quando le argomentazioni sono condivise³⁸. C'era anche chi citava per criticare le idee altrui, come

35 Gli antichi non avevano ragione di usarla, poiché non «haver eglino havuto la vera cognizione della forza, uso, e ordini Cavallereschi: Et che sia vero, quelli huomini à cavallo senza staffe, sella, e freno, che effetto potevano fare in lanciar una zagaglia, ò giostrar una debil lancia? [...] cose tutte che dimostrano non haver i Romani conosciuto l'uso di questa militia». Giorgio BASTA, *Il governo...*, p. 2.

36 Don Fernando Álvarez de Toledo y Pimentel, III duca d'Alba, fu l'architetto della politica spagnola e della reazione militare alla rivolta calvinista olandese tra il 1567 e il 1573, considerato tra i primi comandanti moderni. Le azioni del Duca, dopo che gli fu affidato il comando nelle Fiandre, furono da subito caratterizzate dall'utilizzo di tutti i mezzi per raggiungere gli obiettivi della repressione, portando alla formazione di quella che è stata chiamata *The School of Alba*. Gli ufficiali nobili furono rimpiazzati da *hidalgo* e uomini senza connessioni col ceto equestre, scelti solo per la loro esperienza sul campo. Il Duca fu un sostenitore del professionismo militare, interessandosi alle innovazioni tecnologiche (armamento e architettura militare) e tattiche (cavalleria leggera). Sotto il suo comando non solo ci fu un irrigidimento della disciplina, ma anche l'estensione delle campagne all'inverno, aspetto che allontanò maggiormente la cooperazione civile-militare. Ma la politica che il Duca chiamava *terror*, ossia il pugno di ferro coi ribelli finì per inasprire la resistenza olandese. González de LEÓN, *The Road to Rocroi: Class, Culture and Command in the Spanish Army of Flanders, 1567-1659*, Leiden, Brill, 2009, pp. 49-88. Sui comandanti spagnoli della cosiddetta 'scuola d'Alba': Raymond FAGEL, *Protagonists of war: Spanish army commanders and the revolt in the Low Countries*, Leuven, Leuven U. P., 2021.

37 Alessandro Massari Malatesta, Tiburtino (Tivoli 1568-?). Servì il cardinale Pier Luigi Carafa, a cui dedicò la propria opera di cavalleria. Si formò con il maestro di cavalleria Silvio de Florio e pubblicò opere di cavalleria in italiano e latino. Fu maestro d'equitazione a Padova. *Compendio dell'eroica arte di cavalleria* del Sig. Alessandro Massari Tiburtino. *Precetti Qvattro*. In Venetia, 1599. L'opera fu ristampata già nel 1610, tuttavia non attirò le curiosità straniere. Vd. Virgilio ILARI, *Scrittori militai italiani...*, p. 472. Sull'analisi dei contenuti del suo trattato, si veda anche Giovanni Battista TOMMASINI, *Le opere della cavalleria...*, pp. 174-179.

38 «Né sia meraviglia, imperò che se quattro ò cinque vogliono da Milano andar' à Roma non deono, per schifare le balci e rompicolli di montagna, e vie stravaganti, andarvi per altra

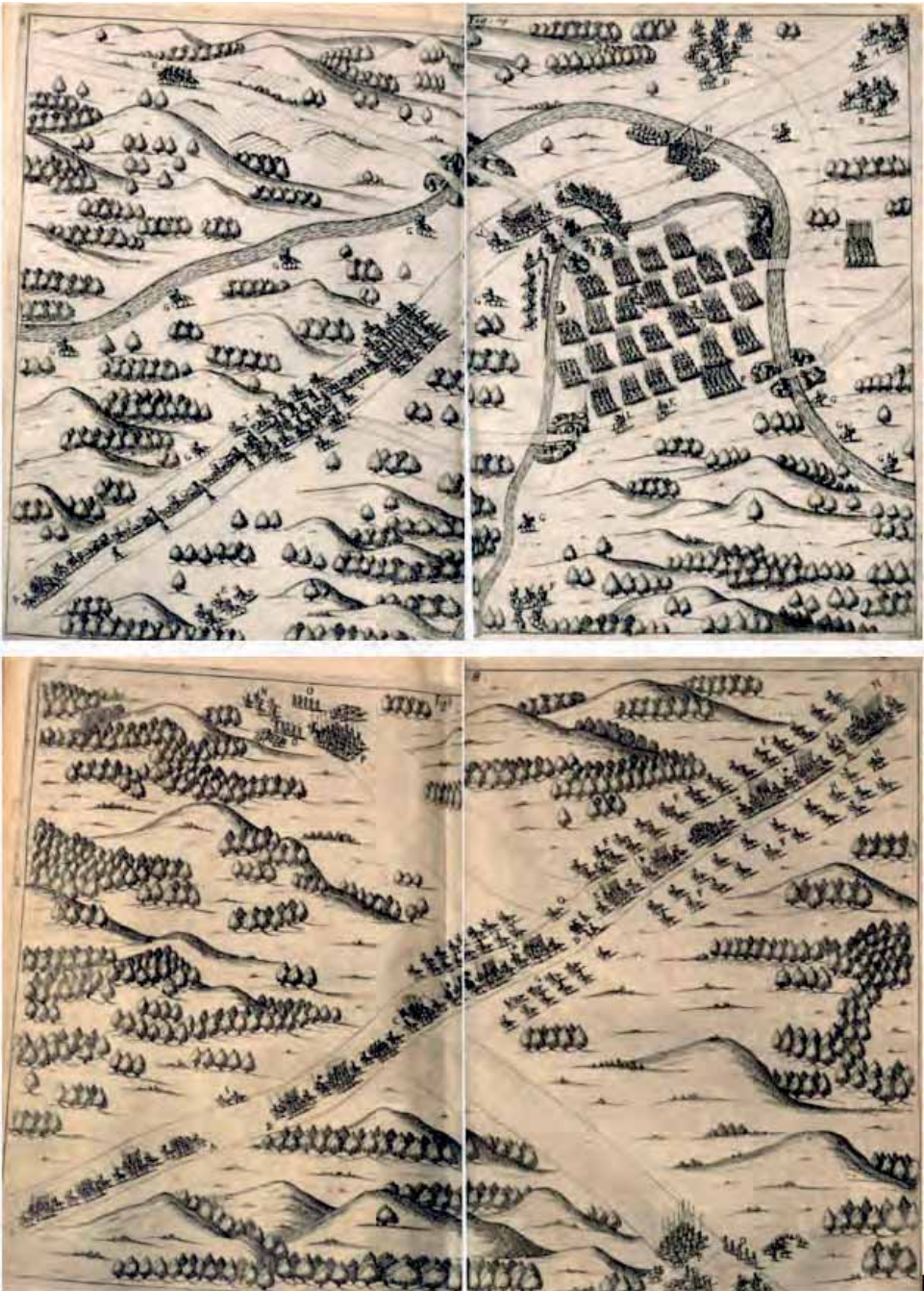


Fig. 3 illustrazioni dal trattato di Basta.

Jacob von Wallhausen³⁹, in aspra polemica con Giorgio Basta⁴⁰.

Si trattava, dunque, di un vero e proprio dibattito internazionale⁴¹, che ha avu-

strada, che per la maestra e diritta, come più agevole e comoda; et facendola ciascuno à giuste giornate si trovano sovente in un medesimo albergo insieme: Di più merta gran lode, e è tenuto intelligente da chi sa colui, che conosce il buono, e se bene sia fattura d'altri, ne' suoi affari se ne sappia valer' à tempo, perche mostra di possedere li parti de' virtuosi ingegni, ch'è segno chiaro della di lui propria virtù». Bartolomeo PELLICCIARI, *Universale Istruzione...*, Proemio, pp. II-III.

39 Johann Jacob von Wallhausen (Wallhausen, 1580 – Vienna, 1627), arruolatosi nei Paesi Bassi divenne Capitano della guardia di Danzica. Brevemente rettore (nel 1617) dell'Accademia militare (*Kriegsschule*) di Siegen, una delle prime in Europa, consigliere di Maurizio di Nassau, fu tra i principali autori delle riforme militari olandesi, scrivendo numerosi manuali di successo europeo (significativa – a quanto mi risulta – l'assenza di traduzioni in spagnolo e italiano, mentre c'è una traduzione in russo del manuale per la fanteria: *Оучение и хитрость ратнаго строения пехотныхъ людей*, Johann Jacobi von Wallhausen, edito da Pechatnyĭ Dvor, 1647). Il trattato riguardante la cavalleria, pubblicato in tedesco (*Kriegskunst zu Pferd. Darinnen gelehrt werden die initia und fundamenta der Cavallerie, aller vier Theylen* Johann Jacobi von Wallhausen, Frankfurt, 1616) fu immediatamente tradotto in francese (*Art militaire à cheval*, Instruction des principes et fondements de la Cavallerie, e de ses quatre especes, Ascavuoir Lances, Corrases, Arquebus e drageons, avec tout ce qui est de leur charge e exercice, avec quelques nouvelles inventions de Batailles ordonnees de Cavallerie, et demonstrations de la necessite, utilite et excellence de l'art militaire, par Jean Jaques de Wallhausen, par Paul Jaques, 1616). Nella Terza parte l'autore spiega di aver scritto il trattato per rimediare alla caotica situazione dell'arma: «En quelle confusion a esté levée, conduite e gouvernée la Cavallerie, jusques a l'heure presente? Comment y a on tousiours pris l'un pour l'aultre, sans aucune consideracion ne de qualité ne de quantité ? De la une telle confusion e meslange, qu'il n'y a partie ou sorte de la Cavallerie qui ayt retenu son estre premier ; e en est on venu jusques a cest extreme, que ne le premier, ne le dernier, ne scait ce qui est de son debuoir e a quoy il est obligé, non plus que s'il n'en avoit jamais parler. Et voylà que c'est de nostre milice e discipline militaire, e principalement de ceste partie tant noble, un rustault chargé d'armes e monté a cheval, c'est assez pour la Cavallerie. [...] Nul ne tient son lieu, rang ou place : ains tout a rebours : l'arquebusier sert de Corrasse, la Corrasse d'arquebusier, sans aucune consideracion ou de qualité ou de quantité». WALLHAUSEN, *Art militaire...*, pp. 82-83.

40 « Ce tant grand Chevallier, que bon e expert Capitaine George Basta, qui avec grand honneur à manié la Cavallerie par 40 années : dont il en a acquis bonne experience, de laquelle mesme les faits heroiques tesmoignent assez : comme de fait c'a esté l'un des plus vieulx e usez en ceste noble e honorable milice, y ayant remarqué sans doubtte avec diligence toutes les particularitez e generalitez : ne dit toutesfois un seul mot des fondements, en son traité du *Gouvernement de la Cavallerie legiere*. [...] Il montre bien les grans e utiles effects de ceste milice : mais il ne montre les fondements, e moyens par lesquels ils doiuent estre obtenus ». Johann Jacob von WALLHAUSEN, *Art militaire...*, pp. 40-41.

41 Sebbene qui s'indaghino principalmente gli autori italiani, il dibattito era ben conosciuto in tutta Europa. Nel 1632 John Cruso, autore del primo trattato inglese di cavalleria, cita esplicitamente Basta, Melzo e Wallhausen, ma non solo: «[...] so many as have writ-

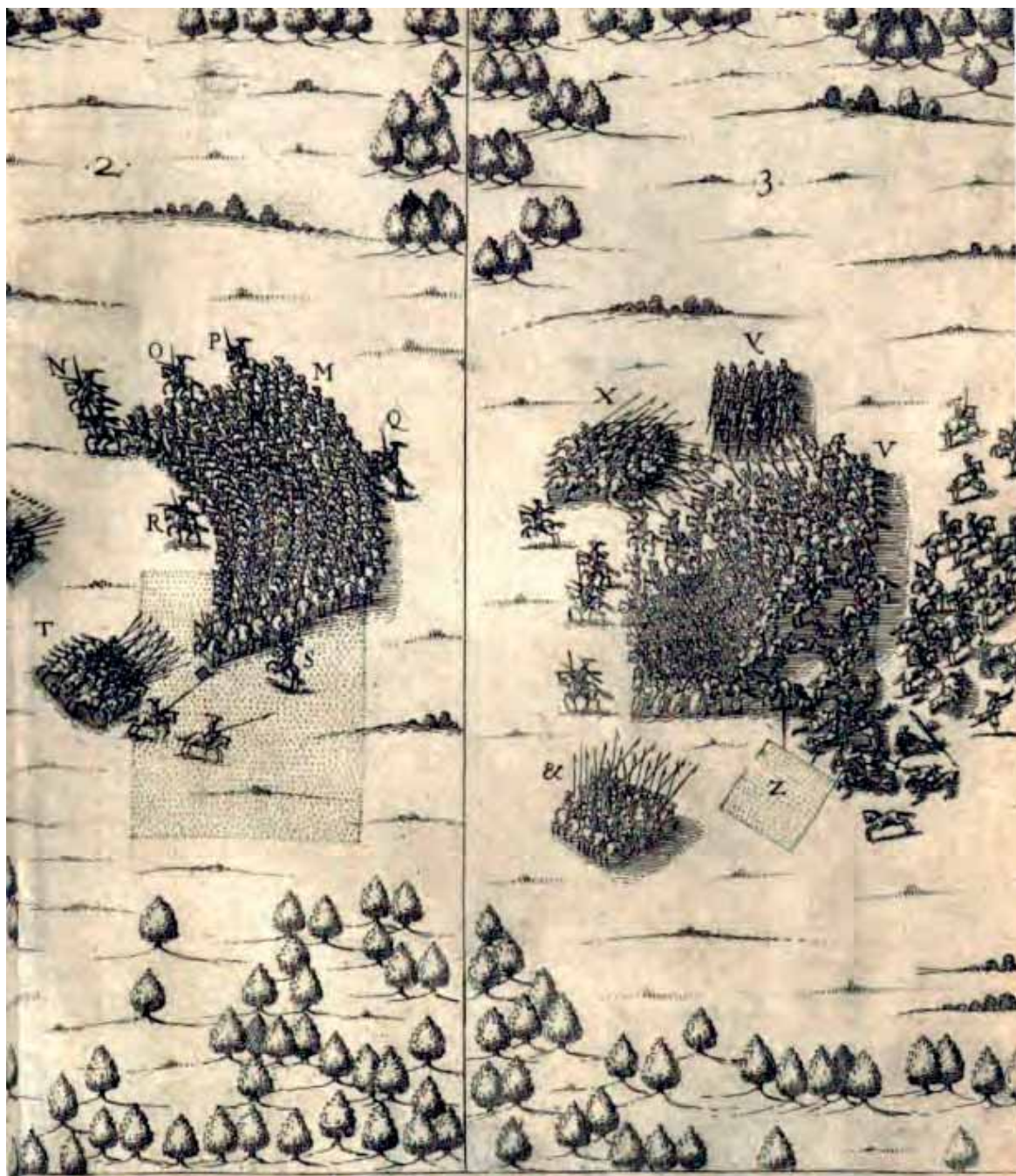


Fig. 4 illustrazioni dal trattato di Basta.

to luogo nell'Europa occidentale nell'arco di quarant'anni e ha portato diversi autori a interrogarsi sulla migliore strategia organizzativa di fronte alle necessità del tempo. Ancora nel 1625 Flaminio Della Croce⁴², capitano milanese, pubblicava un suo trattato sull'arma equestre ben consapevole del dialogo che era in corso di svolgimento⁴³. L'ultimo autore qui preso in considerazione, a chiusura di questa discussione a lui nota, è Raimondo Montecuccoli⁴⁴ che, seppure non de-

ten, non have treated of rules and instructions for the Cavallrie, until lately George Basta, Count of the holy Empire, and Luys Melzo knight of Malta, wrote their books of cavallrie. These works of theirs afford good directions». John CRUSO, *Militarie Instructions for the Cavallrie: or Rules and Directions for the Service of Horse*, Collected out of Divers Forreigne Authors Ancient and Modern, and Rectified and Supplied, according to the Present Practice of the Low-Country Warres, Printed by printers to the Universitie of Cambridge, 1632, p. III.

- 42 Di Flaminio della Croce abbiamo scarse informazioni biografiche e due opere a stampa, entrambe più volte ristampate, incluso *L'essercitio della cavalleria et d'altre materie* del capitano Flaminio della Croce, gentiluomo Milanese diviso in cinque libri. In anversa, appresso Henrico Aertsio, 1625. Sulla sua carriera, ci fornisce l'autore stesso alcune informazioni importanti: «Mi sono pur trovato in alcune Battaglie, come in Francia l'anno 1592, il di 18 Febraro essendo Alfiero de cavalli; in fiandra come trattenuto nella Cavalleria l'anno 1600, il 2 di luglio in domenica [la battaglia di Nieuwpoort], e in Boemia come Capitano de cavalli l'anno 1620 il otto di Novembre in domenica [battaglia della Montagna Bianca]: alla quale (lasciando per brevità di dire del valore, e prudenza de capi d'ambi li esserciti, ciò è di quello dell'imperatore, e della liga Cattolica) per haver ordinato li Battaglioni in luoghi buoni, e vantaggiosi, e fattoli avanzare con buon ordine al combattere, fù una delle principali cause della gloriosa vittoria contro li rebelli di S.M.C. e in moltissimi altri gagliardi incontri, li quali si possono quasi paragonare ad una Battaglia: dove hò veduto dare optimi ordini, e per l'osservanza di quelli essersi ottenuto la vittoria: e in molte occasioni ancora per trascuragine, ò poca cognitione nel dar li opportuni ordini anzi stravaganti habbia similmente veduto, e provato incontri infelici». FLAMINIO DELLA CROCE, *L'essercitio...*, p. 318.
- 43 «Hò poi con qualche fatica di mente cercato d'introdurre in quest'Opera diverse opinioni da me stesso investigate, le quali forse altri potrebbero addurre, e à quelle risposto; come anco hò voluto dire l'opinione mia diversamente di qualche altro autore di Cavalleria in alcune cose, non per biasimo, stimandolo assai, ma per curiosità, e per suggerire materia alli lettori honorati, e virtuosi, massime professori di cotest'arte, di dire ancor loro il suo parere, e contraporsi alli miei scritti con l'iestessa maniera, per modo di disputa, cortese». DELLA CROCE, *L'essercitio*, Proemio, p. V.
- 44 Raimondo Montecuccoli, (Pavullo nel Frignano, 1609-Linz, 1680). La biografia del Conte e Feldmaresciallo dell'Impero è nota, non la ripropongo qui. Delle numerose opere scritte da Montecuccoli, rimaste manoscritte in vita dell'autore (testi riservati anche perché di grande interesse strategico, dunque considerati alla stregua di segreti militari dalla corte di Vienna), utilizzo in questa ricerca il *Trattato della guerra* (1642), il *Della guerra col Turco in Ungheria* (1670) e la seconda edizione del *Delle Battaglie* (1673). L'edizione filologicamente più accreditata in cui sono disponibili le opere oggi è quella curata da Rai-

dichi un intero trattato al tema, vi si richiama più volte, mostrando come si fosse evoluta nel frattempo la cavalleria e indicando lo stato dell'arte di quest'arma alla seconda metà del XVII secolo. Facendo interagire i trattati emerge la complessità della realtà del tempo, dando quindi vita a un affresco di un mondo militare in movimento, dinamico, che s'interroga e prova a ridare una forma alla cavalleria, mostrando come questa componente fosse ancora centrale nella concezione della guerra del XVII secolo.

Sul crepuscolo del XVI secolo, Alessandro Massari Malatesta fu il primo autore italiano ad affacciarsi alla disputa⁴⁵. Partendo da cavalli e armature, l'autore non notava differenze se non nell'uso dell'arma d'offesa (lancia o pistola), non percependo eventuali altre diversità causate dalle esigenze dei vari compiti. La vera divergenza stava per lui nell'armamento, dunque, e in quella che per lui era una scomparsa della Lancia già avvenuta. La pistola, quindi la specialità della Corazza, era superiore, soprattutto perché utilizzabile anche da fermi e in luoghi

mondo Luraghi, a cui faccio riferimento: R. MONTECUCCOLI, *Le opere*, vol. I-II, Raimondo LURAGHI (cur.), Roma, USSME, 1988. Per una bibliografia sull'autore cfr. V. ILARI, *Scrittori militai italiani*, pp. 490-500. Riguardo alla storia editoriale dei testi di Montecuccoli, rimando a Denise ARICO, *Recensione* a R. MONTECUCCOLI, *Le opere*, Vol. III, Andrea TESTA (cur.), 2000, *Filologia e Critica*, XXX, fas. I, gennaio-aprile 2005, pp. 153-163.

- 45 In Francia il periodo travagliato delle Guerre di Religione aveva già suscitato una discussione in merito, anche se non furono scritti trattati specifici di cavalleria. François de La Noue (Bourgneuf-en-Retz, 1531– Moncontour, 1591) ad esempio, pubblicò nel 1587 i *Discours politiques et militaires du seigneur de La Noue*, più volte ristampati. L'autore era un partigiano delle Corazze, di cui dimostra la superiorità sulle Lance in più punti nel testo: Quinzieme discours, *Que la forme ancienne de renger la Cavallerie en haye, ou en file, est maintenant peu utile, e qu'il est necessaire qu'elle prenne l'usage des esquadrons*; Dixhuictieme discours, premier paradoxe, *Qu'un esquadron de Reitres doit battre un esquadron de lances*. Della stessa opinione era anche Jean de Saulx, vicomte de Tavannes, per quanto riguarda il periodo tra il 1530 e il 1596: *Mémoires de tres-noble, et tres-illustre Gaspard de Saulx, seigneur de Tavanès, Mareschal de France, Admiral des mers de Levant, Gouverneur de Provence, Conseiller du Roy, et Capitaine de cent hommes d'armes*, Château de Lugny, Fourny, 1653. Degli stessi anni è il trattato, anche questo non esclusivamente di cavalleria, di Sir Roger Williams (che aveva militato nelle Fiandre), che dopo aver ripercorso dettagliatamente le posizioni di La Noue, si esprimeva in senso opposto, a favore delle Lance: «But it hath bin seldome or never heard that Launtiers gave place unto Rutters; but I was often in their companie when they ranne away, three from one Launtier both in great troupes and small». Sir Roger WILLIAMS, *A Briefe discourse of Warre*, Written by Sir Roger Williams knight; With his opinion concerning some parts of the Martiall Discipline, Imprinted at Lonton, by Thomas Orwin dwelling in Paternoster Row, over against the Signe the Checker, 1590, p. 39.

convenzionalmente scomodi per la cavalleria⁴⁶. Malatesta coglieva così due delle argomentazioni più ricorrenti a favore dell'arma da fuoco: la facilità nel maneggio della pistola, soprattutto all'interno delle formazioni numerose (gli squadroni) e l'adattabilità ai diversi campi di battaglia.

Per l'autore, infatti, le Lance erano limitate nel numero dalla formazione *en haie* (circa 60 cavalieri su due linee era lo schieramento ottimale che permetteva il coordinamento dell'allineamento e la massima efficacia in velocità) e dalle condizioni del terreno che doveva essere uno spazio 'lungo e ampio' (una pianura). La Corazza, invece, non era soggetta a questi problemi, poiché poteva facilmente garantire una profondità all'unità senza perdere efficacia, andando al trotto riusciva poi a manovrare anche su terreni più difficili. Inoltre, la pistola aveva introdotto nella cavalleria la possibilità di difendersi da fermi, una funzione difensiva prima assente.

Per Malatesta queste caratteristiche, oltre alla facilità nell'utilizzo che contrapponeva al difficoltoso maneggio della lancia (risultato di un'educazione nobiliare cominciata nell'infanzia)⁴⁷, rendevano le Corazze una cavalleria più facile da organizzare. L'autore è anche l'unico che, nella sua analisi, distingueva la cavalleria in base alla provenienza, attribuendogli delle caratteristiche non do-

46 «Io in questo mi accordo con gli essempli, e tante esperienze, che sono occorse, e occorrono giornalmente: si come ho visto in Francia, che la nobiltà di quel Regno non si serve di altro, che di pistola, avendo abbandonato la lancia, come arme poco giovevole; poiche con l'istessa pistola si puote in necessità riparare, schiffare, e spezzare l'incontro della lancia, oltre che la pistola è arme più curta, più offensiva, e più sicura, meglio accomodata alla mano, e fa buonissimo effetto nel combattere in troppa: dove che le lance s'impediscono, e non si ponno adoperare se non in spatio lungo non potendo fare incontro, se non nel corso e nell'impeto, il che non interviene con la pistola, perche nella stretta, e nel star fermo si può adoperare». Alessandro MASSARI MALATESTA, *Compendio dell'eroica...*, pp. 12-13.

47 Per Malatesta la differenza tra un cavaliere nobile e un soldato a cavallo di professione derivava da molti fattori, anche solo da come entrambi si avvicinavano all'equitazione. Malatesta notava a suo modo questa tradizione della nobiltà, diversa dal percorso dei soldati di professione nell'acquisire i rudimenti dell'equitazione: «All'incontro riguardiamo tanti Principi dilettarsi di cavalcare, e godere un maneggiante, e obediante cavallo, e sì infiniti Cavalieri Alemani, Polacchi, Francesi, Spagnoli, Italiani, e altri, che non vi è nobile in Christianità, che non si rendi quasi a vergogna il non saper cavalcare ò poco ò abastanza. Vi sono molti anco, che per la loro povera fortuna, non avendo commodità di mettersi a cavallo seguono la militia a piedi, e da pedestri con miglior sorte di ventano equestri, e quantunque non habbino praticato la cavalleria, e che non habbiano cognitione di quella: pure per loro buona volontà, e animo si rendono obediendi, e da più praticchi Cavalieri ricercando, e tuttavia con essercitarsi imparando si fanno utili». *Ivi*, p. 20.

vute alle specialità ricoperte ma all'origine geografica⁴⁸. Si legge così del 'furore francese' e della 'obediencia alemana', stabilendo una sorta di via proto-nazionale al combattimento, non soffermandosi invece sul tipo di specialità che caricava in un certo modo. La carica francese, infatti, era quella propria delle Lance e della loro composizione nobiliare, in cui tutti cercavano di essere i primi a colpire per guadagnarsi più onore, rompendo così la propria formazione all'interno della quale si consideravano pari⁴⁹. Inoltre, essendo basata sull'impatto, questo tipo di carica necessitava di un maggior impeto per avere un maggior effetto psicologico e fisico nell'impatto.

Quando si parla di cavalleria 'alemana', invece, il riferimento è ai *Reiter*, che mantenevano una maggiore disciplina per i motivi già esposti, costretti a muoversi più lentamente e con più attenzione per non rompere la massiccia formazione, che per utilizzare le pistole necessitava di una maggiore precisione e cautela nell'avvicinamento.

Il primo trattato di cavalleria moderna è però quello (stampato postumo) di Giorgio Basta, primo a effettuare una messa a sistema dell'arma equestre. La sua concezione della cavalleria derivava dalle diverse esperienze vissute: dal Piemonte alle Fiandre, poi in Ungheria e Transilvania. La sua carriera militare gli permise di acquisire molte esperienze, da cui la sua riflessione articolata. Riguardo al confronto tra Lance e Corazze maturò importanti considerazioni, cogliendo pienamente le trasformazioni in atto. L'autore, infatti, esordiva nel testo segnalando come, fin quando la paga era stata adeguata, la specialità della Lancia era stata praticata da nobili, poi la qualità di cavalli e cavalieri venne meno. Questo

48 «Nell'uno si osserva l'ordine, e la fila; nell'altro l'impeto, e il furore. Sopra di che habbiamo due essempli chiari. Uno dell'osservanza della cavalleria Alemana, e l'altro il furore, e impeto de' Cavalieri Francesi. In quella si vede con ordinanza di file, e di obediencia; nell'altra si vâ con determinatione, e carica, non osservando ordinanza. Perilche vediamo la cavalleria Alemana essere perfeta in mantenersi, e conservarsi, ma inhabile nell'aprire, e entrare; per il contrario la cavalleria Francese quale il più delle volte viene ad essere fortunata per la sua determinatione. Hora loderei che si prendesse l'osservanza, e l'ordine de' Cavalieri Alemani, e il vigore, e impeto de' Francesi, e andare con quella ordinata, e unita risolutione, che suole il più delle volte rendere la vittoria». *Ivi*, p. 13.

49 I principi di una carica di gendarmi erano lo shock e l'isonomia: « Lors d'une charge en haie, c'est-à-dire sur un ou deux rangs, tous les chevaliers étaient exposés au même danger, qui les distinguait de la commune médiocrité des troupes à pied ». Hervé DREVILLON, *L'individu et la Guerre: Du chevalier Bayard au Soldat inconnu*, Paris, éditions Belin, 2013, p. 43.

momento di crisi dell'unità portò a nuove classi di uomini d'armi meno abili nel maneggio dell'arma, con un'armatura più leggera (i ginocchiali furono i primi a essere abbandonati) e di minore qualità, come del resto anche le cavalcaturre. Per questo Basta includeva le Lance all'interno della cavalleria leggera. Il loro obiettivo doveva rimanere quello di «forar e dividere uno squadrone, ricerca velocità»⁵⁰.

Nel testo venivano poi inserite istruzioni sul tipo di spada da adoperare, sul come farlo, sul problema del maneggio della lancia e sul come usarla per arrecare maggior danno possibile. Basta suggeriva anche l'adozione di una pistola, che non doveva servire da riferimento nelle azioni offensive, piuttosto come rimedio momentaneo in caso di ritirata o appiedamento. La Corazza era invece caratterizzata da «sodezza, e gravezza»⁵¹, quindi da uno squadrone più numeroso che aveva il compito di caricare al trotto, usando il galoppo solo per avversari già in fuga. L'arma di offesa doveva essere principalmente il fuoco delle pistole, da scaricare sul nemico solamente a pochi passi di distanza (possibilmente mirando alle parti scoperte dell'armatura). Di quest'unità Basta non aggiungeva molto altro, se non un aspetto che era per lui centrale, ovvero che «sempre sarà più facile l'assoldar grosso numero di Corazze, che di Lance per l'esquisitezza che queste ricercano maggiore de cavalli, e di prezzo, che non ricercano le Corazze, alle quali bastano cavalli mediocri, che in ogni paese facilmente si trovano»⁵².

L'autore tornava poi sul tema, per un confronto diretto, nell'ultimo capitolo del quarto libro: *Comparatione trà le Corazze e Lance*. Secondo Basta l'introduzione delle Corazze in Francia aveva portato al generale abbandono delle Lance, e proprio quest'occorrenza storica aveva suscitato il dibattito tra le due armi. Tuttavia era fondamentale ricordare che la vittoria in guerra dipendeva sempre da più fattori, quindi anche le stesse armi, in condizioni diverse, portavano a so-

50 Giorgio BASTA, *Il governo della cav...*, p. 306

51 *Ivi*, p. 42. L'autore quindi la descrive come un'unità pesante, e tuttavia non afferma esplicitamente la definizione nel capitolo dedicato, facendo intendere che si trattasse di cavalleria leggera. Introducendo il capitolo del confronto tra le due unità, però, Basta inseriva anche una nota a margine del testo in cui specificava che: «Cavalleria leggiera intendesi lance e Arcobugieri, ne sotto questo titolo si comprendono le Corazze» (*Ivi*, p. 102). Nonostante l'armatura fosse simile, l'esclusione delle Corazze riguardava principalmente la caratteristica del numero, che determinava quindi la 'pesantezza' dell'unità. Rimane tuttavia l'ambiguità generale.

52 *Ibidem*.

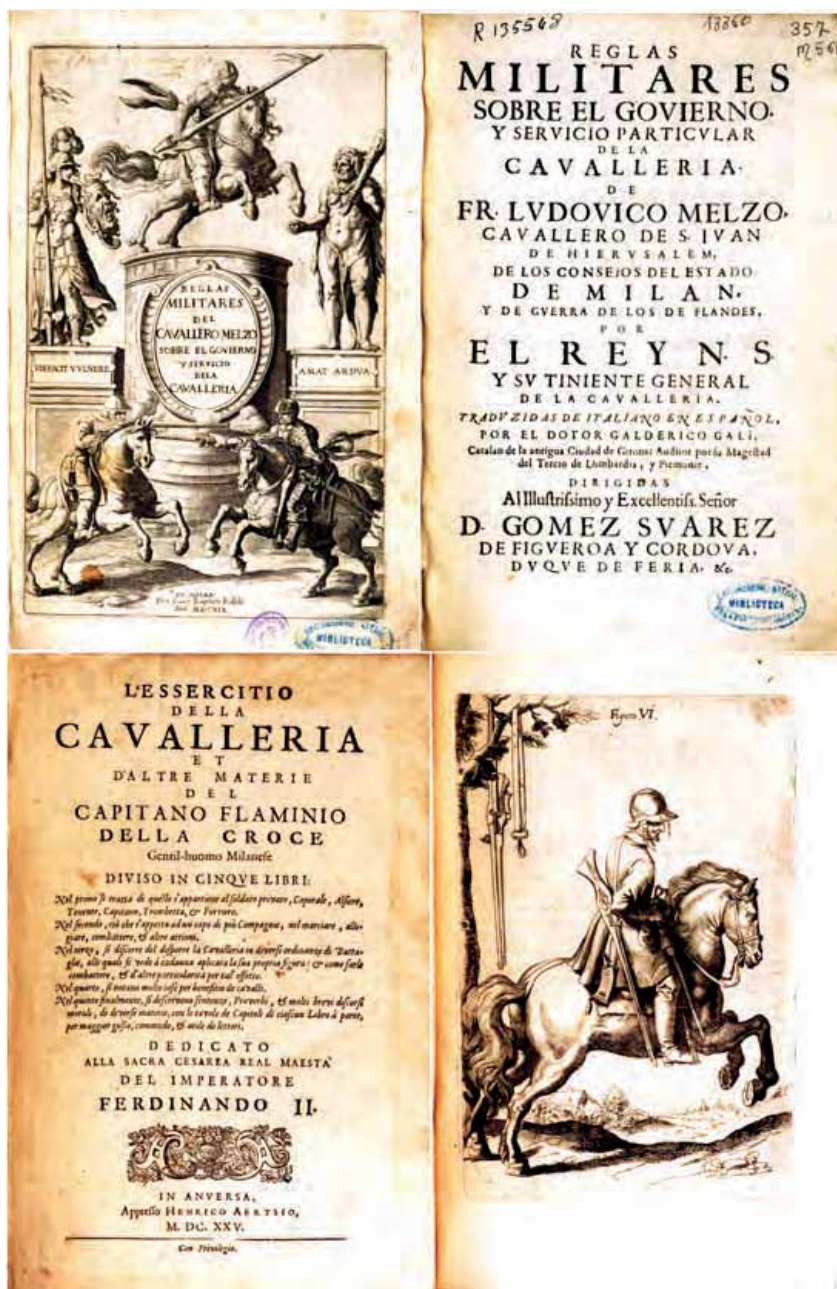


Fig. 5 Frontispizi dei trattati di Lodovico Melzo (nella traduzione spagnola *Reglas militares sobre el gobierno y servicio particular de la cavalleria*) e Flaminio Della Croce, *L'essercitio della cavalleria*).

luzioni differenti. Venivano così stabilite quattro condizioni fondamentali per il funzionamento della Lancia: «Primo che il Cavallo siy buonissimo, convenendo investire con'impeto, e velocità; seconda che il terreno siy atto alla carriera, cioè duro, e piano; terza che il soldato siy molto bene esercitato in maneggiar una lancia, il che non è mistiere da ogn'uno; e per la quarta che sia ripartita in piccioli, e non in grossi squadroni, si perche vediamo che solamente le due prime file giungono à ferir il nemico [...]»⁵³.

L'esigenza di un cavallo 'buonissimo' implicava un destriero costoso, non facile da reperire in gran numero, ma soprattutto non di semplice rimpiazzo in un momento in cui le guerre si allungavano in durata e passavano a un confronto basato sul tendenziale logoramento dell'avversario. Vi erano poi la condizione della pianura (che limitava l'impiego dell'unità), dell'abilità nel maneggio della lancia, della componente numerica ridotta. Inoltre, per Basta le Lance dopo aver effettuato la prima carica (e aver, dunque, spezzato fisicamente la lancia nello scontro) non dovevano riorganizzarsi come unità di Corazze – cosa che secondo l'autore alcuni contemporanei suggerivano – poiché non avrebbero avuto i vantaggi che ha di solito questa specialità nel proprio modo di operare⁵⁴.

La carica doveva cominciare a 60 passi dal nemico, in modo d'arrivare al contatto al galoppo senza aver perso coesione o velocità. In ogni caso, specificava Basta, il problema principale della Lancia era il «farne levata»⁵⁵, ragione che portò a un progressivo abbandono della specialità più che l'eventuale inefficacia sul campo di battaglia. Questo, anche, il motivo che Wallhausen non riusciva a comprendere nella sua critica, cioè che Basta riconoscesse l'utilità delle Lance, ma che in un ragionamento di costi/effetto non ne riteneva sostenibile il mantenimento nei conflitti d'inizio XVII secolo. Le Corazze, d'altra parte, potevano operare anche su un «terreno molle, e ineguale, e altri siti incomodi»⁵⁶; inoltre, visto che adoperavano il trotto per muoversi, potevano usare qualsiasi tipo di cavallo, indipendentemente dalla sua qualità, facilitando l'operazione di rifornimento e sostituzione delle cavalcatore. La questione più importante rimaneva,

53 *Ivi*, pp. 122-123.

54 «armatura grave con Cavalli di minor prezzo, à rischio di perdita manifesta, e di poco, ò ve-run guadagno». *Ibidem*. Ancora una volta l'ambiguità sulla definizione di 'leggero' dell'autore, poiché qui afferma che le Lance avevano l'armatura più pesante delle Corazze.

55 *Ivi*, p. 1124.

56 *Ibidem*.

però, la preparazione necessaria al cavaliere, che in questo caso poteva essere un soldato qualsiasi a cui bastava saper cavalcare, poiché l'addestramento al maneggio della pistola era recuperabile in poco tempo, facilitando il reclutamento⁵⁷. Il numero avrebbe così permesso di rimediare alla minore qualità di cavalli e cavalieri, superando parallelamente le principali difficoltà attribuite da Basta alla Lancia. La 'pesantezza' data dal numero, inoltre, rendeva l'unità una sorta di rullo compressore sul campo, poiché più lenta ma anche più difficile da mandare in rotta durante lo scontro.

Il trattato giungeva così verso la conclusione, ovvero la parte più ambigua del testo, in cui Basta prima affermava la superiorità delle Lance in uno scontro ideale contro le Corazze⁵⁸, per poi concludere scrivendo il contrario: «Habbino dunque pazienza le Lance di ceder all'inventione delle Corazze, perche se bene in qualche tempo hanno ottenuto qualche Vittoria, è stato per haver combattuto contra altre lancia. Ma se ne' Fatti d'Arme: ove si ricercano Corpi grossi, e forti, combatteranno contra Corazze, al sicuro resteranno inferiori»⁵⁹. La frase conclusiva – come sottolineò Wallhausen – è poco chiara, poiché capovolge in parte il ragionamento condotto fino a poco prima. Oltre alla previsione, che si rivelò corretta (le Lance, intese alla maniera tradizionale, scomparvero dai campi di battaglia, mentre le Corazze andarono incontro a un processo trasformativo di continue modifiche nel tempo che le portarono fino al XX secolo), quest'ultima frase rimane un problema per il testo, che pubblicato postumo non poté essere rivista dall'autore, lasciando così spazio a eventuali critiche cui Basta non ebbe mai modo rispondere. Un'ipotesi è che Basta ritenesse comunque superiori le Lance dal punto di vista operativo; tuttavia il loro mantenimento era divenuto praticamente insostenibile (per carenza d'uomini e cavalli adatti), quindi conveniva puntare sul gran numero delle Corazze. Ciò mostra – a mio parere – la rilevanza dei cambiamenti sociali in atto e la dialettica, ricca di conseguenze reciproche, tra

57 «Così anche ogn'huomo armato, secondo l'uso della Corazza, può rendersi atto ad operar quest'armatura con poco di essercitio, dal che ne procede la facilità di farne grande levata: Ogn'huomo ancora in mezzo lo squadrone, ancorche non combatta, conferisce alla gravetza e urto co'l solo moversi unitamente con gl'altri: l'Armi poi, se consideri le defensive, sono impenetrabili dalla lancia [...]». *Ivi*, p. 125.

58 «Ma se mille Corazze contra mille lancia fanno altrettanti squadroncelli, facilmente verranno aperte e rotte dalle lancia, perche in picciol Truppe fanno le lancia maggior effetto, onde cento lancia non solo possono vincere cento Corazze, ma più ancora». *Ibidem*.

59 *Ivi*, p. 127.

mondo militare e società⁶⁰.

Il principale autore non italofono di questo studio è Johann Jacob von Wallhausen, che è anche il più teorico preso in considerazione⁶¹, da cui lo stile letterario e l'elaborazione retorica superiori rispetto alle altre opere⁶². Una cosa da sottolineare subito è che Wallhausen non divergeva su tutti i temi rispetto a Basta, sebbene non si risparmiasse nelle feroci critiche. Una delle questioni iniziali, su cui entrambi concordavano, era per esempio l'avversione per quegli ufficiali di cavalleria del passato che non avevano lasciato traccia scritta dei loro metodi di conduzione e addestramento delle truppe montate⁶³.

60 Sebbene qui non sia possibile approfondire l'argomento, decenni di studi in ottica *War & Society* hanno dimostrato l'importante connessione sempre presente tra guerra, cultura e società, che non è possibile ignorare. In questo caso specifico, dunque, per comprendere al meglio questo tornante storico dobbiamo guardare a due processi legati fra loro: il processo di *State building* europeo e il conflitto interno al secondo ordine tra la tradizionale *noblesse d'épée* e la nuova *noblesse de robe*. Ciò non portò alla scomparsa della nobiltà dai campi di battaglia, bensì al loro impiego come ufficiali di tutte le armi dell'esercito, con il conseguente abbandono del monopolio della cavalleria. Il fenomeno è complesso ed è dovuto a una molteplicità di cause: ragioni tecnologiche (di cui si è detto) e socio-istituzionali. Cfr. Steven GUNN, David GRUMMITT, Hans COOLS, «War and the State in Early Modern Europe: Widening the Debate», *War in History*, 2008, Vol. 15, No. 4 (November), pp. 371-388; Ellery SCHALK, *L'épée et le sang: Une histoire du concept de noblesse (vers 1500 – vers 1650)*, Seyssel, Editions Champ Vallon, 2017 (1er ed. 1986); Nicolas LE ROUX, *Le Crépuscule de la chevalerie: Noblesse et guerre au siècle de la Renaissance*, Ceyzérieu, Champ Vallon, 2015.

61 Particolarmente critico delle tesi di Wallhausen è Giovanni Cerino Badone (che lo contesta in quanto simbolo delle riforme olandesi), che scrive: «*L'Art militaire à cheval*, senza chiarire cosa sia reale e cosa frutto della mente dell'autore, include sia esercizi che tattiche per lancieri, sia schemi per il caracollo di truppa a cavallo armata di pistola». Giovanni Cerino BADONE, *Potenza di fuoco...*, p. 35. Le note di Wallhausen sulle ordinanze per Lance e Corazze e la casistica proposta sul campo di battaglia sembrano rievocare il terzo libro dell'*Arte della guerra* di Machiavelli nell'immaginazione degli schemi. I suoi esempi si risolvono in un gioco teorico, infatti nell'opera non si fa mai riferimento a episodi concreti visti o vissuti in guerra. Il trattato, sebbene ricevette immediatamente una traduzione francese, non fu ristampato molto negli anni, poiché subito superato dalla pratica della guerra, che ormai negli anni Venti del XVII secolo aveva riconosciuto la superiorità delle Corazze e si dirigeva verso un'evoluzione di queste per affrontare le nuove esigenze della Guerra dei Trent'anni.

62 Ciò emerge da alcune strategie espositive, ma soprattutto dalla quinta parte del trattato: *Un discours de deux personnes, Musan et Martin, sur l'excellence de l'Art Militaire, Souvestant qu'excepte la Theologie, elle surmonte toutes les aultres arts e sciences, tant Liberals que Mechaniques*.

63 L'autore attribuiva questa mancanza all'invidia, tuttavia mi sembra le ragioni siano al-

A differenza di Basta, Wallhausen divideva chiaramente la cavalleria tra pesante e leggera: Lance e Corazze rientravano nella prima categoria, Archibugieri e Dragoni nella seconda. C'era poi un'ulteriore suddivisione, tra cavalleria offensiva e difensiva: Archibugieri e Dragoni erano armi d'offesa, le Corazze di difesa, mentre le Lance potevano ricoprire entrambi i ruoli. Stabilito ciò, l'autore nella prima parte dedicava un capitolo a ogni tipo d'armamento, partendo proprio dalla Lancia, che riteneva la specialità più importante e di cui esaltava la nobiltà e il prestigio⁶⁴. Tuttavia, Wallhausen stesso affermava come la sua pratica fosse venuta meno fino a divenire una minoranza all'interno dell'arma equestre, a causa dell'estinzione delle usanze della nobiltà che aveva costretto al reclutamento di «gens basses e vils» (che erano poi i soldati di professione). Ciò mostra come l'autore cogliesse le trasformazioni in atto, tuttavia non ne condividesse gli esiti. La responsabilità della decadenza delle Lance era, quindi, anche da attribuire alla nobiltà stessa, che sceglieva di non ricoprire più questo incarico.

L'autore riepilogava poi brevemente i motivi per cui di solito si accusava la Lancia di essere scomoda, cioè l'esigenza di compattezza nella Compagnia, le difficoltà nei passaggi stretti, nei boschi e in altri luoghi non pianeggianti. Per Wallhausen queste erano, prevalentemente, sciocchezze, per lo più sostenute da chi non s'intendeva di cavalleria, mentre nel caso in cui si trattasse di parole di un veterano di cavalleria, allora «Il monstre bien qu'il n'a l'esprit de Chevallier, ains de couardt, qui tousiours crainct le labeur e s' imagine le danger plus grand qu'il n'est»⁶⁵. Parallelamente, però, affermava come anche Maurizio d'Orange,

tre. La stampa era un mezzo recente, inoltre la gestione della cavalleria fino al XVI secolo inoltrato riguardava un sapere più vasto di quello esclusivamente militare. Chi di solito guidava l'arma equestre (gli uomini d'arme) si percepiva parte di una tradizione secolare che non aveva bisogno di essere codificata, poiché non riducibile a un sapere tecnico. Si trattava di un'intera cultura, che determinava un modo di combattere non scindibile dall'*ethos* cavalleresco. Furono proprio i militari di fine secolo, dopo lo sviluppo delle Scienze Cavalleresche, che si trovarono di fronte al problema di una nuova organizzazione della cavalleria.

64 « La lance est bien la principale e plus noble partie de la Cavallerie, e ce par deux raisons. I. Pource qu'elle requiert plus d'exercice e d'adresse que les aultre. II. Pource qu'elle requiert le cheval de pris e meilleur que tous le aultres. Quant à l'exercice particulier ; tous ceulx qui ont aulcune intelligence de la Cavallerie, sçauvent tresbien, que le Lancier a besoign de plus d'exercice tant pour sa personne que pour son cheval, que les aultre». Johann Jacob von WALLHAUSEN, *Art militaire...*, p. 3.

65 *Ivi*, p. 4.

sebbene tenesse in gran considerazione la specialità, avesse in parte abbandonato l'uso delle Lance a causa della geografia delle Fiandre e dei costi d'impiego⁶⁶: in questo modo si contraddiceva parzialmente, trovandosi più vicino di quanto immaginasse alle posizioni di Basta. Anche Wallhausen forniva poi una dettagliata descrizione dell'armatura e dell'armamento necessario all'uomo d'arme, inserendo anche lui una o due pistole all'arcione per difesa. Il fine dell'unità doveva essere sempre quello di 'disfare e dissipare' l'ordine della formazione avversaria. Da notare che l'autore accompagnava tutte le sue spiegazioni anche con delle raffigurazioni molto precise (come nel caso dei tre diversi movimenti d'attacco della lancia), che risultavano utilissime per la comprensione e possono servirci oggi a cogliere anche altri aspetti dei movimenti dei cavalieri.

Ovviamente, Wallhausen affermava poi di non condividere la sentenza di Basta riguardante la superiorità della Corazza, perciò inseriva nel testo una puntuale opera di citazione e critica delle sue posizioni. Wallhausen si impegnava così nel confutare, punto per punto, le condizioni che Basta aveva suggerito per l'impiego delle Lance, a partire proprio dall'ambiguo passaggio conclusivo, che utilizzava per mostrare come il trattato fosse viziato da una serie di contraddizioni che dovevano portare necessariamente a una conclusione così confusa⁶⁷. Quelli che per Basta erano svantaggi (come la necessità delle migliori cavalcature), per Wallhausen erano un tratto della nobiltà dell'arma, una dimostrazione che si trattasse della parte migliore della cavalleria e che, quindi, era logico che richiedesse maggiori risorse. Puntando sulla qualità, Wallhausen sembrava non comprendere il ragionamento costi/effetto proposto da Basta, mostrando come la questione fosse non solo militare, ma legata anche a mentalità differenti. Per quanto riguarda il terreno, secondo l'autore entrambe le specialità necessitavano di pianure,

66 « s'il a quitte la lance en sono armée presente, c'a esté a cause de l'incommodité du lieu e du pais, auquel il se trouve avec son ennemy: n'ayant la faeuvre d'un pais ouvert e d'autres commoditez (sans la grande solde du lancier) requises ». *Ivi*, p. 5.

67 Commentando con una nota ironica: « Je suis bienesbahy de ceste sorte de conclure, comme si on disoit, je demonstreray que l'eaue claire soit la chose la plus blanche en terre, voyre plus blanche que la neige; esprouvant son dire en la maniere suivante: La neige est la chose plus blanche, Ergo, La neige est pacience de ce que l'eau luy est preferée. Je ne vi onques conclusion semblable, ne en Aristote, ni en Rame, e fault que ce soit une nouvelle sorte de demonstracion, e quant au Seig. Basta, il semble que comme il reiette l'antique armature pour luy préférer la nouvelle, ainsi reiette il aussi la vieille modelle des syllogismes pour y substituer une nouvelle, e jusques a present incongrue ». *Ivi*, p. 15.

non solo le Lance. Anzi, anche qui sottolineava come Basta inserisse le Lance nella cavalleria leggera e le Corazze nella pesante, dunque notava ironicamente come fosse impossibile che unità leggere non riuscissero a muoversi dove unità pesanti potevano manovrare agilmente.

La divergenza maggiore con Basta riguarda la qualità sociale del cavaliere. Per Wallhausen non era accettabile rimpiazzare il gentiluomo con un comune⁶⁸; con tutti i difetti evidenziati dal conte d'Huszt, le Lance restavano comparativamente superiori alle Corazze: lente, con formazioni troppo numerose per mantenere la coesione, ingombranti nei luoghi stretti, pensate per la difensiva, in attacco potevano essere tutt'al più di supporto⁶⁹. I continui tentativi di innovare, esclamava Wallhausen, all'atto pratico fallivano contro la superiorità dei vecchi sistemi rodati dall'esperienza. Non solo le Lance mantenevano gli antichi valori e la tradizionale utilità, ma l'avrebbero mantenuta « sans aucunes doute jusques a la fin du monde e de toutes guerres »⁷⁰. Qui la divergenza tra i due trattatisti si manifesta al massimo grado. Mentre Basta aveva cercato di contemperare le esigenze militari con la realtà e le risorse socio-economiche attraverso una riforma dell'arma più costosa, Wallhausen si ostinava alla retroguardia di una tradizione in declino (come lui stesso ammetteva lamentando la scomparsa delle Lance pure

68 « Je ne scay, si je me monstrois avec telle parade d'arguments pour maintenir l'honneur de la corrasse par-dessus la lance, on me seroit tort de demander si j'auoy la cervelle entière, ou si j'auoy ouy sonner quelque chose de la milice e art militaire, mais ne sachant en quel village je prennoy par ignorance l'un pour l'aultre, ou tout a rebours. [...] Et de fait voyons le commun : nous trouverons qu'un cordonnier, taillieur e aultres sembles artisans, s'estiment meilleurs que ce rustaults, qui ne servent que pour battre le strument, e ce d'aultant qu'il luy fault plus de temps e industrie pour apprendre e se perfectionner en son art [...]. Voyre mais Mons. Basta. Est il vray que la lance, comme la plus noble, excellente, e nécessaire armature, requiert aussi l'esprit noble e heroique, qui n'est du gibbier du commun, ne de ces lourdeaux que tu demandes pour ta cuirasse : comme de fait tu trouveras, comme tu dis bien l'occasion de lever 1000 detes corrasses, moyennant qu'ils soyent robustes, pour en porter le faix, mais entre toute telle multitude n'y aura a gran peine un qui te puisse servir de lance ». *Ivi*, p. 17.

69 «[...] sa propriété est principalement en ce qu'est bien ioint e serré, comme en un grand corps e solide il entre en bataille, e son effect consiste pour la plus part au soustenir e arrester la violence ennemye. Et de fait l'effect principal de ceste sorte de Cavallerie se montre aux batailles, escaramouches en campagne ou en guarnison, au soustien de la charge de l'ennemy, taschant de rompre, dissiper e enfoncer les ordres. Lequel soustien, e mesme la recherche, se fait en un gran corps e solide, ou de sa fermeté e pesanteur elle arreste la violence tant d'infanterie que de Cavallerie de l'ennemy ». *Ivi*, p. 50.

70 *Ivi*, p. 24.

nelle Fiandre). Egli pagò poi questa posizione, rapidamente superata dalla realtà delle trasformazioni militari: il suo trattato fu ristampato solo poche volte negli anni, a differenza dei testi di Melzo e Basta che continuarono a diffondersi. Il testo di Wallhausen, nondimeno, ha goduto di una certa fortuna a livello storiografico, poiché il trattato riusciva a presentare un quadro teorico estremamente chiaro delle partizioni della cavalleria e delle diverse funzioni a inizio Seicento, oltre a essere uno dei modelli citati per le riforme olandesi.

Altro autore fondamentale è Lodovico Melzo, il cui trattato risale al 1611, partecipe alla discussione riguardante la cavalleria che molti affiancano al nome di Basta. Anche lui decise di dedicarsi a scrivere un testo di cavalleria proprio a causa della mancanza di riferimenti in materia, mostrando come l'arma equestre necessitasse di «precetti particolari». A differenza della fanteria, infatti, chi comandava la cavalleria si trovava di fronte a situazioni più dinamiche, perché aveva più problemi e spesso erano imprevedibili, oltre alla responsabilità delle sorti della battaglia⁷¹. Riguardo a Lance e Corazze, Melzo assumeva in un primo momento una posizione molto critica all'interno del Proemio⁷², affermando come le prime fossero state sostituite dall'uso della cavalleria leggera, mentre successi-

71 Melzo aveva combattuto nelle Guerre di Religione francesi e in quelle di Fiandra, come Capitano e poi Tenente generale, ma aveva anche svolto il ruolo di Maestro di Campo di fanteria per tre anni nelle Fiandre. «Poiché non ha dubbio, che dalla Cavalleria dipende il buon'essito d'ogni battaglia; che co'l mezzo d'essa principalmente l'Essercito s'impadronisce della campagna, e è largamente sovvenuto d'alimenti, e foraggi; e che per contrario il nimico viene ad esser ridotto à grandissime necessità, e angustie. Né men chiaro è, che la parte, ch'è superiore di Cavalleria, può facilmente acquistar le fortezze nimiche, e liberar le proprie, e che oltre alla consideratione della celerità nel prevenir gli avversarij, può la Cavalleria, mettendo piedi à terra, dar'assalti, e combatter contro la Fanteria medesima; come per molti essemplij facilmente può vedere, che si diletta di trascorrer l'Historie. Mà chi non sa oltre à ciò quanto sia grande, e profittevole il servitio, che può far la Cavalleria, non solo in assicurar le spalle del Campo, mà anche in difender le trinciere dalle sortite del nimico? In questo servitio viene impiegata la Cavalleria, così facendo metter piedi à terra à i soldati, come lasciandogli à cavallo, e ciò s'è sperimentato gli anni à dietro con benefitto grandissimo, servendosi à cavallo, particolarmente nel memorabil'assedio d'Ostenda, e in quello di Rimberg, ne' quali s'è manifestamente veduto quanto gran danno habbia fatto la Cavalleria dell'Essercito Cattolico à' nimici assediati, opponendosi loro nelle sortite, che facevano». Lodovico MELZO, *Regole militari...*, Proemio, p. II.

72 «Lascio di parlar de gli huomini d'arme, l'uso de' quali si può dir, ch'à tempo nostro sia quasi del tutto dismesso, poiche da molt'anni in qua, è ridotta à tal perfettione l'Arte di guerreggiar con la Cavalleria leggiera, che da questa, formata in Squadroni, molto più speditamente viene à ritrarsi quel medesimo servitio, che prima con maggior lentezza, e con più grave spesa era stato fatto da gli huomini d'arme». *Ibidem*.

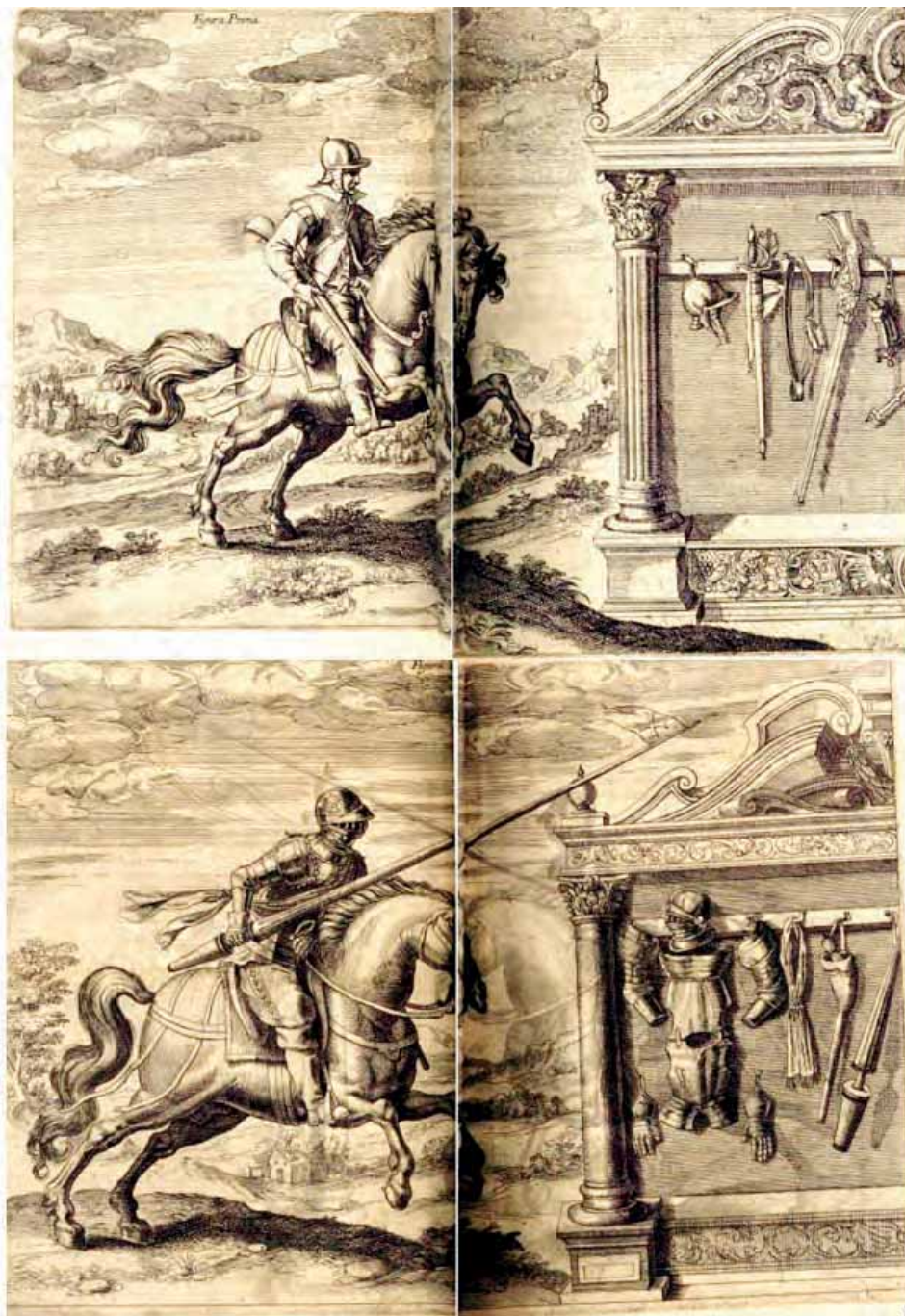


Fig. 6 illustrazioni dal trattato di Lodovico Melzo

vamente mostrava più moderazione affermando come ogni specialità dell'arma equestre avesse le proprie particolarità e le sue utilità⁷³. Nel secondo capitolo, interamente dedicato alle Lance, Melzo ripercorreva le condizioni d'impiego dell'unità, traendo le stesse conclusioni di altri autori: «richiedendosi ne' soldati di lance una (per così dire) esquisitezza d'huomini, e di cavalli, difficilmente se ne può metter'insieme gran quantità»⁷⁴. Riguardo al maneggio della lancia, Melzo aggiungeva anche il problema dell'abitudine dei cavalieri nello spezzarla per fare meno fatica nel trasporto. Questo fenomeno, che poteva arrivare a coinvolgere anche metà di una compagnia, comprometteva ovviamente l'efficacia nel servizio, dunque doveva essere punito severamente dai capitani. Introducendo le Corazze, invece, Melzo affermava che quest'unità era la più facile da reclutare e addestrare⁷⁵ (anche rispetto agli archibugieri a cavallo), tuttavia aveva un ruolo fondamentale di supporto alle Lance nella carica, sfruttandone le aperture e il disordine. Grazie alla compattezza e al numero (da 200 a 400 cavalieri per Squadrone), unite all'utilizzo del trotto, le Corazze potevano procedere facilmente in modo ordinato anche su terreni scomodi con grande efficacia. Avendo così impostato le due specialità, secondo Melzo non bisognava tanto guardare alla superiorità di una o dell'altra, ma utilizzarle combinandole, come lui mostrava nel quarto libro dell'opera, dedicato al combattimento, in cui mostrava come andassero alternate e combinate sul campo di battaglia.

Bartolomeo Pellicciari è autore di due trattati rilevanti per la cavalleria: un primo generico riguardante la guerra con capitoli specifici (1606) e un secondo interamente dedicato all'arma equestre (1617). Per quanto la prima opera sia d'interesse generale, l'esposizione riguardante la cavalleria rimane in parte confusa e poco precisa nelle definizioni. Decisamente più chiara è il testo più maturo, che mostra come l'autore conoscesse la precedente produzione riguardante la cavalleria. Pellicciari decideva qui, però, di distinguersi immediatamente dai predecessori, inserendo prima il capitolo riguardante le Corazze, di cui ripercor-

73 «Non entro à disputar se siano di maggior', o più util servitio le lance, ò le corazze, ma dal progresso dell'opera si raccoglie, che l'une, e l'altre sono (si può dire) ugualmente utili, e necessarie; come anche si conosce quanto sia utile il servitio, che vien fatto da gli Archibugieri». *Ivi*, p. 2.

74 *Ivi*, p. 43.

75 «Basta che i loro cavalli siano di mediocre bontà, e qualsivoglia huomo, armato conforme al bisogno della corazza, può facilmente acquistar la dovuta habilità nell'uso di quest'arma». *Ivi*, p. 50.



Fig. 7 illustrazioni dal trattato di Lodovico Melzo

reva l'introduzione nell'esercito del Duca di Fiandra (dove lui serviva in quel periodo, proprio sotto Giorgio Basta) come tentativo di risposta alle compagnie di Lance usate dai francesi. In quel momento era emersa – affermava l'autore – la superiorità delle Corazze, dovuta però non a un effettivo vantaggio sul campo di battaglia, «non da altro proceduto, se non da difetto di Cavalieri esperti, di competenti cavalli, e de siti buoni per il corso di quella, ò per l'imperitia di chi non ha saputo oprarla, e forse anche per le seguenti cause»⁷⁶. Cominciava così un elenco di cause che avrebbero influenzato il declino delle Lance, tra cui: l'esaurirsi dei cavalli a causa delle fatiche di guerra, l'obbligo per un cavaliere di avere con sé un cavallo per il servizio e un ronzino per il servitore, il mancato riconoscimento dei meritevoli (a cui concorreva la bassa paga, causa d'indisciplina e disobbedienza). Seguiva il riconoscimento dei fattori già evidenziati da Basta, ma – come Wallhausen – non ne condivideva gli esiti. Nel capitolo più specificamente dedicato alle Lance⁷⁷, a differenza d'altri, l'autore descriveva l'unità come di cavalleria leggera (rimuovendo all'armatura cosciali e ginocchiali), mostrando poi le tecniche offensive che doveva seguire oltre che gli accorgimenti per operare al meglio. Tuttavia il capitolo stesso si chiudeva con alcune considerazioni sulla sostituzione in atto tra Lance e Corazze, poiché queste potevano ricoprire le medesime mansioni delle prime, facendolo però con «minosre spesa, e assai più facile d'ammassare, per rispetto della qualità et prezzo»⁷⁸. Pellicciari riteneva le Lance superiori, ma si rassegnava alla loro scomparsa dai campi di battaglia.

Nel 1625 fu pubblicato un altro trattato in lingua italiana dedicato alla cavalleria, a opera del capitano Falminio della Croce: *L'Essercitio della Cavalleria et d'altre materie*. In questo caso si trattava di un testo molto lungo e per alcuni versi molto originale. L'autore dedicò un capitolo alla diatriba tra Lance e Corazze: le prime erano certamente l'arma più nobile, per antichità e per fama dei cavalieri e re passati per queste armi, tuttavia la loro utilità era stata ridotta molto dall'invenzione delle Corazze. Con questa nuova cavalleria, infatti, si erano risol-

⁷⁶ Bartolomeo PELLICCIARI, *Universale Istruzione...*, p. 27.

⁷⁷ Inoltre, Pellicciari è l'unico che inserisce anche le indicazioni riguardanti il garzone accompagnatore, che doveva avere innanzitutto praticità coi cavalli, ma poi doveva anche essere «prattico in ogn'altra cosa, gagliardo, ch'habbia la lingua e cognitione de' paesi, e sia animoso per molte cause, che occorrono nel procacciarsi il vivere; perche in ogni parte, ma particolarmente nella guerra il buon servitore è la vita del padrone». *Ivi*, p. 33.

⁷⁸ *Ibidem*.

ti i problemi che rendevano difficile il servizio delle Lance, cioè quelli «ne soldati, e cavalli, quanto per rispetto al terreno»⁷⁹. Ciononostante, della Croce non sosteneva che gli uomini d'arme andassero eliminati, ma che bisognasse piuttosto mantenerne in un numero minore, con unità composte da veterani e comandate da ufficiali esperti. Aspetto originale dell'autore è l'inserimento del punto di vista dei cavalieri, che vengono riportati come più favorevoli ad altri armamenti: «Gli soldati generalmente aborriscono la lancia, chiamandola la Croce de cavalli leggeri, essendo veramente un continuo disturbo il portarla attaccata alla resta, ò in coscia per lungo tempo, come alle volte occorre»⁸⁰. Oltre a ciò, persistevano comunque i tradizionali problemi legati a costi e cavalcature. Diverso da altri era il parere riguardante uno scontro tra Lance e Corazze, poiché affermava in questo il vantaggio delle seconde, che ne sarebbero uscite «senza ricevere da quelle pur un minimo danno»⁸¹. Ciò perché – continuava Della Croce – una volta rotta la carica delle Lance (cosa per lui non difficile), queste sarebbero state completamente in balia delle Corazze nello scontro ravvicinato⁸². Le Lance, infatti, se erano armate alla leggera come nel testo si dichiarava, non avrebbero avuto con sé delle pistole. Lance e Corazze, dunque, non erano armate allo stesso modo, per cui la lancia veniva aggiunta solo quando l'occasione lo permetteva (posizione di Wallhausen), ma erano specialità diverse: le prime di cavalleria leggera, le seconde di tipo pesante (posizione di Basta). Da ciò ne derivava anche una differenza negli alloggiamenti, poiché le Lance, una volta acquarterate, erano molto più vulnerabili. Altra problematica delle Lance era l'indisposizione di queste a far imboscate, *prender lingua*, marciare in luoghi coperti in modo da non farsi individuare dal

79 Flaminio DELLA CROCE, *L'essercitio della cavalleria...*, p. 119.

80 La citazione continua con le ragioni addotte: «Piovento malamente si ponno coprire, marciando per boschi, è luochi intricati, in particolare di notte, sono di grandissimo discomodo: bisognando con prestezza smontare per smontare per passar fossi, ò altre cose simili, rendono molto travaglio, facilmente si rompono, venendo occasione di far alcun bottino, gli soldati con quelle non sono così habili come gli altri. Di modo che per molti impedimenti che seco portano le lance, tutti servono mal volentieri con quelle; è però son pochi che si esercitano di saperle ben maneggiare». *Ivi*, p. 120.

81 *Ibidem*.

82 Successivamente della Croce suggeriva anche il modo in cui le Lance potevano vincere questo scontro. L'operazione più conveniente consisteva nel dividere la propria compagnia di Lance in tre parti e attaccare su tre fronti diversi a partire dal sinistro. L'aspetto fondamentale che il comandante delle Lance doveva tenere a mente era l'assicurarsi di caricare per primo, poiché il suo vantaggio consisteva nel far partire lo scontro nel momento giusto e risolutamente secondo le condizioni del momento.

nemico, tutte mansioni in cui le Corazze erano eccellenti⁸³. Sicuramente della Croce considerava le Corazze una specialità prevalentemente difensiva (non avendo armi d'offesa se non le pistole: «molto fallaci, e à colpire incerte»⁸⁴), inoltre potevano essere lente in alcuni casi. Il difetto peggiore di questa cavalleria, tuttavia, era il deterioramento dello stato dell'armatura. Già dopo poco tempo in campagna – scriveva l'autore – le Corazze perdevano pezzi o parti dell'armatura, che era la loro forza principale, dando così più l'impressione di una «cavalleria svaligiata». Per concludere, l'autore ribadiva, nonostante tutto, la superiorità delle Corazze sulle Lance, a patto però che le prime mantenessero sempre una buona prudenza e un buon ordine nell'affrontare gli avversari. Nell'opera il tema non si esaurisce in questo confronto frontale; nel secondo libro, infatti, il secondo capitolo riguarda il non dover seguire sempre le vecchie usanze in guerra, nel quale si polemizza contro l'ostinazione di coloro i quali non accettavano mai consigli e si mostravano riluttanti al cambiamento, dai quali bisognava rifuggire. Dopo aver fatto l'esempio di un assedio coevo condotto in maniera 'medievale', l'autore affermava che lo stesso valeva per la cavalleria, dunque le Lance al suo tempo andavano usate in modo diverso, combinandole con le nuove specialità dell'arma equestre (Corazze e archibugieri)⁸⁵. Con il passaggio dall'archibugio al moschetto, inoltre, per della Croce gli archibugieri a cavallo diventavano superiori anche a Lance e Corazze, a cui perciò suggeriva di aggiungerne una ventina in ogni compagnia. In questo modo si potevano diminuire le unità di soli archibugieri (inglobati nelle altre specialità) in favore dell'introduzione dei franchi moschettieri. Questa nuova unità, trattata nel capitolo XXIX del primo libro (*Nuova maniera d'armar Cavalleria*), era il tentativo di della Croce di risolvere le problematiche che affliggevano la cavalleria («li molti impedimenti delle lance, la gravità delle Corazze, è la nudità degli archibugieri à cavallo»⁸⁶). Il fine dell'autore era così trovare un «temperamento» ai difetti delle tre specialità di cavalleria,

83 Per questo, anche se ne indicava il mantenimento e all'inizio del testo suggeriva che erano utili, a questo punto del trattato scrive che «per il più sono di niuno, ò poco servizio». *Ivi*, p. 132.

84 *Ivi*, p. 132.

85 Della Croce sosteneva che nei secoli precedenti fosse sufficiente caricare l'unità avversaria il più furiosamente possibile, senza curarsi troppo della disciplina, con «risoluzione e cuore». Da ciò era scaturito il proverbio che l'autore riporta: «chi primo serra, primo vince». *Ivi*, p. 205.

86 *Ivi*, p. 145.

soprattutto bisognava che la nuova arma fosse adatta a ogni tipo di cavaliere, indipendentemente dal suo stato. Come equipaggiamento, della Croce indicava un colletto, un corsaletto leggero per petto e schiena, un elmo leggero (moriglione) e manopole fino al gomito per le estremità delle braccia. Per l'offesa, invece, l'unità doveva avere due pistole, un moschetto a ruota e una spada. Il moschetto doveva inoltre avere una bandoliera diversa da quella usata dagli Archibugieri, più pratica e comoda per non essere d'intralcio durante il galoppo, soprattutto quando s'impugnavano le pistole. Per quelli che chiedevano quale fosse la reale novità di quest'unità e se ci fosse realmente bisogno di chiamarla con un nome nuovo, della Croce rispondeva che, in effetti, l'armatura non era del tutto innovativa, ma essendoci alcune differenze valeva la pena rendere uniforme il tutto e dare un nuovo nome alla sua creazione, soprattutto per l'originalità dello stile di combattimento⁸⁷. L'effetto finale era un tipo di cavalleria pronta per l'offesa e la difesa, sintesi delle altre specialità e per questo adatta a più compiti: «che sia atto nel servire come li archibugieri à cavallo, e di più à piedi ancora come la Fanteria: che urti dentro altro squadrone come le Corazze»⁸⁸. La Compagnia doveva essere composta da cento cavalieri (schierati su otto ranghi e con un fronte di dodici, il resto caporali). Sul campo di battaglia, in particolare quando erano in procinto di ricevere una carica della cavalleria avversaria, i Franchi Moschettieri dovevano attendere il nemico con delle scariche di fuoco, facendo una sorta di caracollo indietreggiando. In questo modo l'unità era in grado di rompere la coesione della cavalleria nemica, Lance o Corazze che fossero, che arrivava così al contatto ormai senza poter fare gran danno. A chi gli diceva che la distanza di una carica non fosse sufficiente da permettere un danno tanto grande da annullarne l'impeto, della Croce rispondeva che, invece, bastava, poiché più il nemico si avvicinava più i tiri erano efficaci. Per quanto riguardava l'offensiva, anche qui la tattica principale era presa dagli Archibugieri, si attaccava cioè puntando al fianco degli Squadroni nemici e caracollando. Un aspetto su cui della Croce si soffermava era la divisione in truppe più piccole per condurre l'attacco, o anche solo per accompagnare altre unità alleate come ali. Durante questo movimento l'autore suggeriva come andatura sempre il trotto, indicando il galoppo come non necessario e dannoso alla precisione del tiro. In questo modo l'urto, quando lo si voleva rag-

87 Moschettieri poiché questa era l'arma che usavano, franchi, poiché dovevano essere «più sicuri, forti, è franchi all'offesa e difesa in ogni occasione degli altri».

88 *Ivi*, p. 159.

giungere, era più simile a quello delle Corazze che a quello delle Lance. Inoltre, aspetto non secondario, i Franchi Moschettieri erano in grado di guadagnarsi la vittoria anche nei luoghi stretti – i contesti solitamente più sfavorevoli alla cavalleria – per «l'avantaggio del sito, delli moschetti, della agilità, habilità, e destrezza del buttar piedi à terra, mantener, difender, sustentar simili posti»⁸⁹. Della Croce impiegava così diversi capitoli nella difesa della propria nuova unità, ipotizzando eventuali critiche e rispondendo anticipatamente⁹⁰. In fondo, per l'autore, la superiorità dei Franchi Moschettieri stava nella loro duttilità e capacità di adattarsi ai diversi compiti, mentre le Corazze erano efficaci solo negli scontri diretti in cui potevano urtare in modo compatto l'avversario. L'innovazione consisteva in ciò e adattarsi era un modo per migliorare l'efficacia della cavalleria sul campo di battaglia, aggiornandola alla modernità della guerra. Della Croce faceva così la sua proposta, provando anche a rispondere alle critiche per quanto possibile, però ammettendo anche di dover lasciare la risoluzione alla realtà della guerra, che avrebbe coronato o meno il suo progetto. Un pronostico, quello dell'autore, che tuttavia si rivelò errato: nonostante avesse colto correttamente le esigenze del tempo, la soluzione che proponeva (un potenziamento delle armi da fuoco della cavalleria) andava in una direzione sbagliata. Tornando al dibattito tra Lance e Corazze, un ultimo passaggio che m'interessa si trova nel Terzo Libro, in un capitolo dedicato alla composizione ideale della cavalleria in un esercito. Al di là del numero di compagnie indicate, l'aspetto di rottura di della Croce era il non includere tra le dieci compagnie suggerite alcuna unità di Lance, poiché ritenute «quasi inutile, e più tosto d'impedimento che di servitio, per il molto che si è discorso». Della Croce faceva le sue considerazioni già a Guerra dei Trent'anni avviata, rispetto agli altri autori si trovava quindi di fronte a uno scenario nuovo da cui trarre le sue osservazioni, notando la scomparsa del-

89 *Ivi*, p. 169.

90 «Così le Corazze (doppo l'annichilatione delle lancie per via delli gagliardi incontri di esse Corazze, alli quali le lancie non potevano resistere) fanno l'istesso per la medesima ragione, per non esservi Cavalleria che le vantaggi: Mà di poi che si sono cominciati di armare li archibugieri (conosciuto il loro buon servitio) con petto e schena, e casco, e in luoco de piccioli archibugi portar moschetti; [...] perché à dir il vero il moschetto è arma di maggior terrore e danno fuori dell'artiglieria [...]. Et tornando alle Corazze dico che in Fiandra tanto dalla parte de Catolici, quanto d'eretici, il più delle Compagnie de cavalli che si levano d'alcuni anni in qua sono d'archibugieri armati come si è detto: il simile si è veduto in queste ultime guerre di Boemia, e d'Allemagna». *Ivi*, p. 180.



Fig. 8 illustrazioni dal trattato di Flaminio Della Croce

le Lance (rimanevano quelle in servizio, ma non si reclutavano nuove compagnie) e l'imminente obsolescenza delle Corazze⁹¹. L'autore aveva giustamente colto che sul campo di battaglia le Corazze avevano cominciato ad abbandonare il caracollo per effettuare poche scariche per poi gettarsi sul nemico all'arma bianca, tuttavia non ne aveva tratto le piene implicazioni, rimproverando anzi all'unità di dover fare più affidamento sul fuoco.

L'ultimo autore preso in considerazione, che non dedicò un trattato esclusivo alla cavalleria, ma che discute il tema in diversi scritti, è Raimondo Montecuccoli, che si richiama lui stesso a questo dibattito. Le sue considerazioni maturarono non solo alla luce del risultato della Guerra dei Trent'anni, ma anche in seguito agli scontri con l'Impero Ottomano, che rappresentava una via alla guerra diversa da quella europeo-occidentale. Per orientarci sul tema di Lance e Corazze in Montecuccoli, il punto di partenza è quindi un'opera di quello che è stato individuato come il primo periodo della produzione del modenese (la prigionia svedese), cioè la prima edizione del trattato *Delle Battaglie*. Inquadrando il tema della cavalleria, Montecuccoli riconosceva in un primo momento tre specialità dell'arma: «La lancia serve più per investire che per sostenere, fa l'impressione col corso, e però richiede un terreno sodo et uguale; la Corazza può investire e sostenere, si muove alla carica col passo, e però il terreno può essere men sodo e men uguale, ma non però impedito di fossi o d'arbori, perché il suo corpo, che deve esser fitto e serrato insieme, non si potrebbe tener unito; l'Archibugero

91 «E che ciò sia il vero, non si trova più Compagnia di lancie nel Regno di Francia, dove già furono nella maggior stima, e riputatione che in parte del mondo, ne tampoco in Olanda: similmente nell'Allemagna, dove oltre l'Imperatore, ci sono tanti gran Principi che del continuo mantengono gente di guerra: massime in questi anni di tanta ribellione, che quasi tutta quest'Amplissima provincia hà sentito, e provato il calore d'un tanto incendio: e dove ci è stato un' numero grandissimo di Cavalleria, non si è pur veduto una sol lancia: potendo jo di ciò darne buon testimonio, per haver in questi rumori travagliato la mia parte con una Compagnia de cavalli, per servitio della liga Cattolica. [...] Alcune di queste Compagnie di lancie se né trovano in Fiandra, e Italia al Servitio del Rè di Spagna, e d'alcuni altri Principi pur in Italia: e credo vi si mantengono più per incognita ambitione, che per servitio che di quelle ne sperano: e ciò si comprende esser vero, perche d'alquanti anni in qua non si è levato niuna Compagnia di lancie: mà si bene tutte di Corazze, e archibugieri; li quali à poco à poco si sono armati di petto e scena alla leggiera con il casco, come si è detto. Et stimo che di qua avanti si anderà tralasciando di levar tanto numero di Corazze ancora, in luoco delle quali si faranno Compagnie d'archibugieri armati come si è detto, e vi aggiungeranno il Manopole, e coletto come sono li nostri Franchi moschettieri, dimenticandosi del tutto delle lancie, e buona parte delle Corazze [...]». *Ivi*, pp. 308-309.

[...]»⁹². L'autore riproponeva senza particolari innovazioni ciò che era già noto a inizio secolo e non esprimeva giudizi sulla presenza effettiva di queste unità sul campo di battaglia. Montecuccoli proponeva anche una ricostruzione, mostrando come nell'antica Roma la cavalleria fosse organizzata in 'truppette' di 32 soldati, per poi essere adattata dai francesi in compagnie schierate su una sola fila (con la carica *en haye*), un ordine che definiva «cattivissimo» e che era scomparso al suo tempo, quando la cavalleria veniva organizzata in squadroni 'grossi', profondi 7 o 8 ranghi (con l'eccezione degli olandesi, che ne usavano cinque). L'autore riportava che, nell'esercito imperiale, gli Squadroni variavano tra i 200 e i 300 cavalli, con una profondità di 5 o 4 uomini (quindi un fronte molto ampio), un'organizzazione usata anche dagli svedesi, che però mantenevano solo 3 ranghi. L'obiettivo dell'arma equestre non era far sì che ognuno fosse in grado di scaricare la propria arma o eseguire un affondo di lancia, ma «ch'ella [la cavalleria] possa rompere ciò che se gli presenta dinanzi, ch'è l'unico scopo di chi commette giornata, e ciò si fa molto più gagliardamente quando ella è disposta in isquadrone; e ciò si dee intendere della Corazza, la cui forza consiste nella fermezza e nella solidità»⁹³. Per questo motivo, in uno scontro tra Lance e Corazze, Montecuccoli propendeva per una vittoria delle seconde. L'autore non aggiungeva nulla di nuovo a quanto era già stato scritto mezzo secolo prima, se non il generale assottigliamento degli squadroni che descrive. Un aspetto fortemente sottolineato era l'ordine e la disciplina da mantenere nello schieramento, per cui non solo bisognava gestire al meglio le compagnie, ma calcolarne le esigenze di spazio nei movimenti. Dall'opera emerge così la superiorità delle Corazze, una posizione che però Montecuccoli revisionò una ventina d'anni più tardi, nella quarta fase della produzione⁹⁴, nel celebre *Della guerra col Turco in Ungheria* (o *Aforismi*). Qui l'autore, oltre a un confronto tra la cavalleria cristiana e quella ottomana, si occupava in un passaggio con precisione delle Lance:

«È la lancia regina dell'arme a cavallo: ma ella dev'essere armata ed instrutta come il Basta ed il Melzi la ricchieggono, cioè abbiano ottimi cavalli e terreno piano, sodo, non impedito. A questo modo, ripartiti in piccoli squadroncelli, vanno di carriera ad investire, e fanno apertura e strada,

92 Raimondo MONTECUCCOLI, *Delle Battaglie – Primo Trattato...*, p. 16.

93 *Ivi*, p. 30.

94 Secondo Luraghi si tratta della quarta fase, mentre nella periodizzazione di Piero Pieri si tratterebbe della terza. Cfr. LURAGHI (cur.), *Le opere di Raimondo...*, p. 80; Piero PIERI, *Guerra e politica...*, pp. 111 e seguenti.

dove li corazzieri, che di trotto seguono la lancia, entrano e fanno strage. [...] Se ne servono i Polacchi, e perch'elli in piccole truppe di venticinque o trenta cavalli l'una combattono, chi ne avesse da mille armate come s'è detto, potria formare da trenta o quaranta squadroncelli, che bene, e con risoluzione guidati, e dalle corazze secondati, gran colpo, e grand'impresione potranno fare»⁹⁵.

Innanzitutto, qui Montecuccoli mostrava come Giorgio Basta e Lodovico Melzo fossero ancora gli autori di riferimento per quanto riguardava la cavalleria. Montecuccoli riconosceva perciò, ancora oltre la metà del secolo, l'abilità delle Lance (in combinazione con le Corazze), tuttavia ne mostrava al tempo stesso l'abbandono⁹⁶, affermando come già nella Guerra dei Trent'anni l'unico ad averle affrontate era stato Gustavo Adolfo combattendo i Polacchi (che le usavano però in modo diverso)⁹⁷, non gli eserciti asburgici. Nella prima parte del testo Montecuccoli aveva già anticipato l'abbandono della Lancia, che tuttavia continuava a definire la regina dell'armi a cavallo (come definiva la stessa picca per la fanteria), ma non in favore delle Corazze (giudicate certamente utili, ma talmente pesanti da rendere il cavaliere inutile una volta appiedato). La vera vincitrice di questo scontro, per Montecuccoli che la vedeva applicata sui campi di battaglia e che gli autori precedenti non avevano immaginato se non diversamente, era la Mezza Corazza⁹⁸. Quest'unità, di cui l'autore non rivela l'origine, ma che emerge dalla prassi del combattimento in particolare durante la fase svedese, portava un'armatura più leggera di quella della Corazza (per materiali, visto che aveva solo il petto a prova di moschetto, e per quantità, rimosse completamente le protezioni per le gambe, la schiena e in parte erano alleggerite quelle sulle braccia).

95 *Id*, *Della Guerra col Turco in Ungheria...*, p. 478.

96 «Per la grande spesa dunque e per lo rado uso della lancia, la quale solamente in un giorno di battaglia si adopera, è stata ella tralasciata ne' nostri eserciti». *Ibidem*.

97 Robert Frost, che ha a lungo studiato il contesto baltico e in particolare polacco, lungi dal ritenere immobile lo sviluppo bellico nelle Guerre del Nord, dimostra come gli ussari polacchi non fossero un relitto medievale della cavalleria, bensì un'unità moderna organizzata dall'esercito polacco a inizio XVI secolo, proprio per rispondere alle più recenti innovazioni tecnologiche (riproponendo lo sfruttamento della forza d'urto e le manovre d'attacco contro le formazioni difensive utilizzate nell'Europa occidentale). *Cfr.* Robert FROST, *The Northern Wars...* pp. 192-216.

98 «Le Corazze intiere sono isquisite per romper e per sostenere. Ma quando egli si considera che quest'arme, s'elle non sono a prova, poco giovano (anzi, che le rotture del ferro squarciato da' tiri del nimico impiagano maggiormente), ed a prova troppo pesano, ed impediscono talmente la persona, che caduto il cavallo il soldato non può aitarsi; [...] perciò si è giudicato meglio di starsene con le mezze corazze» . *Ivi*, p. 273.

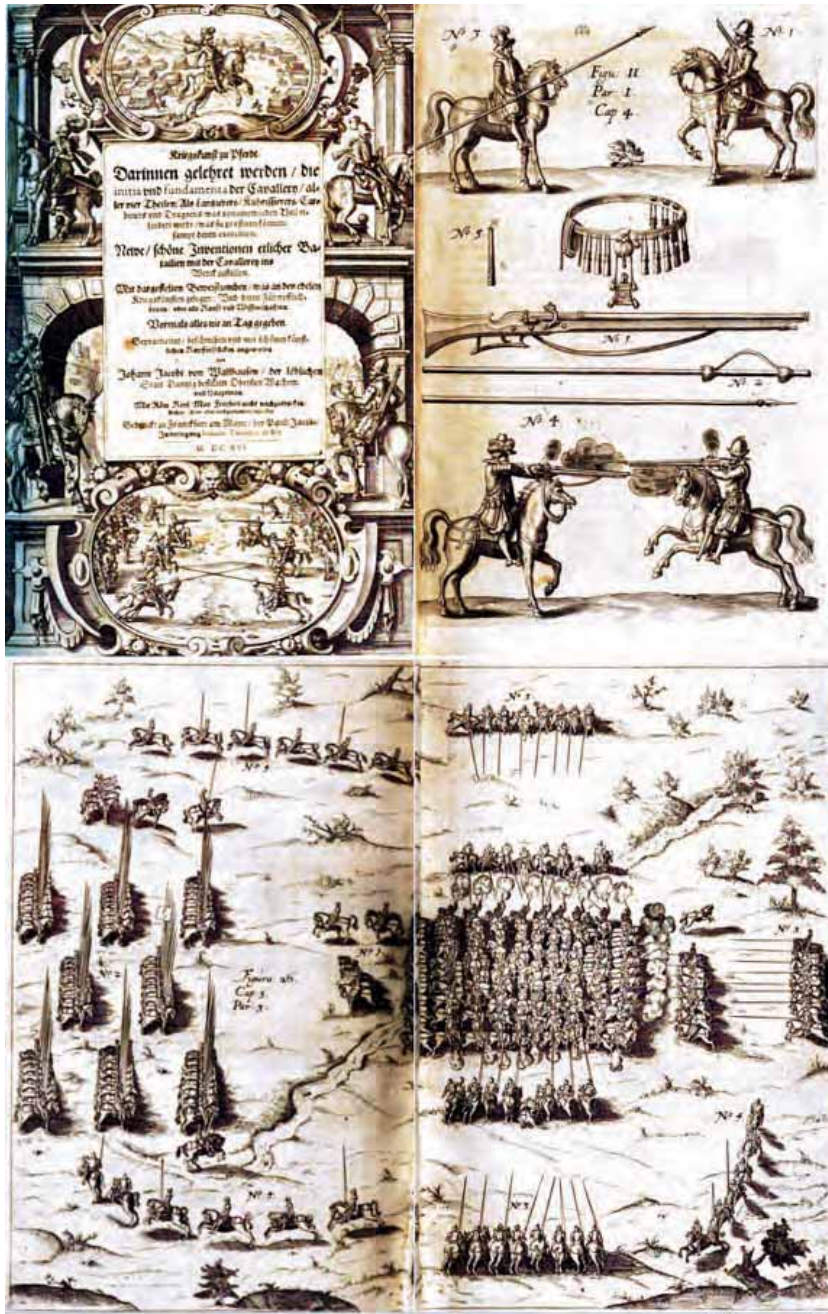


Fig. 9 Frontespizio e illustrazioni del trattato di Johann Jacob Wallhausen, *Kriegskunst zu Pferd: Darinnen gelehret werden die initia et fundamenta der Cavallieri* (1616).

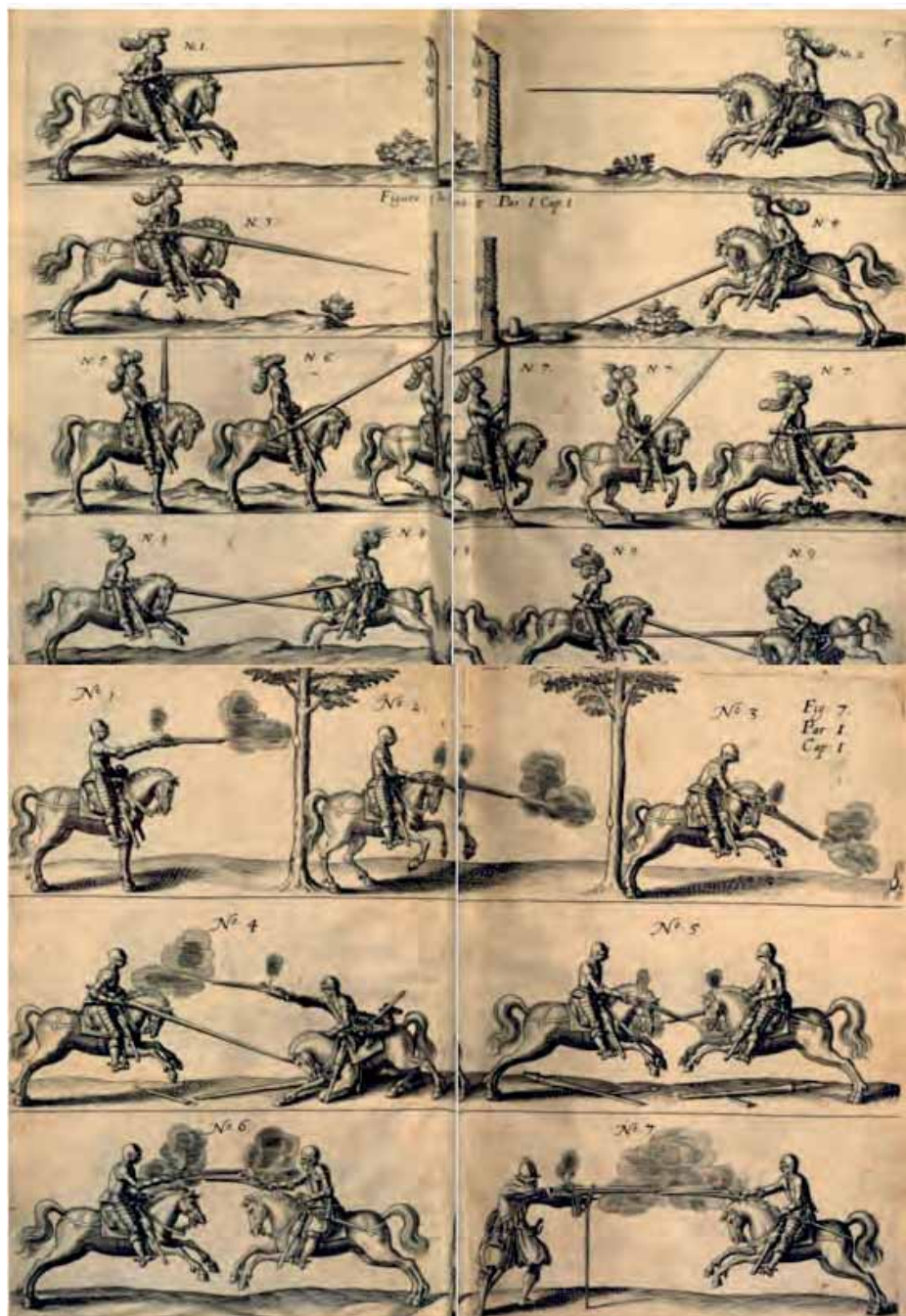


Fig. 10, illustrazioni nel trattato di Wallhausen.

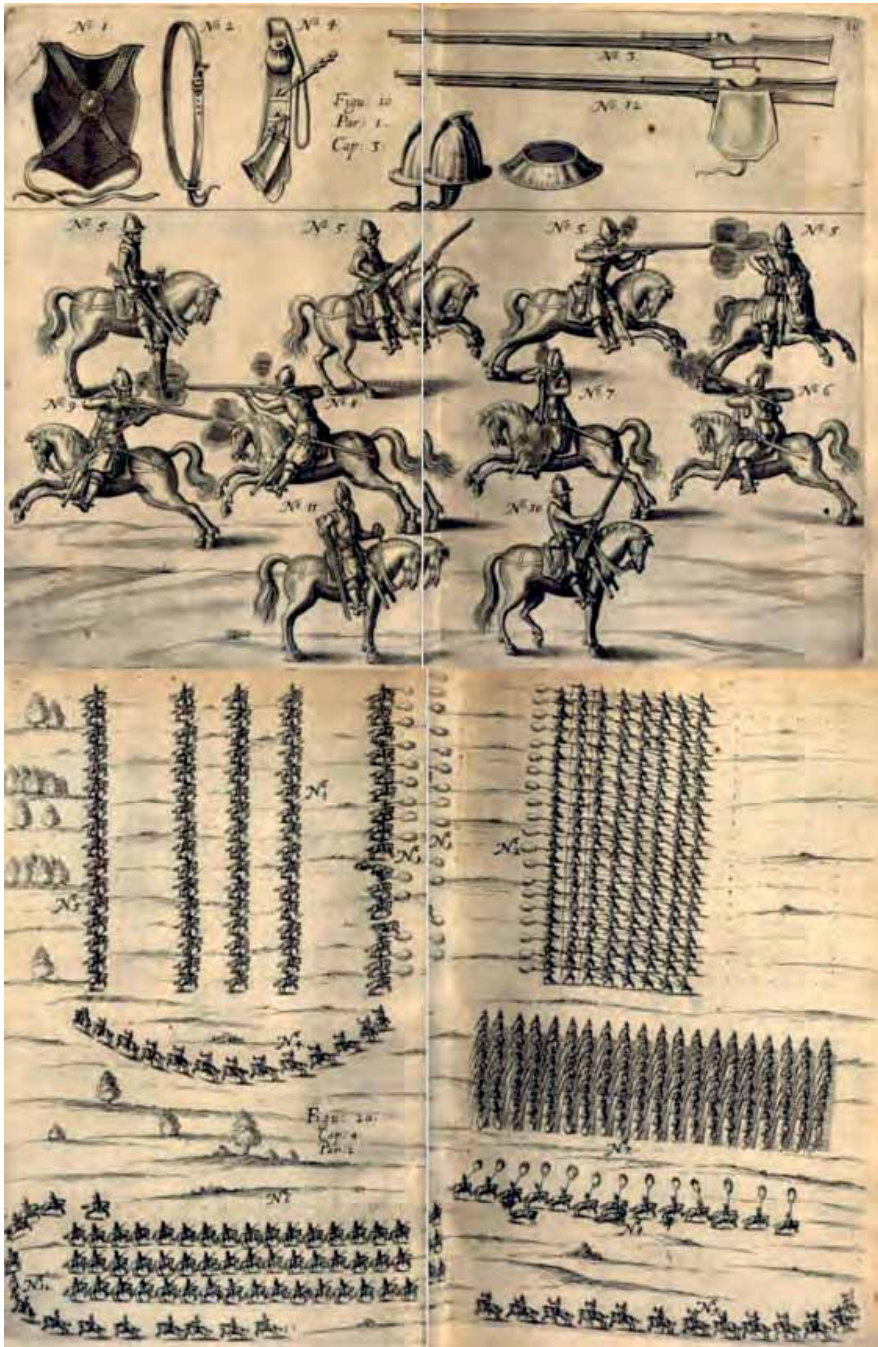


Fig. 11, illustrazioni nel trattato di Wallhausen.

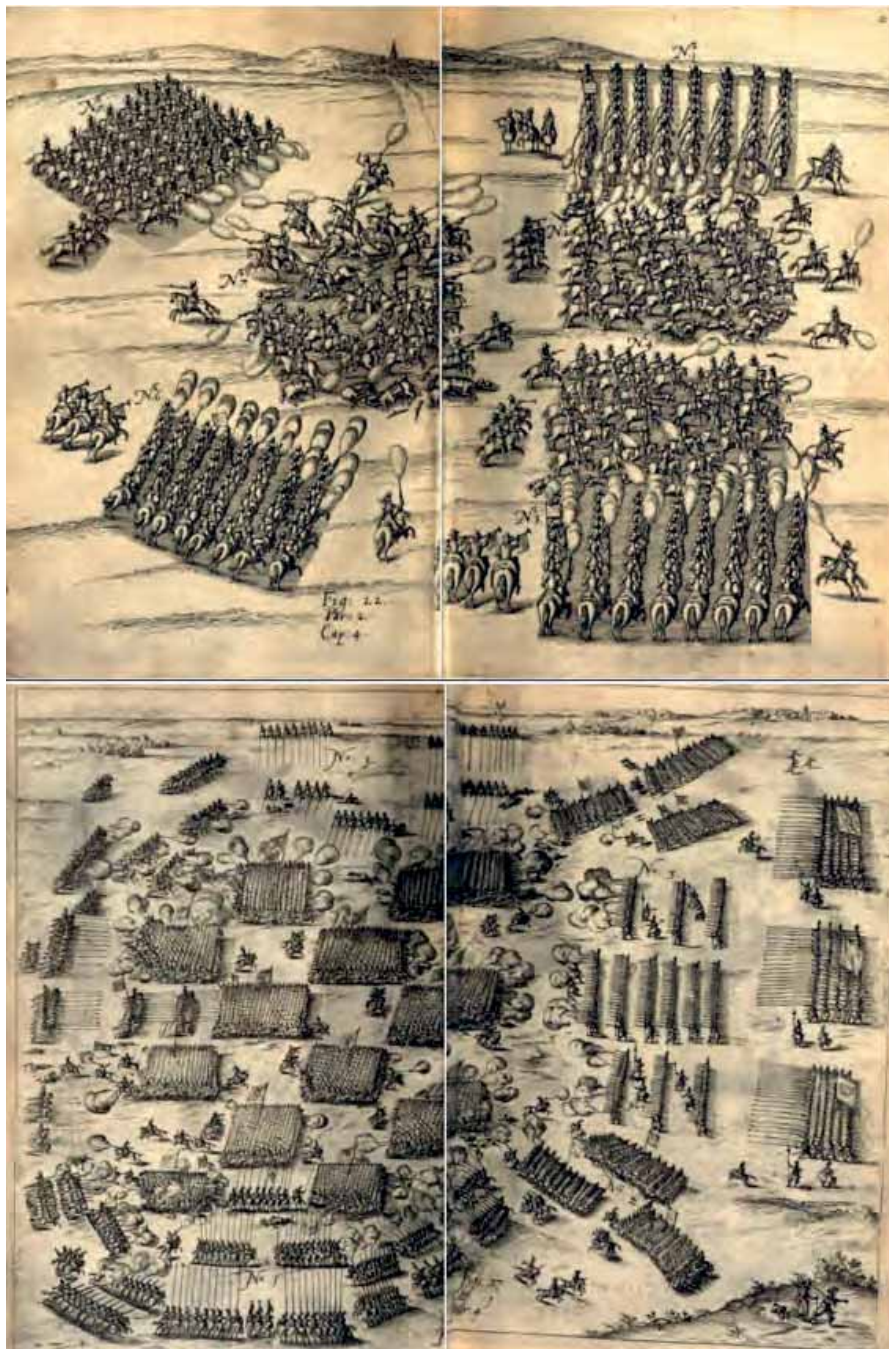


Fig. 12, illustrazioni nel trattato di Wallhausen.

Come armi manteneva le stesse delle Corazze, cioè le pistole e la spada, ma le impiegava diversamente, spostando l'equilibrio in favore dell'arma bianca (inizialmente facevano tuttavia più affidamento, anche rispetto all'unità da cui derivavano, sul fuoco)⁹⁹. Per compensare, la parte relativa alla preparazione all'urto, cioè le scariche di moschetteria per disordinare l'unità nemica, veniva lasciata a maniche di tiratori che dovevano muoversi rapidamente in supporto alla cavalleria, a volte con l'aggiunta anche di alcuni pezzi di artiglieria leggera¹⁰⁰. Veniva dunque abbandonato l'esperimento iniziato un secolo prima di avere un'arma equestre versatile in entrambi i campi, quelli della pistola e della spada, dedicando alla prima un ruolo sempre più marginale negli schemi della cavalleria.

Con quest'ultima osservazione di Raimondo Montecuccoli si chiude – a mio parere – il dibattito in gran parte italiano che si era aperto con l'inizio del XVII secolo. Il risultato significativo di questa discussione, che vede diversi autori fronteggiarsi sulla rivalità tra Lance e Corazze, è così la sintesi della riflessione teorica e dell'osservazione condotta sul campo di battaglia, all'interno della quale emergono anche diverse mentalità e concezioni sulle società che questi militari immaginavano. La specialità vincitrice di questa *querelle* era dunque un tipo di

99 Nel *Trattato della guerra*, cioè in una delle prime opere, in almeno due punti Montecuccoli ricordava ciò. Discutendo delle munizioni di cui si necessitava per le battaglie, l'autore sottolineava come «le mezze corazze abbiano a carica 5 o 6 volte e che le corazze intiere non adoprinno pistole, o se l'adoprinno, non sia che la prima volta, e che carabine non vi siano [...]» (p. 390). Poco più avanti, illustrando la tattica di una finta ritirata a cui sarebbe seguita una controcarica, Montecuccoli puntava l'attenzione sull'effetto sorpresa che si sarebbe dovuto sfruttare, perciò «non devono le corazze combattere se non con la spada, o, se pigliano la pistola alla mano, dev'essere la prima fila che deve nel medesimo tempo tener già la spada pronta nella mano della briglia, né deve scaricare se non a brugia giubbone per fare effetto, e non far come alcuni che si contentano di fare scoppio e pensano di spaventare in quel modo il nemico» (p. 411). Da ciò si deduce come già le Corazze stessero rinunciando progressivamente al fuoco, mantenendo tuttavia almeno una scarica delle pistole prima dello shock all'arma bianca. Il peso dell'armatura le rendeva tuttavia ancora poco mobili, soprattutto quando disarcionate, per questo Montecuccoli propendeva per le mezze corazze.

100 La formulazione più chiara di questo passaggio si trova nel *Delle Battaglie*, in cui Montecuccoli affermava: «S'aggiunge la moschetteria alla Cavalleria, perché ella ne diventa più gagliarda, e se l'inimico è più forte di Cavalleria, questa moschetteria la mette in equilibrio, e s'egli è più debole, chiara cosa è che questa lo potrà rompere, perché egli è incredibile il danno e l'apertura ch'ella fa tirando a proposito, e caricando subito dietro a i tiri le Lance e le corazze, ed è certo, che quand'uno squadrone vede cadersi alla testa nove o dieci uomini d'abordo, che gli altri che seguono pensano a' fatti loro» (p. 44).

Corazza alleggerita, con un'armatura ridotta e più leggera, una maggiore capacità di movimento e facente riferimento principalmente alla spada in combattimento, ricercando la carica e lo shock negli scontri campali (questo processo avvenne in parallelo a un perfezionamento delle strategie di addestramento, collettivo e individuale, che avevano reso più efficiente la preparazione di un soldato a cavallo). Questo tipo di unità era fondamentale in quel tipo di battaglia d'ali che caratterizzò la seconda metà del XVII secolo¹⁰¹. Inoltre, rimaneva fondamentale la collaborazione tra questa specialità e quelle degli Archibugieri a cavallo e dei dragoni (da alcuni autori assimilate, da altri trattate disgiuntamente per alcune differenze). Sebbene per lungo tempo si sia considerato questo passaggio non molto significativo, sostenendo che il mutamento fosse avvenuto in una ventina d'anni alla fine del XVI secolo, la permanenza della discussione nei testi (non di oziosi studiosi o di eruditi da biblioteca dell'epoca, ma di militari che avevano comandato effettivamente la cavalleria), ci mostra come la transizione fu un periodo cominciato sì sul finire del XVI secolo, ma terminato solamente dopo la metà del XVII. Auspicabilmente spetterà a nuovi studi e puntuali ricerche d'archivio mostrarci come, in casi e contesti diversi, questo passaggio si concretizzò. In circa settant'anni, nonostante l'acceso dibattito, veniva così sradicato dai campi di battaglia uno stile di combattimento che aveva dominato per più secoli i teatri militari dell'Europa.

BIBLIOGRAFIA

1 TRATTATISTICA

Giorgio BASTA, *Il maestro di campo Generale*. Di Giorgio Basta conte d'Hust, altre volte Generale per l'Imperatore nella Transilvania; & poi Luogotenente Generale per la Maestà sua, & per lo Serenissimo Arciduca Matthias degli Eserciti nell'Ungheria, curato da Ciro Spontone. In Venetia, appresso Gio. Battista Ciotti sanese, 1606.

ID, *Il governo della Cavalleria leggiera*. Trattato originale del conte Giorgio Basta, utile a soldati, giovevole a guerrieri, et fruttuoso a capitani, et curioso a tutti. In Venetia, appresso Bernardo Giunti, Gio. Battista Ciotti et Compagni, 1612.

John CRUSO, *Militarie Instructions for the Cavallrie: or Rules and Directions for the Service of Horse, Collected out of Divers Forreigne Authors Ancient and Modern, and*

¹⁰¹ Si veda lo studio di Chandler, per quanto riguarda l'arte della guerra nel periodo tra il 1650 e il 1750, e l'ampia analisi dedicata alla cavalleria: David CHANDLER, *The art of warfare in the age of Marlborough*, New York, Sarpedon, 1995 (1st ed. 1976), pp. 25-61.

Rectified and Supplied, according to the Present Practice of the Low-Country Warres, Printed by printers to the Universitie of Cambridge, 1632.

Flaminio DELLA CROCE, *L'essercitio della cavalleria et d'altre materie* del capitano Flaminio della Croce, gentilhuomo Milanese diviso in cinque libri: Nel primo si tratta di quello s'appartiene al soldato privato, Caporale, Alfiere, Tenente, Capitano, Trombetta & Foriero. Nel secondo, ciò che s'aspetta ad un capo di più Compagnie nel marciare, alloggiare, combattere, & altre attioni. Nel terzo, si discorre del disporre la Cavalleria in diverse ordinanze di Battaglie, alle quali si vede à cadauna applicata la sua propria figura: & come farle combattere, & d'altre particolarità per tal'effetto. Nel quarto si notano molte cose per beneficio de cavalli. Nel quinto finalmente, si descrivono sentenze, Proverbi, & molti brevi discorsi morali, de diverse materie, con le tavole de Capitoli di ciascun Libro à parte, per maggior gusto, commodo, & utile de lettori. Dedicato alla sacra cesarea real maesta del imperatore Ferdinando II. In anversa, appresso Henrico Aertsio, 1625.

François de LA NOUE, *Discours politiques et militaires du seigneur de La Noue*, 1587.

Don Juan Fernandez DE VELASCO, V duque de Frías (1550-1613), Gouernador del Estado de Milan y Capitan General en Italia, *Órdenes generales para la Caualleria ligera*, 5 de Mayo 1595. (ASMi, 2 Atti di governo, Parte Antica, Militare, busta 1).

Fra Lodovico MELZO, *Regole Militari sopra il Governo e Servitio particolare della Cavalleria* di Fr. Lodovico Melzo Cavaliere di S. Giovanni Gerosolimitano de i Consigli Secreto di Milano e di guerra ne' Paesi Bassi per S.M. Cattolica suo Tenente Generale della Cavalleria. Dedicato all'arciduca Alberto d'Austria, governatore dei Paesi Bassi. Anversa, Appresso Gioacchino Trognasio, 1611.

Alessandro Massari Malatesta, *Compendio dell'eroica arte di cavalleria* del Sig. Alessandro Massari Tiburtino. *Precetti Qvattro*. In Venetia, 1599.

Bartolomeo PELLICCIARI, *Avvertimenti in Fattioni di Guerra*, di Bartolomeo Pellicciari da Modena, Utili & necessari a tutti gl'uffici, che convengono in un'ben formato essercito, principiando dal soldato privato, & ascendendo per ordine sin'al carico del Capitano Generale: et appartenenti à tutte l'imprese, ch'in campagna, et in presidio, possino essere tentate, ò fatte con contrasto del nemico: con due tavole distinte, la prima delle principali materie, & l'altra di ciascun particular' avvertimento contenuto in esse. Di nuovo dall'Autore Corretti & ampliati per tutta l'opra con l'aggiunta di molti & molti altri importanti. Ristampati in Modena per Gio: Maria Verdi, 1606.

Id, *Universale instruttione per servitio della cavalleria in tutte l'occorrenze di guerra*. Con testimonio di molti casi in termine, & non raccontati da altri scrittori con tale verità. Nei quali l'Autore personalmente servendo si è trovato sotto la condotta del gloriosiss. Alessandro Farnese Duca di Parma, nelle turbolentie della Fiandra, et ne' famosi soccorsi di Parigi, & di Ruano. Di Bartolomeo Pellicciari da Modena. Opera utile à Cavalieri, & di gusto a Curiosi di sapere la realtà de' principali successi di quelle fattioni. All'Illustriss. & Eccellentiss. Sig. il Sig. Lorenzo Giustiniano, Capitano di Bergamo, in Venetia, Appresso Antonio Pinelli, 1617.

Jean de Saulx, vicomte de TAVANNES, *Mémoires de tres-noble, et tres-illustre Gaspard*

de Saulx, seigneur de Tavanès, Mareschal de France, Admiral des mers de Levant, Gouverneur de Provence, Conseiller du Roy, et Capitaine de cent hommes d'armes, Château de Lugny, Fourny, 1653.

Francesco SERDONATI, *De vantaggi da pigliarsi da capitani in guerra contra nimici superiori di cavalleria*. Di Francesco Serdonati fiorentino. Alla s. c. real maestà Don Filippo III Rè di Spagna. Con la tavola delle cose notabili, in Roma, appresso Carlo Vullietti, 1608.

Bartolomeo SERENO, *Trattati del cavalier Bartolomeo Sereno dell'uso della lancia à Cavallo. Del combattere a piede alla Sbarra. Et dell'impresè, et inventioni Cavalieresche*. All'illustriss. Et eccellentiss. Sig. principe di Venafro, in Napoli, Per Gio. Battista Gargano e Lucretio Nucci, 1610.

Johann Jacob von WALLHAUSEN, *Art militaire à cheval, Instruction des principes et fondements de la Cavallerie, e de ses quatre especes, Ascavuoir Lances, Corrasses, Arquebus e drageons, avec tout ce qui est de leur charge e exercice, avec quelques nouvelles inventions de Batailles ordonnees de Cavallerie, et demonstrations de la necessite, utilite et excellence de l'art militaire, sur toutes aultres arts & sciences, experimente, descript et represente par plusieurs belles figures et entaillees en cuire, par Jean Jaques de Wallhausen, principal capitaine des gardes et Capitaine de la louable ville de Danzick, imprimé a Francfort, par Paul Jaques, 1616.*

Sir Roger WILLIAMS, *A Briefe discourse of Warre*, Written by Sir Roger Williams knight; With his opinion concerning some parts of the Martiall Discipline, Imprinted at Lonton, by Thomas Orwin dwelling in Paternoster Row, over against the Signe the Checker, 1590.

II. LETTERATURA CRITICA

Denise ARICÒ, *Recensione a Raimondo MONTECUCCOLI, Le opere...*; Vol. III, Andrea TESTA (cur.), 2000, *Filologia e Critica*, XXX, fas. I, gennaio-aprile 2005, pp. 153-163.

Paola BIANCHI, Davide MAFFI, Enrico STUMPO (cur.), *Italiani al servizio straniero in età moderna*, Guerra e pace in età moderna: Annali di storia militare europea, Milano, FrancoAngeli, 2008.

Giovanni Cerino BADONE, «La cultura della guerra. Sapere teorico e sapere empirico nel mondo militare del XVII secolo», *Società e Storia*, n. 136 (2012), pp. 261-282.

Id., *Potenza di fuoco: Eserciti, tattica e tecnologia nelle guerre europee dal Rinascimento all'Età della Ragione*, Milano, Libreria militare, 2013.

Zoltán Péter BAGI, «Giorgio Basta: A Short Summary of a Career», Krisztián CSAPLÁR-DEGOVICS (Ed.), “*These were hard times for Skanderbeg, but he had an ally, the Hungarian Hunyadi*”: *Episodes in Albanian - Hungarian historical contacts*, Budapest, Research Center for the Humanities-Hungarian Academy of Sciences, 2019, pp. 35-66.

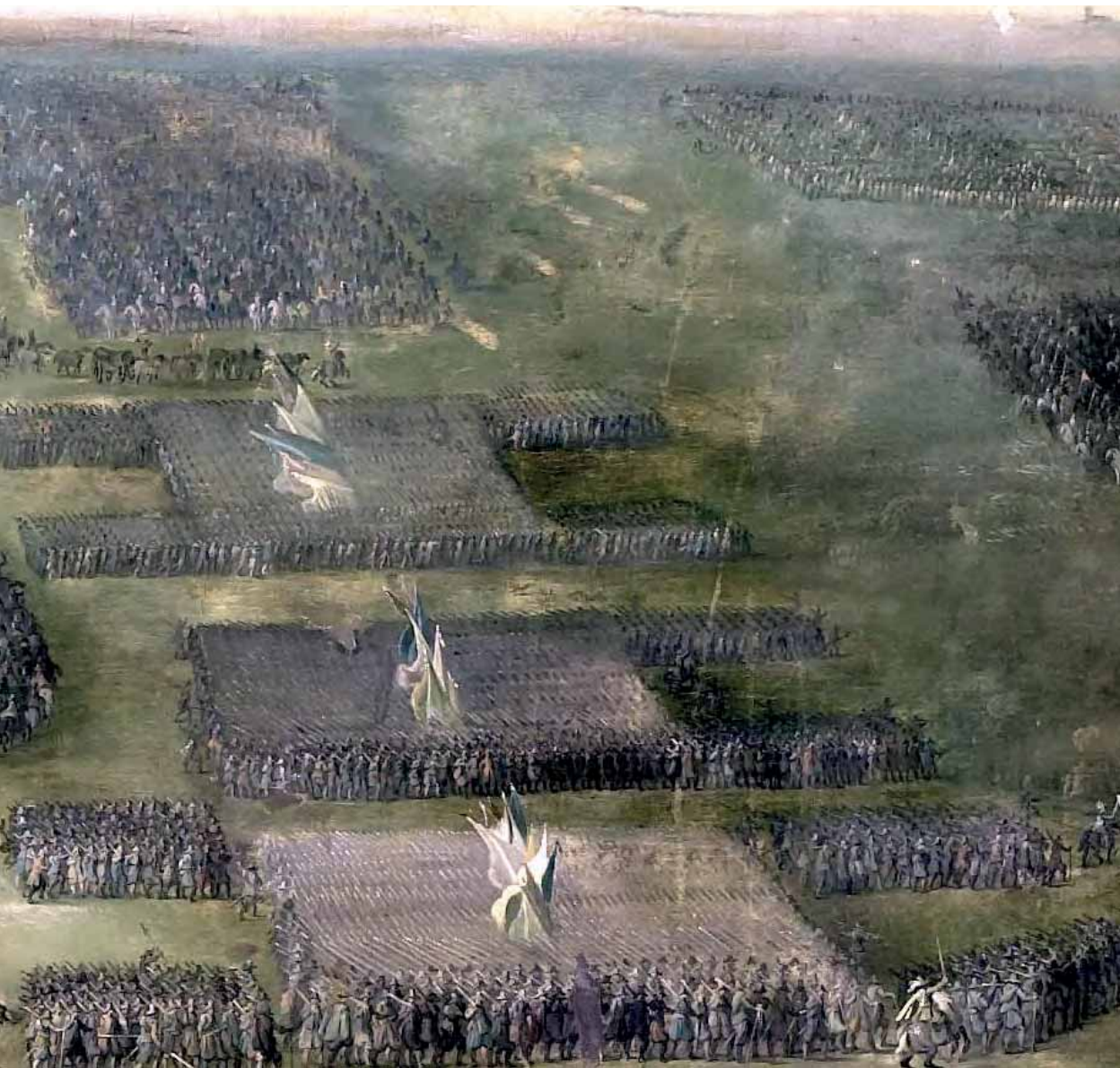
Duccio BALESTRACCI, *La festa in armi: Giostre, tornei e giochi del Medioevo*, Roma-Bari, Laterza, 2001

- Jeremy BLACK (Ed.), *Global Military Transformations: Change and Continuity, 1450-1800*, Roma, Nadir Media, 2023.
- ID, «Modernisation Theory and (some of) the conceptual flaws of the Early-Modern Military Revolution», *Nuova Antologia Militare*, fascicolo 3, anno 1 (giugno 2020), pp. 5-10.
- Olivier CHALINE, « Au temps de la guerre de Trente Ans, 1618-1648 », in Frédéric CHAUVIRÉ, Bertrand FONCK (dir.), *L'âge d'or...*, pp. 254-262.
- David CHANDLER, *The art of warfare in the age of Marlborough*, New York, Sarpedon, 1995 (1st ed. 1976).
- Frédéric CHAUVIRÉ, *Histoire de la cavalerie*, Paris, Perrin, 2013.
- ID, Bertrand FONCK (dir.), *L'âge d'or de la cavalerie*, Paris, Gallimard, 2015.
- ID, Sandrine PICAUD-MONNERAT, « L'arme équestre de la Renaissance », in Frédéric CHAUVIRÉ, Bertrand FONCK (dir.), *L'âge d'or...*, pp. 28-40.
- ID, « “Seulement un officier de cavalerie légère?” Henry IV chef de cavalerie », *Revue Historique des Armées*, n° 277, fascicolo 4 (dicembre 2014), pp. 17-26.
- ID, *The New Knights: The Development of Cavalry in Western Europe, 1562-1700*, Warwick, Helion & Company, 2021.
- Robert M. CITINO, «Military Histories Old and New: a Reintroduction», *The American Historical Review*, 2007, Vol. 112, No. 4 (Oct., 2007), pp. 1070-1090.
- Aldo COLETTI, Fausto LANFRANCHI, Guido ZAVATTONI (cur.), *L'arte della guerra: trattati e manuali di architettura militare e milizia nelle collezioni della Biblioteca Nazionale Braidense*, Milano, Scalpenti, 2022.
- Philippe CONTAMINE, *War in the Middle Ages*, Malden, Mass. Blackwell, 1999.
- André CORVISIER (dir.), *A dictionary of military history*, Oxford, Blackwell Publishers, 1994 (1st ed. 1988).
- Hans DELBRÜCK (Trad. Walter J. Renfroe, Jr.), *The Dawn of Modern Warfare*, Lincoln and London, University of Nebraska Press, 1985 (1st ed. 1921).
- Piero DEL NEGRO, «Le lingue del “militare”», in ID., Paola BIANCHI (cur.), *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 51-70.
- ID, «Una lingua per la guerra: il Rinascimento militare italiano», in Walter BARBERIS, (cur.), *Storia d'Italia*, Annali 18, Guerra e pace, Torino, Einaudi editore, 2002, p. 301-338.
- Benjamine DERUELLE, *De papier, de fer et de sang : chevaliers et chevalerie à l'épreuve de la modernité (ca 1460 - ca 1620)*, Paris, Publ. de la Sorbonne, 2015.
- ID, « Entre cavalerie et chevalerie : La formation du noble dans l'écurie du roi au xv^e siècle », in ID, Bernard GAINOT (dir.), *La construction du militaire. Savoirs et savoir-faire militaires à l'époque moderne*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2013, pp. 27-54.
- ID, « “Ordine di balestrieri a cavalla da campo aperto, e tutti voltino a sinistra”: Léonard et



Sopra e nelle pagine successive:

Pieter Snayers (1592-1666/7), Veduta di battaglia identificata con quella di Fleurus (1622), vinta dall'armata spagnola di Gonzalo Fernández de Córdoba, anche se l'armata protestante costrinse i cattolici ad abbandonare l'assedio di Berg-op-Zoom. Rijksmu-



seum, SK-A-1555. CC0 1.0 Universal Public Domain Dedication. Probabilmente il particolare 1 è una delle rappresentazioni più dettagliate dell'epoca su come si svolgesse il caracollo della cavalleria (nota di Marco Mostarda).





- la caracole d'après les dessins du manuscrit B», *Cromohs - Cyber Review of Modern Historiography*, 19 (2015), pp. 117-132.
- Louis A DIMARCO, *War horse: A history of the military horse and rider*, Yardley, Pennsylvania, Westholme, 2008.
- Peter DOMBROWSKI, «Military Transformation», in David J. GALBREATH, John R. DENI (Eds.), *Routledge Handbook Of Defence Studies*, London, Routledge, 2018, pp. 327-338.
- Hervé DRÉVILLON, *L'individu et la Guerre : Du chevalier Bayard au Soldat inconnu*, Paris, éditions Belin, 2013.
- Raymond FAGEL, *Protagonists of war: Spanish army commanders and the revolt in the Low Countries*, Leuven, Leuven University Press, 2021.
- Jean FLORI, *Cavalieri e cavalleria nel Medioevo*, Torino, Einaudi, 1999 (1st ed. 1998).
- Robert I FROST, *The Northern Wars: War, state and society in Northeastern Europe, 1558-1721*, Harlow-New York, Pearson Education, 2000.
- Agostino GAIBI, *Le Armi da Fuoco Portatili Italiane: dalle origini al Risorgimento*, Milano, Bramante Editrice, 1968.
- Paolo GRILLO, «L'istruzione alla guerra dei cavalieri medievali (XII-XIII secolo)», in Monica FERRARI, Filippo LEDDA (cur.), *Formare alle professioni: La cultura militare tra passato e presente*, Milano, FrancoAngeli, 2011, pp. 81-96.
- Steven GUNN, David GRUMMITT, Hans COOLS, «War and the State in Early Modern Europe: Widening the Debate», *War in History*, 2008, Vol. 15, No. 4 (November), pp. 371-388.
- John Rigby Hale, «Printing and Military Culture of Renaissance Venice», in ID, *Renaissance War Studies*, London, The Hambledon Press, 1983.
- Gregory HANLON, *European military rivalry, 1500-1750: fierce pageant*, London, Routledge, Taylor & Francis Group, 2020.
- ID, *Italy 1636: Cemetery of armies*, Oxford, Oxford University Press, 2016.
- ID, *The twilight of a military tradition: Italian aristocrats and European conflicts, 1560-1800*, Reading, Arrowhead Books Limited, 1998.
- Clive HART, *The Rise and Fall of the Mounted Knight*, Yorkshire-Philadelphia, Pen and Sword History, 2022.
- Virgilio ILARI, «Imitatio, restitutio, utopia: la storia militare antica nel pensiero strategico moderno», in Marta SORDI (cur.), *Guerra e diritto nel mondo greco e romano*, Milano, Vita e pensiero, 2002.
- ID, *Scrittori militari italiani dell'Età Moderna: Dizionario bio-bibliografico 1410-1799*, Roma, Nadir Media, 2021 (1a ed. 2011).
- Harald KLEINSCHMIDT, «Using the Gun: Manual Drill and the Proliferation of Portable Firearms», *The Journal of Military History*, Vol. 63, No. 3 (Jul. 1999), pp. 601-630.
- Alan LARSEN, Henry YALLOP, Peter DENNIS (cur.), *The Cavalry Lance*, London, Bloomsbury Publishing Plc, 2017.

- David R. LAWRENCE, *The complete soldier: Military books and military culture in early Stuart England, 1603-1645*, Leiden, Brill, 2009.
- González de LEÓN, *The Road to Rocroi: Class, Culture and Command in the Spanish Army of Flanders, 1567-1659*, Leiden, Brill, 2009.
- Nicolas LE ROUX, *Le Crépuscule de la chevalerie: Noblesse et guerre au siècle de la Renaissance*, Ceyzérieu, Champ Vallon, 2015.
- John A. LYNN, "Tactical Evolution in the French Army, 1560-1600", *French Historical Studies*, Vol. 14, No. 2 (Autumn, 1985), pp. 176-191.
- Antonio ESPINO LÓPEZ, *Guerra y cultura en la Época Moderna: la tradadística militar hispánica de los siglos 16. y 17. libros, autores y lectores*, Madrid, Ministerio de Defensa, 2001.
- Davide MAFFI, «Le impressioni del cavaliere. Ludovico Melzi e le sue regole militari», in Marco BETTALLI, Nicola LABANCA (cur.), *Ricordare la guerra: Memorialistica e conflitti armati dall'antichità a oggi*, Roma, Carrocci, 2016, pp. 89-128.
- Raimondo MONTECUCCOLI, *Le opere*, vol. I-II, Raimondo LURAGHI (cur.), Roma, Ufficio Storico Stato Maggiore dell'Esercito, 1988.
- Marco MOSTARDA, Virgilio ILARI, «Exploring the Italian Military Paradox, 1450-1792» in Jeremy BLACK (Ed.), *Global Military Transformations...*, pp. 225-280.
- Sir Charles OMAN, *A History Of The Art Of War In The Sixteenth Century*, London, Greenhill Books, 1999 (1st ed. 1937).
- Geoffrey PARKER, *The military revolution: military innovation and the rise of the West, 1500-1800*, Cambridge, Cambridge University Press, 1988.
- Gervase PHILLIPS, «'Of Nimble Service': Technology, Equestrianism and the Cavalry Arm of Early Modern Western European Armies», *Wars & Society*, Vol. 20, Issue 2, (October 2002), pp. 1-21.
- Piero PIERI, *Guerra e politica negli scrittori italiani*, Milano-Napoli, Riccardo Ricciardi editore, 1955.
- ID, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, Torino, Einaudi, 1952.
- Raffaele PUDDU, *Eserciti e monarchie nazionali nei secoli XV-XVI*, Firenze, La Nuova Italia, 1975.
- Michel PRETALLI, *Du champ de bataille à la bibliothèque : Le dialogue militaire italien au XVIe siècle*, Paris, Classiques Garnier, 2017.
- Alexander QUERENGASSER, *Cavalry: A Global History of Horse Soldiers*, Berlin, Zeughaus Verlag GmbH, 2021.
- Amedeo QUONDAM, *Cavallo e cavaliere: L'armatura come seconda pelle del gentiluomo moderno*, Roma, Donzelli Editore, 2003.
- Daniel ROCHE, *La culture équestre de l'Occident XVIe-XIXe siècle: L'ombre du cheval*, Vol. 3, *Connaissance et passion*, Paris, Fayard Éditions, 2015.
- ID, «Pour un art de la cavalerie, XVe-XXe siècle», in Daniel REYTIER; Daniel ROCHE (dir.),

- Le cheval et la guerre: du XVe au XXe siècle*, Versailles, Association pour l'Académie d'Art Equestre de Versailles, 2002.
- Clifford J. ROGERS (cur.), *The Military Revolution debate: Readings on the Military Transformation of the Early Modern Europe*, New York, Routledge, 2018 (1a ed. 1995).
- Ellery SCHALK, *L'épée et le sang: Une histoire du concept de noblesse (vers 1500 – vers 1650)*, Seyssel, Editions Champ Vallon, 2017 (1er ed. 1986).
- Aldo A. SETTIA, *De re militari: pratica e teoria nella guerra medievale*, Roma, Viella, 2011.
- Idan SHERER, *The Scramble for Italy: Continuity and Change in the Italian Wars, 1494-1559*, Milton, Routledge, 2021.
- Anna E. C. SIMONI, «Soldiers' tales: observations on Italian military books published at Antwerp in the early 17th century», in Denis V. REIDY (cur.), *The Italian Book, 1465-1800*, London, The British Library, 1993, pp. 255-290.
- Frederick LEWIS TAYLOR, *The art of war in Italy 1494-1529*, Cambridge, Cambridge University Press, 1921.
- Giovanni Battista TOMMASINI, *Le opere della cavalleria: La tradizione italiana dell'arte equestre durante il Rinascimento e nei secoli successivi*, Frascati (Rm), Cavour Libri, 2013.
- Treva J. TUCKER, "Eminence over Efficacy: Social Status and Cavalry Service in Sixteenth-Century", *The Sixteenth Century Journal*, Vol. 32, No. 4 (Winter, 2001), p. 1057-1095.
- Frédérique VERRIER, *Les armes de Minerve: l'Humanisme militaire dans l'Italie du XVIe siècle*, Paris, Presses de l'Université de Paris-Sorbonne, 1997.
- James B. WOOD, *The king's army: warfare, soldiers, and society during the wars of religion in France, 1562-1576*, Cambridge,

Vittorioso ad Alessandretta?

L'«impresa navale» di Kenelm Digby fra autopromozione, miti nazionali e frammenti di realtà

di VIVIANA CASTELLI

ABSTRACT: On 21 June 1628, in the Gulf of Alexandretta (Iskenderun, Turkey) Sir Kenelm Digby, an English gentleman privateer, had a clash with two Venetian galleasses and two galleons they were escorting. Digby intended to plunder some French freighters riding at anchor and, as the Venetians commanders objected to this, a long cannonade ensued. It was no more than a skirmish, with no definite winner or loser, but (thanks to some arousing reports penned by Sir Kenelm himself) British public opinion looked on it as an out-and-out naval triumph of England over the allegedly invincible Venetian galleasses, and as such the episode was handed down in historiography. This paper tries to figure out what really happened on that day, how contemporary witnesses and later historians interpreted the episode and which accessory circumstances could have prompted the involved people to act as they did.

KEYWORDS: Sir Kenelm Digby, 17th century seafaring, English privateering, England, Venice, Alexandretta, Iskenderun, Mediterranean Sea, Levant trade

L'impresa

All'estremità est della costa anatolica meridionale, vicino all'attuale confine tra Siria e Turchia, si apre la profonda insenatura del golfo di Alessandretta (Iskenderun) che nel pomeriggio del 21 giugno 1628¹ fu per qualche ora teatro di uno scambio di cannonate tra quattro legni veneziani e una squadra corsara di bandiera inglese al comando di Sir Kenelm Digby².

1 Tra le fonti coeve citate, quelle inglesi e i dispacci di alcuni ufficiali veneziani delle isole Ionie seguono il calendario giuliano (nel 1628 arretrato di dieci giorni rispetto al calendario gregoriano). Le date citate nel testo sono riportate al calendario gregoriano.

2 L'episodio è documentato da resoconti dei principali attori e da deposizioni di testimoni. Digby ne diede quattro versioni: 1) diario di viaggio (Sir Kenelm DIGBY, *Journal of a Voyage into the Mediterranean by Sir K.D., A.D. 1628*, John Bruce (Ed.), Westminster, Nichols and Sons, 1868, trad. it. *Viaggio piratesco nel Mediterraneo, 1627-1629*, Vittorio GABRIELI (cur.), Milano, Longanesi & C., 1972); 2) lettera all'ambasciatore inglese a

Venticinquenne uomo di lettere e di corte, di antico ma non del tutto illibato lignaggio, munito di una *letter of marque* da re Carlo I Stuart³, Digby percorreva il Mediterraneo da circa sei mesi dando la caccia a mercantili di nazioni in guerra con la Corona britannica e rendendosi invisio ai Provveditori veneziani di Zante e Cefalonia, dove aveva rivenduto le proprie prede in barba ad alleanze, regolamenti sanitari e obblighi di quarantena⁴.

Costantinopoli (ID., «Coppie of a Letter from Sir K.D. unto Sir Peter Whyche at Constantinople (Public Record Office, State Papers,Turkey)», in Vittorio GABRIELI, *Sir K.D.: un inglese italianato nell’Inghilterra della controriforma*, Roma, Edizioni di storia e letteratura, 1957, pp. 283-284); 3) relazione giornalistica ([Sir Kenelm DIGBY], «A Letter Written from aboard [sic] the Admirall of Sir Kenelme Digbie, Scanderone Road the 16 of Iune 1628 [sic ma 26 giugno]», London, Nathaniell Butter, 1628); 4) romanzo (Sir Kenelm DIGBY, *Private Memoirs of Sir K.D. Gentleman of the Bedchamber to King Charles the First Written by Himself* [...], London, Saunders and Otley, 1827; edizione critica Vittorio GABRIELI (cur.), *Loose Fantasies*, Roma, Edizioni di storia e letteratura, 1968). Da parte veneziana diverse lettere dei comandanti dei galeoni e delle galeazze coinvolte, del console di Aleppo, del viceconsole di Alessandretta e del Bailo di Costantinopoli (*Calendar of State Papers Relating To English Affairs in the Archives of Venice* – in seguito CSPV -, vol. 21, 1628-1629, Allen B. HINDS (Ed.), London, Longmans, Green, 1916, nn. 184, 197, 199, 686) e testimonianze di osservatori europei e turchi (CSPV, 21, cit., nn. 381, 576, 687, 710).

- 3 Cenni storici sulle *letters of marque* in Theodore T. RICHARD, «Reconsidering the Letter of Marque: Utilizing Private Security Providers Against Piracy», *Public Contract Law Journal*, 39, 3, 2010, pp. 412-464. Quella rilasciata a Digby nel novembre 1627 gli permetteva di viaggiare per un anno «[for] the service of the realm and the increase of his knowledge» con due velieri armati (*Eagle* di 400 tonnellate e *George and Elizabeth* di 250) e con licenza di predare i nemici della Corona e dividere i profitti pro quota coi suoi «co-adventurers» (finanziatori, tra cui figurava almeno un mercante della Levant Company e forse più d’uno, Kenneth R. ANDREWS, *Ships, Money and Politics: Seafaring and Naval Enterprise in the Reign of Charles I*, Cambridge, Cambridge University Press, 1991, chap. 5 «Digby at Scanderone», pp. 106-127, a p. 121). In un primo momento Carlo I aveva concesso *motu proprio* a Digby una licenza molto più ampia che dava alla missione un carattere ufficiale e a lui la facoltà di avvalersi della legge marziale. Giudicata «stravagante» e «irragionevole» dal segretario del duca di Buckingham (che oltre a essere *Lord Admiral of England* era anche in pessimi rapporti col parente e principale sponsor di Sir Kenelm, John Digby conte di Bristol) fu drasticamente ridimensionata (Thomas LONGUEVILLE, *The Life of Sir Kenelm Digby by one of his descendants*, London, Longmans, Green and Co., 1896, pp. 150-153; Worthington C. FORD, «A 17th Century Letter of Marque», *Proceedings of the Massachusetts Historical Society*, 59, 1925-1926, pp. 1-34).
- 4 Ai primi di febbraio sui due velieri era scoppiata un’epidemia (forse una sindrome influenzale, DIGBY, *Journal*, cit., p. 12) e in seguito Digby si era fermato oltre un mese ad Algeri (Ivi, pp. 14-19). Per questo motivo il Provveditore di Cefalonia gli rifiutò il permesso di soggiorno e commercio («practica») che aveva chiesto al suo arrivo nel porto di Argostoli (27 aprile) per vendere il grano appena catturato su una nave diretta a Napoli. Ma c’era la

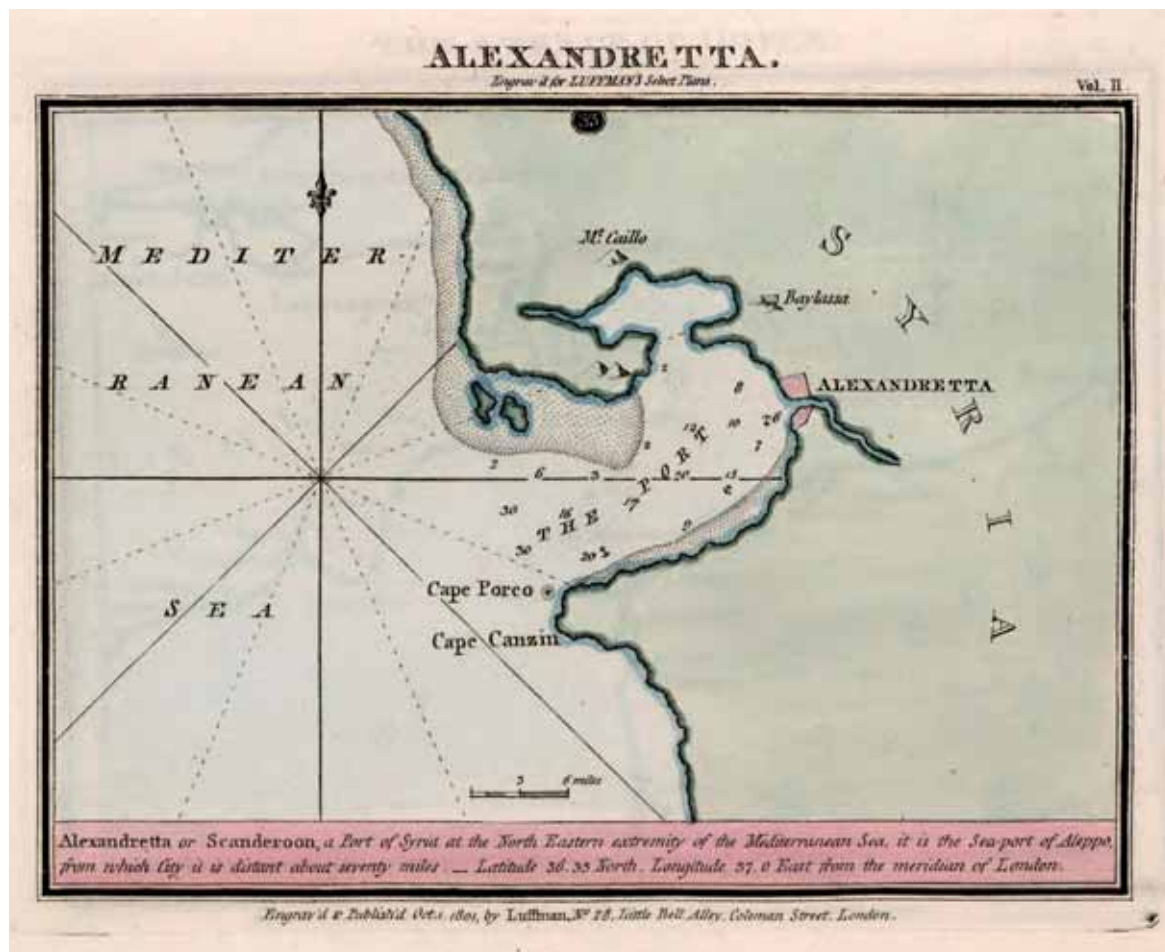


Figura 1 – «Alexandretta», John LUFFMAN, *Select Plans of the Principal Cities, Ports, Harbours, Forts, &c. in the World*, London 1801 (David Rumsey Map Collection, David Rumsey Map Center, Stanford Libraries)

Digby era partito in gennaio dall’Inghilterra con due velieri, cui aveva aggiunto tre bastimenti catturati nel Mediterraneo⁵. Lasciata Zante il 7 giugno, aveva

carestia e le accese proteste degli isolani, ansiosi di fare provviste, forzarono il Provveditore a tollerare lo sbarco di uomini e merci senza permesso e senza quarantena (CSPV, 21, cit., nn. 94, 112).

5 I velieri *Lyon* e *Hopewell*, da diciotto cannoni ciascuno, e la tartana o saettia *Swallow*, armata più leggermente. Gli equipaggi erano un misto di inglesi trasbordati dai due galeoni di Digby e «Fleminges, French, Greekes, and Italians» arruolati a Cefalonia e Zante, tra



Figura 2 – «Kenelmo Giorgio Digby», antiporta a Bonaventura Pistofilo, *Oplomachia*, Siena, per Hercole Gori, 1621 (archive.org).

bordegiato lungo il Peloponneso, Candia e Rodi e in una decina di giorni era arrivato in Asia minore. Il 20 giugno era in vista del «Cape Cangiere»⁶, poco a sud di Alessandretta. Spie mandate in avanscoperta la notte tra 20 e 21 giugno gli riferirono che nel porto c'era una decina di bastimenti: due mercantili inglesi, quattro francesi (con una quantità di argento monetato a bordo⁷) e quattro legni

cui alcuni «sbanditi» (esiliati?) e disertori delle guarnigioni locali (CSPV, 21, cit., nn. 133, 184, 516; DIGBY, *Journal*, cit., p. 31).

6 «Ras el Kansir» o «Capo del maiale» (cfr. Fig. 1).

7 Secondo le spie mandate in avanscoperta da Digby, la notte tra il 20 e il 21 giugno, si trattava di «a hundred thousand reals of eight» (DIGBY, *Journal*, cit., pp. 38-40).

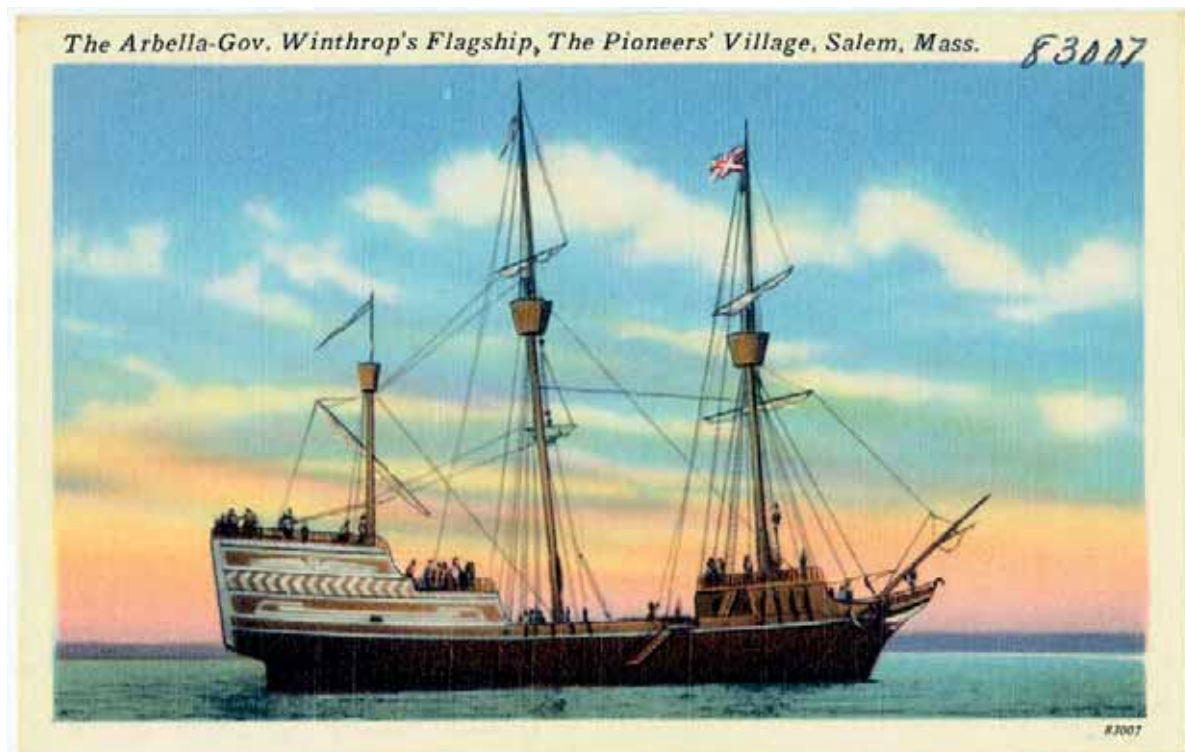


Figura 3 – Riproduzione del veliero «Arbella» costruita per il 300° anniversario della fondazione di Salem (Mass.). Al ritorno dalla sua crociera Sir Kenelm vendette il veliero «Eagle» a John Winthrop, che lo ribattezzò «Arbella» e se ne servì per trasferirsi nel Massachusetts, cfr. Worthington C. FORD, «A 17th Century Letter of Marque», cit., a p. 34 (Wikimedia Commons, Public domain).

veneziani, i due «galeoni pubblici» *Santa Maria Torre del Mare* e *Padre Eterno*⁸

8 Guido CANDIANI, *I vascelli della Serenissima. Guerra, politica e costruzioni navali a Venezia in età moderna, 1650-1720*, Venezia, Istituto Veneto di Scienze, Lettere e Arti, 2009 (pp. 3-19). Lo scoppio della Guerra dei trenta anni aveva distolto la Spagna dal controllo delle rotte mediterranee centro-orientali favorendo una recrudescenza delle scorrerie di corsari e/o pirati maltesi, toscani e nordafricani (Guido CANDIANI, *Dalla galea alla nave di linea: le trasformazioni della Marina veneziana (1572-1699)*, Novi Ligure, Città del silenzio edizioni, 2012, pp. 64-65). Ciò risolse Venezia a impiegare (dal 1622 fino alla vigilia della guerra di Candia) i suoi due galeoni pubblici come vettori mercantili per i convogli diretti verso Cipro e la Siria. In autunno i galeoni salpavano da Venezia carichi di merci continentali e si dirigevano su Corfù o Zante. Qui le galeazze li prendevano in custodia scortandoli prima a Cipro (dove si scaricava parte delle merci per imbarcare il sale delle famose saline locali) poi ad Alessandretta. Da lì il carico sbarcato proseguiva per Aleppo e

e due galeazze, le poderose e ponderose fortezze galleggianti a remi e a vela, irte di bocche da fuoco, aureolate dalla fama di Lepanto⁹.

L'avvistamento di cinque legni di dimensioni rispettabili che si avvicinavano in formazione insospetti i comandanti veneziani, già sul chi vive per le voci sul possibile arrivo di cinque legni barbareschi interessati al carico dei galeoni¹⁰. Le galeazze levarono le ancore per portarsi alla bocca del porto e sbarrare, se necessario, il passo ai nuovi venuti. Non rassicurati dalla vista della bandiera inglese (inalberarne di false era una tipica astuzia da pirati), i veneziani spararono una prima salva di avvertimento. Cominciava così una commedia degli equivoci orchestrata da Digby, che riferisce di aver comunicato per lettera ai comandanti inglesi e veneziani chi era e il suo proposito di attaccare solo i mercantili francesi, dilazionando però la consegna dei messaggi a bella posta, per avere il tempo di accostarsi il più possibile alle potenziali prede mentre i veneziani perdevano tempo a leggere i messaggi e a rispondere¹¹.

Da qui in poi i resoconti divergono. Digby parla di maltrattamenti fatti subire ai suoi messaggeri dai veneziani che impedirono loro di proseguire verso i mer-

le galeazze tornavano a pattugliare le acque tra Creta e il Peloponneso lasciando i galeoni a svernare fino alla primavera seguente, quando sarebbero ripartiti sotto scorta per Cipro e Venezia (CANDIANI, *I vascelli*, cit., p. 15). Ben presto al viaggio invernale se ne aggiunse uno estivo, con partenza in aprile-maggio e ritorno in ottobre-novembre. I galeoni erano armati di artiglieria pesante ma il 21 giugno 1628 si trovarono senza vele (smontate per evitare i danni causati dall'umidità del sito) e coi ponti di coperta ingombri di balle di merci. Rallentati nella manovra e nel maneggio delle bocche da fuoco, furono di poco aiuto alle galeazze durante lo scontro (CSPV, 21, cit., nn. 184, 199).

9 DIGBY, *A Letter*, cit. attribuisce a ciascuna delle galeazze da 30 a 40 cannoni «of incredible bigness» e fino a 700 uomini di equipaggio e ai galeoni una stazza di oltre 800 tonnellate e 30 o 40 grosse bocche da fuoco. In realtà la *Santa Maria* o *Galeone grande* stazzava 800 «botti veneziane» (pari, a seconda delle stime, a 480 o 640 tonnellate); la *Santo Padre* o *Galeone piccolo* stazzava 500 «botti», cioè da da 300 a 400 tonnellate (CANDIANI, *I vascelli*, cit. pp. 4-5, nota 8). Il loro armamento era rispettivamente di 36 e 26 cannoni (IBIDEM, p. 12-13). Le galeazze, secondo un rapporto del 1624 avevano 22 cannoni e 12 petriere ciascuna (Guido CANDIANI, «From Lepanto to Lemnos. The evolution in the employment of galleases in the Venetian navy», in Emiliano BERI (cur.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell'età moderna*, Fvcina di Marte, 7, Società Italiana di Storia Militare, Roma 2022, pp. 67-105, a p. 82).

10 CSPV, 21, cit., n. 184.

11 «I sent my sa[e]ttia with letters to the Venetian Generall and the English Captaines, to acquaint them who I was, contriving it so that my letters should be delivered even as I came within shott» (DIGBY, *Journal*, cit., p. 38, sottolineatura di chi scrive).

cantili inglesi, costringendoli a tornare da lui coll'ordine di fare dietrofront se non voleva esser colato a picco, per poi aprire il fuoco sulla croce di san Giorgio. L'oltraggio alla bandiera lo avrebbe indotto, dopo aver sopportato pazientemente i primi colpi, a scatenare tutta la sua potenza di fuoco in una furiosa sequela di bordate durata tre ore circa. Alla fine, grazie al vento levatosi a lui propizio, Digby sarebbe rimasto padrone del golfo, con i galeoni e le galeazze malridotti, i loro comandanti costretti ad arrendersi a discrezione, quarantanove morti e molti feriti veneziani¹², gli inglesi senza un graffio e i legni francesi alla sua mercé¹³.

Da parte veneziana la fase iniziale del contatto risulta più lunga. Un rapporto firmato il 23 giugno 1628 da Antonio Cappello, Capitano delle galeazze, e Giovan Paolo Gradenigo, Capitano dei galeoni, fissa il primo avvistamento della squadra inglese alle 17 circa (ore italiane, pari alle 15 circa locali nell'orario corrente). Inoltre gli archivi veneziani conservano copia di non uno ma tre messaggi di Digby (e due risposte di Cappello¹⁴). Lo scambio preliminare di missive poté prendere un paio d'ore: il tono è cerimonioso, da «guerre en dentelles». Nella sua prima risposta a Digby, Cappello cerca di dissuaderlo dall'attaccare i francesi sotto il naso dei veneziani, alleati di entrambi («s'essa vorrà far qualche risentimento contro li nemici del suo Re non li mancherà occasione di farlo via de qui [sic]»). Digby ribatte proponendo di decidere la questione con un duello tra capi e, invece di aspettare risposta, si fa avanti a vele spiegate, «con ogni segno di ostilità» ma senza aprire il fuoco, finché i veneziani non sono costretti a sparare loro il primo colpo. Facendo – osserva lo storico navale K.R. Andrews – proprio il gioco di Digby¹⁵.

12 Il dispaccio di Cappello parla di circa diciotto morti e feriti inglesi («per loro stessa ammissione»), un morto (l'alfiere della galeazza «Navagiera») e due feriti gravi veneziani. I legni inglesi subirono danni all'alberatura e uno dovette sostituire l'albero maestro col «trinchetto di cheba» di un'altra (CSPV, 21, cit., n. 184). Dal 27 giugno al 14 luglio Digby sostò in una baia a sud di Alessandretta: per rifornirsi, riposare, visitare i dintorni (DIGBY, *Journal*, cit., pp. 40-45) e riparare i danni.

13 Con poco profitto, però: nel frattempo il carico era stato portato in salvo a terra, lasciando ai predatori solo alcune bandiere e «brass bases to serve our boats-head», che comunque furono restituite ai legittimi proprietari il giorno seguente (DIGBY, *Journal*, cit., p. 39).

14 Versione del carteggio in italiano modernizzato in Enrico CERNUSCHI, Andrea TIRONDOLA, *Venezia contro l'Inghilterra. Da Alessandretta a Suda, 1628-1649*, Milano, Mursia Editore, 2020 (a pp. 80-91); traduzione inglese in CSPV, 21, cit., nn. 185-189.

15 «And so [they] enabled Digby to achieve his first object, which was to put the blame on them» (ANDREWS, *Ships*, cit., p. 119).

Il cannoneggiamento si protrasse dalle 17 circa locali fino a poco prima del tramonto, esaurendosi senza vincitori né vinti. Digby sostiene di aver ottenuto la resa incondizionata dei veneziani, umili scuse e l'offerta di cedergli la signoria del porto¹⁶. La seconda lettera speditagli da Cappello (a cose fatte, tre ore dopo il tramonto del 21 giugno) parla di ostilità sospese per rispetto delle relazioni diplomatiche e non per difetto della capacità offensiva dei veneziani, esortando altresì Digby a cercare un accomodamento coi francesi per evitare rappresaglie dei turchi contro i compatrioti residenti ad Aleppo. Digby rispose, con qualche petulanza, che non era stato lui a sparare per primo, che i veneziani avrebbero fatto meglio a restare neutrali e che non abbisognava dei loro consigli per appianare la questione col sultano¹⁷. Su quest'ultimo punto sbagliava: l'episodio ebbe grandi e piccole ripercussioni di cui i suoi connazionali avrebbero fatto volentieri a meno, dai danni al ménage domestico del viceconsole inglese di Alessandretta (depauperato di bicchieri, impannate e covate di piccioni viaggiatori dalle onde d'urto causate dal rimbombo delle cannonate)¹⁸ al conto salatissimo che i mercanti della Levant Company si videro presentare di lì a poco dal pascià di Aleppo¹⁹.

Un caso eccezionale?

Cos'ha di eccezionale questo episodio? Nel primo trentennio del Seicento gli attacchi a sorpresa contro flotte all'ancora a pieno carico non erano cosa nuova.

16 «The Generall sent to me beseeching peace, and acknowledging his error in a verie abiect manner, having hoisted his yards atrippe to be gone out of the roade in case I refused it. [...] I granted it to him, but somewhat upon hard termes, the principall of which was that he should abandon the French to my discretion» (DIGBY, *Journal*, cit., p. 38).

17 CSPV, 21, cit., nn. 188, 189.

18 «[...] the English Consul of that place comming afterwards aboard my ship told me that the report of our guns had during all the time of the fight shaken the drinking-glasses that stood upon shelves in his house; and had split the paper-windows all about; and had spoiled and cracked all the egges that his pigeons were then sitting upon; which loss he lamented exceedingly, for they were of that kind which commonly is called Carriers, and serve them daily in their commerce between that place and Aleppo» (KENELM DIGBY, *Two Treatises: in the One of Which, the Nature of Bodies; in the Other, the Nature of Mans Soule, is Looked into*, London, John Williams, 1658, a p. 304).

19 «[...] the year 1628-9 was an exceptionally bad one for the [Levant] company. They suffered great losses at Aleppo through the behaviour of Sir Kenelm Digby» (M. EPSTEIN, *The Early History of the Levant Company*, London, George Routledge & Sons, 1908, p. 90). La perdita potrebbe aver toccato i 60.000 «dollars».



Figura 4 – «Prinse de la Flotte d'argent dans la baie de Matanzas par le general P.P. Heyn, Anno 1628». (Public domain <https://picryl.com/media/verovering-van-de-zilvervloot-in-de-baai-van-matanzas-door-admiraal-piet-heyn-54315>)

Nel 1626 Piet Hein (1577-1629), ammiraglio della Compagnia olandese delle Indie orientali, aveva catturato così diverse navi ispano-lusitane nella Bahia de Todos os Santos. Lo stesso Hein, pochi mesi dopo (settembre 1628) avrebbe messo a segno il suo colpo migliore: la cattura dell'intera *Flota de la plata* spagnola, all'ancora nella baia di Matanzas (Cuba) in attesa di rientrare in patria carica di merci preziose, compreso il ricavato di un anno di sfruttamento delle miniere argentifere del Sudamerica²⁰. Né era una novità assoluta che veneziani e inglesi

²⁰ Impresa incommensurabilmente più redditizia di quella di Digby: si è ipotizzato che solo

– a onta di rapporti diplomatici riallacciati di recente²¹ – potessero scontrarsi in mare. Meno di un anno prima (ottobre 1627) tre galee comandate dal Provveditore d'Armata Filippo Belegno avevano semi-disalberato e costretto alla resa il galeone corsaro inglese *Dragon* reo di aver assalito al largo di Zante bastimenti greco-veneziani o carichi di merci veneziane²².

Quanto ad Alessandretta, ubicata «in una pianura tutta paludosa, e serrata intorno da' monti, che le tolgono il corso de' venti»²³, quello dei pirati/corsari era per essa un rischio endemico quanto la malaria. Era una preda facile, priva di difese naturali o artificiali²⁴ e soprattutto, una preda ambita, perché distava meno di cento chilometri, quattro giornate a cavallo²⁵, da Aleppo. Ad Aleppo, capolinea delle vie carovaniere che univano il Mediterraneo al Golfo Persico (e, da lì, all'India e all'estremo Oriente), arrivavano merci da tutta l'Asia. Ad Aleppo risiedevano i consoli delle «Nationi d'Europa», comunità di mercanti di diversi paesi occidentali accreditate presso il governo ottomano. Alessandretta era il porto di

l'argento ammontasse a trentasei tonnellate e che l'intero bottino valesse dodici milioni di fiorini (I.A. Wright, «The Dutch and Cuba, 1609-1643», *The Hispanic American Historical Review*, 4, 4, 1921, pp. 597-634). Su Piet Hein e la sua impresa, oltre la più recente biografia di Ronald B. PRUD'HOMME VAN REINE, *Admiraal Zilverfoot: biografie van Piet Hein*, De Arbeiderspers, Amsterdam 2003, v. Roberto BARAZZUTTI, «Piet Hein. L'amiral du hold-up hollandais sur l'or espagnol», *Guerres & histoire*, 42, 2018, pp. 80-84 o, in italiano, il vecchio Adriano H. LUIJDIJENS, «HEIN, Piet Pieterszoon», *Enciclopedia Italiana - I Appendice*, 1938, online, treccani.it.

- 21 Interrotti coll'ascesa al trono della protestante Elisabetta, erano ripresi nel 1603.
- 22 CSPV, 20, 1626-1628, Allen B. HINDS (Ed.), London, Longmans, Green, 1914 (nn. 513, 518, 519); CANDIANI, *Dalla galea*, cit., p. 66.
- 23 Pietro DELLA VALLE, *Viaggi di P.d.V. il pellegrino, descritti da lui medesimo in lettere familiari all'erudito suo amico Mario Schipano*, vol. III, Bologna, per Gioseffo Longhi, 1677, pp. 526-527. Peter Mundy, marinaio cornovagliese che era stato ad Alessandretta intorno al 1617 ne riassume le amenità nella terna pantani, nebbia e ranocchie («boggs, foggs and froggs»), cfr. Peter MUNDY, *The Travels of P.M. in Europe and Asia, 1608-1667*, R.C. TEMPLE; L.M. ASTLEY (Eds.), Cambridge, Hakluyt Society, 1907, p. 88.
- 24 «The foundations for strong fortifications were built in 1612, but construction was halted and permanently abandoned following the execution of their sponsor, Naşūh Paşa». (Joshua M. WHITE, «Shifting Winds: Piracy, Diplomacy, and Trade in the Ottoman Mediterranean, 1624-1626», in Pascal FIRGES, Tobias GRAF, Christian ROTH, and Gülay TULASOĞLU (Eds.), *Well-Connected Domains: Towards an Entangled Ottoman History*, Leiden, Brill, 2014, pp. 37-53.
- 25 Tanto ci mise a percorrerli, nel 1620, il nuovo cappellano della comunità inglese di Aleppo (Charles ROBSON, *Newes from Aleppo, 18 May 1628*, London, Dawson, Sparke, 1628, pp. 12-13).

Aleppo, da dove le merci d'Oriente partivano per l'Occidente e viceversa²⁶. Un porto naturale, riparato e dalle acque profonde, scalo obbligato per i bastimenti da carico olandesi o francesi, inglesi o veneziane e facile bersaglio per i malintenzionati, che spesso la prendevano di mira, con le diverse «Nationi» che si avvicendavano nel ruolo ora di prede, ora di predatori. Nel 1601 era toccato a inglesi, turchi ed ebrei fare le spese di un attacco sferrato da galeoni ispano-siciliani²⁷ e gli anni '20 del Seicento furono il periodo d'oro delle incursioni barbaresche, con la flotta ottomana occupata nel contrasto a un'altra genia di pirati, i cosacchi saporoghi, che in quegli anni imperversavano sulle coste del Mar Nero minacciando più volte (1615, 1624) il Bosforo e la capitale²⁸. Nel maggio 1624, cinque grossi trealberi («bertoni») comandati da un certo Alī, rinnegato di origini ferraresi, avevano invaso il porto, catturato i bastimenti inglesi, olandesi e francesi che vi si trovavano, saccheggiato e incendiato Alessandretta, bloccato la bocca del golfo per assalire con più agio i mercantili in arrivo, andandosene indisturbati dopo otto giorni²⁹. Pietro della Valle – il viaggiatore romano che nell'agosto 1625 proprio ad Alessandretta si imbarcò per tornare in Italia dopo anni di vagabondaggi tra Egitto, Terrasanta, Siria e Persia – la descrive «distrutta affatto» e semidisabitata dopo l'incursione dell'anno prima. La città si riduceva a «solo quattro picciole casette rifatte a pena quell'anno nelle quali il Luogotenente del Governatore del luogo (perché il vero Governatore risiede in Aleppo) i Viceconsoli delle Nationi

26 Su Alessandretta e le merci che vi transitavano nel Seicento: Lewes ROBERTS, *The Merchants Map of Commerce* [...], London, Thomas Horne, 1700, pp. 108–111. Su Aleppo: Philip MANSEL, *Aleppo: ascesa e caduta della città commerciale siriana*, Gorizia, LEG Edizioni, 2017.

27 «[...] Scrivono che i dui galeoni di Sicilia eran stati in Alessandretta, entrati in porto et messo intorno 200 huomini vestiti di bianco et messo a sacco la casa del Consolo de Inghilterra et molti magazzini de Inglesi et rubato molto a Turchi et hebrei [...]» (il residente di Toscana a Venezia al granduca Ferdinando I, 28 luglio 1601, ASFI [Archivio di Stato di Firenze], *Mediceo del Principato*, 2997, c. 220r).

28 Victor Ostapchuk, «The Human Landscape of the Ottoman Black Sea in the Face of the Cossack Naval Raids», *Oriente Moderno*, 20, 2001, pp. 23-95.

29 «They have landed at Scanderone in the Grand Signors dominion, robbed the Scale, Turks and Christians, without respect or difference» (Sir Thomas ROE, *The negotiations of Sir T.R., in his embassy to the Ottoman Porte, from the year 1621 to 1628 inclusive*, London, Samuel Richardson, 1740, pp. 243, 279). Il danno complessivo fu stimato pari a 50.000 *thalers* o dollari (v. anche CSPV, 18, n. 404). Sul bertone, bastimento a tre alberi le cui caratteristiche (stazza media, scafo solido, carena profonda) lo rendevano particolarmente atto alla navigazione mediterranea in qualsiasi stagione e per questo privilegiato da mercanti e pirati: Alberto TENENTI, *Venezia e i corsari 1580-1615*, Bari, Laterza, 1961, pp. 88-90.

d'Europa, che trafficano in Soria, & altre pochissime genti si ricovrano»³⁰. A un successivo supplemento di saccheggio barbaresco accenna un inglese in viaggio per Aleppo, che nel maggio 1628 trovò la città piena di «carcasce di case, senza una casa [sana]» e ripartì in gran fretta³¹.

La vicenda delle scorrerie barbaresche ebbe ripercussioni diplomatico-giudiziarie lunghe ed «extraordinarily well recorded in Ottoman, Venetian, and English sources» che ne fanno (parola di Joshua M. White che l'ha studiata anni fa) «an ideal microhistorical case study of a period and place that remain poorly understood and little studied by historians»³². Eppure prima di White non se ne era mai occupato nessuno. L'impresa di Digby, invece, ha fatto scorrere fiumi d'inchiostro, versati dalle cancellerie di Venezia e Londra³³, dal protagonista (che più volte e da varie angolature, per iscritto e certo anche a voce ripropose la sua “finest hour”), da ammiratori e detrattori coevi e posteriori che le hanno dato gran peso. Uno per tutti, il curatore del volume 21 del *Calendar of State Papers Relating To English Affairs in the Archives of Venice* (1 marzo 1628-31 marzo 1629), la cui prefazione tratta il fatterello microstorico di Alessandretta³⁴ alla stessa stregua della guerra tra Inghilterra e Francia (coll'assedio della Rochelle, i maneggi di Venezia per accreditarsi come arbitra tra i contendenti, l'assassinio del regio favorito duca di Buckingham) o dell'ultimo tentativo fatto da Carlo I per trovare un *modus vivendi* col suo Parlamento, prima di imboccare la via del muro contro muro che avrebbe portato, anni dopo, alla Guerra civile e alla morte del re sul patibolo.

Eppure fu solo una scaramuccia che, morti e feriti a parte, causò solo un grande spreco di polvere e munizioni, danni non irreparabili ai bastimenti coinvolti e molti grattacapi agli inglesi del Levante. Troppo poco per passare alla (macro) storia. O no?

30 DELLA VALLE, cit.

31 «Wee arrived in safety at Alexandretta alias Scanderone, which we found full of the carcasses of houses, not one house in it. It having been a lit[t]le before sackt by the Turkish Pyrats» (ROBSON, cit., p. 11).

32 WHITE, cit., p. 37.

33 Vi è compresa la causa intentata dall'ambasciatore Contarini a Digby per aver violato i privilegi di neutralità della Repubblica perquisendo e confiscando (al largo della Sardegna, durante il viaggio di ritorno) carichi di proprietà veneziana. La causa si trascinò per dieci anni (GABRIELI, *Sir K.D.*, cit., p. 60).

34 «The exploits of one man overshadow those of all of his countrymen in this method of warfare [la guerra di corsa, ndc]» (Allen B. HINDS, «Preface», in CSPV, 21, cit., pp. v-lv).

REAZIONI COEVE, RILETTURE POSTUME

1) *In Inghilterra*

«L'episodio di Alessandretta, debitamente divulgato dal suo protagonista, gli fruttò una notevole popolarità nell'Inghilterra contemporanea o almeno negli ambienti di Corte». Così Vittorio Gabrieli, l'anglista romano che negli anni '50 del secolo scorso fece conoscere Digby agli italiani³⁵. In realtà la prima reazione di cui abbiamo traccia (luglio 1628) non fu affatto positiva. Sir Thomas Roe (1581-1644), ex ambasciatore inglese presso la Sublime Porta, non amava i veneziani ma su Digby era d'accordo con Cappello: avrebbe fatto meglio a corseggiare altrove, invece di turbare commerci ben più redditizi di qualsiasi preda, dando agli «avidì e bisognosi» turchi il destro di vessare gli inglesi³⁶. Sempre che, da papista qual era, non fosse proprio quello il suo scopo: sabotare gli interessi nazionali³⁷. Né Digby dovette godere di molta popolarità tra i mercanti della Levant Company, che il 16 novembre 1628 presentarono al Consiglio di stato una protesta per i danni subiti a causa dei corsari operanti nel Mediterraneo³⁸.

Digby nel frattempo, a fine giugno, aveva spedito una prima versione dei fatti (in cui si presentava come vittima attaccata senza ragione e costretta a difendersi) all'ambasciatore inglese a Costantinopoli, per il cui tramite arrivò alla Segre-

35 GABRIELI, *Sir K.D.*, cit., p. 59.

36 «Whatever Sir Kenelm Digby's commission may be, Scanderoon is no fit place wherein to execute it, to disturb the quiet trade of merchants that pay better tenths than any rover, and to give occasion to the greedy and needy Turks to prey upon us» (Sir Thomas Roe a Edward Stringer, mercante a Costantinopoli, in David HANNAY, «Digby and Scanderoon», *Blackwood's Magazine*, 222, 1927, pp. 535-549, a p. 549).

37 «For however they [i cattolici] may be honest and brave moral men, yet they or some that look further than they [i Gesuiti, con cui Sir Thomas si era scontrato a Costantinopoli?], may have other and vaster designs than only punishing the foolish French, or enriching the Admiralty, to cast *petrum scandalum*, a rock into our best trades, and if possible to work a breach with this rash state [la Turchia]» (HANNAY, cit., p. 549). E, sottolineava Sir Thomas, «in Queen Elisabeth's time, beatissimae memoriae, no papist in England could prevayle for a letter of mart» (Joe MOSHENSKA, «Sir Kenelm Digby's Interruptions: Piracy and Lived Romance in the 1620s», *Studies in Philology*, 113, 2, 2016, pp. 424-483, a p. 476).

38 Sulle conseguenze dell'impresa di Digby per gli inglesi di Aleppo e la Levant Company (tra cui una multa di 50.000 «reali» o «piastre»): CSPV, 21, cit., nn. 566, 576; M. EPSTEIN, *The Early History of the Levant Company*, London, George Routledge & Sons, 1908 (pp. 90, 215); G.F. ABBOTT, *Turkey Greece and the Great Powers: A Study in Friendship and Hate*, London, Robert Scott, 1916 (pp. 132-138); HANNAY, cit. (pp. 548-549).

teria di stato, probabilmente in ottobre³⁹. In seguito una sua seconda versione fu spedita direttamente a Londra perché fosse pubblicata. Il tipografo londinese Nathaniel Butter⁴⁰ la stampò come secondo capitolo di un opuscolo la cui prima parte traduceva i patti di resa della Rochelle a Luigi XIII: la notizia di uno smacco inglese veniva così mitigata da quella di una prodezza ridondante «to the Honour of our English Nation». Il testo conteneva dettagli tanto offensivi sulla codardia dimostrata dai veneziani durante lo scontro da indurre l'ambasciatore Alvisè Contarini a presentare una protesta ufficiale al Segretario di stato Conway. Il tipografo, reo di aver pubblicato il testo senza la debita licenza, dovette fare le sue scuse a Contarini, consegnargli le copie invendute perché le distruggesse e scontare un mese di prigione (fu liberato a fine gennaio 1629, su richiesta dello stesso ambasciatore)⁴¹.

Non si sa in quanti avranno letto l'opuscolo prima che fosse sequestrato. Sembra però che Digby ne abbia ricavato una discreta fama almeno negli ambienti di corte e di cultura. L'impresa di «Scanderoon» trovò un cantore nel poeta-drammaturgo Ben Jonson (1572-1637)⁴² e un apologeta in James Howell (1594-1666), futuro storico ufficiale di Carlo II, che incluse una propria lettera diretta a Digby in un romanzo epistolare composto nel 1645-1650:

Sir, Give me leave to congratulate your happy return from the *Levant*, and the great honour you have acquir'd by [...] bearing up so bravely against the *Venetian Fleet* in the Bay of *Scanderoon*, and making the *Pantaloni*

39 Sir Kenelm DIGBY, «Coppie of a Letter from Sir Kenelm Digby unto Sir Peter Whyche at Constantinople (Public Record Office, State Papers, Turkey)», in Vittorio GABRIELI, *Sir K.D.*, cit., pp. 283-284. Il 3 novembre l'ambasciatore Contarini riferiva delle rimostranze fattegli in proposito dal Segretario di Stato, cui aveva potuto controbattere grazie ai «resoconti dettagliati» avuti da Venezia (CSPV, 21, cit., n. 536).

40 Editore, dal 1622 al 1632, di *Weekley Newes*, il più antico periodico d'informazione inglese (Matthias A. SHAABER, «The History of the First English Newspaper», *Studies in Philology*, 29, 4, 1932, pp. 551-587). L'opuscolo aveva come "civetta" un lungo frontespizio (v. nota 2) ma il titolo vero e proprio era «A Letter written from aboard the Admirall of Sir Kenelm Digby» il 26 giugno 1628.

41 CSPV, 21, cit., nn. 690; 709; 710. Contarini spedì a Venezia una traduzione dell'opuscolo e distrusse le copie ricevute. Ne sono note due superstiti (British Museum; Huntingdon Library).

42 «To my Muse the Lady Digby, on her husband Sir Kenelm Digby». La composizione è anteriore al 1 maggio 1633, data di morte di Venetia Lady Digby (Robert C. EVANS, «Jonson, Weston and the Digbys: Patronage Relationships in Some Later Poems», *Renaissance and Reformation/Renaissance et Réforme*, 28, 1992, pp. 5-37, a p. 29).

to know themselves and You better. I do not remember to have read or heard that those huge Galleasses of St. Mark were beaten afore. [...] Yet I am very sorry that our *Aleppo* Merchants suffer'd so much. [...] 29 Nov. 1629⁴³.

Che questa lettera fosse davvero stata scritta nel 1629 o no⁴⁴, nell'economia del romanzo (un manifesto del *modus vivendi* dei *Cavaliers* monarchici) essa serve a delineare un modello di virilità inglese da contrapporre ai presuntuosi *parvenus* veneziani forti solo delle loro galeazze⁴⁵.

Lo stesso tono antiveneziano prevale anche nelle memorie di Edward Hyde (1609-1674)⁴⁶. Qui Digby, al comando di una squadra di navi da guerra armate a sue spese



Figura 5 – Frontespizio della relazione giornalistica (google.books).

43 James HOWELL *Epistolae Ho-Eliauae: The Familiar Letters of J.H. Historiographer Royal to Charles I*, Joseph Jacobs [Ed.], vol. 1, London, David Nutt, 1890, pp. 280-281.

44 Howell e Digby si conoscevano (Kenelm DIGBY, *A Late Discourse [...] touching the Cure of Wounds by the Powder of Sympathy*, London, for R. Lowne and T. Davies, 1658, pp. 10-11) ma si ritiene che le lettere componenti il romanzo fossero in parte inventate di sana pianta (Brian GLOVER, «James Howell's *Familiar Letters*, Print, and History», *Early Modern Literary Studies*, 22, 2, 2022, p. 1, nota 2).

45 Interessante l'uso in senso antiveneziano di una terminologia teatrale («Pantoloni») che ricorre anche in uno zibaldone coevo (William BLUNDELL, *A Cavalier's Note Book. Being Notes, Anecdotes and Observations by W.B. of Crosby, Esquire [...]*, T. ELLISON GIBSON (Ed.), London, Longmans, Green, 1880, a pp. 152-153) che definisce «il Magnifico» (maschera della commedia dell'arte, affine a Pantalone) l'ambasciatore veneziano che «upon occasion of the old affair of Scanderone» offende Digby in pubblico, forte della sua immunità diplomatica, ma si rivela un codardo quando lui lo insegue in Italia per sfidarlo a duello.

46 Primo conte di Clarendon, Lord Cancelliere, storico della «Grande Ribellione» e suocero morganatico del futuro re Giacomo II Stuart.

per conto del re, reagisce a un'offesa dei veneziani, ne attacca la flotta, massacra gli equipaggi, affonda una galeazza e guadagna la stima generale per aver tenuto alto l'onore inglese in un periodo «inerte e sonnolento» dal punto di vista navale⁴⁷. Un eufemismo, visto che in quegli anni Britannia - anziché imperare sui flutti – subì pesanti sconfitte navali contro spagnoli, portoghesi e francesi e fu bersaglio dei pirati barbareschi⁴⁸.

Colla pubblicazione delle memorie di Hyde (1760) la «vecchia storia di Scanderone» entra nel raggio d'interesse della storia navale. La versione enfatica e distorta di una *Biographia Nautica* del 1785⁴⁹ ispirerà nel 1815 Stefano Egidio Petroni (1770-1838): umbro, ex prete, ex pensionato di Napoleone, esule a Londra, professore d'italiano e autore del poema epico *Gesta navali britanniche*⁵⁰. Qui ad attaccare l'«inclito Chenelmo» sono i francesi spalleggiati dai veneziani. Lui «che sol col Gallo ha lite e guerra» massacra i primi, fa il possibile per risparmiare i secondi e ne piange le vittime. Il tutto è inframmezzato da un'apostrofe

47 «In an Action in the Mediterranean Sea, where He had the Command of a Squadron of Ships of War, set out at his own Charge under the King's Commission; [...] upon an Injury received, or apprehended from the Venetians, He encountered their whole Fleet, killed many of their Men, and sunk one of their Galeasses; which in that drowsy and unactive Time, was looked upon with a general Estimation, though the Crown disavowed it» (Edward HYDE, *The Life of E., Earl of Clarendon [...] Written by Himself [...]*, Oxford, Clarendon Printing-House, 1760, pp. 26-27).

48 Sulle débâcles navali del 1625-1628 v. Samuel R. GARDINER, *The First Two Stuarts and the Puritan Revolution, 1603-1660*, New York, Charles Scribner's Sons, 1895, pp. 52-63. Sulle scorrerie barbaresche: Jo ESRA, «' [H]eer will be noe fishing': 17th century Barbary Piracy and the West Country Fisheries», *Troze: The online journal of the National Maritime Museum Cornwall*, 7, 1, 2016.

49 J. CAMPBELL; John KENT, *Biographia Nautica or Memoirs of those Illustrious Seamen to whose Intrepidity and Conduct the English are Indebted for the Victories of their Fleets, the Increase of their Dominions, the Extension of their Commerce, and their Pre-Eminence on the Ocean [...]*, vol. IV, Dublin, J. Williams, 1785, a pp. 227-232. La fonte principale della narrazione è l'opuscolo giornalistico del 1628.

50 Stefano Egidio PETRONI, *Gesta navali britanniche dal Grande Alfredo sino a questi ultimi tempi*, Londra, dai torchi di Schulze e Dean, 1815. Successive edizioni arriveranno a "coprire" le battaglie di Navarino (1828) e Capo St Vincent (1833): ID., *Geste [sic] navali britanniche dal Grande Alfredo sino alla battaglia di Navarino, poema di S.E.P.*, edizione seconda, Londra, Treuttel, Würtz, Treuttel figlio e Richter, 1828; ID., *Geste [sic] navali britanniche dal Grande Alfredo sino alla battaglia dell'ammiraglio Napier regnante S.M. Guglielmo IV poema di S.E.P.*, terza edizione, Londra, Treuttel, Würtz e Richter, 1833. Notizie sull'autore in Raffaele DE CESARE, «I giorni e le opere di un letterato umbro fra Sette ed Ottocento: figura di Stefano Egidio Petroni», *Bollettino della Deputazione di Storia Patria per l'Umbria*, 103, 1, 2006, pp. 159-214.

all'Italia, che torni presto a essere «Nazione augusta» come non è riuscita a divenire sotto colui che ormai è esiliato a Sant'Elena.

La pubblicazione, tra Ottocento e prima metà del Novecento, di parte dei resoconti di Digby e delle sue prime biografie moderne⁵¹ ristabilisce la sequenza cronologica e fattuale della vicenda senza portare a sostanziali novità interpretative. Tra chi da allora si è occupato della vicenda ci sono fautori e detrattori di Digby, gli affascinati e i disincantati⁵². Tutte le riletture della vicenda di Alessandretta tuttavia concordano su un punto: Sir Kenelm ha sconfitto in battaglia le invincibili galeazze veneziane⁵³. Lo stesso K.R. Andrews - che pure analizza la vicenda come esempio dei danni causati ai consolidati interessi commerciali inglesi dalla tendenza di Carlo I a rilasciare lettere di corsa per mero favoritismo - ne parla come del «solo evento militare del periodo che gli inglesi abbiano potuto festeggiare come una vittoria (anche se una

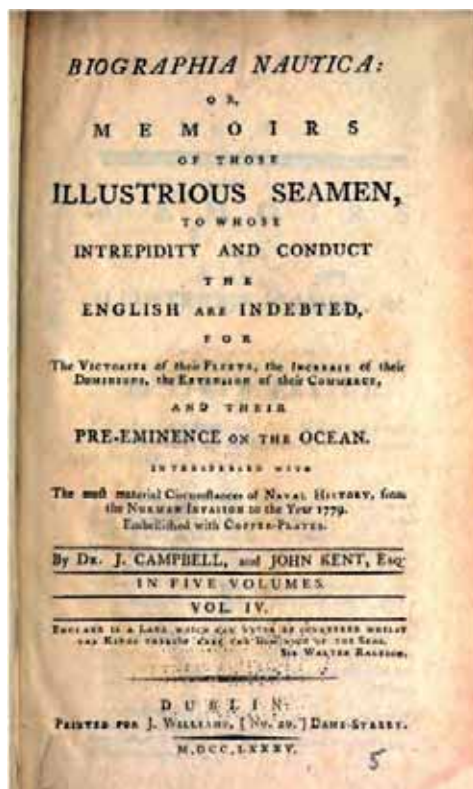


Figura 6 – Frontespizio della *Biographia Nautica* (google.books).

51 Nel 1827 fu pubblicata la versione romanzata (DIGBY, *Private Memoirs...*, cit.), nel 1868 il diario di viaggio (ID., *Journal...*, cit.). Biografie: Thomas LONGUEVILLE, *The Life of Sir K.D. by One of his Descendants*, London-New York, Longmans, Green and Co, 1896; Erich BLIGH, *Sir K.D. and His Venetia*, London, Sampson Low Marston & Co., 1932 (con testo della relazione giornalistica del 1628); R.T. PETERSON, *Sir K.D.: The Ornament of England 1603-1665*, London, Jonathan Cape, 1956.

52 Tra i primi va citato almeno il più recente: Joe MOSHENSKA, *A Stain in the Blood: the Remarkable Voyage of Sir Kenelm Digby*, London, Windmill Books, 2017. Tra i secondi G.F. ABBOTT, *Turkey Greece and the Great Powers: A Study in Friendship and Hate*, London, Robert Scott, 1916, a pp. 133-137; HANNAY, cit., FORD, cit., accomunati anche da un palpabile pregiudizio antiveneziano.

53 DIGBY, *Journal*, cit., p. xxxvii (Preface).

vittoria contro alleati e non contro i veri nemici, Spagna o Francia)»⁵⁴.

Anzi, «a remarkable victory» come assicura la scheda biografica dedicata a Sir Kenelm nel sito Internet del National Maritime Museum of Greenwich.

2) *Il punto di vista veneziano*

Scrivendo al Doge e al Senato, tre giorni dopo l'episodio di Alessandretta⁵⁵, il console veneziano ad Aleppo ne elencava le ricadute per la Serenissima. Il console francese, dando prova della sua solita poca «civiltà», si era guardato dal ringraziarlo per la protezione concessa ai suoi connazionali. In compenso il prestigio della Repubblica era cresciuto agli occhi dei turchi e si poteva sperare nella riconoscenza del Sultano per la difesa di un suo porto. Più avanti nel tempo, quando la crociera di Digby sarà uscita dal novero degli affari correnti e diverrà materia d'interesse per gli storici, questi la guarderanno con occhi non molto diversi da quelli del console Pesaro: ad Alessandretta la Regina del Mare è intervenuta in difesa di alleati in difficoltà.

Il primo riferimento finora identificato si trova nella *Historia della Repubblica Veneta* di Battista Nani (1662)⁵⁶. Attento a inquadrare le vicende veneziane nel contesto europeo, Nani presenta l'episodio come una ricaduta militare dell'impegno diplomatico assunto da Venezia in qualità di autonominata paciera tra le nazioni dell'Europa settentrionale:

Oltre a queste gravissime cure [*per le vicende politiche nordeuropee, ndc*], i Venetiani, non trascurando le cose del mare, infestato da molti Corsari, havevano armati due gran Galeoni sotto 'l comando di Giovan Paolo Gradenigo, che, scortati da due Galeazze, delle quali era Capitano Antonio Cappello, detto Terzo, approdarono in Alessandretta. Ivi stavano forti cinque Vascelli Francesi, quando altrettanti Inglesi da Corso, entrati improvvi-

54 «The only episode during those wars [contro Francia e Spagna, ndc] which the English could celebrate as a victory, albeit a victory over Venice rather than Spain or France, their proper enemies» (ANDREWS, *Ships*, cit., p. 127).

55 CSPV, 21, cit., n. 199.

56 Nani, ambasciatore in Francia nel 1643-1648 e dal 1652 sovrintendente ai pubblici archivi e storico ufficiale della Serenissima, era convinto che, finita la minaccia spagnola, Venezia avrebbe dovuto fare i conti con la Francia e che, data la disparità militare tra le due, l'unica opzione possibile fosse la ricerca di una «amicizia costante» con essa (Dorit RAINES, «Nani, Battista Felice Gaspare», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 77, 2021, online, [treccani.org](https://www.treccani.org)).



Figura 7 – Secondo frontespizio
(in francese) delle *Gesta Navali*
e brano del poema
(google.books).

Te rimirisi invece, inclito Eroe,
De l' Anglia onor, magnanimo Chenélmo: (*)
Appena solchi di Conguro il capo
Odi che 'l Gallo a' Veneti congiunto
Vienti a rapido incontro; odi de gli uni
La superba minaccia, inutil vanto!
Di seppellir tra i rigogliosi flutti
Qual de gli Angli navigli osasse mai
Su quel mare drizzar l' ardita prora.
Orgoglio sì; ma in quella fausta etade
Follia non era, Adriaca Dori, un tale
Orgoglio in te. Chi le tue geste eccelse
Per entro ignora a' liquidi elementi,
Per cui da le lontane nazioni,
Non che da le propinque, a gloria tua
Temuta fosti ed onorata insieme?

samente, gli assalirono con certa speranza di farli lor preda. I Veneti, a vista delle proprie insegne, non potendo sofferire l'insulto, presi in protezione i Francesi, inferiori di forze, dopo dura battaglia fugarono gl'Inglese. I Turchi gradirono la difesa del Porto, & i Francesi la salute de' legni, le querele, che ne facevano gl'Inglese, restando con la ragione prestamente sopite⁵⁷.

Una trentina di anni dopo (1698) l'aneddoto, benché «di niun momento alla massa essenziale de' correnti affari», è proposto come esempio di «un' esercitata pietà da capi, e legni veneti»⁵⁸. E siamo anche qui alla storia alternativa: invertendo la sequenza dei fatti sono Cappello e Gradenigo (incaricati di tenere «libere da' travagli, e latrocinij le navigazioni ai viandanti») ad arrivare ad Alessandretta mentre cinque navi «con le spiegate bandiere del re d'Inghilterra» assalgono cinque francesi alla fonda nel porto. Intervengono «per effetto di carità in sollievo degli oppressi, e per l'incarico, che preciso haveano d'inseguir, e distruggere simil gente trista», cacciano gli inglesi, salvano i francesi, «obbligano» i turchi per la difesa del loro porto, senza che l'Inghilterra si offenda «poiché appresso alla bontà di quel re, odio, e non patrocínio conveniasi a quei barbari perturbatori». Più oltre ancora (1704) si torna a mettere in risalto il valore diplomatico dell'episodio che diviene un atout nella partita giocata da Venezia per ottenere l'appoggio francese al duca di Mantova nella seconda guerra del Monferrato⁵⁹.

La vicenda riaffiora occasionalmente in epoca post-risorgimentale (1872) come mero esempio del perdurante dominio di Venezia sul mare⁶⁰. Punto di vista

57 Battista NANI, *Historia della Repubblica Veneta*, Venetia, per Combi e La Nou, 1662, a pp. 454-455).

58 Francesco VERDIZZOTTI, *De' fatti veneti dall'anno MDLXX sino al MDCXLIV*, vol. III, Venetia, Tivanni, 1698, pp. 501-502.

59 «Bene agevolò l'intento della Repubblica con la Francia il successo di Alessandretta in Egitto [sic]» (Marco BATTAGLINI, *Annali del sacerdozio, e dell'imperio intorno all'intero secolo XVII di nostra salute*, II, Venezia, Poletti, 1704, a p. 50). L'autore, pur non veneziano di nascita, condivide la lettura veneziana dell'episodio, mutuato da Nani, sottolineando la «soddisfazione somma del Re Luigi, ed ancora de' Turchi, per veder represso l'ardimento degl'Inglese, perturbatori della ragione de' loro porti».

60 «Nel 1628, una squadra inglese, nella rada di ALESSANDRETTA, assaliva cinque vascelli francesi, ed era per predarli, quando sopraggiunsero due galeoni comandati da GIOVANNI PAOLO GRADENIGO, scortati da due galeazze delle quali era capitano ANTONIO CAPPELLO. I VENEZIANI vedendo i FRANCESE inferiori di forze, li accettarono sotto la loro protezione, e ordinarono all'ammiraglio inglese di salpare le ancore, e porre alla vela. Questi, insolentendo rifiutò. Si venne a battaglia. Contesa fu animosamente la vittoria! Fugando gli inglesi, mostrò VENEZIA, che ancora non aveva rinunciato lo scettro dei mari» (Carlo GUARMANI, *Gl'Italiani in Terra santa. Reminiscenze e ricerche stori-*

non lontano dal quello di una recente (2020) interpretazione della “battaglia” di Alessandretta come vittoria veneziana tramutata (sulla carta) in vittoria inglese dalle sfrontate affabulazioni di Sir Kenelm Digby⁶¹. La contestazione – giustificata – delle affabulazioni di Digby è però limitata alle loro conclusioni e non si estende ai presupposti: non si dubita, infatti, che quella di Alessandretta sia stata, appunto, una “battaglia”, un’azione militare di rilievo per un contesto più ampio. Più obiettivamente, l’ultima (per ora) rilettura della vicenda (2022)⁶² ne parla come l’unica occasione di distinguersi in azione che la marina militare veneziana abbia avuto nel trentennio precedente la guerra di Candia. Oltre che, naturalmente, un’ulteriore prova del valore delle galeazze come strumento difensivo.

Il protagonista dell’impresa

L’episodio di Alessandretta si intreccia alla vicenda biografica del suo protagonista e più fertile cronista e non si può ragionare sul primo senza accennare per sommi capi alla seconda. Difficile è farlo in modo equilibrato, senza scadere nell’iperbole e nell’aneddotta fine a se stessa. Cortigiano, corsaro, scrittore, diplomatico, spadaccino, filosofo, alchimista, gastronomo, inventore della bottiglia da champagne, su Kenelm Digby si è scritto tutto e il contrario di tutto: «il più compito cavaliere dei suoi tempi», «eminente e celebre dalla culla alla bara», «eccentrico, instabile e vanitoso», «un ciarlatano fatto e finito», «un secondo Plinio per le bugie», «un perfetto gentiluomo ma col vizio di raccontare storie incredibili»⁶³.

Era nato nel 1603 da un’ereditiera e un ricco gentiluomo, entrambi cattolici⁶⁴. A tre anni perse il padre, giustiziato per alto tradimento dopo la Congiura delle polveri, ma ne conservò i beni grazie alle battaglie legali della madre. Universi-

che, Bologna, Fava e Garagnani, 1872, a p. 252).

61 Enrico CERNUSCHI, Andrea TIRONDOLA, *Venezia contro l’Inghilterra. Da Alessandretta a Suda, 1628-1649*, Milano, Mursia Editore, 2020, per cui v. anche la recensione di Federico MORO: *Nuova Antologia Militare*, 3, 11, 2022, pp. 921-928.

62 Guido CANDIANI, *From Lepanto*, cit., p. 81.

63 AUBREY, *Brief Lives...*, II, p. 323; HYDE, cit., I, p. 33; John EVELYN, *Diary and Correspondence*, William BRAY (Ed.), 1, London, Henry Colburn Publishers, 1850; Ann Lady FANSHAWE, *Memoirs*, London, Henry Colburn, 1829, a pp. 72-73.

64 Notizie biografiche riprese da Sidney LEE, «Digby, Kenelm», *Dictionary of National Biography*, 15, 1885-1900, online; GABRIELI, *Sir K.D.*, cit., pp. 1-97.

tario di Oxford a quindici anni, ebbe la fama di «Mirandola del suo tempo» ma non la laurea, interdetta ai cattolici. A diciassette anni (1620), forse nell'intento di allontanarlo da Venetia Stanley «dalla straordinaria bellezza e dall'altrettanto straordinaria reputazione» (e di tre anni più vecchia) la madre o altri lo spedirono a fare il *Grand Tour*. In Francia si trattenne poco. In Italia rimase due anni e mezzo, tra Firenze, Pisa e Siena, e si fece un nome nel maneggio delle armi e nell'oratoria⁶⁵. Ai primi del 1623 passò a Madrid su invito del parente John Digby, là come ambasciatore e negoziatore delle nozze tra il principe di Galles e una figlia di Filippo III. In Spagna conobbe il principe e il duca di Buckingham, arrivati per affrettare le trattative, e fece amicizie influenti tra il loro seguito. Lo *Spanish Match* fallì ma le azioni di Digby salirono: tornato in Inghilterra, a fine anno ottenne un cavalierato e la carica di *Gentleman of the Bedchamber* (o *the Privy Chamber*) del principe, di lì a poco re Carlo I⁶⁶. Questa prova del favore regale attenuava la macchia del tradimento paterno. Restavano i problemi di cuore derivanti dalla tempestosa relazione con Venetia Stanley (che in sua assenza, secondo le malelingue, sarebbe stata in rapporti molto stretti con un altro gentiluomo). Chiariti anche quelli, ai primi del 1625 Sir Kenelm sposò la sua bella ma il matrimonio fu tenuto segreto per «molteplici gravi ragioni»⁶⁷. Solo tre anni e due bambini dopo, alla vigilia della sua partenza da corsaro, Digby si decise a renderlo di pubblica ragione.

Dopo la crociera del 1628, Digby, divenuto anglicano e promosso a *Principal Officer* in soprannumero presso l'Ammiraglio⁶⁸, era sulla strada di una prospera

65 Il nobile ferrarese Bonaventura Pistofilo, nel dedicargli un suo trattato politico-militare (B. PISTOFILO, *Oplomachia* [...], Siena, per Hercole Gori, 1621), dice di lui che congiungeva «lo splendore dell'armi col valor delle lettere».

66 Spesso confusa, specie dai biografi più recenti, con quella molto più importante di membro del *Privy Council* (Consiglio privato). Lungi dall'essere stato cooptato tra i consiglieri intimi del principe e futuro re, Digby era un "gentiluomo di compagnia" addetto alla persona del principe/re, per servizi di tavola, guardaroba e sorveglianza. Cfr. David STARKEY, «Court, Council, and Nobility in Tudor England» in Ronald G. ASCH; Adolf M. BIRKE (Eds.), *Princes, Patronage and the Nobility: the Court at the Beginning of the Modern Age c. 1450-1650*, Oxford, Oxford University Press, 1991, pp. 175-203; R.O. BUCHOLZ (Ed.), *Office-holders in Modern Britain*, 11, University of London, London 2006, pp. 14-19.

67 Secondo quanto raccontò lui ai figli dopo la morte di lei, era stato per timore che il vecchio Stanley diseredasse la figlia. Secondo GABRIELI, *Sir K.D.*, cit., pp. 41-42 la nuova regina Enrichetta Maria non avrebbe gradito a corte una dama di dubbia reputazione.

68 ANDREWS, *Ships*, cit., p. 107.



Figura 8 Un vedovo inconsolabile dallo sguardo sfuggente (R. de Vorst, Sir Kenelm Digby, 1646) (wikimedia Commons).

carriera pubblica cui pose fine la morte improvvisa della trentaduenne consorte, avvenuta nel sonno, il primo maggio 1633⁶⁹. Seguì una lunga fase di lutto e prostrazione alla fine della quale Digby tornò al cattolicesimo dedicandosi ai suoi interessi scientifici, medici e astrologici. Lo scoppio della Guerra civile lo riportò sulla breccia al servizio della causa realista: fu in carcere nel 1642-1645 e divenne in seguito Cancelliere e ambasciatore al servizio della regina in esilio. Nel 1653 ebbe licenza di tornare in patria da Cromwell con cui fu in buoni rapporti e collaborò, senza per questo avere grossi problemi al momento della Restaurazione. Morì nel 1665, indebitato fino al collo «per aver fatto spese tanto stravaganti quanto lo era sempre stato lui in tutte le sue faccende»⁷⁰.

Strategie di autopromozione vs rappresaglie veneziane

Digby affermò di essere stato spinto a partire dal desiderio di compiere una «azione generosa» che dimostrasse come la felicità domestica non lo avesse reso inetto al servizio dei pubblici interessi⁷¹. Joe Moshenska, studioso di letteratura inglese e autore di una recente storia della crociera del 1628 destinata ai «general readers»⁷² si è spinto ad attribuirgli l'intento di fare della sua vita un «lived romance», nello stile dei romanzi d'amore e d'avventura antichi e moderni, di cui si dilettava la corte inglese di allora, tra balli in maschera e rappresentazioni teatrali, emulando le gesta dei marinai elisabettiani⁷³. Corretta o no che sia questa parti-

69 GABRIELI, *Sir K.D.*, cit., p. 115 accenna alle «voci sinistre» che circolarono sulle cause di quella morte improvvisa (e forse dovuta a una malattia congenita allora non diagnosticabile). La meno maligna la attribuiva agli stravaganti esperimenti terapeutici e cosmetici con cui il marito della defunta si industriava di «esaltarne la bellezza, conservarne la salute e [...] abbellirne la carnagione». AUBREY, cit., p. 231 accenna a una possibile intossicazione da «viper wine» (un tonico a base di vipere marinate nel vino) e a ciance femminili sul «viper husband who was jealous of her» e l'avrebbe perciò – da buon «italianato» - avvelenata.

70 ANDREWS, *Ships*, cit., p. 108.

71 GABRIELI, *Sir K.D.*, cit., p. 43.

72 JOE MOSHENSKA, *A Stain in the Blood: the Remarkable Voyage of Sir Kenelm Digby*, London, Windmill Books, 2017.

73 L'ipotesi è formulata in JOE MOSHENSKA, «Sir Kenelm Digby's Interruptions: Piracy and Lived Romance in the 1620s», *Studies in Philology*, 113, 2, 2016, pp. 424-483. Sul roman à clef autobiografico *Loose Memoirs*, abbozzato da Digby durante il viaggio e ispirato alla *Favola Etiopica* di Eliodoro di Emesa v. anche VITTORIO GABRIELI, *Sir K.D.*, cit., cap. III («Gli eroici amori di Teagene e Stelliana», pp. 63-97).



Figura 9 – Allegoria della Prudenza (Venetia Lady Digby) incisione ottocentesca da un originale di Van Dick (wikimedia.org, Public domain).

colare lettura, è certo che il suo obiettivo fosse la promozione sociale, perseguita anche attraverso strategie pubblicitarie non casuali.

Se per interpretare correttamente le motivazioni di Digby non si può fare a meno di considerare la sua biografia e magari anche (ma questo, fortunatamente, non è compito dello storico) le interazioni tra biografia e “profilo psicologico” del soggetto, per motivare le reazioni dei suoi oppositori ad Alessandretta quello che più conta è ricostruirne il contesto storico e socio-economico. La crociera di Digby avviene in un periodo in cui Venezia sta perdendo il predominio indiscusso sul Mediterraneo orientale e con esso il ruolo di intermediaria commerciale tra il Levante e l'Europa del nord a vantaggio dell'Inghilterra. Non è un caso se i trenta o quaranta anni a cavallo tra Cinque e Seicento sono anche quelli della massima espansione della pirateria inglese nel Mediterraneo⁷⁴. Una importante chiave di lettura per interpretare quali potessero essere le “attitudini mentali” che portarono Antonio Cappello e Giovan Paolo Gradenigo a opporsi a Digby il 21 giugno 1628 è data dallo studio di Maria Fusaro (1996) sulla «guerra commerciale» che oppone Venezia all'Inghilterra tra Cinquecento e Seicento, per il controllo su uno dei monopoli più importanti per l'economia veneziana: quello dell'uva passa che, prodotta e lavorata nelle isole Ionie, veniva poi trasportata a Venezia e da lì esportata verso l'Inghilterra che ne era «praticamente l'unica acquirente»⁷⁵. O almeno, così era stato fin verso la metà del Cinquecento. Poi, coll'avvento al trono di Elisabetta e la rottura delle relazioni diplomatiche tra le due potenze, gli inglesi si erano lanciati in una lunga offensiva fatta di attacchi corsari e di paziente penetrazione commerciale nelle isole Ionie, dove già a fine secolo erano in grado di controllare il traffico dell'uva passa. Anche se nel 1603 le relazioni diplomatiche tra i due paesi ripresero, c'è da dubitare che ciò abbia realmente sopito gli impulsi predatori degli inglesi e il malcontento veneziano per una situazione ormai pressoché ingovernabile⁷⁶. Lo scenario geopolitico di sfondo, il carattere poco

74 Cfr. TENENTI, *Venezia e i corsari 1580-1615*, Bari, Laterza, 1961.

75 Maria FUSARO, *Uva passa: una guerra commerciale tra Venezia e l'Inghilterra (1540-1640)*, Venezia, Il Cardo editore, 1996.

76 «Nell'estate del 1600 i Cinque savi [alla Mercanzia] di fronte alla consapevolezza che Venezia da sola non poteva più nulla per frenare lo strapotere inglese nella zona, proponevano di attuare un'operazione segreta con lo scopo di screditare l'immagine degli inglesi presso i turchi sia dal punto di vista diplomatico che da quello commerciale, evidenziando i pesanti danni che gli stessi turchi subivano dalla pirateria nella zona» (FUSARO, cit., p. 49).



Figura 10 – Il viaggio di andata/ritorno nell'estremo Levante (giugno/novembre 1628). Ricostruzione basata su date e informazioni riprese da Sir Kenelm DIGBY, *Journal of a Voyage into the Mediterranean by Sir K.D., A.D. 1628*, John BRUCE F.S.A. (Ed.), Nichols and Sons, Westminster 1868. Base cartografica ripresa e modificata da Samuel THORNTON, «Gulf of Smirna; Bay of Scanderoon», *The Sea-Atlas* [...], London 1702-1707 (from The New York Public Library, <https://digitalcollections.nypl.org/items/510d47e4-65f2-a3d9-e040-e00a18064a99>)

conciliante di Antonio Cappello⁷⁷, il risentimento dei veneziani per il comportamento insolente tenuto da Digby nelle isole Ionie e l'opportunità di ingraziarsi le autorità turche a spese del peggior concorrente di Venezia sul mercato ottomano sono tutte considerazioni che possono aver avuto un ruolo nelle scelte fatte il pomeriggio del 21 giugno 1628.

⁷⁷ Gino BENZONI, «Cappello, Antonio Marino», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 18, 1975, online, treccani.org.

Uno sguardo in retrospettiva

Lo storico navale inglese K.R. Andrews ha definito l'episodio di Alessandretta «un incidente di considerevole interesse, sia come azione navale sia come evento delle politiche nazionali e internazionali»⁷⁸. È la stessa valutazione che indirizza le pregresse letture della vicenda, precedenti lungo il doppio binario della costruzione di “mitologie nazionali” (quella britannica in modo molto più sistematico rispetto a quella veneziana/italiana) e dello studio di una personalità complessa, a suo modo affascinante ma anche sfuggente e fuorviante. Ma la domanda resta quella formulata all'inizio: qual è l'autentico interesse di questo episodio al di là di una manifestazione del “fenomeno Digby”? La presente e, speriamo, più spassionata riconsiderazione dei dati di base suggerisce che per apprezzare appieno questa storia tante volte raccontata e tante volte fraintesa varrebbe la pena di distogliere lo sguardo dal personaggio «larger than life» che campeggia sul proscenio, per concentrarsi sui comprimari in secondo piano e sul panorama che fa da sfondo alla vicenda.

BIBLIOGRAFIA

- ABBOTT, G.F., *Turkey Greece and the Great Powers: A Study in Friendship and Hate*, London, Robert Scott, 1916.
- ANDREWS, Kenneth R., *Ships, Money and Politics: Seafaring and Naval Enterprise in the Reign of Charles I*, Cambridge, Cambridge University Press, 1991.
- ASFI [Archivio di Stato di Firenze], *Mediceo del Principato*, n. 2997, c. 220r (28 luglio 1601, il residente di Toscana a Venezia al granduca Ferdinando I, 28 luglio 1601).
- BARAZZUTTI, Roberto, «Piet Hein. L'amiral du hold-up hollandais sur l'or espagnol», *Guerres & histoire*, 42, 2018, pp. 80-84
- BATTAGLINI, Marco, *Annali del sacerdozio, e dell'imperio intorno all'intero secolo XVII di nostra salute*, tomo II, Venezia, Poletti, 1704.
- BENZONI, Gino, «Cappello, Antonio Marino», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 18, 1975, *online*, treccani.org.
- BLUNDELL, William, *A Cavalier's Note Book. Being notes, anecdotes and observation W.B of Crosby, Esquire [...]*, T. ELLISON GIBSON (Ed.), London, Longmans, Green, 1880.
- CANDIANI, Guido, «From Lepanto to Lemnos. The evolution in the employment of galleasses in the Venetian navy», in Emiliano BERI (cur.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell'età moderna*, Fucina di Marte, 7, Roma, Società

⁷⁸ ANDREWS, *Ships*, cit., p. 107. Sottolineatura di chi scrive.

- Italiana di Storia Militare, 2022, pp. 67-105.
- CANDIANI, Guido, *Dalla galea alla nave di linea: le trasformazioni della Marina veneziana (1572-1699)*, Novi Ligure, Città del silenzio edizioni, 2012.
- CANDIANI, Guido, *I vascelli della Serenissima: guerra, politica e costruzioni navali a Venezia in età moderna, 1650-1720*, Venezia, Istituto Veneto di Scienze, Lettere e Arti, 2009.
- CERNUSCHI, Enrico; TIRONDOLA, Andrea, *Venezia contro l'Inghilterra. Da Alessandretta a Suda, 1628-1649*, Milano, Mursia Editore, 2020.
- CSPV [*Calendar of State Papers Relating To English Affairs in the Archives of Venice*], 18, 1623-1625, Allen B. HINDS (Ed.), London, Longmans, Green, 1912.
- CSPV [*Calendar of State Papers Relating To English Affairs in the Archives of Venice*], 20, 1626-1628, Allen B. HINDS (Ed.), London, Longmans, Green, 1914.
- CSPV [*Calendar of State Papers Relating To English Affairs in the Archives of Venice*], 21, 1628-1629, Allen B. HINDS (Ed.), London, Longmans, Green, 1916.
- DE CESARE, Raffaele, «I giorni e le opere di un letterato umbro fra Sette ed Ottocento: figura di Stefano Egidio Petroni», *Bollettino della Deputazione di Storia Patria per l'Umbria*, 103, 1, 2006, pp. 159-214.
- DELLA VALLE, Pietro, *Viaggi di P.d.V. il pellegrino, descritti da lui medesimo in lettere familiari all'erudito suo amico Mario Schipano*, vol. III, Bologna, Gioseffo Longhi, 1677.
- DIGBY, Sir Kenelm *A Late Discourse [...] touching the Cure of Wounds by the Powder of Sympathy*, London, Lowndes and Davies, 1658.
- [DIGBY, Sir Kenelm], «A Letter Written from aboard [sic] the Admirall of Sir Kenelme Digbie, Scanderone Road the 16 of Iune 1628 [sic ma 26 giugno]», *Articles of Agreement made betweene the French King and those of Rochell, upon the rendition of the towne the 24 of October last 1628. According to the French coppies printed at Rochell and at Roan. Also A Relation of a brave and resolute Sea - Fight, Made by Sr. Kenelam [sic] Digby (on the Bay of Scandarone the 16. of Iune last past) with certaine Galegases & Galeasses, belonging to the States of Venice, to his great Commendation, and to the Honour of our English Nation*, Nathaniell Butter, London 1628.
- DIGBY, Sir Kenelm, «Coppie of a Letter from Sir Kenelm Digby unto Sir Peter Whyche at Constantinople (Public Record Office, State Papers, Turkey)», in Vittorio GABRIELI (cur.), *Sir Kenelm Digby: un'inglese italianato nell'Inghilterra della controriforma*, Roma, Edizioni di storia e letteratura, 1957, pp. 283-284.
- DIGBY, Sir Kenelm, *Journal of a Voyage into the Mediterranean by Sir K.D., A.D. 1628, edited, from the original authograph manuscript in the possession of William Watkin E. Wynne Esq.*, John BRUCE F.S.A. (Ed.), Westminster, Nichols and Sons, 1868.
- DIGBY, Sir Kenelm, *Loose Fantasies*, Vittorio GABRIELI (cur.), Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 1968.
- DIGBY, Sir Kenelm, *Private Memoirs of Sir K.D. Gentleman of the Bedchamber to King Charles the First Written by Himself, now first published from the original manuscript*

- with an introductory memoir, London, Saunders and Otley, 1827.
- DIGBY, Sir Kenelm, *Two Treatises: in the One of Which, the Nature of Bodies; in the Other, the Nature of Mans Soule, is Looked Into*, London, John Williams, 1658.
- DIGBY, Sir Kenelm, *Viaggio piratesco nel Mediterraneo, 1627-1629*, Vittorio GABRIELI (cur.), Milano Longanesi & C., 1972.
- EPSTEIN, M., *The Early History of the Levant Company*, London, George Routledge & Sons, 1908
- ESRA, Jo, «‘[H]eer will be noe fishing’: 17th century Barbary Piracy and the West Country Fisheries», *Troze: The online journal of the National Maritime Museum Cornwall*, 7, 2016, pp. 1-17.
- EVANS, Robert C., «Jonson, Weston and the Digbys: Patronage Relationships in Some Later Poems», *Renaissance and Reformation/Renaissance et Réforme*, 28, 1992, pp. 5-37.
- EVELYN, John, *Diary and Correspondence of J.E., F.R.S.*, William BRAY (Ed.), vol. 1, London, Henry Colburn Publishers, 1850.
- FANSHAWE, Lady Ann, *Memoirs*, London, Henry Colburn, 1829, pp. 72-73.
- FORD, Worthington C., «A 17th Century Letter of Marque», *Proceedings of the Massachusetts Historical Society*, 59, 1925-1926, pp. 1-34.
- FUSARO, Maria, *Uva passa: una guerra commerciale tra Venezia e l’Inghilterra (1540-1640)*, Venezia, Il Cardo editore, 1996.
- GABRIELI, Vittorio, *Sir Kenelm Digby: un’inglese italianato nell’Inghilterra della contro-riforma*, Roma, Edizioni di storia e letteratura, 1957.
- GARDINER, Samuel R., *The First Two Stuarts and the Puritan Revolution, 1603-1660*, New York, Charles Scribner’s Sons, 1895.
- GLOVER, Brian, «James Howell’s *Familiar Letters*, Print, and History», *Early Modern Literary Studies*, 22, 2, 2022, online.
- GUARMANI, Carlo, *Gl’Italiani in Terra santa. Reminiscenze e ricerche storiche*, Bologna, Fava e Garagnani, 1872.
- HANNAY, David, «Digby and Scanderoon», *Blackwood’s Magazine*, 222, 1927, 535-549.
- HINDS, Allen B., «Preface», in Id. (Ed.), *Calendar of State Papers Relating To English Affairs in the Archives of Venice*, vol. 21, 1628-1629, London, Longmans, Green, 1916, pp. v-lv.
- HOWELL, James, *Epistolae Ho-Eliaanae: The Familiar Letters of J.H. Historiographer Royal to Charles I*, Joseph JACOBS (Ed.), vol. 1, London, David Nutt, 1890.
- HYDE, Edward, *The Life of E.H., Earl of Clarendon [...] Written by Himself [...]*, Oxford, Clarendon Printing-House, 1760.
- LONGUEVILLE, Thomas, *The Life of Sir Kenelm Digby by one of his descendants*, London-New York, Longmans, Green and Co, 1896.
- LUFFMAN, John, «Alexandretta», *Select Plans of the Principal Cities, Harbours, Forts &c.*

- in the World*, London, Luffman, 1801.
- LUIJDJENS, Adriano H., «HEIN, Piet Pieterszoon», *Enciclopedia Italiana*, I Appendice, Treccani, 1938, online, treccani.it.
- MANSEL, Philip, *Aleppo: ascesa e caduta della città commerciale siriana*, Gorizia, LEG Edizioni, 2017 (ed. orig. *Aleppo: The Rise and Fall of Syria's Great Merchant City*, London-New York, IB Tauris, 2016).
- MORO, Federico, «[Recensione a] Enrico Cernuschi-Andrea Tironola, Venezia contro l'Inghilterra. Da Alessandretta a Suda 1628-1649», *Nuova Antologia Militare*, 3, 11, 2022, pp. 921-928.
- MOSHENSKA, Joe, «Sir Kenelm Digby's Interruptions: Piracy and Lived Romance in the 1620s», *Studies in Philology*, 113, 2, 2016, pp. 424-483.
- MOSHENSKA, Joe, *A Stain in the Blood: the Remarkable Voyage of Sir Kenelm Digby*, London Windmill Books, 2017.
- MUNDY, Peter, *The travels of Peter Mundy in Europe and Asia, 1608-1667*, R.C. TEMPLE; L.M. ASTLEY (Eds.), Cambridge, Hakluyt Society, 1907.
- NANI, Battista, *Historia della Repubblica Veneta*, Venetia, per Combi e La Nou, 1662.
- OSTAPCHUK, Victor, «The Human Landscape of the Ottoman Black Sea in the Face of the Cossack Naval Raids», *Oriente Moderno*, 20, 2001, pp. 23-95.
- PETERSON, R.T., *Sir Kenelm Digby: The Ornament of England 1603-1665*, London, Jonathan Cape, 1956.
- PETRONJ, Stefano Egidio, *Gesta navali britanniche dal Grande Alfredo sino a questi ultimi tempi, poema di S.E.P., [...] con prefazione e note storico-politiche in francese di Joseph Lavallée [...]*, Londra, per i torchi di Schulze e Dean, 1815.
- PETRONJ, Stefano Egidio, *Geste [sic] navali britanniche dal Grande Alfredo sino alla battaglia di Navarino, poema di S.E.P.*, edizione seconda, Londra, Treuttel, Würtz, Treuttel figlio e Richter, 1828.
- PETRONJ, Stefano Egidio, *Geste [sic] navali britanniche dal Grande Alfredo sino alla battaglia dell'ammiraglio Napier regnante S.M. Guglielmo IV poema di S.E.P.*, terza edizione, Londra, Treuttel, Würtz e Richter, 1833.
- PISTOFILO, Bonaventura, *Oplomachia di Bonaventura Pistofilo nobile ferrarese dottore, e cavaliere. Nella quale con dottrina morale, politica, e militare, e col mezzo delle figure si tratta per via di teorica, e di pratica del maneggio, e dell'uso delle armi. Distinta in tre discorsi di picca, d'alabarda, e di moschetto*, Siena, per Hercole Gori, 1621.
- PRUD'HOMME VAN REINE, Ronald B., *Admiraal Zilverfloot: biografie van Piet Hein*, Amsterdam, De Arbeiderspers, 2003.
- RAINES, Dorit, «Nani, Battista Felice Gaspare», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 77, 2021, online, treccani.org.
- RICHARD, Theodore T., «Reconsidering the Letter of Marque: Utilizing Private Security Providers Against Piracy», *Public Contract Law Journal*, 39, 2010, pp. 412-464.

- ROBERTS, Lewes, *The Merchants Map of Commerce* [...], London, Thomas Horne, 1700.
- ROBSON, Charles, *Newes from Aleppo (18 May 1628)*, London, Dawson, Sparke, 1628.
- SHAABER, Matthias A., «The History of the First English Newspaper», *Studies in Philology*, 29, 4, 1932, pp. 551-587.
- STARKEY, David, «Court, Council, and Nobility in Tudor England», in Ronald G. ASCH; Adolf M. BIRKE (Eds.), *Princes, Patronage and the Nobility: the Court at the Beginning of the Modern Age c. 1450-1650*, Oxford, Oxford University Press, 1991.
- TENENTI, Alberto, *Venezia e i corsari 1580-1615*, Bari, Laterza, 1961.
- THORNTON, Samuel, «Gulf of Smirna; Bay of Scanderoon», *The Sea-Atlas: Containing an Hydrographical Description of most of the Sea-coasts of the Known Parts of the World*, London, S. Thornton, 1702-1707.
- VERDIZZOTTI, Francesco *De' fatti veneti dall'anno MDLXX sino al MDCXLIV*, Venetia, Tivanni, 1698.
- WHITE, Joshua M., «Shifting Winds: Piracy, Diplomacy, and Trade in the Ottoman Mediterranean, 1624-1626», in Pascal FIRGES, Tobias GRAF, Christian ROTH, and Gülay TULASOĞLU (Eds.), *Well-Connected Domains: Towards an Entangled Ottoman History*, Leiden, Brill, 2014, pp. 37-53.
- WRIGHT, I.A., «The Dutch and Cuba, 1609-1643», *The Hispanic American Historical Review*, 4, 1921, pp. 597-634.

APPENDICE
RASHOMON NEL MEDITERRANEO:
TRE TESTIMONIANZE SULLO SCANTRO DI ALESSANDRETTA

1

Sir Kenelm DIGBY, *Journal of a Voyage into the Mediterranean by Sir K.D., A.D. 1628*, edited, from the original authograph manuscript in the possession of William Watkin E. Wynne Esq, John BRUCE F.S.A. (Ed.), Westminster, Nichols and Sons, 1868.

The 11 [June]. in the forenoone my boate came backe to me, who brought me certaine newes that in the roade were 4 French vessels, whereof one was come in but a day before, and had still a hundred thousand reals of eight aboard her; that with all there were 2 English shippes, 2 Venice galliegrosses, and 2 of their galliones. I stood in with the roade as fast as I could, but before, hauing first made a short speech to encourage my men, I sent my sattia with letters to the Venetian Generall and the English Captaines, to acquaint them who I was, contriuing it so that my letters should be deliuered euen as I came within shott.

The Venetian Generall treated my men ill, and sent me word he would sinke my shippes if I went not immediately out of the roade. He did his best, and shott att my flagge, but after I had endured 8 shotte from him patiently, and saluted him with gones from him, I then fell vpon his vessels with all my might.

It continued a cruell fight for about 3 houres. It was most part calme, else I had offended him much more. Towardes night the wind freshed; then I prepared to bord the gallioones, and so meant to stemme the galeazzes, for I could easily gett the wind of them, hauing much maimed their oares, and they being so frighted (as it appeared by their working and the issue) that they lost all their aduantages.

Then the Generall sent to me beseeching peace, and acknowledging his error in a verie abiect manner, hauing hoissed his yarden atrippe to be gone out of the roade in case I refused it. Att the English Viceconsuls entreatie (who came aboard me) I granted it to him, but somewhat vpon hard termes, the principall of which was that he should abandon the French to my dis cretion. I had taken them all but one, who was runne aground. During our fight they had carried all their goods

on shore. Then I sent to take the gunnes and any thing of value out of them, and to fire the vessels, but the Viceconsul representing to me how much our nation might suffer in hauanias (though I had fairely taken them, they beginning with me, not I with them) I onely tooke away their flagges and some brasse bases for my boates heads, and sent for my men off of them, and the next day rendered them to their owners⁷⁹.

Whiles I stayed here I heard from Aleppo that all our marchants were putt in prison, by the Venetians getting the start of sending the first complaint; but they gott liberty to send downe 3 English marchantes to the roade to informe themselues of the truth, who before I went out (I staying vpon their intreatie) had well accommodated the businesse, and told me they were confident that both the French and Venetians (but especially the Venetians) would haue hauanias passed vpon them for their beginning with me. Whiles I stayed here the Venetians quitted to me the signiority of the roade. [...] The 16. of June [26 giugno] I departed the roade, and then all the Venetians saluted me. [...].

2

Sir Kenelm DIGBY, «Coppie of a Letter from Sir Kenelm Digby unto Sir Peter Whyche at Constantinople (Public Record Office, State Papers, Turkey)», in Vittorio GABRIELI (cur.), *Sir Kenelm Digby: un'inglese italianato nell'Inghilterra della controriforma*, Roma, Edizioni di storia e letteratura, 1957, pp. 283-284.

My very good Lord,

I understand by Mr. Viconsul heere that happily some persons who drawe their proffitt out of others troubles may frame an accusation to the English Merchants preiudice uppon cullor of an accident lately occurred to mee; therefore I deemed my selfe obliged to give your Lordship (who are the Kings Ambassador and through whose handes the examination of this busynesse is to passe) an exact relation of what passed, wherein I am confident that you will finde somuch reason on my side as will soone cleere any thynge that may be pretendend against our nacion hereuppon.

79 [Note in MS.] * In this fight I lost noe men, but killed 49, and hurt many of the Venetians, and shott from my shippe 200 shott, 500 from my fleete, and they as many at me.

My comminge to sea in a voyage of warrefare was by particular commission of the King my Master under the Great Seale of England, prosecution of which being come thus farre, I shaped my course to come into this roade to relieve my selfe of some necessaries after a tedious and troublesome tyme at sea. And hearing that there were here some Englishe shippes, and Galleazzes and Gallions of Venice, out of sincere respect unto them both, I writt letters to the commanders of eche vessells to acquante them whome I was and what my originarie designe was, giving them assurance I would not interrupt their negotiations heere nor doe any acte of hostilities in the roade. Which I despatched to them in my shippes boate before I came in.

Uppon receipt of my letter the Venetian vessells weighed Anchor and made towards mee. Beinge within shott of me, they shott a bullett within halfe a shippes length of mee; which I could not conceave to bee levelled at mee (for I was not conscious of givinge any occasion of disgust), but understoode it as a salute; therefore returned them a salute with a peece from them wards. They shott 5 or 6 shotts more att mee, at last one at my flagge; which beinge an iniury beyond my sufferance and too plaine not to bee understoode and a dishonour to my Master to passe it by, I provided to requite his unkindly messengers and was the more animated to it becauseat this same tyme my boate returned aborde mee and tolde mee the Cap[tain] of the Galleazze had treated them very discourteously and forced them from the delivery of my letter to the English Captain, and by her sent mee this message: that if I came into the roade he would sinke my shippes.

Whereuppon I did my best to lett them see howe soone a miss and goe might make the iniurious provokers of it repent their indiscretion and that it was not the use of a fleete that had the King of Englands commission to aske leave of any to weare their colours or to anchor in an open roade; but still with this caution, that I rather choose some disadvantages (as of losinge the rounde) then endanger shootinge any shott on shore, which they did often. In conclusion, after exchanging of about 1200 shott, they were awarie of their taske and by mediation of our Vicensul heere sued for cessation of fight, whiles in the mean tyme some French vessells that were in the roade, seeinge mee busyed with the Venetians, made severall troublesome shottes at mee which hurt of my men and spoiled some of my mastes.

Whereuppon I caused three of them to be borded and taken and the fourth ranne

agrounde. By this tyme, uppon Mr. Vicenconsuls entreaty, and the Captains retractation of what they had donne, I consented to give him peace, even when the wind had freshed much to my advantage; and the Captain havinge then abandoned the French vessels to mee, yet for the sollicitations the Viceconsuls made to mee representing howe our nacion might be preiudiced in my carringe them away, I was so respective and tender of the goods of the Merchants that, although I had iustly taken them, I sent for those of my men I had left aborde them and gave them to their owners and bad them rest confident I would no wayes molest them.

That is the complete truthe of what passed, wherein (if I bee not deceaved) the French and the Venetians have behaved themselves soe as they deserve well to have an Hvania passed uppon them, and that I in behalfe of our nacion have endeavoured much [to show?] the respect which wee beare to the Gran Signor.

Havinge thus given your Lordship throughly to understand what passed the 21/11 of this moneth, I kisse your handes and rest,

Your Lordships humble servant

K. D.

From aborde my shippe Eagle in Scanderoone roade this 23/13 of June 1628.

3

[Sir Kenelm DIGBY], «A Letter Written from aboard [sic] the Admirall of Sir Kenelme Digbie, Scanderone Road the 16 of Iune 1628 [sic ma 26 giugno]», *Articles of Agreement made betweene the French King and those of Rochell, upon the rendition of the towne the 24 of October last 1628. According to the French coppies printed at Rochell and at Roan. Also A Relation of a brave and resolute Sea - Fight, Made by Sr. Kenelam [sic] Digby (on the Bay of Scandarone the 16. of Iune last past) with certaine Galegasses & Galeasses, belonging to the States of Venice, to his great Commendation, and to the Honour of our English Nation*, Nathaniell Butter, London 1628.

THE TENTH of Iune 1628, we lay at Hull all night in sight of Cape Congier which is ten leagues from Scanderon, and sent a boat to descry the Road. The next morning shee brought us word that there were at Ancor there two Venetian Galleazzes, two of their Galleons, two English ships and foure French vessells.

We then provided our selves to come into that place, and had fitted our selves in most ample manner, both for offence, defence and freeing of vessels if we should be hard set. The name of Gallegrezes was a formidable thing, but after a short speech made to our men, they expressed much desire to adventure in, and gave assurance that they would not fail in performing their duties; Indeed they kept their words, for newer men behaved themselves more bravely. About ten of the clocke that day (then) we had a fine gale which brought us within a league of Scanderone by two of the clocke in the afternoone; and we had sent the Sattie in before to deliver Letters to the Generall of the Venetians, as also to the English Captaines there. Therein acquainting them how we came forth upon a voyage of warfare, with his Maiesties Commission vnder the great Seale of England, and assuring them of all due respect and friendlinesse vnto them as became us. Upon the receipt of this Letter the Venetians wayed anchor, and treating our men very discourteously would not permit them to goe deliver our Letters aboard the English ships; the Galleasses haue betweene 30. or 40. brasse guns in each of them of incredible bignesse, some of 9000. weight, they haue fix or 700. men in them a peece; the Galleons were of about 800. tuns, one had 40. the other had 30. great brasse Ordnance. As soone as they were within shot of us the Admirall Galleasse shot a bullet within halfe a shippes length of us, which we vnderstood as a salute (for we had giuen them no cause to the contrarie) there, fore saluted them with a peece from them wards and did so to all the other vessels which likewise shot at us after 7. or 8. shots (some of which did hit some of our ships.) They shot at our flag and at the same instant our Satties boat came aboard us, and told us how hardly the Venetians had treated them, and in returne to our respectiue Letter they sent this message. That if we did not immediatly depart out of the Road, they would sinke our vessels. We then endeouored the best we could to let them see our long forbearance was to make our quarrell a iust one and not through apprehension of their much famed vessels. For we gave them 3. or 4. broad sides in a very short time, which (they being neare) did them spoile, upon this they grew more cautious and fought at a further distance whilst in the meane time we laid so well at the Galleons that the men stowed themselves in their holds, and left their vessels to their owne fortunes without guidance.

The Galleasses coming vp to help them received so rude a welcome from us, that they rowed amayne away, and sheltered themselves vnder the English ships that were in the Road; which saved of them neare 100. shot out of our ship; for we

were all commanded to be very cautious in that point rather to misse an opportunitie of hurting the Enemy, then to endanger our Countrimen.

In this time whilst the Eagle Viceadmirall and Rere admirall were hot in fight with the Galleasses and Galleons, the Hopewell and the Sattie were sent vpon the French men, one of them had 16. Peeces of Ordnance, all the other had some guns, 3. of their vessels they took presently, the fourth ran a ground; at our beginning the fight, she had a 100000. peeces of Eight Rials in her, but before we could board her, she had sent all the money ashoare in her boats. Towards euening it blew a fresh gale with yare working of our ships, it fared ill with the Venetians, and they sought to auoid us as much as they could . And we followed them close, our great guns going off in swiftnesse rather like Muskets then Peeces of Ordnance, the truth is our men did exceed believe in good performance. And if our powder had not beene very bad, for wee had none but Dutch Powder, and the day calme, we had soone ended the quarrell with them. By this time they were much maymed in their oares, and had receiued many dangerous shots. Then they procured the English Viceconsull here, (who was aboard them) to come to our Admiral to mediate their peace ; who would not consent to it vpon any other termes but that they should quit the French men wholly to our deuotion; and acknowledge their error expressing to be sorrie for it. To these conditions they gladly assented, and the Generall sent his Chancellor to us with such a Letter as was desired and expected from him. Then the Vice Consul represented to our Admirall what prejudice it might bee to the Merchants of Aleppo; if we carried away the French vessels, and after ransacking, finding there was nothing worth carriage in them (for they had landed al things during the fight, and sunke most of their Gunnes) we onely tooke their Flags out of them and some Brase bases to serue our beats-head, besides what our Saylor pillaged (which was some good quantitie of money all that was left.) And sent for our men of from them that night and returnd them the next day to their owners, assuring them of quiet possession. In this fight which lasted neer three houres, we made neer 200. shot out of our ship playing but one side of it for the calme permitted no other, and about 500. out of our Fleet, and they as many or more at us: they killed us neuer a man but hurt some few (thanks bee to God) and spoyled us some Masts, Sayles, rigging and shot some of our shippes through but in no dangerous places. By their acknowledge ment afterwards wee killed them nine and fortie men outright besides a great number hurt. Their vessels were much spoiled, about which they were at worke, repaying them all the

while, wee staid in the Road and brought their vessels vpon the Careene to stoppe their leakes betwixt wind and water. In euidence how much they had lost of their former pride. We saw the next day a Frigot comming into which wee mand out our boat, and shee tooke her within 4. boats length of the Admirall Galleasse, and our Sattia in chase of that Frigot failed within boats lenght round about the other Galleasse to which the Frigot betooke herselfe for aide, Instead of presenting this they sent us very courteous salutations by our men who brought the Frigot to us. And whereas formerly they did set their Watch with much ceremonie with Drummes, Trumpets and Gunnes, and so likewise discharged it, now they passe their time with much silence. Whilst wee performe duly all the rites that belong to them that haue the superioritie in a Road.

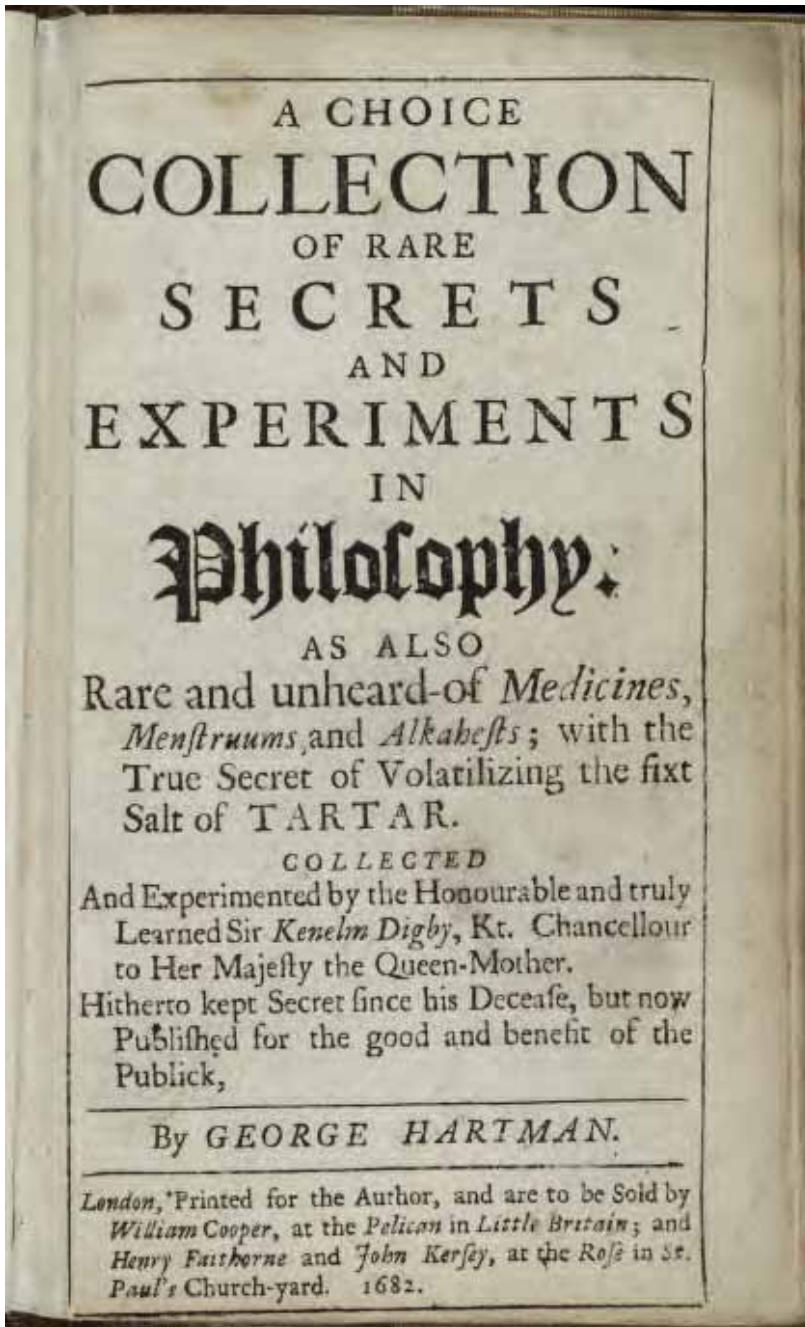


Fig. 11. Frontespizio di una raccolta postuma (1682) dei “segreti” medicinali di Kenelm Digby (Wellcome Collection, Wikimedia Commons)

Due dispacci cifrati al veleno nella guerra di Candia

di PAOLO BONA VOGLIA

ABSTRACT: This paper, based on primary sources in the State Archives of Venice, presents two encrypted military dispatches from two Venetian *Capitani Generali da Mar* (admirals) during the Cretan War: Giovan Battista Grimani, the least known, and Francesco Morosini, the best known of them all; both call for poisons as weapons: the first in 1647 in the early years of the war, the second in 1660 in the last years of the war.

KEYWORDS. REPUBLIC OF VENICE, OTTOMAN EMPIRE, CRYPTOGRAPHY, CANDIA WARS, SIEGE OF ATHENS

La guerra di Candia

La guerra di Candia¹ è la quinta delle sette guerre tra la repubblica di Venezia e l'impero Ottomano, anche questa come le altre avente per teatro il Mediterraneo orientale e per oggetto il possesso dell'isola di Creta, che era da tempo dominio veneziano. I turchi approfittarono nel 1645 di un periodo nel quale l'isola era scarsamente presidiata per occupare la città di Canea e la parte occidentale dell'isola. I veneziani presi di sorpresa dovettero asserragliarsi nella ben munita capitale dell'isola, Candia²; ne seguì una lunga serie di scontri e battaglie con alterni esiti, ma alla fine Venezia dovette cedere l'isola ai turchi. Venezia aveva ottenuto l'appoggio del papa, del re di Francia, e di alcuni stati italiani come il granducato di Toscana e il regno di Napoli.

1 Uso il termine “Guerra di Candia”, preferendolo a quello di “Guerra di Creta” usato in inglese, visto che il primo è quello usato all'epoca dai veneziani e anche oggi in italiano.

2 Candia è anche il nome usato dai veneziani per indicare la città che oggi si chiama Ηράκλιον = Heraklion, capoluogo dell'isola che fa oggi parte della repubblica greca.

I servizi segreti della Serenissima

La Repubblica di Venezia ha una storia millenaria, dalla leggendaria fondazione prima del 700 d.C. all'ingloriosa fine nel 1797 di fronte alle truppe dell'allora generale Bonaparte. Una così lunga sopravvivenza è in buona parte da attribuire a una costituzione che si basava su un ben congegnato equilibrio di poteri con controlli incrociati. La repubblica era aristocratica, tutti i poteri, esecutivo, legislativo e giudiziario erano riservati ai nobili (o patrizi) che facevano parte di diritto del Maggior Consiglio un'assemblea che finì per superare il migliaio di membri; esserne membri equivaleva ad essere nobili in base alla riforma istituzionale del 1297, nota come "Serrata del Maggior Consiglio".

Era il Maggior Consiglio ad eleggere il Doge e gli altri organi istituzionali. Il Doge ebbe larghi poteri nell'alto medioevo, poi dopo la riforma del 1297 vide i suoi poteri limitati; un equilibrio che viene spesso riassunto in due principi: "Il doge non può decidere nulla da solo. Nulla può essere deciso senza il doge".

Un gradino sotto i nobili erano i cittadini, oggi diremmo la borghesia, notai, avvocati, segretari, ingegneri, medici, insegnanti ecc. che costituivano il nucleo della repubblica; infine, la classe dei lavoratori manuali, il popolo.

Un ruolo importante nella robustezza della repubblica lo avevano la marina militare, la flotta che nel medioevo finì per diventare la più potente del Mediterraneo, in particolare di quello orientale. Al tempo delle crociate Venezia era il passaggio obbligato verso l'Oriente e la Terra Santa, oggi lo diremmo il gateway tra Occidente e Oriente.

Altro pilastro fondamentale della repubblica era il Consiglio di Dieci³, nato come tribunale straordinario per giudicare i responsabili della congiura di Baia-monte Tiepolo nel 1310, che stava progettando un assalto armato al palazzo ducale per instaurare una signoria al posto della repubblica. E, come spesso avviene, il consiglio fu mantenuto anche dopo aver assolto questo compito e finì per diventare permanente come organo deputato principalmente alla sicurezza dello stato.

Il Consiglio, che presiedeva alle informazioni e alla sicurezza, eleggeva a rotazione mensile tre capi, e, dall'inizio del XVI secolo, anche i tre Inquisitori di

3 Consiglio di dieci era la forma comunemente usata negli atti per lo più abbreviata in Cons^o di X, o anche in CX, forma che nel seguito userò spesso come abbreviazione. La forma consiglio *dei* dieci, usata spesso oggi non trova riscontro nei documenti d'epoca, semmai a volte si legge Cons^o de X, ma la calligrafia è spesso poco leggibile e non sempre è facile distinguere la i dalla e.

Stato, organo divenuto permanente nel 1539, con larghi poteri esecutivi in materia di sicurezza dello stato. La documentazione archivistica non consente di precisare quando il CX cominciò a occuparsi di crittografia, il primo documento che ne tratti è del 1511, quando per la prima volta viene nominato un deputato alla cifra nella persona di Giovanni (Zuan) Soro, che nel giro di pochi anni si era conquistato una fama di abilissimo decrittatore, tanto che persino il papa si era rivolto a lui per decrittare alcuni dispacci in cifra intercettati. Soro aveva scritto un trattato delle cifre, andato perduto.

Nelle recenti ricerche nell'Archivio di Stato di Venezia⁴, ho potuto peraltro esaminare numerosi trattati delle cifre, alcuni anonimi altri firmati dai seguaci di Soro, in particolare Giambattista Ludovici, e Gianfrancesco Marin, che ripetutamente menzionano Leon Battista Alberti e il suo *De Cyfris*⁵ come il padre fondatore dell'arte di *levar le ziffre senza scontro*, che tradotto in italiano contemporaneo significa decifrare i dispacci cifrati senza conoscere la chiave⁶. Oggi quest'arte si chiama crittoanalisi. Al tempo stesso si vantano di aver fatto grandi progressi rispetto all'Alberti che ne aveva trattato in modo generico e anzi confusamente secondo uno dei suddetti trattati.

La grande scuola veneziana di crittoanalisti si estinse bruscamente nel 1578 con la morte di Gianfrancesco Marin. Seguì l'era dei grandi progettisti di cifre, due su tutti: Pietro Partenio inventore di molte cifre originali in particolare nomenclatori sovracifrati (una tecnica entrata in uso comune solo nell'Ottocento); e Hieronimo di Franceschi, inventore della *cifra delle caselle* (v. BONA VOGLIA, 2020), geniale nella sua semplicità, che consisteva nel convertire le lettere dell'alfabeto in numeri e sommarli uno ad uno ad una sequenza di numeri casuali, che nella versione approvata dal CX consisteva in una griglia con otto colonne e 26 righe di caselle ognuna con tre numeri, per un totale di 624, idea che anticipa di più di tre secoli il cifrario di Vernam (1919).

Partenio e Franceschi finirono per dar luogo a un'aspra disputa che si concluse

4 Nei riferimenti ai documenti d'archivio userò l'abbreviazione ASVe per Archivio di Stato di Venezia, e CX per Consiglio di Dieci.

5 Il manoscritto del *De Cyfris* (Biblioteca Nazionale Marciana, Cod. Marc. Lat. XIV 32 (4702) f. 1r.) è stato riprodotto fotograficamente ed è visibile in sala studio in uno degli otto desktop a disposizione degli studiosi.

6 Per chiave nel moderno linguaggio crittografico si intende una parola segreta, o un alfabeto segreto o altro necessario per decifrare i dispacci cifrati. Nel gergo veneziano dell'epoca si usava la parola *scontro* per indicare il foglio, o più fogli, sul quale erano scritte queste parole o lettere o regole segrete, necessarie per recuperare il testo chiaro.

nel 1600 davanti a una commissione di cinque nobili con un verdetto salomonico e nei fatti con una duplice sconfitta, perché le loro cifre, considerate troppo complesse e lente furono abbandonate, mantenendo in vita i tradizionali nomenclatori, nel prossimo paragrafo ne vedremo un esempio.

L'ultimo grande cifrasta di Venezia fu Ottavian Medici, discepolo del Partenio che si ingegnò a introdurre qualche nuovo espediente per rendere più sicure le cifre.

Una delle cifre del Medici è quella approvata come cifra corrente per ambasciatori, residenti e anche per capi militari del 1630, ed è quella usata nei due dispacci di cui parleremo nel prossimo paragrafo.

La cifra corrente del 1630 di Ottavian Medici

A seguito del furto dello scontro del cifrario, il 26 aprile 1630 il Consiglio dei Dieci approvò una nuova cifra proposta dai deputati alle cifre Ottavian Medici, Pietro Amai e Antonio II Marin ⁷.

Si tratta di un nomenclatore, composto dall'integrazione fra un sistema alfabetico a doppia cifra (ossia con due cifre, dette in gergo "omofone", assegnate a ciascuna lettera dell'alfabeto), un sistema sillabico e un dizionario per la cifratura speciale delle parole maggiormente ricorrenti. La doppia cifra alfabetica consente al cifratore di scegliere di volta in volta, meglio se casualmente, l'una o l'altra cifra, ma ancor più sicura è la cifratura sillabica. Ad esempio la parola "necessario" è scomposta in quattro parti ("necess-a-ri-o") cifrate rispettivamente con "454/115/322/307", da scrivere però di seguito (454115322307), in modo da complicare ulteriormente la decrittazione.(fig.1).

Il cifrario del 1630 presentava tuttavia diversi punti deboli; l'alfabeto è ordinato sulla sequenza 5 6 7 8 9 per le ultime cifre, il sillabario usa un ordinamento analogo e un dizionario per le vocali finali A= 0, B = 1, C =2, D = 3, E = 4. Espedienti mnemonici tesi a renderne facile l'uso per i segretari addetti alla cifra, e che al tempo stesso rendono più facile il compito ai crittoanalisti nemici. Trovare un equilibrio tra sicurezza e facilità e velocità d'uso è del resto un problema classico della crittografia, e come abbiamo detto, a partire dal Seicento a Venezia la bilancia si spostò sempre più verso la prima esigenza. E i cifrari del Medici furono riciclati con piccole varianti: dopo il 1680 fu ripescata, e utilizzata per diversi

⁷ La delibera del CX si trova in ASVe CX, *Parti (Deliberazioni) segrete, registro 18* (trascrizione in bella scrittura) e *filza 38* (originale).

anni, la cifra del 1621; nel 1714 fu approvata una cifra praticamente uguale a questa del 1630, salvo sommare 10 ad ogni decina: ad es. 137 invece di 127 (cifra di “ambasciatore”).

<i>Alfabeto</i>																									
a	b	c	d	e	f	g	h	i	l	m	n	o	p	q	r	s	t	u	z						
105	106	107	108	109	205	206	207	208	209	305	306	307	308	309	405	406	407	408	409						
115	116	117	118	119	215	216	217	218	219	315	316	317	318	319	415	416	417	418	419						

<i>Sillabario</i>																													
ba	be	bi	bo	bu	ca	ce	ci	co	cu	cra	cre	cri	cro	cru	da	de	di	do	du										
100	101	102	103	104	110	111	112	113	114	120	121	122	123	124	130	131	132	133	134										
fa	fe	fi	fo	fu	fra	fre	fri	fro	fru	ga	ge	gi	go	gu	gna	gne	gni	gno	gnu										
140	141	142	143	144	150	151	152	153	154	160	161	162	163	164	200	201	202	203	204										
gra	gre	gri	gro	gru	ha	he	hi	ho	hu	la	le	li	lo	lu	ma	me	mi	mo	mu										
210	211	212	213	214	220	221	222	223	224	230	231	232	233	234	240	241	242	243	244										
na	ne	ni	no	nu	pa	pe	pi	po	pu	pra	pre	pri	pro	pru	qua	que	qui	quo	quu										
250	251	252	253	254	260	261	262	263	264	300	301	302	303	304	310	311	312	313	314										
ra	re	ri	ro	ru	sa	se	si	so	su	sca	sce	sci	sco	scu	spa	spe	spi	spo	spu										
320	321	322	323	324	330	331	332	333	334	340	341	342	343	344	350	351	352	353	354										
sta	ste	sti	sto	stu	stra	stre	stri	stro	stru	ta	te	ti	to	tu	tra	tre	tri	tro	tru										
360	361	362	363	364	400	401	402	403	404	410	411	412	413	414	420	421	422	423	424										
ua	ue	ui	uo	uu	za	ze	zi	zo	zu																				
430	431	432	433	434	440	441	442	443	444																				

<i>Dizionario</i>											
Maestà	450	Mantova	446	Napoli	455	ambasciatore	127	bisogn	146	bli	145
capit	m38	che	147	chi	148	communica	225	con	149	cosa	155
dal	236	del	237	duca	248	esse	255	gli	339	habbia	358
hora	356	interess	429	mente	449	necess	454	nel	256	noi	452
non	451	nostr	453	one	460	osserua	463	per	508	piu	509
pote	511	princip	504	qual	512	quando	516	quant	515	quel	513
quest	514	scritt	530	sig.	523	stato	529	suo	528	tant	541

Fig. 1. Scontro di cifra (non completo) della cifra del 1630; sulla base dell'originale in *ASVe Consiglio di Dieci Cifre, chiavi e scontri di cifre ... busta 2 fascicolo 13*.

La crittografia dei militari

I principali utilizzatori delle cifre approvate dal Consiglio dei Dieci erano i diplomatici, la crittografia era nata soprattutto per garantire la riservatezza dei dispacci scambiati tra gli ambasciatori e gli organi istituzionali della repubblica, essenzialmente col doge e i consigli dei Savi e dei Dieci.

I militari dovettero adattarsi ad usare le cifre per analoghi motivi di segretezza, però con qualche problema con il Consiglio. Un esempio viene dal dispaccio del governatore militare di Candia Honorio Scotti che per sveltire la procedura di cifra aveva pensato bene, lui o il suo segretario, di eliminare omofoni nulle e sillabari della cifra corrente, che era un nomenclatore molto complesso, riducendola al solo alfabeto con una sola cifra per lettere, cifrario semplicissimo e velocissimo essendo facile da ritenere a memoria.

Il Consiglio non gradì affatto di ricevere dispacci cifrati usando un metodo così elementare e inviò una severa reprimenda allo Scotti, invitandolo a utilizzare tutto il cifrario e non solo l'alfabeto, ricordandogli che cifrare a questo modo equivale a scrivere in chiaro.

Un dispaccio cifrato del Capitano da Mar Giovan Battista Grimani

Giovan Battista Grimani è forse il meno noto⁸ tra i numerosi ammiragli che comandarono la flotta veneziana durante la guerra di Candia; se ne trova a mala pena il nome sul web e su tanti libri dedicati alla storia di Venezia, solo il Norwich lo menziona⁹ descrivendolo come un comandante rispettato e popolare il cui arrivo diede nuova vita alla flotta. Un'altra molto più dettagliata fonte è l'*Historia della Repubblica Veneta*, della quale sono presenti diverse edizioni, scritta dopo il 1660 da un contemporaneo Giovan Battista Nani, nella quale si legge¹⁰ :

Il Senato imputando alle tepidezze del Capello le patite giatture, lo depose dal carico e vi sostituì Gio. Battista Grimani, in cui albergava in picciolo corpo animo grande, huomo facondo ne' discorsi, risoluto nell'opinioni, e prontissimo ad eseguirle.

Nominato dunque Capitano Generale da Mar, Grimani fu protagonista di di-

8 Sulla Wikipedia il suo nome era stato del tutto dimenticato nella lista dei capitani da mar https://it.wikipedia.org/wiki/Capitano_generale_da_Mar; l'elenco è peraltro lacunoso. Ho poi provveduto a inserire il nome di Grimani nella lista presente alla voce *capitano da mar* della Wikipedia.

9 (Norwich 1977-2003) p. 550.

10 (Nani 1720) Libro III 1646 p. 111.

versi tentativi di forzare le difese turche, e l'ultimo gli fu fatale: al comando di una squadra navale per creare un blocco navale ai Dardanelli, e tagliare i collegamenti tra Costantinopoli e la flotta turca. L'impresa non ebbe fortuna, il 7 marzo 1648 in vista dei Dardanelli una violenta bufera si abbatté su questa piccola flotta; molti legni affondarono e il Grimani morì annegato, come scrive il Nani che dà una viva descrizione del disastro, si direbbe proveniente da un testimone dei fatti sopravvissuto al naufragio:¹¹

Quamd'egli, che confortando le sue genti scorreva per la corsia, da un'on-
da disteso mezzo pesto su i banchi, fu da un'altra rapito, e tutto il legno
sommerso.

Il dispaccio cifrato in oggetto, indirizzato agli Inquisitori di Stato¹², è datato 28 febbraio 1647 da Porto di Scandia,¹³ (fig. 2).

Il dispaccio inizia in chiaro con queste parole, riportate alla lettera¹⁴:

Il Sig. Michiel Caliergi conductor dalla Canea unitamente col Sig. Martio, mentre io ero in Arcipelago è passato alla Canea¹⁵ et intendo essersi fatto molto familiare, et confidente del Vesir, et resta dal medesimo ben ueduto, et trattato. Pratico con cautella tutti i mezzi possibili per rimediare al male, che è essentialissimo per quei riguardi che ben puonno comprender la somma prudenza delle E.E. V.V. et perché ritorni io le ho scritto per tutte le più efficaci esibitioni, profferendo egli esser mio amico amoreuole.

11 *Ivi* Libro IV 1648 p. 179.

12 Vedi nota 3.

13 Porto di Scandia è il nome usato dai veneziani per un porto dell'isola di Cerigo, oggi Paleopoli-

14 In questa come nelle successive citazioni, riporto il testo alla lettera, con minimi aggiustamenti; Il volgare veneziano presenta qualche differenza sia a livello ortografico che semantico, rimasta dal Latino; tra le più notevoli: 1) il verbo avere si scrive ancora con la H iniziale, p.es. *hauere, hauemo*; altre parole conservano la H come *hora, huomo* ...; come è evidente anche da queste due forme c'era ancora una sola lettera V maiuscola, u minuscola, che fu in seguito sdoppiata nella vocale U e nella consonante V; 3) in molte parole troviamo ancora la T al posto della Z, p.es. *istrutione* o anche alla veneta *istrution, osserruatione* ... 4) la parola *scontro* non significa incidente stradale o altro urto, ma è il foglio dove è scritta la chiave del cifrario, lo *scontro di cifra*.

15 La Canea città nella parte orientale di Creta, era stata la prima città conquistata dai turchi nel 1645, con il territorio circostante, mentre la città principale, Candia, era rimasta in mano ai veneziani. Essere passato alla Canea vuol dire che il Caliergi era passato in territorio occupato dai turchi.

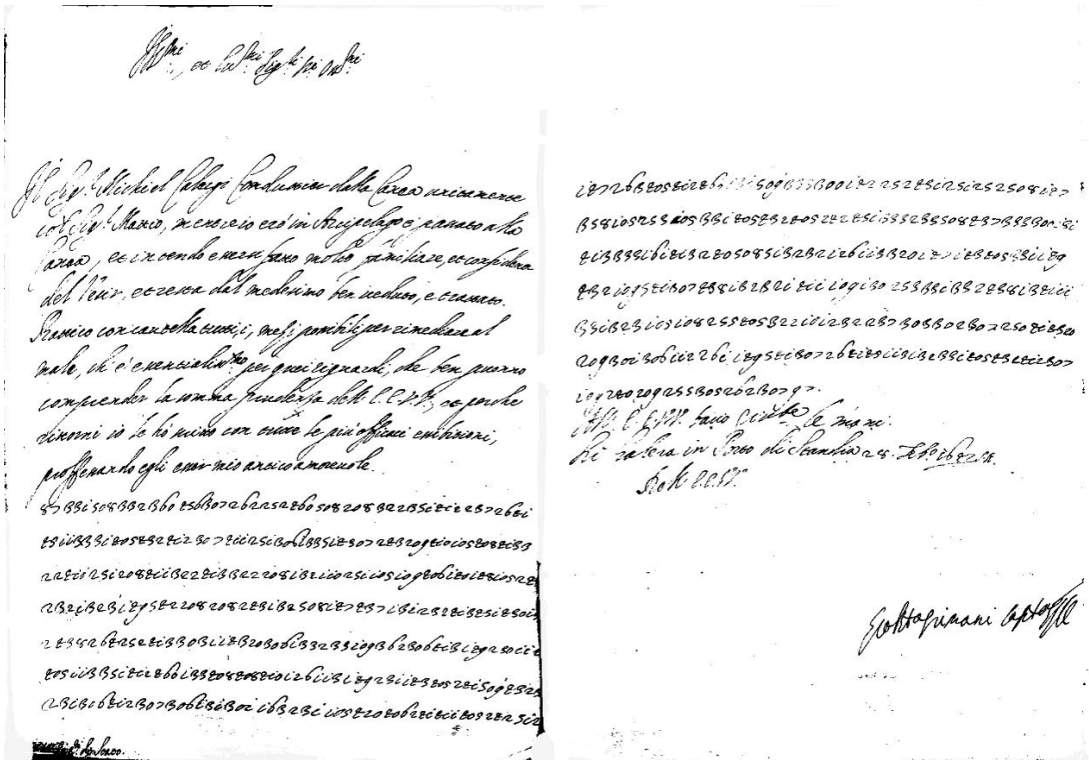


Fig. 2 Originale del dispaccio cifrato in parte di G.B. Grimani, 28-02-1647 ASVe inquisitori di Stato pezzo 395, 1647, 28 febbraio. La riproduzione su rivista scientifica dei tre documenti in figg. 2, 6 e 9 è stata notificata all'ASVe.

Grimani prosegue poi in cifra; la tabella (fig. 3) mostra la decifra ottenuta via software, con il cifrato in rosso e, sotto il decifrato in blu.

Scritto in modo più leggibile, sistemando solo gli spazi e le maiuscole, corrisponde bene alla decifra di cancelleria allegata al dispaccio in archivio; paradossalmente è più leggibile di quest'ultima spesso scritta con calligrafia malamente leggibile.:

Se persista nel opinione per i rispeti del publico seruitio tenendo questo molta autorita nei territorii di Canea e Sfachia mirerò con tutti i modi perche il delito non uadi inpunito procurandolo estinto con la circospetione douuta anco c on le forme piu uiolente onde pregole a trasmetermi qualche portione de piu soprafini ueneni perche habbia[a]no a seruirmi non solo per il sopradeto sogeto ma per quelli ancora che forse con uie tanto indirete e danose si inducesero ad esser ribeli del proprio natural prencipe con tanto publico diseruitio e mal essemplio.

In sostanza Grimani chiedeva veleni da usarsi per *procurare estinto* il Caliergi, sospettato di passare informazioni al nemico, avvelenandolo e facendo poi passare la morte per naturale, evitando processi o problemi con la famiglia. In effetti come già ricordato le famiglie Grimani e Caliergi erano imparentate.

Insomma, c'erano ottimi motivi per cifrare il dispaccio, ed evitare che cadendo in mano nemica rivelasse al nemico questo tipo di pratiche.

Dal punto di vista crittografico questo crittogramma è tutt'altro che impeccabile, presenta infatti un classico esempio di cattivo uso del cifrario, quando usa solo il primo alfabeto (A = 105 ...) ignorando del tutto gli omofoni del secondo alfabeto (A = 115 ...) di fatto ritornando al mono-alfabetico semplice come nel caso precedente. Comunque siamo a un livello senz'altro più accurato di quello di Honorio Scotti.

87	331	508	332	300	256	307	202	252	400	508	208	322	351	412	237	264		
145	113	331	405	432	412	307	411	251	300	133	514	307	243	209	410	105	408	413
322	410	251	208	411	322	413	322	208	132	110	251	105	109	408	140	148	105	242
321	323	140	542	208	208	243	132	508	147	437	131	232	413	451	430	132		
438	294	252	413	303	114	320	306	133	233	109	202	306	413	140	230	112		
405	112	351	412	460	133	408	408	410	120	113	149	231	143	405	241	509	432	307
231	306	412	207	306	131	301	163	231	105	420	406	241	411	405	242	512		
147	263	405	412	460	131	509	333	300	142	252	431	251	252	508	147			
258	105	253	105	331	406	432	406	242	451	333	233	509	437	333	300	131		
413	332	163	413	240	508	513	232	120	113	220	147	143	405	331	149			
432	109	541	307	438	132	321	411	109	130	253	331	332	438	134	111			
331	223	105	108	255	406	322	101	232	237	303	303	307	250	414	220			
209	301	306	112	301	149	541	307	264	145	113	132	331	405	432	412	307		
109	240	209	253	305	262	307												
97																		

fig. 3 Decifra via software del cifrato di G.B. Grimani, 28-02-1647; sulla base del cifrato originale in *ASVe inquisitori di Stato pezzo 395, 1647, 28 feb.*

Se – come scrive Sedat Bingöl su *Cryptologia* (2021) – le prime tracce di uso della crittografia nell'impero ottomano risalgono all'Ottocento, i dispacci cifrati veneziani non correivano comunque alcun rischio di essere decifrati anche se intercettati dai turchi.

La risposta degli inquisitori di stato

La risposta degli inquisitori è datata 6 aprile 1647¹⁶, è passato poco più di un mese, un tempo relativamente breve, considerato che una galera poteva impiegare da una a due settimane per arrivare a Venezia e altrettanto per ritornare, segno che gli inquisitori non avevano aspettato molto per inviare la seguente risposta.

A tutto quanto che può concerner il publico seruitio vedemo l'Ecc.V. così ben applicata, che giusta occasione hauemo di restar pienamente consolati, mentre appoggiato al suo zelo et ualor singolare rimane cotesta pesantissima carica; per quanto riguarda il negotio¹⁷ del Sig. Calergi, ben ueduto et accolto dai ministri turcheschi, il negotio merita certamente merita riflesso, et il diuertirlo¹⁸ sarà utilissimo seruitio, per i ueleni desiderati, ad oggetto d'usar anco occorrendo, li mezzi uiolenti, per estirpare queste piante, habbiamo parlato et operato quanto ci è stato permesso dai riguardi di non diuulgare negotio, per se stesso molto geloso¹⁹, et trouiamo quello che si compiacerà V.E. intendere dall'acclusa nota; il farle provigione di queste cose di qua hauerebbe portata la necessità di confidare il negotio à più d'uno, et, in conseguenza di dar materia a discorsi, osseruazioni et gelosie, onde nell'opinione che habbiamo che V.E. con qualche speciale confidente nella città di Candia, ò altroue potesse operar ugualmente bene à proprio uantaggio, habbiamo lasciato di proseguire.

Insomma, gli inquisitori approvano l'idea del Grimani, ma poi gli rilanciano la patata bollente invitandolo a trovare qualcuno nella città di Candia che gli procuri i veleni, limitandosi a inviare la seguente nota, che raccomanda tre tipi di veleno:

La Scammonea è ueleno dandosene continuamente.

Le cantarele ammazzano perché gonfiano et occupano le uie dell'orina.

L'arsinico è parimente ueleno acuto.

Così ha detto l'Ecc.mo aromatario delli Ecc.mi Inquisitori

16 La risposta è su un foglio sciolto in *ASVe Inquisitori di Stato pezzo 134, fasc. Capitani da Mar*.

17 La parola *negotio* qui è da intendere come *affare*.

18 Qui *diuertirlo* vorrà dire risolverlo, interromperlo (l'affare del Calergi con i turchi).

19 Qui *geloso* vorrà dire *riservato, delicato*.

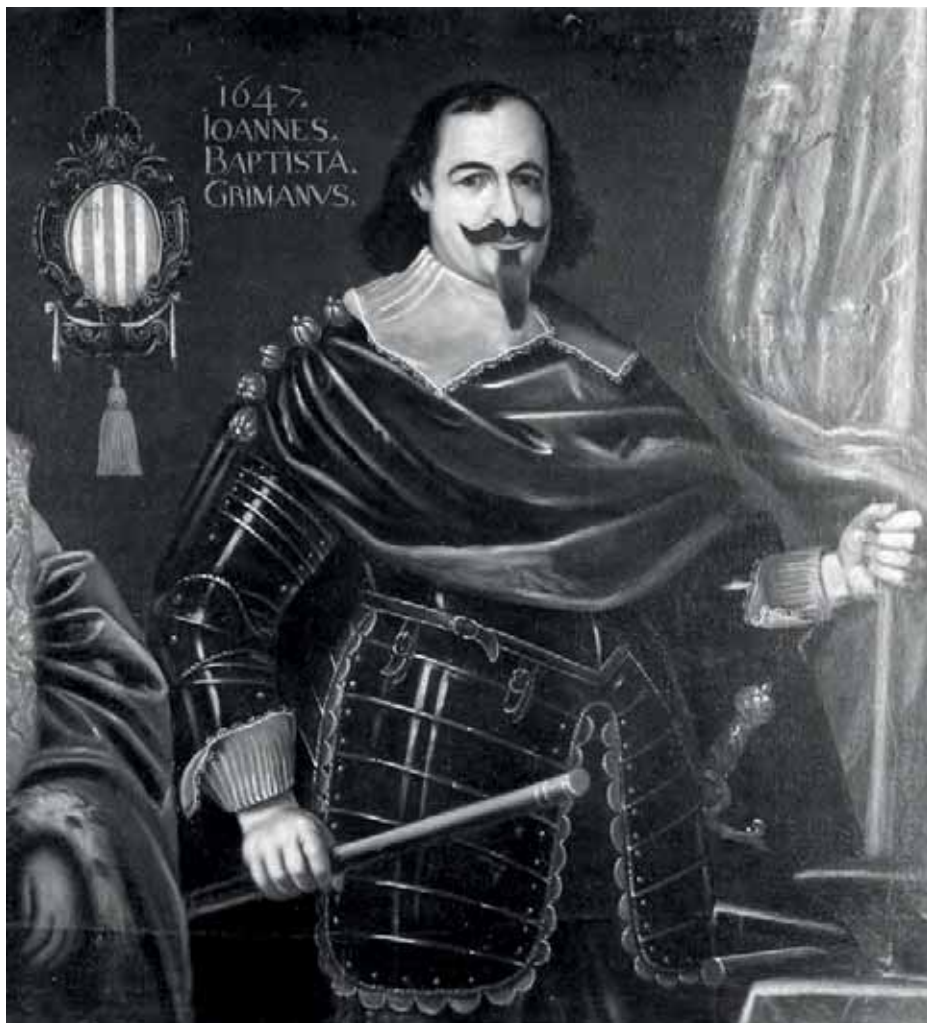


Fig. 4. Ritratto (1647) di Giovan Battista Grimani, Capitano Generale da Mar dal 1646 al 1648, già alle gallerie dell'Accademia di Venezia, ora presumibilmente in deposito al Museo Navale di Venezia. (Catalogo Generale dei Beni Culturali, CC-BY 4.9)

In un primo tempo, anche per la calligrafia di difficile lettura, avevo interpretato questa risposta degli inquisitori nel senso che avrebbero inviato una cassetta con questi tre veleni, ma una più attenta rilettura mi ha convinto che questa seconda interpretazione sia la sola plausibile. Se poi il Grimani abbia portato a termine il proposito di *procurare estinto* il Caliergi non risulta nell'archivio, e tanto meno nella minuziosa cronaca del Nani.

<i>Alfabeto</i>																			
a	b	c	d	e	f	g	h	i	l	m	n	o	p	q	r	s	t	u	z
100	101	102	103	104	105	106	107	108	200	201	202	203	204	205	206	207	208	500	501
300	301	302	303	304	305	306	307	308	400	401	402	403	404	405	406	407	408	502	503
504	505	506	507	508	514	515	516	517	518	524	525	526	527	528	534	535	536	537	538

<i>Sillabario</i>																			
ba	be	bi	bo	bu	ca	ce	ci	co	cu	cra	cre	cri	cro	cru	da	de	di	do	du
109	110	111	112	113	209	210	211	212	213	309	310	311	312	313	409	410	411	412	413
fa	fe	fi	fo	fu	fra	fre	fri	fro	fru	ga	ge	gi	go	gu	gna	gne	gni	gno	gnu
509	510	511	512	513	119	120	121	122	123	219	220	221	222	223	319	320	321	322	323
gra	gre	gri	gro	gru	ha	he	hi	ho	hu	la	le	li	lo	lu	ma	me	mi	mo	mu
419	420	421	422	423	519	520	521	522	523	129	130	131	132	133	229	230	231	232	233
na	ne	ni	no	nu	pa	pe	pi	po	pu	pra	pre	pri	pro	pru	qua	que	qui	quo	quu
329	330	331	332	333	429	430	431	432	433	529	530	531	532	533	139	140	141	142	143
ra	re	ri	ro	ru	sa	se	si	so	su	sca	sce	sci	sco	scu	spa	spe	spi	spo	spu
239	240	241	242	243	339	340	341	342	343	439	440	441	442	443	539	540	541	542	543
sta	ste	sti	sto	stu	stra	stre	stri	stro	stru	ta	te	ti	to	tu	tra	tre	tri	tro	tru
149	150	151	152	153	249	250	251	252	253	349	350	351	352	353	449	450	451	452	453
ua	ue	ui	uo	uu	za	ze	zi	zo	zu										
549	550	551	552	553	159	160	161	162	163										

<i>Dizionario</i>											
Bassa	137	Costantinopoli	168	Imperator	314	Inghilterra	315	Italia	318	Maestà	326
Milan	328	Senato	437	Serenissimo	444	Turch	462	Venezia	465	Vostra Signoria	468
accio	124	accomoda	116	alcun	125	ancora	126	armat	118	arsenal	128
auis	127	capit	155	caual	157	che	144	chi	145	come	146
con	147	continù	167	cose	154	dal	227	del	228	denaro	216
espedi	237	essequi	245	essendo	236	essercit	244	galera	254	general	255
gente/i	256	giorn	258	grand	259	haue	263	hauendo	264	hora	260
inter	316	interest	317	lega	325	lettere	324	mente	327	molt	334
necess	344	nel	337	non	347	nostr	348	ogni	354	one	355
oppo	357	ordin	358	osserua	359	pace	360	parte	362	passa	361
passi	361	per	363	più	364	poli	434	pote	365	present	367
princip	368	qual	417	quando	418	quel	425	quest	426	rice	427
rispo	428	scritt	435	sempre	438	sia	456	signor	445	stato	455
sua	457	sue	458	suo	459	tant	461	tutt	463	uostr	467

Fig. 5 Scontro di cifra (non completo) della cifra del 1645 (*scontro nouissimo*); sulla base dell'originale in *ASVe Consiglio di Dieci Cifre, chiavi e scontri di cifre ... busta 2 fascicolo 14*

1645 Lo scontro nouissimo

I cifristi veneziani dovevano avere una grande fiducia nella sicurezza delle loro cifre; bisogna infatti attendere quindici anni perché il Consiglio adotti una nuova cifra, chiamata *scontro nouissimo* (fig. 5); a firmarla è ancora il Medici, questa volta insieme al Padauin; Medici ha ormai perso lo spirito inventivo e questa cifra ricalca da vicino quella del 1630, la novità più rilevante è l'alfabeto che è ora triplice, un piccolo incremento nella sicurezza, che rischia peraltro di essere vanificato dalla tradizionale avversione dei segretari per gli omofoni.

1660 Un dispaccio cifrato di Francesco Morosini

Lo scontro nuovissimo non è più tanto nuovo quando Francesco Morosini, nel frattempo diventato Capitano da Mar lo usa per il seguente dispaccio dove si parla ancora di veleni ma per un motivo molto diverso. Il dispaccio è datato da galera a Milo²⁰, del 27 gennaio 1660 (nell'originale è 1659 m.v.²¹) quando era Capitano da Mar; chiede anche lui una fornitura di potenti veleni. Il testo, (fig. 6) è quello grezzo restituito dalla decifra software; come sopra, è stato reso più leggibile con il minimo di interventi: aggiunti solo gli spazi, e i segni di interpunzione sicuri.

Segue il testo riscritto in modo più leggibile:

Nell'osservatione ben fisse che io uado facendo di quel tutto che possi risultare a danno de nemici uedo che non sarehbe difficile il diminuire in gran parti la cauallaria de Turchi quando si hauese un ueleno cosi potente ed efficace che sparso per li seminati in tempo che si da l herba a caualli ualese a leuarli di uita l effeto che si pretende non credo che sia per riuscire impossibile quando il zelo e l autorita di VVEE si degni ordinare che ui si aplich i tutta la diligenza e la forza maggiore per conseguire questo fine che sarebbe di rileuante rimarco a progiudicio de Turchi mentre uenirebbe a sneruare il polso maggiore delle loro forze.

Se anco si degnasero trasmetermi altro ueleno di non minor qualità e uirtu per infetar l acque delle fontane che coronano nelle fortezze de loro occupate sarebbe con gran uantagio delle cose publiche mentre li ueleni di gia tramesi sono stati con non molto profito nelli pozzi uicini al campo de nemici in Candia.

Atendero le riuerite dirpositione di VVEE alle quali rafermando l ossequiosament le mani.

²⁰ Si tratta dell'isola di Milo nel Mar Egeo.

²¹ M.v. sta per *more veneto* lo stile veneziano del calendario, ricalcato su quello dell'antica repubblica romana, secondo il quale l'anno ha inizio il 1° marzo e termina il 28 febbraio, cosa che spiega perché settembre, ottobre, novembre e dicembre hanno questi nomi. I due primi mesi nello stile comune, vengono a essere gli ultimi nello stile veneto e quindi qui il 28 febbraio è l'ultimo giorno dell'anno, *more veneto*.

559	037	300	339	351	355	110	202	511	207	340	144	108	203
549	412	500	210	202	412	411	425	463	203	144	432		
507	341	241	343	200	349	340	100	400	202	332	410		
330	331	211	550	412	144	347	339	240	101	110	411		
311	211	150	285	411	221	333	108	240	206	410	202		
303	129	157	129	241	100	410	462	106	411	341	263		
340	500	202	550	130	332	212	341	205	202	250			
104	103	104	105	511	200	210	144	539	206	342	363		
131	340	331	329	351	305	350	201	432	144	341			
409	200	520	206	108	100	157	131	549	130	340	100		
130	049	206	131	411	551	340	561	200	104	105	510		
352	144	341	530	350	302	410	347	310	412	144	456		
363	341	600	441	240	108	201	204	203	341	111	130		
418	205	100	132	104	200	100	500	202	241	349	411	VV	EE
341	410	321	358	100	345	144	551	341	100	204	131		
145	403	100	120	411	131	230	202	156	104	129	512		
300	158	229	221	203	349	303	147	340	223	106			
340	436	202	511	330	144	338	240	101	110	411	211		
120	549	202	350	241	229	206	212	100	532	221			
500	411	211	203	410	462	1	230	202	450	550	331	240	
101	110	100	207	320	206	549	240	265	432	200	342		
229	106	221	203	249	229	130	132	242	512	206			
100	542	340	100	202	312	341	410	319	340	242			
449	287	230	350	306	221	100	200	452	560	130			
332	411	347	231	232	205	417	108	349	194	551			
200	353	263	200	510	349	206	200	100	102	140	228		
130	512	202	340	330	144	313	242	332	227				
130	512	206	350	501	100	410	122	242	203	103			
212	429	250	330	240	101	110	147	419	202	540			
202	349	221	205	228	130	154	432	101	131	144			
230	202	450	101	550	130	331	411	221	100	449	209		
230	341	342	332	149	351	147	347	254	0	532	511		
332	337	131	432	501	161	551	211	331	100	200	209		
201	432	410	330	221	211	206	200	202	411	100	585		
100	310	202	410	242	130	241	550	241	359	411	206		
432	341	351	355	411	VVEE	100	200	130	417	1	239		
510	306	229	202	412	200	352	202	159	231	100	411		
582	351	341	229	109	211	203	203	207	340	141			
203	338	307	130	229	321								

Fig. 7. Decifra via software del cifrato di Francesco Morosini, 27-01-1660; sulla base del cifrato originale in ASVe *inquisitori di Stato* pezzo 395, 1659. 27 gennaio m.v

La risposta degli inquisitori di stato

La risposta degli inquisitori è la seguente datata 16 aprile 1660²² e firmata dai tre inquisitori: *Zuane Pisani, Zuane [???] e Nicolò Corner*; questa volta sono passati due mesi e mezzo, e si riveleranno troppi; il testo è leggibile ma alcune parole sono di difficile lettura, indicate con punti di domanda:

Mandamo a V.E. due cassette; in una ui saranno i ueleni ricercati cospargersi nelle herbe della Caualleria nemica, nell'altra gli ordigni che doueran seruire per andar spruzzando l'acque. La ricetta sarà inclusa nelle presenti, e le sarà di norma à tutto. E' principalmente da riseruari di far il seruitio in tempo non piuoso perché la pioggia leuerebbe [???] di togliere tutte le [unità?], come all'incontro la rugiada della notte niente sarà ualente a pregiudicare.

Così piacerà al S. Dio che ci felicità al fine, e che il colpo uadi a effetto, come fusse il merito tornerà a scriuerci sempre alla sua singolarissima unità. Hauemo riceuuto il processo che il seguirà [???]; e sarà preso per mano con quelle risoluzioni che saran stimate di giuste; tutto aggiustatosi come parte [???] fruttuose di sue s.me diligenze

Allegato un altro foglio tecnico con raccomandazioni sull'uso dei veleni e degli ordigni.

Questa risposta arriverà troppo tardi a Candia, quando ormai i cavalli erano scappati, come scrive il Morosini il 17 giugno, in un altro dispaccio in cifra che riportiamo a fine articolo (fig. 9), riportando qui di seguito il contenuto della decifra software (fig. 8):

Aconpagnati cole lettere di VV EE de 15 aprile mi sono capitati cola squadra di uaseli ultimamente ingiuntati al armata li ueleni i requisiti e l'istruzione necessarie per ponerli ad effetto Ma seguito il loro ricapito a primo del corente in tempo che li cauali nemici erano gia leuati dai pascoli restai priuo del ocacione di potermi ualere e della sicurezza insieme di riportarne quel profito esentiale che si speraua.

Morosini non poté quindi sperimentare se quella idea maturata quattro mesi e mezzo prima potesse funzionare. Tanto era il tempo passato dalla sua richiesta; la lentezza delle comunicazioni tra Venezia e le isole greche, e anche degli inquisitori che avevano avuto bisogno di un po' di tempo per preparare veleni e ordigni, aveva fatto perdere questa occasione; un esito opposto a quello auspicato dagli inquisitori, che il *colpo uadi a effetto*.

Crittograficamente il dispaccio conferma ancora una volta la scarsa simpa-

22 Si trova in *ASVe Inquisitori di Stato pezzo 134 fasc. Capitani da Mar*.

tia dei militari addetti alla cifra per gli omofoni, che vengono sistematicamente ignorati; la A viene sempre cifrata con 100, mai con gli omofoni 300 o 504, la E sempre con 104, mai con 304 o 517 ecc. Curiosa poi la presenza di un paio di vocali A e O scritte in chiaro, forse una correzione di una dimenticanza?

559	561	100	147	429	319	351	212	130	324	411	VV	EE	410	15	100	531	
		a	con	pa	gna	ti	co	le	lettere	di	VV	EE	de	15	a	pri	
130	231	342	332	209	431	349	351	212	129	207	139	103	239	411	549		
		so	no	ca	pi	ta	ti	co	la	s	qua	d	ra	di	ua		
340	131	500	200	351	229	327	266	221	500	202	349	351	100	200	118	a	
		u	l	ti	ma	mente	in	gi	u	n	ta	ti	a	l	armat	a	
131	550	130	131	108	240	141	341	351	104	200	108	253	351	355	344		
		le	li	i	re	qui	si	ti	e	l	i	stru	ti	one	necess		
100	241	104	363	432	330	206	131	100	103	234	o	229	340	223			
		e	per	po	ne	r	li	a	d	effett	o	ma	se	gu			
108	352	265	132	242	241	209	431	352	100	531	232	228					
		il	lo	ro	ri	ca	pi	to	a	pri	mo	del					
212	240	202	350	266	350	201	432	144	131	209	549	131					
		n	te	in	te	m	po	che	li	ca	ua	li					
330	231	211	104	239	332	221	100	130	549	351	409	108	429				
		ci	e	ra	no	gi	a	le	ua	ti	da	i	pa				
442	131	240	149	108	531	552	228	203	209	341	355						
		re	sta	i	pri	uo	del	o	ca	si	one						
411	432	350	206	231	549	130	240	104	228	129	341	213	240				
		te	r	mi	ua	le	re	e	del	la	si	cu	re				
159	266	341	104	230	411	241	432	206	349	206	330	425					
		in	si	e	me	di	ri	po	r	ta	r	ne	quel				
532	511	352	104	340	202	351	100	130	144	341	540	239	549				
		to	e	se	n	ti	a	le	che	si	spe	ra	ua				

Fig. 8 Decifra via software del cifrato di Francesco Morosini, 17-06-1660; sulla base del cifrato originale in *ASVe inquisitori di Stato pezzo 395, 1660. 17 giugno m.v*

Conclusioni e prospettive di ricerca

L'uso dei veleni, nel periodo rinascimentale e successivo, sembra essere stato considerato come utile strumento in tempo di guerra e non solo; a Cesare e Lucrezia Borgia è stato attribuito un uso disinvolto di veleni per eliminare nemici o avversari politici; questi due esempi documentati da carte d'archivio, mostrano peraltro come anche i potentissimi inquisitori di stato avessero qualche timore nell'inviare casse di veleno destinate non al nemico turco ma a un traditore vene-

ziano e per di più patrizio, mentre per avvelenare cavalli erano ovviamente meno preoccupati di sollevare *discorsi, ossevationi et gelosie* come scrivevano nella risposta al Grimani.

Sarebbe certo interessante trovare analoghe richieste di veleni, in questo o in altri archivi. E dal punto di vista crittografico sarebbe interessante trovare una risposta a diverse questioni aperte: le cifre veneziane erano davvero abbastanza robuste da resistere per tanti anni ai crittanalisti di altri principi italiani o europei, da Roma a Vienna a Parigi e Londra? I turchi erano veramente così sprovveduti in campo crittografico? O avevano assoldato qualche abile crittanalista da altri paesi? A mia conoscenza non ci sono risposte documentate a queste domande.

BIBLIOGRAFIA

- BINGÖL, Sedat. «Methods for encryption in early 19th-century Ottoman diplomatic correspondence.» *Cryptologia* (Taylor & Francis), 2021.
- BONAVOGLIA, Paolo. «The cifra delle caselle a XVI Century superencrypted cipher.» *Cryptologia*, 2020: 39-52.
- IORDANOU, Ioanna. *Venice's Secret Service*. Oxford: Oxford University Press, 2019.
- KAHN, David. *The Codebreakers*. New York: Scribner, 1967-1996.
- LANE, Frederic C. *Venice, a Maritime Republic*. The Johns Hopkins University Press, 1973.
- LANE, Frederick C. *Sroria di Venezia*. Traduzione di Franco Salvatorelli. Torino: Einaudi, 1978 - 1991.
- MEISTER, Aloys. *Die Anfänge der modernen diplomatischen Geheimschrift*. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 1902.
- NANI, Battista. *Historia della repubblica veneta - parte seconda*. Venezia: Lovisa, 1720.
- NORWICH, John Julius. *A History of Venice*. London: Penguin Books, 1977-2003.
- PRETO, Paolo. *I servizi segreti di Venezia*. Milano: EST, 1994.

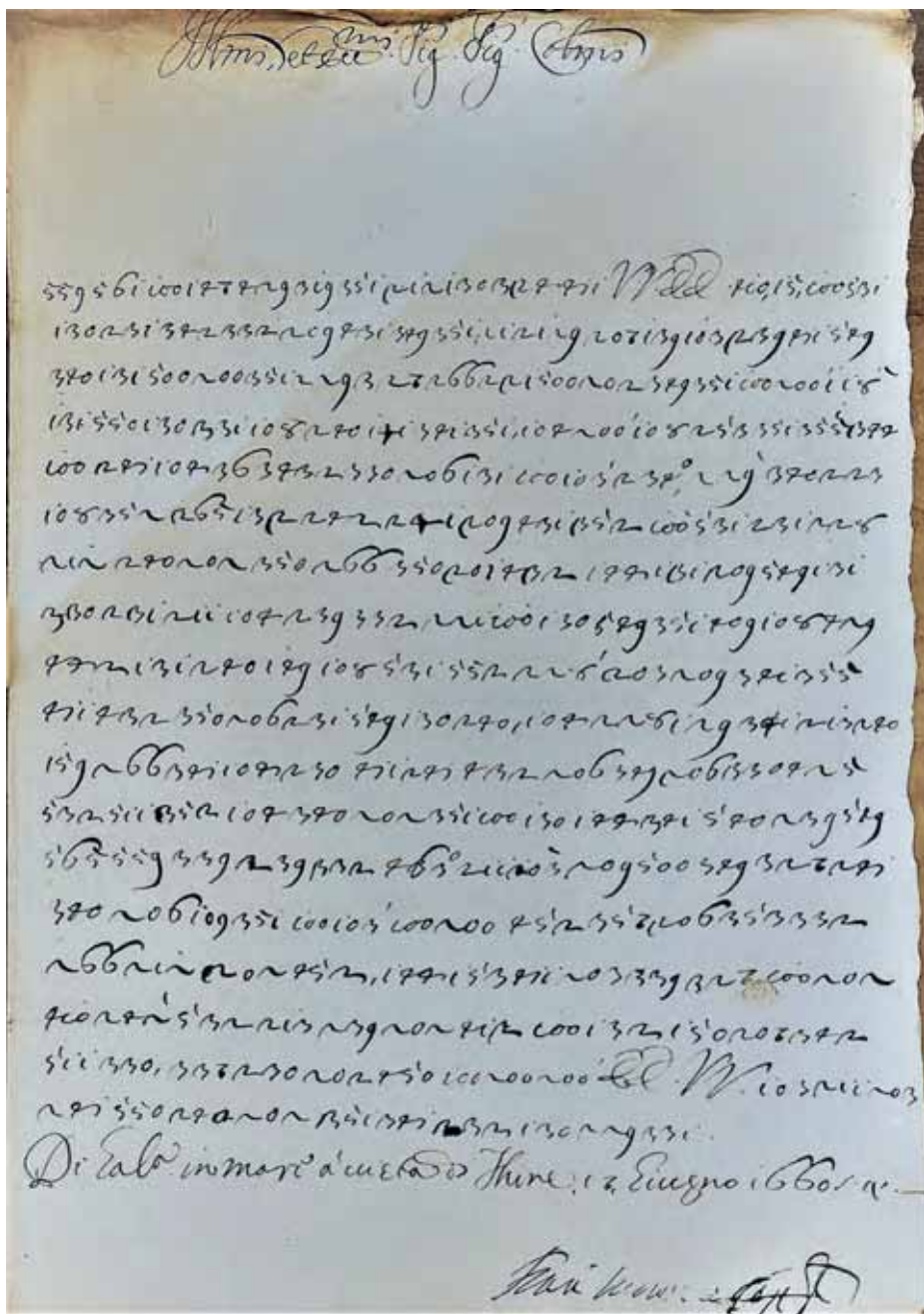


Fig. 9 Originale del dispaccio cifrato di Francesco Morosini, 17-06-1660 (1659 m.v.) ASVe inquisitori di Stato pezzo 395, 1660, 17 giugno.



Fig. 11 Ritratto del Capitano Generale da Mar Francesco Morosini qui in veste di Doge di Venezia

Breitenfeld and Montecuccoli

How to learn from a battle

By MARCO MOSTARDA

ABSTRACT – The essay aims at identifying in the combat experience of Raimondo Montecuccoli on the field of Breitenfeld the lessons subsequently absorbed by his military thought. Montecuccoli's ideas are compared with our understanding of the coeval military practice, laying stress on logistical constraints and the stymieing effect on manoeuvre brought about by fortresses in the age of the *bastion fort*. Special attention is also devoted to the previous interpretative proposals of Montecuccoli's thought and their intellectual foundations.

KEYWORDS – ATTRITION – BREITENFELD – DELBRÜCK – MONTECUCCOLI – TACTICS – THIRTY YEARS WAR

Breitenfeld and the myth of the Tercios

On the 17th September 1631 the Swedish-Saxon combined army led by king Gustavus Adolphus and the Imperial-Leaguist army of Johann Tserclaes, Count of Tilly, clashed at Breitenfeld, a village north to Leipzig: according to a well-established historiographical tradition embraced and strengthened by Hans Delbrück, the Catholic infantry was arrayed in four massive pike squares,¹ not dissimilar – aside from the shot sleeves – to the formations of Swiss and Landsknecht infantry typical of the Italian Wars a century earlier; in 1955 Piero Pieri, setting his analysis of Raimondo Montecuccoli's thought on the backdrop of the authoritative battle narrative provided by Delbrück, described them as «four massive squares of 6.000 men each, one beside the other so to form a single phalanx».² Such a description was not consistent with the military prac-

1 Hans DELBRÜCK, *Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte*, Teil 4, Berlin, Georg Stilke, 1920, p. 235: «Auch zwischen den vier tiefen, massiven Infanterie-Terzios, die in einer Linie standen, müssen große Intervalle gewesen sein».

2 Piero PIERI, *Guerra e politica negli scrittori italiani*, Milano, Arnoldo Mondadori Editore,

tice of the time, yet it was reiterated because it fitted in with the idea that the so called Swedish System, in itself an enhancement of the Dutch Reforms brought about by Maurice of Nassau, was poised to usher in a new era of the art of war against the alleged backwardness of the Spanish tactics based on the *Tercios*.³

Further researches have disproven this tactical picture: Thomas Barker, countering as groundless the by now classical image of «four, monstrous Spanish tercios» proposed for the first time by Walter Opitz in his influential work on the battle of Breitenfeld,⁴ suggested that Tilly's infantry must have been arrayed in formations 1.500 strong, «thirty men deep and fifty wide».⁵ I am inclined to believe that an indirect validation to the correctness of this assumption can be provided by Montecuccoli's treatise *Delle battaglie*,⁶ specifically by the section in which the author examines the different formations of the infantry battalions: touching upon the so called «battaglione duplicato» (double battalion), an extended formation with a number of files twice the number of the ranks, the author adds that it was used by the Spaniards.⁷

1975, p. 69: «la fanteria in quattro mastodontici quadrati di seimila uomini, affiancati sì da formare un'unica falange».

- 3 Russell F. WEIGLEY, *The Age of Battles. The Quest for Decisive Warfare from Breitenfeld to Waterloo*, Bloomington and Indianapolis, Indiana University Press, 1991, pp. 3-14; as late as 1991 and despite a wealth of new studies Weigley still reiterated such a conviction, introducing the Dutch Reforms of Maurits of Nassau – and the Swedish Army of Gustavus Adolphus stemming from them – under the sobriquet of the «return of the legions».
- 4 Walter OPITZ, *Die Schlacht bei Breitenfeld, am 17. September 1631*, Leipzig, A. Deichert'sche Verlagsbuchh. Nachf. (Georg Böhme), 1892, pp. 92-93.
- 5 Thomas M. BARKER, *The Military Intellectual and the Battle. Raimondo Montecuccoli and the Thirty Years War*, Albany, New York, State University of New York Press, 1975, pp. 175, 177.
- 6 Montecuccoli himself took part to the battle, even though his role in it is not clear aside from his own claims of having assailed the enemy with such an impetus that he ended up surrounded, wounded and captured: BARKER, *The Military Intellectual*, pp. 14, 16; Cesare CAMPORI, *Raimondo Montecuccoli. La famiglia e i suoi tempi*, Firenze, G. Barbera Editore, 1876, pp. 59-60.
- 7 Raimondo MONTECUCCOLI, «Delle battaglie. Primo trattato», in Raimondo LURAGHI (ed.), *Le opere di Raimondo Montecuccoli*, vol. II, Roma, Ufficio Storico SME, 1988, p. 27. Montecuccoli examines many different arrangements for the infantry, starting from two well-known formations taken from the Spanish practice: the «quadro d'uomini» (*cuadro de gente*) e «quadro di terreno» (*cuadro de terreno*), even though he discards them as outmoded because the experience found that «they are weak frontally» («sono debili di fronte»). For the employment of the *cuadro de gente* and *cuadro de terreno* in the Spanish Army, see Julio Albi DE LA CUESTA, *De Pavía a Rocroi. Los Tercios Españoles*, Madrid,



Portrait of Johannes Tserclaes, Count Tilly, by Pieter de Jode (1570-1634) after Anthony van Dyck (1599-1641). Fine Arts Museums of San Francisco. Achenbach Foundation. Public Domain, Wikimedia Commons.

Indeed, if we apply the rules dictated by Montecuccoli for forming up a double battalion to the 1.500-men strong units Tilly is presumed to have employed, we obtain as a result a rectangular formation twenty-seven men deep and fifty-four wide: figures not far from those provided by Barker. Considering that the Count of Tilly had learnt his trade serving in the Spanish Army of Flanders, before entering in the service of the Austrian branch of the House of Habsburg back at the time of the Long Turkish War,⁸ I think it is plausible to assume that he made use of the Spanish tactics (or a revised version thereof) all along his subsequent career up until Breitenfeld.⁹

After refuting the notion that the Catholic infantry was arrayed in square formations, it is worth noting that the very idea of four huge pike squares most probably stemmed from the fact that the Imperial-Leaguist infantry was gathered together into “four, simple checkerboard groupings on three regiments apiece plus an extra tercio on either side”.¹⁰ Such an interpretation, picked up by William Guthrie¹¹ and more recently by Peter Wilson,¹² rather than contradicting Montecuccoli’s observation – according to which Tilly «deployed the whole army in a single line and found himself in a bad situation as a result»¹³ – corroborates it, as long as we assume that these groupings of three infantry “regiments” manoeuvred conjointly on the battlefield as four autonomous wedges, instead of creating two distinct lines of, respectively, four and eight regiments.

The Dutch Reforms and the Saxon Army

It seems that the Catholic infantry was not the only force arrayed in a wedge formation, that day: the 12.100 strong ten Saxon battalions, which occupied the

Desperta Ferro Ediciones, 2021, pp. 87-88.

8 Peter H. WILSON, *The Thirty Years War. Europe's Tragedy*, Cambridge, Massachusetts, The Belknap Press of Harvard University Press, 2009, pp. 83-84.

9 For the same reason I am inclined to think that the same formation was used at the Battle of White Mountain when, alongside the Leaguist troops of Tilly, the Imperial forces were led by another veteran of the Army of Flanders such as Bucquoy.

10 BARKER, *Military Intellectual*, p. 178.

11 William P. GUTHRIE, *Battles of the Thirty Years War. From White Mountain to Nördlingen, 1618-1635*, Westport, Connecticut – London, Greenwood Press, 2002, p. 25.

12 WILSON, *Thirty Years War*, p. 473.

13 MONTECUCCOLI, “Delle battaglie”, in Luraghi (ed.), *Opere*, II, p. 34: «il Tilly nella battaglia di Leipzig, il quale schierò tutto l'esercito in una sol fronte, e se ne trovò male».

left of the Protestant army, were deployed in a way that has not failed to elicit the curiosity of modern commentators. Barker stresses that both the Saxon infantry and the two cavalry wings «resembled huge pyramids, the tips of which pointed toward the foe»;¹⁴ Guthrie is more detailed, describing the Saxon infantry formation as a «hollow arrowhead, with a battalion at point, two behind each flank, two more behind their flanks, and the five remaining as the base».¹⁵

This choice is admittedly puzzling, even more so if we consider that such a deployment masked the fire of half its forces (the five battalions at the base) at a time in which the Saxon Army had already adopted the Dutch System with its stress on superior firepower.¹⁶ The said Guthrie notes that such a formation «appeared in scholarly works» but was rarely adopted on the battlefield and that, perhaps, Arnim, the Saxon commander, showed to be «out of his depth» by choosing it.¹⁷ This explanation is not entirely satisfactory, at least because Johann Georg Arnim (or Arnheim) was held to be a talented commander.¹⁸

A better rationale for such a choice is again provided by Montecucoli, who describes the wedge as a formation meant to break through the enemy army, all the more if the latter «is deployed in a single line, so that it is easy to penetrate it by using the wedge, being [the enemy] unable to come to help [the centre] with the wings of his battalia, which are too far away»; the author then adds that «at the battle of Leipzig [Breitenfeld] Arnim deployed the Saxon Army in just about this way, but because the army was newly raised and with little battle experience,

14 BARKER, *Military Intellectual*, p. 177.

15 GUTHRIE, *Battles*, p. 26.

16 David A. PARROTT, “Strategy and Tactics in the Thirty Years’ War: The ‘Military Revolution’” in Clifford J. ROGERS (ed.), *The Military Revolution Debate. Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe*, New York – London, Routledge, 2018, p. 230. See also J. A. DE MOOR, “Experience and Experiment: some reflections upon the military developments in 16th and 17th century in Western Europe”, in Marco VAN DER HOEVEN (ed.), *Exercise of Arms. Warfare in the Netherlands, 1568-1648*, Leiden – New York – Köln, Brill, 1997, pp. 26-27: after 1600, that is after the success at Nieuwpoort, Dutch officers started to be employed as instructors «in Brandenburg, the Palatinate, Baden, Württemberg, Hesse, Brunswick, Saxony, and in Sweden».

17 GUTHRIE, *Battles*, p. 26.

18 A brief biographical profile is provided by BARKER, *Military Intellectual*, p. 234. Already an imperial colonel and a trusted deputy of Wallenstein back at the time of the war against Denmark, Arnim will be involved in the murky negotiations leading to the assassination of the *generalissimo* in 1634. See: Golo MANN, *Wallenstein*, Firenze, Sansoni Editore, 1981, pp. 832-838.

it was at once routed by the Imperials», *en passant* confirming the correctness of Guthrie's reconstruction.¹⁹ Therefore, the wedge was a logical choice for breaking through the single line of infantry presented by Tilly, of course provided that the Saxons could attack first; once timely attacked in turn by the Imperial-Leaguist troops, though, I am convinced that such a formation proved to be a hindrance to an effective defensive action and, once the foremost Saxon battalions were thrown in disarray on the supervening ones, the entire formation was easily broken:²⁰ according to the somewhat disparaging remarks of an eyewitness like Robert Monro, «the force of the enemies Battailes falls on the Duke of Saxony, charging with horse first in the middle of the Battailes,²¹ and then the foote giving two *Salves* of Musket amongst them, they were put to the Rout, horse and foote, and the enemy following them cryed *Victoria* as if the day had beene wonne».²²

The Failure of the Catholic Flanking Movement

As for what we know – at least with some degree of accuracy – to have happened afterwards, the Imperial-Leaguist infantry on the right set out to exploit the gap in the enemy front in order to outflank the Swedes and fall upon their

19 MONTECUCCOLI, “Delle battaglie”, in LURAGHI (ed.), *Opere*, II, p. 60: «Alcun capitano ha fatto la fronte dell'esercito ad uso d'un conio, giudicando potesse per tal via aprir l'esercito nemico, [...] e se l'inimico è steso in una sola fronte, egli è facile il penetrarlo col conio, non potendo venir sì presto al soccorso co' i corni della sua battaglia, i quali sono troppo discosti [...] Nella battaglia di Leipzig l'Arnim [dispose] l'Armata di Sassonia quasi in questa foggia, ma perché l'Armata era levata nuovamente e poco usa a combattere, fu subito messa in rotta da quella degl'Imperiali».

20 Another possible explanation, and one still consistent with the elucidations provided by Montecuccoli, is that the wedge arranged by Arnim also represented some kind of extremization of the formation prescribed by the Dutch Reforms. In Keith ROBERTS, *Pike and Shot Tactics, 1590-1660*, Oxford, Osprey Publishing, 2010, pp. 18-19 is reproduced one of the most common battlefield deployments practiced by the Dutch and taken from a Danish manuscript of 1625: in the third and final stage of the manoeuvre, the three brigades of six battalions each are arrayed into a diamond pattern, that is on three successive lines of two battalions.

21 The cavalry of the Catholic right flank, made up of five squadrons, was commanded by Friedrich Rudolf von Fürstenberg-Stühlingen; the Croats of Lodovico Isolani closed the formation on the far right. See BARKER, *Military Intellectual*, p. 177; GUTHRIE, *Battles*, p. 25.

22 Robert MONRO, *Monro, His Expedition with the Worthy Scots Regiment (Called Mac-Keyes Regiment) levied in August 1626. The Second Part*, London, Printed by William Jones in Red-Crosse Streete, 1637, pp. 65-66.

rear: an attempt thwarted by Gustav Horn, in command of the Swedish left wing, who took advantage of the time needed by Fürstenberg to regroup his squadrons for drawing forces from the second line, thus forming up an improvised line at right angles to the front line.²³ The attack of the Catholic “Tercios” lost momentum – rather easily, according to Monro’s recounting²⁴ – against the resistance opposed by the Swedes; in turn this tactical fiasco became irredeemable once the defeat of the Leaguist cavalry on the left flank, led by Gottfried Heinrich zu



Portrait of Gottfried Heinrich von Pappenheim.
Public Domain, Wikimedia Commons.

Pappenheim, had the effect of isolating the infantry centre, thus overrun by the cavalry’s counterattack led by Gustavus Adolphus.²⁵ The already heavy casualties inflicted to the Imperial-Leaguist forces during the battle were further compound-

23 BARKER, *The Military Intellectual*, p. 180; GUTHRIE, *Battles*, p. 30.

24 MONRO, *His Expedition*, p. 66: «but our small Ordinance being twice discharged amongst them, and before we stirred, we charged them with a salve of muskets, which was repaid, and incontinent our Briggad advancing unto them with push of pike, putting one of their battailes in disorder, fell on the execution, so that they were put to the route». The sudden rout of Tilly’s battle-hardened veterans is open to different conjectural explanations.

25 WILSON, *Thirty Years War*, p. 475.

ed by the vigorous pursuit suffered at the hands of the Swedes and because of the revenge exacted by the Saxon peasants all along the brief retreat from Breitenfeld to Leipzig: two-thirds of the forces Tilly had at the beginning of the battle were annihilated.²⁶

The Single Line and the Lesson of the Ancients

The importance of Breitenfeld stands out in shaping Montecuccoli's meditations because, as already recognized by Pieri, the Modenese count managed to extract from the battle some principles bound to inform all his subsequent tactical thought:²⁷ the first evident deduction from such an experience was that «the army must not fight all at once, so that it can be able to make up the losses by renewing the fight two or three times, for such is the opinion of the greatest captains: the example provided by the Romans proved it and the modern usage demonstrates it. Reason dictates it, because it takes the fate to desert you three times, or the enemy to be so accomplished to win three times, if they want to prevail over an army which can be reinforced thrice».²⁸ The army, therefore, had to be deployed in three lines: a precept Tilly had failed to abide by. Montecuccoli's critique of the conduct of the Walloon commander is all the more poignant because it seems that the decision of deploying the army in a single line was not forced upon him by the circumstances. While usually depicting Tilly as a captain whose generalship was curtailed by a conservative tactical approach, historians have been ready to excuse the deployment he chose at Breitenfeld as an understandable attempt at foiling the risk of being outflanked by a numerically superior enemy.²⁹ In this

26 BARKER, *Military Intellectual*, pp. 180-181: the author estimates at 7.600 out of a total of 31.100 men the casualties during the battle. As we will see further on, there are some disagreements about the size of the Imperial-Leaguist Army.

27 PIERI, *Guerra e politica*, p. 88.

28 MONTECUCCOLI, "Delle battaglie", in LURAGHI (ed.), *Opere*, II, p. 22: «che l'armata non combatta mai tutta in una volta; ma che possa rifarsi, et il combattimento reiterarsi due o tre volte, perché tale è la sentenza de' Capitani migliori; perché l'esempio de' Romani l'ha dimostrato, e l'usanza moderna lo comprova; perché la ragione lo vuole, bisognando che tre volte la fortuna abbandoni, o che 'l nemico abbia tanta virtù che tre volte vinca, s'ei vuol superare un'armata che tre volte si rinforza».

29 This latter attitude is embraced by GUTHRIE, *Battles*, p. 25, who interprets the abandonment of the standard checkerboard deployment for such «an unconventional battleline» as a way «to counter the greater width of the Swedish line», this width being dictated by the spaces between the different units. In *Ibid.*, p. 34, the author also adds that Montecuccoli's obser-

regard Barker and Guthrie assign to Tilly's army 31.300 to 31.400 troops, 8.731 to 10.000 fewer than the enemy's.³⁰

Wilson, on the contrary, has recently provided a way more even estimate, with 37.000 Imperial-Leaguist men against the 38.000 Swedish-Saxons:³¹ this picture also lends credence to the idea that, far from being reluctantly forced to accept battle, Tilly actively sought it.³² Therefore, the single line deployment at Breitenfeld could be presumably interpreted as an attempt by a commander fully confident in the superiority of his veterans to exert at once a decisive pressure on the enemy:³³ a conclusion consistent with the aggressiveness showed by Tilly in his entire career.

According to Pieri, the second teaching Montecuccoli allegedly deduced from Breitenfeld was that the offensive power of the massive pike squares was limited and these formations should be therefore replaced by linear ones;³⁴ indeed Pieri's conclusions were affected by the reconstruction of the battle proposed by Opitz and Delbrück, one in which the difference between the reputedly 6.000 strong "tercios" and the Swedish brigades was even more striking. Of course, Montecuccoli's preference for linear formations, around 6-men deep, remains unquestioned: firstly, because only six ranks of pikemen wielding a 18-foot long pike could bear their arms against the enemy, with the successive ranks unable to come to contact with them and thus constituting a waste of manpower;³⁵ second-

variations fail to consider that Tilly was outnumbered and compelled to confront an enemy deployed on a much wider front. Both these remarks are true, but not to the extent Guthrie believes them to be true.

30 BARKER, *Military Intellectual*, p. 175; GUTHRIE, *Battles*, pp. 20-23.

31 WILSON, *Thirty Years War*, p. 473.

32 *Ibid.*, p. 832, note 32. Wilson comes to this conclusion by analysing the correspondence between Tilly and Maximilian I of Bavaria.

33 Tilly had sound reasons for feeling confident in his army, coming from an eleven-years long streak of uninterrupted triumphs; as Parrott puts it, «it is naïve to seek explanations for the protestant – German, Dutch and Danish – defeats in terms of tactical theory [...] The simpler explanation is that of Clausewitz's "Military Spirit": an army of veterans, habituated to a long series of wars and victories, possessed an inherent superiority over its contemporary rivals that no amount of tactical readjustment can offset», see: PARROTT, "Strategy and Tactics", in CLIFFORD (ed.), *The Military Revolution*, p. 234

34 PIERI, *Guerra e politica*, p. 88.

35 MONTECUCCOLI, "Delle battaglie", in LURAGHI (ed.), *Opere*, II, p. 27: «e la sesta [fila] arriva giustamente colla punta della sua picca al pari della prima fila, o qualche poco fuori, [...] onde l'altre file non possono adoperare la lor arma, e son inutili».

ly, because such smaller formations were more flexible, could bear more pikes and shots against the enemy and could be arrayed in larger fronts due to the intervals between them.³⁶

These observations, though, cannot be put into immediate relationship with the lessons imparted by Breitenfeld and should be more correctly traced back to the gradual rise during the war of «broadly similar tactics, with the concept of a distinct ‘Swedish system’ persisting largely thanks to it being enshrined in printed tactical manuals».³⁷ More than the ultimate proponent of «a great military art, that of Gustavus Adolphus» who managed to carry to its extremes,³⁸ Montecuccoli formalised a tactical thought reflecting this common tactical system: a system stemming, on one side, from the reforms of the Imperial Army tentatively initiated by Wallenstein shortly before the battle of Lützen; on the other from the abandonment of the complex Swedish brigade on three squadrons shortly after the demise of Gustavus Adolphus, its main proponent.³⁹

Montecuccoli and the Oblique Order

A third teaching can be added to the two already exposed: that the contemporary battles were usually decided on the wings, not in the centre where the amassed cold steel of the pikemen and the firepower of the musketeers were likely to produce more a bloody stalemate than a decision. Pieri acutely stresses that «by now it becomes the norm that the pikes, with their sleeves of musketeers, stay in the centre with an almost exclusively passive function: that of firmly standing in place. The swift, overwhelming attack, in other words the decision, is entrusted to the cavalry on both wings».⁴⁰ Montecuccoli, always a perspicuous

36 *Ibid.*, p. 29: «e in effetto le piccole truppe [...] hanno questo vantaggio, che più gente può combattere in una volta. La fronte viene a stendersi più, a causa dell’intervalli che sono fra le truppe [...] et esse vi si possono maneggiare più comodamente e con minor confusione per essere meno grosse».

37 Peter H. WILSON, *Lützen*, Oxford, Oxford University Press, 2018, p. 103.

38 PIERI, *Guerra e politica*, p. 108: «Nel Montecuccoli insomma non troviamo lo spirito innovatore che precorre l’avvenire, ma soprattutto lo sforzo di ricavare da un’arte militare luminosa, ma ormai al tramonto, le estreme possibilità [...] Montecuccoli è pur sempre il propugnatore di una grande arte militare, quella di Gustavo Adolfo».

39 WILSON, *Lützen*, pp. 49-50, 59-61.

40 PIERI, *Guerra e politica*, pp. 73-74: «ormai diventa norma che le picche, colle loro maniche di moschettieri, rimangono al centro, con una funzione quasi soltanto passiva: restare

commentator of the state of the contemporary military affairs, in his second treatise *Delle battaglie* similarly notes that «on the basis of experience, in all the feats of arms of our time in Germany or in Flanders, victory always went to those who managed to break first the wings of the enemy cavalry; because once the latter is defeated, the infantry is then encircled and it does not have the means or the resolution for defending itself».⁴¹

This dynamic is reproduced by the battle of Breitenfeld, when most of the Swedish infantry⁴² and roughly half of the Imperial-Leaguist foot stood idly in the centre, not involved in the salient manoeuvres of the day.⁴³ Montecuccoli notes that «at the battle of Lepizig [Breitenfeld] the right wing of the Imperial Army smashed the enemy left, that is the Saxon Army; but the left wing was broken by the enemy right, that is the Swedish Army. By then both of them had an advantage but, given the fact that the Imperials, after routing the Saxons, were plunged into disarray, while the Swedes managed to stick together, the latter won the battle».⁴⁴

While the tenuous link between Breitenfeld and the advocacy of linear forma-

saldamente al loro posto. L'attacco rapido, travolgente, la decisione, insomma, è devoluta alla cavalleria alle due ali.»

41 Raimondo MONTECUCCOLI, “Delle battaglie. Secondo trattato”, in LURAGHI (ed.), *Opere*, II, p. 601: «et abbiamo per isperienza che in tutti li fatti d'arme seguiti ne' nostri tempi nella Germania e nella Fiandra, la vittoria è sempre stata di quegli ch'ha prima rotto l'ale della Cavalleria opposta, perché battuta quella, la Fanteria viene poi circondata, né ha più mezzo o voglia di difendersi». The manuscript of this second treatise bears the year 1673 as a date of composition, most probably written by the author himself. In the preface, however, Montecuccoli states to have taken for guidance in elucidating the tactical principles «the experience of 22 years of war in Germany» («l'esperienza di 22 anni di guerra nella Germania»), leading Raimondo Luraghi to suppose that at least the first draft of the treatise should have been composed already in 1651-53. See: LURAGHI (ed.), *Opere*, II, pp. 583-584. Regardless of the dating of the second *Delle battaglie*, that the author declares to have taken advantage chiefly of the experience gained during the Thirty Years War implies that such a work is still significant in reconstructing general ideas and practices characterising the conduct of the operations back at that time.

42 BARKER, *Military Intellectual*, p. 180.

43 GUTHRIE, *Battles*, pp. 29-30.

44 MONTECUCCOLI, “Delle battaglie”, in LURAGHI (ed.), *Opere*, II, p. 59: «nella battaglia di Leipzig il corno destro dell'Esercito imperiale ruppe il manco dell'inimico, ch'era l'Armata di Sassonia, ma il corno sinistro fu rotto dal destro dell'inimico, ch'era l'Armata svedese; ora il vantaggio era eguale dall'una parte e dall'altra, ma perché gli Imperiali doppo aver rotto i sassoni, si disordinarono et i svedesi si tennero insieme, questi guadagnarono la battaglia».

tions has been vigorously stressed, the relationship of the battle with the celebrated *oblique order*, appearing in the first treatise *Delle battaglie* in a still sketched-out formulation, is way more significant. All the more because Montecuccoli illustrates it right before introducing the aforementioned clash of the wings at Breitenfeld as a related historical example: «some captains, when they knew that the enemy had made strong a side of the battalia, decided to oppose it not with their strongest body, but with their weakest, and they opposed the strongest side to the [enemy] weakest. Then, in taking the offensive, they directed the strongest body to just contain the enemy without pushing it; and the weakest body to cede and withdraw. This induces two kinds of great chaos in the enemy: firstly, that they end up with the strongest body surrounded; secondly, that with the victory apparently at hand, [the enemy] seldom fails to fall in disarray, wherefrom their sudden defeat derives». ⁴⁵ In this regard Pieri is right: at least in this early stage of his tactical thought Montecuccoli shows to be influenced by a kind of defensive-counteroffensive model, stemming directly from the experience on the battlefield of Breitenfeld. ⁴⁶

Therefore, the aim of the oblique order is still to make the bulk of the enemy forces get overstretched and in disarray by means of a careful withdrawal, waiting for the most opportune moment to surround and annihilate it with a timely counterstroke: whether the flanking attack of Tilly, or the mounted counterattack of Gustavus Adolphus were planned beforehand or improvised, ⁴⁷ this is what roughly happened at Breitenfeld. We are far from the theorisation of the second *Delle battaglie*, when the oblique order is no more defensive-counteroffensive but purely offensive, and the forces concentrated on the chosen wing are meant to attack, outflank the enemy and roll-up their entire front: ⁴⁸ a concept, in turn,

45 *Ibid.*, p. 59: «alcuni capitani, quando hanno conosciuto che il nimico ha fatto forte un lato della battaglia, non gli hanno opposto la parte più forte, ma la più debole e l'altra più forte hanno opposta alla più debole; poi nell'appicare la zuffa hanno commandato alla loro parte più gagliarda che solamente [contenga] il nemico, e non lo spinga, et alla più debole che ceda, e si ritiri: questo genera due grandi disordini al nemico, [il primo è] ch'egli si trova la sua parte più gagliarda circondata; il secondo è che parendogli avere la vittoria subito, rade volte è che non si disordini, d'onde ne nasce la sua subita perdita».

46 PIERI, *Guerra e politica*, p. 93.

47 GUTHRIE, *Battles*, p. 25: the author notes that, although both Tilly and Gustavus Adolphus left brief accounts of the battle, none of these documents cares to explain their respective plans.

48 Raimondo MONTECUCCOLI, “Delle battaglie. Secondo trattato”, in LURAGHI (ed.), *Opere*, II,



Portrait of Johann Georg von Arnim (Arnheim) as General of the Saxon Army.
Austrian Bildarchiv. Wikimedia Commons.

conducive to the terse Frederician summing-up, in which it is clearly stated that «by refusing or holding back one wing to the enemy and reinforcing the attacking wing, you can hit the enemy wing that you can wish to take in flank with the bulk of your forces».⁴⁹

The Renewed Importance of Cavalry

Hence, far from declining because of the ascendancy of the infantry consecrated by the Italian Wars, the cavalry saw its importance growing in view of its ability to break the stalemate on the battlefield brought about by the pike and shot tactics of the foot. One can appreciate the increasing reliance on the mounted arm by examining its growth pattern throughout the last phase of the war – approximately from after the battle of Nördlingen on – even though such a growth was only in part dictated by tactical considerations: the logistical constraints were paramount, because cavalry was able to requisition food and fodder over a wider area, thus saving from starvation armies bound to operate in territories ravaged and depopulated by years of military operations. Ronald Asch shows that after 1635 «in Germany many armies now had as many horsemen as foot soldiers or even more, whereas in the earlier years of the war the cavalry had normally made up 15 and 25, or at most 35 per cent of the fighting forces».⁵⁰ Of course, this changing reality reverberates through Montecuccoli's writings, with Barker stressing that his “model army” of the first period counted 24.000 foot and 8.000 horses, while in the second period «the number of foot is reduced to 9.000, whereas the Reiters climb to 11.000».⁵¹

Significantly we see this trend involving the Spanish Army as well, whose main theatre of operation was represented by Flanders: after 1630 logistical and tactical needs conspired to highlight the shortcomings of the Spanish forces, whose mounted arm has always been considered their chief weak point.⁵² The

pp. 614-616.

49 Jay LUYAAS (ed.), *Frederick the Great on the Art of War*, New York, Da Capo Press, 1999, pp. 176-177.

50 Ronald G. ASCH, “Warfare in the Age of the Thirty Years War, 1598-1648”, in Jeremy BLACK (ed.), *European Warfare, 1453-1815*, London, Bloomsbury Publishing, 1999, p. 57.

51 BARKER, *Military Intellectual*, p. 60.

52 Davide MAFFI, *En defensa del Imperio. Los ejércitos de Felipe IV y la guerra por la hegemonía europea (1635-1659)*, Madrid, Actas Editorial, 2014, pp. 204-205.

defeat of Rocroi in 1643, when the Spanish cavalry was routed by the French thus leaving the Spanish infantry to its fate, and that of Lens in 1648 when the horses bolted without firing a single shot,⁵³ show the difficulties of an infantry-centric army coming to grips with mutated operational conditions which highlighted the need for a strong cavalry. Indeed, the questionable reliability of the Spanish horse did not fail to attract the inquisitive eye of Montecucoli, who observes that «at the battle of Nördlingen, where the Spanish cavalry [...] accustomed to fight that way, that is caracoling, even though commanded by Gambacorta, a soldier of renown, was way more derided than lauded because they did not damage the enemy at all».⁵⁴ This historical example is cited in the section of *Delle battaglie* dealing with the light cavalry, where the author shows a marked antipathy for the caracole: a tactic which has seldom earned praise.⁵⁵

The reasons for this mistrust are specified further on, by saying that «the purpose why [the caracole] was invented, that is to open some gaps with the carbines in the enemy formations liable to be more easily exploited by the lancers and the cuirassiers, can be way better accomplished by the musketeers». Therefore, according to Montecucoli, the caracole came down to offer a convenient excuse to those who were unwilling to get close to the enemy and engage them.⁵⁶ In

53 *Ibid.*, p. 209.

54 MONTECUCCOLI, “Delle battaglie”, in LURAGHI (ed.), *Opere*, II, p. 46: «nella battaglia di Nördlingen, dove la Cavalleria spagnola avvezza a combattere in quel modo caracollando, benché guidata da Gambacorta, soldato di riputazione, fu in ogni modo più tosto derisa, che pregiata, perché non danneggiava punto il nemico».

55 An interesting exception is in Archer JONES, *The Art of War in the Western World*, Urbana and Chicago, University of Illinois Press, 2001, pp. 196-198. Jones praises the Reiters as flexible troops due to the capability of combining fire and shock tactics according to the circumstances; this new kind of cavalry – requiring the caracole an intense drilling to be correctly performed – was way more disciplined, cohesive and responsive to commands than the traditional Gendarmes. Jones maintains that the wheel-lock pistol was useful chiefly for caracoling against a body of infantry in order to open some gaps liable to be exploited by the cold steel. On the contrary, Bert Hall maintains – especially on the authority of François de La Noue – that the pistol-armed Reiter proved to be particularly lethal for the traditional lancer in the mêlée between opposing cavalries, thus marking the disappearance of the Gendarmes: Bert S. HALL, *Weapons and Warfare in Renaissance Europe*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, 1997, pp. 194-197.

56 MONTECUCCOLI, “Delle battaglie”, in LURAGHI (ed.), *Opere*, II, p. 47: «perché molti, che non hanno gran voglia di venir alle mani e di mischiarsi, fingono d'essere stati impediti quando anche non lo siano stati e si servono volentieri di questo pretesto per ricoprire la viltà loro».

order to bolster his opinion the author had already provided two examples that are, to a certain extent, at odds with historical truth: that Tilly was accustomed to say he had always refused to make use of the mounted arquebusiers during a pitched battle; and that Wallenstein, after the dismal performance of his arquebusiers at Lützen, had ordered all those regiments to be disbanded and reformed as cuirassiers.⁵⁷ As for Tilly we have no way to prove if he really said the words Montecuccoli ascribes to him, but we know for sure that the Imperial-Leaguist Army deployed five mounted arquebusier regiments at Breitenfeld.⁵⁸ As for Wallenstein, instead, it is true that the arquebusiers failed him; such a failure, though, should be better ascribed to the fact that they were composed of raw recruits, not because of some shortcomings inherent in that class of cavalry.⁵⁹

Questions on Montecuccoli's historical reliability concerning these two passages notwithstanding, his tactical thought about the handling of the cavalry is pretty clear and the refusal of the caracole is expressed in the most forceful way: for example, by pointing out that «such an ill-conceived way of fighting is more effective for playing at hide-and-seek than for battling with good judgement».⁶⁰ Whether Pappenheim's cavalry at Breitenfeld caracolled against the Swedish right wing or not,⁶¹ whether the caracole was discontinued by the Imperial Army be-

57 *Ibid.*, p. 56: «Il Tilly [...] soleva dire ch'ei non s'avria mai volsuto servire d'Archibugieri in una battaglia; ed è memorabile l'osservazione del Friedland [...] e tale era il tenore: che avend'egli visto in effetti nella battaglia di Lützen quanto danno gli avevano cagionato i suoi Archibugieri, i quali con i loro caracoli, non solo non avevano punto danneggiato l'inimico, ma di più, o avevano disordinato l'altre truppe rovesciandosi sopra di loro, o l'avevano impedito mentre ch'elle andavano alla carica, comandava assolutamente, che tutti i colonnelli di Cavalleria dovessero intieramente riformare le carabine, et armare i loro reggimenti di corazze».

58 GUTHRIE, *Battles*, pp. 35-36.

59 WILSON, *Lützen*, pp. 51, 102.

60 MONTECUCCOLI, «Delle battaglie», in LURAGHI (ed.), *Opere*, II, pp. 86-87: «e però questo modo di combattere mal inventato è più proficuo per giuocar a bomba che per azzuffarsi da senno». Therefore the author directs the cuirassiers not to caracole in any case («né devono in modo alcuno pigliar le pistole alla mano per girar il fianco a 20 passi dall'inimico e per scaricare sopra di lui una salva come hanno fatto alcuni volendo poi rifar un gran circuito per ricaricare»): a curious remark, if we consider that the first *Delle battaglie* is presumed to be written in 1645 while, according to the received historical wisdom, the imperial cuirassiers discontinued the caracole shortly before the battle of Lützen in 1632: see WILSON, *Lützen*, p. 50.

61 See GUTHRIE, *Battles*, pp. 27-28, for a traditional recounting of the clash on the Imperial left wing, with Pappenheim's cuirassiers caracoling for seven times against the Swedes

fore Lützen or not, when it comes to cavalry Montecucoli is undoubtedly an adept of shock tactics.

The Elusiveness of Battle

The diverse tactical lessons examined up to now and deriving from the battle of Breitenfeld, however, elude the one fundamental question: that is, the reason why field battles came to be a key feature in the combat experience of Montecucoli. Admittedly, in the early modern warfare the pitched battle was the exception in the conduct of the military operations, with the rule represented by other forms of war, ranging from the mere cavalry skirmish between foraging parties to the

and being repelled for seven times. This reconstruction cannot be refuted on the basis of the available historical documentation, but I am inclined to think that such a dynamic is also consistent with an alternative interpretation: one in which the Imperial cuirassiers charged for seven times against the Swedish line only to be repulsed by the detachments of “commanded” musketeers interspersed between the cavalry squadrons, one of the most innovative features of the Swedish tactical system. Unable to overcome or even resist to the steady fire of the foot – more accurate and intense than the one usually provided by the mounted arquebusiers and by the wheel-lock pistols of the Reiters – the cuirassiers were compelled to dodge at the very last moment, thus giving the impression of performing a caracole. In this regard, Monro in *Id.*, *His Expedition*, p. 65, says that «the Horsemen on both wings charged furiously one another, our Horsemen with a resolution, abiding unloosing a Pistoll, till the enemy had discharged first, and then at a neere distance our Musketers meeting them with a *Salve*; then our horsemen discharged their Pistolls, and then charged through them with swords; and at their returne the Musketers were ready againe to give the second *Salve* of Musket amongst them; the enemy thus valiantly resisted by our Horsemen, and cruelly plagued by our Plottons of Musketers; you may imagine, how soone he would be discouraged after charging twice in this manner, and repulsed». The author further adds in *Ibid.*, p. 67 that «The fourth helpe to this victory, was the plottons of Musketers, his Majesty had very wisely ordained to attend the horsemen, being a great safety for them, and a great prejudice to the enemy, the Musket ball carrying and piercing farther than the Pistolet». Indeed, I am aware that such a suggestion of mine is contradicted by the received wisdom of an Imperial cavalry accustomed to caracole up until Lützen and then discontinuing this tactic shortly before the battle. However, I am inclined to think that the usual periodisation is too strict and schematic, in part because it was shaped by one of the main tenets of the Military Revolution thesis: that is, the stress on the shift from the “backward” caracole of old to the “progressive” cold steel tactics allegedly revived by Gustavus Adolphus. This reading does not take into account the existence of some degree of tactical flexibility and I believe that a more thorough examination of all the battles of the period might show that different tactical solutions were used by the same troops according to different needs and circumstances. A higher degree of tactical flexibility would also be able to explain why, as late as 1645, Montecucoli felt the need of stigmatising the caracole way after its accepted demise in 1632.

drawn-out and expensive siege of a fortress. Although dedicating two treatises to the set-piece battle, Montecuccoli was the first one to recognise that it usually represented a rare occurrence: «the Romans fought more battles than sieges because they understood that by routing an army they conquered a kingdom in a day, while in besieging a redoubtable city they spent years, so that in the antiquity the main operations of a war were decided on the battlefield, whence the sudden conquest or loss of the countries came; nowadays war is led more in the manner of a fox than of a lion, and the actions are made up more by trying to surprise, assault or defend the fortresses than by engaging battle. However, the Turks and the Persians still decide the outcome of their wars chiefly by battles, and among the Christians many were fought in Germany in the course of few years: perhaps [this happened] because the fortresses are not so common there as in Southern Germany and Italy».⁶²

Montecuccoli's explanation may sound simplistic, but fortifications really had a stymieing effect on field operations: they managed to curtail the breadth and slow down the pace of the manoeuvre, while providing a safe haven for the armies unwilling to risk battle. Such a state of affairs was particularly apparent in the Low Countries, especially since the spread of the *bastion fort* had managed to turn them «into one of the most densely fortified areas in Europe».⁶³ Montecuccoli himself, whose baptism of fire had taken place in Flanders during the 1629

62 Raimondo MONTECUCCOLI, “Trattato della guerra”, in Raimondo LURAGHI (ed.), *Le opere di Raimondo Montecuccoli*, vol. I, Roma, Ufficio Storico SME, p. 234: “i Romani facevano più battaglie che assedi perché vedevano che per una rotta dell’armata nimica guadagnavano un Reame in un giorno et a espugnare per assedio una città ostinata consumavano gli anni, sì che anticamente le principali azioni della guerra si decidevano in campagna, da che procedevano gli subiti acquisti o la subita perdita dei paesi; ora si fà la guerra più da volpe che da liono, e l’azioni consistono più a sorprendere, assalire e diffender piazze che a combatter a giornata. Nondimeno i Turchi et i Persi anche oggidì decidono la più parte delle lor guerre per battaglie e fra Cristiani se ne sono date parecchie in Alemagna in poch’anni: forse perché le piazze forti non vi sono sì frequenti che nell’Italia e nella Germania inferiore».

63 Olaf van NIMWEGEN, “Maurits van Nassau and Siege Warfare (1590-1597)”, in VAN DE HOEVEN (ed.) *Exercise of Arms*, p. 118. Nimwegen stresses that Maurice of Nassau is usually remembered for his victory at the battle of Nieuwpoort, despite the fact that his major contribution to the cause of Dutch independence rested on «the perfection and reorganisation of the siege warfare». Of the same opinion is Christopher Duffy, in *Id.*, *Siege Warfare. The Fortress in the Early Modern World, 1494-1660*, London and New York, Routledge, 1997, p. 81: «As regards siege warfare his main contribution was to put things on a businesslike footing».

MONRO
HIS EXPEDITION
VVITH THE VVORTHY
SCOTS REGIMENT (CALLED
Mac-Keyes Regiment) levied in August 1626.

by *S. Donald Mac-Key* Lord *Rhees*, Colonell for
 his Majesties service of *Denmark*, and reduced
 after the Battaille of *Nerling*, to one Com-
 pany in *September 1634.* at
Warms in the Palitz.

Discharged in severall Duties and Observati ns of service
 first under the magnanimous King of *Denmark*, during his warres
 against the Emperour; afterward, under the Invincible King of
Sweden, during his Majesties life time; and since, under the
 Directour Generall, the Rex-chancellor *Oxenjerne*
 & is Generalls.

Collected and gathered together at spare-houres, by Colonell
ROBERT MONRO, at first Lievetenant under the
said Regiment, to the Noble and worthy Captaine,
THOMAS MAC-KENYER, of *Kildon*, Bro-
 ther to the noble Lord, the Lord Earle of
Seafort; for the use of all worshie
Cavaliers favouring the laudable,
profession of Armes.

To which is annexed the Abridgement of Exercise, and di-
 vers practicall Observations, for the younger Officer
his Consideration; ending with the Souldiers
 Meditations going on service.



LONDON,
 Printed by *William Jones* in Red-Crosse streete.
 1637.

Monro, His Expedition with the worthy Scots Regiment
(called Mac-Keyes Regiment), 1637.

campaign aimed at relieving the beleaguered Spanish stronghold of ‘s-Hertogenbosch,⁶⁴ recognised «that the safeguard of the States rests chiefly upon fortresses is a common maxim of any sound politician [...] and the States of Holland would have not been able to fend off such a mighty Monarch who had assailed them for so long without fortresses».⁶⁵

As testified by captain John Bingham, an English veteran of the Dutch Army,⁶⁶ the building of this «dense network of fortified strongholds»⁶⁷ has as a result that «our actions in Warre are onely now a dayes and sieges oppugnations of Cities; Battailes wee heare not of, saue onely of a few in *France*, and that of *Newport* in the Low-Countries».⁶⁸ Fortifications could not be simply ignored and bypassed, because leaving them astride the lines of communication of an advancing army exposed the latter to the danger of being harassed and cut by the enemy garrisons.⁶⁹ The disrupting effect strongholds had on military operations can be observed not just by taking into consideration the theatre of operations represented by the Low Countries, because the Thirty Years War in Germany offers some telling examples as well: during the 1632 campaign the failed storming of the electoral fortress of Ingolstadt costed Gustavus Adolphus almost as many men as the forced crossing at the Lech, putting any further penetration in Austria to

64 Galeazzo GUALDO PRIORATO, “Vita, et Azzioni di Raimondo Conte di Montecuccoli”, in *Id.*, *Vite, et Azzioni di Personaggi Militari, e Politici*, Vienna, Appresso Michele Thurnmayer, 1674, nonpaginated: «d’indi passò in Fiandra al soccorso di Bolduc [Bois-le-Duc], assediato dagli Olandesi col conte Ernesto Montecuccoli suo cugino».

65 Raimondo MONTECUCCOLI, “Discorso sopra le fortezze, che si dovriano avere negli Stati di S. M. Cesarea”, in Andrea TESTA (ed.), *Le opere di Raimondo Montecuccoli*, vol. III, Roma, Ufficio Storico SME, 2000, p. 100: «che il mantenimento degli Stati consista principalmente nelle fortezze, è una massima generale di ogni buon sensato Politico [...] né gli stati d’Olanda avriano potuto diffendersi tanto tempo dalla forza d’un potentissimo Monarca, che gli assaliva senza il favore delle fortezze».

66 Olaf van NIMWEGEN, *The Dutch Army and the Military Revolutions, 1588-1688*, Woodbridge, The Boydell Press, 2010, pp. 289-290.

67 Petra GROEN (ed.), *The Eighty Years War. From Revolt to Regular War, 1568-1648*, Leiden, Leiden University Press, 2019, p. 300.

68 John BINGHAM, *The Art of Embattailing an Army, or the Second Part of Aelians Tactics, with Notes upon Every Chapter*, London, Printed by John Beale and Thomas Brudenell for Ralph Mab., 1629, page unnumbered of the Epistle Dedicatory.

69 As Montecuccoli put it, «[le fortezze] assicurano le frontiere, acciocché il nimico faccia difficoltà di lasciar dietro una piazza che possa incommodar i viveri»; see MONTECUCCOLI, “Trattato della guerra”, in LURAGHI (ed.) *Opere*, I, p. 218.

an end and letting Wallenstein to seize the initiative in Saxony;⁷⁰ in 1645 the resistance of Brünn halted the Swedish advance at a critical juncture, with the road to Vienna standing open after Lennart Torstensson had managed to destroy the Imperial Army at the battle of Jankau.⁷¹

The Logistical Constraints

Fortifications were not just a hindrance to the lines of communication of an invading army; they represented the key to the control of the territories whose resources – primarily food and fodder – the army was compelled to exploit in order to bolster and supplement its usually flimsy logistics and thus survive while campaigning. Therefore, failing to put on a permanent footing the exploitation of the area an army was bound to operate upon, usually amounted to condemn it to dissolution: voicing an opinion which must have sounded like shared wisdom back at the time, Montecuccoli stressed that «a starving army cannot observe any discipline, as we unfortunately experienced during this war, and more armies were destroyed by hunger than by battle».⁷²

Given the circumstances outlined up to now, it seems reasonable to conclude that battles appeared as a viable option only when and if territorial control guar-

70 BARKER, *Military Intellectual*, p. 184; WILSON, *Thirty Years War*, p. 500. About the strategic importance of Ingolstadt, Montecuccoli notes that «diffendosi gli stati: [...] mediocri, che possono aver un'armata in piede, si difendono con questa e colle fortezze: quella senza queste è forzata ad abbandonar il paese, questa senza quelle non possono mantenersi se non tanto quanto durano le provvigioni fatte. In questo modo si sono mantenute la Baviera con Ingolstadt [...]», in Raimondo MONTECUCCOLI, “Tavole militari”, in LURAGHI (ed.), *Opere*, II, p. 148.

71 William P. GUTHRIE, *The Later Thirty Years War. From the Battle of Wittstock to the Treaty of Westphalia*, Westport, Connecticut – London, Greenwood Press, 2003, pp. 141-144; also see MONTECUCCOLI, “Discorso sopra le fortezze”, in TESTA (ed.), *Opere*, III, p. 100: «una sola città di Freiberg, nella mischia trattenne tanto tempo l'Armata del Torstensohn, doppo l'ultima battaglia di Leipsig, che diede commodità agli Imperiali di rimettere l'essercito insieme, di soccorrere le piazze, e di far perdere a lui tutto il frutto della vittoria. E così fece ancora Brunn nella Moravia doppo la battaglia di Janckau».

72 MONTECUCCOLI, “Trattato della guerra”, in LURAGHI (ed.), *Opere*, I, p. 283: «un essercito digiuno non può osservare la disciplina, il che purtroppo si sperimenta in questa guerra, e più armate sono state distrutte per la fame che per le zuffe». This observation echoes almost literally that of Richelieu, according to whom «il se trouve en l'histoire beaucoup plus d'armées periées faute de pain et de police que par l'effort des armes ennemies», in Louis ANDRÉ (ed.), *Testament politique du cardinal de Richelieu*, Paris, Robert Laffont, 1947, p. 280.

anted by fortifications was weak or could be significantly weakened by swiftly overcoming the main strongpoints. For that matter, such an interpretation would be in agreement with the explanation advanced by Bert Hall about the rise of open field warfare during the Italian Wars: a phenomenon linked by the author to the evolution of artillery and the possibility of easily reducing the old castles, shattering with them the traditional prevalence of the defence.⁷³

Of course, this picture provided by Hall needs to be nuanced by stressing that battles shewed quite an early tendency to be dominated by field fortifications. Frederick Taylor already noted that, since the ditch devised by Fabrizio and Prospero Colonna on the field of Cerignola in 1503, «every battle took the form of an attack on an entrenched camp»:⁷⁴ this basically means that field battles and siege operations, the two fundamental forms of war identified by Montecuccoli,⁷⁵ started to converge again.⁷⁶ Then, the emergence of the *bastion fort* managed to restore «the status quo ante [and] led back to the older ways of battle avoidance and reliance on garrisons to control territory»;⁷⁷ but, it may be added to integrate this interpretation, wherever the spread of the new cannon-resistant forts did not lead to the heavy fortification of the territory,⁷⁸ seeking out battle in the open

73 HALL, *Weapons and Warfare*, pp. 164-165.

74 Frederick L. TAYLOR, *The Art of War in Italy, 1494-1529*, Cambridge, Cambridge University Press, 1921, p. 110.

75 MONTECUCCOLI, “Trattato della guerra”, in LURAGHI (ed.), *Opere*, I, p. 234: «l'azione della guerra si fà intorno alle fortezze, o nella campagna».

76 Noteworthy examples of this trend can be identified in the Thirty Years War as well: Wallenstein, a commander who – as correctly observed by Pieri – never gave a properly offensive battle in his entire career, had a penchant for naturally strong positions bolstered by field fortifications. During the 1632 campaign he compelled Gustavus Adolphus to seek out a decision on the battlefield by systematically pillaging Saxony; then, he inflicted a serious reverse to the Swedes, fighting a purely defensive action from the entrenchments of Alte Veste. At the battle of Nördlingen, in 1634, the Protestants lost the day when they failed to take the redoubts erected by the Spanish infantry on the Albuch Hill, the key position for outflanking the left wing of the Catholic Army and cutting its lines of communication to the Danube. See Alberto Raúl Esteban RIBAS, *The Battle of Nördlingen, 1634. The Bloody Fight between Tercios and Brigades*, Warwick, Helion and Company, 2021, pp. 134-144; PIERI, *Guerra e politica*, p. 74, n. 1; WILSON, *Thirty Years War*, pp. 504-506.

77 HALL, *Weapons and Warfare*, p. 165.

78 For instance, because of financial constraints. The economic burden of the *bastion fort*, seen through the case study represented by Siena, has been thoroughly examined in Nicholas ADAMS, Simon PEPPER, *Firearms and Fortifications. Military Architecture and Siege Warfare in Sixteenth-Century Siena*, Chicago, University of Chicago Press, 1986.

or being compelled to accept it was still an option. It can be also guessed that – given of course the right circumstances – seeking out battle whenever possible was generally assumed to be most desirable. Montecuccoli famously writes that «seeking out battle is the most glorious and important of war actions, because winning one or two battles conquers or overthrows whole empires, and an army that does not fear to give battle has a marvellous advantage in pursuing every plan over the one that fears it».⁷⁹

Why Seeking Out Battle

Despite relying on a far different combat experience, that of the wearing siege warfare typical of the Low Countries and devoid of significant field actions, the already mentioned Bingham expresses a similar point of view: «nor is there any Conquest to be made without Battailes. He that is Master of the field, may dispose of his affaires as he listeth; hee may spoyle the Enemies Countrey at his pleasure, he may march where he thinket best, he may lay siege to what Towne he is disposed, he may raise any siege that the Enemy hath layed against him or his».⁸⁰ After enumerating all the possible reasons for seeking out battle or avoiding it, Montecuccoli briefly states that «the one who wins the battle, wins not only the campaign, but also gain a large part of the country»:⁸¹ therefore, among the possible reasons for risking an engagement, we have to concede that one in particular stands out, related to the possibility evoked by Bingham of spoiling the enemy country at pleasure. As stressed by David Parrott, «campaigns reflected this simple logistical imperative: battles were about the control of territory with supply potential, not the culmination of any overall strategy clearly and directly related to the state's war-aims».⁸² Hence, in the end, both the «azione della guerra intorno [...] alle fortezze, o nella campagna» were aimed at feeding armies often on the brink of logistical collapse.

79 MONTECUCCOLI, “Trattato della guerra”, in LURAGHI (ed.), *Opere*, I, p. 388: «di tutte le azioni della guerra la più gloriosa e la più importante è di dar battaglia, perché il guadagno d'una o di due acquista o rovescia gli imperi intieri, e però un essercito che non teme la giornata ha un meraviglioso vantaggio in tutti i suoi disegni contro a quello che la teme».

80 BINGHAM, *Art of Embattailing*, page unnumbered.

81 MONTECUCCOLI, “Trattato della guerra”, in LURAGHI (ed.), *Opere*, I, p. 388: «chi guadagna la giornata non solo guadagna la campagna, ma anche un gran pezzo di paese».

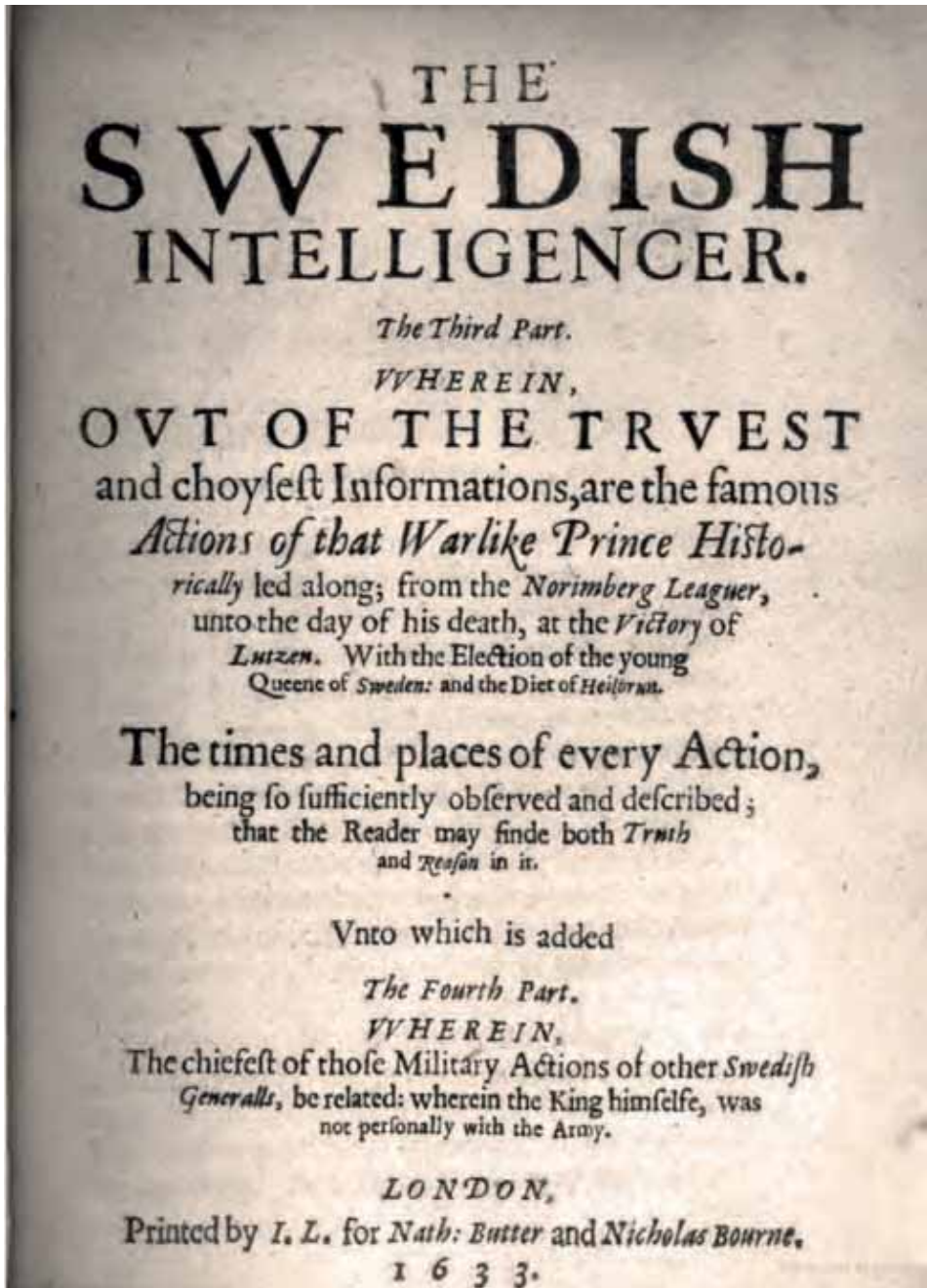
82 PARROTT, “Strategy and Tactics”, in CLIFFORD (ed.) *The Military Revolution*, p. 243.

The limits of the crude logistics of the day represented the most pressing hindrance to the development of the military operations. Montecuccoli seems to be aware of this state of affairs even though, it must be noted, in his *Trattato della guerra* he does not put any particular emphasis on it and simply observes that one of the reasons for seeking out battle is «when the army is particularly strong, and the winter is coming, and the country is ravaged by your soldiers and the enemy's ones, [so that] it cannot provide supplies to such a multitude»; admittedly, this was also one of the reasons behind the battle of Breitenfeld, with «the Elector of Saxony [compelled] to seek out battle at Leipzig against the Imperials, alleging that with the enemy in control of the best part of the country, the rest could not provide means of survival to both his army and that of the King of Sweden».⁸³ Furthermore, as already stressed, the haphazard and chaotic logistics of the armies of the period, and the need to keep campaigning in territories ravaged by years of relentless operations, may contribute to explain the reason why, according to Montecuccoli, battle was only one of the many possible means to an end: glorious and important as it may be, «when the enemy can be won without a fight and without wounds, having cornered them in narrow places without provisions, why risking a battle that, even if won, always leads to losses? Why tempting fate?».⁸⁴ In such operational circumstances starving the enemy, that is, managing to cut their lines of communication and corner them in impoverished and depopulated areas, looked like a viable and convenient way for destroying them.

Indeed, Montecuccoli does not shrink from levelling criticism at those captains who failed to pursue such a strategy of attrition when opportune, Matteo

83 MONTECUCCOLI, "Trattato della guerra", in LURAGHI (ed.), *Opere*, I, p. 250: «quando l'armata è molto forte e che l'inverno è imminente e che 'l paese guasto da suoi propri da quei del nimico, non può supplire gli alimenti a tanta moltitudine, che fu anche una delle cagioni che mossero l'Elettor di Sassonia ad avventurare la battaglia di Leipzig contro agli Imperiali, allegando che tenendo il nemico la parte migliore del suo paese, il resto non potea fornir di vivere abbastanza alla sua armata et a quella del Re di Svezia». Parrott, in *Ibid.*, p. 244, comes to the same conclusion by using different sources: «Breitenfeld occurred, not because Gustavus Adolphus was confident of his capacity to defeat Tilly's veterans and anxious to seek out battle as quickly as possible, but because of the need to expand the Contribution-base of his own army and to deny Tilly the opportunity of using Saxony for the same purpose».

84 *Ibid.*, p. 241: «quando si può vincer il nimico senza pugna e senza ferite, avendolo ridotto in luoghi angusti dove gli si tagliano i viveri, perché azardar un combattimento nel quale benché prospero, si perde sempre qualcheduno dei suoi? E perché tentar la fortuna?».



The Swedish Intelligencer, Wherein, out of the truest and choycest informations, are the famous actions of that warlike Prince historically led along, 1632.

Galasso representing the most prominent case in the 1637 campaign: «the enemy can be led to a narrow, small country of scant trades in which you control the strongpoints, the passes and the coasts so to compel them, by cutting their provisions and keeping them surrounded and besieged, to accept battle or be ruined. In this respect, after expelling Banér from the Elbe and preventing him from gaining the access to Pomerania, Galasso failed: because if Galasso had managed to lay waste to Pomerania with a retrograde movement (something that could be easily accomplished, because Demmin was not fortified and could be immediately taken) and then cross the Oder back and enter in Mecklenburg, thus compelling Banér to fall back from the ravaged Pomerania, the Swedes would have starved».⁸⁵ As we see, according to Montecuccoli *cunctatio* and *guerra corta e grossa* were not mutually exclusive, rather one at the service of the other in a constant interplay: therefore, the conduct of an accomplished commander was supposed to move between these two poles according to the opportunities.

Pieri, Montecuccoli, and the Strategy of Attrition

A comprehensive understanding of Montecuccoli's thought, however, has been marred by the fact that Piero Pieri, by far his most authoritative interpreter,⁸⁶ seems to be lost to the real extent of the aforementioned logistical constraints and their repercussions on the military operations of the age. Pieri makes use of

85 *Ibid.*, p. 256: «Cercando di condurre il nimico in un paese stretto, picciolo, povero di commercio, o del quale tu tenga le piazze, i passaggi e le riviere, acciocché tagliando i viveri o tenendolo serrato et assediato, sia costretto di venir a battaglia o di rovinare. Et in questo punto mancò Galasso dopo aver cacciato Banér dall'Elba e proibitoli l'entrar nella Pomerania, perché se il Galasso avesse dato allora il guasto alla Pomerania di dietro (facil cosa a metter in esecuzione, perché Demmin non era fortificata e potea pigliarsi subito) poi fosse ripassato l'Oder, entrato nel Mecklenburgo e costretto Banér a ritirarsi nella Pomerania di dietro rovinata, gli Svedesi erano affamati».

86 In the introduction to his edition of Montecuccoli's writings, Raimondo Luraghi puts forth a valuable contribution in dispelling some old myths, that is to say: Montecuccoli as a conservative tactician because of his emphasis on the pike; Montecuccoli as an alleged adept of an indecisive, delaying strategy of attrition, as opposed to the strategy of annihilation pursued by the contemporary Miklós Zrínyi. However, Luraghi seems to be rather uninterested in a thorough analysis of Montecuccoli's strategic thought, especially in comparison to the post-Napoleonic thinkers. His scant critique of the theoretical absurdities of the strategy of annihilation, with its almost obsessive focus on decisive battle, is worth of appreciation, but it is mistakenly traced back to the *Vom Kriege*, not to its later exegetes. See: LURAGHI (ed.) *Opere*, I, pp. 86-88, 95-99.



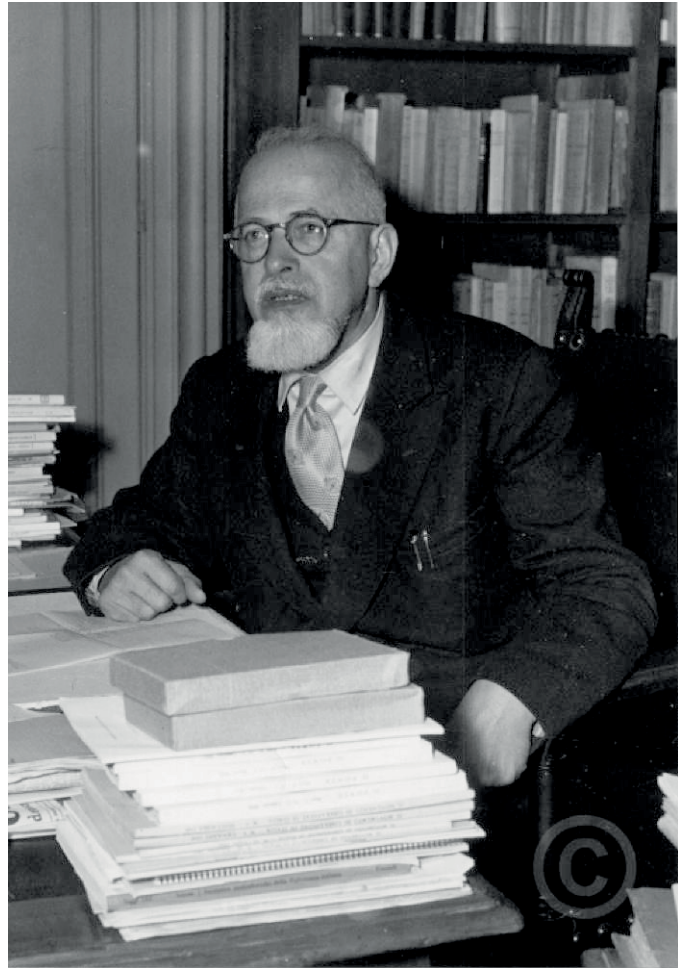
Montecuculi's Portrait, from *Besondere un geheime Kriegs-Nachrichten des Fürsten Raymundi Montecuculi*, Leipzig, 1736.

a conceptual framework applied for the first time to the interpretation of Machiavelli's somewhat contradictory statements as expressed in the *Arte della guerra*: at the core of this framework there is the general distinction between a strategy of annihilation that seeks out a decision through the field battle aimed at destroying the enemy forces; and a strategy of attrition in which battle can be sought out or avoided according to the circumstances.⁸⁷

Indeed, the underlying assumption is that the strategy of annihilation pursued through a series of resolute set-piece battles represents the highest form of strategy, a belief in whose name the often inconsistent Machiavelli is proclaimed as some kind of precursor of the Clausewitzian military thought: «in the *Arte della guerra* the strategy of annihilation is fully considered and expressed, but beside it some components which I would define second-hand, true dregs sometimes, survive and determine not just an attenuation and limitation of the concept, rather a true contradiction». Nonetheless, according to Pieri «the founder of the political science is also the upholder of the highest form of strategy: one has to come to Clausewitz, after the experiences of the Napoleonic Wars, for coming across new developments in the theory».⁸⁸ At once, three centuries of intellectual labour, ideally from Machiavelli to Clausewitz, are labelled as stagnant or regressive. Of course, Pieri finds many passages in Montecuccoli's works liable to redeem

87 PIERI, *Guerra e politica*, p. 56: «il fine di chi vuol fare la guerra è quello di poter condurre una serie d'operazioni coordinate che abbiano per risultato definitivo la battaglia campale, decisiva, annientatrice [...] chi sa all'occorrenza far fronte al nemico in campo aperto, e batterlo, rimedia agli altri errori. Qui il pensiero non è già più nel campo della vera strategia annientatrice: prima la guerra era concepita come una serie di operazioni tendenti alla battaglia campale, decisiva; ora essa è trasformata in una serie di campeggiamenti, in cui il capitano può anche dar battaglia se le circostanze lo favoriscono». It is safe to assume that, according to Pieri, as soon as a strategic theory fails to be single-mindedly focused on the battle of annihilation, attrition immediately comes into play.

88 *Ibid.*, pp. 58-59: «nell'Arte della guerra la strategia annientatrice è vista e affermata in pieno, ma accanto ad essa rimangono elementi che chiamerei di accatto, vere scorie talvolta, che segnano non un'attenuazione e limitazione di questa, ma spesso una vera contraddizione [...] il fondatore della scienza politica è pure l'assertore della più alta strategia; bisogna giungere al Clausewitz, e dopo le esperienze delle guerre napoleoniche, perché la teoria faccia nuovi progressi». Machiavelli, of course, was not a forerunner of the *Vom Kriege*: rather, a theorist generally aware that war was a manifold reality, swinging between field battles, broad manoeuvres, delaying actions, attrition brought about by scorched-earth policies and siege operations. The chief difference between Machiavelli's *Arte della guerra* and Montecuccoli's writings is that the latter could take advantage of a vastly superior field experience for expressing his thoughts in a more orderly fashion.



Portrait of Piero Pieri. Fondazione Istituto Piemontese “Antonio Gramsci”. Archivio fotografico. Partito comunista italiano. Federazione provinciale, Torino archivio.biblioteca@polodel900.it Licenza BC-NC-SA.

his military thought, and in this regard his contribution to the development of the oblique order is duly recognized and appreciated.⁸⁹

Likewise, an alleged «strategy of the first period» of the Modenese is exalted as close to a true strategy of annihilation, mostly on the basis of the many enunciations of the *Delle battaglie* on the need for the operations to be swift and aimed at compelling the enemy to accept battle in unfavourable circumstances.⁹⁰ «these

⁸⁹ *Ibid.*, pp. 87-93.

⁹⁰ PIERI, in *Ibid.*, p. 95, acknowledges the “progressive” elements in Montecuccoli’s strategy of the first period, like the need of emulating Caesar’s swiftness, or the insistence on an

maxims, which show an uncommonly advanced strategic conception, a true coming back, or at least an attempt to come back, to the true strategy of annihilation disappeared, so to say, in the military history with Julius Caesar and revived only in recent times with Napoleon».⁹¹ Beside these progressive components reminiscent of the best Machiavellian thought on the «guerre corte e grosse»,⁹² however, Pieri is compelled to recognise that many enunciations must be ascribed to the strategy of attrition. This is especially true when he takes into consideration the writings of the maturity, like the *Aphorisms*, allegedly reflecting the third and final stage of his strategic conceptions: «[Montecuccoli] swings between principles which anticipate the future and really come close to the XIX-century strategy of annihilation, and maxims which partially reflect a thought still bound to the old strategy of attrition», in «a strange mix [...] of the old and the new».⁹³

Delbrück and the Ermattungsstrategie

Actually, ascribing Montecuccoli's thought to such a strategy of attrition would not represent a particularly controversial interpretation: taking inspiration from the note written by Clausewitz in 1827, in which the existence of two distinct forms of war – i.e. war of annihilation and limited war – was suggested,⁹⁴

almost Napoleonic conception of a ceaseless pursuit of the broken enemy, but apparently he fails to recognise that many enunciations of the *Trattato della guerra* – which should be considered an integral part of this strategy of the first period, being the first major work of Montecuccoli – go in the opposite direction: see above, notes 84 and 85.

91 *Ibid.*, p. 96: «queste massime, che mostrano una concezione strategica singolarmente progredita, un vero ritorno, o almeno una tendenza a tornare alla vera strategia annientatrice, venuta meno, potrebbe dirsi, nella storia militare, con Giulio Cesare e risorta solo in tempi recenti con Napoleone».

92 *Ibid.*, p. 97.

93 *Ibid.*, p. 103: «si oscilla ora fra principi che precorrono l'avvenire e sfiorano veramente la strategia annientatrice del secolo XIX, e massime che mostrano un pensiero in parte ancora legato alla vecchia guerra di logorio [...] Strana mescolanza nel Montecuccoli d'antico e di nuovo».

94 «War can be of two kinds, in the sense that either the objective is to overthrow the enemy – to render him politically helpless or militarily impotent, thus forcing him to sign whatever peace we please; or merely to occupy some of his frontier-districts so that we can annex them or use them for bargaining at the peace negotiations. Transitions from one type to the other will of course recur in my treatment; but the fact that the aims of the two types are quite different must be clear at all times, and their points of irreconcilability brought on», in Carl von CLAUSEWITZ, *On War. Edited and Translated by Michael Howard and Peter Pa-*

Hans Delbrück had already stated that military strategy could be divided into a *Niederwerfungsstrategie* (strategy of annihilation) and an *Ermattungsstrategie* (strategy of attrition). While the former had as «its sole aim [...] the decisive battle [...] the second type of strategy [...] was distinguished from the strategy of annihilation by the fact “that the *Niederwerfungsstrategie* has only one pole, the battle, whereas the *Ermattungsstrategie* has two poles, battle and maneuver, between which the decisions of the general move”».⁹⁵



Portrait of Hans Gottlieb Leopold Delbrück (from *The Critic*, vol. 40, 1902, p. 228). Babel, Hathitrust, Wikimedia Commons.

On the basis of what already pointed out about Montecuccoli's writings – equally propounding battle and attrition according to the circumstances – it is quite apparent that his military thought falls within the scope of the *Ermattungsstrategie*.

The point is, nowhere in Delbrück's writings there is the suggestion that such a differentiation between a strategy of annihilation and one of attrition is actually a qualitative distinction between a superior and an inferior form of war.⁹⁶ the decision whether to opt for one or the other is to be dictated by the political aims and the military means of that specific war. As for Pieri, on the contrary, the

ret, Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 1989, p. 69.

95 Gordon A. CRAIG, “Delbrück: The Military Historian”, in Peter PARET (ed.), *Makers of Modern Strategy. From Machiavelli to the Nuclear Age*, Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 1986, p. 341.

96 *Ibid.*, p. 342: «The second form of strategy is neither a mere variation of the first nor an inferior form. In certain periods of history, because of political factors or the smallness of armies, it has been the only form of strategy that could be employed».

original Delbrück's framework is revived by understanding such a broad distinction between annihilation and attrition as an opposition between, respectively, a progressive and a regressive form of war. This misunderstanding implies that the historical and intellectual milieu from which this interpretive framework arose was unclear to Pieri. Actually, far from being intended as an inferior form of war, the *Ermattungsstrategie* was devised by Delbrück first and foremost as a strategic alternative to what he perceived as a dogmatical and exclusive focus on the decisive battle typical of the *Niederwerfungsstrategie* pursued by the contemporary German General Staff.⁹⁷

Symptomatically, the battleground which saw Delbrück pitched against the historians of the General Staff in the so called *Strategiestreit* was represented by his markedly revisionist rereading of the campaigns of Frederick the Great: a captain whose deeds were held to be an embodiment of the strategy of annihilation by the received wisdom of the day.⁹⁸ Delbrück could not accept the view of Frederick as a «forerunner of Napoleon» and, in turn, of the Clausewitzian thought. What is more, he grew convinced, as already touched upon, that «towards the end of his life, Clausewitz had realised that by focusing purely on *Niederwerfungsstrategie*, he was excluding the experiences of earlier warfare from his supposedly universal theory of war».⁹⁹ Regrettably, I feel compelled to note that such a *Niederwerfungsstrategie*, in itself a theoretical extremization of the lessons inferred from the Napoleonic Wars, still represents a hindrance to the full understanding of the military theorists of an earlier age.

BIBLIOGRAPHY

ADAMS, Nicholas, PEPPER, Simon, *Firearms and Fortifications. Military Architecture and Siege Warfare in Sixteenth-Century Siena*, Chicago, University of Chicago Press, 1986.

ANDRÉ, Louis (ed.), *Testament politique du cardinal de Richelieu*, Paris, Robert Laffont, 1947.

ASCH, Ronald G., "Warfare in the Age of the Thirty Years War, 1598-1648", in Jeremy

97 *Ibid.*, pp. 344-345.

98 Robert T. FOLEY, *German Strategy and the Path to Verdun. Erich von Falkenhayn and the Development of Attrition, 1870-1916*, Cambridge, Cambridge University Press, 1995, pp. 39-40, 42-43.

99 *Ibid.*, p. 42.

- Black (ed.), *European Warfare, 1453-1815*, London, Bloomsbury Publishing, 1999.
- BARKER, Thomas M., *The Military Intellectual and the Battle. Raimondo Montecuccoli and the Thirty Years War*, Albany, New York, State University of New York Press, 1975.
- BINGHAM, John, *The Art of Embattailing an Army, or the Second Part of Aelians Tactics, with Notes upon Every Chapter*, London, Printed by John Beale and Thomas Brudenell for Ralph Mab., 1629.
- CAMPORI, Cesare, *Raimondo Montecuccoli. La famiglia e i suoi tempi*, Firenze, G. Barbera Editore, 1876.
- CLAUSEWITZ, Carl von, *On War. Edited and Translated by Michael Howard and Peter Paret*, Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 1989.
- CRAIG, Gordon A., “Delbrück: The Military Historian”, in Peter Paret (ed.), *Makers of Modern Strategy. From Machiavelli to the Nuclear Age*, Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 1986.
- DE LA CUESTA, Julio Albi, *De Pavia a Rocroi. Los Tercios Españoles*, Madrid, Desperta Ferro Ediciones, 2021.
- DELBRÜCK, Hans, *Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte*, Teil 4, Berlin, Georg Stilke, 1920.
- DE MOOR, J. A., “Experience and Experiment: some reflections upon the military developments in 16th and 17th century in Western Europe”, in Marco van der Hoeven (ed.), *Exercise of Arms. Warfare in the Netherlands, 1568-1648*, Leiden – New York – Köln, Brill, 1997.
- DUFFY, Christopher, *Siege Warfare. The Fortress in the Early Modern World, 1494-1660*, London and New York, Routledge, 1997.
- FOLEY, Robert T., *German Strategy and the Path to Verdun. Erich von Falkenhayn and the Development of Attrition, 1870-1916*, Cambridge, Cambridge University Press, 1995.
- GROEN, Petra (ed.), *The Eighty Years War. From Revolt to Regular War, 1568-1648*, Leiden, Leiden University Press, 2019.
- GUALDO PRIORATO, Galeazzo, “Vita, et Azzioni di Raimondo Conte di Montecuccoli”, in Id., *Vite, et Azzioni di Personaggi Militari, e Politici*, Vienna, Appresso Michele Thunmayer, 1674.
- GUTHRIE, William P., *Battles of the Thirty Years War. From White Mountain to Nördlingen*, 1618-1635, Westport, Connecticut – London, Greenwood Press, 2002.
- Id., *The Later Thirty Years War. From the Battle of Wittstock to the Treaty of Westphalia*, Westport, Connecticut – London, Greenwood Press, 2003.
- HALL, Bert S., *Weapons and Warfare in Renaissance Europe*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, 1997.
- JONES, Archer, *The Art of War in the Western World*, Urbana and Chicago, University of Illinois Press, 2001.
- OPITZ, Walter, *Die Schlacht bei Breitenfeld, am 17. September 1631*, Leipzig, A. De-

- ichert'sche Verlagsbuchh. Nachf. (Georg Böhme), 1892.
- LURAGHI, Raimondo (ed.), *Le opere di Raimondo Montecuccoli*, 2 voll., Roma, Ufficio Storico SME, 1988.
- LUVAAS, Jay (ed.), *Frederick the Great on the Art of War*, New York, Da Capo Press, 1999.
- MAFFI, Davide, *En defensa del Imperio. Los ejércitos de Felipe IV y la guerra por la hegemonía europea (1635-1659)*, Madrid, Actas Editorial, 2014.
- MANN, Golo, *Wallenstein*, Firenze, Sansoni Editore, 1981.
- MONRO, Robert, *Monro, His Expedition with the Worthy Scots Regiment (Called Mackeyes Regiment) levied in August 1626*, London, Printed by William Jones in Red-Crosse Streete, 1637.
- NIMWEGEN, Olaf van, "Maurits van Nassau and Siege Warfare (1590-1597)", in Marco van der Hoeven (ed.), *Exercise of Arms. Warfare in the Netherlands, 1568-1648*, Leiden – New York – Köln, Brill, 1997.
- ID., *The Dutch Army and the Military Revolutions, 1588-1688*, Woodbridge, The Boydell Press, 2010.
- PARROTT, David A., "Strategy and Tactics in the Thirty Years' War: The 'Military Revolution'" in Clifford J. Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate. Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe*, New York – London, Routledge, 2018.
- PIERI, Piero, *Guerra e politica negli scrittori italiani*, Milano, Arnoldo Mondadori Editore, 1975.
- RIBAS, Alberto Raúl Esteban, *The Battle of Nördlingen, 1634. The Bloody Fight between Tercios and Brigades*, Warwick, Helion and Company, 2021.
- ROBERTS, Keith, *Pike and Shot Tactics, 1590-1660*, Oxford, Osprey Publishing, 2010.
- TAYLOR, Frederick L., *The Art of War in Italy, 1494-1529*, Cambridge, Cambridge University Press, 1921.
- TESTA, Andrea (ed.), *Le opere di Raimondo Montecuccoli*, vol. III, Roma, Ufficio Storico SME, 2000.
- WEIGLEY, Russell F., *The Age of Battles. The Quest for Decisive Warfare from Breitenfeld to Waterloo*, Bloomington and Indianapolis, Indiana University Press, 1991.
- WILSON, Peter H., *The Thirty Years War. Europe's Tragedy*, Cambridge, Massachusetts, The Belknap Press of Harvard University Press, 2009.
- ID., *Lützen*, Oxford, Oxford University Press, 2018.

Guerre de course dans l'Empire des Habsbourg d'Espagne (1621-1697): Corsaires flamands, italiens, majorquins, basques et autres. Essai de synthèse¹.

Par ROBERTO BARAZZUTTI

ABSTRACT . Au cours du XVIIe siècle, l'Empire des Habsbourgs d'Espagne se révèle être une puissance qui a recours à la guerre de course contre ses nombreux ennemis. Réaliser une synthèse de cette activité est difficilement réalisable, mais quelques points peuvent être abordés. Avec l'ordonnance de 1621, le gouvernement espagnol se dote d'un cadre juridique capital pour cette activité, complété par des textes internationaux ou locaux. Concernant la course coloniale, des suspicions vont en restreindre l'activité. La course espagnole est connue principalement au travers de celle basque et flamande. Une course côtière qui a recours à des navires de faibles tonnages et un équipage dont on sait peu de choses. Cette guerre de course flamande et basque constitue selon la période un auxiliaire important dans la stratégie offensive contre le commerce adverse, alors que celle majorquine et italienne est plus intégrée dans une stratégie défensive des côtes face aux adversaires. Les résultats ne sont pas négligeables selon divers indices, mais il est difficile en l'état de faire une pesée globale.

During the 17th century, the Habsburg Empire of Spain proved to be a power that resorted to privateering against its many enemies. A synthesis of this activity is difficult to achieve, but a few points can be addressed. With the ordinance of 1621, the Spanish government provided itself with a crucial legal framework for this activity; supplemented by international or local texts. Concerning the colonial privateering, suspicions will restrict its activity. The Spanish privateering is known mainly through the Basque and Flemish ones. A coastal privateering that uses low tonnage ships and a crew of which little is known. This Flemish and Basque privateering war constitutes, depending on the period, an important auxiliary in the offensive strategy against opposing trade, while that of Mallorca and Italy is

1 Nous dédions cet article à Jean MEYER grand historien maritime français et notamment de la course, qui nous a quitté le 18 avril 2022, et à qui nous devons des encouragements qui nous ont conduit à poursuivre nos travaux.

more integrated into a defensive strategy of the coasts against adversaries. The results are not negligible according to various indices, but it is difficult in the state to make an overall weighing

KEYWORDS. CORSARIOS. SPANISH AND FLEMISH PRIVATEERING. BISCAYE. MAJORCAN. OSTENDE. FINALE.

Depuis le XIII^e colloque international d'histoire maritime de San Francisco de 1975, la recherche sur la piraterie et la course a connu un sérieux renouvellement². Outre les principaux pays comme la France, la Grande-Bretagne et les Pays-Bas, la péninsule Ibérique n'est pas en reste³; car comme l'indiquait Jose Luis de Azcarrá y de Bustamante, l'Espagne est un pays corsaire⁴. Un constat s'impose cependant : les synthèses sont rares⁵.

Concernant l'Empire des Habsbourg d'Espagne, faire dans le cadre d'un article, une synthèse de la guerre de course pratiquée sur son territoire durant les temps modernes est un objectif ambitieux, de par l'extension de ce domaine, et de la masse d'archives écrites dans diverses langues. Toutefois, cet exercice ardu reste possible dans le cadre d'une limitation temporelle adéquate, en recourant

-
- 2 Sur ce renouveau, la bibliographie qui se trouve dans les ouvrages parus en 2013 et 2016 au CNRS sous la direction de Gilbert BUTI et de Philippe HRODEJ, *Dictionnaire des corsaires et des pirates* et dans *Histoire des pirates et des corsaires. De l'Antiquité à nos jours*, permet de mesurer ce fait.
 - 3 Pour une vue historiographique, Rafal REICHERT, « Corsarios españoles en el Golfo de Honduras 1713-1763 », *Estudios de Cultura Maya*, LI, 2018, pp. 153-154 et Vera MOYA SORDO, « El corso español. Política estatal y evolución legal durante el siglo XVIII », in *Redes Empresariales y administración estatal : la provisión de materiales estratégicos en el mundo hispánico durante el largo siglo XVIII* ; sous la direction de Iván VALDEZ-BUBNOV, Sergio SOLBES FERRI et Pepijn BRANDON, Mexico, UNAM, série Historia General n°39, 2020, pp. 194-197.
 - 4 Jose Luis DE AZCARRA Y DE BUSTAMANTE, *El corso marítimo*, Madrid, C.S.I.C, 1950, p. 179.
 - 5 Ce travail reste à faire. Voir toutefois, les ouvrages suivants : Agustín R RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, *Corsarios Españoles*, Madrid, Edaf, 2020 ; David J STARKEY, *British Privateering Enterprise in the Eighteenth Century*. Exeter, University of Exeter Press, 1990, et avec E.S. VAN EYCK VAN HESLINGA, *Pirates and Privateers: New Perspectives on the War on Trade in the Eighteenth and Nineteenth Centuries*, Exeter, University of Exeter Press, 1997 ; Patrick VILLIERS, *Pirates, corsaires et flibustiers*, Éditions Gisserot, Paris, 2018 ou Jacques PÉRET, *Les Corsaires de l'Atlantique de Louis XIV à Napoléon*, La Crèche, Gestes Edition, 2012.

aux quelques travaux dont on a eu connaissance⁶.

Le choix s'est porté sur le XVII^e siècle, principalement entre 1621-1697, tant pour des raisons liées à la matière qui a permis de nourrir cet article, mais pas seulement. 1621 est l'année de la reprise de la lutte avec les Provinces-Unies, et celle d'une ordonnance majeure sur la guerre de course. 1697 est la dernière année de guerre de l'Espagne des Habsbourg. Les soucis en liens avec la succession vont conduire en 1700 à un changement de famille régnante avec l'arrivée de Philippe V petit-fils de Louis XIV roi de France.

Aussi l'objet de cet article est d'exposer cette course espagnole autour de quelques points comme l'environnement géopolitique et juridique, l'armement des navires et les équipages, et le résultat de cette course tant économique que stratégique, agrémentée de quelques comparaisons avec la France et les Pays-Bas⁷.

A Contexte géopolitique, naval et juridique de la course espagnole dans son empire

Le XVII^e siècle reste une période de forte conflictualité pour l'Espagne tant à l'extérieur de son domaine qu'à l'intérieur de celui-ci. Le 9 avril 1621 après 12 années d'armistice, le conflit avec les Provinces-Unies reprend alors que l'Espagne est impliquée dans la guerre contre les princes protestants. Les traités de Westphalie de 1648 concluent non seulement la Guerre dite de 30 Ans, mais aussi celle dite de 80 ans qui voit l'indépendance des Provinces-Unies.

Ce ne sera pas la seule puissance coloniale et navale auquel devra faire face l'Espagne. Les affrontements contre la France et l'Angleterre émailleront ce siècle : 1635-1659, 1667-1668, 1672-1678, 1683-1684 et 1688-1697 contre la

6 À défaut de pouvoir aller dans les fonds d'archives en Espagne et en Italie, des informations concernant les corsaires espagnols et autres existent dans les ouvrages français sur la guerre de course et dans les fonds d'archives français. Par exemple, Jacques PÉRET donne des informations dessus en utilisant des fonds des amirautés locales aux pages 40-41, 110-111 et 142 de son ouvrage.

7 Pour une étude comparative de la course, Adri P VAN VLIET, « Kaapvaart als een middel voor economische en maritieme oorlogvoering. 1568-1702. De Vlaamse, Zeeuwse en Hollandse optie », in Victor ENTHOVEN, Gerard ACDA et Alexander BRON (red.), *'Een saluut van 26 schoten. Liber Amicorum aangeboden aan Ger Teitler'*, Amsterdam, 2005, pp. 295-308 et Roberto BARAZZUTTI, « La guerre de course. Guerre au commerce et commerce de guerre », *Quaderno della SISM*, n° spécial *Economic Warfare. Storia dell'arma Economica*, 2017, pp. 89-106.

France, 1625-1627 et 1655-1660 voire 1668 contre l'Angleterre qui est un allié du Portugal qui lutte pour retrouver son indépendance depuis 1640 vis-à-vis des Habsbourg d'Espagne.

Cette lutte interne au domaine espagnol n'est pas unique. Il y aura par ailleurs les opérations concernant la Catalogne, sans oublier en Italie, Naples en 1647-1648 et la révolte de Messine en Sicile lors de la guerre dite de Hollande. En dehors de ces puissances européennes et opérations militaires d'intérieurs, il ne faut pas oublier la persistance de la lutte contre les états barbaresques et la menace qu'ils font peser sur les côtes espagnoles ou les possessions en Afrique du Nord.

Cette conflictualité s'ajoute à des crises économiques et démographiques, dans lesquelles cet empire a fait preuve d'une certaine capacité de résilience comme l'ont démontré de récents travaux d'historiens⁸.

C'est dans ce contexte que va agir la course espagnole sur les différents domaines et espaces maritimes qu'elle comprend. En effet, l'empire des Habsbourg d'Espagne se compose non seulement la péninsule Ibérique et de ses colonies extra européennes, et des territoires dans l'actuelle Italie, la Belgique et la France.

La course espagnole comme pour les autres puissances prend naissance vers la fin du Moyen Âge⁹. La construction du « corsaire » comme phénomène maritime se distinguant du pirate, s'échelonne entre le XIII^e et le début du XVI^e siècle suite à un cheminement social et juridique¹⁰.

Pour l'Espagne, le premier texte consacré à la course est une ordonnance de Pierre d'Aragon de 1356. Ce document fait suite à une ordonnance sur la marine de 1354 et se trouve inclus dedans. Un texte prématuré par rapport à d'autres pays

8 Christopher STORRS, *La resistencia de la Monarquía Hispánica 1665-1700*, Madrid, Actas Editorial, 2013; Davide MAFFI, *En Defensa del Imperio. Los Ejércitos de Felipe IV y la guerra por la hegemonía europea*, Madrid, Actas Editorial, 2014 et *Los Últimos Tercios. El Ejército de Carlos II*, Madrid, Desperta Ferro Ediciones, 2020.

9 Maria Teresa FERRER I MALLOL, « Corso y piratería entre Mediterráneo y Atlántico o en la Baja Edad Media », *La Península Ibérica entre el Mediterráneo y el Atlántico siglos XIII-XV: [Jornadas celebradas en] Cádiz, 1-4 de abril de 2003 / coord. Por Manuel González Jiménez*, 2006, p. 255-322. Anna UNALI, *Marineros, piratas y corsarios catalanes en la Baja Edad Media*, Sevilla, Renacimiento, 2007.

10 Pierre PRÉTOU, *L'invention de la piraterie en France au Moyen Âge*, Paris, Presses Universitaires de France, 2021. Michel MOLLAT DU JOURDIN, « De la piraterie sauvage à la course réglementée », in *Vues sur la Piraterie*, sous la direction de Gerard JAEGER, Paris Tallandier, 1992, pp. 70-94.

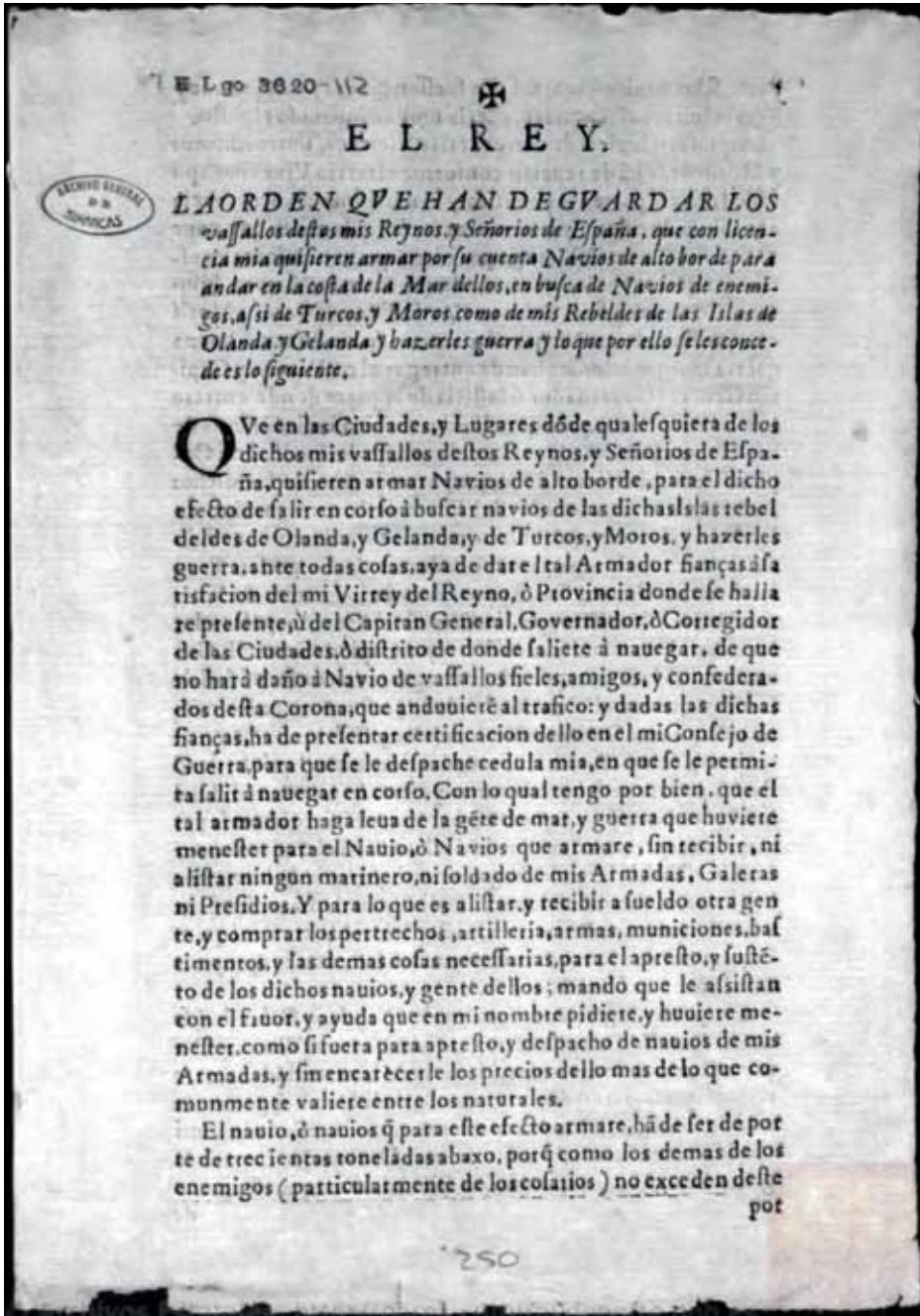


Fig. 1 Instrucción dada en la concesión de patentes de corso, 12 de Septiembre 1624 (Archivo General de Simancas, EST,LEG,3620,112)

comme la France avec l'ordonnance du 7 décembre 1373¹¹, et même plus si on considère que le texte pris sous Alphonse X le Sage dit les *Sietes Partidas* évoque entre autres l'obligation du quint pour le roi lors d'une prise (20%)¹².

Entre 1354 et 1621, d'autres textes auront une influence sur le déroulement de la course, mais ne constituent pas un texte qui tel l'ordonnance du 24 décembre 1621 encadreront spécifiquement celle-ci. Le 12 janvier 1489, le roi Ferdinand émet une Pragmatique à Valladolid interdisant la pratique de la course par ses sujets ainsi que celle étrangère. Toutefois, la Cédule royale de Saragosse, datée du 30 juin 1498, autorise la course sans limitation d'aucune sorte, mais, uniquement, pour les armateurs de Guipúzcoa et Biscaye. En 1525, elle est de nouveau autorisée pour tous les sujets du royaume pour faire face à la menace des attaques anglaises et françaises sur le commerce espagnol. Il est prévu de même de céder le Quint Royal sur les prises afin de stimuler cette entreprise, cession qui sera renouvelé par Philippe II et Philippe III (1604). En 1553, la décision est prise temporairement pour la durée de la guerre contre les Français d'attribuer la moitié de la valeur de la prise aux corsaires.

Moins de 9 mois après la reprise de la lutte avec les Pays-Bas, une ordonnance capitale pour la course est prise le 24 décembre 1621. Inspirée d'un projet daté du 19 mai 1615, elle sera complétée par des cédules du 27 août 1623 et 12 septembre 1624. Ce texte reprend des dispositions basiques que l'on retrouvera dans d'autres textes sur la course dans d'autres pays comme l'ordonnance de 1681 en France, ce qui dénote l'existence d'une certaine influence entre les législations des différents états¹³.

Ici nous n'allons pas analyser en détail ce texte, juste en souligner quelques

11 Concernant les textes législatifs sur la course française, Florence LE GUELLAF, *Armements en course et Droit des prises maritimes 1792-1856*, Nancy, Presses universitaires de Nancy, 1999.

12 Daniel CALIXTO GARRIDO, *Las Ordenanzas de Corso y El Marco de Actuación Corsario*, thèse sous la direction de David García HERNÁN, Departamento de Humanidades: Historia, Geografía y Arte Universidad Carlos III Madrid, 2016, pp. 19-20. Maria Dolores LOPEZ et Karen ALVARO, « Taxation and Privateering in the Medieval Mediterranean: The Conformation of Privateering Regulations and its Application on the Island of Mallorca », *Journal of Maritime Research*, vol. X, n°3, 2013, pp. 13-22. Cependant, il ne nous a pas été possible de trouver la date de la première commission en course espagnole.

13 Pour une retranscription des textes français sur la course, Jean Yves NERZIC, *La Place des armements mixtes dans la mobilisation de l'arsenal de Brest sous les deux Pontchartrain (1688-1697 et 1702-1713)*, Milon la Chapelle, Éditions G&D, 2010, pp. 1135-1188.

points. Tout d'abord, la *patente de corso*, ou *carta partida* ou *carta de marca*, est délivrée par les autorités au nom du roi que ce soit un vice-roi, un gouverneur ou un capitaine général à un armateur qui doit donner des garanties. En France et aux Provinces-Unies, ce sont les amirautés qui en délivrent majoritairement si l'on excepte pour la dernière la possibilité par les compagnies de commerce de le faire.

Ce sont ces mêmes amirautés qui font office de juge de première instance alors qu'en Espagne, celle-ci est laissée au vice-roi, au gouverneur ou à la justice ordinaire ; l'appel se fait auprès du conseil de guerre (article 6 de l'ordonnance de 1621)¹⁴. Les cédulas de 1623 et 1624 viennent préciser certains dont le fait que la vente peut avoir lieu en dehors du port d'armement, certaines exemptions ainsi qu'une liberté dans les usages vestimentaires et le choix des armes. Ces textes rappellent aussi la règle des 24 heures concernant le statut d'une reprise : pour que celle-ci soit jugée de bonne prise, il faut que le navire repris ait été entre les mains ennemies durant une journée.

Un point non négligeable de ces textes c'est qu'ils assimilent l'activité corsaire à un service militaire permettant une ascension sociale ainsi que l'obtention d'honneurs pour des armateurs et capitaines corsaires (article 1 de la cédula de 1624). Selon la durée de l'activité corsaire et la réussite de celle-ci, des pensions mais aussi des grades dans la marine sont attribuées aux récipiendaires. Ce point mérite d'être souligné car même si cela existe en France (voir par exemple les récompenses de Jean Bart et de René Duguay-Trouin), aucun texte ne le prévoit.

Le lien entre course et marine de guerre est tenu et se retrouve aussi dans le fait que le capitaine corsaire peut recourir pour la gestion du personnel à l'ordonnance du 24 janvier 1633 intitulée « Ordonanzas del buen gobierno de la Armada del Mar Océano ».

La situation de la course espagnole dans les colonies fait l'objet d'une si-

14 En 1623 une *Junta de Corso o de Presa y Corso* est mise en place, mais ce sera brièvement. En France, les lettres de marques sont délivrées par les amirautés au nom du roi, avec le particularisme de l'amirauté de Bretagne qui délivre ses propres commissions signées par le gouverneur et sera en conflit avec l'Amiral de France jusqu'en 1695. Ces amirautés jugent de la qualité de la prise et les appels sont passés progressivement des parlements au Conseil de Marine qui dispose par arrêt du 20 décembre 1659 de commissaires en charges du jugement des prises. Ce conseil est réorganisé par Colbert qui le 23 septembre 1676 crée un Conseil des Prises, sans oublier que le Conseil du Roi pouvait intervenir sur les décisions.

tuation particulière. Ainsi l'ordonnance de 1621 avec ses additions ne précisent aucunes limitations géographiques. Une polémique s'installe sur la permission de celle-ci en Amérique à la suite de vente de la part de corsaires portugais rebelles du Brésil qui viennent vendre leurs prises et autres à Buenos Aires entraînant une fraude sur les taxes fiscales. Certains corsaires prennent des patentes de course plus pour commercer avec les Indes et faire passer les produits comme provenant de prises comme l'indique un capitaine en 1651.

Le 18 mars 1652, Philippe IV prohibe cette activité dans les Amériques, mais face à une certaine opposition la possibilité est offerte par la cédula royale du 2 mars 1655 d'y pratiquer cette guerre de course après l'obtention d'une patente par la *Junta de Guerra*. La menace des corsaires étrangers et des contrebandiers dans ces colonies conduisent à ce que des projets soient évoqués en 1666 et 1669 pour permettre à des corsaires flamands ou basques d'y agir afin de nettoyer les côtes de ces intrus, mais ceux-ci resteront lettres mortes. Cependant, la course espagnole n'est pas absente. En 1673 des corsaires espagnols capturent le flibustier cubain Diego Grillo¹⁵.

Afin de remédier à cela, une ordonnance est prise le 22 février 1674 dédiée spécifiquement aux vassaux de la monarchie résidents aux Indes afin d'armer des navires contre les nations commettant des actes de pirateries ou hostiles sur ces côtes. Ce texte comprenant 1 préface et 19 articles prévoit que c'est le Conseil des Indes au travers de sa Junta de Guerra qui fait office de juridiction en matière de guerre qui sert de cour d'appel sur les affaires jugées par *l'audiencia* du district. Ici les lettres de course sont délivrées par les vice-rois, capitaines-généraux et gouverneurs selon le cas et sont signées pour le roi. Bien des articles reprennent des dispositions de 1621 comme les articles 15 et 17 qui indiquent que les capitaines, marins et soldats voient leurs services en course pris en compte comme pour celui dans les forces royales offrant des avantages. L'article 3 de l'ordonnance de 1674 est spécifique aux prisonniers et prévoit que les pirates devront être pendus.

Les *patente de corso* pourront être délivrées à des étrangers. Le 5 juin 1692, Don Gaspard de Arredando gouverneur de Santo-Domingo en donne une à l'anglais Juan Felipe de Vera qui après quelques voyages sans résultats, désertera

15 Manuel LUCENA SALMORAL, « Algunas notas sobre el corso español en América durante los siglos XVI a XVIII », *XVIIe Coloquio de Historia Canario-Americana*, 2006, Las Palmas, Cabildo de Gran Canaria, 2008, pp. 1570-1583.

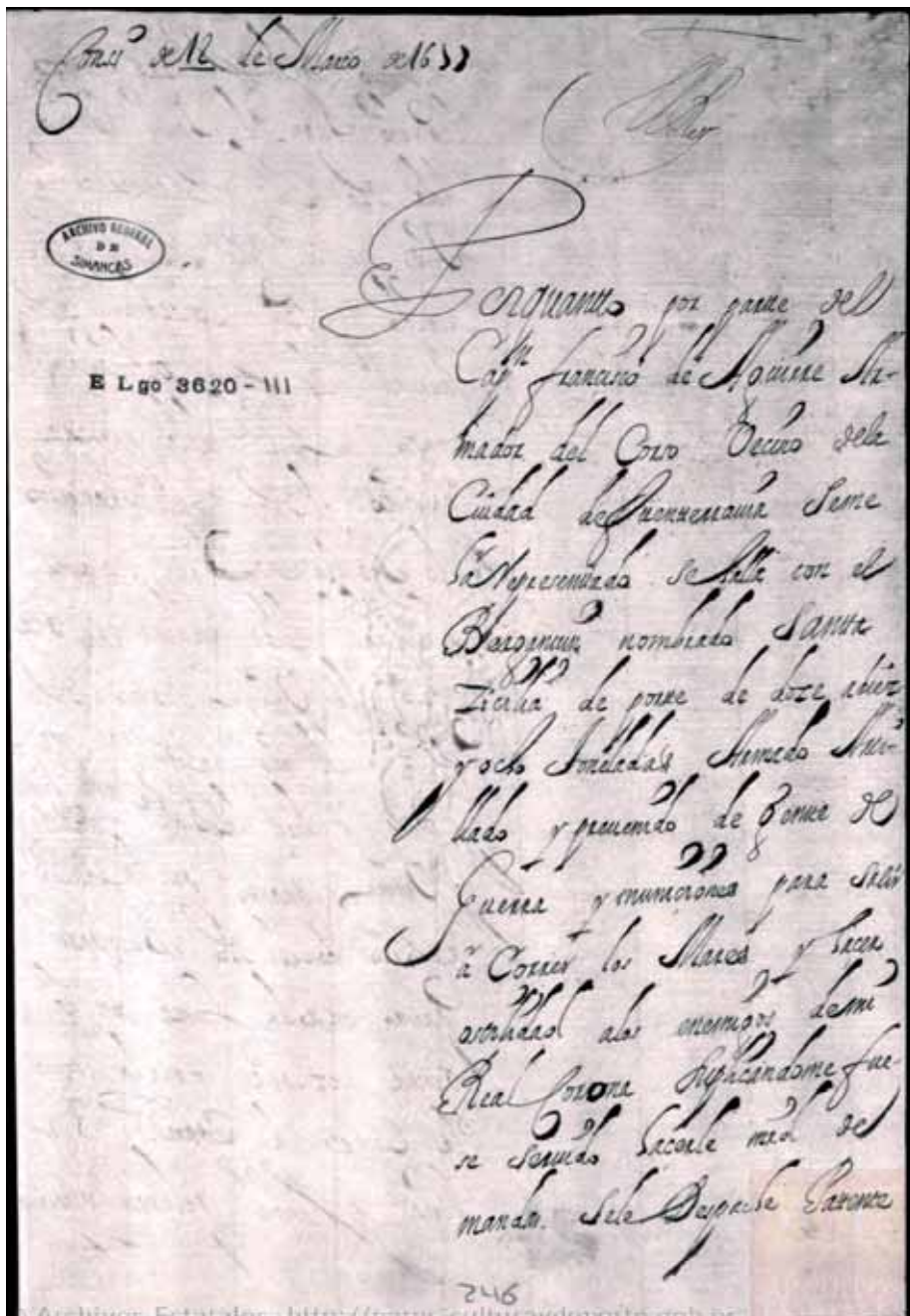


Fig. 2 patente de corso del capitano Aguirre 1677
<http://pares.mcu.es/ParesBusquedas20/catalogo/show/3683089>

pour rejoindre la France. Sa patente est alors sollicitée par Baltasar de Andino. En 1700, le gouverneur de Santo-Domingo concède une patente à Juan Lopez de Morla afin de lutter contre la contrebande qui touche les côtes. Celui-ci arme un brigantin dirigé par Manuel Duarte qui effectue plusieurs prises, mais en 1701 l'*audiencia* révoque toutes les patentes à la suite de malversations des corsaires qui font entrer en contrebande leurs produits.

Pour en finir sur la réglementation de la course dans les colonies, il est à signaler que l'ordonnance du 5 août 1702 modifie celle de 1674 en ce qu'elle permet aux Français de venir vendre leurs prises dans les ports espagnols. Le 1^{er} décembre 1709, une nouvelle loi interdit cette situation. Des gouverneurs continuent de donner des patentes comme celui de Santo-Domingo au français Elias Forias, mais ici aussi une ordonnance du 30 mars 1714 met fin à cette pratique¹⁶.

Ces ordonnances et cédules ne sont pas les seuls documents à prendre en compte lorsque l'on étudie la guerre de course. Les traités internationaux dès la fin du Moyen-Âge influent sur les pratiques corsaires en définissant et légiférant sur la pratique de cette course¹⁷, tandis que d'autres concernent le commerce in-

16 Sur la législation corsaire dans les colonies, Lucena Salmoral *op. cit.*; surtout Oscar CRUZ BARNEY, *El régimen jurídico del corso marítimo: el mundo indiano y el México del siglo xix*. Mexico, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 1997 ; *ibid*, *El corso marítimo. Influencias de la Ordonnance de la Marine de 1681 en el derecho hispano-indiano*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2009 ; et, *El corso marítimo*, México, Secretaría de Marina, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2013.

17 En 1485, la convention entre Alphonse VII roi du Portugal, Charles VIII roi de France et Richard III roi d'Angleterre définit clairement ce qu'est un pirate. En 1497, les textes des négociations françaises avec l'Angleterre et la Hanse ont l'intérêt de clarifier les distinctions entre les actes et entre les auteurs. La prise est licite où illicite selon que l'auteur est autorisé ou non à armer un navire et selon la qualité de la victime. Celui sorti avec permission de l'Amiral et qui respecte les règles, désigne ainsi sans que le mot apparaisse, le corsaire. L'accord franco-anglais de 1497 indique certains points qui seront repris par la suite dans les ordonnances royales sur la course : appel en dernier ressort au Conseil du roi; enregistrement des rôles des mariniers et soldats à l'amirauté; délivrance du congé subordonnée au serment prêter par l'équipage de ne pas nuire aux sujets des deux rois alliés, présentation au retour de 2 à 3 hommes de l'équipage pris afin que l'amirauté recueille leur disposition, fixation pécuniaire de la caution. La première mention de la fixation d'un montant précis d'une caution pour un armement en course se trouve dans le traité pour la liberté du commerce entre la France et les Provinces-Unies en date du 18 avril 1646, renouvelé par le traité de Paris du 27 avril 1662, soit 12 000 livres. Cet article sera repris dans les traités signés avec les villes hanséatiques le 10 mai 1655 et l'Angleterre le 3 no-

ternational et la question de la protection et de la neutralité du commerce et des pêches lors des conflits¹⁸.

Un point capital pour la course durant cette période concerne les concepts que la présence du produit étranger ou interdit contaminait le reste des marchandises du navire, ainsi que les théories sur les mers ouvertes vs fermées pour la liberté du commerce. Ces idées sont longuement débattues par des juristes et des clercs dans lesquels on trouve Hugo de Groot dit Grotius, John Selden, Paolo Sarpi mais aussi les Espagnols Francisco de Vitoria et Fernando Vázquez de Menchaca¹⁹.

Un des premiers textes qui concerne notre période, est le traité du 15 novembre 1630 entre l'Espagne et l'Angleterre. Dans l'article 6, il est prévu la révocation des lettres de marque et de représailles délivrées par les deux parties; tandis que les articles 8 à 10 interdisent le commerce avec l'ennemi et que l'article 20 prévoit que seuls les biens ennemis seront confisqués.

La Hanse et le Danemark obtiendront de l'Espagne le droit de commercer avec les ennemis à condition de ne pas utiliser de navires ennemis. La Cédule royale du 1^{er} novembre 1647 prohibe la capture de navire amis où neutre même ceux de fabrication française où hollandaise en mers espagnoles à moins de 10 lieues de la côte. Lors des traités de Westphalie, un second traité est signé avec la Hanse régulant le commerce des neutres le 11 septembre 1647. Dans l'accord signé avec les Provinces-Unies, la liberté de commerce est reconnue par l'article 11, tandis que l'article 6 autorise les Néerlandais à naviguer vers les Indes occidentales. Le 4 février 1648, il est ajouté un article qui spécifie quelles sont les marchandises qui sont prohibées. Ce sera cet accord qui servira de base au traité de Navigation et de Commerce avec la Hollande le 17 décembre 1650 ratifié le 12 avril 1651.

Dix-huit articles qui établissent la liberté du commerce des neutres, les marchandises prohibées, permet le transport de cités et places assiégées où bloquées, l'entrée dans les ports espagnols en provenant des ports ennemis et la confiscation des produits de contrebande. Les articles 13 et 14 introduisent le principe que

vembre 1655. Ce n'est que par l'ordonnance du 23 février 1674, qu'il sera rendu obligatoire en France.

18 Eric SCHNAKENBOURG, *Entre la guerre et la paix. Neutralités et relations commerciales XVIIe-XVIIIe siècle*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2013.

19 Outre la thèse de Calixto précitée, Guillaume CALAFAT, *Une mer jalousee. Contribution à l'histoire de la souveraineté (Méditerranée XVIIe siècle)*, Paris, éditions du Seuil, 2019.

le pavillon protège la marchandise. Ce traité est avantageux pour les ennemis de l'Espagne, qu'ils l'intégreront dans les traités ultérieurs : celui des Pyrénées avec la France en 1659²⁰, l'Angleterre en 1667 et le Portugal en 1668.

Ces limitations irritent les corsaires qui continuent cependant d'attaquer des navires neutres, d'où les plaintes des ambassadeurs étrangers notamment néerlandais. Le cas avec la France est exemplaire. Le traité de Nimègue du 17 septembre 1678 est ratifié à Madrid le 3 novembre 1678. Alors que les hostilités ont cessé le 19 août 1678, le traité prévoit la restitution des prises faites par les corsaires faites après cette date, même si elles ont été déclarées de bonne prise. L'article 25 du traité de Ryswick du 20 septembre 1697 indique que les opérations cessent dans les différents lieux dès que le traité y est rendu public. Pourtant, le 18 novembre 1697, la date de cessation est fixée à la date de la signature du traité et non à celle de sa ratification et publication. C'est ainsi que les Français réclameront en 1685 11 navires pris par les Espagnols après le traité de Ratisbonne et au moins 16 effectués par les Basques sur le mois de novembre 1697.

Parfois, des accords « internationaux » et locaux s'entrecroisent. C'est le cas avec l'espace basque coupé par la chaîne des Pyrénées. Des traités dit de « Bonnes correspondances » sont prises entre les provinces basques espagnoles et françaises afin de permettre de continuer la pêche et le commerce lors des conflits franco-espagnols²¹. Les navires de ces provinces sont considérés comme neutres et leurs passeports les mets à l'abri des corsaires basques des deux royaumes. Ainsi la concorde signée entre le Guipuscoa, la Biscaye et le Labourd du 22 juin 1653 établit la liberté du commerce entre les deux provinces, celle de la pêche, les articles 5 et 6 précisent les passeports délivrés pour éviter les captures. D'autres suivront en 1668, 1675 et 1694. Mais ces accords ne concernent pas les étrangers. Ainsi les corsaires basques espagnols peuvent capturer des navires français qui ne sont pas basques, tout comme des corsaires étrangers ne sont pas tenus de respecter cet accord. Ainsi on verra des corsaires néerlandais amener de nombreuses prises en Espagne²².


20 Les articles 17 à 20, entre autres, définissent les biens de contrebande.

21 Caroline LUGAT, « Les Traités de « Bonnes Correspondances » entre les trois provinces maritimes basques (XVIe –XVIIe siècles) » ; *Revue Historique*, n°623, 2002/3, pp. 611-655.

22 Ruud PAESIE, « Op een avontuertje met 't vergat Vlissinge. Het verslag van een Zeeuws kaper tijdens de Derde Engelse oorlog », *Tijdschrift voor Zeegechiedenis*, 2010, n°2, pp. 23-42. Roberto BARAZZUTTI, « Pour une histoire économique et sociale de la course zélandaise

3
Ponce

Conde de Castilla
 Marques de Navarra
 Rey de Castilla
 Don J. de Aragon
 Principe de Sicilia
 Duque de Milán
 Marques de las P.
 Don Juan de Austria
 Conde de Empúries
 Marques de las P.
 Marques de Monçon.


 L.º 8620-114

Don Juan Carlos Borja
 fue en la Carta referida de
 de Julia hauiendo salido de
 Pruenca, gran memoria de
 mas a infatigable guerra,
 y que para oportuno se han
 adpuerto algunos armamentos
 en aquella P.ª a cuyo efecto
 to deuen tambien ir a la
 mar de Ponente y de In-
 gles Catholico si se le permitie
 se poner Pardon de España
 de que se auisaba al Conde
 de Melgar en la Carta de que
 es copia, la que se pide y se
 debe la conuencion que se
 siguen abia conacion.

El Consejo no halla inconveniente
 en que esto se execute
 como la propone Don Juan

255

Fig. 3 Consulta del Consejo de estado sobre la concesión de patentes de corso durante el tiempo que dure la guerra, 1684 (Archivo General de Simancas, EST,LEG,3620,114). <http://pares.mcu.es/ParesBusquedas20/catalogo/show/3683143>

Enfin du fait de la variété de cet empire ibérique, des réglementations anciennes et locales peuvent venir s'ajouter aux règles précédentes. C'est le cas notamment pour les ports flamands de Dunkerque à Ostende, ces deux principales villes ayant été capturés en 1583. Ostende au cours de notre période est espagnole, tandis que Dunkerque sera prise par les Français aidés des Néerlandais en 1646, puis de nouveau espagnole en 1652 pour devenir définitivement française le 27 octobre 1662. Les corsaires flamands appelés aussi *capres* sont régis par les ordonnances prises en 1488 par Maximilien d'Autriche²³, 1504, 1540, 1590, 1624 et 1694. Il en résulte une organisation différente du reste de l'Empire Ibérique avec le transfert en 1626 de l'amirauté de St Winoksbergen à Dunkerque. Cependant c'est au siège de cette amirauté à Bruxelles qu'est le seul tribunal compétent pour juger de la bonne prise d'un navire. L'amirauté de Dunkerque reste compétente en matière de juridiction civile et criminelle toutefois sur les marins des navires privés corsaires. En 1674, l'amirauté de Bruxelles est supprimée avec un transfert de ses pouvoirs au Conseil de Flandres. À Ostende et Nieuport se trouvent néanmoins des membres de cette amirauté en charge d'enregistrer les prises qui sont ramenées²⁴.

B Des navires et des hommes : diversité des bateaux et des équipages

Toute cette réglementation vise à structurer et organiser la pratique corsaire et de la guerre de course, et elle n'est pas sans une certaine influence sur l'armement

de 1672 au début de la décennie 1720 », *Revue d'histoire maritime*, n°17, 2013, pp. 55-78. Les ports espagnols serviront par ailleurs de ports d'armements de corsaires étrangers. Archives Nationales, fonds Marine, série B/7/55 f°195: lettre au sieur Catalan du 25 juin 1672 2 frégates hollandaises sont armées à Cadix.

- 23 Une ordonnance qui s'applique sur tous ses territoires y compris ce qui deviendra plus tard les Provinces-Unies.
- 24 Sur la course ostendaise, Roland BAETENS, « The Organization and Effects of Flemish Privateering in the Seventeenth Century »; in *Acta Historiae Neerlandicae*, volume 9, pp. 48-75, La Hague 1976 ; publié en français dans *Revue dunkerquoise d'histoire et d'archéologie*, n°17 de décembre 1983, pp. 47-78 ; Reinoud MAGOSSE, *Al die willen te kap'ren varen : de Oostendse kaapvaart tijdens de Spaanse Successieoorlog (1702-1713)*, Stadsarchief Oostende, *Oostendse historische publicaties* n°7, Oostende, 1999 ; Thomas BEAUPREZ, *De Oostendse kaapvaart tijdens de Negenjarige Oorlog (1688-1697). Een overzicht van de werking, het scheepsbestand, de betrokken personen en de opbrengsten*. Master sous la direction de Michael LIMBERGER, Universiteit Gent, 2008, 80 p et Daan MAEKELBERG, *De kapernetwerken tussen de Vlaamse steden Oostende, Duinkerke en Nieuwpoort tijdens de Spaanse Successieoorlog (1702-1713)*, mémoire sous la direction du professeur Michael LIMBERGER et de Wim DE WINTER, Universiteit of Gent, 2019.

et l'équipement des navires employés pour cette activité maritime. Mais elle n'est pas la seule à prendre en compte.

L'investissement financier et les objectifs définis à la campagne en course influent sur les modalités de cet armement, notamment le choix du navire et son équipement.

Dans son ouvrage²⁵, Enrique Otero-Lana donne un total d'au moins 707 navires armés sur la période 1621-1697 sur la façade Atlantique de la péninsule et en donne la répartition suivante selon les régions :

Années	Guipuz-coa	Bisca-ye	Cuatro Villas	Asturie	Galicie	Portugal	Andalousie	?	Atlantique Péninsulaire
1621-26	86	23	7	2				10	128
1627-32	38	13	5	1		2	1		60
1633-39	51	6	3	5	2		1	1	69
1640-47	22	2			12		1	7	44
1648-55	4	2		1	2			4	13
1656-59	37	1	2	1	12		4	23	80
1660-68	29	14	2	3	47		6	10	111
1673-79	46	3	7	6	11		5	2	80
1683-84	6	5		2	3		1		17
1689-97	77	8	4	15			1		105
Total	396	77	30	36	89	2	20	57	707

Il a pu estimer le tonnage pour 243 des 707 navires et en donne par ailleurs la répartition suivante :

²⁵ Enrique OTERO-LANA, *Los corsarios españoles durante la decadencia de los Austrias, el corso español del Atlántico peninsular en el siglo XVII (1621-1697)*, Editoria Naval, Madrid, 1992.

Tonnage des navires corsaires

Période 1621-1697	Navires	%
0-49 <i>toneladas</i>	98	40,3 %
50-99	33	13,6 %
100-149	27	11,1 %
150-199	19	7,8 %
200-249	31	12,75 %
250-300	26	10,7 %
> 300	9	3,7 %
Total	243	

Le tonnage moyen dépasse à peine 112,3 *toneladas* soit près de 129 tonneaux français²⁶. Pour 159 navires antérieurs à 1668, le tonnage moyen est de 136,7 *toneladas* contre 66,35 pour 84 navires après 1668. Enrique Otero Lana estime que les navires font plus 80-90 *toneladas* du fait que la totalité des navires n'est pas connu. Ceci est en accord avec la disposition prévue par l'ordonnance de 1621 (article 2) qui limite le tonnage des corsaires à 300 *toneladas*, du fait que le tonnage des navires adverses est souvent petit et afin de garder sa vélocité et rapidité qui est un des atouts majeurs des navires corsaires. Armer un navire plus grand est néanmoins possible, mais cela nécessite une permission.

Les sources françaises corroborent cette petite taille de ces navires corsaires. Le 29 août 1636, près de Belle-Ile, deux corsaires français capturent un corsaire espagnol après un combat ou meurt le capitaine espagnol. C'est une pinasse de 48 tonneaux, portant 2 pierriers, un petit fauconneau de fer, 10 piques, 8 mousquets, 10 avirons, une bannière espagnole. Le 30 septembre 1641, un terra-neuva français réussit à se libérer d'un corsaire espagnol qui l'avait capturé. C'est la *Nuestra Señora del Rosario* de 45 hommes 3 canons, 3 pierriers, 18-19 piques, 11

26 Sur la *tonelada*, nous avons eu recours à cet article Iván VALDEZ-BUBNOV, « Piezas, toneladas, quintaladas y arqueo en el Pacífico hispano. Fundamentos para una interpretación tecnológica de la construcción naval española en Asia entre los siglos XVII y XVIII », in *Redes empresariales y administración estatal: la provisión de materiales estratégicos en el mundo hispánico durante el largo siglo XVIII* sous la coordination de Iván VALDEZ-BUBNOV, Sergio SOLBES FERRI et Pepijn BRANDON ; México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, 2020, pp. 345-382. Pour la conversion en tonneaux français, nous nous sommes basé sur les informations données par Pierre CHAUNU dans sa thèse soit 1 tonelada = 1,1,5 tonneaux français environs.

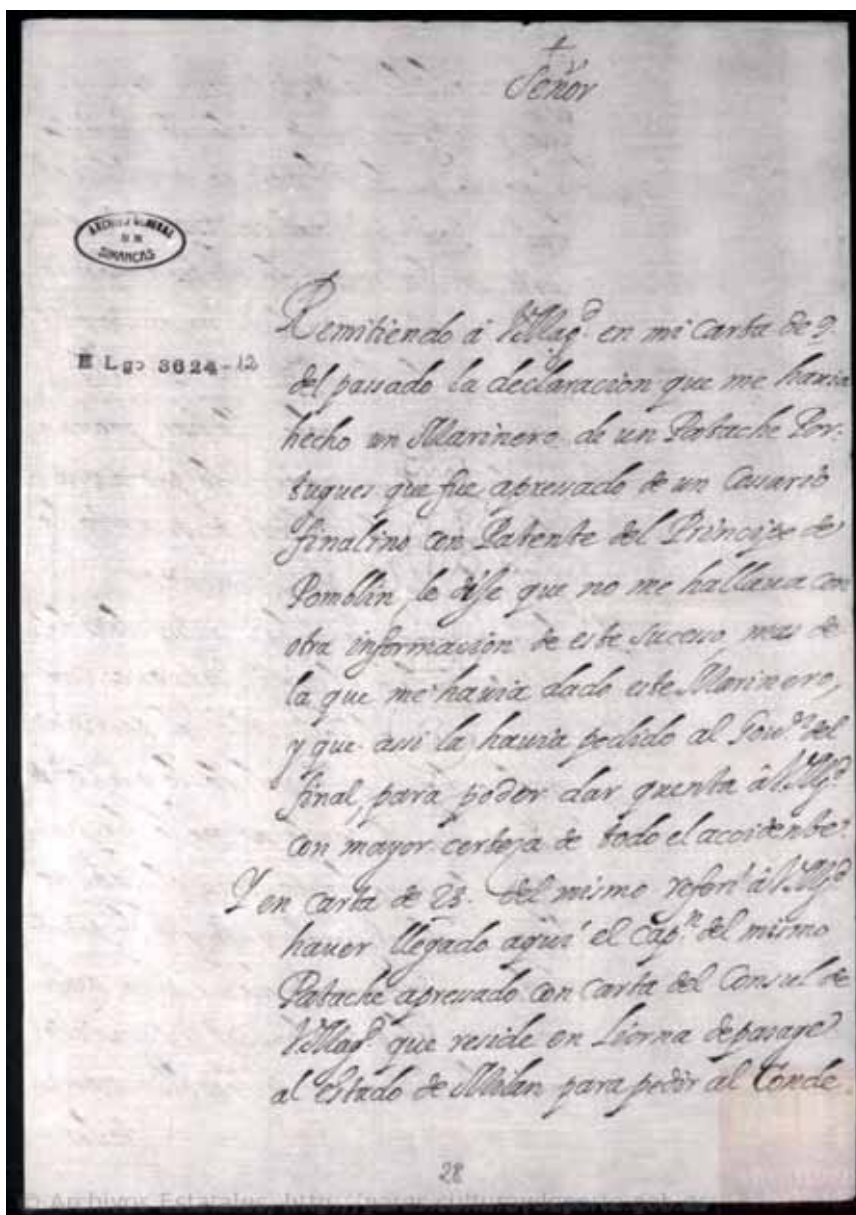


Fig. 4 Lettre de Juan Carlos Bazán, ambassadeur à Gênes, à Charles II, roi d'Espagne, avec un rapport des ministres de Piombino sur la capture d'une pataque portugaise prise en 1690 dans les eaux de Livourne par Giovan Battista Bergallo, corsaire de Finale en 1690 (Archivo General de Simancas, EST,LEG,3624,12) - <http://pares.mcu.es/ParesBusquedas20/catalogo/show/3685839> s

mousquets, 3 arquebuses, 2 douzaines de pot à feu et autant de grenades²⁷.

Quelques années plus tard, dans la nuit du 28 au 29 août 1648, les habitants de Perros-Guirec s'emparent après un rude combat d'un corsaire espagnol qui rôdait dans les environs²⁸. Cette pinasse ou frégate de 20 tonneaux comprenant 18 avirons s'appelle *Notre Dame du Rosaire*. L'interrogatoire du 30 août 1648 du capitaine Laurence de Recavaren livre des informations intéressantes sur cette course espagnole. Interrogé sur l'armement de sa frégate, le capitaine espagnol répond qu'il y avait à bord un canon de quatre livres, 2 pierriers, environ 38 grenades, 18 mousquets et arquebuses, 6 ou 7 pistolets, 10 grandes piques et 11 demi-piques, 9 ou 10 haches avec le marteau, à manches de deux à trois pieds de long, 10 ou 12 coutelas, 80 ou 100 livres de poudre, 200 balles de mousquets, 30 balles de canon et 50 livres de mèches. Quant aux vivres, ils avaient emporté de Saint-Sébastien 24 quintaux de biscuit, 100 livres de lard, 3 « favequen » de pois [Note : 27 *favequen* faisaient un tonneau], une barrique de vin de Gascogne, 24 pots [de vin] d'Espagne, 4 quintaux de morue sèche et 14 barriques de cidre. Le navire ne disposait d'aucune literie ou de matelas, et qu'ils dormaient dans leurs capes de mer. L'argent trouvé provenait des rançons faites en mer.

Aux détours de quelques sources, il est permis aussi de découvrir un peu ce à quoi correspondait les navires des corsaires majorquins et italiens, éléments qui n'est qu'évoqué dans les travaux qui leurs sont spécifiquement dédiés que ce soit par Gonçal Lopez-Nadal ou par Tamara Decia²⁹.

En mai 1676, alors qu'il s'en retourne vers Messine à bord d'une petite frégate de 6 canons et de 60 hommes, Alexandre de Chaumont capitaine de vaisseau est attaqué, par un corsaire majorquin de 16 pièces de canon et de 150 hommes d'équipage. Malgré son infériorité, le navire français contraint le corsaire espagnol à prendre la fuite après un long combat.

27 Stéphane DE LA NICOLLIÈRE-TEIJEIRO, *La Course et les corsaires du port de Nantes*, édition Laffitte Reprints, Marseille, 1978 réédition du livre de 1896, pp. 43-53.

28 Paul PARFOURU, « Capture d'un corsaire espagnol près de Perros-Guirec par des habitants de Lannion le 28 août 1648 », *Bulletin de la société d'études historiques et géographiques de Bretagne*, 1898.

29 Gonçal LOPEZ NADAL, « The Majorcan privateers and the Catalan Revolt of 1640 », *Mariner's Mirror*, 1983, pp. 291-299 ; *Ibid El corsarismo mallorqui a la mediterrània occidental 1652-1698 : un comerç forçat*, 1986, Barcelone. Tamara DECIA, *Contra infieles y enemigo de Su Majestad. I finalini e la guerra di corsa durante la dominazione spagnola*, Studi Storici marittimi, New Digital Press, Palermo, 2018.

En 1696, le chevalier Claude de Forbin s'empare de 2 corsaires majorquins de 24 et 8 canons qui se sont réfugiés dans le port de Rocella libérant 8 turcs de Tripoli qui avaient été pris sur une barque française. Le lendemain de cette capture, il affronte une barque provenant de Messine qui est en fait un corsaire armé à Naples et portant 130 hommes. Un coup dans la sainte barbe fait exploser le navire : il ne réussit à sauver que 7 hommes dont 1 français³⁰.

Malgré tout, les informations sur leurs tonnages et la taille sont rares pour ne pas dire inexistant. La majorité des documents consultés à ce jour évoque une typologie de navires de petites tailles tels que des barques, saètes, brigantins, pataches. On retrouve ici une grande diversité de navires employés pour cette guerre de course³¹, tout comme l'avait indiqué Enrique Otero-Lana. Sur les 707 navires répertoriés entre 1621 et 1697, il dénombre 105 *navios* en incluant 3 *galeoncetes* et 2 *naos*; 316 frégates, 78 brigantins à rames, 51 pataches, 37 barques plus petites; 122 *galizabras*, flibots, pinasses et saètes.

S'agissant de la course flamande, celle-ci a connu une évolution vers une diminution des navires de forts tonnages.

À partir de 1628, l'amirauté de Bruxelles ordonne d'armer des navires de 100, 120 et 140 tonneaux, car elle considère que les navires d'un tonnage plus faibles sont plus facilement perdus. Ce règlement est difficilement applicable, du fait que bon nombre de contemporains flamands soutiennent moins risquer et réaliser plus de pertes avec de petits navires. Ce qui est inexact : en 1659 les frégates représentent 39% des navires armés en course, mais réalisent 76,2% des prises et 88,2% des recettes. Mais les frégates vont être détrônées au profit des *snauw*. Alors que la frégate représente 39 % de la flotte corsaire d'Ostende en 1656, ce n'est plus que 26 % en 1674 et un peu moins de 23 % pour la période 1688-1697³².

Les *snauw* sont plus à même de permettre une course dans les eaux côtières et leurs coûts sont moindres alors que les profits diminuent après 1648 et que les

30 *Mémoires du comte de Forbin*, introduction par Micheline CUENIN, Mercure de France, 1993, pp. 272-274. Dans la Gazette de France qui relate cet épisode, il est écrit que chaque majorquin avait 22 canons (numéro du 1^{er} septembre 1696 page 420).

31 Il ne faut pas oublier que pour cette période la terminologie ne définit pas forcément un type de navire précis.

32 Sur les navires utilisés par la course flamande et notamment ostendaise, T. BEAUPREZ *op. cit.*, pp. 30-38 et R. MAGOSSE *op. cit.*, pp. 76-84.

fonds disponibles pour la construction navale sont moindres. En effet, le *snauw* fait selon la période de 18 à 56 tonneaux, portant 2-3 canons et 40 hommes. Alors que la frégate, son tonnage varie de 40 à 300 tonneaux portant de 10 à 60 canons avec un équipage de 100 à 150 hommes.

Les sources françaises confirment cette présence d'une nuée de petits corsaires flamands sur ses côtes. Ainsi le 20 mai 1678, le sieur Albert commandant la frégate *La Droite* entre au Havre avec un capre ostendais de 8 canons et 42 hommes, un navire neuf de 80 pieds de longueur de quille. Ce Capre (corsaire en flamand, *kaper* en néerlandais) a été pris près de Guineville où il y a été vu 12 capres³³. La Gazette de France est une autre source intéressante. Dans son numéro du 1^{er} janvier 1690, le journal relate qu'en décembre 1689, l'escadre de Panetié s'empare dans sa route de Brest à Rochefort d'un corsaire ostendais de 8 canons 5 pierriers et 45 hommes³⁴. Dans le numéro du 11 mars 1690, on signale qu'il y a quelques jours, un ostendais de 50 hommes s'est échoué près de Barfleur et que tout l'équipage a été capturé et le capitaine blessé. Un autre portant 8 canons et 60 hommes est capturé par le sieur de Saint Michel le 15 avril indique t on dans le numéro du 25 avril 1693.

Ces quelques informations montrent l'existence d'une course principalement côtière, avec peu de navires de hauts rangs pouvant opérer sur des zones océaniques pour une période plus longue. On retrouve cette situation avec quelques différences en France, notamment entre les armements dunkerquois et malouins ou les armements de navires plus gros est plus important.

Tableau de répartition des navires corsaires dunkerquois et malouins selon le tonnage³⁵ :

33 Archives Nationales, Paris, Série Marine, G/7/491 document 29. Le document 32 relate lui prise d'un autre corsaire ostendais près de Dieppe la même année. Dans Marine B/3/19, on trouve plusieurs folios qui évoquent des corsaires ostendais de petite taille capturés en cette année 1675, comme ces 2 barques portant 6 et 8 pièces de canons, ou celui portant 3 canons, 2 pierriers et 32 hommes. Il y a aussi quelques navires un peu plus forts comme ces corsaires ostendais portant 28, 16 et 14 canons.

34 Les numéros de la Gazette de France sont consultables sur le site de la Bibliothèque Nationale de France.

35 Patrick VILLIERS, *Op.cit.* ; pp. 34-36 ; Ibid, *Les Corsaires du Littoral. Dunkerque, Calais et Boulogne de Philippe II à Louis XIV (1568-1713)*, Villeneuve d'Ascq, Presses Universitaires du Septentrion, 2000, pp. 194-195 et 254-256. Michel AUMONT, *Les Corsaires de Granville. Une culture du risque maritime (1688-1815)* ; Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2013, pp. 273-327 sur les navires corsaires de l'époque moderne.

Période 1688-1697	Dunkerque	Saint-Malo
0-49 tonneaux	44 %	10 %
50-99 tonneaux	~ 30 %	~ 20 %
100-199 tonneaux	17 %	32 %
200-500 tonneaux	~ 9 %	36 %

L'armement de navire plus gros, notamment par les malouins, est en liaison avec le cadre et la réglementation française permettant par ailleurs le prêt et la location de navire de guerre de la marine royale³⁶.

Ce type de course essentiellement côtier influe non seulement sur l'armement, que sur l'équipage. Cependant, il est difficile d'appréhender la composition géographique de cet équipage comme cela est possible pour certains armements français. La raison se trouve dans l'absence spécifique de rôle. C'est ce qu'indique Enrique Otero-Lana :

« No hemos encontrado en Guipúzcoa, la zona corsaria la más importante de la Península, roles de tripulantes en que se especifique su origen local. Los documentos que tenemos nos hacen pensar que las procedencia de las tripulaciones era en principio zonal, pues hay datos que indican que no siempre eran vecinos del puerto de partida, sino que venían de otras partes de la provincia e incluso de fuera de ella »³⁷.

Plusieurs sources confirment la présence de personnes étrangères au lieu d'armement voir même du pays sur les navires corsaires. Ce même historien espagnol cite le cas d'un navire armé par Pedro de Aguirre en 1623 comprenant des Anglais, des Français et des Flamands. Sur le corsaire espagnol capturé en 1648 par ceux de Perros-Guirec, nous apprenons que le capitaine Laurence de Recavaren âgé de trente ans, était né à Guétarie mais vivait depuis 10 ans à Saint Sébastien. Son équipage de 39 hommes avait comme lieutenant Jan Darresti, de Fontarrabie, le maître de la pinasse se nommait Martin d'Etchevaria, de Saint-Sébastien, et le contre-maître Thomas Douarlé, de Pasajes. Tous les matelots étaient Espagnols, sauf Jean Morlaine, originaire du Béarn, mais marié à Saint-Sébastien ; un pilote breton de Brest nommé Mathieu qui se trouvait à Saint-Sébastien au moment du départ de la pinasse et avait consenti à s'embarquer avec eux moyennant quarante

³⁶ Jean-Yves NERZIC, *op.cit.*

³⁷ Enrique OTERO LANA, *op.cit.*, pp. 107. Il en est de même pour Ostende cf Thomas BEAU-PRÉZ *op.cit.*, p. 39

réales. Mais dans un document du sénéchal du 1er septembre 1648, au procureur général, l'équipage se composait d'un ramassis de Béarnais, Wallons, Italiens et Flamands. La présence d'Irlandais aussi est à souligner sur les navires de course basques³⁸.

Le même constat peut être établi pour les équipages des corsaires flamands. Malgré l'absence de rôle d'équipage, les différentes sources permettent par l'étude des noms de déceler la présence de Scandinaves, de Néerlandais, d'Anglais ou Irlandais, mais aussi de Français parmi ceux-ci³⁹. Il existe une certaine porosité des frontières ce malgré l'existence de textes interdisant de servir un prince ennemi⁴⁰. Un des indices les plus visibles de cette mobilité concerne les capitaines corsaires : par exemple à Ostende entre 1688 et 1697, parmi ceux qui dirigent un navire corsaire, on croise Joannes Lindersen d'Emden ou Willem Bestenbustel de Flessingue⁴¹.

Il en est de même pour les corsaires de Méditerranée. Des patentes sont données par les vice-roi de Sardaigne ou le prince de Piombino à des capitaines Corses ou Napolitains comme Stefano Pietro (corse), Andrea Perelli et Giuseppe Pesante (napolitains). Nicolas Panitsas ou Nikolaos Panitsas, un Maltais d'origine grec, ayant débuté sa carrière sur un navire vénitien, sera capitaine d'un corsaire majorquin⁴².

38 Sur la présence des Irlandais dans l'armée espagnole de cette époque, Eduardo DE MESA GALLEGU, *The Irish in the Spanish Armies in the Seventeenth Century*, Woodbridge: The Boydell Press, 2014. Sur le rôle des Irlandais dans la course française, John Selwyn BROMLEY, « The Jacobite Privateers in the nine years War », *Corsairs and Navies 1660-1760*, Hambledon Press, London, 1987, pp. 139-165.

39 Louis XIII ordonne aux Bretons et Normands servant sur des navires dunkerquois de revenir, comme on peut le constater dans la correspondance du greffier de l'amirauté dunkerquoise de Penninck dans son courrier du 22 décembre 1634 ou dans la correspondance de Sourdis en date du 2 novembre 1636.

40 Sur des exemples de protestants français dans les navires corsaires zélandais, Roberto BARAZZUTTI, « Pour une histoire économique et sociale de la course zélandaise de 1672 au début de la décennie 1720 », *art. cit.*, p. 69.

41 Un livre sur les capitaines corsaires est en cours de publication sous la direction de Michel AUMONT et de Philippe HRODEJ. Il contiendra plusieurs études, ne se limitant pas qu'au cas français.

42 Natividad PLANAS, « Navegar con Rumbo. Actividad corsaria y sociedades insulares en un Mediterráneo 'Conectado' 'S.XVII) », *Miramegh*, n°21, 2011, pp. 79-101. Deux capitaines de corsaires majorquins sont d'origine catalanes : Pere Flexes et Joan Ballester. Ce dernier sur son navire armé en 1661 a parmi son équipage un hollandais. En octobre

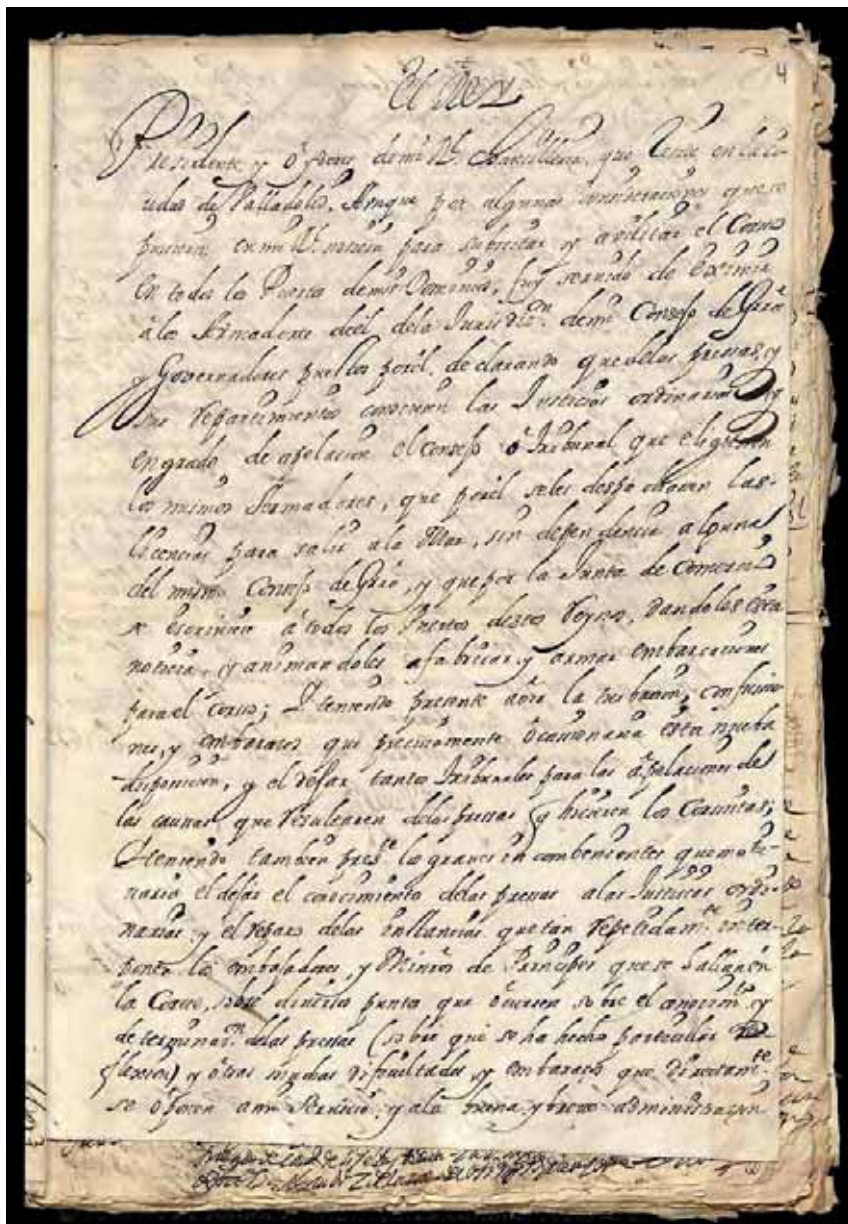


Fig. 5 Expediente por el que los armadores de corso estarán sometidos a la jurisdicción del Consejo de Guerra anulando lo que se había concedido al Consulado y corsistas de San Sebastián, 1692, Archivo de la Real Chancillería de Valladolid, Cédulas y pragmáticas, Caja 17, 4. 1692

- <http://pares.mcu.es/ParesBusquedas20/catalogo/show/7339903?nm>

Cette présence étrangère n'est pas étonnante. Comme nous avons indiqué auparavant, il était possible de donner une patente en course à un étranger. En 1667, le ministre français De Lionne et le représentant de celui-ci aux Provinces-Unies, d'Estrades, protestent auprès des États-Généraux sur la pratique de Flessingois qui prennent des commissions d'Ostende pour courir sus sur les Français. Cette pratique ne semble pas disparaître car en 1677, on apprend que des commissions d'Ostende sont délivrées aux capitaines Cazeu, Bouck et Joren qui commandent des navires respectivement de 18, 32 et 30 pièces⁴³. Ostendais et Espagnols ne sont pas en reste. Ainsi la Gazette de France, signale dans son numéro du 1^{er} janvier 1667 que l'on apprend dans le courrier de Copenhague du 15 décembre 1666 que des navires hollandais partent le 3 décembre de ce port et que l'on retient un corsaire ostendais de 24 canons sous prétexte qu'il a une commission d'Angleterre. Durant la guerre de Hollande, des Biscayens et des Majorquins prendraient des commissions de Zélande, Hollande ou Ostende⁴⁴.

Le recours et le recrutement de personne en provenance d'espaces géographiques divers, parfois sans contact avec le milieu maritime, est un élément qui n'est pas surprenant. Les raisons sont à trouver parmi la recherche de compétences techniques et de la structure de l'équipage. En effet, sur un navire corsaire on trouve parmi les membres des soldats ou d'autres personnels qui n'a pas besoins d'avoir une origine maritime, et donc il est possible de recruter de jeunes hommes venant de l'intérieur des terres.

Selon Enrique Otero Lana, l'effectif dans l'*Armada Real* est de 18 marins et de 28 soldats pour 100 tonneaux pour les navires inférieurs à 200 *toneladas*, soit un homme pour 2,17 *toneladas*. Dans la course, c'est 1 homme pour 1 *tonelada* (rapport spécifié dans l'article 7 de l'instruction du 21 janvier 1740 de don Fran-

1653, à la suite d'un raid à terre non loin de Narbonne, plusieurs majorquins sont pris. Quatre d'entre eux sont des napolitains âgés de 24 à 45 ans embarqués comme marins ou soldats. En juin 1676, une dizaine d'autres sont pris avec parmi eux un palermitain. Gilbert LARGUIER, *Le Drap et le Grain en Languedoc. Narbonne et le Narbonnais* ; Presses Universitaires de Perpignan, 1999, p. 521.

43 Archives Nationales, fonds Marine, série B/3/24 f° 165, lettre du 14/11/1677.

44 Archives Nationales, fonds Marine, série B/7/55 f° 217, lettre de 1672 des Biscayens prennent des commissions de Zélande et d'Ostende. Série B/I/695 : carton de Livourne 1668-1675 un Majorquin prend une commission d'Hollande. Les raisons de ce fait ne sont pas claires car pour alors l'Espagne est en guerre avec la France. Était-ce pour contourner certaines limitations ?

cisco de Varas y Valdes), voir plus : pour un brigantin de 12 *toneladas* en 1696 on rencontre 40 hommes, un autre de 13 *toneladas* avec 32 *hommes*, soit un rapport de 0,3-0,4 hommes par *tonelada*, chiffre valable tant que le navire se déplace dans le golfe de Gascogne. En dehors de cette zone, on constate plus un ratio proche du 1 homme par *tonelada* évoqué. On ne connaît que dans un seul cas la part des soldats et des marins, curieusement un cas où le rapport hommes/tonneaux correspond à celui de l'Armada royale : en 1624 un navire de 150 *toneladas* compte 8 artilleurs, 22 marins et 50 mousquetaires; soit 1 homme pour 1,87 *toneladas*.

Toutefois, le cosmopolitisme d'un équipage s'explique aussi par le fait que la course nécessite nombre d'hommes et qu'elle entre en concurrence avec les autres activités maritimes que sont la pêche à la morue, le commerce et la marine de guerre. Il existe alors un problème de stock du personnel marins dans les provinces, problème que l'on rencontre dans d'autres parties de l'Europe. Selon un document de 1632, à moins de 20 lieues de la mer, habitent 10000 hommes dans le Guipuzcoa et 20000 dans la Biscaye et la Cuatro Villas, comptabilisant environs 5-6000 marins. En mars (mauvaise saison) 1642, Idiáquez signale dans le Guipuzcoa la levée de 300 personnes pour l'Armada, 300 pour Terre-Neuve, 250 pour Cadix et 120 pour 2 frégates en course sur les côtes françaises. En juillet 1662, 750 hommes s'embarquent sur 9 corsaires pour chasser sur les côtes portugaises. On se rend compte que le Guipuzcoa région principale dans l'armement corsaire est limitée par les effectifs et qu'elle ne peut armer par an que 10-12 navires au maximum, chiffre rarement dépassé. Entre 1689 et 1697, 105 navires seront armés essentiellement dans le Guipuzcoa. Ainsi en 1692, les 18 navires armés à Fontarabie et St-Sébastien qui emportent 1000 hommes sont un maximum.

En ce qui concerne la Flandre, nous pouvons avoir une vision similaire. L'historien Roland Baetens estime que l'Armada de Flandre, l'escadre royale présente à Dunkerque menant une guerre de courses active, emploie en 1637 2200 marins et 1500 soldats. Concernant la course des particuliers durant la décennie 1630, il estime le recours à environs 3000 marins (1000 sur les barques et 2000 sur les frégates). Or selon cet auteur, le nombre de marins à Dunkerque et Ostende ne dépasserait pas les 1600 hommes, d'où le recours à de nombreux étrangers mêmes ennemis comme des Néerlandais en 1634. Baetens estime à partir d'un équipage moyen de 40 hommes pour un *snauw* et de 100 à 150 hommes pour une frégate, à 2500 hommes servant sur des corsaires ostendais en 1674. Il ne donne aucun chiffrage pour la période 1688-1697, mais comme le nombre de navires armés

tout comme le tonnage sont plus faibles, celui du nombre de marins employé par les corsaires doit suivre la même tendance.

À titre de comparaison, quelques éléments avec la course zélandaise et malouine lors de la guerre de la Ligue d'Augsbourg est possible. Ainsi selon Johan Francke, les armements en course zélandais ont employé entre 3600 et 3900 hommes⁴⁵. Pour Saint-Malo, André Lespagnol donne une valeur presque identique. L'armement en course entre 1689-1691 nécessiterait 3600 à 4000 marins, mais plus de 6000 à compter de 1695 et en 1696 avec 6452 hommes. Or l'arrondissement de Saint-Malo ne dispose que de 6-6500 hommes. D'autant qu'en 1696, les armements en pêche à la morue emploient plus de 1300 hommes. On comprend alors qu'ici aussi plusieurs expédients ont été employés : recours à des terriens, des volontaires, des jeunes, des invalides et des étrangers⁴⁶.

Le stock de marins pouvant servir sur un corsaire est d'autant plus impacté qu'étant effectué en temps de guerre les risques de décès ou de blessures sont plus nombreux qu'en temps de paix, tout comme celui d'être fait prisonnier. Les sources laisseraient à penser l'existence d'une amélioration de la situation des marins pris au cours du XVII^e siècle. Au début de ce siècle, il arrivait parfois que des corsaires pris étaient considérés comme des pirates et jugés comme tels et que cela se traduisait par la mise à mort. L'affrontement entre marins néerlandais et flamands n'est pas exempt de formes de violences, avec la pratique de ce que l'on appelle « le lavement des pieds à la flamande » consistant à jeter par-dessus bord plusieurs marins liés entre eux. Cependant cette pratique semble tendre à dispa-

45 Johan FRANCKE, *Utilitey voor de Gemeene Saake. De Zeeuwse commissievaart en haar achterban tijdens de Negenjarige Oorlog 1688-1697*, Koninklijk Zeeuwisch Genootschap der Wetenschappen, n°12, Middelburg, 2001, p. 98. Roberto BARAZZUTTI, « Pour une histoire économique et sociale de la course zélandaise de 1672 au début de la décennie 1720 », *art. cit.*, p.p. 69-70

46 André LESPAGNOL, *Messieurs de Saint-Malo. Une élite négociante au temps de Louis XIV*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 1997. Pour les différentes informations sur les équipages des corsaires malouins notamment les ratios et la composition de celle-ci, voir aux pages 343 et 350-360. On peut compléter cela par le chapitre qui est consacré par Michel AUMONT ou Jacques PÉRET dans leurs ouvrages respectifs cités, ainsi que par John Selwyn BROMLEY, « Les équipages des corsaires sous Louis XIV 1688-1713 », *Corsairs and Navies 1660-1760*, Hambledon Press, London, 1987, pp. 167-186 ; Philippe HRODEJ, « Les étrangers sur les corsaires malouins (1691-1712) : une variable d'ajustement ? Essai de quantification » dans *Les étrangers sur les littoraux européens et méditerranéens. À l'époque moderne (fin XV^e-début XIX^e siècle)*, sous la direction de François BRIZAY et Thierry SAUZEAU, Presses Universitaires de Rennes, 2021, p. 91-108.

raître au cours de la décennie 1620-1630 ou l'on constate une prise en charge des prisonniers ainsi que l'échange de ceux-ci. Il ne nous a pas été possible de découvrir l'existence de convention comme nous avons pu le faire s'agissant de la France avec la Zélande entre 1672 et 1713. Quelques exemples croisés parmi les sources françaises laissent croire à l'existence de cartel. C'est ainsi qu'en 1676, dans une lettre du 4 mars on apprend que 17 ostendais sont libérés au Hâvre. Le 13 juillet de la même année, Colbert donne l'ordre de libérer 30 corsaires pris sur 4 navires, car la même chose a été faite par les Ostendais et Biscayens. Une nouvelle lettre de la fin de la même année adressée à l'amirauté de la Rochelle prévoit la libération des 103 prisonniers espagnols faits sur 2 corsaires pris par Forant et Dantze⁴⁷. Ces captures montrent que la campagne en course pouvait échouer et mener à un échec financier de l'armement.

C Quel résultat pour cette course espagnole ?

Quelques aspects économiques et stratégiques de cette activité

En 1629, don Alonso de Idiaquez se voit confisquer par les Français un navire portant 10 pièces d'artillerie, avec 88 hommes ; soit une perte sèche estimée à 6000 ducats, d'autant que ce navire n'avait effectué encore aucune prise.

Les différents aspects économiques de la guerre de course hispano-flamande restent difficiles à cerner, mais comme l'écrit Enrique Otero Lana, la course est une activité capitaliste.

À partir de quelques documents, cet historien déduit que le coût d'une grande embarcation est de 10000 ducats ou plus, d'une embarcation de taille moyenne de 5-6000 et les petites pour 2000 ducats. Il faut ajouter à ces coûts les frais, divers comme les droits pris lors de l'obtention de la patente, la caution, ainsi que les soldes liées à l'équipage ou « l'adelentado » qui constitue une sorte de prêt ou avance sur le butin que perçoit le marin, créant de facto une dépendance de ce dernier vis à vis l'armateur car comme l'indique l'article 4 de l'ordonnance du 12 septembre 1624, il est interdit au marin de changer d'armateur tant que celui-ci n'a pas soldé son devoir vis à vis de ce dernier. Les marins pourtant jouent sur leur rareté et la concurrence pour demander des avances plus fortes, d'où les

⁴⁷ Archives Nationales, fonds Marine, série B/2/32 f° 138 et suivants, ainsi que le fonds Marine, série C/7/80 une pièce dans le dossier Forant.

plaintes ponctuelles des armateurs en 1626 et 1675. En 1693 dans un mémoire, ils demandent à ce que les avances ne soient pas supérieures à 120 réaux d'argent pour le capitaine et le pilote, 30 pour les marins et 25 pour les soldats embarqués; il est même prévu une amende de 30 doublons à 2 écus d'or pour les armateurs qui refusent cette norme. Ce ne sont pas les seules charges qui obèrent les finances des armateurs. Il faut ajouter ceux qui surgissent au cours des campagnes comme les frais des réparations, de soins des marins, d'aides aux familles, ainsi que les frais pour la vente des prises : frais administratifs, frais pour la garde et la décharge des marchandises, les transports, des sommes qui s'accroissent en cas de contestation.

Ainsi, la course nécessite des capitaux réunis par plusieurs partenaires certains étant des professionnels. Ainsi pour l'armement en 1690 de *la Nuestra Senoria del Rosario y los Animos* de 300 tonneaux et 42 canons, le montant nécessaire est de 21000 écus dont 12000 écus sont fournis par le capitaine Pedro de Ezaval, les 8000 restant proviennent de 30 personnes soit un investissement moyen de 270 écus.

Dans chaque embarcation de course, on retrouve un ou plusieurs armateurs avec patente ou principal qui a chaque fois délègueait la gestion à un facteur ou un administrateur; un groupe d'armateur secondaire ou " inversores " qui participe au financement pour de petite somme; " unos fiadores que fuesen inversores or no, seriamente lo serian " se responsabilisèrent du comportement des corsaires. Dans de nombreux cas, les armateurs se donnent mutuellement caution pour éviter la " renuencia " où l'extorsion de quelques fiadores. Cette association comporte une firme commune (l'armateur de la patente), une responsabilité pour une partie de ses membres (fiadores) et supposons une distribution de bénéfice en accord avec le capital investit. Tous ces membres ne détiennent pas participation personnelle dans le négoce " tarea que quedaria encomendada al armador con patente o un factor ". Nous ne connaissons pas la durée de ces associations, mais il est possible qu'elle se limite à l'activité du navire, avec une possible augmentation du nombre de sociétaires. Cela est avalisé par le fait que les cautions n'apparaissent pas limités dans le temps pour la responsabilité de " los fiadores ".

Pour résumer, cette société en commandite simple comporte 2 types de personnes, les collectifs contenant à qui incombe la gestion du négoce et ont une responsabilité personnelle et illimitée (les armateurs principaux et les fiadores); et les commanditaires dont la responsabilité se limite à la somme apportée. Parmi les financiers et les armateurs de la course, on constate ici aussi comme en France, des



Fig. 6. C. Eykens, Jan Jacobsen, capitaine de vaisseau de l'Armée navale de Flandre (Universal Images Group)

nobles, mais aussi des collectivités comme dans le cas Majorquins l'Université et du Trésor Royal lorsque cette activité corsaire consiste à transformer la course privée en auxiliaire de la marine de guerre. Cependant, les règlements n'interviennent pas forcément et conduisent à un endettement. Ainsi la dette due à 8 corsaires de Majorque pour leur participation dans la guerre de Catalogne de 1638-1642 s'élève à 144501 reales 3/4; ce n'est qu'en 1678 que la dette sera réglée. Par curiosité, citons en 1638 le projet de don Antonio de Bustamante conseiller de Malaga de lever à Séville une congrégation de la " Limpia Concepcion de Nuestra Senora " dédiée à la course; mais l'administration se refuse à accepter cet étrange mélange d'association capitaliste et confrérie religieuse⁴⁸.

48 En dehors du cas particulier de l'ordre de Saint Jean de Jérusalem et de l'ordre de Saint Etienne qui pratiquent une course spécifique appelée le corso contre les Barbaresques et les sujets de l'Empire Ottoman, signalons que l'on verra en France de des navires armés en course par l'ordre de Notre Dame du Mont Carmel et de celui de l'ordre de Saint Lazare de Jérusalem. Le 16 avril 1666 Charles Achille de Nerestang arme 2 frégates malouines la *Nte Dame du Mont Carmel* & le *Saint Lazare*. Deux navires anglais seront détruits et 4 autres pris qui seront réarmés. Le 14 août 1666, le commandant de cette flottille Louis de La Barre d'Arbouville de Grosliou est attaqué par une escadre anglaise et succombe avec quasi tout son équipage. René de Cicé dirige l'escadre de 4 frégates et rejoint par des cor-

Une autre particularité touchant cette fois-ci l'espace flamand, c'est l'existence d'une escadre royale dite armada de Flandres ou escadre du Nord qui bénéficie d'une législation propre (ordonnance du 24 janvier 1633, de la cédula royale du 31 janvier 1633 et du 26 janvier 1635 prévoyant des récompenses et autres dispositions favorisant l'investissement etc.) dont l'impact économique et stratégique sur la guerre de course est non négligeable⁴⁹. Dès les années 1590, le gouvernement espagnol est conscient de la croissance économique et commerciale de ses rivaux qui sont alors les Provinces-unies. Dès cette époque, il est pris conscience que la faiblesse de cette nation se trouve dans son commerce, ainsi que dans l'importance de la pêche dans l'économie de ce pays. En 1600, l'escadre sous le commandement de Van Wacken détruit la flotte harenguière malgré la présence d'une escorte de 4 navires de guerre.

La reprise de la guerre en 1621 conduit à continuer la stratégie d'atteinte au cœur de la puissance néerlandaise. Olivares pense par la capture de la ville de Breda, interrompre les routes commerciales terrestres et fluviales. Il souhaite réaliser la même chose sur mer avec les capres dunkerquois et l'armada de Flandres, accessoirement avec les corsaires de la côte Atlantique de la péninsule⁵⁰. Par ailleurs, le maintien des routes avec les Flandres est capital pour y conduire les troupes ainsi que tout le nécessaire pour l'armée espagnole⁵¹. Les corsaires se chargeront ainsi de certaines de ces missions. La Couronne Espagnole considère cette activité comme une force auxiliaire ou d'appui tant militaire qu'éco-

saires dunkerquois sillonne la Manche. Le 3 juin 1667 il meurt à la tête de sa frégate la *Nerestang* contre 2 vaisseaux anglais qu'il rencontre de retour de Flessingue où il avait porté des dépêches du roi. Mais un navire anglais est coulé. Son remplaçant Philippe du Coudray de Condé s'empare d'un gros navire de commerce. Charles Achille de Nerestang commande 2 frégates et 3 garde-côtes de Bretagne. En 1668, l'ordre dispose de 10 frégates.

49 Robert STRADLING, *The Armada of Flanders. Spanish maritime policy and European War, 1568-1648* ; Cambridge, Cambridge University Press, 1992. Le gouvernement fournit une aide aux armateurs de 100.000 ducados soit sous forme de prêt de 3 mois sans intérêt s'il n'y a pas de prise; contre 25% des bénéfices s'il y a des prises équivalent aux taux d'assurance pratiquée en Espagne; voir une exemption en cas de perte du navire corsaire. D'autres prêts concernent l'achat d'armes, l'exemption de biens; des récompenses en cas de prises de navires guerre ennemis. Cette initiative se termine par des déconvenues financières.

50 Sur cette partie de la stratégie corsaire, nous suivons l'analyse faite par l'historien Enrique OTERO-LANA dans son ouvrage cité.

51 Geoffrey PARKER, *The Army of Flanders and the Spanish Road 1567-1659*, Cambridge, Cambridge University Press, 1972.

nomique⁵². Ses intérêts pour son développement se reflètent dans les différents projets de son organisation et les soutiens législatifs et économiques concédés. La course espagnole des côtes des Flandres à la Péninsule Ibérique connaît un apogée. Aux nombreuses pertes néerlandaises, s'ajoute à compter de 1635 celles françaises. En 1636, le raid mené sur la côte basque française a conduit à la capture de nombreux terres-neuves, qui selon un rapport de 1655 du veedor Miguel de Necolalde, aurait permis une reprise de la pêche espagnole vers Terre-neuve par le réemploi de ces navires.

Cependant, malgré de bons résultats en termes de captures et de produits, la course connaît à compter du tournant de la décennie une crise pour diverses raisons. Les destructions et captures faites aux dépens des Néerlandais a conduit à un renforcement des opérations à l'encontre des corsaires flamands et espagnols et à un renforcement des moyens de convoyage et d'escorte des différentes flottes de pêche ou de commerce. Dunkerque, ainsi qu'Ostende et Nieuport deviennent la cible des mesures néerlandaises et notamment des blocus⁵³. Les captures de plusieurs corsaires dunkerquois semblent augmenter. La défaite aux Dunes en 1639 marque un coup d'arrêt de la puissance navale espagnole dans l'espace en Mer du Nord. 1640 voit la Catalogne et le Portugal se révolter conduisant à une certaine réorientation de la course contre ces territoires⁵⁴. La crise économique et financière qui touche le pays depuis 1627, atteint à compter de cette date l'activité corsaire. Ainsi en cette année 1640, ayant besoin de fonds pour rétablir l'escadre du Nord, le gouvernement espagnol réclame le remboursement des prêts consentis aux armateurs durant la période 1636-1639. À cela s'ajoute deux éléments fondamentaux pour la course. Le premier est la perte de deux de ses principaux

52 Sur la guerre de course comme outil d'une guerre économique, Roberto BARAZZUTTI, « La guerre de course. Guerre au commerce et commerce de guerre », *art. cit.* Enrique OTERO-LANA, « El Corso del Flandes Español como factor de Guerra Económica. *Privateering in the Spanish low countries like a factor of Economic War* », *Studia historica Historia moderna*, n°27, 2005, pp. 111-133.

53 A. P. VAN VLIET, *Vissers en kapers. De Zeevisserij in het Maasgebied en de Duinkerker kapers (ca. 1580-1648)*, Den Haag, Stichting Hollandse Historische Reeks, 1994, *Id.*, *Vissers in oorlogstijd. De Zeeuwse visserij in de jaren 1568-1648*, Middelburg, Koninklijke Zeeuwse Genootschap der Wetenschappen, 2003.

54 Goncal LOPEZ NADAL, « The Majorcan privateers and the Catalan Revolt of 1640 », *Mariner's Mirror*, 1983, pp. 291-299. Federico MAESTRE DE SAN JUAN DE PELEGRIN, et Vicente MONTOJO MONTOJO, « Cartagena y la Guerra de Restauración Portuguesa (1640-1668) », *Revista de Estudios Extremeños*, 2019, Tomo LXXV, N.º II, p. 381-404.

soutiens à savoir Olivares en 1643 et la fin d'Idiaquez principal organisateur de la course du Nord. Le second est que le développement du principe de la liberté des mers et les nécessités commerciales du pays obligeant celui-ci de plus en plus à recourir aux navires de commerce étrangers même ennemis, réduisent les potentiels victimes de cette course hispano-flamande. La cédule royale du 1^{er} novembre 1647 prohibe la capture de navire amis et autres sauf s'ils transportent des biens de contrebande !

La poursuite de la crise économique, l'épidémie de peste de 1647-1652, la signature de la paix de 1648 et de traité commercial en 1651 avec les Pays-Bas, étendu à la Hanse renforcent la crise qui frappent la guerre de course. Dunkerque est tombé aux mains des Français. Un certain désamour pour la guerre de course apparaît. On ne voit pas d'un mauvais œil le fait que le baron de Bateville l'interdise dans la région du Guipuzcoa principale région corsaire au cours des premiers mois 1655. À la cour, les corsaires qui se dirigent vers les Indes sont suspecter d'y aller principalement pour commercer, d'où la décision prise par Philippe IV de prohiber cette action dans cet espace. Pourtant, les corsaires flamands réfugiés à Ostende et en Espagne maintiennent une pression tout comme en Méditerranée les Majorquins.

1655 marque un tournant. Le maintien du conflit avec le Portugal, et accessoirement la France, mais surtout l'entrée en guerre avec l'Angleterre de Cromwell va redonner à la guerre de course une valeur comme facteur militaire et politique. L'Armada espagnole ne comprend plus en 1659 que 22 navires sans argent. Le gouvernement espagnol reprend sa politique de soutien dans la guerre de course vu comme la seule opposition possible aux républicains anglais. L'asile est donné aux royalistes anglais dans les ports espagnols, des patentes sont données à des Irlandais, Flamands, Zélandais et même Danois pour courir sous drapeau espagnols contre les Anglais⁵⁵. Les années 1655-1660 sont une période faste pour la course ibérique de par le nombre d'armement, certains grands armateurs aux activités liées à la pêche à la morue redeviennent de gros armateurs en course comme Antoine Beroiz et Agustin de Diustegui. Les nombreuses pertes anglaises, même si très peu se retrouvent dans les archives espagnoles, ainsi que les récriminations

55 Enrique OTERO LANA, *op.cit.* ; p. 301 et suivants. Des Français prendront des lettres de marque auprès du roi d'Angleterre. Roberto BARAZZUTTI, « Guerre de course et corsaires français dans le second tiers du XVII^e siècle », *Revue d'Histoire Maritime*, PUPS, Juin 2011, n°13, pp. 251-285.

diplomatiques néerlandaises sont un autre signe de cette réussite corsaire, qui cependant n'aura aucune incidence sur la fin des guerres.

La décennie 1660 voit l'Espagne en dehors de la brève guerre de Dévolution conduire ses opérations principalement contre le Portugal soutenu par les autres puissances maritimes européennes. La déclaration de Philippe IV du 22 juin 1662 de considérer ce pays comme bloquée et assiégée, provoque l'opposition des autres nations, mais cette décision a pour effet de favoriser la course espagnole. Celle-ci commet certains excès qui entraîne une réaction notamment des Néerlandais qui capturent plusieurs corsaires. C'est au cours de cette même décennie que l'on voit réapparaître une course ibérique américaine destinée à protéger les colonies des déprédations des flibustiers. Ainsi le gouverneur de Cubadon Francisco Davila Orejon délivre 15 licences en course et en peu de temps 20 navires flibustiers de la Tortue et de la Jamaïque seront pris.

Le règne de Charles III est marqué principalement par les affrontements avec la France entre 1673 et 1697. Le gouvernement a recours à la course dans une stratégie défensive et de protection de son territoire métropolitain et colonial. Cette justification se lit dans les patentes qui sont données ainsi que dans l'analyse de l'ordonnance prise pour les Indes en 1674. La course doit palier les déficiences de l'armada real et coopérer avec celle-ci, transportant parfois du matériel de guerre ou allant secourir les places assiégées. C'est ainsi que l'on verra des corsaires Majorquins servir au côté de la flotte espagnole pour une durée limitée en 1675 lors des opérations en Sicile. Cependant, pour les armateurs l'objectif principal est d'attaquer le commerce ennemi, d'en tirer un profit tant économique que social car cette activité est un vecteur pour certains d'ascension sociale. La volonté de la couronne espagnole de contrôler et d'organiser cette course s'est estompée avec la fin de la guerre avec le Portugal, même si pour un bref moment entre 1680 et 1685 on verra fleurir des projets dont celui en 1685 d'envoyer une escadre corsaire contre les pirates d'Amérique. Les dernières guerres contre la France n'ont pas eu pour effet de produire un attrait pour l'armement en course dans la péninsule ibérique, elle est même un chant du cygne tant pour celle péninsulaire que celle majorquine, et dans une moindre mesure pour celle flamande.

Tableau des armements corsaires flamands selon Roland Baetens⁵⁶ :

56 Ces données sont issues de l'article de Roland BAETENS, « The Organization and Effects of Flemish Privateering in the Seventeenth Century ». Précisons que le nombre de corsaires

Période	Nombre des Propriétaires	Nombre lettres de marque délivrées par Bruxelles	Nombre de corsaires selon le récit des captures
1651-1659	246	279	372
1660-1668	92	125	136
1673-1678	197	222	194
1684	8	11	9
1689-1697	116	162	125
1702-1712	0	170	85

Malheureusement, on ne dispose pas de cette information pour la course majeure ou italienne.

La question se pose enfin de l'impact économique et de la rentabilité de la course. Difficile de répondre à cette problématique.

Entre 1621-1697, Enrique Otero Lana relève 658 prises identifiées, auquel s'ajoute 21 navires pris pour avoir résisté et 25 navires pris pendant les trêves avec la France, soit un minimum de 704 navires. En effet, d'autres documents mentionnent des captures plus nombreuses notamment dans les années 1621-1624 et 1633-1640. Ainsi entre 1622-1640, un document nous indique 739 navires capturés alors que nous n'avons mention que pour 254 soit 34%. Pour 1622-1645, c'est respectivement 1386 & 329 prises (23,7%). Ainsi les premiers chiffres se réfèrent aux prises ramenées à St-Sébastien alors que le second correspond aux prises de toutes la péninsule Atlantique; l'auteur estime avec toutes réserves les prises à 2700 navires de 1621-1697 soit 42 par ans⁵⁷.

selon les récits peut dépasser celui du nombre de lettre de marques délivrées par Bruxelles, car l'amirauté d'Ostende pouvait délivrer des commissions temporaires. Par ailleurs signons, que pour les années 1651, 1652, 1653 et 1673 on ne dispose pas du nombre de propriétaires de navires corsaires ni du nombre de lettre de marques délivrées par Bruxelles ; et que pour les années 1661 et 1695 ce sont le nombre de corsaire selon les récits.

57 Enrique OTERO LANA, *op.cit.* ; pp. 222-226 et 232-237

Tableaux des captures selon les nationalités et périodes

	P-B	France	G-B	Portugal	Autres	Total
1621-47	76	121	10	13	127	347
1648-59	14	6	14	0	40	74
1660-68	28	36	19	20	33	136
1673-78	7	9	15	2	1	34
1683-84		15	1		6	18
1689-97		67	1	6	21	87
Total	125	250	60	41	228	704

Ajoutons, que ces chiffres ne comprennent pas les navires pouvant être rançonnés ou qui ont été détruit lors d'un combat ou d'une tempête, sans oublier ceux repris. Le tonnage moyen des prises est d'environ 75 *toneladas* et l'auteur estime que le tonnage total des captures pour la période 1621-1697 s'élève à environ 200 000 tonnes ce qui est faible si on le rapporte au tonnage mondial pour l'époque moderne. Cela s'explique par la capture de nombreux navires de petites tailles. Ainsi la part des navires d'un tonnage inférieur à 50 *toneladas* représente 40% des captures, mais 6% du tonnage alors que ceux d'un tonnage de plus de 200 *toneladas* équivalent 36% des captures, mais 74,5% tonnage.

La rentabilité de la course se ressent de la faiblesse de ces prises. Même si l'on note la prise de quelques navires transocéaniques riches valant de 20 à 60000 ducats, la majorité des prises sont venues avec leurs cargaisons pour 2500 à 5000 ducats, moins après 1673.

Concernant les résultats de la guerre de course flamande, elle a fait l'objet d'un intense débat entre les historiens, comme il est indiqué dans l'article de Robert Stradling⁵⁸.

Alcala-Zamora estime pour 1635-1638 les pertes infligées par la course flamande à 200000 tonnes et en utilisant les estimations faites par Fernand Braudel, il déclare que les corsaires flamands réussirent à piller près du tiers de la totalité des ressources européennes pour ces 4 années. Ce n'est qu'exagération.

58 Robert STRADLING, « Les corsaires dunkerquois et l'Espagne : 1621-1648, un record de pillage et de destruction », *Revue Dunkerquoise d'Histoire et d'Archéologie*, p. 17-34, n°29, novembre 1995.



Fig. 7 Caricature de Jacques Colaert, commandant corsaire flamand ou amiral de Dunkerque. L'amiral se tenant à terre, au loin son navire est coulé lors d'un combat avec Johan Evertsen, le 20 février 1636. Le corsaire est capturé avec 200 hommes et emmené à Middelbourg. L'image est accompagnée d'une feuille de texte. Salomon Savery, 1636. Rijksmuseum, CC0 1.0 Universal Public Domain Dedication



M. Jacques Coltaert, chevalier de l'Ordre militaire de saint Jacques & Amiral de l'Armée navale de Flandre.

Baetens en partant d'une autre source et reprenant pour partie Henri Malo donne 40000 tonneaux. Pour Stradling, on a 2 extrêmes d'autant que toutes les sources n'ont pas été utilisés. Alcala rapporte même " qu'aucune exactitude statistique ne serait possible en matière de prise ". Stradling qui utilise les listes mensuelles ou trimestrielles déposés au greffe de l'amirauté de Dunkerque à Bruxelles, même si elles ne sont pas complètes (sauf pour les années 1633 et 1634) sont fort utiles par comparaison avec d'autres sources. Voici selon lui les prises amenées estimées :

Estimations totales du nombre de prises ennemies amenées dans les ports des Pays-Bas espagnols de 1629 à 1638 et de leur tonnage

Année	Armada		Corsaire		Total	
	Prises	Tonneaux	Prises	Tonneaux	Prises	Tonneaux
1629	55	8.470	152	15.808	207	24.278
1630	27	3.782	196	21.088	223	24.870
1631	38	5.852	161	17.212	199	23.064
1632	26	4.388	252	27204	278	31.592
1633	19	4.210	145	17.196	164	21.406
1634	8	1.114	106	10.042	114	11.156
1635	20	2.100	151	14.834	171	16.934
1636	18	2.604	144	12.972	162	15.576
1637	54	7.804	151	14.238	205	22.042
1638	22	3.962	135	14.568	157	18.530
Total	287	44.286	1.593	165.162	1.880	209.448

Le tonnage de 210000 tonneaux est estimé à partir d'un chiffre de base de 71000 tonneaux enregistré pour 631 prises et ne peut être comparé à aucune évaluation contemporaine des tonnages totaux. À ces estimations, il faut ajouter les naufrages, soit 500 à 1000 navires (30-60000 tonneaux); et Stradling déduit avec toutes les réserves que le nombre de navire victime de la course flamande pendant cette décennie n'excéda pas 3000 bateaux soit 300000 tonneaux. Ici aussi ce chiffre ne tient pas compte des destructions des flottes faites comme celles de harengs d'Enkhuizen en 1625. Roland Baetens indique qu'entre 1626 et 1634 336 navires seront détruits par les corsaires dunkerquois dont 119 par des navires particuliers et le reste par l'armada.

Stradling, écrit dans cet article qu'il est impossible d'apprécier avec un quelconque degré de précision, l'effet de la course dunkerquoise sur les économies ennemies. Mais en dépit du fait qu'elle n'a pas atteint les espoirs plus grands placés en elle, le gouvernement d'Olivares a eu sûrement raison de consacrer des ressources et une énergie considérable à maintenir une présence navale en mer du Nord. Elle a eu pour effet de déconcerter les Hollandais et d'handicaper leurs progrès économiques durant cette guerre. Il écrit " la vigueur de la réaction hollandaise tant populaire que gouvernementale donne l'impression que leur économie était touchée de façon vitale. C'est ce qui ressort à la fois chez Alcala-Zamora et Israël. En contradiction avec cela, il faut établir le fait que le commerce maritime des Provinces-Unies continua à progresser régulièrement

en volume pendant toute la période 1620-1650 et ne régressa qu'ensuite quand paradoxalement la menace des corsaires eût diminué". Roland Baetens donne diverses estimations des résultats financiers de cette course flamande pour la période. Entre 1626 et 1634, la valeur des navires ramenés est estimée à plus de 11,8 millions de florins⁵⁹. Pour la période 1642-1646, ce sont encore 6,6 millions de florins. Entre 1626 et 1648, Baetens estime à 23 millions de florins les pertes des Néerlandais du fait de la course flamande et un peu moins d'un million entre 1649 et 1697. Les captures françaises entre 1635-1697 représenteraient environs 9,6 à 9,86 millions de florins ; suivit au 3ème rang par les pertes anglaises avec un peu plus d'1,5 millions de florins sur 1635-1697.

Ces chiffres peuvent donner l'impression d'un enrichissement, cependant pour Enrique Otero Lana Il est difficile de savoir quand la course ibérique péninsulaire devient rentable : d'après quelques papiers il semble que cela est atteint à partir du second ou troisième voyage et que cela nécessite 2-3 petites prises et 1 importante. Les gros coups restent rares et à défaut de pouvoir effectuer une analyse plus fine de l'armement des navires, il ne paraît pas possible en l'état de donner une réelle vision de l'impact financier de cette activité sur les différentes provinces maritimes de la côte Atlantique et de la Mer du Nord de l'Empire Espagnol.

Ce constat est encore plus difficile à établir pour la course ibérique et italienne en Méditerranée. Salvatore Bono écrivit dans son livre paru en France en 1998, page 80 : « L'activité des corsaires privés est le chapitre le moins connu de l'histoire de la guerre corsaire dans la Méditerranée moderne. On sait peu de choses sur les expéditions de ces corsaires européens autorisés par les Etats, mais œuvrant pour leur propre compte contre d'autres Européens, c'est à dire contre les navires marchands de pays ennemis. L'attaque corsaire individuelle pouvait se dérouler en concordance, ou non, avec les assauts de la marine de guerre... Dans l'état actuel des études historiques, nous pouvons seulement rassembler des informations éparées recueillies dans des chroniques, mais les enquêtes disponibles, bien que limitées à quelques secteurs, nous permettent au moins d'entrevoir la complexité et la variété de la guerre de course conduite par des corsaires

⁵⁹ Ceci peut paraître conséquent, toutefois rappelons que la capture en 1627 par Piet Hein de la flotte espagnole à Matanzas ramènera près de 11,7 millions de florins officiellement.

européens contre les navires européens. »⁶⁰. Goncal Lopez Nadal dans son étude sur la course majorquine de 1652-1698 ne donne que quelques éléments s'agissant des captures selon le pays de la victime et les relations commerciales que cela frappe. Il n'y a pas de pesée globale de ces captures. Cependant, la lecture de l'ouvrage permet de s'apercevoir que cette course majorquine a été un facteur déstabilisateur pour le commerce français mais aussi génois. Or sur ce point, nous disposons d'une évaluation des prises faites dans le domaine maritime de la République de Gênes selon les capteurs entre 1634 et 1698⁶¹.

Nationalité des navires pris	Nationalité des corsaires					Total
	Espagnole	Française	Anglaise	Hollandaise	Autres	
Génoise	124	168	8	1	14	315
Espagnole	-	29	-		-	29
Française	77		-	2	1	80
Anglaise	6	7	-	-	-	13
Hollandaise	10	9	-	-	-	19
Autres et imprécis	9	15	-	-	-	24
Total	226	228	8	3	15	480

Comme le montre le tableau, 95 % des prises réalisées par des corsaires chrétiens sont le fait des Français et espagnols. Les génois, malgré leur neutralité, firent les frais des guerres franco-espagnoles représentant plus de 65 % du total des victimes contre 17 % pour les Français. Il y a aussi un document aux archives de la Chambre de Commerce de Marseille qui porte sur les pertes subies par la ville sur la période 1688-1703⁶² : 54 navires sont pris par des Majorquins, 35 par des Espagnols, 15 par des corsaires de Trapani, 14 par ceux de Finale, 14 par ceux de Naples, 12 par ceux d'Iviza, 6 par un corsaire de Sicile, 4 par un de Barcelone,

60 Pour une tentative de synthèse de cette activité du côté français, Roberto BARAZZUTTI, « La course française en Méditerranée (1630-1713) », *Nuova Antologia Militare*, 1, n°3, giugno 2020, p. 183-202.

61 Claudio COSTANTINI, « Aspetti della politica navale genovese nel Seicento », *Guerra e commercio nell'evoluzione della marina genovese tra XV e XVII secolo* ; *Miscellanea storica ligure*, anno II (nuova serie periodica), Università di Genova, Istituto di Storia Moderna e Contemporanea, sous la direction de Vilma BORGHESI et de Manlio CALEGARI ; n° 1, 1970, pp. 207-235.

62 Archives de la Chambre de Commerce de Marseille registre E 97.

3 par un de Sardaigne, 2 par un minorquins, 4 par ceux de Palerme/Messine, 1 par un biscayen et 1 par un de San Sébastien. Toutes ces prises n'ont pas forcément lieu dans la Méditerranée.

N'oublions pas que cette course hispano-italienne avait aussi pour principale cible, les Barbaresques et les navires appartenant aux sujets de l'Empire Ottoman. Il existe sur ce point tout une historiographie riche⁶³. Le corsaire avait alors pour fonction de nettoyer les côtes de la présence des navires adverses, mais il pouvait aussi servir dans un objectif de récupérer les captifs ou d'espionnage. Ainsi le corsaire de Valence Vicente Parés obtient le 10 septembre 1626 une patente en course du vice-roi de Catalogne pour aller courir sur les côtes barbaresques en contrepartie de ce qu'il informe ce dernier de tout mouvement⁶⁴. Plusieurs données indirectes montrent que même si les côtes italiennes et espagnoles ont eu à subir les actions des barbaresques, la course espagnole a pu provoquer des perturbations dans le commerce des ports nord africains⁶⁵.

Conclusion :

L'histoire de la guerre de course de l'empire espagnol dans son ensemble reste méconnue d'une grande partie du public. Les éléments évoqués ci-dessus montrent cependant qu'elle n'est pas un acteur mineur. Cette activité maritime a eu une importance dans la stratégie des Habsbourg au cours des luttes qu'elle a dû mener. Avec l'arrivée des Bourbon sur le trône, cette guerre de course va connaître une nouvelle époque⁶⁶. La guerre de Succession d'Espagne verra les

63 Nous nous contenterons de renvoyer aux travaux de Salvatore BONO dont sa dernière synthèse, *Guerre corsaire nel Mediterraneo. Una storia di incursioni, arrembaggi, razzie* ; Bologna, Il Mulino, 2019.

64 Raül MOSCOSO GONZÁLEZ, « Corsarios en el Mediterráneo occidental. La actividad corsaria del Principado de Cataluña durante la primera mitad del reinado de Felipe IV (1621-1640) », *Drassana*, n°26, 2018, pp. 41-54.

65 Eloy MARTÍN CORRALES, « Aproximacion al Estudio del corsarismo español en el litoral norteafricano en el siglo XVII », *Aldaba: revista del Centro Asociado a la UNED de Melilla*, N°9, 1987, p. 25-39 ; Ibid. ; « Les répercussions de la course espagnole sur l'économie maritime marocaine XVIe-XVIIIe siècles », dans le numéro spécial « Course et jihâd maritime », *Revue Maroc Europe Histoire Economie et Société*, 1997-1998, n°11, pp. 227-242.

66 Sur la course italienne durant cette période, Tamara DECIA, « Corsaires dans la péninsule italienne durant la Guerre de Succession d'Espagne (1702-1713) », *Chronique d'Histoire Maritime*, n°91, 2021, p. 65-90 ; ibid. « Gli atti notarili : una fonte per lo studio sulla guer-

corsaires flamands basculer du côté des Habsbourg d'Autriche après la capture d'Ostende, rejoignant ainsi les Catalans et Majorquins qui soutiennent le prétendant au trône Charles III de Habsbourg.

Lors de ce XVIII^e, cette course connaît une évolution importante avec un étonnement du corpus juridique et législatif, ainsi qu'en pratique avec l'apparition de compagnie de commerce engagée dans cette activité et un emploi non négligeable dans le cadre de lutte contre la contrebande, le commerce illégal dans les colonies⁶⁷. Cette stratégie sera évoquée comme *casus belli* dans ce qui deviendra la guerre dite de l'Oreille de Jenkins (1739-1748).

Le titre initial de cet article se terminait par l'expression : « Une histoire impossible ? ». Cependant au fil de nos recherches, nous avons conclu qu'un essai de synthèse méritait mieux et permettrait de faire découvrir cette guerre de course. Bien des pans et des points restent cependant à approfondir afin de permettre des comparaisons avec d'autres pays. Quelques pistes peuvent être évoquées comme

ra di corsa e sulla quotidianità dei marittimi. Il caso del Marchesato del Finale nel XVII e XVIII secolo », *RIME Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea*, n°9/1, décembre 2021, pp. 415-432.

67 Cette course coloniale espagnole a connu ces dernières années un certain essor, même si elle est principalement orientée sur le XVIII^e siècle. Voici une liste non exhaustive de ces travaux en sus de ceux déjà cités. Julio César RODRÍGUEZ TREVIÑO, « La organización jurídica, económica y social del corso español en la isla de Santo Domingo: su uso en el siglo XVIII para perseguir el comercio ilícito », *Ulúa, Revista de Historia, Sociedad y Cultura*, Universidad de Vera Cruz, 2013, n°22, p. 11-44. Rafal REICHERT, « Juan de Cadiz, un pirata del Caribe », *Revista del Cesla*, Centro de Estudios Latinoamericanos Universidad de Varsovia, n°14, 2011, p. 167-176; *Ibid.*, « Piratas, situados y naufragios. Financiamiento militar novohispano para los presidios del Gran Caribe, siglos XVI y XVII », dans *Discursos históricos, literarios y culturales desde el sur de México y Centroamérica*, Rafal REICHERT et alii, Tuxtla Gutierrez, Chiapas, UNICAH, 2017, p. 13-30. Vera MOYA SORDO, « Cautivos del corso español. El trato a los prisioneros durante el siglo XVIII », *Cuadernos de Historia Moderna*, n°44, 2019, p. 129-158 ; *Ibid.*, « Imperios de corsarios y piratas: visiones globales de violencia marítima, comunidades políticas y expansión de poder », *RUHM Revista Universitaria de Historia Militar* Vol. 10, N° 20, 2021, p. 11-17 et « Los corsarios guardacostas del Golfo-Caribe hispanoamericano a lo largo del siglo XVIII », *RUHM Revista Universitaria de Historia Militar* Vol. 10, N° 20, 2021, p. 125-147. Victoria STAPPELLS JOHNSON, *Los corsarios de Santo Domingo, 1718-1779: un estudio socio-económico*. Lleida, Universitat de Lleida, 1992. César GARCÍA DEL PINO, *El corso en Cuba. Siglo XVII*, Havana, Editorial de Ciencias Sociales, 2001. Rafael LARA MARTINEZ, « Análisis jurídico de los corsarios y tribunales de presas en Norteamérica. *Legal Analysis of Privateer Pirating and Prize Courts in North America* », *DÍKÊ, Revista de investigación en Derecho, Criminología y Consultoría, Jurídica* / Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, Año 14, n°27, Abril-Septiembre 2020, p. 29-43.



Fig. 8 Amiral Jan Evertsen, gravure d'Abraham Blooteling, (1640-1690), de un tableau par Hendrick Berckman (1629 –1679), Philadelphia Museum of Art

la composition de l'équipage, la nature et le type de navire utilisés par ceux de Majorque ou ceux relevant des territoires italiens⁶⁸. D'autres éléments tout aussi intéressants concernent l'économie de la guerre de course, tels que les résultats financiers de cette activité et de son ruissellement dans l'économie portuaire des espaces impliquées⁶⁹. Bien d'autres aspects observés dans les travaux que nous avons consultés n'ont pu être ici par ailleurs évoqués, mais ce travail de synthèse nécessiterait un ouvrage en lui-même.

La richesse de la documentation administrative espagnole a permis de combler certaines lacunes concernant la flibuste (activité à la croisée de la course et de la piraterie) et d'identifier plusieurs de ces acteurs et leurs parcours. Il n'est pas impossible que dans le cadre du projet européen des Prize Papers, ces sources espagnoles révèlent des informations sur l'activité des corsaires d'autres nations, voir permettront d'améliorer notre connaissance des trafics commerciaux, ainsi que d'autres aspects de l'histoire des populations à l'époque moderne. Un autre vaste chantier s'ouvre pour les chercheurs.

68 Nous n'avons pas connaissance de travaux concernant les corsaires napolitains ou siciliens sur cette période, alors que nous savons que ceux-ci existent comme l'attestent les références que nous avons pu trouver dans nos différentes lectures dans les travaux de Tamara DECIA, Luca LO BASSO ou de Salvatore BONO. Ce dernier dans son livre, *Les Corsaires en Méditerranée*. Editions Paris-Méditerranée, Paris, 1998, signale à la page 70 l'existence d'un document concernant les navires corsaires qui se ravitaillent à Trapani entre 1675 et 1678, soit une vingtaine de navires notamment des tartanes de 60 à 150 hommes ou des brigantins de 18 à 30 hommes.

69 Voir notre article sur le cas en Zélande, « Pour une histoire économique et sociale de la course zélandaise de 1672 au début de la décennie 1720 », art .cit. . Par ailleurs, nous n'avons pu avoir accès aux communications du colloque *Las Cifras del Corso. Un primer balance de las capturas efectuadas en el mutuo enfrentamiento corsario entre la Monarquía hispánica y las potencias magrebíes y el Imperio otomano en la edad moderna* sous la direction de Eloy MARTÍN CORRALES et Andreu SEGUÍ BELTRÁN du 17 et 18 septembre 2018, Universitat Pompeu Fabra de Barcelona.

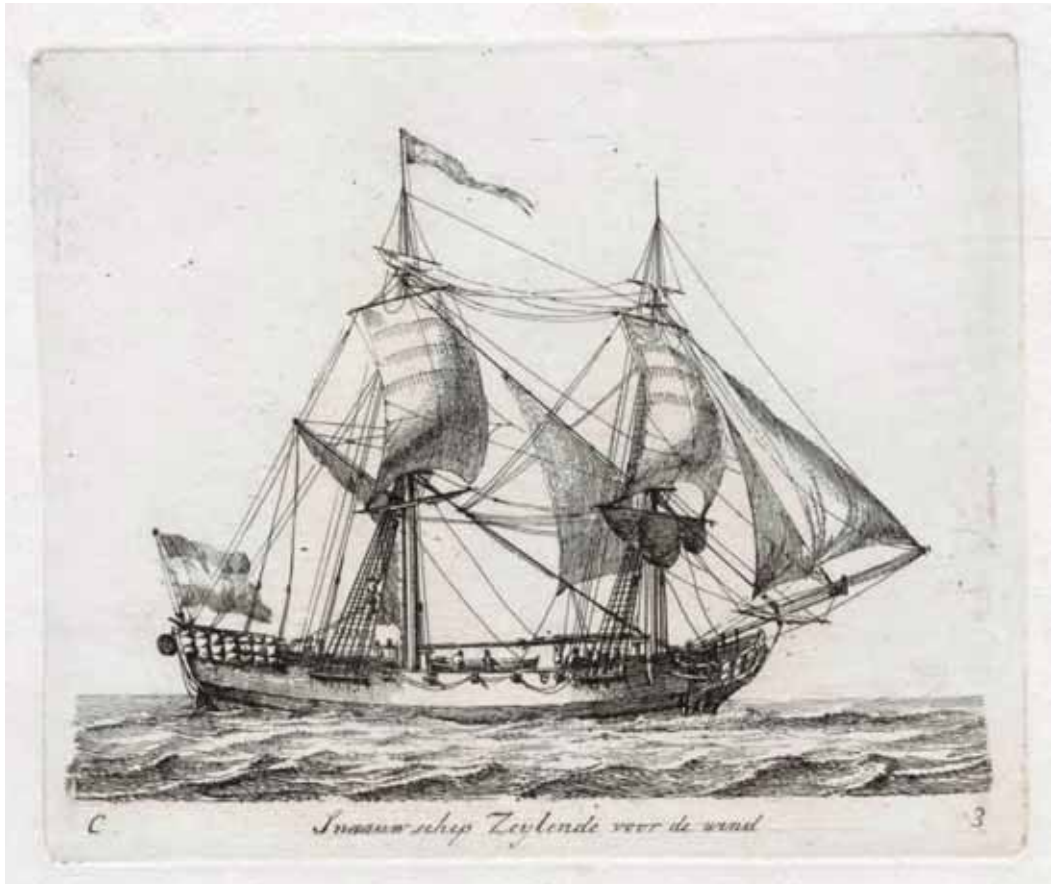


Fig. 9 Un Snauw naviguant avec le vent dans la poupe, gravure Gerrit Groenewegen, Zuiderzeemuseum, Europeana, CC BY SA.

BIBLIOGRAPHIE

- ALVARO, Karen et LOPEZ, Maria Dolores, « Taxation and Privateering in the Medieval Mediterranean: The Conformation of Privateering Regulations and its Application on the Island of Mallorca », *Journal of Maritime Research*, vol. X, n°3, 2013, pp. 13-22.
- AUMONT, Michel, *Les Corsaires de Granville. Une culture du risque maritime (1688-1815)* ; Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2013
- DE AZCARRA Y DE BUSTAMANTE, Jose Luis, *El corso marítimo*, Madrid, C.S.I.C., 1950.
- BAETENS, Roland, « The Organization and Effects of Flemish Privateering in the Seventeenth Century »; in *Acta Historiae Neerlandicae*, volume 9, pp. 48-75, La Hague 1976 ; publié en français dans *Revue dunkerquoise d'histoire et d'archéologie*, n°17 de décembre 1983, pp. 47-78.

- BARAZZUTTI, Roberto, « Guerre de course et corsaires français dans le second tiers du XVIII^e siècle », *Revue d'Histoire Maritime*, PUPS, Juin 2011, n°13, pp. 251-285.
- BARAZZUTTI, Roberto, « Pour une histoire économique et sociale de la course zélandaise de 1672 au début de la décennie 1720 », *Revue d'histoire maritime*, n°17, 2013, pp. 55-78.
- BARAZZUTTI, Roberto, « La course française en Méditerranée (1630-1713) », *Nuova Antologia Militare*, 1, n°3, giugno 2020, p. 183-202.
- BEAUPREZ, Thomas, *De Oostendse kaapvaart tijdens de Negenjarige Oorlog (1688-1697). Een overzicht van de werking, het scheepsbestand, de betrokken personen en de opbrengsten*. Master sous la direction de Michael LIMBERGER, Universiteit Gent, 2008.
- BONO, Salvatore, *Les Corsaires en Méditerranée*. Editions Paris-Méditerranée, Paris, 1998.
- BONO, Salvatore, *Guerre corsare nel Mediterraneo. Una storia di incursioni, arrembaggi, razzie* ; Bologna, Il Mulino, 2019.
- BROMLEY, John Selwyn, « The Jacobite Privateers in the nine years War », *Corsairs and Navies 1660-1760*, Hambledon Press, London, 1987, pp. 139-165.
- BROMLEY, John Selwyn, « Les équipages des corsaires sous Louis XIV 1688-1713 », *Corsairs and Navies 1660-1760*, Hambledon Press, London, 1987, pp. 167-186.
- BUTI, Gilbert et HRODEJ Philippe, *Dictionnaire des corsaires et des pirates*, Paris, CNRS Editions, 2013.
- BUTI Gilbert et HRODEJ Philippe, *Histoire des pirates et des corsaires. De l'Antiquité à nos jours*, Paris, CNRS Editions, 2016.
- CALAFAT, Guillaume, *Une mer jalousee. Contribution à l'histoire de la souveraineté (Méditerranée XVII^e siècle)*, Paris, éditions du Seuil, 2019.
- CALIXTO GARRIDO, Daniel, *Las Ordenanzas de Corso y El Marco de Actuación Corsario*, thèse sous la direction de David García HERNÁN, Departamento de Humanidades: Historia, Geografía y Arte Universidad Carlos III Madrid, 2016.
- COSTANTINI, Claudio, « Aspetti della politica navale genovese nel Seicento », *Guerra e commercio nell'evoluzione della marina genovese tra XV e XVII secolo* ; Miscellanea storica ligure, anno II (nuova serie periodica), Università di Genova, Istituto di Storia Moderna e Contemporanea, sous la direction de Vilma BORGHESI et de Manlio CALEGARI ; n° 1, 1970, pp. 207-235.
- CRUZ BARNEY , Oscar, *El régimen jurídico del corso marítimo: el mundo indiano y el México del siglo xix*. Mexico, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 1997.
- CRUZ BARNEY, Oscar, *El corso marítimo. Influencias de la Ordonnance de la Marine de 1681 en el derecho hispano-indiano*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2009.
- CRUZ BARNEY , Oscar, *El corso marítimo*, México, Secretaría de Marina, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2013.
- DECIA, Tamara, *Contra infieles y enemigo de Su Majestad. I finalini e la guerra di*



Fig. 10 Détail de la toile «Christ de l'Humilité et de la Patience» de l'Ermitage de Notre-Dame du Rosaire (Rosario, Tenerife), dans laquelle apparaît le corsaire espagnol Amaro Pargo, pseudonyme d'Amaro Rodríguez Felipe y Tejera Machado (1678-1747)

corsa durante la dominazione spagnola, Studi Storici marittimi, New Digital Press, Palermo, 2018.

DECIA, Tamara, « Corsaires dans la péninsule italienne durant la Guerre de Succession d'Espagne (1702-1713) », *Chronique d'Histoire Maritime*, n°91, 2021, p. 65-90.

DECIA, Tamara, « Gli atti notarili : una fonte per lo studio sulla guerra di corsa e sulla quotidianità dei marittimi. Il caso del Marchesato del Finale nel XVII e XVIII secolo », *RIME Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea*, n°9/1, dicembre 2021, pp. 415-432.

FERRER I MALLOL, Maria Teresa, « Corso y piratería entre Mediterráneo y Atlántico o en

- la Baja Edad Media », La Peninsula Ibérica entre el Mediterráneo y el Atlántico siglos XIII-XV: [Jornadas celebradas en] Cádiz, 1-4 de abril de 2003 / coord. Por Manuel González Jiménez, 2006, p. 255-322.
- FRANCKE, Johan, *Utilitey voor de Gemeene Saake. De Zeeuwse commissievaart en haar achterban tijdens de Negenjarige Oorlog 1688-1697*, Koninklijk Zeeuwisch Genootschap der Wetenschappen, n°12, Middelburg, 2001
- GARCÍA DEL PINO, César, *El corso en Cuba. Siglo XVII*, Havana, Editorial de Ciencias Sociales, 2001.
- HRODEJ, Philippe, « Les étrangers sur les corsaires malouins (1691-1712) : une variable d'ajustement ? Essai de quantification » dans *Les étrangers sur les littoraux européens et méditerranéens. À l'époque moderne (fin XVe-début XIXe siècle)*, sous la direction de François BRIZAY et Thierry SAUZEAU, Presses Universitaires de Rennes, 2021, p. 91-108.
- LARA MARTINEZ, Rafael. « Análisis jurídico de los corsarios y tribunales de presas en Norteamérica. *Legal Analysis of Privateer Pirating and Prize Courts in North America* », *DÍKÊ, Revista de investigación en Derecho, Criminología y Consultoría, Jurídica* / Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, Año 14, n°27, Abril-Septiembre 2020, p. 29-43.
- LARGUIER, Gilbert, *Le Drap et le Grain en Languedoc. Narbonne et le Narbonnais* ; Presses Universitaires de Perpignan, 1999, p. 521.
- LE GUELLAF, Florence, *Armements en course et Droit des prises maritimes 1792-1856*, Nancy, Presses universitaires de Nancy, 1999.
- LESPAGNOL, André, *Messieurs de Saint-Malo. Une élite négociante au temps de Louis XIV*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 1997.
- LO BASSO, Luca, « Finale porto corsaro spagnolo tra Genova e la Francia alla fine del Seicento », in Id., *Capitani, Corsari e Armatori. I mestieri e le culture del mare dalla tratta degli schiavi a Garibaldi*, Novi Ligure, Città del Silenzio Edizioni, 2011.
- LO BASSO, Luca, « Livorno, gli Inglesi e la guerra corsara nel Mediterraneo occidentale nella seconda metà del XVIII secolo, in Id., *Capitani, Corsari e Armatori. I mestieri e le culture del mare dalla tratta degli schiavi a Garibaldi*, Novi Ligure, Città del Silenzio Edizioni, 2011.
- LOPEZ NADAL, Goncal, « The Majorcan privateers and the Catalan Revolt of 1640 », *Mariner's Mirror*, 1983, pp. 291-299 ;
- LOPEZ NADAL, Goncal, *El corsarismo mallorqui a la mediterrània occidental 1652-1698 : un comerç forçat*, 1986, Barcelone.
- LUCENA SALMORAL, Manuel, « Algunas notas sobre el corso español en América durante los siglos XVI a XVIII », *XVIIe Coloquio de Historia Canario-Americana*, 2006, Las Palmas, Cabildo de Gran Canaria, 2008, pp. 1570-1583.
- LUGAT, Caroline, « Les Traités de « Bonnes Correspondances » entre les trois provinces maritimes basques (XVIe-XVIIe siècles) » ; *Revue Historique*, n°623, 2002/3, pp. 611-655.

- MAEKELBERG, Daan, *De kapernetwerken tussen de Vlaamse steden Oostende, Duinkerke en Nieuwpoort tijdens de Spaanse Successieoorlog (1702-1713)*, mémoire sous la direction du professeur Michael LIMBERGER et de Wim DE WINTER, Universiteit of Gent, 2019.
- MAFFI, Davide, *En Defensa del Imperio. Los Ejércitos de Felipe IV y la guerra por la hegemonía europea*, Madrid, Actas Editorial, 2014.
- MAFFI, Davide, *Los Últimos Tercios. El Ejército de Carlos II*, Madrid, Desperta Ferro Ediciones, 2020.
- MAGOSSE, Reinoud, *Al die willen te kap'ren varen : de Oostendse kaapvaart tijdens de Spaanse Successieoorlog (1702-1713)*, Stadsarchief Oostende, *Oostendse historische publicaties n°7*, Oostende, 1999.
- MAESTRE DE SAN JUAN DE PELEGRIN, Federico et MONTOJO MONTOJO, Vicente, « Cartagena y la Guerra de Restauración Portuguesa (1640-1668) », *Revista de Estudios Extremeños*, 2019, Tomo LXXV, N.º II, p. 381-404.
- MARTÍN CORRALES, Eloy, « Aproximación al Estudio del corsarismo español en el litoral norteafricano en el siglo XVII », *Aldaba: revista del Centro Asociado a la UNED de Melilla*, N°9, 1987, p. 25-39.
- MARTÍN CORRALES, Eloy, « Les répercussions de la course espagnole sur l'économie maritime marocaine XVIe-XVIIIe siècles », dans le numéro spécial « Course et jihâd maritime », *Revue Maroc Europe Histoire Economie et Société*, 1997-1998, n°11, pp. 227-242.
- DE MESA GALLEGU, Eduardo, *The Irish in the Spanish Armies in the Seventeenth Century*, Woodbridge: The Boydell Press, 2014
- MOLLAT DU JOURDIN, Michel, « De la piraterie sauvage à la course réglementée », in *Vues sur la Piraterie*, sous la direction de Gerard JAEGER, Paris Tallandier, 1992, pp. 70-94.
- MOSCOSO GONZÁLEZ, Raül, « Corsarios en el Mediterráneo occidental. La actividad corsaria del Principado de Cataluña durante la primera mitad del reinado de Felipe IV (1621-1640) », *Drassana*, n°26, 2018, pp. 41-54
- MOYA SORDO, Vera, « Cautivos del corso español. El trato a los prisioneros durante el siglo XVIII », *Cuadernos de Historia Moderna*, n°44, 2019, p. 129-158.
- MOYA SORDO, Vera, « El corso español. Política estatal y evolución legal durante el siglo XVIII », in *Redes Empresariales y administración estatal : la provisión de materiales estratégicos en el mundo hispánico durante el largo siglo XVIII* ; sous la direction de Iván VALDEZ-BUBNOV, Sergio SOLBES FERRI et Pepijn BRANDON, Mexico, UNAM, série Historia General n°39, 2020, pp. 194-197.
- MOYA SORDO, Vera, « Imperios de corsarios y piratas: visiones globales de violencia marítima, comunidades políticas y expansión de poder », *RUHM Revista Universitaria de Historia Militar* Vol. 10, N° 20, 2021, p. 11-17.
- MOYA SORDO, Vera, « Los corsarios guardacostas del Golfo-Caribe hispanoamericano a lo largo del siglo XVIII », *RUHM Revista Universitaria de Historia Militar* Vol. 10, N° 20, 2021, p. 125-147.

- NERZIC, Jean Yves, *La Place des armements mixtes dans la mobilisation de l'arsenal de Brest sous les deux Pontchartrain (1688-1697 et 1702-1713)*, Milon la Chapelle, Éditions G&D, 2010.
- LA NICOLLIÈRE-TEJEIRO, Stéphane de, *La Course et les corsaires du port de Nantes*, édition Laffitte Reprints, Marseille, 1978 réédition du livre de 1896, pp. 43-53.
- OTERO-LANA, Enrique, *Los corsarios españoles durante la decadencia de los Austrias, el curso español del Atlántico peninsular en el siglo XVII (1621-1697)*, Editoria Naval, Madrid, 1992.
- OTERO-LANA, Enrique, « El Corso del Flandes Español como factor de Guerra Económica. *Privateering in the Spanish low countries like a factor of Economic War* », *Studia historica Historia moderna*, n°27, 2005, pp. 111-133.
- PAESIE, Ruud, « Op een avontuertje met 't vergat Vlissinge. Het verslag van een Zeeuws kaper tijdens de Derde Engelse oorlog », *Tijdschrift voor Zeegeschiedenis*, 2010, n°2, pp. 23-42.
- PARFOURU, Paul, « Capture d'un corsaire espagnol près de Perros-Guirec par des habitants de Lannion le 28 août 1648 », *Bulletin de la société d'études historiques et géographiques de Bretagne*, 1898.
- PARKER, Geoffrey, *The Army of Flanders and the Spanish Road 1567-1659*, Cambridge, Cambridge University Press, 1972.
- PÉRET, Jacques, *Les Corsaires de l'Atlantique de Louis XIV à Napoléon*, La Crèche, Gestes Edition, 2012.
- PLANAS, Natividad, « Navegar con Rumbo. Actividad corsaria y sociedades insulares en un Mediterráneo 'Conectado' 'S.XVII' », *Miramegh*, n°21, 2011, pp. 79-101.
- PRÉTOU, Pierre, *L'invention de la piraterie en France au Moyen Âge*, Paris, Presses Universitaires de France, 2021.
- REICHERT, Rafal, « Juan de Cadiz, un pirata del Caribe », *Revista del Cesla*, Centro de Estudios Latinoamericanos Universidad de Varsovia, n°14, 2011, p. 167-176.
- REICHERT, Rafal, « Piratas, situados y naufragios. Financiamiento militar novohispano para los presidios del Gran Caribe, siglos XVI y XVII », dans *Discursos históricos, literarios y culturales desde el sur de México y Centroamérica*, Rafal REICHERT et alii, Tuxtla Gutierrez, Chiapas, UNICAH, 2017, p. 13-30.
- REICHERT, Rafal, « Corsarios españoles en el Golfo de Honduras 1713-1763 », *Estudios de Cultura Maya*, LI, 2018, pp. 153-154.
- RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, Agustín R, *Corsarios Españoles*, Madrid, Edaf, 2020.
- RODRÍGUEZ TREVIÑO, Julio César, « La organización jurídica, económica y social del corso español en la isla de Santo Domingo: su uso en el siglo XVIII para perseguir el comercio ilícito », *Ulúa, Revista de Historia, Sociedad y Cultura*, Universidad de Vera Cruz, 2013, n°22, p. 11-44.
- SCHNAKENBOURG, Eric, *Entre la guerre et la paix. Neutralités et relations commerciales XVIIe-XVIIIe siècle*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2013.

- STAPELLS JOHNSON, Victoria, *Los corsarios de Santo Domingo, 1718-1779: un estudio socio-económico*. Lleida, Universitat de Lleida, 1992.
- STARKEY, David J, *British Privateering Enterprise in the Eighteenth Century*. Exeter, University of Exeter Press, 1990.
- STARKEY, David J et VAN EYCK VAN HESLINGA, E.S., *Pirates and Privateers: New Perspectives on the War on Trade in the Eighteenth and Nineteenth Centuries*, Exeter, University of Exeter Press, 1997.
- STORRS, Christopher, *La resistencia de la Monarquía Hispánica 1665-1700*, Madrid, Actas Editorial, 2013.
- STRADLING, Robert, *The Armada of Flanders. Spanish maritime policy and European War, 1568-1648* ; Cambridge, Cambridge University Press, 1992.
- STRADLING, Robert, « Les corsaires dunkerquois et l'Espagne : 1621-1648, un record de pillage et de destruction », *Revue Dunkerquoise d'Histoire et d'Archéologie*, p. 17-34, n°29, novembre 1995.
- UNALI, Anna *Marineros, piratas y corsarios catalanes en la Baja Edad Media*, Sevilla, Renacimiento, 2007.
- VALDEZ-BUBNOV, Iván, « Piezas, toneladas, quintaladas y arqueo en el Pacífico hispano. Fundamentos para una interpretación tecnológica de la construcción naval española en Asia entre los siglos XVII y XVIII », in *Redes empresariales y administración estatal: la provisión de materiales estratégicos en el mundo hispánico durante el largo siglo XVIII* sous la coordination de Iván VALDEZ-BUBNOV, Sergio SOLBES FERRI et Pepijn BRANDON ; México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, 2020, pp. 345-382.
- VILLIERS, Patrick, *Les Corsaires du Littoral. Dunkerque, Calais et Boulogne de Philippe II à Louis XIV (1568-1713)*, Villeneuve d'Ascq, Presses Universitaires du Septentrion, 2000
- VILLIERS, Patrick, *Pirates, corsaires et flibustiers*, Editions Gisserot, Paris, 2018.
- VAN VLIET, Adri P, *Vissers en kapers. De Zeevisserij in het Maasgebied en de Duinkerker kapers (ca 1580-1648)*, Den Haag, Stichting Hollandse Historische Reeks, 1994.
- VAN VLIET, Adri P, *Vissers in oorlogstijd. De Zeeuwse visserij in de jaren 1568-1648*, Middelburg, Koninklijke Zeeuwse Genootschap der Wetenschappen, 2003.
- VAN VLIET, Adri P, « Kaapvaart als een middel voor economische en maritieme oorlogvoering. 1568-1702. De Vlaamse, Zeeuwse en Hollandse optie », in Victor ENTHOVEN, Gerard ACDA en Alexander BRON (red.), '*Een saluut van 26 schoten. Liber Amicorum aangeboden aan Ger Teitler*', Amsterdam, 2005, pp. 295-308.



Fig. 11. Copie d'une lettre de marque et de représailles émise par Maurice, prince d'Orange au capitaine Johan de Moor de Vlissingen pour l'Amérique du Sud, 1er juin 1618, page 1. Dutch National Archives, The Hague. Archieven van de Admiraliteitscolleges [nr. toegang 1.01.46] inv.nr 2425. Wikimedia Commons.

«Notta delli homini atti alle armi».

La mobilitazione dei cittadini di Pavia e il loro armamento in occasione dell'assedio del 1655.

di FABIO ROMANONI

ABSTRACT. In July 1655 the armies of the Dukes of Modena, Savoy and the King of France besieged Pavia, the fortress city of the Duchy of Milan, then under the control of the King of Spain. The allied army was very substantial (more than 20,000 men) while the garrison of Pavia numbered a few thousand soldiers. The civil and military authorities of the city were therefore forced to mobilize all the men present inside the walls for defense and started an investigation, parish by parish, thanks to which all adult males were registered, with information on their age, profession and whether or not they had personal weapons. The analysis of this documentation is the subject of this article.

KEYWORDS. FRANCO-SPANISH WAR; DUCHY OF MILAN; URBAN MILITIA; PAVIA; WEAPONS; WAR; WARFARE IN THE MODERN HISTORY; SPANISH EMPIRE; PIKE AND SHOT; ARQUEBUS

Alla fine del luglio 1655 gli eserciti dei duchi di Modena, di Savoia e del re di Francia cinsero d'assedio Pavia, città fortezza del ducato di Milano, allora sotto il controllo del re di Spagna. L'assedio di Pavia del 1655, pur essendo uno degli episodi minori del lungo conflitto che, dopo la pace di Vestfalia, vide contrapposti per quasi undici anni gli Asburgo di Spagna al sovrano francese, ha goduto (caso non comune in ambito italiano, generalmente poco interessato agli eventi bellici seicenteschi della penisola) di una discreta fortuna storiografica¹.

¹ LUIGI CASALI, MINO MILANI, *Pavia, 1655, cinquantadue giorni d'assedio*, Effegie, Pavia, 2020; MARIO RIZZO, *Demografia, sussistenza e governo dell'emergenza a Pavia durante l'assedio del 1655*, in Alessandro Buono, Gianclaudio Civale (cur.), *Battaglie, l'evento, l'individuo, la memoria*, Associazione Mediterranea, Palermo, 2014; MARIO RIZZO, "Haver sempre l'occhio all'abbondanza dei viveri". *Il governo dell'economia pavese durante l'assedio del 1655*, in A. M. Bernal, L. De Rosa, F. D'Esposito (cur.), *El gobierno de la*

Penetrate in Lomellina nel mese di luglio, le forze franco-sabaude, guidate dal principe Tommaso di Savoia, arrivarono Pavia intorno al 24 luglio, dove si congiunsero con il contingente estense, comandato direttamente dal duca Francesco I d'Este. Le forze dei collegati erano molto consistenti, si trattava di circa 20/25.000 uomini, accompagnati da un buon parco d'artiglieria, alle quali Gian Galeazzo Trotti, il difensore della città, poteva contrapporre quasi 3.000 fanti, 900 cavalieri, 500 unità della milizia del ducato di Milano e altrettante di Pavia². Tuttavia, nonostante la sproporzione delle forze a favore degli assediati, la posizione del Trotti era discretamente forte: le vecchie fortificazioni medievali di Pavia avevano lasciato spazio, tra il 1548 e il 1569³, a una poderosa cinta bastionata, rafforzata, nel 1648⁴, da una linea esterna progettata dal matematico e padre servita Giovanni Drusiani. Tale nuova opera difensiva, costituita da fossati, mezzelune, spalti, copriva una superficie di circa 20 ettari e includeva anche sobborgo della città posto sull'altro lato del Ticino a sud di Pavia. Inoltre le opere fortificate della città erano rafforzate anche da alcuni elementi naturali. In primo luogo il Ticino, che non solo scorreva nei pressi delle mura meridionali della città, ma a monte e a valle del centro urbano si divideva in numeri meandri, intercalati da lanche, boschi e zone umide. Inoltre, a ovest a est del centro urbano il terrazzo alluvionale sul quale sorge Pavia era, e lo è tuttora, separato dal piano campagna da due profondi avvallamenti di origine postglaciale, all'interno dei quali scorrono due piccoli corsi d'acqua, il Navigliaccio e la Vernavola, alimentati da acque sorgive e dalla portata costante durante tutto il corso dell'anno⁵. Probabilmente l'ottima posizione difensiva e la speranza di ricevere rinforzi (che potevano giungere sia dalla vicina Milano, sia via mare tramite Genova) spinsero il Trotti ad affrontare le forze nemiche.

economía en el Imperio Español. Información estadística, política económica y fiscalidad, Sevilla-Napoli, Istituto Italiano per gli Studi Filosofici-Fundación del Monte, 2000; M. RIZZO, *Un'economia in guerra: Pavia nel 1655*, in *Annali di Storia Pavese*, XXVII 1999; NATALE GAIOTTI, *L'assedio di Pavia del 1655*, in *Storia di Pavia*, IV, *L'età spagnola e austriaca*, I, Banca Regionale Europea, Milano, 1995; BALDO PERONI, *L'assedio di Pavia nel 1655*, in *Bollettino della Società Pavese di Storia Patria*, I 1901.

2 RIZZO, *Demografia, sussistenza*, cit., pp. 62- 69.

3 SILVIO LEYDI, *La fabbrica delle mura: un cantiere pavese del Cinquecento*, in *Annali di Storia Pavese*, XXVII 1999.

4 PERONI, *L'assedio di Pavia*, cit., p. 272.

5 BRUNA RECOCCIATI, *Pavia capitale dei Longobardi. Note geografiche*, in *Bollettino della Società Pavese di Storia Patria*, LVI 1957, pp. 73- 75.

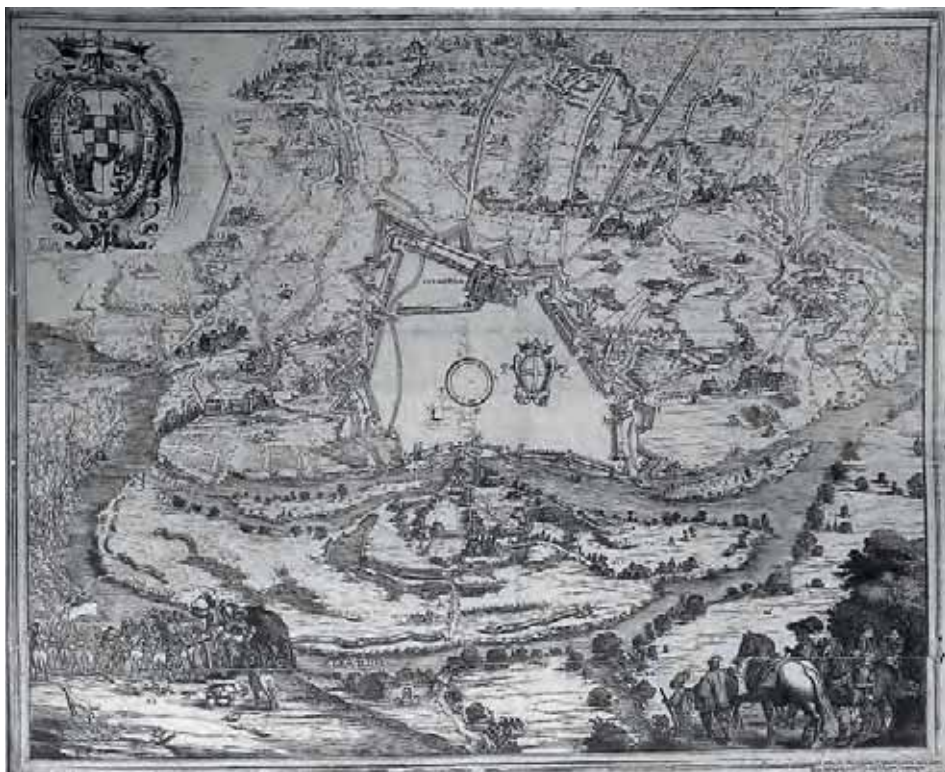


Fig. 1 Ranuccio Prata, *Assedio di Pavia*, 1655 (Museo Civico di Pavia, foto dell'Autore)

Non ci dilungheremo a illustrare le vicende dell'assedio, che si concluse il 14 settembre con la ritirata degli assediati, ma l'oggetto di questo studio è l'analisi di alcuni registri, prodotti uno per ogni singola parrocchia cittadina, sui quali, per ordine del comandante della città e delle autorità municipali, furono elencati tutti gli uomini mobilitati a difesa della città insieme ai miliziani⁶. Tale documentazione, seppur non sempre redatta in modo uniforme e preciso, offre informazioni sia sulla composizione sociale dei residenti di ogni singola circoscrizione ecclesiastica urbana (per ogni individuo era, o almeno in molti casi lo era, indicata l'età e la professione) sia sulla diffusione delle armi nelle case dei cittadini, dato che ogni uomo doveva dichiarare se era in possesso o meno di equipaggiamento militare, specificandone anche la tipologia: picche, armi da fuoco, armi inastate ecc.. Si

6 ARCHIVIO STORICO CIVICO DI PAVIA [ASCPV], Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, pacco n. 144.

tratta di informazioni che ci permettono di comprendere quanto, all'interno di una società ritenuta parzialmente smilitarizzata, fossero diffuse le armi e chi ne era in possesso, dati che potrebbero fornire nuovi elementi di analisi anche per altri fenomeni (dei quali, precisiamo, non ci occuperemo), non strettamente legati alla materia militare, come la qualità dell'ordine pubblico in città e la vivacità economica di quest'ultima: non va infatti dimenticato che alcuni modelli di armi, erano manufatti, almeno per l'epoca, non certo molto a buon mercato.

La mobilitazione

Oltre alla guarnigione di presidio, come abbiamo visto, le difese della città erano affidate anche a contingenti della milizia, utilizzati per rincalzare i contingenti regolari nella sorveglianza e difesa delle fortificazioni e molto raramente impiegati in campo aperto contro contingenti nemici. Nelle città del ducato⁷, i membri di tali contingenti erano reclutati dagli ufficiali della milizia, dai decurioni o dai “capi parrocchia” tra quanti erano ritenuti abili al servizio in ogni circoscrizione ecclesiastica urbana. I miliziani dovevano avere un'età tra i 18 e sessant'anni, ma molti erano i gruppi (spesso variabili anche da una parrocchia all'altra) esentati dal servizio, quali gli appartenenti alle magistrature, i giureconsulti, gli ecclesiastici, i capi delle corporazioni, i servitori e i fattori delle famiglie più eminenti o di importanti enti religiosi e molte categorie professionali ritenute essenziali per la città, come, solo per citare qualche caso, i panettieri, i mugnai, gli speciali, i barcaioli, i dazieri, gli avvocati, i notai, gli ingegneri, i chirurghi e i dipendenti degli ospedali e diverse altre, spesso variabili nel tempo⁸. I miliziani godevano di alcuni privilegi, come l'esenzione da alcuni carichi personali, e se avessero commesso dei reati (sia durante il servizio, sia nella vita di tutti i giorni) avrebbero goduto di una giurisdizione particolare, simile a quella concessa agli aristocratici. Inoltre, i membri della milizia potevano detenere armi, certo non gli era permesso di portarle in alcuni luoghi, come le chiese o le osterie, ma gli era

7 DAVIDE MAFFI, *Il baluardo della corona. Guerra, esercito, finanze e società nella Lombardia seicentesca (1630- 1660)*, Firenze, Le Monnier Università, 2007, pp. 124- 130; ENRICO DALLA ROSA, *Le milizie del Seicento nello Stato di Milano*, Milano, Vita e Pensiero, 1991, pp. 35- 96.

8 MARIO RIZZO, *Istituzioni militari e strutture socio-economiche in una città di antico regime. La milizia urbana a Pavia nell'età spagnola*, in Claudio Donati (cur.), *Eserciti e carriere militari nell'Italia moderna*, Milano, Unicopli, 1998, pp. 73- 76.

concesso di averle con sé durante i viaggi e gli spostamenti⁹. Spesso la milizia era poco gradita dai ceti superiori, che generalmente la evitavano facendosi sostituire da un “volontario” se selezionati, godeva invece di una certa fortuna tra gli individui di estrazione sociale medio-bassa, in particolare tra gli artigiani, i piccoli commercianti e i dipendenti, per i quali rappresentava «una opportunità di (sia pur limitata) ascesa sociale¹⁰». Un discorso a parte merita l’equipaggiamento dei miliziani: in gran parte dei centri del ducato esso era fornito dalle autorità municipali, spesso ricorrendo anche (in caso di necessità) all’acquisto forzoso di armi presso i cittadini. Generalmente, le armi erano poi collocate in arsenali comunali e venivano distribuite ai miliziani solo durante il servizio¹¹. A Pavia la situazione andò diversamente: nel 1633 i deputati al governo della città stabilirono che ogni miliziano dovesse provvedere di tasca propria al suo personale equipaggiamento, tuttavia, non molti anni dopo, nel 1638, i deputati richiesero forniture di armi statali, perché molti miliziani non erano in grado di dotarsi di armi. A più riprese, sempre nel corso del Seicento, la città ricevette armi dalle autorità centrali del ducato, ed esse, diversamente da altri centri, furono custodite dai capitani della milizia, come si verificò nel 1645¹².

Prima ancora che le forze nemiche raggiungessero Pavia, il 7 luglio, le autorità civili e militari di Pavia ordinarono la mobilitazione generale di tutti i maschi tra i 18 e i sessant’anni residenti in città¹³. Anche in questo caso, come per la milizia, ogni parrocchia dovette redigere l’elenco degli individui che potevano partecipare alla difesa della città, indicando anche le armi, l’età e la professione di ogni uomo selezionato. Pavia allora era divisa in 31 parrocchie, due delle quali (San Patrizio e San Pietro in Verzolo) erano poste all’esterno delle mura¹⁴ e, chiaramente, fin dai primissimi giorni dell’assedio furono occupate dall’esercito dei coalizzati e quindi non poterono fornire uomini. Delle 29 circoscrizioni ecclesiastiche urbane (che includevano anche quella di Santa Maria in Betlem, situata nel sobborgo di Pavia collocato sull’altra riva del Ticino) conserviamo gli

9 DALLA ROSA, *Le milizie del Seicento*, cit., pp. 97- 101.

10 RIZZO, *Istituzioni militari*, cit., pp. 77- 78.

11 DALLA ROSA, *Le milizie del Seicento*, cit., pp. 107- 110.

12 RIZZO, *Istituzioni militari*, cit., pp. 78- 79.

13 ASCPV, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, pacco n. 144

14 XENIO TOSCANI, *Le parrocchie della città di Pavia e i loro archivi*, in *Annali di Storia Pavese*, X 1984, pp. 40- 43.

elenchi prodotti da sole 24 parrocchie¹⁵, un campione abbastanza rappresentativo ma non del tutto completo. L'impianto urbanistico di Pavia (almeno all'interno del centro storico) era, e rimane ancor oggi, quello tracciato in età romana, caratterizzato da isolati quadrati posti a scacchiera, attraversati centralmente da due strade principali (eredi dal cardo e del decumano della città classica) che correvano da nord a sud e da est a ovest. Almeno dal basso medioevo alcune aree della città svilupparono una vocazione commerciale, come quelle affacciate lungo le piazze dove si tenevano i vari mercati urbani, il più importante dei quali si svolgeva in piazza Grande (l'attuale piazza Vittoria), e lungo Strada Nuova (il cardo della città romana), arteria viaria attraversata anche delle merci che transitavano da Genova a Milano. Non è quindi un caso che gran parte delle parrocchie poste in queste aree della città fossero abitate principalmente da mercanti, negozianti e artigiani¹⁶, come Santa Maria Perone, San Nicolò della Moneta, Santa Maria Gualtieri e, in parte, la comunità del Duomo. Diversamente, altre circoscrizioni ecclesiastiche urbane erano poste in zone dove più fitta era la presenza di palazzi aristocratici, come quelle di San Michele, di San Romano e di San Teodoro¹⁷, anche se quest'ultima, situata in un'area della città prossima al Ticino era tra quelle, insieme a San Bartolomeo al Ponte e ad altre, dove più forte era il divario sociale tra i residenti, perché era abitata anche da pescatori e navaroli. Purtroppo, delle 24 parrocchie di cui disponiamo gli elenchi si conservano i dati di una sola (e forse la meno rappresentativa, dato che era popolata anche da ceti minori) comunità abitata da aristocratici: San Teodoro. Diversamente, conserviamo le registrazioni di quasi tutte le parrocchie a maggior vocazione commerciale e questo, va subito evidenziato, pone forse dei limiti ai risultati della nostra ricerca.

Altra limitazione al nostro studio proviene dalla qualità delle liste, perché pochissime parrocchie stilavano elenchi dettagliati, nei quali erano indicate le armi, l'età e la professione di ogni individuo. I dati più precisi ci vengono da Santa Maria Gualtieri, San Primo e San Martino¹⁸, mentre la stragrande maggioranza delle chiese si limitarono solo a registrare il nominativo e le armi personali di

15 ASCPV, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

16 XENIO TOSCANI, *Famiglia e professioni in una parrocchia cittadina agli inizi del Seicento: S. Maria Perone*, in *Annali di Storia Pavese*, II-III 1980, p. 139.

17 CHIARA PORQUEDDU, *Il patriziato pavese in età spagnola. Ruoli familiari, stile di vita, economia*, Milano, Unicopli, 2012, pp. 310- 331.

18 ASCPV, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

ogni parrocchiano. Gli uomini presenti nelle liste superstiti sono 2.154, 585 dei quali erano anche membri della milizia urbana, un dato che coincide con quanto riportato dal comandante della città, Galeazzo Trotti, che il 10 luglio annoverò tra i difensori circa 500 componenti «del Tercio de la Milicia del Paves¹⁹». Ragguardevole era il numero di individui in possesso di proprie armi: 1.318, quasi il 61,2% circa di tutti gli uomini mobilitabili per la difesa di Pavia, percentuale leggermente più alta tra gli uomini della milizia urbana: su 585 miliziani, ben 372 (63,6%) era provvisto di proprio equipaggiamento bellico, ma la stessa tendenza caratterizza anche gli altri cittadini chiamati a difesa della città: su 1.569 individui, 925 (il 59%) disponeva di armi e solo 644 ne era sprovvisto.

Chiaramente, per comprendere il reale peso della mobilitazione e la percentuale di detentori di armi personali i nostri numeri andrebbero confrontati con quelli della popolazione di Pavia. La città era stata molto importante durante l'alto medioevo, quando fu capitale del regno Ostrogoto, Longobardo e, poi, fino al 1024, del regno d'Italia; ancora nel XIII secolo Pavia era stata un comune molto potente e popoloso, ma a partire dal XV secolo aveva perso di importanza e nel XVII secolo era ormai un centro di medio livello, sede di università (in età spagnola in decadenza²⁰), di una vasta diocesi e di un altrettanto grande distretto, ma molto lontana dal prestigio di un tempo. Dopo le guerre d'Italia del Cinquecento, Pavia aveva conosciuto una forte ripresa demografica, ma nel 1655 si stava ancora lentamente riprendendo dalla grande mortalità causata dalla peste del 1630, che, probabilmente, uccise quasi il 40% degli abitanti, tanto che la sua popolazione contava circa 19.000 abitanti²¹. Sfortunatamente non disponiamo di informazioni così precise riguardo all'assetto demografico della città, tuttavia, grazie alle visite pastorali effettuate non molti anni prima dell'assedio (si svolsero tra il 1643 e il 1647²²) siamo informati che 11 parrocchie urbane presenti nei nostri elenchi (San Lorenzo, Santa Maria Gualtieri, Santa Maria in Corte Cremona, San

19 RIZZO, *Demografia, sussistenza*, cit., p. 64.

20 MARIA CARLA ZORZOLI, *Università di Pavia (1535-1796). L'organizzazione dello Studio*, in *Storia di Pavia*, IV, *L'età spagnola e austriaca*, I, Banca Regionale Europea, Milano, 1995, pp. 427- 454.

21 DANTE ZANETTI, *La popolazione dal XII al XVIII secolo*, in *Storia di Pavia*, IV, *L'età spagnola e austriaca*, I, Banca Regionale Europea, Milano, 1995, pp. 111- 122.

22 CARLO M. CIPOLLA, *Profilo di storia demografica della città di Pavia*, in *Bollettino Storico Pavese*, VI 1943, pp. 76- 77.

Pietro al Muro, Santi Gervasio e Protasio, Santa Maria Nova, Sant'Eusebio, San Bartolomeo al Ponte, San Giovanni Domnarum, San Teodoro e Santa Trinità) erano abitate (al momento delle visite) da 7.320 individui. Indagini demografiche hanno appurato che, intorno al 1660, la popolazione maschile della città rappresentava il 49,5% dei residenti²³, il che significa che dei 7.320 individui registrati tra il 1643 e il 1647, almeno 3.621 dovevano essere di sesso maschile. I pavesi mobilitati nel 1655 nelle 11 parrocchie oggetto delle precedenti visite pastorali furono 1.095, cifra equivalente 30,24% di tutti gli uomini che allora le abitavano. Tuttavia, come in molte società antiche, nel XVII secolo la mortalità era molto alta e solo un numero limitato di individui raggiungevano l'età matura: sappiamo infatti che a Pavia, sempre intorno al 1660, ben il 31,4% dei maschi era rappresentato da bambini e ragazzi tra gli 0 e i 14²⁴, chiaramente (nella maggioranza dei casi) troppo giovani per partecipare alla difesa della città, mentre gli individui tra i 15 e i 64 anni erano circa il 62,4%. Possiamo così calcolare che i nostri 1.095 soggetti che furono chiamati alle armi nel 1655 equivalsero al 48,5% di tutti i maschi adulti delle 11 parrocchie menzionate precedentemente. Percentuale, tuttavia, non uniforme, probabilmente a causa della maggiore o minore presenza individui esentati da tale servizio. Molti di essi saranno stati religiosi (non conosciamo il numero esatto degli ecclesiastici presenti a Pavia intorno alla metà del Seicento, ma nel 1720, quanto però la popolazione complessiva era salita a 24.033 unità, il clero regolare maschile era formato da 487 persone²⁵, mentre ignoriamo i dati di quello diocesano), alcuni avranno svolto professioni esonerate dalla mobilitazione, mentre altri saranno stati dispensati perché troppo giovani, anziani o impossibilitati per condizioni fisiche (malati o afflitti da menomazioni). Se infatti le parrocchie di Santa Maria Gualtieri, Santa Maria in Corte Cremona e San Pietro a Muro arruolarono più del 70% dei maschi tra i 15 e 64 anni²⁶, a San Gervasio e Santa Maria Nova tale valore scese al, rispettivamente, 13,2% e 20,5%²⁷. Si tratta di percentuali simili a quelle evidenziate da altre indagini: si conservano, infatti, le registrazioni effettuate nel 1658 da 18 parrocchie urbane nel corso di un'indagine svolta per conoscere il numero di individui abili all'uso

23 ZANETTI, *La popolazione*, cit., p. 134.

24 ZANETTI, *La popolazione*, cit., p. 134.

25 ZANETTI, *La popolazione*, cit., p. 122.

26 ASCPV, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

27 ASCPV, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

delle armi in città. Furono censiti circa 14.000 individui, includendo, tuttavia, anche i bambini, le donne e gli anziani, tanto che gli uomini tra i 18 e sessant'anni potenzialmente impiegabili per il servizio erano solo 2.950 (pur, anche in questo caso con vistose differenze tra le varie circoscrizioni ecclesiastiche), circa il 20,7% di tutte le persone prese in esame dall'indagine²⁸. Va però osservato che restringendo il campo ai soli maschi adulti, la percentuale degli abili al maneggio delle armi nell'indagine del 1658 equivale a 41,4% degli individui elencati, valore non molto distante dal 48,5% da noi calcolato per pavesi mobilitati nel corso dell'assedio del 1655.

Archibugi, moschetti e picche: le armi dei pavesi

Dei 1.095 individui che parteciparono alla difesa di Pavia nel 1655 residenti nelle 11 circoscrizioni ecclesiastiche urbane presenti nelle visite apostoliche del 1643-1647, 610 disponevano di armi personali, dato che ci permette di ricavare, confrontandolo con quello della popolazione maschile tra i 15 e 64 anni residente nelle parrocchie (2.256 uomini), la percentuale di pavesi di età adulta in possesso di armi: 27% di tutti gli uomini, un valore, certamente, molto elevato.

Ma quali erano gli armamenti più diffusi tra i cittadini di Pavia? Seppur i dati di cui disponiamo siano parziali, perché, come abbiamo detto precedentemente, mancano quelli di alcune parrocchie, mentre tre circoscrizioni ecclesiastiche urbane (S. Lorenzo, S. Maria alle Pertiche e S. Zeno²⁹) si limitarono a registrare gli uomini solo dividendoli tra disarmati e armati, senza tuttavia specificare l'equipaggiamento di questi ultimi, gli elenchi superstiti ci forniscono comunque uno spaccato degli strumenti bellici presenti nelle case dei pavesi.

Le armi più diffuse erano quelle da fuoco, ne furono censite ben 755, il che significa che il 35% dei 2.154 uomini mobilitati era in possesso di tali strumenti e, in particolare, 568 di essi (il 26,3%) disponeva di un archibugio (talvolta detto nei documenti schioppo). Quasi sicuramente si trattava di modelli caratterizzati dalla robusta piastra a miccia (che rimase in uso fino ai primissimi anni del Settecento) nella quale un congegno in ferro a forma di "S", detto serpe, imperniato al lato destro della cassa, permetteva, dopo essere stato azionato tramite il grilletto,

²⁸ RIZZO, *Istituzioni militari*, cit., p. 74.

²⁹ ASCPv, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

di avvicinare l'estremità accesa della miccia allo scodellino, un piccolo ricettacolo saldato alla canna dove era posizionata la polvere da sparo, azionando così l'arma³⁰. Quasi sicuramente, anche i 19 "schioppi da fuoco" registrati in alcune parrocchie appartenevano a tale tipologia³².

Accanto agli archibugi a serpe, in numero più limitato, vi erano altre armi da fuoco, dotate di meccanismi diversi, come i 53 schioppi/archibugi "a ruota". Tale meccanismo era costituito da una ruota dentellata d'acciaio internamente provvista di una molla a spirale che veniva caricata tramite una chiave. Le armi da fuoco dotate di meccanismo a ruota erano molto costose e per tale ragione non solo non furono mai largamente impiegate in ambito militare, ma soprattutto non riuscirono mai a soppiantare quelle azionate dalla piastra a miccia, più robuste ed economiche, fino alla definitiva affermazione del sistema "a focile" (detto anche "a pietra focaia") tra la fine del Seicento i primi anni del Settecento³³.

Il funzionamento dei modelli ad accensione a serpe era basato sulle scintille provocate dallo sfregamento di una selce contro una tavoletta metallica, infatti, premendo il grilletto, la pietra batteva contro la martellina, abbassandola e permettendo alla scintilla di entrare in contatto con la polvere contenuta nello scodellino. Le scintille prodotte dall'urto innescavano così la polvere nera posta nello scodellino, azionando la deflagrazione³⁴. Intorno alla metà del Seicento non erano molto diffuse, tuttavia, almeno 49 schioppi "ad acciarino" (così vengono definiti nei registri) sono menzionati nei nostri elenchi.

Più rari rispetto agli archibugi sono i moschetti, armi da fuoco, quasi sempre dotate di meccanismo a miccia, che si distinguevano dai primi per la maggiore lunghezza e peso, tanto che essi erano generalmente utilizzati appoggiandoli a una forcilla. Dei parrocchiani mobilitati nel 1655, 36 erano provvisti di moschetto e uno di essi disponeva di un "raro" moschetto ad acciarino³⁵. Va tuttavia evidenziato che esistevano archibugi di uso civile, destinati alla caccia (e forse è per questa ragione sono così frequenti presso i privati), mentre il lungo moschetto era

30 MARCO MORIN, *Armi antiche*, Verona, Mondadori, 1982, pp. 20-21.

31 G. BRUNELLI, *La guerra in età moderna*, Roma-Bari, Laterza, 2021, pp. 17-18.

32 ASCPV, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

33 CESARE CALAMANDREI, *Meccanismi di accensione. Storia illustrata dell'acciarino dal serpentino alla retrocarica*, Sesto Fiorentino, Edit. Olimpia, 2003, pp. 41- 66.

34 CALAMANDREI, *Meccanismi di accensione*, cit., pp. 67- 92.

35 ASCPV, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144



Fig. 2 Ranuccio Prata, *Assedio di Pavia*, dettaglio dell'accampamento degli alleati fuori dalle mura orientali della città (particolare)

un'arma spiccatamente militare.

Accanto agli schioppi e ai moschetti, compaiono nei nostri registri anche altre armi da fuoco, come i 14 schioppetti (sette di essi azionati tramite meccanismo ad acciarino e uno a ruota) probabilmente denominati al diminutivo perché di dimensione ridotta rispetto a quelli descritti precedentemente, mentre molto più limitato è il numero delle pistole, spesso dette “mezzanelle”: nei nostri elenchi ne compaiono solo 15. Come gli archibugi, anche le pistole potevano essere sia d'uso civile (per la difesa personale), sia militare.

Le armi in asta erano molto meno frequenti nelle case dei pavesi rispetto a quelle da fuoco, dei 2.154 uomini mobilitati, il 10,1% (219 persone) disponevano di una picca (lancia che poteva arrivare alla lunghezza anche di sei metri), percentuale destinata a salire se il raffronto viene limitato ai soli uomini armati: il 16,6%, numero ben lontano dalla percentuale di individui provvisti di un'arma da fuoco, che corrispondeva, come abbiamo visto, al 57,2%. Va tuttavia osservato che la picca è un'arma di non facile impiego. Inutile nel combattimento corpo a corpo e nella difesa personale, essa era efficace solo se manovrata da una fitta formazione a falange, nella quale tutti i suoi componenti avrebbero dovuto muoversi e combattere all'unisono e per raggiungere tale capacità era necessario un certo grado d'addestramento. La picca inoltre, diversamente dalle armi da fuoco, era più utile nei combattimenti campali e, forse, per tale ragione era reputata un'arma esclusivamente militare, tanto che era poco diffusa tra i civili. Ancora più esegui erano i detentori di armi in asta: dagli elenchi veniamo informati che in città furono segnalate solo 14 alabarde, 9 partigiane, 7 spuntoni e un roncone³⁶.

Un discorso a parte meritano le spade, considerate all'epoca, come già nel medioevo, armi “personali”, spesso utilizzate anche come accessorio d'abbigliamento, e per queste molto spesso assenti nelle armerie pubbliche³⁷. Solo quattro parrocchie le registrarono (San Primo, San Pietro al Muro, Sant'Innocenzo e San Bartolomeo al Ponte³⁸) e generalmente gli individui provvisti di spada erano anche equipaggiati con altre armi (picche o archibugi) mentre solo 40 uomini disponevano della sola spada. In realtà, è molto probabile che gran parte dei cittadini

36 ASCPV, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

37 MARCO MERLO, *Armamenti e gestione dell'esercito a Siena nell'età del Petrucci. Le armi. Parte I°*, in *Rivista di Studi Militari*, V 2016, p. 85.

38 ASCPV, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

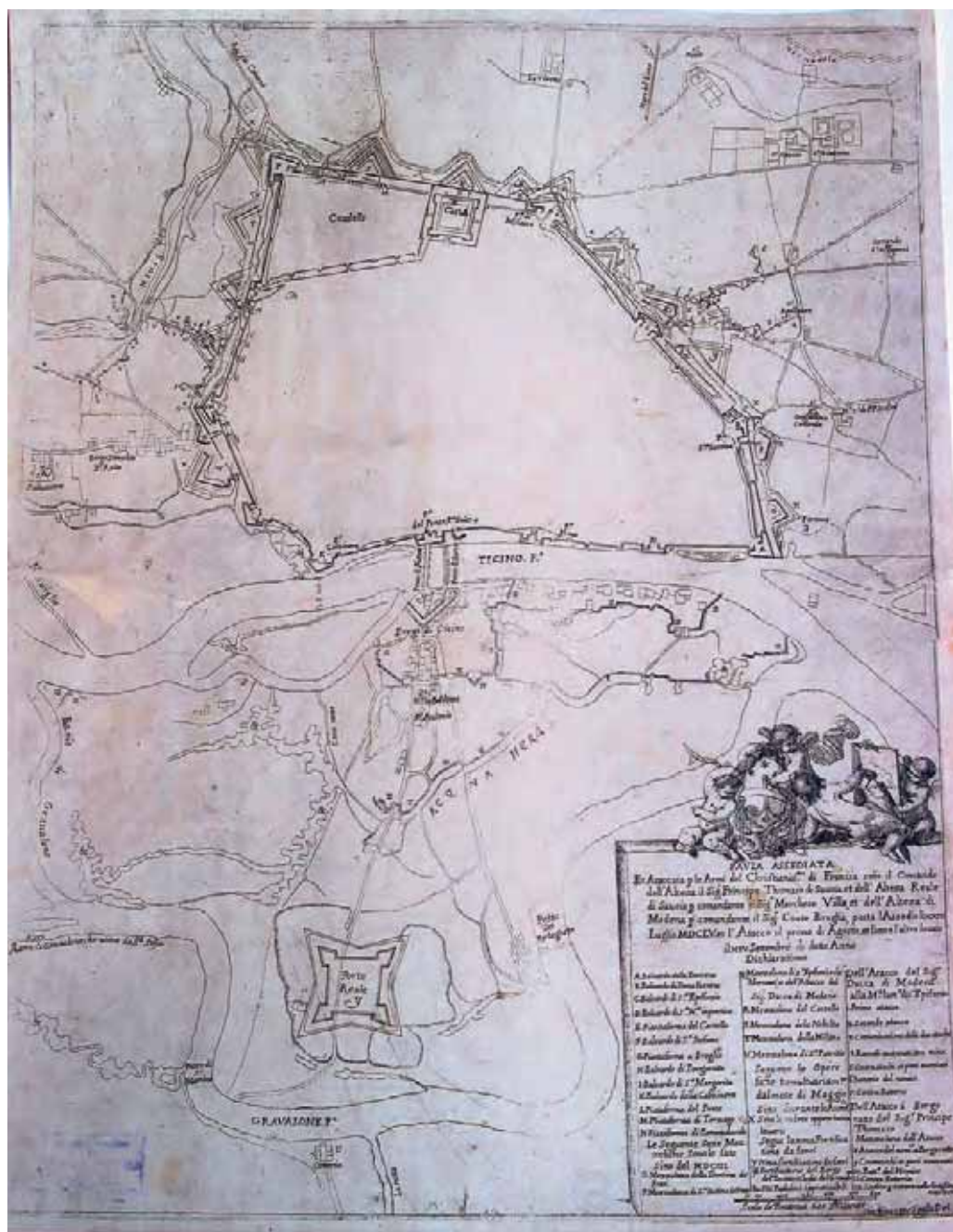


Fig. 3 Giovanni Giuseppe Spalla, *Pavia assediata*, 1655

mobilitati disponesse di una spada, ma, come abbiamo visto, nella stragrande maggioranza dei casi esse non furono segnalate e per questa ragione sfuggono alla nostra indagine.

La distribuzione delle armi tra le varie parrocchie

Ma la presenza di armi non era uniforme all'interno della città, vi erano infatti parrocchie dove la totalità, o per lo meno la maggioranza, degli individui mobilitati disponeva di un proprio equipaggiamento bellico, e altre (poche) dove, diversamente, gran parte degli uomini non lo detenevano. In solo due piccole parrocchie, poste nel cuore della città, San Pietro a Muro e San Pantaleone³⁹, tutte le persone elencate nei registri erano provviste di armi, ma la situazione variava all'interno delle altre circoscrizioni ecclesiastiche urbane. In otto di esse (Santa Maria Nuova, Santi Gervasio e Protasio, San Giorgio in Montefalcone, Santa Maria Cappella, San Bartolomeo al Ponte⁴⁰) più dell'80% dei mobilitati erano "armati", mentre nella maggioranza delle parrocchie (12) tale percentuale variava tra il 77% di Santa Trinità e il 57,4% di San Maria Perone⁴¹. Molto minori erano le comunità parrocchiali dove il numero dei "disarmati" era superiore a quelli degli uomini provvisti di equipaggiamento bellico personale. Nella centralissima (affacciata sulla piazza principale e commerciale di Pavia) e benestante⁴² Santa Maria Gualtieri⁴³ solo il 48,5% degli uomini era "armato" e peggio andava a Santa Maria alle Pertiche⁴⁴, posta ai margini nord-occidentali della città, 40%. La percentuale di uomini "armati" era ancora più bassa nelle due parrocchie affacciate sul Ticino: 25,3% a San Teodoro (dove abitavano anche alcuni nobili) e 10,2% in Santa Maria in Corte Cremona⁴⁵. Tra Sette e Ottocento (ma probabilmente il fenomeno era già in atto intorno alla metà del XVII secolo) le aree prospicienti il fiume, come appunto San Teodoro e Santa Maria in Corte Cremona, erano tra quelle dove, con più frequenza, si andavano a insediare gli immigrati provenienti dal

39 ASCPv, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

40 ASCPv, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

41 ASCPv, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

42 Mediamente, la parrocchia, tra XVI e XVII secolo, era abitata da borghesi benestanti, dotati di molta servitù, vedi: CIPOLLA, *Profilo di storia*, cit., p. 16.

43 ASCPv, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

44 ASCPv, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

45 ASCPv, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144



Fig. 4 Soldati francesi in marcia (Jacques Collombon, *Trophée des armes*, Lyon, 1650)

contado della città, dall'appennino tortonese e genovese e dalle valli alpine poste intorno al lago Maggiore⁴⁶. Tutte persone che, almeno inizialmente, detenevano limitate risorse economiche. Pavia, inoltre, era un nodo essenziale per lo smercio del sale, che, tramite il Po e il Ticino, risaliva l'Adriatico e veniva poi inviato nelle città della pianura padana. Il sale sbarcato lungo il Ticino, immagazzinato in fondaci, era poi spedito a Milano e in altri centri della Lombardia occidentale e del Piemonte⁴⁷. Proprio lungo il fiume, come nelle nostre due parrocchie, risiedevano molti individui occupati, per lo più ai livelli più bassi, di tale commercio, come i facchini, i barcaioli, oltre alle altre figure legate al Ticino, quali i pescatori e le lavandaie. Forse tali fattori spiegano la bassa percentuale di armi nelle case degli abitanti delle due parrocchie poste lungo il Ticino.

Purtroppo non tutti gli elenchi, come abbiamo detto precedentemente, registrarono l'età e la professione degli uomini mobilitati, tuttavia i dati disponibili ci permettono di conoscere la condizione sociale dei proprietari delle armi. A

46 XENIO TOSCANI, "Patria e condizione". *Immigrati a Pavia in età napoleonica*, in *Annali di Storia Pavese*, XXVII 1999, pp. 277- 297.

47 GIOVANNI GREGORINI, *Il frutto della gabella. La Ferma generale a Milano nel cuore del Settecento economico lombardo*, Milano, Vita e Pensiero, 2003, p. 138.

Santa Maria Gualtieri⁴⁸, dove appena il 48,5% degli uomini presenti nelle liste disponeva di equipaggiamento bellico, i possessori di archibugi erano in genere artigiani, come il sellaio tedesco Giovanni Vicler, i maniscalchi Giovanni Battista Andreotti (di 45 anni) e Giorgio Aroldi (54 anni), i calzolai Carlo Capelli e Francesco Conea (rispettivamente di 35 e quarant'anni), il fabbro quarantacinquenne Giovanni Negri o il sarto Melchiorre Repossì (54 anni). Vi erano poi Osti, quali Carlo Antonio Gazzaniga e Giuseppa Mazza, il primo di anni 43 e il secondo 45, il macellaio Paolo Antonio Gatti (48 anni), il vetturino Carlo Antonio Mutone, quarantenne, e diversi speciali, come Carlo Verri, di 42 anni, i cui figli, Nicola e Giovanni Stefano, di 18 e 19 anni, disponevano anch'essi di un proprio archibugio..

Verosimilmente, si trattava di individui con alle spalle molti anni di attività professione e che avevano già raggiunto una certa stabilità economica, dato che solo pochi di essi avevano meno di trent'anni, come il fabbro Giovanni Ambrogio Crotti (22 anni) o il cocchiere, diciottenne, Marco Antonio Ferrari: si trattava quindi armi relativamente costose, non alla portata di tutti. La medesima dinamica è osservabile anche per altre armi da fuoco: solo due individui erano in possesso di schioppo "ad acciarino": il librario Giovanni Domenico Grigio, di anni 70, e suo figlio, anch'esso libraio, mentre solo tre dispongono del più pesante moschetto, tre ciabattini (evidentemente di un certo livello), uno, Paolo Guardi, di 51 anni e gli altri due di anni 27. Anche i proprietari delle altre armi sembrano avere un'età, almeno per l'epoca, non più giovanissima: possedevano una picca il barbiere Giovanni Pissina, cinquant'anni, il filatore Pietro Giovanni Fantoni, quarant'anni, lo speciale Giuseppe Clerici (36 anni), mentre il calzolaio Simone Vecchio (55 anni) e il sellaio sessantenne Rinaldo Bossi detenevano una partigiana. Alcuni di essi, di più giovane età, svolgevano attività, forse, più remunerative, quali il librario Giovanni Battista Previde (25 anni), che era in possesso, insieme a un suo servitore, di due picche, stesso equipaggiamento del cappellaio trentenne Giovanni Battista Sala. Certo, si tratta solo di un'ipotesi, però è possibile che almeno alcuni dei detentori di picche e moschetti (le due tipologie d'arma generalmente riservate al mondo militare) avessero servito in passato negli eserciti del re di Spagna.

Anche gli individui sprovvisti di armi sembrano appartenere principalmen-

48 ASCPv, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

te a determinate categorie professionali, si tratta infatti quasi esclusivamente di garzoni, servitori o figli di artigiani e quasi nessuno di essi ha più di trent'anni: degli 86 uomini disarmati, ben 46 (il 53,4%) ha un'età compresa tra 12 e 30. Come Giovanni Battista Zanati, di anni 14, garzone del sarto Repposi o Michele e Bernardo Porta (rispettivamente 18 e 22 anni), che lavoravano per il maniscalco Andreotti e Alessandro Trotti e Andrea Zerbo (di anni 30 e 25) dipendenti dello speziale Verri, o, ancora, il diciottenne Bartolomeo degli Antoni, garzone del panettiere Giovanni Maria Agnelli. Altri, data la giovane età, non avevano alle spalle decenni di attività professionale e, probabilmente, non disponevano di grandi risorse economiche, quali l'indoratore Geronimo Ghisalberti (di anni 16), il trombettiere del comune Siro Manera (22 anni) o il venditore di farina Siro Tibaldero, di anni 28. Più rari sono i casi di artigiani sprovvisti di armi e di età superiore ai 30: come l'oste Giovanni Battista Rottola e il rilegatore Giovanni Battista Carrera (entrambi quarantenni), i cinquantenni cocchieri Andrea de Iuda e Martino, mentre 53 anni aveva il chirurgo Francesco Lena, e ben quattro di essi avevano più di sessant'anni.

Alcuni erano probabilmente stranieri, forse immigrati a Pavia da non molto tempo, come il sellaio tedesco Ghilian Smit, di anni 70, presso cui lavorava il connazionale quattordicenne Nicolò Vincler, o il ciabattino Giovanni Aviot (45 anni) con il suo garzone sedicenne Giovanni Viet, tutti sprovvisti di armi. Insieme ai residenti nella parrocchia furono mobilitati anche alcuni soldati del castello, tutti, stranamente, privi di armi e, verosimilmente, ormai da lungo tempo stanziati a Pavia. Alcuni di essi, come Giacinto Negrone, soldato e speziale, e lo spagnolo Rafael Sancho, soldato e sarto, entrambi sessantenni, svolgevano anche una professione diversa rispetto a quella militare, mentre i cinquantenni Agostino Spadafora di Napoli e Iosefo Zamara (probabilmente spagnolo e registrato insieme al figlio ventiduenne) erano ormai domiciliati all'interno della circoscrizione ecclesiastica urbana. Qualcosa di analogo è documentato, sempre nel Seicento, a Firenze dove parecchi lanzi del granduca di Toscana già durante il servizio esercitarono attività artigianali e molto spesso, terminata la vita militare, si stabilirono in città continuando a svolgere le medesime professioni⁴⁹.

49 VERONICA VESTRI, *I lanzi e la città: microstorie della "Firenze tedesca"*, in Maurizio Arfaioli, Pasquale Focarile, Marco Merlo (cur.), *Cento lanzi per il Principe*, Giunti, Firenze, 2019, pp. 78-84.

Simile, per disponendo di dati molto meno precisi, sembra la situazione a Santa Maria Cappella⁵⁰, dove ben l'84% degli uomini mobilitati disponeva di armi personali. Tra i possessori di archibugi troviamo infatti alcuni mercanti (Geronimo Astolfi e Giovanni Matteo Bono), diversi artigiani, come Bernardo Cani, ricamatore “da chiesa”, Antonio Galosco, “boccalario”, il “maiolicaro” Giovanni

Battista Finzo, alcuni “scarpari” e falegnami e parecchi bottegai.

Mentre il panettiere Domenico Paganini disponeva di un moschetto e le armi ad asta (spuntoni, partigiane e, soprattutto, picche) erano diffuse tra gli artigiani (cappellai, calzolari, sellai e peltrai) e tra membri di altri ceti, come il notaio Siro Bagnera o Francesco Geronimo Berzi, proveniente da un gruppo familiare di origine mercantile, ma che aveva «lasciato da tempo i commerci per trasferire i capitali in investimenti terrieri e, intrecciato rapporti di parentela con alcuni dei casati più nobili della città⁵¹». Di alcuni individui l'estensore dell'elenco si limitò a segnalare che era in possesso di “sue armi”, senza specificare quali fossero, come nel caso del dottore (medico) Paolo Muzza o

50 ASCPv, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

51 PORQUEDDU, *Il patriziato pavese*, cit., p. 87.

Fig. 5a e 4b Picchiere e Moschettiere francese, da Colbert de Lostelneau, *Le mareschal de bataille*, Paris, de l'imprimerie d'Estienne Migon, 1647 (collezione dell'autore)



del genovese Bartolomeo Siotto, mentre i pochi uomini sprovvisti di equipaggiamento militare erano un sellaio (Francesco Anfossi), un calzolaio, un peltraio, forse immigrato (Filippo Cassel), un facchino e ben otto definiti “genovesi”, probabilmente giunti a Pavia dalle montagne dell’Oltregiogo.

Diversa era la situazione a San Teodoro⁵², parrocchia posta lungo il Ticino, nella quale solo il 25,3% degli uomini mobilitati era in possesso di armi, ma che, diversamente da Santa Maria Gualtieri, era abitata sia da aristocratici, sia da

barcaioli, pescatori e ceti di basso livello e ciò si riflette anche

nella distribuzione degli equipaggiamenti

militari. Infatti, sono quasi del tutto assenti

sono le armi in asta, solo due picche e due

spuntoni, e gli abitanti si dividono

fra 112 in-

dividui privi

di armi e 49

dotati almeno

di un archibugio,

quest’ultimi princi-

palmente costituiti da ari-

stocratici o individui benestanti.

Come Claudio Pietro Albonesi, conte

di Albonese⁵³, provvisto, di armi da

fuoco e accompagnato da due servitori

ugualmente armati, di Giovanni Albo-

nesi, di Giovanni Albergati, anch’esso

con un servitore al seguito provvisto

di archibugio. Anche i membri di tali



52 ASCPv, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

53 PORQUEDDU, *Il patriziato pavese*, cit., pp. 569- 570.



Fig. 6 A e B Grida dei deputati dell'ufficio di provvisione riguardo alla mobilitazione di tutti gli uomini dai 18 ai sessant'anni e Pagina iniziale della descrizione degli uomini «habili al maneggio» delle armi residenti nella parrocchia di Santa Maria Gualtieri (Archivio Storico Civico di Pavia, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, pacco n. 144).

cento, era dedita al commercio librario⁵⁴, accompagnato da un servo armato.

Quadro analogo a Santa Maria Peroni⁵⁵: disponeva di uno schioppetto “ad acciarino” il nobile Siro Malaspina, mentre Bartolomeo Dossena, suo figlio Anto-

casate che si erano dedicati alla vita ecclesiastica possedevano schioppi e archibugi, come il sacerdote Ottavio Albonesi o i chierici Ludovico e Gerónimo Biscossa, mentre il religioso Albergato Albergati non disponeva di armi, ciò nonostante, il suo servitore aveva un archibugio. Ma il possesso di un'arma da fuoco caratterizzava anche altri chierici: Alberto Gandolfi, Francesco Serafino e Siro e Antonio Picchiotto. Provvisti della stessa arma erano anche famiglie di medio livello, come Giuseppe Meda, membro di un gruppo parentale di giureconsulti, in possesso di un archibugio e con un servitore al seguito dotato della medesima arma e Siro Somaschi, la cui famiglia, almeno dal Cinque-

⁵⁴ PORQUEDDU, *Il patriziato pavese*, cit., pp. 397. 398.

⁵⁵ ASCPV, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144

nio e il chierico Carlo Antonio Dossena, membri di una famiglia borghese, originaria di Sant'Angelo Lodigiano, ma da lungo tempo stanziata a Pavia⁵⁶, possedevano varie armi “da ruota e acciarino”, così come pure Giacomo Lombardi, che aveva tre archibugi lunghi a ruota e acciarino e due mezzanelle (pistole). Mentre tra gli uomini mobilitati, ma sprovvisti di equipaggiamento militare, vengono annoverati alcuni anziani, quali Bartolomeo Lombardi e Antonio Botta (rispettivamente di anni 70 e 80), alcuni immigrati, come Giovanni Battista Barbero detto “il piemontese”, Francesco da Lù, settantenne, e individui con menomazioni o infermità:



Giovanni Battista Rinaldi, definito «corto di vista» o il pollaiolo Antonio Bertolotti, “malato” e, soprattutto, molti facchini.

Va poi osservato che, come nel caso degli Albonesi e degli Albergati a San Teodoro, anche in altre parrocchie cittadine gli aristocratici parteciparono alla difesa della città insieme a familiari e servitori (il cui numero non è sempre indicato), generalmente, provvisti di armi da fuoco, spesso con meccanismi a ruota o acciarino. A Sant'Epifanio Paolo Ghislieri era accompagnato da un nipote e quattro servitori, tutti dotati di archibugio, esattamente come, nella medesima comunità, Giovanni Battista Paleari, anch'esso seguito da quattro servitori e da diversi

⁵⁶ PORQUEDDU, *Il patriziato pavese*, cit., p. 697.



FIGG. 7 A e 7 B Grida proclamata da Giuseppe Brancaccio, maestro di campo di un tercio di fanteria e governatore di Pavia riguardo alla mobilitazione della milizia e b) Grida dei deputati dell'ufficio di provvisione con la quale si raccomanda a tutti gli abitanti della città di tenere lumi accesi alle finestre la notte durante l'assedio (Archivio Storico Civico di Pavia, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, pacco n. 144).

chese Beccaria disponeva di schioppi “a ruota” lunghi e corti, formula non molto dissimile da quella impiegata, sempre nella medesima comunità per indicare le armi di Carlo e Niccolò Campeggi: schioppi lunghi e corti, senza alcune precisazione riguardo alla loro quantità⁵⁷.

familiari armati. Non diversamente, ai Santi Gervasio e Protasio il marchese Paolo Pallavicini partecipò alla mobilitazione insieme a due servi, tutti provvisti di schioppi “ad acciarino”, e nella parrocchia di San Pietro a Muro Matteo Curti guidava tre servitori equipaggiati con archibugi. Tuttavia, gli autori dei registri molto spesso indicarono le armi di proprietà degli aristocratici in modo alquanto sommario. A San Primo Ludovico Gambarana è indicato, insieme ad alcuni suoi domestici, come equipaggiato con “sue armi”, la stessa dicitura fu utilizzata a Sant’Epifanio per descrivere il seguito armato di Francesco Vistarino, mentre a Sant’Innocenzo il mar-

57 ASCPv, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, p. n. 144



Ben che la finezza, & fedeltà de Cittadini, & altri che si ritrouano in questa Città, si vadi tuttauia più esperimentando nel seruitio Reg. & à difesa commune nel corrente assedio: con tutto ciò pare che alcuni, forsi inconsideratamente, ò pure per trascuragine di chi li serue, nell'oscuro della notte non mantenghino i lumi accesi sopra le loro fenestre rispondenti nelle strade, & piazze, dal che ne possono nascere confusioni. *Mo* Cittadini, & che molti poi non così

prontamente sijno per accorrere à loro posti destinati, come farebbero se chiaro se li rendesse il camino; la doue da vn male, ne verebbero poi à succedere altri maggiori, con il ralararsi, & sminuirsi vna difesa tanto necessaria, & di commune beneficio; Che però stimandosi da SS. Deputati sopra il gouerno di questa Città più che opportuno di non lasciar serpire vna simil trascuragine.

S'auisano donq; tutti per quanto stimano il seruitio del Rè Cattolico Nostro Signore, & la propria, e commune salute, & riputatione à volere prontamente ne predetti tempi notturni tener pronti, & accesi li lumi sopra le loro fenestre: considerando che da vna puoca spesa, ne siano per schiuar molti danni, & inconuenienti di tanta consideratione. Et se bene si stimi non vi debba esser alcun renitente, con tutto ciò s'auerte, che ritrouandosi di questi tali, non gli farà admissa alcuna scusa; mà restaranno tassati di puoco ben affetti, oltre che da SS. Superiori li farà dato l'opportuno castigo. Dat. ex Off. Prouis. Ciuit. die 7. Septembris 1655.

DEPUTATI.

Flavius Tortus Cancell.

In Pavia, per il Magri Stampatore della Città.

Conclusioni

La mobilitazione dei cittadini di Pavia in occasione dell'assedio del 1655 fu tutt'altro che simbolica, come abbiamo visto, dal confronto degli elenchi degli uomini chiamati alla difesa della città con altra documentazione coeva e con gli studi di demografia storica emerge che ben il 48% (pur con sensibili diversità tra le varie circoscrizioni ecclesiastiche urbane) degli individui di sesso maschile tra i 15 e i 64 anni residenti in città partecipò (magari non direttamente in prima linea) alle operazioni belliche. Molto alta era percentuale di cittadini in possesso di armi e in particolare di modelli a polvere nera: circa il 27% dei maschi adulti. Purtroppo, non disponiamo, almeno in ambito italiano, di studi che prendano in esame la diffusione di equipaggiamento militare presso i civili in età moderna e quindi non sappiamo se il dato pavese sia in linea o meno con quello di altre realtà italiane simili. Recentemente, le indagini svolte da Chiara Porqueddu sul patriziato pavese in età spagnola hanno evidenziato, grazie allo spoglio di numerosi atti notarili, come le armi fossero una presenza costante nelle dimore dei nobili. Esse non solo erano «testimonianza indiretta della vocazione militare⁵⁸», ma venivano anche utilizzate per la difesa personale, «per risolvere in modo violento questioni private⁵⁹», per la caccia ed erano considerate, inoltre, un ottimo investimento, dato che il loro valore si conservava nel tempo ed erano molto facili da rivendere in caso di necessità. Solo per citare un caso, pochi anni prima dell'assedio, nel 1644, le tutrici degli eredi di Giovanni Curti Erculei vendettero le pistole, gli schioppi e i moschetti appartenuti a Giovanni per mantenere i 13 figli del defunto⁶⁰.

Evidentemente, le stesse esigenze erano sentite anche dagli altri ceti della città: abbiamo infatti osservato come, con una certa frequenza, le armi da fuoco (e talvolta anche costosi modelli dotati di meccanismo a ruota o acciarino) fossero nelle disponibilità di commercianti e artigiani e avessero una discreta diffusione in città. Probabilmente tale circolazione fu favorita anche dal grande sviluppo che ebbero in quei decenni le manifatture armiere lombarde⁶¹ e, forse, anche locali:

58 PORQUEDDU, *Il patriziato pavese*, cit., p. 359.

59 PORQUEDDU, *Il patriziato pavese*, cit., p. 359.

60 PORQUEDDU, *Il patriziato pavese*, cit., p. 362.

61 Mario Valentino RIZZO, «“Rivoluzione dei consumi”, “state-building” e “rivoluzione militare”. La domanda e l’offerta di servizi strategici nella Lombardia spagnola. 1535-1659», in Iginia LOPANE, Ezio RITROVATO (cur.), *Tra vecchi e nuovi equilibri economici. Domanda*



Fig. 8 Durante l'assedio, una palla di cannone sparata da una batteria francese posta esternamente ai bastioni occidentali della città colpì un'immagine mariana dipinta sul muro di una casa senza arrecare danni alla costruzione. L'edicola fu da allora denominata: Madonna della palla. Pavia, via Lanfranco n. 5

nel 1641 erano attivi a Pavia nove fabbricanti di archibugi (forse le piastre erano prodotte *in loco*, mentre le canne quasi sicuramente venivano acquistate altrove), un artigiano specializzato nella produzione di casse di armi da fuoco e cinque “spadari” (anche se non sappiamo se questi ultimi si limitassero a montare le lame o fossero solo rivenditori di spade prodotte in altri centri)⁶². Inoltre in città, almeno dalla seconda metà del Cinquecento, era attiva una scuola di artiglieria e, presso il castello Visconteo fu creata nel 1601 una fonderia di cannoni di bronzo, l’unica del ducato di Milano, che rimase attiva fino ai primi decenni del Settecento⁶³. Desta tuttavia curiosità la presenza, sempre nelle case di ceti di medio e basso livello, di armi in asta e in particolare delle lunghe picche (generalmente riservati ai militari), che erano detenute anche da individui non iscritti nei ruoli della milizia urbana. Ma forse, seppur il loro valore era certamente molto più basso rispetto a quello delle armi a polvere pirica, erano anch’esse giudicate “un buon investimento”, a cui destinare somme, seppur modeste.

FONTI ARCHIVISTICHE

ARCHIVIO STORICO CIVICO DI PAVIA, Archivio Comunale Parte Antica, Affari Militari, Milizia Urbana, pacco n. 144.

BIBLIOGRAFIA

BRUNELLI, Giampiero, *La guerra in età moderna*, Roma- Bari, Laterza, 2021.

CALAMANDREI, Cesare, *Meccanismi di accensione. Storia illustrata dell’acciarino dal serpentino alla retrocarica*, Sesto Fiorentino, Editoriale Olimpia, 2003.

e offerta di servizi in Italia in età moderna e contemporanea, Bari, Cacucci Editore, 2007, pp. 447- 474.

62 Giovanni VIGO, «L’economia urbana dall’avvento della Spagna al tramonto dell’ancien régime», in *Storia di Pavia*, IV, *L’età spagnola e austriaca*, I, Banca Regionale Europea, Milano, 1995, p. 277.

63 Davide MAFFI, *La cittadella in armi. Esercito, società e finanza nella Lombardia di Carlo II, 1660- 1700.*, Milano, Franco Angeli, 2010, pp. 56- 57; R. Gianni RIDELLA, «The lone surviving. A 16th-century bronze cannon once fitting the Spanish Duchy of Milan now in the Museu Militar, Lisbon», *Armi Antiche*, 2016, pp. 38-51; Massimo Carlo GIANNINI, *Difesa del territorio e governo degli interessi. Il problema delle fortificazioni nello Stato di Milano (1594-1610)*, in Mario RIZZO, José Javer Ruiz Ibáñez, Gaetano Sabatini (cur.), *Le forze del Principe. Recursos, instrumentos y límites en la práctica del poder soberano en los territorios de la Monarquía hispánica*. Actas del seminario internacional, Pavía, 22-24 septiembre del 2000, I, Murcia, Universidad de Murcia, 2004, p. 307.

- CASALI, Luigi, MILANI, Mino, *Pavia, 1655, cinquantadue giorni d'assedio*, Effegie, Pavia, 2020.
- CIPOLLA, Carlo M., *Profilo di storia demografica della città di Pavia*, in *Bollettino Storico Pavese*, VI 1943, pp. 5-87.
- DALLA ROSA, Enrico, *Le milizie del Seicento nello Stato di Milano*, Milano, Vita e Pensiero, 1991.
- GAIOTTI, Natale, *L'assedio di Pavia del 1655*, in *Storia di Pavia*, IV, *L'età spagnola e austriaca*, I, Banca Regionale Europea, Milano, 1995, pp. 307-319.
- GIANNINI, Massimo Carlo, *Difesa del territorio e governo degli interessi. Il problema delle fortificazioni nello Stato di Milano (1594-1610)*, in Mario RIZZO, José Javier Ruiz Ibáñez, Gaetano Sabatini (cur.), *Le forze del Principe. Recursos, instrumentos y límites en la práctica del poder soberano en los territorios de la Monarquía hispánica*. Actas del seminario internacional, Pavia, 22-24 settembre del 2000, I, Murcia, Universidad de Murcia, 2004, pp. 279-344.
- GREGORINI, Giovanni, *Il frutto della gabella. La Ferma generale a Milano nel cuore del Settecento economico lombardo*, Milano, Vita e Pensiero, 2003.
- LEYDI, Silvio, *La fabbrica delle mura: un cantiere pavese del Cinquecento*, in *Annali di Storia Pavese*, XXVII 1999, pp. 307-324.
- MAFFI, Davide, *La cittadella in armi. Esercito, società e finanza nella Lombardia di Carlo II, 1660- 1700.*, Milano, Franco Angeli, 2010.
- MAFFI, Davide, *Il baluardo della corona. Guerra, esercito, finanze e società nella Lombardia seicentesca (1630- 1660)*, Firenze, Le Monnier Università, 2007.
- MERLO, Marco, *Armamenti e gestione dell'esercito a Siena nell'età del Petrucci. Le armi. Parte I°*, in *Rivista di Studi Militari*, V 2016, pp. 6-93.
- MORIN, Marco, *Armi antiche*, Verona, Mondadori, 1982.
- PERONI, Baldo, *L'assedio di Pavia nel 1655*, in *Bollettino della Società Pavese di Storia Patria*, I 1901, pp. 259-281.
- PORQUEDDU, Chiara, *Il patriziato pavese in età spagnola. Ruoli familiari, stile di vita, economia*, Milano, Unicopli, 2012.
- RECOCCIATI, Bruna, *Pavia capitale dei Longobardi. Note geografiche*, in *Bollettino della Società Pavese di Storia Patria*, LVI 1957, pp. 71-78.
- RIDELLA, R. Gianni, «The lone surviving. A 16th-century bronze cannon once fitting the Spanish Duchy of Milan now in the Museu Militar, Lisbon», *Armi Antiche*, 2016, pp. 38-51.
- RIZZO, Mario Valentino, *Demografia, sussistenza e governo dell'emergenza a Pavia durante l'assedio del 1655*, in Alessandro Buono, Gianclaudio Civale (cur.), *Battaglie, l'evento, l'individuo, la memoria*, Associazione Mediterranea, Palermo, 2014, pp. 59-100.
- RIZZO, Mario Valentino, «“Rivoluzione dei consumi”, “state-building” e “rivoluzione militare”. La domanda e l'offerta di servizi strategici nella Lombardia spagnola. 1535-

- 1659», in Iginia LOPANE, Ezio RITROVATO (cur.), *Tra vecchi e nuovi equilibri economici. Domanda e offerta di servizi in Italia in età moderna e contemporanea*, Bari, Cacucci Editore, 2007, pp. 447-474.
- RIZZO, Mario Valentino, “*Haver sempre l’occhio all’abbondanza dei viveri*”. *Il governo dell’economia pavese durante l’assedio del 1655*, in A. M. Bernal, L. De Rosa, F. D’Esposito (cur.), *El gobierno de la economía en el Imperio Español. Información estadística, política económica y fiscalidad*, Sevilla-Napoli, Istituto Italiano per gli Studi Filosofici-Fundación del Monte, 2000, pp. 471-507.
- RIZZO, Mario Valentino, *Un’economia in guerra: Pavia nel 1655*, in *Annali di Storia Pavese*, XXVII 1999, pp. 339-360.
- RIZZO, Mario Valentino, *Istituzioni militari e strutture socio-economiche in una città di antico regime. La milizia urbana a Pavia nell’età spagnola*, in Claudio Donati (cur.), *Eserciti e carriere militari nell’Italia moderna*, Milano, Unicopli, 1998, pp. 157-186.
- TOSCANI, Xenio, “*Patria e condizione*”. *Immigrati a Pavia in età napoleonica*, in *Annali di Storia Pavese*, XXVII 1999, pp. 277-297.
- TOSCANI, Xenio, *Le parrocchie della città di Pavia e i loro archivi*, in *Annali di Storia Pavese*, X 1984, pp. 39-62.
- TOSCANI, Xenio, *Famiglia e professioni in una parrocchia cittadina agli inizi del Seicento: S. Maria Perone*, in *Annali di Storia Pavese*, II-III 1980, pp. 135-150.
- VESTRI, Veronica, *I lanzi e la città: microstorie della “Firenze tedesca”*, in Maurizio Arfaoli, Pasquale Focarile, Marco Merlo (cur.), *Cento lanzi per il Principe*, Giunti, Firenze, 2019, pp. 77-86.
- VIGO, Giovanni, «L’economia urbana dall’avvento della Spagna al tramonto dell’ancien régime», in *Storia di Pavia*, IV, *L’età spagnola e austriaca*, I, Banca Regionale Europea, Milano, 1995, pp. 201-286.
- ZANETTI, Dante, *La popolazione dal XII al XVIII secolo*, in *Storia di Pavia*, IV, *L’età spagnola e austriaca*, I, Banca Regionale Europea, Milano, 1995, pp. 110-159.
- ZORZOLI, Maria Carla, *Università di Pavia (1535-1796). L’organizzazione dello Studio*, in *Storia di Pavia*, IV, *L’età spagnola e austriaca*, I, Banca Regionale Europea, Milano, 1995, pp. 427-481.

«Con questo candido, et ordinario stile dà soldato».

Il *Diario dell'Assedio di Valenza* dell'ingegnere Gaspare Beretta

DI MARCO GIUSEPPE LONGONI

ABSTRACT. Gaspare Beretta (1620-1703) was one of the most important engineers in the Seventeenth century Lombardy. He was involved in many sieges and improved fortresses in the Spanish domains and in other Italian States. After a long career he left a remarkable quantity of maps, works and projects. Beretta was also the author of a journal written in 1656 during the siege laid by Francis Duke of Modena and Louis de Bourbon-Vendôme against the stronghold of Valenza. This source is kept in the Lombard Historical Society's Archive (Milan) and nowadays remains unknown. In this essay I will examine the journal focusing on the customs of Early Modern Age siege warfare, before the marquis de Vauban's revolution. In addition, I will compare this report with Italian and French ones, also using the despatches between Milan and the Spanish court. The main purpose is to highlight the uniqueness of the source, which can be considered the voice of a society forced to withstand the siege efforts.

KEYWORDS: GASPARE BERETTA, FRANCO-SPANISH WAR, LOUISQUATORZIAN SYMBOLISM, SIEGE WARFARE, MILITARY ENGINEERING, SOCIAL COMMUNITIES UNDER STRESS, WAR JOURNALS.

Introduzione

Gaspare Beretta (1620-1703), tra i principali ingegneri militari del XVII secolo, è l'autore di un documento sconosciuto e inedito: il *Diario dell'Assedio di Valenza* del 1656¹. Voce ed espressione dei difensori,

1 Porro Lambertenghi segnalò nel 1884 una «Memoria ossia Giornale Istorico dell'assedio di Valenza» presso la Biblioteca Trivulziana di Milano, ma è andata perduta. Nel 1903 Amilcare Bossola indicò una seconda versione (impossibile stabilire se uguale o differente) con la trascrizione delle ultime pagine reperite alla Biblioteca Braidense, oggi in Biblioteca Braidense, *Carte stampate e mss. appartenenti a pubblici affari AE.IX.23/12*, Ultimo termine della resa di Valenza tolta dal Diario del Sargento Maggiore Ingegnere Be-

esso permette di approfondire la conoscenza di un evento decisivo della guerra franco-spagnola in Italia (1635-1659), con una singolare dovizia di informazioni sulle consuetudini militari e sulle conoscenze tecnico-scientifiche dell'epoca. Le risorse che mi hanno permesso di analizzare questa fonte sono state, in primo luogo, le ricostruzioni storiografiche coeve e novecentesche, i memoriali lasciati dai generali Gian Galeazzo Trotti Bentivoglio (1599-1670) e Jean de Gagnières de Souvigny (1597-1673) e i trattati di architettura militare della prima età moderna²; di pari importanza risulta la documentazione cinque-seicentesca sulla piazzaforte di Valenza distribuita tra l'Archivio di Stato e l'Archivio Storico Civico di Milano.

Per contestualizzare lo specifico fatto bellico nello spazio delle relazioni internazionali, ho fatto ricorso agli scambi epistolari tenuti dal cardinale Giangiacomo Teodoro Trivulzio (1597-1656) con Luis Méndez de Haro y Guzmán (1598-1661), favorito e primo ministro di Filippo IV, e dalle autorità milanesi con Giovanni Giacinto Gradignani, loro agente a Madrid. Ho indagato anche la risonanza avuta alla corte di Luigi XIV, attraverso la *Relation de guerre* di Hippolyte-Jules Pilet de La Mesnardière (1610-1663). Il diario di Beretta è un manoscritt-

retta, pp. 105r-106v. L'esatta collocazione del diario è in: Società Storica Lombarda, *Fondo Crivelli Serbelloni – Archivio Sfondrati*, vol. 24, *Diario dell'Assedio di Valenza seguito l'anno 1656 dall'armi di Sua Maestà Christianissima sotto il comando delli Duchi di Modena e Mercurio, del Sargente Maggiore Gasparo Beretta, Ingegnere Maggiore per Sua Maestà Cattolica nello Stato di Milano* [d'ora in avanti: BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*]. Luigi PORRO LAMBERTENGI, *Catalogo dei codici manoscritti della Trivulziana*, Torino, Fratelli Bocca Librai di S. M., 1884, p. 27; Amilcare BOSSOLA, «L'assedio di Valenza del 1656», *Rivista di storia, arte, archeologia della Provincia di Alessandria*, f. X, 1903, pp. 27-54; Francesco GASPARELO, *Memorie Storiche Valenzane*, Voll. I-II, Casale Monferrato, Unione Tipografica Popolare, 1923; Gaia RUITANO, «Il fondo Crivelli Serbelloni», *Archivio storico lombardo*, CXXX, 2004, pp. 465-475.

- 2 Nutrita è la bibliografia sull'assedio di Valenza del 1656: Pietro Antonio SOCINI, *L'assedio di Valenza del Po dell'anno 1656. Etc.*, Torino, Per Bartolomeo Zavatta, 1657; Girolamo BRUSONI, *Dell'Historia d'Italia*, In Venetia, Presso Francesco Storti, 1661; Hippolyte-Jules Pilet de LA MESNARDIÈRE, *Relations de Guerre contenant Le Secours d'Arras, en l'Année 1654, Le Siège de Valence, en l'Année 1656 & Le Siège de Dunkerke, en l'Année 1658*, A Paris, Chez Gervais Clusier, 1662, *Le Siège de Valence*, pp. 1-188; Girolamo GHILINI, *Annali di Alessandria overo le cose accadute in essa Città Etc.*, In Milano, Nella Stamparia di Gioseffo Marelli al segno della Fortuna, 1666. Per i memoriali: ASCMi, *Malvezzi* 19, 19/VI, *Diario di guerra di Gian Galeazzo Trotti Bentivoglio (1656)*; Louis DE CONTENSON (dir.), *Mémoires du comte de Souvigny Lieutenant Général des Armées du Roi*, Tome II, A Paris, Renouard, 1906.

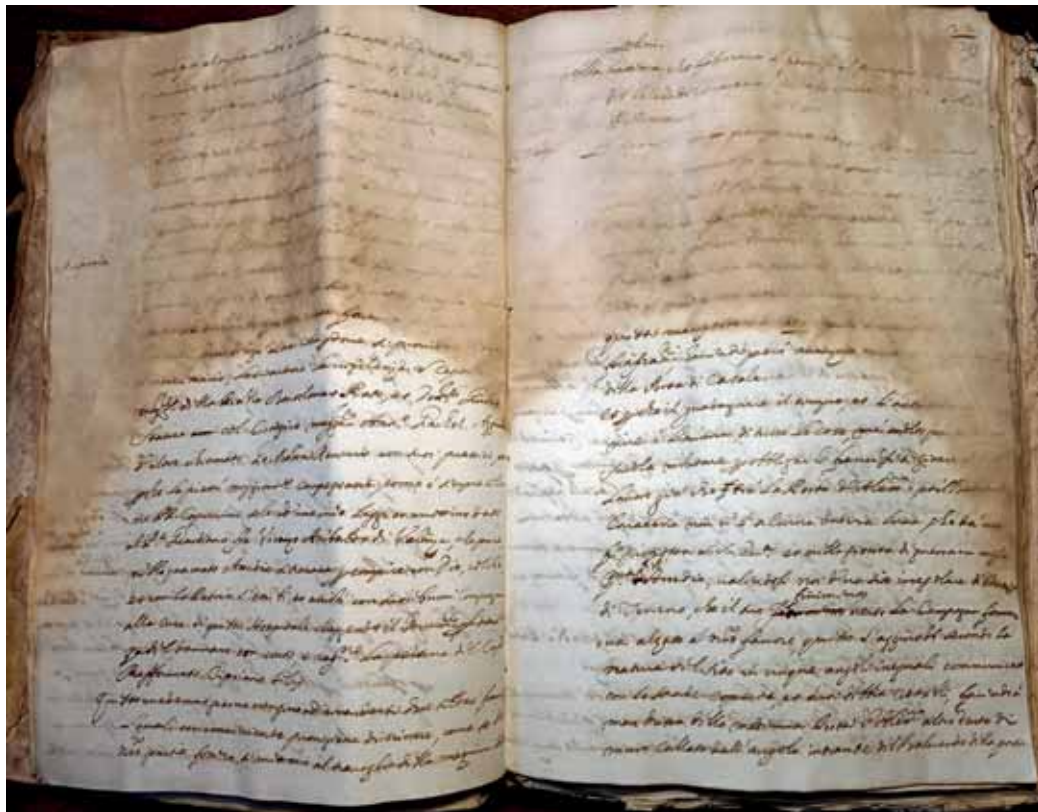


Figura 1 – Il diario di Gaspare Beretta.

Fonte: Milano, Società Storica Lombarda, *Fondo Crivelli Serbelloni*, vol. 24.

to di settantuno fogli con numerazione recto-verso, rovinato dall'acqua nella sezione superiore, ma non al punto da risultare illeggibile. La scrittura segue uno schema giornaliero piuttosto fisso (progressi dei nemici, sortite, "fronte interno", comunicazioni con l'esercito di soccorso), ma è stata rielaborata, complici precise convergenze politiche, in otto sezioni introdotte da un'ampia digressione storica. Nel corpo della narrazione trovano spazio le trascrizioni di nove documenti di natura ufficiale o personale.

Il diario si apre con la *Prefazione dell'opera* in cui l'autore ripercorre i momenti significativi degli anni 1643-1656, constatando con orgoglio che «L'Italia, ma in primo luogo lo Stato di Milano, posseduto per la gratia d'Iddio dal più giusto e più pio Monarca che viva sopra la Terra, dà bene a conoscere con

prove veritiere che [...] sia essere verissimo il volgar detto ch' il Giglio francese non può radicare nel terreno di questo clima»³, con evidente riferimento alla tenuta del *Milanesado* nei diciotto anni di conflitto. Gaspare Beretta s'era arruolato nel 1639 nell'esercito del re cattolico e aveva preso parte, come aiutante dell'ingegnere Francesco Prestino, alle campagne militari in Piemonte, distinguendosi negli assedi di Casale e Torino, nelle difese di Alessandria, Arona e Finale Ligure, nella battaglia di Proh e nella riconquista di Vigevano. Nel 1648 partecipò alla difesa di Cremona e, alla morte di Prestino, gli subentrò come ingegnere regio camerale. Allo scoppio della rivolta frondista in Francia, Beretta fu mandato alla riconquista di Porto Longone e Piombino e nel 1652 prese parte all'assedio di Casale condotto dal marchese di Caracena. Fu uno dei trionfi più solenni del tempo, una

«meraviglia a ragione dà scolpirsi ne' marmi, e ne' cuori non tanto degl'huomini di tutta l'Europa, quanto degl'Animali, se questi havessero facultà di poter confessare questa verità, che dalla cieca passione senza niun riguardo ancora del punto più salutare del Catholichismo, mà solo à capriccio, e senza ragione si governano, come se fossero (secondo il Padre Bartoli) tramutati gl'huomini nelle bestie»⁴.

Nel 1655 Giulio Mazzarino rilanciò la guerra in Italia, riunendo un esercito che, sotto il comando di Tommaso di Savoia, cinse d'assedio Pavia, una delle principali chiavi del ducato di Milano. A difendere la piazza furono mandati il generale Gian Galeazzo Trotti Bentivoglio e Gaspare Beretta, che costrinsero gli assediati alla ritirata dopo cinquantatré giorni⁵. Nel 1656 il governo di Milano

3 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 2r.

4 *Ivi*, p. 2v. Il riferimento è all'opera Daniello BARTOLI, *L'Eternità consigliera*, In Genova, Per Benedetto Guasco, 1653.

5 Sulla biografia di Gaspare Beretta si rimanda a: Gaspare DE CARO, *Beretta, Gaspare* in *Dizionario Biografico degli Italiani*, IX, Roma, 1967; Marino VIGANÒ, «Le portefeuille de Gaspare Beretta (1620-1703) à la Bibliothèque Trivulziana de Milan», in Vincent MAROTEAUX – Émilie D'ORGEIX (dir.), *Portefeuilles de plans: Projets et dessins d'ingénieurs militaires en Europe du XVI^e au XIX^e siècle. Actes du colloque international de Saint-Amand-Montrond 2 et 3 mars 2001*, Bourges, Conseil Général du Cher, 2001, pp.147-158; Paolo BOSSI – Santino LANGÉ – Francesco REPISHTI (cur.), *Ingegneri ducali e camerali nel Ducato e nello Stato di Milano (1450-1706) dizionario biobibliografico*, Firenze, Edifir, 2007, pp. 44-46; Antonella PERIN, «Beretta, Gaspare», in Micaela VIGLINO DAVICO (cur.), *Architetti e ingegneri militari in Piemonte tra '500 e '700*, Torino, Omega, 2008, pp. 44-50; Marino VIGANÒ, «Gaspare Beretta ingegnere militare dello stato di Milano (Brissago? 1620 – Milano? 1703)», *arc.usi.ch*, 'online'.

fu affidato *ad interim* al cardinale Giangiacomo Teodoro Trivulzio, che promosse Beretta al grado di *sargento mayor* di un reggimento di fanteria italiana in vista dell'imminente campagna militare che, come aveva decretato Francesco d'Este, generalissimo dell'esercito francese in Italia, avrebbe investito la piazzaforte di Valenza.

1. La piazzaforte di Valenza

Fondata dai Romani alla fine del II secolo a.C., Valenza si trova a nord di Alessandria, sopra un altopiano costeggiato dal fiume Po, circondato per tre lati da declivi collinari e a est da una pianura che si protrae verso Bassignana. Per lungo tempo parte del marchesato del Monferrato, fu conquistata nel 1370 da Galeazzo Visconti, il quale la dotò di una cittadella che fu oggetto di continui miglioramenti nel secolo seguente. Valenza rimase legata a Milano – pur con i momenti di rottura segnati dalle guerre d'Italia – fino al trattato di Utrecht del 1713, quando fu assegnata a Vittorio Amedeo II di Savoia. Nel 1522 era stata infeudata in titolo comitale a Mercurino Arborio Gattinara, i cui discendenti mantennero il possesso fino all'estinzione del casato nel tardo Seicento⁶.

Al riaccendersi del conflitto tra Filippo II ed Enrico II, la cittadella fu sottoposta a un'intensa campagna di adeguamento delle difese ai nuovi dettami delle fortificazioni moderne, progettata da Giovanni Maria Olgiati (1494-1557). Gli interventi furono condotti dal duca d'Alba e dal marchese di Pescara ai danni delle famiglie locali, le quali denunciarono al sovrano che le loro case erano state distrutte

«tanto in fretta che li padroni di quelle non essendoli dato tempo furono costretti lassar in perdizione quasi tutte li legnami che da soldati erano con violenza tolti, et portati via, per abruciare, et etiandio con perdita de coppi [...] et de molti mobili, et vittoalie d'essi particolari che parimente gli erano transfugati da essi soldati».

Il 26 giugno 1556, re Filippo II ordinò a Cristoforo Madruzzo di risarcire i proprietari (l'ingegnere Bernardino da Lonate calcolò, per la distruzione di ben

6 Goffredo CASALIS, *Dizionario geografico storico-statistico-commerciale degli Stati di S. M. il re di Sardegna*, Vol. XXIII, Torino, Presso Gaetano Maspero librajo e G. Marzortati tipografo, 1853, pp. 611-642; GASPAROLO, *Memorie Storiche Valenzane*, Vol. I, cit., pp. 102-112; Id., *Memorie Storiche Valenzane*, Vol. II, cit., pp. 11-15 e 38-41.

78 unità abitative, un indennizzo complessivo di circa 54.369 lire); la città fu, tuttavia, conquistata dal conte di Brissac e venne restituita con la pace del 1559. Le somme per il risarcimento furono allocate in bilancio dal Magistrato Ordinario solamente quindici anni più tardi, dopo che gli abitanti ebbero dato vita ad agitazioni e mandato dei rappresentanti a Madrid⁷.

Nell'ambito della Guerra dei Trent'anni, Valenza era stata attaccata dal maresciallo Charles de Créquy e dal duca di Parma Odoardo Farnese nel 1635 ed era stata brillantemente liberata dopo quarantaquattro giorni dal maestro di campo generale Carlos Coloma, a capo di un soccorso di oltre 8.500 uomini⁸. Nel corso del decennio seguente, Francesco Prestino fu incaricato con la sua squadra di implementare le difese della piazzaforte (al tempo dell'assedio, si ergeva solo il bastione Palestro, davanti alla porta di Alessandria). Nel 1636-37, su disegno di Juan de Garay, Francesco Antonio Camassa e Prestino, furono costruite lungo il canale del Riano cinque tenaglie, tra cui quella del Rosario, e la torre di San Diego, un forte sull'argine opposto del fiume Po. Un altro intervento riguardò la demolizione del convento dei padri Cappuccini eretto nel 1585 con gran concorso di popolo in una posizione strategicamente infelice, troppo esposta agli attacchi nemici (i frati ricevettero nel 1641, a titolo di risarcimento, un'esenzione quinquennale di 3617.10 lire dal dazio delle pelli verdi di Pavia ed edificarono altrove un nuovo convento).

Il problema principale era rappresentato, come rilevava Beretta nel 1642, dalla scarsa omogeneità delle fortificazioni esterne, alzate in tempi diversi su un terreno accidentato, decadenti e prive di ragionate comunicazioni con il nucleo interno. Dall'anno seguente esse furono restaurate, rafforzate con nuovi fossati, strade coperte e gallerie sotterranee, mentre le cinque tenaglie furono trasformate in mezzelune. Alla morte di Prestino, i lavori continuarono sotto la direzione di Francesco Maria Richino e del matematico Alessandro Campioni. Durante il governo del marchese di Caracena, furono alzati, nei pressi del monastero delle monache agostiniane dell'Annunciata (approvato nel 1431 da Eugenio IV e distrutto nel 1695), i due bastioni Caracena e dell'Annunciata, quest'ultimo non

7 ASMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 388, Ordine di Filippo II a Cristoforo Madruzzo, 26/06/1556; Relazione di Bernardino da Lonate al Magistrato Ordinario, 27/10/1556; Lettera del Magistrato Ordinario a Luis de Requesens y Zúñiga, 02/12/1572.

8 Gregory HANLON, *The hero of Italy. Odoardo Farnese, duke of Parma, his Soldiers and his Subjects in the Thirty Years' War*, Oxford, University Press, 2016, pp. 88-128.

ancora ultimato nel 1656⁹.

Nelle intenzioni del duca di Modena, il possesso di questa città avrebbe mutato le sorti del conflitto dopo la sconfitta di Pavia:

«Valence est une petite ville sur le Pô, [...] c'est la seule place des Espagnols sur ce fleuve, qui sépare les provinces d'Alexandrie et de Tortone du reste du Milanois. C'est un passage important pour aller du Piémont en Monferrat, par le Pô, aux États de Parme, Modène, Mantoue, Ferrarois, et États de la république de Venise»¹⁰.

Governatore della piazza era don Augustín Ceñudo, «spagnuolo Tenente di Mastro di Campo Generale dell'essercito huomo di molte parti, soldato veterano, et di bontà più che ordinaria, cioè à dire di buona indole»¹¹.

2. Valenza si prepara all'assedio

Avendo indovinato i disegni francesi, il cardinale Trivulzio mandò Gaspare Beretta ad ispezionare la piazza in vista dell'imminente attacco. Dalla relazione di collaudo del 5 maggio 1656 si apprende che, con un anticipo dell'impresario delle fortificazioni Domenico Ceriano, furono rafforzate tutte le difese avanzate, in particolare le mezzelune prospicienti le porte cittadine e i bastioni, per una spesa complessiva di 10.500 lire (non fu accolta la proposta di realizzare una mezzaluna tra il bastione Caracena e la porta di Casale, della spesa di 6.000 lire), alla quale andavano ad aggiungersi i preventivi delle migliorie da apportare alla porta di Bassignana, consegnati da Beretta ad Alessandro Campioni e già accettati dall'impresario¹². A fine maggio, il duca di Modena, consultati Jacques Brachet, intendente dell'armata francese in Italia, e gli altri capi militari, confermò l'obiet-

9 ASCMi, *Fondo Belgioioso – Fortificazioni* 267, Fasc. I n. 42, Relatione del Ingegnere Maggiore Prestino, 29/09/1642 (allegata anche la relazione di Beretta su Valenza); Ivi, Fasc. I n. 43, Relatione de diverse Piazze fatta dal Ingegnere Maggior Prestino all'Eccellentissimo Signor Marchese di Velada, 30/12/1643; Fasc. II n. 33, Memoriale di Gaspare Beretta sullo stato delle fortificazioni, 28/12/1699; ASCMi, *Fondo Belgioioso – Fortificazioni* 269, Fasc. II, Fortificatione delle Piazze dal 40 in qua – sino al 48 et dal 40 retro sino al 34, 9-10/05/1653; ASMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 388, Supplica dei cappuccini al Magistrato Ordinario, 13/01/1643.

10 DE CONTENSON, *Mémoires du comte de Souvigny*, cit., pp. 295-296.

11 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 12v.

12 ASCMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 388, Relazione fatta à Sua Eminenza per l'opere esteriori della Piazza di Valenza, 05/05/1656.

tivo della campagna, richiamando l'esercito dai quartieri invernali e cercando di ingannare i nemici dando mostra di voler attaccare Tortona o Serravalle Scrivia.

A metà giugno, intanto, i comandanti dell'esercito spagnolo presero la decisione di disporre la cavalleria a Vigevano e a Pavia, mentre la fanteria sarebbe dovuta uscire dai quartieri per attestarsi tra Mortara e Valenza, «facendo una tela che coprisse tutto quel Paese per poter in qualsivoglia accidente rinforzar tutte le Piazze di quella frontiera, ò unirsi come poteva seguir in un giorno, pure ò passar il Pò con un pezzo d'essa per assistere a Tortona»¹³.

L'operazione fu eseguita solo parzialmente, poiché alla fanteria non fu dato l'ordine di passare il Ticino, lasciando il campo libero all'iniziativa dei nemici. Fatta una mostra generale nei pressi di Trino, dove vennero calcolati 6.000 fanti e 4.000 cavalieri, il duca di Modena si mosse con Luigi di Borbone-Vendôme (1612-1669), duca di Mercœur, appena giunto in Italia al comando dell'armata francese, alla volta di Valenza, preceduto da squadroni di cavalleria guidati dal luogotenente generale François-Auguste de Valavoire (1614-1694) e dal marchese Ghiron Francesco Villa (1617-1670). Avuta notizia dell'arrivo delle forze francesi, il 27 giugno il cardinale Trivulzio ordinò a Gaspare Beretta di introdursi a Valenza per dirigerne la difesa insieme al governatore Ceñudo, promettendo, in caso di vittoria, una prestigiosa *merced*:

«Espero yo que sin riesgo de su persona entrerà en dicha plaça, y que estando en ella, y acomettiendola el enemigo Vuestra Señoria nos ayudará, y cooperará à que las Armas de Su Magestad tengan un buen successo, que me lo prometo de el Valor y esperiència de Vuestra Señoria, y yo procurarè el premio de sus buenos serviçios»¹⁴.

Dal canto suo, il destinatario assicurò prontamente che non avrebbe tralasciato «tutti quei mezzi possibili per penetrarvi dentro mediante l'Agiuto di Dio benedetto»¹⁵.

Gaspare Beretta fece un rocambolesco ingresso in città il 30 giugno insieme al capitano di cavalleria Antonio Guindazzo:”

«L'entrata dico ella fù in picciolo legnetto messo nel Pò, nell'isole di Bassignana et vennendo sù per esso fiume, dico senza essageratione che la

13 ASCMi, *Malvezzi* 19, 19/VI, Diario di guerra di Gian Galeazzo Trotti Bentivoglio (1656).

14 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 17v.

15 ASMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 388, Lettera di Gaspare Beretta a Giangiacomo Teodoro Trivulzio, 28/06/1656.

cosa fù pericolante, che non basta il dirlo, lasciandola alla considerazione di quelli che sanno il passare per mezzo un essercito attaccato ad una ripa con le mani per non far rumore co' remi, et entro acqua»¹⁶.

Al suo arrivo, egli passò ad ispezionare le difese insieme all'ingegnere Giuseppe Salari e al capitano d'artiglieria Bernardino Bertana, ordinando

«che ogni capo delle fortificationi peintasse bene li suoi rampari, levasse alcuni pedastri, et aggiustassero li parapetti, serrando ancora per parte de' fabricieri gl'estremi, ò siano base delle fortificationi con basse palizzate, facendone pure alcune al Pò per impedire anco à quella parte ogni desimbarco»¹⁷.

Nei primi giorni di luglio, le preoccupazioni delle autorità furono indirizzate ad assicurare alla piazza adeguate scorte di armi, munizioni, fuochi artificiali e provvigioni per far fronte allo sforzo collettivo¹⁸. Furono realizzati mulini a trazione umana e animale, ammassati forzosamente viveri e bestiame (il 3 luglio Beretta ricevette dal cardinale Trivulzio un assegno di 600 doppie per saldare i debiti contratti con i prestinaï Francesco Reghetti e Gerolamo Ceresa), imposti calmieri sui prezzi del vino (tre soldi al boccale) e regolamentate la mistura e la distribuzione del pane. Un continuo apporto di mattoni, calce e pietre da costruzione era assicurato dalla fornace di pertinenza dell'impresario Ceriano (nelle vicinanze del bastione Caracena), mentre il suo agente Paolo Alberti si occupò di immagazzinare fascine e gabbioni e di recuperare il legname dall'Ufficio delle munizioni, dagli abitanti del territorio e dallo smantellamento di alcuni edifici. Dalle rendicontazioni presentate alla fine dell'assedio, si apprende che l'impresario aveva fornito circa 650 assi di legno, 105 moggia di calce e 80 mattoni¹⁹. Furono assunti anche provvedimenti di pubblica sicurezza,

«ordinando la distruzione de cani, poiché con lo bagliare non ci metessero confusione nell'occasione de dar' all'Armi, ordinando ancora li luminarii in tempo d'oscurità nelle strade più principali, con altre cose ben concernenti al politico, et al militare»²⁰.

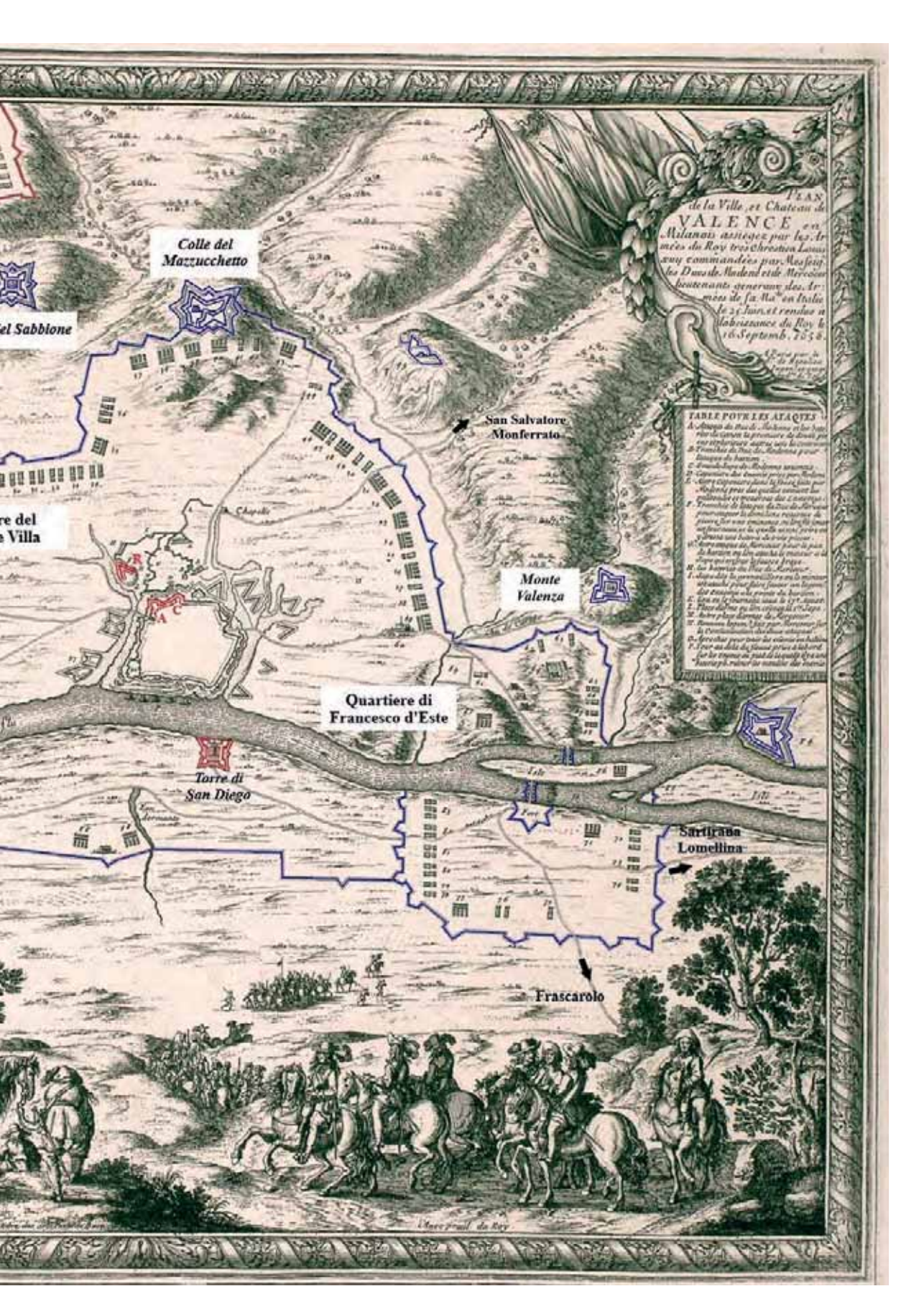
16 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, pp. 16r-16v.

17 *Ivi*, p. 17r.

18 Esaustive indicazioni in merito alle provvigioni sono fornite in Pietro Paolo FLORIANI, *Difesa et offesa delle Piazze*, Venetia, 1654, pp. 15-20.

19 ASMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 388, Notta del legname dato in notte da Paolo Alberti Agente del Signor Domenico Ceriano consumati per le spianate et altro, 12/01/1657.

20 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 19v.



JEAN
de la Ville, et Chateaux de
VALENCE en
Milanais assiégés par les Ar-
mées du Roy tres Christian Louis
aux commandées par Masfeld
les Ducs de Modene et de Mercoeur
boutevants généraux des Ar-
mées de sa Ma^{te} en Italie
le 25 Juin, et rendus à
l'obéissance du Roy le
16. Septemb. 1658.

TABLE POUR LES ATAQUES
1. Ataque du Pas de l'Arche et de la
rivière pour le passage de la rivière
aux ennemis après avoir les
2. Tranchée de la rue de l'Arche pour
l'attaque de la barrière
3. d'attaque de la barrière
4. d'attaque de la barrière
5. d'attaque de la barrière
6. d'attaque de la barrière
7. Tranchée de la rue de l'Arche pour
l'attaque de la barrière
8. d'attaque de la barrière
9. d'attaque de la barrière
10. d'attaque de la barrière
11. d'attaque de la barrière
12. d'attaque de la barrière
13. d'attaque de la barrière
14. d'attaque de la barrière
15. d'attaque de la barrière
16. d'attaque de la barrière
17. d'attaque de la barrière
18. d'attaque de la barrière
19. d'attaque de la barrière
20. d'attaque de la barrière

Colle del
Mazzucchetto

el Sabbione

San Salvatore
Monferrato

Monte
Valenza

Quartiere di
Francesco d'Este

Torre di
San Diego

Sarigana
Lomellina

Frascarolo

re del
Villa

Un problema cruciale era rappresentato dalla polvere da sparo, già scarsa all'arrivo di Beretta. Egli si addossò il compito di reperire i materiali, di realizzarla (insieme ad un frate cappuccino) e di distribuirla. Dopo neanche due settimane d'assedio, l'ingegnere dovette intervenire nuovamente: «solo con i miei biglietti viene cautamente distribuita, et molto bene riformata, facendovi ancora assistere presso il monitionere per il conto, e raggione del peso il Capitano Berera con diverse persone particolari tutti della Terra per anotare li tiri di ciascuna Artiglieria, che à me puoi ne davano la nota ogni 24 hore». Le economie ressero fino a metà agosto, quando i tiri dell'artiglieria vennero ottimizzati e razionalizzati:

«La nostra Artiglieria à tutte le parti si fa sentire, con solo li tiri che bisognano in riguardo all'economia nella Polvere dà me maneggiata con quelli riguardi, che l'esperienza mi hà fatto conoscere nell'Assedio di sei Piazze, il vero però è, che tali puochi tiri sono così accertati, e dalla buona direttione del sito, et dal Valore d'Artiglieri, che puochi, ò niun colpo si getta perso»²¹.

Il 16 settembre, giorno della capitolazione, le scorte consistevano solo in sedici barili.

Mentre le autorità cittadine assumevano le redini dell'emergenza annonaria, il governatore Ceñudo, il sergente maggiore della piazza Giovanni Battista Mariani e i loro attendenti conteggiarono e dislocarono le forze a loro disposizione, che ammontavano a neanche 1.000 uomini, in un rapporto di circa 1:10 con l'esercito assediante²². La guarnigione era composta da 200 soldati spagnoli e borgognoni, 40 lombardi, 160 svizzeri, 130 grigioni e 45 cavalieri agli ordini di Guindazzo; tre ore prima dell'arrivo dei nemici, il governatore di Alessandria Diego d'Aragón aveva mandato altri 340 uomini (spagnoli, italiani, napoletani e lombardi). Considerati i disertori, ammalati, feriti e morti, il totale dei militari di professione ammontava a 700 unità. A queste si aggiungevano i 200 contadini e gli abitanti delle comunità circostanti (Bassignana, Frascarolo, Mugarone, Pecetto di Valenza, Rivarone e Torre Beretti), prima destinati alle trincee, poi ripartiti in quattro compagnie di milizia comandate da Bartolomeo Giacinto Stanchi. Come si può ben intendere, le provenienze rispecchiano la natura composita della monarchia

²¹ *Ivi*, pp. 30v e 51v.

²² DE LA MESNARDIÈRE, *Le Siège de Valence*, cit., pp. 18-23; SOCINI, *L'assedio di Valenza del Po dell'anno 1656*, cit., pp. 16-22.

cattolica e i suoi legami con i bacini del mercenariato d'area svizzera e tedesca²³.

Gli aspetti tecnici della resistenza erano affidati a Beretta e a Salari, mentre il capitano Bernardino Bertana, posto a capo dell'artiglieria, si prodigò nella formazione della manodopera:

«Et perché già si disse, che questa Piazza si trovava senza di tutto, et massime di gente dell'Artiglieria, mentre non v'erano (né mai son stati) Genthilhuomini di essa né gente per far fuoghi, minadori, maestranza, ne altri, è ben stato necessario quivi fare un novitiato molto travaglioso in componere alla meglio, che si è potuto un Ramo di Treno in questa Piazza, con havere il Capitano Bertana insegnato a' far fuoghi a' persone da lui scielte, et insegnato a' maestranza benchè ordinaria, et di puoco spirito ad essere minadori, altri à saper lavorare, mantelletti, candeglieri, blinde, et altre cose, et altri à lavorare con qualche ordine, havendo dati ad ogn'uno li suoi capi arrolati, il simile in formare squadre de guastadori, et barozze, et sommari»²⁴.

Tali squadre furono messe alle dipendenze dei capimastri forniti dall'impresario e impiegate nelle operazioni di disboscamento intorno alla piazzaforte, quindi nella difesa delle mura (un capomastro falegname costava a Domenico Ceriano 45 denari al giorno²⁵). Tra i più stretti collaboratori di Beretta figura Cesare Arborio Gattinara, fratello del celebre maestro di campo Francesco, conte di Sartirana. Pure il clero fu coinvolto nelle operazioni: un gruppo misto di frati francescani e domenicani e di sacerdoti ricevette la custodia del posto del Galante, mentre i Cappuccini, sotto il padre guardiano Vincenzo Annibaldi, erano stati dislocati nel posto della Colombina (lungo il fiume Po). Gaspare Beretta segnala anche le principali famiglie valenzane che contribuirono alla difesa: Annibaldi, Bellingieri, Belloni, Biscossi, Campi, Capriata, de Cardenas, Fracchia, Reciocchi, Sacco, Salmazza, Scapitta, Stanchi e Visconti di Valenza²⁶. Fu allestito, infine, pure un ospedale

23 Sulle forme del mercenariato in età moderna: Reinhard BAUMANN, *I Lanzichenecchi. La loro storia e cultura dal tardo Medioevo alla guerra dei Trent'anni*, Torino, Einaudi, 1996 (ed. orig. München, 1994); David PARROT, *The Business of War. Military Enterprise and Military Revolution in Early Modern Europe*, Cambridge, University Press, 2012.

24 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 18.

25 Il salario fu di 94.10 lire, per 42 giorni di lavoro: ASMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 388, *Relatione de' diverse opere fatte per conto dell'Impresario Domenico Ceriano nella Piazza di Valenza nel tempo dell'Assedio, 25/02/1657*.

26 Sulle famiglie valenzane: GASPAROLO, *Memorie Storiche Valenzane*, Vol. I., cit., pp. 288-333. I Campi vantavano una tradizione militare, con l'ingegnere Bartolomeo all'assedio di Haarlem e il generale Carlo per decenni impegnato nelle Fiandre. Guido BENTIVOGLIO, *Della guerra di Fiandra*, Parte Prima, In Colonia, 1632, pp. 358-379 e Davide MAFFI, «Cacciatori di Gloria. La presenza degli italiani nell'esercito di Fiandre (1621-1700)», in Paola

«refugio del povero soldato, che con più cuore combatte, quando nelle sue miserie trova qualche refrigerio di curarsi le sue gloriose piaghe rimanendo la direttione di questa santa facenda sul cuore del Governatore più d'ogn'altra cosa per dove si providde di tutto il necessario, lasciandone la vigilanza al cappellan maggiore della Piazza Bartolomeo Rato, et Dottore Giulio Stanco col Cirugico maggiore Antonio Giachel, Aggiuttante d'altro chiamato Giovanni Battista Ronerio con suoi pratici, et perché la pietà maggiormente campeggiasse, come è sempre solita ne Padri Capuccini solo ad uno mio leggier mattino dato al Padre Guardiano fra Vincenzo Anibaldo di Valenza, che pure nello passato Assedio si trovava per compiere con Dio, col Ré, et con la Patria s'essibì, ed asistì con suoi buoni compagni alla cura di questo Hospitale»²⁷.

Al termine dei preparativi, il governatore Trivulzio informava Luis de Haro che «Valencia està bien fortificada y tiene lo que ha menester solo le pudieramos descar dentro mas numero de Infanteria. Don Agustín Sañudo que la Govierna es soldato experto que siempre ha dado muestras de mucho valor con que espero que hemos de tiner tiempo de socorrerla»²⁸; meno ottimista si dimostrava il vicario di provvisione Danese Casati, scrivendo a Gradignani che «Valenza manca di gente per una longa difesa, e se non si soccorre presto, corre gran dubbio della sua salvezza»²⁹.

3. Beretta all'assedio di Valenza: gallerie e tagliate

L'assedio di Valenza risulta pienamente aderente alle usanze dell'epoca³⁰.

BIANCHI – Davide MAFFI – Enrico STUMPO (cur.), *Italiani al servizio straniero in età moderna*, Milano, FrancoAngeli, 2008.

27 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 21v.

28 ASMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 164, Dispaccio di Giangiacomo Teodoro Trivulzio a Luis de Méndez de Haro y Guzmán, 02/07/1656.

29 ASCMi, *Dicasteri* 155, Lettera di Danese Casati a Giovanni Giacinto Gradignani, 05/07/1656.

30 La bibliografia sugli assedi in età moderna è sterminata. Si vedano, in particolare: Christopher DUFFY, *Siege Warfare. The Fortress in the Early Modern World 1494-1660*, London-New York 1996; Jamel OSTWALD, *Vauban under Siege. Engineering Efficiency and Martial Vigor in the War of Spanish Succession*, Leiden-Boston, Brill, 2007; Guido ALFANI – Mario RIZZO (cur.), *Nella morsa della guerra. Assedi, occupazioni militari e saccheggi in età preindustriale*, Milano, FrancoAngeli, 2013; Alessandra DATTERO, «Dalle due parti del muro: Cittadini e soldati alla guerra d'assedio nell'Italia del Settecento», *Società e storia*, n. 157, 2017, pp. 479-503; Giampiero BRUNELLI, *La santa impresa. Le crociate del papa in Ungheria (1595-1601)*, Roma, Salerno, 2018; Duccio BALESTRACCI, *Stato d'assedio. Assediati e assediati dal Medioevo all'età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2021; Giampiero

All'arrivo dei Francesi, il territorio fu occupato dalle forze di cavalleria (che si spinsero fino a Montecastello e Bassignana) e fortificato per ostacolare possibili soccorsi. Tra il 28 e il 30 giugno, furono formati e distribuiti i quartieri dell'esercito: il duca di Modena si attestò nei pressi di Monte Valenza (rafforzata a fine luglio con un forte da de Souvigny), con una posizione avanzata verso la porta di Casale affidata al conte Francesco Maria Broglia (al quale subentrò Valavoire); Luigi di Borbone-Vendôme si stabilì al lato opposto, nel castello degli Stanchi sulla strada per Bassignana, mentre lo spazio intermedio fu occupato dal marchese Villa. A nord, fu conquistato il versante oltre il fiume Po, sul quale vennero gettati due ponti comunicanti con i quartieri, con la funzione di bloccare le strade per Pieve del Cairo, Frascarolo e Sartirana Lomellina. I colli del Mazzucchetto e del Sabbione, le due alture più prossime agli accampamenti, furono fortificati l'uno con due ridotte, l'altro con due forti sulla sommità e a mezza costa. Ancor prima dell'apertura delle trincee, gli sforzi iniziali furono indirizzati verso la torre di San Diego, la quale, nonostante Salari avesse assicurato alla guarnigione viveri e munizioni, si arrese (all'insaputa del governatore) il 5 luglio dopo tre giorni di bombardamenti, garantendo agli assediati il controllo di quel tratto del fiume Po; dal canto loro i Francesi potenziarono il nuovo acquisto con una batteria di cannoni per colpire i mulini cittadini.

Tra il 4 e il 5 luglio furono aperte tre trincee dirette verso il bastione Caracena, la mezzaluna del Rosario e il bastione dell'Annunciata e, per depistare i nemici, verso la porta di Casale. Nel frattempo, «perché il guadagnare il tempo, et l'antivedere al avvenire è l'anima di tutte le cose, mà molto più nella scuola militare», Gaspare Beretta aveva alzato, a spese dell'impresario, una mezzaluna in creta protetta da terrapieno, fascine e palizzate tra il bastione Caracena e la porta di Alessandria³¹.

Nei giorni seguenti, gli assediati iniziarono a scavare le gallerie in direzione dei bastioni per attaccare la strada coperta e il fossato. Questo era, in genere, uno

BRUNELLI, *La guerra in età moderna*, Roma-Bari, Laterza, 2021; Roberto SCONFENZA, «Le relazioni del Marchese Villa e la poliorcetica dell'assedio di Candia», *Nuova Antologia Militare*, n. 3, f. 11, 2022, pp. 261-332.

31 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 22r. ASMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 388, Relatione de' diverse opere fatte per conto dell'Impresario Domenico Ceriano nella Piazza di Valenza nel tempo dell'Assedio, 25/02/1657. La mezzaluna, completata nei decenni seguenti, avrebbe preso il nome del suo artefice.

dei momenti più delicati dell'assedio, dal momento che «la guerra sotterranea, et spaventosa delle Gallerie»³² era una disperata corsa contro il tempo, nella quale i due avversari si contendevano le basi delle fortificazioni. Si trattava di operazioni che dovevano essere compiute nel massimo della segretezza, come suggeriva Pietro Paolo Floriani, ricordando che all'assedio di Győr (1594) i Turchi «mandavano gli Artefici à lavorarvi il giorno, & la notte ne cavavano fuori la materia, gettandola in acqua; che se non si fosse scoperta per cagione d'una scaramuccia, era il periglio certo quasi di perder la terra»³³. I comandanti francesi diedero ordine di aprire e proseguire contemporaneamente due gallerie, una diretta verso il bastione Caracena, l'altra verso la mezzaluna del Rosario, ovvero verso il bastione dell'Annunciata. In questo drammatico frangente, Gaspare Beretta rivelò la propria genialità, diffondendo dalla sua piazza d'armi sotterranea odori pestilenziali prodotti con fieno marcio per rendere ai minatori l'aria irrespirabile, costringendoli ad aprire dei buchi sulla sommità e a rivelare la loro posizione ai difensori in superficie³⁴.

Nonostante questi sforzi, il 15 luglio i Francesi fecero saltare una mina sotto la mezzaluna del Rosario, che fu occupata in quattro giorni di combattimenti, dopo i quali iniziarono i nuovi lavori verso il bastione dell'Annunciata. La guerra parallela si prolungò serrata e senza esclusione di colpi per quasi un mese, fino a quando il 10 agosto le gallerie si incontrarono nei pressi del bastione Caracena. Esse divennero teatro di cruenti scontri all'arma bianca, con fuochi, pistole e pezzi di cannone per quasi due settimane:

«Veramente degna di veduta la è pure questa operatione sotteranea delle Gallerie nel fosso del Baluardo Caracena, e abenchè non vi sia dubbio, che l'Inimico finalmente la vincerà operando con l'essercito, egli è però anche verissimo, che grande è il tempo, che lo tratteniamo, è meraviglia la confusione in che lo mettiamo»³⁵.

Dopo che la superiorità numerica francese ebbe preso il sopravvento, il 23 agosto fu fatta brillare una mina sotto al bastione Caracena, contravvenendo alle consuetudini di darne un annuncio preventivo. Le operazioni si intensificarono fino al 2 settembre, quando il duca di Modena fece minare i basamenti dei due

32 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 50r.

33 FLORIANI, *Difesa et offesa delle Piazze*, cit., p. 150; si vedano anche le pp. 143-158.

34 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 29v.

35 *Ivi*, pp. 50v-51r.

obiettivi.

In superficie Beretta s'impegnò, nel frattempo, nella realizzazione di cinque tagliate (chiamate anche ridotte o ritirate) a difesa dei bastioni Caracena e dell'Annunciata.

«Le tagliate – scriveva l'ingegnere Pietro Ruggiero – [...] sono le ultime difese, con speranza, che il nemico debba ritirarsi per tema d'un numeroso soccorso, ò far levar l'assedio. [...] Si ponno formare più tagliate, & alcune volte le generali servendosi delle case, e mure rovinati, ove si fanno le troniere con terra, e fascina, & altri materiali, con la fossa, e steccata avanti, e le sortite coperte, secondo la commodità del sito»³⁶.

La prima fu realizzata tra il 9 e il 12 luglio sulla mezzaluna del Rosario, ma si rivelò di poca utilità dinanzi agli assalti nemici. Beretta e Salari decisero, perciò, di puntare sulla costruzione delle tagliate sui due bastioni, dividendo i lavoratori in squadre dirette da ufficiali militari. Con questi propositi, essi dimostravano di seguire (come avevano fatto l'anno precedente a Pavia) le indicazioni formulate dai trattatisti dell'epoca sulla scorta di Vegezio³⁷. Non mancarono iniziali perplessità da parte dei comandanti, i quali il 19 luglio proposero al governatore di demolire alcune fortificazioni, invece che rafforzarle, considerata la cronica assenza di soldati addestrati a difenderle. Gaspare Beretta si oppose avvalorando, invece, la necessità delle tagliate:

«Havrebbe puoi del puoco sano, et del nulla salutare [...] distruggere quello, che con molto tempo, et errario devesse puoi tornare à risarcire, dar materia di dire al mondo di cosa non conveniente, non havendo per anche perduta la strada coperta, et havere un fosso pieno di tutte quelle difese, che concedono, e le scienze, e le pratiche, un Baluardo Reale con dentro una tagliata degna del proprio nome»³⁸.

Le opere realizzate erano a forma di tenaglia, terrapienate e difese da basse palizzate e con postazioni d'artiglieria, dotate di catene, granate e moschetti; nelle vicinanze erano stati scavati dei pozzetti per eseguire le operazioni di contromina. Esse erano «si bièn fossoyé, que ces nouvelles Defenses sembloient encore

36 PIETRO RUGGIERO, *La militare architettura overo la fortificatione moderna etc.*, In Milano, Appresso Lodovico Monza, 1661, p. 197.

37 VEGEZIO, *Epitoma rei militaris*, IV.XXIII.5. Si vedano: PIETRO SARDI, *Corona Imperiale dell'Architettura militare*, In Venetia, Nella stamperia di Barezzo Barezzi, 1618, 292-299; FLORIANI, *Difesa et offesa delle Piazze*, cit., pp. 183-192.

38 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 35r.

aussi fortes que l'avoient esté d'abord les premiers Corps des Bastions, sur qui on les avoit dressées³⁹». La loro scoperta disorientò gli assediati, come annotava Beretta sotto la data del 29 agosto:

«Anche loro son scarsi d'Infanteria, et non ordinariamente affaticati et per essere le nostre tagliate così formidabili stimo lo pensiero, et spavento e confusione, et sono in tal giunta ben coperte, che à Dio gratia in tre giorni non è stato offeso un sol huomo, ne di moschettata, ne di granata»⁴⁰.

Dopo alcuni assalti infruttuosi, il duca di Modena tenne consiglio per decretare

«de ne plus hazarder d'Assauts avec le peu d'Infanterie que nous pouvions y employer; mais de nous emparer pied-à-pied par les Fourneaux, de tous les Retrenchemens des Abiegez, & de les emporter par cette voye, la Hallebarde à la main; ou de perir dans l'entreprise»⁴¹.

Beretta, prevedendo questo pensiero, aveva iniziato altre due tagliate a difesa della gola dei bastioni. Nonostante il progressivo esaurimento del legname, l'8 settembre l'ingegnere scriveva con orgoglio:

«La seconda tagliata più Reale, che la prima al Baluardo Caracena resta totalmente perfettionata con suo fosso, steccata, et falsabraga che però in quanto alle fortificationi, è certissimo, che Valenza non si può perdere ne meno à dir puoco per altri 20 giorni»⁴².

Orgoglio malcelato, considerando che tre giorni dopo dovette smantellare il muro di un magazzino dei frati cappuccini per ricavare le pietre necessarie al completamento della tagliata. Sul fronte dell'Annunciata, si iniziò a stendere un secondo ostacolo nel giardino del vicino monastero, ma la capitolazione della piazza vanificò questo disegno. L'impresario Ceriano aveva anticipato di tasca propria 2.321 lire (1.473 solo per la prima tagliata al bastione Caracena) per la realizzazione di tali opere, pari al 16% della spesa complessiva di circa 14.247 lire⁴³.

39 DE LA MESNARDIÈRE, *Le Siège de Valence*, cit., pp. 166-167.

40 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 60v.

41 DE LA MESNARDIÈRE, *Le Siège de Valence*, cit., p. 145.

42 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 64v.

43 ASMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 388, Relatione de' diverse opere fatte per conto dell'Impresario Domenico Ceriano nella Piazza di Valenza nel tempo dell'Assedio, 25/02/1657.

4. Il fronte interno: il regalismo degli Austrias

Non si può spiegare questa esasperata resistenza solamente con l'abilità tecnica degli ingegneri o con il valore militare. Fondamentale fu, come in ogni assedio, l'unità del "fronte interno", ovvero la capacità di tenuta psico-fisica dei difensori⁴⁴. Nell'assedio di Valenza, furono il clero e gli ordini mendicanti a portare coraggio e consolazione ai fedeli, impegnandosi in prima persona nella custodia delle fortificazioni, nella cura ai malati e nelle funzioni religiose. Il 15 agosto «il Prevosto col Clero, et la maggior parte del Popolo hanno frequentate piissime orationi, et sacramenti per implorare dà Sua Divina Maestà il suo Sacrosanto, et accertato soglievo della liberatione dell'assedio»⁴⁵. Scorrendo le pagine del diario, emerge con forza l'assoluta certezza dell'autore che Dio favorisse l'esercito spagnolo nel suo *bellum iustum* contro i nemici della Chiesa cattolica: «ne mi resta già altro, che baciarle le mani, et cominciare d'ora à ringraziare sua Divina Maestà dell'accertata Vitoria meritata dal più giusto Monarca, che sustenta la Terra, et la base fondamentale di Chiesa Santa», scriveva Beretta al governatore Ceñudo⁴⁶. L'ambito ideologico di riferimento è quello del regalismo degli Austrias, teorizzato da Diego de Saavedra Fajardo (1584-1648) nell'*Idea de un Príncipe Político Christiano representada en cien empresas* (1640)⁴⁷. Egli aveva infatti affermato che il sovrano, attraverso la pratica della fede e della giustizia, avrebbe dovuto adempiere a una sacra missione: condurre il popolo spagnolo alla grandezza e alla Salvezza, difendendo la Chiesa cattolica. Come aveva profetizzato in punto di morte sant'Isidoro di Siviglia, secondo la narrazione fornita da Juan de Mariana, le sorti del regno dipendevano dalla devozione cristiana dei suoi sovrani:

El tiempo de su muerte mas en particular, protesto a aquella nacion, que si se apartavan delos divinos mandamientos y doctrina a ellos enseñada, serian castigados de todas maneras, derribados de la cumbre en que estavan, y oprimidos con muy grandes trabajos. Mas que toda via si avisados con los males se reduxessen a mejor partido, con mayor gloria que antes se adelantarian a las demas naciones. No se engaño en lo uno ni en lo otro, ni salio falsa su prophecia, como se entiende

44 Su questa tematica si veda BALESTRACCI, *Stato d'assedio*, cit., pp. 191-210.

45 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 50v.

46 *Ivi*, p. 35v

47 DIEGO DE SAAVEDRA FAXARDO, *Idea de un Príncipe Político Christiano representada en cien empresas*, Monaco-Milán, 1640-1642; GIANVITTORIO SIGNOROTTO, *Milano spagnola. Guerra, istituzioni, uomini di governo (1635-1660)*, Milano, Sansoni, 1996, 236-239.

assi por las tempestades antiguas que piadecio España, como por la grandeza que de presente goza. Quando vemos que su imperio detribado antiguamente por las maldades y desobediencia del rey Uvitizan [re Witiza, 702-710], y despues levantado de pequeños principios, ha venido a tanta grandeza, que casi se estiende hasta los ultimos fines dela tierra⁴⁸.

Permeata da questa visione provvidenzialistica era altresì la convinzione che le sconfitte subite dall'esercito spagnolo non fossero trofei in preda ai vincitori, ma punizioni necessarie a correggere comportamenti irreligiosi o il preludio a più grandi successi. In tal modo, Beretta tesseva l'elogio delle armi spagnole, con la certezza – essendo Filippo IV il «più giusto e più pio Monarca che viva sopra la Terra» – che le difficoltà del momento presentassero la gloriosa vittoria finale del re cattolico⁴⁹. Un'altra fonte di motivazione era rappresentata dall'ambizione di emulare e superare gli antenati. In questo caso, il paragone era con l'assedio del 1635, ben differente in termini di numeri e risorse disponibili. Proprio la condizione di estrema precarietà spingeva l'autore a scrivere:

«Si scorge che senza biasimare l'altro Assedio di questa Piazza sia questo senza comparatione di gran lunga più ostinato, e trionfante, poiché basta à dire, che quello aveva 4.000 huomini, due Generali, et molti danari alla sua difesa, et questo 800 huomini [...], un commandante che è meno di maestro di campo, et qualche puoco danaro, che si riceve sicome l'elemosina»⁵⁰.

L'adesione all'ideologia regalistica non impedì, tuttavia, di coltivare buoni rapporti con gli esponenti dell'esercito francese. Il 10 luglio Beretta ebbe la buona creanza di scrivere al conte Joachim de Quincé, conosciuto all'assedio di Pavia, che

«le sue qualità son ben così chiare, et Illustri, che mi obligano ancorché di differente partito (senza pregiudicio della schiavitù, che devo al mio Ré) d'esserle mai sempre sviscerato servitore»⁵¹.

48 Juan DE MARIANA, *Historia General de España compuesta primero en Latin, etc.*, Tomo primero, Toledo, Por Pedro Rodriguez, impressor del rey nuestro señor, 1601, p. 351.

49 Sul legame tra il mondo militare e la devozione cattolica: Giampero BRUNELLI, *Soldati del papa. Politica militare e nobiltà nello Stato della Chiesa (1560-1644)*, Roma, Carocci, 2003; Vincenzo LAVENIA, *Dio in uniforme. Cappellani, catechesi cattolica e soldati in età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018.

50 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, pp. 50r-50v.

51 *Ivi*, p. 27r. Joachim de Quincé aveva partecipato alle battaglie della Montagna Bianca, di Nördlingen e di Rocroi e agli assedi de La Rochelle, Arras e Pavia: PINARD, *Chronologie historique-militaire, contenant l'Histoire de la création de toutes les Charges, etc.*; To-

Per incitare i difensori alla resistenza, oltre a simili motivazioni ideologiche, si presentava più concretamente il miraggio dei rinforzi, anche quando non se ne aveva alcuna certezza. Ciò era necessario per la buona riuscita delle sortite e per arginare la piaga delle diserzioni (Beretta registrò in totale ventisei fuggiaschi, perlopiù italiani e svizzeri). Negli ultimi giorni d'assedio Francesco d'Este, spazientito, fece ricorso all'astuzia degli stratagemmi per dividere il "fronte interno", inondando la città di annunci nei quali invitava gli abitanti alla ribellione contro i comandanti e ad accettare la proposta di capitolazione, agitando con sottigliezza l'incubo del saccheggio:

«Persona afetionata, et interessata nella conservatione di Valenza fa sapere alli Habitanti di essa, che non occorre sperare in alcun soccorso dall'Armata di Spagna, onde mentre vi è dispositione nel Generalissimo dell'Armata di Francia di accordar li partiti ragionevoli devono senza dilatione accettarli, et non riddursi all'estremità senza haver riguardo à ciò, che per loro interesse le rapresenterano il Governatore, et Capi maggiori del Presidio à quali comple di sacrificare li haveri, et mettere à rischio la vita et l'honore delli habitanti, et altri Paesani d'ogni sesso, che si trovano in Valenza per meritare d'essere avanzati di posto, et altre ricompense, et riputano il maggiore de loro vantaggi in riddursi all'estremità ultima, sperando in ogni accidente salvar almeno la vita, et oltre l'honore ricevere abbondanti ristori d'ogn'altra perdita, dove gl'habitanti non possono evitare di perder quanto possiedono sottoponendo et la loro vita al ferro delli irritati soldati francesi, et l'honore delle loro donne alla furia delli espugnatori senza altro frutto, che di passare per mal accorti anzi stolidi di preferire cosa tanto importante, come la conservatione de loro haveri, vita et honore all'avantaggio de sudetti Governatore, et altri Capi maggiori. Le serva l'aviso, et credino à chi l'ama»⁵².

5. *Gli Spagnoli tentano di soccorrere Valenza*

La sopravvivenza della piazzaforte era, dunque, intrinsecamente legata alla possibilità che un esercito di soccorso riuscisse a liberarla. D'altro canto, pure la proiezione offensiva degli assediati dipendeva dall'afflusso dei convogli e dall'arrivo di rinforzi francesi o modenesi. All'inizio dell'assedio Francesco d'Este aveva dato ordine di condurre un secondo esercito di circa 4.000 uomini attraverso il Piacentino e, costeggiando il fiume Po, farlo confluire su Valenza per assicurarsi una schiacciante superiorità numerica. Il cardinale Trivulzio aveva

me quatrième, A Paris, Chez Claude Herissant, Imprimeur-Libraire, rue Notre-Dame, à la Croix d'or, & aux trois Vertus, 1761, pp. 59-61.

52 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, pp. 67r-67v.

intercettato le voci che agli inizi di luglio questo corpo s'era attestato a Fontana Santa, tra Arena Po e Castel San Giovanni, ove

«eletto un sito naturalmente forte, e circondato d'un rozzone, si alloggiorno, et inviorno alcune partite per scorrere, e depredare il Paese, come per haver lingua dove fosse alloggiato il nostro esercito»⁵³.

Le forze spagnole, guidate dal maestro di campo generale Pedro Gonzáles del Valle, si mossero da Pavia dando mostra di voler soccorrere Valenza e il 7 luglio attaccarono i nemici ignari nel quartiere di Fontana Santa, costringendoli ad una rovinosa ritirata. Sull'onda della vittoria, il cardinale Trivulzio scrisse a Luis de Haro del

«buen successo que han tenido las Armas de Su Magestad [...] esperando en nuestro Señor poder dar a Vuestra Exellencia la enhorabuena mas cumplida del socorro de Valencia»⁵⁴.

L'annuncio giunse in città il giorno seguente, salutato con salve d'artiglieria e funzioni religiose. La situazione si rivelò particolarmente grave per gli assediati, poiché i possedimenti estensi rimanevano pericolosamente scoperti, al punto che si parlò di abbandonare l'offensiva. La sconfitta subita dall'esercito francese a Valenciennes il 16 luglio giocò, insperabilmente, a favore del duca di Modena, poiché, a questo punto, Luigi XIV e il cardinale Mazzarino puntarono tutto sulla conquista di Valenza, assicurando un continuo afflusso di rinforzi e di denaro⁵⁵.

Dopo lo scontro di Fontana Santa, l'esercito spagnolo si mosse per rompere l'assedio. Il 10 luglio entrò in città, travestito da soldato francese, don Juan de Novales con la notizia che il cardinale Trivulzio stava marciando su Alessandria e aveva ordinato il reclutamento di 1.500 miliziani per effettuare un soccorso nei giorni seguenti. Passato il fiume Tanaro a Pavone sul Tanaro (frazione di Pietra Marazzi) e occupate le alture a nord di Alessandria, il 15 luglio la grande offensiva investì le fortificazioni sul colle del Sabbione, prontamente occupato nonostante l'accanita resistenza francese. Nel campo del marchese Villa, mentre i soldati iniziavano ad ammassare i loro bagagli per la partenza, si riunì in tutta fretta un consiglio di guerra per discutere del pericolo imminente; in quella sede,

53 ASCMi, *Malvezzi* 19, 19/VI, Diario di guerra di Gian Galeazzo Trotti Bentivoglio (1656).

54 BRUSONI, *Dell'Historia d'Italia*, cit., pp. 786-787; ASCMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 164, Dispacci di Giangiacomo Teodoro Trivulzio a Luis Méndez de Haro y Guzmán, 02/07/1656 e 09/07/1656.

55 DE LA MESNARDIÈRE, *Le Siège de Valence*, cit., pp. 37-39.

Francesco d'Este riuscì a strappare l'autorizzazione a continuare l'assedio, opponendosi ai pareri disfattisti dei suoi generali⁵⁶.

Nella notte del 18 luglio, 2.000 fanti e 800 cavalieri spagnoli attaccarono con successo il colle del Mazzucchetto e si spinsero verso le trincee, ma con una confusione tale da permettere ai nemici di organizzare una controffensiva che compromise l'esito del soccorso. Beretta seguiva con apprensione lo svolgimento dei combattimenti:

«A circa mezzanotte frà gl'esserciti alle colline segue gran fatto d'Armi, et si è puoi inteso, che un trozzo di gente commandata e spintasi dal nostro essercito assaltorno il forte de Francesi chiamato la Tenaglia alla sinistra del Mazzucchetto, [...] (che non vi restava puoi altro minimo ostacolo per soccorrere la Piazza), se ne resero li nostri Padroni, mà investiti di nuovo dà Francesi con grosso d'Infanteria, et Cavalleria per le spalle, et per fianchi ricuperorno il forte»⁵⁷.

Il generale Trotti Bentivoglio addossava la responsabilità della sconfitta al maestro di campo generale, che avrebbe dovuto

«conforme la risoluzione presa incaricar a un Capo l'esecutione della funtionone alfine che potesse sopra il luogo prender partito conforme portasse la congiuntura. [...] Il maggior male fu il disanimo della Gente massime sendosi riconosciuto che in questa funtionone solo era mancata la disposizione, et un Capo, al cui carico dovesse seguire. Tal accidente si vuol dire che fù la perdita di Valenza»⁵⁸.

Attestati sul Sabbione, i comandanti spagnoli escogitarono ogni mezzo per inviare piccoli soccorsi. Il tentativo senz'altro più originale, «atione veramente, che rinova l'Antichità», fu quello di alcuni soldati che di notte provarono a introdursi a nuoto in città:

«15 Spagnuoli persone particolari, et soldati di gran cuore voluntarij [...] partiti dal nostro campo vinsero à gettarsi nel Po' mezzo miglio dal Ponte de Francesi, et passare da esso Ponte à nuoto dà 26 ne penetrarono

56 SOCINI, *L'assedio di Valenza del Po dell'anno 1656*, cit., pp. 44-48; DE LA MESNARDIÈRE, *Le Siège de Valence*, cit., pp. 53-56.

57 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, pp. 33r-33v.

58 ASCMi, *Malvezzi* 19, 19/VI, Diario di guerra di Gian Galeazzo Trotti Bentivoglio (1656). Si vedano anche: DE LA MESNARDIÈRE, *Le Siège de Valence*, cit., pp. 60-67. SOCINI, *L'assedio di Valenza del Po dell'anno 1656*, cit., pp. 50-55 e ASCMi, *Atti di governo, Militare p.a.*, 164, Dispaccio di Giangiacomo Teodoro Trivulzio a Luis de Méndez de Haro y Guzmán, 27/07/1656.

nella Piazza, et il remanente sendo scoperti tornorno indietro, solo uno ne rimase prigionio et gli tornò à scapare dalle mani in brevi hore»⁵⁹.

Lo stallo si protrasse per tutto il mese di luglio, aggravato dalla scoperta di un agente nemico tra i servitori più vicini al cardinale Trivulzio e da un serpeggiante malcontento tra le truppe:

«Mormorava tutta l'Armata Spagnuola di quel soggiorno poco fruttuoso sù la collina con patimenti grandi nel maggior bolor dell'Estate, e con tanta penuria d'acqua, che conveniva portarvela tre miglia di lontano. [...] Onde maggiormente s'impatientavano, e se ne fuggivano i soldati»⁶⁰.

A quel punto, si tenne un consiglio per decidere se tentare un ultimo sforzo o ritirarsi dalle colline; furono avanzati due pareri:

«Quello di Trotto, di che si assalti la Tenazza, ò sia mezza luna della Colina [del Mazzucchetto], per guadagnarla, avvertendo però à non avventurare il tutto, con il quale si conformano il Maestro di Campo Generale, et Velandia. Et quello del Duca di Sesto [Paolo Spinola], di impiegare il tutto, tanto per guadagnare detta mezza luna, quanto per vedere di soccorrere la detta Piazza».

Trasmesse le proposte al Consiglio Segreto, il 28 luglio arrivò l'autorizzazione ad attaccare le linee francesi, ma non il colle del Mazzucchetto, e ad introdurre eventuali forze di soccorso, con l'indicazione di rafforzare le posizioni di Bassignana⁶¹. Pressato dalla mancanza di viveri, l'esercito spagnolo abbandonò, tuttavia, le colline per attestarsi prima a Pieve del Cairo, dove fu raggiunto il 4 agosto dal nuovo governatore di Milano, Alfonso Pérez de Vivero (1603-1661) conte di Fuensaldaña, poi a Sartirana Lomellina, nel cui castello fu posto il quartier generale. Prima di partire furono mandati avvisi ad Augustín Ceñudo

«che dasse notizie, se potrebbe tirar avanti 15 ò 20 giorni nella difesa [...], dal quale fu risposto che non poteva in niun modo dilatare questo tempo mentre che l'Inimico appressurava l'approccio, et che era di bisogno con ogni maggiore celerità introdurre un soccorso di Gente quando non fosse possibile scacciar Francesi dall'espugnatione»⁶².

59 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 38v.

60 SOCINI, *L'assedio di Valenza del Po dell'anno 1656*, cit., pp. 55; GHILINI, *Annali di Alessandria*, cit., p. 307.

61 ASMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 388, Verbale del Consiglio Segreto, 28/07/1656.

62 ASCMi, *Malvezzi* 19, 19/VI, Diario di guerra di Gian Galeazzo Trotti Bentivoglio (1656).

L'unico soccorso andato a buon fine fu quello tentato il 18 agosto dal commissario generale don Giovanni d'Ugliani, che riuscì a forzare le linee con 400 uomini dalla parte di San Salvatore Monferrato, ma il loro arrivo non fu sufficiente a risolvere le gravi carenze dei difensori, ormai ridotti allo stremo.

Fuensaldaña non aveva intenzione di impegnarsi in un soccorso senza aver prima ricevuto i rinforzi mandati da Ferdinando III d'Asburgo⁶³. Il cardinale Trivulzio s'era già mosso a luglio indirizzando a Vienna la richiesta di avvisare

«en que forma ha da venir la gente, si será exercito formado con general y quan y como será y que pretensiones trayrà en materia del mando ò si saran tropas sveltas a disposicion del Governador de Milan, en que cantidad y por que tiempo podran estar aqui juntas»⁶⁴.

L'esercito imperiale consisteva di circa 6.000 uomini ed era guidato dal conte Adrian van Enkevort (1603-1663). Un simile miraggio fu utilizzato dal governatore di Milano per rianimare il morale dei difensori, incoraggiandoli a resistere ancora per qualche giorno prima della vittoria risolutiva: «Ci assicura soccorso quando dà noi nel tempo più necessitoso sarà chiamato un dì avanti»⁶⁵. Il 26 agosto le prime avanguardie imperiali avevano già passato Como e tra il 5 e il 6 settembre si unirono all'esercito spagnolo, convincendo il conte di Fuensaldaña a passare il fiume Po a Breme con 9.000 uomini e ad attestarsi tra Monte Valenza e Giarole per investire le linee franco-modenesi da San Salvatore Monferrato, non prima di aver intercettato un gran convoglio proveniente da Casale. L'offensiva era stata concordata con i difensori, preventivamente avvisati di tenersi pronti ad una sortita, per l'8 settembre, giorno della Natività di Maria Vergine. Il duca di Modena si mosse con 6.000 uomini ad occupare la pianura tra Mirabello Monferrato e Pomaro Monferrato, inducendo Fuensaldaña a tenersi sulla difensiva (in disaccordo con i generali imperiali) e a trincerarsi a Giarole, ben protetta da due canali e da un terreno acquitrinoso. Beretta annotava:

«In quanto al nostro Essercito per qualche importante accidente non s'è

63 Gianvittorio SIGNOROTTO, «Modena e il mito della sovranità eroica», in Elena FUMAGALLI – Gianvittorio SIGNOROTTO (cur.), *La corte estense nel primo Seicento. Diplomazia e mecenatismo artistico*, Roma, Viella, 2012, pp. 11-49.

64 ASMi, Atti di governo, *Militare p.a.*, 164, Dispaccio di Giangiacomo Teodoro Trivulzio a Luis de Méndez de Haro y Guzmán, 27/07/1656.

65 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 50r. Il paragrafo è stato cancellato con l'annotazione «Lasciato fuori».

visto hoggi al sito appuntato, et speriamo dimani vederlo, poichè sappiamo, che di qua dal Pò si trovano, dai movimenti, che fanno li Francesi à questa parte»⁶⁶.

Dalla città si udirono colpi d'artiglieria, sempre con il fiato sospeso di ricevere «questo benedetto soccorso», ma non erano le avvisaglie dello sfondamento delle linee francesi: erano gli attacchi lanciati dal duca di Mercœur per costringere i nemici alla ritirata. La prova di forza durò per due giorni, quando il 10 settembre il convoglio proveniente da Casale riuscì a oltrepassare il blocco e a raggiungere i quartieri degli assediati. Nello stesso giorno giunse in città una lettera del conte di Fuensaldaña al governatore Ceñudo, con la quale lo informava che

«el haver salido el enemigo à ricivir su conboy nos hà retardada la marcha de oy; [...] Vuestra Merced este advertido que se està en la ressolucion fixa de soccorerle, nondudando harà Vuestra Merced todo esfuërço, para darnos tiempo, pues la dilaccion no podrá ser mas (que de un dia ò dos ò mas tardas)»⁶⁷.

Nonostante tali assicurazioni, il tanto sospirato soccorso non giunse, anzi l'esercito spagnolo passò nuovamente il Po a Breme diretto verso il fiume Agogna, ormai rassegnato alla perdita di Valenza. La situazione all'interno della città risultava disperata:

«La nostra armata conforme l'apuntato non è venuta, ne sappiamo qual' accidente habbi causata questa dilatione, il vero è che qualche pioggia è caduta, et per dir la verità come sempre fù, et sarà mia osservanza siamo quasi ridotti à renderci alla discretione, o per dir meglio alla clemenza de nostri nemici, se pure Dio Benedetto non ci aggiuttasse nel di più occultare alli Francesi le nostre sciagure in mancanza (non de difese) mà di molte altre cose, et in particolare quella tanto importante della polvere ridotta à 20 barili, che non è sufficiente in rigore di guerra per una moderata capitulatione molto meritata con quelli, che hanno quasi diffeso l'impossibile lo spatio de ottanta giornate, et con la fedeltà de tanti buoni sudditi, hora quasi sul'accertato rischio dell'ultimo estermínio»⁶⁸.

66 *Ivi*, p. 64v.

67 *Ivi*, pp. 65r-65v. Il documento, trascritto nella prima stesura, è stato depennato dall'autore. Per il resoconto di parte francese degli avvenimenti di Giarole, si veda DE LA MESNARDIÈRE, *Le Siège de Valence*, cit., pp. 151-166. L'autore elaborava un paragone con l'assedio di Breisach (1638), condotto da Bernardo di Sassonia-Weimar e caratterizzato dalle battaglie campali di Wittenweiher (Schwanau), Uffholtz e Cernay.

68 BERETTA, *Diario dell'Assedio di Valenza*, p. 66r.

6. *La capitolazione di Valenza*

A questo punto, i duchi di Modena e di Mercœur lanciarono l'attacco decisivo contro i bastioni Caracena e dell'Annunciata, facendo minare pure il vicino monastero. Nella mattinata del 13 settembre, nella casa del commissario Ugliani (il governatore Ceñudo era caduto malato), i capi della difesa tennero una riunione nella quale, considerata l'impossibilità di ricevere soccorsi («quando fossimo stati certi del soccorso Reale puoco importava il tirare avanti altri giorni, et azardare il tutto»), fu deciso con parere unanime «essere conveniente cedere alla forza, e raccordarsi ben si molto puoco di noi, mà doversi advertire alla vita, alla Robba, et all'honore di Religiose, et de Terrieri tanto fini sudditi di Sua Maestà»⁶⁹. Augustín Ceñudo mandò Gaspare Beretta e don Juan de Novales a contrattare con Francesco d'Este, il quale, pur omaggiando il valore dei difensori, «acciò mai possa imputarseli l'efusione di sangue, et tutti li altri gravissimi, et irreparabili inconvenienti, che succedono quando si riducono le Piazze all'ultim'estremità ò d'essere forzate», impose la capitolazione per il giorno seguente, minacciando che «ritardando d'avantaggio si faranno altri preparativi senza più ascoltare veruna propositione». Beretta e de Novales chiesero di dilatare il termine ad otto giorni per avvertire il conte di Fuensaldaña, ma il duca di Modena ne concesse solo tre⁷⁰.

Valenza cadde il 16 settembre 1656, dopo ottantaquattro giorni di assedio, con due differenti capitolazioni dedicate alla guarnigione e agli abitanti della città e alla popolazione del territorio. Beretta, che aveva steso gli accordi con Francesco d'Este, commentava al termine del suo diario:

«Siamo hormai sventuratamente per giusti segreti di Dio arrivati al termine accordato della resa della mattina d'hoggi [...] giorno infausto. [...] La piazza scarseggiava del tutto, mà il meno doppio tanto contrasto è stato per rispetto delle fortificationi, poichè di queste ancora ne rimanevano tagliate intatte di allungare la difesa circa tutto questo mese, et si può senza niun dubbio affermare, che ne meno la Piazza si sia resa à forza d'armi, benchè tutta la difesa sia stata con l'armi, zappa, et pala, ne credo già, che mai niun secolo, ne penna più veritiera d'historya contasse con tanti pochi mezzi una sì ostinata, lunga, et ingegnosa difesa di Piazza, se difesa si può

⁶⁹ *Ivi*, pp. 67v-68r.

⁷⁰ *Ivi*, pp. 68v-69v.

chiamare quello, che finalmente si perde»⁷¹.

Al governatore Ceñudo e ai suoi uomini furono concessi dei salvacondotti per Alessandria, mentre agli impresari fu accordata la possibilità di prelevare tutti i materiali di loro proprietà (quelli appartenenti al sovrano furono sottoposti a sequestro). I cittadini furono costretti a giurare fedeltà a Luigi XIV, ma, in caso di rifiuto, avrebbero potuto lasciare la città entro il termine di sei mesi. Gli equilibri e le attività economico-commerciali furono ripristinate allo *status quo ante* e gli statuti che le regolavano furono confermati nella loro validità; le comunità rurali furono sollevate, a partire dal 1 gennaio 1657, dalle imposte dirette e indirette, dagli alloggiamenti militari (in caso di necessità, le autorità francesi avrebbero corrisposto una somma per gli affitti) e dalla partecipazione alle provvigioni. Agli enti ecclesiastici furono assicurate le più ampie garanzie dei privilegi tradizionali e la protezione dalle rappresaglie, che si estendeva anche ai coloni e ai contadini alle loro dipendenze:

«Li grani, formento, vino, farine, e grassine, & ogn'altra sorte di vettovalgie, che si trovano nella Terra, tanto nelle Chiese, Monasteri, e Conventi, quanto nelle case de particolari, terrieri, ò forastieri non possano esser tolti, ne sequestrati sotto alcun pretesto».

I Francesi si impegnavano, inoltre, a non prelevare campane e altri oggetti sacri e a rispettare le reliquie dei santi, in particolare quelle di san Giacomo Minore e del beato Gerardo Cagnoli da Valenza. Francesco d'Este e Luigi di Borbone-Vendôme fecero ingresso in città con una sfarzosa parata militare, attorniatati da una folla di soldati e cittadini «en fort grand liberté, que par un agreable changement, il sembloit que ce ne fût qu'un mesme Peuple, accoustumé de tout temps à estre ensemble, & qui se rejoüit comme une famille, un jour de Feste»⁷². Dopo aver reso grazie a Dio per la vittoria, lasciarono una guarnigione di 1.500 uomini e nominarono governatore il marchese de Valavoire, che procedette allo smantellamento delle trincee, alla riparazione delle fortificazioni cittadine e al censimento delle terre vicine. Il nuovo acquisto fu consolidato da continui convogli di munizioni, viveri e farina provenienti da Asti e con somme di denaro messe

71 Biblioteca Braidense, *Carte stampate e mss. appartenenti a pubblici affari AE.IX.23/12*, Ultimo termine della resa di Valenza tolta dal Diario del Sargento Maggiore Ingegner Beretta, p. 105r.

72 DE LA MESNARDIÈRE, *Le Siège de Valence*, cit., p.180.

a disposizione dall'intendente Jacques Brachet⁷³.

La vittoria fu resa possibile dalla ferrea volontà del duca di Modena di concludere le trattative in tempi stringati.⁷⁴

Il 17 settembre, infatti, intense piogge si riversarono su Valenza, inondando tutto il territorio: «Elles y grossirent tellement le Pô, que partie de nostre Camp auroit esté submergée, trois jours après, par cette espece de Deluge, & le Siege absolument ruiné par la perte de nos Ponts, qui furent rapidement emportez par la violence des eaux»⁷⁵. Le novità furono accolte con sconcerto al campo spagnolo a Sannazzaro de' Burgondi, ove il conte Trotti commentava

«che se il Governatore [avesse] dilatata la resa cinque giorni più, come poteva fare, vana era stata tutta la fatica de Francesi, [...] poichè la grossezza del Po' haveva diviso le loro forze, et posta alle nostre mani occasione la più desiderabile di dar una sconfitta ad essi».

Egli prese l'iniziativa e giunse il 21 settembre con la cavalleria a Frascarolo «per andar ad attaccar questa Gente quando eramo certi che non poteva esser soccorsa da loro Compagni», dove si lanciò all'inseguimento dei 2.500 cavalieri guidati da Charles-Claude Le Féron, attraversando strade allagate e i fiumi Sesia e Tanaro in piena. Dopo due mesi di schermaglie, gli eserciti si ritirarono nei quartieri invernali tra il 20 e il 21 dicembre⁷⁶.

La presa di Valenza ebbe in Francia una grande risonanza, poichè aveva riscattato l'onta del sconfitta di Valenciennes. Decenni più tardi, Jean Mauger (1648-1722) avrebbe realizzato una medaglia dedicata a questo assedio, inserita

73 GHILINI, *Annali di Alessandria*, cit., pp. 309-311.

74 SOCINI, *L'assedio di Valenza del Po dell'anno 1656*, cit., pp. n.n. Uno stratagemma diffuso era dilatare il più possibile i termini della resa, per concedere all'esercito il tempo di rompere l'assedio. Esempio emblematico è l'assedio di Ostenda del 1602, quando Francis Vere «fece finta di voler trattare la resa con gli Ostaggi da ambe le parti, sinché arrivò il rinforzo, che haveva richiesto, doppo il cui arrivo ruppe il trattato, con dire, che non poteva con suo honore rendere la Piazza; e così ella si tenne ancora due anni» (RUGGIERO, *La militare architettura*, cit., p. 202). Sulle rese in età moderna si vedano: John A. LYNN, «The Other Side of Victory: Honorable Surrender during the Wars of Louis XIV», in Frederick C. SCHEID (Ed.), *The Projection and Limitations of Imperial Powers, 1618-1850*, Leiden Boston, Brill, 2012, pp. 51-67; Holger AFFLERBACH, *L'arte della resa. Storia della capitolazione*, Bologna, Il Mulino, 2015, pp. 81-99.

75 DE LA MESNARDIÈRE, *Le Siège de Valence*, cit, p. 183.

76 Le citazioni sono tratte da: ASCMi, *Malvezzi* 19, 19/VI, Diario di guerra di Gian Galeazzo Trotti Bentivoglio (1656).

nell'opera *Médailles sur le principaux événements du règne de Louis le Grand* (1702), una storia numismatica del regno di Luigi XIV. Sul *recto* è raffigurata la Francia, armata e trionfante alla guisa di Pallade Atena, che pianta il vessillo reale sulla sommità di un bastione, mentre tiene sotto ai piedi la Spagna, protesa a proteggere con il proprio corpo un cannone; la scena è sormontata dalla legenda «VALENTIA AD PADUM VI CAPTA»⁷⁷. De La Mesnardière salutava con toni enfatici i due comandanti vittoriosi, accostando Francesco d'Este agli eroici cinquecenteschi duchi di Ferrara e Luigi di Borbone-Vendôme all'avo Enrico il Grande. Dal punto di vista strategico, la conquista di Valenza consentì alla lega antispannola di isolare Alessandria, seconda piazzaforte del *Milanesado*, che fu cinta d'assedio l'anno seguente. Le continue schermaglie devastarono le campagne tra le due città al punto che, su petizione dei cavalieri gerosolimitani Carlo Gallia e Carlo Gerolamo Trotti (figlio di Gian Galeazzo), fu raggiunta una sorta di tregua con la quale le autorità francesi consentirono, dietro il pagamento trimestrale di 250 doppie, la libera circolazione di uomini e raccolti⁷⁸. Un anno dopo la pace dei Pirenei, il governatore di Milano Francesco Caetani denunciava al *Consejo de Italia* una situazione drammatica:

«La Tierra de Valencia del Pò [...] hallase en tantas necessidades que por nò tener los naturales, y habitantes della, forma de sustentarse, ni corresponden à sus obligaciones, ni à las tan forçosas al servicio de Su Magestad (Dios le guarde) han desamparado la patria, sus haçendas, y todo posseyan»⁷⁹.

7. Le conseguenze politiche della resa

Poco tempo dopo, Beretta intervenne sul diario depennando tre paragrafi relativi ai soccorsi intentati dal conte di Fuensaldaña per rompere l'assedio⁸⁰. Si trattava di un argomento particolarmente sensibile, poiché la mancata offensiva di Giarole aveva sollevato la generale indignazione tanto a Milano, quanto a

77 ACADEMIE ROYALE DES MEDAILLES & DES INSCRIPTIONS, *Médailles sur les principaux événements du Règne de Louis le Grand avec des explications historiques*, A Paris, De l'Imprimerie Royale, 1702, p. 44. Sulle strategie comunicative di Luigi XIV, si veda Peter BURKE, *Il Re Sole*, Milano, Il Saggiatore, 2017 (ed. orig. Yale, 1992).

78 GHILINI, *Annali di Alessandria*, cit., pp. 325 e 328.

79 BOSSOLA, «L'assedio di Valenza del 1656», cit., documento trascritto alle pp. 48-49.

80 I paragrafi cancellati riguardano i giorni 14 agosto (p. 50r), 31 agosto (p. 61r) e 10 settembre (pp. 65r-65v).

Figura 3 – Medaglia commemorativa della presa di Valenza

Fonte: gallica.bnf.fr / Bibliothèque nationale de France. Académie Royale des Médailles & des Inscriptions, *Médailles sur les principaux événements du Règne de Louis le Grand avec des explications historiques*, A Paris, De l'Imprimerie Royale, 1702, p. 44.



Madrid. A dieci giorni dalla capitolazione, in una lettera cifrata Danese Casati dipingeva a Gradignani un quadro impietoso dei vertici militari:

Il Conte di Fuensaldagna non è quel grand'huomo, che fù à Vostra Signoria dipinto dal Signor Don Luigi de Haro, perché le prime sue massime sono di non combattere. Mena una vita data alle commodità, e con la vergognosa perdita di Valenza sopra li suoi occhi con tanti mezzi disposti per il soccorso, e con tanta probabilità di rompere il Nemico si è discreditato in modo, e con l'essercito, e con i Popoli, che ciascuno parla con tutta libertà con mille improprij contro la sua persona, si odono dalla Plebe continove imprecationi, si veggono Pasquinate, e cartelli affissi, ne vi è freno che basti à ritenere il sfogo delle pubbliche, e private passioni di qualsisia stato di persone à segno, che se havesse d'entrare in questa Città, e che non le facesse con tutta cautione, e segretezza si potrebbe temere d'un grandissimo scandalo. Doppo lui il Maestro di campo generale soggetto ben intentionato, mà di poca dispositione e senza desinvoltura, per un tanto carico, confuso nelle sue operationi, e quel che è peggio senza credito presso l'essercito e meno con la sua nazione, che non studia altro, che fargli tiri, e farli parere meno ancora di quello egli è. Segue il Capitano generale della Cavalleria [Juan de Borja y Aragón] huomo effeminatissimo di niun valore, né credito [...]. Chiude la scena il Signor Duca del Sesto, che non potendo haver maggiore esperienza di quella può capire nella sua poca età, tutto che sappi ostentare i riflessi del Padre. Formano questi quattro primi personaggi il più grato spettacolo à Nemici che mai sapessero desiderare et il più funesto al Real servicio et à questi Popoli, che si potesse temere.

Dopo aver esaltato il virtuoso esempio dei difensori («il Governatore Don Agostino Cenudo, et il Sergente maggiore Ingegnere Beretta hanno fatto prove meravigliose e di valore, e di ingegno»), concludeva «che se subito non viene provisto questo essercito d'altri capi, che siano soldati, lo Stato assolutamente è perso»⁸¹. Ricevute le conferme della caduta di Valenza, accolte a corte «con do-

81 ASCMi, *Dicasteri* 155, Lettera di Danese Casati a Giovanni Giacinto Gradignani (da porsi

lore inesplicabile di tutti, mà più particolare, delli nostri del Paese che conoscono l'importanza della Perdita», Gradignani presentò il 22 ottobre un memoriale al *valido* Luis de Haro, implorandolo di allestire i soccorsi materiali e finanziari per recuperare la città prima dell'arrivo dell'inverno «porque tratandose de una Plaza, que es la llave del Estado, y la Puerta mas segura para llegar los Enemigos à su salvo hasta alas Puertas mismas de Milan, no es desdable que para la Primavera, si consiguen el tenerla en su poder hasta entonces (lo que Dios no permita) intenteran la empresa principal que es la dela Ciudad Metropoli»⁸². Gli appelli caddero nel vuoto e ancora agli inizi di dicembre egli lamentava come una simile irresoluzione andasse avvantaggiando i Francesi a consolidare il possesso di Valenza. A Madrid l'insoddisfazione verso Fuensaldaña era divenuta ormai palese, come scriveva il finanziere Giovanni Battista Crotta a Gian Galeazzo Trotti:

«Questi Signori Ministri sono in gran sentimento per tante perdite et particolarmente per quella de Valenza del Po. [...] La perdita de Valentia si atribuisce al Signore Conte di Fuensaldaña, che recusò di combattere à gl'ultimi giorni della sua caduta, et si discorre di muttazione de Governo, et che possi succedere il Signor Marchese de Castel Rodrigo, Ambasciatore in Alemagna»⁸³.

Il conte Trotti, senza nascondere la propria stizza verso il governatore, rispose rimarcando, invece, l'estrema opportunità della prudenza usata in quell'occasione⁸⁴. Egli aveva tutto l'interesse a difendere il suo rivale, poiché nell'*affaire* dei soccorsi era implicato suo figlio Antonio (1627-1681), che il 31 agosto 1656 aveva preannunciato con certezza a Ceñudo il soccorso per il 5 settembre. Per proteggere l'onore del casato, Trotti si scagliò con livore nelle sue memorie contro gli assediati, scaricando su di loro la responsabilità della disfatta e avanzando pesanti insinuazioni sul loro governatore: «Egli è persona di mezzana qualità, et era in buona considerazione de superiori, e perciò fu eletto al Governo di detta piazza»⁸⁵. L'ombra della sconfitta non ebbe, invero, ripercussioni sulla carriera di Augustín Ceñudo, che nel 1657 fu promosso maestro di campo e nel 1670

in zifra), 26/09/1656.

82 *Ivi*, Lettera di Giovanni Giacinto Gradignani, 25/10/1656; allegato vi è il memoriale a Luis de Haro, 22/10/1656.

83 ASCMi, *Malvezzi* 19, 19/I, Lettera di Giovanni Battista Crotta a Gian Galeazzo Trotti, 04/11/1656.

84 *Ivi*, Lettera di Gian Galeazzo Trotti a Carlos de Ayala, 24/12/1656.

85 ASCMi, *Malvezzi* 19, 19/I, Descrizione in punti della campagna del 1656.

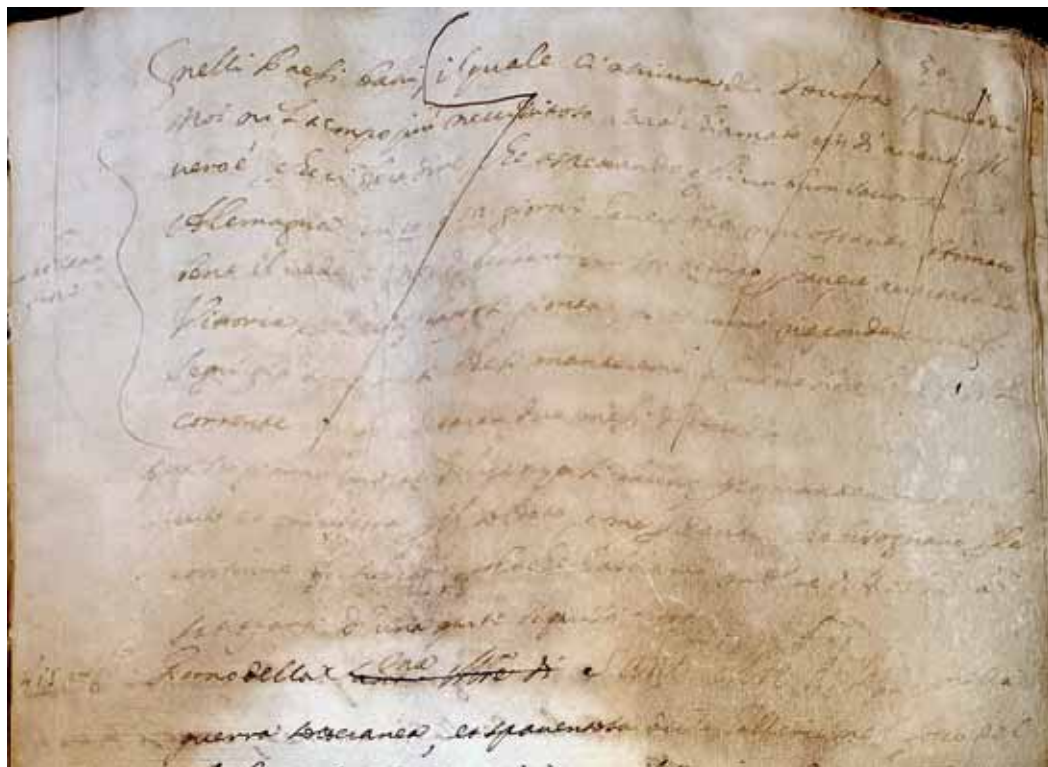


Figura 4 – Paragrafo del diario cancellato dall'autore

Fonte: Milano, Società Storica Lombarda, Fondo Crivelli Serbelloni, vol. 24.

risultava ancora in servizio al governo di Cremona⁸⁶. Lo stesso Gaspare Beretta fu oggetto di attenzioni da parte delle autorità milanesi, che il 23 dicembre 1656 supplicarono il sovrano di concedere una *merced* a «questo soggetto dal valore, et ingegnoso spirito, del quale riconosce buona parte della propria difesa nelle frequenti occasioni, che si sono offerte in questi anni, ò d'espugnationi ò di difese di Piazze dello Stato medesimo [...] et ultimamente nell'haver egli con tanta meraviglia dell'arte, e del valore per tanto tempo sostenuto l'assedio memorabile di Valenza del Pò»⁸⁷.

⁸⁶ AGS, *Papeles de Estado Milán y Saboya (Siglos XVI-XVII)*, *Consultas del Consejo de Estado*, leg. 3374, 13; ASMi, *Militare p.a.*, 240, Lettera di Nicolas Fernández de Castro a Gaspar Téllez-Girón y Sandoval, 20/06/1670.

⁸⁷ ASMi, *Dicasteri* 155, Lettera di Danese Casati, degli oratori e dei sindaci del Ducato a

Conclusione

È lecito chiedersi se Gaspare Beretta avesse preso la decisione di cancellare informazioni compromettenti per salvaguardare l'onore delle persone implicate nello scandalo o, più verosimilmente, per mettersi al riparo dalle loro ritorsioni. Questa prudenza induce ad interrogarsi sui possibili interlocutori dell'autore. Sul diario non sono presenti dediche: l'unico elemento singolare è il nome di Valeriano Sfondrati (1606-1645), conte della Riviera, riportato in lettere capitali a pagina 3v. Si potrebbe pensare ad un legame politico-clientelare dell'autore con Ercole Sfondrati, figlio di Valeriano, che dal 1653 al 1659 aveva combattuto nelle medesime occasioni (nel 1656 fu a Fontana Santa e prese parte ai tentativi di soccorso), oppure con Paola Camilla Marliani, la quale, rimasta vedova di Valeriano, aveva sposato in seconde nozze Carlo Emanuele d'Este di San Martino (1622-1695), marchese di Borgomanero e più volte ambasciatore del re cattolico⁸⁸.

Nel 1656 Gaspare Beretta aveva trentasei anni. Nominato nel 1658 *ingegniero mayor* e nel 1660 tenente del maestro di campo generale, dopo la pace dei Pirenei avrebbe lavorato a fortezze e opere edilizie per molti principi italiani. Concluse la propria carriera con la Guerra dei Nove anni (1688-1697), quando, su incarico del conte di Fuensalida, fu posto al servizio di Vittorio Amedeo II di Savoia, che lo ricompensò con l'investitura comitale del feudo di Ceva⁸⁹.

Il diario dell'assedio di Valenza non è un *unicum* nella consistente mole dei resoconti manoscritti che sta emergendo dagli archivi di tutta Europa negli ultimi anni. A mio giudizio, ciò che rende singolare questa fonte è il fatto che sia stata scritta da un difensore (anzi, da uno dei *leader* della resistenza), laddove molti memoriali offrono visioni esterne all'evento⁹⁰. L'analisi del diario si rivela un ot-

Filippo IV, per il tramite di Giovanni Giacinto Gradignani (à favore del Sergente Maggiore Ingegnere Gasparo Beretta), 23/12/1656.

88 Sugli Sfondrati, si veda Felice CALVI, *Famiglie notabili milanesi. Cenni storici e genealogici*, Vol. II, Milano, Vallardi, 1881, Tavv. III-IV.

89 Sulla Guerra dei Nove anni in Italia: Guy ROWLANDS, «Louis XIV, Vittorio Amedeo II and French Military Failure in Italy, 1689-1696», *English Historical Review*, 115, 2000, pp. 534-569.

90 Per un raffronto con altri diari: Corneil ZWIERLEIN, *Fonti per una storia delle percezioni. I diari di guerra nel XVI secolo (il caso dei partecipanti alle guerre di religione in Francia)* in Alessandra DATTERO – Stefano LEVATI (cur.), *Militari in età moderna. La centralità di un tema di confine* (Atti del convegno Milano, 20 giugno 2004), Milano, Cisalpino, 2006, pp. 83-114; Giampiero BRUNELLI, «Esercizi di scrittura della nobiltà romana nelle

timo argomento di studio della complessità dei fenomeni ossidionali, per il quale risulta necessario, oltre ad una imprescindibile indagine geografica, l'approccio comparativo con la bibliografia coeva e posteriore e con le testimonianze archivistiche lasciate da coloro che ebbero ad esserne i protagonisti. Non si può certo negare la natura evenemenziale di questa testimonianza, ma, a mio giudizio, non è il carattere predominante. Leggendo tra le righe, l'azione politica, la conoscenza tecnica e le consuetudini militari si fondono nel diario di Gaspare Beretta in un magistrale affresco del tessuto sociale e urbano di una città-piazzaforte costretta e sostenere lo sforzo e lo stress di un assedio; affresco nel quale trova spazio anche l'io dell'autore, con le sue ambizioni, il suo zelo e le sue preoccupazioni.

FONTI MANOSCRITTE E ARCHIVISTICHE

ARCHIVO GENERAL DE SIMANCAS (AGS), *Papeles de Estado Milán y Saboya (Siglos XVI-XVII), Consultas del Consejo de Estado*, leg. 3374.

ARCHIVIO DI STATO DI MILANO (ASMI), Atti di governo, *Militare p.a.* 164, 240 e 388.

ARCHIVIO STORICO CIVICO DI MILANO (ASCMi), *Fondo Belgioioso – Fortificazioni* 267 e 269.

ASCMi, *Fondo Dicasteri* 155.

ASCMi, *Fondo Malvezzi* 19.

BIBLIOTECA BRAIDENSE, *Carte stampate e mss. appartenenti a pubblici affari AE.IX.23/12*.

SOCIETÀ STORICA LOMBARDA, *Fondo Crivelli Serbelloni – Archivio Sfondrati*, vol. 24.

BIBLIOGRAFIA

ACADÉMIE ROYALE DES MÉDAILLES & DES INSCRIPTIONS, *Médailles sur les principaux événements du Règne de Louis le Grand avec des explications historiques*, A Paris, De l'Imprimerie Royale, 1702.

AFFLERBACH H., *L'arte della resa. Storia della capitolazione*, Bologna, Il Mulino, 2015.

ALFANI G. – RIZZO M. (cur.), *Nella morsa della guerra. Assedi, occupazioni militari e saccheggi in età preindustriale*, Milano, FrancoAngeli, 2013.

BALESTRACCI D., *Stato d'assedio. Assediati e assediati dal Medioevo all'età moderna*,

Fiandre farnesiane. *Il Compendio delle principali azioni militari fatte nella Fiandra dal principe Alessandro Farnese di Tarquinio Capizucchi*, *Verbun. Analecta neolatina*, XXI, 2020, pp. 1-31; Marco Giuseppe LONGONI, «I diari di Gian Galeazzo Trotti: guerra e competizione politica nella Milano seicentesca», *Bollettino storico-bibliografico subalpino*, CXX Primo semestre, 2022, pp. 93-128; Irene PAPANAKI, «Memorie della guerra di Candia (1645-1657): la cronaca di un testimone oculare», *Nuova Antologia Militare*, Anno 3, f.s. 1, 2022, pp. 169-192.

- Bologna, Il Mulino, 2021.
- BARTOLI D., *L'Eternità consigliera*, In Genova, Per Benedetto Guasco, 1653.
- BAUMANN R., *I Lanzichenecchi. La loro storia e cultura dal tardo Medioevo alla guerra dei Trent'anni*, Torino, Einaudi, 1996 (ed. orig. München, 1994).
- BENTIVOGLIO G., *Della guerra di Fiandra*, Parte Prima, In Colonia, 1632.
- BOSSI P. – LANGÉ S. – REPISHTI F. (cur.), *Ingegneri ducali e camerati nel Ducato e nello Stato di Milano (1450-1706) dizionario biobibliografico*, Firenze, Edifir, 2007, pp. 44-46.
- BOSSOLA A. «L'assedio di Valenza del 1656», *Rivista di storia, arte, archeologia della Provincia di Alessandria*, f. X, 1903, pp. 27-54.
- BRUNELLI G., *Soldati del papa. Politica militare e nobiltà nello Stato della Chiesa (1560-1644)*, Roma, Carocci, 2003.
- BRUNELLI G., *La santa impresa. Le crociate del papa in Ungheria (1595-1601)*, Roma, Salerno, 2018.
- BRUNELLI G., «Esercizi di scrittura della nobiltà romana nelle Fiandre farnesiane. *Il Compendio delle principali attioni militari fatte nella Fiandra dal principe Alessandro Farnese* di Tarquinio Capizucchi», *Verbum. Analecta neolatina*, XXI, 2020, pp. 1-31.
- BRUNELLI G., *La guerra in età moderna*, Roma-Bari, Laterza, 2021.
- BRUSONI G., *Dell'Historia d'Italia*, In Venetia, Presso Francesco Storti, 1661.
- BURKE P., *Il Re Sole*, Milano, Il Saggiatore, 2017 (ed. orig. Yale, 1992).
- CALVI F., *Famiglie notabili milanesi. Cenni storici e genealogici*, Vol. II, Milano, Vallardi, 1881.
- CASALIS G., *Dizionario geografico storico-statistico-commerciale degli Stati di S. M. il re di Sardegna*, Vol. XXIII, Torino, Presso Gaetano Maspero librajo e G. Marzorati tipografo, 1853.
- DATTERO A., «Dalle due parti del muro: Cittadini e soldati alla guerra d'assedio nell'Italia del Settecento», *Società e storia*, n. 157, 2017, pp. 479-503.
- DE CARO G., *Beretta, Gaspare* in *Dizionario Biografico degli Italiani*, IX, Roma, 1967.
- DE CONTENSON L. (Ed.), *Mémoires du comte de Souvigny Lieutenant Général des Armées du Roi*, Tome II, A Paris, Renouard, 1906.
- DE LA MESNARDIÈRE H. J. P., *Relations de Guerre contenant Le Secours d'Arras, en l'Année 1654, Le Siège de Valence, en l'Année 1656 & Le Siège de Dunkerke, en l'Année 1658*, A Paris, Chez Gervais Clusier, 1662, *Le Siège de Valence*, pp. 1-188.
- DE MARIANA J., *Historia General de España compuesta primero en Latin, etc.*, Tomo primero, Toledo, Por Pedro Rodriguez, impressor del rey nuestro señor, 1601.
- DE SAAVEDRA FAXARDO D., *Idea de un Príncipe Político Christiano representada en cien empresas*, Monaco-Milán, 1640-1642.
- DUFFY C., *Siege Warfare. The Fortress in the Early Modern World 1494-1660*, London-New York 1996.

- FLORIANI P. P., *Difesa et offesa delle Piazze*, Venetia, 1654.
- GASPAROLO F., *Memorie Storiche Valenzane*, Voll. I-II, Casale Monferrato, Unione Tipografica Popolare, 1923.
- GHILINI G., *Annali di Alessandria ovvero le cose accadute in essa Città Etc.*, In Milano, Nella Stamperia di Gioseffo Marelli al segno della Fortuna, 1666.
- HANLON G., *The hero of Italy. Odoardo Farnese, duke of Parma, his Soldiers and his Subjects in the Thirty Years' War*, Oxford, University Press, 2016.
- LAVENIA V., *Dio in uniforme. Cappellani, catechesi cattolica e soldati in età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018.
- LONGONI M. G., «I diari di Gian Galeazzo Trotti: guerra e competizione politica nella Milano seicentesca», *Bollettino storico-bibliografico subalpino*, CXX Primo semestre, 2022, pp. 93-128.
- LYNN J. A., «The Other Side of Victory: Honorable Surrender during the Wars of Louis XIV», in SCHEID F. C. (Ed.), *The Projection and Limitations of Imperial Powers, 1618-1850*, Leiden Boston, Brill, 2012, pp. 51-67.
- MAFFI D., «Cacciatori di Gloria. La presenza degli italiani nell'esercito di Fiandre (1621-1700)», in BIANCHI P. – MAFFI D. – STUMPO E. (cur.), *Italiani al servizio straniero in età moderna*, Milano, FrancoAngeli, 2008.
- OSTWALD J., *Vauban under Siege. Engineering Efficiency and Martial Vigor in the War of Spanish Succession*, Leiden-Boston, Brill, 2007.
- PAPADAKI I., «Memorie della guerra di Candia (1645-1657): la cronaca di un testimone oculare», *Nuova Antologia Militare*, Anno 3, f.s. 1, 2022, pp. 169-192.
- PARROT D., *The Business of War. Military Enterprise and Military Revolution in Early Modern Europe*, Cambridge, University Press, 2012.
- PERIN A., «Beretta, Gaspare», in VIGLINO M. DAVICO (cur.), *Architetti e ingegneri militari in Piemonte tra '500 e '700*, Torino, Omega, 2008, pp. 44-50.
- PINARD, *Chronologie historique-militaire, contenant l'Histoire de la création de toutes les Charges, etc.*; Tome quatrième, A Paris, Chez Claude Herissant, Imprimeur-Libraire, rue Notre-Dame, à la Croix d'or, & aux trois Vertus, 1761.
- PORRO LAMBERTENGI L., *Catalogo dei codici manoscritti della Trivulziana*, Torino, Fratelli Bocca Librai di S. M., 1884.
- RIITANO G., «Il fondo Crivelli Serbelloni», *Archivio storico lombardo*, CXXX, 2004, pp. 465-475.
- ROWLANDS G., «Louis XIV, Vittorio Amedeo II and French Military Failure in Italy, 1689-1696», *English Historical Review*, 115, 2000, pp. 534-569.
- RUGGIERO P., *La militare architettura ovvero la fortificatione moderna etc.*, In Milano, Appresso Lodovico Monza, 1661.
- SARDI P., *Corona Imperiale dell'Architettura militare*, In Venetia, Nella stamperia di Barezzi, 1618.

- SCONFIENZA R., «Le relazioni del Marchese Villa e la poliorcetica dell'assedio di Candia», *Nuova Antologia Militare*, n. 3, f. 11, 2022, pp. 261-332.
- SIGNOROTTO G., *Milano spagnola. Guerra, istituzioni, uomini di governo (1635-1660)*, Milano, Sansoni, 1996.
- SIGNOROTTO G., «Modena e il mito della sovranità eroica», in FUMAGALLI E. – SIGNOROTTO G. (cur.), *La corte estense nel primo Seicento. Diplomazia e mecenatismo artistico*, Roma, Viella, 2012, pp. 11-49.
- SOCINI P. A., *L'assedio di Valenza del Po dell'anno 1656. Etc.*, Torino, Per Bartolomeo Zavatta, 1657.
- VIGANÒ M., «Le portefeuille de Gaspare Beretta (1620-1703) à la Bibliothèque Trivulziana de Milan», in MAROTEAUX V. – D'ORGEIX E. (Ed.), *Portefeuilles de plans: Projects et dessins d'ingénieurs militaires en Europe du XVI au XIXe siècle. Actes du colloque international de Saint-Amand-Montrond 2 et 3 mars 2001*, Bourges, Conseil Général du Cher, 2001, pp.147-158.
- VIGANÒ M., *Gaspare Beretta ingegnere militare dello stato di Milano (Brissago? 1620 – Milano? 1703)* arc.usi.ch, 'online'.
- ZWIERLEIN C., *Fonti per una storia delle percezioni. I diari di guerra nel XVI secolo (il caso dei partecipanti alle guerre di religione in Francia)* in DATTERO A. – LEVATI S. (cur.), *Militari in età moderna. La centralità di un tema di confine* (Atti del convegno Milano, 20 giugno 2004), Milano, Cisalpino, 2006, pp. 83-114.

Informazioni e spie negli stati sabaudi tra Seicento e Settecento: dinamiche, studi e prospettive di ricerca¹.

di FRANCESCO BIASI

ABSTRACT. The article is about the espionage practice within the Sabaudian states on the eve of the 1686-1714 wars. After an initial historiographical premise on the subject, the analysis of Sabaudian Intelligence will be contextualised within the dynamics of state building through the analysis of some of the founding works of the modern state. It will then move on to focus more on the military datum. To this end, the major military treaties will be observed in order to research the espionage element. We will then move on to the Savoy legislation on the subject. Finally, through the presentation of some archival documents, the presence of an intelligence apparatus in the Sabaudian dominions will be shown.

KEYWORDS. INTELLIGENCE HISTORY, ESPIONAGE, ESPION, SPY, SABAUDIAN STATE, SAVOY, STATE BUILDING, SECRET SERVICES, INTELLIGENCE STUDIES,

«Il s'en trouve dans le conseil des princes, dans les bureaux des ministres, parmi les officiers des armées, dans les cabinets des généraux, dans les villes ennemies, dans le plat pays et même dans les monastères.»

Antoine de Pas de Feuquières (1648-1711),
lieutenant général des armées de Louis XIV²

Verso una storiografia dell'intelligence nell'Europa di antico regime

Quando si introducono prospettive contemporanee (come ad esempio “geopolitica”, “strategia”, “intelligence”) nello studio storico di epoche che ignoravano questi attrattori teoretici, si rischia-

1 I contenuti di questo articolo sono stati presentati alla prima edizione della Military History School – Scuola di Autoformazione per dottorandi e laureandi in Storia Militare presso il castello di Montecuccolo tra il 2 e il 4 settembre 2022.

2 Cit. in Lucien BÉLY, «Secret et espionnage militaire au temps de Louis XIV», *Revue historique des armées*, N. 263, 2011.

no costantemente anacronismi e fraintendimenti. Addirittura certi, poi, se le scienze sociali contemporanee trascurano la profilassi filologica volta a rilevare e interpretare le differenze lessicali che riflettono le peculiari strutture culturali e istituzionali del passato che si intende studiare. Tuttavia rivisitare, con cautela e acribia filologica, le fonti e la storiografia precedente da nuove prospettive è il compito essenziale ed etico della storiografia critica.

Preceduta da mezzo secolo di studi embrionali o pionieristici, una vera e propria storia scientifica dell'intelligence ha cominciato a formarsi già nell'ultimo decennio del secolo scorso, registrando le prime iniziative collettive come l'*International Intelligence History Association* col suo *Journal of Intelligence History*, fondato nel 2001, e, di recente, il *Centre Français de Recherche sur le Renseignement* (CF2R) che sta pubblicando un'ambiziosa *Histoire mondiale du Renseignement*. Il compito appare più facile per l'epoca contemporanea³, ma qui è maggiormente insidiato dall'ingenua tendenza degli "intelligence studies" ad usare la storia come mero repertorio di esempi e analogie, incoraggiando una storiografia meramente ricostruttiva e scoraggiando la dimensione interpretativa e critica della storiografia, che investe (salutarmente, ma corrosivamente) proprio la teoria dell'intelligence. Malgrado il moltiplicarsi di candide escursioni di strategisti, geopolitici e *intelligencers* nella storia antica, medievale e moderna, qui una corretta storiografia scientifica dell'intelligence non soffre condizionamenti e ha già prodotto i primi risultati. Relativamente alla storia moderna, abbiamo già le prime visioni d'insieme⁴ e addirittura una voce d'enciclopedia⁵, un'analisi dello spionaggio tecnico nella trattatistica militare⁶, e una prima riflessione sul

3 Douglas L. WHEELER, «A Guide to the History of Intelligence, 1800-1918» e «Intelligence Between The World Wars, 1919-1939», *The Intelligencer. Journal of the Intelligence Studies*, 19, 2012, 1, pp. 47-50 e 20, 1, 2013, 1, pp. 73-77.

4 Maurits A. BEBBEN, Louis SICKING, *Beyond Ambassadors: Consuls, Missionaries, and Spies in Premodern Diplomacy*, Leiden Boston, Brill, 2020. Éric DENÉCÉ, Benoît LÉTHENET (dir.), *Histoire mondiale du Renseignement III. Renseignement et espionnage de la Renaissance à la Révolution (XVe- XVIIIe siècles)*, Centre Français de Recherche sur le Renseignement (CF2R), Ellipses, Paris, 2021. Guido BRAUN, Susanna LACHENICHT (Eds.), *Spies, Espionage and Secret Diplomacy in the Early Modern Period*, Stuttgart, Kohlhammer Verlag, 2021, pp. 211-224.

5 Alain HUGON, «L'Ancien Régime et la naissance de l'espionnage moderne», *EHNE, Encyclopédie d'histoire numérique de l'Europe*.

6 Michel PRETALLI, «Du bon usage des Anciens. L'espionnage technique chez les mi-

metodo⁷. Vi sono poi risultati importantissimi nell'analisi di singoli contesti, la Spagna asburgica⁸, il Mediterraneo del Cinquecento⁹, la Francia di Enrico III¹⁰ e di Luigi XIV¹¹, il servizio segreto asburgico creato dal principe Eugenio di Savoia¹² insieme (nel 1711) agli archivi di Vienna. Anche se il grosso della produzione riguarda ovviamente l'Inghilterra; quella Elisabettiana, con la cospirazione cattolica¹³ e i servizi creati da sir Francis Walsingham¹⁴, ma pure quelle di Carlo

litaires italiens au Xve siècle», *Dialogues d'Histoire Ancienne*, Supplément 9, 2013, pp. 231-249. V. la prima parte («Theoretical challenges») di EBBEN e SICKING, cit., con gli articoli di John WATKINS, «Premodern Non-State Agency: The Theoretical, Historical, and Legal Challenge» (pp. 19-37) e Dante FEDELE, «Plurality of Diplomatic Agents in Premodern Literature on Ambassador» (pp. 38-60).

- 7 Sébastien LAURENT, «Faire l'histoire du renseignement», dans S. LAURENT (dir.), *Archives 'secrètes', Secrets d'archives? Historiens et archivistes face aux archives sensibles*, Paris, CNRS, 2013, pp. 211-220.
- 8 Alain HUGON, *Au service du Roi Catholique: «Honorables ambassadeurs» et «divins espions». Représentation diplomatique et service secret dans les relations hispano-françaises de 1598 à 1635*, Casa de Velázquez, 2017.
- 9 Emrah Safa GÜRKAN, *Espionage in the 16th century Mediterranean: Secret Diplomacy, Mediterranean go-betweens, and the Ottoman-Habsbourg rivalry*, Th., Georgetown University, Washington, 2012, seguita da altri importanti contributi della scuola di Gabor Agoston e Virginia Aksan.
- 10 Jean-Michel RIBERA, *Diplomatie et espionnage: les ambassadeurs du roi de France auprès de Philippe II : du Traité du Cateau-Cambrésis (1559) à la mort de Henri III (1589)*, H. Champion, 2007.
- 11 Lucien BÉLY, *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Paris, Fayard, 2014. ID., *Les secrets de Louis XIV: Mystères d'État et pouvoir absolu*, Paris, Tallandier, 2019.
- 12 Leopold AUER, «Le réseau secret d'information du prince Eugène de Savoie», in Guido BRAUN, Susanna LACHENICHT (Eds.), *Spies, Espionage and Secret Diplomacy in the Early Modern Period*, Stuttgart, Kohlhammer Verlag, 2021, pp. 211-24.
- 13 John BOSSY, *Giordano Bruno and the Embassy Affair*, New Haven & London, Yale U. P., 1991. Paul E.J. HAMMER, «An Elizabethan Spy Who Came in from the Cold: The Return of Anthony Standen to England in 1593», *Historical Research*, 65, 1992, pp. 277-95. Mitchell LEIMON and Geoffrey PARKER, «Treason and Plot in Elizabethan Diplomacy: The "Fame of Sir Edward Stafford" Reconsidered», *English Historical Review*, 111, 1996, pp. 134-158. John BOSSY, *Under the Molehill: An Elizabethan Spy Story*, New Haven & London, Yale U. P., 2001. Robyn ADAMS, «A Spy on the Payroll? William Herle and the Mid-Elizabethan Polity», *Historical Research*, 82, 2009, pp. 1-15. Patrick H. MARTIN, *Elizabethan Espionage: Plotters and Spies in the Struggle between Catholicism and the Crown*, Jefferson, NC, McFarland, 2016 (rec. Robert E. SCULLY, *Journal of Jesuit Studies*, 2017, 4, pp. 320-312).
- 14 Alan HAYNES, *Walsingham: Elizabethan Spymaster & Statesman*, Stroud, Glos., Sutton, 2004; Stephen BUDIANSKY, *Her Majesty's Spymaster: Elizabeth I, Sir Francis*

II¹⁵ e di Giorgio III, con le spie britanniche contro la Francia rivoluzionaria¹⁶. Relativamente all'Italia, la ricerca si è ovviamente concentrata su Venezia¹⁷, ma c'è anche un importante studio sull'Italia dei comuni¹⁸, mentre resta marginale l'analisi dei domini sabaudi¹⁹, e del tutto trascurata l'analisi della funzione di intelligence svolta dalla prefettura dell'Archivio Segreto Vaticano²⁰. Vi sono poi

Walsingham, and the Birth of Modern Espionage, New York, Viking, 2005. Robert HUTCHINSON, *Elizabeth's Spy Master: Francis Walsingham and the Secret War that Saved England*, London, Phoenix, 2006. Stephen ALFORD, «Some Elizabethan Spies in the Office of Sir Francis Walsingham», in R Adams and R. Cox (Eds), *Diplomacy and Early Modern Culture. Early Modern Literature in History*, London, Palgrave Macmillan, London, 2011, pp. 46-62. Id., *The Watchers: A Secret History of the Reign of Elizabeth I*, New York: Bloomsbury Press, 2012.

- 15 Alan MARSHALL, *Intelligence and Espionage in the Reign of Charles II, 1660-1685*, Cambridge Studies in Early Modern British History, Cambridge U. P., 1994.
- 16 Hugues MARQUIS, *L'espionnage britannique en France pendant la Revolution française (1789-1802)*, Thèse de doctorat, 1990. Id., «Espions et agents secrets pendant la campagne des Flandres (1793-94)», *Revue du Nord*, 76, N. 299, 1993, pp. 121-132. Id., «L'espionnage britannique et la fin de l'Ancien Régime», *Annales, Histoire, économie et société*, 17, 1998, N. 2. pp. 261-276. Id., *Agents de l'ennemi - Les espions à la solde de l'Angleterre dans une France en révolution*, Paris, Vendémiaire, 2014. V. ILARI, «L'Affaire Dubuc 1787-1805. Bonaparte, l'India e le spie», *Rassegna dell'Arma dei Carabinieri*, 2018, N. 2, pp. 112-136. Id., «Napoleone e la spedizione indiana di Paolo I (1801)», *Rivista Europea di Studi Napoleonici*, I, 2020, N. 2.
- 17 Paolo PRETO, *I servizi segreti di Venezia. Spionaggio e controspionaggio ai tempi della Serenissima*, Milano, Il Saggiatore, 1994. con varie ristampe e nuove edizioni. Ioanna IORDANO, *Venice's Secret Service: Organising Intelligence in the Renaissance*, Oxford U. P., 2019.
- 18 Edward DETTMAN LOSS, *Officium Spiarum: Spionaggio e gestione delle informazioni a Bologna (secoli XIII-XIV)*, Roma, Viella, 2020. Id., «Dominus Spiarum. The development of a magistrate responsible for selecting spies in legal documents of late medieval and early modern Italy (fourteenth to sixteenth centuries)», in Guido BRAUN, Susanna LACHENICHT (Eds.), *Spies, Espionage and Secret Diplomacy in the Early Modern Period*, Stuttgart, Kohlhammer Verlag, 2021, pp. 59-70.
- 19 Fabrice MICALLEF, « Pour l'amour de moy ». Relations personnelles et espionnage dans l'entourage de l'ambassadeur savoyard René de Lucinge (1585-1588), in Guido BRAUN, Susanna LACHENICHT (Eds.), *Spies, Espionage and Secret Diplomacy in the Early Modern Period*, Stuttgart, Kohlhammer Verlag, 2021, pp. 197 ss. Phil McCUSKEY (Ed.), *Absolute monarchy on the frontiers: Louis XIV's military occupations of Lorraine and Savoy*, Manchester U. P., 2013. Sul ruolo del cardinale Étienne Le Camus (1632-1707), vescovo-principe di Grenoble, nel diffondere il giansenismo in Savoia e trasmettere informazioni militari.
- 20 Fondato da Paolo V nel 1612, l'Archivium Novum Apostolico Vaticano fu reso autonomo dalla Biblioteca Apostolica nel 1630 e dal 1647 ebbe il nome di «Archivio Segreto Vaticano» (Martino GIUSTI, *L'Archivio segreto vaticano*, Roma, Archivio Vati-



Fig. 1 Cesare Ripa, *Iconologia, ovvero Descrizione di diverse imagini cauate dall'antichità, & di propria inuentione*, Siena, Appresso gli heredi di Matteo Florimi, 1613, parte II, p. 253. Limes.

gli studi sui casi celebri²¹, sul ruolo specifico delle donne e sui cosiddetti «avventurieri della penna»²², il piemontese Giovanni Battista Fassola (1648-1713), autore di cronache delle campagne militari francesi e una delle fonti principali per

cano, 1978). Sul ruolo di Carlo Cartari (1614-1697), prefetto dell'Archivio di Castel Sant'Angelo e curatore delle *Effemeridi*, v. Carla BENOCCI, *L'ultima Lega Santa 1683-1691*, Milano, Acies, 2021. Sul saccheggio napoleonico dell'ASV, v. Maria Pia DONATO, *L'archivio del mondo: Quando Napoleone confiscò la storia*, Roma-Bari, Giuseppe Laterza & Figli, 2019.

21 V. ad es. Giuseppe Aziz SPADARO, *Fuga da Venezia. Muoia l'empio Giannone!*, Milano-Udine, Mimesis, 2014.

22 Luigi FASSO, *Avventurieri della penna del Seicento: Gregorio Leti, Giovanni Gerolamo Arconati Lamberti, Tomaso Tomasi, Bernardo Guasconi*, Firenze, Le Monnier, 1923.

la storia galante di Versailles²³, e il genovese Gian Paolo Marana (1642-1693), cospiratore al servizio del re Sole, e principale precursore delle *Lettres Persanes* di Montesquieu, il cui *Esploratore turco* (*L'Espion di Grand Seigneur*, Paris, Barbin, 1684-86), fu tradotto e plagiato anonimamente in Inghilterra (1687-1694) e poi continuato da apocrifi settecenteschi mantenendo il label *Turkish Spy*²⁴. *Sia Fassola che Marana rientrano nel filone della secret history*, fiorito in Francia e in Inghilterra tra sei e settecento richiamandosi a quella di Procopio, divenuto recentemente oggetto di una importante storiografia, specialmente britannica²⁵.

Oltre che dalla tradizionale storia diplomatica e dalla più recente storiografia sul complottismo, l'anti-gesuitismo e la *secret history*, la storia dell'intelligence e dello spionaggio nell'Europa di antico regime deve inoltre attingere metodi, fonti e soprattutto suggestioni di ricerca dalla storia del proto-giornalismo, dalla storia militare, delle istituzioni, della polizia, della giustizia criminale, dell'archivistica, della cartografia, della crittografia, della retorica e della propaganda. Il che è in un certo senso ovvio, considerato che intelligence e spionaggio sono in definitiva aspetti particolari di quella che oggi definiamo guerra con le e per

23 Angelo TORRE, «Fassola (Primi Visconti), Giovanni Battista», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 45, 1995.

24 Carlo Alberto GIROTTO, «Marana, Gia Paolo», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 69, 2007. Lucio VILLARI, *Sulle tracce dell'«Esploratore turco»*, Milano, Rizzoli, 1992. Aleksandra PORADA, «Giovanni Paolo Marana, Turkish Spy and the Police of Louis XIV: the Fear of Being Secretely Observed by Trained Agents in Early Modern Europe», *Altra Modernità*, Unimi, N. 11, maggio 2014, pp. 96-120.

25 Natalie S. LOVELESS, «Reading with Knots: On Jane Gallop's Anecdotal Theory», *Journal of the Jan van Eyck Circle for Lacanian Ideology Critique*, 4, 2011, pp. 24-36. 2012 Daniel JÜTTE, *The Age of Secrecy; Jews, Christians and the Economy of Secrets 1400-1800*, Yale U. P., 2015. 2012 Peter BURKE, «Publicizing the Private. The Rising of "Secret History"», in Christian J. EMDEN and David MIDGLEY (Eds.), *Changing Perceptions of the Public Sphere*, Berghahn Books, 2012, pp. 57-72. Matthew GROWHOSKI, *The Secret History of a Secret War: John Barclay, his Satiricon and the Politicization of Literary Scholarship in Early Modern Europe 1582-1621*, PhD Diss., Princeton U. P. Rebecca BULLARD *The Politics of Disclosure. 1674-1725: Secret History Narratives*, Pickering & Chatto 2009; Routledge, 2015. EAD, and Rachel CARNELL (Eds.), *The Secret History in Literature, 1660-1820*, Cambridge U. P. 2017. Peter BURKE *Secret History and Historical Consciousness: From Renaissance to Romanticism* Brighton, UK Edward Everett Root, 2016. April LONDON, «Secret History and Anecdote», in Rebecca BULLARD and Rachel CARNELL (Eds), *The Secret History in the Long Eighteenth Century*, Cambridge U. P., 2017, pp. 174-187. Brian COWAN, «The History of Secret Histories», *Huntington Library Quarterly* (University of Pennsylvania Press, Vol. 81 No 1 Spring 2018 pp. 121-151.

il controllo delle informazioni (e quindi della “narrativa” strategica, vale a dire quel che nella *Seconda Inattuale* Nietzsche chiamava «storia monumentale» e noi «public history»). Il che presuppone un approccio realmente interdisciplinare e internazionale e dunque un progetto di ricerca non solo organizzato e permanente ma basato su una chiara consapevolezza dei problemi epistemologici comuni a storia e teoria dell’intelligence.

Per una storia dello spionaggio nel Ducato sabauda del 1688-1714

É, dunque, con estrema consapevolezza dei suoi limiti che oggi presento questo primo abbozzo di una possibile ricerca storica sull’intelligence e lo spionaggio nei domini sabaudi all’epoca delle guerre della Lega di Augusta e di successione spagnola (1688-1714).

Punto di partenza è ovviamente la ricerca delle tracce archivistiche relative allo spionaggio disponibili a Torino. Dalle prime indagini condotte nel solo Archivio di Stato, sono emersi diversi soggetti legati al mondo dell’informazione che possiamo in qualche modo categorizzare per creare dei campi di studio e di differenziazione. Tra le personalità riconosciute troviamo negli strati meno abienti della società: corrieri, gabellieri, commercianti, semplici soldati o individui che per rimediare del guadagno erano disposti a vendere la propria lealtà a nobili o alti ufficiali. Una seconda categoria è rappresentata dai protagonisti delle corti, gli abati, l’alto clero, ma soprattutto dai diplomatici e dagli ambasciatori. Le due tipologie non differiscono unicamente per i ceti sociali in cui i vari soggetti rientravano, ma anche negli spazi e nelle fonti dentro i quali la ricerca si muove. Mentre le azioni dei primi si possono riscontrare nelle carte criminali, nelle inchieste e nelle materie di polizia, i secondi compaiono nella grande narrazione storica, nelle memorie e nelle biografie degli attori della politica.

Delle riflessioni sullo spionaggio le troviamo già in alcuni testi fondativi dello stato moderno tra Quattro e Cinquecento, quali *De la ragion di stato* di Botero, *l’Arte della guerra* e, in un rapido accenno, nei *Discorsi sopra la prima deca di Tito Livio* di Machiavelli. I due autori però ambientavano il medesimo tema in due contesti differenti. Mentre Machiavelli ci illustrava le modalità d’operazione e l’utilità delle spie all’interno di guerre ed assedi, Botero le poneva al centro dell’amministrazione della politica interna. Egli riportava l’esempio di Cosimo de’ Medici, il quale

Teneva alcune spie secrete, che, intervenendo come persone fuor di sospetto a varie cose, informavano lui di tutto ciò che risapevano delle attioni degli ufficiali; il qual modo mi par migliore, che i sindici, perché un sindaco è facilmente corrotto, due non difficilmente, molti sono di gravezza e di spesa o al prencipe o al popolo; non così le spie, che né si conoscono, né vogliono esser conosciute, e non si potendo perciò accordare l'una con l'altra, non possono né anco ingannare il prencipe, e sono di poca spesa²⁶.

Nel capitolo «Del contenere i magistrati in ufficio»²⁷, lo scrittore piemontese sottolineava quanto fosse importante per un principe mantenere delle spie per controllare il governo dei propri stati e gli umori delle popolazioni che ivi vi abitavano.

Mi diceva un gentiluomo di gran pratica nelle corti che, acciò che il re capisse la verità delle cose, bisognarebbe ch'egli fosse sordo, per non essere ingannato con mille false relationi, ma che a rincontro, stando sopra un'altissima torre, vedesse ogni cosa in uno specchio. Ma perché questo non si può fare, vagliasi delle spie, intervenga egli medesimo alle volte nell'udienze, visiti travestito ora un luogo, ora un altro, oda da chi non averà rispetto la verità²⁸.

L'utilità degli agenti emergeva anche per una più curata consapevolezza dello stato dei propri paesi. Inoltre, l'individualità e la singolarità del principe rendevano la sua veduta ristretta spesso alla propria corte, e quindi per una larga e giusta conoscenza egli doveva servirsi di persone di fiducia

Or l'esperienza è di due sorti, perché o s'acquista immediatamente da noi, ove per mezzo d'altri. La prima è necessariamente molto ristretta e da' luoghi e da' tempi, perché uno non può essere in molte parti, né far pratica di molte cose, ma pur deve sforzarsi di cavar succo di prudenza da quel che vede e sente. L'altra è di due sorti, perché si può imparare o da' viventi, o da' morti. La prima, se bene non è molto grande quanto al tempo, può nondimeno abbracciare moltissimi luoghi, perché e gli ambasciatori e le spie, et i mercatanti, et i soldati, e simili persone, che per piacere, o per negotii o per altro accidente sono state in varii luoghi e ritrovatesi in diverse occorrenze, ci possono informare d'infinite cose necessarie o utili all'ufficio nostro²⁹.

È interessante osservare come tutte le personalità enucleate da Botero rappresentino i soggetti da cui partire per una ricerca sullo spionaggio: ambasciatori, consoli, mercanti, soldati, corrieri e gabellieri, affiorano tutti tra le materie crimi-

26 Giovanni BOTERO, *Della ragion di stato, libri dieci. Revisti dall'autore, e arricchiti in più luoghi di discorsi e di cose memorabili*, Vincenzo Pellagallo, Roma, 1590, p. 41.

27 Ibid., p. 39.

28 Ibid., pp. 41-42.

29 Ibid., pp. 56.

nali, tra le fonti documentarie e letterarie spesso come veicolatori di informazioni.

Non è parte alcuna più necessaria a chi tratta negotii d'importanza, di pace o di guerra, che la segretezza. Questa facilita l'esecuzione de' disegni e'l maneggio dell'imprese, che, scoperte, averebbero molti e grandi incontri; perché, sì come le mine, se si fanno occultamente, producono effetti maravigliosi, altramente sono di danno, anziché di profitto, così i consigli de' prencipi, mentre stanno secreti, sono pieni di efficacia e di agevolezza, ma non si presto vengono a luce, che perdono ogni vigore e facilità, con ciò sia che o i nemici o gli emoli cercano d'impedirli o di attraversarli. Il granduca Cosmo de' Medici, prencipe di grandissimo giudizio, stimava che la segretezza fosse un de' capi principali del reggimento degli Stati. Ma il modo di tener le cose segrete è il non comunicarle a nessuno; il che può far sicuramente quel prencipe, che ha tanta esperienza delle cose e tanto giudizio, che si può da se stesso risolvere. [...] Ma se, o il prencipe non è di tanto valore, che possa da se stesso risolversi, o il negotio ha bisogno d'essere partecipato, ciò si deve fare con pochi e di natura secreta: perché tra molti il secreto non può durare. E perché i consiglieri e gli ambasciatori, i secretarii, le spie, sogliono essere ministri ordinarii de' secreti, debbonsi eleggere a cotali officii persone e per natura e per industria cupe e di molta accortezza³⁰.

L'autore in questo passo sottolineava la segretezza con la quale bisognasse trattare le materie di stato. I protagonisti che vengono definiti «ministri ordinarii de' secreti» rappresentavano «i consiglieri e gli ambasciatori, i secretarii, le spie»

Or la via di disunirli consiste in due punti: l'uno si è il levar loro l'animo e la volontà d'intendersi e di accordarsi insieme, l'altro il tor loro la facoltà di ciò fare. Si torrà loro l'animo col fomentare i sospetti e le diffidenze tra loro, sì che uno non si arrischi a scoprirsi et a fidarsi dell'altro, per lo quale effetto vagliono assai le spie segrete e fidate³¹.

Ed infine, l'utilità delle spie appare anche sul piano internazionale per dividere le forze nemiche e diffondere all'interno delle leghe avversarie un senso di sospetto nei confronti dell'alleato.

Diversamente da Botero, Machiavelli affrontava il tema dell'*intelligence* in relazione a quello della guerra: i metodi per trasmettere informazioni³², per comunicare segretamente³³ e prevenire lo spionaggio nemico³⁴. In particolare, sulle operazioni d'assedio e la scrittura cifrata, il politico fiorentino scrisse che

30 Ibid., p. 71.

31 Ibid., p. 156.

32 Niccolò MACHIAVELLI, *L'arte della guerra*, Rusconi, Milano, 2017, pp. 219-221.

33 Ibid.

34 Ibid., p. 225; Niccolò MACHIAVELLI, *I discorsi sopra la prima deca di Tito Livio*, Scuola Normale Superiore di Pisa, Pisa, 2013, pp. 154-155.

Hanno coloro che sono assediati tenuti vari modi a mandare avvisi agli amici loro; e per non mandare imbisciate a bocca, scrivono lettere in cifra e nascondonle in vari modi: le cifere sono secondo la volontà di chi l'ordina, il modo del nasconderle è vario; altri hanno messe le lettere in uno pane crudo, e poi cotto quello e datolo per suo cibo a colui che le porta, alcuni se le sono messe ne' luoghi più secreti del corpo.

Da questi testi fondativi della nuova concezione di stato è evidente quanto il ruolo delle informazioni fosse importante e strettamente legato alle istituzioni e ai poteri dei principi.

In ambito militare, si è scelto di analizzare le memorie di tre protagonisti, illustrative dell'arte della bellica nel XVII secolo: il conte Raimondo di Montecucoli, Antoine de Pas de Feuquières e Sébastien Le Prestre de Vauban.

Tra i più noti generali italiani del Seicento, Raimondo di Montecucoli guadagnò la sua fama di condottiero già durante la guerra dei Trent'Anni, suggellando però il suo genio soltanto dopo i conflitti contro l'Impero Ottomano, a seguito dei quali ottenne nell'ottobre del 1664 *General-Leutnant des Reichs*, ovvero comandante supremo di tutte le armate imperiali. Dopo una lunga carriera militare che l'aveva visto impegnato in veste di generale e diplomatico per tutto il continente europeo, dal 1676 si ritirò dal campo, dedicandosi allo studio e alla scrittura di opere e trattati. Morì a Linz il 16 ottobre 1680³⁵. Le memorie pubblicate tra gli anni Sessanta e Settanta del Seicento, rappresentarono importanti trattati militari di cui vennero trascritte molte edizioni successive e diverse critiche. Ancora nel 1811, Gian Francesco Galeani Napione conte di Cocconato ragionava sulle azioni del generale modenese in un testo dal titolo: «Delle prime edizioni e di un manoscritto delle memorie del Generale Montecucoli»³⁶. Nella pubblicazione del condottiero un ampio spazio venne concesso allo spionaggio militare. In particolare, già dalle prime pagine si divideva l'esercito tra «combattenti» e «non combattenti», tra quest'ultimi comparivano proprio le «spie»³⁷. Ad esse si dedicava

35 Giampiero BRUNELLI, «Montecucoli, Raimondo» in TRECCANI, *Dizionario Biografico degli Italiani*, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, Roma, Vol. 76, 2012.

36 Gian Francesco GALEANI NAPIONE di COCCONATO, «Delle prime edizioni e di un manoscritto delle memorie del Generale Montecucoli» in *Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences, Littérature et Beaux-Arts de Turin*, Félix Galletti, Torino, 1811, pp. 603-625.

37 Raimondo di MONTECUCOLI, *Memorie del General Principe di Montecucoli che rinfermano un'esatta Istruzione de i generali ed ufficiali di Guerra, per ben comandar un'Armata, assediare e difendere Città, Fortezze, &c. e Particolarmente le massime politiche, Militari e Stratagemmi da lui praticanti nelle Guerre d'Ungheria, d'Italia e contro*

poi un piccolo capitolo:

Le Spie si allettano, e si mantengono col denaro. Procedasi cauto e s'inganga con esse, perche elle sono tal vota doppie: Assicurarasi della persona, e di haver pegni di moglie, di figlioli, s'elle propongono qualch'impresa: non lasciarle conoscere ne da altri, ne frà loro. Possono spiare prigionieri, trombetti, trasfuggitori che vengono, è che si mandano, Villani, Corrieri, soldati travestiti, messaggieri, dedititii. Le spie dell'inimico colte che siano s'impiccano³⁸.

Il tema si presentava però trasversale ai diversi argomenti trattati. Ad esempio nel titolo sulla «segretezza»:

Guardarsi dalle spie dell'inimico: custodir bene li prigionieri, non permettere vagabondi, e persone non conosciute nell'Esercito: non fidarsi dell'i trasfuggitori, imporre pene gravissime à chi tiene corrispondenze coll'oste, ed à chi rivela i segreti³⁹.

Oppure «delle sorprese»:

Haver spie trà l'Inimico, le quali osservino, s'egli non sia avvisato del disegno che si hà, e se nata sia alcuna mutazione nelle cose, concertando con esse loro il luogo da depositarvi il segreto⁴⁰.

Infine, è menzionato diffusamente anche in titoli come «dell'alloggiare»⁴¹ e «contr'alli stratagemmi»⁴².

Le memorie di Antoine de Pas de Feuquières racchiudevano molte problematicità legate alla loro stessa pubblicazione. Edite negli anni Trenta del Settecento per mano del fratello, vennero diffuse diverse edizioni differenti. Il duca di Saint Simon citò questi trattati quali:

Les Mémoires qu'il a laissés et qui disent avec art tout le mal qu'il peut de tous ceux avec qui, et surtout sous qui il a servi, sont peut-être le plus excellent ouvrage qui puisse former un grand capitaine, et d'autant plus d'usage qu'ils instruisent par les examens et les exemples, et font beaucoup regretter que tant de capacité, de talents, de réflexions, se soient trouvés unis à un cœur aussi corrompu et à une aussi méchante âme, qui les ont tous rendus inutiles par leur perversité⁴³.

li Suedesi in Germania, colle Cose successe le più memorabili, compagnia de i Librari, 1° gennaio 1704, Tomo I, Libr. I, pp. 4-5.

38 Ibid. cit., pp. 45-46.

39 Ibid. cit., p. 83.

40 Ibid. cit., p. 163.

41 Ibid. cit., p. 91-96.

42 Ibid. cit., p. 142.

43 Louis de ROUVROY de SAINT-SIMON, *Mémoires du duc de Saint-Simon*, Hachette, 1856, T. III, p. 382.

In questa raccolta uno spazio venne dedicato al ruolo delle spie in guerra, delle quali si scrisse che:

Les espions sont de plusieurs espèces. Il s'en trouve dans les Conseils des Princes, dans les bureaux des Ministres, parmi les Officiers des Armées, dans les cabinets des Généraux, dans les villes ennemies, dans le plat pays, & même dans les monastères. Les uns s'offrent d'eux-mêmes, les autres se forment par les foins du Ministre, du Général, ou de ceux qui sont chargés des affaires en détail. Tous sont portés par l'avidité du gain. C'est au Prince, c'est au Ministre à corrompre le Conseil de son Ennemi. C'est au Général & à ceux qui concourent avec lui au bien des affaires, à corrompre, ou à former les autres⁴⁴.

Emergono in questo caso alcune riflessioni interessanti. Innanzitutto, l'idea che vi siano più tipologie di agenti. In secondo luogo, che esse venissero reclutate da ministri, generali o ufficiali e che si potessero trovare nei gabinetti, negli stati maggiori, nelle città e persino nei luoghi ecclesiastici. Queste considerazioni vengono tra l'altro confermate dalla ricerca archivistica e dalla stessa consapevolezza degli uomini di stato nel ducato sabauda.

Nei trattati di Sébastien Le Prestre de Vauban l'elemento spionistico venne studiato chiaramente in funzione della guerra d'assedio. L'ingegnere di Luigi XIV scrisse infatti che

Enfin, il faut se conduire en cela suivant la disposition des lieux, qui n'est jamais si avantageuse d'elle-même, qu'un Officier-Général ne trouve toujours de quoi exercer amplement sa capacité. Dans le tems même que le Général donnera ses soins aux réglemens du Siège, il ne doit pas oublier de faire de grands amas de Fourrage dans son Camp, & spécialement s'il y a lieu de craindre que dans quelque tems une Armée ennemie ne vienne se mettre en présence. C'est pourquoi il doit envoyer incessamment des Partis en Campagne, afin qu'il puisse être averti de bonne heure de ses mouvemens. Outre les avis qu'il en recevra de la Cour & des Gouverneurs des Places frontières, il doit faire en sorte d'avoir toujours des Espions dans ses Camps, qui rôdent perpétuellement alentour, & par le moïen desquels il pourra tous les jours en savoir des nouvelles⁴⁵.

44 Antoine de PAS de FEUQUIÈRES, *Mémoires sur la guerre: contenant les maximes les plus nécessaires dans les opérations de l'art militaire*, chez Jean Frederic Bernard, 1° gennaio 1734, pp. 92-93.

45 Sébastien LE PRESTRE de VAUBAN, *Mémoire pour servir d'instruction dans la conduite des sièges et dans la défense des places*, Jean & Herman Verbeek, Leide, 1740, p. 67.



Fig. 2 «Vna Spia Famosa», Simon Guillain (1618-1658), da Annibale Carracci (1560-1609), *Le Arti di Bologna*, 1646, Fig. 77. London, Warburg Institute Print Collection. Warburg Institute Iconographic Database 00099497, licensed CC 3.0 non-commercial.

Spionaggio negli Stati sabaudi tra XVII secolo e inizi del XVIII

Tutti i trattati citati illustravano pratiche già fortemente in uso nella società europea del XVII secolo. Questa situazione affiora chiaramente anche dalle carte d'archivio degli Stati sabaudi. Uno dei documenti più interessanti sull'argomento è un'istruzione anonima «per la difesa e sicurezza dello stato» del 1596 nella quale l'autore riportava i modi per mantenere le spie e ne sottolineava l'importanza strategica:

Prima procurar d'havuer nel esercito del nemico come ne i suoi luoghi diversi è molti spie fedeli, li si havirano faciendo diligenta et pagando bene, ne potrà V.A. spendere denaro meglio speso che con esse si sparagnaranno molte altre spese maggiori che bisognira con () di continuo un misto esercito alle frontiere oltre che acquistare maggiori lodi quando con manco spesa è rumori si difenderà dal nimico, il che si renderà facile come sappia i movimenti loro i quali, sapiendoli, non solo è facile a rimediarli ma facilita molto a offenderli, ma bisogna haverne diverse per meglio assicurarsi se sono buoni o falsi è che gli uni non sapiano di gli altri perché mandando gli avisi distinti facilmente si conoscirà se vi sarà qualche inganno, ma che ne potessi havere di quelle che sono nel consiglio stesso del nemico, come sogliono haverne i gran Principi, se boni costano molto quelli sono quelli che giovano molto massimi se se ne puo havere più d'una per meglio guardarsi da loro inganni che sogliono anco fare da quali essendo diversi e stando con l'occhio aperto con l'aviso delle altre ordinarie sarà facil cosa discoprire gli inganni i quali quando si scoprissero si dovra far ogni cosa per non lasciarli impuniti per non dar occasioni di farne di gli altri⁴⁶.

Si ritrova un lampante riferimento alle lezioni di Botero⁴⁷: la rilevanza di avere più spie e che esse non si conoscessero tra loro diviene fondamentale per la sicurezza e la difesa dello stato. Il testo introduce alcuni punti cardini per la nostra trattazione: una doppia categorizzazione delle spie e la dimensione dell'"Aviso". È chiaro come ve ne fossero di due generi: quelle poste lungo le frontiere, per scorgere i movimenti degli stati confinanti, e quelle insediate sin dentro ai consigli dei principi nemici⁴⁸. La grossa differenza tra le due era naturalmente quella del prezzo e, di conseguenza, del rendimento. Esse rappresentavano ed incarna-

46 A.S.To., Corte, Materie militari, *Imprese*, mazzo 1: *Discorso militare, e politico per la difesa e sicurezza dello stato di qua da i monti*, 1596.

47 Precettore, per altro, dei figli di Carlo Emanuele I dal 1599 (Luigi FIRPO. «Botero, Giovanni» in TRECCANI, *Dizionario Biografico degli Italiani*, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, Roma, Vol. 13, 1971).

48 Come si riporta per altro nei trattati militari del XVII-XVIII secolo precedentemente affrontati.

vano aspetti della società differenti e mondi culturali distanti. Ai confini troviamo più facilmente soldati, corrieri, commercianti, uomini di bassa estrazione sociale; mentre invece nei consigli dei principi tutto il mondo della corte, uomini dei ceti elevati e acculturati, in grado di comprendere e dirigere dinamiche internazionali.

L' "aviso" è una parola chiave di questa ricerca. Dietro il termine si possono individuare corrispondenze, istruzioni su comportamenti da tenere presso le corti straniere, oppure notizie sui territori, sulla condizione delle truppe e delle fortificazioni sia degli stati avversari che dei propri. Nel vasto ambiente delle informazioni e delle direttive, ritroviamo dei ragguagli che potremmo definire come resoconti o relazioni di attività d' *intelligence*. Questa traccia, che evidenzia la presenza di un mondo spionistico, difficilmente può essere interpretata come l'esistenza nel contesto sabauda tra Sei e Settecento di un vero e proprio apparato informativo organizzato e strutturato, ma bensì di una struttura leggera nella quale il sovrano e la corte, essendone al vertice, erano in grado di raccogliere informazioni muovendo le fila dei propri rapporti clientelari e feudali.

Le spie sul territorio venivano assoldate dai governatori su richiesta dei vari duchi⁴⁹, ma era facile che fossero figure doppiogiochiste, la cui fedeltà apparteneva a più padroni contemporaneamente. La loro bassa estrazione sociale emerge dalle carte criminali nel momento che queste venivano scoperte⁵⁰. Esse si vendevano per pochi soldi o promesse di una scalata sociale per la propria prole⁵¹. Sul confine occidentale con la Francia, avveniva spesso che alcuni corrieri o gabellieri sabaudi si facessero corrompere per poter tornare incolumi alle proprie case, finite con la firma di qualche trattato in territorio nemico⁵².

49 A.S.To., Corte, Materie militari, *Imprese*, mazzo 1, fasc. 20: *Istruzione originale del principe di Piemonte Vittorio Amedeo I a Marco Antonio Badato del 16 luglio 1625*: «havere tra noi altri contrasegni per valermene nelle occasioni, mantenendo le spie, ove sarà il bisogno stando sugli avisi con particolare vigilanza. Se che alcuno di questi popoli ò non falsi obbedienti ai miei ordini ò mancano di fedeltà, procurarete di ammonirgli cordialmente et manteneregli in buona disposizione facendo però sempre castigare severamente gli autori nelle cose gravi».

50 A.S.To., Corte, *Materie criminali*, mazzo 4.

51 Nel 1600 venne arrestato un tal Ludovico Luserna, soldato del nuovo forte di Nizza. Dopo essere stato torturato, confessò di aver venduto le carte del forte e organizzato un piano per farlo cadere nelle mani francesi ottenendo in cambio che uno degli alti ufficiali del conte Carlo I di Guisa sposasse sua figlia (A.S.To., Corte, Materie giuridiche, *Materie criminali*, mazzo 3).

52 A.S.To., Corte, *Materie criminali*, mazzo 4.

Nel 1600 venne arrestato un tal Ludovico Luserna, soldato del nuovo forte di Nizza. Dopo essere stato torturato, confessò di aver venduto le carte della fortificazione e organizzato un piano per farla cadere nelle mani francesi⁵³, ottenendo in cambio che uno degli alti ufficiali del conte Carlo I di Guisa sposasse sua figlia.

Cioè che dopo aver trattato (già da anni sono) uno matrimonio tra Barbara sua figlia et il Capitano Railmondo folco di Allorges, da ivi ad alcun tempo non racordandosi precisamente dil mese è giorno, ritrovandosi lui deponente al pratto delle oche fori delle porte di quella città con il detto Capitano à spasseggiare; gli disse esso Capitano che poi che hano fatto amicitia insieme havrebbe voluto havebbe fatto qualche cossa per lui, et rispondendoli lui deponente che cossa volesse, gli replicò, che haveva ordine dal Re di francia di sorprender il Castello di Nizza, et che quando l'havesse voluto agiutare in questo detto Re li donava sei millia scudi, e lo faceva collonello per andare all'impresa che designava fare contro Genovesi; persuadendosi che la presa di detto Castello et città di Nizza li fosse di gran giovamento di fare detta et altre imprese. Al che lui s'offerse di fare quello potrebbe in agiuto suo. Perilche detto Capitano Raimondo lo comincio interrogare del numero de soldati, della quantità de monitioni, qualità del sirtò, et altezza delle muraglie et quantità dell'Artaleria et se possibil fosse darli il modello delle chiavi del Castello. De quali tutte cose esso deponente lo certifico minutam[en]te et gli promise darli la misura di dette muraglie, et modello delle chiavi richieste, come cossi ivi a qualche tempo gli diede. La misura delle muraglie verso l'empia come più difficile alla scalata et del fianco della città et forte novo, et insieme dil mollo vicino al pozzo, et il modello della chiave solo della porta nova del forte novo di detto Castello in cera verde, qual accomprò per il suddetto effetto da uno () della città, per non haver avuto comodità di darli delle altre porte; sopra qual modello ha inteso dal predetto Capitano esser stata fatta una chiave qual fu mandata al Re di francia, et per meglio facilitar detta impresa gli lassò ordine di affitar casa la più vicina si ritrovasse alla porta del Castello capace di quaranta in cinquanta soldati, il che lui deponente promise di fare, ne si trattò più oltre di questo per alhora, et da indi in poi detto Capitano Raimondo è venuto molte volte à tratar con lui deponente discorrendo del modo di far detta impresa, et esso deponente l'avisò conforme all'ordine dattoli haver ritrovata una casa la qual haveva una stanza capace di quaranta e più homini vicina, et al rimpetto della porta detta di casanova al forte novo del Castello, con due

53 Il complotto per prendere la città venne ordito nel veloce conflitto tra Francia e ducato di Savoia scoppiato nel 1600 per il possesso del marchesato di Saluzzo. Portatasi l'armata francese guidata dal duca di Guisa sotto le mura di Nizza, il 22 settembre venne firmato con il governatore della piazza Beuil un armistizio, ma tre giorni dopo un aiutante di campo del comandante francese informò il governatore di aver ricevuto l'ordine di un attacco immediato. Il 28 settembre Nizza venne assediata, in maniera fallimentare; una seconda sortita, dalle medesime sorti, venne tentata il 2 ottobre. Carlo I di Guisa si ritirò poi con le sue restanti truppe sconfitte in Provenza (A. SALUCES, *Histoire militaire du Piémont*, III, T. Degiorgis, Turin 1859, cit., p. 21).

intrate una verso la detta porta del Castello et l'altra verso la Città in una strada molto coperta talmente che li soldati si potrebbero introdurre a poco a poco et in ogni sera per la porta in detta casa senza esser veduti da persona alcuna. Al che detto Capitano ritrovò benissimo fatto et cossi continuò in tener à fitto detta casa, et il mese di luglio passato esso Capitano Raimondo ritornò nella porta Città et a casa di lui, deponente, e gli disse che conveneva in ogni modo dar fine et mettere in esegutione il trattato fatto, il qual si andava trattenendo sotto pretesto il matrimonio di detta Barbara figlia di lui deponente. Repigliando pero il detto trattato gli soggiunse che risolutamente Monsig[nor]e di Guisa per parte del Re di francia voleva fare questa impresa; cossi comandato dal detto Re, et haveva dato ordine ad esso Capitano di rissolverla et gli promesse di far dare remuneratione tale che perpetuam[en]te sarà stato contento, et così discorrendo come sopra fra loro del modo di stabilire et assicurare questa impresa; fu proposto che prima si facessero ritirar in detta casa sopra affittata da quaranta in cinquanta soldati alla sfilata et ogni sera nel serrare delle porte della città et per dar coloro a questo che lui deponente dovesse far ritirar la moglie et la figliola in essa casa, et indi una notte del mese di settembre in tempo che dominassero li venti in mare o fosse tempo scuro, si incamminarebbe esso Capitano Raimondo con altri soldati sino al numero di mille [...]⁵⁴

Un'inchiesta particolarmente interessante svoltasi nel 1712 restituisce perfettamente la complessità dell'argomento di cui stiamo trattando⁵⁵. Formalmente ancora nella guerra di Successione spagnola, Francesco Cyre di Barcellonetta denunciò come spia francese Giò Batta Imbert, vigilatore delle gabelle a Cuneo. Entrambi vennero messi agli arresti. Il gabelliere venne accusato di aver fornito informazioni su spie sabaude nel Delfinato e avvisato sui movimenti delle truppe piemontesi il marchese di Dillon, di comune accordo con un certo abate Pallerin e Carlo Francesco de Negris. Questi ultimi nomi vennero però riconosciuti falsi, riferendosi in realtà allo stesso Imbert. Egli dichiarò di essersi posto al servizio del comandante francese per ottenere la grazia e poter tornare nella propria abitazione nel territorio del Delfinato. La condanna a morte – francese – gli era stata comminata per essere stato scoperto quale spia del duca Vittorio Amedeo II⁵⁶.

54 A.S.To., Corte, Materie giuridiche, Materie Criminali, mazzo 3. Non si riporta la continuazione del progetto in quanto poco inerente alla nostra trattazione. Esso avrebbe previsto un attacco congiunto via terra e via mare dopo un segnale emesso da Ludovico Luserna, il quale avrebbe avuto il compito di inchiodare i cannoni così da renderli inutilizzabili. La data dell'inchiesta riportata risale al luglio 1600. La presa del forte di Nizza era quindi stata meditata già tempo prima l'offensiva di settembre.

55 Ibid.

56 Precedentemente quindi operava in Francia quale spia sabauda, mentre ora viene accusato, e confessa, di essere al servizio francese.

La medesima pena pendeva sulla testa di detto Cyre, ma anche su alcuni suoi complici: il prete Millone e Giuseppe Rossi, i quali erano stati condannati per «monettaggi falsi»⁵⁷, e dunque cercavano di ottenere la grazia in cambio di informazioni. Sia Cyre che Imbert erano in stretto contatto con padre Arnaud, il quale, invece, pare gestisse l'*intelligence* sabauda lungo i confini cuneesi. Il risultato di questa operazione dimostra la presenza sul territorio di una sorta di controspionaggio, ma anche che non si potesse mai con certezza affermare quali fossero le vere lealtà dei singoli protagonisti⁵⁸ o i loro intenti. La complessità del caso fu talmente manifesta che il presidente Lanfranchi invitò il duca a raggiungerlo a Cuneo per occuparsene personalmente⁵⁹.

Possiamo presupporre l'esistenza di uomini che facessero dello spionaggio il proprio mestiere e di cui, almeno in teoria, ritrovarne le tracce dovrebbe essere di per sé abbastanza difficile. Un documento, ad esempio, ci porta ad indagare su un corriere fiammingo di nome Lutance, operante in Piemonte durante la guerra della Grande Alleanza (1688 – 1697). Egli si spostava sul territorio con l'alibi di trasmettere delle corrispondenze tra Susa e Pinerolo, entrambe piazzeforti francesi: il suo vero compito era invece quello di spiare i movimenti del duca Vittorio Amedeo II nella speranza di tendergli un'imboscata⁶⁰. Pur non venendo mai stato arrestato, la sua storia emerge dalle testimonianze di una donna con la quale probabilmente aveva intrattenuto qualche rapporto sentimentale. A colpire la testimone durante uno dei loro incontri era stato l'abbigliamento del corriere: presentatosi in vesti monacali⁶¹. La spia le aveva poi spiegato che in tempo di guerra spostarsi con un travestimento fosse più sicuro⁶². Ci troviamo in questo caso non davanti ad un semplice informatore o staffetta semianalfabeta pagata

57 Ibid.

58 È evidente la complessità della situazione, delle troppe personalità e motivazioni coinvolte, ma soprattutto la scarsità delle informazioni: è presente nell'archivio unicamente la deposizione di Gio Imbert, e quindi non si conoscono i risultati degli interrogatori agli altri arrestati, ma soprattutto al Cyre. Per ottenere la clemenza del sovrano al termine del colloquio, il gabelliere denunciò i nomi di tutti coloro che «per le nuove portano a casa molti denari», all'interno dei paesi nei quali operavano: tra Santo Stefano, Sambuco e San Dal-mazzo.

59 Ibid.

60 A.S.To., Corte, *Materie criminali*, mazzo 3.

61 Ibid.

62 Ibid.

per trasmettere notizie di vario genere, ma bensì ad un professionista. Innanzitutto, non era né francese né sabauda, ma fiamminga. Una conoscenza approfondita delle diverse lingue è inoltre dimostrata dalla presenza di alcune lettere scritte da Norimberga. Fondamentale è poi l'elemento che si muovesse con vesti ecclesiastiche. Una categoria che probabilmente ha rivestito dei ruoli legati all'ambiente dello spionaggio in età Moderna era quella dei religiosi. In una società fortemente marcata dalla religione l'abito sacerdotale consentiva di spostarsi da una città all'altra indisturbati, mantenendo un certo livello di anonimato e poter essere accolti, e protetti, nei conventi e negli istituti religiosi. Anche il prestigio sociale di un vescovo o sacerdote, connesso ad un livello di cultura decisamente più elevato della media rendevano i sacerdoti delle spie ideali⁶³.

In conclusione, sul territorio vediamo agire corrieri, gabellieri, soldati, miserabili, commercianti, preti o spie di professione mossi però come pedine di disegni territoriali o internazionali più vasti. Infatti, non bisogna mai dimenticare che essi operassero su commissione di personalità legate alla corte, ai suoi intrighi e alle sue politiche.

In tal senso, un ruolo di notevole importanza era rivestito chiaramente dagli ambasciatori. Spie e informatori non venivano reclutati solamente tra uomini di bassa estrazione sociale, ma anche tra l'aristocrazia e l'alto clero. In questa categoria rientravano a pieno titolo gli inviati esteri e tutte le personalità che ebbero una certa influenza nelle relazioni internazionali⁶⁴. All'interno di ogni ambasciata erano agenti tutto il seguito presente: dai segretari ai gentiluomini fino anche agli stessi domestici. Torino, soprattutto con gli intrighi di Vittorio Amedeo II, ma già da Carlo Emanuele I, era diventata una delle capitali europee spesso al centro del dibattito diplomatico. Le corti dei duchi ospitarono un gran numero di «residenti» e agenti diplomatici al pari delle capitali dei grandi sovrani come Parigi, Vienna, Londra o l'Aia.⁶⁵ Essi si trovavano in uno *status* sociale e politico

63 Lucien BÉLY, *Espions et ambassadeur au temps de Louis XIV*, Fayard, 1990, p. 182; Paolo PRETO, *I servizi segreti di Venezia. Spionaggio e controspionaggio ai tempi della Serenissima*, il Saggiatore, Milano, 2016, pp. 472-476.

64 Sulla nascita della diplomazia si guardi: Dante FEDELE, *Naissance de la diplomatie moderne (XIIIe-XVIIe siècles). L'ambassadeur au croisement du droit, de l'éthique et de la politique*, Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 2017.

65 Christopher STORRS *La politica internazionale e gli equilibri continentali*, in A.A.V.V. *I Savoia. I secoli d'oro di una dinastia europea*, a cura di Walter BARBERIS, Einaudi Torino 2007, pp. 36-37.

particolare, in quanto rappresentavano i loro governi in uno stato straniero. Gli ambasciatori avevano il compito di seguire le istruzioni alla lettera ed erano a loro volta spiati dai rispettivi segretari che informavano la sede centrale sul corretto comportamento e sulla loro fedeltà.⁶⁶ Fin dai primi del Seicento e in virtù delle ambizioni politiche di Carlo Emanuele I si nota un costante aumento dei rapporti diplomatici, di scambi, di trattati e di negoziazioni di carattere segreto. Il personale diplomatico venne inviato nelle maggiori corti europee.⁶⁷ Anche i periodi successivi sono fonte di un'intensa attività estera in cui Vittorio Amedeo I e Cristina di Francia tentarono ad ogni opportunità di vedersi riconosciuto il titolo regio. Come hanno illustrato gli studi di Christopher Storrs, fu dal regno di Vittorio Amedeo II che troviamo una consistente espansione della cancelleria diplomatica. Infatti, i mazzi dell'Archivio di Stato di Torino relativi alla corrispondenza con le ambasciate sotto il suo regno furono così numerose che resero una necessaria riorganizzazione degli archivi di corte.⁶⁸

Callières, scrittore e diplomatico francese,⁶⁹ nel *De la manière de négocier avec les souverains, de l'utilité des négociations, du choix des ambassadeurs et des envoyez, et des qualités nécessaires pour réussir dans ces emplois* definì l'ambasciatore un «honorabile espion»⁷⁰ e che

Si l'Ambassadeur qui cherche les secrets de l'Etat, doit être tenu pour espion. On doit croire qu'un Ambassadeur qui vient auprès d'un Prince, y est principalement envoyé comme un honnête espion, contre lequel on ne sauroit agir par les voies ordinaires. C'est au Souverain auquel-il est envoyé à prendre si bien les mesures, qui'il n'ait rien à craindre de sa part⁷¹.

66 Ibid.

67 Andrea PENNINI, "Con la massima diligentia possibile". *Diplomazia e politica estera sabauda nel primo Seicento*, Carrocci, Roma 2015, pp. 111-132.

68 STORRS *La politica internazionale e gli equilibri continentali* cit., p. 40.

69 Scrittore e diplomatico francese (Torgny, Normandia, 1645 - Parigi 1717); dopo importanti missioni diplomatiche, al servizio di Luigi XIV, nel 1674 si recò in Polonia per preparare l'elezione di J. Sobieski. Inviato alla corte di Baviera (1679), nel 1682 ritornò in Polonia per combattervi il partito austriaco. Durante la guerra della Lega di Augusta cercò di trattare con la Savoia (1693). Entrò in contatto (1694) con uomini politici olandesi e fu tra i firmatari della pace di Rijswijk (1697). Diplomatico tra i più abili del tempo, scrittore di varia letteratura, è autore tra l'altro di una *Histoire poétique de la guerre entre les anciens et les modernes* (1688).

70 BELY, *Espions et ambassadeurs* cit., pp. 116-117; François de CALLIÈRES, *De la manière de négocier avec les souverains, de l'utilité des négociations, du choix des ambassadeurs et des envoyez, et des qualités nécessaires pour réussir dans ces emplois*, Paris 1716, p. 46.

71 CALLIÈRES, *De la manière de négocier avec les souverains* cit., p. 229.

Per quanto riguarda la diplomazia in momenti di crisi o di guerra vediamo come i duchi prendessero direttamente le redini del regno utilizzando ministri e segretari, anche in incognito, nei campi nemici, come corrieri, informatori e ambasciatori segreti. Il maresciallo di Tessé nelle sue memorie riportò infatti di aver avuto diversi incontri nel campo francese con l'intendente delle finanze Gropello, recatosi in incognito per condurre delle trattative di pace segrete⁷². Gli inviati nelle sedi diplomatiche avevano certamente lo scopo di ragguagliare sui progetti politici delle corti, ma anche sugli affari militari delle stesse. Ad esempio, nel 1750, in un momento quindi di "tranquillità" del continente europeo, Carlo Emanuele III inviò quale residente a Venezia il cavaliere Incisa di Camerana con la nota di

Una delle vostre attenzioni principali dovrà essere quella di darci conto regolarmente del passaggio che faranno sulle Terre della Repubblica le truppe dell'Imperatrice, sia che della Germania calino in Italia, sia che dall'Italia ritornino nella Germania, distinguendo il passaggio de Corpi tanto di cavalleria che di Fanteria da



Fig. 3 Francesco Pianta il giovane (1634-1692), telamone raffigurante la spia, nella Sala Capitolare della Scuola di San Rocco a Venezia. (Per gentile concessione della Scuola Grande di San Rocco).

⁷² TESSÉ, *Memoire et lettres du maréchal de Tessé, contenant des anecdotes et des faits historiques inconnus, sur partie des règnes de Louis XIV et de Louis XV*, I, Treuttel et Wurtz, Paris, 1806, pp. 25-27; 50-51.

quello delle reclute d'uomini e di cavalli, col divisare il numero degli uno e degli altri, onde possiamo sapere al giusto la quantità di truppe austriache, che saranno per ritrovarsi successivamente in Italia. Sarà bene per questo effetto che vi mettiate in corrispondenza con qualcheduno a Verona od altra parte dello stato veneto per cui le truppe hanno da passare, e se sarà necessario per mantenere questa corrispondenza che facciate qualche spesa, ve ne faremo fare il rimborso⁷³.

All'interno dei movimenti delle corti e della circolazione delle informazioni, l'elemento politico infatti non andrebbe mai scisso da quello militare, essendo che quest'ultimo rivestiva un ruolo fondante delle dinamiche geopolitiche internazionali.

Lo scenario spionistico può essere inoltre studiato anche attraverso la lente dei codici legislativi e dei regolamenti militari. «L'aver intelligenze con i nemici» venne per la prima volta menzionata esplicitamente da Cristina di Francia nel 1639:

Non sarà lecito a veruno de' nostri sudditi di qualsivoglia grado, e condizione si sia, nè ad alcuno degli abitanti .de' nostri Stati, di tener intelligenze segrete, o in qualsivoglia modo, direttamente, o per interposta persona, trattar co' nemici della nostra Real Corona, nè somministrar ad essi aiuto, consiglio, o favore in cosa che potesse esser dannosa alla pubblica quiete, nè di promuovere, o concitar sedizioni, o tumulti, sotto pena d'esser dichiarato reo di lesa Maestà in primo grado. Essendo' alcuno consapevole di detti trattati, e delle intelligenze suddette, d'ogni altra congiura, sarà tenuto di subito rivelarla, altrimenti s'avrà per partecipe, e complice di esse, e cadrà nella medesima pena⁷⁴.

I vari regolamenti militari editi tra il XVII e il XVIII secolo dovevano regolare lo spostamento dei contingenti e la condotta dei soldati; dalla loro analisi si evince la consapevolezza di dover arginare lo spionaggio nemico. Si cercava in ogni modo di limitare le possibilità di allontanamento dei soldati dall'accampamento, ma anche di farli girare armati e di diminuire i civili all'interno di esso. Carlo Emanuele I il 21 marzo 1630 pubblicò un «Ordine continente 54 capi di regolamento per la Soldatesca»:

73 A.S.To., Corte, Materie politiche per rapporto verso l'estero, Venezia, Negoziations con Venezia, mazzo I, Fasc. 19: «Istruzione Originale di S. M. al Caval.e Commendat.e Incisa di Camerana per la sua commissione di Resid.te presso la Repubblica di Venezia. 17. Genajo 1750. Con alcune Scritture relative alla detta Istruzione. 1750».

74 F. A. DUBOIN, *Raccolta per ordine di materie delle leggi, editti, manifesti, ecc., pubblicati dal principio dell'anno 1681 sino agli 8 dicembre 1798 sotto il felicissimo dominio della Real Casa di Savoia per servire di continuazione a quella del senatore Borelli* Libr. V Tit II, Stamperia Davico & Picco, Torino, 1818, p. 37.

4. Dichiariamo criminosi di Lesa Maestà senza speranza di gratia quelli del nostri Sudditi, & altri che sono al nostro soldo, è che seguitano l'Armata, i quali si ritireranno dalla parte del Nemico, l'assisteranno, fauoriranno d'aiuto, robba, e consiglio, è che comunicaranno con lui in qualsiuoglia modo; E nella medesima pena in correranno quelli, che lo sapranno, e non lo riuelaranno à Noi, è al Generale dell'Armata. 5. Proibiamo, che nissuno habbi à tenere pratica col Nemico, publica, nè priuata, con parole, nè in scritto, nè andarà riconoscerlo al campo, ne manco le Terre, muraglia, ò fossa senza licenza, è permissione nostra, sotto pena della vita, nella qual pena incorreranno tutti quelli, c'haueranno notitia di simile pratiche, e non le riuelaranno⁷⁵.

In un fascicolo dal titolo «Minute d'Editti per la disciplina, e Giustizia Militare»⁷⁶ si distinguevano quattro categorie di reati imputati ai soldati: «militari, comuni, misti e di quelli che fanno di non delitto, delitto». Tra quelli militari troviamo:

Mutarsi nome, cognome e Patria ò farsi più vecchio nell'arrolarsi; [...] Rivelar l'ordine ò il nome a chi non deve saperlo; [...] abbandonare il posto; [...] abbandonare il distaccamento, tenere donne di malavita quelle indurre nel quartiere, alloggiamento, è ne Campi; [...] Far falso, o non intero raporto essendo mandato à riconoscer o d'haver negligentato di ben riconoscer; Andar di note vagando con le armi per il Campo, presidio, o quartiere; [...] Avvisar, attraversare, ingannare o operare contro la riuscita delle spedizioni et ordini; [...] absentar dal presidio senza licenza, dormire fuori dal Presidio ò quartiere senza licenza; [...] Travestirsi per non esse conosciuti da soldati; Andar su le muraglie con corda in sacocia o adosso; falsificare un ordine di tappa ò prenderla in un luogo per un altro; Vagar di note dopo la ritirata per la città, presidij, quartieri, luoghi o terre di tappa con o senza armi; [...] Tentare o dare il fuoco alli magazzini, guastare od inchiodare le artiglierie, bagnar le polveri, rubarle come pure le palle o altri atti ostili d'esse artiglierie; [...] Far passare un huomo per un altro e sotto falso nome⁷⁷.

Quelli detti «Comuni» riguardavano principalmente i crimini commessi contro civili o luoghi religiosi. I delitti misti invece erano «quando il soldato

75 BORELLI, *Editti antichi, e nuoui de' Sourani Prencipi della Real Casa di Sauoia, delle loro Tutrici e de' Magistrati di qua da' monti, raccolti d'ordine di Madama Reale Maria Giouanna Battista. Dal Senatore Gio. Battista Borelli. Con doppio Indice, cioè vno de' Libri, e Titoli, & altro delle materie*, Parte III, Libr. VII, , Bartolomeo Zappata libraro di S.A.R., Torino, 1681, p. 797-8.

76 Il documento non è datato, ma per motivi di stile, di contenuti e di collocazione si può presupporre che possa essere stato composto tra il 1680 e il 1690, probabilmente da contestualizzarsi all'interno del regno di Vittorio Amedeo II.

77 A.S.To., Corte, Materie Militari, Ordini e regolamenti, m. 4, fasc. 10: «Minute d'Editti per la disciplina, e Giustizia Militare».

commette il delitto nella spedizione militare, ma quando questo è un delitto comune»; tra questi vi sono ad esempio: «introdurre vittovaglie nel campo città, o quartiere del inimico ò favorire chi li introduce». L'ultima parte invece era contro i soldati che si macchiassero di «contravvenzioni alle Gabelle».

Questa lunga lista di reati cercava di frenare il dilagare di informatori tra i ranghi dei battaglioni e negli accampamenti. Divieti quali girare armati nei quartieri militari, vagare di notte, avvicinarsi con le corde alle mura avrebbero dovuto proprio limitare l'azione indisturbata delle spie.

Spie in guerra

Il primo elemento che emerge dalle fonti riguardante l'*intelligence* in questi secoli è sicuramente il piano logistico. Diversi documenti riportarono infatti l'importanza della conoscenza dei territori dove si andasse ad operare. Di conseguenza troviamo la necessità da parte dei vari duchi di conoscere lo stato dei propri domini, la loro geografia e i confini.

Ad esempio, affiora il caso di un sott'ufficiale inviato in Monferrato nel 1613⁷⁸, alla vigilia della prima guerra di successione per il possesso di detto territorio, nella cui *relatione* venivano mostrati i principali snodi strategici di carattere economico e militare⁷⁹. Ma vi sono anche delle lettere di carattere puramente geografico in cui il duca venne informato dell'apertura dei vari valichi montuosi e dei passaggi per entrare in Francia.⁸⁰ Oppure si possono trovare delle «proposizioni fatte a S. A. R. per andare alla conquista del Regno di Napoli nel 1635»⁸¹. Quest'ultimo documento aveva il preciso scopo di illustrare le operazioni e i movimenti necessari per la conquista del sud Italia. Tra le nozioni di carattere militare, venivano citate anche le persone che bisognasse incontrare e quelle a cui non far sapere in alcun modo del *dissegno*; ma anche i rapporti tra la popolazione e gli spagnoli, e le spese in termini di mezzi e di uomini per la conquista di Napoli. Emerge la

78 A.S.To., Corte, *Ducato di Monferrato*, mazzo 43, n.16.

79 Pierpaolo MERLIN, Frédéric LEVA, *Monferrato 1613. La vigilia di una crisi europea*, Viella, Roma, 2016, p. 23.

80 A.S.To., Corte, *Materie militari, imprese militari*, m. 1: *Passages pour entrée en France par ses estats de S. A. R.*

81 *Ibid.*, fasc. 28: *Proposizioni fatte a S. A. R. per andare alla conquista del Regno di Napoli del 1635.*



Fig. 4 Mahomet l'imposteur. Giovanni Paolo Marana (1642-1693); Charles Cotelendi (-ca. 1710): *L'espion turc dans les cours des princes chrétiens*, 1742, T. IV

partecipazione di più individui per la raccolta delle informazioni sul suolo napoletano, di un personale selezionato in grado di comprendere i rapporti politici e lo stato attuale dello scacchiere europeo. È quindi evidente la presenza di informatori nei paesi nei quali si vuole condurre un esercito⁸², già prima di una eventuale dichiarazione di guerra.

Durante però una campagna militare, le fonti ci mostrano una situazione ben diversa. L'attività spionistica era appaltata soprattutto ad ufficiali, aristocratici o inviati del duca, i quali dovevano creare una propria rete di rapporti personali volta alla ricezione delle informazioni⁸³.

Negli archivi non troveremo mai insieme alle note dei vari reggimenti, dei loro effettivi il termine *espion* o *spia*. In quanto potevano essere di un numero variabile asseconda del comandante del reggimento, e, nello stesso schieramento, potevano muoversi agenti che operassero per signori diversi, ma alleate tra loro. Quantificare il loro numero è quindi un'operazione molto complessa.

In questo senso le carte dell'Archivio di Stato ci riconfermano quanto detto. Infatti, troviamo varie personalità che gestivano il mondo dell'informazione. Uomini molto vicini al duca quali Groppello, Pallavicino, Parella e Biglione, nelle varie guerre che si sono profilate tra la fine del Seicento e l'inizio del Settecento hanno ragguagliato sulle condizioni degli eserciti francesi, sui loro spostamenti e intenzioni. È da notarsi che non si trattava di un sistema in cui fosse presente un'autorità superiore nella gestione delle spie, ma tutti operavano in estrema autonomia di risorse e di mezzi.

Prenderemo in considerazione e analizzeremo in particolare la guerra dei Nove Anni⁸⁴, nella quale si ritrovano numerosi esempi e tracce legate all'*intel-*

82 Come emerge nel documento sulla presa di Napoli citato poc'anzi.

83 Paola BIANCHI e Piero DEL NEGRO, *Guerre ed eserciti nell'età Moderna*, Mulino, Bologna 2018, p. 255.

84 La guerra dei Nove Anni si aprì nel 1688 all'indomani dell'attacco francese al Palatinato. Quest'aggressione mise in gioco la Grande Alleanza capeggiata da Guglielmo d'Orange e Leopoldo I, stipulata per riportare la Francia ai suoi domini della pace di Westfalia e porre fine all'egemonia continentale di Luigi XIV. Il ducato di Savoia entrò in guerra a fianco del Sacro Romano Impero. Dopo aver subito due pesanti sconfitte, presso Staffarda (1690) e Orbassano (1693 – secondo le fonti l'esercito della Grande Alleanza perse tra morti, feriti e prigionieri più di un terzo delle sue forze), e un lungo periodo di trattative, nel 1696 Vittorio Amedeo II rese pubblico il trattato di Torino con il quale usciva separatamente dal conflitto. I termini della pace sancirono la cessione di Pinerolo al ducato sabauda e il ma-

ligence sabauda. In questo scenario affiora come la città bastionata di Pinerolo fosse sotto stretta osservazione dagli agenti del marchese di Pallavicino. Infatti, sono diversi gli avvisi che fece recapitare sui movimenti delle unità nemiche e sui rafforzamenti delle difese della città:

La metta della Guarnigione di Pignerolo⁸⁵ ch'era sortita hieri mattina per andar campare è tornata in detta città, però non gli erano ancora stati restituiti li letti quando l'huomo che mi ha portato l'aviso, è partito da detta, il che mi fa giudicare sijno di nuovo per uscire, ne sarò avisato havendo in detta città un huomo per tal effetto⁸⁶.

Pallavicino riportò quindi ciò che le sue spie gli avevano trasmesso da Pinerolo; inoltre è possibile che detto "huomo" fosse un soldato infiltratosi nei battaglioni francesi in quanto dalla sua assenza si deduce la possibilità che la guarnigione nemica fosse nuovamente uscita dalla città.

Mi giunge avviso che alle ore 12:00 di Francia questa mattina tutta la guarnigione che era in Pignerolo è uscita per andar a campar a Costa grande, havendo condotto con luoro un ingegnere italiano che faceva travagliare alle ridotte intorno a Pignerolo, dentro della città è stata indoduta altra infanteria venuta da Fenestrelle non essendovi restato colla che due battaglioni, trovandosi hora il quartiere del Re al Vidar. Il medemo mi raporta che nell'hosteria dove vi ritrova un collonello di cavalleria è stato detto dal medemo era gionta in Susa altra cavalleria in numero di 5000 cavalli e che l'armata di Catalogna era in strada per venir in Piemonte. Domani haverò altre nove, se saranno di conseguenza ne trasmetterò a V.A.R. l'aviso fra tanto che a suoi Reggij Piedi protrato humil.mo li bacio.⁸⁷

Non è l'unica occasione in cui emerge un «Hosteria» quale luogo utile alla raccolta delle informazioni. Essa rappresenta sicuramente una dimensione spaziale in cui i soldati, stanchi della giornata ed inebriati dall'alcol, potevano lasciare trasparire indiscrezioni. Anche un certo Baron d'Alex riportò importanti novità raccontate in un *cabaret* da una spia infiltratasi tra i soldati francesi

Il y a quelque temps qui un officier de la petite Gendarmerie se trouvant a Geneve dans le cabaret avec d'autres officiers qui raisonnement sur les affaires de Piemont. Il luy () echapa de dire que M. de Catinat en tout ettoiz esecutement informé de tout de qui sy par soit et particulément de

trimonio tra la figlia del duca Maria Adelaide e il duca di Borgogna – figlio di Luigi, Gran Delfino di Francia.

85 La città di Pinerolo apparteneva ai domini della corona di Francia dalle trattive di Vittorio Amedeo I, e verrà riconsegnata a Vittorio Amedeo II al termine della guerra dei Nove Anni, durante la quale il ducato passerà dallo schieramento imperiale a quello borbonico.

86 A.S.To., Corte, Materie militari, *Imprese militari*, m. 15, lettera del 25 giugno 1694.

87 *Ibid*, lettera del 30 giugno 1697.

l'estat des troupes de V.A.R. et de les movoument quelles pourraient faire, par un capitaine de la Croix Blanche⁸⁸ a qui le roy favroiz toucher une pension de mille escus. Cette affaire mes revenu par un savoyard quon croyoiz francois qui se trouve par hazard en cette compagnie je quoy iay cru devoir donner avis a V.A.R. afin quelle faire observe cause de ce Rgt, qui font une depece en de la de leurs forces et qui pourrient encore tenir des commerces suspecti on auroiz sans nom⁸⁹

Si tratta qui di una vera e propria operazione di controspionaggio: un savoiardo, infiltratosi nella compagnia francese, scoprì come essi conoscessero perfettamente lo stato delle truppe ducali e i probabili spostamenti. Le notizie sulle forze sabaude venivano raccolte e trasmesse ai comandi francesi tramite un capitano proveniente da una provincia dell'Aquitania, il quale sembrerebbe ricevesse per i suoi rischi una pensione di mille scudi. Un altro nobile dell'aristocrazia piemontese in grado di fornire informazioni era il marchese di Parella⁹⁰.

Essendomi pervenuti questa mattina di qui gionti avvisi da persona espressamente partita da Grenoble, stimo mio debito il fargli preccorer all'A.V.R. intanto che si starà soura l'osservanza d'ogni altro movimento che puotesse far il Nemico, et anche della confirmatione della notitza per indi raggugliare V. A. R., mentre con ogni più vero ossequio mi prostro.⁹¹

In allegato vi era l'avviso dell'uomo mandato in Francia, il quale raggugliava che:

Espresso arrivato da Grenoble assicura essere cosa certa fra li ufficiali che in Fiandra fossero stati battuti li francesi. Così la perdita del proprio campo di battaglia per due volte essendosi rimessi la prima. Il medesimo gionto nel Prigelato et havendo di ciò discorso con qualche ufficiale suo confidente, gli ha replicato che si debba guardare di parlarne, perché vi era pena la vita. Da Grenoble sino a Briancone per la stradda di Visil Bonozano e la Grava non vi sono truppe, ne d'infanteria ne di cavalleria, nei si parla si per venirvene. Da Brianzone in qua vi sono truppe alla Vachiusa e Monginevro compagnia d'infanteria n. 6 di Sesana, a Sestriere li dragoni e fanteria comandati dal Marchese dell'Are, il resto tutto allonfo del Prigelato nella medesima dispositione che erano prima. Il Maresciallo di Catinat fa rificare et ricoprire una casa per lui al Ponte del Dubione et un'altra ne fa anche rificare et ricoprire alla fine del villaffio di detto Dubione verso Pinacha il Gran Priore di Vandome, ducendi sijno ivi per fermarvisi longamente, facendo però sempre sperare all'infanteria che vi arriverà la Cavalleria et

88 La Croix-Blanche è un comune francese di 850 abitanti situato nel dipartimento del Lot e Garonna nella regione della Nuova Aquitania.

89 A.S.To., Corte, Materie militari, *Imprese militari*, m. 15: lettera del 19 novembre 1694.

90 Carlo Emilio San Martino, marchese di Parella (1639-1710).

91 A.S.To., Corte, Materie militari, *Imprese militari*, m. 15: lettera del 16 agosto 1694.

che prenderano buoni quartieri d'inverno in Piemonte⁹²

L'espresso in questa relazione non solo restituisce informazioni sulla condizione e la disposizione delle truppe francesi, ma anche delle notizie riguardanti un altro fronte nel quale la guerra veniva condotta senza sosta: le Fiandre. Come lo stesso Raimondo di Montecuccoli e moltissimi altri trattatisti dell'arte militare illustrarono, i rapporti sulle forze nemiche si ottengono non soltanto grazie all'invio di agenti ed esploratori, ma anche tramite i prigionieri e i disertori delle armate avversarie⁹³.

Per altre mia del giorno d'hoggi, mi sono dato l'honore di ragguagliare all'A.V.R. dell'accorso contro il Nemico col distaccamento dell'infanteria di V.A.R. e valdesi comandati dal Cap.no M. di Blagnac qual gionto con li priggioni di guerra cioè il sargente maggiore d'infanteria nemica et altro cadetto per meglio dar conto à V.A.R. d'ogni cosa come pure del stato del Nemico a queste parte si è giudicato più a proposito che facendo una scritta il medesimo m. Blagnac ne facesse à viva voce il racconto dell R.A.V. come pure sapere se si compiace sij rimandato conforme al castello. il sud.tto sergente maggiore, e cadetto, havendo di soldati preso partito con li Religgionarj, e qualche d'un altro cangiati con li valdesi.⁹⁴

In questo caso non solo i prigionieri fornirono delle informazioni sul nemico,



Fig. 5 Copertina di Giancarlo Roscioni, *Sulle tracce dell'Esploratore Turco*.

⁹² *Ibid.*

⁹³ Spesso capitava anche che i soldati disertori venissero reclutati all'interno delle armate nemiche. Una lettera del Pallavicino denuncia come alcuni ufficiali francesi reclutassero dei piemontesi con l'offerta di una paga migliore. (A.S.To., Corte, Materie militari, *Imprese militari*, m. 5).

⁹⁴ A.S.T., Corte, Materie militari, *imprese militari*, m. 5: lettera del 12 agosto 1694.

ma vennero anche reclutati nei Religionari⁹⁵ e nei reparti valdesi.

Oltre alla conoscenza degli effettivi e dei movimenti nemici, di fondamentale importanza erano anche le notizie sulla condizione dei vettovagliamenti, dove venivano spostati i pezzi d'artiglieria più pesanti, le munizioni e tutto ciò che fosse necessario ad un esercito in campagna. Una lettera anonima ragguagliò sul passaggio di alcune compagnie da Vigone e l'introduzione a Pinerolo di polvere nera e piombo⁹⁶, entrambi necessari sia per resistere ad un assedio che per poter condurre delle operazioni offensive, mantenendo salda e centrale la posizione logistica della città piemontese.

In questo giorno alle ore 21 è venuto da campo nemico uno di Vigone questi mi assicura che questa matina si è fatto un distaccamento di cinque per compagnia di tutta la cavalleria che vi si trova al campo et questi comandati dal sig. di Odbergo Tenente Collonello di Fimarcina⁹⁷ questi non si sa dove sia andato et nel campo dice essersi pochissima gente. Lunedì anno condotto a Pignerolo gran quantità di polvere dalla Francia e bombe come anco molti lingotti di piombo.⁹⁸

Una relazione di un certo Bernardino Roppa di Carmagnola descrisse le condizioni dei francesi nella città:

Sono la notte delli 15 giorni in Carmagnola giunti li denari per l'armata accompagnata da un grosso distaccamento di Dragoni, e Cavalli, che subito ritornò al Campo. La guarnigione credo non arriverà a 1500 fanti che molti sono ammalati, massime sendone per ogni casa uno, due sino a tre. Vi è un Rgt. Di Dragoni che passarono in mostra e molte compagnie erano mancanti di 15, 20, 25 huomini, così che molte non arrivano a 15 huomini effettivi. Per il passato si pativa scarsezza di vino che valeva 20 soldi di francia, la pinta quand'era buono. Già giorni hanno spedito nel Delfinato 400 ammalati. Discorrono voler abandonar carmagnola, e mantellato, e certi gli gli che havevano fatte provvigioni di grano et altro. Si dice anco che volevano abandonarla la notte di, o la susseguente⁹⁹

Probabilmente il mittente della lettera era una spia situata nella cittadina e in grado di riferire ciò di cui era osservatore: nota l'arrivo degli stipendi per la guar-

95 Trattasi di un reggimento dell'esercito sabaudo composto per lo più da protestanti francesi.

96 Il piombo era necessario per la conduzione della guerra perché da esso si fabbricavano non solo i proiettili per fucili e bombarde, ma anche delle piccole lastre che servivano ad avvolgere sopra e sotto la pietra focaia e che venivano quindi poi chiuse dalle due morse del cane del moschetto.

97 La calligrafia non mi permette di affermare con certezza la corretta trascrizione del nome dell'ufficiale e della sua provenienza.

98 A.S.To., Corte, *Lettere particolari o anonime*, m. 1: Vigone li 25 8bre 1690.

99 A.S.To., Corte, *Materie militari, Imprese militari*, m. 1.

nigione, conta i soldati e ne conosce con precisione gli effettivi, e saggia gli umori delle truppe e degli ufficiali. La scarsità di vino, e il suo conseguente aumento del prezzo, pare essere una condizione da sottolineare, di interesse sia ai soldati che ai paesani stessi. In una società in cui il vino si beveva con maggiore frequenza dell'acqua, questi rappresentava un bene di primaria necessità per mantenere unita un'armata, dissetarla e combatterne la diserzione.

Come abbiamo già visto nelle fonti precedenti, il sistema spionistico si caratterizzava per la ricerca di informazioni per facilitare lo svolgimento della campagna militare, ma anche come antidoto allo spionaggio nemico. Nelle fonti d'archivio e nelle memorie si ritrovano numerosi casi del riconoscimento di uomini dalla dubbia fedeltà e dell'arresto di agenti avversari. La cattura di diversi corrieri francesi avvenuta nel 1692, ci consente di scoprire tutte le conversazioni e le lettere scritte in detta campagna dai maggiori comandanti del re Cristianissimo. Gli attori principali di queste corrispondenze furono, infatti, il maresciallo Catinat, Monsieur D'Harleville¹⁰⁰, de Chamlay¹⁰¹, de Cray¹⁰², le Marquis de Barbesieux¹⁰³,

100 Governatore di Pinerolo.

101 Alla morte del Ministro della guerra Louvois, Luigi XIV aveva espresso la sua intenzione di elevare M. de Chamlay quale segretario del dipartimento della guerra ed inviarlo in Italia presso il Catinat «pour s'instruire parfaitement de la position des lieux, de la situation des affaires, et lui en rendre compte» (CATINAT, *Mémoires et correspondance du Maréchal de Catinat de la Fauconnerie mis en ordre et publiés d'après les manuscrits autographes et inédits conservés jusqu'à ce jour dans sa famille par M. Bernard*, Le Boyer de St. Gervais, Paris, 1819, p. 42). Una lettera del re partita da Versailles, il 19 agosto del 1691 e consegnata al Catinat: «Je vous envoie Chamlay pour vous expliquer plus en détail mes intentions que je ne pourrais faire par écrit, et pour me rendre compte des pensées que vous avez sur ce que l'on devra faire le reste de cette campagne et dans la prochaine. Donnez-lui une entière créance, et croyez qu'on ne peut être plus satisfait que je le suis de vous.» (CATINAT, *Mémoires et correspondance* cit., p. 43). Nonostante le intenzioni del re, Chamlay rifiutò l'incarico di Segretario e indicò come suo degno sostituto Monsieur de Barbesieux in nome dell'amicizia che aveva avuto con suo padre. Nelle sue memorie il Catinat parla del Chamlay con parole lodevoli e onorevoli, mettendo invece in ombra il segretario Barbesieux, probabilmente in quanto «De son côté, le ministre Barbesieux, 'très-occupé de la guerre de Flandre, négligea celle d'Italie – scenario affidato al comandante francese –; et, à la fin d'avril, il n'y avait point encore de dispositions de faites.» (CATINAT, *Mémoires et correspondance* cit., p. 79).

102 Aiutante di campo di Catinat, probabilmente esperto dell'uso dei cannoni, viene da quest'ultimo spesso incaricato di tutto ciò che riguarda l'artiglieria e la difesa di Pinerolo. (CATINAT, *Mémoires et correspondance* cit., pp. 226, 244, 266, 269-270).

103 Segretario di stato della guerra di Louis XIV, figlio dell'ormai deceduto ministro della guerra Louvois. Nelle memorie del duca di Saint-Simon si dice egli essere occupato pre-

Mons. Rouillé¹⁰⁴ e tanti altri francesi ignoti. Tutti nomi di alti funzionari della corte di Luigi XIV o militari impiegati nel teatro italiano. I luoghi di cui si scriveva riguardavano per lo più Torino, Pinerolo, Casale e Grenoble. Gli argomenti maggiormente trattati erano inerenti alla malattia di Vittorio Amedeo, all'Arsenale di Torino, allo spostamento delle artiglierie sabaude per l'assedio di Pinerolo e ai movimenti delle truppe. Il fascicolo dell'archivio riporta però solamente i mittenti, i destinatari e il contenuto generale della corrispondenza. Unicamente di poche lettere ritroviamo il testo riportato integralmente, una di queste *sans signature* e diretta a Rouillé scrisse che:

Mon cher frere, vous trouverez ey jointe la garette de Mantoue avec les petites nouvelles de Casal, et celles de ces quartiers, mais autre ce qui est un le dises nouvelles je vous puis assurer de bonne part qui S.A.R. n'est pas encore mort comme le bruit en a course l'ordinaire passé ce que je vous puis dire de positif la dessus est quel les medecins de ses parent de sa guarrison la fiure luy a redoublé, [...] je vous prie instemment que ce la ne se scache puisqu'il n'y a que la personne qui m'en a fait la confidence et Mr. de Catinat qui le scache et le dit seigneur de Catinat l'a prié de luy dresser un memoire de tous les principaux seigneur de la Cour de S.A.R. qui sont dans le party de france et sur qui l'on puisse conter¹⁰⁵

Vi sono da considerare tre elementi: Casale quale altro luogo di controllo spionistico francese; l'infiltrazione di spie nella corte di Vittorio Amedeo II e l'importanza centrale della sua malattia, la cui morte avrebbe aperto diversi scenari all'interno della guerra della Grande Alleanza. La persona nascosta da Catinat, del quale o della quale non si menziona il nome, ma che riporta delle confidenze sulla corte potrebbe essere la contessa di Verrua anche se, ovviamente, non se ne avranno mai delle prove certe in quanto il suo nome compare unicamente nelle

valentemente degli affari delle Fiandre e della Spagna, «Barbésieux qui avait d'autant plus d'espions, et de meilleurs, en Catalogne, que c'était pour lui l'endroit le plus dangereux» (L. de ROUVROY, *Mémoires complets et authentiques du duc de Saint-Simon sur le siècle de Louis XIV et la régence*, Paris, 1829, vol. 1, cit., p. 249).

104 Nella fonte viene presentato come «Secrétaire du Roy à Paris».

105 A.S.To., Corte, Materie militari, *Imprese militari*, m. 4, fasc. 10: *Copies de diverse lettres de Mr. Catinat, de Mr d'Harleville, de Mr. de Chamlays, et de plusieurs autres françois touchant la maladie de S.A.R., et les mouvemens de ses troupes, et de celles de ses alliés, qui on été interceptées. Avec la velation de plusieurs autres lettres qui on été interceptées aux françois*, 1692.

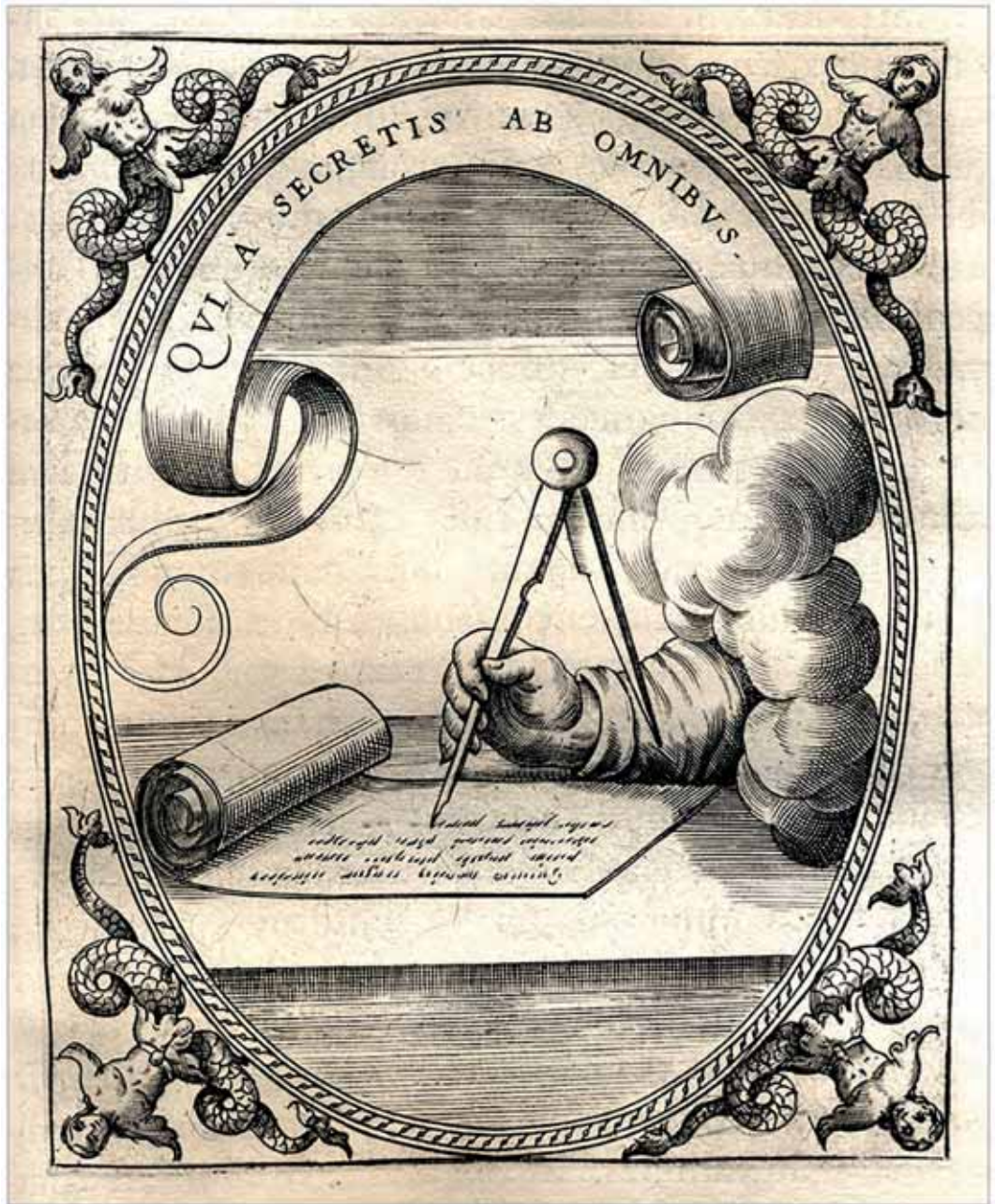


Fig. 6 Diego de Saavedra Fajardo, *Idea Principis christiano-politici centum Symbolis expressa*, Bruxelle: excudebat Ioannes Mommartius, 1649, Symbolum LVI, *Qui a secretis ab omnibus* (c. 2L2r : p. 399). Unimore, Biblioteca universitaria giuridica, Fondo antico.

memorie dei generali francesi¹⁰⁶ e negli studi di L ris¹⁰⁷. Un'altra lettera scritta dal Mr. d'Harleville informava che

Ce n'est pas raillerie, Monsieur, Mr. le Duc de Savoye est tres malade, il a toujours la fiure double tierce continue, et le pis est que son sang se tourne tout en eau avec beacoup de corruption, ce qui donne lieu d'apprehender pour sa personne, il est chagrin eux supreme degré,   quoy son visage tout defigur  [...] il ne veut voir ny parler   personne et ramet toute sorte d'affaires au retour de sa sant , c'est par le Chevalier Tane¹⁰⁸ qui a dit tout cecy   une Dame de Turin que je l'ay su¹⁰⁹

La centralit  della fortezza di Casale viene alla luce anche dal diario manoscritto del senatore Francesco Ludovico Soleri, il quale riferi che il:

1690 li 9 d.o Giugno et alle hore 23

E stata condotta una spia nelle carceri senatorie del luogo della Piova che andava a Casale con una lettera dentro un micone¹¹⁰, et li 10: sudetto alle hore ventidue di d.o giorno e stata impicata il capo delli 9 avanti scritto dove dice che li francesi hanno discampato e seguito sotto il ondecì di d.o giugno e non sotto li 9 d.o [...]Li 24 d.o giugno e stata condota una spia nelle carceri senatorie col nome di Biaggio Cordero del luogo di Mirandolo per haverli rirovato in un bastone una lettera che portava da Casale a monsu di Gattinat. Li 28 d.o la sudetta spia e stata impicata ad un albero al campo di Moncalieri.¹¹¹

Come abbiamo potuto osservare sin qui, le informazioni venivano veicolate tramite soldati, disertori, corrieri e domestici per via orale o scritta. Il messaggio scritto veniva trasportato con diversi mezzi dai corrieri a loro rischio e pericolo. All'interno della comunicazione sia politica che militare, l'Archivio di Stato di

106 Louis de ROUVROY, *Mémoires complets et authentiques du Duc de Saint-Simon sur le siècle de Louis 14. et la Régence collationn s sur le manuscrit original par m. Ch ruel*, Librairie de L. Hachette, Paris, 1858, Vol. 18, pp. 99-102; TESS , *Mémoires et lettres* cit., pp. 98-108; CATINAT, *Mémoires et correspondance* cit., pp. 388-397.

107 L ris, *La comtesse de Verrue et la cour de Victor-Amédée II de Savoie,  tude historique*, Paris, 1881; la storia della contessa ispir  anche i romanzi di Alexandre DUMAS *La dame de volupt * (1857), e, pi  recente di J. TOURNIER, *Jeanne de Luynes, comtesse de Verrue* (1984).

108 Cavaliere del reggimento Croix Blanche, fatto prigioniero durante la battaglia della Marsaglia (CATINAT, *Memoire et corrispondance* cit., p. 516) ed insignito del cavalierato dell'ordine dell'Annunziata dopo la stipulazione della pace a conclusione della guerra dei Nove anni (L RIS, *La comtesse de Verrue* cit., p. 107).

109 *Ibid*:   Pignerol ce 15 octobre 1692, elle a  t  ecrite   Mr. de Catinat.

110 Un tipo di pane.

111 Dina REBAUDENGO, *Torino racconta. Diario manoscritto di Francesco Ludovico Soleri dal 22 marzo 1682 al 27 febbraio 1721 e il suo giornale dell'assedio del 1706*, Altieri editore, Collegno, 2007, pp. 47-50.

Torino ha mostrato come generali, cortigiani e ambasciatori facessero largo uso di lettere *en chiffres*. Infatti, sin dai primi trattati del Quattrocento, le corrispondenze più delicate hanno visto l'applicazione di cifrari. I codici segreti sabaudi rappresentano un settore di indagine molto poco studiato, ciò nonostante, la loro analisi potrebbe mostrare delle dinamiche di corte e sociali non ancora affrontate. Al di fuori di uno studio quindi che approfondisca da un lato il dato puramente matematico – la decifrazione e le permutazioni alle spalle dei calcoli numerici (il come) –, e dall'altro chi abbia realizzato questi codici – la loro identità, formazione ed estrazione sociale –, possiamo osservare lungo il XVII secolo un progressivo cambiamento del modo di scrivere e concepire queste corrispondenze. Le lettere che affiorano durante la guerra civile piemontese mostrano una codificazione molto variegata, come emerge dal seguente documento:

*Perche' il tempo da tempo si accusa la ricarica delle lettere di Re. ecc.
 e si fa' altre di una delli suoi di Genaro, che deve essere per
 equivocho in luogo di febbraio, capitata solam^{te} fieri, e poiche' in
 esse si vede ^{Clavesiones} $\Delta \pi 17 \delta \Phi \text{I} \Psi \Pi 12 \# \# 19 \delta \pi \Phi \eta 3 \Omega 0 \oplus 78 + 9 \omega \# \text{I}$
^{per ad'allo e di proprio.} $\delta \Phi \delta \Phi \pi \omega \delta 12 \# + \Delta 12 1 + \# \Phi \eta 3 \Psi \pi \sigma 12 \delta + 9 17 \delta 0 \delta 9$
^{per ad'allo e di proprio.} $+ 3 9 \text{E} 3 + 6 \text{I} \# + 9 \text{I} \# \text{I} \# 6 \delta 17 \Delta \delta \Phi 11 9 + 6 13 + 9 13 \delta 12 \Phi 1 +$
^{per ad'allo e di proprio.} $0 \text{I} + 12 \Phi \Phi \eta 3 \Psi 14 \text{C} \nabla \delta \Phi \delta \sigma \# + 4 \pi \pi \Phi 9 9 \Phi \delta 11 \delta \Phi 1 + \text{E} 9 19 3 \text{I}$
^{per ad'allo e di proprio.} $4 3 \Phi \delta + \# \# \Phi \Phi 12 8 9 \Phi 13 3 \Phi \Delta 1 \# 12 \delta \text{I} \# 12 \text{I} + \# + 4 9 17 13 \Phi 1 + 13$
^{per ad'allo e di proprio.} $\delta \pi 17 9 \text{E} 9 \Phi \delta \text{I} + 12 11 9 \text{I} \Phi \Phi 17 9 11 12 \delta 12 \delta \text{I} + \text{I} 3 \Phi 9 \pi$
^{per ad'allo e di proprio.} $\text{E} \# 0 \delta 12 3 17 14 \# \Phi \pi \pi 9 \times 9 12 \Delta \text{I} \text{I} 3 \Psi 7 5 15 \delta 5 3 12 \Phi 14 9 \text{O}$
^{per ad'allo e di proprio.} $+ 9 \omega \delta \text{I} \delta \Phi 9 12 14 12 11 9 \text{I} 9 \pi \Delta 3 13 14 \sigma 9 \text{I} 14 11 17 \Phi 9 + 9 4 9$
^{per ad'allo e di proprio.} $\text{I} \text{I} 9 14 5 11 9 \delta \Phi \# + 11 3 + 6 \Phi 19 17 \Phi 9 \# 8 0 5 11 \pi \Phi 9 \Phi 19 3 \Phi \text{I} 7 \delta \text{I} \pi$
^{per ad'allo e di proprio.} $\Phi 1 + + \Delta \Phi \Phi \# 17 \pi \text{I} \# \sigma 6 \Phi 14 12 11 9 \text{I} \pi \Phi 9 \delta + \text{E} \pi 12 \text{H}$
^{per ad'allo e di proprio.} $11 \delta 5 12 14 11 9 15 17 3 \nabla \# \text{I} \# 11 + 7 7 + 14 \Phi 17 \Psi \# \pi 6 5 17 9 \Phi \#$
^{per ad'allo e di proprio.} $0 \delta + \# \delta 5 9 17 + 9 \text{I} \Delta 1 + 12 14 \text{I} \Phi \Phi \# 19 \delta 12 \Phi \Phi \delta \text{I} 9 + 6 \text{E} 7 9 9 1$*

Fig. 7. A.S.To., Corte, Materie politiche per rapporto all'interno, Lettere diverse Real Casa, Lettere della corte (Registri), m. 38



Fig. 8 A.S.To., Corte, Materie politiche per rapporto all'interno, Lettere diverse Real Casa, Lettere della corte (Registri), m. 38.

Ci troviamo davanti ad una missiva del 1639 di Cristina di Francia destinata probabilmente al Marchese di Pianezza, comandante delle truppe dello schieramento filofrancese¹¹². Si noti come il messaggio venisse celato non soltanto da simboli numerici, ma anche da segni grafici di diverso genere.

Nei decenni successivi, la comunicazione in codice mantenne unicamente i numeri:

Si possono ritrovare poi delle carte di cui unicamente una parte fosse cifrata. Molto interessanti sono le «Relazioni della Battaglia d'Orbassano. 4. 8. bre 1693»¹¹³, le quali ci forniscono un resoconto ufficiale dello scontro, con un sistema di note che spiega più nello specifico le fasi salienti del combattimento. La quinta ed ultima nota, posta alla fine della relazione, venne cifrata e si presentava

¹¹² A.S.To., Corte, Materie politiche per rapporto all'interno, Lettere diverse Real Casa, Lettere della corte (Registri), m. 38.

¹¹³ A.S.To., Corte, Materie militari, *Imprese militari*, m. 4, fasc. 26.

così al lettore:

86:91:170:206:192:200:117:200:265:171:400:156:215:40:71:161:170:197:182:139:245

10:108:229:183:187:105:165:203: subito che 170:136:192:175:172:181:10:331: fece si può dire

191:197:139:201:134:122:123:157:198:138:201:101:110:154:180:105:265:170:196:158:112:155:146:134:174¹¹⁴

Sarebbe stato impossibile per noi comprendere il contenuto della nota se non fosse stata presente in un inserto la sua decodificazione:

La verità sta che le truppe dell'ala sinistra hanno piegato subito, che la prima linea non fece si può dire resistenza di sorte alcuna, e che la seconda, ben lungi da accorrere, diede in una precipitosa ritirata dal che è derivata la perdita della battaglia perché se l'ala sinistra sosteneva alquanto la destra avrebbe potuto caricare e fare dichiarare per noi la vittoria della quale già si aveva buona speranza con la respinta fatta dei francesi con loro notabile danno. Si è detto anche che buona parte degli Ufficiali stavano dietro e non in testa dei loro squadroni¹¹⁵.

Notiamo quindi come ci sia stata un'evoluzione nella traslitterazione delle scritture con una semplificazione dei simboli, unicamente numerici, ma un uso più complesso ed articolato dei medesimi.

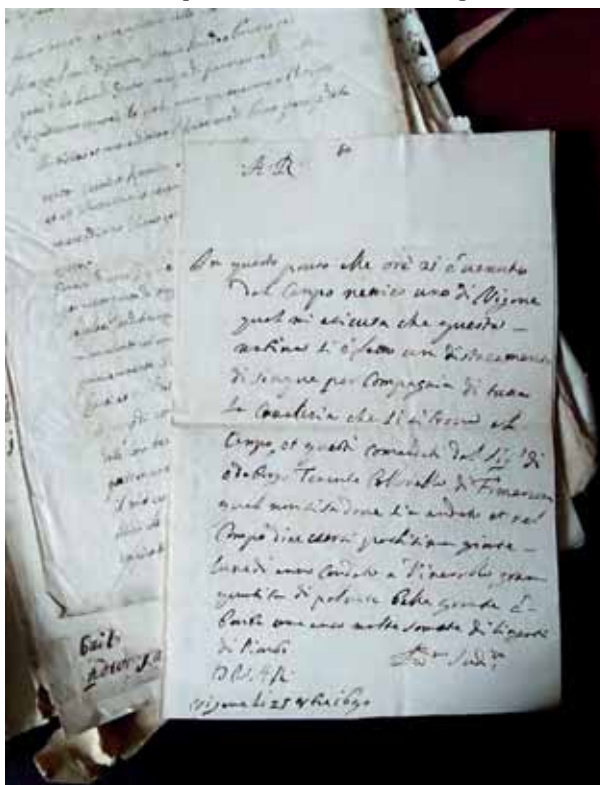


Fig. 9 A.S.To, Corte, Lettere particolari o anonime, mazzo 1 lettera del 25 ottobre 1690

114 *Ibid*, il codice non viene riportato integralmente in quanto non è utile alla ricerca della tesi.

115 A.S.To., Corte, Materie militari, *Imprese militari*, m. 4, fasc. 26.

Conclusioni e prospettive di ricerca

In conclusione, è evidente come in una rapida disamina delle fonti d'archivio torinese sia possibile osservare la presenza di attività di stampo spionistico in diversi ambiti: diplomatico, geografico e militare. Differentemente dal caso della Repubblica di Venezia, non è però possibile immaginare l'esistenza di un vero e proprio apparato ben strutturato ed istituzionalizzato volto alla cooptazione delle informazioni e delle notizie – come potremmo scorgere nelle magistrature di sicurezza venete, ed in particolare negli Inquisitori di Stato. Nonostante questa difficoltà legata ai documenti, diverse tracce ci raccontano il movimento di attori di un palcoscenico secondario e meno visibile, i cui risultati delle loro attività emergono in maniera silenziosa parallelamente agli eventi maggiormente studiati.

Gli studi relativi all'*intelligence* degli stati preunitari hanno elevato la Serenissima quale sistema sicuramente maggiormente efficiente e articolato in questo campo. La struttura della Repubblica di Venezia ha consentito infatti agli storici la possibilità di accedere ai vari documenti raccolti dalle magistrature di sicurezza venete, permettendo un'analisi approfondita di dinamiche, individui e agenti. Ciò nonostante, sarebbe sicuramente superficiale immaginare che le altre entità statuali della penisola non avessero un'organizzazione in grado di tradurre delle informazioni dalle periferie alla capitale. Intorno allo studio dei sistemi spionistici vertono infatti tutte le dinamiche relative ai processi di *state-building*, alla circolazione delle informazioni, all'amministrazione del potere e dell'agire politico attraverso metodi che oggi definiremmo di *soft power*. Questi primi marginali studi, lasciano intravedere la centralità dell' "avviso" nei contesti di corte e militari negli Stati sabaudi tra Sei e Settecento, mostrando la presenza effettiva di una prassi – se pur in maniera molto differente dal contesto veneziano. Nel proseguimento della ricerca in questo campo sarebbe utile indagare la gestione dell'informazione in relazione alle riforme dello stato adottate da Vittorio Amedeo II, tra pratiche di continuità e di rottura. Inoltre, nei miei recenti studi sulle corrispondenze degli ambasciatori veneti a Torino si evidenzia l'importanza di ampliare queste ricerche non soltanto al fine di comprendere la struttura spionistica all'interno dei confini statuali, ma bensì in rapporto con le vicende internazionali e personali degli attori della politica. Attraverso un approccio comparativo tra le carte degli Archivi di Stato delle varie capitali – Torino e Venezia, nel mio ultimo caso – è possibile inoltre osservare la capacità delle istituzioni di poter reperire notizie e riscontrarne la loro circolazione e utilizzo.

BIBLIOGRAFIA

- BÉLY, Lucien, *Espions et ambassadeur au temps de Louis XIV*, Fayard, 1990.
- BIANCHI, Paola, DEL NEGRO, Piero, *Guerre ed eserciti nell'età Moderna*, Mulino, Bologna 2018.
- BORELLI, *Editti antichi, e nuoui de' Sourani Prencipi della Real Casa di Savoia, delle loro Tutrici e de' Magistrati di qua da' monti, raccolti d'ordine di Madama Reale Maria Giouanna Battista. Dal Senatore Gio. Battista Borelli. Con doppio Indice, cioè vno de' Libri, e Titoli, & altro delle materie*, Parte III, Libr. VII, , Bartolomeo Zappata libraro di S.A.R., Torino, 1681.
- BOTERO, Giovanni, *Della ragion di stato, libri dieci. Revisti dall'autore, e arricchiti in più luoghi di discorsi e di cose memorabili*, Vincenzo Pellagallo, Roma, 1590.
- BRUNELLI, Giampiero, «Montecuccoli, Raimondo» in TRECCANI, *Dizionario Biografico degli Italiani*, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, Roma, Vol. 76, 2012
- CALLIÈRES, François de, *De la manière de négocier avec les souverains, de l'utilité des négociations, du choix des ambassadeurs et des envoyez, et des qualités nécessaires pour réussir dans ces emplois*, Paris 1716.
- CATINAT, *Mémoires et correspondance du Maréchal de Catinat de la Fauconnerie mis en ordre et publiés d'après les manuscrits autographes et inédits conservés jusqu'à ce jour dans sa famille par M. Bernard*, Le Boyer de St. Gervais, Paris, 1819.
- DUBOIN, Felice A., *Raccolta per ordine di materie delle leggi, editti, manifesti, ecc., pubblicati dal principio dell'anno 1681 sino agli 8 dicembre 1798 sotto il felicissimo dominio della Real Casa di Savoia per servire di continuazione a quella del senatore Borelli*, Libr. V Tit II, Stamperia Davico & Picco, Torino, 1818.
- FEDELE, Dante, *Naissance de la diplomatie moderne (XIIIe-XVIIe siècles). L'ambassadeur au croisement du droit, de l'éthique et de la politique*, Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 2017.
- FIRPO, Luigi, «Botero, Giovanni» in TRECCANI, *Dizionario Biografico degli Italiani*, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, Roma, Vol. 13, 1971.
- GALEANI NAPIONE di COCCONATO, Gian F., «Delle prime edizioni e di un manoscritto delle memorie del Generale Montecuccoli» in *Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences, Littérature et Beaux-Arts de Turin*, Félix Galletti, Torino, 1811.
- LE PRESTRE de VAUBAN, Sébastien, *Mémoire pour servir d'instruction dans la conduite des sièges et dans la défense des places*, Jean & Herman Verbeek, Leide, 1740.
- LÉRIS, *La comtesse de Verrue et la cour de Victor-Amédée II de Savoie*, Paris 1881.
- MACHIAVELLI, Niccolò, *I discorsi sopra la prima deca di Tito Livio*, Scuola Normale Superiore di Pisa, Pisa, 2013.
- MACHIAVELLI, Niccolò, *L'arte della guerra*, Rusconi, Milano, 2017.
- MERLIN, Pierpaolo, IEVA, Frédéric, *Monferrato 1613. La vigilia di una crisi europea*, Viella, Roma, 2016.
- MONTECUCCOLI, Raimondo di, *Memorie del General Principe di Montecuccoli che rinfer-*

mano un'esatta Istruzione de i generali ed ufficiali di Guerra, per ben comandar un'Armata, assediare e diffendere Città, Fortezze, &c. e Particolarmente le massime politiche, Militari e Stratagemmi da lui praticanti nelle Guerre d'Ungheria, d'Italia e contro li Suedesi in Germania, colle Cose successe le più memorabili, compagnia de i Librari, 1° gennaio 1704.

PAS de FEUQUIÈRES, Antoine de, *Mémoires sur la guerre: contenant les maximes les plus nécessaires dans les opérations de l'art militaire*, chez Jean Frederic Bernard, 1° gennaio 1734.

PENNINI, Andrea, "Con la massima diligentia possibile". *Diplomazia e politica estera sabauda nel primo Seicento*, Carrocci, Roma 2015

Paolo PRETO, *I servizi segreti di Venezia. Spionaggio e controspionaggio ai tempi della Serenissima*, il Saggiatore, Milano, 2016.

Dina REBAUDENGO, *Torino racconta. Dario manoscritto di Francesco Ludovico Soleri dal 22 marzo 1682 al 27 febbraio 1721 e il suo giornale dell'assedio del 1706*, Altieri editore, Collegno, 2007.

ROUVROY, Louis de, *Mémoires complets et authentiques du duc de Saint-Simon sur le siècle de Louis XIV et la régence*, Paris, 1829.

ROUVROY de SAINT-SIMON, Louis de, *Mémoires du duc de Saint-Simon*, Hachette, 1856.

ROUVROY, Louis de, *Mémoires complets et authentiques du Duc de Saint-Simon sur le siècle de Louis 14 et la Régence collationnés sur le manuscrit original par m. Chéruel*, Librairie de L. Hachette, Paris, 1858.

SALUCES, Alexandre, *Histoire militaire du Piémont*, III, T. Degiorgis, Turin 1859,

STORRS, Christopher, *La politica internazionale e gli equilibri continentali*, in A.A.V.V. *I Savoia. I secoli d'oro di una dinastia europea*, a cura di Walter BARBERIS, Einaudi Torino 2007.

TESSÉ, *Memoire et lettres du maréchal de Tessé, contenant des anecdotes et des faits historiques inconnus, sur partie des règnes de Louis XIV et de Louis XV*, I, Treuttel et Wurtz, Paris, 1806.

L'Ordine di Malta
nella Seconda guerra di Morea
attraverso i diari di viaggio del cavaliere
fra' Afranio Petrucci, maggiore dei vascelli
(1715-1717)

di MAURO DIFRANCESCO
Università degli Studi di Genova

ABSTRACT. Throughout the Modern Age, there was a small but fierce navy created specifically to fight the 'Infidels', organized around the chivalric Order of St. John. Although the galley had been the capital ship of the Mediterranean for centuries, starting from the Seventeenth Century numerous States set up substantial formations of heavily armed sailing ships which gradually replaced the ancient rowing units in the role of main battleships of the fleets. The Order of St. John was no less, and at the beginning of the Eighteenth Century it formed a squadron of vessels that operated successfully both in the Western Mediterranean and in the Levant. Afranio Petrucci, an Italian knight-officer of the Order, has left to posterity a direct narration of the events that saw Maltese knights and vessels as protagonists since the first missions of the new Sailing Ships Squadron. At the same time he has made, perhaps unintentionally, a wonderful portrait of Mediterranean society of *Ancien Régime*.

KEYWORDS: KNIGHTS OF ST. JOHN, SAILING SHIP, SECOND MOREAN WAR, OTTOMAN-
VENETIAN WARS, NAVAL WARFARE, CORSAIRS OF THE MEDITERRANEAN

Premessa

In Via Ghibellina, a Firenze, esiste un sobrio ma elegante palazzo, attualmente proprietà del Comune, appartenuto un tempo al nobile casato dei Vivarelli-Colonna. Il grande complesso (circa quattromila metri quadrati di superficie) ospitava un tempo l'archivio privato della famiglia, composto da un imponente fondo di circa seimila fra carte, registri e filze. La grande alluvione di Firenze del 1966, tuttavia, danneggiò buona parte del materiale cartaceo, co-

stringendo le autorità a trasferire i documenti presso l'Archivio di Stato di Pistoia nel 1977¹. Fra le carte dei Vivarelli-Colonna, a seguito di matrimoni e eredità, confluirono alcuni documenti appartenenti alla dinastia senese dei Petrucci, definita «una delle più illustri, se non la più illustre, tra le famiglie di Siena, non tanto per l'antichità delle origini, quanto per la fama di Pandolfo, signore di Siena, che la elevò al rango di famiglia sovrana»². Tra queste carte sono presenti alcuni trattati di arte marinaresca e, in particolare, una serie di 'giornali di viaggi' risalenti al XVIII secolo. La sommaria descrizione contenuta nella Guida Generale degli Archivi di Stato Italiani riporta la generica definizione di «giornali di viaggi fatti da galere toscane», ma in realtà, com'è verificabile grazie ad un esame più approfondito, non si tratta di galere – se non per quel che riguarda il primo giornale –, tantomeno appartenenti al granducato di Toscana o all'Ordine di Santo Stefano: i viaggi furono invece compiuti dalla squadra dei vascelli dell'Ordine di San Giovanni³. Questi documenti furono tra i pochi a beneficiare di una minima sistemazione da parte del Gabinetto dei Restauri dell'Archivio di Stato di Firenze prima di essere trasferiti a Pistoia, restauro che ha reso possibile una discreta lettura del testo e la possibilità di studiare documenti di eccezionale valore storico.

La marina da guerra maltese fra tradizione e rinnovamento

L'Età Moderna costituisce un periodo di grandi trasformazioni in ambito navale. Fino a tutto il XVI secolo, la principale imbarcazione delle flotte da guerra fu sicuramente la galea, erede di un'antica tradizione navale, sottoposta ad un'opera di sviluppo e perfezionamento plurisecolare che raggiunse uno stadio pressoché definitivo fra il XVIII secolo e l'inizio del XIX, quando era ancora impiegata da un certo numero di marine⁴. Come tutte le altre marine del Mediterraneo,

1 Giulio PRUNAI, «Gli Archivi Toscani e i Danni Del Quattro Novembre», *Archivio Storico Italiano*, vol. 124, n. 4 (452), 1966, pp. 625, 627-628.

2 Vittorio SPRETI, *Enciclopedia storico-nobiliare italiana. Famiglie nobili e titolate viventi riconosciute dal Regio Governo d'Italia. Compresi: città, comunità, mense vescovili, abazie, parrocchie ed enti nobili e titolati riconosciuti*, I, Milano, Edizioni Enciclopedia storico-nobiliare italiana, 1928, a. VII, vol. I, p. 515.

3 *Guida Generale degli Archivi di Stato Italiani*, Roma, Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, vol. III, *Archivi di famiglie e di persone*, p. 779.

4 Francia e Spagna cessarono di impiegare le proprie squadre di galee, come entità indipendente, solo nel 1748; il regno di Napoli abolì la propria squadra nel 1779 e Venezia nel 1797, quando cadde la vecchia repubblica aristocratica; la Svezia cessò di costruire galee nel 1749, sostituendole però con altre tipologie di imbarcazioni a vela e remi; la Russia



Palazzo Vivarelli-Colonna oggi, dove sono ospitati alcuni assessorati del comune di Firenze, fra i quali quelli dedicati al turismo, alla cultura e ai musei (fonte e luogo: Wikimedia Commons; via Ghibellina 30, Firenze)

anche quella dell'Ordine di Malta venne organizzata intorno all'impiego della galea, che ne rimase la principale imbarcazione militare almeno fino alla fine del Seicento. Fu nei primissimi anni del XVIII secolo che i vertici dell'Ordine, sotto la guida dal gran maestro Raimondo Perellos y Roccaful, cavaliere di comprovata esperienza militare e con una spiccata sensibilità all'ammodernamento della marina maltese, decisero la costituzione di una nuova squadra interamente composta da vascelli che avrebbe affiancato le galee, anche se le due squadre si trovarono ad operare congiuntamente assai di rado. L'impiego di navi a vela da parte della

tenne in servizio alcune galee fino ai primi dell'Ottocento; il regno di Sardegna mantenne operativa una galea fino al 1810, costruendo ancora due mezze galere nel 1815 e mantenendole in servizio fino al 1836. Otto VON PIVKA, *Navies of the Napoleonic Era*, Newton Abbot, Devon, 1990, pp. 196-197, 206-210, Ciro PAOLETTI, «La marina sabauda dal 1798 alla Restaurazione», *Bollettino d'Archivio dell'Ufficio Storico della Marina Militare*, (2011), p. 5, Biblioteca Civica Berio, Genova (BCB), Giuseppe Tommaso SPINOLA, *Cronaca delle principali memorie relative all'Arsenale marittimo di S.M. Sarda in Genova*, Genova, 1837, p. 38.

marina maltese risaliva in realtà al XVI secolo, con il saltuario utilizzo di alcune grandi caracche pesantemente armate ma impiegate principalmente per il trasporto di merci e derrate alimentari⁵. Durante il XVII secolo vennero anche allestiti alcuni galeoni, ma i compiti specifici della marina maltese – guerra di corsa e polizia marittima – rendevano inadatte queste pesanti unità, alle quali erano preferite le agili galee⁶. La scelta di costituire una componente di vascelli fu il necessario punto di arrivo di un’evoluzione tecnologica e militare intrapresa da quasi tutte le principali potenze mediterranee durante il Seicento: i primi a realizzare uno stuolo di navi a vela con compiti militari furono le reggenze barbaresche del Nordafrica, principali avversari dei cavalieri di Malta⁷; se questi ultimi volevano continuare a competere su un piano di parità, era fondamentale l’adeguamento del proprio strumento navale alle più moderne scelte tecniche e costruttive. Dopo aver ricevuto l’appoggio del papa, il 31 marzo del 1700 Perellos nominò una commissione che avrebbe deciso l’allestimento della nuova squadra, ottenendo parere favorevole nel gennaio del 1701.

Per realizzare i propri vascelli, le autorità dell’Ordine si rivolsero inizialmente

5 Francesco FRASCA, «La squadra dei vascelli dell’Ordine di Malta», *Rivista Marittima*, 6, (2016), pp. 68-74.

6 «*Before 1701 the Order’s navy had already had sailing warships in commission, but these were few and single units, never organised into a squadron; and although they were heavily armed, their presence had mainly been for transport rather than bellicose purposes.*» Anton QUINTANO, *The Maltese-Hospitaller Sailing Ship Squadron 1701-1798*, PEG, San Gwan, 2003, p. 12.

7 Nei primi anni del XVII secolo, i barbareschi cooptarono maestranze nord europee, specialmente olandesi, acquisendone il *know-how* navale; il risultato fu la progressiva ma sostanziale evoluzione delle loro flotte verso un numero di navi a vela – le fonti veneziane le definiscono ‘bertoni’ – decisamente maggiore rispetto alle imbarcazioni a propulsione remica. Ciò si tradusse in un impiego operativo prolungato anche alla stagione invernale e in un raggio d’azione molto più ampio rispetto alle imbarcazioni remiche precedentemente impiegate, fortemente condizionate dall’impiego litoraneo e da buone condizioni atmosferiche. La sola flotta di Algeri – la più grande fra quelle barbaresche – contava trentacinque galee e trenta galeotte nel 1571, mentre nel 1624 annoverava un centinaio di ‘vascelli ton-di’ a fronte di sole sei galee. Altre fonti ci parlano di una flotta algerina che poté arrivare a disporre, tra il Cinquecento e il Seicento, di uno stuolo navale composto da vari tipi di imbarcazioni compreso fra le sessanta e le ottanta unità; Alberto TENENTI, *Venezia e i corsari, 1580-1615*, Roma, Laterza, 1961, pp. 73, 88; Salvatore BONO, *Corsari nel Mediterraneo. Cristiani e musulmani fra guerra, schiavitù e commercio*, Mondadori, Milano, 1993, pp. 89-94; Marco LENCI, *Corsari. Guerra, schiavi, rinnegati nel Mediterraneo*, Carocci, Roma, 2006, p. 113.

alla famiglia Coulomb⁸ di Tolone, in Francia, commissionando la costruzione di due unità di terzo rango che ricevertero i nomi di *San Giovanni* e *San Giacomo*. Una terza unità, denominata *Santa Caterina*, venne allestita direttamente a Malta con il contributo di maestranze francesi⁹, mentre un vascello classificato come 'fregata magistrale' venne finanziato completamente dal gran maestro, realizzato a Malta e incorporato nella squadra nel 1704 con il nome di *Santissima Vergine del Pilar e San Giuseppe*¹⁰. I lavori di costruzione procedettero celermente, e già nel 1705 il gran maestro fu in grado di presiedere il cerimoniale di consegna delle navi al commendatore fra' François Castel de Saint Pierre, designato quale luogotenente generale (comandante) della squadra¹¹. I nuovi vascelli sarebbero stati completamente operativi in breve tempo, e presto avrebbero iniziato anch'essi a solcare le acque del Mediterraneo¹². Durante le prime uscite in mare, la squadra dei vascelli prese parte a numerose azioni degne di nota, fra le quali è rilevante la presa della nave corsara *La Rosa*, capitana (ammiraglia) della flotta tunisina, la cui cattura fruttò all'Ordine un nuovo vascello. Difatti *La Rosa*, dopo essere stata

8 La celebre famiglia Coloumb era rinomata per i suoi progetti di cantieristica navale, tanto da essere fra i principali costruttori di navi della marina francese. Francois Coulomb (1654-1717) fu l'ingegnere navale che progettò il *San Giacomo* ed il *San Giovanni*; Rif WINFIELD, Stephen S. ROBERTS, *French Warships in the Age of Sail, 1626-1786. Design, Construction, Careers and Fates*, Barnsley, Pen and Sword, 2017, passim.

9 Giovanni SCARABELLI, *La squadra dei vascelli dell'Ordine di Malta agli inizi del Settecento*, Centro Studi Melitensi, Taranto, 1997, pp. 39-46.

10 La fregata *San Giuseppe* venne realizzata a Malta da maestranze precedentemente addette alle galee. L'inesperienza dei costruttori nell'allestimento dei grandi vascelli fu causa di numerosi difetti che afflissero la fregata nel corso della sua attività operativa, come la disposizione dei portelli per i cannoni: la dotazione di artiglieria, che originariamente avrebbe dovuto comprendere circa quaranta pezzi, fu ridotta a venti in quanto la batteria del ponte inferiore non poté mai essere installata dal momento che i portelli risultavano troppo bassi rispetto alla superficie dell'acqua e aprirli avrebbe comportato il rischio di allagamento; Joseph MUSCAT, *The Maltese Vaxxell – The Third Rates of the Order of St. John 1700-1798*, Pietà, rist. 2000, p. 6.

11 L'organizzazione della nuova squadra ricalcava in parte quella adottata per le galee a partire dal 1596: già nel 1701 era stata costituita la Congregazione dei vascelli, parallela alla Congregazione delle galee. Similmente a quanto accadeva in altre marine mediterranee, anche quella maltese rimase fedele alle tradizioni, mantenendo il grado di capitano generale delle galee in una posizione gerarchica più elevata rispetto al luogotenente generale dei vascelli: quest'ultimo avrebbe svolto la funzione di comandante in seconda ogni qual volta le due squadre si fossero trovate ad operare congiuntamente; Scarabelli, cit., pp. 50-51.

12 Afranio PETRUCCI, Tommaso BRACCINI (a cura di), *Giornale di viaggi (1705-1709)*, Pistoia, Spazzavento, 2005, pp. 1, 36-37.

riallestita a Malta, fu riequipaggiata con trentasei cannoni da dodici libbre nella prima batteria e da otto libbre nella seconda, prendendo il nome di *Santa Croce* e sostituendo la poco efficiente fregata *San Giuseppe* a partire dal 1709.

I 'giornali di viaggio' di Afranio Petrucci

Nonostante l'archivio dell'Ordine registrasse, di volta in volta, azioni e avvenimenti che coinvolgevano le proprie forze navali, è possibile che alcuni cavalieri imbarcati si dimostrassero portati a scrivere le proprie memorie e annotassero in maniera personale gli eventi dei quali erano testimoni. Fra questi, uno in particolare fu autore di una vasta produzione letteraria comprendente trattati di marina, descrizioni di grandi battaglie navali e, soprattutto, una serie di 'giornali di viaggio' (diari) trascritti durante il periodo di servizio sulle galee e sui vascelli dell'Ordine. Afranio Petrucci, esponente del patriziato senese, fu ammesso nei ranghi dell'Ordine di San Giovanni il 25 luglio 1699 e, durante il periodo trascorso a Malta, partecipò attivamente a molte campagne navali, imbarcandosi inizialmente come semplice cavaliere 'carovanista' – grado corrispondente all'odierno cadetto di marina –, per essere poi nominato 'insegna' il 9 dicembre 1704, dopo aver concluso il previsto ciclo di almeno quattro campagne previsto dai regolamenti della marina maltese¹³. Il 14 dicembre 1714 fu nominato maggiore dei vascelli, ovvero comandante dei fanti di marina assegnati alla squadra nel numero di sessanta-ottanta per nave, e divenne secondo capitano il 7 aprile 1718, per arrivare ad essere, verso la fine della sua carriera, il 5 settembre 1719, provveditore di mare¹⁴. Fu sicuramente un uomo religioso e di profonda cultura, probabilmente appassionato di storia antica e romana, come dimostrato dalle numerose annotazioni sulle città di antica fondazione visitate durante i propri viaggi. Fra il XIV ed il XVIII secolo, furono undici i Petrucci a militare nell'Ordine di San Giovanni e la maggior parte di loro visse fra il Cinque ed il Settecento, un periodo in cui

13 Paolo GIACOMONE PIANA, «La squadra del Commendatore de Langon: cavalieri di Malta su vascelli genovesi nella guerra di Corfù (1716), in Riviera di Levante tra Emilia e Toscana. Un crocevia per l'Ordine di San Giovanni», Atti del convegno Genova-Chiavari-Rapallo, 9-12 settembre 1999, Genova-Bordighera 2001, p. 168; QUINTANO, cit., pp. 287, 289-292.

14 Le ultime righe del *Giornale di viaggi, 1718-1721* riportano la nota seguente: «Fine delle mie campagne. Restando in terra onorato dal gran maestro, mio signore, del posto di suo camarier maggiore» BRACCINI, «L'Ordine di Malta ed il Mediterraneo del XVIII secolo nelle carte Petrucci del fondo Vivarelli-Colonna dell'Archivio di Stato di Pistoia», *Bullettino Storico Pistoiese*, Società Pistoiese di Storia Patria, a. CIX, s. III – XLII, 2007, p. 20.

la nobiltà toscana fu progressivamente inserita nelle strutture amministrative del nuovo principato mediceo, comprendenti anche l'Ordine cavalleresco di Santo Stefano, fondato dal granduca Cosimo I nel 1562 ed emulo dell'Ordine melitense. Nelle intenzioni del suo fondatore e gran maestro, la creazione dell'Ordine aveva una duplice funzione: dotare lo Stato di una componente navale parzialmente svincolata dalle strutture amministrative pubbliche, sollevando quindi le finanze granducali dall'onere del suo mantenimento; affidarne la guida a ufficiali di origine patrizia, creando quindi un sistema sociopolitico clientelare posto saldamente nelle mani della dinastia de' Medici, che in questo modo legava a sé la nobiltà del nuovo Stato toscano¹⁵.

La presunta inclinazione dell'aristocrazia di Siena, la più antica rivale di Firenze, a privilegiare l'ordine gioannita rispetto a quello stefaniano è stata talvolta vista come un chiaro segno di antagonismo nei confronti del governo granducale; tuttavia, i dati raccolti circa la provenienza geografica dei cavalieri indicano tutt'altro. Il lavoro di Angelantonio Spagnoletti sull'Ordine di Malta in Età Moderna, relativamente al periodo compreso fra il 1600 e il 1718, evidenzia chiaramente che i cavalieri di origine senese ricevuti dall'Ordine di Santo Stefano fossero ben duecento ottantadue a fronte di soli cento ventitré cavalieri ordinati a Malta. Nonostante il numero dei nobili toscani divenuti cavalieri stefaniani fosse più che doppio rispetto a quelli ricevuti dall'Ordine di San Giovanni, la scelta di entrare a far parte di quest'ultima istituzione rappresentò, presumibilmente, un segno di distinzione rispetto alla tendenza generale, assumendo talvolta anche un carattere di sfida verso l'assolutismo mediceo¹⁶.

Tornando alla produzione letteraria di Petrucci, si può dire che i suoi principali scritti siano appunto i giornali di viaggio, redatti a partire dal 1702 – quando ancora si trovava imbarcato sulle galee dell'Ordine – e conclusi nel 1721, quando Petrucci divenne provveditore di terra e non salpò più a bordo delle navi maltesi. Non esiste un vero e proprio elenco, né sono presenti segnature, ma gli scritti 'petrucciani' possono essere elencati cronologicamente nel seguente ordine:

1. *Giornale delle galere, 1702-1703*
2. *Giornale di viaggi, 1705-1709*

15 Niccolò CAPPONI, *Lepanto 1571. La Lega Santa contro l'impero ottomano*, Milano, Il Saggiatore, 2010, p. 90.

16 Angelantonio SPAGNOLETTI, *Stato, aristocrazie e Ordine di Malta nell'Italia Moderna*, Roma, École Française de Rome, 1988, p. 79.

3. *Giornale di viaggi, 1710-1714*
4. *Giornale di viaggi, 1715-1717*
5. *Giornale di viaggi, 1718-1721*
6. *Trattato di marina* (25 febbraio 1729)
7. *Esatta, e sincera relazione della battaglia, successa fra le due armate gallispana, e inglese, nel mar di Provenza, a 8 leghe a mezzogiorno della rada di Tolone, il 22 di febbraio del 1744*
8. *Giornale di corsa, 1757-1762*

Le spedizioni, o ‘carovane’¹⁷, del 1702-1703 procurarono all’Ordine la cattura di un brigantino e di una tartana, per complessivi novanta schiavi da impiegare come rematori ma, come scrisse lo stesso Petrucci, si trattava di una «presa in verità poco considerabile, in quanto alla qualità dei bastimenti, et al numero delli schiavi, ma riguardevole solamente per non esser costata sangue di alcun christiano»¹⁸.

Il secondo documento, intitolato *Giornale di viaggi, 1705-1709*, ha la peculiarità di aver registrato le primissime spedizioni della nuova squadra dei vascelli. Agli scontri navali contro i corsari barbareschi si accompagnano i resoconti di alcune imprese terrestri, come il soccorso alla guarnigione spagnola di Orano, testa di ponte in terra algerina assediata dai barbareschi. Petrucci racconta della

17 Le celebri carovane dell’Ordine erano vere e proprie crociere addestrative, regolate da appositi statuti rigorosamente osservati: i giovani cavalieri, appena ammessi nell’Ordine, avevano modo di conoscere e impraticarsi nei tanti ‘mestieri del mare’ secondo un modello di formazione di tipo empirico, il cui studio avveniva direttamente sul campo e sotto la direzione di cavalieri-ufficiali veterani. Durante i lunghi mesi trascorsi in crociera, le reclute avevano modo di sperimentare la vita di bordo e le sue privazioni, così come i rischi di ingaggiare battaglia con i bastimenti corsari che infestavano le acque del Mediterraneo. Petrucci descrive i viaggi della squadra con dovizia di particolari: ruolo equipaggi, nazionalità dei cavalieri imbarcati, descrizione tecnica dei vascelli, dotazione di artiglieria e munizioni, sono annotati con regolarità e precisione; BONO, *Guerre corsare nel Mediterraneo. Una storia di incursioni, arrembaggi, razzie*, Bologna, Il Mulino, 2019, p. 62.

18 PETRUCCI, BRACCINI (a cura di), *Giornale delle galere (1702-1703)*, Pistoia, Spazzavento, 2004, p. 31. Sulle modalità impiegate per ‘ciummare’ le unità a remo delle marine mediterranee, tanto ponentine quanto levantine, nonché sull’impiego degli schiavi, vedasi LUCA LO BASSO, *Uomini da remo. Galee e galeotti del Mediterraneo in età moderna*, Milano, Selene Edizioni, 2004; ID., *Schiavi, forzati e buonavoglie*. «La gestione dei rematori delle galere dell’Ordine di Santo Stefano e della Repubblica di Venezia. Modelli a confronto», *L’Ordine di Santo Stefano e il mare*, atti del convegno, Pisa 11-12 maggio 2001, pp. 169-232; BONO, *Schiavi musulmani nell’Italia moderna. Galeotti, vu’ cumprà, domestici*, Napoli, ESI, 1999.



Affresco commemorante la fondazione della Squadra dei Vascelli da parte del gran maestro Raimondo Perellos y Roccaful (crediti e luogo dell'affresco: Anton Quintano; Palazzo Presidenziale, La Valletta, Malta);

partecipazione maltese alla difesa della città come reduce, descrivendo le forze dell'Ordine impiegate nelle operazioni d'assedio: un battaglione costituito da trecento cinquanta uomini fra cavalieri, «sargenti» e caporali, granatieri, fanti di marina, marinai e «servitori dei cavalieri» tratti dagli equipaggi dei vascelli e posti agli ordini del commendatore fra' Adrien de Langon, sperimentato ufficiale con un'ottima carriera marinaresca alle spalle¹⁹.

Gli eventi narrati risultano contemporanei alla Guerra di successione spagnola (1701-1714), tuttavia la narrazione di Petrucci non si limita a trattare aspetti puramente bellici e militari, ma spesso l'autore si sofferma ad approfondire altri

19 Il cavaliere fra' Adrien de Langon, originario dell'Alvernia, era stato ricevuto dall'Ordine di San Giovanni nel 1697. Diede buona prova di comandante e marinaio durante alcune crociere effettuate a bordo del vascello *Santa Caterina*, in particolare va ricordata un'azione del 22 ottobre 1714: navigando al largo delle coste provenzali, intercettò il vascello corsaro algerino *Sole d'oro*, di cinquantasei cannoni e cinquecento uomini d'equipaggio, affondandolo dopo sette ore di combattimento; GIACOMONE PIANA, cit., p. 251.

elementi, quali la vita quotidiana a bordo delle navi, le particolari situazioni incontrate durante la navigazione e, soprattutto, la complicata etichetta e i cerimoniali in uso nella società europea d'*ancien régime*, insieme alla vivace mondanità della nobiltà d'inizio Settecento, con accenni a balli, feste, ricevimenti, cacce e ai costumi dei ceti agiati dei quali Petrucci faceva parte.

Le spedizioni descritte in questo primo diario si concludono nel novembre del 1709, con il disarmo stagionale dei vascelli nel Porto Grande di Malta, oggi *Grand Harbour*. I *Giornali* proseguono poi con la narrazione delle campagne del 1710-1714 – ancora da esaminare –, che si svolsero nelle fasi conclusive della Guerra di successione spagnola e poco prima dello scoppio dell'ultimo conflitto turco-veneziano: la Seconda guerra di Morea, combattuta tra il 1714 ed il 1718 e oggetto del *Giornale di viaggio, 1715-1717*.

Quanto alle restanti 'carte Petrucci', oltre al *Giornale delle galere* e al primo dei *Giornali di viaggio*, risulta pubblicato anche il *Giornale di corsa, 1757-1762*²⁰. Quest'ultimo resoconto venne scritto dal cavaliere fra' Leonardo Petrucci, nipote di Afranio, e tratta di un periodo tradizionalmente considerato di decadenza per la marineria maltese; difatti, l'unico combattimento cui prese parte Leonardo, prima di fare definitivamente rientro a Siena nel 1762, avvenne nel 1758 in acque spagnole contro uno sciabecco algerino affondato a cannonate²¹.

L'intero *corpus* documentario dei Petrucci risulta essere una preziosa fonte per la Storia Moderna e navale: i resoconti di Afranio e Leonardo costituiscono una vera e propria rarità documentaria, in quanto testimoniano direttamente l'attività marinaresca dell'Ordine di San Giovanni attraverso uno sguardo esperto, spesso rivolto anche ad altre realtà marittime del Mediterraneo come l'*Armata grossa* veneziana, la piccola marina stefaniana di Livorno e alcuni esempi genovesi e pontifici. Si tratta di un'opera diaristica, a tratti riconducibile alla letteratura di viaggio, redatta in maniera particolarmente pregevole, semplice e lineare ma al contempo precisa, esaustiva e ricca di informazioni²².

20 QUINTANO, *Leonardo Petrucci: Giornale di corsa (1757-1762). Sailing with the Maltese Navy of the Knights of St. John*, Malta, Attard, 2014.

21 Attualmente, mancano ancora all'appello il secondo ed il quarto dei *Giornali*, insieme con la *Battaglia di Tolone* ed il *Trattato di marina*, depositati presso l'Archivio di Stato di Pistoia. Per un iniziale approccio specialistico ai materiali pistoiesi: QUINTANO, *The Corona Ottomana / San Salvatore incident in the context of Maltese naval history*, in *Sacra Militia*, V (2006), pp. 15-20.

22 Dalle carte iniziali del *Giornale delle galere*, primo in ordine cronologico, si evince che

Il Giornale di viaggio, 1715-1717

Se la fine del lungo conflitto per il trono di Spagna, sancita attraverso le paci di Utrecht (1713) e Rastatt (1714), pareva aver consegnato all'Europa occidentale un relativo periodo di pace, nubi cariche di tempesta si andavano addensando nel Levante del Mediterraneo, e due antichi rivali stavano per incrociare le armi ancora una volta. Il 6 ottobre 1714 il console genovese a Venezia, Antonio Tuvo, scriveva a Genova, con una certa nota di preoccupazione, circa i nuovi preparativi militari ottomani che, si sospettava, sarebbero stati indirizzati una volta ancora contro la repubblica di Venezia: «Qui si teme qualche turbine dalla parte di Levante. [...] Voglia il cielo che i sospetti non passino più oltre»²³.

Nel 1699 la pace di Carlowitz aveva riconosciuto a Venezia il regno di Morea, corrispondente all'attuale penisola del Peloponneso, conquistato dalle armi del capitano generale da mar²⁴ Francesco Morosini fra il 1684 ed il 1687, con quella che viene tradizionalmente ricordata come l'ultima grande impresa militare veneziana. Le devastazioni subite durante la guerra avevano costretto la repubblica ad investire ingenti capitali per installare un'efficiente amministrazione nel nuovo dominio e promuovere la ripresa economica del territorio, oltre alla modernizzazione delle fortificazioni per adeguarne le difese. Le spese sostenute, tuttavia, finirono per gravare in maniera eccessiva sulle finanze della repubblica, già stremata dal conflitto appena sostenuto, senza che questa ottenesse apprezzabili vantaggi economici nell'immediato. La grave situazione finanziaria venne

Petrucci avesse iniziato a raccogliere ed organizzare i resoconti dei propri viaggi con l'intento di dedicare l'opera al vice cancelliere dell'Ordine, fra' Ferdinando Contreras: «A(d) M(aiorem) D(ei) G(loria). Diario, e giornale esattissimo di quattro campagne, che fecero le galere sotto il comando del venerando generale fra' Antonio Vaini nel biennio del 1702 – 1703. Con la descrizione dei viaggi di corso, fatti dalla nuova squadra delle navi da guerra della Santa Religione Gerosolimitana, che eresse l'eminentissimo gran maestro Perillios l'anno 1704, sotto il comando del signor commendatore di Saint Pierre. Dedicati al merito impareggiabile del signor commendatore fra' D. Ferdinando Contreras, v.(ice) cancelliere della detta Religione dal cavaliere Afranio Petrucci in tempo che era ufficiale sopra la nave comandante». PETRUCCI, BRACCINI (a cura di), *Giornale delle galere*, Pistoia, Spazzavento, 2004, p. 3.

23 ARCHIVIO DI STATO DI GENOVA (ASGe), Archivio Segreto, n. 2704, Lettere consoli, Venezia (1547-1762), dal console Tuvo (1714 a 6 ottobre), in GIACOMONE PIANA, cit., p. 231.

24 La massima carica militare veneziana, istituita solamente in tempo di guerra, cui veniva destinato un membro del patriziato cittadino eletto dal maggior consiglio, supremo organo politico della Serenissima; Guido CANDIANI, *Dalla galea alla nave di linea. Le trasformazioni della marina veneziana (1572-1699)*, Genova, Città del Silenzio, 2012, p. 30.

ulteriormente accentuata dalla Guerra di successione spagnola, in quanto Venezia fu obbligata a mantenere un forte contingente militare per proteggere e garantire l'integrità territoriale dei suoi domini sulla terraferma italiana. La situazione internazionale aveva inoltre reso la repubblica pericolosamente isolata sul piano diplomatico, a seguito della decisione del Senato di non schierarsi con nessuno dei due blocchi contrapposti – gallo-ispani da una parte, inglesi, olandesi, austriaci e piemontesi dall'altra –. A tutte queste difficoltà si aggiunse, al principio del XVIII secolo, una grave crisi alimentare che mise definitivamente in luce la debolezza veneziana²⁵. Sul versante opposto dell'Adriatico, per contro, l'impero ottomano sembrava essersi ampiamente ripreso dalle sconfitte subite nel secolo precedente, e grazie alla netta vittoria riportata nel conflitto russo-turco del 1710-1711 era stato in grado di recuperare il controllo sulla città di Azov e sul Mar Nero, riguadagnando nel contempo un notevole prestigio internazionale.

La serie di congiunture politiche, militari ed economiche che si erano venute a creare, suggerì ai vertici politici e militari di Istanbul che fosse venuto il momento di riprendere le armi contro Venezia e strapparle il controllo della Morea: nella primavera del 1714 vennero avviati poderosi preparativi terrestri e navali, terminati celermente già nel dicembre dello stesso anno. Il pretesto per aprire le ostilità venne dalla cattura, operata da unità veneziane, di un'imbarcazione turca accusata di praticare la pirateria, alla quale il Sultano Ahmed III reagì con la dichiarazione di guerra e l'avvio delle operazioni militari contro il regno di Morea e le ultime piazzeforti veneziane dell'Egeo meridionale.

La campagna del 1715 vide le forze militari ottomane prendere decisamente l'iniziativa, e mentre l'esercito – calcolato fra gli ottantamila e i centoventimila uomini – entrava in Morea attraverso l'istmo di Corinto, la marina garantiva le comunicazioni e l'appoggio alle truppe dal mare. Come ha scritto Dionysios

25 Gli anni fra il 1709 ed il 1715 furono contraddistinti da un rilevante peggioramento climatico determinato dalla formazione di un'area di alta pressione artico-continentale sulla Russia. Spostandosi verso sud-ovest, l'anticiclone arrivò a mostrare i suoi effetti particolarmente sull'Europa centrale e mediterranea, generando un periodo di gravi mutamenti climatici che ebbero ripercussioni su tutta l'area. La distruzione delle coltivazioni (olivi, viti e soprattutto cereali, base alimentare per la popolazione) e la diffusione di malattie infettive nel bestiame, provocarono un enorme e irreparabile danno economico e alimentare alla popolazione; Rino CIGUI, «La congiuntura degli anni 1709-1715 tra aberrazioni climatiche, patologie e crisi agricole», *Atti del Centro di Ricerche Storiche di Rovigno*, XLVI, (2016), p. 267.



Ritratto del gran maestro Raimondo Perellos y Roccaful
(crediti e luogo del ritratto: Anton Quintano, Statuti del 1631,
Borgonovo 1719; National Library of Malta, La Valletta, Malta)

Hatzopoulos, «The Ottoman Navy, under efficient command, imposed its presence in the Aegean...»²⁶ annichilendo, con la sua sola forza numerica, qualsiasi tentativo della flotta veneziana di opporsi all'invasione.²⁷ Le città della Morea, protette da moderne fortificazioni ma difese da un numero insufficiente di soldati e mercenari, non ressero l'urto e caddero una dopo l'altra: il 2 luglio venne presa Corinto, il 20 toccò a Nauplia, mentre fra agosto e settembre caddero anche Modone e Malvasia (rispettivamente il 17 agosto e il 7 settembre), mentre altre città e fortezze vennero semplicemente abbandonate. Sul fronte marittimo, la prima fortezza veneziana ad essere investita fu l'isola di Tine, dove venne sbarcato un forte contingente di truppe il 5 giugno, ottenendo la resa della guarnigione dietro la promessa di immunità; le isole di Egina e Cerigo caddero poco dopo. Nella speranza di ricevere soccorsi via mare, le fortezze di Suda e Spinalonga, ultimi bastioni dell'antico dominio veneziano sull'isola di Candia, si prepararono a reggere l'assedio, ma dovettero arrendersi rispettivamente il 23 settembre e il 7 ottobre, senza che nessuna nave veneziana fosse comparsa all'orizzonte. Il pieno successo delle operazioni terrestri e navali del 1715 fu il chiaro segno di una strategia ottomana adeguatamente preparata e realizzata: mentre l'esercito conquistava le fortezze veneziane in Morea, la flotta doveva impegnarsi nel garantire i rifornimenti alle truppe, il trasporto degli equipaggiamenti pesanti e dei contingenti assegnati all'occupazione delle isole, mantenendo nel contempo aperte le linee di comunicazione e conservando il dominio del mare contro eventuali incursioni

26 Dionysios HATZOPOULOS, «An Overview of Naval Strategy during the 1714-1718 War between the Ottoman Empire and the Venetian Republic», *Nuova Antologia Militare*, 3, 1 (2022), p. 317.

27 Non è sicuramente facile ricostruire l'entità della forza navale che Istanbul schierò durante il conflitto, soprattutto perché, oltre alla flotta imperiale, bisogna aggiungere un certo numero di mercantili armati e le navi provenienti dalle Reggenze Barbaresche del Nordafrica: Roger C. Anderson riporta le cifre di cinquantotto navi di linea, trenta galee, settanta galeotte e cinque navi incendiarie; Mario Nani Mocenigo, storico della marina veneziana, indica gli stessi numeri con qualche trascurabile differenza nel numero di galee e galeotte; Candiani menziona invece quaranta vascelli (sultane), dodici mercantili armati e altrettante navi barbaresche e cinque navi incendiarie, alle quali vanno sommate circa venti galee, trenta galeotte e sessanta fuste; Roger C. ANDERSON, *Naval Wars in the Levant. From the Battle of Lepanto to the Introduction of the Steam (1559-1883)*, Princeton, Princeton University Press, 1952, p. 244; Mario NANI MOCENIGO, *Storia della Marina Veneziana da Lepanto alla caduta della Repubblica*, Roma, Ufficio Storico della Regia Marina, 1935, p. 318; CANDIANI, *I vascelli della Serenissima: Guerra, politica e costruzioni navali a Venezia in età moderna, 1650-1720*, Venezia, Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti, 2009, p. 498-499.

della flotta veneziana.²⁸ Per contro, Venezia cercava di salvaguardare la flotta da battaglia impegnandola il meno possibile, ma non era in grado di proteggere i suoi possedimenti nel momento in cui questi venivano attaccati. Sembrò subito chiaro che la repubblica, da sola, non avrebbe potuto resistere, ma nonostante le richieste di aiuto l'Austria esitò ad intervenire, esaurita dallo sforzo compiuto durante la Guerra di successione spagnola e preoccupata di un possibile colpo di mano di Madrid, desiderosa di recuperare i suoi antichi possedimenti italiani. Per contro, papa Clemente XI armò immediatamente la sua squadra di galee, formata da quattro legni, nonostante anche gli stati pontifici fossero alle prese con la carestia; si aggiunse quindi la squadra dell'Ordine di San Giovanni il quale, fedele alla tradizionale lotta contro i nemici della Cristianità, mise a disposizione una squadra composta da almeno cinque galee.

I preparativi ottomani del 1714 non erano sfuggiti alla rete di spionaggio di cui le potenze rivierasche disponevano normalmente nei vari porti e scali del Mediterraneo, e ancora nel 1715, sebbene l'offensiva in Morea fosse ormai un dato di fatto, sembrava comunque possibile che gli ottomani potessero, da un momento all'altro, mobilitare la loro potente flotta verso il Mediterraneo centrale con l'obiettivo di sbarcare un esercito sull'isola di Malta e porre d'assedio la roccaforte degli ospitalieri. Ciò che maggiormente preoccupava i vertici dell'Ordine era la possibilità che si ripetessero i fatti del Grande Assedio del 1565, quando cavalieri e soldati maltesi dovettero resistere da soli per mesi prima che un contingente cristiano di soccorso, salpato dai porti della Sicilia, costringesse il nemico ad abbandonare l'assedio e a reimbarcarsi²⁹.

Nel quadro generale sopra descritto si inserisce il terzo *Giornale di viaggio* di Petrucci il quale, nel marzo 1715, aveva annotato: «Seguita la citazione generale dentro al mese di gennaio, stante il formidabile armam.(en)to di Costantinopoli, partimmo dentro al mese di marzo con tutta la squadra, e con noi anche il vascello Santa Croce, per passare ai porti d'Italia, Francia, e Spagna, e trasportare i cavalieri in convento, et attrezzi militari che ci bisognavano». La prima spedizione del 1715 portò i vascelli maltesi a toccare numerosi porti del Mediterraneo occidentale, tra i quali Livorno, Genova, Tolone, Barcellona, per

28 «Strategically and traditionally, the Ottoman Navy operated as an independent unit, it did collaborate but did not subordinate itself to the Army ...» HATZOPOULOS, cit., p. 309.

29 Sul Grande Assedio di Malta vedasi Anne BROGINI, *1565, Malte dans la tourmente: Le Grand Siècle de l'île par les Turcs*, Saint-Denis, Bouchène, 2011.

rifornire di armi e attrezzature belliche le fortificazioni dell'isola (Luigi XIV di Borbone-Francia aveva anche promesso l'invio di due battaglioni di fanteria, ma al momento dell'imbarco, mentre le navi maltesi si trovavano nel porto di Tolone, arrivò l'ordine di trattenere i soldati francesi in patria). Una volta che la minaccia d'invasione si palesò come inverosimile, nel giugno dello stesso anno la squadra venne impiegata per ricondurre in patria i quattrocentodieci cavalieri ai quali era stata «revocata la citatione generale». L'invio della squadra maltese nel Levante, in soccorso alla flotta veneziana impegnata contro le superiori forze ottomane, fu poi richiesto a gran voce da papa Clemente XI, e i vascelli fecero rotta per il Levante nel mese di agosto. Facevano parte della squadra tre navi di terzo rango e una fregata: le già citate *San Giovanni* (sessantaquattro cannoni e quattrocentoquaranta uomini di equipaggio), *San Giacomo* (cinquantotto cannoni e trecento novantadue uomini) e *Santa Caterina* (cinquantasei cannoni e trecento novantadue uomini), alle quali si aggiunse la nuovissima fregata *San Raimondo*, armata con quaranta cannoni e con un equipaggio di trecento sette uomini, che aveva sostituito la *Santa Croce* nel 1714. La squadra era posta agli ordini del commendatore fra' Jean-François de Chevestre Cintray, e al momento del suo congiungimento con la flotta veneziana a Zante, il 4 settembre 1715, le navi vennero giudicate «ben guarnite di soldati e marinai» dagli stessi ufficiali veneziani. Nonostante l'arrivo di nuove forze, il capitano generale da mar veneziano, Daniele IV Dolfìn, non pareva incline a intraprendere azioni offensive, sebbene avesse comunicato ai maltesi di avere «gran disegni subito che i vascelli della Religione si fossero uniti all'armata». Il mancato contatto con la flotta ottomana, ormai al sicuro delle proprie basi nello stretto dei Dardanelli, unito alle forti tensioni generatesi fra i vertici militari veneziani e i comandanti dell'Ordine, finirono per pregiudicare l'esito di una campagna navale che, in ogni caso, sarebbe terminata di lì a poco con un netto successo ottomano. Petrucci non mancò di annotare, fra le altre cose, il disagio di navigare insieme ad una flotta «che di giorno, e di notte navigava in confuso senza segnali, senza ordine». L'episodio che forse più di tutti sorprese i maltesi fu l'abbandono preventivo della munita isola di Santa Maura (oggi Lefkada), deciso da Dolfìn per il timore di non riuscire ad offrire un adeguato supporto alle difese terrestri: «Sorpresa veram.(en)te ognuno la resolutione del capitano generale, perché come osservammo da noi medesimi [...] che con tutto no(n) si trovasse in stato perfetto per fare una valida difesa, né per sé stesso il forte di gra(n) consideratione, nondimeno riguardo al vantaggio del sito



1° aprile 1705: prima uscita in mare della nuova Squadra dei Vascelli (crediti e luogo dell'affresco: Anton Quintano; lunette del Palazzo Presidenziale, La Valletta, Malta)

potea riescirne difficilissima l'intrapresa ai nemici senza la necessaria assistenza di un'armata di mare».

Un estremo tentativo di ingaggiare la flotta nemica venne comunque compiuto in ottobre quando Dolfín, d'accordo con la consulta dei capi da mar veneziani, diede inizio ad un'incursione che doveva portare la flotta congiunta veneziano-ausiliaria nell'Egeo meridionale. La stagione ormai avanzata, oltre agli insidiosi venti dell'Egeo, sconsigliò però di proseguire oltre l'isola di Cerigo, dove peraltro i maltesi abbandonarono la campagna per fare rientro in patria. È bene fare chiarezza su quest'ultimo punto, in quanto le fonti veneziane e maltesi (nella fattispecie il diario di Petrucci) differiscono sulle modalità con le quali avvenne lo sganciamento dalla flotta veneziana: verso la metà di ottobre la squadra maltese si trovava pericolosamente vicina ad esaurire le scorte alimentari, così, in mancanza degli approvvigionamenti promessi dai veneziani, il giorno 14 venne riunito un consiglio di capitani e ufficiali a bordo del vascello *San Giovanni*. Il commendatore de Cintray, dopo aver ascoltato il parere dei convenuti, fra i quali si trovava anche Petrucci in qualità di comandante dei fanti di marina, decise di

rimanere con la flotta veneziana per i successivi otto giorni, fino al 22 ottobre, termine dopo il quale le rimanenti scorte di viveri ed acqua a bordo delle navi non avrebbero permesso di continuare la campagna. Nonostante ciò, le navi maltesi misero alla vela per Malta già il 18 ottobre, anticipando di quattro giorni la data prevista per il rientro.

Mentre le fonti veneziane riportarono l'episodio nei termini di un abbandono inaspettato, dal resoconto di Petrucci si desume che il congedo dei maltesi fosse stato largamente annunciato da vari colloqui avvenuti fra il capitano generale veneziano e il commendatore de Cintray, di cui l'ultimo il giorno stesso in cui i vascelli maltesi, infine, si ritirarono. Durante gli incontri fra i due comandanti, de Cintray aveva inoltre espresso più volte il proprio fastidio per il mancato coinvolgimento maltese nell'elaborazione dei piani di guerra e per la scarsa considerazione dimostrata verso i vascelli dell'Ordine; più volte Petrucci, in qualità di portavoce, venne inviato a bordo della nave ammiraglia veneziana, la *Corona*, per pretendere il rispetto dovuto al vessillo di San Giovanni, ingiungendo ai veneziani che se «no(n) avevano bisogno della [...] squadra [maltese,] si spiegassero con altri termini, non con sottigliezze, e doppiezze malitiosam.(en)te ricercate per ingannarci, [...] co' quali ci levavano il merito di servire alla loro republica con quel zelo che la Religione è stata sempre solita di servirla in altre importantissime occasioni», mostrando al capitano generale l'intenzione di rientrare a Malta entro il mese di ottobre, seguendo le istruzioni ricevute dal gran maestro Perellos³⁰.

30 «Il 13 ottobre, saputo che i Barbareschi e i mercantili armati si erano staccati dalla flotta e che il resto dell'armata ottomana era in procinto di rientrare alle basi, la Consulta diede il via alla progettata incursione in Egeo. La puntata servì però più a rinfocolare le tensioni con le forze ausiliarie – che il 19 ottobre abbandonarono a sorpresa i veneziani nelle acque di Cerigo – che non a ottenere qualcosa di concreto. Dopo aver toccato Milo e Andro, l'Armata grossa non riuscì a penetrare nell'Egeo centrale a causa dei venti contrari e dovette retrocedere nello Ionio.» CANDIANI, *I Vascelli della Serenissima*, p. 502; Candiani scrive basandosi principalmente su fonti veneziane, mentre dal diario di Afranio Petrucci possiamo constatare che l'intenzione di sganciarsi dalla flotta veneziana, quantomeno per quanto riguarda i vascelli maltesi, fosse stata precedentemente resa nota insieme con la richiesta di approvvigionamenti, peraltro mai forniti. Oltretutto, Petrucci accenna alla possibilità che il capitano generale veneziano avesse deliberatamente nascosto ai comandanti ausiliari la notizia sulla perdita delle ultime piazzeforti veneziane in Egeo, della quale era venuto a conoscenza ben prima degli ausiliari; Dolfin si guardò bene dal comunicare la terribile novità ai comandanti ausiliari prima di iniziare l'offensiva in quel mare, timoroso che questi ultimi si sentissero in qualche modo in diritto di rientrare alle proprie basi e abbandonare la campagna, dato che il motivo per il quale si erano impegnati nello sforzo



Veduta generale dei magazzini presso l'arsenale di Bormla, a Malta, dove venivano ormeggiati i vascelli della squadra dell'Ordine (fonte: Wikimedia Commons);

Come si può ricavare dalle pagine di Petrucci, i vascelli maltesi furono gli ultimi ad abbandonare la campagna: le galee toscane erano già partite il 7 settembre, seguite il 25 da quelle maltesi, mentre i pontifici ritardarono la partenza fino al 5 ottobre. L'autore non lesinò, inoltre, qualche commento personale sulla condotta della guerra da parte dei veneziani, asserendo che non ci fosse alcuna «politica³¹ che possa metterli al coperto d'una più che patente negligenza, et in conseguenza renderli illesi dalla taccia che potranno meritam.(en)te dargli gl'huomini di guerra, sì dentro come fuori dalla christianità».

bellico, la difesa della Morea, era ormai venuto meno. È plausibile che i comandanti veneziani – e il capitano generale Dolfin in particolare – abbiano poi trascritto i propri resoconti sulla disastrosa campagna del 1715 cercando di scaricare parte delle responsabilità per la fallita operazione sulle spalle degli ausiliari, i quali avrebbero abbandonato la campagna di propria iniziativa, lasciando la flotta veneziana alla mercé delle superiori forze turche.

31 Petrucci si riferisce forse al fatto che i veneziani portassero avanti l'azione diplomatica per porre termine al conflitto il prima possibile, piuttosto che fare davvero la guerra ai turchi.



Modello in scala del vascello di terzo rango *San Giacomo* (crediti e luogo: Anton Quintano; Malta Maritime Museum, Birgu, Malta);

La campagna di Levante del 1716 presenta la particolarità di essere stata condotta sia dai vascelli dell'Ordine, sia da una squadra formata *ad hoc* da mercantili genovesi «armati in guerra»³² e posti al comando di ufficiali maltesi. Grazie al paziente lavoro di Paolo Giacomo Piana, le navi della squadra pontificia-genovese sono state recentemente identificate come segue:

- *Nostra Signora del Monte e Sant'Antonio*, da cinquanta cannoni, del capitano Giovanni Antonio Oneto, destinata al cavaliere de Sabran;
- *Nostra Signora della Speranza e Sant'Antonio da Padova*, detta anche *Burlandina*, cinquanta cannoni, del capitano Giovanni Maria Isola,

affidata al cavaliere de la Groix;

- *Porco Spino*, quarantaquattro cannoni, capitano Pietro Maria Boero, al comando del commendatore Adrien de Langon;
- *Nostra Signora della Guardia*, detta anche *Molinari*, trentadue cannoni, del capitano Giovanni Battista Molinari, il cui comando venne preso dallo stesso Petrucci;

A queste prime quattro unità, di sicura provenienza genovese, si aggiunse poi un quinto vascello noleggiato forse a Venezia, stando al diario di Petrucci; si

³² Pratica, questa, comune fra le marine d'*ancien régime* quando la sola flotta statale da battaglia appariva in condizioni di netta inferiorità rispetto all'avversario.

trattava della *Fenice Risorta*, indicata anche come *Fenice d'Oro*, *Fenice Rinnovata* o *Radì*, da sessantadue cannoni, il cui comando venne poi assunto dal cavaliere de Sabran, mentre il cavaliere Tommasi lo sostituiva a bordo della *Sant'Antonio*.

Di questa squadra non è stato possibile ricostruire le condizioni di ingaggio, gli obblighi assunti dalle parti contraenti e le eventuali clausole assicurative per la copertura in caso di perdite, stante che i contratti vennero stipulati in forma privata e nei documenti ufficiali non vi sono indicazioni sulla dotazione di bordo dei vascelli e sui lavori eseguiti prima della partenza per rendere tali bastimenti adatti all'impiego bellico³³.



Queste navi, proprietà di armatori privati, furono noleggiate da papa Clemente XI, con Breve apostolico datato 20 gennaio 1716, grazie alla mediazione di Francesco Maria Ferretti³⁴, già comandante della marina pontificia, per cercare di arginare l'accresciuta potenza navale ottomana, la cui flotta contava molte navi d'alto bordo. L'allestimento delle navi fu completato ai primi di maggio 1716 e la squadra salpò da Genova il 9 o il 10 dello stesso mese, arrivando a Civitavecchia il 19. Proprio mentre la squadra si trovava alla fonda nel porto laziale, avvenne un episodio che rischiò di minare irrimediabilmente la convivenza, faticosa-

33 GIACOMONE PIANA, cit., pp. 247-248, 250, 253.

34 Gran priore dell'Ordine di Malta e governatore generale delle galee pontificie sotto Clemente XI; Alberto GUGLIELMOTTI, *Storia della marina pontificia: Gli ultimi fatti della squadra romana, da Corfù all'Egitto, 1700-1807*, Roma, Tipografia Vaticana, 1893, pp. 4-5.

mente tollerata, fra cavalieri maltesi e ufficiali genovesi: durante la permanenza all'interno di un porto era buona norma disporre dei turni di guardia a bordo di ogni nave, evitando in questo modo pericolose intrusioni o attacchi; sulla nave *Sant'Antonio* il responsabile della disciplina e dei turni per le sentinelle era il 'capitan dell'armi' Tomaso Bado che, in qualità di ufficiale, non riteneva di dover chiedere permesso ai cavalieri maltesi, ancorché imbarcati come comandanti, per disporre i turni di guardia e i relativi soldati, insistendo sul fatto che i cavalieri non dovessero immischiarsi negli affari di bordo. Questi ultimi, viceversa, erano di tutt'altro avviso e uno di essi arrivò a schiaffeggiare l'ufficiale genovese durante un alterco; ne scaturì una rissa che finì per coinvolgere tutto l'equipaggio, compreso il capitano Oneto, tornato precipitosamente a bordo dopo essere sceso a terra. Il governo pontificio si trovò costretto a prendere provvedimenti drastici, licenziando Bado ed il padre Mura, cappellano di bordo, e sostituendo i cavalieri coinvolti nella zuffa³⁵. Per molti giorni la *Sant'Antonio* e il suo equipaggio rimasero in quarantena per il «brutto affare ch'era successo fra [il] capitano Onetto, i suoi ufficiali, et i due cavalieri che vi erano restati al comando [...], con la peggio di questi, benché con poco male per il molto che poteva succederne».

Dopo aver imbarcato i contingenti di fanteria e completato le dotazioni di bordo, la squadra si mise alla vela il 1° giugno in direzione di Malta, dove attraccò il 28 successivo. Una volta che la squadra ebbe raggiunto l'isola di Corfù – dove era in corso l'assedio della fortezza da parte di un esercito turco di circa trentamila uomini –, i comandanti veneziani espressero opinioni particolarmente negative sulle navi genovesi, così come fecero anche i cavalieri maltesi posti al loro comando: Petrucci giudicò la squadra «veram.(en)te debole per mandarla in armata, sì per la qualità, come per la forza dei bastim.(en)ti propri più per la mercanzia, che per la guerra». Alla fine dell'assedio, Petrucci non poté fare a meno di notare

35 L'origine dall'incidente va ricercato nel diverso metodo di comando impiegato sui vascelli genovesi e maltesi: la tradizione ligure prevedeva che i vascelli privati noleggiati fossero affidati ad un esponente del patriziato (così come a Venezia), ma le funzioni di quest'ultimo si riducevano ad una generica supervisione, mentre il comando effettivo restava saldamente in mano al capitano della nave ed ai suoi ufficiali. Diversamente accadeva sui vascelli maltesi, dove ogni funzione di comando veniva esercitata dai cavalieri, i quali erano responsabili di tutti i servizi di bordo; il sistema, che ricalcava quello adottato dalle più grandi marine atlantiche, era reso possibile dalla notevole preparazione tecnica di molti membri dell'Ordine di San Giovanni, alcuni dei quali avevano alle spalle una lunga carriera militare nella marina francese o in quella spagnola; GIACOMONE PIANA, cit., pp. 240-241, 252-253.



3 maggio 1706: presa del vascello *La Rosa*, ammiraglia della flotta di Tunisi, nelle acque fra le isole di Strofhades e Sapienza, a sud del Peloponneso; olio su tela del XVIII secolo, scuola maltese (crediti e luogo: Aldo Antonicelli per Heritage Malta; Malta Maritime Museum, Birgu, Malta)

che i veneziani, ora sotto la guida del più energico capitano generale Andrea Pisani, continuavano a condurre la guerra in maniera fiacca e approssimativa: l'assedio di Corfù terminò soprattutto grazie ad una violenta tempesta che distrusse completamente le trincee ottomane, costringendo la flotta a reimbarcare le truppe; le navi veneziane avrebbero potuto approfittarne per attaccare e infliggere una sonora sconfitta al nemico, ma «...i signori veneziani parvero più inclinati a farli il ponte d'oro, et ad allargarli il passaggio, più tosto che attraversarli il ritiro».

Nonostante la bontà dell'iniziativa, l'esperienza maturata durante la campagna del 1716 lasciò notevoli strascichi fra papa Clemente XI, conscio che l'impegno profuso nella formazione della squadra di navi si fosse rivelato particolarmente costoso ma di scarsissima utilità, e i veneziani, i quali rimproverarono al pontefice di aver sperperato preziose risorse che avrebbero potuto essere meglio gestite nel sostegno finanziario alla Serenissima³⁶.

Il 1717, penultimo anno di guerra, fu il più ricco di scontri navali, e tuttavia la squadra dell'Ordine partecipò solo alle ultime, sanguinose battaglie svoltesi fra il

³⁶ *Ivi*, p. 258.

19 e il 24 luglio nelle acque fra capo Matapan/Maratonisi e l'isola di Cerigo. La flotta veneziana era composta dall'*Armata sottile* (le tradizionali galee e le galeazze) e dall'*Armata grossa* (i vascelli), mentre le squadre ausiliarie erano formate da vascelli maltesi e portoghesi, galee stefaniane, maltesi, genovesi e pontificie³⁷. Tutte le forze ausiliarie, insieme con il vascello veneziano *Fortuna Guerriera*, erano affidate al comando del bali dell'Ordine di San Giovanni fra' Jacques-Auguste Maynard de Bellefontaine, nominato luogotenente generale pontificio con un Breve datato 23 Aprile 1717³⁸. Sia alle navi portoghesi che ai due vascelli maltesi era stato inoltre concesso l'onore di inalberare il vessillo papale. La decisione di porre Bellefontaine al comando di tutte le forze ausiliarie, compresa quindi l'ottima squadra portoghese, suscitò non pochi attriti con il comandante lusitano Lopo Furtado de Mendoça, primo conte di Rio Grande. Petrucci annotò sul *Giornale* che una sera, rientrando a bordo del vascello maltese *Santa Caterina*, Bellefontaine trovò ad attenderlo «il solito capitano portoghese, quale espose da parte del suo comandante certe pretenzioni che non essendo troppo piaciute al signor baglio, lo rimandò bruscam.(en)te, dicendoli o che loro si soggettassero onninam.(en)te a' suoi ordini, o che egli non voleva saper niente di loro».

Purtroppo, il *Giornale* risulta illeggibile nella sua ultima parte, e la descrizione della grande battaglia di Matapan/Maratonisi risulta in questo modo perduta. Ad ogni modo, grazie ai numerosi dispacci di comandanti, provveditori, capitani ed altri ufficiali veneziani e pontifici, è noto l'esito della battaglia: nonostante gli scontri navali del 19-24 luglio avessero procurato gravi perdite in termini di materiali e di vite umane ad entrambe le parti in lotta, l'esito fu quantomeno inconcludente dato che nessuna delle due flotte riuscì a prevalere nettamente sull'altra.

L'ultima campagna navale del 1718 registrò l'assenza degli ausiliari al fianco delle navi veneziane per differenti ragioni di carattere militare, politico e materiale: i comandanti veneziani erano consci del fatto che, sebbene gli aiuti di altre potenze cristiane potessero servire ad impressionare i turchi, queste restavano

37 Due vascelli erano maltesi e undici portoghesi, ai quali si aggiungevano cinque galee maltesi, quattro pontificie, due-tre toscane e due genovesi; CANDIANI, *I vascelli della Serenissima*, p. 546.

38 Il grado di bali era attribuito ai titolari di importanti comandi militari. Bellefontaine aveva raggiunto il grado di luogotenente generale nella marina francese, mentre la sua nomina alla guida della squadra ausiliaria suscitò qualche apprensione da parte dell'ambasciatore del re di Francia a Costantinopoli, timoroso che i rapporti diplomatici fra le due potenze potessero in qualche modo incrinarsi; *Ivi*, p. 545.



Veduta della città e del canale di Corfù con le navi della flotta veneziana alla fonda
(fonte: autore sconosciuto; Wikimedia Commons)

comunque fuori dal controllo della Serenissima; temevano inoltre che le migliori condizioni degli equipaggi ausiliari, ben pagati e con una migliore qualità della vita a bordo, minassero la disciplina dei marinai veneti, sui quali gravava il maggior peso degli scontri. Da parte loro, i capitani ausiliari ritenevano di poter disporre di ampi margini di manovra all'interno della flotta congiunta, cosa poco gradita ai veneziani³⁹.

La pace di Passarowitz, siglata da Venezia, Vienna e Istanbul nel luglio del 1718, mentre i cannoni tuonavano ancora nell'Egeo meridionale, pose fine al conflitto e decretò la perdita veneziana della Morea, riconsegnata a Istanbul insieme ad un corridoio terrestre che congiungesse l'impero alla città vassalla di Ragusa, lungo la costa adriatica. Venezia, da parte sua, rientrò in possesso dell'isola di Cerigo e mantenne il controllo su alcune piazzeforti conquistate in Dalmazia nel corso del conflitto.

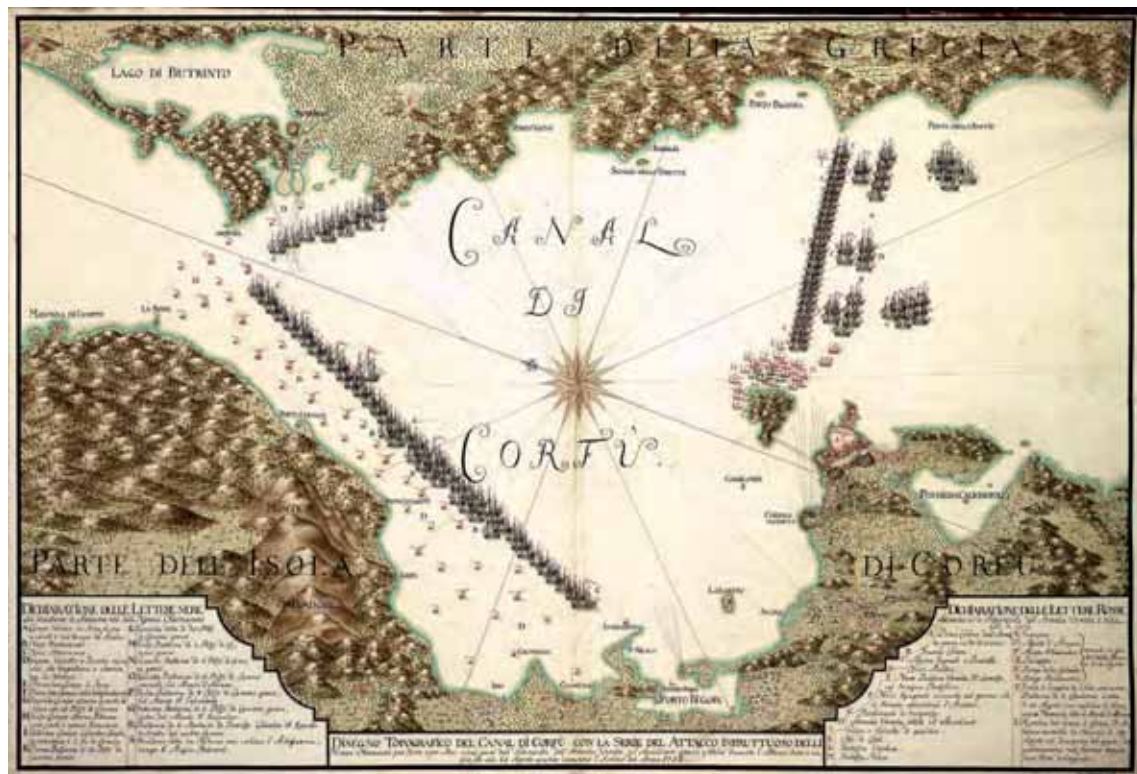
³⁹ *Ivi*, pp. 551-552.

Conclusioni

Il *corpus* documentario petrucciano, nel suo complesso, rappresenta sicuramente una fonte di grande interesse per due aspetti peculiari: la descrizione dell'attività operativa della nuovissima squadra di vascelli dell'Ordine di San Giovanni, insieme alla prospettiva di poter rispolverare lo studio del panorama mediterraneo d'età moderna, rinnovandone la concezione e il valore storico. Per lungo tempo, difatti, la storiografia tradizionale ha considerato il Mare Interno dei secoli XVII e XVIII come un'area periferica del contesto europeo, etichettandola come un insieme di Stati e regioni contraddistinte da una marcata arretratezza tecnologica unita alla decadenza del potere marittimo esercitato dalle statualità locali, incapaci di adeguare i propri strumenti ai progressi compiuti dalla cantieristica navale e nel modo di fare la guerra sul mare. In questo senso, i fattori evidenziati sono stati essenzialmente due: il declino e la conseguente stagnazione dell'economia marittima mediterranea, determinata dallo spostamento dell'asse commerciale a occidente dello stretto di Gibilterra, lungo le rotte oceaniche, e l'uso della galea come principale imbarcazione militare, segno tangibile di un ritardo evolutivo in un'epoca ormai dominata dalla superiorità tecnica e operativa del vascello. Negli anni Cinquanta del secolo scorso, Fernand Braudel dimostrò invece che il Mediterraneo moderno non era uno spazio immobile e insensibile ai mutamenti esterni, ma restava invece un'area contraddistinta da una spiccata vitalità marittima e da un permanente dinamismo commerciale che permaseero almeno fino alla metà del secolo XVII⁴⁰. Proprio a partire dal primo ventennio del Seicento le marinerie nordiche, specialmente quelle olandese ed inglese, ampliarono il raggio d'azione dei propri circuiti commerciali penetrando nel Mediterraneo.

La concorrenza dei prodotti dell'Europa settentrionale – frutto di un'elaborazione meno pregiata se confrontata con l'attività manifatturiera delle città italiane, ma dal costo decisamente inferiore – unita alla sicurezza dei trasporti offerta dalle navi d'alto bordo, rappresentò un duro colpo per l'economia mediterranea, che faticò a tenere il passo: «La decadenza, le crisi e i malesseri del Mediterraneo coincidono appunto con i guasti, le insufficienze, le fratture del sistema di circolazione che lo attraversa, lo travalica e lo circonda. [...] La decadenza verrà soltanto dopo il 1620, quando inglesi e olandesi si saranno impadroniti degli sbocchi

40 Fernand BRAUDEL, «Note sull'economia del Mediterraneo nel XVII secolo», in *Economia e Storia*, 2, 1955, pp. 126-132.



Carta topografica del canale di Corfù durante l'assedio ottomano del 1716: si possono notare la flotta ottomano-barbaresca a sinistra e quella veneziana, insieme con gli ausiliari, a destra; H.C. Bröckell, (fonte e luogo: Wikimedia Commons; Marburg Archives;)

più lontani del Mediterraneo invadendone anche lo spazio.⁴¹»

La presenza delle potenze nordiche nel Mediterraneo crebbe, fra il XVII e il XVIII secolo, in conseguenza di diversi fattori, in primo luogo l'accresciuta proiezione da parte di inglesi e olandesi – ma anche di alcuni stati scandinavi come il regno di Svezia – del proprio formidabile strumento navale nelle acque del Mare Interno, tale da suggerire alle reggenze barbaresche del Nordafrica che fosse preferibile la via diplomatica alla predazione dei mercantili nordici. A seguito di alcuni trattati di pace stipulati con Algeri, Tunisi e Tripoli, ai bastimenti delle potenze settentrionali fu consentita la libera navigazione attraverso le rotte mediterranee,

41 *Id.*, *Il Mediterraneo, lo spazio, la storia, gli uomini, le tradizioni*, Milano, Bompiani, 2017, p. 57.

il che causò sia un danno economico agli Stati rivieraschi come le repubbliche di Genova e Venezia, ma anche allo Stato pontificio e al granducato di Toscana, le cui navi continuarono ad essere razziate dalle veloci imbarcazioni corsare.

Nel primo decennio del XVIII secolo, le rotte commerciali del Mare Interno erano ormai saldamente nelle mani degli inglesi i quali, nel 1704, avevano preso anche il controllo della strategica Gibilterra, porta occidentale del Mediterraneo; gli olandesi e i francesi le controllavano in misura assolutamente minore.

Con la conclusione dell'ultimo conflitto per il regno di Morea, si chiuse anche la lunga storia dei conflitti turco-veneziani, lasciando spazio ad un'altra storia, con altri interpreti che avevano ormai fatto il loro ingresso sulla scena mediterranea e spodestato le marine locali da un secolare dominio del mare.

BIBLIOGRAFIA

- ANDERSON, Roger C., *Naval Wars in the Levant. From the Battle of Lepanto to the Introduction of the Steam (1559-1883)*, Princeton, Princeton University Press, 1952.
- BONO, Salvatore, *Corsari nel Mediterraneo. Cristiani e musulmani fra guerra, schiavitù e commercio*, Mondadori, Milano, 1993.
- BONO, Salvatore, *Guerre corsare nel Mediterraneo. Una storia di incursioni, arrembaggi, razzie*, Bologna, Il Mulino, 2019.
- BONO, Salvatore, *Schiavi musulmani nell'Italia moderna. Galeotti, vu' cumprà, domestici*, Napoli, ESI, 1999.
- BRACCINI, Tommaso, «L'Ordine di Malta ed il Mediterraneo del XVIII secolo nelle carte Petrucci del fondo Vivarelli-Colonna dell'Archivio di Stato di Pistoia», *Bullettino Storico Pistoiese*, Società Pistoiese di Storia Patria, a. CIX, s. III – XLII, 2007.
- BRAUDEL, Fernand, «Note sull'economia del Mediterraneo nel XVII secolo», in *Economia e Storia*, 2, 1955.
- BRAUDEL, Fernand, *Il Mediterraneo, lo spazio, la storia, gli uomini, le tradizioni*, Milano, Bompiani, 2017.
- BROGINI, Anne, *1565, Malte dans la tourmente: Le Grand Siège de l'île par les Turcs*, Saint-Denis, Bouchène, 2011.
- CANDIANI, Guido *I vascelli della Serenissima: Guerra, politica e costruzioni navali a Venezia in età moderna, 1650-1720*, Venezia, Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti, 2009.
- CANDIANI, Guido, *Dalla galea alla nave di linea. Le trasformazioni della marina veneziana (1572-1699)*, Genova, Città del Silenzio, 2012.
- CAPPONI, Niccolò, *Lepanto 1571. La Lega Santa contro l'impero ottomano*, Milano, Il Saggiatore, 2010.

- CIGUI, Rino, «La congiuntura degli anni 1709-1715 tra aberrazioni climatiche, patologie e crisi agricole», *Atti del Centro di Ricerche Storiche di Rovigno*, XLVI, (2016).
- FRASCA, Francesco, «La squadra dei vascelli dell'Ordine di Malta», *Rivista Marittima*, 6, (2016).
- GIACOMONE PIANA, Paolo, «La squadra del Commendatore de Langon: cavalieri di Malta su vascelli genovesi nella guerra di Corfù (1716)», in *Riviera di Levante tra Emilia e Toscana. Un crocevia per l'Ordine di San Giovanni*, Atti del convegno Genova-Chiavari-Rapallo, 9-12 settembre 1999, Genova-Bordighera 2001.
- GUGLIELMOTTI, Alberto, *Storia della marina pontificia: Gli ultimi fatti della squadra romana, da Corfù all'Egitto, 1700-1807*, Roma, Tipografia Vaticana, 1893.
- Guida Generale degli Archivi di Stato Italiani*, Roma, Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, vol. III, *Archivi di famiglie e di persone*.
- HATZOPOULOS, Dionysios, «An Overview of Naval Strategy during the 1714-1718 War between the Ottoman Empire and the Venetian Republic», *Nuova Antologia Militare*, 3, 1 (2022).
- LENCI, Marco, *Corsari. Guerra, schiavi, rinnegati nel Mediterraneo*, Carocci, Roma, 2006.
- LO BASSO, Luca, *Uomini da remo. Galee e galeotti del Mediterraneo in età moderna*, Milano, Selene Edizioni, 2004; ID., *Schiavi, forzati e buonavoglie. «La gestione dei rematori delle galere dell'Ordine di Santo Stefano e della Repubblica di Venezia. Modelli a confronto»*, *L'Ordine di Santo Stefano e il mare*, atti del convegno, Pisa 11-12 maggio 2001.
- MUSCAT, Joseph, *The Maltese Vaxxell – The Third Rates of the Order of St. John 1700-1798*, Pietà, rist. 2000.
- NANI MOCENIGO, Mario, *Storia della Marina Veneziana da Lepanto alla caduta della Repubblica*, Roma, Ufficio Storico della Regia Marina, 1935.
- PAOLETTI, Ciro, «La marina sabauda dal 1798 alla Restaurazione», *Bollettino d'Archivio dell'Ufficio Storico della Marina Militare*, (2011).
- PETRUCCI, Afranio, BRACCINI, Tommaso (a cura di), *Giornale delle galere (1702-1703)*, Pistoia, Spazzavento, 2004.
- PETRUCCI, Afranio, BRACCINI, Tommaso (a cura di), *Giornale di viaggi (1705-1709)*, Pistoia, Spazzavento, 2005.
- PETRUCCI, Afranio, BRACCINI, Tommaso, (a cura di), *Giornale delle galere*, Pistoia, Spazzavento, 2004.
- PRUNAI, Giulio, «Gli Archivi Toscani e i Danni Del Quattro Novembre», *Archivio Storico Italiano*, vol. 124, n. 4 (452), 1966.
- QUINTANO, Anton, *The Corona Ottomana / San Salvatore incident in the context of Maltese naval history*, in *Sacra Militia*, V (2006).
- QUINTANO, Anton, *Leonardo Petrucci: Giornale di corsa (1757-1762). Sailing with the Maltese Navy of the Knights of St. John*, Malta, Attard, 2014.

- QUINTANO, Anton, *The Maltese-Hospitaller Sailing Ship Squadron 1701-1798*, PEG, San Gwan, 2003.
- SCARABELLI, Giovanni, *La squadra dei vascelli dell'Ordine di Malta agli inizi del Settecento*, Centro Studi Melitensi, Taranto, 1997.
- SPAGNOLETTI, Angelantonio, *Stato, aristocrazie e Ordine di Malta nell'Italia Moderna*, Roma, École Française de Rome, 1988.
- SPINOLA, Giuseppe Tommaso, *Cronaca delle principali memorie relative all'Arsenale marittimo di S.M. Sarda in Genova*, Genova, 1837.
- SPRETI, Vittorio, *Enciclopedia storico-nobiliare italiana. Famiglie nobili e titolate viventi riconosciute dal Regio Governo d'Italia. Compresi: città, comunità, mense vescovili, abazie, parrocchie ed enti nobili e titolati riconosciuti*, I, Milano, Edizioni Enciclopedia storico-nobiliare italiana, 1928, a. VII, vol. I.
- TENENTI, Alberto, *Venezia e i corsari, 1580-1615*, Roma, Laterza, 1961.
- VON PIVKA, Otto, *Navies of the Napoleonic Era*, Newton Abbot, Devon, 1990.
- WINFIELD, Rif, ROBERTS, Stephen S., *French Warships in the Age of Sail, 1626–1786. Design, Construction, Careers and Fates*, Barnsley, Pen and Sword, 2017.

La battaglia di Petrovaradino. 1716

di ADRIANO PAPO e GIZELLA NEMETH

ABSTRACT: In this paper, we deal with the battle of Petrovaradin, which took place on 5 August 1716 during the Austro-Turkish War, when the Ottomans besieged the fortress of Petrovaradin, which was under the control of the Habsburg Army. The conclusion of the War of the Spanish Succession (1714) allowed Emperor Charles VI of Habsburg to turn his attention back to the events concerning the southern borders of Hungary, where the Ottomans had once again become menacing after the period of peace sanctioned by the Treaty of Carlowitz of 1699, which followed the victory obtained at Zenta by the Imperial Army of Prince Eugene of Savoy. The resumption of war against the Ottomans was a consequence of the endemic state of belligerence existing between the Republic of Venice and the Ottoman Empire. The ever-increasing weakness of Venice led the Porte to believe that it could easily take possession of its domains in the Levant, and in particular of the Morea. The Serenissima was a member of the Holy League, which had been established in 1684 with both the Germanic-Roman emperor and the king of Poland; therefore, the Porte's declaration of war on Venice induced the Empire to intervene in defense of its ally. Prince Eugene, reconfirmed at the head of the Imperial Army in Hungary, prepared a detailed plan for the reconstitution, renewal and strengthening of the Imperial Army. The Morea was reconquered by the Ottomans at the end of August 1715 after 101 days of military campaign; hence, the Porte decided to send an army towards Belgrade. At the end of July 1716 the Ottomans crossed the Sava and headed towards Petrovaradin. Arrived near the fortress, they dug trenches and placed their batteries on rises in the ground. On the afternoon of 4 August, Prince Eugene announced the plan for the next day's battle. In accordance with the orders given, Duke Charles Alexander of Württemberg was the first to attack. The battle seemed to be proceeding favorably for the Imperial Army, when suddenly it had a heel; then, it regrouped and resumed the attack, successfully completing it. By noon the battle was over. The Ottomans experienced a great defeat, similar to that they had experienced in 1697 at Zenta. The booty captured was conspicuous. The Imperial Army consolidated this victory by marching into the Banat and conquering Temesvár, the last remaining Turkish fortress in Hungary, followed by Belgrade. The work is mainly based on published narrative and diplomatic sources, such as the military correspondence and the war plans of Prince Eugene.

KEYWORDS: Eugene of Savoy (Eugenio di Savoia), Siege of Petrovaradin (1716), Ottoman Empire, Holy Roman Empire, Hungarian anti-Ottoman campaigns, Peace of Carlowitz, Second Morea war, Republic of Venice

1. La crociata antiottomana del 1714-1717

La conclusione della guerra di Successione spagnola¹, ratificata dalle paci di Utrecht (2 aprile 1713) e di Rastatt (6 marzo 1714), permise all'imperatore Carlo VI d'Asburgo (regnante/r. 1711-1740) di tornare a rivolgere il proprio interesse alle vicende che riguardavano i confini meridionali dell'Ungheria, dove gli ottomani² s'erano rifatti minacciosi dopo il periodo di pace sancito dal trattato di Carlowitz del 1699, ch'era seguito alla vittoria ottenuta a Zenta (Senta, oggi in Serbia)³ dall'armata imperiale del principe Eugenio di Savoia⁴. Sennonché, Vienna era decisa a non provocare una nuova guerra contro il sultano Ahmed III (r. 1703-1730), ma nemmeno a evitarla a condizioni umilianti. Comunque sia, l'Austria poteva ora riprendere le armi contro i turchi, per di più dopo che s'era conclusa col trattato di Szatmár (oggi Satu Mare, in Romania) del 29 aprile 1711 la cosiddetta guerra d'Indipendenza del principe di Transilvania Francesco Rákóczi II (r. 1704-1711) e i suoi 12.000 *kurucok*⁵ aveva-

-
- 1 Sulla guerra di Successione spagnola cfr. Augustus J. VEENENDAAL, *La guerra di successione spagnola in Europa*, trad. di Elena Ganapini, in John S. BROMLEY (cur.), *Storia del Mondo Moderno*, vol. VI: *L'ascesa della Gran Bretagna e della Russia (1688-1713/1725)*, Milano, Garzanti, 1971, pp. 491-535.
 - 2 Nel presente saggio useremo come sinonimo di "ottomano" il termine "turco", che, secondo la terminologia dell'epoca, era esteso a tutti i sudditi dell'impero osmanico. Ci serviremo altresì del termine "osmanico" quale sinonimo di ottomano.
 - 3 Anche nel prosieguo, se non altrimenti specificato, il toponimo ungherese viene seguito da quello serbo. Sulla battaglia di Zenta e la conseguente pace di Carlowitz, sottoscritta nella località di Karlóca (Sremski Karlovci) tra il Sacro Romano Impero (in seguito: Impero) e l'Impero ottomano il 26 gennaio 1699 cfr. Maurizio von ANGELI (redazione di), *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, vol. II: *Campagne contro i turchi 1697-1698 e pace di Karlowitz 1699*, Torino, Divisione Storica Militare dell'Imperiale e Regio Archivio di Guerra, Tip. Roux e Viarengo, 1890.
 - 4 Sul principe Eugenio di Savoia la bibliografia è molto vasta; giova qui menzionare, tra gli altri, le principali biografie moderne di Alfredo di ARNETH, *Il principe Eugenio di Savoia*, trad. di Augusto di Cossilla, 2 voll., Firenze, Successori Le Monnier, 1872 e Max BRAUBACH, *Prinz Eugen von Savoyen. Eine Biographie*, 5 Bände, München, Oldenbourg Verlag, 1963-1965, e tra quelle più recenti: N. HENDERSON, *Eugenio di Savoia*, trad. di Antonia Cettuzzi, Milano, Dall'Oglio 1965; Franz HERRE, *Eugenio di Savoia. Il condottiero, lo statista, l'uomo*, trad. di Anna Martini Lichtner, Milano, Garzanti, 2001; Wolfgang OPPENHEIMER, Vittorio Giovanni CARDINALI, *La straordinaria avventura del Principe Eugenio*, Milano, Mursia, 2012. Alcune delle sue biografie coeve saranno invece citate nel prosieguo del lavoro.
 - 5 I *kurucok* (parola d'origine incerta che significa "insorti" o "liberi guerrieri"), noti anche come "cruciturchi" e "malcontenti", originariamente conosciuti come *bujdosók* ("profu-

no deposto le armi e giurato fedeltà all'imperatore romano-germanico (d'ora in avanti: imperatore)⁶.

La ripresa della guerra contro gli ottomani fu una conseguenza dell'endemico stato di belligeranza esistente tra Venezia e l'Impero ottomano⁷. La debolezza sempre crescente della repubblica marciana induceva nella Porta la convinzione che potesse impossessarsi facilmente dei suoi domini nel Levante. Di questi, la Morea, l'attuale Peloponneso, si presentava come oggetto d'una conquista oltremodo fattibile, che avrebbe anche compensato gli ottomani per le perdite subite in conseguenza della pace di Carlowitz. A fomentare la ripresa della guerra contro Venezia sembra pure abbia influito l'avversione che il gran visir Silahdar Damad Ali⁸ nutriva per i cristiani in generale e per i veneziani in particolare. Era evidente per un osservatore esterno – arguisce il biografo del principe sabauda Alfred Arneht – che la Porta intendesse «afferrare la prima occasione per venire di bel

ghi”), erano piccoli nobili decaduti ma anche contadini, minatori, borghesi e soldati per lo più protestanti, che dall'Ungheria s'erano rifugiati nel Principato di Transilvania e nel territorio occupato dagli ottomani, anche per sfuggire alla persecuzione religiosa degli Asburgo. Dapprima al servizio di Mihály Teleki, erano successivamente passati sotto la guida di Imre Thököly, e dopo la sua morte sotto quella del principe di Transilvania Francesco (Ferenc) Rákóczi II. Cfr. Zsolt TRÓCSÁNYI, *Teleki Mihály. Erdély és a kurucmozgalom 1690-ig*, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1972.

6 Cfr. Béla KÓPECZI, Ágnes R. VÁRKONYI, *II. Rákóczi Ferenc*, Budapest, Osiris, 2004.

7 Sui rapporti tra la repubblica di Venezia e l'Impero ottomano sia in tempo di guerra che in tempo di pace si rimanda, tra gli altri, alla monografia di Maria Pia PEDANI, *Venezia porta d'Oriente*, Bologna, il Mulino, 2010. Sugli antefatti e sulla preparazione della nuova campagna antiottomana cfr. Adriano PAPO, Gizella NEMETH, «Prodromi della campagna antiottomana del 1716-1717», *Quaderni Vergeriani*, 18, 17 (2022), pp. 25-61. Per quanto riguarda le opere della storiografia turca sulla battaglia di Petrovaradino, giova qui citare Hakan KARAGÖZ, «General Johann Georg von Browne's Writings on the Ottoman-Habsburg Wars: A Case Study, the 1716 Petervaradin Battle», *Turkish Journal of History*, LXX, 2019, pp. 51-88. In questo saggio l'Autore analizza il manoscritto del generale asburgico conte Johann Georg Browne (1742-1794) sulla battaglia di Petrovaradino. Il manoscritto del generale Browne prende in considerazione i preparativi degli Asburgo per la campagna del 1716, le contromisure prese dall'armata ottomana, i piani di guerra e le operazioni belliche degli Asburgo prima della campagna, e infine il piano di battaglia del principe Eugenio a Petrovaradino, nonché le basi del suo successo.

8 Silahdar Damad Ali pascià (*Şehit Ali* era il suo vero nome) era nato nel 1667; aveva cominciato la carriera sotto il sultano Ahmed II (r. 1691-1695), di cui fu segretario, staffiere, guardarobiere e armaiolo. Il 27 aprile 1713 fu nominato gran visir dal sultano Ahmed III, di cui sposò la figlia Fatima, ricevendo quindi l'appellativo di *damad*, cioè di promesso sposo. Fu uno dei più capaci gran visir che l'Impero ottomano abbia mai avuto.

nuovo a rottura con Venezia»⁹. Era però inevitabile che ciò avrebbe altresì comportato una nuova rottura col Sacro Romano Impero (d'ora in avanti: Impero).

A partire dal XIII secolo Venezia aveva creato un vasto impero marittimo, lo "Stato da Mar", sottraendo territori all'Impero bizantino. Dopo la caduta di Costantinopoli (1453), la Repubblica entrò in competizione e in rotta di collisione coll'impero turco per il dominio sul Mediterraneo orientale, dopo che anch'esso s'era dotato d'una importante flotta navale. Con la guerra veneto-turca del 1463-1479 la Serenissima perse Negroponte, Lemno, parte delle Cicladi e dell'Albania, ma in compenso acquistò Cipro dalla regina Caterina Corner¹⁰. La guerra del 1499-1503 vide i turchi conquistare numerose piazzeforti veneziane nell'Egeo e nel Peloponneso¹¹. Col conflitto del 1537-1540 Venezia perse anche la Morea, con quello del 1570-1573 dovette rinunciare a Cipro anche se la Lega Santa capitanata dalla Spagna e sostenuta dal Papato, da Genova, da Venezia, da Napoli, dalla Toscana e dai Cavalieri di Malta, si sarebbe presa la rivincita coll'effimera vittoria di Lepanto¹². Negativa fu per la Serenissima la lunghissima guerra di Candia del 1645-1669¹³; per contro, con la guerra del 1684-1699 la Repubblica riconquistò la Morea, che le sarà ufficialmente riassegnata con la pace di Carlowitz qui già ricordata¹⁴.

La contesa tra l'Impero ottomano e Venezia per il possesso della Morea stava dunque per riaccendersi. La Serenissima era membro della Lega Santa, ch'era

9 Cfr. ARNETH cit., II, p. 80.

10 Sulla guerra veneto-turca del 1463-79 cfr. Samuele ROMANIN, *Storia documentata di Venezia*, t. IV, Venezia, Tipografia di Pietro Naratovich, 1855, pp. 314-383.

11 Sulla guerra veneto-turca del 1499-1503 cfr. ID., *Storia documentata di Venezia*, t. V, Venezia, Tipografia di Pietro Naratovich, 1856, pp. 133-154.

12 Sulla perdita di Cipro cfr. Vera COSTANTINI, *Il sultano e l'isola contesa*, Torino, UTET, 2009. Su Lepanto cfr., tra gli altri, Alessandro BARBERO, *Lepanto. La battaglia dei tre imperi*, Roma-Bari, Laterza, 2010. Sulla perdita di Cipro e sulla battaglia di Lepanto cfr. Gizella NEMETH PAPO, Adriano PAPO, *I turchi nell'Europa centrale*, Roma, Carocci, 2022, pp. 106-110 e 111-113, rispettivamente.

13 Sulla guerra di Candia si rimanda, tra gli altri, a Kenneth M. SETTON, *Venice, Austria, and the Turks in the Seventeenth Century*, Philadelphia, The American Philosophical Society, 1991, pp. 137-243, nonché alla monografia di Arrigo PETACCO, *L'ultima crociata*, Milano, Mondadori, 2007, pp. 118-146.

14 Sulle guerre di Morea cfr. gli studi di Dionysios HATZOPOULOS, *La dernière guerre entre la république de Venise et l'empire ottomane (1714-1718)*, Montreal, Centre d'Étude helléniques, Collège Dawson, 1999 e di Eric G.L. PINZELLI, *Venise et l'Empire Ottomane: les guerres de Morée (1684-1718)*, Athènes, s.e., 2020.

stata costituita nel 1684 con l'imperatore e il re di Polonia sotto gli auspici di papa Innocenzo XI (r. 1676-1689) e la mediazione del frate cappuccino Marco d'Aviano, il quale aveva svolto un ruolo molto importante nella vittoria dei crociati sul Kahlenberg presso Vienna¹⁵. La Porta trovò vari pretesti per muovere guerra a Venezia, tra cui l'aiuto in armi e munizioni che la Serenissima aveva concesso ai montenegrini aizzandoli a insorgere contro l'Impero ottomano durante la guerra russo-turca del 1710-1711.

Pertanto, l'8 dicembre 1714 la Porta dichiarò guerra alla Repubblica, nonostante che l'ambasciatore imperiale, barone Anselm Franz von Fleischmann, si fosse prodigato in tutte le maniere per evitare lo scoppio del nuovo conflitto veneto-turco¹⁶.

La conseguente presenza di navi turche nell'Adriatico spaventò il papa Clemente XI (r. 1700-1721) sollecitandolo a chiedere all'imperatore Carlo VI un intervento armato; l'Impero non era però ancora disposto a muovere guerra agli ottomani. Lo stesso principe Eugenio, ben consapevole dell'inferiorità militare della repubblica marciata nei confronti del Turco, era apparentemente contrario a un intervento armato, a meno che non fosse oltremodo necessario; sarebbe stato invece più opportuno intervenire con una mediazione diplomatica fra i due potentati in procinto di farsi di nuovo la guerra; solo in caso contrario si sarebbe potuta prendere in debito conto l'opzione del conflitto armato purché fossero state ben definite le condizioni dell'intervento veneziano e fosse stata coinvolta pure la Polonia ai sensi della "Santa Alleanza" del 1684. Il principe era fermamente convinto che si doveva cercare di evitare un nuovo conflitto anche perché i regni e i paesi ereditari asburgici erano stanchi di quasi quarant'anni di guerra e devastazioni: l'erario non era florido, le truppe erano cadute in cattivo stato e in credito di stipendio, solo a pochi reggimenti era stato rinnovato l'organico, i magazzini, le artiglierie gli arsenali erano trascurati, le piazzeforti malandate, il vettovagliamento e il foraggiamento non erano sufficienti a mantenere soldati,

15 Sulla figura di Marco d'Aviano cfr. Silvano CAVAZZA, *Marco d'Aviano*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. LXIX, Roma, Istituto della Enciclopedia italiana, 2007, pp. 730-735. Il tema dell'assedio di Vienna, prodromi e conseguenze, è ampiamente trattato nella monografia di Franco CARDINI, *Il Turco a Vienna*, Roma-Bari, Laterza, 2011.

16 Cfr. Luigi MATUSCHKA (redazione di), *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, vol. XVI: *Guerra contro i turchi: Campagna del 1716*, Torino, Divisione Storica Militare dell'Imperiale e Regio Archivio di Guerra, Tip. Roux e Viarengo, 1900, p. 7, nota 3.

cavalieri e cavalli. Ci sarebbe voluto denaro ma anche tempo per risistemare tutto il sistema bellico asburgico: per conseguire un tale obiettivo bisognava approfittare del periodo di pace con la Porta. Soltanto in caso d'insuccesso dei tentativi di mediazione asburgici, allora l'imperatore avrebbe potuto prendere in considerazione la guerra come ultima soluzione, ma solo sotto determinate condizioni e cercando di coinvolgere pure il papa nella Santa Alleanza, la quale avrebbe dovuto conservare le sue finalità prettamente difensive. L'imperatore doveva quindi agire con estrema prudenza¹⁷.

Il 24 dicembre 1714 fu portata a Vienna la dichiarazione di guerra che la Porta aveva inoltrato a Venezia. Il 9 gennaio 1715 l'ambasciatore veneto a Vienna, Pietro Grimani, sollecitò la corte asburgica a continuare l'opera di mediazione presso la Porta intrapresa dall'ambasciatore "residente" Fleischmann. Sennonché, i

17 Il principe Eugenio all'imperatore (*Memoria del Consiglio Aulico di Guerra relativa agli apparecchi*), Vienna, 3/2/1715, in MATUSCHKA cit., Suppl., n. 1, pp. 5-15. Cfr. anche ivi, pp. 8-9.

Fig. 1: La fortezza di Petrovaradino oggi.
(Fonte: <https://www.serbia.travel/it/vidi-srbiju/cultura/fortezze/la-fortezza-di-petrovaradin>)



tentativi di mediazione del Fleischmann si sarebbero rivelati inutili.

Il principe provvide altresì ad esporre all'imperatore un piano dettagliato per la ricostituzione, il rinnovamento e il rafforzamento dell'Armata. Ovverosia, bisognava portare in campagna 70 battaglioni di fanteria, senza contare i presidi e le compagnie di granatieri, e 185 squadroni di cavalleria, all'infuori di quelli già presenti in Transilvania (9 battaglioni, 18 squadroni e la milizia nazionale) e della milizia nazionale rasciana¹⁸. Tutto sommato, sarebbe stato necessario allestire un'armata di 80.000 uomini. Urgeva altresì rinnovare il parco di artiglierie e rafforzare la flottiglia del Danubio¹⁹. Dalla Polonia, il principe Eugenio non confidava di ricevere «una mano soccorrevole contro il comune nemico ereditario»,

18 Il termine “rasciano”, prevalentemente usato nel Regno d'Ungheria e nella monarchia asburgica, era derivato dalla regione della Serbia centrale denominata Rascia (Raška in serbo). Nel Medioevo e nell'età moderna la parola Rascia passò a indicare nelle fonti occidentali tutti i territori serbi e di conseguenza il termine rasciano divenne sinonimo di serbo.

19 Per maggiori dettagli sul piano di ricostituzione dell'Armata si rimanda alla *Memoria del Consiglio Aulico* citata nella nota 17.



viste le «confuse faccende» di quel regno²⁰. Per quanto concerneva la ricerca di altre alleanze, il principe sabauda, peraltro d'accordo a trattare con l'Inghilterra e l'Olanda per un loro concorso d'arme, si dimostrava invece scettico per quanto riguardava la collaborazione con la Russia zarista, temendo che lo zar avrebbe pensato soltanto alla propria convenienza. Dal papa infine era da aspettarsi qualche aiuto finanziario²¹.

Nel frattempo, l'esercito ottomano s'era mobilitato radunandosi ad Adrianopoli nella prima metà del mese di marzo 1715. Tuttavia, la Porta, accortasi delle preoccupazioni dell'imperatore per un'eventuale aggressione osmanica in Ungheria o in Transilvania, cercò di tranquillizzarlo perché si tenesse neutrale nella contesa con Venezia; a tale scopo mandò in ambasceria a Vienna il rinnegato d'origine ungherese İbrahim Mütefferika. Il diplomatico turco, partito da Costantinopoli il 5 gennaio 1715 (verso la fine di febbraio secondo Mauvillon), giunse a Vienna appena nella prima metà di maggio del 1715 (il 2 maggio secondo Matuschka), allungando apposta la durata del viaggio onde consentire lo svolgimento delle operazioni turche in Morea in modo da mettere l'imperatore di fronte al fatto compiuto. Mütefferika era latore d'una lettera del gran visir per il principe Eugenio in quanto presidente del Consiglio Aulico di Guerra. Il diplomatico turco fu ricevuto in forma solenne dal principe sabauda il 13 maggio 1715. La lettera del gran visir conteneva però solo generiche parole di amicizia del sultano per l'imperatore che il diplomatico turco cercò di trasformare in un'esplicita richiesta di neutralità da parte del governo di Vienna²².

L'imperatore non diede alcuna risposta esplicita al messo turco, ma incaricò il

20 Il principe Eugenio al ministro-residente barone von Martels in Varsavia, accampamento presso Futak, 26/7/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl., n. 35, p. 47.

21 Cfr. MATUSCHKA cit., p. 10.

22 İbrahim Mütefferika era nativo di Kolozsvár (oggi Cluj-Napoca, in Romania); non si conosce però il suo nome ungherese. Fu un personaggio invero eclettico: fu storico, economista, geologo, astronomo, teologo, sociologo, diplomatico ed editore: fu il primo tipografo musulmano a usare i caratteri mobili arabi. Sull'ambasceria di Mütefferika cfr. *ivi*, pp. 11-12; Guido FERRARI, *Guidonis Ferrarii Societatis Jesu de rebus gestis Eugenii Principis a Sabaudia bello pannonico Libri III.*, Roma, Ex Typographia Hieronymi Mainardi, 1747, pp. 22-23; Eléazar MAUVILLON, *Storia del Principe Eugenio di Savoia*, 5 tt., Torino, Società de' Librai, 1789, IV, pp. 243-244; Jacopo SANVITALE, *Vita e campeggiamenti del Serenissimo Principe Francesco Eugenio di Savoia, supremo comandante degli eserciti Cesarei, e dell'Imperio*, Venezia, Gio: Battista Recurti, 1738, pp. 205-206; e anche ARNETH cit., II, pp. 80-81.

suo “residente” a Costantinopoli Fleischmann di continuare l’opera di mediazione con la Porta. Inutili furono però i tentativi del residente di comporre il contenzioso tra Venezia e Costantinopoli. Il 1° marzo Fleischmann fu ricevuto dal gran visir che lo trattò con grande spregio: secondo l’ambizioso Silahdar Damad Ali la corte viennese avrebbe dovuto provvedere a convincere i veneziani ad evacuare la Morea, altrimenti gli ottomani avrebbero addirittura aiutato i “malcontenti” ungheresi. Fleischmann era convinto che la Porta fosse intenzionata a recuperare tutti i territori perduti e che alla fine avrebbe attaccato pure l’Ungheria – così scrisse a Vienna l’8 marzo 1715. La mediazione di Fleischmann non riuscì dunque a frenare l’ambizione del gran visir, che voleva a ogni costo la guerra contro Venezia e la Morea per vendicarsi dell’“ingiuria veneziana”. La ripresa della guerra era dunque decisa: l’Impero partiva avvantaggiato dal fatto di possedere già un buon numero di truppe in Ungheria²³.

La Morea fu rioccupata dai turchi alla fine d’agosto dopo 101 giorni di campagna militare; si combatté pure in Dalmazia, dove gli ottomani furono però fermati a Segna, che oppose una valida resistenza. Non valse il successo conseguito a Segna – commenta Arneth – a compensare la Serenissima delle gravi perdite subite durante quest’ultima campagna: nessuna tra le potenze cristiane era disponibile a prestarle soccorso²⁴.

Il 20 novembre 1715 Fleischmann ebbe un colloquio col gran visir di ritorno ad Adrianopoli dalla campagna militare: il legato asburgico si rese conto da vari indizi e informazioni che Silahdar Damad Ali era intenzionato a muover guerra anche all’Impero. Inutili si stavano rivelando le proposte di mediazione dell’imperatore, ma anche quelle dell’ambasciatore inglese Sutton e di quello olandese conte Colyer. Il 6 febbraio 1716 il gran visir comunicò a Fleischmann – rientrato a Costantinopoli dopo un periodo in cui era stato trattenuto in cattività ad Adrianopoli – che i rapporti dei pascià di Belgrado e di Temesvár (Timișoara, oggi in Romania) segnalavano grandi preparativi di guerra da parte dell’Impero in Un-

23 Sulla missione di Fleischmann cfr. MATUSCHKA cit., pp. 12-16. Sul tentativo d’accomodamento dell’imperatore rigettato dal gran visir cfr. anche Jean DUMONT, Jean ROUSSET DE MISSY Jean, *Histoire militaire du Prince Eugène de Savoye, du Prince et Duc de Marlborough, et du Prince de Nassau-Frise*, 2 tomes, La Haye, Isaac van der Kloot, 1729, I, pp. 101-102 e MAUVILLON cit., IV, p. 245.

24 Cfr. ARNETH cit., II, p. 82. Sulla seconda guerra di Morea cfr. SETTON cit., pp. 426-432 e CARDINI cit., pp. 456-463.

gheria e in Transilvania: Silahdar Damad Ali voleva ricevere delle spiegazioni in merito. Fleischmann lo rassicurò motivando la riparazione delle fortezze di confine come un lavoro di normale manutenzione dettato da esigenze di precauzione. Il gran visir confermò le sue intenzioni di non rompere la pace con gli Asburgo; purtuttavia, il Turco stava mobilitando anche in Dalmazia, e ciò costituiva una minaccia pure per l'Impero. Fleischmann aveva anche capito che le minacce del gran visir celavano le precarie condizioni interne dell'Impero ottomano dove si prevedeva l'insorgere di pericolosi torbidi: sarebbe bastato un colpo vigoroso per abbattere le vacillanti strutture dell'impero turco.

Vienna non poteva abbandonare Venezia, non solo perché erano alleati nell'ambito della Lega Santa, ma anche perché la sua caduta avrebbe agevolato l'avanzata dei turchi verso i suoi domini. Ogni accrescimento in potenza dell'Impero ottomano avrebbe significato un potenziale pericolo per l'Austria. D'altro canto, Vienna non aveva mai visto di buon occhio l'influenza veneziana nei Balcani, specialmente dopo che l'Austria stessa aveva preso possesso del Regno di Napoli, la cui politica fin dall'epoca angioina aveva rivolto lo sguardo alla sponda orientale dell'Adriatico e alla penisola balcanica²⁵.

Decisivo per la risoluzione alla guerra fu invece il fatto che una parte dell'Ungheria, e cioè il Banato di Temes (Timiș in rumeno), fosse ancora sotto la dominazione osmanica. Perciò, il 13 aprile 1716 Vienna, accettò la proposta dell'ambasciatore veneto Pietro Grimani d'una lega offensiva e difensiva con la repubblica marciana e riformulò l'alleanza con Venezia: in nome dell'imperatore Carlo VI i suoi commissari (il principe Eugenio, il principe Johann Leopold von Trautson, il conte Philipp Ludwig von Sinzendorff e il conte Guido von Starhemberg) si obbligavano a soccorrere la Serenissima radunando un grosso esercito in Ungheria; per

25 Sulla politica balcanica del regno napoletano cfr., tra gli altri, Gian Luca BORGHESE, *Carlo I d'Angiò e il Mediterraneo. Politica, diplomazia e commercio internazionale prima dei Vespri*, Roma, École Française de Rome, 2008. Una prova dell'antagonismo del principe e della Casa d'Austria nei riguardi della repubblica marciana e della sua politica volta ad espandere la propria influenza nella penisola balcanica si evince dalla lettera scritta dal principe Eugenio al conte Daun, allora viceré a Napoli, nella quale si evidenzia la necessità di distruggere la località marittima, oggi montenegrina, di Dulcigno, onde garantire le migliori e più sicure comunicazioni tra il regno napoletano e l'Ungheria e "disturbare" la Repubblica di Venezia, la quale – a parere del principe sabauda – avrebbe preferito vedere Dulcigno in mani turche anziché in quelle imperiali. Il principe Eugenio di Savoia al feldmaresciallo conte Daun (Napoli), Vienna, 31/3/1717, in MATUSCHKA cit., Suppl., n. 17, p. 20.

contro, Venezia avrebbe messo a disposizione 12 navi da guerra e 8000 soldati²⁶.

Dal canto suo, l'imperatore chiese alla Dieta imperiale la consueta "imposta turca" (*Türkensteuer*), facendo presente che gli ottomani stavano ammassando ai confini con l'Ungheria forze più consistenti che nel 1683: una sua invasione era quindi possibile e probabile²⁷.

Tuttavia, gli stati tedeschi erano sempre meno disposti ad aiutare il loro imperatore onde non rafforzare il potere della sua casata; soltanto gli stati minori sarebbero intervenuti con qualche aiuto finanziario per sostenere il nuovo conflitto contro il Turco, ma solo dopo la vittoria di Petrovaradino; gli stati più ricchi e potenti come la Baviera, la Prussia, la Sassonia, Treviri, Mecklemburgo e Colonia non avrebbero invece fornito alcun aiuto concreto. Il papa Clemente XI, in genere alquanto restio a mettersi al fianco dell'imperatore, si fece vivo solo dopo che il Turco aveva diretto le proprie forze contro Corfù ed era addirittura entrato con le proprie navi in Adriatico e promise un sussidio in denaro all'imperatore, nonché l'indizione della raccolta della "decima" ecclesiastica nei suoi domini. Gli stati cattolici furono pertanto invitati a un allargamento della Lega Santa, che avrebbe dovuto coinvolgere pure la Toscana, Genova, il Portogallo e la Spagna. Alla fine anche i duchi di Parma e Modena e i Cavalieri di Malta si associarono alla Lega. Il re di Spagna Filippo V (r. 1700-1746) promise invece soltanto un sostegno finanziario; per contro, un eventuale intervento spagnolo nelle acque dell'Italia meridionale avrebbe suscitato diffidenza alla corte di Vienna dal momento che la Spagna – si riteneva – non aveva rinunciato del tutto alla riconquista dei paesi che aveva dovuto cedere all'Austria e al Ducato di Savoia. La Polonia, altro membro della Lega Santa, rimase invece a guardare. Danimarca, Francia e Svezia non diedero alcun contributo. Rimase invece insoluto il problema della partecipazione del Regno di Napoli (*Regnum Siciliae citra Pharam*), per il quale il viceré, conte Heinrich Reichard von und zu Daun avrebbe messo a disposizione della Lega 2

26 Cfr. MATUSCHKA cit., p. 18, e anche ARNETH cit., II, p. 82. Sull'alleanza con Venezia cfr. pure BRAUBACH cit., III, p. 311, dove si fa cenno alle trattative condotte a Vienna nell'ottobre del 1715 con l'ambasciatore veneto Pietro Grimani che portarono alla nomina del feldmaresciallo e conte del Sacro Romano Impero Johann Matthias von der Schulenburg (1661-1747) a comandante militare delle forze di terra della Repubblica di Venezia. Su J. M. Schulenburg cfr. *Leben und Denkwürdigkeiten Johann Mathias Reichsgrafen von der Schulenburg*, 2 Theile, Leipzig, Weidmann'sche Buchhandlung, 1834.

27 MATUSCHKA cit., p. 19.

vascelli e 4 galee²⁸.

Rinnovata l'alleanza con Venezia, il 2 aprile 1716 il principe Eugenio trasmise un'istruzione²⁹ all'ambasciatore Fleischmann che conteneva un *ultimatum* per la Porta, in base al quale si chiedeva l'evacuazione della Morea come pregiudiziale per il ristabilimento della pace di Carlowitz³⁰. In base all'istruzione ricevuta Fleischmann avrebbe dovuto esporre al gran visir il punto di vista della corte di Vienna, il cui obiettivo principale era non certo quello di muovere guerra all'Impero ottomano ma soltanto quello di mantenere viva la pace sancita a Carlowitz nel 1699; anche la Porta avrebbe dovuto seguire i dettami del trattato di Carlowitz sospendendo le ostilità contro Venezia. Il principe sabauda sosteneva la convenienza e il vantaggio di mantenere l'alleanza con la repubblica marciana onde non inficiare la sicurezza della stessa Austria ma anche quella del Regno di Napoli e quindi della stessa Italia che la Serenissima garantiva col possesso dei suoi domini. Bisognava perciò evitare qualsiasi conflitto, per contro comporre amichevolmente i malintesi esistenti tra la Porta e Venezia. La Porta doveva essere consapevole che le parti contraenti il trattato della Santa Alleanza erano legate in solido contro ogni eventuale atto d'ostilità della Porta medesima. Ad ogni modo, Vienna non sarebbe rimasta a guardare di fronte alle intemperanze del Gran Signore (attacco alle navi imperiali, protezione dei ribelli ungheresi ecc.). Il principe richiedeva altresì la liberazione e il sicuro ritorno a Vienna dell'ambasciatore Fleischmann, magari confidando nell'intervento degli ambasciatori di Olanda e Inghilterra.

La scadenza dell'*ultimatum* era fissata per la metà del mese di maggio (10-15 maggio) 1716. L'*ultimatum* fu ovviamente respinto. Anzi, il Gran Signore

28 Cfr. *ivi*, pp. 19-20. Sulla richiesta di aiuti: BRAUBACH cit., III, pp. 311-312. Il principe sabauda s'era più volte lamentato delle sempre crescenti difficoltà incontrate a tale riguardo.

29 Il principe Eugenio al Ministro-Residente Francesco Fleischmann a Costantinopoli, Vienna, 6/4/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl., n. 3, pp. 15-19. L'*ultimatum* fu portato a Costantinopoli da un certo Isacco Lucca, ch'era partito da Vienna il 6 aprile 1716 ed era arrivato al campo ottomano presso Costantinopoli il 21 aprile (il 22 secondo il Sanvitale). Il Lucca – com'era consuetudine turca – fu dapprima trattenuto, quindi fatto liberare su intervento del Fleischmann. Il 22 aprile fu riferita al *Divan* turco l'intenzione dell'imperatore d'armarsi nonostante desiderasse di mantenere la pace visto l'avvicinarsi dell'esercito ottomano ai confini dell'Impero. MATUSCHKA cit., pp. 21-22.

30 Il principe Eugenio al gran visir Silahdar Damad Ali, Vienna, 2/4/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl., n. 2, pp. 14-15. Sull'*Ultimatum* cfr. anche MAUVILLON cit., IV, pp. 253-256 e SANVITALE cit., pp. 206-207.

lo considerò molto disdicevole al punto che il profeta «Maometto» si sentiva «altamente mortificato ed offeso» per l'arroganza dei Cristiani; ciò lo spingeva a riprendere la guerra³¹.

Il *Divan* turco, imbaldanzito per i successi conseguiti contro i veneziani rispose che l'imperatore non era tenuto ad accorrere in loro soccorso in base al trattato di Carlowitz; anzi, dichiarando guerra all'Impero ottomano avrebbe con ciò infranto la pace. Era ormai palese che l'impero turco fosse sul punto di muovere guerra all'Austria. Ma non tutti i membri del *Divan* la pensavano allo stesso modo: una sua componente propendeva per la pace e non tollerava l'atteggiamento bellicoso del gran visir. Sennonché, alla fine prevalse la componente meno pacifista dopo due sedute alquanto burrascose del Consiglio dei ministri ottomano. D'altro canto, Vienna ammonì Venezia di prepararsi alla lotta e di non rimanere spettatrice neutrale³².

La Porta decise pertanto d'inviare un esercito alla volta di Belgrado. Fu altresì dato ordine di mobilitazione al can tataro (che anziché radunarsi ad Adrianopoli avrebbe dovuto invadere direttamente le terre degli imperiali), ai pascià di Belgrado e Temesvár, ai voivodi di Moldavia e Valacchia. Tuttavia, sia in Valacchia che nei Balcani si manifestarono simpatie e movimenti in favore degli alleati cristiani: la Macedonia promise di sollevarsi contro i turchi mobilitando 10-12.000 uomini, il Montenegro offrì 40.000 combattenti³³.

31 Cfr. MATUSCHKA cit., p. 23.

32 Cfr. ARNETH cit., II, pp. 82-83.

33 Cfr. MATUSCHKA cit., pp. 23-26. Sui preparativi ottomani cfr. anche MAUVILLON cit., IV, p. 257. Secondo Mauvillon, il gran visir finse di voler marciare in direzione della Dalmazia, ma all'improvviso cambiò direzione puntando verso la Sava e Belgrado, da dove spedì un contingente di 3000 uomini per difendere Temesvár. Ivi, pp. 265-266. Secondo Joseph von HAMMER, *Geschichte des osmanischen Reiches*, VII. Band: *Vom Carlowicz bis zum Belgrader Frieden. 1699-1739e.*, Pest, C.A. Hartleben's Verlage, 1831 pp. 203-204, che qui cita il II volume della storia dell'impero osmanico di Raşid, che aveva preso parte alla battaglia di Petrovaradino, il gran visir s'era posto la domanda se marciare verso Belgrado e assediare Petrovaradino o rivolgersi verso Temesvár; il capo militare (*ağa*) dei giannizzeri Husein era più propenso a marciare alla volta di Belgrado lasciando che i tataro razziasero la Transilvania; il *beylerbeyi* di Rumelia, Ahmed Pascià, era d'accordo per la scelta di Petrovaradino come obiettivo dell'offensiva: fece notare le difficoltà che si sarebbero incontrate nell'attraversamento delle numerose paludi che coprivano il territorio di Temesvár e obiettò che i tataro, una volta che avessero scorrazzato per la Transilvania e fossero carichi di bottino come "delle donne incinte" non sarebbero stati disponibili per altre imprese. Fu scelta quindi Petrovaradino, anche perché s'era saputo da alcune spie che quella fortezza

Fig. 2: Anonimo, *Piano della battaglia di Petrovaradino*, 1729

(Fonte: <https://fr.wikipedia.org/wiki/Fichier:P%C3%A9terv%C3%A1rad%C3%A9csata-1716.jpg/>. Da Jean DUMONT – JEAN ROUSSET DE MISSY, *HISTOIRE MILITAIRE DU PRINCE EUGÈNE DE SAVOYE, DU PRINCE ET DUC DE MARLBOROUGH, ET DU PRINCE DE NASSAU-FRISE*, ISAAC VAN DER KLOOT, LA HAYE 1729.)

LEGENDA:

A) Trinceramento interno vicino alla fortezza. B) Trinceramento esterno. Entrambi difesi dalla fanteria imperiale. C) L'armata ottomana accampata presso Carlowitz il 2 agosto, giorno in cui avvenne lo scontro con Pálffy. D) Gli approcci turchi e tre loro batterie piazzate il 3–4 agosto a 30 o 40 passi dal vecchio trinceramento imperiale. E) La cavalleria imperiale all'ala sinistra dello schieramento che il 5 agosto attaccò i turchi. F) Percorso fatto dai turchi inseguiti dagli imperiali fino al loro accampamento. G) Attacco turco tra i valli. H) Fanteria imperiale sotto il comando del principe Alessandro di Württemberg. I) La fanteria imperiale spinta e inseguita dal nemico finché non è stata supportata dalla cavalleria (K), dopo di che ha contrattaccato e inseguito la fanteria nemica (L) fino alla valle. M) La cavalleria imperiale dell'ala destra che avanza fino alla montagna battendo e respingendo il nemico (N). O) La disfatta dei turchi presso Carlowitz. P) Come la cavalleria imperiale che aveva inseguito il nemico si piazzò nel campo turco. Q) Come si piazzò il resto della fanteria dopo la battaglia. R) Il campo imperiale il 6 ottobre e il 7 ottobre giorno in cui fu cantato il Te Deum.





Fu invece destituito l'ospodaro di Valacchia, Stefano Cantacuzeno (Ștefan Cantacuzino) (r. 1714-1715), accusato di connivenza con gl'imperiali (era stata scoperta una sua corrispondenza col conte Stainville): richiamato a Costantinopoli, venne ferocemente giustiziato. La Porta mise allora sul trono del principato rumeno un altro uomo di sua fiducia, Nicola Maurocordato (Nicolae Mavrocordat) (r. 1715-1716; 1719-1730)³⁴.

Il 1° giugno 1716 il gran visir trasmise un *ultimatum* al principe Eugenio, che lo avrebbe ricevuto il 9 luglio nell'accampamento di Futak. L'*ultimatum* mirava a togliere agli ottomani la responsabilità della guerra per riversarla esclusivamente sull'imperatore: la protezione di Venezia – recitava l'*ultimatum* – costituiva un mero pretesto per far deflagrare un nuovo conflitto austroturco; per contro, il conflitto turco-veneziano non era – sempre in base all'*ultimatum* – questione che riguardasse l'imperatore³⁵.

Intanto, il rescritto imperiale del 26 febbraio 1716 aveva riconfermato il principe Eugenio al comando supremo dell'armata imperiale in Ungheria e in Transilvania. La nuova campagna antiottomana era ormai in procinto di decollare.

era difesa soltanto da 500 uomini al comando del generale Pálffy. Tremila operai gettarono quindi un ponte sulla Sava, protetti da 1000 giannizzeri e 70 saiche. Il *beylerbeyi* era il governatore d'una provincia ottomana denominata *beylerbeyilik* (anche *eyalet* o *vilajet*; pascialato in italiano). Inizialmente il titolo di *beylerbeyi* era riservato soltanto ai governatori delle due grandi unità territoriali di Rumelia e di Anatolia. Il *beylerbeyi* era secondo soltanto al gran visir. Le saiche erano piccole navi a remi dotate d'un equipaggio d'una trentina di uomini.

34 I Maurocordato costituivano un'importante famiglia fanariota (d'origine greca) distintasi nella storia dell'Impero ottomano e in quella dei due voivodati di Moldavia e Valacchia. Nicola Maurocordato (1680–1730) fu anche voivoda di Moldavia tra il 1709 e il 1710 (1° regno) e tra il 1711 e il 1715 (2° regno). Il 7 maggio 1716 l'ambasciatore Fleischmann avrebbe informato Vienna che un agente di Nicola Maurocordato gli aveva chiesto a nome del suo signore la protezione imperiale: l'ospodaro valacco era disposto a entrare con le sue truppe in territorio ottomano come alleato di Carlo VI. Non se ne farà nulla, perché il Maurocordato avrebbe ritirato la sua proposta e sarebbe rimasto al servizio degli ottomani. Sull'offerta di Montenegro e Macedonia cfr., rispettivamente, la lettera del principe Eugenio al consigliere aulico di guerra, accampamento di Futak (Futog, oggi parte della municipalità di Novi Sad), 25/7/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl., n. 33, pp. 44-46, nonché quella al popolo macedone, accampamento di Futak, 15 (?)/7/1716, ivi, Suppl., n. 33, p. 46.

35 Sull'*ultimatum* ottomano cfr. MATUSCHKA cit., pp. 28-30, e anche ARNETH cit., II, p. 89.

2. I preparativi dell'Impero per la campagna antiottomana del 1716

Nella primavera del 1715 la forza organica dell'esercito ammontava a 45 reggimenti di fanteria e 42 di cavalleria (corazzieri, dragoni e ussari) – senza contare quelli dislocati nei Paesi Bassi – per un totale di 137.000 uomini, che, sommati alle milizie confinarie rasciane, potevano raggiungere la ragguardevole cifra di 160-170.000 effettivi³⁶.

Senonché, la forza effettiva era molto minore perché dopo la guerra di Successione spagnola non era stata fatta alcuna integrazione né di uomini né di cavalli, tant'è che nel 1715 mancavano all'appello 20.000 uomini e 6000 cavalli. D'altronde, il fatto che poco più della metà della cavalleria e poco meno della metà della fanteria fossero dislocate in Ungheria avrebbe facilitato gli approvvigionamenti e i rifornimenti di vettovaglie all'armata imperiale nel caso d'un'eventuale guerra contro l'Impero ottomano.

La forza complessiva dell'armata imperiale in Ungheria al comando del principe Eugenio ammontava a 31 reggimenti di fanteria con 85 battaglioni (65.980 uomini in organico), ma non tutti fruibili dall'armata campale: tolti i battaglioni destinati ai presidi in Ungheria, rimanevano 67 battaglioni con 53.380 uomini; 34 erano i reggimenti di cavalleria (corazzieri, dragoni e ussari) con 222 squadroni (32.944 cavalieri in organico). L'artiglieria campale poteva disporre di 88 pezzi tra cannoni a tiro rapido, falconi, obici, colubrine ecc., mentre il parco d'assedio constava di 100 tra cannoni e mortai di grosso calibro distribuiti tra le fortezze di Buda, Eszék (Osijek, oggi in Croazia), Petrovaradino, Szeged e Arad. La forza armata campale era dunque di 53.380 fanti, 32.944 cavalieri, 88 pezzi d'artiglieria da campagna; quella dei presidi era invece di 12.600 fanti, per un totale di 98.924 uomini. In Transilvania, 3 erano i reggimenti di fanteria con 9 battaglioni e 6900 fanti, 4 erano i reggimenti di cavalleria (corazzieri e dragoni) con 4366 cavalieri, per un totale di 11.266 effettivi, di cui 5400 (4 battaglioni di fanteria e i 4 reggimenti di cavalleria) erano destinati anche a operazioni di campagna; 12 erano i pezzi d'artiglieria campale. Le forze transilvane erano sotto il comando del generale Stainville. La forza combattente complessiva ammontava quindi a 110.190 effettivi (72.880 fanti e 37.310 cavalieri), che, sommati alla milizia di frontiera serba (rasciana) (ca. 15.000 uomini), impiegabile per le operazioni di campagna

³⁶ Per maggiori dettagli sulla consistenza e sulla dislocazione delle forze armate imperiali si rimanda a MATUSCHKA cit., pp. 31-35.

sotto gli ordini dei propri capitani, raggiungevano la cifra considerevole di circa 125.000 effettivi (di cui 12.600 destinati ai presidi in Ungheria). Cento erano i pezzi d'artiglieria campale. La flottiglia del Danubio sarà impiegata solo in minima parte a Petrovaradino³⁷. L'Armata si concentrò a Futak e a Petrovaradino tra il 27 luglio e il 2 agosto 1716.

L'esercito ottomano era invece costituito dalle truppe assoldate (si stimano ca. 26.000 giannizzeri (40.000 in base ad altre informazioni) al comando dell'*ağa* Hussein; 10-15.000 cavalieri (*sipahi*)³⁸; un'artiglieria di scarsa efficienza), dalle truppe feudali (40.000 uomini – ma la cifra non è sicura – al comando del *beylerbeyi* di Rumelia; 10.000 arnauti³⁹; ca. 40.000 uomini al servizio dei pascià di Belgrado e di Temesvár), dalle truppe ausiliarie (40.000 uomini al comando del *beylerbeyi* di Anatolia e 10.000 tatar) e dalla flottiglia del Danubio. Insieme con gli accompagnatori l'armata osmanica nel suo complesso poteva perfino raggiungere la cifra di 3-400.000 uomini. Comunque sia, è assodato che poteva essere messo in campo un esercito di gran lunga superiore a 100.000 combattenti⁴⁰.

Riorganizzato l'esercito, l'Austria (ufficialmente l'Impero) intraprese dunque la nuova campagna antiottomana. Eugenio, con a disposizione per la nuova impresa un'armata di circa 80.000 effettivi e una discreta flottiglia danubiana, era pronto a entrare in azione. Partì da Vienna il 1° luglio 1716, il 3 fu Buda, il 9 raggiunse Futak⁴¹.

37 Cfr. *ivi*, pp. 75-78.

38 I *sipahi* o *spahi* erano i componenti d'un corpo speciale di cavalleria pesante, in genere dotati d'un feudo detto *timar*.

39 Fanti albanesi.

40 Sulla composizione e consistenza dell'armata ottomana cfr. MATUSCHKA *cit.*, pp. 122-129. Secondo MAUVILLON *cit.*, IV, p. 265, gli ottomani allestirono un esercito di 120.000 uomini, secondo FERRARI *cit.*, p. 32, di almeno 150.000 uomini. Secondo SANVITALE *cit.*, p. 213, l'armata turca era doppia rispetto a quella imperiale: consisteva di almeno 60.000 fanti e 40.000 "cavalli", a prescindere dai tatar, dagli arnauti albanesi e dalla cosiddetta "gente di servizio"; rispetto agli imperiali, però, aveva meno esperienza di guerra e una peggiore organizzazione militare. La grossa consistenza dell'armata osmanica è confermata in John CAMPBELL, *The Military History of the Late Prince Eugene of Savoy, and of the Late John Duke of Marlborough*, 2 Volumes, Printed by James Bettenham for Claude du Bosc, London 1737, II, p. 214 e in Giuseppe BARBIERI (collab.), *Storia di Francesco Eugenio Principe di Savoia*, Ferrara, Stamperia di Giuseppe Barbieri, 1737, p. 229. Hammer parla di 150.000 combattenti, di cui 40.000 giannizzeri, 30.000 *sipahi*, il resto tatar, valacchi, albanesi ed egiziani (HAMMER *cit.*, p. 206).

41 Cfr. anche *ivi*, pp. 266-267. Eugenio arrivò a Futak il 9 luglio anche secondo Giovanni Le-

Il 9 luglio 1716 il principe Eugenio raggiunse il quartier generale di Futak, mentre un consistente esercito ottomano era partito da Belgrado, aveva attraversato la Sava e stava dirigendosi verso Petrovaradino costeggiando la riva destra del Danubio. Il 5 agosto 1716, il principe sabauda avrebbe sferrato un attacco di sorpresa contro l'esercito nemico, condannandolo all'ennesima disfatta⁴².

3. Lo scontro presso Karlóca (Carlowitz) e le prime scaramucce

La fortezza di Petrovaradino, situata sulla destra del Danubio quasi di fronte alla città di Novi Sad in un'ansa che il fiume forma attorno all'estremità d'una propaggine collinosa del monte Fruška (Fruška Gora) è per grandezza la seconda fortezza d'Europa.

Petrovaradino (Petrovaradin in serbo, Pétervárad in ungherese, Peterwardein in tedesco) costituisce una delle due municipalità in cui è divisa la città di Novi Sad (Újvidék in ungherese), che oggi fa parte della provincia serba della Voivodina. Il suo nome deriva dal greco *Petrikon* o *Petrikov*, che presumibilmente si rifà a San Pietro: così era stata chiamata dai bizantini. Gli ungheresi la chiamarono *Peturwarod* (com'è menzionata in un documento del 1237), nome che deriva dal signore ungherese Péter figlio di Töre, che fu coinvolto nell'assassinio della prima moglie del re magiaro Andrea II (r. 1205-1235), la regina Gertrude di Merania, perpetrato il 28 settembre 1213. I possedi di Péter avevano appunto il centro in Petrovaradino, il che spiega la denominazione di questa località⁴³.

opoldo ROSATTI (collab.), *Vita e gesti di Eugenio Francesco di Savoia e luogotenente generale cesareo, dell'anno 1683. fin' all'anno 1718. portata dal tedesco nell'italiano per Gio. Leopold. Rosatti, in Ghissa a spese dell'autore*, Ghissa e Francofurt, Presso la Ved. Vulpi & E.H. Lammers, 1719 p. 89; vi arrivò invece il 3 luglio secondo DUMONT - ROUSSET cit., I, p. 102 e BARBIERI cit., p. 228. Secondo BRAUBACH cit., III, il principe partì da Vienna il 2 luglio e il 9 arrivò a Futak. Sanvitale parla di 32.000 fanti e 18.000 cavalli sottolineando il mancato arrivo di quattro reggimenti a cavallo, due dei quali erano dislocati in Fiandra e gli altri due nell'Ungheria Superiore. L'autore anonimo della *Storia Francesco Eugenio* parla di non più di 70.000 uomini (BARBIERI cit., p. 229).

42 Seguiremo la battaglia di Petrovaradino principalmente sulla base del racconto riportato in MATUSCHKA cit., pp. 133-171 e integrato da altre fonti che saranno citate nel prosieguo. Per contro, la controversa autobiografia del principe Eugenio (cfr. Charles Joseph DE LIGNE, *Mémoires du Prince Eugène de Savoie écrits par lui-même*, Paris, L. Duprat-Duverger, 1810, pp. 128-130) dedica scarsissimo spazio all'impresa di Petrovaradino. Per una sintesi della battaglia: BRAUBACH cit., III, pp. 311-323; ARNETH cit., II, pp. 89-99.

43 Su Gertrude e il suo assassinio un breve rimando alla monografia di Adriano PAPO, Gizella

La prima fortezza a Petrovaradino era stata costruita dai celti scordisci, i quali avevano la loro capitale in Singidinum, l'attuale Belgrado. I romani vi costruirono nel I secolo una seconda e più grande fortezza, *Cusum*, che fu inclusa nella provincia della Pannonia. *Cusum* fu devastata dagli unni nel V sec., quindi fu conquistata dagli ostrogoti, dai gepidi, dai longobardi, dai bizantini, dagli avari, dai franchi, dai bulgari (che la chiamarono *Petrik*) per ritornare sotto l'amministrazione bizantina come parte integrante del tema di Sirmio. In seguito passò sotto il dominio ungherese all'interno della regione della Sirmia (Szerémség in ungherese). Nel 1526 Petrovaradino fu conquistata dagli ottomani di Solimano il Magnifico (r. 1520-1566). Fu occupata nel 1687 dagli Asburgo, ripresa nel 1690 dagli ottomani, che però la possedettero per soli due anni. Nel 1693 ritornò sotto l'amministrazione austriaca. La nuova fortezza di Petrovaradino fu costruita tra il 1692 e il 1780 sul modello degli edifici militari francesi. Durante la dominazione asburgica Petrovaradino era entrata a far parte della Frontiera militare (*Militär-grenze*) austriaca. La fortezza è oggi luogo d'arte e di cultura.

La fortezza nel suo insieme era costituita dalla città, verso il Danubio, dalla cittadella vera e propria e dalle cosiddette "opera a corna" e "opera a corona", verso est. Due ponti di barche collegavano le due rive del Danubio. Sulla riva destra si trovava in prossimità del ponte più a monte il Villaggio degli Svevi; su quella sinistra sorgevano invece, a ridosso d'una zona paludosa, il Villaggio dei Croati e, un po' più verso l'interno, la cosiddetta "Città Rasciana" (Raizen- o Ratzen-Stadt; Petrovaradinski Šanac in serbo)⁴⁴.

Alcune centinaia di passi davanti all'opera a corna, erano stati scavati sul rialzo due trinceramenti, consistenti di due linee rivolte a sud; la linea interna fungeva da protezione di quella esterna; entrambe le linee erano a loro volta sotto il tiro di protezione dei cannoni della fortezza. Il terreno ripido antistante ai due trinceramenti ne rendeva difficile l'accesso. Muniti in origine di validi parapetti, di larghi e profondi fossati e d'alcune ridotte, i due trinceramenti erano diventati cumuli di terra dopo che il feldmaresciallo conte Enea Silvio Caprara li aveva difesi dal 10 settembre al 2 ottobre 1694 dall'attacco del gran visir Alì Pascià (Dumont - Rousset). Dalla base del rialzo su cui sorgeva la fortezza al Danubio

NEMETH PAPO, *Storia e cultura dell'Ungheria*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2000, p. 130.

44 La città era stata fondata dagli Asburgo nel 1694; fu all'inizio abitata da famiglie serbe, tedesche e ungheresi. Fu chiamata ufficialmente in latino *Neoplanta*, cioè Nuovo Insediamento, da cui è derivato l'attuale nome serbo di Novi Sad.

il suolo era molliccio e si perdeva in un pantano. Il 2 agosto il principe visionò i trinceramenti e ordinò di risistemarli; la fanteria vi lavorò tutta la giornata del 3 agosto e la notte del 4: il fossato venne riscavato, il parapetto rialzato e furono collocati davanti al fosso i cavalli di Frisia. L'accesso ai trinceramenti non era agevole data la ripidità del terreno sui loro fianchi⁴⁵.

Il 26 e 27 luglio i turchi gettarono un ponte sulla Sava e si accamparono a Banovci sul Danubio, tre miglia a sud di Szalánkemén (Slankamen). Il gran visir raggiunse il campo il 28⁴⁶. Il principe Eugenio stimò le sue forze in circa 200.000 uomini. Il 29 luglio un'avanguardia di 4000 turchi comparve presso Karlóca (Sremski Karlovci; Carlowitz o Karlowitz in tedesco), che venne saccheggiata. Il 1° agosto gli ottomani avanzarono fino a Szalánkemén e quindi raggiunsero Karlóca (2 agosto secondo Dumont - Rousset e Rosatti), posizionandosi sull'altura della cosiddetta Cappella della Pace (di Carlowitz) del 1699; qui eressero un campo trincerato protetto da una linea di carriaggi. Lo stesso giorno devastarono anche i cosiddetti casali Löffelholz a brevissima distanza dall'opera a corona di Petrovaradino.

Il colonnello conte Lanthieri, il quale era avanzato col reggimento di corazzieri Graven ad esplorare il territorio fino al confine con l'Impero ottomano, era stato costretto dai turchi che stavano avvicinandosi a Petrovaradino a ritirarsi dalla linea Szalánkemén-Beška-Krušedola a Karlóca, poco più di otto chilometri dalla fortezza, obiettivo dell'attacco turco. Il principe approvò la mossa del conte; anzi, gli consigliò di retrocedere fino a Petrovaradino o addirittura fino a Futak onde mettersi al sicuro. Comunque sia, avrebbe dovuto stare bene in guardia, osservare le manovre del nemico e comunicare a Eugenio tutte le informazioni di cui era al corrente⁴⁷. Un accampamento di turchi fu avvistato a Čortanovci, in prossimità della riva destra del Danubio: presumibilmente si trattava dell'avanguardia ottomana.

45 Cfr. anche DUMONT - ROUSSET cit., I, p. 105; CAMPBELL cit., II, pp. 213-214; MAUVILLON cit., IV, pp. 281-282; e anche ARNETH cit., II, p. 93.

46 Tra Semlino (Zemun; Zimony in ungherese; Semlin in tedesco) e Banovci secondo DUMONT - ROUSSET cit., I, p. 102. e CAMPBELL cit., II, p. 211. L'attraversamento della Sava ebbe luogo il 26 e 27 luglio anche secondo ROSATTI cit., p. 90 e continuò pure il 28 luglio secondo SANVITALE cit., p. 211 e HAMMER cit., p. 204. Cfr. anche MAUVILLON cit., IV, pp. 273-274, nonché ARNETH cit., II, p. 93 e BRAUBACH cit., III, pp. 203-204.

47 Il principe Eugenio al colonnello conte Lanthieri (agli avamposti a sud di Petrovaradino), accampamento di Futak, 26/7/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl., n. 38, p. 49.

Il *Feldzeugmeister* barone von Löffelholz si ritirò nell'opera a corna della fortezza insieme con le cinque compagnie di fanteria Heister, che stavano nei vecchi trinceramenti. Il principe Eugenio, prevenendo una specifica richiesta di Löffelholz, ordinò al generale di corpo d'armata conte Nádasdy, giunto il 2 agosto a Petrovaradino, di entrare coi suoi cavalieri nelle opere a corna e a corona. Tutta l'Armata sarebbe dovuta passare sulla riva destra del Danubio.

Il principe aveva ordinato al barone von Löffelholz di compiere delle ricognizioni per controllare l'avanzata dei turchi⁴⁸: non era chiaro se il gran visir intendesse attaccare Petrovaradino o traghettare il Danubio a Szalánkemén, circa 16 chilometri dalla fortezza, per puntare poi su Titel, da dove avrebbe attraversato anche il Tibisco. Perciò il principe aveva ordinato al luogotenente-maresciallo Viard, che si trovava a Vilova e in comunicazione con Titel, di vigilare sul Danubio a valle di Petrovaradino e sul basso corso del Tibisco, nonché di raccogliere informazioni ed eventualmente di mandare rinforzi a Titel, impedendo che i turchi se ne impossessassero⁴⁹.

Il 1° agosto il principe si recò insieme col feldmaresciallo Pálffy e con altri generali nella fortezza di Petrovaradino. Avendo avuto sentore che il gran visir s'era accampato con tutte le sue forze su un terreno molto vantaggioso dal punto di vista logistico tra Szalánkemén e Karlóca e che puntasse a Petrovaradino, il principe fece ritirare la fanteria venuta da Vukovar nell'opera a corona e accampare alcuni reggimenti di cavalleria e tutta l'artiglieria presso la Città Rasciana. Il giorno seguente, dopo che tre prigionieri tatarsi avevano segnalato l'arrivo degli ottomani, il conte Pálffy si offrì di andare in avanscoperta a valle della fortezza fino a Karlóca portandosi al seguito un grosso squadrone di cavalleria (900 cavalli tedeschi e 400 ussari; 1400 cavalieri secondo Arneth; 1600 secondo Mauvillon; 3000 cavalieri, truppe tedesche e 400 ussari secondo Dumont - Rousset), potendo altresì disporre di 500 uomini già comandati e pronti per quella ricogni-

48 Il principe Eugenio al *Feldzeugmeister* barone von Löffelholz (Petrovaradino), accampamento di Futak, 26/7/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl., n. 36, p. 48.

49 Il principe Eugenio al luogotenente maresciallo de Viard (in ricognizione tra Petrovaradino e Titel), accampamento di Futak, 26/7/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl., n. 37, pp. 48-49. Il principe rinnovò al barone de Viard l'ordine di vigilare diligentemente su tutte le mosse del nemico, il quale s'era fatto vedere dal colonnello Lanthieri con 2000 cavalli (29/7/1716, ivi, Suppl. n. 47, pp. 55-56). Giunta la notizia che dava i turchi accampati a Szalánkemén, il principe diede ordine allo stesso de Viard di verificarla e d'informarlo prontamente circa la sua veridicità (31/7/1716, ivi, Suppl. n. 52, p. 59).



Fig. 3: *La battaglia di Petrovaradino, 5 agosto 1716* [The Battle of Peterwaradin. August the V. 1716] Fonte: John CAMPBELL, *The Military History of the Late Prince Eugene of Savoy, and of the Late John Duke of Marlborough*, Printed by James Bettenham for Claude du Bosc, London 1737.

zione. Il principe, pur ribadendo l'ordine già dato «di non impegnarsi col nemico in nessun dettaglio», cioè di non scaramucciare con lui, fornì al Pálffy altri 1700 cavalieri, ovverosia i due reggimenti dragoni Bayreuth e corazzieri Gondrecourt (2 reggimenti di corazzieri secondo Arneth). Il conte ungherese aveva sotto di sé altri grandi generali tra i quali il conte von der Hauben e il conte Althann e forse altri due generali di cui non conosciamo i nomi; poteva pure contare su circa 500 fanti che stavano agli avamposti (Arneth). L'idea di Pálffy era di salire sul monte Fruska, cinque chilometri a sud di Karlóca, da cui avrebbe avuto una buona vista sull'esercito ottomano. Giunto vicino alla Cappella della Pace si trovò di fronte all'avanguardia di Kurd Pascià, la quale era costituita da 10.000 cavalli (20.000 cavalieri secondo Dumont - Rousset, Campbell e Arneth; esageratamente 70.000 secondo Mauvillon; 3000 secondo Raşid, citato da Hammer, a fronte di 8000 imperiali). Il combattimento durò quattro ore: alla fine le truppe di Pálffy dovettero cedere alla superiorità numerica dei turchi: 400 furono le perdite tra morti, feriti e prigionieri degli imperiali (700 prigionieri secondo Raşid), tra cui il luogotenente maresciallo conte Siegfried von Breuner, che fu condotto in catene al cospetto del gran visir⁵⁰. I turchi inseguirono i cavalieri imperiali in fuga fino alla fortezza, ma furono costretti a ritirarsi. La sera del 2 agosto Pálffy rientrò a Petrovaradino⁵¹: il principe Eugenio espresse parole d'elogio per gli ufficiali e i gregari. L'imperatore dal canto suo apprezzò l'eroismo dei suoi soldati confidando per il futuro nello zelo e nell'esperienza bellica del principe sabauda. Era ormai palese che i turchi intendessero attaccare Petrovaradino. Lo scontro di Karlóca fu il preludio della guerra.

Lo stesso 2 agosto era proseguito il passaggio delle truppe imperiali sulla riva destra del Danubio. Le truppe del conte Maximilian von Starhemberg furono sistemate nel trinceramento interno, quelle del conte Ferenc Nádasdy nell'opera a cor-

50 Le perdite furono 993 in base a MATUSCHKA cit., Appendice, n. 5, p. 284. Cfr. anche CAMPBELL cit., II, pp. 211-212; DUMONT - ROUSSET cit., I, p. 102; MAUVILLON cit., IV, pp. 277-278; SANVITALE cit., p. 212. Cfr. pure HAMMER cit., pp. 204-205, il quale sottolinea il fatto che lo scontro di Karlóca segnò, dopo 17 anni, la rottura della pace di Carlowitz. Secondo lo stesso Hammer il combattimento ebbe luogo il 1° agosto. Se ne parla molto concisamente anche in BARBIERI cit., pp. 228-229 e in Pierre MASSUET, *La vie du Prince Eugène de Savoie*, Amsterdam, François L'Honoré, 1737, p. 244. La rovinosa sconfitta subita dal generale Pálffy è menzionata pure in FERRARI cit., pp. 28-29, nonché in BRAUBACH cit., III, pp. 315-316.

51 Il principe Eugenio all'imperatore, Petrovaradino, 3/8/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl. n. 59, pp. 63-64 e ivi, p. 134. Cfr. anche DUMONT - ROUSSET cit., I, pp. 102-103; nonché ARNETH cit., II, pp. 90-91.

na, la fanteria, arrivata nel corso della notte, trovò posto nel trinceramento esterno.

È singolare il giudizio dato dall'ambasciatore francese a Vienna de Lucs nella sua missione del 1° marzo 1717 sull'atteggiamento tenuto dal principe sabaudo all'inizio della campagna e sul significato dello scontro di Karlóca di cui ci ha fornito una versione non rintracciabile in nessun'altra fonte e di cui non c'è alcuna conferma. Secondo l'ambasciatore, se non fosse accaduta la "sconsiderata" azione del generale Pálffy, gl'imperiali sarebbero rimasti con le braccia conserte, e, se Eugenio, il quale in base alle istruzioni ricevute, che non gli consentivano di compiere alcun atto di ostilità, doveva puntare su un negoziato coi turchi, avesse ritardato l'attacco di sole trenta ore, il gran visir avrebbe preso facilmente Petrovaradino, piazza accessibile da tutte le parti, e poi avrebbe puntato direttamente su Buda che avrebbe trovato difesa da una guarnigione debole e sprovvista di munizioni⁵².

Il 3 agosto 60 battaglioni erano accampati dietro e tra le due linee trincerate; parte dell'artiglieria era posizionata sull'altura, il resto in riserva nelle vicinanze della Città Rasciana. Il grosso della cavalleria era ancora presso Futak, sulla riva sinistra del Danubio. La sera del 3 agosto arrivò da Szeged e si accampò sulla riva sinistra del Danubio il corpo del *Feldzeugmeister* duca Carlo Alessandro di Württemberg. A questo punto tutta l'armata era radunata presso Petrovaradino sulle due sponde del Danubio.

Nel frattempo i turchi s'erano avvicinati a 3 chilometri dalla fortezza ed avevano quasi circondato le posizioni imperiali sulla riva destra. All'ala sinistra del campo ottomano erano sistemati i tatarsi. Il *beylerbeyi* di Rumelia, Sarı Ahmed, si oppose a un immediato attacco contro gl'imperiali non essendo ancora al completo la sua artiglieria⁵³.

52 Rapporto dell'ambasciatore francese de Lucs, Vienna, 1/3/1717, in BRAUBACH cit., III, p. 448, nota 70.

53 Secondo MASSUET cit., p. 244, i turchi comparvero davanti a Petrovaradino il 3 agosto: si contavano tra di loro 40.000 giannizzeri, 30.000 *sipahi*, il resto tatarsi, valacchi e altre truppe d'Asia e d'Egitto; tutta la loro armata poteva raggiungere i 150.000 uomini. I turchi arrivarono davanti a Petrovaradino il 3 agosto anche secondo BARBIERI cit., p. 229. Braubach conferma che il gran visir cambiò tattica: anziché approfittare del successo di Karlóca e cogliere di sorpresa la fortezza rinunciò all'assalto anche perché le sue artiglierie non erano al completo. Peraltro, invitò il comandante della piazzaforte Löffelholz ad arrendersi, inviandogli un *ultimatum* di cui si parlerà in seguito. Resosi poi conto della forza degli imperiali, propose per lo scavo di trincee di fronte al campo imperiale; lo scavo iniziò il 3 agosto. Cfr. BRAUBACH cit., III, pp. 316-317.

Tuttavia, anziché attaccare, gli ottomani approntarono pure essi dei trinceramenti tracciando delle parallele col duplice obiettivo di battere l'armata imperiale e di assediare e prendere la fortezza. A tale scopo, il gran visir incaricò 30.000 tra giannizzeri e *gebegi* (armaioli al servizio diretto del sultano) di scavare i trinceramenti. Questo sistema che i turchi usavano di approcci e parallele non solo li proteggeva dall'artiglieria e dalla fucileria avversaria e permetteva loro di fare delle sortite contro il nemico, ma creava altresì un ostacolo al suo contrattacco. Tuttavia, le trincee, che i turchi scavavano di notte, si presentavano alquanto irregolari: c'era solo qualche traccia di linee di circonvallazione e controvallazione, ma le fosse erano scavate senza criterio le une dietro le altre e a distanze variabili, in genere protette da qualche piccola palizzata. I turchi – annota Campbell – disposero la cavalleria alla destra del loro schieramento di fronte a quella imperiale; i giannizzeri, invece, furono per lo più sistemati nelle trincee, mentre la parte restante di quel corpo era rimasto nelle retrovie pronto a intervenire per rilevare i commilitoni in difficoltà. Un altro corpo di soldati rimase praticamente inattivo alla sinistra dello schieramento turco: non se ne conosceva il motivo, un vero segreto, sostiene Campbell (verosimilmente si trattava del contingente tataro che, ciononostante, non rinunciò a scorrazzare nel territorio di sua competenza). Il campo ottomano era molto più vasto di quello imperiale. Le truppe turche – annotano Dumont e Rousset – si spostavano, alla loro maniera, in un gran disordine e confusione con i loro bagagli, i carri e i cavalli, ma quando uscivano in battaglia, lo facevano con una velocità sorprendente. Gli ottomani erano forniti di artiglierie pesanti e in quanto tali non adatte per quel tipo di combattimento. Il gran visir rimase in attesa di essere attaccato dagli imperiali: invano: non successe nulla (Hammer)⁵⁴.

A mezzogiorno del 3 agosto (Dumont - Rousset) il gran visir mandò un suo messo con un *ultimatum* al *Feldzeugmeister* Löffelholz intimandogli di consegnare immediatamente Petrovaradino⁵⁵. Il principe Eugenio non trovò l'*ultimatum* degno di considerazione, la quale «non avrebbe potuto essere che impertinente» e congedò il messo turco senza risposta⁵⁶.

54 Cfr. DUMONT - ROUSSET cit., I, p. 103; CAMPBELL cit., II, pp. 212 e 214; FERRARI cit., p. 30; MAUVILLON cit., IV, pp. 282-283; SANVITALE cit., p. 212. Sul trinceramento ottomano cfr. anche ROSATTI cit., p. 95 e HAMMER cit., p. 206.

55 MATUSCHKA cit., p. 138; cfr. anche DUMONT - ROUSSET cit., I, p. 103.

56 Il principe Eugenio al Consiglio Aulico di Guerra, Petrovaradino, 8/8/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl. n. 67, pp. 71-72. Se ne parla anche in CAMPBELL cit., II, p. 212.



Fig. 4: Soldato di frontiera di Pomorišje, prima metà del XVIII sec. [Frontiersman from Pomorišje, first half of the 18th century]. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Frontiersman_from_Pomori%C5%A1je_by_Martin_Engelbrecht.jpg

Ci fu scambio di colpi tra le due parti prima dello scontro decisivo, se si pensa che gl'imperiali registrarono ben 756 perdite tra morti e feriti. Alla fine, circondato da 150.000 turchi e trovandosi in uno spazio angusto, Eugenio decise d'attaccare. Non è dato di sapere se il principe sabaudo abbia convocato un Consiglio di guerra prima di prendere la decisione finale⁵⁷: di solito lo convocava raramente. Pertanto, il 4 agosto, constatato che il nemico aveva occupato col suo accampamento le alture tra Karlóca e il Danubio e dopo aver concentrato la fanteria imperiale nel vecchio trinceramento presso Petrovaradino contro il quale i turchi avevano lanciato bombe e sparato cannonate, il principe comunicò all'imperatore d'aver dato disposizioni per «assalire *forse* domani il nemico» con una parte della fanteria e con la cavalleria al completo «sicché c'è apparenza di una prossima battaglia»⁵⁸.

Tuttavia, non erano mancate voci di dissenso tra i generali, alcuni dei quali erano stati contrari all'attacco ritenendo più opportuno ripassare il Danubio e fortificarsi sulla sponda sinistra del fiume lasciando solo un presidio a Petrovaradino perché le sorti della battaglia sarebbero state molto incerte, vista anche la notevole differenza di numero tra le due forze in campo che palesemente avvantaggiava il nemico: i sostenitori di tale tesi erano convinti che il nemico si sarebbe logorato da sé in un lungo e vano assedio; casomai si sarebbe potuto attaccare quando aveva ormai subito perdite copiose. Sussisteva inoltre il rischio che una sconfitta avrebbe incentivato gli ungheresi a ribellarsi, i quali non aspettavano altro che una simile occasione per farlo. Il dissenso era emerso nel corso d'un Consiglio di guerra convocato da Eugenio. Il principe era invece di tutt'altro avviso. D'altro canto, pure a Zenta gl'imperiali avevano sovvertito il pronostico che li dava per battuti in partenza vista la superiorità numerica del nemico. Per di più, rispetto a Zenta potevano godere della protezione d'una munita piazzaforte e i turchi non avrebbero potuto assalirli né sul fianco né alle spalle considerata la morfologia del terreno su cui avrebbero combattuto (una palude li avrebbe protetti a sinistra, dei precipizi a destra). Insomma, non si doveva disperare della vittoria, anche perché il loro comandante era il medesimo del successo di Zenta. Un'altra tesi era

57 Secondo DUMONT - ROUSSET cit., I, p. 104, il principe convocò un Consiglio di guerra il 4 agosto 1716.

58 Il principe Eugenio all'imperatore, dall'opera a corna presso Petrovaradino, 4/8/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl. n. 61, p. 65. Il corsivo è nostro. Braubach sottolinea la laconica comunicazione del probabile attacco fatta dal principe all'imperatore. Cfr. BRAUBACH cit., III, p. 317.

che si dovesse continuare a rimanere appostati nei trinceramenti bombardando da lì i turchi onde costringerli alla ritirata, così come aveva agito con successo il generale Caprara nel 1694. Per contro, il principe era dell'avviso che una lunga guerra di trincea avrebbe infine scoraggiato le truppe, le quali erano invece vogliose di combattere, essendo anche in "buona forma" e soprattutto fornite d'un armamento superiore a quello del nemico⁵⁹.

La cavalleria fu trattenuta fino al giorno dell'attacco sulla riva sinistra del Danubio, visto che non avrebbe avuto buon gioco in mezzo ai trinceramenti turchi.

4. *Il campo di battaglia*

Il campo di battaglia del 5 agosto 1716 era racchiuso nel triangolo tra Kamenica (oggi Sremska Kamenica; Camenitz o Kamanetz in tedesco), Karlóca e Petrovaradino, a sud della fortezza. A circa 10 chilometri a sud di Petrovaradino si erge il monte Fruska, alto 500 metri, un intrico di alture, vaillette e burroni, che va digradando tra colline e pianori fino a Szalánkemén. Dalla parte opposta, il monte si propaga verso Petrovaradino con qualche rialzo, l'ultimo dei quali è occupato dalla fortezza, che il Danubio ciruisce. Fin dal 2 agosto i turchi stazionavano con l'ala destra davanti a Karlóca, con la sinistra presso Kamenica. Tra Petrovaradino e Karlóca si estende un pianoro, largo in media 1500 passi, che dalla fortezza prosegue fino a Karlóca, dove l'ultima propaggine del monte Fruska ridiscende con ripido pendio verso il Danubio. In prossimità della riva del fiume il terreno è alquanto molle e paludoso, con cespugli sparsi, ma che nella stagione asciutta, come allora, era abbastanza bene praticabile, specie in prossimità delle falde delle alture. In questa zona si sarebbe dovuta radunare la cavalleria imperiale.

59 Cfr. DUMONT - ROUSSET cit., I, pp. 104-105; CAMPBELL cit., II, pp. 212-213; ARNETH cit., II, p. 92. Di voci di dissenso all'interno dell'Armata, se ne parla anche in MASSUET cit., pp. 244-245: alcuni ufficiali erano contrari ad azzardare un attacco contro un nemico notevolmente superiore. Purtroppo, la data della battaglia fu infine fissata per il 5 agosto. Se ne parla anche in MATUSCHKA cit., pp. 139-140, dove però si sottolinea il fatto che il principe Eugenio raramente riuniva i suoi ufficiali in Consiglio e che se lo faceva ne informava l'imperatore, la qual cosa in questa circostanza pare non sia avvenuta. Probabilmente si sarà trattato d'un incontro informale tra il principe e i suoi generali. Il principe Eugenio non diede infine ascolto alle voci di dissenso diffuse da alcuni suoi ufficiali: non giudicò opportuno ritirarsi senza combattere. Cfr. BARBIERI cit., p. 229. Secondo Braubach, il principe aveva tre opzioni: 1) ritirarsi al di là del Danubio; 2) rimanere nelle trincee sulla difensiva; 3) attaccare. Cfr. BRAUBACH cit., III, p. 317.

I turchi possedevano due vantaggi rispetto agli imperiali: un numero maggiore di effettivi e una fronte più estesa. Tre ruscelli, di cui i più importanti erano il Bucovac e il Rio Freddo, separano con le loro valli quattro rialzi a dorso piatto, di cui quello più a nord (128 m) comprendeva e comprende tuttora la fortezza e le altre fortificazioni degli imperiali, le altre tre erano nelle mani dei turchi. Sulla prima, la più vicina alla fortezza, i turchi avevano piazzato le batterie e, in basso, avevano aperto gli approcci, che avrebbero riempito di giannizzeri; sulla seconda altura, un po' più bassa (123 m) ma di pendio più ripido, e sulla terza (199 m) erano stati eretti gli accampamenti ottomani; il campo del gran visir sorgeva sulla terza altura; le altre colline digradanti verso Kamenica ospitavano gli accampamenti dei turchi. La cavalleria turca fu disposta di fronte a quella imperiale. Un vasto e fitto bosco copriva il fianco sinistro dei turchi e dei loro alleati. Tutto sommato, l'armata ottomana era alquanto avvantaggiata trovandosi a un'altezza superiore a quella dell'armata imperiale; per contro, la cavalleria imperiale doveva muoversi dal pianoro per salire sulle alture occupate dal nemico.

5. *Il piano di battaglia dell'armata imperiale*

Il pomeriggio del 4 agosto il principe Eugenio rese noto il piano per la battaglia del giorno successivo, 5 agosto 1716⁶⁰.

L'armata imperiale contava 64 battaglioni di fanteria (circa 51.000 fanti), 187 squadroni di cavalleria (circa 27.000 cavalieri) e 80 cannoni. La fanteria disposta in tre linee costituiva il centro dello schieramento, la cavalleria le due ali, quella sinistra con 21 reggimenti, quella destra con soli 4. I battaglioni del duca di Württemberg fungevano da collegamento tra il centro e la cavalleria dell'ala sinistra.

60 Il piano di battaglia completo, datato 4 agosto 1717, è riportato in MATUSCHKA cit., pp. 142-149, cui faremo riferimento se non altrimenti specificato. Si veda anche *infra* la *Relazione della battaglia*. Sulle disposizioni per la battaglia cfr. anche CAMPBELL cit., II, p. 214; DUMONT e ROUSSET cit., I, p. 106; ROSATTI cit., p. 93-94; SANVITALE cit., p. 213; nonché BRAUBACH, *Prinz Eugen von Savoyen* cit., III, pp. 317-319. Secondo Braubach, il principe era consapevole che, una volta date le disposizioni per la battaglia, non avrebbe dovuto perder altro tempo prima di attaccare coi suoi 64 battaglioni e 187 squadroni un nemico forte di 200.000 uomini e che quindi stava per correre un alto rischio, ma non avrebbe potuto aspettare rinforzi [ivi, p. 319]. Anche a questo proposito, l'ambasciatore francese de Lucs non si dimostrò generoso nei confronti del principe sabardo sottolineando nel suo rapporto il fatto che Eugenio aveva impartito le disposizioni per la battaglia un momento prima dello scontro. Rapporto dell'ambasciatore de Lucs, ivi, pp. 448-9, nota 74.

Fu deciso che attaccassero per primi i sei o sette⁶¹ battaglioni arrivati da Szegeged del corpo di fanteria del duca Carlo Alessandro di Württemberg, i quali erano disposti alla sinistra dello schieramento di fanteria e alla destra di quello della cavalleria. Una volta aperto il fuoco, la fanteria sarebbe uscita dai trinceramenti: per prima l'ala sinistra della prima linea comandata dal *Feldzeugmeister* conte Maximilian von Regal e, subito dopo, l'ala destra del *Feldzeugmeister* conte Maximilian von Starhemberg, sostenuta da quattro reggimenti di cavalleria disposti sul lato destro, i quali erano comandati dal barone László Ebergényi. Al conte Regal doveva seguire il *Feldzeugmeister* conte Johann Harrach von Rohrau coll'ala sinistra della II schiera della fanteria, il quale doveva tenersi a distanza dal primo quanto fosse necessario in base alle circostanze e alla natura del terreno, pronto però a intervenire in sostegno del conte Regal. Analoga disposizione fu emanata per il *Feldzeugmeister* duca Ferdinand Albert von Brunswick (Braunschweig)-Bevern a capo dell'ala destra della II schiera. La cavalleria, comandata dal generale Pálffy, era posizionata all'estrema sinistra dello schieramento imperiale ed era inizialmente costituita da cinque colonne sotto il comando dei generali di cavalleria Mercy, Falkenstein, Martigny, Battée e Nádasdy, mentre una sesta colonna, quella comandata dal barone Ebergényi, stava – come detto – all'ala destra ed era composta di soli quattro reggimenti, perché la natura del terreno non si prestava all'impiego di forze maggiori. Tutto l'esercito si appoggiava sulla sinistra a una palude, e sulla destra a una ripida collina: i suoi fianchi risultavano pertanto ben assicurati e protetti, principio al quale – scrive Arneth – si volle attribuire la maggior parte delle vittorie del principe sabauda⁶². La cavalleria doveva aggredire i turchi sul loro fianco destro, mentre la fanteria, disposta sulle alture, doveva attaccare il nemico sulla fronte con l'appoggio, come detto, degli squadroni del generale Ebergényi.

Gli squadroni dei generali Mercy, in testa, e Falkenstein, Martigny e de Battée a seguire, al calar della notte avrebbero dovuto passare il ponte sul Danubio gettato più a valle per sistemarsi sul fianco sinistro dello schieramento imperiale, sostenendo quindi l'ala sinistra della fanteria, mentre il barone Ebergényi e il conte Nádasdy (inizialmente comandato a sinistra) avrebbero attraversato il pon-

61 Non è escluso – come risulta dalla relazione del luogotenente-colonnello von Bärnklaus – che abbia partecipato all'attacco anche il settimo battaglione del duca di Württemberg, il quale era arrivato più tardi al campo di battaglia. Il principe aveva però a Szegeged otto battaglioni. Cfr. MATUSCHKA, *Guerra contro i turchi: Campagna del 1716* cit., p. 143, nota 1.

62 Cfr. ARNETH cit., II, p. 94.

te più a monte per andar poi a coprire l'ala destra della fanteria imperiale. Queste ultime due brigate si sarebbero dovute muovere nell'angusto spazio tra il precipizio e il Danubio, a differenza delle altre quattro che sarebbero dovute avanzare nel pianoro lungo un terreno paludoso o coperto di folti cespugli. Il barone von Löffelholz avrebbe tenuto il comando dei reggimenti sistemati nella cittadella, nell'opera a corna, nell'opera a corona e nei due trinceramenti. Ultima ma importante disposizione: bisognava evitare qualsiasi stato di confusione e di disordine.

I battaglioni del duca di Württemberg (14.000 uomini provenienti da Szeged secondo Mauvillon, solo 3000 fanti secondo Sanvitale) erano giunti nella notte del 4-5 agosto al ponte a valle del Danubio allorché, alle 10 di sera, quando stava per iniziare l'attraversamento, alcuni mulini galleggianti a monte di Petrovaradino, che a causa d'un vento burrascoso non erano stati tratti a riva, furono sciolti dalla corrente (e forse anche dai turchi) per poi sbattere violentemente contro alcune barche del primo e del secondo ponte che furono disancorate e trascinate via dalla corrente. Fu quindi ritardato di due ore e mezzo l'attraversamento dei ponti da parte della cavalleria. I due ponti furono però subito risistemati per merito del generale Löffelholz e il loro attraversamento riprese con ordine. L'attacco dei battaglioni del principe di Württemberg fu pertanto rinviato alle ore 7 del mattino⁶³.

Nel frattempo, i tatars scorrazzavano verso Kamenica nei pressi della fortezza. È molto probabile che il gran visir si aspettasse l'assalto, tant'è che la mattina del 5 agosto l'esercito turco era già in assetto di combattimento, anche se dalle informazioni d'un testimone oculare, un certo Stanisław Grotovsky, interprete al quartier generale del gran visir, pare che quella mattina una gran parte della cavalleria ottomana fosse uscita a foraggiare ignara dell'imminenza dell'attacco⁶⁴. A ogni modo, la mattina del 5 agosto si registrò un gran movimento tra le file ottomane, il che fa presumere che i turchi fossero stati avvertiti dell'incombente attacco imperiale. L'armata ottomana era pronta a entrare in azione, protetta dal fuoco dell'artiglieria. I turchi possedevano però tre batterie di cannoni pesanti, e in quanto tali difficili da manovrare e da far entrare immediatamente in azione⁶⁵.

63 Sul disastro della notte del 4-5 agosto cfr. anche SANVITALE cit., p. 213 e ARNETH cit., II, p. 94. Furono i turchi e non il vento a disancorare i mulini e a danneggiare i due ponti secondo DUMONT - ROUSSET cit., I, p. 105. Cfr. anche MAUVILLON cit., IV, pp. 280-281 e ROSATTI cit., p. 95.

64 Cfr. MATUSCHKA cit., p. 151, nota 1.

65 Cfr. anche DUMONT - ROUSSET cit., I, pp. 106-107 e MAUVILLON cit., IV, p. 288.

6. La battaglia

In ossequio agli ordini impartiti, il duca Carlo Alessandro di Württemberg fu il primo ad attaccare; erano le sette del mattino del 5 agosto 1716: il duca procedette senza incontrare resistenza salendo sull'altura coi suoi battaglioni e si presentò al cospetto dell'ala destra dei giannizzeri, che si ritirarono precipitosamente; quindi s'impossessò della batteria da dieci pezzi, ch'era a lui la più vicina⁶⁶. La vittoria sembrava a portata di mano.

Subito dopo l'avanzata del duca di Württemberg, la fanteria della prima schiera uscì dal trinceramento esterno, frazionandosi in otto colonne. L'ala sinistra della prima schiera sotto il comando del conte Regal procedette speditamente dietro le truppe del duca di Württemberg. I battaglioni di Regal assalirono i giannizzeri negli approcci e in un primo tempo, grazie al fattore sorpresa, riuscirono a cacciarli dalla loro postazione pur incontrando seri ostacoli nell'attraversamento delle trincee che frastagliavano il terreno. Tuttavia, non avrebbero conservato a lungo il vantaggio testé acquisito.

Nel frattempo pure l'ala destra della prima schiera della fanteria comandata da Maximilian von Starhemberg era uscita dal trinceramento; tuttavia, essa trovò una resistenza ancora maggiore dell'ala sinistra da parte dei giannizzeri che erano negli approcci e anche di quelli sopraggiunti in soccorso ai primi e ch'erano in numero di gran lunga superiore agl'imperiali; l'ala destra si trovò quindi impegnata nel combattimento prima che fosse completamente schierata. La seconda linea non poté pertanto accorrere prontamente in aiuto alla prima a causa dell'intoppo incontrato nell'attraversamento delle trincee nemiche. La reazione dei giannizzeri fu violenta: gl'imperiali, confusi e disorientati, dovettero retrocedere travolgendo in parte anche i soldati della seconda linea. Nello slancio

⁶⁶ Sull'andamento della battaglia; cfr. anche BARBIERI cit., pp. 230-231; CAMPBELL cit., II, pp. 214-216; DUMONT - ROUSSET cit., I, pp. 7-8; FERRARI cit., pp. 32-35; HAMMER cit., pp. 206-207; MASSUET cit., pp. 245-246; MAUVILLON cit., IV, pp. 289-296; ROSATTI cit., pp. 95-98. Anche Hammer, Mauvillon e Rosatti fissano l'inizio della battaglia alle ore 7; Barbieri, invece, posticipa l'attacco del principe di Württemberg alle ore 13, La battaglia cominciò alle 8 del mattino secondo la relazione del reggimento Württemberg seniore. Cfr. ALBERT PFISTER, *Denkwürdigkeiten aus der württembergischen Kriegsgeschichte*, Stuttgart, Grüninger, 1868, p. 33. Della grave crisi e della confusione iniziale, se ne parla anche in BRAUBACH cit., III, p. 319. Tutte le fonti mettono l'accento sul disordine generato dall'assalto veemente dei giannizzeri e sull'accortezza del principe Eugenio dimostrata nell'assalire il fianco sinistro ottomano ch'era risultato scoperto.

i giannizzeri raggiunsero addirittura il trinceramento interno dov'esso piegava verso il Danubio. Pure la fanteria del conte Regal, vedendo scoperto il suo fianco destro, dovette infine retrocedere. La relazione del reggimento Württemberg seniore conferma la ritirata dovuta al veemente assalto turco⁶⁷.

Caddero sul campo i generali Wellenstein, Hoensbroeck e Lanckhen; il luogotenente-maresciallo conte Bonneval resistette per una buona mezz'ora intrappolato nelle trincee turche, finché, rimasto con soli 25 uomini dei 200 iniziali, fu ferito da un colpo di lancia e costretto a ritirarsi (Dumont - Rousset)⁶⁸.

Il principe Eugenio riconobbe che la confusione che aveva permeato la prima schiera era stata anche la causa del disordine che aveva investito la seconda:

«Quando però meno si aspettava – *scrisse all'imperatore* – accadde alquanto confusione all'ala [destra] della nostra fanteria, che si propagò anche alla sinistra, pure di fanteria, e ne nacque un disordine, di cui il nemico approfittò con singolare prontezza, penetrando con impeto straordinario nel primo trinceramento e superando anche un sagliente del secondo»⁶⁹.

Il *Feldzeugmeister* duca Ferdinando Alberto di Brunswick-Bevern, che comandava la seconda schiera dell'ala destra, così descrive il “terror panico” che aveva assalito i suoi uomini davanti alla violenta aggressione dei giannizzeri:

«Allorché il nemico sulla seconda altura fece avanzare un grosso rinforzo di giannizzeri ed anche alcuni cavalli contro la nostra fanteria, essa che non era uscita in molto buon ordine [dal trinceramento], fu presa da un tale terror panico, segnatamente alla nostra ala destra, che non solo abbandonò nella massima confusione i posti che aveva occupato, ma corse anche verso il nostro trinceramento, e benché io dal canto mio facessi con un reggimento, che si trovava in quel trinceramento, un tentativo di raddrizzare quella fuga generale e di allontanare il nemico dal trinceramento, mi fu impossibile di effettuare sia l'uno che l'altro, cosicché il nemico penetrò da dritta e da manca del battaglione ov'io mi trovavo, sciabolò molti fuggiaschi, cacciò finalmente anche in questo battaglione tanta paura, che anch'esso, seguendo l'esempio di tanti altri, si dette a correre, ed io dovetti fare lo stesso, a piedi sino all'altro trinceramento, non senza pericolo di essere io pure sciabolato»⁷⁰.

67 PFISTER cit., p. 33.

68 Se ne parla anche in FERRARI cit., pp. 33-34 e in HAMMER cit., p. 206.

69 Il principe Eugenio all'imperatore (*Relazione della battaglia*), Petrovaradino, 8/8/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl. n. 65, pp. 67-70.

70 Citiamo da ivi, p. 154.

In quella drammatica situazione soltanto il duca di Württemberg resisteva sull'altura conquistata, ma era stato costretto a sospendere momentaneamente l'avanzata. Nel secondo trinceramento, invece, la riserva resistette all'assalto dei giannizzeri combattendo corpo a corpo. A questo punto accorsero in sostegno della fanteria imperiale entrambe le ali dei reggimenti di cavalleria.

Pare che il generale Ebergényi, il quale avrebbe dovuto impedire l'assalto impetuoso dei giannizzeri, non fosse ancora sul posto coi suoi reggimenti al momento dell'attacco turco: aveva dovuto avanzare attraverso una stretta e disagiata striscia di terreno lungo il Danubio. Pare anche che Ebergényi abbia mandato al trinceramento sull'altura i 500 cavalieri del reggimento di corazzieri spagnolo Cordova a sostegno dell'ala destra della fanteria; sembra anche che gli altri tre reggimenti (Rabutin, Darmstadt e Gronsfeld) non fossero ancora sull'altura in assetto di combattimento, mentre non era ancora giunta sul posto la brigata del conte Nádasdy, ch'era stata ivi comandata dal principe sabauda⁷¹.

Sul fianco sinistro della battaglia, i 21 reggimenti di cavalleria del conte Pálffy s'erano mossi insieme con la fanteria del duca di Württemberg. Finirono però entrambi sotto il tiro d'una batteria turca. Nonostante i danni subiti Pálffy proseguì la marcia fino a scontrarsi con la cavalleria ottomana, che, dopo un furioso assalto, venne infine respinta. A questo punto intervenne la cavalleria di Mehmed Pascià, la quale però non resistette allo scontro con quella imperiale anche se quest'ultima era schierata in maniera non molto regolare. La cavalleria imperiale guadagnò quindi terreno e avanzò sulle alture conquistando la batteria nemica che l'aveva bombardata prima di fronte poi di fianco, e si avvicinò, compiendo una strage, al campo ottomano e alla tenda del gran visir.

Secondo la teoria seguita in tante battaglie contro il Turco da Raimondo Montecuccoli, da Carlo di Lorena e da Ludovico di Baden, – ricorda Arneth – il principe sabauda aveva fatto avanzare la sua cavalleria lentamente e compatta, e «le orde disordinate dei spahi, ad onta del loro impeto, vennero costantemente a rompersi contro gli squadroni imperiali»⁷².

Il principe Eugenio, resosi conto della battuta d'arresto subita dal conte Starhemberg all'inizio del combattimento, aveva cercato di rincuorare e riorganizzare le proprie truppe. Avendo poi constatato che il fianco sinistro dei turchi

71 Cfr. *supra* la *Relazione della battaglia*.

72 ARNETH cit., II, pp. 95-96.

era scoperto, fece allora convergere da quella parte gli squadroni di Ebergényi e – si presume – anche quelli di Nádasdy in modo da dar tempo alla fanteria di riorganizzarsi e riprendere l'attacco. Dalla relazione del duca di Brunswick-Bevern si evince infatti quanto segue:

«Il nemico incalzava i nostri persino nel secondo trinceramento, ov'egli peraltro intoppò non solo nel reggimento a piedi Heister bene ordinato, ma anche nella cavalleria che veniva dall'acqua [dal Danubio] sotto il Generale Ebergényi, la quale lo attaccò da fianco e da tergo siffattamente, ch'ei fu costretto ad abbandonare il nostro trinceramento e darsi alla fuga»⁷³.

Scrivendo Mauvillon che i turchi, abbagliati da «un raggio di vittoria» avevano lasciato scoperto un fianco, contro cui l'«oculatissimo» principe Eugenio, accortosi del loro errore, fu lesto a mandare 2000 cavalieri del conte Pálffy, i quali attaccarono i giannizzeri intenti a espugnare il secondo trinceramento. Fu la mossa vincente che permise alla fanteria imperiale di riprendersi e passare al contrattacco seguita dal corpo di riserva. I turchi, anche perché sotto il fuoco dei cannoni della piazzaforte, non seppero «appigliarsi ad altro partito, che a quello della fuga»⁷⁴.

Entrò allora in azione pure la riserva del *Feldzeugmeister* Löffelholz, che uscì dal secondo trinceramento. Sul fianco destro anche Ebergényi avanzava aiutato dall'artiglieria: la valle del Rio Freddo, un fiumiciattolo che scendeva da una delle alture del monte Fruska, fu subito coperta dai cadaveri dei turchi. I tatarsi, dal canto loro, se la svignarono in sella ai propri agili cavalli. L'esercito ottomano fu infine sbaragliato.

Anche la fanteria imperiale avanzò ampliando il proprio raggio d'azione; ebbe solo un momento di stasi sul dosso di fronte all'accampamento ottomano⁷⁵.

A mezzogiorno il combattimento, durato cinque ore, era finito. La cavalleria turca era riuscita a scappare; per contro i giannizzeri erano il corpo che aveva sofferto le perdite maggiori. Il principe Eugenio si presentò davanti alla tenda vuota del gran visir.

⁷³ MATUSCHKA cit., p. 157.

⁷⁴ MAUVILLON cit., IV, p. 294. Della mossa vincente del principe Eugenio, se ne parla anche in CAMPBELL cit., II, p. 215, FERRARI cit., pp. 34-35 e HAMMER cit., p. 207; nonché in BRAUBACH cit., p. 319.

⁷⁵ Sulla travolgente avanzata dell'armata imperiale e la fuga precipitosa degli ottomani cfr. anche HAMMER cit., p. 207 e ARNETH cit., II, p. 96.

«[F]u una completa vittoria, – scrisse il principe nella sua relazione — nella quale la tedesca bravura e fermezza in un attacco tanto difficile contro un nemico preponderante in un campo così a lui vantaggioso si sono segnalate tanto più, in quanto che, per quanto dicono i prigionieri, la loro Armata, senza i Tartari, che si erano sparsi nel paese e non erano presenti, doveva ascendere a non meno di 200.000 uomini. La nostra cavalleria, che non aveva spazio per formarsi e dovette caricare soltanto qua e là per reggimento ed anche per compagnia e a stormi, si è acquistata grande onore e reputazione e ha fatto quanto può esser preteso da truppe a cavallo»⁷⁶.

La relazione del reggimento Württemberg seniore attribuisce il merito della ripresa all'intervento della cavalleria che stava ai piedi del monte di Petrovaradino:

«La cavalleria, trattenuta sul monte di Petrovaradino, ci ha incoraggiato ad attaccare con maggiore foga di prima, in modo che, accanto a Dio, una grande battaglia è stata vinta col loro aiuto. L'intero esercito turco non seppe mettersi in salvo abbastanza rapidamente, poiché il suo successo fu interrotto dalla nostra ala sinistra, quindi dovette abbandonare il suo accampamento e tutto il suo bagaglio»⁷⁷.

Numerose furono le perdite tra gli ottomani, tra cui Mehmed Pascià e l'agà dei giannizzeri. Durante tutta la battaglia il gran visir Damad Ali rimase immobile davanti alla sua tenda presso la bandiera del Profeta. Soltanto allorché si vide abbandonato da tutti, si lanciò contro gl'imperiali alla testa dei 2000 cavalieri della sua guardia che gli erano rimasti fedeli. Una palla lo colpì alla testa (in mezzo al corpo con ferita mortale, scrive il Sanvitale): morì a Karlóca mentre stava fuggendo verso Belgrado⁷⁸.

Mentre la cavalleria si metteva in salvo dandosi alla fuga, i giannizzeri, abbandonati a se stessi, continuarono a combattere fino alla fine nella Fruska Gora, altri si salvarono rifugiandosi nei boschi a sud ovest del campo di battaglia⁷⁹.

⁷⁶ Cfr. la *Relazione della battaglia*, in MATUSCHKA cit., Suppl. n. 65, p. 69. Anche HAMMER cit., p. 207 concorda sulla conclusione della battaglia a mezzogiorno dopo cinque ore di combattimento.

⁷⁷ PFISTER cit., p. 33.

⁷⁸ Cfr. CAMPBELL cit., II, p. 216; DUMONT - ROUSSET cit., I, pp. 108-109; FERRARI cit., p. 35; MAUVILLON cit., IV, p. 106; SANVITALE cit., p. 214.

⁷⁹ Cfr. la *Relazione della battaglia* cit.





Fig. 5: Schizzo strategico per la guerra contro i Turchi 1716–1718 (Fonte: L. MATUSCHKA (red.), *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, vol. XVI: *Guerra contro i turchi: Campagna del 1716*, Divisione Storica Militare dell’Imperiale e Regio Archivio di Guerra, Tip. Roux e Viarengo, Torino 1900, Allegato grafico).

Esposto nella Biblioteca Statale Isontina di Gorizia che ha cortesemente consentito all’Autore di fotografarlo e riprodurlo per scopi scientifici.

7. *Le conseguenze della battaglia: bottino, trofei, perdite*

Gl'imperiali si astennero dall'inseguire gli ottomani in fuga precipitosa vuoi per la stanchezza, vuoi per dedicarsi alla cattura del bottino, che si presagiva oltremodo ricco, vuoi per la loro inferiorità numerica rispetto al nemico, che pur avevano respinto.

L'armata imperiale si trattenne sul campo di battaglia anche il giorno successivo; il principe alloggiò nella stessa tenda del gran visir, al cui interno fece la macabra scoperta del cadavere del luogotenente maresciallo Breuner, ch'era stato fatto prigioniero il 2 agosto: fu trovato con catene al collo e ai piedi, scorticato, circondato da alcuni militi del reggimento Pálffy decapitati⁸⁰.

Nello stesso giorno della battaglia il principe spedì un breve rapporto al Consiglio Aulico di Vienna con cui lo informava della conclusione della battaglia e d'aver conquistato l'intero accampamento turco, circa 100 pezzi d'artiglieria e una parte della cancelleria da guerra ottomana⁸¹; incaricò l'aiutante generale e colonnello conte Ludwig Andreas Khevenhüller a notificare la vittoria all'imperatore e l'aiutante generale capitano dei dragoni conte Karl von Zeil a portare a Vienna le bandiere catturate al nemico.

Il principe sabauda tenne per sé solo la sontuosa tenda del gran visir, comprese le lettighe in cui venivano portate le sue favorite; tutto il resto fu lasciato ai soldati, ovverosia: le magnifiche tende dei pascià, le armi e le armature sfarzosamente decorate, secondo la moda orientale, d'oro, d'argento e di pietre preziose, e ancora vestiti, tappeti turchi e persiani; i cavalli e i cammelli furono venduti al campo al prezzo di 1 fiorino cadauno. Secondo le *Eugenii Heldenthaten* citate da Matuschka furono trovate circa 50.000 tende, più di 2000 cammelli, un gran numero di animali da macello, 12.000 sacchi di riso, 2500 botti di farina, più di 1000 carri di biada, più di 500 carri di caffè, biscotti, vettovaglie, arnesi da campo ecc.

«Egli è certo – scrivono Dumont e Rousset a proposito del bottino catturato – che se quelle cose si fossero vendute al prezzo, che valevano, vi sarebbe stato di che rendere agiati i Soldati per tutto il rimanente della loro vita. Ma non so come il bottino della guerra non fa buon pro, si dissipa, si

80 Cfr. *ivi*, nonché BARBIERI cit., p. 229; FERRARI cit., p. 36; MAUVILLON cit., IV, p. 106; e anche ARNETH cit., II, p. 97. Sulle fasi finali della battaglia e sul ritrovamento del cadavere mutilato del conte Breuner cfr. anche BRAUBACH cit., III, pp. 319-320.

81 Il principe Eugenio al Consiglio Aulico di Guerra, dalla tenda del gran visir, 5/8/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl. n. 62, p. 65.

distrugge, ed in fine non si sa nemmeno ove sia ito»⁸².

Furono altresì catturati 149 cannoni, 3 obici, 23 mortai da 1-60 libbre, parecchi pezzi da 100 libbre (164 cannoni grandi e piccoli, invece, secondo la *Relazione della battaglia*); alcuni pezzi erano ancora nuovi di zecca⁸³. Il generale Löffelholz valutò in un primo tempo (per poi in parte smentirsi) in 2,5 milioni di fiorini il valore di tali strumenti. Il bottino di guerra fu incrementato dal ritrovamento di 1300 quintali di polvere, 700 quintali di piombo, circa 20.000 palle da cannone e 1500 bombe, 2700 granate da obice e 7000 granate a mano, e migliaia di arnesi, tra cui 56 collari per i prigionieri cristiani. Furono altresì trovate numerose lettere, tra cui quelle che il principe aveva a suo tempo spedito al seraschiere a Belgrado e all'ambasciatore Fleischmann. Come trofei della battaglia furono raccolti e portati a Vienna 165 bandiere (150 secondo Hammer e Mauvillon; 152 secondo Dumont - Rousset, Barbieri e Massuet; 160 secondo Sanvitale; 170 secondo Ferrari; 165 anche secondo Arneth), 5 code di cavallo e 4 paia di timpani (3 secondo Dumont - Rousset, Barbieri, Rosatti e Arneth); questi trofei saranno esposti a Vienna nel duomo di Santo Stefano⁸⁴.

Gl'imperiali subirono perdite cospicue soprattutto per quanto riguardava gli ufficiali e i soldati deceduti: 1840 morti e 1534 feriti tra i fanti, 272 morti e 805 feriti tra i cavalieri, rispettivamente 10 e 19 tra gli artiglieri. In tutto 2122 morti e 2358 feriti tra cui più di 200 ufficiali⁸⁵. Le perdite dei turchi furono presumi-

82 DUMONT - ROUSSET cit., I, p. 109, nella traduzione che si può leggere in MAUVILLON cit., IV, p. 298.

83 Cfr. MATUSCHKA cit., Appendice, n. 7, pp. 286-288. Furono trovati 114 cannoni secondo HAMMER cit., p. 208; 152 cannoni di bronzo tra grossi e piccoli e 23 mortai secondo ROSATTI cit., p. 99; 156 cannoni secondo FERRARI cit., p. 35; 160 secondo SANVITALE cit., p. 215 e BARBIERI cit., p. 231; 164 secondo MASSUET cit., p. 247 e ARNETH cit., II, p. 97.

84 Cfr. MATUSCHKA cit., Appendice, n. 6, p. 285; BARBIERI cit., p. 231; DUMONT - ROUSSET cit., I, p. 109; FERRARI cit., p. 35; MASSUET cit., p. 247; MAUVILLON cit., IV, pp. 297-298; SANVITALE cit., p. 215; e anche HAMMER cit., p. 208 e ARNETH cit., II, p. 97. Nella tenda del gran visir tra i vari scritti rinvenuti ce n'era uno con la spiegazione d'un sogno che narrava d'una nave, diretta da Costantinopoli a Belgrado, nella quale aveva viaggiato il profeta Maometto coi primi quattro califfi; il profeta avrebbe dovuto far erigere una moschea proprio davanti a Belgrado: era questa la giustificazione della guerra condotta contro gl'imperiali da cui il gran visir non avrebbe potuto esimersi onde non recare un dispiacere al profeta stesso. Cfr. HAMMER cit., p. 208.

85 Cfr. MATUSCHKA cit., Appendice n. 8, p. 288. Esattamente 4412 (secondo altre fonti 15.000 essendo stata tutta la prima linea degl'imperiali "rovinata e tagliata a pezzi") furono i morti tra gl'imperiali secondo ROSATTI cit., p. 99.

bilmente molto maggiori (6000 anche secondo Barbieri, Campbell, Dumont - Rousset e Mauvillon; secondo Campbell e Arneth il doppio di quelle imperiali; più di 15.000, tra cui molti pascià, secondo il Sanvitale; addirittura 20.000 secondo Ferrari e 30.000 secondo Rosatti), ma il loro numero non è stato mai precisato. Il *Diarium* di Vienna, citato da Matuschka, parla di 30.000 morti, un numero verosimile se si considera il furente attacco dei giannizzeri all'inizio della battaglia. Anche secondo Braubach 30.000 furono le perdite degli ottomani, solo 5000 quelle degli imperiali⁸⁶.

8. *L'arrivo della notizia della vittoria a Vienna e la consegna al principe dello stocco e del berrettone*

Il colonnello Khevenhüller arrivò a Vienna in due giorni e mezzo con la notizia della vittoria di Petrovaradino: fu accolto con una gioia indescrivibile non solo dall'imperatore ma anche dalla popolazione⁸⁷.

Tutti i meriti della vittoria andarono ovviamente al principe, il quale però con onestà intellettuale li trasferì ai suoi ufficiali e ai suoi soldati. Dopo aver in generale lodato la cavalleria, il principe rivolse il proprio encomio particolare ai generali János Pálffy e Carlo Alessandro di Württemberg⁸⁸.

L'imperatore scrisse ad Eugenio il 20 agosto rinnovandogli stima e riconoscenza e lo omaggiò della sua effigie, dalla quale non si sarebbe mai dovuto separare⁸⁹. Lo ringraziò ufficialmente con rescritto del 15 agosto 1716 «per le sue assennatissime disposizioni, per la sua eroica condotta, per l'instancabile zelo, e pel valore personale spiegato a fine d'incuorare l'esercito» Nel rescritto aggiunse che non avrebbe mai dimenticato i suoi numerosi e utili servizi resi a lui e alla sua Casa e che avrebbe ricambiato con grazia inalterabile e piena fiducia i «sempre crescenti e gloriosi Suoi meriti»⁹⁰. L'imperatore volle esprimere anche all'Armata la propria gratitudine per l'impavido coraggio, il valore e la fermezza.

86 Per maggiori dettagli sulle perdite imperiali e ottomane si rimanda a MATUSCHKA cit., pp. 162-164; cfr. anche BARBIERI cit., p. 231; CAMPBELL cit., II, p. 216; DUMONT - ROUSSET cit., I, p. 108; FERRARI cit., p. 35; MAUVILLON cit., IV, p. 297; ROSATTI cit., p. 99; SANVITALE cit., p. 215; e anche BRAUBACH cit., p. 320 e ARNETH cit., II, p. 98;

87 Cfr. *ivi*, p. 98.

88 *Relazione della battaglia* cit., p. 70.

89 Cfr. MATUSCHKA cit., Appendice, n. 10, pp. 290-294.

90 MATUSCHKA cit., *Campagne del Principe Eugenio* cit., p. 165.

Il papa Clemente XI, ricevuta da un messo imperiale la notizia della vittoria di Petrovaradino insieme con alcune bandiere turche e due code di cavallo, conferì al principe sabauda l'onore, raramente concesso, dello stocco e del berrettone benedetti, che saranno ufficialmente consegnati al principe nel corso della cerimonia che si sarebbe tenuta nel duomo di Győr domenica 8 novembre 1716, dopo la conquista di Temesvár⁹¹. A Roma, invece, per ordine del papa, furono suonate le campane a festa e illuminate le strade. Clemente XI, per quanto poco incline a sostenere la causa degli Asburgo, prese viva parte al loro trionfo, ch'era altresì trionfo della fede cristiana⁹².



Fig. 5: *Mausoleo del gran visir Silahdar Damad Ali Pascià*, Belgrado (Fonte e concessione alla pubblicazione: http://encyclopedia.thefreedictionary.com/_/viewer.aspx?path=9%2F95%2F&-name=Turbe.jpg&url=http%3A%2F%2Fencyclopedia.thefreedictionary.com%2FTurbe)

9. *Le conseguenze della vittoria di Petrovaradino*

Il merito principale della vittoria di Petrovaradino va senza dubbio ascritto alla cavalleria imperiale, che combatté – come si arguisce dalle fonti – sprezzante del pericolo contro un nemico più potente e numeroso. Purtuttavia – arguisce il Sanvitale – «il più nobile elogio devesi al Principe Eugenio, che in questo fatto impiegò non solo il valore, ed una ben'aggiustata direzione, ma molto più l'artifiziosa finezza dell'ingegno». Il principe sabauda, ritenendosi impotente ad attaccare un nemico molto più forte della sua Armata, dapprima si mise a controllarne le mosse facendogli credere di voler fermarsi sulla difensiva. Il gran visir abboccò non prendendo le dovute cautele quando si accampò di fronte al campo imperiale; finì quindi travolto col suo esercito dalla cavalleria del principe, che

91 Cfr. MAUVILLON cit., IV, pp. 302-305.

92 Cfr. ARNETH cit., II, p. 99.

pertanto conseguì una vittoria “strepitosa”⁹³.

La vittoria ottenuta a Petrovaradino ebbe due conseguenze immediate: 1) la concessione da parte degli stati dell’Impero, ora più che mai convinti che gli ottomani potevano essere battuti, di nuovi fondi per le campagne antiturche; 2) la diffusione dello sconforto e del panico tra i turchi, rimasti raggelati nel ricevere la notizia dell’imprevista sconfitta del 5 agosto, che peraltro ebbe l’effetto di farli desistere dall’assedio di Corfù allora in atto. Per alcuni giorni Costantinopoli visse in uno stato di gran confusione: nessuno voleva assumere il comando supremo onde essere scevro di ogni responsabilità. Alla fine, il 21 agosto il sultano nominò un nuovo gran visir nella persona del pascià di Belgrado, l’albanese Hacı Halil Pascià, che sarebbe rimasto al potere per poco più d’un anno: sarà deposto il 26 agosto 1717 dopo un’altra rovinosa sconfitta subita dall’armata ottomana, quella di Belgrado⁹⁴.

Nel frattempo, l’armata imperiale s’era rimessa in ordine. I feriti furono ricoverati nell’ospedale campale di Futak, ma anche a Petrovaradino e nei vicini villaggi. I morti furono sepolti nello stesso campo di battaglia. Il 7 agosto l’Armata si ritirò sulla riva sinistra del Danubio⁹⁵. Solo il reggimento Löffelholz rimase di presidio a Petrovaradino.

Ora il principe poteva organizzare la campagna per la riconquista di Temesvár. Il 9 agosto comunicò ufficialmente all’imperatore la sua decisione di assalire l’importante fortezza del Banato⁹⁶. Il principe pregò quindi l’imperatore di voler ordinare alla Cancelleria Aulica ungherese di favorire la sua decisione e di provvedervi con tutto l’occorrente.

93 Cfr. SANVITALE cit., p. 216.

94 Sulla vittoria imperiale di Belgrado cfr. Adriano PAPO, «La battaglia di Belgrado. 1717», *Nuova Antologia Militare*, 3, 11, giugno 2022, pp. 479-534.

95 MATUSCHKA cit., Appendice, n. 4, p. 284.

96 Il principe Eugenio all’imperatore, Petrovaradino, 9/8/1716, in MATUSCHKA cit., Suppl. n. 70, p. 74. Due giorni dopo il principe informò l’imperatore d’aver mandato il conte Pálffy colla cavalleria della prima schiera e il duca Carlo Alessandro di Württemberg con 12 battaglioni a “investire” Temesvár. Petrovaradino, 11/8/1716, ivi, Suppl. n. 76, p. 77. Sulla decisione di assalire Temesvár anziché Belgrado cfr. anche ARNETH cit., II, pp. 99-100. Sulla riconquista di Temesvár cfr. Adriano PAPO, Gizella NEMETH, «Il mito di Eugenio di Savoia e la presa di Timișoara», in *Quaestiones Romanicae*, Szeged–Timișoara, Jate Press–Editura Universității de Vest din Timișoara, 2017, V, parte I, pp. 38-55, nonché degli stessi autori: «Il principe Eugenio di Savoia e la riconquista di Temesvár», *Quaderni Vergeriani*, 12, 12 (2016), pp. 11-71.

A ogni modo non si avevano fonti certe sulla forza dei turchi a Belgrado.

La decisione di non marciare su Belgrado era altresì dettata dall'eventualità di dover investire la locale fortezza con un lungo assedio che casomai si sarebbe prolungato fino all'arrivo dell'inverno con evidenti difficoltà per quanto riguardava l'approvvigionamento, già difficile da organizzarsi nella stagione estiva. Il principe era consapevole che non aveva il pieno controllo della navigazione sul Danubio. Peraltro molte delle truppe ottomane cacciate da Petrovaradino erano riparate a Belgrado⁹⁷.

Purtuttavia, anche la conquista di Temesvár si presentava alquanto ardua vista la solidità di quella fortezza, ma c'erano maggiori possibilità di successo che a Belgrado. Intanto bisognava tentare l'operazione prima che i turchi, messi in rotta a Petrovaradino, si organizzassero per mandarvi rinforzi; in secondo luogo, per eventualmente liberarla, i turchi avrebbero dovuto abbandonare il Danubio e rischiare una nuova battaglia in condizioni peggiori che a Petrovaradino.

In conclusione, il principe riteneva ora perseguibile l'obiettivo di Temesvár, ultimo prestigioso possesso ottomano nel Banato: la conquista era fattibile vuoi perché l'armata poteva contare sui grandi magazzini di Buda e Szeged per l'approvvigionamento della provianda e del materiale necessario all'assedio, vuoi perché rimanevano ancora tre mesi utili per l'operazione prima dell'arrivo dell'inverno.

Il 5 agosto il principe ordinò solenni ringraziamenti in Ungheria e anche in Transilvania; l'8 agosto, infine, fece celebrare una messa solenne e intonare il *Requiem* al campo di Petrovaradino prima di smobilitare e mettersi in marcia verso Temesvár⁹⁸.

10. Conclusioni

La battaglia di Petrovaradino – facciamo riferimento al saggio dello storico turco Hakan Karagöz citato sopra – era stata pianificata dalla Porta per togliere agli Asburgo il controllo dell'importante fortezza di Petrovaradino e per cancellare l'onta della sconfitta di Zenta e della pace di Carlowitz; senonché, risultò per gli ottomani una sconfitta altrettanto grave quanto quella di Zenta. La battaglia di

97 Cfr. MATUSCHKA cit., p. 169, nota 3.

98 Cfr. anche SANVITALE cit., p. 215.

Petrovaradino fu indubbiamente meno intensa di altre precedenti battaglie; tuttavia, esercitò un impatto considerevole su entrambe le parti in gioco: gli Asburgo e gli ottomani. Fu molto significativa per i primi per la forza morale e la potenza militare che conferì loro in vista delle campagne successive; per i secondi – aggiungiamo noi – fu invece per ovvie ragioni una sconfitta deleteria. Il fattore principale di quella che, a ragion veduta, possiamo definire una vera e propria disfatta fu per gli ottomani l'intempestivo invio delle loro truppe al fronte, anzi il tentativo poi fallito d'inviare simultaneamente due spedizioni verso due fronti diversi: Petrovaradino da una parte, il Banato dall'altra. Un altro fattore determinante per la sconfitta fu la tardiva risposta del gran visir all'offensiva asburgica e l'assenza di misure opportune e valide che avrebbe dovuto prendere per fronteggiare la tattica del principe Eugenio e l'abilità dei suoi generali: si tratta più o meno degli stessi errori che saranno compiuti dagli ottomani a Belgrado nel 1717. D'altronde, va sottolineato l'approccio prudente dell'"ingegnoso" principe sabauda alla campagna del 1716 che si esplicò attraverso alcuni importanti e decisivi stadi nell'organizzazione finanziaria e militare della sua armata nell'arco d'un anno e mezzo prima della battaglia stessa.

BIBLIOGRAFIA

- ANGELI Maurizio (Moriz) von (redazione di), *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, vol. II: *Campagne contro i turchi 1697-1698 e pace di Karlowitz 1699*, Torino, Divisione Storica Militare dell'Imperiale e Regio Archivio di Guerra, Tip. Roux e Viarengo, 1890 (ed. or. *Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen*, hrsg. von Abtheilung der Kriegsgeschichtlichen des k. k. Kriegs-Archives, II. Band: *Feldzüge gegen die Türken 1697-1698 und der Karlowitzer Friede 1699*, Wien, Verlag des k. k. Generalstabes, in Commission bei C. Gerold's Sohn, 1876).
- ARNETH Alfredo di, *Il principe Eugenio di Savoia*, trad. di Augusto di Cossilla, Firenze, 2 voll., Successori Le Monnier, 1872 (ed. or. Alfred von ARNETH, *Prinz Eugen von Savoyen*, 3 Bände, Wien, Wilhelm Braumüller, 1864).
- BARBERO Alessandro, *Lepanto. La battaglia dei tre imperi*, Roma-Bari, Laterza, 2010.
- BARBIERI Giuseppe (collaboratore), *Storia di Francesco Eugenio Principe di Savoia*, Ferrara, Stamperia di Giuseppe Barbieri, 1737.
- BRAUBACH Max, *Prinz Eugen von Savoyen. Eine Biographie*, 5 Bände, München, Oldenbourg Verlag, 1963-1965.
- BORGHESE Gian Luca, *Carlo I d'Angiò e il Mediterraneo. Politica, diplomazia e commercio internazionale prima dei Vespri*, Roma, École Française de Rome, 2008.
- CAMPBELL John, *The Military History of the Late Prince Eugene of Savoy, and of the Late*

- John Duke of Marlborough*, 2 Volumes, London, Printed by James Bettenham for Claude du Bosc, 1737 (anche nell'edizione Philip Crampton, Dublin, 1737).
- CARDINI Franco, *Il Turco a Vienna*, Roma-Bari, Laterza, 2011.
- CAVAZZA Silvano, *Marco d'Aviano*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. LXIX, Roma, Istituto della Enciclopedia italiana, 2007, pp. 730-735.
- COSTANTINI Vera, *Il sultano e l'isola contesa*, Torino, UTET, 2009.
- DE LIGNE Charles Joseph, *Mémoires du Prince Eugène de Savoie écrits par lui-même*, Paris, L. Duprat-Duverger, 1810 (ed. or. Weimar 1809).
- DUMONT Jean, baron de Carlsroon, ROUSSET DE MISSY Jean, *Histoire militaire du Prince Eugène de Savoye, du Prince et Duc de Marlborough, et du Prince de Nassau-Frise*, 2 tomes, La Haye, Isaac van der Kloot, 1729.
- FERRARI Guido, *Guidonis Ferrarii Societatis Jesu de rebus gestis Eugenii Principis a Sabaudia bello pannonico Libri III.*, Roma, Ex Typographia Hieronymi Mainardi, 1747.
- HAMMER Joseph von, *Geschichte des osmanischen Reiches*, VII. Band: *Vom Carlowiczzer bis zum Belgrader Frieden. 1699-1739e.*, Pest, C.A. Hartleben's Verlage, 1831.
- HATZOPOULOS Dionysios, *La dernière guerre entre la république de Venise et l'empire ottomane (1714–1718)*, Montreal, Centre d'Étude helléniques, Collège Dawson, 1999.
- HENDERSON Nicholas, *Eugenio di Savoia*, trad. di Antonia Cettuzzi, Milano, Dall'Oglio, 1965 (ed. or. *Prinz Eugen. Der edler Ritter*, München, Wilhelm Heyne Verlag, 1964).
- HERRE Franz, *Eugenio di Savoia. Il condottiero, lo statista, l'uomo*, trad. di Anna Martini Lichtner, Milano, Garzanti, 2001 (ed. or. *Prinz Eugen. Europas heimlicher Herrscher*, Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt GmbH, 1997).
- KARAGÖZ Hakan, «General Johann Georg von Browne's Writings on the Ottoman-Habsburgs Wars: A Case Study, the 1716 Petervaradin Battle», *Turkish Journal of History*, 70 (2019), pp. 51-88. DOI: 10.26650 / TurkJHist.2019.19035.
- KÓPECZI Béla, VÁRKONYI Ágnes R., *II. Rákóczi Ferenc*, Budapest, Osiris, 2004.
- Leben und Denkwürdigkeiten Johann Mathias Reichsgrafen von der Schulenburg*, 2 Theile, Leipzig, Weidmann'sche Buchhandlung, 1834.
- MASSUET Pierre, *La vie du Prince Eugène de Savoie*, Amsterdam, François L'Honoré, 1737.
- MATUSCHKA Luigi (Ludwig) (redazione di), *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, vol. XVI (VII della serie II): *Guerra contro i turchi: Campagna del 1716*, Torino, Divisione Storica Militare dell'Imperiale e Regio Archivio di Guerra, Tip. Roux e Viarengo, 1900 (ed. or. *Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen (Geschichte der Kämpfe Österreichs)*, hrsg. von der Kriegsgeschichtlichen Abtheilung des k. u. k. Kriegs-Archivs, XVI. Band: *Der Türken-Krieg 1716-18. Feldzug 1716*, Wien, Verlag des k. und k. Generalstabes, in Commission bei C. Gerold's Sohn, 1891).
- MAUVILLON Eléazar, *Storia del Principe Eugenio di Savoia*, 5 tt., Torino, Società de' Librai, 1789 (ed. or. *Histoire du Prince François Eugene de Savoie*, 5 tomes, Amsterdam, Aux dépens d'Arkstée & Merkus, Libraires à Leipzig, 1740).

- NEMETH PAPO Gizella, PAPO Adriano, *I turchi nell'Europa centrale*, Roma, Carocci, 2022.
- OPPENHEIMER Wolfgang, CARDINALI Vittorio Giovanni, *La straordinaria avventura del Principe Eugenio*, Milano, Mursia, 2012.
- PAPO Adriano, «La battaglia di Belgrado. 1717», *Nuova Antologia Militare*, 3, 11, giugno 2022, pp. 479-534.
- PAPO Adriano, NEMETH Gizella, «Il mito di Eugenio di Savoia e la presa di Timișoara», in *Quaestiones Romanicae*, Szeged–Timișoara, Jate Press–Editura Universității de Vest din Timișoara, 2017, n. V, parte I, pp. 38–55. Atti del Convegno «Colocviul Internațional Comunicare și Cultură in România Europeană», V edizione, Timișoara, 24–25 giugno 2016.
- PAPO Adriano, NEMETH Gizella, «Il principe Eugenio di Savoia e la riconquista di Temesvár», *Quaderni Vergeriani*, 12, 12 (2016), pp. 11-71.
- PAPO Adriano, NEMETH Gizella, «Prodromi della campagna antiottomana del 1716-1717», *Quaderni Vergeriani*, 18, 17 (2022), pp. 25-57.
- PAPO Adriano, NEMETH PAPO Gizella, *Storia e cultura dell'Ungheria. Dalla preistoria del bacino carpatodanubiano ai giorni nostri*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2000.
- PEDANI Maria Pia, *Venezia porta d'Oriente*, Bologna, il Mulino, 2010.
- PETACCO Arrigo, *L'ultima crociata*, Milano, Mondadori, 2007.
- PFISTER Albert, *Denkwürdigkeiten aus der württembergischen Kriegsgeschichte*, Stuttgart, Grüninger, 1868.
- PINZELLI Eric G.L., *Venise et l'Empire Ottomane: les guerres de Morée (1684-1718)*, Athènes, s.e., 2020.
- ROMANIN Samuele, *Storia documentata di Venezia*, tt. 4-5, Venezia, Tipografia di Pietro Naratovich, 1855-1856.
- ROSATTI Giovanni Leopoldo (collaboratore), *Vita e gesti di Eugenio Francesco di Savoia e luogotenente generale cesareo, dell'anno 1683. fin' all'anno 1718. portata dal tedesco nell'italiano per Gio. Leopold. Rosatti*, in *Ghissa a spese dell'autore*, Ghissa e Francofurt, Presso la Ved. Vulpi & E.H. Lammers, 1719.
- SANVITALE Jacopo, *Vita e campeggiamenti del Serenissimo Principe Francesco Eugenio di Savoia, supremo comandante degli eserciti Cesarei, e dell'Imperio*, Venezia, Gio: Battista Recurti, 1738.
- SETTON Kenneth M., *Venice, Austria, and the Turks in the Seventeenth Century*, Philadelphia, The American Philosophical Society, 1991.
- TRÓCSÁNYI Zsolt, *Teleki Mihály. Erdély és a kurucmozgalom 1690-ig*, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1972.
- VEENENDAAL Augustus J., *La guerra di successione spagnola in Europa*, trad. di Elena Ganapini, in John S. BROMLEY (cur.), *Storia del Mondo Moderno*, vol. VI: *L'ascesa della Gran Bretagna e della Russia (1688-1713/1725)*, Milano, Garzanti, 1971, pp. 491-535 (ed. or. *The war of the Spanish succession in Europe*, in John S. BROMLEY (Ed.), *The New Cambridge Modern History*, Volume 6, *The Rise of Great Britain and Russia, 1688-1713/25*, Cambridge, Cambridge University Press, 1970, pp. 410-445).

«Una nazione assai ardita et azzardosa»

Le forze navali inglesi nel bacino alto tirrenico al tempo della guerra di Successione austriaca

di SAMUELE VIRGA

ABSTRACT – The purpose of this study is to investigate the actions of the *Royal Navy* and of the english corsairs in the Tyrrhenian Sea at the time of the War of the Austrian Succession, thus highlighting the unique aspects of the european corsair war in the Mediterranean. Therefore, the war dimension has been embedded in a wider framework in which war, commerce, diplomacy and health care issues were deeply linked. The corsair war thus emerges as a manifestation of the power relations between the states taken into account: the english monarchy and the Republic of Genoa.

KEYWORDS – REPUBLIC OF GENOA, ENGLISH CORSAIRS, TYRRHENIAN SEA, NAVAL HISTORY, AUSTRIAN SUCCESSION, EARLY MODERN AGE

Introduzione

Dalla pirateria alla corsa, finanche al «corso» mediterraneo, la storiografia ha costruito delle categorie utili ma decisamente incasellate, a fronte di una realtà che spesso, agli occhi di chi la studia, si rivela più complessa e permeabile. Mentre la pirateria si configura come un'attività criminale ai danni di tutti – con la conseguente condanna pubblica della figura del pirata¹ – la guerra corsara assume caratteri diversi. Tale forma di violenza controllata,

1 Il tema della pirateria vanta un'ampia bibliografia, anche se una completa scissione della figura del pirata da quella del corsaro non è sempre possibile. In tal senso si veda: PANETTA, Rinaldo, *Pirati e corsari turchi e barbareschi nel Mare Nostrum*, Milano, Mursia, 1981; Id., *Il tramonto della Mezzaluna. Pirati e corsari turchi e barbareschi nel Mare Nostrum*, Milano, Mursia, 1984. Per una storia della pirateria cfr.: CORDINGLY, David, *Storia della Pirateria*, Milano, Mondadori, 2003; LEHR, Peter, *Pirates. A new history, from vikings to somali raiders*, Londra, Yale University Press, 2019.

le cui radici giuridiche affondano nei secoli XII e XIII,² vedeva il corsaro vincolato a operare per uno stato attraverso una patente, una «lettera di corsa»,³ che stabiliva i termini cronologici e le limitazioni che il corsaro doveva osservare.⁴ Le condizioni imposte dalle autorità al corsaro erano diverse, quali l'ingiunzione di non disturbare i traffici delle nazioni alleate e neutrali, nonché di corrispondere una quota dei proventi dell'attività corsara allo stato, senza contare le verifiche eseguite dalle autorità prima del rilascio della patente al corsaro e le penali da applicare in caso di infrazione. Alla guerra corsara gli storici, nell'ambiente mediterraneo, hanno affiancato una diversa categoria: quella del «corso», derivata dall'espressione «andare in corso».⁵ Con questo termine si è identificata quella guerra corsara praticata tra cristiani e musulmani in età moderna – e specialmente dopo la battaglia di Lepanto – tipica del Mediterraneo eppure capace di oltrepassarne i confini geografici.⁶ Tale categoria è stata infatti definita da Michel Fontenay, insieme ad Alberto Tenenti, come una forma di violenza sul mare: «[...] *spécifiquement méditerranéenne, aux confins de la course et de la piraterie mais admise par les mœurs, et qui fut, sous prétexte de guerre sainte, l'activité favorite de certains "États-corsaires" tels que Malt ou le Régences barbaresques, durant les deux premiers siècles des temps modernes*».⁷ Nondimeno, questa terminologia non è stata universalmente adottata dalla storiografia, e alcuni studiosi hanno preferito non ricorrere alla distinzione tra corsa e «corso», pur riconoscendone la dignità, mentre sotto il punto di vista dello scontro interreligioso la dimensione del fenomeno è stata generalmente ridimensionata.⁸ Una simile questione, tutta-

2 LO BASSO, Luca, *In traccia de' legni nemici. Corsari europei nel Mediterraneo del Settecento*, Ventimiglia, Philobiblon Edizioni, 2002, p. 107.

3 Le patenti corsare rilasciate dalle autorità genovesi sono indicate nella documentazione come patenti «*da capitano in guerra*».

4 BONO, Salvatore, *Guerre corsare nel Mediterraneo. Una storia di incursioni, arrembaggi, razzie*, Bologna, il Mulino, 2019, p. 12.

5 *Ivi*, cit., pp. 16-17.

6 *Ivi*, cit., pp. 58, 136. Si vedano per esempio i corsari della marocchina Salé, i quali operavano tanto nel Mediterraneo quanto nell'Atlantico, dalle coste dell'Africa a quelle dell'America meridionale. Nel 1627, invece, una spedizione barbaresca si portò da Algeri fino in Islanda. Cfr. anche LENCI, Marco, *Corsari. Guerra, schiavi, rinnegati nel Mediterraneo*, Roma, Carocci editore, 2006.

7 FONTENAY, Michel, «La place de la course dans l'économie portuaire: l'exemple de Malte et des ports barbaresques», *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, 43, No. 6, 1988b, cit., p. 1323.

8 BONO, 2019, cit., pp. 17, 25-29.

via, non tocca direttamente il nostro oggetto di analisi, quello della guerra corsara tra europei. Potremo però osservare una costante presenza dei corsari barbareschi, intrinsecamente legati ai conflitti europei e irriducibilmente presenti nelle acque del Mediterraneo settecentesco: faremo quindi riferimento alla corsa e ai corsari, indistintamente dalla loro provenienza nazionale e religiosa.

La guerra corsara tra europei, nello scenario mediterraneo, è stata assai meno indagata rispetto al suaccennato «corso».⁹ In questa prospettiva i numerosi conflitti del secolo XVIII – che non hanno mancato di coinvolgere il Mediterraneo – rappresentano un perfetto osservatorio per studiarne le caratteristiche. Strumento d'integrazione della propria potenza navale, elemento di disturbo dei traffici nemici e opportunità di lucro per gli operatori commerciali¹⁰ – nonché per gli stati e per i corsari stessi – la guerra corsara fu uno strumento adottato tanto dalle grandi monarchie quanto dai più piccoli stati italiani, e gli stessi ordini cavallereschi votati alla guerra al Turco – i cavalieri di San Giovanni come quelli di Santo Stefano – preदारono in più di un'occasione bastimenti cristiani europei.¹¹

La molteplicità di attori coinvolti rende quindi necessaria una selezione, pena un'eccessiva dispersività. Protagonisti indiscussi di una sistematica guerra di corsa nel Mediterraneo, negli anni della guerra per la successione al trono d'Austria, furono gli inglesi. Decisi a ostacolare i traffici delle monarchie borboniche e i rifornimenti dei loro eserciti, i corsari di Giorgio II incrociarono incessantemente nelle acque alto tirreniche visitando¹² il naviglio francese e spagnolo, ma anche

9 *Ivi*, cit., p. 160.

10 LO BASSO, Luca, *Capitani, corsari e armatori. I mestieri e le culture del mare dalla tratta degli schiavi a Garibaldi*, Novi Ligure, Città del Silenzio Edizioni, 2011, p. 120.

11 BONO, 2019, cit., pp. 160-162. Sulla marina dei cavalieri di Santo Stefano cfr. ANGIOLINI, Franco, *I cavalieri e il principe. L'Ordine di Santo Stefano e la società toscana in età moderna*, Firenze, EDIFIR, 1996. Sui cavalieri di San Giovanni devono essere ricordati gli studi di: FONTENAY, Michel, «Corsaires de la foi ou rentiers du sol? Les chevaliers de Malte dans le "corso" méditerranéen au XVIIe siècle», *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 35, No. 3, 1988a, pp. 361-384; *Id.*, 1988b; BROGINI, Anne, «Guerre de course et chevalerie. L'ordre de Saint-Jean de Jérusalem en Méditerranée (XV^e-XVIII^e siècles)», in DERUELLE, Benjamin (dir.), *La construction du militaire*, vol. 2, Parigi, Éditions de la Sorbonne, 2017.

12 La pratica di «visitare» i bastimenti fa riferimento al «diritto di visita» riconosciuto ai corsari. Questi, per esercitare tale diritto, dovevano far intendere la loro volontà di ispezionare un bastimento con un colpo di cannone o con la voce. Così facendo un corsaro avrebbe potuto portarsi a bordo anche di una nave neutrale alla ricerca di merci appartenenti a uno stato avversario o ad esso destinate. LO BASSO, 2002, cit., pp. 110-111.

quello degli stati italiani, da quello genovese a quello battente bandiera gerosolimitana. La presenza nel Mediterraneo dei nordici in generale, e degli inglesi in particolare, non era una novità nel Settecento, e certamente corsari e pirati inglesi erano già penetrati in quelle acque negli anni a cavallo tra Cinquecento e Seicento.¹³ Basi fondamentali delle flotte e dei corsari inglesi nel secolo XVIII furono Gibilterra e il porto di Mahón, a Minorca, ma non dobbiamo trascurare il ruolo ricoperto da quegli scali controllati da potenze vicine all’Austria e alla Gran Bretagna.¹⁴ È certamente il caso di Livorno, porto di origine medicea tradizionalmente aperto agli inglesi – e non solo – dal 1591 e soprattutto dalla legge «livornina» del 1593 in avanti;¹⁵ ma è anche il caso di Villafranca di Nizza: scalo sabaudico, non mancò di fornire il necessario appoggio alla corsa britannica nel periodo del conflitto, almeno fino all’aprile del 1744, quando cadde davanti all’avanzata delle truppe borboniche.¹⁶ Proprio in questo spazio marittimo esteso da Villafranca a Livorno e dalla Liguria alla Sardegna – passando per la Corsica – possiamo identificare una delle zone più intensamente interessate dalla guerra corsara. Parliamo infatti dello spazio alto tirrenico, di quel passaggio reso strategico dall’intersecar-

13 LO BASSO, 2011, cit., pp. 117 e ss.; CANOSA, Romano, *Storia del Mediterraneo nel Seicento*, Roma, Sapere 2000, 1997, p. 96. Per la penetrazione degli inglesi nel Mediterraneo si vedano anche: DE DIVITIIS, Gigliola Pagano, «Il Mediterraneo nel XVII secolo: l’espansione commerciale inglese e l’Italia», *Fondazione Istituto Gramsci*, anno 27, No.1, 1986, pp. 109-148; ID., *Mercanti inglesi nell’Italia del Seicento: navi, traffici, egemonie*, Venezia, Marsilio, 1990; GRENDI, Edoardo, «Gli inglesi a Genova (secoli XVII-XVIII)», *Quaderni Storici*, XXXIX, 2004, pp. 241-278; Maria FUSARO, *Political Economies of Empire in the Early Modern Mediterranean. The Decline of Venice and the Rise of England 1450-1700*, Cambridge, Cambridge University Press, 2015.

14 Prospettive circa il ruolo delle basi di Gibilterra e Mahón nella strategia navale britannica sono rintracciabili in: BAUGH, Daniel, *The Global Seven Years War, 1754-1763*, Harlow, Pearson, 2011; HARDING, Richard, *The Emergence of Britain’s Global Naval Supremacy. The War of 1739-1748*, Woodbridge, The Boydell Press, 2010; Herbert William RICHMOND, *The Navy in the War of 1739-48* (III voll.), Cambridge, Cambridge University Press, 1920. Ringrazio Marco Mostarda per i suggerimenti bibliografici sul tema.

15 LO BASSO, 2011, cit., pp. 117 e ss.; ID., «Livorno, gli inglesi e la guerra corsara nel Mediterraneo occidentale nella seconda metà del XVIII secolo», *Nuovi Studi Livornesi*, XV, 2008, pp. 153-170. Per una recente analisi delle leggi livornine si veda FISCHER, Lucia Frattarelli, *Le leggi Livornine (1591-1593)*, Livorno, Debate, 2016.

16 LO BASSO, 2002, cit., p. 128; BONO, 2019, cit., p. 169. Per una storia di Nizza si rimanda a POTRON, Jean-Paul, (dir.), *Le port de Nice des origines à nos jours*, Nizza, Acadèmia Nissarda, 2004. Cfr. anche VIRGA, Samuele, *Villafranca e la guerra corsara britannica nel bacino alto tirrenico (XVIII secolo)*, tesi di laurea in Storia, Università degli Studi di Genova, A.A. 2018-19, relatore Paolo CALCAGNO.

si di rotte e traffici, già vitale per gli Asburgo nei primi secoli dell'età moderna¹⁷ e di cruciale importanza ancora nel secolo XVIII.¹⁸ Fare riferimento a questo spazio geografico ci porta inevitabilmente a confrontarci con la realtà genovese: la Repubblica di Genova si trovò infatti coinvolta nelle vicende belliche, dapprima come potenza neutrale, interessata alla conservazione del proprio Dominio e di una neutralità sempre meno credibile agli occhi dei belligeranti – e specialmente a quelli degli inglesi – interessati all'uso dei suoi porti.¹⁹ La costante attività dei corsari di ogni bandiera nelle acque del mar Ligure e nella giurisdizione della Repubblica mise a seria prova le capacità diplomatiche genovesi, e solo dopo il trattato di Worms del 13 settembre 1743 il patriziato genovese iniziò a considerare la possibilità di entrare in guerra, ufficialmente dichiarata dalla Repubblica nel giugno del 1745.²⁰ Proprio in virtù questo complesso e mutevole quadro politico la guerra di Successione austriaca rappresenta uno scenario privilegiato, capace di porci davanti a un'ampia casistica relativa ad atti di guerra corsara compiuti in più contesti tra attori ora in pace, ora in guerra, in acque ora neutrali, ora avversarie o alleate.

Veniamo adesso ad analizzare il tipo di fonti utilizzate. In primo luogo, è stato possibile risalire a numerosi episodi di guerra corsara grazie alle missive inviate ai Serenissimi Collegi dai giurisdicenti del Dominio della Repubblica di Genova.

17 Cfr. PACINI, Arturo, «*Desde Rosas a Gaeta*». *La costruzione della rotta spagnola nel Mediterraneo occidentale nel XVI secolo*, Milano, Franco Angeli, 2013.

18 PEDEMONTE, Danilo, «Bombe sul Dominio: la campagna inglese contro la Repubblica di Genova durante la guerra di successione austriaca», *Mediterranea. Ricerche Storiche*, X, 27, 2013, pp. 112-114.

19 Sul tema della neutralità genovese si rimanda a: GARIBBO, Luciana, *La neutralità della Repubblica di Genova*, Milano, Giuffrè, 1972; BITOSSO, Carlo, «Per evitare la grande sciagura. Genova verso la guerra di Successione austriaca», *La storia dei genovesi. Atti del convegno internazionale di studi sui ceti dirigenti nelle istituzioni della Repubblica di Genova. Genova, 7-10 giugno 1988*, vol. IX, Genova, 1989, pp. 197-234; BITOSSO, Carlo, PAOLOCCI, Claudio (cur.), «Genova, 1746: una città di antico regime tra guerra e rivolta. Atti del Convegno di studi in occasione del 250° anniversario della rivolta Genovese, Genova, 3-5 dicembre 1996», *Quaderni franconiani: semestrale di bibliografia e cultura ligure*, 22, 1998.

20 PEDEMONTE, 2013, cit., pp. 112-114. In base al trattato di Worms la città di Finale, acquistata da Genova nel 1713, sarebbe passata al regno di Sardegna. L'entrata in guerra della Repubblica, sancita invece dal trattato di Aranjuez il primo maggio 1745, fu notificata ufficialmente all'Austria, alla Gran Bretagna e al regno di Sardegna solo alla fine del giugno dello stesso anno.

Una preda effettuata entro la giurisdizione della Repubblica, l'arrivo di un bastimento corsaro o le doglianze di un capitano britannico erano tutti motivi validi – tra gli altri – per scrivere missive e chiedere istruzioni da Genova: possiamo così venire a conoscenza di quanto accadeva nelle Riviere e delle problematiche sollevate dagli stessi giurisdicenti, ma anche delle considerazioni sulle stesse espresse dal governo centrale, attraverso le annotazioni poste sugli stessi documenti al momento della loro lettura. Altre preziose fonti sono quelle prodotte dai magistrati della Repubblica: tra questi fu il Magistrato di Sanità a riservare un certo interesse alla guerra di corsa, a causa di problematiche di natura sanitaria ad essa connesse che evidenzieremo in seguito.²¹ Non possiamo però dimenticare la documentazione prodotta da un altro magistrato, quello delle galee, preposto alla gestione della flotta pubblica non solo dal punto di vista materiale, ma anche per quanto concerne il suo comportamento in relazione alle navi inglesi che, nel periodo preso in esame, incrociavano nel mar Ligure. Al livello dell'amministrazione centrale è infine necessario menzionare le fonti prodotte dalla Giunta di Marina, competente in materia di traffici e di navigazione, spesso interpellata per fornire il suo parere in merito a specifiche questioni inerenti anche alla guerra di corsa.²² Un altro tipo di fonte alla quale è stato fatto ricorso è quella di natura consolare: la figura del console, nato come esponente della comunità mercantile e divenuto in piena età moderna un rappresentante dello stato, ricopriva anche il ruolo di informatore per conto del suo governo il quale, per contro, lo incaricava di ricercare e trasmettere informazioni su specifiche questioni.²³ Al console della propria nazione si poteva rivolgere un qualunque suddito che ritenesse di aver su-

21 Per uno studio sull'Ufficio di sanità genovese cfr. ASSERETO, Giovanni, «Per la comune salvezza dal morbo contagioso». *I controlli di sanità nella repubblica di Genova*, Novi Ligure, Città del Silenzio Edizioni, 2011.

22 BERI, Emiliano, *Genova e il suo regno. Ordinamenti militari, poteri locali e controllo del territorio in Corsica fra insurrezioni e guerre civili (1729-1768)*, Novi Ligure, Città del Silenzio Edizioni, 2011, pp. 44-45.

23 BERI, Emiliano, «I consoli genovesi del Tirreno, agenti d'informazione» (1640-1797), *RiMe - Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea*, 17/2, 2016, pp. 156-157. Sul ruolo dei consoli come informatori cfr. anche MARZAGALLI, Silvia (dir.), *Les Consuls en Méditerranée. Agents d'Information (XVIe-XXe siècle)*, Parigi, Garnier, 2015. Sull'importanza della fonte consolare per la guerra corsara si veda LO BASSO, Luca, «Consoli e corsari. La corrispondenza consolare come fonte per la guerra corsara nel Mediterraneo tra XVII e XVIII secolo», in AGLIETTI, Marcella, SÁNCHEZ, Manuel Herrero, RODRÍGUEZ, Francisco Zamora (cur.), *Los cónsules de extranjeros en la Edad Moderna y a principios de la Edad Contemporánea*, Aranjuez, Doce Calles, 2013, pp. 177-186.

bito un torto, come spesso accadde nel caso dei padroni di barca visitati e predati da un corsaro; compito del console sarebbe stato il far valere le ragioni dei propri connazionali, rappresentandoli e ricoprendo il ruolo di mediatore tra di essi e le autorità degli altri paesi. Buona parte delle questioni diplomatiche scaturite dagli episodi corsari, quindi, passavano attraverso la figura del console, e di conseguenza hanno lasciato traccia nelle loro missive. Per questa ragione si è voluta osservare la corrispondenza di un console in particolare: Francesco Ardissonne, rappresentante della Repubblica a Nizza. Attraverso di lui possiamo trovare un elemento di giunzione tra i padroni dei bastimenti genovesi, i capitani britannici, il Consolato del Mare di Nizza e la Repubblica di Genova. Va da sé che la fonte consolare nizzarda è utile alla nostra indagine per quell'arco di tempo in cui Nizza e Villafranca costituirono una base per la flotta inglese, e quindi fino al 1744, anno in cui, come abbiamo già detto, passarono in mano ai gallispani. Francesco Ardissonne non è tuttavia l'unico console la cui documentazione è stata consultata per la presente indagine, e anzi non verrà taciuto il ruolo dei consoli della nazione britannica presenti nel territorio della Repubblica.

Quanto è stato detto in questa breve introduzione può già risultare utile per delineare le principali problematiche legate all'attività dei corsari nel contesto da noi identificato, e di conseguenza per formulare quelle domande che orienteranno la nostra analisi. Come, e con quali scopi, venne messa in pratica un'attività corsara su vasta scala nelle acque alto tirreniche da parte della flotta britannica? Quale fu il reciproco comportamento tra la Gran Bretagna e la Repubblica di Genova? Come tentò quest'ultima di preservare la sua neutralità, il suo Dominio, la sua giurisdizione e la salute dei suoi sudditi davanti al sopraggiungere delle navi da guerra inglesi?



Fig. 1 Claude Arnulphi (1697-1786), Ritratto (1743) di Thomas Mathews (1676-1751), Vice-Admiral of the Red and Commander-in-Chief of the English Mediterranean fleet (1742-44). Sullo sfondo l'isola di Hyères con il *Neptune* e parte della squadra. National Maritime Museum. Wikimedia Commons.



Fig. 2 Richard Lestock (1679-1746), Admiral of the Blue, second in command di Mathews sul flagship *Neptune* (90), Incisione di John Faber Jr (1684-1756) da John Wollaston the Elder (162-1749), The National Maritime Museum. Wikimedia Commons.

Un sussurro di mal contagioso nella Barberia

Per poter parlare di corsari inglesi bisogna prima volgere lo sguardo verso un'altra sponda del Mediterraneo: quella africana. Uno dei più seri pericoli che la guerra corsara portava con sé, infatti, aveva in realtà origine tra le sabbie del deserto, portato sui dorsi dei cammelli e tra le sete del Levante; il mare rappresenta soltanto l'ultima parte del percorso. È un'esposizione del Magistrato di Sanità di Genova dell'11 maggio 1742 a informarci dell'arrivo della peste in un villaggio vicino a Fez, in Marocco, attraverso una carovana di cammelli provenienti dall'Oriente; da lì la malattia si sarebbe diffusa nella regione di Tétouan.²⁴ La presenza endemica in Maghreb di malattie che nelle fonti compaiono sotto il nome di «peste» – pur presentando i più disparati sintomi, come vedremo – rappresenta certamente un elemento di lungo periodo nel quadro mediterraneo. Non per niente le autorità preposte alla tutela della salute pubblica in età moderna posero più volte l'accento sulla necessità di prestare la dovuta attenzione ai sempre sospetti bastimenti provenienti dall'Africa e dal Levante,²⁵ tant'è vero che una relazione del Magistrato di Sanità dello stesso anno si riferisce all'Africa attribuendole una «[...] naturale sua condizione d'interdetta in ogni tempo».²⁶ Il solo sospetto della presenza di un'epidemia nella regione di Tétouan fu sufficiente per allertare la rete degli informatori dei magistrati di sanità del Mediterraneo occidentale. Il «sussurro di mal contagioso» si diffuse seguendo le rotte marittime, e giunse dapprima alla vicina base inglese di Gibilterra. Da qui i britannici si mossero velocemente, e il 10 marzo inviarono una fregata da guerra armata di venti cannoni a Tétouan, per ordinare ai bastimenti inglesi là presenti di ritornare a Gibilterra entro un giorno; in caso contrario non sarebbero più stati ammessi in porto.²⁷ La stessa fregata tornò a Gibilterra due giorni dopo, riportando che «non vi era neppure il minimo sospetto di mal contagioso».²⁸ Stando al resoconto fornito, tra la popolazione si era diffusa una febbre per la quale non si era trovato un rimedio, ma «a tutti quanti siino morti non vi si è potuto scoprire un minimo segno, per poterlo sospettare

24 Archivio di Stato di Genova (d'ora in poi ASG), *Archivio Segreto* (d'ora in poi AS), *Marittimarum*, 1706, *Esposizione del Prestantissimo Magistrato di Sanità*, 11 maggio 1742.

25 ASSERETO, 2011, cit., pp. 37-38.

26 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Relazione del Prestantissimo Magistrato di Sanità*, 21 giugno 1742.

27 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Gibilterra, da Bartolomeo Farina*, 15 maggio 1742.

28 *Ibidem*.

mal contagioso». ²⁹ Nondimeno, il timore di una possibile ondata epidemica fu sufficiente per portare l'Ufficio di Sanità di Marsiglia a prendere provvedimenti nei confronti di tutti i bastimenti in arrivo non solo da Gibilterra – a causa della sua vicinanza al Marocco e alla sua costante necessità di rifornimenti provenienti dall'esterno – ma anche da Mahón «in riguardo alla comunicazione non interrotta, che sa essere fra dette due piazze». ³⁰ Tali imbarcazioni sarebbero state sottoposte a una quarantena di una durata compresa tra i 18 e i 20 giorni, ma c'è di più: la *Santé* marsigliese stabilì una quarantena, dalla durata inferiore, per tutti i bastimenti «che saranno stati visitati nel loro viaggio dalle navi inglesi». ³¹ Con questo provvedimento l'ufficio francese ci mostra il chiaro legame tra due fenomeni solo all'apparenza distanti: la guerra corsara e lo scoppio di un'epidemia. Tali pericoli erano già noti agli uomini del secolo XVIII, e le prassi stabilite dagli stati in merito erano consolidate da lungo tempo, tanto da portare Giovanni Assereto a parlare di un «Settecento senza novità». ³² La quarantena dei bastimenti visitati dai corsari, o che con essi avessero commerciato, era quindi una pratica normale, così come venivano posti in quarantena eventuali legni corsari che avessero predata una o più imbarcazioni sospette dal punto di vista sanitario. ³³

Fu da Marsiglia che il Magistrato di Sanità genovese apprese la notizia dell'epidemia in Maghreb, mentre il 2 maggio il console della città provenzale avvisò la Repubblica che «la flotta inglese divisa in più squadre, crocciando in quelle acque vada indistintamente visitando tanto li bastimenti procedenti da luoghi liberi, quanto quelli provenienti da luoghi sospetti, de quali ne ha visitati due francesi con patente brutta». ³⁴ Anche Firenze venne similmente messa in guardia dal ma-

²⁹ *Ibidem*.

³⁰ ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Esposizione del Prestantissimo Magistrato di Sanità*, 11 maggio 1742.

³¹ *Ibidem*.

³² ASSERETO, 2011, cit., pp. 59 e ss.

³³ *Ivi*, p. 106.

³⁴ ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Esposizione del Prestantissimo Magistrato di Sanità*, 11 maggio 1742. La patente di sanità era un certificato rilasciato dalle autorità del luogo di partenza che i funzionari dell'ufficio di sanità del porto di arrivo avrebbero poi esaminato. La patente doveva certificare la provenienza non solo dell'imbarcazione, ma anche dell'equipaggio, dei passeggeri e delle merci; se non vi era il sospetto che queste provenissero da luoghi afflitti da pestilenza la patente era detta «netta», viceversa veniva dichiarata «brutta» e il bastimento poteva essere respinto. Una più approfondita analisi in ASSERETO, 2011, cit., pp. 24 e ss.

gistrato marsigliese, e qui le fonti ci mostrano una successione di provvedimenti diversi e contrastanti in un breve arco di tempo. Il console genovese a Livorno informò la Repubblica che, dapprima, venne deciso di sospendere nello scalo labronico la libera pratica alle navi visitate dai corsari, o comunque giunte da Gibilterra e da Mahón: quelle provenienti dal Maghreb erano sempre e in ogni caso sottoposte alla quarantena.³⁵ Si stabilì poi che i bastimenti inglesi sarebbero stati ammessi a libera pratica qualora i capitani degli stessi avessero rilasciato una dichiarazione scritta, di fatto giurando di non aver avuto contatti con bastimenti sospetti.³⁶ Da una lettera del Magistrato di Sanità fiorentino del 2 giugno sappiamo poi che, in tale data, si prese la decisione di sottoporre «a giorni quindici [di quarantena] tutte le mercanzie, che vi saranno portate, e che saranno state caricate ne porti di Gibilterra, e Maone, o a giorni dieci tutti i bastimenti, che avranno toccato i detti porti, o che saranno stati visitati dalle navi inglesi, le quali parimenti doveranno soffrire simil contumacia, sempre che abbiano gli equipaggi sani, perché in caso diverso converrebbe usare differente contegno».³⁷ L'interesse mostrato dalla Repubblica genovese nei confronti dei provvedimenti in materia sanitaria adottati negli altri scali del Mediterraneo era motivato da ragioni politiche ed economiche. Il principale obiettivo era, per Genova, il raggiungimento di un'uniformità, il «rendersi uniformi in massima tutti li compartecipi porti con diffendersi con una medesima legge nelle cose di salute».³⁸ Ciò avrebbe permesso alla Repubblica di conservare la sua neutralità, non mostrando preferenze verso l'una o l'altra potenza. Gli incidenti, tuttavia, non mancarono: come fece notare il Magistrato degli Inquisitori di Stato già il 28 maggio,³⁹ la comunità francese a

35 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Copie di lettere di Firenze e Livorno comunicate dal Prestantissimo Magistrato di Sanità all'Eccellentissima Giunta di Marina*, 23 maggio 1742.

36 *Ibidem*.

37 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Copie di lettere del Magistrato di Sanità di Firenze in data de 2 e 5 giugno corrente scritte a questo Prestantissimo Magistrato*, 8 giugno 1742.

38 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Esposizione del Prestantissimo Magistrato di Sanità*, 16 giugno 1742.

39 Per un approfondimento sugli Inquisitori di Stato genovesi si rimanda a: CANOSA, Romano, *Alle origini delle polizie politiche: gli inquisitori di Stato a Venezia e a Genova*, Milano, SugarCo, 1989; PIZZORNO, Diego, «La cura del «servigio pubblico». Gli Inquisitori di Stato a Genova: il percorso ordinario di una magistratura straordinaria», in PELLERITI, Enza (cur.), *Per una ricognizione degli 'stati d'eccezione'. Emergenze, ordine pubblico e apparati di polizia in Europa: le esperienze nazionali (secc. XVII-XX)*, Rubettino, 2015, pp. 177-188.

Genova aveva manifestato il proprio malumore riguardo all'ammissione in porto di due navi da guerra inglesi, senza che queste fossero state sottoposte ad alcuna forma di quarantena. Altri legni francesi, allo stesso tempo, furono tenuti in contumacia per una dozzina di giorni perché visitati in mare dai corsari britannici: tale comportamento contraddittorio rischiava di danneggiare la neutralità della Repubblica, e nelle parole degli Inquisitori «resta a temersi che qualche disafezionato ne scriva di conformità in Francia».⁴⁰ Anche un comportamento troppo severo nei confronti dei bastimenti di Sua Altezza Britannica, tuttavia, avrebbe potuto suscitare un'analogha reazione da parte inglese. È proprio quanto accadde a Genova, in seguito al rifiuto di concedere la libera pratica a un bastimento battente bandiera inglese: appreso il fatto, l'ammiraglio della *Royal Navy* Thomas Mathews⁴¹ si rivolse al console Francesco Ardissonne senza mezzi termini; la Repubblica avrebbe dovuto concedere la libera pratica alla nave inglese, altrimenti «farà in sorte che non entri alcuna nave inglese nel suo porto, e che questo distrugerebbe il suo negozio».⁴² Ecco così che l'insieme dei fenomeni sanitari e bellici pose Genova davanti a problemi tanto politici quanto economici, come fece notare lo stesso Magistrato di Sanità quando auspicò l'adozione di «meno irritabili misure» rispetto a quelle prese a Livorno; qui le navi da guerra inglesi provenienti da Villafranca erano sottoposte alla quarantena, pur essendo già state ammesse a libera pratica nello scalo sabauda.⁴³ Mettere al bando i porti di Nizza e di Villafranca, infatti, avrebbe significato fare altrettanto con tutti gli scali impegnati nel commercio con il regno di Sardegna: un rischio troppo grande per il movimento portuale genovese. Se tuttavia si fosse deciso di concedere la libera pratica a tutti i bastimenti già ammessi a Villafranca, si sarebbe corso il rischio di permettere l'accesso al porto a tutta la squadra inglese che utilizzava regolarmente lo scalo sabauda. Una valida testimonianza in tal senso ci è fornita dalla deposizione di un ufficiale inglese della nave da guerra HMS Rupert del capitano

40 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Esposizione dell'Illustre Magistrato d'Inquisitori di Stato*, 28 maggio 1742.

41 Dapprima ritiratosi nel 1736, Thomas Mathews tornò in servizio nel 1742 nel Mediterraneo, con il grado di *Vice Admiral of the Red*. HARDING, 2010, pp. 131 ss.

42 ASG, AS, *Lettere del Console Ardissonne al Ser.mo Governo (1711-1749)*, 2652, 8 giugno 1742.

43 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Esposizione del Prestantissimo Magistrato di Sanità*, 16 giugno 1742.

John Ambrose,⁴⁴ ricavata dal tribunale di sanità: in essa l'ufficiale dichiarò che «in Villafranca abbiamo havuto continuamente libero commercio perché andavamo, e venivammo colle nostre lancie tutto il giorno a provederci di rinfreschi, e prender, e portar pieghi».⁴⁵

Alla fine, il Magistrato di Sanità genovese decise quindi di assumere in merito le stesse precauzioni adottate «nella passata contingenza dell'Affrica». In base a quest'ultime i bastimenti carichi di merci provenienti dalla Barberia avrebbero dovuto effettuare un primo periodo di «sciorino»,⁴⁶ lungo cinque giorni, per poi sottoporre il carico a una quarantena di trentacinque giorni nel Lazzaretto; il bastimento sarebbe stato anch'esso isolato, ma per un periodo di trenta giorni. Le imbarcazioni sprovviste di carico avrebbero invece dovuto passare un periodo in quarantena più breve, di soli ventiquattro giorni. Anche in questo caso, tuttavia, si decise di prendere provvedimenti contro Gibilterra e l'isola di Minorca, sempre adducendo a motivazione gli intensi traffici tra queste due piazze e l'Africa. Per le navi cariche di merci e provenienti da Gibilterra o da Mahón venne previsto un periodo di contumacia: quindici giorni per le merci e dodici per il bastimento.⁴⁷ Vale la pena notare come, ancora una volta, lo stesso regolamento sarebbe stato applicato tanto ai bastimenti corsari quanto a quelli visitati, ma anche a quelli che con i corsari avessero praticato dei commerci in mare. L'insieme di queste misure preventive, in sé simili a quelle adottate negli scali di Marsiglia, Nizza e Livorno, avrebbe permesso secondo i Conservatori della Sanità di trovare «un eguale contegno», avvicinandosi a quell'uniformità dei provvedimenti tanto ricercata. Nondimeno, ricordando l'espressione coniata da Giovanni Assereto – il «Settecento senza novità» – la procedura adottata in questi casi era comunque

44 La HMS Rupert era una nave da guerra di terzo rango armata con 66 cannoni, poi 60, varata il 26 gennaio del 1666 ad Harwich e ricostruita più volte, l'ultima nel 1740. COLLEDGE, James Joseph, WARLOW, Ben, *Ships of the Royal Navy. The complete record of all fighting ships of the Royal Navy from the 15th century to the present*, Londra, Chatham Publishing, 2006, p. 302.

45 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Deposizioni degli ufficiali di navi da guerra inglesi ricavate dal Tribunale di Sanità*, 16 maggio 1742.

46 La pratica dello «sciorino» consisteva nell'esposizione delle merci sul ponte della nave, in ogni caso all'aperto, al fine di esporle all'aria e ai raggi del sole, con lo scopo di sanificare il carico. Tale termine è utilizzato ancora oggi in ambito marittimo – cosa tutt'altro che sorprendente in questo settore – ma ha cambiato parzialmente significato: esso indica infatti il cavo utilizzato per stendere la biancheria a bordo, da cui il termine «sciorinare».

47 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Relazione del Prestantissimo Magistrato di Sanità*, 21 giugno 1742. Il periodo di quarantena era di soli dieci giorni per le navi sprovviste di merci.

fissa, e i principali mutamenti potevano verificarsi nella durata dei periodi di quarantena.⁴⁸ Non è pertanto raro osservare più autorità portuali utilizzare gli stessi strumenti per contrastare minacce conosciute da secoli: le principali divergenze, come abbiamo osservato, possono nascere principalmente da strumentalizzazioni strategiche, di natura economica e politica.

È ora giunto il momento di osservare più da vicino quei corsari inglesi le cui azioni si inserirono nel contesto che abbiamo delineato, partendo con l'analisi delle dinamiche che si svilupparono tra i corsari britannici e un'ancora neutrale Repubblica genovese. Le prime informazioni che ricaviamo provengono dal podestà di Laigueglia, Carlo Andrea Rodino, il quale si rivolse ai Serenissimi Collegi per informarli di una vicenda occorsa all'arrivo di uno sciabecco di Sua Maestà Britannica. Giunto nelle acque di Laigueglia il 29 maggio del 1742, lo sciabecco tentò di sbarcare sulla spiaggia alcuni dei membri dell'equipaggio, imbarcatisi a tal fine su una lancia.⁴⁹ Il podestà del luogo, tuttavia, aveva già ricevuto da qualche giorno le istruzioni del Magistrato di Sanità, stando alle quali avrebbe dovuto dire ai bastimenti inglesi di portarsi nel porto di Genova, senza libera pratica, per sottoporsi all'ispezione del magistrato. Nondimeno non si mancò di sottolineare che, qualora gli inglesi avessero necessitato di rifornimenti, questi sarebbero stati loro forniti dietro il dovuto pagamento e con tutte le cautele del caso: anche questa una pratica usuale.⁵⁰ Portatosi allora sulla spiaggia insieme agli ufficiali di sanità del luogo, il podestà Andrea Rodino espose agli inglesi in procinto di sbarcare le sue istruzioni; indispettiti dal rifiuto della libera pratica, gli inglesi a bordo della lancia si diressero verso due galeotte maltesi ancorate vicino alla spiaggia e le visitarono. A questo punto gli altri bastimenti ivi presenti inalberarono la bandiera della Repubblica di Genova: gesto denso di significato, che ci permette di cogliere un elemento essenziale della guerra corsara, regolata da un insieme di norme stringenti. Un corsaro riceveva infatti istruzioni ben precise in base alle quali poteva predare un bastimento oppure no: tra queste egli era tenuto a rispettare tutte le imbarcazioni battenti la bandiera di un paese alleato o con il quale era in vigore una tregua.⁵¹ Possiamo ancora trarre un ulteriore dato dalla fonte, impli-

48 ASSERETO, 2011, cit., pp. 95 e ss.

49 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Laigueglia, dal Magnifico Podestà*, 29 maggio 1742.

50 ASSERETO, 2011, cit., p. 105.

51 Bono, 2019, cit., p. 71. La bandiera non era l'unico elemento distintivo che permetteva di stabilire l'appartenenza di un'imbarcazione. Altri fattori in questo senso dirimenti saranno

cito e significativo: stando alle istruzioni impartite dal Magistrato di Sanità anche le galeotte maltesi – a causa della visita subita – si sarebbero dovute sottoporre alla quarantena. Alla luce di questa considerazione il comportamento manifestato dall’equipaggio dello sciabecco assume una chiara finalità: qualora non fossero stati ammessi alla libera pratica nel Dominio della Serenissima, avrebbero potuto visitare tutti i bastimenti alla loro portata, costringendoli alla quarantena e danneggiando i commerci della Repubblica. Si chiarisce così un aspetto cruciale di quella guerra commerciale attuata mediante provvedimenti di natura sanitaria, e cioè la sua natura di arma a doppio taglio: tentare di tagliare fuori dai traffici commerciali i porti di una potenza avversaria poteva portare all’effetto opposto.⁵²

Sullo stesso piano degli intrecci tra sanità e guerra di corsa ci portano le vicende del capitano Felice Queirolo di Nicola. Salpato da Algeri il 15 maggio con una patente «brutta» e con un equipaggio di quattordici persone – compresi alcuni schiavi cristiani riscattati in Maghreb⁵³ – fu sospinto dal maltempo a Maiorca sei giorni dopo.⁵⁴ Da qui giunse dapprima a Palamós e poi a Tolone, il 2 giugno, ove sbarcò undici schiavi nel Lazzaretto e imbarcò quattro marinari. Partito nuovamente il 12 giugno e arrivato sei giorni dopo al Capo di Sant-Tropez, il bastimento fu visitato da una nave inglese, nonostante avesse dichiarato di essere in possesso di una patente brutta: fu rilasciato il giorno seguente, ma solo per essere nuovamente visitato il 20 giugno, nei pressi del fiume Varo, e condotto a Villafranca. Da queste notizie possiamo senz’altro cogliere l’ampiezza degli sforzi navali inglesi nel Mediterraneo occidentale, ma possiamo anche ricavarne una questione: come si comportava un corsaro imbattutosi in un basti-

esposti in seguito, così come alcune problematiche – note alla storiografia – legate all’uso delle bandiere. Per tornare al nostro caso, le navi vicine alla spiaggia, ponendosi sotto la protezione della Repubblica, non poterono essere visitate.

52 Si veda anche Pedemonte, cit., 2016.

53 Il tema della schiavitù e del conseguente riscatto degli schiavi – per il quale oggi disponiamo di una ricca bibliografia – è anch’esso strettamente legato alla pratica della guerra corsara, in questo caso a quel «corso» mediterraneo cui abbiamo fatto riferimento in apertura. Per un’introduzione al fenomeno si rimanda a: KAISER, Wolfgang, «Una missione impossibile? Riscatto e comunicazione nel Mediterraneo occidentale (secc. XVI-XVII)», *Quaderni Storici*, XLII, Fascicolo 1, 2007, pp. 19-41; ZAPPÀ, Andrea, *Mercanti di Uomini. Reti e intermediari per la liberazione dei captivi nel Mediterraneo*, Novi Ligure, Città del Silenzio Edizioni, 2018.

54 ASG, AS, Marittimarum, 1706, Copia di lettera scritta dal Magistrato di Sanità di Nizza a quel di Genova, 25 giugno 1742.

mento privo di una patente «netta»? È evidente che, se alle imbarcazioni prese di mira dai corsari fosse bastato dichiarare di essere in possesso di una patente di sanità «brutta», tutti i padroni dei bastimenti avrebbero potuto asserire il falso pur di sottrarsi alla visita dei corsari; e tuttavia questi ultimi dovevano in qualche modo porre attenzione alle problematiche sanitarie. Sicuramente esistevano degli espedienti, come la pratica di mostrare i documenti al corsaro «in cima d'una canna», documenti che sarebbero stati poi «profumati», e quindi in un qualche modo purificati mediante l'esposizione al fumo.⁵⁵ È precisamente quanto accadde a seguito dell'incontro tra una galea della Repubblica di Genova e una nave da guerra inglese: a bordo della prima si trovava in qualità di passeggera la duchessa di Modena, e per tale ragione si desiderò scongiurare il rischio di una quarantena dovuta alla visita da parte di un legno inglese.⁵⁶ Similmente fece lo stesso padron Queirollo quando incontrò nelle acque di Vado uno sciabecco inglese, «stando ogn'uno al suo bordo, tenendo il patrone in sue mani le patenti, e il corsaro fermo sopra la sua lancia, furono da esso lette» senza che il corsaro le toccasse.⁵⁷

Non dobbiamo comunque dare per scontato che i corsari rispettassero certe misure, anzi: sempre il capitano Queirollo, giunto finalmente a Genova, informò il Magistrato di Sanità che lungo le coste della Francia aveva subito una visita da parte delle due lance di una nave da guerra inglese, e che la sua imbarcazione era stata perquisita nonostante avesse dichiarato di venire da Algeri.⁵⁸ La stessa fonte ci dice tuttavia qualcosa di più importante: al momento della perquisizione il capitano Queirollo fu fatto salire a bordo della nave da guerra, ove trovò altri undici padroni di diverse nazioni. Sia che si trovassero sulla nave da guerra per commerciare, sia che vi fossero stati portati in seguito a una perquisizione, l'immagine di questo gruppo multinazionale di padroni tutti imbarcati su una singola nave da guerra può farci intuire la fitta rete di contatti, commerciali e non, che la *Royal Navy* intrattene nel quadro da noi osservato agendo come una potenza politica, militare ed economica con la quale non era possibile non avere a che fare.

55 Per la pratica della fumigazione cfr. ASSERETO, 2011, cit., pp. 109-110.

56 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706. Sfortunatamente il documento è privo di oggetto e di data, mentre nel testo vengono esplicitati soltanto il giorno e il mese dell'incontro tra i due legni: il 22 giugno.

57 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Copia di lettera scritta dal Magistrato della Sanità di Genova a quel di Nizza*, 30 giugno 1742.

58 *Ibidem*.



Fig. 3 Antiporta da Pietro Battista Borgo,
De dominio in mari Ligustico Libri II, Romae, 1641.

Sotto il tiro del cannone

La guerra corsara si inseriva in un contesto giuridico oggetto di accese discussioni, legate alla questione del limite delle acque territoriali. A tale dibattito, a partire dai primi del Seicento, avevano preso parte con prese di posizioni anche molto distanti autori di notevole spessore quali Ugo Grozio, Serafin de Freitas, William Welwod e John Selden. Gli stessi genovesi si trovarono alle prese con tale problema, specie nel momento in cui per parte di una fazione del ceto dirigente della Repubblica, quella dei “repubblichisti”, Genova provò a raggiungere una rinnovata indipendenza dalla Spagna anche attraverso un potenziamento della flotta, con la costituzione delle galee «di libertà». ⁵⁹ Il possesso della Serenissima su quel mar Ligure che, significativamente, era detto «di Genova», rivendicato anche sulla base dei successi navali genovesi tra XII e XIII secolo, ⁶⁰ venne messo in dubbio. Il giurista vicentino Giulio Pace (1550-1635), sottolineando il legame di dipendenza che univa Genova alla Spagna, evidenziò come il controllo sul mare potesse essere veramente garantito solo attraverso una reale capacità di intervento e di difesa dello stesso per mezzo di una flotta: anche in tal senso le galee «di libertà» avrebbero potuto rivestire un ruolo fondamentale. ⁶¹ Se già il genovese Raffaele Della Torre suggerì, in una lettera del 1637, di consolidare la sicurezza del mar Ligure e di garantire la protezione dei commerci al fine di poter avanzare una vera pretesa di dominio sul mare, ⁶² fu Pietro Battista Borghi a fornire alla Repubblica la principale arma nella «battaglia dei libri» sulla questione *mare liberum/mare clausum*. Con la pubblicazione nel 1641 del suo *De dominio Serenissimae Genuensis Reipublicae in mari Ligustico*, Borghi difese con decisione il dominio marittimo genovese, propugnando allo stesso tempo un riarmo della

59 LO BASSO, Luca, *Uomini da remo. Galee e galeotti nel Mediterraneo in età moderna*, Milano, Selene Edizioni, 2003, pp. 252 e ss. Sulle politiche repubblicaniste genovesi tra Cinquecento e Seicento si vedano: BITOSI, Carlo, «Antispagnolismo e filospagnolismo nella cultura politica genovese del Cinquecento e del primo Seicento», in CARETTE, Alice, GIRÓN-PASCUAL, Rafael M., AREVALO, Raúl González, TERREAUX-SCOTTO, Cécile (dir.), *Italie et Espagne entre Empire, cités et États. Contructions d'histoires communes (XV-XVI siècles)*, Roma, Viella, 2017; COSTANTINI, Claudio, «La ricerca di un'identità repubblicana nella Genova del primo Seicento», *Miscellanea Storica Ligure*, anno VII, No. 2., 1975.

60 CALAFAT, Guillaume, *Une mer jalouée. Contribution à l'histoire de la souveraineté (Méditerranée, XVIIe siècle)*, Clamecy, Éditions du Seuil, 2019, pp. 154-155.

61 *Ibidem*.

62 *Ivi*, pp. 158-159.

flotta.⁶³ L'esperimento repubblicanista, tuttavia, non conobbe il successo sperato, e dopo il 1684 le galee «di libertà» non vennero più riarmate.⁶⁴

La difesa dei traffici marittimi venne quindi demandata alle sole galee dello stuolo pubblico, istituito nel 1559 insieme al Magistrato delle Galee non solo con lo scopo di dare la caccia ai corsari, ma anche con l'intento di riarmare una Genova troppo dipendente dalla Spagna.⁶⁵ Se nel secolo XVIII lo stuolo pubblicò poté annoverare un massimo di cinque galee fino al 1748 – dopo ridotte a sole quattro – risulta evidente che le forze dispiegate erano troppo esigue per un'efficace difesa attiva delle Riviere.⁶⁶

Al di là delle difficoltà nei controlli delle acque territoriali, ci sono altri elementi in grado di farci comprendere i rapporti di forza tra le varie flotte: è il caso del saluto navale effettuato mediante i colpi di cannone, ritenuto proprio dagli inglesi un elemento cruciale ai fini dell'espressione della sovranità sul mare.⁶⁷ La questione del saluto navale, di fondamentale importanza per ogni marina, non venne certamente tralasciata dalla stessa Repubblica genovese: il 27 agosto 1742 il Magistrato delle Galee chiese istruzioni alla Giunta di Marina circa il comportamento che avrebbero dovuto adottare la Padrona e la Santa Maria – in procinto di partire alla volta della Corsica – qualora avessero incontrato delle navi da guerra inglesi lungo la rotta. Il comandante delle due galee, Paolo Spinola, venne così istruito «di far ogni diligenza per schivare nel viaggio le navi da guerra inglesi», sottolineando però che «quando ciò non ostante le incontrasse abbia

63 *Ivi*, pp. 160-162.

64 LO BASSO, 2003, cit., pag. 253.

65 BORGHESI, Vilma, «Il Magistrato delle Galee (1559-1607)», in AA.VV., *Guerra e commercio nell'evoluzione della marina genovese tra XV e XVII secolo*, vol. II, Milano, Tipografia Editoriale Idos, 1973, pp. 191-192.

66 CALCAGNO, Paolo, «Corsari e difesa mobile delle coste: il caso genovese nella seconda metà del XVII secolo», *Studi storici*, IV, 2014, p. 963. L'esigua forza navale pubblica genovese, tuttavia, non deve indurci a ritenere che la difesa dei traffici marittimi sia stata trascurata dalla Repubblica, la quale si inseriva in sistema di protezione dei bastimenti di tipo passivo, basato sulle torri e sulle difese costiere e sinergico a un tipo di navigazione di cabotaggio, tipica del Mediterraneo. A tal proposito cfr. BERI, Emiliano, «Contro i corsari barbareschi. Una guerra permanente nel Mediterraneo d'età moderna», in AA.VV., *Storia dei Mediterranei. Paesi, culture e scoperte dal tardo Medioevo al 1870*, Ragusa, Edizioni di storia e studi sociali, 2019, pp. 280-304. ID., «Forme di difesa e pratiche di autoprotezione: i genovesi di fronte alla corsa barbaresca XVII-XVIII sec.», *Progressus. Rivista di storia, scrittura e società*, n. 1, 2020, pp.121-144.

67 CALAFAT, 2019, cit., p. 156.

a salutarle».⁶⁸ Le stesse istruzioni vennero date l'anno seguente alla galea San Giorgio, in attesa delle giuste condizioni meteorologiche per salpare da La Spezia verso la Corsica: «essendo per quei mari le solite navi inglesi», la Giunta di Marina stabilì che il capitano Oderico avrebbe dovuto evitare quanto più possibile i bastimenti inglesi. In caso di incontro, invece, la galea avrebbe dovuto eseguire il saluto navale per prima nei confronti delle navi inglesi «ancorché siano zenzioglie [dallo spagnolo *sencilla*, cioè semplici] ed in numero di una sola, siccome di prestarle ubbidienza, quando dalle medesime navi fosse chiamata, o interpellata suddetta galea nel viaggio».⁶⁹ La disparità tra le due marine in termini di prestigio e potenza è poi sottolineata da altre fonti, attraverso le quali possiamo osservare quanto veramente accadeva per mare nel momento in cui le galee della Repubblica incontravano in mare le navi di Sua Maestà.

È il capitano della galea Santa Maria, Giovanni Battista Curlo, a metterci al corrente con una sua relazione degli incontri avuti con la marina britannica nelle acque del mar Ligure. Partita dal porto di Genova il 30 giugno del 1743, la Santa Maria si portò nelle acque tra Sestri e Voltri, a due miglia di distanza da terra:⁷⁰ qui il capitano Giovanni Battista Curlo avvistò un'imbarcazione battente bandiera inglese, ma decise di non effettuare il saluto navale a causa dell'eccessiva distanza, un tiro e mezzo di cannone. Una scelta, questa, che non piacque ai britannici: subito un ufficiale venne imbarcato su di una lancia e inviato al bordo della Santa Maria, al fine di chiedere al capitano Curlo il perché avesse mancato di salutare una nave da guerra di Sua Maestà, aggiungendo anche che «intendeva il capitano della medema di essere salutato». Apprendendo il desiderio del capitano britannico, Giovanni Battista Curlo decise allora di far eseguire il saluto navale con quattro colpi di cannone, ai quali gli inglesi risposero con tre colpi. Salpata il giorno successivo da Savona, la Santa Maria fu nuovamente avvicinata dalla stessa nave: eseguito il saluto con quattro tiri a salve, corrisposto dai britannici con tre tiri, la Santa Maria riprese la sua navigazione verso Genova, e fu a quel punto che gli in-

68 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Esposizione del Prestantissimo Deputato delle Galee*, 27 agosto 1742.

69 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Esposizione del Prestantissimo Deputato de Provisori delle Galee*, 13 febbraio 1743.

70 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Relazione del Magnifico Capitano Curlo resa al Prestantissimo Magistrato de Provisori delle Galee sull'occorso nell'incontro avuto con la nave da guerra inglese*, 1 luglio 1743.

glesì spararono un altro colpo «con palla»,⁷¹ richiamando all'ubbidienza la galea genovese. Ancora una volta un ufficiale si portò al bordo della galea, questa volta manifestando «le doglianze del suo capitano», il quale «si lamentava della mia persona [di Giovanni Battista Curlo] a caosa di averlo ieri schivato di salutarlo». Il capitano genovese spiegò nuovamente le motivazioni che lo avevano portato a non salutare la nave di Sua Maestà il giorno precedente, e dopo poco tempo la Santa Maria poté riprendere il proprio viaggio. Un simile episodio ci permette di comprendere non solo l'importanza del saluto navale in età moderna, ma anche i rapporti di potenza tra l'esigua flotta della Repubblica e la *Royal Navy*, la cui bandiera poteva godere di un indiscusso prestigio nelle acque del Mediterraneo. Non è un caso che uno sciabecco corsaro barbaresco incrociasse nelle acque tra Bordighera e Porto Maurizio inalberando proprio la bandiera inglese: ce ne dà notizia il capitano di Porto Maurizio, Pietro Maria Porro, che il 18 ottobre del 1742 scrisse ai Serenissimi Collegi per informarli che lo sciabecco «con bandiera inglese chiama a suo bordo tutti li bastimenti [che] passano per loro viaggio, e dicesi, che verso S. Remo in tal maniera ne habbia preso uno».⁷²

La pratica di inalberare all'occorrenza bandiere diverse rispetto a quella del proprio stato è ben nota alla storiografia, e nel contesto della guerra corsara la pratica di issare una «bandiera ombra» può certamente costituire uno stratagemma volto a ingannare la preda o, viceversa, a sfuggire al predatore.⁷³ Eppure, l'uso di queste bandiere – dette anche «di comodo» – non è limitato ai singoli corsari: potevano ricorrervi tutti, anche i padroni delle imbarcazioni private interessati a evadere il pagamento dei dazi marittimi.⁷⁴ Ecco quindi che, di volta in volta, simili fonti ci forniscono preziose informazioni rispetto alle bandiere che godevano di un maggior rispetto e di più privilegi, anche e soprattutto di natura fiscale. Nel caso dei padroni genovesi il ricorso alle bandiere ombra è tutt'altro che sporadico, e anzi tale da causare incidenti di natura diplomatica, al punto che la Francia

71 Il saluto navale era invece normalmente eseguito con dei colpi a salve, detti «senza palla».

72 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Porto Maurizio, dal Magnifico Capitano*, 18 ottobre 1742.

73 Sull'impiego delle bandiere ombra nel Mediterraneo cfr.: GIACCHERO, Giulio, *Economia e società del Settecento genovese*, Genova, Sagep, 1973; ROLLANDI, Maria Stella, «Mimetismo di bandiera nel Mediterraneo del secondo Settecento. Il caso del Giorgio inglese», *Società e storia*, XXIII, 2010, pp. 721-742.

74 LO BASSO, Luca, *Gente di bordo. La vita quotidiana dei marittimi genovesi nel XVIII secolo*, Roma, Carocci editore, 2016, pp. 140-145. Id., 2002, cit., pp. 69.

e l'Impero fecero pressioni, negli anni Trenta del Settecento, affinché il governo della Serenissima legiferasse in merito, proibendo ai propri nazionali di inalberare bandiere diverse da quelle della Repubblica.⁷⁵ Anche la squadra inglese operativa nell'alto Tirreno negli anni della guerra di Successione austriaca si trovò ad avere a che fare con le bandiere di comodo utilizzate dai genovesi. Stando alle parole scritte dal console di Nizza Francesco Ardissonne, il 14 giugno 1742, il viceammiraglio Lestoch «sapeva che molti genovesi avevan due bandiere, e due spedizioni, ma che se ne trovava qualche d'uno ne avrebbe dato un esempio».⁷⁶ Per capire i motivi che spinsero molti genovesi a usare le bandiere di comodo, violando così i provvedimenti presi in merito dalla Repubblica,⁷⁷ possiamo fare riferimento a una relazione del Magistrato dei Conservatori del Mare prodotta il 26 novembre 1748.⁷⁸ In base a tale relazione apprendiamo che l'uso della bandiera genovese era disincentivato dal costo gravoso delle mercedi consolari, nonché dagli abusi compiuti dai famigli operanti per conto delle gabelle della Repubblica e per la Casa di San Giorgio durante le ispezioni. I Conservatori del Mare non mancarono di osservare anche come «non esser la bandiera di questa Repubblica, ne porti, e scali forastieri rispettata, e privilegiata egualmente come le altre». In tal senso dobbiamo notare che l'uso delle bandiere di comodo si inseriva in un vasto contesto di natura politica, economica e militare. I marittimi liguri, infatti, potevano decidere di inalberare le bandiere di quelle potenze che garantivano alle proprie flotte mercantili una protezione dagli attacchi corsari mediante la stipula di trattati di pace con le reggenze barbaresche. Tale forma di protezione poteva avere conseguenze importanti nel settore dei trasporti marittimi, dal momento che minori spese per l'autodifesa dei singoli bastimenti potevano tradursi in noli meno costosi e in una maggiore competitività sul mercato. La Repubblica genovese, tuttavia, non disponeva dei mezzi necessari a perseguire una tale politica, essendo la stabilità dei trattati di pace con le reggenze fondata da un lato sul pagamento di tributi annuali, e dall'altro sull'impiego di una flotta da guerra come

75 LO BASSO, 2016, cit., pp. 140-145.

76 ASG, AS, *Lettere del Console Ardissonne al Ser.mo Governo (1711-1749)*, 2652, 14 giugno 1742.

77 La legge che proibiva ai nazionali l'uso di bandiere di comodo era stata pubblicata il 30 gennaio 1740. LO BASSO, 2016, cit., p. 149.

78 ASG, AS, *Marittimarum*, 1708, *Rappresentanza del Prestantissimo Magistrato dei Conservatori del Mare*, 26 novembre 1748.

mezzo di deterrenza: la soluzione, pertanto, fu trovata dai marittimi nelle bandiere di comodo.⁷⁹ Non è quindi un caso se la stessa relazione dei Conservatori del Mare presta una particolare attenzione alla possibilità che «il granduca di Toscana possa haver stabilita tregua col regno d'Algeri, e che possa anche seguire con li tunesini, e tripolini»,⁸⁰ soprattutto se pensiamo che la bandiera toscana era una delle più utilizzate dai padroni genovesi.⁸¹

Risulta ancora necessaria un'ultima precisazione circa le dimensioni effettive del dominio marittimo della Repubblica di Genova e sui regolamenti che in tali acque disciplinavano la guerra di corsa. L'estensione di quelle che noi chiameremmo acque territoriali, nel Settecento, venne stabilita dal diritto internazionale come pari alla gittata di un cannone posto sulla costa, anche se tale misura non conobbe un riconoscimento unanime.⁸² Sappiamo però, da un attestato del 22 luglio 1745, che due testimoni videro una nave da guerra inglese in procinto di scandagliare il fondale «sino alle acque della Cava di Carignano», giudicandola sotto il tiro del cannone «distante da terra da tre miglia circa». ⁸³ All'interno di questo spazio marittimo neutrale, di pertinenza della Repubblica – impegnata nel conflitto solo dal giugno 1745 – un corsaro non avrebbe dovuto effettuare alcuna preda, anche se le opinioni dei giuristi divergevano circa la possibilità che un inseguimento iniziato in mare aperto si potesse concludere entro le acque di una potenza neutrale.⁸⁴

79 BERI, 2019, cit., pp. 290-292. Id., 2020, cit., pp. 137-142.

80 ASG, AS, *Marittimarum*, 1708, *Rappresentanza del Prestantissimo Magistrato dei Conservatori del Mare*, 26 novembre 1748. Sulle paci condotte tra i barbareschi e la Toscana dei Lorena cfr. PEDEMONTE, Danilo, «Operando in pregiudizio della piazza di Livorno». Pubblica salute e privati interessi nella guerra sanitaria degli Stati italiani alle paci imperiali con i barbareschi (1748-1749)», in ADDOBATI, Andrea, AGLIETTI, Marcella (cur.), *La città delle nazioni. Livorno e i limiti del cosmopolitismo (1566-1834)*, Pisa, Pisa University Press, 2016, pp. 265-279.

81 CALCAGNO, Paolo, *Fraudum. Contrabbandi e illeciti doganali nel Mediterraneo (sec. XVIII)*, Roma, Carocci editore, 2019, p. 59.

82 LO BASSO, 2002, cit., p. 67. Sul più ampio tema della nascita del diritto internazionale in ambito marittimo cfr.: MALASPINA, Elisabetta Fiocchi, *L'eterno ritorno del Droit de gens di Emer de Vattel (secc. XVIII-XIX)*, Frankfurt am Main, Max Planck Institute for European Legal History, 2017; VIEIRA, Mónica Brito, «Mare Liberum vs. Mare Clausum: Grotius, Freitas and Selden's Debate on Dominion over the Seas», *Journal of the History of Ideas*, Vol. 64, No. 3, 2003, pp. 361-377

83 ASG, AS, *Marittimarum*, 1708, *Attestato di Paolo Campora, e Giovanni Battista d'Aste*, 22 luglio 1745.

84 LO BASSO, 2002, cit., p. 110.

Volgiamo ora la nostra attenzione al periodo preso da noi in esame e alle azioni dei corsari britannici, tentando di mettere a fuoco le azioni degli stessi in relazione al rispetto del dominio marittimo genovese. Fa al caso nostro la vicenda che ebbe luogo a San Remo nel maggio 1742, quando uno sciabecco inglese predò sotto il tiro del cannone un bastimento battente bandiera francese, «lontano dal lido non più d'un tiro di moschetto», in palese violazione delle norme poc'anzi esposte.⁸⁵ Intervenne quindi la figura del commissario generale di San Remo, Francesco Maria Sauli, il quale fece chiamare il console inglese per chiedergli di portare al capitano corsaro le sue doglianze. La natura volubile del mare, tuttavia, posticipò ogni forma di dialogo tra le parti, giacché «una fiera tempesta di mare» costrinse lo sciabecco e la sua preda a salpare in tutta fretta – tanta da dover lasciare le ancore nelle acque di San Remo – per cercare rifugio a Villafranca. Degna di nota è la lungimiranza di Francesco Maria Sauli, che prontamente ordinò il recupero delle ancore dato che «quanto prima ritorneranno per ripigliarsele [...] all'ora avrò campo di abboccarmi col capitano medesimo». Sappiamo che in seguito il console inglese di San Remo scrisse dell'accaduto al suo corrispettivo di Nizza – che si conferma anche alla luce di questo episodio la vera base della corsa britannica – ottenendo così il rilascio del bastimento francese. In questo caso la Repubblica riuscì a tutelare non solo la sua giurisdizione, ma anche la sua neutralità, ricavando la liberazione di una preda catturata in condizioni illecite. Notiamo che, nel caso appena preso in esame, nessun segnale venne fatto dalla costa per intimare allo sciabecco corsaro di rinunciare alla preda. In simili occasioni, infatti, i giudicanti delle Riviere erano istruiti circa le modalità di avvertimento attraverso le quali segnalare a un corsaro la sua presenza in acque neutrali: dapprima una fumata, poi un colpo a salve dalla batteria costiera e, qualora il corsaro non avesse desistito, un colpo «con palla» non mirato all'imbarcazione.

Allo scopo di chiarire tali dinamiche ricorriamo a un'altra fonte, prodotta l'8 luglio 1744 dal governatore di Finale, Giovanni Battista Raggi. Grazie a quest'ultimo sappiamo che una feluca finalina battente bandiera genovese venne chiamata all'ubbidienza da parte di una delle navi inglesi ancorate sotto il tiro del cannone di Castelfranco: di fronte a un tale evento il colonnello De Franceschi,

85 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *San Remo*, dall'*Illustre Commissario Generale*, 31 maggio 1742.

a capo della fortezza, ordinò «la solita fumata», seguita dal tiro «senza palla»;⁸⁶ solo quando fu chiaro che, nonostante i due segnali, gli inglesi non avrebbero rinunciato a visitare la feluca finalina, De Franceschi fece eseguire un secondo tiro di cannone, questa volta «con palla, che ha sorpassata la nave medesima». La questione non era tuttavia destinata a risolversi così facilmente, e ciò non dovrebbe sorprenderci: la complessa regolamentazione della guerra di corsa lasciava spazio a obiezioni e a ricorsi da entrambe le parti. La condotta del colonnello De Franceschi venne denunciata dagli inglesi attraverso la persona del comandante John Forbes, il quale «minacciando di mandar in cenere il paese» sostenne non solo che la feluca finalina non aveva inalberato la bandiera, ma anche che entrambe le cannonate sparate da Castelfranco fossero caricate «con palla» e «dirette al corpo del vascello».⁸⁷ Gli ufficiali inglesi «erano stati sorpresi dal primo tiro sentendo fischiare la palla», mentre quella sparata con la seconda cannonata «poco era mancato, che non avesse rotto un albero». Anche il sistema di segnalazione adottato dalla Repubblica venne contestato dagli inglesi, e in particolare dal console, il quale sostenne che «prima che il castello di Finale si fosse accinto di proceder col cannone, dovea spedirvi una scialuppa con qualche ufficiale, per sentirne i motivi».⁸⁸ La risposta genovese non poté che ribadire la natura consuetudinaria del sistema utilizzato «che in tutti i tempi si è praticato», e che l'invio di una scialuppa «non era uso di ciò praticare, ma che i segnali ordinari erano quelli d'una fumata, ed un tiro di cannone senza palla, dopo de quali si procede con la forza».⁸⁹ Riguardo all'accaduto non abbiamo modo di stabilire se la feluca avesse o meno issato la bandiera genovese, né se dalla fortezza di Castelfranco fosse stato davvero sparato un primo colpo «con palla», più o meno erroneamente, ma possiamo sottolineare una diversa percezione del dominio marittimo genovese. Basti pensare all'ulteriore dichiarazione fatta da John Forbes, secondo il quale «la flotta e le navi inglesi erano in diritto d'esiggiere, che ogni vascello vada all'ubbidienza, anche sotto il tiro del cannone di Genova, fuori che nel porto di essa».⁹⁰

Ecco quindi che la giurisdizione della Serenissima sul mare viene limitata, co-

86 ASG, AS, *Marittimarum*, 1707, *Finale, dall'Illustre Governatore*, 8 luglio 1744.

87 *Ibidem*.

88 ASG, AS, *Marittimarum*, 1707, *Sul capitolo del fieno, qual trattava delle minacciose procedure del Forbes*, 1744.

89 *Ibidem*.

90 ASG, AS, *Marittimarum*, 1707, *Finale, dall'Illustre Governatore*, 8 luglio 1744.

stretta entro il porto della Dominante, con ridotte possibilità di intervento anche entro quelle acque di sua pertinenza stabilite dalla portata del cannone, almeno nell'ottica inglese. Va ancora sottolineato che se il dominio sul mare è sostenuto prevalentemente dalla capacità di intervento militare – con l'impiego di una flotta o mediante il ricorso a batterie costiere – è indubbio che Genova non impiegò molte risorse per il corretto mantenimento delle fortezze costiere. È paradigmatico il caso della fortezza di Santa Maria, posta a difesa del golfo della Spezia: quando nel gennaio 1743 la lancia di una nave da guerra inglese tentò di abbordare una tartana, «giudicata da questo capo sotto il tiro», il comandante Giovanni Battista Vico ordinò la solita fumata, poi un tiro a salve e per ultimo un tiro «con palla». ⁹¹ Nondimeno, quest'ultimo non riuscì a raggiungere la lancia britannica nonostante il cannone impiegato «avesse tutta l'elevatione», e il comandante della fortezza si vide costretto a desistere, pur dicendosi certo che la lancia corsara si trovasse sotto il tiro del cannone. Non avendo saputo garantire il corretto funzionamento dell'artiglieria, quindi, la capacità reale di controllo della Serenissima sul mare si contrasse insieme alla portata del cannone, a riprova del fatto che là dove non era possibile impiegare la forza non potevano essere avanzate pretese di dominio. Una condizione, questa, tutt'altro che esclusiva della fortezza di Santa Maria: nel giugno 1742, per esempio, il governatore di Savona informò i Serenissimi Collegi del pessimo stato dell'artiglieria e delle dotazioni della fortezza di Vado, mentre i corsari inglesi incrociavano nelle acque antistanti alla stessa. ⁹²

Trattare la conservazione del territorio e della giurisdizione genovese richiede di considerare anche un altro elemento: la Corsica. In apertura abbiamo accennato al ruolo strategico dell'isola, che ancora nel Settecento attirava l'attenzione delle potenze interessate a controllare il mar Ligure e le acque del Tirreno. Nel contesto della guerra di Successione austriaca i piani inglesi per il controllo delle rotte marittime, al fine di ostacolare gli spostamenti delle truppe gallispane e i rifornimenti destinati alle stesse, non mancarono di coinvolgere la Corsica. Già nel 1736, proprio nel momento in cui Teodoro di Neuhoff si accingeva a sbarcare sull'isola, il

91 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Fortezza di Santa Maria, dal Magnifico Colonnello Vico Commandante*, 2 gennaio 1743.

92 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Savona, dall'Illustre Governatore*, 25 giugno 1742. Per le politiche adottate da Genova in merito alla difesa delle Riviere cfr. PEDEMONTE, 2013, cit., pp. 126 ss. Circa le condizioni delle fortezze genovesi in Corsica cfr. BERI, 2011, cit., pp. 111-115.

console genovese a Tunisi informò i Serenissimi Collegi della presenza nella città maghrebina del capitano inglese Dick, arrivato pochi mesi prima da Livorno con un bastimento appartenente al console della nazione britannica. L'8 marzo giunse notizia al console genovese che il capitano Dick «sia indubitatamente partitario de corsi ribelli, a quali porta il soccorso di circa duemilla para di scarpe, venti, o' siano quaranta cantara⁹³ di polvere, circa trecento canne d'archibuggio, quantità di palle [...] tutta robba comprata qui, e che in quest'oggi fece imbarcare sopra la stessa navetta del capitano Dick inglese, con spargere voce d'andarsene a Livorno, ma però ogn'uno crede, che farà scalo in Portovecchio, o in altra remota parte della Corsica».⁹⁴ La costante menzione di Livorno in simili fonti non è casuale: lo scalo toscano non fu solo una delle basi della corsa britannica, ma anche il principale centro dei ribelli corsi fuoriusciti, e fu proprio da Livorno che, sempre nel marzo 1736, Teodoro di Neuhoff salpò alla volta della Corsica.⁹⁵ La guerra di Successione austriaca fornì agli inglesi l'opportunità di supportare ancora una volta i ribelli corsi nel 1743, questa volta favorendo il ritorno di Teodoro di Neuhoff nell'isola attraverso le solite basi inglesi: Villafranca e Livorno. Una memoria indirizzata al ministro Gastaldi di Londra ci permette di seguire le tappe della vicenda. Notizie circa il possibile ritorno del «già noto perturbatore della Corsica» giunsero da Lisbona, ove si sparse la voce che Teodoro, imbarcato su una nave da guerra britannica, fosse diretto in Corsica «con armi, e munizioni da guerra».⁹⁶ La memoria prosegue con l'avviso dell'arrivo di Teodoro prima a Villafranca, poi a Livorno, ove ebbe luogo una «segreta conferenza» con i principali capi dei corsi fuoriusciti. In seguito, la *Royal Navy* trasportò in Corsica un emissario «che già concitava i popoli a nuova rivolta» e fece sbarcare polvere e munizioni a Isola Rossa. Per giunta, la marina britannica si impegnò a pattugliare le acque dell'isola, impiegando diverse navi da guerra con le rispettive lance per ostacolare i rifornimenti inviati da Genova «in soccorso de presidi», nonché al fine «di sorprendere e trattenere col mezzo delle loro lance i piccoli legni di bandiera genovese, che tran-

93 Un cantaro corrispondeva a poco più di 47 chilogrammi. MARTINI, Angelo, *Manuale di metrologia, ossia misure, pesi e monete in uso attualmente e anticamente presso tutti i popoli*, Torino, Loescher, 1883, p. 224.

94 ASG, AS, *Lettere del Console Bogo al Serenissimo Governo (1718-1741)*, 2707, 8 marzo 1736.

95 BERI, 2011, cit., pp. 30-31.

96 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Memoria da spedirsi con espresso al Ministro Gastaldi di Londra*, 1743.

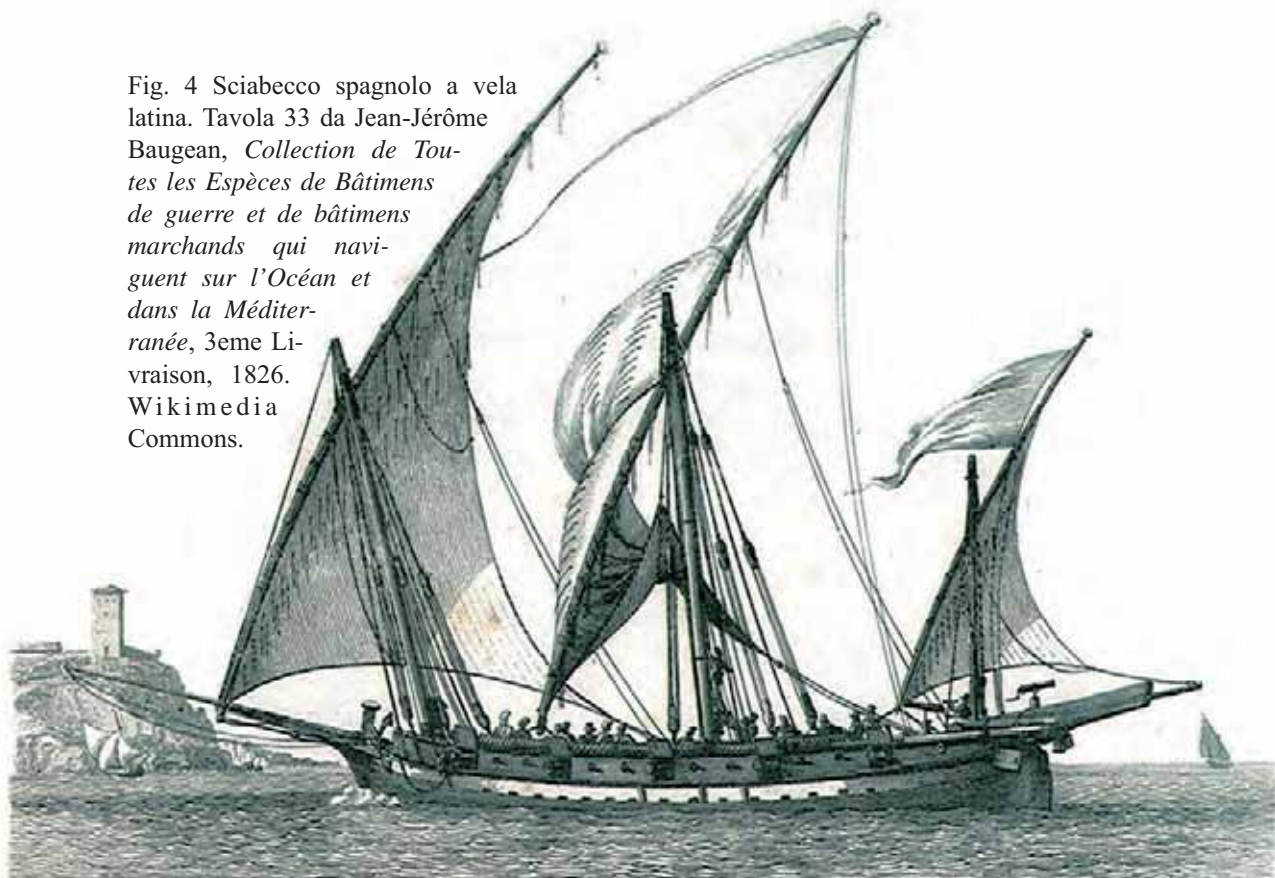
sitano da un luogo all'altro della Corsica, rappsagliando le robbe, e ritenendo a bordo per qualche tempo i marinari». ⁹⁷ Nel caso della Corsica, pertanto, la guerra corsara rappresentò uno strumento funzionale a colpire in modo diretto il dominio della Repubblica sull'isola, anche se vigevano rapporti di neutralità: solo dopo la dichiarazione di guerra da parte di Genova la *Royal Navy* poté fare apertamente fuoco sui possedimenti genovesi in Corsica. ⁹⁸

Per concludere la presente trattazione circa i regolamenti della guerra corsara e il rispetto dei domini marittimi, è opportuno evidenziare che non furono soltanto gli inglesi a compiere delle irregolarità. La natura delle fonti da noi utilizzate per indagare questi fenomeni potrebbe indurci a mantenere una prospettiva ristretta, attenta esclusivamente alle azioni commesse a discapito della Serenissima, tanto da illuderci circa la natura e le proporzioni del nostro oggetto di studio.

⁹⁷ *Ibidem*.

⁹⁸ BERI, 2011, cit., p. 33.

Fig. 4 Sciabecco spagnolo a vela latina. Tavola 33 da Jean-Jérôme Baugean, *Collection de Toutes les Espèces de Bâtimens de guerre et de bâtimens marchands qui naviguent sur l'Océan et dans la Méditerranée*, 3eme Livraison, 1826. Wikimedia Commons.



Chebec espagnol a voiles latines, courant vent large.

È tuttavia possibile trovare delle fonti che, se messe nel giusto risalto, possono chiarire la realtà di un Mediterraneo entro il quale le regole del diritto venivano piegate regolarmente da tutti gli attori in gioco. Per fare un esempio, da una lettera del console Francesco Ardissonne (30 giugno 1742) ricaviamo che l'ammiraglio Thomas Mathews esprimeva delle perplessità circa la neutralità della Repubblica, dal momento che «in Genova non poteva aver giustizia di una nave inglese carica di grano», catturata da un'imbarcazione catalana «sotto il canon di Genova» e condotta nel porto della Dominante.⁹⁹

Il blocco navale

I ripetuti accenni agli scali di Villafranca e di Livorno, insieme al costante ricomparire dei corsari dal golfo della Spezia a San Remo, ci trasmettono un'ampiezza del fenomeno alla quale abbiamo già fatto riferimento, e che dobbiamo affrontare in una dimensione strategica di più ampio respiro. Tra gli obiettivi operativi, i principali risultarono colpire i rifornimenti destinati alle forze nemiche, ostacolare i movimenti delle truppe ostili e intercettare i corrieri insieme alle preziose informazioni in loro possesso. L'intento di contenere il transito dei rifornimenti destinati agli spagnoli – principalmente vettovaglie – emerge con forte chiarezza dalle missive del console Francesco Ardissonne, grazie alle quali possiamo ricostruire il dialogo tra l'esponente della nazione genovese e i comandanti della squadra britannica. Già nel maggio 1742 il viceammiraglio Lestoch ricevette l'ordine di esercitare un blocco navale da Marsiglia a Monaco, con il fine «di non lasciar pasar soccorso alli spagnoli», allora presenti in Provenza.¹⁰⁰ Dando uno sguardo alle merci imbarcate sui bastimenti arrestati e condotti nel porto di Villafranca, troviamo un'ampia gamma di generi alimentari tra i quali spiccano il grano, il riso e il vino, ma non mancano anche lardo, formaggi, semola, orzo, limoni di San Remo e acquavite, cui dobbiamo aggiungere delle paste alimentari come i vermicelli.¹⁰¹ I bastimenti che trasportavano tali mercanzie non

99 ASG, AS, *Lettere del Console Ardissonne al Ser.mo Governo (1711-1749)*, 2652, 30 giugno 1742.

100 ASG, AS, *Lettere del Console Ardissonne al Ser.mo Governo (1711-1749)*, 2652, 28 maggio 1742.

101 ASG, AS, *Lettere del Console Ardissonne al Ser.mo Governo (1711-1749)*, 2652, 7 giugno 1742, 14 giugno 1742, 18 giugno 1742, 25 giugno 1742, 12 luglio 1742, 21 luglio 1742.

sempre inalberavano la bandiera della Repubblica, e abbiamo notizia di beni appartenenti a mercanti genovesi predati su imbarcazioni olandesi e veneziane.¹⁰² I corsari britannici potevano in ogni caso esercitare il proprio diritto di visita anche nei confronti delle imbarcazioni battenti bandiere neutrali, alla ricerca di merci appartenenti o destinate a una potenza ostile, come la Spagna.¹⁰³ Era così possibile esercitare un controllo uniforme su tutte le imbarcazioni di passaggio nell'area soggetta al blocco navale, scongiurando il pericolo che le vettovaglie destinate agli spagnoli giungessero in Provenza sotto la protezione delle bandiere di comodo che, come abbiamo visto, conobbero un largo impiego proprio da parte dei genovesi.

È ora il caso di sottolineare che la bandiera non costituiva l'unico elemento in base al quale riconoscere la nazionalità di un bastimento: se già le *Ordonnances* emanate per la marina francese nel 1681 stabilivano la necessità di comporre equipaggi costituiti per almeno due terzi da francesi, affinché un bastimento potesse dirsi tale,¹⁰⁴ troviamo lo stesso criterio applicato dalla flotta britannica impegnata nel Mediterraneo a metà Settecento. Per questa ragione la sera del 15 agosto 1743 una nave da guerra di Sua Maestà condusse nel porto di Villafranca un'imbarcazione battente bandiera genovese, salpata da Cadice e diretta a Lisbona, il cui equipaggio era tuttavia composto prevalentemente da marinai spagnoli: il capitano Decotto si giustificò asserendo di non aver potuto reperire marinai di altre nazionalità, pur necessitando di uomini per la navigazione.¹⁰⁵ Vale ancora la pena notare le indicazioni che i Conservatori del Mare di Genova fornirono al console Ardissonne circa il comportamento da adottare in simili situazioni: la Repubblica, infatti, non aveva mai emanato «alcun editto, o regolamento che prescri[vesse], che l'equipaggio delle navi, o bastimenti di nostra bandiera [dovesse] essere in tutto, o in parte genovese».¹⁰⁶ Quest'ultimo elemento contribuisce a costruire l'immagine di una cornice giuridica internazionale ben lungi dall'essere uniforme, entro la quale l'esecuzione di un blocco navale da parte

102 ASG, AS, *Lettere del Console Ardissonne al Ser.mo Governo (1711-1749)*, 2652, 1 aprile 1743.

103 Lo Basso, 2002, cit., pp. 110-111.

104 *Ivi*, p. 119.

105 ASG, AS, *Lettere del Console Ardissonne al Ser.mo Governo (1711-1749)*, 2652, 16 agosto 1743, 18 agosto 1743.

106 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, 24 agosto 1743.

inglese avrebbe certamente comportato delle difficoltà e degli scontri tra legislazioni differenti.

Torniamo adesso al tema del blocco navale, aggiungendo che i britannici non si preoccuparono soltanto di ostacolare l'arrivo di viveri in Provenza, ma anche di impedire che questi venissero accumulati nelle Riviere liguri. Già nel 1742 la Repubblica venne accusata dall'ammiraglio Thomas Mathews di preparare magazzini pieni di rifornimenti destinati alle armate spagnole. L'ammiraglio non mancò di sottolineare che, se i genovesi avessero continuato ad accumulare provvigioni per gli spagnoli, «sortirà dal porto con navi, e bonbarde, et anderà meter in fuoco la città di Genova».¹⁰⁷ Se sappiamo con certezza che nel 1745, con la presenza spagnola nella Riviera di Ponente, il governo genovese si impegnò a realizzare un sistema di depositi alimentari mobili meno esposti alle incursioni inglesi,¹⁰⁸ è più difficile stabilire in modo affidabile la presenza e il volume di tali rifornimenti negli anni precedenti. Disponiamo però di una relazione del Magistrato degli Inquisitori di Stato del 1743, realizzata per ordine dei Collegi e finalizzata «ad informarsi, se nella Riviera di Ponente sianvi magazen di vettovaglie, e viveri di conto de spagnoli»; da tale indagine emerse che in nessun luogo della Riviera erano presenti magazzini contenenti vettovagliamenti per le armate di Spagna.¹⁰⁹ Quel che è certo è che gli stessi inglesi organizzarono dei depositi per conto proprio nelle Riviere, come nel caso di Finale: qui erano state immagazzinate 240 mine¹¹⁰ di grano «a disposizione del console di tal nazione [inglese], che agisce in Genova», destinate a essere impiegate per la realizzazione del biscotto da distribuire ai marinai della *Royal Navy*.¹¹¹

Con la consapevolezza che il blocco britannico ostacolò il passaggio delle vettovaglie in mare e l'accumulo delle stesse in Liguria, dobbiamo chiederci quale fu l'impatto di tali misure sui traffici mercantili. Pur non disponendo al presente di dati quantitativi, possiamo già rilevare che un certo apporto di beni comme-

107 ASG, AS, *Lettere del Console Ardissonne al Ser.mo Governo (1711-1749)*, 2652, 29 agosto 1742.

108 PEDEMONTE, 2013, cit., pp. 126-127.

109 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Relazione dell'Illustre Magistrato degli Inquisitori di Stato*, 31 luglio 1743.

110 Una mina era un'unità di misura per il volume delle granaglie, corrispondente a 116,53 litri. MARTINI, 1883, cit., p. 223.

111 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Finale, dall'illustre Governatore*, 16 marzo 1743.

stibili era necessario alla Repubblica, il cui fabbisogno alimentare non poteva essere soddisfatto interamente dal territorio. È quanto fece notare il console Ardissonne dichiarando che se gli inglesi «non volevan lasciar scaricare grani, ed altre vitovaglie nella Riviera di Genova», al fine di tagliare i rifornimenti alle armate spagnole, allora «conveniva che tutta la Riviera morisse di fame». ¹¹² Simili preoccupazioni furono espresse in una supplica sottoscritta da tredici mercanti genovesi, i quali accusarono «le grandi angustie, in quali trovansi il commercio de' negozianti del Dominio [...] per essere giornalmente dagl'inglesi trattenuti bastimenti non solo con mercanzie ad essi spettanti, ma anche con commestibili necessari al vivere giornale, mentre in questa piazza bisogna per necessità altrove procacciarli». ¹¹³ Nondimeno, commetteremmo un errore se attribuiamo alla presenza della flotta inglese nel Mediterraneo un ruolo esclusivamente negativo: se la guerra è un danno per alcuni, rappresenta un'opportunità per altri. Come ha rilevato Danilo Pedemonte, sotto certi aspetti tanto il movimento portuale genovese quanto le attività degli scali più piccoli come Vado poterono giovare della presenza della marina britannica nelle acque della Repubblica, prima che questa entrasse in aperto contrasto con l'Inghilterra. ¹¹⁴

In seconda battuta, i bastimenti inglesi avevano il compito di intercettare e bloccare lo spostamento di armi, munizioni e uomini. Se gli spagnoli tentarono sistematicamente di utilizzare gli scali della Liguria per spostare rifornimenti militari, dobbiamo registrare una cesura nel comportamento delle autorità genovesi, dapprima interessate alla conservazione della propria neutralità, poi aperte all'arrivo degli uomini e delle armi di Spagna nelle Riviere. Troviamo un caso paradigmatico nella vicenda che, il primo giugno 1743, vide quindici sciabecchi e un pinco spagnoli approdare nel porto di Genova trasportando un ingente carico di polvere da sparo. ¹¹⁵ La sera dello stesso giorno il capitano del porto, informato circa il carico trasportato dagli spagnoli, inviò a bordo di uno degli sciabecchi

112 ASG, AS, *Lettere del Console Ardissonne al Ser.mo Governo (1711-1749)*, 2652, 21 luglio 1742.

113 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Per li negozianti genovesi*, letta il 17 ottobre 1742.

114 PEDEMONTE, 2013, cit., p. 134.

115 Una fonte successiva parla di quattordici sciabecchi e una barca. ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Parigi. Minuta di lettera a quel ministro della Repubblica sopra l'incidente de sciabecchi spagnuoli con artiglieria e munizioni da guerra*, 27 luglio 1743.

alcuni famigli «a fargli intimare di dover uscire con dette polveri dal porto».¹¹⁶ Il timore delle autorità genovesi risiedeva nella possibilità che gli inglesi venissero a conoscenza della presenza di rifornimenti spagnoli a Genova, interpretando ciò come un atto di violazione della neutralità da parte genovese. Nondimeno, le richieste del capitano del porto non vennero accolte poiché il comandante degli sciabecchi ritenne troppo pericoloso abbandonare il porto, cosa che avrebbe esposto i bastimenti con il loro carico agli attacchi della marina britannica. Preso atto della renitenza degli spagnoli, insieme «al risico, a cui restava perciò esposta la città d'un istantaneo funesto accidente», fu deciso di sbarcare i barili di polvere in porto, con l'assenso dell'ambasciatore di Spagna, don Giovanni Cornejo. Quando il giorno successivo si procedette con lo sbarco, tuttavia, il capitano del porto scoprì che la polvere da sparo era ben più di quella dichiarata dagli spagnoli: 1500 barili di polvere nera a fronte di 500 dichiarati. Non solo, oltre alla polvere gli sciabecchi trasportavano «mortari, cannoni, bombe, palle di ferro, apparati e cose simili».¹¹⁷ È ben comprensibile il come e il perché una simile mole di rifornimenti militari spagnoli potesse preoccupare il governo genovese, tutto impegnato a convincere un renitente don Giovanni Cornejo a non esporre la città al rischio di rappresaglie. Per le leggi della neutralità, infatti, non era ammissibile che «un principe neutro si assuma il carico di ricettare, e custodire nel proprio stato arme, e munizioni da guerra d'una delle potenze belligeranti sino a che sia di sua convenienza il valersene contro dell'inimico».¹¹⁸ Dovette certamente essere dello stesso parere l'ammiraglio Thomas Mathews il quale, venuto a conoscenza della situazione, dapprima fece pressioni affinché i rifornimenti spagnoli non venissero spostati dalla città, infine si presentò il 12 luglio «con una forte squadra di sei grosse navi da guerra» più diverse palandre e alcune piccole navi da trasporto.¹¹⁹ La presenza di altre quattro navi da guerra inglesi nel porto e nelle acque di Genova, pronte a dare manforte alla squadra dell'ammiraglio, ci aiuta a comprendere la dimensione dell'impegno bellico britannico. Tale dispiegamento di forze si portò, al comando di Mathews, a circa un miglio di distanza dal porto, formando un

116 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Minuta di lettera per Madrid*, 9 giugno 1743.

117 *Ibidem*.

118 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Parigi. Minuta di lettera a quel ministro della Repubblica sopra l'incidente de sciabecchi spagnuoli con artiglieria e munizioni da guerra*, 27 luglio 1743.

119 *Ibidem*.

cordone. A questo punto la Repubblica designò due esponenti del ceto dirigente – Agostino Grimaldi e Francesco Brignole – affidando loro l’incarico di parlamentare con l’ammiraglio inglese. Le trattative si protrassero per due giorni, il 15 e il 16 luglio, nei quali Mathews si oppose fermamente alle richieste dei due patrizi, rifiutandosi di lasciar tornare in Spagna gli sciabecchi spagnoli con il loro carico. L’obiettivo degli inglesi era quello di impossessarsi, «al costo di qualunque violenza», tanto dei bastimenti quanto delle munizioni e delle artiglierie, a meno che la Repubblica «non si risolvesse di far trasportare le munizioni e artiglierie in Ajaccio». La vicenda si concluse con la decisione di trasportare i rifornimenti militari spagnoli a Bonifacio, ove sarebbero stati custoditi «durante la guerra e sino all’ultima estremità» dalla Repubblica. La squadra britannica levò le ancore dalle acque di Genova il 19 luglio, lasciandosi dietro soltanto due navi da guerra incaricate di scortare a Bonifacio i barili di polvere, le artiglierie e le rispettive munizioni degli spagnoli, «che già da qualche giorno si vanno travasando [...] sopra bastimenti di nostra bandiera ed altri di bandiera neutrale da noi noleggiati per detto trasporto».¹²⁰ Le autorità genovesi, acconsentendo allo spostamento dei rifornimenti spagnoli a Bonifacio a proprie spese, manifestarono così un comportamento ambivalente, volto da una parte a conservare l’apparenza della neutralità agli occhi dell’Inghilterra, dall’altra finalizzato a non entrare in contrasto con la Spagna al cui fianco, entro due anni, la Repubblica sarebbe scesa in guerra.

La situazione cambiò radicalmente nel 1745, quando la penetrazione degli spagnoli nella Riviera di Ponente rese insostenibile la pretesa neutralità genovese. Grazie a una missiva del podestà di Diano sappiamo che i Serenissimi Collegi accordarono alle truppe spagnole il passaggio per le Riviere già dal gennaio 1745, e che i giurisdicenti furono istruiti circa il proprio dovere di alloggiare – nei limiti del possibile – i battaglioni spagnoli.¹²¹ Insieme agli uomini si mossero le armi, e i britannici non mancarono di notare tali spostamenti. Proprio in virtù delle informazioni in possesso della *Royal Navy*, il 10 aprile 1745 John Ambrose, capitano della nave da guerra britannica *Rupert*, si portò con altre due navi a Oneglia. Qui, dopo aver intimato ai bastimenti genovesi di farsi da parte, Ambrose ordinò di aprire il fuoco contro cinque bastimenti, tre francesi e due napoletani, colpendo anche alcune case e ferendo diversi granatieri spagnoli allora presenti a One-

¹²⁰ *Ibidem*.

¹²¹ ASG, AS, *Marittimarum*, 1708, *Diano, dal Magnifico Podestà*, 30 aprile 1743.

glia.¹²² Il giorno successivo a tale episodio il capitano Ambrose scrisse una lettera al governo della Repubblica, dichiarando di aver agito in tal modo in quanto consapevole della presenza a Oneglia di bastimenti nemici carichi di armi e rifornimenti.¹²³ Le accuse degli inglesi ricaddero anche sul capitano di Porto Maurizio, sospettato di assistere gli spagnoli «contro la professata dichiarazione della Serenissima Repubblica di Genova, circa una stretta neutralità», e il capitano Ambrose pretese la restituzione di un ufficiale e diversi marinai fatti prigionieri dagli spagnoli a Oneglia il giorno prima. Qualora le autorità genovesi non avessero provveduto alla liberazione degli stessi «sarà al mondo prova convincente della partialità della Repubblica, e che non aspettano che una occasione opportuna per levarsi la maschera».¹²⁴ Ancora il console della nazione inglese a Genova, John Birtles, non poté mancare di evidenziare la palese parzialità della Repubblica, a causa «del pieno possesso [che] hanno li spagnuoli di tutti li luoghi della Riviera a Ponente del Finale, dove essercitano una assoluta giurisdizione come padroni, e sovrani», notando che «siccome questo essendo fatto così apertamente non può esser senza saputa della Serenissima Repubblica, e non lascia luogo di dubitare, che non sia fatto senza suo consenso».¹²⁵

Se abbiamo osservato i tentativi inglesi di tagliare il vettovagliamento delle armate spagnole e di precluderne lo spostamento di armi e munizioni, dobbiamo ancora sottolineare l'importanza della caccia ai corrieri e alle informazioni in loro possesso. La considerevole presenza dei bastimenti britannici nelle acque tirreniche dovette preoccupare non poco gli spagnoli, il cui ambasciatore don Giovanni Cornejo espone alla Serenissima Repubblica il suo disappunto per la cattura nelle acque di Pietra Ligure di una feluca catalana, sulla quale era imbarcato un corriere straordinario della corte di Napoli.¹²⁶ La cattura dei corrieri era frutto di quello che potremmo chiamare un «lavoro d'*intelligence*»: i bastimenti inglesi, infatti, si basavano sulle informazioni che riuscivano a ricavare circa il percorso

122 ASG, AS, *Marittimarum*, 1708, *Porto Maurizio, dal magnifico capitano*, 11 aprile 1745.

Degno di nota è che i bastimenti genovesi risparmiati dal bombardamento erano carichi di vettovaglie destinate agli spagnoli. La vicenda è stata analizzata dal punto di vista della neutralità genovese in PEDEMONTE, 2013, cit., pp. 123 e ss.

123 ASG, AS, *Marittimarum*, 1708, *Copia di lettera del capitano da nave da guerra inglese Gio. Ambrose*, 11 aprile 1745.

124 *Ibidem*.

125 ASG, AS, *Marittimarum*, 1708, *Memoria del console inglese*, 16 aprile 1745.

126 ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Rappresentazione di don Giovanni Cornejo*, 4 luglio 1742.

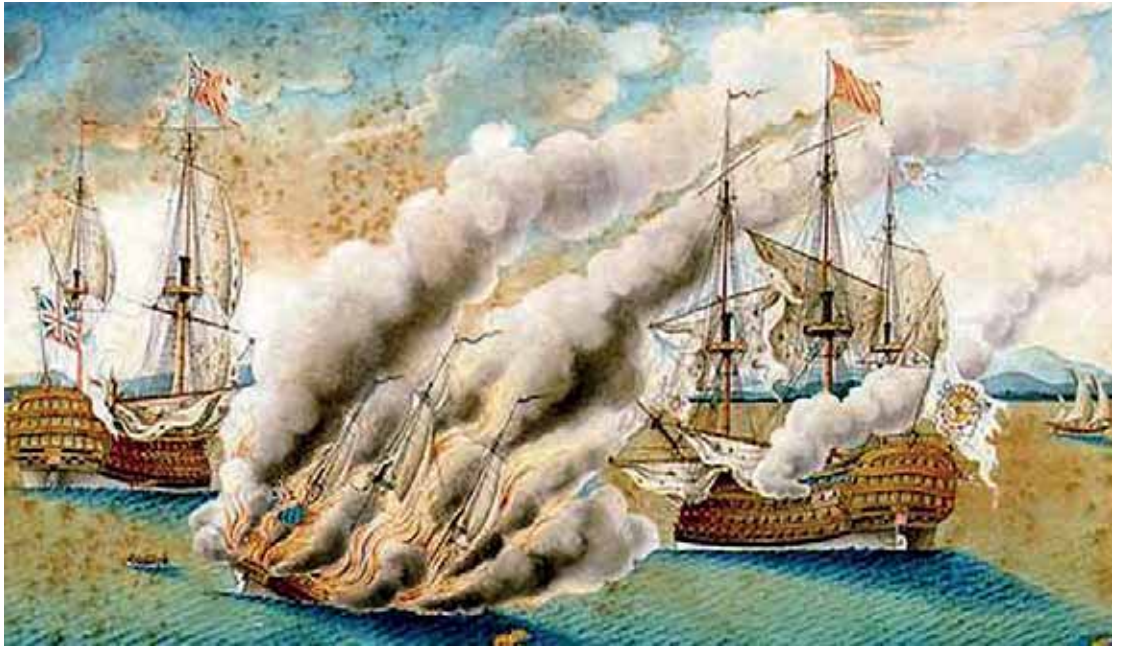


Fig. 5 Battaglia di Tolone. Combattimento tra il vascello *Namur* e l'ammiraglia spagnola *Real Felipe*, che distrugge a cannonate la galera brulotto *Anne* (Museo Navale di Madrid). Dipinto (1783) di José Manuel de Moraleda y Montero. Wikimedia Commons.

dei corrieri spagnoli per poi attenderli nei tratti di mare più adatti agli attacchi a sorpresa. Ce ne fornisce un perfetto esempio il commissario della fortezza di Santa Maria, grazie al quale sappiamo che nel gennaio 1743 il capitano Preston si appostò alla foce del fiume Magra «in attenzione di un corriere spagnuolo che deve giungere secondo le loro notizie da quelle parti».¹²⁷ Non era tuttavia raro che gli incontri con i corrieri si verificassero per puro caso. È quanto accadde nel giugno 1742, quando «la filuca del dispaccio di Spagna» approdò a San Remo insieme a un gozzo livornese sul quale si trovava un corriere diretto all'ammiraglio Mathews.¹²⁸ Il giorno successivo le autorità lasciarono salpare i due bastimenti in momenti diversi, dando la precedenza al gozzo di Livorno: tale comportamento delle autorità portuali aveva lo scopo di evitare attriti tra imbarcazioni che, come

¹²⁷ ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *Fortezza di Santa Maria*, dall'*Illustre Commissario*, 9 gennaio 1743.

¹²⁸ ASG, AS, *Marittimarum*, 1706, *San Remo*, dal *Magnifico Commissario generale*, 26 giugno 1742.

in questo caso, potevano entrare in conflitto.¹²⁹ Nonostante la partenza ritardata, la feluca spagnola raggiunse nelle acque di Monaco il corriere inglese, che si vide costretto a gettare in mare il plico per l'ammiraglio Mathews. Proprio quest'ultimo si lamentò dell'accaduto con il console Ardissonne, il quale ci regala l'immagine di un ammiraglio «in collera e molto mal sodisfatto de genovesi» dal momento che, nelle sue parole, «tutti erano portati a servire li spagnoli massime quando si tratta di andar contro li sudditi di Sua Maestà Britannica».¹³⁰

Conclusioni

Il presente contributo si è proposto di indagare le azioni della marina britannica nel contesto alto-tirrenico, mettendo in luce le profonde correlazioni tra lo strumento corsaro e questioni di più ampia natura. La Repubblica di Genova rappresenta pertanto il laboratorio all'interno del quale osservare la convergenza delle problematiche legate alla politica e alla tutela della neutralità, al commercio e alle esigenze annonarie, alla conservazione del prestigio, del Dominio e della stessa sanità pubblica. L'elemento dirimente, costante nella nostra narrazione e mai assente nelle fonti, è la potenza navale della *Royal Navy*: è grazie alla sua spinta che la corsa britannica poté occupare quasi incontrastata uno spazio non solo fisico, ma anche politico ed economico nelle acque tirreniche. Le parole di Francesco Ardissonne ci restituiscono perfettamente tale realtà dominata dai rapporti di forza: quando quest'ultimo dovette impegnarsi per ottenere il rilascio di alcuni bastimenti predati dai corsari, fu costretto ad ammettere che «avendo [gli inglesi] la forza in mano conviene parli dolce».¹³¹

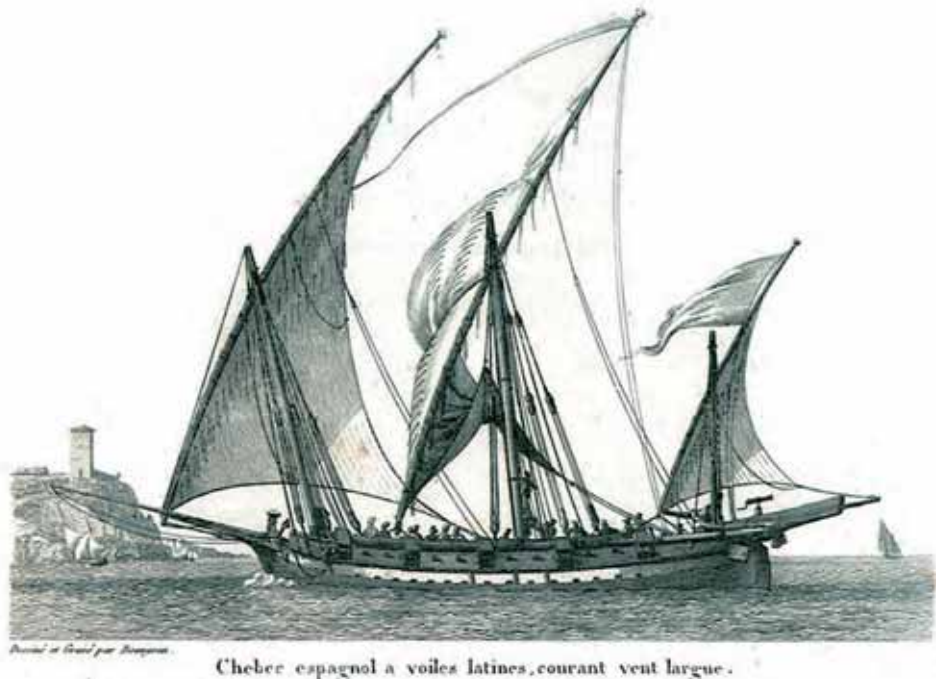
BIBLIOGRAFIA

- ANGIOLINI, Franco, *I cavalieri e il principe. L'Ordine di Santo Stefano e la società toscana in età moderna*, Firenze, EDIFIR, 1996.
- ASSERETO, Giovanni, «Per la comune salvezza dal morbo contagioso». *I controlli di sanità nella repubblica di Genova*, Novi Ligure, Città del Silenzio Edizioni, 2011.

¹²⁹ Lo Basso, 2002, cit., p. 110.

¹³⁰ ASG, AS, *Lettere del Console Ardissonne al Ser.mo Governo (1711-1749)*, 2652, 30 giugno 1742.

¹³¹ ASG, AS, *Lettere del Console Ardissonne al Ser.mo Governo (1711-1749)*, 2652, 26 luglio 1742.



Fog. 6 I danni subiti dall'H. M. S. Marlborough (90) nel combattimento dell'11 febbraio 1743 contro il Real Felipe (114) e l'Hercules (64), mentre il resto della divisione inglese era sopravvento. L'unità ebbe 46 morti, incluso il capitano Cornwell, e 125 mutilati, inclusi il primo tenente. Wikimedia Commons.

BAUGH, Daniel, *The Global Seven Years War, 1754-1763*, Harlow, Pearson, 2011.

BERI, Emiliano, *Genova e il suo regno. Ordinamenti militari, poteri locali e controllo del territorio in Corsica fra insurrezioni e guerre civili (1729-1768)*, Novi ligure, Città del Silenzio Edizioni, 2011.

– «I consoli genovesi del Tirreno, agenti d'informazione» (1640-1797), *RiMe - Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea*, 17/2, 2016, pp. 153-188.

– «Contro i corsari barbareschi. Una guerra permanente nel Mediterraneo d'età moderna», in AA.VV., *Storia dei Mediterranei. Paesi, culture e scoperte dal tardo Medioevo al 1870*, Ragusa, Edizioni di storia e studi sociali, 2019, pp. 280-304.

– «Forme di difesa e pratiche di autoprotezione: i genovesi di fronte alla corsa barbaresca XVII-XVIII sec.», *Progressus. Rivista di storia, scrittura e società*, n. 1, 2020, pp.121-144.

BITOSSI, Carlo, PAOLOCCI, Claudio (cur.), «Genova, 1746: una città di antico regime tra

- guerra e rivolta. Atti del Convegno di studi in occasione del 250° anniversario della rivolta Genovese, Genova, 3-5 dicembre 1996», *Quaderni franzoniani: semestrale di bibliografia e cultura ligure*, 22, 1998.
- BITOSSI, Carlo, «Per evitare la grande sciagura. Genova verso la guerra di Successione austriaca», *La storia dei genovesi. Atti del convegno internazionale di studi sui ceti dirigenti nelle istituzioni della Repubblica di Genova. Genova, 7-10 giugno 1988*, vol. IX, Genova, 1989, pp. 197-234.
- «Antispagnolismo e filospagnolismo nella cultura politica genovese del Cinquecento e del primo Seicento», in Alice CARETTE, Rafael M. GIRÓN-PASCUAL, Raúl González ARÉVALO, Cécile TERREAUX-SCOTTO (dir.), *Italie et Espagne entre Empire, cités et États. Contructions d'histoires communes (XV-XVI siècles)*, Roma, Viella, 2017.
- BONO, Salvatore, *Guerre corsare nel Mediterraneo. Una storia di incursioni, arrembaggi, razzie*, Bologna, il Mulino, 2019.
- BORGHESI, Vilma, «Il Magistrato delle Galee (1559-1607)», in AA.VV., *Guerra e commercio nell'evoluzione della marina genovese tra XV e XVII secolo*, vol. II, Milano, Tipografia Editoriale Idos, 1973, pp. 188-223.
- BROGINI, Anne, «Guerre de course et chevalerie. L'ordre de Saint-Jean de Jérusalem en Méditerranée (XV^e-XVII^e siècles)», in Benjamin DERUELLE (dir.), *La construction du militaire*, vol. 2, Parigi, Éditions de la Sorbonne, 2017.
- CALAFAT, Guillaume, *Une mer jalouée. Contribution à l'histoire de la souveraineté (Méditerranée, XVII^e siècle)*, Clamecy, Éditions du Seuil, 2019.
- CALCAGNO, Paolo, «Corsari e difesa mobile delle coste: il caso genovese nella seconda metà del XVII secolo», *Studi storici*, IV, 2014, pp. 937-964.
- *Fraudum. Contrabbandi e illeciti doganali nel Mediterraneo (sec. XVIII)*, Roma, Carocci editore, 2019.
- CANOSA, Romano, *Alle origini delle polizie politiche: gli inquisitori di Stato a Venezia e a Genova*, Milano, SugarCo, 1989.
- *Storia del Mediterraneo nel Seicento*, Roma, Sapere 2000, 1997.
- COLLEDGE, James Joseph, WARLOW, Ben, *Ships of the Royal Navy. The complete record of all fighting ships of the Royal Navy from the 15th century to the present*, Londra, Chatham Publishing, 2006.
- CORDINGLY, David, *Storia della Pirateria*, Milano, Mondadori, 2003.
- COSTANTINI, Claudio, «La ricerca di un'identità repubblicana nella Genova del primo Seicento», *Miscellanea Storica Ligure*, anno VII, No. 2., 1975.
- FISCHER, Lucia Frattarelli, *Le leggi Livornine (1591-1593)*, Livorno, Debatte, 2016.
- FONTENAY, Michel, «Corsaires de la foi ou rentiers du sol? Les chevaliers de Malte dans le "corso" méditerranéen au XVII^e siècle», *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 35, No. 3, 1988a, pp. 361-384.
- «La place de la course dans l'économie portuaire: l'exemple de Malte et des ports barbaresques», *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, 43, No. 6, 1988b, pp. 1321-1347.

- FUSARO, Maria, *Political Economies of Empire in the Early Modern Mediterranean. The Decline of Venice and the Rise of England 1450-1700*, Cambridge, Cambridge University Press, 2015.
- GARIBBO, Luciana, *La neutralità della Repubblica di Genova*, Milano, Giuffrè, 1972.
- GIACCHERO, Giulio, *Economia e società del Settecento genovese*, Genova, Sagep, 1973.
- GRENDI, Edoardo, «Gli inglesi a Genova (secoli XVII-XVIII)», *Quaderni Storici*, XXXIX, 2004, pp. 241-278.
- HARDING, Richard, *The Emergence of Britain's Global Naval Supremacy. The War of 1739-1748*, Woodbridge, The Boydell Press, 2010.
- KAISER, Wolfgang, «Una missione impossibile? Riscatto e comunicazione nel Mediterraneo occidentale (secc. XVI-XVII)», *Quaderni Storici*, XLII, Fascicolo 1, 2007, pp. 19-41.
- LEHR, Peter, *Pirates. A new history, from vikings to somali raiders*, Londra, Yale University Press, 2019.
- LENCI, Marco, *Corsari. Guerra, schiavi, rinnegati nel Mediterraneo*, Roma, Carocci editore, 2006.
- LO BASSO, Luca, *In traccia de' legni nemici. Corsari europei nel Mediterraneo del Settecento*, Ventimiglia, Philobiblon Edizioni, 2002.
- *Uomini da remo. Galee e galeotti nel Mediterraneo in età moderna*, Milano, Selene Edizioni, 2003.
- «Livorno, gli inglesi e la guerra corsara nel Mediterraneo occidentale nella seconda metà del XVIII secolo», *Nuovi Studi Livornesi*, XV, 2008, pp. 153-170.
- *Capitani, corsari e armatori. I mestieri e le culture del mare dalla tratta degli schiavi a Garibaldi*, Novi Ligure, Città del Silenzio Edizioni, 2011.
- «Consoli e corsari. La corrispondenza consolare come fonte per la guerra corsara nel Mediterraneo tra XVII e XVIII secolo», in Marcella AGLIETTI, Manuel Herrero SANCHEZ, Francisco Zamora RODRÍGUEZ (cur.), *Los cónsules de extranjeros en la Edad Moderna y a principios de la Edad Contemporánea*, Aranjuez, Doce Calles, 2013, pp. 177-186.
- *Gente di bordo. La vita quotidiana dei marittimi genovesi nel XVIII secolo*, Roma, Carocci editore, 2016.
- MALASPINA, Elisabetta Fiocchi, *L'eterno ritorno del Droit de gens di Emer de Vattel (secc. XVIII-XIX)*, Frankfurt am Main, Max Planck Institute for European Legal History, 2017.
- MARTINI, Angelo, *Manuale di metrologia, ossia misure, pesi e monete in uso attualmente e anticamente presso tutti i popoli*, Torino, Loescher, 1883.
- MARZAGALLI, Silvia (cur.), *Les Consuls en Méditerranée. Agents d'Information (XVIe-XXe siècle)*, Parigi, Garnier, 2015.
- PACINI, Arturo, «Desde Rosas a Gaeta». *La costruzione della rotta spagnola nel Mediterraneo occidentale nel XVI secolo*, Milano, Franco Angeli, 2013.

- DE DIVITIIS, Gigliola Pagano, «Il Mediterraneo nel XVII secolo: l'espansione commerciale inglese e l'Italia», *Fondazione Istituto Gramsci*, anno 27, No.1, 1986, pp. 109-148.
- *Mercanti inglesi nell'Italia del Seicento: navi, traffici, egemonie*, Venezia, Marsilio, 1990.
- PANETTA, Rinaldo, *Pirati e corsari turchi e barbareschi nel Mare Nostrum*, Milano, Mursia, 1981.
- *Il tramonto della Mezzaluna. Pirati e corsari turchi e barbareschi nel Mare Nostrum*, Milano, Mursia, 1984.
- PEDEMONTE, Danilo, «Bombe sul Dominio: la campagna inglese contro la Repubblica di Genova durante la guerra di successione austriaca», *Mediterranea. Ricerche Storiche*, X, 27, 2013, pp. 109-148.
- «Operando in pregiudizio della piazza di Livorno». Pubblica salute e privati interessi nella guerra sanitaria degli Stati italiani alle paci imperiali con i barbareschi (1748-1749)», in Andrea ADDOBATI, Marcella AGLIETTI. (cur.), *La città delle nazioni. Livorno e i limiti del cosmopolitismo (1566-1834)*, Pisa, Pisa University Press, 2016, pp. 265-279.
- PIZZORNO, Diego, «La cura del «servigio pubblico». Gli Inquisitori di Stato a Genova: il percorso ordinario di una magistratura straordinaria», in Enza PELLERITI (cur.), *Per una ricognizione degli 'stati d'eccezione'. Emergenze, ordine pubblico e apparati di polizia in Europa: le esperienze nazionali (secc. XVII-XX)*, Rubettino, 2015, pp. 177-188.
- POTRON, Jean-Paul (dir.), *Le port de Nice des origines à nos jours*, Nizza, Acadèmia Nissarda, 2004.
- RICHMOND, Herbert William, *The Navy in the War of 1739-48* (III voll.), Cambridge, Cambridge University Press, 1920.
- ROLLANDI, Maria Stella, «Mimetismo di bandiera nel Mediterraneo del secondo Settecento. Il caso del Giorgio inglese», *Società e storia*, XXIII, 2010, pp. 721-742.
- VIEIRA, Mónica Brito, «Mare Liberum vs. Mare Clausum: Grotius, Freitas and Selden's Debate on Dominion over the Seas», *Journal of the History of Ideas*, Vol. 64, No. 3, 2003, pp. 361-377.
- VIRGA, Samuele, *Villafranca e la guerra corsara britannica nel bacino alto tirrenico (XVIII secolo)*, tesi di laurea in Storia, Università degli Studi di Genova, A.A. 2018-19, relatore Paolo CALCAGNO.
- ZAPPÀ, Andrea, *Mercanti di Uomini. Reti e intermediari per la liberazione dei captivi nel Mediterraneo*, Novi Ligure, Città del Silenzio Edizioni, 2018.

Uomini che «scrivono e parlano
come operano, e come sentono»
Eloquenza politica e retorica militare
nelle riflessioni di Algarotti

di DENISE ARICÒ

ABSTRACT. The essay investigates the modern notion of ‘eloquence’ in the writings of Francesco Algarotti. The starting point is offered by the story of a diplomatic incident that took place between Venice and the Sublime Porta in 1722 in Constantinople, where Giovanni Emo was bailo. The capacity of mediation shown by the Venetian politician initiates a reflection on the new communicative codes of the Eighteenth Century observed above all in the light of *Discorsi militari* where the word-action nexus illuminates the speeches and electoral proclamations of politicians and soldiers such as George Anson, William Pitt, up to Charles XII of Sweden and Frederick II of Prussia, designed by Algarotti as media stars, interested in modelling and gaining public approval.

KEYWORDS. RHETORIC, MASS MEDIA, DISSIMULATION, POPULARITY, SPEECHES, IMAGERY, DIPLOMACY, BIOGRAPHY; ICONOLOGY, GESTURES, POLITICS, ORATORY, MILITARY GLORY, JOURNALISM.

I

I Prologo: Le ‘armi di Minerva’

Dopo un lungo periodo di viaggi presso le capitali europee e di soggiorni alle corti di Dresda e di Berlino, Francesco Algarotti, brillante divulgatore dell’ottica newtoniana e autore di apprezzati *reportage* su temi di attualità, aveva fatto ritorno in Italia. Era il 1753 e l’orizzonte europeo s’infittiva di nubi che annunciavano la guerra dei Sette anni; Gran Bretagna e Prussia si erano schierate contro la Francia, l’Austria e i loro alleati; la posta in gioco erano le colonie dell’America e dell’India, decisive negli assetti economici e politici futuri¹.

1 Sulla guerra dei Sette anni, vd. Anna Vittoria MIGLIORINI, *Diplomazia e cultura nel Sette-*

Forse per questo, Algarotti assegnava alla parola e alla sua forza un'essenziale funzione di ordine interiore e gli riusciva naturale pensare all'eloquenza come a un'arma per costruire una realtà durevole, al di sopra dei confini di nazione o di città, in una repubblica della cultura.

Chi ne voglia una riprova, deve sfogliare i due tometti di opere usciti nel 1757 presso l'editore Pasquali, con l'intento di offrire al pubblico l'immagine più aggiornata di uno scrittore che, dopo Casanova, poteva a buon titolo considerarsi il più noto letterato vivente in Italia. Oltre all'ultima redazione dei *Dialoghi sopra l'ottica newtoniana*, campeggiava una nutrita selezione di *Lettere varie* che dal 1735 al '57 illustravano i valori e gli ideali di un Illuminismo temperato, dove il nuovo spirito scientifico si modulava sull'assunto che le parole portano sempre alle cose e dunque ai fatti².

In quella destinata a Gaspare Gozzi il tema del commercio tra l'Inghilterra e le nazioni irochesi, all'ordine del giorno nelle gazzette e nei salotti di quei tempi, s'intrecciava con la curiosità per la lingua degli indigeni rappresentati in termini repubblicani come uomini fieri della loro libertà³. Vicino a Montaigne nella lotta libera dai pregiudizi alimentati dai resoconti di viaggiatori e missionari europei sui brasiliani, ad Algarotti piace riportare anche lunghi brani, probabilmente tradotti da lui stesso, di alcune arringhe dei capi tribù lette nell'*History of the Five Indian Nations* dell'economista Cadwallader Colden⁴, dove assicura al Gozzi di aver trovato «sovente espressioni che non hanno invidia alle orientali», per poi congedarsi con l'invito a leggere «la storia di cotesti selvaggi tanto corteggiati dalle due più potenti nazioni di Europa», perché vi avrebbe rinvenuto «il *facere*

cento. *Echi italiani della guerra dei Sette anni*, Pisa, ETS, 1984; Guido ABBATTISTA, *Il caso inglese*, in Laura BARLETTA e Giuseppe GALASSO (cur.), *Crisi e tramonto dello stato moderno*, San Marino, Scuola Superiore di Studi Storici, 2011, pp. 241-70.

- 2 Beatrice ALFONZETTI, *La felicità delle lettere. La libreria Pasquali, il console Smith e la fantasia architettonica*, in *Felicità e architettura a Venezia. Maffei, Conti, Goldoni, Alesandria*, Edizioni dell'Orso, 2020, pp. 53-80.
- 3 ALGAROTTI, *Lettera al Signor Conte Gaspero Gozzi a Venezia, Mirabello 4 luglio 1757*, in *Opere. Edizione novissima*, Venezia, Carlo Palese, 1791-1794, tt. 17 [d'ora in poi *Opere*], t. IX, pp. 322-27, da cui citeremo.
- 4 Traduce Cadwallader COLDEN, *The History of the Five Indian Nations of Canada, which are Dependent on the Province of New-York in America [1727]*, London, Printed for T. Osborne, 1747, parte II, cap. II, p. 101; parte I, cap. V, p. 68. Sulla retorica irochese, vd. John M. DIXON, *The Enlightenment of Cadwallader Colden: Empire, Science, and Intellectual Culture in British New York*, Ithaca and London, Cornell Univ. Press, 2016, cap. IV, pp. 61-83.

et pati fortia de' Romani e [...] tratti di saviezza nella loro legislazione e politica, quali appena si leggono nelle storie delle antiche nostre repubbliche»⁵.

Le letture sull'*Arte della guerra* di Machiavelli e sulla tradizione militare europea coltivata nel soggiorno a Berlino avevano dettato ad Algarotti i primi saggi di poliorcetica⁶. La lezione degli antichi, storicizzata e condotta in un tempo di riforme e trasformazioni, vi sentiva forte anche l'impulso a richiamarsi, attraverso la lingua, al senso delle cose, suggerendogli parallelismi efficaci:

«La eloquenza sta principalmente nella proprietà e collocazion delle parole; è contenta di certa naturale bellezza, non va dietro alle strane figure, e a' troppo ricercati ornamenti. E il nerbo medesimamente della milizia sta nelle armi proprie, nella buona disciplina degli uomini; non nei cammelli nei carri falcati negli elefanti, dove la riponevano gli Asiatici»⁷.

Per un «intrepido difensore del vero» quale si proclamava, la parola deve insomma essere rigorosa e ferma; misurare e pesare uomini e cose, diventare dialogo e interazione di voci⁸. Partecipando attivamente alla realtà contemporanea, Algarotti sa entrare in questo gioco complesso e fare delle 'armi di Minerva', cioè la retorica diplomatica e militare, uno strumento interpretativo per un'antro-



Giovan Maria MEMMO, *L'oratore*, Venezia, Giovanni Griffio il vecchio, In Vinetia, Giouanni de Farri & fratelli, 1545.
Frontespizio

5 ALGAROTTI, *Lettera al Signor Conte Gaspero Gozzi a Venezia*, Mirabello 4 luglio 1757, cit., p. 326.

6 Sugli interessi militari di Algarotti, vd. il nostro *L'arte della guerra nel Settecento. I 'Discorsi militari' di Francesco Algarotti*, Roma, Aracne, 2016.

7 ALGAROTTI, *Pensieri diversi, Opere*, t. VII, p. 9.

8 Sulla fisionomia del letterato moderno, vd. Ezio RAIMONDI, in Davide MONDA (cur.), *Un teatro delle idee. Ragione e immaginazione dal Rinascimento al Romanticismo*, Milano, Rizzoli, 2011, pp. 311-18.

pologia dell'uomo contemporaneo. La nostra inchiesta si propone di accertarne i tratti salienti⁹.

2 Il «Nestore de' Veneziani»

A Venezia Algarotti amava ragionare di questa eloquenza messa al servizio del 'bene comune' con intellettuali soliti riunirsi nel palazzo di Giovanni Emo, in San Simeon Piccolo. C'era Jacopo Stellini, che aveva insegnato retorica presso l'Accademia dei Nobili alla Giudecca e, oltre ad annoverare tra i suoi uditori Giacomo Casanova, era diventato consigliere ed educatore dei figli del padrone di casa¹⁰. Come lo Stellini, era un religioso Antonio Conti, traduttore di Pope e legato alla moderna scienza sperimentale¹¹; a loro si aggiungevano Clemente Sibiliato, docente dell'ateneo padovano¹², Andrea Memmo, diplomatico e intellettuale che aveva incoraggiato Algarotti a diffondere le teorie architettoniche del comune maestro Carlo Lodoli¹³, e Antonio Vallisneri junior, destinatario di numerosi resoconti di Algarotti sull'attività di ricerca dell'Istituto delle Scienze felsineo¹⁴.

9 Prendiamo in prestito il titolo del contributo di Frédérique VERRIER, *Les armes de Minerve. L'Humanisme militaire dans l'Italie du XVIe siècle*, préface de Christian Bec, Paris, Presses de l'Univ. De Paris-Sorbonne, 1997.

10 Piero DEL NEGRO, «Politica come sapienza e politica come scienza negli scritti del giovane Giacomo Nani», *Quaderni di Retorica e Poetica*, 2 (1986), pp. 155-62; Simonetta BASSI, *Stellini, Jacopo, Dizionario Biografico degli Italiani [DBI]*, Roma, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 2019, vol. 94, https://www.treccani.it/enciclopedia/jacopo-stellini_%28Dizionario-Biografico%29/

11 Sul rapporto epistolare con l'abate Conti (1677-1749), fisico e drammaturgo, vd. Paolo PASTRES, «Algarotti e l'abate Conti: una fonte per il 'Sileno' di Zuccarelli», *Letteratura e Arte*, 14 (2016), pp. 59-69; Renzo RABBONI, *Lecture veneziane: Lady Walpole in visita all'abate Conti*, in Fabiana DI BRAZZA, Ivano CALIARO, Roberto NORBEDO, Renzo RABBONI e Matteo VENIER (cur.), *Le carte e i discepoli. Studi in onore di Claudio Griggio*, Udine, Forum, 2016, pp. 219-29, ricorda che l'abate Conti evitò il processo per i legami con la massoneria grazie all'intervento di Giovanni Emo, p. 224, nota 14.

12 Vd. il dossier della corrispondenza tra Algarotti e il Sibiliato in *Opere*, t. XIV, pp. 3-33. Utili ragguagli offre P. DEL NEGRO, «Una fonte per la storia dei professori e della vita universitaria di Padova nel tardo Settecento: le lettere di Sibiliato ad Angelo Fabroni (1771-1794)», *Quaderni per la storia dell'Università di Padova*, 33 (2000), pp. 207-20.

13 Paolo PASTRES, «Disegni inediti di Francesco Algarotti ed il 'Capriccio con San Francesco della Vigna' di Antonio Visentini, Francesco Zuccarelli e Giambattista Tiepolo», *Atti dell'Accademia "San Marco" di Pordenone*, 17 (2015), pp. 553-86.

14 Denise ARICO, *Esperimenti 'elettrici' e innovazioni agricole nei saggi scientifici di Francesco Algarotti (con un'Appendice documentaria)*, in Nicola BONAZZI, Andrea CAMPANA,

Un'altra figura di punta in questo gruppo era il patrizio Giacomo Nani che, dopo essersi dedicato alla carriera militare, aveva fatto ritorno a Venezia; di dieci anni più giovane di Algarotti, come lui aveva viaggiato e soggiornato in Dalmazia, Istria, nel Peloponneso e nel Levante, dove aveva condotto scavi archeologici. I suoi interessi di strategia lo avevano portato anche a completare tra il 1751 e il '60 un trattato della *Difesa di Venezia* in cui aveva adattato le teorie d'assedio terrestre elaborate da celebri militari come Sebastien Le Preste de Vauban e Menno van Coehoorn alla specifica situazione della città lagunare¹⁵.

Il padrone di casa apparteneva al novero dei Savi; avendo stretto legami familiari con i signori della città e con un prudente adattamento alle circostanze si era assicurato una sorta di 'primazia' nella repubblica¹⁶. Nessuno stupore se Algarotti si compiaceva di ritrovare a questi incontri i docenti padovani che rappresentavano l'ala culturalmente più 'progressista' dello Studio, dove il Procuratore Emo, che godeva dell'appoggio del patriziato medio e basso, era in grado di esercitare la sua influenza. Per presentarne la personalità, il caso vuole che basti un'epistola, risalente al 1757, sfuggita ai critici moderni, dove Algarotti ne tratteggia il ritratto:

«Vive ancora, consulta ed arringa, come ella ne è stata assicurata, il Nestore de' Veneziani, il procurator Emo, uomo che veramente fa onore alla umanità. Posso assicurarla io medesimo di averlo ritrovato questi passati giorni in Venezia, così fresco pronto e rubizzo, quale potea essere trent'anni sono. *Cruda deo viridisque senectus*. Ella non vide mai la più assennata testa, l'anima più signora delle sue passioni, *Più tetragona a colpi di fortuna*. L'atarassia de' filosofi si scorge in lui viva e vera: la difinizione, che fa Boileau della saviezza, *cette égalité d'âme / Que rien ne peut troubler, qu' aucun desir / n'enflamme, / Qui marche en ses conseils à pas plus / mesurés / Qu' un doyen au palais ne monte les degrés*, pare da lui copiata di peso; e della eloquenza, egli pare essere la propria idea. Niente vi è nel suo dire, che paja preparato nelle officine de' retori; niente ha mai preso a persuade-

Stefano SCIOLI (cur.), *Natura, società e politica nella letteratura bolognese del Settecento*, Bologna, Bononia Univ. Press, 2021, pp. 103-30.

15 Cfr. la voce curata da Virgilio ILARI in *Scrittori militari italiani dell'età moderna. Dizionario bio-bibliografico 1410-1799*, Collana SISM 2020, Roma, Nadir media, 2021, pp. 513-14 e P. DEL NEGRO, «Giacomo Nani e l'Università di Padova nel 1781. Per una storia delle relazioni culturali tra il patriziato veneto e i professori dello Studio durante il XVIII secolo», *Quaderni per la storia dell'Università di Padova*, 13 (1980), pp. 77-114.

16 Così P. DEL NEGRO, *La retorica dei Savi. Politica e retorica nella Venezia di metà Settecento*, in Daniela GOLDIN (cur.), *Retorica e politica*, Atti del secondo convegno italo-tedesco, Padova, Antenore, 1974, pp. 121-30.

re, che non fosse veramente utile, e niuno ha saputo più soavemente persuaderlo di lui. *Ti fa con tanta grazia un argomento, / Che te lo senti andar per la persona / Sino al cervello, e rimanervi drento*»¹⁷.

Per ritrarre la fisionomia dell'ormai anziano magistrato Algarotti fa subito ricorso agli autori più presenti nella sua biblioteca mentale, da Omero e Dante a Boileau e Berni, e compone il ritratto del 'politico' la cui qualità suprema sta nell'equilibrio e nella moderazione¹⁸. La descrizione fisiognomica riassunta nei tre aggettivi «fresco pronto e rubizzo» trova il corrispettivo in un comportamento verbale improntato all'etichetta esteriore di una saggezza pratica mutuata più che dalle «idee» di Platone, dalla μεσότης aristotelica¹⁹.

La convinzione di Algarotti che la forza delle parole non sia più centrata sul diletto verbale, ma sull'efficacia derivante dalla sostanza delle cose, ci permette di conoscere in forma straordinariamente viva una struttura di esperienze che si apriva dietro la facciata dei rapporti diplomatici²⁰. La figura del bailo si colloca, infatti, in quell'universo: «La sua vita é un esempio continuo di virtù; la sua conversazione la più istruttiva, e la più gioconda. Sa parlar di sé medesimo senza offender chi l'ode, come sanno fare Orazio e Montaigne. Nella civile prudenza di poi vero Giano, che dal passato arguisce l'avvenire»²¹.

17 ALGAROTTI, *Lettera al Sig. N.N., Bologna 23 luglio 1757, Opere*, t. IX, 1792, pp. 328-29. Cfr. nell'ordine, VERG., *Aen.*, VI, 304; DANTE, *Par.*, XVII, 24. Nicolas BOILEAU, *Satires*, VIII, *Sur l'homme*, Paris, Imprimerie générale, 1872, t. I, vv. 19-22, p. 121; Francesco BERNI, [XXIII] *Capitolo in lode d'Aristotele*, 34-36, in *Capitoli e sonetti burleschi*, in Silvia LONGHI (cur.), *Poeti del Cinquecento*, vol. I, Milano-Napoli, Ricciardi, 2001, p. 73.

18 Nestore è per Omero l'oratore per eccellenza, dotato, a differenza di Achille o dello stesso Odisseo, di capacità di conciliazione degli animi e di una piacevolezza persuasiva mai disgiunta dall'utile. Vd. Stefano DENTICE DI ACCADIA AMMONE, *Omero e i suoi oratori. Tecniche di persuasione nell' 'Iliade'*, Berlin-Boston, De Gruyter, 2012, pp. 23-25.

19 Su questa tassonomia, vd. Vincenzo MICALETTI, «Termo, Messene e la μεταβολή di Filippo V», Marco BETTALLI e Elena FRANCHI (cur.), *Nuova Antologia Militare [NAM]*, a. 3 (2022), fasc. 10, pp. 105-28; Vincenzo CAPUTO, *La 'bella maniera di scrivere vita'. Biografie di uomini d'arme e di stato nel secondo Cinquecento*, Napoli, Edizione Scientifiche Italiane, 2009; Pietro Giulio RIGA, *Eugenio di Savoia: un 'perfetto capitano' tra Sei e Settecento*, in «Scrivere la vita altrui». *Le forme della biografia nella letteratura italiana tra Medioevo ed età moderna*, G. Alfano, V. Caputo (cur.), Milano, Franco Angeli, 2020, pp. 145-53.

20 William SPAGGIARI, *Note su Francesco Algarotti diplomatico*, in Francesca FEDI e Duccio TONGIORGI (cur.), *Diplomazia e comunicazione letteraria nel secolo XVIII: Gran Bretagna e Italia/Diplomacy and Literary Exchange: Great Britain and Italy in the Long 18th Century*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 2017, pp. 169-86.

21 ALGAROTTI, *Lettera al Sig. N.N., Bologna 23 luglio 1757*, p. 330. Sull'utilità del colloquio

Di tutto il brano, a voler tralasciare i nomi di Orazio e di Montaigne, per Algarotti maestri di un'indagine interiore nell'universo mobile della soggettività, quello che importa rilevare è che per elogiare la «saviezza» del biografato lo scrittore faccia ricorso al dio Giano, un altro emblema dell'iconografia morale che tra Cinque e Settecento lo raffigurava spesso trifforme, per simboleggiare i vari tempi della prudenza politica, compreso il presente²². Algarotti, che include Emo nella terna delle «cose migliori e le più perfette al mondo», con la «disciplina prussiana» e il «violino de' Tartini»²³, lo presenta *in medias res*, secondo una consuetudine letteraria a lui grata, perché la conoscenza dell'uomo, quella dei suoi moventi e dei suoi impulsi si integrano a vicenda, componendo uno schema a più facce:

«Il tratto più noto della sua vita, e più degno di storia è quello appunto, ch'ella tocca nella lettera sua; la difficilissima pratica da lui condotta in Costantinopoli, per cui tanto meritò della patria. Delle cose avvenute a' giorni nostri non ci troverei altro da paragonare, salvo che la spedizione di quell'Inglese, che fece il giro del mondo, e lo fa ora tanto risuonar del suo nome»²⁴.



Remigio NANNINI, *Orationi militari*, Vinegia, Appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1557, Frontespizio

con un pubblico più eterogeneo e non specializzato, ALGAROTTI, *Pensieri diversi*, cit., p. 35.

22 Vd. Mario DOMENICHELLI, *La scienza cavalleresca nel Settecento*, in *Cavaliere e gentiluomo. Saggio sulla cultura aristocratica in Europa (1513-1915)*, Roma, Bulzoni, 2002, pp. 413-61.

23 ALGAROTTI, *Lettera al Sig. N.N.*, *Bologna 23 luglio 1757*, cit., p. 329.

24 ALGAROTTI, *ivi*, p. 330. Su George Anson v. ARICÒ, *L'arte della guerra*, cit., pp. 217-251

3 ... e il «Giasone inglese»

Come si vede, il montaggio esemplificativo dell'elogio è costruito in modo da indirizzare subito la curiosità del lettore verso il secondo termine di confronto più noto, cioè George Anson. L'ammiraglio inglese allo scoppio della guerra di Successione austriaca nel 1740 era stato incaricato di guidare una missione inviata ad attaccare i possedimenti spagnoli dell'America del Sud. Le difficoltà del viaggio lo avevano privato di un alto numero d'imbarcazioni e di uomini, ma il vero nemico era stato un'epidemia di scorbuto che costrinse Anson e i suoi a soggiornare a lungo sull'isola di Tinian. Dopo essersi scontrata diverse volte con navi cinesi, l'ammiraglia *Centurion* riuscì a catturare un galeone spagnolo, impossessarsi del prezioso carico d'argento e portarlo in patria. Anson si era così guadagnato un posto di protagonista nell'immaginario collettivo inglese; grazie a lui, col possesso delle Falkland e dell'isola di Juan Fernández nel Pacifico, l'Inghilterra poteva fregiarsi del titolo di «Master of those Seas»²⁵.

L'ammirazione di Algarotti nasceva soprattutto dalla lungimiranza mostrata nell'appropriare del *kairòs*, il momento favorevole così importante nel pensiero politico di Machiavelli, per catturare la nave spagnola e nel merito di aver trasformato il ritorno in Inghilterra in una spedizione scientifica che aveva consentito al commodoro di doppiare, nel giugno del '44, il Capo di Buona Speranza in Sudafrica e raccogliere informazioni tecniche su rotte importanti per l'espansione commerciale e strategica inglese.²⁶

Per allestire la «diceria» dedicata ad Anson, Algarotti tiene a precisare di aver fatto tesoro di quanto aveva appreso dalle «bocche degli'Inglesi» che aveva di persona «interrogati moltissimo» e di aver integrato queste 'interviste' con la lettura del *Voyage round the World, in the years MDCCXL, I, II, III, IV*, il giornale di bordo con la cronaca di quel viaggio, stampato per la prima volta nel 1748.

25 Vd. Glyn WILLIAMS, *The Prize of All the Oceans: Commodore Anson's Daring Voyage and Triumphant Capture of the Spanish Treasure Galleon*, London, Penguin Books, 2001 e le recensioni di Marco MOSTARDA su Sam WILLIS, *Fighting at Sea in the Eighteenth Century. The Art of Sailing Warfare*, Woodbridge – Rochester, The Boydell Press, 2008 e su Brian LAVERY, *Anson's Navy. Building a Fleet for Empire, 1744 to 1763*, *Nuova Antologia Militare*, a. 3 (2022), n. 11, rispettz. pp. 943-55 e 955-63.

26 Sulla nozione di 'momento favorevole', cfr. Joanne PAUL, «The Use of 'Kairos' in Renaissance Political Philosophy», *Renaissance Quarterly*, a. 67 (2014), 1, pp. 43-78; Bruno ACCARINO, «Cairologia», *Filosofia Politica*, a. 31 (2017), 1, pp. 35-46.

Fattosi garante della verità storica, conclude con un'efficace antitesi: «Era uomo di poche parole, da passare anche nella sua patria per taciturno [...]. Al contrario era tutto fuoco nel mestier suo, nelle cose da mare»²⁷.

Nella sua biografia 'aneddotica', erede di quella plutarchiana, Algarotti preferisce descrivere le azioni, le «res gestae». Essendo tutt'altro che uomo di pensiero, la condotta di questo «moderno Giasone» è proiettata verso la gloria ma, molto più concretamente, anche l'utile della patria. Algarotti ne apprezza la capacità di motivare psicologicamente i suoi sottoposti, ai quali era solito impartire comandi brevi e perentori. Anche dietro la figura di Anson si stagliava quella del prudente comandante della letteratura militare filtrata nel Seicento bolognese dalla prosa ellittica di Virgilio Malvezzi, vissuto a lungo alla corte spagnola²⁸.

Se, come fa notare Katherine Parker, Anson fu celebrato soprattutto per la battaglia di Finisterre e per l'impresa esplorativa, lasciando un poco più in ombra la riforma amministrativa, Algarotti ne illumina invece anche le iniziative riformatrici della Royal Navy, che rappresentarono l'eredità più duratura della sua esistenza²⁹.

Nelle sue pagine sono infatti presenti anche l'ammiraglio Edward Vernon, vincitore delle fortificazioni spagnole di Porto-Bello nel 1739, e i militari Charles Saunders e Augustus Keppel, che nell'immaginario collettivo contribuivano a precisare la fisionomia dell' 'eroe navale', importante nella costruzione dell'identità nazionale britannica dopo il 1707, anno dell' *Union Act* tra Inghilterra e Scozia³⁰.

27 ALGAROTTI, *Discorsi militari, XII. Sopra l'Ammiraglio Anson. Al Signor Francesco Maria Zanotti, Segretario dell'Accademia dell'Istituto di Bologna*, in *Opere*, t. V, pp. 315-16. Sulle opposte valutazioni del termine, vd. Renzo TOSI, *La diceria nei proverbi antichi (e moderni)*, in *Dicitur: funzioni nella diceria a corte, nelle scienze, nella memoria, nella poesia*, Convegno del Dip. Filclit Unibo, in collaborazione con *Micrologus. Scienze, natura e società medievali (S.I.S.M.E.L.)* e la «Fondation du Patrimoine culturel, historique et artisanal» (Lausanne), 15-17 settembre 2021, i.c.s.

28 Sull'oratoria secentesca, cfr. Denise ARICO, «'Vestire la persona de gl'altri'. I discorsi immaginari di Virgilio Malvezzi tra Tito Livio, Guicciardini e Mascardi», *Studi Secenteschi*, 48 (2007), pp. 3-37.

29 ALGAROTTI, *Discorsi militari, XII. Sopra l'Ammiraglio Anson*, cit., pp. 315-16.

30 Katherine PARKER, 'Memorializing Anson, the Fighting Explorer: a Case Study in Eighteenth-Century Naval Commemoration and Material Culture', in *A New Naval History*, James Davey and Quintin Colville (ed.), Manchester, Manchester Univ. Press, 2019, pp. 133-50; Robert W. JONES, *Literature, Gender and Politics in Britain during the War for*

4 La «difficilissima pratica» di Costantinopoli

Se ora si fa ritorno al séguito dell'elogio di Emo, per comprendere in cosa effettivamente consisteva «la difficilissima pratica da lui condotta in Costantinopoli», ci si avvede che anche in quest'occasione Algarotti, sulle orme di Plutarco, punta verso l'episodio biografico che genera sull'asse del tempo eventi esterni, meritando il giudizio di «energetica» che Bachtin avrebbe dato a questo tipo di racconto rispetto alle scritture «analitiche» di Svetonio, puntate verso le qualità degli eroi biografati³¹.

Emo aveva potuto conoscere da vicino la natura degli uomini e le leggi del potere, mettendo a frutto l'esperienza maturata nelle magistrature ricoperte in patria o negli incarichi diplomatici svolti in Francia, quando i rapporti tra i due Stati erano entrati in crisi³². A Costantinopoli, dov'era stato inviato come bailo dal 1720 per i successivi quattro anni, il magistrato viene ritratto da Algarotti nel momento in cui riuscì a scongiurare una guerra minacciata dal visir di Ahmed III in seguito ad uno scontro più violento degli altri, verificatosi nel maggio del 1722 a Venezia, dove sostava una tartana proveniente da Dulcigno, uno dei territori costieri dell'entroterra adriatico che più di altri si erano mal adattati alle regole imposte dalla Dominante, preferendo dedicarsi a scorrerie piratesche. Tra la ciurma dulcignotta e alcuni schiavoni era scoppiato un alterco, degenerato nell'incendio della tartana e nell'uccisione di alcuni albanesi che avevano cercato la salvezza scappando dalla propria barca³³.

Stando alle testimonianze raccolte dagli storici, le rivendicazioni dei dulcignotti, alimentate ad arte tra il popolo, miravano a trasformare un episodio di violenza privata in un evento pubblico. A loro dire, ufficiali veneziani in incognito, nascosti nella massa in tumulto, avrebbero trucidato un centinaio di musulmani, incendiato le merci e la tartana ormeggiata nel porto amico di Venezia. Il caso

America 1770-1785, ivi, Cambridge Univ. Press, 2011, pp. 119-57.

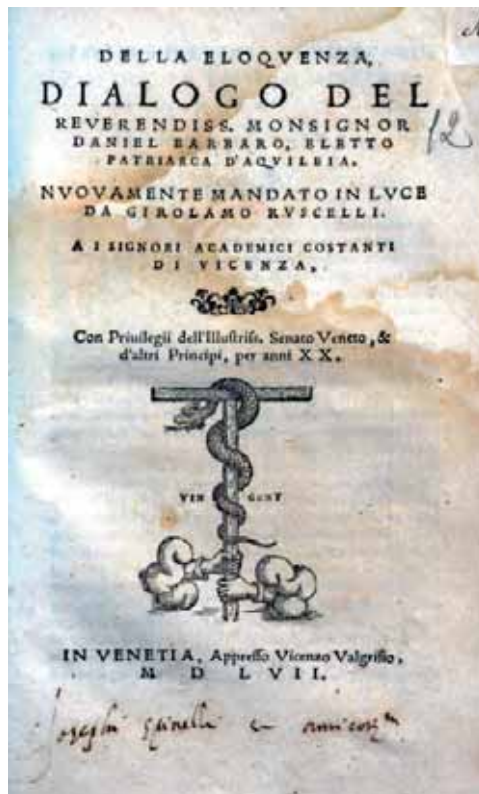
31 Vd. Andrea BATTISTINI, *Vico tra antichi e moderni*, Bologna, Il Mulino, 2004, pp. 103-10.

32 Filippo Maria PALADINI (cur.), *Bailaggio e ambasceria, scrittura di governo e amministrazione*, in *Francesco Foscari. Dispacci da Costantinopoli. 1759-1762*, Venezia, Giunta Regionale del Veneto, 2007, pp. XIII-LXVI.

33 Sulle prerogative del funzionario, Eric R., DURSTELER, «The Bailo in Constantinople: Crisis and Career in Venice's Early Modern Diplomatic Corps», *Mediterranean Historical Review* 16 (2001), 2, pp. 1-30; ID., «Speaking in Tongues: Language and Communication in the Early Modern Mediterranean», *Past & Present*, 217 (2012), 1, pp. 47-77.

aveva presto assunto il profilo di una controversia internazionale, ma Emo, rifiutata la mediazione diplomatica offerta da Olanda, Inghilterra e Russia, aveva affidato a una memoria scritta le informazioni necessarie a illuminare le vere responsabilità. La notizia del tumulto popolare era però giunta a Costantinopoli, dove aveva infiammato anche gli animi della folla cittadina³⁴. Il racconto di Algarotti s'innesta a questo punto, proponendo una sintesi efficace anche per il ricorso al taglio veloce del *reportage* giornalistico:

«Recatane la nuova a Costantinopoli, e venutivi a ricorrere i parenti degli uccisi, si commuove il popolo, si accendono i ministri, il Sultano fulmina. La bandiera turca insultata, trucidati i Mussulmani sotto gli occhi del governo medesimo di Venezia, senza che vi fosse posto argine alcuno, né che di poi fossero stati puniti gli autori del fatto, richiegono risarcimenti (chi nol sa?) e soddisfazioni grandissime: esser freschi gli esempj di soddisfazioni pur grandissime fatte dalle maggiori corone di Cristianità, per casi di minor conto; volersi per questo cotanto atroce cessioni di piazze, somme di denaro immense; se no, guerra rotta contro a' Veneziani, che già si apparecchia, e le ultime violenze contro alla persona del Bailo»³⁵.



Daniele BARBARO, *Dell'eloquenza*, Venezia, Domenico Farri, 1557, Frontespizio

34 Sul tema delle notizie e della loro veridicità segnaliamo Michel PRETALLI (dir.), *Ruser avec l'information: fake news et théories du complot de l'Antiquité à nos jours*, Besançon, 30 novembre-2 dicembre, 2022, i.c.s.

35 ALGAROTTI, *Lettera al Sig. N.N., Bologna 23 luglio 1757*, pp. 331-332; Maria Pia PEDANI, *Consoli veneziani nei porti del Mediterraneo in età moderna*, in Rossella CANCELILA (cur.), *Mediterraneo in armi. (secc. XV-XVIII)*, Palermo, Associazione Mediterranea, 2007, pp. 175-205.

Nonostante i rapporti amichevoli passati tra il visir Ibrahim Pasha e il bailo, in quell'occasione il sultano Ahmed III esprimeva tutta la sua indignazione tramite il suo portavoce, dichiarandosi convinto della colpevole iniziativa di Venezia dalla quale si aspettava i giusti risarcimenti³⁶.

Il resoconto dello scrittore veneziano che, omettendo ogni accenno ad altri attori di quel dramma storico vuole garantire al suo personaggio l'indiscusso ruolo di protagonista, rende bene il clima di concitazione e di progressivo coinvolgimento emotivo della folla grazie all'impiego del discorso indiretto libero. Anche l'uso delle parentetiche con funzione fàtica coopera a portare il lettore nel campo psicologico dell'uditorio, nel tentativo di comprendere le ragioni con cui l'antagonista sta alimentando il desiderio di vendetta³⁷.

5 *Armi e parole*

Il deittico temporale rimanda al trattato di Passarowitz col quale Venezia aveva dovuto cedere ai Turchi gli ultimi possedimenti nell'isola di Creta e rinunciare alla Morea, pur conservando le Isole Ionie ed estendendo i propri domini in Dalmazia³⁸. La scena creata dalla penna di Algarotti vede il diplomatico veneziano in un eroico confronto per cui:

«non avendo a fronte di tutte le forze dell'impero ottomano altri ajuti che un segretario imperiale, senza istruzione alcuna per secondarlo; avendo a fare con ministri di lor natura rapaci, e con un Gran Signore avidissimo sopra ogni cosa d'oro, s'è fitto in cuore di non volere accomodar la cosa

36 Vd. Girolamo FERRARI, *Delle notizie storiche della Lega tra l'Imperatore Carlo VI e la Repubblica di Venezia contra il Gran Sultano Acmet III e de' loro Fatti d'armi. Dall'anno 1714 sino alla pace di Passarowitz*, In Venezia, Presso Carlo Buonarrigo, 1723, l. IV, pp. 336-37 e Giuseppe CAPPELLETTI, *Storia della Repubblica di Venezia dal suo principio sino al suo fine, opera originale*, Venezia, Giuseppe Antonelli, 1854, vol. XI, l. XLIII, cap. VI, pp. 360-69.

37 Sui rapporti tra Venezia e Costantinopoli Algarotti poteva essersi documentato anche in Giacomo DIEDO, *Storia della Repubblica di Venezia dalla sua fondazione sino l'anno 1747*, Venezia, Nella Stamperia di Andrea Poletti, 1751, t. IV, pp. 107-11; 173-74; 269-70; 277-78. Il lettore moderno può giovare di Stathis BIRTACHAS (cur.), *Venetian-Ottoman Wars*, NAM, 3 (2022), Fascicolo Speciale 1, Luglio 2022.

38 Sulla pace di Passarowitz, firmata il 21 luglio 1718, vd. P. DEL NEGRO, «Introduzione», in Piero DEL NEGRO e Paolo PRETO (cur.), *Storia di Venezia, Dalle origini alla caduta della Serenissima*, VIII, *L'ultima fase della Serenissima*, Roma, Istituto della Enciclopedia Italiana, 1998, pp. 1-80; Charles W. INGRAO-Nikola SAMARDZIC-Jovan PESALJ (ed.), *The Peace of Passarowitz, 1718*, West Lafayette, Purdue Univ. Press, 2011.

con denaro, né cessione alcuna; di non appigliarsi a niun partito disconveniente alla dignità d'un principe; di uscirne con tutta la riputazione, e salvando, per così dire, ogni più puntiglioso punto di onore»³⁹.

Il capovolgimento della situazione viene ricostruito con una trama retorica di allusioni sull'incompatibilità, se non linguistica, certo etica, con un avversario tanto avido quanto inaffidabile. Lo testimoniavano, aggiungiamo, le recenti esperienze di Andrea Memmo, rilasciato dopo lunghi mesi di prigionia nel palazzo di Abydos, e il tragico epilogo, sempre nel 1715, della sorte di altri due funzionari, Alessandro Bon e di Giacomo Minotto⁴⁰. L'insistito ricorso all'anafora della negazione «non» e l'impiego di lessemi come «riputazione» e «dignità» o del sintagma «puntiglioso punto di onore» conducono il lettore in un universo diplomatico in cui per l'uomo di governo la dimensione dell'apparire e della rappresentazione del potere è strumento primario sia nell'acquisto che nel mantenimento del potere⁴¹. Si accondiscese alle richieste del visir che desiderava confrontarsi col solo bailo, evitando di trattare su più tavoli⁴².

«[Emo] Incomincia dal dare alla cosa tutt'altro aspetto, si fa attore egli medesimo nella causa, rappresenta quei di Dulcigno, come gente riottosa,

39 ALGAROTTI, *Lettera al Sig. N.N., Bologna 23 luglio 1757*, cit., pp. 332-33. Sui temi trattati, vd. G. ABBATTISTA, *L'espansione europea in Asia (secc. XV-XVIII)*, Roma, Carocci, 2002, pp. 121-24. Sulle qualità negoziatrici di Emo, cfr. Renata TARGHETTA, *Emo, Giovanni*, *DBI*, vol. 42, 1993, pp. 643-47; Andrea PELIZZA, «Prigionieri veneti e ottomani dopo la seconda guerra di Morea e l'assedio di Corfù», *Thesaurismata*, 46 (2017), pp. 335-47.

40 Sul collaudato repertorio di stereotipi negativi sugli ottomani, gente naturalmente avida, avara, difficile, sospettosa, sottoposta a sistemi dispotici e tirannici, vd. Filippo Maria PALADINI, *Bailaggio e ambasceria, scrittura di governo e amministrazione*, pp. XXXVI-XXXIX; Eric R. DURSTELER, «Describing or Distorting the 'Turk'? The 'Relazioni' of the Venetian Ambassadors in Constantinople as Historical Source», *Acta Histriae*, 19, 2011, 1-2, pp. 231-48.

41 Cfr. Giuseppe CAPPELLETTI, *Storia della Repubblica di Venezia*, cit., vol. XI, l. XLIII, cap. VI, pp. 363-65, integrato da Samuele ROMANIN, *Storia documentata di Venezia*, Venezia, Giusto Fuga, 1925², t. VIII, cap. III, pp. 59-60. Vd. Maria Pia PEDANI, *L'Italia, Venezia e la Porta. Diplomazia e letteratura tra Umanesimo e Rinascimento*, in Franzisca MEIER (Hg.), *Italien und das Osmanische Reich*, Herne, G. Schäfer Verlag, 2010, pp. 57-74; Erica IANIRO, *La versatilità dei manoscritti veneziani per una lettura del Caucaso del XVIII secolo. Evoluzione commerciale e viaggi statici*, in Aldo FERRARI e Erica IANIRO (cur.), *Dal Paleolitico al genocidio armeno. Ricerche sul Caucaso e Asia centrale*, Venezia, Edizioni Ca' Foscari, 2015, pp. 61-83.

42 CAPPELLETTI, *Storia della Repubblica di Venezia*, cit., p. 364, su cui Virgilio ILARI (cur.), *Le armi di san Marco*. Atti del Convegno SISM di Venezia e di Verona 29-30 settembre 2011, *La potenza militare veneziana dalla Serenissima al Risorgimento*, «Società Italiana di Storia Militare», Quaderni 2011.

violenta da provocare i più freddi; e insiste, che da quel tempo innanzi venga loro espressamente proibito dalla Porta il dar fondo in Venezia e ne' porti vicini. E mostrando operare senza istruzioni, e come di per sé per non impegnare il principe, trovando espedienti a ogni cosa, temporeggiando, non facendo esperimenti se non sicuri, con una fermezza d'animo e una perseveranza che da tutti era tenuta ostinazione, conduce felicemente il negozio a fine, superando in somma le difficoltà, che parevano le più insuperabili, e usando quelle virtù, per cui Anson presa Paita e il vascello di Maniglia torna co' tesori del Perù e del Messico in Inghilterra»⁴³.

Algarotti, giocando con la polisemia del lessico, dal senso referenziale del 'farsi attore in una causa', presentando la propria istanza al giudice, scivola a quello metaforico del politico 'istrione' che sceglie cautamente la maschera verbale da indossare e la prossemica da usare, permettendoci l'ingresso nella mente del magistrato. La replica organizzata da Emo sortì l'effetto di svelare le reali intenzioni dell'interlocutore, al quale poco importava della libertà degli uccisi, quanto di guadagnare il massimo profitto da un'occasione inaspettata. Algarotti, che probabilmente aveva ascoltato il resoconto dalla voce del protagonista, con il corredo dei commenti degli amici, elogia le 'virtù' che, pur con qualche compromesso su cui sorvola, permisero a Emo di comporre la lite, salvaguardando i rapporti d'amicizia col visir Ibrahim Pasha e, nello stesso tempo, il prestigio della repubblica e del proprio ruolo⁴⁴. L'eroismo ha rinunciato all'astrattezza dell'ideale scenografico costruito nel secolo da Balthasar Gracián, divenendo saggio realismo, consapevole dei limiti entro cui opera l'uomo, pur sotto lo splendore del costume signorile e l'orgoglio di un'antica tradizione cittadina⁴⁵.

43 ALGAROTTI, *Lettera al Sig. N.N., Bologna 23 luglio 1757*, cit., p. 333. Forse conosceva anche François-Marie Arouet detto VOLTAIRE, *Voyage de l'amiral Anson autour du globe*, in René POMEAU (éd.), *Précis du siècle de Louis XV*, in ID., *Œuvres historiques*, Paris, Gallimard, 1958, t. II, chap. XXVII, pp. 1460-62.

44 Sulla nozione di «puntiglio», vd. Paolo COZZO, *Il valore dell'onore. Accezioni del concetto di valore negli ordini cavallereschi di età moderna*, in Patrick BOUCHERON, Laura GAF-FURI, Jean Philippe GENET (dir.), *Valeurs et systèmes de valeurs (Moyen Âge et Temps modernes). Le pouvoir symbolique en Occident (1300-1640)*, Paris, Éditions de la Sorbonne, 2016, pp. 253-63; Susanna STOPPATO, «Giacomo Nani e il 'Saggio politico del corpo aristocratico della repubblica di Venezia per l'anno 1756': prime osservazioni», *Istituto per gli Studi Storici veronesi*, 45 (1995), pp. 209-24.

45 Vd. i retroscena in DIEDO, *Storia della Repubblica di Venezia dalla sua fondazione sino all'anno MDCCXLVII*, cit., t. IV, l. VI, pp. 181-86; CAPPELLETTI, *Storia della Repubblica di Venezia*, cit., pp. 360-67. Su questo nuovo ideale, vd. Mario DOMENICHELLI, «La scienza cavalleresca nel Settecento», cit., pp. 313-23.

Il funzionario veneziano, stando alle testimonianze di Luigi di Sant'iller che lo aveva accompagnato a Costantinopoli, dall'esperienza del bailaggio aveva maturato, del resto, una più serena valutazione del mondo ottomano⁴⁶. Anche i proclami di Lady Wortley Montagu, amica di Algarotti e moglie dell'ambasciatore britannico presso la Grande Porta, dipingevano i turchi come raffinati politici e filosofi, poco inclini alle fatiche belliche ma «illuminati» e amanti delle scienze⁴⁷. Questa sensibilità nei confronti del diverso doveva essere condivisa da Algarotti, se nel 1754 offrì a Giovanni Emo il *Saggio sopra il Gentilesimo*, dedicato proprio al dialogo, disponibile ma fermo, con culture 'diverse'⁴⁸.

La carica evocativa della parola sembra essere il fulcro anche del trattato dedicato da Giacomo Nani allo stile oratorio dello zio Emo. Steso nel 1755, non rappresenta solo un prezioso contributo teorico sull'eloquenza civile e sul declino della repubblica veneziana,



Francesco SANSOVINO, *L'avvocato. Dialogo nel quale si discorre tutta l'auttorità che hanno i magistrati di Venetia. Con la pratica delle cose giudiciali nel Palazzo, Venezia, Lelio Bariletto e fratelli, 1566, Frontespizio.*

46 Luigi di SANT'ILLER, *Lettere particolari scritte dal signor Luigi di Sant'iller a Costantinopoli dal 1720 1724, regnante Acmet III*, Bassano del Grappa, S.n.t., 1737, pp. 9, 62, 94 su cui cfr. Paolo PRETO, *Venezia e i Turchi*, Roma, Viella, 2013, p. 299.

47 Citiamo dalla «Lettera di Lady M. W. Di Montague ad un Nobile Patrizio Veneziano», in *Giornale della Generale Letteratura d'Europa e principalmente dell'Italia*, 2 (1766), pp. 21-22. Simili i giudizi di Giambattista TODERINI, *Letteratura turchesca*, Venezia, Giacomo Storti, 1787, che dal 1781 all' '86 era stato a Costantinopoli come precettore del figlio del bailo Agostino Garzoni.

48 La dedica fu indirizzata da Venezia, il 16 marzo del 1754 all'allora Procuratore di san Marco, ma il saggio vide la luce solo tra gli *opera omnia* pubblicati a Livorno da Marco Coltellini, 1764, t. III, pp. 289-340, aperto da una citazione dall'*Examen du 'Prince' de Machiavel* di Federico II di Prussia.

ma forse anche lo spunto che suggerì ad Algarotti, due anni più tardi, questo elogio e a numerosi contemporanei i tributi poetici in onore di Emo al ritorno da Costantinopoli⁴⁹.

Nell'eloquio di Emo la *rhetorica docens* si trasformava subito in *utens*, poiché le parole agivano da veri centri di energia, capaci di raggiungere gli interlocutori e modificarne le decisioni, invitandoli a un pacato esame degli argomenti. Egli conosceva insomma «que' tasti che toccano la susta degli uomini», incarnando, come aveva affermato Antonino Colluraffi, il 'perfetto nobile veneto', che «nelle occasioni risponde alle proposte con fermezza, tratta i negozi con costanza, ed allora fa più tosto risplendere il lume della patria, che vien più oscurato dalla temerità de' nemici»⁵⁰. Certezze condivise anche da Algarotti cui era capitato di considerare che «quegli oratori, che trascurando il nerbo dell'argomentazione, vanno dietro a' fiori delle parole, fanno come colui, che postosi dinanzi a una piazza intendesse espugnarla non con l'artiglieria, ma con fuochi d'artificio»⁵¹.

Algarotti, con la sensibilità di un intellettuale che viveva sempre l'evento letterario in termini di comunicazione e di prassi verbale connessa con la politica e la società, con la biografia di Emo ci offre solo la testimonianza meno nota di una riflessione sull'eloquenza civile che rifiuta l'ipotesi di una mera interpretazione formale. In questo *coté*, accanto agli interventi umanistici di Giovan Maria Memmo⁵² Francesco Sansovino e di Daniele Barbaro⁵³, e dopo quelli più recenti

49 Ricordiamo, a titolo di esempio: *Raccolta di componimenti poetici in lode di sua eccellenza il signor Giovanni Emo in occasione del suo solenne ingresso alla procuratia di S. Marco*, In Venezia, Per Domenico Lovisa, 1724; *Corona di lodi all' Illustriss. ed eccellentiss. Sig. Giovanni Emo, che dopo la sua celebre ambasceria di Costantinopoli veste meritatamente la Procuratoria porpora di San Marco*, In Venezia, Per Biaggio Maldura, 1724; *Tributo d'applausi al merito di Giovanni Emo, luogotenente generale della Patria del Friuli, raccolti da Evangelista e fratelli ARRIGONI*, Udine, Gallici, 1724.

50 Antonino COLLURAFFI, *Il nobile veneto*, In Venetia, Andrea Muschio, 1623, cap. XXII, p. 249.

51 ALGAROTTI, *Pensieri diversi*, cit., p. 42.

52 Giovan Maria MEMMO, *L'oratore*, Venezia, Giovanni Griffio il vecchio, In Vinetia, Giouanni de Farri & fratelli, 1545; ID., *Dialogo nel quale dopo alcune filosofiche dispute, si forma un perfetto prencipe, & una perfetta repubblica, e parimente un senatore, un cittadino, un soldato, & un mercatante, diuiso in tre libri*, In Venetia, Gabriel Giolito de' Ferrari, 1564.

53 Francesco SANSOVINO, *L'avvocato. Dialogo nel quale si discorre tutta l'auttorità che hanno i magistrati di Venetia. Con la pratica delle cose giudiciali nel Palazzo*, Venezia, Lelio Ba-

di Ginesio Soderini⁵⁴, si devono aggiungere gli endecasillabi sciolti dedicati da Algarotti al doge Pietro Grimani e allo storiografo Marco Foscarini, dove il poligrafo ha modo di sviluppare il paragone tra la retorica forense veneziana e quella di Roma, Atene e Firenze, baluardi della libertà repubblicana⁵⁵. Un *tòpos* che aveva fatto da perno retorico per il Foscarini nelle deduzioni della *Letteratura veneziana* e nel trattato *Della improvvisa eloquenza*⁵⁶, ma già operante nelle pagine di Pietro Aretino, sino alle pronunzie di Saverio Bettinelli⁵⁷.

In realtà, ci ricorda Federico Moro, dopo Passarowitz la repubblica si vedeva costretta a intraprendere le vie negoziali e a guadagnarsi la tranquillità. Algarotti stesso, anni dopo, rivolgendo un rimprovero alla classe nobiliare responsabile ai suoi occhi del declino politico e culturale della città, confidava a Giacomo Nani che, poiché i Veneziani non lo avevano voluto, egli «non sapeva più come risolversi a ritornar a servirli»⁵⁸.

riletto e fratelli, 1566; Daniele Barbaro, *Dell'eloquenza*, Venezia, Domenico Farri, 1557, su cui cfr. Massimo DONATTINI, *Per Andrea Navagero. Il primato dell'eloquenza e la storia di Venezia*, in Adriano PROSPERI, Gian Paolo BRIZZI, Massimo DONATTINI (cur.), *Il piacere del testo. Saggi e studi per Albano Biondi*, Roma, Bulzoni, 2001, pp. 705-27.

54 GINESIO SODERINI, *Della persuasione oratoria per via degli affetti*, In Venetia, Antonio Tivani, 1680; M. FOSCARINI, *Della improvvisa eloquenza*, Padova, Stamperia del Seminario, 1752, su cui cfr. Franco ARATO, *Lo stile veneto*, in Id., *Parola di avvocato. L'eloquenza forense in Italia tra Cinque e Ottocento*, Torino, G. Giappichelli, 2015, pp. 27-94.

55 ALGAROTTI, *Al Serenissimo principe Pietro Grimani, doge di Venezia, A Sua Eccell. Il Signor Marco Foscarini, cavaliere, e procuratore di San Marco, Storiografo della Serenissima Repubblica di Venezia*, in *Opere*, I, pp. 10-13 e 45-49. I testi si possono leggere in Anna Maria SALVADE (cur.), Francesco ALGAROTTI, *Poesie*, Torino, Aragno, 2009, IV, pp. 127-34 e XIII, pp. 225-39. Di questi versi, che risalgono al 1747, si sarebbe ricordato Saverio BETTINELLI nel *Poemetto IX*, dedicato *Al padre Giuseppe Luigi Pellegrini della Compagnia di Gesù, Sopra i predicatori, e l'eloquenza veneta*, comparso nella miscellanea di *Versi sciolti di tre eccellenti moderni autori con alcune lettere non più stampate*, Venezia, Modesto Fenzo, 1758, pp. 91-101.

56 ARATO, *Parola di avvocato*, cit., pp. 35-36. Le opere *Necessità della storia* e *Della perfezione della repubblica veneziana* sono disponibili nell'edizione curata da Luisa RICALDONE, Milano, F. Angeli, 1983.

57 Fulvio PEVERE, *Introduzione* a Pietro ARETINO, *Ragionamenti delle corti*, Milano, Mursia, 1995, p. 29; Saverio BETTINELLI, *Dell'entusiasmo delle belle arti*, In Milano, Giuseppe Galeazzi Regio Stampatore, 1769, pp. 320-21.

58 Vd. P. DEL NEGRO, *Introduzione*, cit., p. 8 nota 36, che rimanda a Giacomo NANI, *Viaggio in Italia*, Padova, Biblioteca Universitaria, Ms 396, c. 18. Gherardo ORTALLI, Giuseppe GULLINO, Egidio IVETIC (cur.), *L'inestituibile sogno del dominio. Francesco Morosini*, Atti del Convegno promosso dall'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti (Venezia, 26-27 febbraio 2019), Venezia, IVSLA, 2021.



Antonino COLLURAFFI, *Il nobile veneto*, In Venetia, Andrea Muschio, 1623, Frontespizio.

II

6 Oratori e soldati

Durante i soggiorni in Inghilterra, tra il 1730 e il '36 il primo e dal 1738 al '39 il secondo, Algarotti aveva misurato di persona le trasformazioni avviate nella società britannica con la caduta della legge emanata nel 1688 da Giacomo II sul controllo della pubblicazione di giornali: una maggiore libertà di stampa che impegnava i partiti politici in strategie sempre più elaborate per la produzione del consenso, la manipolazione della comunicazione attraverso la retorica scritta e parlata, l'uso della storia in funzione degli interessi del presente, la formazione di un *establishment*. A quel modello di società Algarotti faceva corrispondere una forma di cultura che aveva nella parola il suo centro di forza comunicativa. Erano questi gli argomenti di cui aveva ragionato con Lord John Hervey, consigliere del primo ministro inglese Robert Walpole e autore dello scritto *Ancient and Modern Liberty stated and compared*, uscito nel 1734, vero manifesto ideologico della moderna società in grado di accrescere il proprio benessere economico e di arginare gli opposti estremismi del dispotismo e dell'anarchia⁵⁹. Algarotti, nel lamentare la mancanza in Italia di uno stile retorico e civile, era consapevole che il vantaggio accordato ai moderni da Lord Hervey non escludeva aporie e ambiguità⁶⁰. Pronto a lasciare l'aristocratico scrittoio del letterato tradizionale per scendere nel dibattito delle idee del nuovo spirito borghese, egli osservava che «la moltitudine è traviata talvolta, è vero, o dall'inusitato della novità, o dai sofismi di taluno; ma guidata dipoi da un certo natural sentimento, dall'autorità dei sani ingegni, e da niuna parzialità impedita, reca finalmente un retto giudizio del valore degli artefici»⁶¹.

Lo scrittore veneziano considerava gli inglesi dotati di un senso pratico e una semplicità di abitudini che, a differenza dei più raffinati francesi, li aveva portati presto a primeggiare sul mare nella guerra e nei commerci. Allo stesso modo, sul piano dell'eloquenza, scriveva ad Agostino Paradisi:

59 John HERVEY, *Libertà antica e moderna a confronto*, trad. it., Mimesis, Milano-Udine, 2020.

60 Marine ALLIGIER, *La costruzione dell'opinione pubblica nel Caffè 1764-1766*, Pierre GIRARD (dir.), Lyon, Univ. Jean Moulin (Lyon 3), 2017.

61 ALGAROTTI, *Saggio sopra la pittura*, in *Opere*, t. III, pp. 213-214.

«quello che ho letto e udito del loro che più senta di greco, sono alcune relazioni delle loro imprese, e alcune arringhe dette estemporaneamente nel Parlamento dal Walpole, dal Pitt che ha innalzato la sua isola a tal grado di gloria, e Mylord Granville, che sa a mente tutto quanto Demostene. In tai cose vi ha quasi maggior parte l'animo che l'ingegno; scrivono e parlano come operano, e come sentono»⁶².

Nel dialogo tra antichi e moderni nella sua biblioteca mentale si era inserito anche David Hume con il trattato *On Eloquence* del 1741. Il politico inglese che aveva soggiornato in Italia lasciando testimonianza delle sue impressioni tra le pagine degli *Scritti sulla guerra*⁶³, nel propugnare un'eloquenza mirata alla ricerca di una «public virtue», aveva sancito invece la superiorità degli antichi in campo oratorio. Algarotti ne era stato uno dei più precoci ammiratori e probabilmente alludeva a lui quando osservava che:

«uno scrittore inglese ha osservato, che i termini soliti usarsi per esprimere le produzioni dell'eloquenza di Atene e di Roma, portano seco come una impronta del differente genio di quelle. I Greci chiamavano le arringhe dette al popolo discorsi; i Romani orazioni: in effetto gli uni ragionano più all'intelletto, e gli altri parlano piuttosto alle passioni degli uomini»⁶⁴.

Algarotti, considerato da Hume «a famous Virtuoso of Venice», non era stato, del resto, il solo a interessarsi alle proposte del filosofo inglese, perché nel circolo degli intellettuali vicini al Procuratore di San Marco Matteo Dandolo aveva

62 Vd. *Lettera del Sig. Conte Francesco Algarotti al Signor Agostino Paradisi a Reggio, Bologna 29 novembre 1759*, «Nuove memorie per servire all'istoria letteraria», t. V, In Venezia, Appresso Giorgio Fossati, 1761, p. 76. La missiva non entrò negli *Opera omnia* del Palese dove compare invece, nel t. XIII, il carteggio col Paradisi, biografo del generale Montecuccoli. Su George Granville (1666-1735), I barone Lansdowne, che sedette come conservatore alla Camera dei Comuni dal 1702 al 1712, cfr. Arthur E. WALZER, *George Campbell: Rhetoric in the Age of Enlightenment*, Albany, N.Y., State Univ. of New York Press, 2003, pp. 15-32, 65-74. Sulla spontaneità degli oratori inglesi, vd. Don Paul ABBOTT, «The Genius of Nation. Rhetoric and Nationalism in Eighteenth Century Britain», *Rhetoric Society Quarterly*, 40 (2010), 2, pp. 105-27.

63 Spartaco PUPO (cur.), David HUME, *Scritti sulla guerra (1745-1748)*, trad. it., Milano, Mimesis, 2017; Maria Luisa BALDI, *David Hume nel Settecento italiano: filosofia ed economia*, Firenze, La Nuova Italia, 1983, pp. 21-25. Per le riflessioni di Hume sulla retorica parlamentare inglese, vd. Mario DAL PRA e Emanuele RONCHETTI (cur.), *Saggi e trattati morali letterari politici e economici*, Torino, Utet, 1974, pp. 21, 154, 203, 255, 544, 758.

64 ALGAROTTI, *Pensieri diversi*, cit., p. 27. Cita esplicitamente Hume nel *Saggio sopra la quietudine: se le qualità varie de' popoli originate siano dallo influsso del clima, ovveroamente dalla virtù della legislazione*, e in quello *Sopra il Cartesio, Opere*, t. IV, 1791, rispettivamente pp. 254 e 346.

tradotto i *Saggi politici sopra il commercio*, dedicandoli ad Alvisè, figlio di Emo⁶⁵.

Chi voglia sapere in cosa consista quest'eloquenza moderna del 'modello inglese', dove politica e retorica possono allearsi per ideali repubblicani, e seguirne a dovere il tracciato, deve a questo punto soffermarsi sul *Saggio critico del Triumvirato di Crasso, Pompeo, Cesare*, pronto per la stampa nei primi anni Quaranta, ma comparso postumo tra gli *opera omnia* allestiti da Carlo Palese⁶⁶.

Non meraviglia che Algarotti impieghi la metafora istrionica quando, proprio in apertura, anticipa che discorrerà «di questi tre attori nella più grande scena vedutasi nel teatro dell'universo, del loro buono e più sovente cattivo rappresentare le parti loro»⁶⁷. Conoscitore profondo dei nomi di punta del tacitismo europeo, il recensore veneziano valuta le personalità di politici e militari 'sub specie rhetorica', visto che l'ethos dei personaggi si specifica e si colorisce mediante il pathos della loro performance di fronte alla plebe romana, vera arbitra del successo. Crasso «più avido che capace di comandare», è presentato come «eminente nella repubblica, che apertamente motteggiava dove profondamente era da simulare»⁶⁸. Anche il ritratto di Pompeo, idolo delle folle, ma uomo «moderato alla testa dell'esercito, insolente in mezzo al foro», non manca di



Ginesio SODERINI, *Della persuasione oratoria per via degli affetti*, In Venetia, Antonio Tivani, 1680, Frontespizio.

65 L'opera apparve a Venezia, Lewis Pavini and John Bassaglia, 1767, 2 voll.

66 *Opere*, t. XVII, 1794, pp. 148-522 e successivamente a Milano, Presso Paolo Cavalletti e comp., 1821.

67 ALGAROTTI, *Saggio critico del Triumvirato di Crasso, Pompeo, Cesare*, *Opere*, t. XVII, p. 157.

68 ALGAROTTI, *ivi*, p. 181.

acutezza e di studio analitico. Il suo vano discorrere, «compagno mai sempre e barometro della debolezza altrui», prelude a una perdita di prestigio di cui si avvantaggia il rivale⁶⁹.

Se con l'antitesi l'iperbole è l'equivalente retorico delle millanterie di Pompeo, la reticenza lo è del «linguaggio dell'irrisoluzione e dell'imbarazzo» di Cicerone, analizzato alla luce del suo epistolario pubblicato in quegli anni da Conyers Middleton. Questo ritegno verbale, specchio di esitazioni politiche ispirate da una timidezza estranea alla prudenza, fa da contraltare all'eloquenza violenta dell'incauto Catone, «uomo austero, ardente, di uno zelo egualmente inconsiderato che intempestivo, cappuccino che predicava la disciplina e il cilicio a' prelati di corte». Egli, nella sua intransigente cecità, «non distingueva la repubblica di Platone dalla feccia di Romolo e non conosceva altra virtù che la ferocità»⁷⁰.

L'analisi della personalità di Cesare è contrassegnata da un'ambivalenza evidente, poiché nell'ammirazione per il condottiero rifluisce la diffidenza, comune a tanti intellettuali del Settecento, per lo statista romano⁷¹. Il tratto che ne caratterizza la fisionomia è però l'abilità dissimulatrice, affinata dagli studi retorici in Grecia, impiegati a costruire il proprio consenso presso le masse popolari⁷².

Gli spazi in cui lo vediamo agire non sono quelli raccolti della «rocca della repubblica», cioè la curia del senato, ma i *rostra*, visibili come i palchi dei moderni raduni, le piazze e gli slarghi cittadini, dove il futuro dittatore declamava le sue *conciones* alimentando i *rumores* sparsi ad arte tra la gente e avvalorati dall'appoggio di *cliques* ben remunerate. Alla 'leadership d'opinione' di

69 ALGAROTTI, *ivi*, p. 214.

70 ALGAROTTI, *ivi*, p. 596.

71 Vd. F. ARATO, «Algarotti storico di Roma antica», *Rivista Storica Italiana*, 102 (1990), 2, pp. 422-438.

72 ALGAROTTI, *Saggio critico del Triumvirato*, cit., pp. 325-326. Vd. Giovanna BRUNO SUNSERI, «Le arringhe dei generali alle truppe fra retorica e realtà», *Óquo□ Ricerche di Storia Antica*, n.s. 2, (2010), pp. 5-16; Immacolata ERAMO, «Retorica militare fra tradizione prorettica e pensiero strategico», *Talia dixit*, 5 (2010), pp. 25-44; EAD., (cur.) SIRIANO, *Discorsi di guerra*, con una nota di Luciano Canfora, Bari, Dedalo, 2011; Giancarlo ABBAMONTE, Lorenzo MILETTI, Luigi SPINA (cur.), *Discorsi alla prova*, Atti del Quinto Colloquio italo-francese, *Discorsi pronunciati, discorsi ascoltati: contesti di eloquenza tra Grecia, Roma ed Europa*, Napoli, Santa Maria di Castellabate (Sa) 21-23 settembre 2006, Napoli, Giannini, 2009, pp. 29-46.

Cesare cooperava la capacità di trasformare nelle *cohortationes* le parole in immagini, atte a suscitare le emozioni desiderate:

«Le riprensioni di Cesare eran piene di una certa posata severità, che rendeva ragione degli ordini, per la violazion de'quali rampognavansi i soldati, e domandava loro ubbidienza e modestia uguale al valore e alla grandezza d'animo, per cui venivano ad esser commendati. Le lodi che talvolta artificialmente dava ad una legione in particolare, spargevan nell'altre l'emulazione o la gara, così necessarie negli eserciti come nell'accademie»⁷³.

Cesare appare per un verso fornito dell'intuito che è un lascito proprio delle età eroiche, ma per un altro verso provvisto di ponderata razionalità dei tempi illuminati secondo una declinazione moderna rintracciabile nei ragionamenti del veneziano Remigio Nannini, autore di antologie di discorsi politici e militari pronunciati da personaggi antichi e moderni; dotate di indici e rubriche per il comodo reperimento di argomenti e sentenze, esse avevano avuto goduto di larga fortuna nel genere letterario dei florilegi⁷⁴. Uno scrutinio della



Paolo Mattia DORIA, *Il capitano filosofo*, In Napoli, Nella Stamperia di Angelo Vocola a Fontana Medina, 1739, Frontespizio

73 ALGAROTTI, *ivi*, pp. 517-518, da cui abbiamo omissi i riferimenti in nota. A commento, vd. Andrea ANGIUS, *Le fonti dell'opinione pubblica nella tarda Repubblica Romana. Informazione politica e partecipazione popolare a Roma tra II e I secolo a.C.*, Firenze, Le Monnier, 2018; Carmen PERAITA, 'L'utilità che si caua d'un libro': *The Culture of Compendia and the Reading of Contemporary Italian Warfare*, in Nannini's 'Orationi militari', in Juan Carlos IGLESIAS-ZOIDO and Victoria PINEDA (eds.), *Anthologies of Historiographical Speeches from Antiquity to Early Modern Times, Rearranging the Tesserae*, Leiden-Boston, Brill, 2017, pp. 285-299.

74 Cfr. *Orationi militari*, Vinegia, Appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1557 e le *Orationi in materia civile e criminale tratte da gli storici greci, e latini, antichi, e moderni*, Vinegia, Appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1561. Vd. ILARI, *Scrittori militari italiani dell'e-*

produzione legata a questa tecnica di riuso nell'oratoria militare annovera, per esempio, l'*Esame della retorica antica e uso della moderna*, uscito a Verona, nel 1739, a firma del veronese Giulio Cesare Becelli, che aveva dedicato all'argomento solo dieci paginette dell'ultimo libro della sua opera, pubblicata in due volumi dopo la supervisione della commissione dei Riformatori dello Studio di Padova presieduta da Giovanni Emo⁷⁵. Nel nuovo secolo erano apparsi il discorso accademico *Della eloquenza militare* di Bruno Gagliano e il *Compendio delle cognizioni militari più necessarie ad un ufficiale di fanteria o cavalleria [...]* *Cognizioni estratte da' classici autori, e riordinate con aggiunzioni all'uopo da A.*** Z.****, con griglie tassonomiche meno articolate di quelle allestite da Francesco Trucchi nel repertorio di *Oratori italiani* offerto nel 1854⁷⁶.

Ma per non correre il rischio di perdere il contatto con la linea del racconto che stiamo seguendo, sarà prudente fare ritorno alla nostra indagine, perché il guerriero che nei *Discorsi militari* di Algarotti ha saputo obbedire con maggiore spregiudicatezza a questa legge dell'ostentazione e della teatralità è Nādir shāh, un condottiero turcmeno che aveva colpito l'immaginario collettivo europeo per la rapidità con cui aveva scalato gli ambienti militari, riuscendo a proclamarsi re di Persia nel 1736⁷⁷.

Algarotti ne avrebbe voluto scrivere una biografia per la quale si era documentato con cura negli ultimi anni del soggiorno a Berlino. Il carteggio ci conferma che lo scrittore veneto non aveva solo interrogato gazzette e relazioni

tà moderna, cit., pp. 514-515; Ida Gilda MASTROROSA, *Remigio Nannini lettore di Cassio Dione, Oratori e storia di Roma antica nella cultura del Cinquecento*, in Emanuela Doni Garfagnini (ed.), *Strumenti e strategie della comunicazione scritta in Europa fra Medioevo e Età moderna*, Firenze, Firenze Univ. Press, 2017, pp. 29-56. Su Giulio Cesare BECELLI, *Esame della retorica antica e uso della moderna*, Verona, Nella stamperia e a spese di Angelo Targa, 1739, cfr. le note precise di ILARI, *Scrittori militari italiani*, cit., p. 153.

75 Bruno GAGLIANO, *Della eloquenza militare, discorso accademico*, Napoli, Presso Angelo Trani, 1812; *Compendio delle cognizioni militari più necessarie ad un ufficiale di fanteria o cavalleria in campagna relative alla guerra offensiva e difensiva terminato da un Saggio di eloquenza guerriera. Cognizioni estratte da' classici autori, e riordinate con aggiunzioni all'uopo da A.*** Z.****, Napoli, Presso Luigi Nobile, 1824.

76 Francesco TRUCCHI, *Gli oratori italiani in ogni ordine di eloquenza editi e inediti*, Torino, Tipografia fratelli Steffenone e Comp. 1854, vol. II, *Eloquenza ufficiale militare; Eloquenza militare campale*, pp. 153-179; 251-254.

77 Vd. Denise ARICÒ, «Metamorfosi di un condottiero. Castruccio Castracani da Machiavelli ad Algarotti», *NAM*, 2 (2021), 7, pp. 275-366.

prodotte senza sosta e spesso prive di fondatezza da tipografi e viaggiatori europei, ma aveva anche sollecitato notizie di prima mano proprio ai fratelli Giovanni e Angelo Emo, entrambi bails a Costantinopoli, al cavaliere Michele Morosini e ai nobili Seriman, di origine armena⁷⁸.

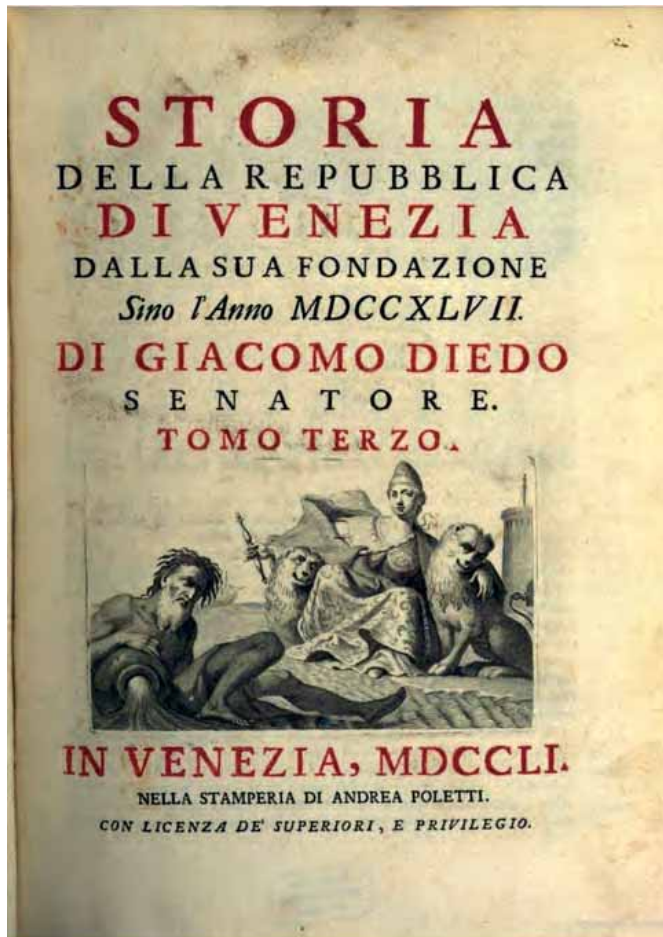
A Nādir il biografo conferisce i caratteri di una *virtus militaris* completa di esperienza retorica e, traendo profitto dai risultati delle sue indagini storiche, in attesa di stampare il *Saggio sopra il Triumvirato*, lo presenta come maschera del potere, da indossare con totale coerenza in una società che è diventata luogo in cui il gioco della forza si fa sempre più terribile e ogni gesto è misura di prestigio o della sua perdita⁷⁹.

Ispirandosi alla *Vita di Castruccio Castracani* di Machiavelli, Algarotti ricorre in buona parte alla fantasia per raccontare in due ‘discorsi militari’ le strategie con le quali ‘Koulicano’, come gli piaceva chiamarlo, sottomette le popolazioni dell’India e per comporre le orazioni immaginarie con le quali si guadagna la fiducia del legittimo shāh Thamāsb II, per poi prenderne il posto. Nel racconto il lettore avveduto non intercetta solo la metafora teatrale della ‘maschera’ con cui si era aperto il saggio sul crollo della repubblica romana, ma pure il dialogo segreto sul rapporto tra menzogna e dissimulazione virtuosa con la biografia di Giovanni Emo⁸⁰.

78 ALGAROTTI, *Lettera n. 136, Potsdam 29 luglio 1752*, in Rita UNFER LUKOSCHIK-Ivana MIATTO (cur.), *Lettere prussiane di Francesco Algarotti (1712-1764) mediatore di culture*, Sottomarina di Chioggia (Venezia), Il Leggio, 2011, p. 268; *Lettera n. 70, Dresda il dì 28 settembre 1742*, ivi, p. 174. Vd. Federico MORO, *Angelo Emo, eroe o traditore? La rivoluzione fallita dell’ultimo dei veneziani*, Venezia, Studio LT2, 2012, p. 51 e Gilberto PIZZAMIGLIO, *Seriman, Zaccaria*, in *DBI*, vol. 92, 2018, pp. 144-46.

79 ALGAROTTI, *Saggio critico del Triumvirato*, cit., p. 357. Sull’attenzione al consenso femminile che accomuna i due personaggi, vd. Eric R. DURSTELER, «Language and Gender in Early Modern Mediterranean», *Renaissance Quarterly*, 75 (2022), 1, pp. 1-45.

80 ALGAROTTI, *Discorsi militari, VI. Sopra l’ordine di battaglia di Koulicano contro ad Asrafo capo degli Aguani. Al Signor D. Giuseppe Pecis, Opere*, t. V, p. 238. Sulla dissimulazione nel codice diplomatico, vd. Daniela FRIGO, *Le ‘disavventure della navigazione’. Neutralità veneziana e conflitti europei nel primo Settecento*, in Daniele ANDREOZZI (cur.), *Attraverso i conflitti. Neutralità e commercio fra età moderna ed età contemporanea*, Trieste, Edizioni Univ. di Trieste, 2017, pp. 53-74; Alviera BUSSOTTI, *La virtù, le virtù nel primo Settecento: Gravina e Muratori*, in *Il lessico delle virtù nella letteratura italiana ed europea tra Settecento e Ottocento*, Atti della giornata internazionale di studi Parigi, 3 giugno 2017, Alviera BUSSOTTI, Valerio CAMAROTTO, Silvia RICCA (cur.), Roma, Sapienza Univ. Editrice, 2019, pp. 21-36.



Giacomo DIEDO,
*Storia della Repubblica
 di Venezia dalla sua
 fondazione sino l'anno
 1747*, Venezia, Nella
 Stamperia di Andrea
 Poletti, 1751,
 Frontespizio.

Anche nella ricostruzione dei teatri di guerra, con i suoi soldati Nādir, come l'*homo rhetoricus* disegnato da Richard A. Lanham, si adegua ai protocolli di comportamento di Cesare, magnanimo nella sconfitta e capace di risvegliare in ogni soldato motivazione e obbedienza grazie alla marcata fisicità della parola, abile nel modellare i comportamenti collettivi e indirizzare le scelte dell'uditorio⁸¹.

81 ALGAROTTI, *Discorsi militari*, VII. *Sopra l'ordine di battaglia di Koulicano a Leilam contro a Topal Osmano, Al medesimo*, *Opere*, t. V, p. 264. Si allude alla tipologia costruita in *The Motives of Eloquence. Literary Rhetoric in the Renaissance*, New Haven Conn.-London, Yale Univ. Press, 1976, pp. 36-64.

7 La congiura parlamentare d'Inghilterra

I *Discorsi militari* propongono spesso il tema del peso giocato nell'opinione pubblica dai *media*: «I foglietti che si stampano in Londra sono quasi il termometro del sapere della nazione inglese»⁸², osserva Algarotti e aggiunge che gli inglesi erano stati i più sollecitati a usare i giornali per «rendere comune quello, che altra volta era cibo di pochissimi»⁸³.

A Londra, allo spirare del secolo precedente le pareti della corte si erano aperte e l'arguzia, emancipatasi dal censo, si era spostata nei *salons* e nei caffè, che divennero il veicolo più cordiale e attento ai gusti moderni di un pubblico socialmente disomogeneo⁸⁴. Furono lanciati numerosi periodici che per lo più uscivano tre volte a settimana; in quel lasso di tempo, per far fronte all'insaziabile richiesta d'informazioni, gli editori ricorrevano a impiegati capaci di visitare i vari caffè per raccogliere 'lampi' che non potevano attendere la stampa⁸⁵.

Il Parlamento, con le volubili alleanze dei partiti, e la sfera dell'opinione pubblica rappresentavano gli scenari su cui gli attori - politici, intellettuali, giornalisti - potevano cercare d'influire sull'azione di governo. Il monarca non era più inaccessibile come in passato, ma si trovava sottoposto ad una politica le cui regole e la cui formulazione tendevano ad essere sempre più un affare pubblico⁸⁶.

Grazie ad un'accorta politica d'informazione, le imprese militari di Anson ma, ancor prima, quelle di uomini della 'Royal Navy' come John Benbow, Edward Russell, Cloudesley Shovell e George Rooke, erano state offerte allo sguardo del pubblico per 'risarcire' l'orgoglio britannico degli scacchi subiti nel corso della guerra anglo-spagnola prima e contro la Francia poi⁸⁷. Il «Gentlemen

82 ALGAROTTI, *Pensieri diversi*, cit., p. 244. Vd. Francesco ROGNONI-Pierangelo GOFFI (cur.), Arturo GRAF, *L'anglomania e l'influsso inglese in Italia nel secolo XVIII*, Napoli, La scuola di Pitagora, 2020².

83 ALGAROTTI, *Scienza militare del Segretario fiorentino*, Lettera XV, *Opere*, t. V, p. 123.

84 Andrea BATTISTINI, Ezio RAIMONDI, *Le figure della retorica. Una storia letteraria italiana*, Torino, Einaudi, 1990², pp. 215-55 e il volume a più voci Gian Mario Anselmi, Gino Ruozzi, Stefano Scioli (cur.), *Illuminismo e Settecento riformatore. Un lessico per la contemporaneità*, Bologna, Bononia Univ. Press, 2020.

85 Cfr. John BREWER, *I piaceri dell'immaginazione. La cultura inglese del Settecento*, trad. it., Roma, Carocci, 1999, pp. 35-79; Renato PASTA, «Appunti sul consumo culturale: pubblico e letture nel '700», *La fabbrica del libro*, 10 (2004), 2, pp. 1-8.

86 Vd. John BREWER, *Party Ideology and Popular Politics at the Accession of George III*, New York, Cambridge Univ. Press, 1981², pp. 96-111.

87 Charles Iain HAMILTON, «Naval Hagiography and the Victorian Hero», *Historical Journal*,

Magazine», che aveva pubblicato a puntate il *Voyage* di Anson nel giugno del 1747, per aver ospitato un elogio dell'ammiraglio e di Vernon, era andato a ruba. Il commodoro Augustus Keppel, raffigurato da Sir Joshua Reynolds mentre passeggia in uno spazio naturale di rovine e flutti marini con le pose compite dell'ufficiale gentiluomo, si guadagnò la costante ammirazione dei contemporanei che lo celebrarono in maioliche e ventagli, ballate e poemi⁸⁸.

L'aria che si respira nel discorso militare dedicato alla *Condotta militare e politica del ministro Pitt* è quella della capitale dove, nel giro di pochi anni, con l'avvento al trono di Giorgio II di Hannover e il rapido mutamento nella scena politica delle opposte ideologie, si era messa in luce la figura di William Pitt⁸⁹.

Algarotti decide di scandirne l'ascesa sulla traccia delle sue arringhe, nella prima delle quali «avea troppo liberamente nel Parlamento detto il suo parere contro di lui [*scil.* il re]» e il suo corrotto primo ministro Robert Walpole, criticando l'operato dell'*establishment*, più legato agli interessi del casato d'Hannover che a quelli della nazione. Quando l'opposizione, nel maggio del '36 ne provocò il licenziamento dall'incarico, «la novità della cosa levò il romore grandissimo in Londra; e se mai fu piena la casa di Pitt, lo fu il dì appresso, di gente che con acclamazioni grandissime salutavalo vero patriota, ministro del popolo, lo portava in palma di mano»⁹⁰.

Acuto osservatore dello spirito mobilissimo del suo tempo, Pitt si era presto assicurato l'appoggio di adeguati canali di comunicazione con gli ambienti extra-parlamentari e con la pubblica opinione, ma come alfiere di un'ideologia anti-partitica agli occhi di Algarotti rappresenta il 'restauratore della libertà repubblicana' e della potenza sui mari, sì da poterne concludere il ritratto con schizzi

23 (1980), 2, pp. 195-236. Mark HALLETT, *Eroi*, in Martin POSTLE (cur.), *Joshua Reynolds e l'invenzione della celebrità*, Ferrara, Palazzo dei Diamanti, Ferrara Arte S.p.A., 2005, pp. 89-112 e le considerazioni di Algarotti, *Lettera n. 13, Torino adì 18 marzo 1741, Lettere prussiane*, cit., pp. 71-72.

88 Vd. G. ABBATTISTA, *Commercio, colonie e impero alla vigilia della rivoluzione americana. John Campbell pubblicista e storico nell'Inghilterra del sec. XVIII*, Firenze, Olschki, 1990, pp. 58-59; Edgar WIND, *Humanitas e ritratto eroico. Studi sul linguaggio figurativo del Settecento inglese*, trad. it., Milano, Adelphi, 2000, pp. 3-78.

89 ALGAROTTI, *Discorsi militari, XVII. Sopra la condotta militare e politica del ministro Pitt. Al Signor Francesco Maria Zanotti. Segretario dell'Accademia dello Istituto di Bologna*, *Opere*, t. V, pp. 378-391.

90 ALGAROTTI, *ivi*, p. 385.



Amédée François FRÉZIER, Jean C. PERRINET D'ORVAL, *Traité des feux d'artifice pour le spectacle et pour la guerre*, Berne, Chez Warner et Muller, 1750, Frontespizio.

veloci: «ne' maneggi politici non sa di tante finezze; cuor dritto, mira al pubblico bene, animo fermo, trattati sugosi e brevi alla romana»⁹¹.

Come aveva fatto con Emo, lo scrittore capovolge il *tòpos* della caduta in disgrazia del *favorito* e mostra un uomo che non si rifugia in un risentito isolamento, perché ha bisogno di affrontare il problema del potere attraverso la trama confusa delle vicende contemporanee, e risalire a una logica più generale. La

91 ALGAROTTI, *ivi*, pp. 381-382. Per un quadro complessivo, vd. Andrea GATTI, *La repubblica del gusto. Riflessioni sul nazionalismo culturale*, in Beatrice ALFONZETTI e Marina FORMICA (cur.), *L'idea di nazione nel Settecento*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 2013, pp. 51-62.

pugnace personalità di Pitt, nominato nel 1757 ministro della Guerra dal Duca di Newcastle, era stata capace d'infondere fiducia nello spirito nazionale britannico nell'ora più cupa del conflitto dei Sette anni, abbandonando la politica di raccoglimento nelle riforme interne e l'intesa con Francia e Spagna, per quella più aggressiva, tesa a evitare che l'oceano e l'America settentrionale cadessero sotto il controllo dei Borboni.

Tra il 1758 e il '60 Pitt era alleato di Federico II di Prussia, impegnato a difendere la Slesia dalle mire di Spagna, Austria e Francia; ma la ragione per cui il politico inglese combatteva in Europa non era solo la fedeltà a un potente sovrano e il mantenimento dell'equilibrio continentale, quanto riappropriarsi di una supremazia navale capace di garantire la conquista delle colonie americane, ancora unite alla madre patria e a lui devote⁹².

Secondo gli avversari, nei suoi discorsi Pitt più che all'indagine sull'*inventio* e sulla *dispositio* degli argomenti, si mostrava attento a utilizzare le risorse dell'*elocutio*, usando proverbi e formule note al grande pubblico, grazie alle quali virtù patriottica e «true interests» del paese coincidevano con la difesa del commercio, delle colonie e della navigazione. In realtà Pitt interpretò come pochi altri *leaders* del suo tempo il 'sentiment' del pubblico meno colto, contando sul sostegno della City e sulla 'popularity' guadagnata nei giornali, che continuavano a svolgere un ruolo importante nella formazione critica nazionale, almeno quanto lo era quello giocato nel teatro dalla commedia e dalla satira⁹³.

Quando leggiamo il saggio militare di Algarotti su Pitt, scritto verosimilmente dopo il 1760, bisogna tener presente che i problemi del *reportage* parlamentare restavano quasi insormontabili, perché i Comuni conservavano la prerogativa di escludere gli estranei dall'aula, né era consentito prendere appunti, per cui gli agenti dei giornali si trovavano costretti a memorizzare i contenuti degli *speeches* declamati. Si comprende bene quali carenze potessero dunque minare questa documentazione, cui si sostituivano raramente i testi integrali degli interven-

92 Vd. Peter R. MANSOOR, Williamson MURRAY *Grand Strategy and Military Alliances*, Cambridge, Cambridge Univ. Press, 2016.

93 Vd. Peter D. G. THOMAS, «'The Great Commoner': The Elder William Pitt as Parliamentarian», *Parliamentary History*, 22 (2003), 2, pp. 145-63; Rolando MINUTI, «Giornali e opinione pubblica nell'Inghilterra del Settecento», *Studi Storici*, 25 (1984), 2, pp. 319-31; Guglielmo SANNA, *Il 'Craftsman'. Giornalismo e cultura politica nell'Inghilterra del Settecento*, Milano, Angeli, 2006, pp. 75-77.

ti o anche solo gli appunti forniti dagli stessi membri dei Comuni⁹⁴.

Come altri osservatori, Algarotti sapeva che spesso i discorsi pronunciati dai banchi della Camera dei Comuni, colpivano più per l'energia del tono, che per la concretezza delle deduzioni, ma sapeva altrettanto bene che il giudizio comportamentale visivo è più immediato di quello interno dei significati. Anche in Pitt, come in Emo, egli aveva dunque trovato «la perfetta cognizion delle storie e degli uomini, eloquenza vittoriosa, ardore per il pubblico bene e intera signoria di se stesso» che realizzavano il moderno politico⁹⁵.

8 Una star dei media

Il linguaggio nel secolo dei Lumi e della nascente 'pubblica opinione' sembra dunque obbligato dai nuovi assetti della comunicazione a proporre un montaggio simultaneo di elementi eterogenei e di punti di vista diversi, nel peculiare spazio dell'immaginazione collettiva. La scrittura di Algarotti è capace di restituirci il movimento dei gesti e il calore delle voci, i 'romori', come li chiama, in un calcolato richiamo ai *rumores* tacitiani. Si legga un brano della scena, ricca di vita, che narra i festeggiamenti per le conquiste britanniche propiziate da Pitt:

«Mercé di lui si poté fare in una casa di Londra l'anno scorso quella bella illuminazione, per cui ogni parte del mondo avea una finestra con una propria sua e particolare iscrizione: la presa di Gorea e del Senegal per l'Affrica; di Suratte per l'Asia; la vittoria di Minden di Cadice e di Quiberon per l'Europa; la conquista di capo Breton di Quebeck eccetera eccetera per l'America; illuminazione che non avriano potuto fare i Romani, a' quali mancava una finestra. In quest'anno potrebbe un qualche inglese pigliare meritatamente il soprannome di *Americanus*; e sino dal bel principio del suo ministero poteva il Pitt prendere quello di *Restitutor Britanniae*»⁹⁶.

94 Hannah BARKER, *Newspapers and English Society (1695-1855)*, London, Routledge, 1999, pp. 9-28.

95 Ezio RAIMONDI, *La retorica d'oggi*, Bologna, Il Mulino, 2002, p. 30. I contrastanti pareri sui discorsi di Pitt sono discussi da Marie PETERS, *The Elder Pitt*, London, Longman, 1998, pp. 83-133.

96 ALGAROTTI, *Discorsi militari, XVII, Sopra la condotta militare e politica del ministro Pitt*, cit., pp. 390-91. Se per il primo rimando si può pensare ad Anson, del secondo titolo poté fregiarsi, per analogia, Pitt. Come «*Restitutor Britanniae*» si era presentato nelle monete da lui coniate Marco Aurelio Mauseo Carausio, che secondo la *Historia Regum Britanniae* di Goffredo di Monmouth (V, 3-6) nel 287 d.C. convinse il senato romano ad affidargli il

Nella variopinta girandola di colori si ripeteva lo stesso copione meticolosamente messo a punto dagli 'organizzatori di eventi' e di 'mediatori dell'opinione' come editori e pubblicitisti dei generi più diversi. Le grammatiche simboliche di Cesare Ripa o di Paolo Giovio erano state integrate dalle strutture effimere dell'architetto franco-italiano Giovanni Niccolò Servandoni e da scenografie pirotecniche simili a quelle descritte dall'ingegnere militare Amédée-François Frézier nel *Traité des feux d'artifice pour le spectacle*. La percezione diretta delle immagini agiva come strumento di consenso politico, lasciandosi intendere anche dall'uomo più semplice e illetterato⁹⁷.

I festeggiamenti si erano svolti in tutto il regno: tra salve di cannone, marce scandite da strumenti militari e finestre decorate con *slogan* nazionalisti; i cittadini dalle strade e i nobili dai balconi dei palazzi poterono assistere a uno spettacolo dalla complessa coreografia. Ad Algarotti non sfugge la necessità di misurarsi con i nuovi moduli di espressività audiovisiva creati dai coevi mezzi di comunicazione di massa, con le loro tecniche miste di suoni e inquadrature composte. Il registro del suo discorso si fa più descrittivo quando riferisce che nel balcone del palazzo in St. James's Park, allora residenza della corte reale, oltre all'immagine di Pitt, facevano mostra di sé le effigi del generale James Wolfe e del comandante Jeffrey Amherst, distintosi anch'egli in Canada⁹⁸.

Chi ricordi l'espressione usata da Algarotti sull'essersi documentato dalla «viva voce» degli inglesi, comprende facilmente l'effetto sortito, oltre che dalle parole, dalle immagini, dai 'manifesti' elettorali o dai cartelloni pubblicitari collocati nei Vauxhall Gardens, sulla riva sud del Tamigi, luoghi dell'intrattenimento pubblico dei londinesi⁹⁹.

comando della flotta per difendere la Gallia belgica dai pirati franchi e sassoni.

97 BATTISTINI, RAIMONDI, *Le figure della retorica*, cit., pp. 147-52. Sul fortunato manuale di Frézier, Parigi, Jollet, 1706, vd. Simon WERRETT, «Watching the Fireworks. Early Modern Observation of Natural and Artificial Spectacles», *Science in Context*, 24 (2011), 2, pp. 167-82.

98 Vd. Nigel ASTON, *The View from St James's Palace in 1759. A Court Perspective on the 'Annus Mirabilis'*, in Frans DE BRUYN-Shaun REGAN (ed.), *The Culture of Seven Years' War: Empire, Identity, and the Arts in the Eighteenth-Century Atlantic World*, Toronto-Buffalo-London, Univ. of Toronto Press, 2014, cap. VIII, pp. 191-212.

99 Vd. Eran SHALEV, *Rome Reborn on Western Shores. Historical Imagination and Creation of the American Shores*, Charlottesville and London, Univ. of Virginia Press, 2009, pp. 114-50.



London Magazine, or Gentleman's Monthly Intelligencer, vol. 28 (1759),
Frontespizio e antiporta figurata.

Chi poi avesse acquistato il *London Magazine, or Gentleman's Monthly Intelligencer* del 1759, si sarebbe certo soffermato sul frontespizio allegorico, dal quale occhieggiava una vera e propria 'impresa', mista di parole e immagini, in cui la Britannia, assisa in trono e appoggiata ad uno scudo raffigurante l' 'Union Flag', veniva incoronata con un serto di alloro dalla Vittoria alata, mentre si apprestava a ricevere l'atto di sottomissione della Francia, raffigurata in ginocchio, con le mani giunte, e avvolta in un mantello in cui i gigli trapuntati diventavano l'emblema di uno splendore ormai lontano¹⁰⁰.

100 Vd. «*London Magazine, or Gentleman's Monthly Intelligencer*», vol. XXVIII, 1759, pp. n. n.; Iona ITALIA, *The Rise of Literary Journalism in Eighteenth Century: Anxious Em-*

A questa corralità sembrano fare eco alcune acute osservazioni di Algarotti che trovano posto nel saggio militare *Sopra la pace conclusa nel 1762 tra l'Inghilterra e la Francia* i cui articoli, poco vantaggiosi per la nazione britannica, erano stati «sparsi e lasciati correre così sottomano nel pubblico» dal primo ministro John Stuart, III conte di Bute, mesi prima «per sentire in certa maniera il polso del popolo»¹⁰¹.

L'Inghilterra, che aveva ricevuto dalla Francia gran parte della Louisiana e l'intero Canada, paese sterile, freddo e spopolato, non tardò ad accorgersene, e Algarotti preferisce mostrarcene il disappunto in un'altra considerazione conclusiva: «parve che negli animi del popolo e dei mercanti una molto profonda impressione facessero tali considerazioni. [...] Non si vide per la città di Londra segno di festa alcuno, dal quartiere della corte in poi; non illuminazione, non si vide neppure un razzo»¹⁰².

9 Epilogo: Il poema sulla guerra di un Re filosofo

Nei *Discorsi militari* non sfilano solo politici pronti ad agire cogliendo l'occasione, come Anson, o a capovolgere a proprio vantaggio le circostanze, quali Emo e Pitt.

Nella biografia di Carlo XII di Svezia non è difficile desumere i tratti di un «principe che fu per un tempo quasi la stella polare della milizia, e ne sarà per tutti i secoli la più risplendente meteora»¹⁰³. Dagli aneddoti che la compongono ci si avvede che il comportamento del biografato risulta agli occhi di Algarotti «strano», le sue scelte politiche ispirate da un «capriccio», la realizzazione dei suoi obiettivi militari più legata a un ardimento avventuroso, che non ad una calcolata valutazione dei fatti. Persino nel progettato scontro con lo zar Pietro il Grande per diventare «l'arbitro del norte» Carlo XII sceglie «il partito più eroico, e il meno prudente», sottoponendo il suo esercito a marce estenuanti e a una resa finale

ployment, London and New York, Routledge, 2005.

101 ALGAROTTI, *Discorsi militari*, XX. *Sopra la pace conchiusa l'anno 1762 tra la Inghilterra e la Francia*. Al Signor Co. Bonomo Algarotti, *Opere*, t. V, p. 412.

102 ALGAROTTI, *ivi*, p. 417. Vd. P. DEL NEGRO, *Il mito americano nella Venezia del Settecento*, Padova, Liviana, 1986, pp. 34-43.

103 ALGAROTTI, *Discorsi militari*, IX. *Sopra Carlo XII*. Al Sig. D. Giuseppe Pecis, *Opere*, t. V., pp. 284-99.

rovinosa per il suo popolo. Algarotti, sulle orme dell'ammirato Voltaire, non esita dunque ad affermare «che valeva più con la mano che col senno: era veramente una bomba; ma conveniva che venisse diretta da chi possedeva a fondo la scienza della balistica». E per illuminare questo giudizio ambiguamente riduttivo, soggiungeva:

«Quelle rade volte che credeva dover chiedere altrui consiglio, nol faceva già egli a dirittura; proponeva un caso così in generale dinanzi a quelle persone delle quali aveva maggior credito, e ne sentiva i vari pareri. Forse era ciò in lui effetto di orgoglio; e forse egli mirava alla grand'arte che aver dovrebbe ogni principe di scavare da altrui un buon consiglio senza lasciar penetrare il proprio segreto»¹⁰⁴.

Il silenzio assume una connotazione retorica negativa e gli ordini del re non hanno l'oracolare autorevolezza della celebre sentenza di Montecuccoli, per cui «le parole di comandamento sieno brevi, chiare, non ambigue: ed accioché vengano intese, sia, tra le prime, imposto il silenzio»; neppure il monito «a trattar le cose con molti, risolverle con pochi, o da sé solo» sembra convenirsi ad un sovrano che appare sempre più spesso portato ad agire con velocità superficiale¹⁰⁵. La figura di Carlo XII di Svezia, valoroso militare, ma incapace d'intrattenere con i suoi sudditi rapporti nati da rispetto e non timore, offre un esempio del passaggio retorico, avvenuto nelle 'vite' del Settecento, dal registro epidittico a quello giudiziario, che aspira a una valutazione più scientifica e obiettiva del biografato¹⁰⁶.

Anche lo «sbozzo» biografico di Federico II di Prussia risponde all'impegno di utilizzare fonti scritte e resoconti orali, modulato com'è sul progetto di costruire la fisionomia di un sovrano assennato tanto nell'organizzazione del suo regno quanto nella prospettiva militare d'ingrandirlo per il benessere dei suoi sudditi. Il

104 ALGAROTTI, *ivi*, p. 292 e, per un puntuale commento, vd. Linda BISELLO, *Medicina della memoria. Aforistica ed esemplarità nella scrittura barocca*, Firenze, Olschki, 1998, pp. 177-220.

105 ALGAROTTI, *ivi*, p. 298. Raimondo MONTECUCCOLI, *Della Guerra col Turco in Ungheria*, in Raimondo LURAGHI, Andrea TESTA, Luigi VILLA-FREDDI (cur.), *Opere*, Roma, Ufficio Storico Stato Maggiore dell'Esercito, 2000², vol. 2, I, 274; II, 316 e P. DEL NEGRO, *Gli Aforismi militari di R. M.: rapporti tra scrittura e arte della guerra*, in Atti del Convegno Internazionale di Studi su *Raimondo Montecuccoli, e i rapporti culturali tra Italia Austria nel XVII secolo*, Modena, Mucchi, 1992, pp. 359-68.

106 Andrea BATTISTINI, *I 'Discorsi militari' di Francesco Algarotti tra dialogo, lettera e biografia*, in *Id.*, *Svelare e rigenerare. Studi sulla cultura del Settecento*, Bologna, Bononia Univ. Press, 2019, pp. 77-86.

«Salomone del Nord», come spesso è chiamato da Algarotti, non compare in un saggio militare specifico, perché, si può dire, la sua forte personalità giustifica molti interventi nei *reportages* su episodi della guerra dei Sette anni, a cominciare dall'evento che l'aveva provocata, narrato nel discorso XV¹⁰⁷. I saggi *Se sia miglior partito schierarsi con l'ordinanza piena, oppure con intervalli*, quello successivo *Sopra la colonna del cavalier Folard*, e l'ottavo *Sopra gli esercizi militari de' Prussiani in tempo di pace*, restituiscono al lettore, ripresa da varie angolazioni, l'immagine di un monarca che amava coltivare lo studio dell'*ars militaris* nella reggia di Potsdam, dove raccoglieva militari e intellettuali, incarnando i caratteri del capitano «filosofo» e «geometra» auspicati da Paolo Mattia Doria¹⁰⁸.

Se Carlo XII di Svezia appariva come indegno successore degli avi Gustavo Vasa e Gustavo Adolfo, Federico ha invece fatto tesoro della virtù degli antenati e degli insuccessi trascorsi, imparando a leggere dietro la 'verità effettuale'. Il cronista non omette la sconfitta di Lobositz del 1756, risoltasi, nei fatti, con un guadagno per il re di truppe e della Sassonia¹⁰⁹. La locuzione proverbiale sulla natura incostante del popolo, che dal tacitano «nihil in vulgo modicum» era arrivata ad Algarotti modulata da Machiavelli, Lipsio e Malvezzi¹¹⁰, illumina il resoconto dello scontro di Maxen, dove rifulsero la disciplina dell'esercito guidato nel novembre del '59 da Federico e il coraggio dei suoi generali. Rivolgendosi al fratello Bonomo, il poligrafo veneziano decreta:

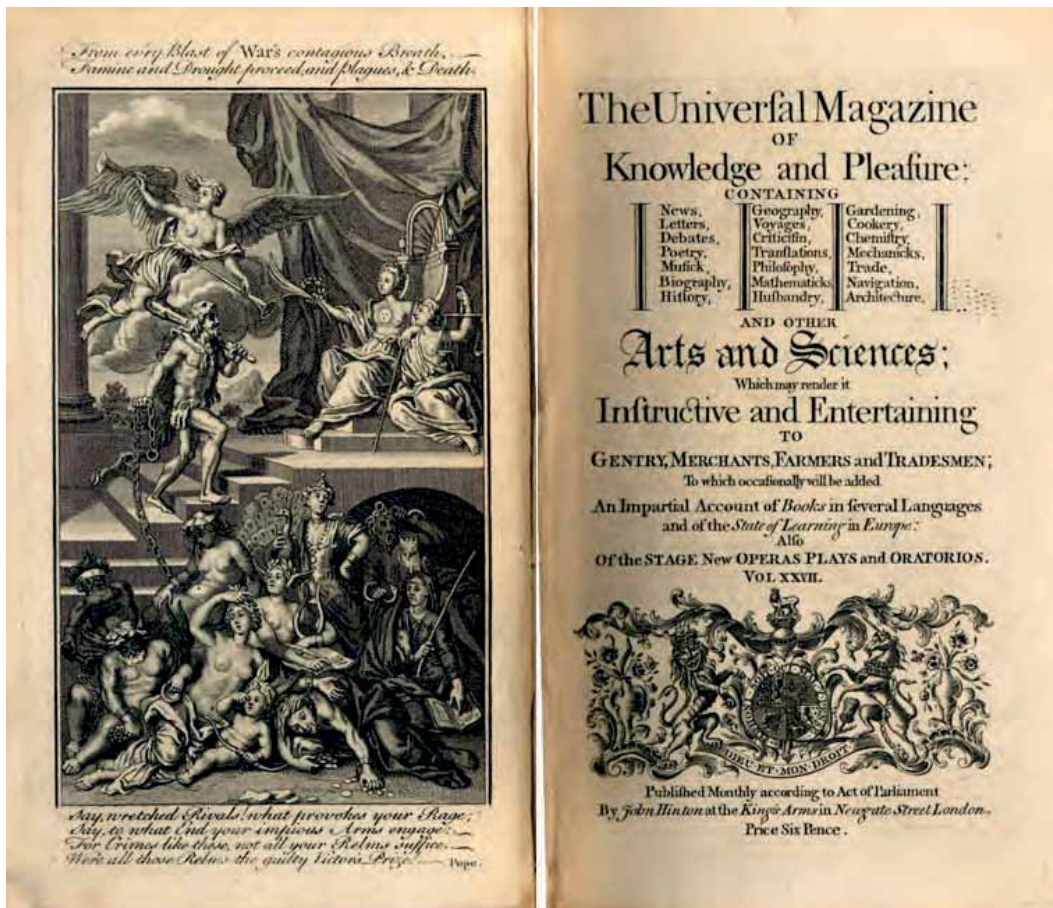
«l'esito, che dinanzi agli occhi vostri e del savio è nulla, importa il tutto

107 ALGAROTTI, *Discorsi militari, XV. Sopra il principio della guerra fatta al re di Prussia dall'Austria dalla Francia dalla Russia ec.*, Al Signor Francesco Maria Zanotti, Segretario dell'Accademia dell'Instituto di Bologna, *Opere*, t. V, pp. 351-67.

108 Paolo Mattia DORIA, *Il capitano filosofo*, In Napoli, Nella Stamperia di Angelo Vocola a Fontana Medina, 1739, *Massima XXIII*, pp. 198-99. Le opere di Doria erano note ad Algarotti, cfr. *Lettere prussiane, Lettera n. 9, Turino adì 18 febbraio 1741*, p. 67. Vd. Salvatore Rotta, *Russia 1739: il filosofo sedentario e il filosofo viaggiatore*, in *Scritti scelti*, www.eliohs.unifi.it/testi/900/rotta/rotta_russia_1739.html

109 ALGAROTTI, *Discorsi militari, XVI. Sugli effetti della giornata di Lobositz, Al Sig. Co. Bonomo Algarotti*, *Opere*, t. V, pp. 368-77.

110 TAC., *Ann.*, 1, 29, 3; Giusto LIPSIO, *La politica*, l. 4, cap. 5, in Tiziana PROVVIDERA (cur.), *Opere politiche*, Torino, Aragno, 2019, vol. II, pp. 285-90; Niccolò MACHIAVELLI, *Discorsi sopra la prima deca di Tito Livio*, l. I, cap. XXIX, *Opere politiche*, Francesco BAUSI (cur.), Roma, Salerno Ed., 2001, t. I, pp. 145-46; Virgilio MALVEZZI, *Discorsi sopra Cornelio Tacito*, In Venezia, Presso Marco Ginami, 1622, disc. 42, pp. 329-30.



The Universal Magazine of Knowledge and Pleasure, 27 (1760), Frontespizio e frontespizio allegorico.

dinanzi quelli del volgo: e il popolo dà sempre negli estremi; asso o sei in ogni cosa. [...] In quell'occasione la virtù sua militare, la disciplina del suo esercito, i passati successi, ogni cosa dargli fondatissime speranze di vittoria»¹¹¹.

Un epilogo non certo scontato per il pubblico contemporaneo, pronto a «schiamazzare» non appena si era sparsa la notizia che le truppe prussiane, trovate isolate, erano state private del comandante Friedrich August von Fink e

¹¹¹ ALGAROTTI, *Discorsi militari*, XIX. *Sopra il fatto d'armi di Maxen, Al Signor Co: Bonomo Algarotti, Opere*, t. V, pp. 401-402.

battute delle forze austriache del generale Leopold von Daun:

«tutti sfatano ora quella impresa, la trattano da inconsiderata da temeraria; che l'avrebbero messa tra le stelle se fosse riuscita a felice fine, e per cui prima dell'esito stavasi in ammirazione grandissima, aspettando che pur ne dovesse riuscire»¹¹².

Nel saggio *Sugli effetti della giornata di Lobositz* Algarotti ci restituisce tratti e aneddoti sul sovrano che, smentendo quanti lo credevano «solamente volto alle delizie e alle lettere», era sceso in campo come un «novello Germanico», mostrando subito le sue doti militari. La vita e le gesta di Federico II, impegnato nella prima battaglia che diede avvio alla guerra dei Sette anni, sono raccontate incrociando piani temporali diversi, che raggiungono l'effetto di rappresentarlo come vincitore e restauratore della Sassonia. Qui «ha introdotto il metodico e sobrio suo governo» che l'ha risanata, traendone vantaggi economici, divisi tra «regie entrate» e «usi della guerra». Algarotti ne loda l'incoraggiamento ai commerci, le distribuzioni di grano ai contadini, lo «sterminio» di daini, cervi e cinghiali che devastavano i luoghi seminati e conclude: «con la saviezza di tali ordini accoppia il Re piacevolezza grande di maniere, una osservanza della disciplina militare di antico esempio, e un immediato e libero ricorso di ognuno alla propria persona»¹¹³.

Forse a nessun guerriero come a Federico II spetta il compito di mostrare ai lettori dei *Discorsi militari* quanto colga nel vero l'asserto machiavelliano del potere della fortuna sui calcoli umani. Nelle pagine dedicate alla *Pace conchiusa l'anno 1762, tra l'Inghilterra e la Francia* il re di Prussia:

«abbandonato in fine dalla Inghilterra, non avendo altri alleati che il proprio valore, né volendo altri mediatori che il suo esercito, ha saputo ben egli, senza tante discussioni e tante lungaggini, conchiudere una pace, per cui conserva tutto il suo, non perde nemmeno un palmo di terreno [...]. Il trattato di Ubersburgo sarà un monumento sempre memorabile dinanzi agli occhi della posterità, sarà il miracolo, che salvò casa di Brandeburgo mediante la virtù di Federigo»¹¹⁴.

112 ALGAROTTI, *ivi*, p. 405.

113 ALGAROTTI, *Discorsi militari*, XVI. *Sugli effetti della giornata di Lobositz*, cit., pp. 368-77. Vd. Massimo MORI, *La cultura della guerra in Prussia tra Sette e Ottocento*, in Francesco BENIGNO e Luca SCUCIMARRA (cur.), *Governo dell'emergenza: poteri straordinari e di guerra in Europa tra XVI e XIX secolo*, Roma, Viella, 2011, pp. 107-20.

114 ALGAROTTI, *Discorsi militari*, XX, *Sopra la pace conchiusa l'anno 1762 tra la Inghilterra e la Francia*, cit., p. 429. Il trattato di Hubertusburg fu siglato il 15 febbraio 1763 dal Re-

Quando si parla di pubblico, come si vede, si torna a parlare di retorica, e Algarotti calibra ancora il suo resoconto secondo una teoria del destinatario. I teatri di scontro più vividamente impressi nell'immaginazione degli europei erano declinati anche in Italia in raccolte poetiche offerte al sovrano o ad alti funzionari del suo esercito, che circolarono ben oltre i confini che dividono gli stati italiani di Antico Regime. Ricopiate e affisse sui muri, all'aperto, lette nelle piazze, recitate nelle accademie o cantate nelle manifestazioni di giubilo, esse esercitarono un peso rilevante nel controllo dell'opinione pubblica, disorientata dal ribaltamento delle alleanze e dalla costituzione di un asse cattolico franco-austriaco¹¹⁵. Vi si esaltavano il coraggio e la genialità tattica di Federico; il suo isolamento militare era interpretato come una metafora delle sue virtù innovatrici. Da parte loro, i sostenitori dell'Imperatrice e del Re Cristianissimo suo alleato preferivano accreditarsi il ruolo di difensori della religione e della tradizione¹¹⁶.

La polemica anti-prussiana copriva anche altri obiettivi e certo il gruppo bolognese dell'Accademia delle Scienze, sospetta di scarsa ortodossia, rischiava di innescare discussioni insidiose. Se da Parma Carlo Innocenzo Frugoni inviava ad Algarotti un sonetto in lode di Federico scritto dal Metastasio, invitandolo a

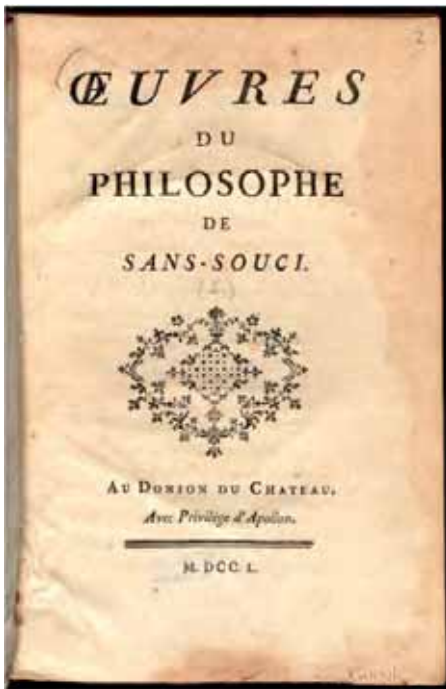


*Compendio delle cognizioni militari più necessarie ad un ufficiale di fanteria o cavalleria in campagna relative alla guerra offensiva e difensiva terminato da un Saggio di eloquenza guerriera. Cognizioni estratte da' classici autori, e riordinate con aggiunzioni all'Uopo da A.*** Z.***, Napoli, Presso Luigi Nobile, 1824, Frontespizio.*

gno di Prussia e dall'Arciducato d'Austria.

115 Vd. Duccio TONGIORGI, «'Fan dunque guerra ancora i poeti?'. Versi per la Guerra dei Sette Anni», *Diciottesimo Secolo*, 1 (2016), pp. 169-91.

116 Vd. MIGLIORINI, *Diplomazia e cultura nel Settecento*, cit., pp. 33-58.



PHILOSOPHE DE SANSSOUCI, *Art de la guerre*, in *Œuvres poétiques*, Au Donjon du Chateau, Avec privilège d'Apollon, 1750, Frontespizio.

rispondergli ‘per le rime’, lo Zanotti suggeriva all’amico di rimanere a Venezia, perché a Bologna la vittoria austriaca sopra i prussiani aveva provocato una «furiosissima commozione», confermatagli «da alcuni, che usano alle conversazioni e ai caffè»¹¹⁷. C’era chi, come Goldoni, usava il consapevole silenzio per sottrarsi alla retorica bellica; Giuseppe Parini, auspicando la pace, additava la pesante responsabilità giocata dalle parole in quella propaganda militare, dove i versi dei «sapienti adulatori» erano riusciti a trasformare il «mostro bellico», nato dalla superbia, in un «consiglio celeste». La guerra in corso non era, del resto, solo difensiva, anzi, osservava Pietro Verri nelle *Memorie sincere*, «si tratta non di difendere i nostri Stati, ma di riacquistare la Slesia»¹¹⁸.

Nelle pagine militari di Algarotti Federico il Grande è presentato anche nella veste inedita di autore del poema didascalico l’*Art de la guerre*, allestito con l’aiuto di Voltaire nel 1751, ma pubblicato nel ’60¹¹⁹, di cui offre una recensione completa, unica nel suo genere. Poeta e guerriero s’identificano nel sovrano, così come i precetti poetici e le gesta compiute, realizzando il difficile connubio tra

117 Lettera di Francesco Maria Zanotti a Francesco Algarotti, Bologna, 5 luglio 1757, in ALGAROTTI, *Opere*, t. XII, pp. 273-74.

118 TONGIORGI, «‘Fan dunque guerra ancora i poeti?’. Versi per la Guerra dei Sette Anni», cit., p. 190.

119 ALGAROTTI, *Discorsi militari*, XVIII. *Sopra il poema dell’ ‘Arte della guerra’*, Al Sig. Francesco Maria Zanotti, in *Opere*, t. V, pp. 392-400. Per le vicende editoriali dell’opera, vd. il nostro *L’arte della guerra nel Settecento*, I ‘Discorsi militari’ di Francesco Algarotti, cit., pp. 187-215 e Massimo MORI, «Federico II e Machiavelli. Una reinterpretazione», *Etica e Political Ethics & Politics*, 17 (2015), 3, pp. 9-31.

poesia e scienza in un'opera in versi¹²⁰.

Il poema si avvicina al genere dell'«école du soldat», teso a mostrare i percorsi dell'educazione militare di tutti i componenti dell'armata, a cominciare dal comandante¹²¹. Per questo, Federico, dopo l'invocazione al genio della Pace, a Marte e alle Muse, afferma di non voler istruire un moderno, feroce Attila ma, piuttosto, un nuovo Marco Aurelio o un Traiano, capaci di difendere la patria da ambiziosi nemici e di equilibrare il valore con la giustizia¹²². Né omette l'invito, rivolto ai giovani cadetti, a lasciarsi guidare dagli ordini ricevuti e dal prudente temporeggiare, piuttosto che ubbidire all'ardimento, un precetto che Federico aveva promosso a programma di vita, conoscendo bene i rischi di un'indole impaziente¹²³.

Raggiungendo nelle descrizioni una precisione per Algarotti sconosciuta alla lingua francese, il nobile poeta passa in rassegna il tema della disci-



FREDÉRIC LE GRAND, *Art de la guerre*, in *Œuvres poétiques*, Berlin, Decker, X, 1849, Frontespizio.

120 ALGAROTTI, *ivi*, pp. 393-94; 396-97; vd. Arnaud Blin, *Frédéric le Grand, le stratège des Lumières: 1712-1786*, in *Id.*, *Les grands capitaines*, Paris, Perrin, 2020, pp. 385-415.

121 Vd. Umberto LEVRA, «Modelli educativi della nobiltà piemontese a fine Settecento: il 'Veni mecum' di Roberto di Lagnasco», *Italies*, 6 (2002), pp. 103-16 e Vincenzo LAVENIA, «Metodo, ragione, guerra. La letteratura catechetica per i soldati nel XVIII secolo», *Società e Storia*, 154 (2016), 4, pp. 767-85.

122 FREDÉRIC LE GRAND, *Art de la guerre*, in *Œuvres poétiques*, Berlin, Decker, X, 1849 (che riproduce l'edizione del 1752), I, 21-26, pp. 225-26. Per un quadro tecnicamente agguerrito, vd. P. DEL NEGRO, «Strategia e tattica nelle riflessioni di Federico II di Prussia», *Rivista di Studi Militari*, 6 (2017), pp. 97-110.

123 *Ivi*, I, 83-103, pp. 227-28; vd. Gerhard RITTER, *Federico il Grande*, trad. it., Bologna, Il Mulino, 1970, pp. 161-84.

plina, tanto caro a Vegezio, delinea le evoluzioni della cavalleria e della fanteria, chiarisce i criteri utili all'«arte di campeggiare e difender le terre», di organizzare i quartieri invernali.

L'ammirazione del recensore si sofferma soprattutto sulla tecnica dell'*ekphrasis* con la quale il poeta, spesso paragonato a un pittore, raffigura le azioni dell'elettore Federico Guglielmo I, o di altri eroi della milizia, come Gustavo Adolfo di Svezia, immortalati in scontri memorabili.

Ma, a riprova che il terribile non esclude l'affettuoso, ad Algarotti, sensibilissimo scrittore teatrale, piace indugiare su quel «sublime patetico» che increspa la solennità del dettato con il colore più intimistico dei sentimenti privati, e dirige l'attenzione del lettore verso gl'interni familiari, dove il guerriero, al suo ritorno, è accolto dalla sposa e dai figli. A fissare in figure questa moderna poetica degli affetti, viene chiamato il pittore bolognese Francesco Albani e, con lui, la nozione di una classicità moderna, ricca di nuove inflessioni¹²⁴. Né Algarotti trascura l'efficacia delle figure allegoriche con le quali Federico il Grande allestisce nel canto terzo il 'Tempio di Marte', sulle orme amiche del 'Palais des Destins' letto nell'*Henriade* di Voltaire¹²⁵.

I sondaggi del recensore si volgono poi ad illustrare la spiccata propensione gnomica con cui il sovrano-filosofo, «guidato dalla scienza né traviato giammai dall'entusiasmo», sa condensare la materia in massime e accostarsi degnamente a maestri dell'aforistica militare come Montecuccoli e il visconte di Turenne¹²⁶. L'ultimo canto, in particolare, è dedicato a conflitti recenti, e Algarotti vi ammira soprattutto l'energia di aforismi come «S'il pense en général, il s'expose en soldat; / Loin de le recevoir, il donne le combat»; «Opposez aux revers un front toujours serein, / Par vôtre habilité corrigez le destin»¹²⁷. Da questa prospettiva

124 Algarotti legge Daniel WEBB, *An Inquiry into the Beauties of Painting, and into the Merits of the most Celebrated Painters, Ancient and Modern*, London, R. and J. Dodsley, 1760, pp. 193-94, dove trovava anche il rimando a *La Henriade, Poème de Fontenoy; Odes et stances, Oeuvres complètes* [Paris, Garnier, 1877], Nendeln, Kraus Reprint, 1967, t. VIII, chant IX, vv. 233-235, p. 236.

125 VOLTAIRE, *La Henriade*, chant VII, pp. 168-89.

126 ALGAROTTI, *Discorsi militari, XVIII, Sopra il poema dell' 'Arte della guerra'*, cit., pp. 396-97. Henri de La Tour d'Auvergne, visconte di Turenne, maresciallo di Francia (1611-1675), fu autore di fortunati *Mémoires de la guerre* [...], Paris, Rollin, 1738, 2 voll.

127 ALGAROTTI, *ivi*, pp. 397-98; FRÉDÉRIC LE GRAND, *ivi*, VI, vv. 121-122, p. 269 e vv. 133-134, p. 270. A corredo, vd. D. ARICÒ, *L'aforisma etico - politico nel Seicento: (Tesoro, Rosa,*

solenne egli valuta i protagonisti di un presente funestato da scontri violenti. Su questi sfondi corruschi l'eroismo si stempera ancora nella prudenza e questa nella volontà di ammaestrare; così si comportò il maresciallo Claude Louis Hector de Villars che, sconfitto a Dinain, fu capace di capovolgere l'esito della battaglia a Seneffé contro le truppe degli imperiali, nel 1674. Anche il terribile incendio di Magdeburgo voluto dal «valoroso Tilly» durante la guerra dei Trent'anni deve infondere nei giovani cadetti «l'umanità». Tutti esempi di quel nobile «entusiasmo» che, prima ancora di aspirare alla gloria, valuta il prezzo da pagarle¹²⁸.

Al termine della nostra inchiesta si vede bene che Federico II incarna la figura di un sovrano «di antico esempio», ma illuminato, che «al profondo sapere» congiunge «la più viva fantasia», riconosce con magnanimità il valore dei nemici e con i suoi versi «lo stile didattico sa cogli spiriti virgiliani animare e invigorire»¹²⁹.

Un *roi philosophe* che aveva saputo unire «con la più sana politica la vera arte militare»¹³⁰.

BIBLIOGRAFIA

Giancarlo ABBAMONTE, Lorenzo MILETTI, Luigi SPINA (cur.), *Discorsi alla prova*, Atti del Quinto Colloquio italo-francese, *Discorsi pronunciati, discorsi ascoltati: contesti di eloquenza tra Grecia, Roma ed Europa*, Napoli, Santa Maria di Castellabate (Sa) 21-23 settembre 2006, Napoli, Giannini, 2009.

ABBATTISTA, Guido, «L'impero britannico tra storiografia e narrazione», *Il Mestiere di Storico*, 2 (2010), pp. 1-6.

ABBATTISTA, Guido, *Il caso inglese*, in Laura BARLETTA, e Giuseppe GALASSO (cur.), *Crisi e tramonto dello stato moderno*, San Marino, Scuola Superiore di Studi Storici, 2011, pp. 241-270.

ABBATTISTA, Guido, *Commercio, colonie e impero alla vigilia della rivoluzione americana. John Campbell pubblicista e storico nell'Inghilterra del sec. XVIII*, Firenze, Olschki, 1990.

Montecuccoli), in Mario Andrea RIGONI-Raoul BRUNI (cur.), *La brevità felice. Contributi alla teoria e alla storia dell'aporisma*, Venezia, Marsilio, 2006, pp. 161-77.

128 ALGAROTTI, *Discorsi militari, XVIII, Sopra il poema dell' 'Arte della guerra'*, cit., pp. 395-96.

129 ALGAROTTI, *ivi*, p. 399.

130 ALGAROTTI, *Discorsi militari, IX, Sopra Carlo XII*, cit., p. 298.

- ABBATTISTA, Guido, *L'espansione europea in Asia (secc. XV-XVIII)*, Roma, Carocci, 2002.
- ABBOTT, Don Paul, «The Genius of Nation. Rhetoric and Nationalism in Eighteenth Century Britain», *Rhetoric Society Quarterly*, 40 (2010), 2, pp. 105-27.
- ACCARINO, Bruno, «Cairologia», *Filosofia Politica*, a. 31 (2017), 1, pp. 35-46
- ALGAROTTI, Francesco, *Opere varie*, Venezia, Giambattista Pasquali, 1757, tt. 2.
- ALGAROTTI, Francesco, *Lettera Al senatore Albergati, ottobre 1753*, *Opere varie*, t. I, pp. 265-69.
- ALGAROTTI, Francesco, *Lettera Al Signor Marchese Muzio Spada a Bologna, Padova 22 giugno 1757*, ivi, pp. 381-86.
- ALGAROTTI, Francesco, *Opere*, Livorno, Presso Marco Coltellini, 1764, voll. 8.
- ALGAROTTI, Francesco, *Opere*, Cremona, Per Lorenzo Manini, 1778-1784, voll. 10.
- ALGAROTTI, Francesco, *Opere. Edizione novissima [Opere]*, In Venezia, Presso Carlo Palese, 1791-1794, voll. 17.
- ALGAROTTI, Francesco, *Opere*, t. I, *Memorie e poesie del conte Francesco Algarotti. Epistole in versi*, In Venezia, Presso Carlo Palese, 1791.
- ALGAROTTI, Francesco, *Al Serenissimo principe Pietro Grimani, doge di Venezia*, in *Opere*, t. I, pp. 10-13.
- ALGAROTTI, Francesco, *A Sua Eccell. Il Signor Marco Foscarini, cavaliere, e procuratore di San Marco, Storiografo della Serenissima Repubblica di Venezia*, in *Opere*, t. I, pp. 45-48.
- ALGAROTTI, Francesco, *Opere*, t. III, *Saggi sopra le belle arti*, In Venezia, Presso Carlo Palese, 1791.
- ALGAROTTI, Francesco, *Saggio I. Sopra l'architettura, Al Signor Senatore Co. Cesare Malvasia*, *Opere*, t. III, pp. 5-52.
- ALGAROTTI, Francesco, *Saggio II. Sopra la pittura, Al Signor Senatore Co. Cesare Malvasia*, *Opere*, t. III, pp. 53-252.
- ALGAROTTI, Francesco, *Opere*, t. IV, *Saggi sopra differenti soggetti*, In Venezia, Presso Carlo Palese, 1791
- ALGAROTTI, Francesco, *Saggio V. Sopra l'imperio degl'Incas, Al Reverendiss. Padre Jacopo Stellini C.R.S. Lettore di Morale nella Università di Padova*, *Opere*, t. IV, pp. 171-202.
- ALGAROTTI, Francesco, *Saggio VII. Saggio sopra la quistione: se le qualità varie de' popoli originate siano dallo influsso del clima, ovveroamente dalla virtù della legislazione, Al Signor Guglielmo Tailor How*, *Opere*, t. IV, pp. 243-76.
- ALGAROTTI, Francesco, *Saggio VIII. Sopra il Gentilesimo, A Sua Eccellenza, il Sig. Giovanni Emo, Procuratore di san Marco*, in *Opere*, t. IV, pp. 277-314.
- ALGAROTTI, Francesco, *Saggio X. Sopra il Cartesio, Al Signor Eustachio Zanotti astronomo dell'Instituto di Bologna*, *Opere*, t. IV, 1791, pp. 335-404.
- ALGAROTTI, Francesco, *Opere*, t. V, *Opere militari. Scienza militare del Segretario fiorentino; Discorsi militari*, In Venezia, Presso Carlo Palese, 1791.

- ALGAROTTI, Francesco, *Scienza militare del Segretario fiorentino, Lettera XV. Di villa 24 agosto 1759, Opere*, t. V, pp. 122-47.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, II. Al Sig. Conte Aurelio Bernieri, Se sia miglior partito schierarsi con l'ordinanza piena, oppure con intervalli, Opere*, t. V, pp. 195-202.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, III. Sopra la colonna del cavalier Folard, Al Sig. Conte Aurelio Bernieri, Opere*, t. V, pp. 203-209.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, VI. Sopra l'ordine di battaglia di Koulicano contro ad Asraffo capo degli Aguan. Al Signor D. Giuseppe Pecis, Opere*, t. V, pp. 234-57.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, VII. Sopra l'ordine di battaglia di Koulicano a Leilam contro a Topal Osmano. Al medesimo, Opere*, t. V, pp. 258-74.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, VIII. Sopra gli esercizj militari de' Prussiani in tempo di pace. Al Sig. Co. di Perron, Opere*, t. V, pp. 275-283.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, IX. Sopra Carlo XII. Al Sig. D. Giuseppe Pecis, Opere*, t. V, pp. 284-299.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, XII. Sopra l'Ammiraglio Anson. Al Signor Francesco Maria Zanotti, Segretario dell'Accademia dell'Instituto di Bologna, in Opere*, t. V, pp. 310-18.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, XV. Sopra il principio della guerra fatta al re di Prussia dall'Austria dalla Francia dalla Russia ec. Al Signor Francesco Maria Zanotti, Segretario dell'accademia dell'Instituto di Bologna, Opere*, t. V, pp. 351-67.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, XVI. Sugli effetti della giornata di Lobositz. Al Sig. Co. Bonomo Algarotti, Opere*, t. V, pp. 368-77.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, XVII. Sopra la condotta militare e politica del ministro Pitt. Al Signor Francesco Maria Zanotti. Segretario dell'accademia dello Instituto di Bologna, Opere*, t. V, pp. 378-91.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, XVIII. Sopra il poema dell' 'Arte della guerra'. Al Sig. Francesco Maria Zanotti, Opere*, t. V, pp. 392-400.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorsi militari, XIX. Sopra il fatto d'armi di Maxen. Al Signor Co: Bonomo Algarotti, Opere*, t. V, pp. 401-10.
- ALGAROTTI, Francesco, *Discorso XX. Sopra la pace conchiusa l'anno 1762 tra la Inghilterra e la Francia. Al Signor Co. Bonomo Algarotti, Opere*, t. V, pp. 411-29.
- ALGAROTTI, Francesco, *Opere*, t. VII, *Pensieri diversi sopra materie filosofiche e filologiche, Lettere di Polianzio ad Ermogene intorno alla traduzione dell'Eneide del Caro, 1792.*
- ALGAROTTI, Francesco, *Opere*, t. IX, *Lettere varie, parte prima, 1792,*
- ALGAROTTI, Francesco, *Lettera al Signor Conte Gaspero Gozzi a Venezia, Mirabello 4 luglio 1757, Opere*, t. IX, pp. 322-27.
- ALGAROTTI, Francesco, *Lettera al Sig. N.N., Bologna 23 luglio 1757, Opere*, t. IX, 1792, pp. 328-34.

- F. ALGAROTTI, *Opere*, t. XIV, *Carteggio inedito, parte quarta, Lettere italiane*, 1794.
- ALGAROTTI, Francesco, *Opere*, t. XVII, *Carteggio inedito, parte settima. Lettere francesi. Saggio critico del Triumvirato di Crasso, Pompeo e Cesare*, 1794.
- ALGAROTTI, Francesco, *Saggio critico del triumvirato di Crasso, Pompeo, Cesare. Opere inedite, parte ottava, Opere*, t. XVII, pp. 149-522.
- ALGAROTTI, Francesco, *Saggio critico del triumvirato di Crasso, Pompeo, Cesare. Opera inedita, Piccola biblioteca scelta italiana e straniera. Opere italiane*, vol. 2, Milano, Presso Paolo Cavalletti e comp. sulla Corsia de' Servi, n. 525, 1821.
- ALGAROTTI, Francesco, *Saggio sopra l'opera in musica*, Livorno, Per Marco Coltellini, 1763.
- ALGAROTTI, Francesco, *Poesie*, Anna Maria SALVADE (cur.), Torino, Aragno, 2009.
- ALGAROTTI, Francesco, *Lettera del Sig. Conte Francesco Algarotti al Signor Agostino Paradisi a Reggio, Bologna 29 novembre 1759*, «Nuove memorie per servire all'istoria letteraria», t. V, In Venezia, Appresso Giorgio Fossati, 1761, t. V, pp. 74-79.
- ALGAROTTI, Francesco, *Lettera del Sig. Conte Francesco Algarotti al Sig. Marchese ... a Parma, Bologna 17 ottobre 1759*, in «Nuove memorie per servire all'istoria letteraria», In Venezia, Appresso Giorgio Fossati, 1761, t. V, pp. 241-50.
- ALGAROTTI, Francesco, Rita UNFER LUKOSCHIK, Ivana MIATTO (cur.), *Lettere prussiane di Francesco Algarotti (1712-1764) mediatore di culture*, Sottomarina di Chioggia (Venezia), Il Leggio, 2011.
- ALLIGIER, Marine, *La costruzione dell'opinione pubblica nel Caffè 1764-1766*, Pierre GIRARD (dir.), Lyon, Univ. Jean Moulin (Lyon 3), 2017.
- ANGIUS, Andrea, *Le fonti dell'opinione pubblica nella tarda Repubblica Romana. Informazione politica e partecipazione popolare a Roma tra II e I secolo a.C.*, Firenze, Le Monnier, 2018.
- Gian Mario ANSELMINI, Gino RUOZZI, Stefano SCIOLI (cur.), *Illuminismo e Settecento riformatore. Un lessico per la contemporaneità*, Bologna, Bononia Univ. Press, 2020.
- ARATO, Franco, «Algarotti storico di Roma antica», *Rivista Storica Italiana*, 102 (1990) 2, pp. 422-38.
- ARATO, Franco, *Parola di avvocato. L'eloquenza forense in Italia tra Cinque e Ottocento*, Torino, G. Giappichelli, 2015.
- ARICO, Denise, *L'aforisma etico - politico nel Seicento: (Tesaurus, Rosa, Montecuccoli)*, in *La brevità felice. Contributi alla teoria e alla storia dell'aforisma*, a cura di Mario Andrea RIGONI con la collaborazione di Raoul BRUNI, Venezia, Marsilio, 2006, pp. 161-77.
- ARICO, Denise, «'Vestire la persona de gl'altri'. I discorsi immaginari di Virgilio Malvezzi tra Tito Livio, Guicciardini e Mascardi», *Studi Secenteschi*, 48 (2007), pp. 3-37.
- ARICO, Denise, *L'arte della guerra nel Settecento. I 'Discorsi militari' di Francesco Algarotti*, Roma, Aracne, 2016.
- ARICO, Denise, «Metamorfosi di un condottiero. Castruccio Castracani da Machiavelli ad Algarotti», *Nuova Antologia Militare*, 2 (2021), 7, pp. 275-366.

- ARICO, Denise, *Esperimenti 'elettrici' e innovazioni agricole nei saggi scientifici di Francesco Algarotti (con un'Appendice documentaria)*, in Nicola BONAZZI, Andrea CAMPANA, Stefano SCIOLI (cur.), *Natura, società e politica nella letteratura bolognese del Settecento*, Bologna, Bononia Univ. Press, 2021, pp. 103-30.
- ASTON, Nigel, *The View from St James's Palace in 1759. A Court Perspective on the 'Annus Mirabilis'*, in Frans DE BRUYN-Shaun REGAN (ed.), *The Culture of Seven Years' War: Empire, Identity, and the Arts in the Eighteenth-Century Atlantic World*, Toronto-Buffalo-London, Univ. of Toronto Press, 2014, cap. VIII, pp. 191-212.
- BALDI, Maria Luisa, *David Hume nel Settecento italiano: filosofia ed economia*, Firenze, La Nuova Italia, 1983.
- BARBARO, Daniele, *Dell'eloquenza*, Venezia, Domenico Farri, 1557.
- BARKER, Hannah, *Newspapers and English Society (1695-1855)*, London, Routledge, 1999.
- BASSI, Simonetta, *Stellini, Jacopo, Dizionario Biografico degli Italiani*, Torino, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 2019, vol. 94, https://www.treccani.it/enciclopedia/jacopo-stellini_%28Dizionario-Biografico%29/
- BATTISTINI, Andrea-RAIMONDI, Ezio, *Le figure della retorica. Una storia letteraria italiana*, Torino, Einaudi, 1990².
- BATTISTINI, Andrea, *Vico tra antichi e moderni*, Bologna, Il Mulino, 2004.
- BATTISTINI, Andrea, *I 'Discorsi militari' di Francesco Algarotti tra dialogo, lettera e biografia*, in *Svelare e rigenerare. Studi sulla cultura del Settecento*, Bologna, Bononia Univ. Press, 2019, pp. 77-86.
- BECELLI, Giulio Cesare, *Esame della retorica antica e uso della moderna*, Verona, Nella stamperia e a spese di Angelo Targa, 1739.
- BERNI, Francesco, [XXIII] *Capitolo in lode d'Aristotele*, in *Capitoli e sonetti burleschi*, in Silvia LONGHI (cur.), *Poeti del Cinquecento*, vol. I, Guglielmo GORNI, Massimo DANZI, Silvia LONGHI (cur.), Milano-Napoli, Ricciardi, 2001, pp. 73-76.
- BETTINELLI, Saverio, *Al padre Giuseppe Luigi Pellegrini della Compagnia di Gesù, Sopra i predicatori, e l'eloquenza veneta*, IX, in *Versi sciolti di tre eccellenti moderni autori con alcune lettere non più stampate*, Venezia, Modesto Fenzo, 1758, pp. 91-101.
- BETTINELLI, Saverio, *Dell'entusiasmo delle belle arti*, In Milano, Giuseppe Galeazzi Regio Stampatore, 1769.
- Stathis BIRTACHAS (cur.), *Venetian-Ottoman Wars*, *NAM*, a. 3 (2022), Fascicolo Speciale 1, Luglio 2022.
- BISELLO, Linda, *La iatropolitica e il suo paradigma*, in *Medicina della memoria. Aforistica ed esemplarità nella scrittura barocca*, Firenze, Olschki, 1998.
- BLIN, A., *Frédéric le Grand, le stratège des Lumières: 1712-1786*, in A. Blin, *Les grands capitaines*, Paris, Perrin, 2020, pp. 385-415.
- BOILEAU, Nicolas, *Satires*, VIII, *Sur l'homme*, Paris, Imprimerie générale, 1872, tt. 2.
- BREWER, John, *Party Ideology and Popular Politics at the Accession of George III*, Cambridge, Cambridge Univ. Press, 1981².

- BREWER, John, *I piaceri dell'immaginazione. La cultura inglese del Settecento*, trad. it., Roma, Carocci, 1999.
- BRUNO SUNSERI, Giovanna, «Le arringhe dei generali alle truppe fra retorica e realtà», *Ἔρμος. Ricerche di Storia Antica*, n.s. 2 (2010), pp. 5-16.
- CAPPELLETTI, Giuseppe, *Storia della Repubblica di Venezia dal suo principio sino al suo fine, opera originale*, Venezia, Giuseppe Antonelli, 1854.
- CAPUTO, Vincenzo, *La 'bella maniera di scrivere vita'. Biografie di uomini d'arme e di stato nel secondo Cinquecento*, Napoli, Edizione Scientifiche Italiane, 2009.
- COLDEN, Cadwallader, *The History of the five Indian Nations of Canada, which are dependent on the province of New-York in America [1727]*, London, Printed for T. Osborne, 1747.
- COLLURAFFI, Antonino, *Il nobile veneto*, In Venetia, Andrea Muschio, 1623.
- Compendio delle cognizioni militari più necessarie ad un ufficiale di fanteria o cavalleria in campagna relative alla guerra offensiva e difensiva terminato da un Saggio di eloquenza guerriera. Cognizioni estratte da' classici autori, e riordinate con aggiunzioni all'uopo da A. *** Z. ****, Napoli, Presso Luigi Nobile, 1824.
- Corona di lodi all' Illustriss. Ed eccellentiss. Sig. Giovanni Emo, che dopo la sua celebre ambasceria di Costantinopoli veste meritatamente la Procuratoria porpora di San Marco*, In Venezia, Per Biaggio Maldura, 1724.
- COZZO, Paolo, *Il valore dell'onore. Accezioni del concetto di valore negli ordini cavallereschi di età moderna*, in Patrick BOUCHERON, Laura GAFFURI, Jean Philippe GENET (dir.), *Valeurs et systèmes de valeurs (Moyen Âge et Temps modernes). Le pouvoir symbolique en Occident (1300-1640)*, Paris, Éditions de la Sorbonne, 2016, pp. 253-63.
- Mario, DAL PRA-Emanuele RONCHETTI (cur.), *Saggi e trattati morali letterari politici e economici*, Torino, Utet, 1974.
- Della eloquenza militare, discorso accademico di Bruno Gagliano*, Napoli, Presso Angelo Trani, 1812;
- DEL NEGRO, Piero, *La retorica dei Savi. Politica e retorica nella Venezia di metà Settecento*, in Daniela GOLDIN (cur.), *Retorica e politica, Atti del secondo convegno italo-tedesco*, Padova, Antenore, 1974, pp. 121-30.
- DEL NEGRO, Piero, «Giacomo Nani e l'Università di Padova nel 1781. Per una storia delle relazioni culturali tra il patriziato veneto e i professori dello Studio durante il XVIII secolo», *Quaderni per la storia dell'Università di Padova*, 13 (1980), pp. 77-114.
- DEL NEGRO, Piero, *Il mito americano nella Venezia del Settecento*, Padova, Liviana, 1986.
- DEL NEGRO, Piero, «Politica come sapienza e politica come scienza negli scritti del giovane Giacomo Nani», *Quaderni di Retorica e Poetica*, 2 (1986), pp. 155-62.
- DEL NEGRO, Piero, *Gli Aforismi militari di R. M.: rapporti tra scrittura e arte della guerra*, in *Atti del Convegno Internazionale di Studi su Raimondo Montecuccoli, e i rapporti culturali tra Italia Austria nel XVII secolo*, Modena, Mucchi, 1992, pp. 359-68.
- DEL NEGRO, Piero, «Introduzione», in Piero DEL NEGRO e Paolo PRETO (cur.), *Storia di Venezia, Dalle origini alla caduta della Serenissima, VIII, L'ultima fase della*

Serenissima, Roma, Istituto della Enciclopedia Italiana, 1998.

- DEL NEGRO, Piero, «Una fonte per la storia dei professori e della vita universitaria di Padova nel tardo Settecento: le lettere di Clemente Sibiliato ad Angelo Fabroni (1771-1794)», *Quaderni per la storia dell'Università di Padova*, 33 (2000), pp. 207-20.
- DEL NEGRO, Piero, «Strategia e tattica nelle riflessioni di Federico II di Prussia», *Rivista di Studi Militari*, 6 (2017), pp. 97-110.
- DENTICE DI ACCADIA AMMONE, Stefano, *Omero e i suoi oratori. Tecniche di persuasione nell' 'Iliade'*, Berlin-Boston, De Gruyter, 2012.
- DIEDO, Giacomo, *Storia della Repubblica di Venezia dalla sua fondazione sino l'anno 1747*, Venezia, Nella Stamperia di Andrea Poletti, 1751.
- DIXON, John M., *The Enlightenment of Cadwallader Colden: Empire, Science, and Intellectual Culture in British New York*, Ithaca and London, Cornell Univ. Press, 2016.
- DOMENICHELLI, Mario, *La scienza cavalleresca nel Settecento*, in *Cavaliere e gentiluomo. Saggio sulla cultura aristocratica in Europa (1513-1915)*, Roma, Bulzoni, 2002, pp. 413-61.
- DONATTINI, Massimo, *Per Andrea Navagero. Il primato dell'eloquenza e la storia di Venezia*, in Adriano PROSPERI, Gian Paolo BRIZZI, Massimo DONATTINI (cur.), *Il piacere del testo. Saggi e studi per Albano Biondi*, Roma, Bulzoni, 2001, pp. 705-27.
- DORIA, Paolo Mattia, *Il capitano filosofo*, In Napoli, Nella Stamperia di Angelo Vocola a Fontana Medina, 1739.
- DURSTELER, Eric R., «The Bailo in Constantinople: Crisis and Career in Venice's Early Modern Diplomatic Corps», *Mediterranean Historical Review*, 16 (2001), 2, pp. 1-30.
- DURSTELER, Eric R., «Describing or Distorting the 'Turk'? : The 'Relazioni' of the Venetian Ambassadors in Constantinople as Historical Source», *Acta Histriae*, 19 (2011), 1-2, pp. 231-48.
- DURSTELER, Eric R., «Speaking in Tongues: Language and Communication in the Early Modern Mediterranean», *Past & Present*, 217 (2012), 1, pp. 47-77.
- DURSTELER, Eric R., «Language and Gender in Early Modern Mediterranean», *Renaissance Quarterly*, 75 (2022), 1, pp. 1-45.
- ERAMO, Immacolata, «Retorica militare fra tradizione protrettica e pensiero strategico», *Talia dixit*, 5 (2010), pp. 25-44.
- FERRARI, Girolamo, *Delle notizie storiche della Lega tra l'Imperatore Carlo VI e la Repubblica di Venezia contra il Gran Sultano Acmet III e de' loro Fatti d'armi. Dall'anno 1714 sino alla pace di Passarowitz*, In Venezia, Presso Carlo Buonarrigo, 1723.
- FREDÉRIC LE GRAND, *Art de la guerre*, in *Œuvres poétiques*, Berlin, Decker, X, 1849.
- FREDÉRIC LE GRAND, *Examen du 'Prince' de Machiavel avec des notes historiques et politiques*, Genève, Chez Henri-Albert Gosse, 1759.
- FOSCARINI, Marco, *Della improvvisa eloquenza*, Padova, Stamperia del Seminario, 1752.

- FOSCARINI, Marco, *Necessità della storia e Della perfezione della repubblica veneziana*, Luisa RICALDONE (cur.), Milano, F. Angeli, 1983.
- FRÉZIER, Amédée François, *Traité des feux d'artifice pour le spectacle*, Parigi, Jollet, 1706.
- FRÉZIER, Amédée François, PERRINET D'ORVAL, Jean C., *Traité des feux d'artifice pour le spectacle et pour la guerre*, Berne, Chez Warner et Muller, 1750.
- FRIGO, Daniela, *Le 'disavventura della navigazione'. Neutralità veneziana e conflitti europei nel primo Settecento*, in Daniele ANDREOZZI (cur.), *Attraverso i conflitti. Neutralità e commercio fra età moderna ed età contemporanea*, Trieste, Edizioni Univ. di Trieste, 2017, pp. 53-74.
- FÜSSEL, Marian, *La guerra dei Sette anni*, trad. it., Bologna, Il Mulino, 2010.
- GATTI, Andrea, *La repubblica del gusto. Riflessioni sul nazionalismo culturale*, in Beatrice ALFONZETTI e Marina FORMICA (cur.), *L'idea di nazione nel Settecento*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 2013, pp. 51-62.
- GERBI, Antonello, *La disputa del Nuovo Mondo. Storia di una polemica*, Milano, Adelphi, 2000.
- GRAF, Arturo, *L'anglomania e l'influsso inglese in Italia nel secolo XVIII* [1911], Francesco ROGNONI, Pierangelo GOFFI (cur.), Napoli, La scuola di Pitagora, 2020.
- HALLETT, Mark, *Eroi*, in Martin POSTLE (cur.), *Joshua Reynolds e l'invenzione della celebrità*, Ferrara, Palazzo dei Diamanti, Ferrara Arte S.p.A., 2005, pp. 89-112.
- HAMILTON, Charles Iain, «Naval Hagiography and the Victorian Hero», *Historical Journal*, 23 (1980), 2, pp. 195-236.
- HERVEY, John, *Libertà antica e moderna a confronto*, trad. it., Mimesis, Milano-Udine, 2020.
- HUME, David, *Scritti sulla guerra (1745-1748)*, Spartaco PUPO (cur.), Milano, Mimesis, 2017.
- IANIRO, Erica, *La versatilità dei manoscritti veneziani per una lettura del Caucaso del XVIII secolo. Evoluzione commerciale e viaggi statici*, in Aldo FERRARI, Erica IANIRO (cur.), *Dal Paleolitico al genocidio armeno. Ricerche sul Caucaso e Asia centrale*, Venezia, Edizioni Ca' Foscari, 2015, pp. 61-83.
- ILARI, Virgilio (cur.), *Le armi di san Marco. Atti del Convegno SISM di Venezia e di Verona 29-30 settembre 2011, La potenza militare veneziana dalla Serenissima al Risorgimento*, «Società Italiana di Storia Militare», Quaderni 2011.
- ILARI, Virgilio, *Scrittori militari italiani dell'età moderna. Dizionario bio-bibliografico 1410-1799*, Collana SISM 2020, Roma, Nadir media, 2021.
- INGRAO, Charles W., Nikola SAMARDZIC, Jovan PEŠALJ (eds.), *The Peace of Passarowitz, 1718*, West Lafayette, Purdue Univ. Press, 2011.
- ITALIA, Iona, *The Rise of Literary Journalism in Eighteenth Century: Anxious Employment*, London and New York, Routledge, 2005.
- JONES, Robert W., *Literature, Gender and Politics in Britain during the War for America 1770-1785*, Cambridge, Cambridge Univ. Press, 2011.

- LANHAM, Richard A., *The Motives of Eloquence. Literary Rhetoric in the Renaissance*, New Haven Conn.-London, Yale Univ. Press, 1976.
- LAVENIA, Vincenzo, «Metodo, ragione, guerra. La letteratura catechetica per i soldati nel XVIII secolo», *Società e Storia*, 154 (2016), 4, pp. 767-85.
- LEVRA, Umberto, «Modelli educativi della nobiltà piemontese a fine Settecento: il 'Veni mecum' di Roberto di Lagnasco», *Italies*, 6 (2002), pp. 103-116.
- «Lettera di Lady M. W. Di Montague ad un Nobile Patrizio Veneziano» in *Giornale della Generale Letteratura d'Europa e principalmente dell'Italia*, 2 (1766), pp. 21-22.
- Lipsio, Giusto, *La politica, Opere politiche*, Tiziana PROVVIDERA (cur.), Torino, Aragno, 2019, voll. 2.
- London Magazine, or Gentleman's Monthly Intelligencer*, vol. 28 (1759).
- MACHIAVELLI, Niccolò, *Discorsi sopra la prima Deca di Tito Livio*, Francesco BAUSI (cur.), Roma, Salerno Ed., 2001.
- MALVEZZI, Virgilio, *Discorsi sopra Cornelio Tacito*, In Venezia, Presso Marco Ginami, 1622.
- MANSOOR, Peter R.-MURRAY, Williamson, *Grand Strategy and Military Alliances*, Cambridge, Cambridge Univ. Press, 2016.
- MASTROROSA, Ida Gilda, *Remigio Nannini lettore di Cassio Dione, Oratori e storia di Roma antica nella cultura del Cinquecento*, in Emanuela Doni GARFAGNINI (cur.), *Strumenti e strategie della comunicazione scritta in Europa fra Medioevo e Età moderna*, Firenze, Firenze Univ. Press, 2017, pp. 29-56.
- MEMMO, Giovan Maria, *L'oratore*, Venezia, Giovanni Griffio il vecchio, In Vinetia, Giouanni de Farri & fratelli, 1545.
- MEMMO, Giovan Maria, *Dialogo nel quale dopo alcune filosofiche dispute, si forma un perfetto prencipe, & una perfetta repubblica, e parimente un senatore, un cittadino, un soldato, & un mercatante, diuiso in tre libri*, In Venegia, Gabriel Giolito de' Ferrari, 1564.
- MICALETTI, Vincenzo, «Termo, Messene e la μεταβολή di Filippo V», Marco BETTALLI e Elena FRANCHI (cur.), *Nuova Antologia Militare*, 3 (2022), fasc. 10, pp. 105-28.
- MIGLIORINI, Anna Vittoria, *Diplomazia e cultura nel Settecento. Echi italiani della guerra dei Sette anni*, Pisa, ETS, 1984.
- MINUTI, Rolando, «Giornali e opinione pubblica nell'Inghilterra del Settecento», *Studi Storici*, 25 (1984), 2, pp. 319-31.
- MONTECUCCOLI, Raimondo, *Della Guerra col Turco in Ungheria*, in Raimondo LURAGHI, Andrea TESTA, Luigi VILLA-FREDDI (cur.), *Opere*, Roma, Ufficio Storico Stato Maggiore dell'Esercito, 2000², vol. 2.
- MORI, Massimo, *La cultura della guerra in Prussia tra Sette e Ottocento*, in Francesco BENIGNO e Luca SCUCIMARRA (cur.), *Governo dell'emergenza: poteri straordinari e di guerra in Europa tra XVI e XIX secolo*, Roma, Viella, 2011, pp. 107-20.
- MORI, Massimo, «Federico II e Machiavelli. Una reinterpretazione», *Etica e Politica/Ethics & Politics*, 17 (2015), 3, pp. 9-31.

- MORO, Federico, *Angelo Emo, eroe o traditore? La rivoluzione fallita dell'ultimo dei veneziani*, Venezia, Studio LT2, 2012.
- MOSTARDA, Marco, recensioni di Sam WILLIS, *Fighting at Sea in the Eighteenth Century. The Art of Sailing Warfare*, Woodbridge – Rochester, The Boydell Press, 2008, e di Brian LAVERY, *Anson's Navy. Building a Fleet for Empire, 1744 to 1763*, *Nuova Antologia Militare*, 3 (2022), 11, rispettivamente, pp. 943-55 e 955-63.
- NANNINI, Remigio, *Orationi militari*, Vinegia, Appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1557.
- NANNINI, Remigio, *Orationi in materia civile e criminale tratte da gli storici greci, e latini, antichi, e moderni*, Vinegia, Appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1561.
- ORTALLI, Gherardo, Giuseppe GULLINO, Egidio IVETIC (cur.), *L'inestituibile sogno del dominio. Francesco Morosini. Atti del Convegno promosso dall'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti (Venezia, 26-27 febbraio 2019)*, Venezia, IVSLA, 2021.
- Filippo Maria PALADINI (cur.), *Bailaggio e ambasceria, scrittura di governo e amministrazione, in Francesco Foscari. Dispacci da Costantinopoli. 1759-1762*, Venezia, Giunta Regionale del Veneto, 2007.
- PARKER, Katherine, *Memorializing Anson, the Fighting Explorer: a Case Study in Eighteenth-Century Naval Commemoration and Material Culture*, in *A New Naval History*, James DAVEY, Quintin COLVILLE (eds.), Manchester, Manchester Univ. Press, 2019, pp. 133-50.
- PASTA, Renato, «Appunti sul consumo culturale: pubblico e letture nel '700», *La fabbrica del libro*, 10 (2004), 2, pp. 1-8.
- PASTRES, Paolo, «Disegni inediti di Francesco Algarotti ed il 'Capriccio con San Francesco della Vigna' di Antonio Visentini, Francesco Zuccarelli e Giambattista Tiepolo», *Atti dell'Accademia "San Marco" di Pordenone*, 17 (2015), pp. 553-86.
- PASTRES, Paolo, «Algarotti e l'abate Conti: una fonte per il 'Sileno' di Zuccarelli», *Letteratura e Arte*, 14 (2016), pp. 59-69.
- PAUL, Joanne, «The Use of 'Kairos' in Renaissance Political Philosophy», *Renaissance Quarterly*, a. 67 (2014), 1, pp. 43-78.
- PEARCE, Edward, *Pitt the Elder: Man of War*, London, Pimlico, 2011².
- PEDANI, Maria Pia, *Consoli veneziani nei porti del Mediterraneo in età moderna*, in Rossella CANCELILA (cur.), *Mediterraneo in armi. (secc. XV-XVIII)*, Palermo, Associazione Mediterranea, 2007, pp. 175-205.
- PEDANI, Maria Pia, *L'Italia, Venezia e la Porta. Diplomazia e letteratura tra Umanesimo e Rinascimento*, in Franzisca MEIER (Hg.), *Italien und das Osmanische Reich*, Herne, G. Schäfer Verlag, 2010, pp. 57-74.
- PELIZZA, Andrea, «Prigionieri veneti e ottomani dopo la seconda guerra di Morea e l'assedio di Corfù», *Thesaurismata*, 46 (2017), pp. 335-47.
- PERAITA, Carmen. «'L'utilità che si caua d'un libro'; The Culture of Compendia and the Reading of Contemporary Italian Warfare in Nannini's 'Orationi militari' », in Juan Carlos IGLESIAS ZOIDO, Victoria PINEDA (eds.), *Anthologies of Historiographical Speeches from Antiquity to Early Modern Times, Rearranging the Tesserae*, Leiden-Boston, Brill, 2017, pp. 285-99.

- PETERS, Marie, *The Elder Pitt*, London, Longman, 1998.
- PEIRCE, Leslie, *The Imperial Harem: Women and Sovereignty in the Ottoman Empire*, New York, Oxford Univ. Press, 1993.
- PEVERE, Fulvio, *Introduzione a Pietro ARETINO, Ragionamenti delle corti*, Milano, Mursia, 1995.
- PIZZAMIGLIO, Gilberto, *Seriman, Zaccaria*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 92, 2018, pp. 144-46.
- PRETALLI, Michel (dir.), *Ruser avec l'information: fake news et théories du complot de l'Antiquité à nos jours*, Besançon, 30 novembre-2 dicembre 2022, i.c.s.
- PRETO, Paolo, *Venezia e i Turchi*, Roma, Viella, 2013.
- RABBONI, Renzo, *Lecture veneziane: Lady Walpole in visita all'abate Conti*, in Matteo FABIANA DI BRAZZA, Ivano CALIARO, Roberto NORBEDO, Renzo RABBONI, Matteo VENIER (cur.), *Le carte e i discepoli. Studi in onore di Claudio Griggio*, Udine, Forum, 2016, pp. 219-29.
- Raccolta di componimenti poetici in lode di sua eccellenza il signor Giovanni Emo in occasione del suo solenne ingresso alla procuratia di S. Marco*, In Venezia, Per Domenico Lovisa, 1724.
- RAIMONDI, Ezio, *La retorica d'oggi*, Bologna, Il Mulino, 2002.
- RAIMONDI, Ezio, *Maschere e volti dell' 'homme de lettres' illuminista*, in Davide MONDA (cur.), *Un teatro delle idee. Ragione e immaginazione dal Rinascimento al Romanticismo*, Milano, Rizzoli, 2011, pp. 311-18.
- RIGA, Giulio, *Eugenio di Savoia: un 'perfetto capitano' tra Sei e Settecento*, in "Scrivere la vita altrui". *Le forme della biografia nella letteratura italiana tra Medioevo ed età moderna*, Giancarlo ALFANO, Vincenzo CAPUTO (cur.), Milano, Franco Angeli, 2020, pp. 145-53.
- RITTER, Gerhard, *Federico il Grande*, trad. it., Bologna, Il Mulino, 1970.
- ROMANIN, Samuele, *Storia documentata di Venezia*, Venezia, Giusto Fuga, 1925².
- ROTTA, Salvatore, *Russia 1739: il filosofo sedentario e il filosofo viaggiatore*, in *Scritti scelti*, www.eliohs.unifi.it/testi/900/rotta/rotta_russia_1739.html
- SANNA, Guglielmo, *Il 'Craftsman'. Giornalismo e cultura politica nell'Inghilterra del Settecento*, Milano, Angeli, 2006.
- SANSOVINO, Francesco, *L'avvocato. Dialogo nel quale si discorre tutta l'autorità che hanno i magistrati di Venetia. Con la pratica delle cose giudiciali nel Palazzo*, Venezia, Lelio Bariletto e fratelli, 1566.
- SHALEV, Eran, *Rome Reborn on Western Shores. Historical Imagination and Creation of the American Shores*, Charlottesville and London, Univ. of Virginia Press, 2009.
- SIRIANO, *Discorsi di guerra*, Immacolata ERAMO (cur.), con una nota di Luciano Canfora, Bari, Dedalo, 2011.
- SODERINI, Ginesio, *Della persuasione oratoria per via degli affetti*, In Venetia, Antonio Tivani, 1680.
- SPAGGIARI, William, *Note su Francesco Algarotti diplomatico*, in Francesca FEDI, Duccio

- TONGIORGI (cur.), *Diplomazia e comunicazione letteraria nel secolo XVIII: Gran Bretagna e Italia/Diplomacy and Literary Exchange: Great Britain and Italy in the Long 18th Century*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 2017, pp. 169-86.
- STOPPATO, Susanna, «Giacomo Nani e il ‘Saggio politico del corpo aristocratico della repubblica di Venezia per l’anno 1756’: prime osservazioni», *Istituto per gli Studi Storici veronesi*, 45 (1995), pp. 209-24.
- TARGHETTA, Renata, *Emo, Giovanni*, *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 42, 1993, pp. 643-47.
- THOMAS, Peter D. G., «‘The Great Commoner’: The Elder William Pitt as Parliamentarian», *Parliamentary History*, 22 (2003), 2, pp. 145-63.
- TODERINI, Giambattista, *Letteratura turchesca*, Venezia, Giacomo Storti, 1787.
- TONGIORGI, Duccio, «‘Fan dunque guerra ancora i poeti?’. Versi per la Guerra dei Sette Anni», *Diciottesimo Secolo*, 1 (2016), pp. 169-91.
- TOSI, Renzo, *La diceria nei proverbi antichi (e moderni)*, in *Dicitur: funzioni nella diceria a corte, nelle scienze, nella memoria, nella poesia*, Convegno del Dip. Filclit Unibo, in collaborazione con *Micrologus. Scienze, natura e società medievali* (S.I.S.M.E.L.) e la «Fondation du Patrimoine culturel, historique et artisanal» (Lausanne), 15 settembre-17 settembre 2021, i.c.s.
- Tributo d’applausi al merito di Giovanni Emo, luogotenente generale della Patria del Friuli, raccolti da Evangelista e fratelli ARRIGONI*, Udine, Gallici, 1724.
- TRUCCHI, Francesco, *Gli oratori italiani in ogni ordine di eloquenza editi e inediti*, Torino, Tipografia fratelli Steffenone e Comp. 1854, 2 voll.
- TURENNE, Henri de La Tour d’Auvergne, visconte di, *Mémoires de la guerre [...]*, Paris, Rollin, 1738, 2 voll.
- VERRIER, Frédérique, *Les armes de Minerve. L’Humanisme militaire dans l’Italie du XVI^e siècle*, préface de Christian Bec, Paris, Presses de l’Univ. De Paris-Sorbonne, 1997.
- The Universal Magazine of Knowledge and Pleasure*, 27 (1760).
- VOLTAIRE, François-Marie Arouet, *Voyage de l’amiral Anson autour du globe*, in *Précis du siècle de Louis XV*, in René POMEAU (éd.), *Œuvres historiques*, Paris, Gallimard, 1958, pp. 1460-62.
- VOLTAIRE, François-Marie Arouet detto, *La Henriade, Poème de Fontenoy; Odes et stances, Oeuvres complètes* [Paris, Garnier, 1877], Nendeln, Kraus Reprint, 1967, t. VIII.
- WALZER, Arthur E., *George Campbell: Rhetoric in the Age of Enlightenment*, Albany, N.Y., State Univ. of New York Press, 2003.
- WEBB, Daniel, *An Inquiry into the Beauties of Painting, and into the Merits of the most Celebrated Painters, Ancient and Modern*, London, R. and J. Dodsley, 1760.
- WERRETT, Simon, «Watching the Fireworks. Early Modern Observation of Natural and Artificial Spectacles», *Science in Context*, 24 (2011), 2, pp. 167-82.
- WILLIAMS, Glyn, *The Prize of All the Oceans: Commodore Anson’s Daring Voyage and Triumphant Capture of the Spanish Treasure Galleon*, London, Penguin Books, 2001.
- WIND, Edgar, *Humanitas e ritratto eroico. Studi sul linguaggio figurativo del Settecento inglese*, trad. it., Milano, Adelphi, 2000.

«People at arms»¹ and soldiers in Lefkada during the Septinsular Republic (1800-1807)

By SEVASTI LAZARI

ABSTRACT. In this essay, we tried to discuss the effects that the permanent threat of war had on the Lefkadians' lives as well as the choices they made: the way they participated in the discussions about the future of the Septinsular Republic, the way they claimed civil rights and the way the ruling class of the island evaded them. The military had a constant presence on the island, as it had on the other islands. Its structure and its burden on the island's finances are quite eloquently presented by the island's financial accounts. The villagers serving for the defense of the island are mentioned in the 1802 accounts, at the same period when the people of the island massively participated to claim civil rights. Through the island's enlistment list of 1805, it is possible to highlight the State's attempt to implement universal recruitment, corresponding to European standards. This emersion of simple people did not go unnoticed by some members of the upper class who acknowledged the role they played in the defense of the island. Thus, it is apparent that the people of the island had the opportunity to participate in the changes of the period in both emerging but not yet shaped identities, that of citizen and that of soldier.

KEYWORDS. LEFKADA, SEPTINSULAR REPUBLIC, PEOPLE AT ARMS, SOLDIERS, MILITARY, CERNIDE, TRUPPA CIVICA, CIVIL RIGHTS, CITIZEN, CONSTITUTION, RUSSIAN TURKS, ALI PASHA.

1 See the relevant comment made by Anna Giourga Settini in her letter of 13/6/1807, concerning the residents of Lefkada during the siege of the island from Ali Pasha in 1807: «οι εγκάτοικοι όλοι είναι εις τα άρματα, και εις τα απαρθηνίζοντα πόστα, απεφασισμένοι να θυσιαστούν διά την δόξαν του γένους και πατρίδος». Panos RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, Vol 2, Athens, Society for Lefkadian Studies, 1982, p. 190; Dimitris ARVANITAKIS, «Οι επιστολές του 1807: Πού τέμνεται ο λόγος της Ιστοριογραφίας με το λόγο των τεκμηρίων;», in *Πρακτικά 14' Συμποσίου, Γιορτές Λόγου και Τέχνης. Λευκάδα 3-5 Αυγούστου 2009*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2010, pp. 127-156.

During the period between 1797 and 1815, the Ionian Islands passed from Venetian sovereignty to the sovereignty of the democratic French, the Russian Turks, the imperial French and finally the British. Thus, their fate linked the impact of the Venetian heritage to the European rivalries in the region, but also to the dynamics that the Enlightenment and the French Revolution unleashed. At the same time, they had the opportunity to test their powers in governance through the political formation of the Septinsular Republic, established by the Convention of Constantinople (March 21st, 1800), a semi-sovereign state² with Greek roots.³ In a conflicting and at the same time consensual environment, under the weight of the decisions of changing international conditions, but also of the different orientation of the islanders, this “aristocratic” state was modelled after Ragusa and ruled by the *principali* and *notabili*.⁴

Although the presence of the French democrats, during the period that preceded its creation, spread new ideas and concepts (equality, democracy, freedom, homeland, nation) that created conditions for change on the islands,⁵ the Septin-

2 According to Nikos ALIVISATOS' denomination, «Τα τρία επτανησιακά συντάγματα (1800, 1803, 1817), Ο διεθνής και ο τοπικός τους περίγυρος», in *Πρακτικά Κ' Συμποσίου. Αλλαγές κυριαρχιών. Ρήξεις και νέοι θεσμοί στα Επτάνησα από το 1797 έως το 1815*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2016, p. 39.

3 See the interesting comment by Spyros I. ASDRACHAS, «Το ιστορικό “απόβαρο” της Επτανήσου Πολιτείας», in Aliki ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ (Ed.), *Συνταγματικά κείμενα των Ιονίων Νήσων*, Athens, Hellenic Parliament Foundation, 2008, p.18, on the importance of the rising historical subjects and the connection of the idea of democracy with the adoption of the Greek language.

4 ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ (Ed.), *Συνταγματικά κείμενα των Ιονίων Νήσων*, cit., p. 139. Costituzione dell'anno 1800. «Articolo I. Sua maestà l'imperatore di tutte le Russie, considerando che le suddette Isole per l'innanzi Venete, in vista alla loro prossimità colla Morea e l'Albania, interessano particolarmente la sicurezza e tranquillità dei Stati della Sublime Porta, è stato convenuto, che le Isole stesse ad instar della Repubblica di Ragusi formerebbero una Repubblica soggetta a titolo di Suzerainità alla Sublime Porta, e governata dai *Principali e Notabili* del Paese [...] e la detta Repubblica essendo Vassalla della Sublime Porta, cioè a dire dipendente, soggetta, e protetta, i doveri di questa Protezione, saranno religiosamente osservati dalla Sublime Porta in favor della suddetta Repubblica».

5 See Alexandra ΣΦΟΙΝΙ, «Έθνος και πατρίδα. Λέξεις-κλειδιά του Διαφωτισμού και της Γαλλικής Επανάστασης», in Anna ΜΑΝΔΥΛΑΡΑ and Giorgos ΝΙΚΟΛΑΟΥ (Eds.), *Η Φιλική Εταιρεία. Επαναστατική Δράση και μυστικές εταιρείες στη νεότερη Ευρώπη*, Athens, Nikolaos Skoufas Municipality – Asini Publishers, 2017, pp. 41-65; Dimitris ΑΡΒΑΝΙΤΑΚΙΣ, «Η πατρίδα, οι πολίτες και οι πατριώτες», in *Πρακτικά Κ' Συμποσίου. Αλλαγές κυριαρχιών. Ρήξεις και νέοι θεσμοί στα Επτάνησα από το 1797 έως το 1815*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2016, pp. 121-136; IDEM, *Η αγωγή του πολίτη. Η γαλλική παρουσία στο Ιόνιο*

sular State was forced to adapt to the conservatism of Russia and the Ottoman Empire, the two sovereign States that permitted its creation.⁶ However, even after the eviction of the French democrats from the islands, the dynamism of the French ideas continued to spark widespread mobilizations and is reflected in its most liberal Constitution, that of 1803, in the establishment of constitutional nobility instead of hereditary nobility.⁷

As the establishment of the State took place in a turbulent international environment, it is obvious that the State could not be left out of the competition of foreign powers for the Ionian region. Consequently, in order to ensure peace and security on the islands, the State attempted to create its own army, even though to a large extent, it remained dependent on Russian military forces to the very end. Although creating a local regular army was a necessity for the State, as on one hand it faced internal disturbances and upheavals especially during the period between 1799 and 1802, and on the other hand it faced the constant threats from Ali Pasha of Ioannina, it was evidently a difficult project because of financial reasons as well as because of the lack of recruitment.

In this study, we shall attempt to discuss the effects that the permanent threat of war had on people's lives as well the choices they made using the example of Lefkada. As its administrators stated in 1800, the border question provided its population with alternating periods of peace and terror.⁸ The constant threat of war affected the way the islanders, mobilized by powerful internal groups in close collaboration with foreign powers, fought for the Russian Turks in 1798. It also affected the way the Lefkadians participated in the discussions about the future of the State, prioritizing the security of the island as a necessary condition for its economic survival. Finally, it affected the way they claimed civil rights, since

(1797-1799) και το έθνος των Ελλήνων, Herakleion, Crete University Press, 2020.

- 6 NIKOS KARAPIDAKIS, «Τα Επτάνησα. Ευρωπαϊκοί ανταγωνισμοί μετά την πτώση της Βενετίας», in *Ιστορία του Νέου Ελληνισμού 1770-2000*, Vol. 1, Athens, Ta Nea, 2003, pp. 151-184; NIKOLAOS MOSCHONAS, «Τα Ιόνια νησιά κατά την περίοδο 1797-1821», in *Ιστορία του Ελληνικού Έθνους*, Vol. 11, Athens, Ekdotike Athinon, 1982, pp. 382-402.
- 7 ALIVISATOS, «Τα τρία επτανησιακά συντάγματα (1800, 1803, 1817), Ο διεθνής και ο τοπικός τους περίγυρος», cit., p. 44, considers the 1803 Constitution as one of the most characteristic examples of moderate liberalism in our modern history.
- 8 KONSTANTINOS G. MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, Athens, 1954, Vol. 1, p. 181, (January 27, 1800): «Η εξέλιξις του συνοριακού ζητήματος παρέχει ημίν και τω πληθυσμώ τούτω εναλλαγάς ησυχίας και τρόμου».

it allowed the administration of the island to use it to its own advantage by evading these claims on the grounds of the threat of war. The budget and expenses' accounts from the island's Archive add to our knowledge of the structure of military forces on the island and describe, quite eloquently, its burden on its finances. Finally, through the island's enlistment list of 1805, it is possible to highlight the State's attempt to implement universal recruitment, corresponding to European standards. Although, the State did not have time to fully implement this type of recruitment, a number of the Ionians served, together with the Russian forces, the Septinsular militia based on the armed Greek corps at the service of Russians and continental auxiliaries in the siege of Lefkada. Thus, the State made use of its human resources and of their experience, as the Ionians took up arms to defend their *πατρίδα* (homeland), that is the entity of the Seven Islands and their State.⁹

It is therefore worth following the equivocal step of the inhabitants of Lefkada in both directions, that of the citizen and the soldier, a procedure that, in the context of the Septinsular Republic living under constant threat of war and in a changing international environment, did not develop as it had in western European states.¹⁰

During the transitional period from French to Russian-Turkish rule, from mid-September 1798 until the surrender of the French garrison to the Russian-Turkish (3/14-11-1798), the inhabitants of Lefkada and their representatives set two goals: firstly, to expel the French and secondly, to prevent Ali Pasha's attempts to occupy the island. Although the majority of the inhabitants of the Seven Islands participated in the anti-French front,¹¹ there was a significant difference in

9 Triandafylos E. SKLAVENITIS, «Ιδεολογικές ανατροπές και συνθέσεις», in *Πρακτικά Κ' Συμποσίου. Αλλαγές κυριαρχιών. Ρήξεις και νέοι θεσμοί στα Επτάνησα από το 1797 έως το 1815*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2016, pp.47-60.

10 André CORVISIER, «Armées, État et Administration dans les temps modernes», in *Histoire comparée de l'administration (IVe-XVIIIe siècles)*, Vol. 9, Ostfildern, Thorbecke Verlag, 1980, pp. 555-569; Alan FORREST, Karen HAGEMANN and Jane RENDALL (Eds.), *Soldiers, Citizens and Civilians. Experiences and Perceptions of the Revolutionary and Napoleonic Wars, 1790-1820*, Palgrave, McMillan, 2009.

11 The majority of the inhabitants of the islands sided with the anti-French current, disappointed by the failed promises and the economic problems of the French government. At the same time, the nobles were encouraged by the appearance of the Russians Turks in the Ionian Sea and by the anti-Enlightenment current formed by the Orthodox Church. Dimitris ARVANITAKIS, *Η αγωγή του πολίτη. Η γαλλική παρουσία στο Ιόνιο (1797-1799) και το έθνος των Ελλήνων*, cit., pp. 635-705; MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της*



Coat of arms of the Republic of the Eptanese

the case of Lefkada. The island faced immediate danger from the military forces of Ali Pasha gathered on the opposite coast, so the French military forces were necessary to defend the island. This resulted in an ambivalent attitude of the inhabitants of the island towards the French forces, at least until the arrival of the Russian-Turkish fleets.

Λευκάδος (1797-1810), cit., Vol. 1, pp. 77-79, 85-88, lists the causes of frustration felt by the Lefkadians towards the French: the administrative incorporation of Lefkada into the prefecture of Ithaca, with its base in Cephalonia; their attempt to impose a forced loan; the expenses of recruitment; the unfair commercial competition by Peter Dupré, under his dual qualities, as French commissioner and vice-consul of France in Arta; the disrespect shown by the French soldiers to the religious feelings of the locals.

Thus, while quite few of the inhabitants of the city but none of the villagers enlisted in the national guard that the French general Hotte attempted to organize before the end of August,¹² the administrators of the island offered the help requested by the French generals who had arrived from Cephalonia in order to strengthen the small fort located inside the channel between Lefkada and Akarnania (Fortino), as well as the Castle of Santa Maura.¹³ Both the inhabitants of the island and the French military forces were determined not to surrender the island to Ali Pasha, especially after the tragic fate of the inhabitants of Preveza and Vonitsa and their French garrison on their capture by Ali Pasha (12/23-10-1798).¹⁴

However, with the expected arrival of the Russian-Turkish fleets (which finally arrived on October 27th), the island's administrators refused to join the French in the defense of the island and forced them to retreat to the Castle. As a means of pressure, the former used the French soldiers who, driven from Cephalonia, had taken refuge in the southern part of Lefkada and were arrested by the island's armed villagers. The control on the island quickly fell into the hands of the armed followers of the Russian Turks, who were probably mobilized by Angelo Orio, a Venetian aristocrat who resided permanently on the island and a personal friend of the Russian, admiral Ushakov. Their followers invaded the city and took over the government of the island forcing its previous administration to resign. Meanwhile, on October 27th, the Russian Turks docked at Alexander's Bay, demanding the surrender of the French garrison. The latter, consisting of 500 men (among whom 40 were officers), finally surrendered to the Russian Turks on November 14th, 1798.¹⁵

12 On the military organization of the French, see Nicholas PAPPAS, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, Thessaloniki, Institute for Balkan Studies, 1991, pp.97-98. See also the budget and expenditure accounts during the French period in GENERAL STATE ARCHIVES OF GREECE, ARCHIVES OF LEFKADA (hereafter: GSA, AL), Φάκ. 38 (1789-1836), *Στατιστικοί Πίνακες*.

13 Details of the preparations in MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp. 81-85.

14 *Ibid.*, pp. 97-101; RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, p. 15.

15 MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp. 103-114; RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, pp. 42-46; Gerassimos E. MAVROGIANNIS, *Ιστορία των Ιονίων νήσων, 1797-1815*, Vol. 1, Athens, 1889, pp. 213-216; Panagiotis CHIOTIS, *Ιστορία της Επτανήσου και ιδίως της Ζακύνθου από βενετοκρατίας μέχρι της ελεύσεως των Άγγλων. 1500-1816*, Corfu, 1863, pp. 693-695.

Contemporary sources discuss the wide participation of the Lefkadians both in the events of the expulsion of the French and their defense against Ali Pasha. As P. Rontogiannis correctly commented, the number of 8.000 armed Lefkadians at the time of the expulsion of the Democratic French from the island, stated by Tarle, is exaggerated.¹⁶ N. Pappas mentions that 390 Russian and Turkish marines, together with over 1.000 Lefkadian volunteers, took part in the siege against the French garrison.¹⁷

Though the exact number of participants is unknown, it seems that certain groups of armed residents, as well as others, were recruited by people of the higher social strata, imbued with pro-Russian sentiments and also sentiments for their homeland. Thus, Spyridion Servo, who decided to «sacrifice himself for his neighbors and his homeland», armed all his fellow countrymen from Caria to defend the small fortress Fortino, the one that the French had fortified.¹⁸ Although the exact number is missing, we can estimate it, if we take into consideration census data. Caria had 232 men aged 14-60 in 1788 and 265 aged 17-50 in 1824.¹⁹ Conte Piero Zankarol was another recruiter from an important family of the island who «risked his life for his homeland».²⁰ Some of these people were certainly ex-Russian officers, and such was Zuanne Vlassopoulo, from Ithaca. Vlassopoulo equipped a vessel under the Russian flag and patrolled the channel between the island and Akarnania, presenting himself as an alleged emissary of the Russian

16 RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, p. 45.

17 PAPPAS, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit., p. 103.

18 MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, p. 107. «Εις τέτοιαν περίστασιν λοιπόν εχρειάσθη ζήλος, πόθος και αγάπη πατρίδος διά να εμποδισθή η ορμή του πολεμίου [...] Όθεν αυτός (ο Σέρβος) απεφάσισε να θυσιασθή διά τον πλησίον του και την Πατρίδα».

19 EFTYCHIA D. ΛΙΑΤΑ, «Καλοί μας ομόφυλοι και γενναίοι Κερκυραίοι... Έκκληση των Λευκαδίων για συμμετοχή τους στο μεταρρυθμισμένο πολίτευμα της Επτανήσου Πολιτείας (1802), *Επετηρίς, ΙΓ' (2012-2016)*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2016, pp. 76-77; SEVASTI LAZARI, «Δημογραφικές πληροφορίες για τη Λευκάδα (1760, 1788, 1824)», in *Πρακτικά Δ' Συνεδρίου Επτανησιακού πολιτισμού. Από την τοπική ιστορία στη συνολική. Το παράδειγμα της Λευκάδας, 15ος-19ος αι.*, Athens, 1996, pp. 247-248.

20 MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp.108-109: «διεκρίθη εξαιρετικώς, θυσιάσας συμφέροντα, ανέσεις και αναπαύσεις και ρισκοκινδυνεύσας και την ζωήν του χάριν της πατρίδος», in *Libro decretazioni dell'Amministrazione Governativa di Santa Maura (1798-1801)*, according to Machairas' reference.

army. As such, he misinformed Ali Pasha's officers as to the time of arrival of the Russian-Turkish fleets, thus postponing any hostile action by the Pasha.²¹

The new rulers had to face two issues: that of the temporary administration of the island, an urgent one considering the many armed villagers bustling around, and that of the defense of the island, given the proximity of Ali Pasha. Angelo Orio had a leading role to play in both. He supervised the formation of the new Council from both the class of nobles and the second class that would elect the new authorities, a council more restricted than the one existing during the Venetian period.²² Implementing the orders of the Russian and Turkish admirals in order to reinforce the Russian-Turkish force that took over the island, Orio recruited two companies of 66 soldiers (2 sergeants, 4 corporals, 60 soldiers) to serve as regulars placed under the command of Zuanne Vlassopoulo and Nikola Paleologo, Russian officers of Greek origin.²³

During this transitional period, Angelo Orio played an important role, both in the formation of the provisional government of the Seven Islands and in the negotiations for its Constitution. He viewed the ongoing changes from an "aristocratic" perspective, far from the revolutionary spirit of the Republican French, as can be seen from the provisions of the Provisional Plan of Government of the Ionian Islands, which he drafted.²⁴ Moreover, in the discussions that took place for the establishment of the State, for Orio and the Lefkadians, it was of top priority

21 *Ibid.*, pp. 105-106.

22 *Ibid.*, pp. 122-126.

23 *Ibid.*, pp. 118-120. See Table I (budget of 1/12/1798 – 30/11/1799). Zuanne Vlassopoulo became Russian consul for Preveza in 1804 and Paleologo commander of the Himariote section of the Legion of Light Riflemen in 1805. PAPPAS, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit., p. 142, note 64.

24 Angelo Orio drew up a Provisional Plan of Government [Constitution] of the Ionian Islands, which the Ionians approved on May 24th, 1799, as a base for discussion of the future Constitution of the State with the dominant powers, Russia and the Ottoman Empire. Provision was made for enlargement of the Councils with persons having an urban lifestyle, who did not practice manual work and had a certain annual income – in Lefkada an annual income of 60 cecchini was required. There was also a future provision for the entry of educated persons (persons having «educazione civile») with an annual income of 180 cecchini. Finally, an important provision was made by the Article 24 concerning the use of the Modern Greek language in courts, so that the inhabitants of the islands could attend their cases, a provision that was reintroduced in the Constitution of 1803. ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ (Ed.), *Συνταγματικά κείμενα των Ιονίων Νήσων*, cit., pp. 663-671 (*Provisorio Piano del Governo dell'Isole ex Venete*).

to preserve the independence of the State and the continental appendages of the former Venetian possessions, of Preveza, Vonitsa, Parga and Butrint (Butrintò). As such, their goal deviated from those of the members of the other mission sent to form the Constitution of the State. This mission, represented by Gradenigo Siguro Desylla and Antonomaria Kapodistria, succeeded in establishing the conditions of trade in the new State and its flag.²⁵

As the continental appendages were eventually ceded to the Ottoman Porte – having the privileges of Moldavia and Wallachia –, the geographical and economic relationship of the island with the opposite coast was broken for a number of reasons.²⁶ The economic transactions with the opposite coast were blocked²⁷ and as the mainland appendages were now governed by a complex régime, the value of real estate held there by the Lefkadians was reduced to zero,²⁸ since Ali

25 For details on the two missions' different goals and Orío's protests, see MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp. 221-239, 257-265; ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΙΣ, *Ιστορία των Ιονίων νήσων, 1797-1815*, cit., Vol. 1, pp. 279-282; ΧΗΟΤΙΣ, *Ιστορία της Επτανήσου και ιδίως της Ζακύνθου από βενετοκρατίας μέχρι της ελεύσεως των Αγγλων. 1500-1816*, cit., pp. 739-740, 754-755; Ermanno LUNZI, *Della Repubblica Settinsulare, Libri Due*, Bologna, 1863, pp. 14-15, 40-42, 256-259; ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ (Ed.), *Συνταγματικά κείμενα των Ιονίων Νήσων*, cit., pp. 103-104, 701-706.

26 On the consequences of this administrative change, see Thanassis ΚΑΛΑΦΑΤΙΣ, «Τα συντάγματα της Επτανήσου Πολιτείας (1800-1807). Όρια και αντιθέσεις», in Alikí ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ (Ed.), *Επτάνησος Πολιτεία (1800-1807): τα μείζονα ιστορικά ζητήματα*, Corfu, General State Archives of Corfu, 2001, pp. 21-28; Eftychia ΚΟΣΜΑΤΟΥ, «Η τύχη των βενετικών ηπειρωτικών κτήσεων», in Alikí ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ (Ed.), *Επτάνησος Πολιτεία (1800-1807): τα μείζονα ιστορικά ζητήματα*, cit., pp. 61-72.

27 The Lefkadians quickly realized the serious consequences these treaties had for them, for their island was blocked and there was no more trade («δεν έχει πλέον αλισβερίσι»). See MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, p. 191. The island depended for food and livestock as well as work on the opposite coast. Xavier SCROFANI, *Voyage en Grèce fait en 1794 et 1795*, III, Paris-Strasbourg, 1801, p. 22, mentioned that in 1794, food was sufficient for six months. Edward DODWELL, *A classical and topographical tour through Greece during the years 1801, 1805 and 1806*, London, 1819, p. 53, stated that the production of cereals, in the productive years, sustained $\frac{3}{4}$ of the inhabitants, but sometimes it was enough for only $\frac{1}{2}$ of the year. This information is confirmed by the French memorandum of 1808, which stated that grain imports together with livestock imports covered the majority of the 75,000 thalers spent on imports, while the grain produced by the island was sufficient only for six months. Cf. Dimitris ΑΝΟΓΙΑΤΙΣ-ΠΕΛΕ (Ed.), *Six rapports français concernant les îles Ioniennes et le Continent voisin (1798-1809)*, Corfu, Ionian University, 1993, p. 38.

28 Spyros I. ASDRACHAS, «Όψεις από το προνομιακό καθεστώς της Πάργας, Πρέβεζας και Βόνιτσας», in *Ελληνική κοινωνία και οικονομία 1η' και 19' αι. Νεοελληνικά μελετήματα*, Ath-

Pasha was buying up the land in the area.²⁹

Moreover, by provisions of the Imperial Diploma and its Constitution, the State took on the obligation to keep neutral and not to offer refuge to fugitives or to subjects of the Ottoman Porte in its territory.³⁰ However, a number of *kleftes* from Epirus and Olympus fled to the islands mostly after their persecution by Ali Pasha, giving him reasons to intervene, by demanding the persecution of these fugitives. Although the State tried to solve this problem by signing specific treaties with the powerful Pasha (November 1803 and May 1806),³¹ it was quite difficult for the Republic to apply the terms of the treaties and avoid friction with

ens, Hermes, 1988, pp. 199-222.

29 See in GSA, AL, Αρχαιοθήκη Αρχαιοφυλακείου, Α., Ιστορικά, Φακ. 31, *Κτήματα Λευκαδίων εν Πρεβέζη και Βονίτση καταληφθέντα παρά του Αλή Πασσά*.

30 NIKIFOROU (Ed.), *Συνταγματικά κείμενα των Ιονίων Νήσων*, cit., p. 140. Costituzione dell'anno 1800. «Articolo V. Le Fortezze e altre opere qualunque esistenti attualmente nelle Isole suddette, dovendo essere rimesse alla predetta Repubblica, ella deve senza dubbio provvedere alla loro difesa mettendovi guarnigione, e nella maniera che lo giudicherà a proposito; ma perché queste Isole sieno al coperto da tutti gli avvenimenti possibili durante la presente Guerra, nel caso in cui essa medesima non avesse forze sufficienti, sarà permesso alla Corte della Russia, e alla Sublime Porta, ovvero ai Commandanti delle loro Squadre rispettive, di far entrare nelle fortezze delle truppe regulate, coll'assenso, ogni Volta, della Repubblica, e dietro al concentrato reciproco tra le due alte Parti contaenti, o tra li Commandanti delle loro forze Navali. Queste truppe vi saranno di guarnigione per il tempo che sarà necessario, secondo le circostanze degli affari [...]». *Ibid.*, p.690. Diplôme Imperial: «il n'est pas improbable que les malfaiteurs et rebelles de l'Archipel, mais surtout des habitans des montagnes de Gouraf qui s'etendent depuis la Morée jusqu' au littoral de l'Albanie, des individus des peuplades de Soulos et Tcham, des districts de Vonitsa et Chimera appelés Coroloch, en un mot de toute autre Contrée de la Sublime Porte, aillent pour cause de rebellion, de brigandage ou pour tout autre motif et sujet, chercher un azile dans les susdites Isles, en raison de leur site. [...] la Republique les fera tout aussitot chercher, saisir, emprisonner et après verification faite d'ou ils sont et de quel lieu ils sont en fuite, Elle les envera enchainés à l'Officier Commandant de ce lieu et s'empressera d' informer du fait ma Sublime Porte [...] Pareillement si quelques habitans des susdites Isles coupables de brigandage ou de quelque autre crime, dans l'espoir de se sauver, s'enfuirent, se refugient soit à terre, soit sur quelque batiment de ma Flotte Imperiale ou marchand, lorsque la Republique reclamera de semblables individus on ne fera aucune difficulté de les livrer tout aussitôt. Si des Rayas de ma Sublime Porte vont, sous pretexte de commerce, ou sous tout autre, s'establir dans ces Isles pour y fixer leur demeure, ils n'y seront reçus, en aucune maniere [...]».

31 Emmanuel G. PROTOSALTIS, «Πολιτικά διαπραγματεύσεις και συνθήκαι μεταξύ Επτανήσου Πολιτείας και Αλή πασά (1800-1807)», in *Πρακτικά Τρίτου Πανιονίου Συνεδρίου*, 23-29 Σεπτεμβρίου 1965, Vol. 1, Athens, 1965, pp. 329-352. RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, Vol. 2, cit., pp. 150-151, 156.

him, as he considered, not unjustly, the islands and Lefkada in particular to be a haven for *kleftes*.

So, the State and the administration of Lefkada tried to conform to the terms of the treaties, at least in appearance, as their correspondence with the Ottoman officials reveals, while gradually the number of the fugitives, *kleftes* and *armatoloi* from the Ottoman territories increased, especially after the fall of Souli (December 1803).

In Lefkada, some documents, such as the budgets of certain years, allow us to approach both the structure of its military forces and its financial burden (Tables I-V). Thus, between 1/12/1798 and 31/8/1800, a Russian-Turkish garrison was quartered in the island's castle, withdrawing in the August of 1800. The island's defense also consisted of two recruited corps, an unspecified number of *cernide*³² and a ship (brigantin) patrolling the channel between the island and Akarnania.

The Russian-Turkish garrison did not exceed 15 soldiers, 1 corporal and 1 officer for each of the two dominions. Such garrisons of 10-15 men for each of the two dominions were placed on all of the major islands, except Corfu, where a bigger army was stationed. For reasons concerning their policies in the area, the Russians started to withdraw in the summer of 1800, leaving small garrisons of 10-12 men on each of the major islands (Corfu sustained a bigger army), until their final withdrawal in the summer of 1801.³³ So, we can presume that there must have been a similar military force on the island of Lefkada from the summer of 1800 until the summer of 1801.

Although the military Russian force was permanently stationed on the island during that period, it does not seem to have been the same with the Turkish garrison. Details of the expenses of the year 1799-1800 reveal that their force during this period consisted of 12 men (*levanti*) serving part time, some of whom also served in the navy. The expenses for their wages were 72,38% of that for the Russian garrison because of their sporadic presence. Nevertheless, in the budget made in September 1799, the same expenses for each garrison were planned.

32 Ioannis D. PSARAS, *Ο θεσμός της πολιτοφυλακής στις βενετικές κτήσεις του Ελληνικού χώρου (16ος-18ος αι.)*, Thessaloniki, Vaniias, 1990; MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, p. 36, note 2.

33 PAPPAS, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit., pp. 129-131.

Apart from the Russian Turks troops, an auxiliary military force was also created. As we have seen, immediately after the occupation of the island by the Russian Turks, a regular force of two companies of 66 soldiers (2 captains, 2 sergeants, 4 corporals, 60 soldiers) was formed. Their expenses, almost double of the expenses for the Russian Turkish garrison, were planned in the budget made on 1/12/1798. They probably consisted of Schiavoni and Italiani militia, as the budget provision for their barracks' rent shows us (Table I), but the actual duration of their service on the island is unknown. However, they were no longer in service on the island during the period 1/9/1799 – 31/8/1800 (Table II).³⁴ Instead, during this period, two companies, each of 24 men (*levanti*), served under the orders of Andrea Tryfo and Zafri Diedo. Consisting of irregulars (*levanti*), they were formed in January 1799, that is only two months after the formation of the first group.³⁵ This force, as the previous one, consumed a large part of the military expenses, 40,93% of the military and defense expenses or 29,73% of all the expenses made.

The patrolling ship in the channel between the island and Akarnania was supposed to employ 12 *levanti*, 1 military captain and a captain. However, most of the time, it was out of service, as only 15% of its planned expenses was made. This rather disappointing situation of the patrolling ship provoked the reaction of the plenipotentiary A.N. Tisengausen, appointed by the Russian admiral Ushakov, who in January 1800 demanded the dismissal of its governor, Konstantin Psoma, as well as the dismissal of other captains, namely Nikola Paleologo, the two leaders of the *cernide* and some other civilian officers.³⁶ Although finances, together with the inactive situation of these specific forces, seem to have provoked this reaction, it appears that it could have also been connected to the effort made by the central command to bring the military forces under its control by demanding that they should be held accountable to civilian authorities.³⁷ Taking into consideration

34 *Ibid.*, pp. 123-124. In 1800, there was a provisional regular force in Zante consisting of 4 companies (120 men), most of them South Slavs and Italians, while most of their officers were Ionian Greeks.

35 MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, p.128.

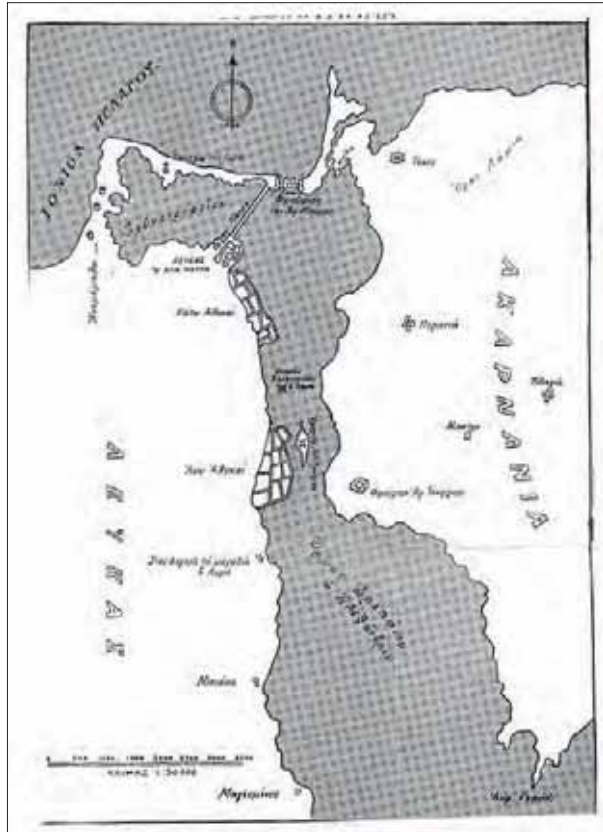
36 *Ibid.*, pp. 155-159.

37 PAPPAS, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit., pp. 127-128.

the turbulent period, such an intention seems very probable.

A corps of artillery under Zuanne Parmezan served on the island between 1/9/1799 and 31/8/1800, although initially it was not proposed in the budget. Its cost amounted to 12,24% of the military expenses and 8,89% of all the expenses. In these accounts, the wages of the military involved as well as of the officers of the *cernide* are recorded.

Chasing the fugitives and restoring order was the main duty of the *cernide* force. However, in pursuing this goal, the administration of the island mobilized all available forces. So, in March-April 1800, Captain Konstantin Saltes was asked to order 6 soldiers from G. Parmezan's company (artillery) to help the *cernide* force to chase *kleftes* and bandits. As the ship patrolling the channel was out of service, the governors of the island equipped two small ships, *a trata* and *a gaita*, with 12 sailors and requested Captain Trifo's detachment of 24 *levanti* to help. They were also ready, if needed, to mobilize Meganisi's inhabitants (an island in the channel between Lefkada and Akarnania).³⁸



Plan of the fortifications of Lefkada during its siege in 1807. Source: Konstantinos G. Machairas, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, Vol. 2, Athens, 1954.

38 ΜΑΧΑΙΡΑΣ, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp. 194-197; Νίκος ΣΥΒΟΡΟΝΟΣ, «Εγγραφα αναφερόμενα εις τους εν Λευκάδι κλέφτας και αρματολούς», in *Επετηρίς Μεσαιωνικού Αρχείου*, 1 (1939), pp. 105-123; Σπυρίδης ΑΣΔΡΑΧΑΣ, «Αρματολοί και κλέφτες στη Λευκάδα. 14 ανέκδοτες επιστολές», in *Πρωτόγονη*

The administration of the island would also search for fugitives in the villages of the island, communicate the problem to the Turkish military commander in Corfu, or even ask the assistance of Ali Pasha himself in order to chase them and restore order. The embarrassment and the impasses it faced are evident, especially when the fugitives the government was chasing, as demanded by Ali Pasha, were welcomed back into his territories. It is quite certain that on many occasions these fugitives were connected to locals, as the vain chase of Giorgothomos proves, since he was probably connected to Andrea Trifo, Captain of one detachment of *leventi* on the island.³⁹

Nonetheless, military forces were necessary to impose and restore internal order on the islands and their ruling classes did not fail to use them. This proved of great importance during the period 1799-1802, after the upheavals and controversy triggered by the presence of the French republicans on the islands, when local rivalries and enmities, together with widespread mobilization of the islanders claiming representation in the administration, even secessionist movements, as the one in Zante in 1801, gave ground for riots and conflicts. Moreover, the establishment of the State and its conservative Constitution, which restored the aristocratic families of the previous period to power,⁴⁰ triggered new riots in 1801-1802.⁴¹ The situation was very fierce, as the islanders were furious with the nobles, whom they accused of bringing the Turks to the islands.⁴²

Επανάσταση. Αρματολοί και κλέφτες (18ος-19ος αι.), Athens, Hellenic Open University, 2019, pp. 19-48.

39 MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp. 194-218, 378-398; PAPPAS, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit., pp. 168-172.

40 According to the Byzantine Constitution, as the Constitution of 1800 is known, the State was to be ruled by the *Principali* and *Notabili*. Cf. above, note 4. The second article in the Specific Constitution of each island specified that this concerned those who had acquired this status before November 1799, except for Lefkada, for which an exception was made. See NIKIFOROU (Ed.), *Συνταγματικά κείμενα των Ιονίων Νήσων*, cit., p. 384.

41 LUNZI, *Della Repubblica Settinsulare*, cit., pp. 55-74; CHIOTIS, *Ιστορία της Επτανήσου και ιδίως της Ζακύνθου από βενετοκρατίας μέχρι της ελεύσεως των Αγγλων. 1500-1816*, cit., pp. 745-799; MAVROGIANNIS, *Ιστορία των Ιονίων νήσων, 1797-1815*, cit., Vol. 1, pp. 357-369, 378-413; Eleni ANGELOMATIS-TSOUNGARAKIS, «Η ύψωση της βρετανικής σημαίας στη Ζάκυνθο το 1801 μέσα από τη βρετανική προξενική αλληλογραφία», in Despoína MICHALAGA and Panagiota MOSCHONA (Eds.), *Επτάνησος Πολιτεία 1800-1807. Μνήμη Σπύρου Δ. Λουκάτου*, Athens, Centre for the Ionian Studies, 2016, pp. 17-31.

42 KARAPIDAKIS, «Τα Επτάνησα. Ευρωπαϊκοί ανταγωνισμοί μετά την πτώση της Βενετίας»,

The episode of May 1801 in Corfu was typical of the role the Russian forces played to restore order. On May 27, the Corfu administration requested the assistance of the leaders of the Russian squadron to rescue Turkish soldiers who had clashed with the people of Corfu and to restore order. The Russian Colonel Haster took over as the temporary military commander and issued a proclamation to restore order.⁴³ Thus, it is no wonder that Spyridion Theotokis, president of the Senate, lamented over the announcement of the departure of the Russian forces, since neither were the internal affairs settled nor was the rage of the peasant restrained.⁴⁴

Apart from the Russian forces, the forces of the irregular Greco Albanian troops among the local military units played an important role in suppressing these uprisings. As N. Pappas comments, the State's regular army and the *cernide* were involved in the troubles, so, when the Russian forces were absent, the only troops available to enforce order were the irregulars who had followed Ushakov's campaign and had served the Russians since 1799. The irregulars were supervised by the Russians and did not get involved with the troubles, as they served under their own leaders on whom they depended and on whose payroll they were.⁴⁵

Thus, the State, although intending to organize and increase its regular forces, finally relied on the irregulars' detachments. In any case, the regular army of the State did not develop as expected for a number of reasons (lack of resources, recruitment weaknesses and turmoil on the islands). The State's regular forces remained quite limited, up to 600 men in 1803 and reaching 700 by the end of 1804. During that period, the irregulars serving on the islands were 300 men in 1798-1799 and 700 men in 1802-1803.⁴⁶

Since Lefkada was, as G. Mavrogiannis commented, «the only island which was not disturbed by internal strife, as it was constantly threatened by its neighbor, the Pasha of Ioannina», the situation was handled differently on the island.⁴⁷

cit., p. 170.

43 ΧΗΟΤΙΣ, *Ιστορία της Επτανήσου και ιδίως της Ζακύνθου από βενετοκρατίας μέχρι της ελεύσεως των Άγγλων. 1500-1816*, cit, pp. 775-777.

44 LUNZI, *Della Repubblica Settinsulare*, cit., pp. 81-82.

45 PAPPAS, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit., pp. 134-137.

46 *Ibid.*, pp. 122-124, 134-137, 144-149, 158-160, 352.

47 ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΙΣ, *Ιστορία των Ιονίων νήσων, 1797-1815*, cit., Vol. 1, p. 416.

As the correspondence, during February-March 1801, between the local administration and the central administration reveals, raising the State flag was a matter that caused concern and fear, since it meant the lowering of the Russian and Turkish flags, which until then, had flown at the Castle of Santa Maura and whose sight offered the inhabitants a sense of security. Furthermore, there was a Turkish garrison on the island, while the danger of the Turkish troops on the opposite coast was always present. Besides, it was the fear of various agitators and troublemakers («ταραξίες και κακεντρεχείς»), as well as the fear of secessionist movements, such as that of Zante, that troubled both the central and the local government. Eventually, in March, the State flag was raised in a ceremony attended by both the *leventi* detachments and the *cernide*.⁴⁸

In any case, it seems that in Lefkada, the local administration managed to postpone the application of the Byzantine Constitution (as the Constitution of 1800 is known) until March 1802.⁴⁹ The entry of new members to the Council of the island was made in November 1798 according to the proclamation of the Russian Turks, accepting members even from the second class, while new noble positions for those filling the criteria of education were announced in July 1799, in the application of the *Provisional Constitution* of Orio.⁵⁰

Among the new members, there were people of aristocratic origin from Crete and Venice, who were not previously members of the island's council. One of the new members was Angelo Orio, married to a Lefkadian woman from the Servi fa-

48 MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp. 245-255. As far as the flag of the State is concerned, see Nikolaos MOSCHONAS, «Η σημαία της Επτανήσου Πολιτείας», in MICHALAGA and MOSCHONA (Eds.), *Επτάνησος Πολιτεία 1800-1807. Μνήμη Σπύρου Δ. Λουκάτου*, cit., pp. 406-419; Alikì NIKIFOROU, «Η σημαία της Επτανήσου Πολιτείας: σύμβολο ανεξαρτησίας και αναγνώρισης», in ΕΑΔΕΜ, *Επτάνησος Πολιτεία (1800-1807): τα μείζονα ιστορικά ζητήματα*, cit., pp. 117-130.

49 MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp. 159, 276. According to the proclamation of the Lefkadians in January 1802, the General Council of the island had not convened for two years. See ΛΙΑΤΑ, «Καλοί μας ομόφυλοι και γενναίοι Κερκυραίοι... Έκκληση των Λευκαδίων για συμμετοχή τους στο μεταρρυθμισμένο πολίτευμα της Επτανήσου Πολιτείας (1802)», cit., p.72: «Indipendentemente dal discorso inatacabile di diritto del Popolo, i Nobili di Santa Maura non si uni[s]cono da due anni ed un abusivo Minor Consiglio governa arbitrariamente contro la Volontà de' Sovrani, contro quello del Popolo, contro persino quella de' loro stessi Consoci, la stanca Popolazione».

50 MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp. 122-124, 144-146.

mily (a powerful family on the island) who acquired important local connections and attained considerable real estate in Lefkada, Vonitsa and Preveza.⁵¹

The opposition to the Byzantine Constitution on the island was expressed dynamically in the first semester of 1802. Large parts of the island's population protested, either by representative procedures or by resorting to arms, until the restoration of order in the summer of 1802, when the Russian army returned to the islands and Mocenigo, the Russian plenipotentiary, took control.

On January 24, 1802, the Lefkadians addressed a proclamation to the representatives of Corfu's *Onoranda Deputazione*,⁵² in which they claimed «l'incontestabile diritto che loro deriva dalla gran Carta della Convenzione fra le Corti, la quale chiama tutte le Classi ad eleggere i loro Principali e Notabili».⁵³ Although this assertion concerned a limited right, their participation was impressive. They claimed to represent the whole population of the island, «come I Reppresentanti de' 14 mila abitanti di Santa Maura esclusi solamente gl'adetti al Governo, e chiedersi istruzioni, misure, appoggio, onde sorga per essi pure il gran giorno del Trionfo della Virtù e della Giustizia»,⁵⁴ a claim that was supported by an im-

51 Orio's wife, through her first marriage was connected to Patrikii, a powerful migrant family of the island, closely related to other important migrant families, such as the Peruli and Settini. Concerning the role of some of these families, see Efi ARGYROU and Sevasti LAZARI, «The military elite as factor of identity in the Ionian border between the Venetian and the Ottoman State: Lefkada, 1684-1797», *Mediterranean Chronicle*, 8 (2018), pp. 159-180; Efi ARGYROU, «Ταυτότητες-ετερότητες: η πολεμική ελίτ στη βενετική περιφέρεια, 17ος- 18ος αι. », in Gerassimos PAGRATIS (Ed.), *Πόλεμος, κράτος και κοινωνία στο Ιόνιο πέλαγος (τέλη 14ου-αρχές 19ου αιώνα)*, Athens, Herodotos, 2018, pp.425-468.

52 For the text of the *Progetto Costituzionale formato dalla Deputazione della Città, borghi e contado* of Corfu, see ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ (Ed.), *Συνταγματικά κείμενα των Ιονίων Νήσων*, cit., pp.155-159. On the course of the events, see LUNZI, *Della Repubblica Settinsulare*, cit., pp. 86-92, 99-113; ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΙΣ, *Ιστορία των Ιονίων νήσων. 1797-1815*, cit., Vol.1, pp.416-436; ΧΗΟΤΙΣ, *Ιστορία της Επτανήσου και ιδίως της Ζακύνθου από βενετοκρατίας μέχρι της ελεύσεως των Άγγλων. 1500-1816*, cit., pp. 796-805.

53 ΛΙΑΤΑ, «Καλοί μας ομόφρονι και γενναίοι Κερκυραίοι... Έκκληση των Λευκαδίων για συμμετοχή τους στο μεταρρυθμισμένο πολίτευμα της Επτανήσου Πολιτείας (1802)», cit., p. 71.

54 *Ibid.*, p. 73. According to the French census of 1798, the island's population amounted to 14.821. See GSA, AL, Θυρίς 1, No 43 (ex No 32), *Copia tratta dal Libro registro Lettere diverse 2o p. 88 della Municipalità Provvisoria di Santa Maura ed esistente nell'Archivio Pubblico di detta Città*. We come across a similar number (14.951) in 1808. See ΜΑΧΑΪΡΑΣ, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 2, pp. 650-651; Bory de SAINT VINCENT, *Nouvel Atlas pour servir à l'histoire des îles ioniennes*, Paris 1823, p. XVI.

pressive number of signatures. Eftychia Liata, comparing the signatures of the males of 15 villages with census data, concluded that in most cases over 50% of the male population took part in these proceedings.⁵⁵

Although they participated in massive numbers, their policy was one of consensus rather than of subversion, assuring the ruling class that they were friends of the order: «gl'amici dell'ordine, i Padri di famiglie, i Cittadini attaccati all'amore ed al ben essere della loro Patria».⁵⁶

In Corfu, the *Onoranda Deputazione* was dissolved and order was restored with the presence of English fleet troops, as the Russian one was in Naples. The ruling class of the island finally published the Firman of the Ottoman Porte which condemned the proposed innovations, revealing to the people the unified attitude of all foreign powers to restore order.⁵⁷

In Lefkada, the administration succeeded in avoiding the troubles as well as the intervention of the admiral of the Turkish fleet, who arrived on the island in February.⁵⁸ It dealt with the armed villagers and accepted their demands: sending deputies to the protecting forces, electing a 12-member delegation which would be in consultation with them, a grant of amnesty and the release of the prisoners, election of two captains from the country and two from the villages.⁵⁹ However, hardly any of these claims had any results.⁶⁰

Nonetheless, it took some time for order to be restored. In July 1802, the villagers of Lefkada submitted new demands for tax relief and justice: the abolition of the tobacco monopoly and of the double taxation of grain (at the threshing

55 ΛΙΑΤΑ, «Καλοί μας ομόφυλοι και γενναίοι Κερκυραίοι... Έκκληση των Λευκαδίων για συμμετοχή τους στο μεταρρυθμισμένο πολίτευμα της Επτανήσου Πολιτείας (1802)», cit., pp.66-68.

56 *Ibid.*, pp. 72-73.

57 For Corfu, see LUNZI, *Della Repubblica Settinsulare*, cit., pp. 100-105; ΧΗΟΤΙΣ, *Ιστορία της Επτανήσου και ιδίως της Ζακύνθου από βενετοκρατίας μέχρι της ελεύσεως των Άγγλων. 1500-1816*, cit., pp. 804-812; ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΙΣ, *Ιστορία των Ιονίων νήσων. 1797-1815*, cit., Vol. 1, pp. 430-437; ΜΑΧΑΪΡΑΣ, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp. 300-307.

58 *Ibid.*, p. 309, note 3.

59 *Ibid.*, pp. 307-320; ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΙΣ, *Ιστορία των Ιονίων νήσων. 1797-1815*, cit., Vol. 1, pp. 461-466; ΡΟΝΤΟΓΙΑΝΝΙΣ, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, pp. 67-71.

60 See the adventures of the delegation sent to France in ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΙΣ, *Ιστορία των Ιονίων νήσων. 1797-1815*, cit., Vol. 2, pp.10-12; ΜΑΧΑΪΡΑΣ, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol.1, pp.327-330.

phase and at the sale of bread); the use of the Greek language in civil and criminal courts; as well as the participation of the villagers (three from each village) in the lower courts.⁶¹ These demands, which were moderate in their political character, aimed at the improvement of the system and not at its abolishment. In May 1802, the rector of Lefkada proposed the noble Constantino Metaxa as commander of the fortress of Santa Maura. He, as lieutenant colonel, would command the military forces of the island without pay, a proposal that was approved.⁶²

It was worth pointing out the strengths and the weaknesses of the negotiations exerted by the villagers of the island, who, armed, were ready to defend the island and to assert civil rights. However, the international situation was not favorable for claims of this kind and order was finally restored on the islands by the return of the Russian fleet in the summer of 1802 and of Mocenigo, the Russian plenipotentiary. Their return, approved of by the French, aimed at the restoration of order on the islands, but it was also used by the French to counterbalance the presence of the British in the area.

As order was restored, General Councils were elected on the basis of the provisions of the Byzantine Constitution. In Lefkada (March 1802), despite the fear of rebellious villagers, the General Council of the island, consisting of 270 members, was elected by the prominent families of the island. This Council elected the island's representatives to the Senate and its judicial and administrative authorities.⁶³

The structure of the military forces of the island during this turbulent period is revealed by the budget planning (1/4/1802 – 31/3/1803) and expenses (27/3/1802 – 7/10/1802) accounts (Table III). According to them, the defense of the island was maintained by 6 companies each comprising 17 *leventi* under 1 captain,⁶⁴ by an artillery force and by 2 villagers' companies each comprising 20 *leventi* under its own captain, serving on rotation. Commander of the castle was Captain Nicola Paleologo, who was on the island from the time of the arrival of the Russian

61 RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, pp. 76-78.

62 ΜΑΧΑΪΡΑΣ, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, p. 327.

63 *Ibid.*, pp. 313-322.

64 PAPPAS, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit., p. 148, mentions that in 1803 irregular forces amounting to 100 men were placed on each of the main islands (Corfu, Cephalonia, Lefkada, Zante) and detachments of 30-50 men on the smaller ones (Kythira [Cerigo], Paxoi, Ithaca). As such, over 700 irregular troops served in the Republic. See, also, *Ibid.*, p. 352.

Turks. The auxiliary role of the *cernide* service was maintained.

It is probable that the two above mentioned companies of villagers' *leventi* serving on rotation were those rebel villagers at arms, whom the central government had tried to abolish.⁶⁵ If so, their disarmament was realized in October 1802 on the arrival of the island's new governor, Annino. The new governor, accompanied by 36 Russian soldiers, demanded their disarmament, since they were no longer necessary for the defense of the island, a task undertaken by the Russian garrison. However, it seems that the *cernide* continued their service.⁶⁶

According to the budget planning for the period (1/4/1802 – 31/3/1803), the military expenses amounted to 61,61% of the total revenue, of which 38,17% were budgeted for the 6 companies of *leventi*. When the new governor arrived, 76,40% of the respective planned expenses had already been utilized.

Military expenses, together with the vassalage tax of 75.000 piastres owed by the Republic to the Ottoman State for three years, rendered its financial situation quite precarious.⁶⁷ According to various estimations, military expenses of the Republic rose to 13.000 or 17.000 thalers per month.⁶⁸ In order to level its budget, in November 1802, the Republic appealed to the patriotic feelings of the islanders and proclaimed a personal contribution (*capitazione*) of 120.000 thalers on all of the Islands, of which 18.000 was to be collected from Lefkada. Imposed on every male over 12, this contribution gave a revenue of 112.000 thalers with a surplus of 6.247.⁶⁹ The budget planning for the year 1804 was 300.000 thalers, while the expenses were higher, 363.000 thalers. Military expenses consumed a

65 Already on 19/3/1802 (old calendar), the Prime Minister of the Republic, in concordance with the local government, proposed the dismissal of the villagers' two companies. ΜΑΧΑΙΡΑΣ, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp. 320-322.

66 *Ibid.*, pp. 340-345.

67 Sevasti LAZARI, «Οικονομικές αλλαγές και προσαρμογές στην Επτάνησο Πολιτεία 1800-1807), in *Πρακτικά Κ' Συμποσίου. Αλλαγές κυριαρχιών, ρήξεις και νέοι θεσμοί στα Επτάνησα από το 1797 έως το 1815*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2016, pp. 61-80.

68 Andreas M. ANDREADIS, *Η Επτανησιακή δημόσια οικονομία κατά την περίοδο 1797-1814*, Corfu, 1936, p. 30. The first estimation comes from ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΙΣ, *Ιστορία των Ιονίων νήσων. 1797-1815*, cit., Vol. 2, p. 33, while the second from ΧΙΟΤΙΣ, *Ιστορία της Επτανήσου και ιδίως της Ζακύνθου από βενετοκρατίας μέχρι της ελεύσεως των Άγγλων. 1500-1816*, cit., p. 816 and LUNZI, *Della Repubblica Settinsulare*, cit., p. 126.

69 ANDREADIS, *Η Επτανησιακή δημόσια οικονομία κατά την περίοδο 1797-1814*, cit., pp. 31-32; ΜΑΧΑΙΡΑΣ, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp.345-350; ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΙΣ, *Ιστορία των Ιονίων νήσων. 1797-1815*, cit., Vol. 2, pp. 31-32.

large amount of the State's budget, estimated to be 242.000 thalers. Half of it, 136.156 thalers (56,26%), was meant for the Russian forces and the rest for the local military forces.⁷⁰ So, the State appealed to the Russian emperor to assume the expenses of the Russian army to lift this burden.⁷¹

The increasing military expenses were due to the rising number of the Russian military forces during that period. In late 1803, the Russian military forces consisted of 1.200 troops and 2 war ships. The Russians considered the expansion of the French army in Italy to be an eminent danger for the islands, so they increased their troops. By the end of 1805, the Russian forces numbered 12.000 men and 39 vessels.⁷²

From August 1802 to July 1807, the Republic enjoyed a short period of peace and security, during which considerable administrative and legislative work was done. The Constitution of December 1803 strengthened the central power, the "unitary state", limiting the power of the local governments, as it had been under the previous system. In contrast to the conservative provisions of the Byzantine constitution, the number of active citizens was increased by granting political rights to qualified people and constitutional nobility instead of hereditary nobility. From August 1803 to July 1804, the electoral list in Lefkada was increased to 329 people, permitting a slightly broader representation, in comparison to the 260 members at the end of the Venetian period.⁷³

The provisions of the Constitution enshrined individual rights (property, residential asylum, etc.) and legislated rules of law and justice. In addition, it required the use of the Greek language as a prerequisite for occupying an administrative position commencing from 1810.⁷⁴ As we have seen in the aforementioned

⁷⁰ *Ibid.*, pp. 95-97.

⁷¹ ΧΙΟΤΙΣ, *Ιστορία της Επτανήσου και ιδίως της Ζακύνθου από βενετοκρατίας μέχρι της ελεύσεως των Άγγλων. 1500-1816*, cit., pp. 855-856 mentions the request of the State to the Russian emperor to pay out 90.000 thalers per year for the maintenance of the Russian army.

⁷² ΠΑΠΑΣ, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit. pp. 151 -154.

⁷³ ΜΑΧΑΪΡΑΣ, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 1, pp. 123 note 1, 352-353, 362-369; and Vol. 2, p. 411.

⁷⁴ ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ (Ed.), *Συνταγματικά κείμενα των Ιονίων Νήσων*, cit., pp. 454-460 (articles 143-192 concerning the organization of Justice and the courts), 462 (article 211 concerning the use of the Greek language). Spyros Logothetis, an affluent Lefkadian, acknowledged the benefits of the use of the Greek language in courts as well as an element of identity, that of *Γένος Ρωμαϊκόν*: «ετούτη η Πολιτεία μας είναι συνθεμένη από Γένος Ρωμαϊκόν [...]

demands of the peasants of Lefkada, this last provision was one of the main demands of the lower classes. The State accomplished a great task in the commercial sector, by instituting new regulations and organizing its consulates.⁷⁵

Apart from civil organization, Mocenigo devoted himself to the organization and expansion of the State's army. Although the main goal of the State was to increase its regular army (approximately 600-700 men in 1803-1804), this process was quite slow. As we have noticed before, during this period, the regular army force was equal to the irregulars. From 1803 onwards, Mocenigo tried to organize and restructure the military forces of the Republic. In the legislation passed in March 1804, the State planned to increase its terrestrial military force to 2.000 men, while its army consisted of 700 men (*truppa regolata*), 500 *Macedoni* and 7 vessels.⁷⁶

However, due to the existence of a large number of Souliotes on the islands after the fall of Souli (December 1803) and because of the decision taken by Russians to reinforce the armed forces on the islands so as to protect them from the French, a *Legion of Light Riflemen* was formed. By the end of 1805, this legion consisted of 1.964 men, 1.354 of whom were Souliotes, Roumeliotes and Epirotes, 359 Himariotes, and 251 from the Peloponnese and Mani. By 1807, there were 2.340 legionnaires in service.⁷⁷

In order to ensure the security of the islands, Mocenigo tried to promote universal recruitment by organizing the *Truppa Civica*, which was to replace the limited force of *cernide*. However, this plan met the fervent opposition of the

είναι αναγκαϊότατον [...] να μην γράφεται και να μην ομιλείται πλέον η Ιταλική γλώσσα εις τα Κριτήριά μας». Triandafylos E. SKLAVENITIS, «Η ανάδυση της επτανησιακής ιστορικής ταυτότητας και των νησιωτικών ιστορικών τοπικοτήτων», in *Πρακτικά 10^ο Συνεδρίου. Πολιτισμικές εκφράσεις της επτανησιακής ταυτότητας 17ος-20ος αι.*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2015, pp.158-159.

75 Gerassimos D. PAGRATIS, «Εμπόριο και ναυτιλία στα νησιά του Ιονίου Πελάγους στα χρόνια της Επτανήσου Πολιτείας», in Gelina HARLAFTIS and Katerina PΑΡΑΚΟΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ (Eds.), *Η ναυτιλία των Ελλήνων 1700-1821. Ο αιώνας της ακμής πριν από την Επανάσταση*, Athens, Ionian University – Kedros Publishers, 2013, pp. 631-649.

76 According to the *Legge Organica della Forza Armata della Repubblica* (March 1804). See Nikos E. KOURKOUMELIS, «Δομή και οργάνωση των στρατιωτικών δυνάμεων της Επτανήσου Πολιτείας», in MICHALAGA and MOSCHONA (Eds.), *Επτάνησος Πολιτεία 1800-1807. Μνήμη Σπύρου Δ. Λουκάτου*, cit., pp. 268-273; PAPPAS, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit., pp. 158-160.

77 *Ibid.*, pp. 150, 179-217, 352. In the appendixes X, XI, XII (*Ibid.*, pp. 347-352) the author lists the names of *Kleftes* and *armatoloi* operating on the Ionian Islands during that period.



Fortino or Konstantino. Source: <https://1821.lefkasculturalcenter.gr/>.

Nobles of the islands,⁷⁸ so it was only in April 1805 that the *Regolamento Organico della Truppa Civica ossia delle Cernide della Reppublica Settinsulare* was published. According to this, the *Truppa Civica* was supposed to reach 12.000 men on the islands with the recruitment of all males 16-60.⁷⁹ Initially, it consisted of 4.000 and by 1807 it reached 7.000.⁸⁰

The task of organizing and training the State's military forces was finally assigned to Emmanuel Papadopoulo, a Russian officer of Greek origin. In 1804, he was put in command of the regular forces of the Republic, and in 1805, of the irregular forces. He compiled a military manual, the so-called *Διδασκαλία στρατιωτική προς χρήσιν των Ελλήνων* (1804), and published a regulation entitled *Ερμηνεία της συνισταμένης Λεγεώνας των Ηπειροτο-Σουλιωτών και Χιμαρο-Πελοποννησίων* (1805).⁸¹

78 ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΙΣ, *Ιστορία των Ιονίων νήσων. 1797-1815*, cit., Vol.2, pp. 98-99.

79 ΚΟΥΡΚΟΥΜΕΛΙΣ, «Δομή και οργάνωση των στρατιωτικών δυνάμεων της Επτανήσου Πολιτείας», cit., pp. 248-263.

80 ΠΑΠΠΑΣ, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit., p. 160.

81 *Ibid.*, pp. 159, 190-191. The Russian Colonel Al. Benkendorf played an important role in the organization of the Souliote and the Himariote legions on the islands. Papadopoulo served as his assistant in the formation and command of the Souliote Legion.

The enlistment list from Lefkada (Table VI) comprised 2.688 men (active and reserve), a body much larger in size than the local militia of *cernide* of the Venetian period (about 400 men). If compared to available census data, they constituted 77,09% of the adult males on the island in 1760 and 64,05% of it in 1788, or respectively about 23,61% and 20,52% of the general population, varying from one village to another (Table VII).⁸² In terms of organization, they consisted of two legions divided into corps of 50, each of them consisting of smaller groups of tens.

According to their regulation, men on the islands were required to practice the rules of discipline and military in order to form a strong force of natives that could defend the State («le cernide attivi sono tenuti a prendere le armi in difesa del loro paese, dei loro focolari, delle loro famiglie e del Governo loro»);⁸³ «an institution practiced in all developed States», as the governor of Lefkada proclaimed to all the Lefkadians in May 1805.⁸⁴

This universal recruitment was meant to replace the institution of the *cernide* after a transitional period. So, in Lefkada, in the accounts of the expenses of 1806 (March-August), we come across the payment of six months' wages to the superintendent of the *cernide*, L. Aleandri, to his adjutant Spiridion Vasilaki, but also to the captains and the adjutants of the two legions of the *Truppa Civica* of the island.

According to the above accounts of expenses, apart from this local force, the defense of the island depended on the Russian garrison under Zangel and on the *Corpo Macedone*. From the amount of the wages paid (Tables IV, V), it seems that

82 According to the French census of 1798, the island's population was estimated at 14.821 inhabitants. As the adult male population of this census is unknown, we made use of the censuses of 1760 and 1788. According to the census of 1760, males of 16-60 amounted to 3.487 and constituted 30, 63% of the total population (11.386). Sevasti LAZARI, «Δημογραφικές πληροφορίες για τη Λευκάδα (1760, 1788, 1824)», in *Πρακτικά Δ' Συνεδρίου Επτανησιακού πολιτισμού. Από την τοπική ιστορία στη συνολική. Το παράδειγμα της Λευκάδας, 15ος-19ος αι.*, Athens, 1996, p. 231. In 1788, males of 14-60 were 4.197 and constituted 32, 04% of the total population (13.099). ΛΙΑΤΑ, «Καλοί μας ομόφυλοι και γενναίοι Κερκυραίοι... Έκκληση των Λευκαδίων για συμμετοχή τους στο μεταρρυθμισμένο πολίτευμα της Επτανήσου Πολιτείας (1802), cit., pp. 76-77.

83 KOURKOUHELIS, «Δομή και οργάνωση των στρατιωτικών δυνάμεων της Επτανήσου Πολιτείας», cit., p.251.

84 MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 2, pp. 460-462.

from March until half of June, a unit of *Corpo Macedone* under Captain Christo Thoma, consisting of 4 sergeants, 4 corporals and 77 soldiers, served on the island, while, from June to September Captain Draco Grivas' unit served, consisting of 4 officers, 4 sergeants, 4 corporals and 68 soldiers.⁸⁵ This unit, under Captain Grivas' command, was in service when Ali Pasha started his siege of the island.

From the expenses incurred during this period, it is clear that the Russian army tried to strengthen the defense of the island. As the international environment changed, in October 1806, Ali Pasha grabbed the opportunity and started to gather his troops opposite the island obstructing its trade. By the end of the year, the Ottoman Empire declared war on Russia and consequently it became impossible for the State to avoid being involved. Finally, by the summer of 1807, the State abandoned its neutral policy, sided with Russia and entered the war against France.

The entire military force of the State participated in its defense from October 1806 to July 1807 (Treaty of Tilsit). In this military operation, corps of the Russian army, the Greek military corps under Russian service, forces of the Ionian militia, but also irregulars (*Kleftes* and *armatoloi* from the mainland, fighting at the rear of Ali Pasha's forces) participated. Apart from them, a significant number of workers from all the islands worked in its fortifications and defense works.⁸⁶ During the skirmishes, the Greek soldiers in the service of the State fought against the Greeks serving in the French corps allied with Ali Pasha.

The Russian Colonel Zangel was in command for the defense of the island until November 1806. Under his orders and those of the island's administration, a number of men of *Truppa Civica* were called to service as early as October 1806. In October 1806, some of them were recruited by civilians and some others by the *cernide's* superintendent Lorenzo Aleandri. Although in the beginning the gov-

85 See the different names under which the irregulars were known over the years in PAPPAS, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit., p. 146. He also mentions that the Macedonian Corps was not concentrated on any one island but was periodically assigned to different islands. From September 1805, the force of this corps was reduced, so that each of its companies did not exceed 89 men, while before they numbered 115. *Ibid.*, pp. 160-162.

86 See the number of the workers of each island in Spyridon D. ΛΟΥΚΑΤΟΣ, *Ο Ιωάννης Καποδίστριας και η Επτάνησος Πολιτεία*, Athens, 1959, pp. 123-124 (Santa Maura's journal of the July 1st, 1807); ΜΑΧΑΪΡΑΣ, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 2, p. 552.

ernment of the island refused to follow the Russian commander's advice to pay them, it seems that, on certain occasions, there was some sort of payment. In any case, the government tried to avoid paying and appealed to the patriotic feelings of the locals. At the same time, it tried to avoid calling villagers to service, as it seems it was still afraid that the villagers would take control. Their duties were to guard posts at the coastal sites of the island, sometimes replacing paid soldiers, and so saving money as they did when they replaced a number of Epirote soldiers.⁸⁷ The Russian reinforcement, which included units of the Russian army and sections of the Legion of the Light Riflemen, started arriving on the island from November, and were placed under the general command of the Russian Major General I. Stadter.

As the attack was expected on the eastern part of the island, it was of top priority to strengthen the line of defense in the channel. The defense consisted of the fortification of certain holding sites in the channel, Alexandro, Fortino (Konstantino),⁸⁸ and Koula between the Castle and Teke, as well as four sites for canons on Gyra. In February 1806, the State even discussed undertaking a major task, the dredging of the channel between the island and Akarnania in order to facilitate shipping and to protect the island from the attacks of Ali Pasha. However, the excessive cost of the task and the difficulties to execute it in conditions of war did not permit its implementation.⁸⁹ In March 1807, when the enemy's attacks intensified, Stadter ordered the construction of a trench («χαντάκι») from Gyra to Kato Alykes to protect the city.⁹⁰ In June, Michaud, the French engineer who came together with Ioannis Kapodistrias, advised to abandon the fort Alexandro, which was exposed to Ali Pasha's cannonade and to construct an entrenchment between the two forts, Konstantino and Alexandro.⁹¹ These tasks demanded an increased number of workers, whom the other islands willingly provided, even undertaking the expenses.⁹²

87 *Ibid.*, pp. 498-512, 539-540.

88 Alexandro was a new fort inaugurated in January 1807, named after the emperor of Russia. Correspondingly Fortino, the old fort, was named Konstantino after the successor of the throne. *Ibid.*, p.528.

89 *Ibid.*, pp. 477-480.

90 *Ibid.*, pp. 534-535.

91 *Ibid.*, pp. 550-554. As Kapodistrias stated in his report of August 1807, this *trincieramento* was not completed. *Ibid.*, p. 586.

92 *Ibid.*, p. 552. ΛΟΥΚΑΤΟΣ, *Ο Ιωάννης Καποδίστριας και η Επανάσταση Πολιτεία*, cit., pp. 123-124.

As far as Ali Pasha was concerned, he utilized the French's experience of fortification works as well as the military experience of the Greek corps *Chasseurs d'Orient*, commanded by the well-known Greek officer Nikolaos Papazoglou.⁹³ His forces fortified and reinforced the positions of St. George and Kastri, opposite the fort of Alexandro, and Teke, opposite Koula and the Castle. This line of attack blocked the movement in the channel and cut off the island. At the end of March 1807, they stopped the attack driven by the Russian general Stadter.⁹⁴

This failure created friction between the Russian general and the rector of the island, Stelio Vlassopoulo. As a result, the State appointed Ioannis Kapodistrias, as *Commissario Estraordinario*. Kapodistrias arrived on the island at the end of May. Soon after, Emmanuel Papadopoulo arrived as general commander of the army, as the irregular corps had outnumbered the Russian regulars. The former bishop of Arta and Nafpaktos, Ignatios, was also put in charge of a corps of kleftes and Souliotes. Kapodistrias undertook the coordination of the island's defense as well as its financial management,⁹⁵ a matter to which he gave a lot of attention and which, among other things, became a major point of disagreement with Stelio Vlassopoulo who finally resigned.⁹⁶

Kapodistrias also organized a volunteer flotilla and had close relations with *kleftes* and *armatoloi* from the mainland who were harassing Ali Pasha's forces at the rear.

The impact of the war on the islanders is brilliantly presented in the letters of Anna Giourga Settini. From her correspondence, we get a clear picture of the entrance of ordinary people into the forefront of war events. She, a woman of the upper class, was fully informed of the evolution of the war, as a lot of information she mentioned matches the information given in the first edition of the local newspaper *Santa Maura*.⁹⁷ She noted the fact that all the people of the island took

93 Leonidas KALLIVRETAKIS, «Ένοπλα Ελληνικά σώματα στη δίνη των Ναπολεόντειων πολέμων (1798-1815)», in Vassilis Panagiotopoulos (Ed.), *Ιστορία του Νέου Ελληνισμού*, Athens, Ellinika Grammata, Vol. 1, 2003, pp. 187-189.

94 MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 2, pp. 528-534, 536-539.

95 *Ibid.*, pp. 547-550.

96 *Ibid.*, pp. 553-554, 566-568. See the judgemental comments of Anna Giourga Settini about Vlassopoulo in RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, pp. 186 (Anna Giourga Settini's letter of 28/5/1807), 196 (letter of 2/7/1807).

97 SKLAVENTIS, «Ιδεολογικές ανατροπές και συνθέσεις», cit., pp. 58-60.

up arms, willing to sacrifice their lives for their *πατρίδα* (homeland) and for their *γένος*. Though she considered *γένος* in its traditional meaning, probably as *Ρωμαϊκόν γένος*, homeland included Ionian and certainly the Septinsular Republic: «το θέατρον της επτανήσου πολιτείας εκαταστήθη η πατρίδα μας και της μέλει να υποφέρει όλες τες δυστυχίες, και συμφοράς, εδώ συναθροίζονται τα Ιωνικά άρματα και καθημερινώς φθάνουν βοήθειες από τα άλλα Νησιά».⁹⁸

However, people's willingness to sacrifice their lives did not mean that they were not afraid or did not lose their courage occasionally, as we derive from her comment on how the arrival of Emmanuel Papadopoulo lifted their moral.⁹⁹ Nonetheless, there were some Lekfadians who had a different attitude concerning this important issue. As early as October 1806, a number of wealthy people had already left the island with all their riches.¹⁰⁰ As far as Anna Giourga Settini was concerned, she sympathized with the people at arms and was ready to sacrifice her life, desiring to follow the example of her compatriots.¹⁰¹

But it was not easy for the people in power to recognize these kinds of virtues in ordinary people. As we have seen, universal recruitment was the subject of controversy in the State Senate sessions in 1803. Mocenigo hurled disparaging remarks about the defense workers in Lefkada, who, frightened by the cannonade

98 RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, p. 195 (letter of 2/7/1807); ARVANITAKIS, «Οι επιστολές του 1807: Πού τέμνεται ο λόγος της Ιστοριογραφίας με το λόγο των τεκμηρίων;», cit., pp. 127-156; IDEM, «Η πατρίδα, οι πολίτες και οι πατριώτες», cit., pp. 132-136.

99 RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, p. 195 (letter of 2/7/1807): «τα βήματα της πατρίδος μας διά το παρόν είναι εις κάποιαν ησυχίαν και μάλιστα οι εγκάτοικοι εμπυχώθησαν και ανδριεύσαν έπειτα της απολαύσεως (;) του γκενεράλ Παπαδόπουλου, όστις άρχισε να βάνει τα πράγματα εν τάξει».

100 See the report (28/10/1806) of the island's rector, Stelio Vlassopoulos, in MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 2, pp. 505-506: «Κατέστησα ήδη γνωστός προς τας Υμετέρας Εξοχότητας τους φόβους και τρόμους των Λευκαδίων, επαυξάνοντας κατόπιν των τελευταίων ειδήσεων, ως είναι εκείναι, αίτινες περιέχονται εν τω ως άνω εγγράφω του προξένου Ζαμπέλη. Ο φόβος ηνάγκασε τινάς των Λευκαδίων να ζητήσουν διαβατήρια, ίνα μεταβούν αλλαχού και άλλους να επιβιβάσουν τα τιμαλφή των αντικείμενα επί λέμβων επί τούτω ναυλωθεισών. Πάντα ταύτα πανικοβάλλουν τον πληθυσμόν».

101 RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, pp.195-196, letter of 2/7/1807: «απεφάσισα να γένω θυσία ομού με τόσους άλλους συναδέλφους μας [...] εάν είναι απόφαση να καθή η πατρίς, με τόσες χιλιάδες ψυχές, και μάλιστα τώρα εις τον τρόπον οπού εδυναμώθη, και διαφεντεύεται από τα ανίκητα και ποικίλα άρματα, θέλει υποφέρω μαζί μετ' αυτους το αποβησόμενο της τύχης τους».



Alexandro. Source: <https://1821.lefkasculturalcenter.gr/>.

of Ali Pasha and his French allies, abandoned their posts. In his report, Kapodistrias acknowledged the fear the workers felt and did his best to persuade them go back to work. He, the prelates, the priests and various noblemen from Corfu stood their ground and, by their personal example, showed them that there was no danger from the cannonade, thus persuading them to return to their posts to work during the night.¹⁰² Kapodistrias' persistence concerning the issue forced Mocenigo to recant.¹⁰³

In his well-known memorandum (6/8/1807), shortly after the surrender of the islands to France,¹⁰⁴ Kapodistrias presented a number of proposals to the island's

102 MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 2, pp. 550-551.

103 *Ibid.*, pp. 552-553 (Kapodistrias' response to Mocenigo). As for the response of Mocenigo, see Ermanno LUNZI, *Della Repubblica Settinsulare*, cit., p. 218.

104 GSA, AL, Αρχαιοθήκη Αρχαιοφυλακείου (1569-1962), Φάκ. 8, *Δράσις Ιωάννου Καποδιστρίου εν Λευκάδι* (hereafter: Kapodistrias' report), fols. 79r-85v. Cf. MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 2, pp. 579-595 (Greek translation).

government. It is very important to notice the way he approached the people and the Greek soldiers who took part in the siege. He stated that the auxiliary foreign forces who secured the safety of the island were not sufficient. So, he proposed that the administration of the island should maintain its people at arms and its *truppa civica* on call. «Le truppe straniere ausiliarie sole non bastano per coprire in tutta la sua estesa la linea di difesa di quest'isola; [...] il Governo dunque deve volere costantemente che la Guardia Nazionale sia in grande attività di servizio [...] i quelli [i paesani] costituiscano realmente la forza viva della Guardia Nazionale troveranno in questa associazione colla Nobiltà quanto vale [...]».¹⁰⁵

Together with some other members of the upper classes of the islands, he also acknowledged the contribution of *kleftes* and *armatoloi*, not only for the defense of the island, but also for the maintenance of its supplies, since they had ensured the supply of goods from the mainland during the siege.¹⁰⁶ Consequently, *kleftes* and *armatoloi* were no longer considered a source of concern for the State and the island,¹⁰⁷ but brave defenders. Anna Giourga Settini named Katsantoni a brave man («ανδρείο»),¹⁰⁸ and, in the island's journal, the *kleftes* and *armatoloi* were described as the future hope of the freedom.¹⁰⁹

Kapodistrias asserted that military issues should be dealt with as they affected the safety of the island. So, in the period before the arrival of the French troops, it was of great importance that the island's administration and its people offered the *kleftes* and *armatoloi* asylum, hospitality and supplies.¹¹⁰

105 Kapodistrias' report, fols. 82v-83r. Cf. MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 2, pp. 588-589.

106 *Ibid.*, p. 563; RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, p. 187 (in Anna Giourga Settini's letter, 28/5/1807).

107 Kapodistrias' report, fol. 80r: «I volontari Armatolò intitolati Ladri furono mai sempre il soggetto della inquietudine di Santa Maura, ed il pretesto delle persecuzioni del Vezire di Giannina in verso di noi. Questi bravi uomini vittime della loro educazione, e delle circostanze hanno reso alla Repubblica segnalati ed essenziali servizi durante la Guerra. Essi vi hanno provveduto degli ozzetii i più importanti della subsistenza [...]». MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 2, p. 582.

108 RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, p. 191 (Anna Giourga Settini's letter, 13/6/1807).

109 ΛΟΥΚΑΤΟΣ, *Ο Ιωάννης Καποδίστριας και η Επτάνησος Πολιτεία*, cit., pp. 122-123. As stated in Santa Maura's journal (1/7/1807), «οι αρματολοί απέκτησαν τοιαύτην αυθάδειαν και θάρρος οπού είναι όλη η καλή ελπίς με το απέρασμα του καιρού να κάμουν και μεγαλύτερα προχωρήματα και κινήματα πλέον τακτικά και επωφελή».

110 Kapodistrias' report, fols. 80r-81v. Cf. MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της*

As for the Greeks serving in the Russian forces, the island's *ex commissario extraordinario* proposed the raising of funds for them,¹¹¹ as dismantling soldiers was a delicate matter and it was important that the State take care of them until a more permanent solution was found. As a matter of fact, most of these soldiers were hired by the French.¹¹² Since the French were to be responsible for the island's defense, he advised the island's administration to provide for the quartering of the incoming French troops. It seems that this proposal was necessary, because this matter caused friction with the local population considering the burden it would place upon them.¹¹³

In any case, Kapodistrias proved his ideas to be correct by connecting and uniting the leaders, the chiefs and the people at the "famous banquets" he organized for all troops' leaders and chiefs of administration at Halikiopoulo's and Magemeno which were also open to the public.¹¹⁴

Λευκάδος (1797-1810), cit., Vol. 2, pp. 582-584.

111 Kapodistrias' report, fols. 80v-81r. Cf. MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., Vol. 2, p. 584.

112 KALLIVRETAKIS, «Ενοπλα Ελληνικά σώματα στη δίνη των Ναπολεόντειων πολέμων (1798-1815)», cit., pp. 191-195; PAPPAS, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, cit. pp. 259-270.

113 RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., Vol. 2, pp. 193-194 (letter of a Lefkadian woman, 30/6/1807): «Βρίσκεται εις το σπίτι μου ο κουμαντάντες Πιέρης με αδελφό του και κουνιάδο του και με αγιουτάντε μπατάλια με τρεις ορδινάντζες και με την κομπανία του. Μου οκουπάραν το απάνου σπίτι και την μια κάμαρα. Εμαράθηκα διά ανάπανη μέρα και νύχτα μα δεν την έχω. [...] η φαμελιά του Χαλκιόπουλου ευρίσκεται εις το Αθάνι, έξω από το δετόρο Μάρκο, η φαμελιά του Πάνου Μαρίνου ευρίσκεται εις Αι Πέτρο, μα εις τα σπίτια τους δεν εβάλαν κανένε. Μόνον εμένα εγνώρισε η κομισιόν αρκετή να δουλεύω την πατρίδα χωρίς νοίκι».

114 *Ibid.*, pp. 195-196 (in Anna Giourga Settini's letter, 2/7/1807): «[...] αυτός ο χρήσιμος νέος [Καποδίστριας] έδωσε την απερασμένη Κυριακή ένα γιόμα πλουσιοπάροχο, εις το οποίον εσυ(νά)χθησαν γκενεραλέοι με όλην τους τρι οφικιαλιτά, διάφορες αρχόντισσες, οφικιαλιτά της θαλάσσης, Μητροπολιτάδες, τα γραικά καπετανάτα, οι προεστάτες της πολιτείας, και πολλοί άλλοι, τον αριθμό 120. Και αυτό το γεύμα έγινε διά την ευρωχώρα της τάβλας, μέσα εις το περιβόλι του δοτ. Χαλκιόπουλου εις άγιον Δημήτριο, οπού εκρατούσε από το ένα μέρος, εις το άλλο, με άδειαν όσοι ήθελαν να παγαίνουν εις θεώρησιν και οπού το κονκόρσο ήταν μεγαλότατα συντροφευμένο με τα λαλούμενα τα Ιωνικά και ρουσικά». *Ibid.*, pp. 181-182. Kapodistrias' report (8/7/1807): «Ο σεβασμιώτατος Ιγνάτιος, [...] επήγε στην εξοχή στη θέση που λέγεται Μαγεμένο, και κατασκλήνωσε κάτω από τα δένδρα των κήπων που είναι εκεί, ανάμεσα στους ανδρείους οπαδούς του, που ξεπερνούσαν τους 400. [...] Καθισμένοι κάτω από την πλατειά σκιά μιας φουντωμένης καρυδιάς, ο σεβασμιώτατος Ιγνάτιος, ο στρατηγός Παπαδόπουλος κι εγώ, περιτριγυριστήκαμε από τους Έλληνες καπεταναίους, και μάλιστα από το συνετό και ανδρείο Μπότσαρη, το φο-

In this essay, we tried to discuss the effects that the permanent threat of war had on the Lefkadians' lives as well as the choices they made: the way they participated in the discussions about the future of the Septinsular Republic, the way they claimed civil rights and the way the ruling class of the island evaded them. Lefkadians were ready, in many cases, to take up arms and participate in the military actions of the period. The exact number of men of the local *cernide* is not mentioned, but we know that they were constantly called to chase fugitives from the mainland, an obligation the State had undertaken. The other military forces serving on the island also helped them in this pursuit. The 1806's six months accounts, in which the *cernide* coexist with the new institution of *Truppa Civica* (based on universal recruitment) reveal the transitional period to implement this new institution. In the enlistment list of the island, recruitment constituted of a large number of males 16-60. Nevertheless, universal recruitment was not accepted by all of the upper class. Although in October 1806 the governors of the island accepted *cernide* from the surrounding areas to serve in the siege of the island, they tried to avoid utilizing armed people from villages. For Kapodistrias, the defense of the homeland should depend on its people to form the *Truppa Civica*, commanded by the nobles.

A large amount of the island's expenses was spent on the detachments of irregulars who served on the island, under local leaders. Since most of the *levanti* detachments of irregulars serving must have been Lefkadians, the local government was always fearful of the armed villagers and with good reason. In 1802, the villagers massively participated in proceedings claiming civil rights and contesting the privileges of the ruling class.

This emersion of simple people as well as the new role of *kleftes* and *armatoloi* did not go unnoticed by some members of the upper class who acknowledged the role they played in the defense of the island. It became also apparent that the people of the island had the opportunity to participate in the changes of the period in both emerging but not yet shaped identities, that of citizen and that of soldier.

βερό Κατσαντώνη και μερικούς άλλους, που δεν είναι εύκολο να συγκρατήσει κανείς τα όχι συνηθισμένα ονόματά τους. Αυτό τον πρώτο κύκλο πλαισίωσαν οι υπόλοιποι σε κύκλο επίσης καθισμένοι. Περάσαμε το πρωί ακούοντας από τους πιο εύγλωττους τη διήγηση των κατορθωμάτων τους, που την ακολούθησε ένα γεύμα, που είχε όλα τα χαρακτηριστικά των ηρωικών συμποσίων που έψαλε ο Όμηρος, τέλος, μουσική, τραγούδι και χορός [...]». ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΙΣ, *Ιστορία των Ιονίων νήσων. 1797-1815*, cit., Vol. 2, pp. 165-166.

Table I

			%	%
Budget planning: 1/12/1798 – 30/11/1799	Piastres	Para	Military expenses	Total expenses
Russian-Turkish Castle's garrison	8.212	29	27,50	25,07
2 companies: 2 captains, 2 sergeants, 4 corporals, 60 soldiers (<i>fanti</i>) [captains: Zuanne Vlassopoulos, Nikola Paleologos]	16.516	10	55,31	50,43
Captain's Konstantin Psoma brigantin (comprising 1 military captain, 1 captain, 12 <i>levanti</i>)	3.604	15	12,07	11,00
Total A1	28.333	5	94,88	86,51
<i>cernide</i> 's superintendent	540		1,81	1,65
<i>cernide</i> 's 2 captains	540		1,81	1,65
<i>cernide</i> 's 2 sergeants	60		0,20	0,18
Fortino's guard	180		0,60	0,55
rent for the barracks of Schiavoni (40 piastres), of Italiani (60 piastres), rent for the prison (108 piastres)	208		0,70	0,64
Total A2	1.528		5,12	4,67
Total A1 + A2 (Military and defense expenses):	29.861	5	100,00	91,17
other expenses (mostly wages of civilian officers), A3:	2.891	16		8,83
Total expenses (A1+A2+A3)	32.752	21		100,00
Revenue	43.298	11		
Surplus	10.545	30		

Sources: GSA, AL, GSA, AL, *Φάκ.* 38 (1789-1836), *Στατιστικοί Πίνακες*, No 17 (monthly budget); RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., vol. 2, p. 202; MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., vol. 1, pp.162-163; Andreas M. ANDREADIS, *Περί της οικονομικής διοικήσεως της Επτανήσου επί Βενετοκρατίας*, vol. 2, Athens, Estia, 1914, pp.244-245.

Table II

Budget planning: 1/9/1799 – 31/8/1800	Piastres	para	Expenses account: 1/9/1799 – 31/8/1800	
			Piastres	Para
The castle's Russian garrison, departed on the 10th of July: 1 officer, 1 corporal, 15 soldiers (<i>fanti</i>)	6.364	27	4.044	32
Russians who arrived after the departure of the previous			97	20
The castle's Turkish garrison: 1 officer, 1 corporal (<i>bairaktar</i>), 15 soldiers (<i>fanti</i>)	6.364	27		
Turkish garrison: their number varied			2.927	10
1 artillery company under captain Giov. Parmezan (October 1st – end of August)			3.498	5
2 detachments of 24 <i>levanti</i> each, each one under the command of one <i>capo</i> (September the 1st – end of August)	11.862	20	11.700	
12 men recruited when the Russians departed (July 6th – end of August)			412	20
2 captains of the detachments	1.200			
1 brigantin: 1 military captain, 1 captain, 12 <i>levanti</i>	3.604	35		
brigantin out of service: wages of its military captain, its captain and of 2 <i>levanti</i> (till end of June)			543	30
Total (A1), military expenses	29.396	10	23.223	37
Extra expenses, A2			3.384	3
Total (A1 + A2)			26.608	
superintendent (commander) of the <i>cernide</i> , Lorenzo Aleandri	540		293	20
2 captains of the <i>cernide</i> , Domenico Giallina, Giovanni de Pikoli	540		540	
sergeant of the <i>cernide</i> , Filippo Montesanto	180		180	
captain Nikola Paleologo			600	

sergeant Zuane Vlassopoulo (part payment)				100	
sergeant of the <i>cernide</i> , Gerassimo Kakurato				194	27
rent for the <i>leventi</i> 's barracks	40			70	
Total A3	1.300			1.977	
Total of military and defense expenses (A1 + A2 + A3)	30.696	10		28.586	7
other expenses (mostly wages of civilian officers), A4	3.736			10.772	
Total expenses (A1 + A2 + A3 + A4)	34.432	10		39.358	7
Revenue			17	45.029	26
fund balance (September 1st, 1799)				1.448	32
Total revenue	45.253			46.478	18
Surplus	10.821	7		7.120	10

Wages according to the budget:

officer: 120 para/day

corporal: 52:20 para/day

soldier: 35 para/day

leventi's captain: 50 para/day

leventi: 25 para/day

brigantin's military captain: 60 para/day

brigantin's captain: 35 para/day

brigantin's *leventi*: 25 para/day

cernide's force

superintendent: 45 piastres/month (approx. 60 para/day)

captain: 22:20 piastres/month (approx. 30 para/day)

sergeant: 15 piastres/month (approx. 20 para/day)

Sources: GSA, AL, GSA, AL, *Στατιστικοί Πίνακες* (budget & expenses); RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., vol. 2, pp. 203-206 (expenses); MACHAIRAS, *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, cit., vol. 1, pp.164-165 (expenses); ANDREADIS, *Περί της οικονομικής διοικήσεως της Επτανήσου επί Βενετοκρατίας*, vol. 2, cit., pp. 246-247(expenses).

Table III

Budget planning: 1/4/1802 – 31/3/1803			Expenses account: 27/3/1802 – 7/10/1802	
6 companies of <i>leventi</i> (1 captain, 17 <i>leventi</i>)	25.650	for 6 months	14.440	20
adjutant (March 15th – March 31th)	125			
lieutenant (May 1st – March 31th)	330			
lieutenant (June 1st – March 31th)	270			
2 companies of villagers (1 captain, 20 <i>leventi</i> each) serving on rotation	9.900		4.950	
artillery	2.556	for 7 months	1.351	
castle's restoration			1.848	12
expenses on salaries mostly on soldiers			7.076	27
Total A1	38.831		29.666	19
Extra expenses:	2.500		2.824	10
bills accumulated by the representatives of the island to Constantinople and Petrograd	2.000		2.000	
for 240 cecchini, for the rest of the 4 months' advance to <i>the Deputati del Popolo</i>	1.980		1.960	
Total A2 (Extra expenses & expenses on delegations)	6.480			
Military and extra expenses, A1 + A2	45.311		36.450	29
Brigantin's captain, Konstantin Psoma	540			
superintendent (commander) of the <i>cernide</i> , Lorenzo Aleandri	384			
2 captains of the <i>cernide</i> , Domenico Giallina and Giovanni de Pikoli	540			
sergeant Filippo Montesanto (sergeant's salary: 15 piastres for 3 months, 30 piastres as he was promoted to lieutenant)	45			
commander of the castle, captain Nikola Paleologo	600			

debt to lieutenant colonel Zuanne Vlassopoulos	315			
rent for the court and the barracks of <i>lev-enti</i>	148			
Total A3	2.572			
Military and defense expenses, A1 + A3	41.403			
other expenses, mostly wages of civilian officers, A4	9.617			
Total expenses (A1 + A2 + A3 + A4)	57.500			
revenue	58.393		45.055	35
last year's fund balance	8.804	36		
	67.197	36		
surplus	9.697		8.605	6

Wages:

captain: 37:20 piastres/month

leventi & villagers: 18:30 piastres/month

adjutant: 10 piastres/month

lieutenant: 30 piastres/month

brigantin's military captain: 45 piastres/month

cernide's superintendent: 32 piastres/month*cernide*'s captain: 22:20 piastres/month

the castle's captain: 50 piastres/month

Sources: GSA, AL, GSA, AL, *Στατιστικοί Πίνακες* (budget & expenses); RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., vol. 2, pp. 207-209 (budget).

Table IV

Expenses account: 1/3/1806 – 31/5/1806			%
Russian garrison (3 months)	1.758		12,72
3 months wages to Captain Christo Thoma of <i>Corpo Macedone</i> , to his soldiers & to Russian officers (for 2 months)	5.195	10	37,59
preparation of Russian barracks	73	25	0,53
imperial army: payment to the boat that transferred them	262	20	1,90
Russian officers' furniture: Colonel Zangel's <i>scrittorio</i>	80		0,58
Russian canon ships: on canons transferred to the Castle & on the rent of a warehouse	53	16	0,38
furniture for the service of <i>Magistratura all'annona</i> & rent of a room to congregate	203		1,47
rent of a house for court & rent of a house for the residence of <i>Corpo Macedone</i>	49	20	0,35
Garrison's oil (3 months)	60	30	0,43
invalid Russian soldiers (food and medicine)	430	30	3,11
invalid prisoners	175	5	1,27
Extra expenses	196		1,42
Total A1	8.537	36	61,78
Wages:			
captain Giovanni Mattei, major of the castle	152		1,10
superintendent of the <i>cernide</i> , Lorenzo Aleandri	120		0,87
adjutant of the <i>cernide</i> commander, Spiridion Vasilaki	50		0,36
Nikolo Kavada, 1st legion's captain	80		0,58
conte Spiridion Zankarol, 2nd legion's captain	80		0,58
Zuane de Pikoli, 1st legion's adjutant	50		0,36
Filippo Montesanto, 2nd legion's adjutant	50		0,36
Antonio Zankarol, legion's secretary	50		0,36
Total A2	632		4,57
salaries of civilian officers, A3	1.442	28	10,43
Total expenses: A1 + A2 + A3	10.611	28	76,79
2 % on the revenues (160.397: 37 piastres) of two previous years, A4	3.207	38	23,21
Total expenses (A1 + A2 + A3 + A4)	13.819	26	100,00
Revenue	35.424	24	
Surplus	21.604	38	

Sources: GSA, AL, GSA, AL, *Στατιστικοί Πίνακες* (expenses); RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., vol. 2, pp. 210-213 (expenses).

Table V

Expenses: 1/6/1806 – 31/8/1806			%
Russian officers of the Castle	1.769	10	8,88
wages to the officers of C.C. Christo Thoma's <i>Corpo Macedone</i> for 2 months until the end of May and for 4 sergeants, 4 corporals, 77 soldiers for half June	985	35	4,94
3 months wages to captain Draco Griva's company, major of the <i>Corpo Macedone</i> (4 officers, 4 sergeants, 4 corporals, 68 soldiers)	4.914		24,66
expenses for the invalid prisoners (3 months)	198	5	0,99
expenses for invalid Russian soldiers (food and medicine)	859	2	4,31
expenses on rents (buildings used as <i>gran garde</i> and prison, court, Pritany's residence, Censorio's residence)	1.781	10	8,94
Expenses for the preparation of the Russian soldiers barracks & a year's rent of an officers' house	545		2,73
expenses on garrison's oil	60	30	0,30
2 canon ships' crew member salaries (2 months)	829		4,16
salaries of the military guard of these ships	812	4	4,07
restoration of these ships	960	5	4,82
expenses on the Russian army: payment of the boat that transferred Russian officers & things from a Russian fregata	45	20	0,23
extra expenses	211	28	1,06
Total (A1)	13.971	29	70,10
Wages:			
captain Giovanni Mattei, major of the castle	349	9	1,75
superintendent of <i>cernide</i> , Lorenzo Aleandri (4 months)	240		1,20
adjutant of the <i>cernide</i> commander, Spiridon Vasilaki	100		0,50
Nikolo Kavada, 1st civic legion's captain	160		0,80
conte Spiridion Zankarol, 2nd civic legion's captain	160		0,80
Zuanne de Pikoli, 1st civic legion's adjutant	100		0,50
Filippo Montesanto, 2nd civic legion's adjutant	100		0,50
Antonio Zankarol, civic legion's secretary	100		0,50
Total (wages) A2	1.309	9	6,57
wages of civilian officers, A3	4.651	9	23,34
Total expenses: A1 + A2 + A3	19.931	28	100,00
Revenues	52.143	12	
Surplus	32.211	34	

Sources: GSA, AL, GSA, AL, *Στατιστικοί Πίνακες* (expenses); RONTOGIANNIS, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, cit., vol. 2, pp. 214-218 (expenses).

Table VI

<i>Ruolo della Truppa Civica della Città ed Isola di Santa Maura</i>		%
Superintendent Colonel	1	
Colonels' adjutant	1	
secretary	1	
legions' captains	2	
captains' adjutants	2	
CITY		
6 detachments of 50 soldiers each in 2 legions	300	11,16
captains	6	0,22
chiefs of tens	30	1,12
reserve soldiers (6 detachments of 50 soldiers each)	300	11,16
reserve captains	6	0,22
reserve chiefs of tens	30	1,12
Total (CITY)	672	25,00
VILLAGES		
16 detachments of 50 soldiers each in 2 legions	800	29,76
captains	16	0,60
chiefs of tens	80	2,98
reserve soldiers (20 detachments of 50 soldiers each)	1.000	37,20
reserve captains	20	0,74
reserve chiefs of tens	100	3,72
Total (VILLAGES)	2.016	75,00
Total (CITY and VILLAGES)	2.688	100,00

In the above list, we have counted the total number of the two legions; in the total number, we included a corps of 50 men who were not listed in the document.

Table VII

Men of <i>Truppa Civica</i>							Census data from 1788				
			total	Cap- tains	chiefs of tens	Total	Population		Total	% <i>Trup- pa civica</i> / males 14-60	% <i>Truppa civica</i> / popu- lation
	1 le- gion	2 le- gion					males 14-60	males	popu- lation		
City	300	300	600	12	60	672	1.392	2.182	4.116	48,28	16,33
Alatro	10	10	20		2	22	57	133	269	77,19	16,36
Caradiat- ica	10	10	20		2	22					
Alexan- dro	30	20	50	1	5	56	115	197	354	48,70	15,82
Apolpena	10	10	20		2	22	42	78	138	52,38	15,94
Athani	30	60	90	2	9	101	112	178	331	90,18	30,51
Calamici	40	40	80	2	8	90	92	189	341	97,83	26,39
Caligoni	10		10		1	11	58	86	165	18,97	6,67
Caria	70	130	200	4	20	224	232	349	651	96,55	34,41
Cariotes	10	20	30	1	3	34	40	89	164	85,00	20,73
Cattocori	30	30	60	2	6	68	144	209	397	47,22	17,13
Catuna	20	20	40	1	4	45	50	89	163	90,00	27,61
Comiglio	20	20	40		4	44	57	95	172	77,19	25,58
Condare- na	20	10	30	1	3	34	77	124	249	44,16	13,65
Diamigli- ani	40	50	90	1	9	100	162	256	476	61,73	21,01
Dragano	20	40	60	1	6	67	75	116	227	89,33	29,52
Engluvi	30	20	50	1	5	56	162	269	529	34,57	10,59
Exanthia (Epano)	20	30	50	1	5	56	56	105	205	100,00	27,32
Exanthia (Kato)	20	10	30	1	3	34	40	70	127	85,00	26,77
Eviero	20	20	40		4	44	64	103	191	68,75	23,04
Frini	20	20	40	1	4	45	104	189	331	43,27	13,60
Fterno	10	10	20	1	2	23	48	77	141	47,92	16,31
Marando- cori	10	20	30	1	3	34	100	162	329	34,00	10,33

Neocori	10	20	30	1	3	34	65	93	210	52,31	16,19
Platistoma	10	10	20			2	22	31	50	85	70,97
Poros	40	40	80	1	8	89	124	199	372	71,77	23,92
San Pietro	30	30	60	2	6	68	138	227	442	49,28	15,38
Sant'Elia	20	20	40	1	4	45	71	144	278	63,38	16,19
Sfachiotes	60	160	220	4	22	246	196	352	641	125,51	38,38
Sivros	20	10	30			3	33	81	151	311	40,74
Vafcheri	30	20	50	1	5	56	81	148	307	69,14	18,24
Vurnica	10	20	30	1	3	34	44	89	192	77,27	17,71
Zucalades	20	20	40	1	4	45	47	90	153	95,74	29,41
Total (A)	1.050	1.250	2.300	46	230	2.576	4.157	6.888	13.057	61,97	19,73
Meganissi (Epano Meri)		30	30	1	5	36					
Meganissi (kato Meri)		20	20			20					
Total (Meganissi included)	1.050	1.300	2.350	47	235	2.632					

A corps of 50 men, their leader and their 5 *capi* are not listed in the document.

Sources: GSA, AL, 05.01.06.007. No 14, *Ruolo della truppa civica della città ed isola di Santa Maura, di carte scritte e numerate cinquanta una No 51*; ΛΙΑΤΑ, «Καλοί μας ομόφυλοι και γενναίοι Κερκυραίοι... Έκκληση των Λευκαδίων για συμμετοχή τους στο μεταρρυθμισμένο πολίτευμα της Επτανήσου Πολιτείας (1802)», cit., pp. 76-77.

ARCHIVAL SOURCES

General State Archives of Greece, Archives of Lefkada (GSA, AL), Αρχαιοθήκη Αρχαιοφυλακείου (1569-1962), Φάκ. 8, *Δράσις Ιωάννου Καποδιστρίου εν Λευκάδι*.

GSA, AL, GSA, AL, Φάκ. 38 (1789-1836), *Στατιστικοί Πίνακες*.

GSA, AL, Αρχαιοθήκη Αρχαιοφυλακείου, Α., Ιστορικά, Φάκ. 31, *Κτήματα Λευκαδίων εν Πρεβέζη και Βονίτση καταληφθέντα παρά του Αλή Πασσά*.

GSA, AL, Θυρίς 1, No 43 (ex No 32), *Copia tratta dal Libro registro Lettere diverse 2o p. 88 della Municipalità Provvisoria di Santa Maura ed esistente nell'Archivio Pubblico di detta Città*.

GSA, AL, 05.01.06.007. No 14, *Ruolo della truppa civica della città ed isola di Santa Maura, di carte scritte e numerate cinquanta una No 51*



Teke on the Akarnanian shore. Source: <https://1821.lefkasculturalcenter.gr/>.

BIBLIOGRAPHY

- ANGELOMATIS-TSOUNGARAKIS, Eleni, «Η ύψωση της βρετανικής σημαίας στη Ζάκυνθο το 1801 μέσα από τη βρετανική προξενική αλληλογραφία», in Despoina MICHALAGA and Panagiota MOSCHONA (Ed.s), *Επτάνησος Πολιτεία 1800-1807. Μνήμη Σπύρου Δ. Λουκάτου*, Athens, Centre for the Ionian Studies, 2016, pp. 17-31.
- ALIVISATOS, Nikos K., «Τα τρία επανησιακά συντάγματα (1800, 1803, 1817), Ο διεθνής και ο τοπικός τους περίγυρος», in *Πρακτικά Κ' Συμποσίου. Ρήξεις και νέοι θεσμοί στα Επτάνησα από το 1797 έως το 1815*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2016, pp. 37-45.
- ANDREADIS, Andreas M., *Περί της οικονομικής διοικήσεως της Επτανήσου επί Βενετοκρατίας*, Athens, Estia, 1914.
- ANDREADIS, Andreas M., *Η Επτανησιακή δημόσια οικονομία κατά την περίοδο 1797-1814*, Corfu, 1936.
- ANOGIATIS-PÉLÉ, Dimitris, (Ed.), *Six rapports français concernant les îles Ioniennes et le Continent voisin (1798-1809)*, Corfu, Ionian University, 1993.
- ARGYROU, Efi, «Ταυτότητες-ετερότητες: η πολεμική ελίτ στη βενετική περιφέρεια, 17ος-18ος αι.», in Gerassimos PAGRATIS (Ed.), *Πόλεμος, κράτος και κοινωνία στο Ιόνιο πέλαγος (τέλη 14ου-αρχές 19ου αιώνα)*, Athens, Herodotos, 2018, pp.425-468.
- ARGYROU, Efi and LAZARI, Sevasti, «The military elite as factor of identity in the Ionian border between the Venetian and the Ottoman State: Lefkada, 1684-1797», in *Mediterranean Chronicle*, 8 (2018), pp. 159-180.

- ARVANITAKIS, Dimitris, «Οι επιστολές του 1807: Πού τέμνεται ο λόγος της Ιστοριογραφίας με το λόγο των τεκμηρίων;», in *Πρακτικά ΙΔ΄ Συμποσίου, Γιορτές Λόγου και Τέχνης. Λευκάδα 3-5 Αυγούστου 2009*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2010, pp. 127-156.
- ARVANITAKIS, Dimitris, «Η πατρίδα, οι πολίτες και οι πατριώτες», in *Πρακτικά Κ΄ Συμποσίου. Αλλαγές κυριαρχιών. Ρήξεις και νέοι θεσμοί στα Επτάνησα από το 1797 έως το 1815*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2016, pp. 121-136.
- ARVANITAKIS, Dimitris, *Η αγωγή του πολίτη. Η γαλλική παρουσία στο Ιόνιο (1797-1799) και το έθνος των Ελλήνων*, Herakleion, Crete University Press, 2020.
- ASDRACHAS, Spyros I., «Όψεις από το προνομιακό καθεστώς της Πάργας, Πρέβεζας και Βόνιτσας», in *Ελληνική κοινωνία και οικονομία ιθ΄ και ιθ΄ αι. Νεοελληνικά μελετήματα*, Athens, Hermes, 1988, pp. 199-222.
- ASDRACHAS, Spyros I., «Το ιστορικό “απόβαρο” της Επτανήσου Πολιτείας», in Aliki ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ (Ed.), *Συνταγματικά κείμενα των Ιονίων Νήσων*, Athens, Hellenic Parliament Foundation, 2008, pp.17-21.
- ASDRACHAS, Spyros I., «Αρματολοί και κλέφτες στη Λευκάδα. 14 ανέκδοτες επιστολές», in *Πρωτόγονη Επανάσταση. Αρματολοί και κλέφτες (18ος-19ος αι.)*, Athens, Hellenic Open University, 2019, pp. 19-48.
- CHIOTIS, Panagiotis, *Ιστορία της Επτανήσου και ιδίως της Ζακύνθου από βενετοκρατίας μέχρι της ελεύσεως των Αγγλων. 1500-1816*, Corfu, 1863.
- CORVISIER, André, «Armées, État et Administration dans les temps modernes», in *Histoire comparée de l' administration (IVe-XVIIIe siècles)*, vol. 9, Ostfildern, Thorbecke Verlag, 1980, pp. 555-569.
- DODWELL, Edward, *A classical and topographical tour through Greece during the years 1801, 1805 and 1806*, London, 1819.
- FORREST, Alan, HAGEMANN, Karen, and RENDALL, Jane, (Eds.), *Soldiers, Citizens and Civilians. Experiences and Perceptions of the Revolutionary and Napoleonic Wars, 1790-1820*, Palgrave, McMillan, 2009.
- KALAFATIS, Thanassis, «Τα συντάγματα της Επτανήσου Πολιτείας (1800-1807). Όρια και αντιθέσεις», in Aliki ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ (Ed.), *Επτάνησος Πολιτεία (1800-1807): τα μείζονα ιστορικά ζητήματα*, Corfu, General State Archives of Corfu, 2001, pp. 21-28.
- KALLIVRETAKIS, Leonidas, «Ένοπλα Ελληνικά σώματα στη δίνη των Ναπολεόντειων πολέμων (1798-1815)», in Vassilis PANAGIOTOPOULOS (Ed.), *Ιστορία του Νέου Ελληνισμού*, Athens, Ellinika Grammata, vol. 1, 2003, pp. 185-200.
- KARAPIDAKIS, Nikos, «Τα Επτάνησα. Ευρωπαϊκοί ανταγωνισμοί μετά την πτώση της Βενετίας», in *Ιστορία του Νέου Ελληνισμού 1770-2000*, vol.1, Athens, Ta Nea, 2003, pp. 151-184.
- KOSMATOU, Eftychia, «Η τύχη των βενετικών ηπειρωτικών κτήσεων», in Aliki ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ (Ed.), *Επτάνησος Πολιτεία (1800-1807): τα μείζονα ιστορικά ζητήματα*, Corfu, General State Archives of Corfu, 2001, pp. 61-72.
- KOURKOUHELIS, Nikos E., «Δομή και οργάνωση των στρατιωτικών δυνάμεων της Επτανήσου Πολιτείας», in Despoina MICHALAGA and Panagiota MOSCHONA (Eds.),

- Επτάνησος Πολιτεία 1800-1807. Μνήμη Σπύρου Δ. Λουκάτου*, Athens, Centre for the Ionian Studies, pp. 229-294.
- LAMBRINOU, Maria, «Παράκτιος έλεγχος και προστασία της Λευκάδας κατά το διάστημα 1800-1807», in Despoina MICHALAGA and Panagiota MOSCHONA (Eds.), *Επτάνησος Πολιτεία 1800-1807. Μνήμη Σπύρου Δ. Λουκάτου*, Athens, Centre for the Ionian Studies, pp. 295-305.
- LAZARI, Sevasti, «Δημογραφικές πληροφορίες για τη Λευκάδα (1760, 1788, 1824)», in *Πρακτικά Δ' Συνεδρίου Επτανησιακού πολιτισμού. Από την τοπική ιστορία στη συνολική. Το παράδειγμα της Λευκάδας, 15ος-19ος αι.*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 1996, pp. 211-255.
- LAZARI, Sevasti, «Οικονομικές αλλαγές και προσαρμογές στην Επτάνησο Πολιτεία 1800-1807)», in *Πρακτικά Κ' Συμποσίου. Αλλαγές κυριαρχιών, ρήξεις και νέοι θεσμοί στα Επτάνησα από το 1797 έως το 1815*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2016, pp. 61-80.
- ΛΙΑΤΑ, Eftychia D., «Καλοί μας ομόφυλοι και γενναίοι Κερκυραίοι... Έκκληση των Λευκαδίων για συμμετοχή τους στο μεταρρυθμισμένο πολίτευμα της Επτανήσου Πολιτείας (1802) », in *Επετηρίς, ΙΓ' (2012-2016)*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2016, pp. 57-108.
- ΛΟΥΚΑΤΟΣ, Spyridon D., *Ο Ιωάννης Καποδίστριας και η Επτάνησος Πολιτεία*, Athens, 1959.
- LUNZI, Ermanno, *Della Repubblica Settinsulare, Libri Due*, Bologna, 1863.
- MACHAIRAS, Konstantinos G., *Πολιτική και Διπλωματική Ιστορία της Λευκάδος (1797-1810)*, Athens, 1954.
- ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΙΣ, Gerassimos E., *Ιστορία των Ιονίων νήσων. 1797-1815*, Athens, 1889.
- MOSCHONAS, Nikolaos, «Τα Ιόνια νησιά κατά την περίοδο 1797-1821», in *Ιστορία του Ελληνικού Έθνους*, vol. 11, Athens, Ekdotike Athinon, 1982, pp. 382-402.
- MOSCHONAS, Nikolaos, «Η σημαία της Επτανήσου Πολιτείας», in Despoina MICHALAGA and Panagiota MOSCHONA (Eds.), *Επτάνησος Πολιτεία 1800-1807. Μνήμη Σπύρου Δ. Λουκάτου*, Athens, Centre for the Ionian Studies, 2016, pp. 406-419.
- ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ, Alikí, «Η σημαία της Επτανήσου Πολιτείας: σύμβολο ανεξαρτησίας και αναγνώρισης», in *Επτάνησος Πολιτεία (1800-1807): τα μείζονα ιστορικά ζητήματα*, Corfu, General State Archives of Corfu, 2001, pp. 117-130.
- ΝΙΚΙΦΟΡΟΥ, Alikí (Ed.), *Συνταγματικά κείμενα των Ιονίων Νήσων*, Athens, Hellenic Parliament Foundation, 2008.
- PAGRATIS, Gerassimos D., «Εμπόριο και ναυτιλία στα νησιά του Ιονίου Πελάγους στα χρόνια της Επτανήσου Πολιτείας», in Gelina HARLAFTIS and Katerina Papakonstantinou (Eds.), *Η ναυτιλία των Ελλήνων 1700-1821. Ο αιώνας της ακμής πριν από την Επανάσταση*, Athens, Ionian University – Kedros Publishers, 2013, pp. 631-649.
- PAPPAS, Nicholas, *Greeks in Russian Military service in the late 18th and early 19th centuries*, Thessaloniki, Institute for Balkan Studies, 1991.
- PROTOPSALTIS, Emmanuel G., «Πολιτικά διαπραγματεύσεις και συνθήκαι μεταξύ

- Επτανήσου Πολιτείας και Αλή πασά (1800-1807)», in *Πρακτικά Τρίτου Πανιωνίου Συνεδρίου, 23-29 Σεπτεμβρίου 1965*, vol.1, Athens, 1965, pp. 329-352.
- PSARAS, Ioannis D., *Ο θεσμός της πολιτοφυλακής στις βενετικές κτήσεις του Ελληνικού χώρου (16ος-18ος αι.)*, Thessaloniki, Vaniat, 1990.
- RONTOGIANNIS, Panos, *Ιστορία της νήσου Λευκάδος*, vol. 2, Athens, Society for Lefkadian Studies, 1982.
- SAINT VINCENT, Bory de, *Nouvel Atlas pour servir à l'histoire des îles ioniennes*, Paris 1823.
- SCROFANI, Xavier, *Voyage en Grèce fait en 1794 et 1795*, III, Paris-Strasbourg, 1801.
- SFOINI, Alexandra, «Έθνος και πατρίδα. Λέξεις-κλειδιά του Διαφωτισμού και της Γαλλικής Επανάστασης», in Anna MANDYLARA and Giorgos ΝΙΚΟΛΑΟΥ (Eds.), *Η Φιλική Εταιρεία. Επαναστατική Δράση και μυστικές εταιρείες στη νεότερη Ευρώπη*, Athens, Nikolaos Skoufas Municipality – Asini Publishers, 2017, pp. 41-65.
- SKLAVENITIS, Triandafylos E., «Η ανάδυση της επανησιακής ιστορικής ταυτότητας και των νησιωτικών ιστορικών τοπικότητων», in *Πρακτικά ΙΘ' Συνεδρίου. Πολιτισμικές εκφράσεις της επανησιακής ταυτότητας 17ος-20ος αι.*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2015, pp. 158-159.
- SKLAVENITIS, Triandafylos E., «Ιδεολογικές ανατροπές και συνθέσεις», in *Πρακτικά Κ' Συμποσίου. Αλλαγές κυριαρχιών. Ρήξεις και νέοι θεσμοί στα Επτάνησα από το 1797 έως το 1815*, Athens, Society for Lefkadian Studies, 2016, pp. 47-60.
- SVORONOS, Nikos, «Έγγραφα αναφερόμενα εις τους εν Λευκάδι κλέφτας και αρματολούς», in *Επετηρίς Μεσαιωνικού Αρχείου*, vol. 1 (1939), pp. 105-123.

La difficile mise sur pied des Tirailleurs du Pô

par BRUNO PAUVERT

ABSTRACT. The “Tirailleurs du Pô” battalion, created Feb. 2nd, 1803, was originally thought by Bonaparte as a colonial unit, but was never sent overseas and campaigned only in central Europe. It always remained an autonomous battalion, although generally employed along with the “Tirailleurs corses” battalion. Exclusively recruited with paid piedmontese volunteers until 1806, it went afterwards fed with piedmontese draftees. Its setting up was rather difficult, due to the lack of money and the poor quality of its first officers. Nevertheless, it fought with gallantry at Austerlitz in 1805, Lübeck in 1806, Eylau in 1807, at the Ebelsberg bridge, Essling and Wagram in 1809. This battalion was merged in 1811 inside the 11th Light Infantry Rgt, along with the Tirailleurs Corses and the remainders of the “Légion du Midi” and of the “Bataillon Valaisan”.

KEYWORDS: PIEDMONT, FORMER SOLDIERS OF THE KING OF SARDINIA, LIGHT INFANTRY, PAID VOLUNTEERS, COLONIES, CHEVILLARD, COLLI, BORGHESE, FREGEVILLE.

LES TIRAILLEURS DU PÔ, 2 FÉVRIER 1803 – 11 AOÛT 1811

Dans l'édition du 25 décembre 1805 de la Gazette nationale, à la rubrique « 36^e Bulletin de la Grande Armée », le lecteur découvre l'éloge du comportement brillant, à Austerlitz, de deux formations dont il ignorait vraisemblablement l'existence jusque-là : « *Les bataillons des Tirailleurs du Pô et des Tirailleurs corses se sont bien comportés dans la défense du village de Strolitz.*¹ » Des « *Tirailleurs corses* », pourquoi pas... mais des « *Tirailleurs du Pô* » ?

Peu de gens, en fait, savent que le Piémont est réuni à la France depuis trois ans déjà : le rattachement des six départements « au-delà des Alpes »² à la république française, opéré par le senatus consulte organique du 11 septembre 1802 / 24 fruc-

1 Rectifié dans la *Correspondance de Napoléon I^{er}*, tome 11, n° 9.574 : « Sokolnitz ».

2 Institués par l'arrêté consulaire secret du 2 avril 1801 / 12 germinal an IX (pris en réalité le 12 avril / 22 germinal, mais antidaté à dessein), créant la 27^{ème} division militaire.

tidor X, est en effet très récent, mais peu connu. Encore moins de Français savent que l'armée comporte des régiments exclusivement piémontais : le 31^{ème} Léger³, le 111^{ème} de Ligne³, le 13^{ème} (ensuite 17^{ème}, enfin 26^{ème}) Chasseurs et le 21^{ème} Dragons.

Tous ces corps de troupe ont été organisés en 1800 et en 1801 par les généraux Brune et Colli Ricci di Felizzano^{4*} – héros piémontais de la Guerre des Alpes, rallié à la France fin 1798 après le renversement de Charles-Emmanuel IV –, et francisés aux termes de l'arrêté consulaire du 26 août 1801 / 8 fructidor IX. Initialement composés de volontaires, en bonne partie issus de l'ancienne armée royale sarde, ces corps seront dès le printemps 1803 alimentés par la conscription, étendue aux départements piémontais par l'arrêté consulaire du 23 juin 1802 / 4 mesidor an X, avant même leur annexion à la République française.

Ces « Tirailleurs du Pô » qui s'illustrent à Austerlitz – et qui s'illustreront de nouveau à Lübeck en 1806, à Eylau en 1807, au pont d'Ebelsberg, à Essling et à Wagram en 1809 (où tomberont deux de ses chefs, à un jour d'intervalle les 6 et 7 juillet) – sont un bataillon d'infanterie légère atypique créé par Bonaparte dans les premiers jours de 1803, recruté uniquement de Piémontais enrôlés à prix d'argent, et dont la mise sur pied entre 1803 et 1804 a été laborieuse.

Longtemps autonome – mais opérant habituellement de concert avec le bataillon des Tirailleurs corses, créé en 1802 –, le bataillon des Tirailleurs du Pô est dissous le 11 août 1811 et intégré dans le 11^{ème} régiment d'Infanterie légère, recréé le même jour, en compagnie des Tirailleurs Corses, d'éléments de la Légion du Midi, et du Bataillon Valaisan, dissous de même. Au sein de ce régiment simultanément, ces Piémontais prendront part non sans mérites aux campagnes de 1812 en Russie, de 1813 en Allemagne et de 1814 en France.

Des Piémontais pour reconquérir Saint-Domingue ?

Le projet de créer une nouvelle formation piémontaise sui generis remonte au 11 décembre 1802 : ce jour-là, le Premier Consul enjoint à Berthier, son ministre de la Guerre, de s'entretenir avec le général Colli de la possibilité de « ...lever dans la 27^e division militaire un corps destiné pour les Colonies. » Il est à pré-

3 Il existait aussi la 112^{ème} DB de Ligne, également à recrutement piémontais, dissoute le 6 avril 1803 et dont les effectifs furent versés à parts égales dans les 31^{ème} et 111^{ème}.

4 Ensuite « Colli » en abrégé / * Voir les indications biographique en fin de cet article

sumer que l'intention de Bonaparte est de trouver toujours plus d'hommes pour assujettir Saint-Domingue et les îles des Antilles.

Colli, alors à Paris, envisage de manière optimiste la création d'un bataillon d'infanterie légère composé de Piémontais recrutés à prix d'argent et dessine les grands traits de la mise sur pied d'une telle formation. Mais, à aucun endroit de son rapport à Berthier, daté du 14 décembre 1802, il n'évoque un envoi dans les colonies. Curieusement, la vocation coloniale de cette formation n'apparaît pas non plus dans la « *Correspondance de Napoléon I^{er}* » ni dans les autres sources similaires. Il n'est pas sûr, du reste, que les volontaires qui l'ont rejointe se seraient volontiers enrôlés s'ils avaient su devoir servir outre-mer, compte tenu d'une certaine aversion des Piémontais pour les aventures maritimes ou coloniales lointaines.

Ce bataillon ne partira jamais outre-mer – en dépit de sa dénomination initiale de « Bataillon expéditionnaire » –, tandis que les deux premiers bataillons de la 1^{ère} Légion Piémontaise (renommée plus tard 1^{ère} Légion du Midi), formée en vertu d'un arrêté du gouvernement en date du 18 mai 1803 / 28 floréal XI, partiront bien pour Saint-Domingue et pour la Martinique ; comme toutes les autres troupes européennes, ils y seront détruits par les combats et les maladies tropicales, et leurs reliquats dispersés dans diverses formations françaises. Par coïncidence, la création de cette Légion intervient deux jours après la rupture de la paix d'Amiens du fait de la saisie, par les Anglais, des navires de commerce français et hollandais présents dans leurs ports.

Le 25 décembre, Berthier présente au Premier Consul un rapport synthétisant les propositions de Colli ; Bonaparte entérine le projet le jour même. En marge de ce rapport qu'il transmet immédiatement à Jacques Barnier*, chef de la 5^{ème} division (Organisation) de son ministère, Berthier note : « *Faire les dispositions pour l'exécution de la levée de ce B^{on} Les Consûls [sic] adopte [sic] le mode bien entendu qu'on ne prendra pas d'hom. de la conscription de l'an 9 et 10. Voir [sic] s'il y a lieu le G^{al} Colli.* »

Après d'actifs échanges entre les diverses divisions du ministère de la Guerre, Dejean (ministre directeur de l'Administration de la Guerre), le Comité central des Revues, le général Menou (Administrateur général des Départements au-delà des Alpes) et le général Colli tout le mois de janvier 1803, un « Bataillon expéditionnaire de la 27^{ème} division militaire » est créé par un arrêté du gouvernement du 2 février 1803 / 11 pluviôse an XI, qui n'est pas publié.



Bouton des Tirailleurs du Pô
(Image dans la collection d'Alessandro Puato, corrigée par l'Auteur)

Ce corps est organisé en tant que bataillon isolé d'infanterie légère avec un effectif *sur le pied de guerre*, articulé en un état-major réduit, une compagnie de carabiniers et huit de chasseurs. L'effectif total du bataillon ressort à 1.077 hommes dont 31 officiers : un chef de bataillon commandant, un adjudant-major, un quartier-maître et un chirurgien-major, 9 capitaines, 9 lieutenants et 9 sous-lieutenants. Chaque compagnie est encadrée par un capitaine, un lieutenant et un sous-lieutenant ; la compagnie de carabiniers est forte de 5 sous-officiers et 75 hommes du rang, et les compagnies de chasseurs fortes de 5 sous-officiers et 115 hommes du rang. Le « petit état-major », enfin, comporte un adjudant sous-officier, un tambour-maître et quatre maîtres-ouvriers.

Par un ordre du 22 décembre 1803, Berthier décidera que le bataillon expéditionnaire piémontais porterait dorénavant le nom de « Bataillon Tirailleurs du Pô »⁵. Par le même ordre, il l'affectera à la 1^{ère} division de Dragons du général Klein, à Amiens : cette affectation mettra définitivement fin à la vague idée d'en faire un corps colonial.

De nombreuses sources donnent, à tort, le 20 avril 1803 / 30 germinal an XI comme date de création du bataillon. Cette date erronée semble découler d'une

5 Napoléon parlera toujours du « Bataillon DES Tirailleurs du Pô ».

assertion du lieutenant-colonel Belhomme, dans son *Histoire de l'infanterie en France* [tome 4, p. 268] ; cet auteur donne aussi la date inexacte du 22 septembre 1803 pour le changement de dénomination en « Bataillon de Tirailleurs du Pô ».

Débarrasser le Piémont des « anciens soldats du roi » ?

Un des objectifs poursuivis avec la création des Tirailleurs du Pô est – selon les propres termes de l'Empereur – de « purger » le Piémont des anciens soldats du roi, présumés être restés attachés à la Maison de Savoie : « ...*mon principal but est de débarrasser le Piémont de tous les hommes qui, ayant fait la guerre sous le roi de Sardaigne, pourraient être supposés toujours prêts à reprendre parti pour ce prince.*⁶ ». Trois ans plus tard, à Finkenstein, Napoléon exposera le même dessein à Lacuée, directeur général des Revues, cette fois à propos de la Légion du Midi : « *Je l'ai toujours destinée à être embarquée et à être envoyée aux colonies. C'est pour cela que je la faisais recruter d'anciens soldats du roi de Sardaigne, afin de ne pas laisser en Piémont des hommes qui ont fait la guerre contre nous.*⁷ ».

À cet égard, le but recherché est largement manqué. Sur les 1.030 hommes de troupe recensés dans le premier registre matricule du bataillon, 388 seulement avaient 18 ans (âge minimum à l'enrôlement, en principe, dans l'armée sarde) et plus en 1796, à la fin de la Guerre des Alpes, et sont donc susceptibles d'avoir combattu sous les emblèmes sardes : à peine les deux cinquièmes de l'effectif. Même en incluant les soldats âgés au moins de 17 ans en 1796, on n'aboutit *au mieux* qu'à 482 individus pouvant avoir été d'« anciens soldats du roi ». Cette caractéristique est confirmée dans un tableau de début août 1805 qui recense seulement « 260 hommes [ayant] fait la guerre » sur un effectif de 891 hommes⁸.

Fin juillet 1804, au vu de l'érosion des effectifs du bataillon du fait de la désertion et des décès – dépourvu de moyens de se soutenir, faute d'un dépôt à Turin en mesure de l'alimenter en nouvelles recrues –, Napoléon ordonne une nouvelle campagne de recrutement destinée à porter l'effectif au complet de guerre, soit un millier d'hommes ; dans son instruction du 27 juillet à Berthier, il précise qu'il ne

6 Instruction à Berthier, Pont-de-Briques le 27 juillet 1804 – *Correspondance...*, n° 7.875.

7 *Correspondance*, n° 12.618, 21 mai 1807.

8 « Etat des hommes qui ont fait la guerre dans les corps de l'Armée des Côtes », in Alombert & Colin, *La campagne de 1805 en Allemagne*, T1, Annexes, p. 145.

devra être « ...reçu dans ce recrutement que des hommes qui aient fait la guerre et servi dans les troupes du roi de Sardaigne. »

Il est toutefois hautement douteux qu'un grand nombre de tels individus se soient encore enrôlés en 1804 et ensuite. En recevant la communication de cette nouvelle opération de recrutement, le général Dupont-Chaumont, commandant la 27^{ème} D.M., ne cache pas à Berthier son scepticisme, le 19 août : « *Je dois vous prévenir que j'en regarde le succès comme impossible, si vous tenez à ce que les hommes ayant fait la guerre et servi dans les troupes du roy de Sardaigne y soient seuls admis ; le colonel Chevillard qui a levé ce bataillon, et qui s'occupe en ce moment de la formation des Légions, jouit d'une grande confiance dans ce pays, [...assure que] tous les hommes qui n'avaient pas pu partir dans les Tirailleurs du Pô sont entrés dans les Légions, et depuis longtemps il ne s'enrôle plus que des jeunes gens, ce qui prouve qu'il n'existe plus d'anciens soldats.* »

À Paris, on ne croit pas à cette « désintégration » des anciens soldats du roi de Sardaigne : le 15 septembre, Berthier fait répondre sèchement à Dupont-Chaumont qu'il est « *...instruit qu'il existe encore beaucoup de [tels] hommes dans les départements de la 27^e Division et que cette condition doit être maintenue, afin de ne pas entraver la (...) levée de la 1^{ère} légion du Midi.* » Il est vrai qu'à cette époque, plusieurs régions du Piémont, de même que l'ancien comté de Nice, restent encore sérieusement affectées par le brigandage ; on pense à Paris que ce phénomène implique bon nombre d'anciens soldats de l'armée sarde, incapables de s'habituer à la vie civile après dix ans de guerre et de troubles, et donc susceptibles de s'engager pour échapper à la misère.

Néanmoins, cette campagne ne produira en un an que 131 nouvelles recrues, au lieu des 400 espérées, dont peu d'anciens soldats. Interrogé à ce sujet par son chef de corps, le capitaine de recrutement Richetta observe en juillet 1805 que « *...ces hommes ont pour la plupart repris du service dans les différents corps de l'armée, et les autres sont établis, mariés et entourés d'enfants, ce qui le porte à croire qu'il ne pourra remplir le but désiré si les conditions d'admissions ne sont pas modifiées.* » Le recrutement par voie d'engagements volontaires à prix d'argent restera donc maintenu – Richetta parvenant encore à recruter 289 volontaires entre l'été 1805 et fin 1806 –, puis il sera massivement relayé en 1807 par la conscription de 1806⁹.

9 Cent conscrits de l'an XIV de Parme sont certes affectés au bataillon en juin 1805, mais ils

LES MODALITÉS DE MISE SUR PIED DU BATAILLON

L'action des autorités, dès le mois de janvier 1803

La mise sur pied du « Bataillon expéditionnaire piémontais » est supervisée par le Bureau de l'Organisation de la 5^{ème} division du Ministère de la Guerre, chargé de coordonner l'action des divers services et autorités intéressés (2^{ème} division pour les fonds et la solde, 3^{ème} division pour le personnel officier, 7^{ème} division pour l'armement, Administration de la Guerre pour ce qui est de l'habillement et de l'équipement, etc.). Le chef de la 5^{ème} division en personne, Jacques Barnier, s'investit particulièrement dans cette entreprise, de même que son chef du bureau « Organisation », Antoine Herlaut.

À Turin, le général Menou – et, en cascade : l'inspecteur aux Revues de la 27^{ème} D.M., le commissaire des Guerres de la division, les trésoriers et payeurs, les préfets, le commandant de la Gendarmerie, les maires des principales localités... – est prié d'apporter tout son concours à la levée du bataillon.

En France, il est décidé de mettre sur pied le bataillon à Montpellier. Colli avait pourtant averti, dans son rapport initial, que « ...*le point de réunion en France ne [devrait être] ni près de la Suisse, ni près de la Hollande, ni près de la mer.* » C'est donc le commandant de la 9^{ème} Division militaire, le général de Gau de Frégeville*, qui est chargé de superviser la formation du bataillon, tâche pour laquelle il désigne un de ses adjoints, l'adjudant-commandant François Nivet.

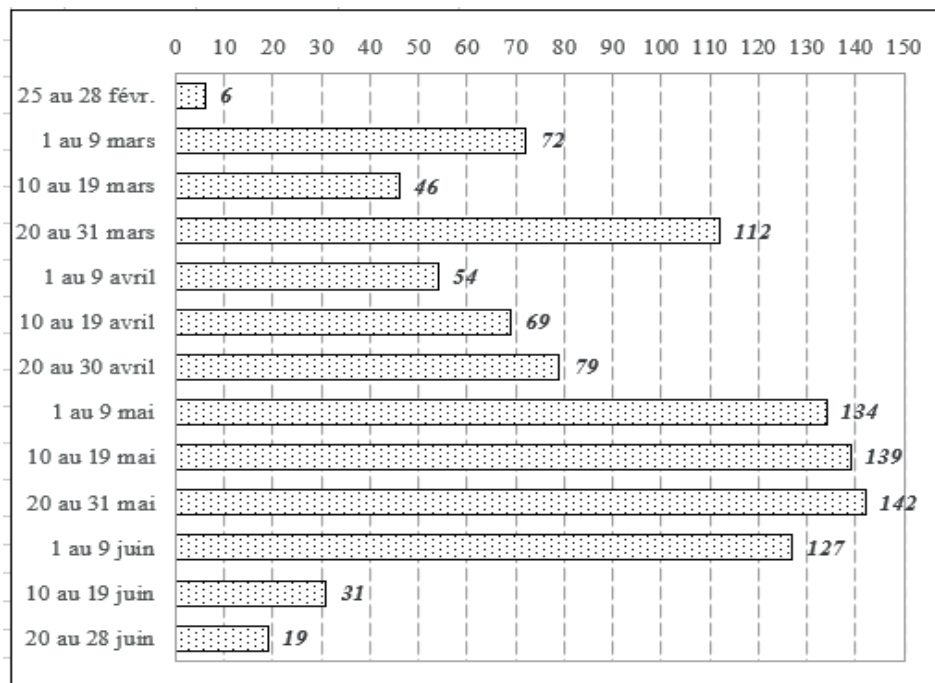
Le recrutement en Piémont

Chaudement recommandé par le général Colli, le chef de bataillon Chevillard* est désigné pour diriger à Turin le recrutement du bataillon expéditionnaire. Ce savoyard de 46 ans, qui s'est illustré autant sur mer que sur terre, possède des talents affirmés d'organisateur ; sa santé est précaire, mais il déploiera dans cette entreprise une énergie et une constance peu communes.

Il est assisté par six officiers désignés le 25 janvier 1803 : les capitaines Comolli, Pietro Del Ponte et Oliveri, les lieutenants Garneris et Remiggi, et le sous-lieutenant Barberis. Chacun d'entre eux, avec six sous-officiers et caporaux choisis sur place, est affecté à l'un des six départements de la 27^{ème} division mili-

rejoindront en définitive le 32^{ème} Léger (Tuetey & Picard, n° 114 & n° 138).

RECRUTEMENTS UTILES (HORS DÉSERTEURS, INAPTES...) PAR DÉCADE



taire (Doire, Marengo, Pô, Sesia, Stura, Tanaro), avant de rejoindre les rangs du bataillon une fois le recrutement achevé. Tous sont d'anciens soldats du roi de Sardaigne, mais qui n'ont gagné leurs épaulettes d'officiers que dans les formations piémontaises mises sur pied par Suchet début 1799, ou dans celles reconstituées par Brune en 1800 ; leur autre point commun tient à ce qu'ils sont tous en « traitement de réforme », ayant été désaffectés début 1802 des autres formations régulières « piémontaises » d'infanterie (31^{ème} Légère, 111^{ème} et 112^{ème} de Ligne).

En place à Turin le 20 février, Chevillard recrute un bon millier d'hommes de troupe jusqu'à l'été, de telle sorte qu'au total 1.030 sous-officiers, caporaux et soldats sont dirigés vers Montpellier.

ENVOIS SUCCESSIFS DE DÉTACHEMENTS VERS MONTPELLIER D'APRÈS LE TABLEAU
D'OPERATIONS DE CHEVILLARD (18 AOÛT 1803)

Départ de Turin le :	Effectif au départ	Cumul	Arrivée à Montpellier le :	Jours de marche
22 mars	50	50	14 avril	24
27 mars	52	102	17 avril	22
2 avril	46	148	23 avril	22
25 avril	199	347	17 mai	23
1 ^{er} mai	63	410	21 mai	21
6 mai	60	470	3 juin	29
13 mai	51	521	6 juin	25
15 mai	51	572	13 juin	30
19 mai	66	638	20 juin	33
31 mai	150	788	22 juin	23
15 juillet	208	996	13 août	30
20 juillet	34	1030	16 août	28

Douze détachements successifs, encadrés par un nombre variable de sergents et de caporaux selon leur volume, quittent Turin entre le 22 mars et le 20 juillet et rejoignent Montpellier en 26 jours en moyenne, au terme d'une marche de l'ordre de 500 kilomètres (probablement par Suse, le col de Montgenèvre, Gap, la vallée de la Durance, Salon-de-Provence et Arles). Les départs des deux premiers contingents suivent de huit à quinze jours les enrôlements des soldats, mais les choses se dégradent par la suite : le contingent de 199 hommes partis le 25 avril comporte certes une cinquantaine d'hommes enrôlés depuis une dizaine de jours au plus, mais aussi près de 125 hommes enrôlés depuis environ trois semaines, en moyenne, et surtout 24 hommes enrôlés depuis plus d'un mois. Le plus gros écart concerne les soldats enrôlés après mi-mai 1803 qui, en moyenne, ne sont partis qu'un mois et demi après leur enrôlement.

Versement des primes d'engagement et perception d'un paquetage réduit

Enrôlés pour quatre ans, les volontaires se voient offrir une prime d'engagement uniforme d'un montant significatif de 48 francs¹⁰ fractionnée en trois ver-

¹⁰ Cette prime correspond à un peu plus de cinq mois de solde pour un simple soldat : depuis

sements : 12 francs payés à l'engagement, 12 francs payables lors du départ de Turin pour Montpellier, et le solde payable à l'arrivée à Montpellier. Effectués de manière très minutieuse par Chevillard à Turin, ces versements manqueront d'exactitude à Montpellier ; ce sera la source d'interminables réclamations de la part des soldats spoliés (à raison, ou prétendument), qui empoisonneront jusqu'en 1806 la vie du bataillon ainsi que... du général de Frégeville et de l'inspecteur aux

Revue de la 9^{ème} D.M., forcés de replonger dans une comptabilité vieille de trois ans.

Leur solde, par contre, ne leur est payée que le jour de leur départ de Turin, de telle sorte que les volontaires dont le départ est retardé sont contraints de puiser dans ce pécule pour se nourrir, à plus forte raison parce que l'autorité militaire refuse mesquinement de les prendre « en subsistance », et ne leur délivre parcimonieusement qu'une maigre ration quotidienne de pain de munition.

Chaque volontaire perçoit à Turin un paquetage réduit : un shako¹¹, un bonnet de police, un habit, une veste, une chemise, un pantalon, une paire de bas et une paire de souliers ; le reste de l'habillement doit être distribué à Montpellier. À cette liste établie par le ministère de la Guerre, Dejean a pris l'initiative intelligente de rajouter un havresac et une paire de guêtres.

le 12 septembre 1799, la solde quotidienne du simple soldat (versée en deux fois chaque mois, du moins lorsqu'elle était effectivement versée...) était de 30 centimes (soit 9 francs pour un mois de trente jours), celle du grenadier de 35 centimes.

11 Le couvre-chef était un shako et non un bicorne. Le terme « schako » figure nommément dans de très nombreuses correspondances (Cf. ASTO-SR, Governo francese, Coscrizione e levata, Mazzo 37 Fasc. 23bis : lettres de Bourotte, commissaire-ordonnateur de la 27^{ème} D.M., à Menou les 1^{er} et 8 juin 1803, etc., lettre de Dejean à Menou, le 17 juin 1803, etc.).

◀ Tenue du tirailleur en 1803 - Dessin de F. Pouvesle pour le site Internet empire.histofig.com (en sommeil à ce jour). (<http://empire.histofig.com/Tirailleurs-du-Po.html>). Ce dessin est inexact parce que la coiffure était un shako et non un bicorne.



LE FARDEAU DES OBSTACLES

Commencé dans l'enthousiasme – Chevillard écrit ainsi à Berthier, le 5 mars : « *J'ai déjà enrôlé plusieurs sous-officiers et soldats, et particulièrement des Chasseurs [de l'ancien régiment des Troupes légères] qui ont rempli ma chambre dès qu'ils m'ont sçu [sic] arrivé...* » –, le recrutement se heurte vite à de nombreux obstacles. Moins d'une semaine plus tard, Chevillard s'épanche dououreusement dans un courrier privé au général Colli : « *Que de peines, d'ennuis et de contrariétés je suis contraint d'éprouver, mon cher et bon ami !* »

Ce sont en effet deux problèmes majeurs qui entravent son action : le retard dans la fourniture de l'habillement des recrues en premier lieu, l'étroussure des fonds alloués ensuite. À ces obstacles s'ajoutent le défaut d'un casernement approprié, de secrétaire, de fourrier... On a en effet totalement négligé de donner à Chevillard le moindre outil de travail et les fonds nécessaires pour « frais de bureau », selon le vieux principe « *Faites au mieux* » bien connu dans l'armée française. La stupidité et la mesquinerie des petits chefs locaux sévissent également : quand Chevillard demande, le 1^{er} avril, des sabres pour ses sous-officiers, on les lui délivre certes dès le 7 avril, mais il doit ce jour-là réclamer *en plus* les baudriers qu'on ne lui a pas fournis !

Jusqu'à fin juin, Chevillard est absolument seul, manque de tout et doit tout faire lui-même ; il s'en plaint amèrement auprès de Berthier, le 4 juin : « *J'ai l'honneur de vous exposer, Général Ministre, que je remplis à la fois les fonctions de chargé du recrutement volontaire et de commandant du dépôt, et que je suis forcé d'y réunir encore les fonctions de quartier maître, et celles de garde-magasin des effets d'habillement destinés aux enrôlés...* »

L'habillement : distribué trop tard, et médiocre

L'opération est en fait victime de son succès : alors que le 21 mars Chevillard a déjà recruté 124 volontaires, aucune pièce d'habillement ne lui a encore été livrée et, dans ces conditions, il ne peut diriger sur Montpellier aucun détachement ; même ses sous-officiers recruteurs n'ont pu être habillés. Sur 892 collections commandées par Dejean à la compagnie lyonnaise Aynard, les 50 premières ne lui parviendront que le 22 mars, et 154 autres lui seront livrées de manière échelonnée jusqu'au 1^{er} avril, avant une nouvelle interruption des arrivages. À

contrecœur, Chevillard doit suspendre le recrutement début avril, sur la recommandation de l'inspecteur aux Revues de la 27^{ème} D.M.

Bonaparte lui-même s'offusque avec bon sens de cet état de choses et réprimande Dejean, le 23 avril : « *Le bataillon qui se forme en Piémont, citoyen ministre, cesse de se recruter parce qu'il manque d'habillements. Il en attend de Lyon qui n'arrivent point. Il me semble qu'il serait plus convenable d'en faire confectionner à Turin que d'en faire venir de Lyon.* » [Chuquet, *Ordres et Apostilles*, Tome 1, n° 561].

Dejean assure pourtant, le 12 mai, avoir donné l'ordre d'expédier à Turin 1.216 collections complètes, et dit avoir fait expédier de Marseille 892 havresacs, de Paris autant de schakos (mais le 7^{ème} Léger, à Turin, « prélève » 100 coiffures sur cet envoi...), autorise la confection sur place de 154 autres, etc. Rien n'y fait, et Chevillard devra jusqu'à la fin du recrutement recourir à des astuces sans nombre pour habiller ses volontaires : en furetant dans les magasins militaires, à Turin, il trouve ainsi du drap en quantité suffisante pour réaliser 324 uniformes ; mais encore faut-il obtenir de Paris et de Menou les autorisations et les ordonnancements ad hoc, ce qui retarde encore la confection.

Pour assombrir encore ce tableau, il s'avèrera que ces uniformes sont d'une qualité médiocre, ce qui provoque une première réclamation de la part du conseil d'administration du bataillon, dès le 24 juillet, auprès de Berthier : « *...les habits sont d'une coupe irréparable, décoletés [i.e. dépourvus de cols !] et mal cousus, et d'un drap, non seulement d'une très mauvaise qualité, mais aussi qu'il diffère encore de couleur à chaque vingtaine d'habits, ainsi que les vestes et pantalons qui se trouvent pour la plupart d'une nuance marquante (...) presque tous usés par l'effet d'une mauvaise teinture qui en a brûlé l'étoffe ; [les] pantalons sont entièrement usés et il est impossible que le reste puisse durer le temps prescrit par la Loi... »*

Des fonds qui tardent à arriver..

Là encore, l'opération est victime de son succès : les fonds alloués au recrutement, étonnamment, sont d'emblée insuffisants : pour payer ne serait-ce que les 24 francs à verser à 1.046 sous-officiers et militaires du rang, lors l'enrôlement et lors leur départ de Turin, le besoin est de 25.104 francs, compte non tenu des inévitables frais accessoires. Or le premier crédit ordonnancé est de 15.552 francs,

couvrant les primes d'engagement de 648 volontaires seulement, et ce nombre est atteint dès le 16 mai, alors que le versement du complément se fait attendre.

Promise début mai, une somme de 9.408 francs ne sera ordonnancée en fait par le ministère de la Guerre que le 22 juillet (alors que le recrutement est clos, et encore sera-t-elle insuffisante), de telle sorte que Chevillard devra « mendier » des avances auprès du général Menou qui lui accordera, sur la « caisse de l'Extraordinaire » de la 27^{ème} D.M., 3.000 francs le 28 mai, et 6.996 ensuite.

Ces retards compliquent dramatiquement le travail de Chevillard, qui recourt à des expédients : il sollicite ainsi pour les recrues des avances sur solde à venir (qui en principe ne doit être payée que du jour du départ pour Montpellier), et va jusqu'à prélever sur ses deniers personnels – et les six officiers recruteurs font de même – pour verser aux volontaires ce qui leur est dû : « ...*la somme payée aux hommes partis pour Montpellier excède de 1.284 francs la somme reçue à cet objet (...). que cette anticipation [est le] fruit du zèle des officiers employés au recrutement volontaire, et de notre persuasion d'un prompt remboursement a été faite avec le fond des payes qui nous ont dues...* » [lettre à Menou, le 9 juin].

Courant juin, Chevillard est à bout, épuisé de difficultés, et s'en ouvre amèrement au ministre dans une lettre du 18 : « *Privé de vos ordres et de vos déterminations (...) Général Ministre, et ne recevant que des réponses vagues aux instances pressantes que j'adresse au G^{al} Menou, je me trouve abandonné ou oublié par le gouvernement, et en butte aux plaintes, aux reproches et au tableau de la misère de 210 belles recrues que ne sais comment calmer, qui ne me laissent pas un instant de repos, et dont je crains le désespoir & ses suites. J'ai employé tous mes moyens & ceux dont j'ai pu disposer pour empêcher ces recrues de mourir de faim ou de désertier. Tous les jours j'espère recevoir de l'Administrateur Général les fonds nécessaires, et jamais ces espérances ne se réalisent, et je représente vainement l'urgence des fonds demandés...* »

Soucieux de se couvrir vis-à-vis de Paris, en dépit des incessantes réclamations de Chevillard, et même de nombreuses observations de l'inspecteur aux Revues de la 27^{ème} D.M., Menou attendra soigneusement de recevoir une instruction formelle du ministère de la Guerre, datée du 4 juillet, pour verser ces derniers fonds, le 12, permettant ainsi le départ des derniers contingents, les 15 et 20 juillet.

Les choses ne vont pas mieux à Montpellier...

Les choses ne vont guère mieux à Montpellier : là aussi, les fonds destinés à solder les primes d'engagement des volontaires arrivent avec retard, et le général de Frégeville en réclame d'autres dès le 6 juin, une allocation initiale de 15.552 francs ayant été consommée. Les choses s'enlisent quelque peu au ministère, puisque Barnier est obligé, le 9 juillet, de rappeler à l'ordre son homologue de la 2^{ème} division (Fonds) en vue du versement du solde des primes.

L'absence d'un quartier-maître se fait cruellement sentir, ne serait-ce que pour gérer la solde bimensuelle, les effectifs (les registres matricules, à cet égard, n'arrivent à Montpellier que le 27 mai) qui augmentent, semaine après semaine, et les comptes ordinaires. Envoyé mi-juillet 1803¹² inspecter le bataillon, le divisionnaire Baraguey d'Hilliers, inspecteur général de l'Infanterie parle dans son rapport du 20 d'une comptabilité « *prête à se plonger dans le cahos [sic]* ».

L'habillement fait également défaut : les soldats ne reçoivent pas le complément qui leur dû et n'ont toujours qu'une seule chemise et une seule paire de bas, et presque tous vont nu-pieds, la marche de Turin à Montpellier ayant consommé les souliers ; les magasins locaux ne disposent pas non plus du matériel collectif (marmites, gamelles, grands bidons, seaux...).

De surcroît, on a négligé de verser au bataillon, au fur et à mesure, ses « masses » (autrement dit : les allocations pour l'habillement, l'entretien, les réparations de tous ordres...) et il faut attendre le 31 août pour que le Premier Consul lui-même s'en inquiète¹³, indice d'une certaine incurie au sein de l'administration militaire locale.

Un succès, malgré tout

Les opérations de recrutement du bataillon sont closes le 20 juillet 1803, et débouchent malgré tout sur un franc succès. Chevillard a recruté en un peu plus

12 Le 7 juillet 1803, Bonaparte s'irrite envers Berthier du peu de progrès du recrutement et de l'instruction, et ordonne une inspection extraordinaire du bataillon par son frère, le général de brigade Louis Bonaparte (*Correspondance...*, tome 8, n° 6.889). Cette inspection a sans doute eu lieu fin juillet, mais le rapport correspondant ne figure pas dans le dossier administratif du bataillon (SHD-T, GR-XK15).

13 Bonaparte à Berthier, le 31 août 1803 : « *Faites-lui compter ses masses à dater du jour de sa formation.* » (A. Chuquet, *Ordres et apostilles de Napoléon*, tome 1, n° 586).

de quatre mois 1.103 hommes de troupe, dont 73 seulement sont perdus avant leur départ pour le Languedoc, soit un déchet réduit (40 déserteurs, 3 décédés, 10 délinquants ou conscrits remis à la Gendarmerie, 11 inaptes refoulés et 9 déserteurs restitués à leurs corps de troupe) ; pendant les mouvements des divers détachements vers Montpellier, il n'y aura en outre que 17 déserteurs. Les choses se dégraderont néanmoins par la suite, puisque le bataillon perdra 126 déserteurs de plus jusqu'à la fin de l'année 1803, soit plus d'un dixième de son effectif¹⁴.

Ayant reçu tous ses volontaires, le bataillon peut subir sa « revue de formation », effectuée à Sète le 20 août 1803 par Jean Souilhé, sous-inspecteur aux Revues de la 9^{ème} D.M., et par l'adjudant-commandant Nivet. Ils constatent la présence sur les rangs de 980 hommes de troupe, outre 25 malades hospitalisés.

Beau joueur, le général Menou saluera l'activité de Chevillard, dans un courrier du 26 juillet au ministre de la Guerre : « *Les opérations [du chef de bataillon Chevillard] sont terminées ; le zèle et l'activité qu'il a déployé dans ce travail méritent la bienveillance du gouvernement et celle de votre excellence. C'est un témoignage que je m'empresse de rendre aux talents et à l'intelligence qu'il a manifesté dans l'exécution des ordres qui lui ont été donné.* »

Dans son rapport au Premier Consul, le 21 septembre, Berthier souligne que « *...les fonds remis au Citoyen Chevillard ont été exactement employés [et l'examen des compte me prouve qu'il] y a apporté la plus stricte économie et toutes les autorités militaires établies à Turin s'accordent à rendre de cet officier les témoignages plus avantageux, sur son attachement au Gouvernement, son instruction, sa probité et ses talents.* » Un peu plus tard, Berthier récompensera l'implication de Chevillard en le faisant promouvoir lieutenant-colonel : juste retour des choses puisque, après tout, tel était son dernier grade dans l'armée royale sarde. Bonaparte fera davantage et le nommera colonel commandant la 1^{ère} Légion du Midi, le 22 décembre 1803 ; mais sa santé médiocre en fera un chef de corps plutôt absent, et il fera admettre ses droits à la retraite en 1806.

14 Le 3 août, Borghese expose à Berthier que « *...la désertion augmente journellement, la proximité de l'Espagne qui paye 50 écus un déserteur et l'avidité de l'argent de quelques habitants locaux malintentionnés, et même embaucheurs (...) facilitent la désertion. Les habitants embarquent les soldats (...) sur le rivage, et les transportent sur les côtes de la Catalogne, les soustrayant ainsi à toutes poursuites...* »

LE CHOIX DES OFFICIERS ET LEUR VALEUR

Pas tant d'officiers disponibles que cela, et pas les meilleurs...

Pour occuper ces postes, sur les recommandations du général Colli, la liste des 31 officiers désignés (qui incluent les 6 officiers recruteurs) est arrêtée le 4 février 1803. À l'exception du capitaine Della Valle, comte de Clavesana, ce sont tous des roturiers de modeste extraction, Colli ayant échoué en 1801 à rallier à l'armée française la noblesse militaire piémontaise. De même que les officiers recruteurs, tous n'ont gagné leurs galons d'officiers que dans les formations piémontaises créées par Suchet début 1799, ou reconstituées par Brune en 1800. En majeure partie, il s'agit d'individus réformés en 1801 des « Chasseurs des Alpes »¹⁵, ou en 1802 de la 31^{ème} Légère et des 111^{ème} et 112^{ème} de Ligne, mais il y a aussi quelques individus qui n'ont pas servi depuis fin 1798. Ce ne sont donc pas a priori les meilleurs des officiers disponibles.

C'est particulièrement vrai du chef de Corps, Gian Domenico Borghese. Quoique zélé, ce jacobin piémontais de 34 ans – qui n'a jamais servi dans l'armée royale sarde – a plus le profil d'un commissaire politique que d'un militaire : soi-disant officier dans les « Chasseurs des Alpes-Maritimes », il a en réalité mené brièvement diverses missions clandestines en Piémont, où il a été arrêté et incarcéré, fin mai 1793. Libéré en 1796, il est à nouveau arrêté le 9 juin 1797 et détenu jusqu'au 9 juillet 1798. Il a certes servi dans l'armée d'Italie en 1799-1800 en qualité de chef de bataillon aide-de-camp, nommé à ce grade le 5 décembre 1798 par Grouchy ; mais il a surtout été en 1800-1802 un très médiocre chef de brigade à la tête de la 1^{ère} DB piémontaise de Ligne, par la suite 111^{ème}.

Le 14 décembre 1802, le général Colli dit de lui : « *Le préjugé qui existe contre lui en Europe, et qui ne m'a point permis de lui laisser sa ½ brigade, n'existe [ra] pas en Amérique. Il n'a que six à sept ans de service, mais il a fait la guerre – il est brave. Les malheurs l'ont corrigé d'une partie de ses défauts (...). J'espère qu'il s'est formé.* ». Il oublie ce qu'il avait écrit à son sujet, lors de l'organisation des troupes piémontaises, pendant l'été 1801 : « *Borghese n'est pas militaire. Fait chef de bat^{on} par le G^{ral} Grouchi, il n'a jamais servi dans aucun*

15 Bataillon créé en novembre 1800 par Soult, parvenu à rallier les brigands « barbets » des provinces de Cuneo et de Mondovi, régularisé avec l'apport d'officiers français et piémontais et intégré dans l'armée d'Italie en février 1801. Amoindri par une forte désertion, il sera bientôt dissout et le reliquat de son effectif (246 hommes de troupe) versé le 20 avril 1801 à la 1^{ère} Légère piémontaise, future 31^{ème} Légère.

*corps. Fait chef de brigade en l'an 8, ne connaît point du tout le détail, l'admin^{on} et la manœuvre... Immoral au point de ne jouir d'aucune considération... on ne saurait lui confier un corps. Il se peut que les services qu'il a rendus à la Rép^e le rendent digne de quelques égards, mais je ne les connais pas.*¹⁶ » En dépit de ces renseignements très négatifs, Berthier le proposera bel et bien à Bonaparte pour le poste de commandant du Bataillon expéditionnaire.

Mi-novembre 1803, l'adjudant commandant Porson, chef d'état-major de de la 1^{ère} division de l'« Armée sous Bayonne », le juge plus sévèrement encore : « *On ne peut deviner quelles qualités on lui aura supposées pour le faire parvenir, non seulement au grade de chef de brigade qu'il occupait précédemment, mais même à celui de chef de bataillon...* ».

Les autres officiers ne valent pas mieux aux yeux des militaires napoléoniens chevronnés ; le 17 juillet 1803, lors de son inspection du bataillon, Baraguey d'Hilliers n'a qu'une phrase cruelle pour qualifier collectivement les huit officiers sur les rangs : « *Ne paraît avoir ni instruction, ni fermeté, ni usages* ».

Une mise en place chaotique du cadre des officiers

Berthier décide de ne convoquer, initialement, que les officiers de l'état-major et l'encadrement de deux compagnies seulement. Ces officiers sont en place à Montpellier entre fin mars et début avril, mais d'emblée plusieurs problèmes se posent : le capitaine Richetta, adjudant-major désigné, ne possède ni la vigueur ni surtout les compétences requises pour occuper ce poste, et n'accepte que d'être commandant de compagnie ; couvert de blessures, le capitaine Gallateri renonce à son affectation ; le sous-lieutenant Gastaldi et le lieutenant Massel, nommé quartier-maître, refusent leur affectation pour raisons de santé, de même que le lieutenant Remiggi qui accepte seulement la fonction d'officier recruteur.

Or, l'avancement rapide du recrutement – dès le 17 mai, près de 350 soldats sont déjà arrivés à Montpellier, et ils seront plus de 500 le 3 juin – rend indispensable la présence d'un nombre accru d'officiers ; en particulier, les désignations d'un adjudant-major (responsable de l'instruction) compétent bien au fait des règlements de manœuvre de l'infanterie, et d'un quartier-maître (chargé de l'administration et de la comptabilité) deviennent urgentes, sont réclamées de manière répétée tant par Borghese que par le général de Frégeville dès le début

16 SHD-T, GR-XL25b, Dossier Borghese – Rapport de janvier 1803 au ministre de la Guerre.

du mois d'avril. Après avoir envisagé plusieurs « candidats » sans succès, un quartier-maître sera enfin nommé, le 18 juillet 1803, en la personne de Constant Louvel, lieutenant réformé du 57^{ème} de Ligne.

Ce n'est pourtant que le 11 juin que le reste de l'encadrement, nommé en février, reçoit du ministre de la Guerre l'ordre de rejoindre Montpellier. Deux capitaines, deux lieutenants et un sous-lieutenant arriveront isolément à Montpellier entre le 20 juin et le 20 août (outre les officiers recruteurs, qui arriveront à Montpellier entre le 6 et le 13 août), mais plusieurs individus se désistent, ne se manifestent pas ou ne peuvent être joints : le 20 août 1803, lors de la revue de formation du bataillon, deux capitaines, quatre lieutenants et six sous-lieutenants font défaut, outre le poste d'adjudant-major toujours en suspens.

En désespoir de cause, le 23 juin, Tabarié, chef de la 3^{ème} division (Personnel), se « défausse », et suggère à Berthier d'ordonner au général Dupont-Chaumont, commandant militaire de la 27^{ème} D.M., de trouver et de désigner une quinzaine d'officiers susceptibles d'être affectés ; mais l'ordre n'est donné à celui-ci que le... 17 septembre. Ce n'est pas une tâche aisée pour ce général, alors que vient de commencer la mise sur pied de la 1^{ère} Légion du Midi, rendant nécessaire le recrutement prévisionnel de 91 officiers. Dupont-Chaumont parvient tout de même à sélectionner et mettre en route 16 officiers, quoique mal informé quant à la carrière préalable de 5 d'entre eux.

Pour la plupart, ces individus arrivent au corps – alors à Bayonne depuis début septembre – entre le 8 et le 14 novembre. Leur arrivée est d'autant plus bienvenue que Borghese, le 12 octobre, vient d'obtenir la réforme du capitaine Villegarde et des lieutenants Bernardi et Torchio¹⁷ ; de plus, le lieutenant Grosso a été contraint de donner sa démission, tant pour malversations que pour propos injurieux vis-à-vis du Premier Consul. Néanmoins, sous le prétexte qu'ils n'ont pas été officiellement désignés par le ministre (il est vrai qu'ils ne seront officiellement nommés que le 24 février 1804, alors qu'ils ont été mis en route quatre mois plus tôt !), Borghese refuse de les faire « reconnaître », de telle sorte qu'ils seront durablement privés de paie, jusqu'à ce que le général Klein les fasse solder, de son propre chef.

17 Une enquête diligentée en avril 1808 mettra en évidence que Borghese, à l'époque, a sacrifié ces trois officiers à son inimitié personnelle à leur égard. Réactivé et monté en grade par la suite, on le verra encore intriguer contre ses ex-subordonnés, fin 1810, alors que le bataillon est à Boulogne-sur-Mer et placé sous son contrôle : il se verrait bien nommé à la tête d'un régiment réunissant les Tirailleurs corses et les Tirailleurs du Pô...

1804 : la remise en ordre

1804 est l'année d'une remise en ordre drastique dans le corps des officiers, avec en premier lieu le placement en traitement de réforme du chef de bataillon Borghese, par arrêté consulaire du 23 janvier ; il est remplacé par Bernard Louis Cattaneo, vétéran de l'ancien régiment Royal-Corse et chef de bataillon aide-de-camp du général de Frégeville. La décision de destituer Borghese est prise par Berthier, dès le 21 décembre précédent, à la suite de l'inspection du bataillon menée mi-novembre 1803 par le général de brigade Donzelot, chef d'état-major de l'« Armée sous Bayonne ».

Dans son rapport du 14 novembre à Berthier, celui-ci charge Borghese, mais étend son diagnostic à l'ensemble du corps des officiers : « ...si ce corps (...) n'a point la consistance qu'il doit avoir, il faut moins l'attribuer aux soldats qu'à la mauvaise composition des officiers, et des sous-officiers. (...) La discipline et la tenue s'observent autant qu'il est possible sous le commandement d'un chef sans énergie, et d'officiers mésestimés de leur troupe. » À la même date, l'adjudant-commandant Porson ne voit de qualités qu'à trois capitaines sur sept (Della Valle, Comolli et Richetta), et aucune aux seuls trois lieutenants présents (Garneris : « Sans énergie... » – Porrera : « Grossier, ivrogne et menant une vie peu régulière. » – Bonino : « grand parleur (...), il laisse de forts doutes qu'il diminuera tout ce qui passera entre ses mains... »).

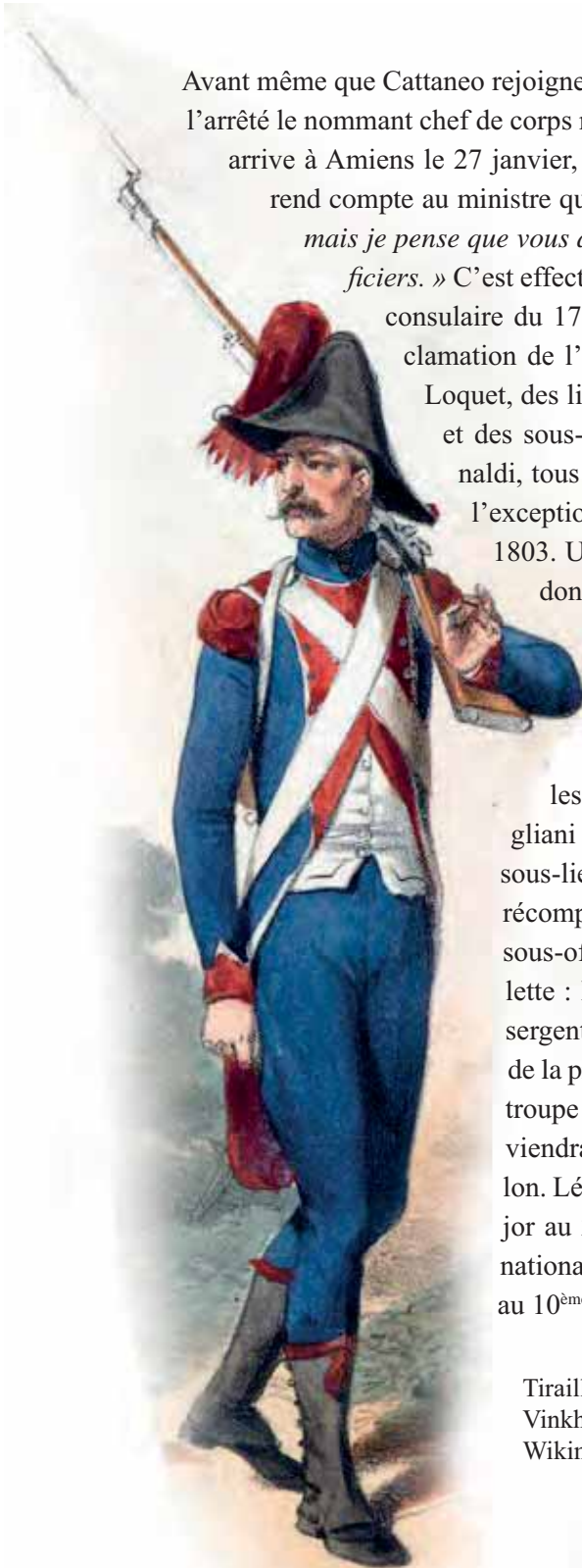
Il est à présumer que le « huis-clos » dans lequel évoluent tous ces Piémontais, isolés de leurs homologues français et ballotés du Languedoc à Bayonne, a conduit à un « entre-soi » nauséabond, d'où la « division » stigmatisée par Donzelot. Déjà, le 6 octobre, celui-ci avait écrit à Berthier que « ...le corps d'officiers est divisé... » et soulignait qu'il était « ...de toute nécessité de lui donner un chef (...) qui soit très ferme et capable d'éteindre l'esprit de division, & de rétablir l'harmonie... ». On ne saurait mieux dire que l'ambiance au sein du corps des officiers est exécrable.

Pour remédier à ces handicaps, le général Donzelot préconise soit d'intégrer le bataillon dans le 7^{ème} Léger, soit « ...de lui donner un Chef de bataillon français, réunissant à la fermeté toutes les qualités militaires propres à l'instruction & à l'administration... ». C'est la seconde option qui est choisie avec la désignation de Cattaneo, qui présente de surcroît l'avantage d'être un allié du Premier Consul : son oncle maternel, Félix Baciocchi, a épousé Élisa Bonaparte.

Avant même que Cattaneo rejoigne son corps (le courrier d'ampliation de l'arrêté le nommant chef de corps n'est rédigé que le 6 mars), le bataillon arrive à Amiens le 27 janvier, venant de Bayonne ; le général Klein rend compte au ministre que « ...*les soldats [m'] ont parus bons, mais je pense que vous aurez une réforme à faire parmi les officiers.* » C'est effectivement ce qui intervient, par un arrêté consulaire du 17 mai 1804 (la veille même de la proclamation de l'Empire) avec la réforme du capitaine Loquet, des lieutenants Bonino, Perrachio et Ranco, et des sous-lieutenants Asinari, Coucourda et Rinaldi, tous arrivés au corps en novembre 1803, à l'exception de Coucourda, présent depuis mars 1803. Un peu plus tôt, le capitaine Tesio avait donné sa démission, acceptée vues ses faibles qualités militaires.

Dans la foulée, au mois de juillet, les lieutenants Bianconi et Biglione seront promus capitaines, les sous-lieutenants Jean-Renaud et Pagliani promus lieutenants (de même que le sous-lieutenant Argenta, un peu plus tard, en récompense d'un acte de bravoure), et trois sous-officiers prometteurs passeront à l'épaulette : Mya, Mano et Pavesio. De ceux-ci, le sergent-major Stefano Mano est un exemple de la promotion des meilleurs des hommes de troupe selon le principe napoléonien : il deviendra en août 1809 chef de corps du bataillon. Légionnaire en 1807, il sera plus tard major au 25^{ème} Léger, commandant de la Garde nationale de l'Yonne, puis lieutenant-colonel au 10^{ème} Léger en 1814.

Tirailleurs du Pô
Vinkhuijzen Collection (NYPL b14896507-1237642).
Wikimedia Commons.



À partir de cette première « épuration », le bataillon va connaître jusqu'en 1805 des remaniements réguliers de son encadrement, avec la réforme des officiers les moins capables ou dont le comportement laisse à désirer. Mais à partir de la campagne d'Allemagne et d'Autriche, ce ne sera plus le souci d'écartier les cadres incompetents qui jouera : ce seront les pertes au combat qui provoqueront les avancements, et elles ne manqueront pas.

À l'approche de la guerre, la difficile recherche d'un chef de corps

Paradoxalement, ce bataillon dont l'encadrement s'améliore progressivement part au combat fin 1805 sans chef de corps... Le chef de bataillon Cattaneo quitte son commandement en juin 1805 pour rejoindre la Légion corse au service de Naples et Chevillard, désigné le 16 juin pour le remplacer (il est déjà chef de corps de la 1^{ère} Légion du Midi), se désiste en excipant de son âge et de ses rhumatismes. Informé de ce refus le 20 août à Pont-de-Briques, l'Empereur s'en scandalise quelque peu¹⁸ et, le lendemain, nomme à sa place le chef de bataillon Luigi Bruno di Cussanio. Mais cet ancien officier sarde se désiste lui-aussi, assez confusément, alléguant tour à tour le défaut d'argent pour rejoindre son affectation, et une hépatite tenace qui le clouerait au lit... Dans l'intervalle, c'est le capitaine Gozzani, affecté en octobre 1804 mais qui n'est plus de la première jeunesse¹⁹, qui assure l'intérim du commandement mais sans bonheur : « ...[je renouvelle] la demande d'un chef de bataillon pour commander le Bat^{on} des Tirailleurs du Pô ; le capitaine, qui en l'absence du chef en est chargé, laisse perdre le corps entre ses mains... », écrit Soult à Berthier, le 14 octobre 1805.

Il faudra attendre une revue du bataillon à Ulm pour que l'Empereur désigne le chef de bataillon Etienne Hulot « de Mazerny », le 1^{er} novembre ; cet aide-de-camp du maréchal Soult, que celui-ci recommande, sera un brillant chef de corps des Tirailleurs du Pô, d'Austerlitz à Eylau – où il sera grièvement blessé dès le début de la bataille.

18 « Je suis étonné que M. Chevillard ait accepté la place de colonel [de la Légion du Midi] en activité, tandis qu'il ne peut en faire le service. », in Fernand Beaucour, « Lettres, décisions et actes de Napoléon à Pont-de-Briques », p. 408, n° 1.035.

19 Pour l'époque... Enrôlé dans la Légion des Troupes légères en 1776, fait capitaine dans ce corps le 31 décembre 1793, il pouvait être âgé de 43 à 45 ans.

L'INSTRUCTION DU BATAILLON

Des cadres sans connaissances théoriques, incapables d'instruire la troupe

Comme en matière d'habillement et de finances, l'instruction du bataillon est victime de son succès et de la rapidité du recrutement : les détachements arrivent plus vite que prévu et, on l'a vu, l'encadrement en officiers est loin d'être au complet. Qui plus est, si les officiers piémontais sélectionnés pour encadrer le bataillon ont l'habitude du commandement et ont tous l'expérience de la guerre, ils n'ont pas le bagage théorique désormais exigé de tout officier d'infanterie : règlement du 1^{er} août 1791 relatif aux exercices et manœuvres de l'infanterie, règlement du 5 avril 1792 sur le service de l'infanterie en campagne, règlement du 24 juin 1792 sur la police et la discipline intérieure des corps de troupe, etc.

Le général de Frégeville met ce trait en évidence dès le 19 avril, alors qu'il n'y a encore que 150 volontaires arrivés à Montpellier : il réclame ce jour-là – première d'une longue série d'insistantes requêtes ! – un adjudant-major « *pour surveiller l'instruction (...), les officiers et sous-officiers déjà arrivés m'ayant paru en avoir besoin.* » Quant à ces derniers, il y a toutes raisons de penser qu'ils n'ont aucune notion quant à l'école du soldat et à l'école de peloton à la française. Plus de la moitié des recrues, enfin, n'a jamais servi et a tout à apprendre. L'instruction est d'autant plus compliquée que le bataillon, faute de casernes, se trouve réparti entre Montpellier et le fort Richelieu à Sète, à une trentaine de kilomètres.

Frégeville recourt – mais tardivement – à quelques cadres disponibles afin de concourir à l'instruction : « *Le chef de Bat^{on} Beauvais à la suite de la 3^{ème} Légère que j'ai chargé de l'instruction de ce bataillon n'a pas peu contribué au progrès que fait journellement cette troupe, par le zèle et l'activité qu'il apporte & les connaissances particulières qu'il a sur l'instruction.*²⁰ » Lors de son inspection de mi-juillet, le général Baraguey d'Hilliers le convainc d'affecter encore davantage de cadres disponibles pour aider à l'instruction du bataillon.

Cela n'est pas suffisant, à l'évidence, puisqu'à Bayonne, le 6 octobre 1803, le général Donzelot rend compte au ministre que « *l'instruction est nulle* »... Auge-reau, commandant l'« Armée sous Bayonne », décide d'affecter provisoirement

20 Rapport au ministre, le 4 juillet. Le 3^{ème} Léger était à l'époque en garnison à Perpignan, mais dans le ressort de la 10^{ème} division militaire. Frégeville n'a donc pas puisé dans les nombreux corps de troupe stationnés dans sa propre division.

au bataillon le lieutenant Falguières, du 77^{ème} de Ligne, en qualité d'adjudant-major (il sera définitivement affecté aux Tirailleurs du Pô le 23 janvier 1804) ainsi qu'un capitaine du 57^{ème} faisant fonction de capitaine d'habillement, et de lui détacher dix-huit vieux soldats exercés pour aider à l'école du soldat, en les gratifiant de la solde de caporal.

Berthier ayant ordonné le 1^{er} novembre une inspection approfondie du corps²¹, Donzelot « enfonce le clou » une fois de plus dans son rapport du 14 novembre : s'il juge qu'en un mois l'instruction a fait des progrès, que le bataillon « est composé d'une espèce d'hommes qui annonce l'intelligence de la guerre & la meilleure volonté », il constate aussi que « les officiers & sous-officiers n'ayant ni la théorie ni la connaissance pratique des manœuvres, (...) ce bataillon ne peut faire la guerre dans l'état où il se trouve. »

Le général Donzelot n'aura pas à superviser beaucoup plus longtemps les éventuels progrès du corps puisque, l'« Armée sous Bayonne » devant incessamment être dissoute, Berthier donne le 22 décembre l'ordre au bataillon de rejoindre Amiens et la 1^{ère} division de Dragons du général Klein.

L'inspection du 13 octobre 1804 : des progrès...

Les Tirailleurs du Pô ne restent pas longtemps sous les ordres de Klein, puisqu'ils sont affectés au début du mois de mars 1804 à la 2^{ème} division du « Corps du Centre » de l'Armée des côtes de l'océan, commandé par le maréchal Soult. Sous les ordres du général de division Vandamme, ils sont embrigadés avec le 24^{ème} Léger sous les ordres du général Fassigny et campés à Ostrohove, un quartier de Boulogne-sur-Mer sis sur un plateau en rive droite de la Liane.

Le bataillon subit en octobre 1804 une inspection approfondie de la part du général de brigade de Saligny, de l'état-major du corps d'armée, qui constate une nette amélioration par rapport aux inspections précédentes. Le général inspecteur attribue les progrès réalisés au chef de corps qui, « irréprochable et rempli de zèle, [a] pour ainsi dire réorganisé son corps ». L'armement et l'habillement, grâce aux fournitures effectuées, atteignent des niveaux décents ; les comptes ont

21 Le livret d'inspection correspondant ne figure pas dans le dossier administratif du bataillon. Seuls y figurent plusieurs courriers du général Donzelot au ministre et le tableau d'appréciation des officiers, ainsi que le procès-verbal d'examen de la comptabilité.

été remis en ordre et le conseil d'administration du bataillon est enfin régulièrement constitué et peut fonctionner.



1803-1806



1807-1811

Timbres humides du Conseil d'administration des Tirailleurs du Pô.

SHD-T GR-XL25b

L'esprit de corps s'est amélioré, mais la grande faiblesse du bataillon réside dans ses effectifs : il n'aligne plus que 823 hommes de troupe, principalement du fait de la désertion, mais aussi en raison du naufrage de plusieurs embarcations, près de Boulogne le 22 juillet 1804, qui lui a coûté 41 noyés, dont le capitaine Bianconi. Compte tenu de 51 hommes devant être réformés, admis à la solde de retraite et aux Invalides, ou à verser aux Vétérans, le bataillon a besoin de 274 nouvelles recrues pour revenir au « complet de guerre ».

Saligny constate toutefois que si le niveau d'instruction théorique et pratique des capitaines est assez bon, celui des lieutenants et des sous-lieutenants reste faible, de même que celui des sous-officiers, leur connaissance de la langue française étant généralement rudimentaire. Les soldats, enfin, n'ont pas été exercés de manière convenable dès le début et l'école du soldat doit être reprise à zéro ; ils se signalent aussi par un défaut de... propreté.

Dans l'ensemble, il reste nécessaire d'accentuer l'instruction individuelle de tous, des officiers aux soldats, et la faculté du bataillon à faire campagne reste tout juste « passable ».

L'inspection du 13 juillet 1805 : apte à faire la guerre ?

Au mois de juillet 1805, neuf mois après la précédente, le bataillon subit une nouvelle inspection approfondie, menée par le général de brigade Levasseur. Entre-temps, les Tirailleurs du Pô ont été affectés à la 3^{ème} division (général Le-grand) du corps d'armée Soult, dans laquelle pour la première fois ils côtoient les Tirailleurs Corses, en compagnie desquels ils combattront longtemps. Ils ont quitté Ostrohove et sont désormais campés à Outreau, plus près de la mer. L'effectif s'est un légèrement amélioré, mais le bataillon n'aligne que 878 hommes de troupe, soit un déficit de 168 hommes par rapport au « complet » : arithmétiquement, ce sont près de 20 hommes manquants par compagnie.

Dans ses commentaires au chef de corps par intérim, le 22 août, Berthier note : « *J'ai remarqué que le corps était animé d'un bon esprit, que la tenue était assés bonne, la discipline bien maintenue, l'instruction surtout celle des officiers, avancée, quoique encore loin d'être portée au degré de perfection désirable, et la comptabilité fort en règle.* » Dans ses appréciations de détail, le général Levasseur note que les manœuvres « *ont été assez bien exécutées* », sans plus, même s'il apprécie les efforts déployés par l'encadrement pour s'instruire. S'agissant des soldats, il relève favorablement que « *...l'ensemble, dans la marche, les charges, les mouvements du port d'armes, etc. offre un résultat assez satisfaisant.* »

Est-ce suffisant pour faire campagne ? Sans doute, puisque le 31 août 1805, la 3^{ème} division du corps d'armée Soult se met en marche vers l'Allemagne, et que les Tirailleurs du Pô ne font pas partie quelques dépôts et bataillons français laissés dans le Pas-de-Calais : le temps de la mise sur pied est révolu, le temps de la guerre commence.

RÉFLEXIONS ET OBSERVATIONS

Ce qui frappe aujourd'hui l'amateur d'histoire militaire – et quiconque ayant eu à pratiquer la « gestion de projet » – est que la mise sur pied des Tirailleurs du Pô n'a jamais été « pilotée », mais seulement « supervisée » par le ministère de la Guerre. On devine, certes, au travers des nombreuses pièces du dossier administratif du corps, l'implication de la 5^{ème} division du ministère et de son chef, le commissaires des Guerres Jacques Barnier. Mais on ne voit aucune personnalité jouer un rôle central de coordination, de rapprochement, d'arbitrage entre les diverses parties prenantes, uniquement chargée de tout ce qui concerne le bataillon,

et surtout d'un grade suffisant²² et investie d'un certain pouvoir de décision. Or, la création d'un nouveau corps de troupe – exactement comme un projet entrepreneurial – est aussi bien la poursuite d'objectifs et le respect d'étapes bien définis, que la somme d'une multitude de petits problèmes d'hommes et d'organisation qui réclament bien souvent une réponse immédiate et une intervention directe.

Mais, à l'époque, tout passe par Berthier, toute difficulté ne peut être aplanie que par lui (au besoin en recourant à l'autorité suprême du Premier Consul, qui lui aussi veut tout voir), alors même que les diverses autorités impliquées dans la création de ce corps de troupe sont à la fois très distantes les unes des autres – géographiquement, on a à faire à un vaste triangle Paris-Turin-Montpellier –, et détiennent chacune des parts de pouvoir non négligeables. Berthier est bien sûr le « grand maître » de l'Armée, mais Dejean, « maître des fournitures », est lui aussi ministre et, à Turin, Menou est un haut personnage de l'Etat, qu'il faut ménager. Sans compter Barbé-Marbois, ministre du Trésor, qui tient serrés les cordons de la bourse.

Ce que laissent deviner les retards dans la mise à disposition des fonds et de la solde – comme la mauvaise qualité de l'habillement –, est qu'en deux-trois ans de paix, ou quasi-paix, le pays n'a pas reconstitué son appareil économique et que l'argent manque. Le temps est en effet passé des campagnes victorieuses à l'occasion desquelles on pillait le Piémont, la Lombardie, la Suisse, la Hollande, la Rhénanie, et quand « *la guerre payait la guerre* ». Là, on se trouve dans une phase de normalisation financière et économique, et la « Grande Nation » entretient toujours une armée formidable qui coûte cher, très cher !

Par bonheur, le fonctionnement des services du ministère de la Guerre est une mécanique admirablement bien huilée, avec un système bien réglé de « rapports au ministre » parfaitement circonstanciés et précis, une circulation rigoureuse de l'information entre les diverses divisions, bureaux, ou agents sur le terrain (la formule « *Je vous prévient, Citoyen... Général... que...* » revient en leitmotiv exemplaire), même si le volume des affaires à traiter entraîne fréquemment des retards. Enfin, la Poste transmet le courrier plutôt vite et les ordres ou rapports circulent donc fort convenablement.

22 La leçon sera bien apprise pour ce qui est de la 1^{ère} Légion du Midi, puisque c'est un adjudant-commandant (Paroletti) qui gèrera le « conseil de recrutement », à Turin, et un général de brigade (Fresia d'Oglianico) qui dirigera la mise sur pied, à Montpellier.

Il n'empêche que, pendant toute la mise sur pied du bataillon, l'approximation sévit à tous les échelons de la hiérarchie militaire. Les délais s'accumulent, en particulier en matière de gestion des personnels, et les retards dans la convocation du complément en officiers, du printemps à l'automne 1803, en sont un exemple aberrant. On peut comprendre que Michel Tabarié, chef de la 3^{ème} division « Personnel » du ministère, soit mal à l'aise vis-à-vis de ces Piémontais, qu'il ne connaît pas, mais il ne semble pas faire preuve de beaucoup d'initiative. Il est vrai que seul le général Colli a des notions à leur propos, mais il n'est plus directement investi de leur gestion et il pêche souvent par angélisme²³.

C'est aussi le cas du général de Frégeville, qui ne songe pas à soutenir le bataillon dépourvu de quartier-maître, d'adjudant-major et d'officier d'habillement en lui détachant temporairement les cadres qu'il lui faut (alors qu'il pourrait puiser dans les nombreux régiments d'infanterie présents dans sa division), comme de son inspecteur aux Revues, qui néglige de faire mettre en place les « masses » auxquelles le bataillon a droit. L'impression, qui ressort de l'examen du dossier administratif du corps, est que la maxime « *pas d'ordre, pas d'exécution* » est scrupuleusement respectée par de nombreux acteurs.

Le chef de bataillon Borghese, qui n'est pas un personnage très sympathique et qui n'était sûrement pas l'homme qu'il aurait fallu à la tête des Tirailleurs du Pô, a tout de même des excuses : on l'a bien peu aidé, et on peut se demander si un autre que lui, même mieux formé et plus énergique, aurait pu venir à bout de la montagne de problèmes à laquelle il s'est heurté.

Un dernier trait qui mérite d'être souligné est la structure même des Tirailleurs du Pô – trait qu'il partage d'ailleurs avec les Tirailleurs corses, et quelques autres formations : il s'agit d'un bataillon isolé. Si une telle entité constitue le « pion » de base en matière tactique, il n'en est pas de même en matière de gestion, en tant que corps de troupe. Dans un régiment, le chef de corps peut *assez* aisément « jongler » entre ses divers bataillons pour gérer les avancements, administrer ses comptes, ses moyens et ses effectifs, s'appuyer sur un Dépôt²⁴ pour incorporer,

23 Voir ses appréciations à propos des officiers lors de l'inspection de la 31^{ème} Légère, à Givet en janvier 1803. Cf., V. Ilari & B. Pauvert, *il 31° Leggero*, pp. 25 et s. (ACIES-Collana SISM, 2015).

24 La décision de doter le bataillon d'un dépôt, implanté à Besançon, est prise par Berthier le 9 septembre 1805 ; mais en raison de la campagne d'Allemagne et d'Autriche, il ne sera réellement constitué qu'un an plus tard, avec la création d'une 10^{ème} C^{ie} de Dépôt.

habiller, équiper et former ses conscrits, etc. C'est plus difficile pour le bataillon des Tirailleurs du Pô, dont le traitement par le ministère de la Guerre, à Paris, est en définitive aussi contraignant que celui d'un régiment.

Il n'y a donc rien d'étonnant dans ces conditions que Napoléon ait décidé tardivement, à l'été 1811, de régulariser ce bataillon et de le fondre avec d'autres Piémontais issus de la Légion du Midi, les Tirailleurs corses et le Bataillon valaisan au sein du 11^{ème} Léger, recréé pour l'occasion et qu'il confie à son compatriote (et lointain parent) Pierre de Casabianca.

Les Tirailleurs du Pô n'ont peut-être été que des « irréguliers »²⁵ – mais n'importe quelle armée a toujours besoin de telles formations, indispensables pour emporter la décision au combat, quand et où c'est indispensable et difficile. Ces vaillants Piémontais, de 1805 à 1811, et de 1812 à 1814 au sein du 11^{ème} Léger, l'ont fait bien souvent. Mais ceci est une longue histoire, à décrire ailleurs que dans ces colonnes, et une autre fois.

NOTES BIOGRAPHIQUES



Leonardo Colli Ricci
di Felizzano.

Pinacoteca civica di Asti, XVIII secolo. Da A. Bianco, *Asti ai tempi della rivoluzione e dell'impero*. Asti 1964. Foto Faberh 2006 Wikipedia Commons

Luigi Leonardo Colli Ricci di Felizzano

* - † Alessandria, 1757-1809. Neveu de Vittorio Alfieri, il entre au service en 1773 au régiment national Monferrat, puis passe en 1782 dans l'infanterie provinciale en tant que capitaine-lieutenant. Major du régiment provincial Mondovì en 1793, il commande un bataillon de chasseurs en 1794 et se révèle être le meilleur chef de troupes légères de l'armée royale sarde, et il est créé chevalier de l'ordre des Saints Maurice et Lazare (6.4.1794). Commandant en 1796 du régiment de Chasseurs, Charles-Emmanuel IV le nomme chef d'E-M de la division auxiliaire rattachée à l'Armée d'Italie et en fait un des négociateurs de la paix de Leoben (18.4.1797), où Bonaparte le remarque. Rallié à la France après le

25 « *La légion hanovrienne, celle du Midi, ont été dissoutes ; les tirailleurs corses et du Pô sont également dissous ; ainsi il n'y aura plus de corps irréguliers.* » (Napoléon à Clarke, Rambouillet le 11 août 1811 – *Correspondance...*, tome 22, n° 18.021).

renversement du roi (Adjudant-G^{al} 12.12.1798, G^{al} de brigade 5.5.1799), il se distingue à plusieurs reprises pendant la campagne de 1799 en Italie du Nord, au cours de laquelle il est capturé par les Autrichiens. Échangé il se signale à nouveau à Pozzolo pendant la courte campagne de décembre 1800, lors du passage du Mincio. Nommé chef d'E.M. de la 27^{ème} D.M. en mars 1801, il a pour tâche d'organiser le passage des troupes piémontaises dans l'armée française, et se signale en juillet 1801 en apaisant les artilleurs piémontais mutinés. Bonaparte l'appelle à Paris et le promeut général de division (14.2.1802), puis lui confie la 23^{ème} D.M. (Corse), poste qu'il rejoint en octobre 1803. Ses liens d'amitiés avec Moreau et un certain désordre dans l'administration de sa division le privent de la confiance de l'Empereur et le contraignent à quitter le service actif, le 31 mars 1806.



Portrait de Ch. de Gau
de Frégevillle
(Wikidata)

Charles de Gau de Frégevillle

* 1762 - † 1841. Officier au régiment de Condé-Dragons, ce Tarnais fait partie des rares officiers (surtout de Cavalerie) qui resteront loyaux aux nouvelles institutions, refusant habilement de suivre Dumouriez dans sa tentative de putsch. Cela, et ses qualités de combattant, lui vaut un avancement rapide (G^{al} de brigade en mai 1793, divisionnaire en mars 1800), mais il est battu par les Espagnols en septembre 1793 et reste leur prisonnier pendant deux ans. Rendu sur parole, il est élu député de l'Hérault au Conseil des 500, et joue un rôle important lors du coup d'état du 18 brumaire an VIII, ce qui le fait rentrer dans le cercle étroit des familiers de Napoléon. Après la campagne d'Italie de 1800, il est placé à la tête de la 9^{ème} D.M. (Languedoc), puis revient en Italie en 1805-1806 où il commande la cavalerie de Masséna. 1807 marque le début d'une longue période de disgrâce, imputable à des maladroites de Joseph Bonaparte. Il se rallie adroitement à Louis XVII pendant la 1^{ère} Restauration, accepte néanmoins un commandement de cavalerie dans les Pyrénées pendant les Cent jours, puis connaît en 1815 de sérieuses difficultés vis-à-vis du duc d'Angoulême, qui le place en disponibilité. En 1833, il est définitivement mis à la retraite.

Victor Joseph Chevillard « de Marlioz »

* - † Aix-les-Bains, 1757-1836. Entré dans la marine royale sarde en 1773, le roi Victor-Amédée III le crée en janvier 1791 chevalier de l'ordre religieux et militaire des Saints Maurice et Lazare, pour avoir capturé trois chébecs barbaresques près des côtes de Sardaigne, en juillet 1790, exploit qu'il rééditera en janvier 1794 près des îles Cerbicale au large de Porto Vecchio. Revenu sur le continent après l'émeute de Cagliari le 28 avril 1794. il commande de 1795 à 1796 le 2^d bataillon des « Chasseurs choisis [i.e. d'élite] de Nice », issu des Milices du comté de Nice. Après l'armistice de Cherasco et le traité de Paris, il contribue efficacement à la constitution en 1797 du nouveau « régiment des Troupes Légères », reformé sur les débris de l'ancienne Légion homonyme, dont il est fait chef de corps. Nommé directeur du recrutement du « bataillon expéditionnaire de la 27^{ème} D.M. » début 1803, Napoléon le fera colonel et lui confiera le commandant de la 1^{ère} Légion du Midi, le 22 décembre 1803, mais il n'en sera qu'un chef de corps assez absent, sa santé ne lui permettant pas un service actif, et il sera pensionné en 1806. Il sera ensuite député du département du Mont-Blanc de 1809 à 1814, chevalier de l'Empire en 1810. À la Restauration, nommé colonel dans l'armée sarde reconstituée, il exercera divers commandements territoriaux jusqu'en 1819, définitivement retraité cette année-là, puis sera syndic d'Aix-les-Bains jusqu'en 1833.

Commissaire-ordonnateur de 1^{ère} classe Jacques Barnier

* Nîmes, 1760 – † Paris, 1812. Commis du Ministère de la Marine à Rochefort en 1779 puis affecté du Bureau du Personnel de ce ministère en 1781, il est capitaine de grenadiers dans la Garde nationale de Versailles dès le début de la Révolution. Nommé en septembre 1792 commissaire des Guerres de 4^{ème} classe, il se signale l'année suivante en dirigeant avec célérité et économie le recrutement de l'Armée d'Italie et il est nommé Commissaire de 1^{ère} classe. Chargé ensuite de l'administration de la 9^{ème} division militaire, il subit une brève réforme en août 1800, mais il est réemployé comme chef de bureau au ministère de la Guerre en août 1801. En août 1802, il est nommé chef de la 5^{ème} Division (Organisation) de ce ministère, poste qu'il occupera jusqu'à sa mort.

SOURCES ARCHIVISTIQUES

- Source principale : dossiers conservés par le Service Historique de la Défense (Terre) à Vincennes, principalement :
 - GR-Xk15 et Xk16 (dossiers administratifs du corps, 1802-1811) ;
 - GR-Xk18 (registres matricules 1804-1811 et registres des mutations) ;
 - GR-23Yc 233 et 234 (registres matricules tenus à Turin et à Montpellier) ;
 - GR-XI 25b (pièces individuelles des officiers) ;
- Sources complémentaires conservées à l'Archivio di Stato di Torino–Sezioni Riunite (ci-après « ASTo-SR »), inventoriées et retranscrites par notre co-sociétaire Alessandro Puato, dont notamment :
 - ASTo-SR, Governo francese 1798-1814, Correspondance, Guerre & Police, Instructions et règlements, Conscription, Déserteurs, etc : 67 dossiers (“Mazzi”) ;
 - ASTo-SR, Governo francese 1798-1814 : Stato civile napoleonico, Atti di morte di militari degli eserciti napoleonici (41 Mazzi) ;
 - ASTo-SR, Ministero della Guerra, Gabinetto e protocollo: Medaglia di Sant’Elena e legato di Napoleone I (84 Mazzi).

ORIENTATIONS BIBLIOGRAPHIQUES ET SITES INTERNET

Il n'existe à ce jour aucune étude spécifique consacrée aux Tirailleurs du Pô. Le bataillon n'est que brièvement mentionné çà et là dans les biographies ou Mémoires de certains militaires (général Claparède, général Vandamme, général baron Pouget, etc.), dans Belhomme (*Histoire de l'Infanterie en France*, tome 4, p. 268) et Fieffé (*Histoire des troupes étrangères au service de France*, tome 2, pp. 28, 203 & 205-206, 249-250, etc.), et enfin dans « *Victoires, conquêtes...* » de Beauvais de Préau et Parisot, etc. La source imprimée la plus précieuse est une lettre de 1847 du lieutenant-général Hulot au général Tholozé, directeur du « Panorama militaire », reproduite dans le « Spectateur militaire » de février 1883, qui décrit le bataillon à l'époque où il en a pris le commandement et évoque la bataille d'Austerlitz.

Les ouvrages consacrés aux campagnes napoléoniennes, notamment ceux publiés à la fin du XIX^{ème} siècle par la Section historique du Ministère de la Guerre, mentionnent tous le bataillon ne serait-ce que dans les tableaux d'organisation des grandes unités (1804-1805 : Cne Desbrière, *Projet et tentatives de débar-*

quement aux îles britanniques, 3 tomes – 1805 : P.C. Alombert & Cne Colin, *la campagne de 1805 en Allemagne*, 5 tomes – 1806 : Cne Foucart, *la campagne de Prusse en 1806*, 2 tomes – 1807 : Cne Foucart, *Campagne de Pologne*, 5 tomes – 1809 : G^{al} Pelet, *Mémoires sur la guerre de 1809 en Allemagne*, 3 tomes, etc.).

Les mentions du bataillon par L'Empereur, dans cet article, sont toutes extraites de la « *Correspondance de Napoléon I^{er}, publiée par ordre de l'Empereur Napoléon III* » (31 mentions au total). La plupart ne présentent qu'un intérêt limité, en ce sens qu'elles se bornent à ordonner ou préciser l'affectation du corps à telle ou telle grande unité. Une douzaine d'autres mentions figurent dans les « *Inédits napoléoniens* » (2 tomes) et les « *Ordres et apostilles de Napoléon* » (4 tomes) de Chuquet, dans la « *Correspondante inédite de Napoléon* » (5 tomes) de Tuetey & Picard et dans « *Lettres, Décisions et Actes de Napoléon à Pont de Briques et au Camp de Boulogne* », de Fernand Beaucour.

Il convient enfin de signaler l'existence d'un groupe italien de reconstitution historique illustrant les Tirailleurs du Pô, animé par l'« Associazione storico-culturale Riccardo Fantini », qui possède un intéressant site Internet (<http://www.tdupo.it/it/>). Il existe aussi une page de Wikipedia, en anglais, consacrée au bataillon (https://en.wikipedia.org/wiki/Tirailleurs_du_Po).

Le gendarmerie dei Principati di Lucca e Piombino, Benevento e Pontecorvo

di PIERO CROCIANI

ABSTRACT. The article reconstructs the organization of the gendarmerie corps set up in the three tiny Napoleonic principalities of Lucca and Piombino, Benevento and Pontecorvo.

KEYWORDS. NAPOLEONIC GENDARMERIES. PRINCIPALITIES OF LUCCA, BENEVENTO AND PONTECORVO.

Gli armistizi ed i trattati di pace succedutisi tra il 1800 ed il 1801 avevano portato dei cambiamenti, e notevoli, della Toscana. Sul trono di Firenze, al posto dei granduchi Asburgo-Lorena, era infatti salito col titolo di “Re d’Etruria” un Borbone, Lodovico, figlio di Ferdinando, Duca di Parma, il quale ultimo, alla propria morte, che sarebbe sopravvenuta di lì a poco, avrebbe lasciato il suo ducato alla Francia: L’isola d’Elba, sino ad allora divisa tra il Granducato di Toscana ed il Regno di Napoli (cui spettava il “presidio” di Longone e l’alta sovranità sulla parte dell’isola infeudata ai principi Ludovisi di Roma) era annessa alla Francia. I “Presidii” napoletani lungo le coste della Maremma passavano al neonato Regno d’Etruria mentre il piccolo Principato di Piombino — dei Ludovisi e sotto la sovranità del re di Napoli- rimaneva occupato dalle truppe francesi in attesa che si decidesse della sua sorte.

Si era così venuta a creare nell’Alto Tirreno una zona di influenza francese che doveva proteggere da incursioni barbaresche e, soprattutto, inglesi la Corsica e le coste meridionali della Francia.

Piombino era una cittadina di limitatissime dimensioni -con un retroterra comprendente i comuni di Burano, Scarlino e Sovereto- la cui unica importanza risiedeva nella particolare posizione geografica, visto che domina il canale che separa il continente dall’isola d’ Elba. Questa rilevanza strategica aveva fatto sì che la Francia, dopo quattro anni, non avesse ceduto questo territorio al Regno

d’Etruria, che pure lo reclamava, e che vi mantenesse una sua guarnigione. Per conservarne il controllo, senza però annetterlo formalmente alla Francia, Napoleone, divenuto imperatore, ne disponeva alla stregua di un feudo imperiale concedendolo, come principato, alla sorella Elisa ed al marito di lei, Felice Baciocchi con un decreto del 27 Ventoso XIII — 17 marzo 1805.

Elisa, donna decisa ed ambiziosa, aveva sposato nel 1797 un compaesano, vecchia conoscenza dei Bonaparte, Felice Baciocchi, un “buon uomo” (“buono e ribuono” secondo la penna caustica di Luciano Bonaparte), di bell’aspetto, discreto suonatore di violino, ufficiale di non grandi capacità e di scarsa fortuna sino a quando il suo ingresso nella famiglia della moglie non gli aveva consentito di passare da capitano a generale nel giro di sette anni. Baciocchi restò sempre in secondo piano rispetto ad Elisa nell’effettivo esercizio del potere, per intuibili motivi legati anche al suo carattere tollerante e poco ambizioso, pur se almeno formalmente era a lui che faceva capo l’organizzazione militare.

Accanto alle truppe regolari —il battaglione Principe Felice – erano state costituite, sin dal maggio 1805, delle milizie locali, per l’eventuale tutela della pubblica sicurezza, tre compagnie di Guardia Nazionale (una di granatieri, una di cacciatori ed una di fucilieri) a Piombino ed altre tre, di fucilieri, nei comuni del circondario. Il 28 aprile 1807 la Guardia Nazionale avrebbe cambiato la sua denominazione in Guardia Urbana, riducendo le tre compagnie di Piombino ad una sola, cui dovevano essere ascritti tutti gli uomini tra i 18 ed i 60 anni, come negli altri comuni. Ultimo corpo armato era quello delle Guardie Forestali a Cavallo, solo quattro uomini destinati alla custodia dei boschi che costituivano una delle maggiori risorse del principato ed il cui legname era destinato alla Marina Imperiale¹.

Il Principato di Lucca

Poco dopo l’erezione di Piombino a principato anche gli Anziani della repubblica di Lucca, gravitante nell’orbita napoleonica dopo la fine del regime oligarchico, vennero opportunamente indotti a chiedere a Napoleone la designazione di un membro della famiglia imperiale per reggere il governo di quel plurisecolare stato. Anche stavolta vennero scelti Felice ed Elisa (24 giugno 1805). Elisa, cui

1 Archivio di Stato di Firenze, Fondo “Principato di Piombino”, Fascio 393-

Piombino sembrava una troppo piccola entità statale per una Bonaparte, fu assai lieta del nuovo dominio, anche se questo non aveva contiguità territoriale con quello di Piombino. Si trattava, stavolta, di un vero e proprio stato, assai più esteso del primo, con una capitale, Lucca, di oltre ventimila abitanti, bella, ricca, dotata di istituzioni civili e culturali di tutto rispetto ed a Lucca — e nelle eleganti ville dei dintorni- la coppia principesca si stabilì sin dal luglio, fino al suo trasferimento a Firenze, nel 1809, tornandovi poi spesso fino al 1814.

Il governo di Elisa, pur se non troppo apprezzato dal popolo e dall'aristocrazia per la sua politica giudicata prona agli ordini provenienti da Parigi, fu benefico per Lucca per quanto atteneva alle strutture amministrative ed al miglioramento delle condizioni economiche ma soprattutto per aver preservato lo stato da quel tragico salasso di vite rappresentato dalle guerre napoleoniche. Infatti l'articolo 26 dello Statuto Costituzionale di Lucca non sanciva la coscrizione obbligatoria prevedendo invece che, in caso di necessità, la difesa del paese venisse affidata a tutti gli abitanti organizzati in "milizie".

Alle Milizie dovevano essere ascritti tutti gli uomini tra i 18 ed i 50 anni per prestare servizio, temporaneo, in caso di necessità. Dal servizio erano esentati gli ecclesiastici, i magistrati e gli alti funzionari. Il decreto istitutivo delle "milizie Nazionali", nome riconducibile all'analogia istituzione dell'antica repubblica, era emanato il 28 gennaio 1806 e prescriveva che fossero organizzati sedici reggimenti, uno per ogni "cantone" in cui era diviso lo stato e due, invece, per la città di Lucca. I reggimenti (nome senz'altro troppo impegnativo) erano comandati da un colonnello ed un tenente colonnello ed erano composti da un numero di compagnie variabile, a seconda della popolazione, compagnie forti di cento uomini, compresi un capitano, un luogotenente, un sergente maggiore, quattro sergenti ed otto caporali. Per ogni reggimento era prevista una bandiera. Un colonnello, infine, aveva l'ispezione di tutte le Milizie.

Con reparti di truppe regolari ad effettivi assai ridotti i Baciocchi cercarono di utilizzare al meglio le Milizie Nazionali, soprattutto per quanto riguardava l'ordine pubblico negli abitati e la sorveglianza delle coste. Dal 1^o marzo 1807 erano posti in attività i due reggimenti di Lucca perché ogni giorno, a turno, fornissero il personale necessario per il servizio di guardia alle porte di Borgo e San Pietro. Questo personale, agli ordini di un ufficiale, comprendeva, per ogni porta, un sergente, un caporale, un tamburo e sei comuni. Chi non voleva, o poteva, prestare

servizio era obbligato a pagare una tassa di un franco e 25 centesimi che, quanto a un franco, sarebbe servita per pagare un sostituto. Naturale, e probabilmente sperata, conseguenza di questa esenzione a pagamento fu l'organizzazione, il 30 giugno, di due compagnie di "fazionieri", di forza da stabilirsi, incaricate di prestare servizio di guardia, di scorta e così via. Tra questi "fazionieri", con decreto del 5 agosto 1808, era poi reclutata la "Compagnia Cacciatore della Città di Lucca", che avrebbe dovuto prestar servizio insieme al battaglione "Principe Felice" incaricandosi, a spese del comune, "delle scorte ed accompagnamenti finora eseguiti dalla Guardia Nazionale", che questo era il nuovo nome delle Milizie. Secondo l'Almanacco di Corte del 1809 prestavano analogo servizio due compagnie di Guardia Nazionale nei capoluoghi delle vice-prefetture di Massa e di Castelnuovo.

Dopo lo sbarco inglese a Viareggio e la breve occupazione di Lucca, nel dicembre del 1813, visto il passivo atteggiamento tenuto, la Guardia Nazionale venne riorganizzata, armando soltanto i cittadini della classe media, l'unica sulla quale il regime napoleonico poteva far conto per il mantenimento dell'ordine pubblico, dato che era la classe sociale maggiormente interessata alla sua conservazione per la sicurezza dei propri beni ed interessi.

Abolite le preesistenti formazioni un decreto dell'11 gennaio 1814, organizzava le Coorti della Guardia Nazionale (ci si serviva ora della terminologia in vigore nell'Impero Francese) composte esclusivamente dai più facoltosi contribuenti e dai maggiori negozianti tra i 20 ed i 50 anni per i granatieri e i 20 e i 60 per i fucilieri. Le uniche possibilità di rimpiazzo nel servizio erano ristrette all'ambito familiare, il padre poteva essere sostituito dal figlio, il suocero dal genero, lo zio dal nipote ed il fratello dal fratello. Il servizio doveva esser limitato all'interno delle località di reclutamento, su disposizione dei sindaci o dell'autorità militare. Le coorti dovevano essere approntate entro il 20 febbraio, cosicché i compiti che potevano svolgere ebbero una durata assai limitata, visto che il regime napoleonico doveva cadere, a Lucca, poco più di un mese dopo.

Particolari unità di milizie erano state invece addette alla difesa del litorale, così nella prefettura di Massa (Massa e Carrara erano state annesse al Principato di Lucca nel 1806) erano state istituite due compagnie di "Cannonieri Guardia-Coste", da trarsi dalle Milizie, per guarnire, rispettivamente, la batteria di San Giuseppe e quella di Avenza (Decreto del 5 marzo 1807).

La Gendarmeria lucchese

La “Gendarmeria” è introdotta a Lucca con un decreto del 28 gennaio 1806 ed è la prima volta che la tutela dell’ordine pubblico è affidata, in Toscana, ad un corpo di polizia organizzato militarmente, per dirla con le parole del decreto, ad una “forza destinata a conservare il buon ordine e a far rispettare le leggi”. Sino ad allora si era fatto ricorso a sbirri, chiamati a Lucca “esecutori” divisi in dodici squadre al comando di un caporale, che non furono però aboliti ma che videro i loro compiti ristretti divenendo, in pratica, una sorta di gendarmeria ausiliaria.

Il decreto istitutivo prevedeva la formazione di una compagnia di trenta “gendarmi”, divisi in 5 brigate, ciascuna su un brigadiere e cinque gendarmi, agli ordini di un tenente e di un maresciallo d’alloggio quartier-mastro. Per essere arruolati bisognava saper leggere e scrivere, esser di specchiata condotta, avere un’altezza non inferiore a 5 piedi e 4 pollici ed essere tra i 25 e i 40 anni. Erano preferiti i militari e, in caso di necessità, potevano esser nominati gendarmi, d’autorità, dei militari già in servizio. Oltre a francesi dell’ “esagono” troviamo, per ovvie ragioni di lingua, diversi corsi tra i militari divenuti gendarmi.

Un regolamento sul servizio della Gendarmeria, la cui competenza dapprima limitata alla capitale era ora estesa all’intero principato, era emanato con decreto del 7 settembre. All’alta direzione della Gendarmeria, come Ispettore con il grado di Tenente Colonnello, era posto il Segretario di Gabinetto dei principi, il francese Froussard, nomina che dimostra l’importanza attribuita al corpo dal nuovo regime.

Il 10 ottobre gli organici erano aumentati: ci dovevano essere ora un capitano, due tenenti, un maresciallo d’alloggio capo quartiermastro, tre marescialli d’alloggio, un tromba, e dieci brigate composte da un brigadiere e cinque gendarmi, c’erano inoltre sei gendarmi allievi ed una brigata di “Gendarmeria Scelta a Cavallo”, facente parte della Guardia del Corpo dei principi. Questa unità rappresentava chiaramente il tentativo della nuova dinastia di legare a sé le famiglie, se non dell’aristocrazia, almeno della borghesia agiata, facendo prestare ai loro figli un servizio militare di tipo particolare, privilegiato, che avrebbe permesso loro di accedere, come ufficiali, ai reparti regolari. La “Gendarmeria Scelta a Cavallo” — detta anche “d’Ordinanza” — prestava servizio nel palazzo dei sovrani, scortandoli poi nelle uscite in carrozza. Gli elementi di questa brigata dovevano avere tra i 18 e i 30 anni ed appartenere a famiglie benestanti, così da provvedere

al cavallo a proprie spese. Avevano il rango di maresciallo d'alloggio mentre il loro brigadiere aveva quello di tenente. Nell'aprile del 1809 la Gendarmeria Scelta sarebbe stata distaccata dalla Gendarmeria e sarebbe passata a far parte della Guardia del Corpo sotto la guida del Capitano Kaveschi, un polacco veterano di molti eserciti. I "gendarmi allievi" rappresentavano invece un po' l'anello di congiunzione tra la Gendarmeria ordinaria e quella scelta: si trattava di giovani tra i 18 ed i 22 anni, appartenenti a "famiglie civili e oneste" che prestavano un servizio compatibile con la loro età e la loro esperienza —in genere come scrivani o ordinanze- ed avevano il rango di maresciallo d'alloggio, pur essendo subordinati, in servizio, anche ai brigadieri.

Il 22 marzo 1807 era approvato il regolamento di servizio per la Gendarmeria che con 237 articoli ripartiti in 22 titoli prevedeva ogni aspetto della vita del corpo. Accenneremo agli aspetti più interessanti. I gendarmi (tre anni di ferma) alloggiavano in caserma, prendevano i pasti in comune (i sottufficiali mangiavano a parte), dormivano in due per stanza, tranne quelli a cavallo, con una tavola recante il nome dell'occupante accanto ad ogni letto, le cui lenzuola erano cambiate ogni mese d'inverno ed ogni quindici giorni d'estate. Norme speciali erano dettate per la traduzione degli arrestati, per quella dei forzati nella cittadella di Piombino (particolarmente delicata per l'attraversamento dei territori stranieri del Regno d'Etruria) e per la vigilanza in occasione di fiere e mercati o, più in generale, in ogni occasione di "concorso di popolo". Ogni giorno erano previste quattro ore di istruzioni, teoriche e pratiche. Le punizioni previste dal regolamento erano, per i gendarmi, la sala di custodia, quella di disciplina ed il carcere, per gli ufficiali, invece, gli arresti semplici e quelli di rigore.

Oltre allo stato maggiore, ai gendarmi allievi e quelli a cavallo, tutti di stanza a Lucca, il corpo disponeva ora di quindici brigate, di cui tre e mezzo nella capitale, otto a Viareggio, Camaiore, Pescaglia, Borgo a Mozzano, Villa Barberi, Massa, Castelnuovo e Galliciano, e cinque "mezze brigate" a Capannori, Coreglia, Borgo, Carrara e Camporciano. I contatti tra le brigate erano tenuti, tre volte al mese, da distaccamenti di due uomini che si incontravano a mezza strada con quelli delle brigate confinanti.





Capitano comandante la Gendarmeria di Lucca (Mugnai)

Successivamente, anche per l'estensione a Piombino del servizio della Gendarmeria, le brigate erano portate a 18 e la forza del corpo comprendeva tre ufficiali, 123 sottufficiali e gendarmi, due chirurghi ed un cappellano. Nel 1813 le brigate erano portate a 24.

Degli oltre 250 uomini che transitarono nei ranghi della Gendarmeria 17 erano francesi, 15 corsi, 27 italiani di diverse regioni ed il resto sudditi del principato. In servizio ne morirono 15 ed altrettanti furono espulsi, uno di questi, un corso condannato in latitanza per stupro, venne reclamato alla corte di Madrid, dove si era arruolato nelle Guardie Vallone.

Oltre a combattere la delinquenza ordinaria i gendarmi dovettero impegnarsi, sui confini, contro gruppi di disertori e di renitenti alla leva francesi ed italici datsi al brigantaggio. Le operazioni più importanti si ebbero nel luglio 1808, nel giugno, ottobre e dicembre 1809 e nel gennaio 1814, mentre nel 1813 si era dovuto dar la caccia ad evasi dal bagno penale di Piombino.

Il continuo attraversamento del Principato, lungo la costa, da parte delle truppe imperiali, oltre a causare qualche incidente tra gendarmi e francesi, lasciava spesso una scia di disertori che si aggiungevano a quanti, per conto loro, traversavano la frontiera per sottrarsi alla leva. Un apposito decreto del 26 giugno 1809 sanciva la punizione per quanti avessero, in qualche modo, aiutato disertori e renitenti. Anzi, quando in Francia vennero istituiti i Pupilli della

Guardia Imperiale, con orfani e trovatelli non ancora in età di leva, toccò alla Gendarmeria, nel 1812, ricercare e consegnare i trovatelli dell'ospedale di Pisa che erano stati affidati a contadini della Lucchesia². La Gendarmeria Scelta ebbe il discutibile onore, nel 1809, di far parte della scorta del Papa Pio VII diretto verso la residenza obbligata di Savona.

Nel 1813 il comandante della Gendarmeria, Cilla, si offrì come volontario nell'esercito francese, insieme a sette dei suoi uomini, per far parte del 13^o Reggimento Ussari che Elisa stava organizzando a Firenze.

Un'ultima, curiosa, annotazione: il famoso violinista e compositore Nicolò Paganini, dapprima maestro di musica di Baciocchi e poi favorito di Elisa, divenuta Granduchessa di Toscana, ebbe il privilegio di indossare —supponiamo a puro titolo onorifico- l'uniforme da capitano della Gendarmeria lucchese e, per averla indossata a Firenze, contro gli ordini di Elisa, in occasione della direzione di un concerto, dovette abbandonare precipitosamente la città.

La gendarmeria del Principato di Benevento

La guerra della III Coalizione, la vittoria di Austerlitz e l'ambiguo comportamento della corte borbonica comportarono nel 1806 l'invasione del Regno di Napoli da parte delle truppe del Maresciallo Massena. All'interno del regno esistevano due enclaves pontificie, quelle di Benevento e di Pontecorvo, che vennero ugualmente occupate dalle truppe imperiali. Con il flebile pretesto di eliminare gli "eterni litigi e gli inconvenienti" che si verificavano tra le corti di Roma e di Napoli, con un messaggio al Senato del 5 giugno Napoleone erigeva in feudi immediati dell'impero i ducati di Benevento e di Pontecorvo, ricompensando con l'occasione i servigi di Talleyrand e di Bernadotte investendoli, come principi, dei due feudi. Nel messaggio erano vagamente previsti indennizzi per il Papa.

Benevento, con un territorio di 30.000 abitanti, era assegnato a Talleyrand. La città aveva una lunga tradizione di milizia urbana addetta alla pubblica sicurezza con la "Societas Fratrum Iuratorum", istituita nel Cinquecento da Clemente VII, anche se era ormai decaduta nelle sue due compagnie dei "Nobili" e del "Popolo" ed era stata sostituita in tutta fretta nel 1806 dalla Milizia Provinciale seguendo un breve pontificio del dicembre 1803.

2 Archivio di Stato di Pisa, Fondo "Sottoprefettura di Pisa", Fascio 75.



Equipaggiamento
della Gendarmeria (Mugnai)

Così l'arrivo dei Francesi in città venne accolto da 56 soldati di fanteria e 24 di cavalleria. La Milizia era sciolta il mese successivo e si cercò di organizzare una nuova Guardia Civica a piedi e a cavallo per combattere il brigantaggio, endemico nella zona e favorito dalla vicinanza del confine. Per formarla si chiamarono in servizio gli uomini validi tra i 18 ed i 60 anni, dando però loro la possibilità di esimersi dietro pagamento di una tassa. Ciò che si verificò nella quasi totalità dei casi e con le tasse riscosse poté essere organizzato un corpo di Gendarmeria, venne aumentato il numero degli sbirri e si pagarono delle guardie campestri.

Talleyrand, che pure non valutava il principato come una ricompensa adeguata al suo rango, e che avrebbe voluto disfarsene, beninteso a pagamento, poteva così scrivere in un rapporto a Napoleone del 1809: “Benevento, con cinquanta assassinii l'anno, non aveva alcuna polizia. Ora ci sono Guardie d'Onore, di Polizia, Guardie Campestri nella campagna ed una compagnia di Gendarmeria”.

Il merito di tutto questo andava al Governatore, l'infaticabile alsaziano De Beer. Certo nel rapporto di Talleyrand c'era dell'esagerazione: solo quattro nobili avevano accettato di far parte della Guardia d'Onore, incaricata di prestar servizio in caso di una visita del principe (ciò che non avvenne mai). Le Guardie di Polizia — come avveniva negli altri stati italiani — altro non erano che i vecchi sbirri, aumentati da 12 a 32, cui era stato cambiato il nome. Le Guardie Campestri erano 21, 10 addette al circondario di S. Angelo a Cupolo e 11 a quello di S. Leucio.

La Gendarmeria, che sostituì nel 1809 quella napole-

Tenente di gendarmeria in surtout e gendarme d'ordinanza in alta uniforme (Mugnai)



tana, era agli ordini di un capitano ed era composta da un maresciallo, quattro brigadieri e 25 gendarmi. Solo nel 1813, con una “Determinazione” del Governatore del 23 gennaio (testo a stampa conservato nella Biblioteca Nazionale di Parigi) ne erano fissate le funzioni, probabilmente sino ad allora ci si era basati su quelle della Gendarmeria napoletana. Come il Codice di Istruzione Criminale, apparso nello stesso anno, si trattava di una versione ridotta, ed adattata alle circostanze locali, delle norme francesi.

Il testo della “Determinazione” è strigliato: 26 articoli ripartiti in 5 capitoli in cui accanto alle consuete prescrizioni affiorano il problema dei disertori e del controllo dei militari in licenza (tutti dell’esercito napoletano, visto che nel Principato non c’era coscrizione) e, significativamente, quello dei “mezzi di assicurare la libertà dei cittadini contro gli arresti illegali ed altri atti arbitrari (articoli 13-17 della Determinazione) oltre ad altri due articoli relativi alla corruzione ed alla negligenza dei gendarmi.

Sempre nel 1813, quando il sistema napoleonico comincia a vacillare, De Beer organizza cinque compagnie — di cui una di granatieri- di Guardia Nazionale “un moyen précieux de sûreté et d’ordre”. Le guardie vestono, a loro spese, un’uniforme bleu filettata d’arancio (i colori del Principe), colori che figurano nella bandiera del reparto, benedetta dall’Arcivescovo di Benevento, lo stesso che 14 anni prima aveva benedetto quelle delle “masse” del Cardinale Ruffo, bandiera che viene consegnata solennemente al reparto il 4 novembre, giorno onomastico del Principe.

Col passaggio di Murat nel campo degli Alleati il principato, nel 1814, è occupato dai Napoletani e, sconfitti questi ultimi, Benevento vedeva arrivare nel 1815 gli Austriaci e poi, infine, le truppe pontificie.



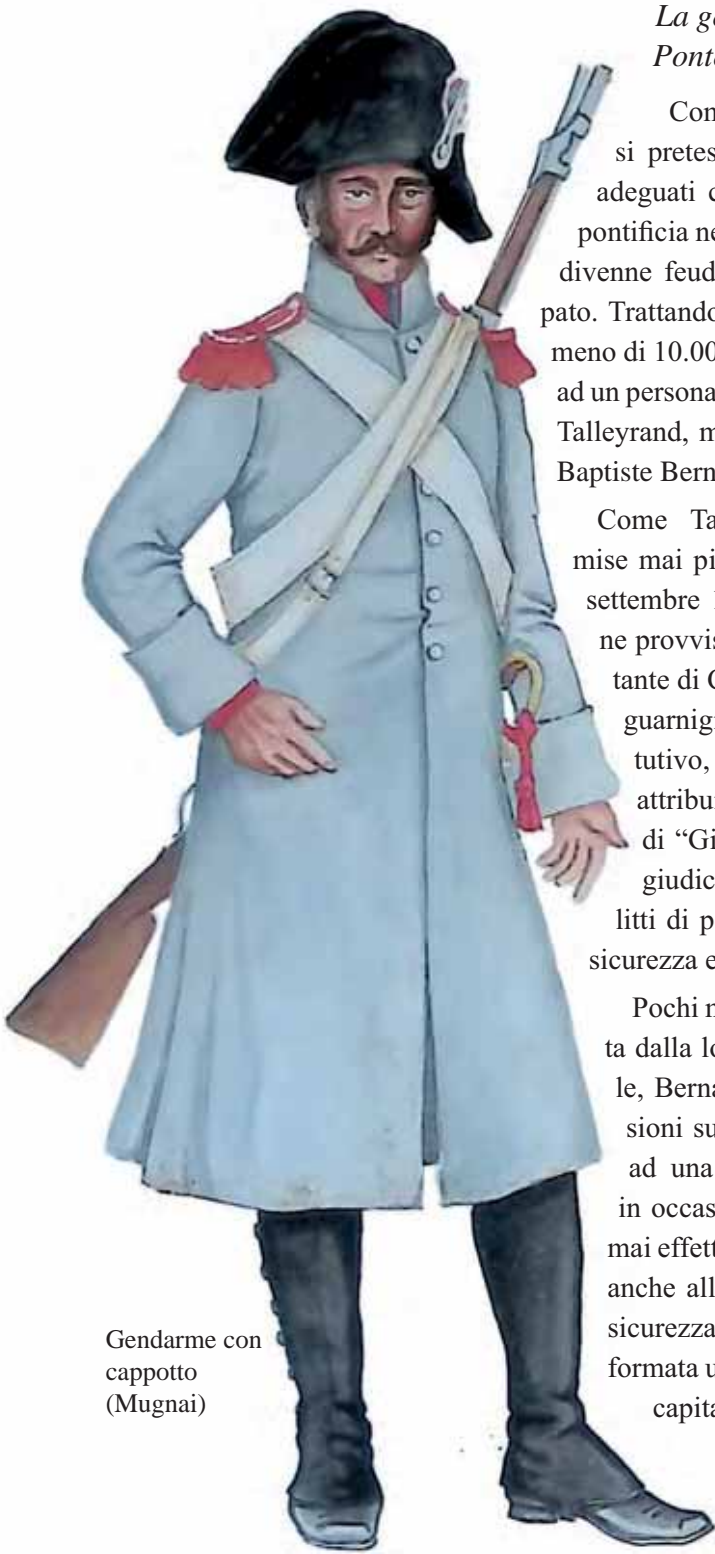
La gendarmeria del Principato di Pontecorvo

Come per Benevento, con gli stessi pretesti e le medesime promesse di adeguati compensi anche l'altra enclave pontificia nel Regno di Napoli, Pontecorvo, divenne feudo imperiale ed eretta a principato. Trattandosi di un piccolo territorio, con meno di 10.000 abitanti, non venne assegnato ad un personaggio di primissimo piano, come Talleyrand, ma ad uno dei Marescialli, Jean Baptiste Bernadotte.

Come Talleyrand neppure Bernadotte mise mai piede nel suo dominio, cui il 12 settembre 1806 era data un'organizzazione provvisoria dal suo "Ministro", l'Aiutante di Campo Gault, comandante della guarnigione locale. Questo decreto istitutivo, che nominava anche il sindaco, attribuiva a quest'ultimo le funzioni di "Giudice di Polizia", incaricato di giudicare "tutte le contese, risse e delitti di polizia, e le cause contrarie alla sicurezza e alla tranquillità pubblica".

Pochi mesi dopo, con una lettera inviata dalla lontana Thorn il giorno di Natale, Bernadotte comunicava le sue decisioni sul governo del principato. Oltre ad una Guardia d'Onore da attivarsi in occasione di una sua visita, peraltro mai effettuata, il Maresciallo provvedeva anche all'organizzazione delle forze di sicurezza del principato. Doveva essere formata una Guardia Civica composta da capitano, tenente, sergente maggiore,

Gendarme con cappotto (Mugnai)



quattro sergenti, otto caporali (uno dei quali furriere) un tamburo e 36 guardie. A questa era poi da aggiungere, significativamente, una riserva di 47 uomini che potevano “esser chiamati dal governo e che resteranno sotto le armi finché la tranquillità pubblica sarà minacciata” Con ogni probabilità era ricalcata l’organizzazione della preesistente Guardia Provinciale prevista nel dicembre 1803 dal governo pontificio..

Era prevista poi una “Brigata di Gendarmeria” (sic), composta da un brigadiere e quattro “giantarmi” incaricati della sicurezza interna ed esterna del Principato, di arrestare i malfattori e di curare l’ordine pubblico. La brigata doveva corrispondere con le brigate della Gendarmeria Napoletana “affinché i briganti perseguitati sul territorio napoletano non potessero trovar asilo nel Principato”. Il Governatore ne avrebbe scelto i componenti tra gli abitanti locali, dando la precedenza a quanti avessero già prestato servizio militare.

Il Barigello ed i quattro sbirri già in attività, cambiata la denominazione in “Guardia Ordinaria di Pontecorvo”, sarebbero divenuti ausiliari della Gendarmeria ed “addetti alla sorveglianza delle carceri ed all’assistenza nelle requisizioni”...

La lettera forniva dettagliate istruzioni circa le uniformi di ciascun reparto, giungendo a precisare il modello dei bottoni³.

Quando il 21 agosto 1810 gli Stati Generali della Svezia elessero Bernadotte Principe Ereditario, Pontecorvo venne incorporato nel Regno di Napoli ed il solo ricordo dell’effimero principato rimase — e rimane- nel ponte a tre archi (stemma di Pontecorvo) che figura nello stemma dell’attuale casa regnante svedese.

Gendarme di Lucca (Mugnai)



3 Archivio di Stato di Roma, Fondo “Camerale 111 ‘4, Fascio 369/37.

FONTI A STAMPA

Bollettino Ufficiale delle leggi e decreti del Principato Lucchese,
Lucca, 1805-1814.

Almanacco di Corte per l'anno 1809, Lucca.

Gazzetta di Lucca, 1809.

BIBLIOGRAFIA

BONGI, Salvatore, *Inventario del r. Archivio di Stato in Lucca*, Lucca, Tip. Giusti, 1872.

CORSI Domenico (cur.), *Regesto del carteggio privato dei principi Elisa e Felice Baciocchi (1803-1814)*, Archivio di Stato di Lucca, Roma, 1963.

CROCIANI, Piero, «La plus petite Armée des Napoléonides», *Carnet de la Sabretâche*, Paris, 1985.

INGOLD, Augustin Marie Pierre, *Bénévent sous la domination de Talleyrand et le gouvernement de Louis de Beer, 1806-1815*, Paris, P. Téqui, 1916.

MARMOTTAN, Paul, «Bonaparte et l'Archipel toscan», *Carnet de la Sabretâche*, Paris, 1899.

MUGNAI, Bruno, *Soldati e milizie lucchesi dell'Ottocento (1799-1847)*, Roma, USSME, 2005.

NELLI Sergio, «Indicazioni archivistiche circa la presenza militare a Lucca nei secoli XVIII-XIX», in *Le fonti per la storia militare italiana in età contemporanea*, Atti del III seminario di Roma 16-17 dicembre 1988, Edito da Poligrafico Zecca dello Stato, Roma, 1993.

RODOCANACHI, Emmanuel, *Elisa Napoléon (Baciocchi) en Italie 1805-1834*, Paris, Flammarion, 1900.

ZAZO, Alfredo, «L'occupazione napoletana e austriaca e i primordi della Restaurazione in Benevento», *Samnium*, XXIX, 1956, N. 4, pp. 48-63.

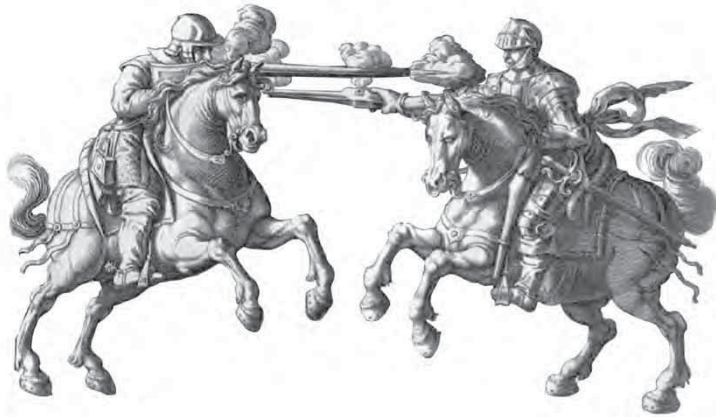
ZAZO, Alfredo, *Il ducato di Benevento dall'occupazione borbonica del 1799 al Principato di Talleyrand*, Napoli, Miccoli, 1941.



Milizia nazionale di Viareggio (Mugnai)

Prospettive - Perspectives

Storia Militare Moderna



Nelson and the Naval Crisis of the 1790s

by JEREMY BLACK

'S o now my brave countrymen be not in fear of an invasion for the Lord will prosper your island.' John Jup, an ordinary seaman serving on the *Orion* was in no doubt that God was behind Nelson's victory at the Nile, one in which the explosion of *L'Orient* 'made a whole element shake and was a most glorious scene.' Egypt was a new sphere for British naval power, but Horatio Nelson was able on 1 August 1798 to win a spectacular victory that indicated the possibility of total victory at sea. While Nelson was driven away by a strong northerly gale, the Toulon fleet had left for Egypt on 19 May, taking Napoleon and his army to fulfil plans for the general's aggrandizement. A long and unsuccessful search was finally ended when Nelson found the French fleet anchored in Aboukir Bay. As with the British victory at La Hougue in 1692 and that of the Russians over the Turks at Cesm  in 1770, an attacked fleet in an inshore position was especially vulnerable.

Nelson unexpectedly attacked the French on both sides: on the shallow inshore side of their line, where the French were not prepared to resist, as well as simultaneously on the other side. This manoeuvre was not without risks. *Culoden* ran aground and was unable to take part. In a battle fought at night, without reliance on the signal book, but instead with reliance on a decentralized method of command and control that Nelson felt would help him release merited Providential support, in which the British fired at very close range, the French lost 11 of their 13 ships of the line present; the other two fled, as did the frigates. The nature of the French position was such that Nelson was able to achieve a battle of annihilation, first defeating the ships in the French van and then pressing on to attack those moored behind; the latter had been unable to provide assistance. Nelson had ably prepared his captains to act vigorously and in co-operation in all possible eventualities, and had fully explained his tactics to them. British se-

amanship was superior and the well-drilled gun crews outshot the French who were not only surprised and poorly deployed, but also failed to respond adequately to the British attack.

The Battle of the Nile was the most dramatic of the naval struggles in the French Revolutionary War, indeed a victory that, albeit on a smaller scale, was more complete than Trafalgar, the most dramatic of the battles in the Napoleonic War. Although Napoleon's army had been already landed, the victory in 1798 was also important in that it was the culminating naval success in recovering from a serious crisis in 1795-7, one that had brought to a head the difficulties in winning naval supremacy against a background of a radically deteriorating position on the Continent. Opposing fleets were repeatedly shown in 1797-8 to lack the fighting quality and organizational strength of the British navy, although there was nothing inevitable in their defeat. Yet, the example of the naval crises of 1778-81 was to the fore in the 1790s and, indeed until Trafalgar

As relations with France had deteriorated in the winter of 1792-3, the British government had anxiously sought reports on French naval preparations, while, at the same time, considering how best to use British naval power. On 27 December 1792, when the two powers were still at peace, the Cabinet decided to send warships to Flushing in order to help the threatened Dutch against any French attack on their territory or ships. However, intervention further afield faced difficulties. In particular, Britain only had a small squadron in Italian waters and that was outnumbered by a French fleet which successfully put pressure on Italian states. Separately, the naval situation was to the fore in what was the last British government attempt to keep the peace, with Britain promising not to commit hostilities while hopes of peace remained:

‘unless such measures should be adopted on the part of France in the interval as would leave His Majesty no alternative. Among these must unquestionably be reckoned the plan said to be now in agitation in France, of sending immediately to the West Indies a squadron of ships of war, some of them of great force, together with a very considerable body of land forces. Even in time of the most profound peace, and with the utmost confidence that could be entertained in the good dispositions of France, such a measure would place His Majesty's colonies in that quarter in a situation of the greatest uneasiness. In the present moment ... it is impossible that he should forego the advantage of his naval superiority in these seas, and suffer a large force to proceed on a destination eventually so injurious to the security of his own dominions, and to the property and interests of his subjects.’



The Delegates in Council, or beggars on horseback, cartoon of the delegation of sailors who devised the terms of settlement of the Mutiny of Spithead, 1797. scanned from *Vaisseau de Ligne*, Time Life, 1979. Wikimedia Commons.

In the event, the declaration of war was not followed by fleet engagements in 1793, in part because the French fleet was unprepared, while the policy of open, rather than close, blockade limited British opportunities for combat. At any rate, the leadership and administration of the French fleet was badly affected by the collapse of royal authority in the French Revolution and the resulting political and administrative disruption. Aside from a breakdown in relations between officers and men, there was factionalism within the officer corps and the contrary demands of politicians in Paris and the ports. Disaffection within the French navy proved more serious than its British counterpart during the naval mutinies of 1797. In 1793, the British were invited into Toulon by French Royalists, before being driven out again by Revolutionary forces benefiting from the well-sited cannon of Napoleon, then a young artillery officer. France lost 13 ships of the line as a result

of the rising in Toulon. France was in a particularly vulnerable situation not only due to acute internal instability, but also because Spain was an opponent from 1793 to 1795. British ministers used their naval strength to pursue a policy of Caribbean gains which was seen as a way to weaken French finances, trade, and ability to sustain naval power. The issues of campaigning there helped make this very difficult. In 1794, the British, whose fleet had been greatly strengthened over the previous decade, got their opportunity. At the Glorious First of June, Richard, Earl Howe with 25 ships of the line attacked a French fleet of 26 of the line under Louis Thomas Villaret-Joyeuse sent to escort a grain convoy from America into Brest. Howe, who had gained the weather gauge as a result of skillful seamanship, was unable fully to execute his plan for all his ships to cut the French line, so that each passed under the stern of a French ship and engaged it from leeward, but, with fleet seamanship operating effectively, sufficient ships succeeded and British gunnery was superior enough and at close range for long enough to cost the French seven warships (six captured and one sunk) and 5,000 casualties, crucial given the difficulties of obtaining skilled manpower. The French fleet was affected by the revolutionary churn, which left captains inexperienced and in some cases insubordinate, while there was no practice in acting like a fleet.

Success indicated the broad-based nature of command ability on the eve of Nelson's triumphs. George III had hastened to Portsmouth to congratulate his commanders, giving Howe a diamond-hilted sword on the deck of the *Queen Charlotte* and presenting the admirals involved with gold medals. The Glorious First of June saw the superior force win as a result of its skill, experience and tactical skill, but the damage to the British ships in breaking through the French line, followed by the French ability to reform their fleet, ensured that the exploitation was limited. Conversely, the Brest fleet thereafter tended to avoid the risk of battle, although that winter the fleet went to sea to attack British commerce and to stop British support for the Vendée rebels.

Service at The Glorious First of June was used by Admiral Sir Allan Gardner in his successful contest for a parliamentary seat for Westminster in 1796. Whereas in the first four years in the Anglo-French stage of the War of American Independence France had only lost four ships of the line, in the first three years of the new war France lost 33 of the line, and, aside from providing the British with additions for their fleet, these losses affected the number of sailors available. The pressure on its navy was intense.

However, the vital convoy reached France in 1794. Moreover, the victory did not affect the conflict in the Low Countries where the war very much went France's way. So also with British naval success over the French in 1795, off the Ile de Groix (23 June) and the Ile de Hyères (13 July). In the former, a larger British fleet hit the French Brest fleet in its mismanaged fighting retreat and the three slowest French ships-of-the-line were captured. The Brest fleet had suffered from detaching its six fastest ships to the Toulon fleet. In the latter, the French were outnumbered by 23 to 17 warships, but the French only lost one warship in an engagement that infuriated Nelson. The caution of Vice-Admiral William Hotham led to a failure to push home the British advantage, but was in part justified by the limited support facilities Britain then had in the Mediterranean. He and Nelson had notions of duty in command that differed, just as with Nelson and Calder in 1805. The need for battle and initiative was a given but within strategic, operational and tactical contexts that varied in the implications drawn from them. Formal doctrine did not exist to bridge the divide, which was just as well as it could not have done so given the multiple uncertainties of naval conflict, not least the unpredictability of opposing moves.

Successes were of little value compared to the collapse of the anti-French alliance as France overran the United Provinces in 1795 and pushed Spain first to peace (1795) and then into alliance (1796). The potential loss of the Dutch to France was the key factor that had led Britain to act in 1787 and 1793, and from 1795 it forced Britain to act against the Dutch fleet and Dutch colonies.

War with Spain provided the British with the opportunity to cut Spain's colonial links, there was now the need to blockade Spanish ports and a threat that Britain's opponents, who combined enjoyed a numerical superiority, would be able to cover an invasion. As a result, the British, prioritizing anew, withdrew their navy from the Mediterranean in early 1797, instead using Lisbon as their base. In consequence, the British garrisons on Corsica and Elba were withdrawn and the British could not mount a response when the French seized Venice's navy and its bases in the Ionian Islands, notably Corfu. Moreover, affected by long service, the fleet was now increasingly in a poor position, which greatly increased the pressure on the dockyards. It was scarcely surprising that Britain sought peace, albeit unsuccessfully.

In addition, the French were able to land some troops in Wales in 1797, and to threaten to land more in Ireland, although, having failed earlier, storms blocking

a landing in Bantry Bay in December 1796, that did not occur until 1798. There were also the issues posed by serious mutinies in the British fleet in 1797. These occurred against a background of lengthy and arduous service, and of the acute need for manning that had led to the Quota Acts of 1795 and 1796 and the Navy Act of 1795, which were intended to co-opt local government into the recruitment process. The mutiny initially was a mass protest in April about conditions, especially a failure to raise wages (since 1652) in the face of inflation, the lessening of leave as a result of the copping of ships, the operation of the bounty system, food supply and the treatment of the injured; and there was scant violence in what were essentially conservative affairs aiming, like popular riots throughout the century, to restore a supposedly just system that had formerly existed. The more frequent transfer of sailors in the 1790s may have harmed relations between captains and men. The mutineers were ready to sail if the French left Brest, and emphasized their loyalty, which helped reduce tension. George III wanted ‘any neglect that may have given reason’ for discontent remedied, but was also keen on the enforcement of ‘due subordination,’ and was worried:

‘The spirit seems to be of a most dangerous kind, as at the same time that the mutiny is conducted with a degree of coolness it is not void of method; how this could break out at once without any suspicion before arising seems unaccountable ... it must require a cruise and much time before any reliance can be placed on a restoration of discipline.’

The original mutiny ended when many of the demands were accepted and a royal pardon was granted, but, in May, there were renewed disturbances reflecting the failure to fulfil governmental promises, George noting the unfortunate consequences of Parliament’s delay in increasingly naval pay. Vice-Admiral John Colpoys mishandled the situation on London sealing the crew below decks, refusing to talk with them, and then ordering the marines and officers to shoot on sailors climbing out through the hatches. He was then obliged to surrender. The episode led to the verse:

‘The murdering Colpoys, Vice-Admiral of the Blue,
Gave order to fire on the London’s crew.’

Once again, the mutiny ended when the mutineers’ complaints were met, but there was then another mutiny, on the ships in the Nore anchorage off Sheerness who were masking the Dutch, had collapsed by 13 June, and more extensive demands there. Dissatisfaction over conditions provided a fertile basis for political discontent. The Board of Admiralty was opposed to further concessions, and the

supply of fresh water to the ships was stopped, while, as the mutiny became more extreme, it lost support and collapsed in early June. There was also trouble in the British fleet off Cadiz. French and Irish nationalist agents played a smaller role in the mutinies than the government, faced by the anxieties of a revolutionary age, believed, although they were to be more apparent in 1798.

Later mutinies were on a smaller scale and more specific in their grievances. Thus, a conditional nature of naval service was suggested by the unpopularity of the brutal and unpredictable Captain Hugh Pigot of the *Hermione* which led to a mutiny and the killing of Pigot and nine other officers in September 1797. Encouraged by George who was concerned about 'the discipline of the navy,' much effort was devoted to trying to hunt down the mutineers. In December 1801, the crew of some of the ships ordered to sail for the Caribbean mutinied. The mutiny was crushed and the ringleaders executed.

More positively, about four-fifth of sailors were volunteers, the food provided (as in the later world wars) was plentiful and of reasonably high quality, and efforts were made to limit sickness, which made it easier to maintain missions including blockades. During the War of American Independence, Rodney had taken great care of the health of his fleet in the Caribbean, supporting the efforts of the fleet's doctor, Gilbert Blane, who emphasized the use of fresh fruit to deal with scurvy and the importance of sanitation. The routine use of lemon juice from 1796 ensured that deaths due to scurvy fell dramatically. In addition, paternalism was a factor and George could praise the 'humanity' of naval officers.

However much inherently unfair and affected by irregularities, the distribution of prize money helped maintain morale. In 1793-1815, the yield averaged £1 million per annum, a formidable sum that provided an attraction, including, to blockading, and underlined the disadvantages of peace. The set division ranged from an eighth for the commander-in-chief, bringing great wealth for example to Admiral Lord Keith, and quarter for the captain, to a quarter for the seamen and marines combined, but in 1808 the share of the first two fell to one-twelfth and one-sixth, while that of petty officers and able seamen improved. Moreover, most officers were careful of their crew, necessarily so, respecting their professionalism and feeling committed toward them. This was particularly shown among the growing number of officers who were Evangelicals, but was also the case with most. There was a move to regularize punishment, which helped make it less

arbitrary. ‘Starting’ or pursuing men to their work with a cane or rope’s end was prohibited by the Admiralty in 1809 while the punishment returns that followed two years later were designed to rein in harsh captains. Flogging was regarded as necessary but not to be used without due cause. Promotion, especially to petty and warrant officers, was another way to maintain morale, as was a growing willingness to provide leave for the lack of that was a major grievance and cause of desertion.

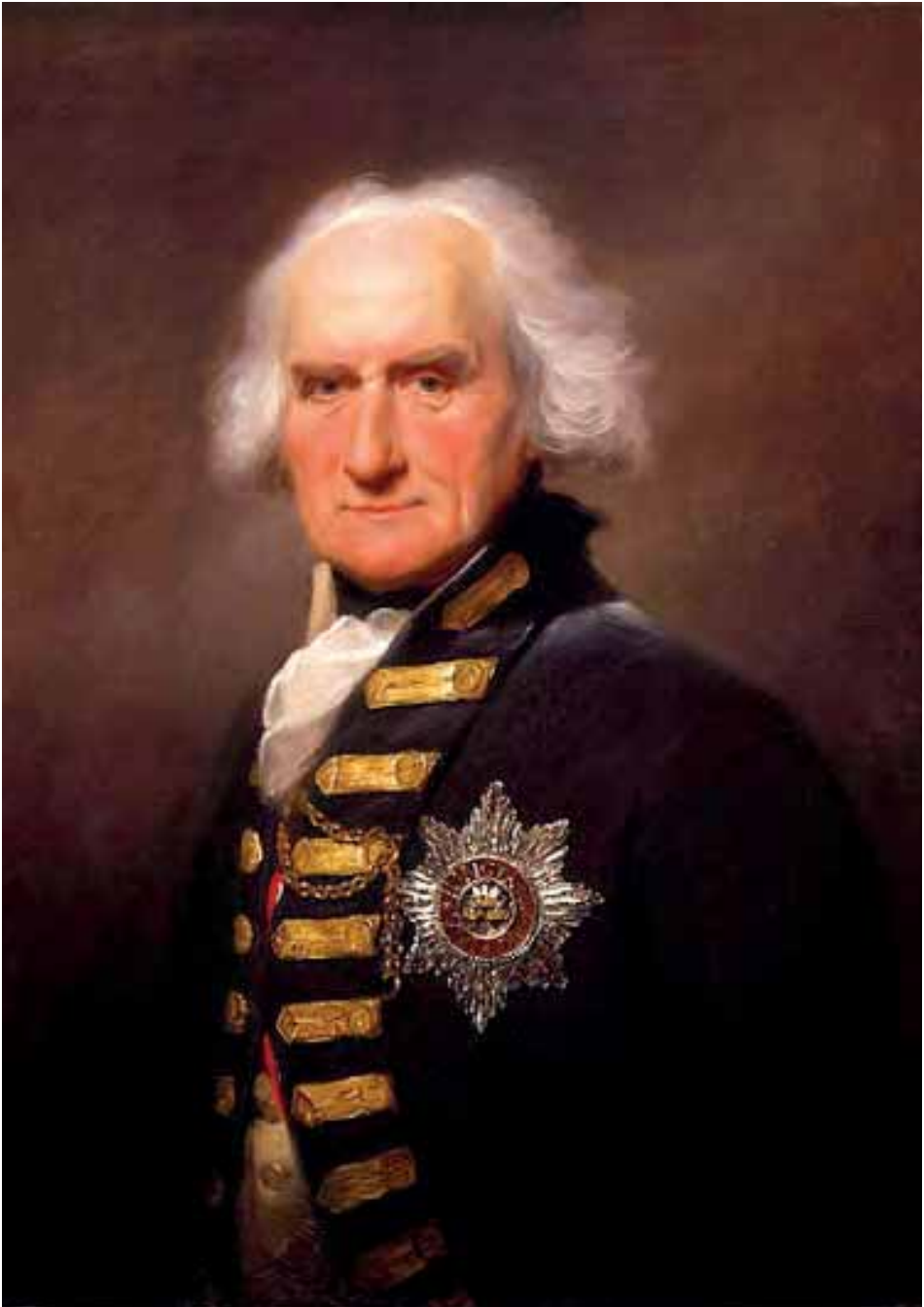
George III also took an approach that reflected his social values and the prevalence of patronage, but a patronage in which merit played a major role. That offered a way to address tensions between social and official rank. Thus, after the capture of a French frigate in 1795, George applauded the promotion of the Captain and the First Lieutenant, adding:

‘as the Second Lieutenant, Mr Maitland, conducted himself very well, I trust he will soon meet with the same favour, being a man of good family will I hope also be of advantage in the consideration, as it is certainly wise as much as possible to give encouragement if they personally deserve it to gentlemen.’

Frederick Maitland, the grandson of an earl, was indeed a brave officer and was to have a distinguished naval career, including being Napoleon’s captor in 1815. Throughout, and for officers and seamen at all ranks, there was danger, in war and peace, and in port and at sea. Thus, *Jackson’s Oxford Journal* of 3 July 1790 recorded of the *Saturn*, preparing at Spithead:

‘The sailors, by accident, let a boom slip from the maintop, which struck Mr Chalmers, the Second Lieutenant, on the head, and knocked him overboard, so that he never rose again. It is supposed the blow killed him. He was a good man, and an able officer.’

Ill-discipline was a particular issue in 1797 due to the crisis of British naval power and the threat to Ireland. George felt it necessary to affirm his ‘confidence in naval skill and British valour to supply want of numbers. I am too true an Englishman to have ever adopted the more modern and ignoble mode of expecting equal numbers on all occasions.’ In the event, battles enabled the British to transform the situation in 1797. On 14 February off Cape St Vincent, Rear-Admiral Sir John Jervis and 15 of the line attacked a superior and far more heavily-gunned Spanish fleet of 27 of the line under Don José de Cordova, using tactics similar to those of Napoleon on land, to operate on interior lines and concentrate his strength on attacking one section of the Spanish fleet. On his own initiative, and



Vice Admiral John Griffith Colpoys (1742-1821), Unknown author. Wikimedia

copied by others, Nelson kept the two sections separated, while British warships took advantage of the melee Nelson created and of their superior rate of fire to win a number of individual ship encounters. The Spaniards lost four ships of the line captured, including two 112-gunners, and had ten more ships badly damaged. Their fleet fell back into Cadiz, ending the plan for them to repeat 1779 and join the French at Brest. British skill thus helped exploit the difficulties in achieving co-operation and co-ordination between the French, Dutch and Spanish fleets, and self-confidence increased.

Nelson very much looked to the example of action. Referring back to the early 1780s, he was to write to William Cornwallis in 1804:

‘I imbibed from you certain sentiments which have greatly assisted me in my naval career – That we could always beat a Frenchman if we fought him long enough; that the difficulty of getting at them was oftentimes more people’s own fancy than from the difficulty of the undertaking; that people did not know what they could do until they tried, and that it was always to err on the right side to fight.’

The victory off Cape St Vincent was followed by the naval mutinies, but they, in turn, did not prevent victory over the Dutch in the North Sea at the battle of Camperdown on 11 October 1797. Two advancing lines of warships broke the Dutch, also 16 of the line, into three sections, the battle developed, with Admiral Adam Duncan reliant on his captains and not pursuing a rigid order, into ship-to-ship engagements in which both sides deployed effective cannonry, Dutch gunnery skill being such that British killed and wounded were proportionately closer to that of their opponent than in any other fleet action of the period. However, superior British fire helped ensure that the Dutch lost seven of the line as well as two 50-gunners. The battle was celebrated in the arts notably in a painting by Philip James de Loutherbourg. In December 1797, George III took the leading role in the Naval Thanksgiving held in St Paul’s Cathedral after he had processed in state through the thronged streets of London, while captured flags were paraded through the streets by sailors and then deposited in the cathedral.

These victories were an important background to the battles with France in 1798, as the British were able to use fewer warships to mask the Dutch and Spaniards. There was both the battle of the Nile, as a result of which five of the line were added to the British navy, and the defeat of a French squadron off the Irish coast on 11 October by a larger British force. By the end of the year, France had lost 49 ships of the line.

The British remained able to deploy widely:

	Line of battle	64 gunners	50 gunners	Frigates	Total
Channel	28	3	3	33	67
North Sea	3	11	1	7	22
Ireland	4	-	-	13	17
Mediterranean	24	-	1	14	39
America	1	2	1	6	10
Newfoundland	-	1	-	4	5
Leeward Islands	4	-	1	15	20
Jamaica	6	1	1	14	22
Africa	-	-	-	3	3
Cape and East Indies	4	4	3	13	24
Detached	-	1	1	5	7
Preparing for Commission	11	-	1	9	21
Total	85	23	13	136	257

Subsequently, the British maintained the pressure on their opponents, helping ensure that the ratio of ships of the line moved in their favour. The invasion of Holland in 1799 brought no lasting advantage on land, but the Dutch fleet was captured when the entry of British warships into the Zuider Zee was combined with a mutiny on the fleet. In 1801, in a night battle near Cadiz, Rear-Admiral Sir James Saumarez with only four of the line defeated a Franco-Spanish fleet of eight of the line, capturing or destroying three.

In the meantime, in a series of small engagements that it is too easy to overlook if the focus is on large-scale battles, French warships and frigates were destroyed or captured. In part, this was matter of squadron engagements that played a major role in affirming British dominance in the Channel and the Western Approaches. Frigate squadrons were ordered to cruise off Brittany and to destroy French forces preying on British trade. In 1794, a squadron under Warren twice destroyed French frigate squadrons, while another under Pellew captured the frigate *Révolutionnaire* off Ushant and it was added to the fleet. In 1795, George pressed for vigour:

‘the necessity of keeping constantly detached squadrons to keep the

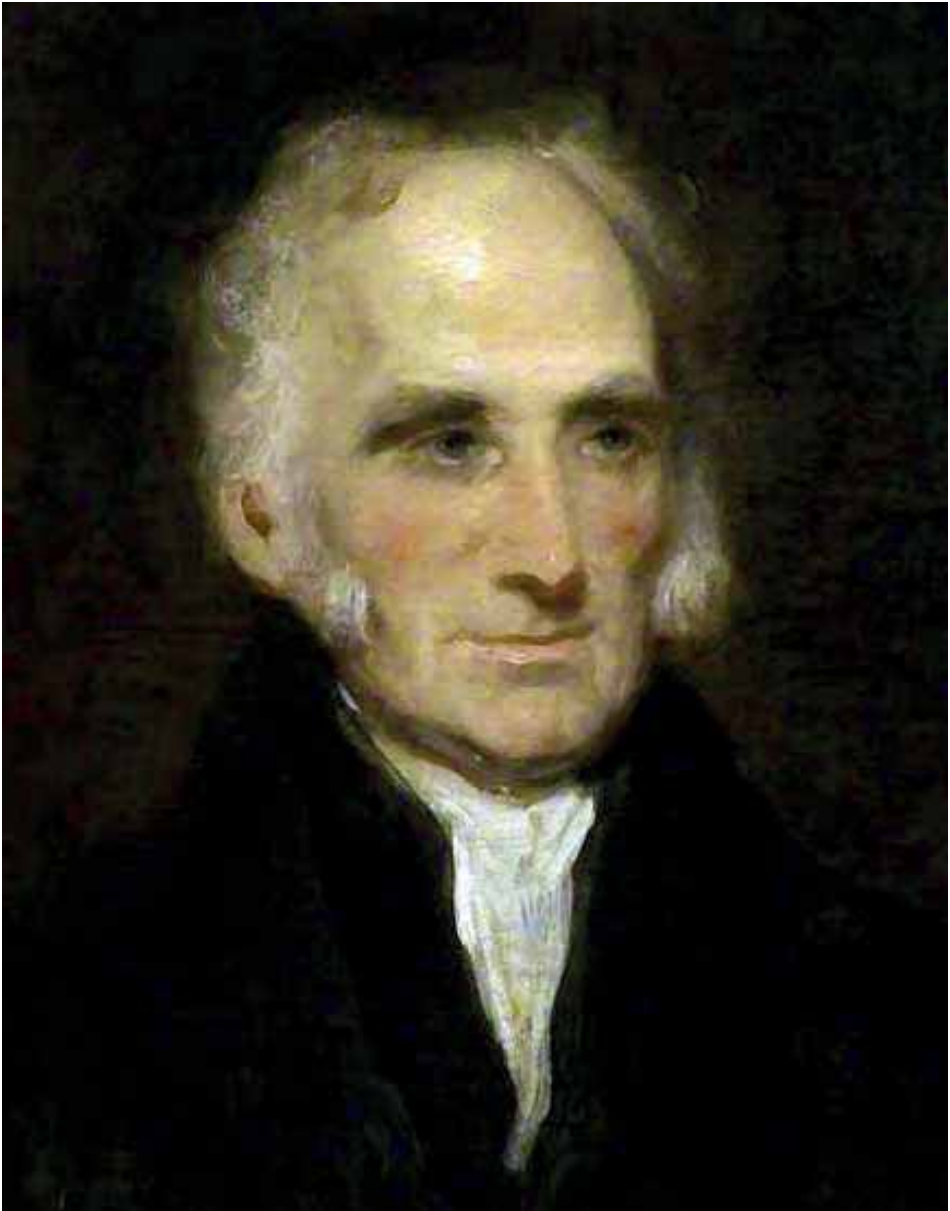
Channel, the Bay of Biscay, and the North Sea clear of the enemy's ships; had that measure been uniformly adopted by the Admiralty I am certain by this time the trade of France would have been totally annihilated.'

A frigate squadron under Richard Strachan greatly harassed coastal trade on the Norman and Breton coasts while in 1796 another under Pellew captured two French frigates. The number of French and Dutch frigates fell dramatically between 1795 and 1800. There were individual engagements, as in 1795 when the *Nymphe* frigate under Pellew captured the *Cléopâtre* frigate in the Channel, and the *Crescent* frigate under Saumarez captured the *Réunion* frigate which had been using Cherbourg as a base to attack British trade.

Such success helped to reduce the losses of British trade, which was important as losses ensured higher insurance premiums, danger money for sailors, and the need to resort to convoys and other defensive measures that pushed up the cost of trade. Success also maintained the sense of British naval power. It was not surprising that when that sense was challenged in 1797 as a result of the naval mutinies, French privateering revived. Moreover, the protection of trade took the navy far afield, as in 1795 when Samuel Hood led a squadron into the Aegean to protect trade against French frigates based in Smyrna (Izmir).

The pursuit of commerce raiders was not restricted to European waters. In April 1797, boats from a frigate squadron attacked the town of Jean-Rabel on the northern coast of Saint-Domingue, recapturing nine merchantmen seized by the privateers based there and inflicting damage and deterrence to help protect the northern Caribbean sea lanes. Earlier that month, a French frigate had been destroyed near there. In 1798-9, in command of the *Surprise* frigate, a captured French ship, Edward Hamilton took numerous French and Spanish privateers in the Caribbean.

Nelson's victory at the Nile delighted the public, set a new standard for fighting determination and leadership capability, and transformed the strategic situation, and notably so in the Mediterranean. The dangerous commitment made by the dispatch of this fleet, not least the weakening of the fleet in home waters, was justified by victory. Now cut off, the French army in Egypt was to be defeated by an invading British force in 1801. Meanwhile, the navy blockaded French-held Malta, captured Livorno and Minorca (1798) and, the following year, provided naval support to the Turks in their successful resistance to Napoleon's siege of Acre. Sent by sea, his siege artillery was captured by British warships. Moreover



Martin Archer Shee (1769-1850), portrait (1833) of Sir Gilbert Blane, 1st Baronet of Blanefield (1749-1834), Fellow of the Royal Society of Edinburgh and of the Royal Society, Member of the Royal Colleges of Physicians and Physician to the Fleet under Admiral Rodney (1779-1783). Royal College of Physicians, London, gift from D. R. Blane (1858). Art UK. Wikimedia Commons.

in 1799, Thomas Troubridge used naval power to make an important contribution to the struggle with the French in southern Italy, capturing Ischia, Procida and Capri, blockading the Bay of Naples, and playing a major role in the successful sieges of coastal positions, notably Civitavecchia and Gaeta. In 1800, the *Guillaume Tell*, the last surviving French warship that had escaped the battle of the Nile, a 80-gunner, was engaged at night off Malta by the 36-gun *Penelope* and delayed until two British ships of the line could come up and capture her. Malta was captured that year and the starving French temporarily driven from Genoa by blockade and bombardment. By 1800, the navy had a clear numerical advantage over France, and, notably so in the frigates crucial for trade protection.

This was scarcely an easy process, and many ships were lost, not least through going aground, as with the frigate *Jason* wrecked when pursuing a convoy near Brest in 1796 and the frigate *Artois* chasing a frigate off La Rochelle in 1797. The *Amazon* was wrecked in Audierne Bay in 1797 when the *Droits de l'Homme* was driven inshore, while the *Hannibal* ran aground and was forced to surrender in Saumarez's attack on French warships moored off Algeciras in 1801. That year, nearly 400 men drowned when the *Invincible* ran aground near Great Yarmouth, while the *Queen Charlotte* flagship of the Mediterranean fleet was destroyed by fire off Livorno in 1800 with the loss of nearly 700 men. Fire was a great challenge not only due to the inflammable nature of warships and their contents, especially the risks of gunpowder exploding, but also because they did not carry lifeboats or safety equipment, and most sailors could not swim.

Combat could be brutal, as in 1798 when the *Hercule*, a newly-launched 74-gunner en route from Lorient was attacked by the *Mars*, a 74-gunner part of the blockade of Brest. The two ships came alongside, the bow anchors hooked and the ships exchanged fire while touching, with many of the guns fired from in-board. The British won the hour-long gunnery exchange, the *Hercule* surrendering, but the heavy casualties, including both captains, of such engagements demonstrated that naval warfare was far from limited.

Nor, despite repeated success, was there any security for British power. Victories were encouraging, but, just as the Toulon squadron had sailed out thanks to the British blockaders being driven off station in 1798, so in April 1799, covered by fog, the Brest fleet, 26 of the line, sailed, leaving the British unsure whether the French would head for Ireland or the Mediterranean. Concern about the sa-



Isaac Cruickshank, *The Gallant Nelson bringing home two Uncommon fierce French Crocodiles from the Nile as a Present to the King* (Samuel William Fores, 7 October 1798). This satirical print is mocking British politicians Charles Fox and Richard Sheridan who celebrated Nelson's victory at the Battle of the Nile despite being, at least in part, pro-republican. National Maritime Museum (PAD 4102). Wikimedia Commons.

fety of Minorca handicapped the subsequent British pursuit in the Mediterranean, and the French were able to sail to Toulon, relieve Savona, and eventually return to Brest, without being intercepted. They returned with 15 Spanish of the line, ensuring that Brest posed a major challenge and that its blockade had to be strengthened.

It was generally possible for a lookout to see only about 15 miles from the top of the main mast in fine weather. However, fleets used a series of frigates stationed just over the horizon, and they signalled using their sails, which were much bigger than flags, and, because the masts were so tall, could be seen at some distance over the horizon. This relay system was particularly important for blockading British fleets: there would be an inshore squadron of highly manoeuvrable ships (which were unlikely to get caught against the dangerous lee shore

that toward which the wind was blowing) which physically watched the French in Brest and Toulon, and they then signalled using a relay of frigates to the main fleet which was located a few miles off in greater safety. Surveillance capability was surprisingly sophisticated: by simply 'looking' at a ship, its nationality, strength, skill, manpower, capability and performance could all be determined.

More generally, operational limitations were tested by skill and developments, as with signalling, and thereby the use of the signal book to direct command and control, lessening the role of *Fighting Instructions*. Howe's 1776 signal book was followed by his improved version in 1790. In addition, specialized sailing ships, in particular bomb ketches, were designed with coastal operations in shallow waters foremost in mind. There were examples of successful campaigns in precisely such waters, for example the Chesapeake campaign of 1814.

Having seized power in France in late 1799, Napoleon focused on his land war with Austria which was forced to peace in 1801. Britain's war goals toward France did not change, but, in 1801, the British expanded their commitments by taking action against the threatening Armed Neutrality of the North, a confederacy of Baltic power with naval means to the fore. Denmark rejected an ultimatum to leave the confederacy. At the battle of Copenhagen, on 2 April, Nelson, after sounding and buoying the channels by night, had sailed his division down the dangerous Hollaender Deep in order to be able to attack from an independent direction. Heavy Danish fire led Nelson's commander, Sir Hyde Parker, to order him to 'discontinue the action' if he felt it appropriate, but Nelson continued the heavy bombardment and the Danish fleet, ten of the line, was battered into submission. Denmark left the confederacy which collapsed.

Nelson's reputation rose greatly, *Bonner and Middleton's Bristol Journal* of 25 April reporting 'The zeal, spirit, and enterprise of Lord Nelson were never more completely developed than upon this great and memorable occasion, and they happily diffused their influence through the whole of the squadron under his immediate command.' Then appointed to command the squadron assembled to repel the French invasion force believed to be assembling, Nelson attacked the boats in Boulogne harbour in August 1801 although heavy fire from the shore limited his impact.

The strategic threat remained. Britain and France negotiated the Peace of Amiens in March 1802, but an armed truce was all that pertained, with France



Augustus Pugin (1762-1832), *Arrival of Admiral Lord Nelson's funeral carriage for internment at St. Paul's Cathedral, London. Ensigns captured from the Spanish and French fleet during the Battle of Trafalgar hang from the galleries.*

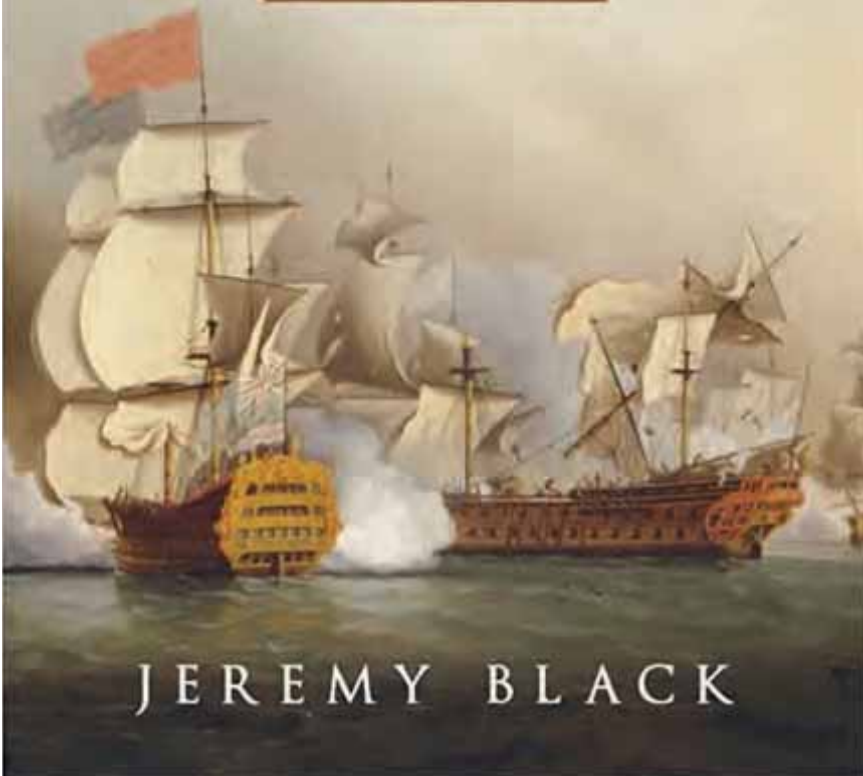
still in control of the Dutch fleet and continuing an active programme of naval construction. Naval officers were divided over the peace, a division that reached to the naval MPs in the House of Commons, with George Berkeley joining attacks on the Addington ministry and its Admiralty. A resumption of war seemed very likely, and the navy readied itself accordingly.

Malta was a key element in contention and helped lead to an outbreak of conflict anew in 1803. Then, due to the strategic assumptions bound up in a Mediterranean fleet, both as a force enabler and as a facilitator of alliances, a large force was deployed to the Mediterranean in 1803. With France and Spain allied, Britain was in a very difficult position

AUTHOR OF A BRIEF HISTORY OF THE MEDITERRANEAN

BRITAIN'S NAVAL ROUTE TO GREATNESS

1688-1815



JEREMY BLACK

Jeremy BLACK, *Britain's Naval Route to Greatness 1688-1815*,
Amberley Publishing, May 15, 2023.

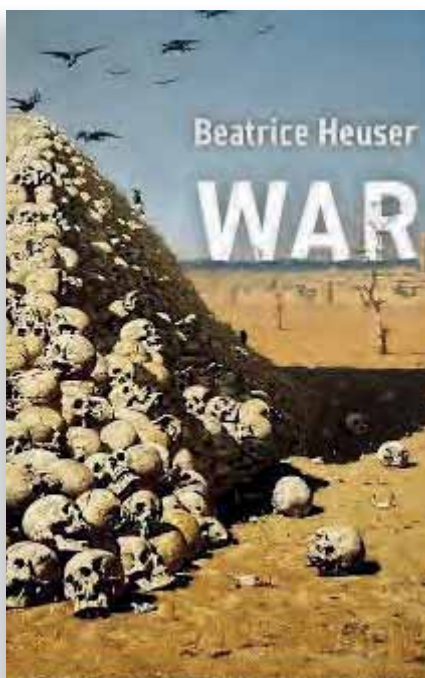
Recensioni - Reviews
Storia Militare Moderna



BEATRICE HEUSER

*War: A genealogy
of western ideas and practices*

Oxford, Oxford University Press, 2022, 448 pp.



The outbreak of war in Europe about a year ago brought a significant shift in the western perspective towards war, leading scholars and experts to reconsider how they should approach it. Beatrice Heuser, Professor of International Relations at the University of Glasgow, has recently published a successful and praiseworthy book on a challenging subject that could potentially aid in this attempt. Her book seeks to synthesize not a specific research topic and its historical context, but the broader concepts and history of war as it has been seen and practiced by the Western world, therefore an impressive attempt to cov-

er a significant aspect of human history. As a scholar familiar with such endeavors, Heuser has previously demonstrated her capability to handle a wide range of sources essential for comprehensively addressing the subject matter.¹ Committed to exploring the history of ideas, this book not only focuses on the theoretical aspects of war concepts but also on their practical applications. This approach highlights the crucial continuity between the two facets of war². By doing so, Heuser presents a critique of the political realist approach, arguing that a comprehensive understanding of practice requires the inclusion of norms. She suggests that the relationship between theory and practice is much more intricate than solely based on legal concepts. Rather, it encompasses the imagination of the actors involved in war, their perception of reality, and the techniques they use to organize and motivate people to support their actions³. Another defining aspect of Heuser's book is its geographic focus, as indicated in the subtitle, which centers on the West. This emphasis on the Western world distinguishes the book from her previous works, which also shared a similar geographical focus but not in such an explicit way. As the concept of Western knowledge is not inherently self-evident, Heuser characterizes it as an outcome of encounters between the Hebrew Bible, Ancient Greece and Romans, then «the mongrel child of all three of these: Chris-

1 Heuser's recent research has focused on the history and evolution of the concept of strategy, delving deeper into its meaning beyond the use of the term. See Beatrice HEUSER, *The Evolution of Strategy: Thinking War from Antiquity to the Present*, Cambridge, Cambridge University Press, 2010; ID, *The Strategy Makers: Thoughts on War and Society from Machiavelli to Clausewitz*, Santa Barbara, Praeger, 2010.

2 This is a point that the author has emphasized in recent the past, especially. ID, «Theory and Practice, Art and Science in Warfare: An Etymological Note», in Daniel P. MARSTON, Tamara LEAHY (Eds.), *War, Strategy and History, Essays in Honor of Professor Robert O'Neill*, Acton, Canberra, ANU Press, 2016, pp. 179-196; ID, *Strategy before Clausewitz: Linking Warfare and Statecraft, 1400-1830*, London, Routledge, 2017. On this pattern it's also the project coordinated with Isabelle Duyvesteyn: *A Global History Of The Practice Of Strategy*.

3 «While the observance of just war criteria could not be as fully and consequently enforced as they might have been without a superior enforcement authority, they clearly existed, were in people's minds, and were something decision-makers were measured against. The Realist paradigm negating this is simply unrealistic». ID, *War: A genealogy of western ideas and practices*, Oxford, Oxford University Press, 2022, p. 217. On the other hand, a Realistic perspective would focus more on *performance*: Erik RINGMAR, «How the world stage makes its subjects: an embodied critique of constructivist IR theory», *J Int Relat Dev*, n. 19 (2016), pp. 101-125.

tianity»⁴, including also the contact with Islam and the spreading to North America. Therefore «This study, while fully cognizant of Europe’s mongrel heritage, is thus mainly Eurocentric»⁵. On the other hand, the book’s chronology aims to encompass the entire span from antiquity to the present day, demonstrating how ideas were conceptualized and interpreted over centuries. This broad timespan is also essential to emphasize two points that Heuser repeatedly underscores: firstly, the non-linearity of the evolution of war, (in this regard, one could describe the book as an ‘archaeology’ of war); secondly, the book emphasizes that most changes in the ways of practicing war are not fundamentally new⁶, while acknowledging that there have been instances of novelty in the conduct of warfare.

Given the various contextual factors surrounding the book, the Heuser’s chosen definition of war serves as the central point of departure: «war is premeditated, organized violence practiced by one group against another»⁷. Additionally, this concept of conflict is further subdivided by the author into four distinct categories of action: raids and massacres, siege warfare, battles and *Epicheirein* (activities related to preparing for campaigns, engaging in routine and waiting, and conducting patrols). Heuser maintains a recurring assertion throughout the book that war should be viewed as a spectrum, thereby necessitating an approach to these categories with an awareness that war is an activity that may encompass many of them simultaneously within the same campaign or moment: «The finding that this is a spectrum is crucial here, even if in certain periods, wars

4 *Ivi*, p. 5.

5 *Ivi*, p. 6. It could be called a very critic Eurocentrism.

6 «What an author describes as ‘new’ is often merely what she or he has not encountered in living memory. [...] The history of wars is not linear, from small and intra-State to ever larger and inter-State only, but moves up and down the various spectra of war, as Clausewitz had already discovered back in the 1820s». *Ivi*, pp. 56-58.

7 *Ivi*, p. 15. The definition presented in the book opens up many avenues for discussion and critique. For instance, Jennifer Kling, in her recent review of the book, points out that this definition would include genocides and other mass atrocities, which raises ethical concerns. Nonetheless, from Heuser’s perspective, genocide and democide fall within the realm of war as they «[...] are asymmetric warfare at its worst, as they involve, on the one hand, a State apparatus, including armed forces and police, and on the other, unarmed victims» (p. 51). This example highlights the challenges of addressing such a complex and sensitive topic and the difficult ethical considerations that must be taken into account. Jennifer KLING, review «War: A Genealogy of Western Ideas and Practices, Beatrice Heuser (Oxford: Oxford University Press, 2022), 448 pp., cloth \$45, eBook \$44.99», *Ethics & International Affairs*, 2023, vol. 37, no. 1 (April), pp. 99–102.

would cluster more along one or several parts of the spectrum than others. The European mind, however, with its proclivity inherited from the Greeks to see things as either/or, black or white, one thing or another [...]. This has for a long time blinded Western militaries to the reality of the full spectrum of war and the endless variation in its manifestations»⁸. Within the spectrum of war, one can observe a range of conflicts, including small and major wars, hybrid wars, and others that emerge from the intermingling of these elements. Also, this operational part is just the «military-technical» component of war (analyzed in the first two chapters), to which it is crucial to also add the «ethical, political, and legal concepts of war»⁹. The book delves deeper into both the religious and secular just war traditions, as well as the disjunction between professed reasons and war aims. It also examines the various components of war, such as the identity of the actors involved in warfare, the definition of the enemy, and the boundaries of permissible targets within enemy societies, along with regulations governing the handling of war booty. Throughout these discussions, Heuser stresses the non-linear evolution of these concepts. Another characteristic of the book is that allows for each chapter, which focuses on a specific concept or idea, to be read independently of the others (as Heuser explicitly suggests)¹⁰.

What is only hinted at, however, are the issues surrounding naval warfare. The discussion of seas and oceans is mainly limited to naval blockades (and their consequences), piracy and naval privateering (*guerra di corsa*). While these aspects are significant, they do not encompass the entirety of this military domain. Given the author's extensive discussion of this perspective from a strategic point of view, it is plausible that there may be an editorial limitation at play¹¹. Another interesting aspect to explore would be the relationship between ideas and their

8 *Ivi*, p. 65. The author's view on war as a spectrum aligns with Clausewitz's concept of war as a chameleon. This insightful interpretation is reiterated throughout the book, with varying degrees of clarity: «In reality, each of these terms very usefully identifies the ends of a continuum, a spectrum along which real wars are situated. And each war can be characterized by its position along several of these spectra, not just on one. It may even be differently positioned p. 126 for the different parties involved. Finally, a war's positioning may change as the war evolves». pp. 125-126.

9 *Ivi*, p. 67.

10 «[...] this is not a book designed to be read cover to cover by those interested in specific ideas only. The table of contents will guide them to the relevant section». *Ivi*, p. 16

11 See *Part IV: Naval and maritime Strategy*, in *Id*, *The Evolution of Strategy...*, pp. 200-291.

dissemination, which is a topic that is mainly analyzed by social psychologists. This relationship is crucial in understanding how theory and practice are linked and how they need to be adapted to different cases and contexts¹².

From Heuser's long and in-depth exposition, the most striking outcome of her research is the revelation of the constructed nature of war throughout history¹³. Understanding the development of the Western genealogy of war is crucial for various reasons, particularly because it has led to the current international order¹⁴, which is now being challenged¹⁵. But also, Heuser asserts that it is important to recognize that war is not an inevitable outcome, and that communities must begin to envision the possibility of avoiding it: «The more we assert that war is eternal, the less effort we will make to fine-tune the great machinery of interactive factors that make up the world in favour of peaceful conflict resolution»¹⁶. Therefore the book, mainly conceptual, has a very practical end.

LUCA DOMIZIO

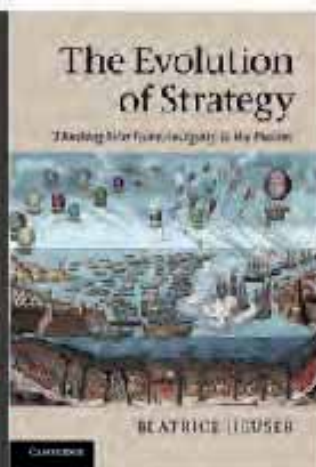
12 Heuser briefly touches upon this topic: «Even the most venal hirelings may appreciate rousing speeches giving their enterprise a moral sense. People prefer to think of themselves as noble rather than just greedy. That is where ideas come in». *Ivi*, p. 3.

13 Once more, Heuser demonstrates her opposition to the realist school: «The claim that warfare has always existed and will always be with us, is as old as humanity and somehow hard wired into our DNA, is central to a 'Realist' and the closely related National Socialist/Fascist worldview with its pseudoscientific reasoning» p. 131.

14 Heuser highlights the diversity of perspectives within the western tradition. Nevertheless, it is overall true that: «Another Western particularity is that war is designed to lead to peace, and that peace is the only just aim in war. While not letting go of this one and only true ethical justification of the use of force, we must not assume that it is shared by all our antagonists». *Ivi*, p. 399.

15 Heuser notes that the current international order is being contested by non-western actors who view it as a historical injustice. «These may be growing: the dominance of the Western heritage in public international law is increasingly being challenged by other cultures, and their influence relative to that of the West is in the ascendant» p. 8. This becomes problematic when non-Western powers, in their efforts to challenge the West, promote values that align with authoritarian models. A recent analysis on this topic, in Italian, highlights this issue in recent events: Vittorio Emanuele PARSÌ, *Il posto della guerra e il costo della libertà*, Firenze, Bompiani, 2022.

16 *Ivi*, p. 414.

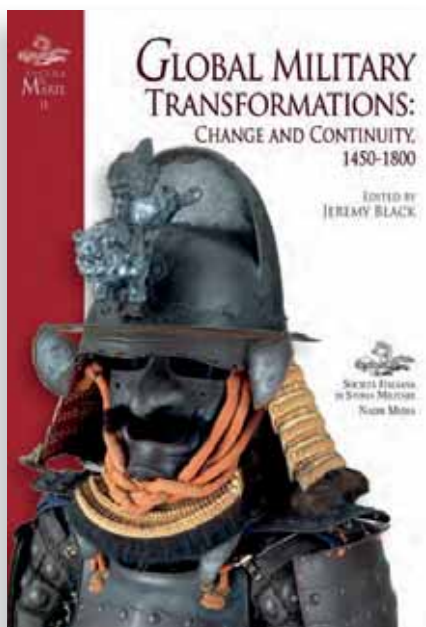


JEREMY BLACK (ED.)

*Global Military Transformations:
Change and Continuity, 1450-1800*

Collana Fucina di Marte, No. 12

Roma, Società Italiana di Storia Militare–Nadir Media, 2023, pp. 533



Since the publication of the first Italian translation of Geoffrey Parker’s seminal rephrasing of the Military Revolution thesis,¹ Italy has been inclined to enthusiastically – albeit, rather uncritically – embrace such a new interpretive paradigm. However, serious attempts to verify the soundness of the Military Revolution through a verification of its main tenets vis-à-vis the Italian experience – especially during the highly transformative period of the Italian Wars – are still wanting, perhaps reflecting the general disinclination of the Ital-

¹ Geoffrey PARKER, *La rivoluzione militare. Le innovazioni militari e il sorgere dell’occidente*, Bologna, Il Mulino, 1990.

ian academia toward military history: an aversion whose reasons – tracing back not just to the scant critique of the so-called *histoire bataille* brought about by the Annales School, but also to the traumatic experience embodied by the kind of militaristic ethos kindled by Fascism – Gregory Hanlon briefly touched upon.² Such a state of affairs is further compounded by the failure in recognising and incorporating those voices critical of the glaring shortcomings of the thesis firstly advanced by Michael Roberts and reworked by Parker: a negligence also implying a dearth of translations of significant foreign publications. Prominent among the latter is Jeremy Black's *A Military Revolution?*, up to now the most convincing and thorough analysis of the Military Revolution paradigm and its inconsistencies.³ Black prefers to interpret the military changes and the interrelated socio-political transformations of the period as articulated in three periods: a first period between the late-fifteenth and the early-sixteenth century in which the wide variety of firearms introduced triggered an equally wide array of social and political adaptations, though still within a traditional political frame; a second period, roughly between 1560 and 1660, marked by widespread civil strife overcome by means of a militarisation of the society and the achievement of a post-confessional ideological cohesion; a third and final period, after 1660, identified by Black as the military revolution pure and proper, with the «desperate expedients» of the past giving way to the large standing armies and the massed firepower peculiar of the modern states.⁴

Therefore, a collection of essays selected and edited by Jeremy Black for the Società Italiana di Storia Militare is most welcome, filling many of the aforementioned gaps; and it is worth noting that, though deliberately renouncing to enforce any kind of common template (as declared by the editor himself)⁵ upon the authors, most of the essays collected fit in the interpretive framework originally proposed by Black. For instance, Christopher Storrs, tackling Spain as

2 Gregory HANLON, *The Hero of Italy. Odoardo Farnese, Duke of Parma. His Soldiers, and his Subjects in the Thirty Years' War*, Oxford, Oxford U. P., 2014, pp. 1-3. *Ibid.*, *Italy 1636. Cemetery of Armies*, Oxford, Oxford U. P., 2016, p. 6.

3 Jeremy BLACK, *A Military Revolution? Military Change and European Society, 1550-1800*, London, Palgrave Macmillan, 1991.

4 *Ibid.*, pp. 4-6, 20-27, 33, 67-71.

5 Jeremy BLACK (ed.), *Global Military Transformations: Change and Continuity, 1450-1800*, Roma, Società Italiana di Storia Militare, Nadir Media, 2023, p. 11.

one of the main touchstones of the adequacy of the Military Revolution thesis as the first European global power, argues that despite the recent rephrasing of the late-Habsburg period in terms of continuity and resilience instead of sheer decline, the patterns of «Habsburg and Bourbon Spain did differ in many important respects», thus lending credence to Black's original idea of identifying a true Military Revolution in the later seventeenth and early eighteenth centuries.⁶ As for France, Brian Sandberg echoes James B. Wood in interpreting the period of civil strife represented by the French Wars of Religion as a phenomenon whose outcome was dictated «by the combination of religious rebellion and an incomplete Military Revolution».⁷ Mentioning the fundamental contribution of David Parrott, focused on the lingering inadequacies of the French bureaucracy during the Thirty Years War and the inability of properly bolstering Richelieu's war efforts,⁸ Sandberg agrees with John A. Lynn⁹ in identifying «the development of permanent military forces as a key component of the state-commission army style»,¹⁰ thus postponing the most momentous French military transformations to the second half of the seventeenth century, under the reign of Louis XIV. Though a specific chapter on the Dutch case is lacking, we feel compelled to stress that such conclusions are corroborated by the most recent acquisitions of the Dutch historiography: for instance, Olaf van Nimwegen downplays the seminal importance of the reforms of Maurice of Nassau – at the core of the Military Revolution in its original formulation proposed by Roberts – by stressing that the real structural reforms of its military organisation were forced upon the Dutch Republic by the French aggression from 1667 onwards.¹¹ Adopting a slightly different perspective, Mark Charles Fissel identifies «in the crucible of the civil war» – thus echoing the second phase of Black's interpretive framework – one of the three

6 Christopher STORRS, "Spain and the Military Revolution", in BLACK (ed.), *Military Transformations*, p. 176.

7 Brian SANDBERG, "Early Modern France and the Military Revolution", in BLACK (ed.), *Military Transformations*, p. 127.

8 David PARROTT, *Richelieu's Army. War, Government and Society in France, 1624-1642*, Cambridge, Cambridge University Press, 2001.

9 John A. LYNN, "The Evolution of Army Style in the Modern West, 800-2000", in *The International History Review*, vol. 18, No. 3 (Aug., 1996), pp. 505-545.

10 SANDBERG, "Early Modern France", pp. 149-150.

11 Olaf van NIMWEGEN, *The Dutch Army and the Military Revolutions, 1588-1688*, Woodbridge, The Boydell Press, 2010, pp. 14-17.

concurrent factors of the bursts of rapid change determining the British military revolutions.¹² This model is substantially adopted by Vladimir Shirogorov, who considers the aforementioned Black's cycle as suiting the case represented by Eastern Europe, where «the stage of the Renaissance military changes was closed by civil war» both in Poland-Lithuania and in Muscovy.¹³ Lastly, the chapter dedicated to Italy and authored by Marco Mostarda and Virgilio Ilari stands out as a bet on the possibility of succinctly describing the military history of the peninsula between the XVI and XVIII centuries in evolutive – rather than revolutionary – terms, without taking into account the paradigm of the Military Revolution at all: this is especially true for the Italian Wars, interpreted as the slow and often contradictory blending of a wide array of technical changes and different military traditions up until the final emergence, in the late 1520s, of a Combined Arms Warfare at the base of the pike and shot tactics of the subsequent XVII century.¹⁴

Unlike the original thesis brought about by Roberts, according to Parker's reworking of the Military Revolution the attainment of naval dominance by the European powers was fundamental in explaining the so-called rise of the West. Alan James points out the traditional diffidence of naval historians toward both the concepts of Military Revolution and Fiscal-Military State: due consideration is given to the contributions of N. A. M. Rodger, especially regarding the concept of Fiscal-Naval State as able to explain British exceptionalism, elucidate the pattern of the European bid for naval dominance and, at the same time, «displace the Military Revolution altogether».¹⁵ In this regard, the Portuguese experience illustrated by Helder Carvalhal, André Murteira and Roger Lee de Jesus is of exceptional relevance because it provides a tangible example (not a theoretical abstraction) of a precocious naval expansion that failed to be conducive to the creation of a modern Fiscal-Military State along the lines of the British and the Dutch examples.¹⁶ As a theory aimed at explaining (perhaps in too teleological terms) the rise

12 Mark Charles FISSEL, "Military Revolutions in Ireland and the British Isles, 1450-1800", in BLACK (ed.) *Military Transformations*, p. 72.

13 Vladimir SHIROGOROV, "Quo Vadis? The Military Revolution in Eastern Europe", in BLACK (ed.), *Military Transformations*, pp. 289-290.

14 Marco MOSTARDA, Virgilio ILARI, "Exploring the Italian Military Paradox", in BLACK (ed.), *Military Transformations*, pp. 237-240.

15 Alan JAMES, "Moving Beyond the Military Revolution at Sea", in BLACK (ed.), *Military Transformations*, pp. 37-38.

16 Helder CARVALHAL, André MURTEIRA, Roger Lee DE JESUS, "Moving Beyond the MR: The

of the West, the Military Revolution also became an important comparative tool at the service of Global History: therefore, its adequacy must be evaluated vis-à-vis historical case studies outside of European boundaries. Kenneth M. Swope reminds us that the Ming Empire qualifies for being considered «the world's first gunpowder empire» and that, contrary to previous assumptions about the birth of volley fire with the Dutch reforms of Maurice of Nassau, Chinese «musketees were trained in countermarching and practiced volley fire, though previous Western scholars largely ignored these facts due to ignorance of Qi [Jiguang]'s manuals». ¹⁷ Such an observation is particularly relevant in view of the forthcoming publication of the third and thoroughly revised edition of Parker's *Military Revolution* in which, as anticipated by the author, the birth of the volley fire in Europe with the Dutch countermarch is a conviction about to be forcefully reasserted. ¹⁸ In dealing with the Ottoman Empire, instead, Gábor Ágoston proves to be sensibly unwilling to set his analysis within the traditional frame provided by the Military Revolution: for instance, he stresses that the generally acknowledged Ottoman participation in artillery revolution places «undue emphasis on weapons and military technology overstating the role that firearms played in the emergence and evolution of the Ottoman polity», and that the continuing success met by the Ottoman traditional siege tactics based on mining and sapping, especially against state-of-the-art fortifications, «warns against the fetishisation of modern siege techniques». ¹⁹

Given the vague terms and everchanging nature of the Military Revolution, it is difficult to say if these contributions ever manage to steer the debate toward a stable and methodologically rigorous reformulation of the thesis, but at least they will provide many useful correctives to old misconceptions. Indeed, it is still a long way to achieve some kind of consensus even on the basic terms of the debate. For instance, the socio-political crisis of the XVII century – inspiring

Portuguese Case”, in BLACK (ed.), *Military Transformations*, p. 200.

17 Kenneth M. SWOPE, “Revolution or Evolution? The Late Imperial Chinese Military, ca. 1400-1800”, in BLACK (ed.), *Military Transformations*, pp. 455, 472.

18 Geoffrey PARKER, “Is the Military Revolution Dead Yet?”, in Giampiero BRUNELLI, (cur.), *Dimensioni e problemi della ricerca storica*, n. 2/2022, *La rivoluzione militare dell'età moderna*, Roma, Sapienza Università Editrice, 2022, p. 224

19 Gábor ÁGOSTON, *Ottoman Warfare, 1450-1700: Reflections on Recent Research*, in BLACK (ed.), *Military Transformations*, pp. 413, 423-424.

Black's second phase of civil strife in his cycle of military transformations – has always been interpreted as an attempted pushback both of the aristocracy and the populace against the centralisation efforts of the impending Fiscal-Military State, threatening at the same time a curtailing of the privileges enjoyed by the elites and an increase of the tax burden weighing on peasants. However, with his recent *Global Crisis*, Geoffrey Parker proved able to rephrase once again the discussion on remarkably new basis, intertwining global political instability and civil strife with climate change, thus rejecting the notion of a general crisis of the XVII century as a function of the early modern state-building processes.²⁰ The quicksands of the Military Revolution are not about to give way to a solid bedrock anytime soon.

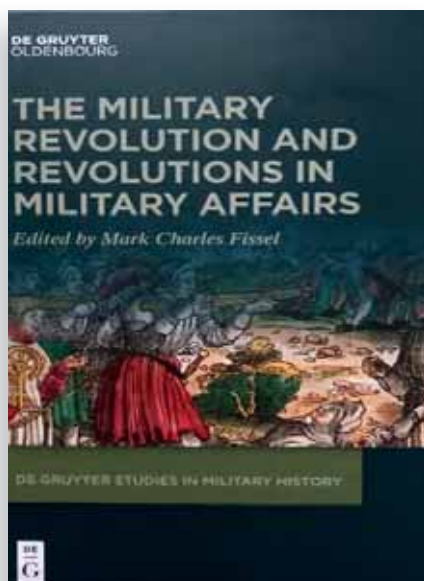
COMESTOR

²⁰ Geoffrey PARKER, *Global Crisis. War, Climate Change and Catastrophe in the Seventeenth Century*, New Haven and London, Yale U. P., 2013.

MARK CHARLES FISSEL (ED.)

The Military Revolution and Revolutions in Military Affairs

Berlin/Boston, de Gruyter, 2023.



Splendidamente commentata da Mark Charles Fissel, curatore di *The Military Revolution and The Revolution in Military Affairs*, la xilografia scelta per la copertina identifica la Rivoluzione Militare (MR) della prima età moderna con la fede negli effetti delle armi da fuoco. Qui è l'imperatore Massimiliano I, nelle vesti corazzate del protagonista del poema epico *Theuerdank* (1517) da lui stesso immaginato, che fa strage con un modernissimo archibugio nei preliminari all'investimento di una fortezza nemica, salvo battere rapidamente in ritirata quando viene contrattaccato da forze superiori e con maggior volume di fuoco¹.

¹ FISSEL, «Appendix: On the Cover Illustration», pp. 447-456.

Il volume sottende infatti una doppia critica, all'eurocentrismo della MR e al fideismo contemporaneo nella tecnologia militare. Come noto MR è una locuzione introdotta da Michael Roberts in una comunicazione del 21 Gennaio 1955 alla Queen's University di Belfast,² in seguito ampliata e meglio definita dallo stesso Roberts e quindi accompagnata da notevole fortuna fino alla sua ripresa da parte di Geoffrey Parker, al quale si devono alcune suggestive varianti.³ Teoria senz'altro feconda, che all'origine concentrava l'attenzione sulle novità apparse in campo militare tra il 1560 e il 1660, in particolare in Olanda e in Svezia. Specie in relazione ai cambiamenti tattici, ordinativi e addestrativi indotti dal perfezionamento tecnologico e in particolare quelli di Maurizio di Nassau, *Stadhouder* delle Province Unite, e da Gustavo II Adolfo Vasa di Svezia.

Tali mutamenti furono produttori di grandi trasformazioni, tanto nella struttura dei rispettivi governi che nell'intera società civile nel suo complesso, secondo uno schema che Vladimir Shirogorov sottolinea risalire a Friedrich Engels e alle pagine dell'*Anti-Dühring*.⁴ Parker la farà transitare a quanto di nuovo venne pensato nel medesimo periodo nel campo delle fortificazioni e della guerra d'assedio. Entrambi, Roberts e Parker, giunsero alla conclusione di ritenere la somma di tali innovazioni la ragione di fondo del successo dell'Europa nella sua conquista del Mondo. Una MR in senso stretto, dunque, provocata dall'evoluzione tecnologica, in quanto furono i progressi nelle armi da fuoco a permettere di ripensare gli aspetti logistico-operativi. Da sottolineare le fonti classiche, greco-romane, della "modernizzazione" militare⁵, dai trattati tardo-medievali all'*Arte della guerra* di Machiavelli, alle edizioni e traduzioni veneziane⁶, alla *Oranienreform* di Mauri-

2 Michael ROBERTS, «The Military Revolution, 1560-1660 (1956)», rep. Clifford J. ROGERS, *The Military Revolution Debate: Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe*, Ca. Avalon Pub. 1995, pp. 13-36.

3 Geoffrey PARKER, *The Military Revolution: Military Innovation and the Rise of the West, 1500-1800*, Cambridge (UK), CUP, 1996.

4 Cfr. Vladimir SHIROGOROV, «A True Best of Land and Water: The Gunpowder Mutation of Amphibious Warfare», Mark C. Fissel (Cur.) *The Military Revolution and Revolutions in Military Affairs*, Berlin/Boston, de Gruyter, 2023, p. 207.

5 Virgilio ILARI, «Imitatio, Restitutio, Utopia. La Storia Militare Antica nel pensiero strategico moderno», in Marta Sordi (cur.), *Guerra e diritto nel mondo greco e romano*, Milano, Vita e Pensiero, 2001, pp. 269-361. Therese SCHWAGER, *Militärtheorie im Späthumanismus: Kulturtransfer taktischer und strategischer Theorie in den Niederlanden und Frankreich 1590 1660*, De Gruyter, 2012, pp. 518 ss, 655 ss.

6 John Rigby HALE, «Printing and the military culture of Renaissance Venice», in *Medievalia*

zio di Nassau⁷, alla stessa conquista dell'America⁸, mentre Gustavo Adolfo non solo recuperò diversi aspetti dell'organizzazione militare romana, ma le sommò una forte ispirazione etica, derivata dalla sua religiosità luterana.

Come noto, questa visione di MR fu contestata sin dagli inizi. Jason Sharman, in particolare, criticò il carattere eurocentrico della teoria⁹. Altri, come Michael Duffy¹⁰, contestarono anche l'esattezza dei dati fattuali, mentre Jeremy Black¹¹ definì la MR «A weak concept poorly applied»¹². Gradualmente lo stesso Parker attenuò la sua tesi, riconoscendo pari importanza ai progressi nel campo della logistica, del comando e dell'amministrazione. In questo dibattito, mi piace ricordare il pensiero di Carlo Maria Cipolla che, accogliendo il concetto di base di MR, ne valorizzò l'aspetto navale ben prima che Parker giungesse a condividere tale opinione. Significativamente, in una delle sue opere più fortunate, *Guns and sails*,¹³ Cipolla individuò nella sequenza che vede le vele precedere i cannoni, il succedersi delle novità tecnologiche capaci di portare gli Europei a dilagare sul Pianeta. E che questo sia avvenuto è un dato di fatto incontrovertibile e che risulta di particolare ardimento contestare: sono stati Vasco da Gama a gettare l'ancora nel porto di Kozhikode (Calicut) e Afonso de Albuquerque, primo duca di Goa, a

et Humanistica, n. s. 7, 1977 = «Industria del libro e cultura militare a Venezia nel Rinascimento», trad. di Girolamo ARNALDI, in *Storia della cultura veneta dal primo Quattrocento al concilio di Trento*, Venezia, Neri Pozza, s. d., 2, p. 279.

7 Werner HAHLWEG, *Die Heeresreform der Oranier und die Antike. Studien zur Geschichte des Kriegswesens der Niederlande, Deutschlands, Frankreichs, Englands, Italiens, Spaniens und der Schweiz vom Jahre 1589 bis zum Dreissigjährigen Kriege* (= Schriften der Kriegsgeschichtlichen Abteilung im Historischen Seminar der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin, Heft 31, Hrsg.: Walter Elze). Junker und Dünhaupt, Berlin 1941 (Nachdruck mit Vorwort, Lebensabriss und Bibliographie: (= Studien zur Militärgeschichte, Militärwissenschaft und Konfliktforschung, Band 35). Biblio-Verlag, Osnabrück 1987.

8 David LUPHER, *Romans in A New World. Classical Models in Sixteenth-Century Spanish America*, Michigan University Press, 2006.

9 Jason C. SHARMAN, «Myths of military revolution: European expansion and Eurocentrism», *European Journal of International Relations*, 24 (3), pp. 491-513.

10 Michael DUFFY, *The Military Revolution and the State, 1500-1800*, Exeter, Exeter UP, 1980.

11 Jeremy BLACK, «A Military Revolution? A 1660-1792 Perspective», Clifford J. ROGERS, *The Military Revolution Debate: Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe*, Ca. Avalon Pub. 1995, pp. 95-115.

12 FISSEL 2023, p. 2.

13 Carlo Maria CIPOLLA, *Guns and sails in the Early Phase of European Expansion 1400-1700*, London, Collins Sons & Co. Ltd, 1965.

creare un Impero di Mare esteso su tre oceani. Il seguito, poi, pare più altro una conseguenza di tali eventi di partenza. Il come e il perché questo sia successo appartiene a una lucida scelta strategica da parte del Portogallo e a un paio di Rivoluzioni Nautiche attuate in quel paese, dalla scoperta della *Volta do Mar Largo* alle innovazioni introdotte su caravelle e arte della navigazione d'altura.

Dopo la sostanziosa introduzione di Fissel, Hyeok Hweon Kang¹⁴ affronta in generale la questione degli effetti della tecnologia sulla storia militare globale¹⁵, mentre il resto del volume è di fatto articolato in due parti, la prima dedicata alla MR (Military Revolution) della Prima Età Moderna, e l'altra alla RMA (Revolution in Military Affairs) di Fine Novecento (in seguito sostituita, in ambito NATO, dal concetto di "trasformazione"¹⁶). La prima parte include quattro lunghi capitoli¹⁷ sull'impatto della prima artiglieria moderna in altrettanti specifici contesti geostrategici (Europa Orientale, Impero Ottomano), sociali (l'Irlanda gaelica) e operativi (guerra anfibie), che allargano la questione della MR dall'angusto contesto nord-europeo entro il quale si è mantenuto per mezzo secolo un dibattito sempre più rarefatto e ripetitivo.

La seconda parte è introdotta da un ampio capitolo (313-368) di Fissel sul passaggio dalla MR dell'«era della polvere da sparo» a quella della RMA, teorizzata dall'ammiraglio Owen ma in realtà un prestito tardo-sovietico, dalle tesi del maresciallo Nikolai Ogarkov¹⁸ sulla tecnologia motore di ogni cambiamento. Seguono due radicali critiche. La prima, di Mark David Mandeles, riguarda il dogma imperante fra le "burocrazie" militari, che l'avanzamento tecnologico produca automaticamente un incremento delle capacità operative e renda perciò anticipabile l'esito della guerra, sopprimendo l'imponderabile e quel che Clausewitz chiamava l'"attrito" e la "nebbia della guerra", fino a sostituire la politica

14 Coreano, Assistant Professor of East Asian Languages and Cultures ad Harvard.

15 «Difference in an Age of Parity: Technology and Global Military History» (29-64).

16 Martin VAN CREVELD, *The Transformation of War*, New York, The Free Press, 1991.

17 Aliaksandr KAZAKOU, «Gunpowder Revolution in the East of Europe and the Battle of Orsha, 1514» (65); Wayne E. LEE, «To Stop a Cannonball: Ottoman Fortress Design and Comparing Military Revolutions, 1350-1730» (113); James O'NEILL, «Firearms and Fieldworks: Military Transformation and the End of Gaelic Ireland» (177); Vladimir SHIROGOROV, «A True Beast of Land and Water: The Gunpowder Mutation of Amphibious Warfare» (207-312).

18 «The Ogarkov Reforms: The Soviet Inheritance Behind Russia's Military Transformation», russianmilitaryanalysis.wordpress.com. 11.07.2019.

con la pura imposizione della superiorità tecnica¹⁹. La seconda, di João Vicente, riguarda la sfida che l'intelligenza artificiale e le armi autoguidate pongono all'uso razionale della forza²⁰.

In definitiva il quesito sotteso al volume è il peso della tecnologia in guerra, uno dei tre temi, insieme a “comando” e “logistica”, che dopo il trauma del Vietnam il Training and Doctrine Command dell'U. S. Army mise allo studio, e che ispirarono a Martin van Creveld altrettanti capolavori di storia militare²¹.

Fissel non lo dice apertamente, nessuno degli autori presenti lo fa, ma il pensiero corre subito alla Teoria della Complessità e alla Panstoria di Le Goff.²² Resta il fatto che quando Shirogorov si concentra sulla rivoluzione prodotta dalla polvere da sparo nella guerra anfibia affronta direttamente, e con lui in precedenza Lee,²³ una delle questioni complesse di maggiore spessore della storia mediterranea e cioè l'impermeabilità ottomana a recepire le innovazioni della MR: vale a dire la ragione di fondo che permise alla coraggiosa Venezia del Seicento di affrontare con diverse possibilità di successo un nemico di taglia del tutto sproporzionata alla propria. Per capire, poi, perché andò a finire come noto bisogna scomodare un'altra delle osservazioni di Fissel e cioè le: «Connections between military revolutions and the onnipresente Revolution in the Military Affairs.»²⁴ Un delle ragioni per cui questo libro non può mancare nella libreria dello studioso e neppure in quella del semplice appassionato.

FEDERICO MORO

19 Mark D. MANDELES, «To Dream the Impossible Dream: Feasibility of Deliberate Government Guidance of Revolution in Military Affairs» (369-403). Nella vasta produzione di Mandeles citiamo anche *The Future of War: Organizations as Weapons*, Washington, Potomac Books, 2005, *Military Transformation. Past and Present. Historic Lessons for the 21st Century*, Praeger Security International, 2007 e (non senza una punta di auto-compiacimento italiano), il saggio «The Future of War» pubblicato in ILARI (cur.), *Future Wars*, Quaderno Sism 2016, pp. 637-646.

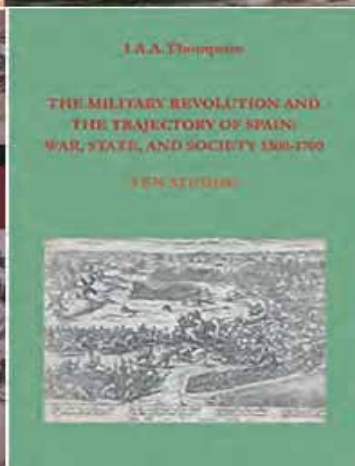
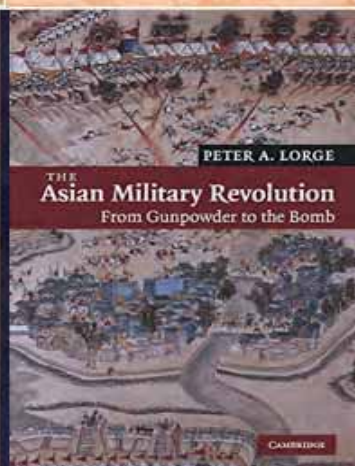
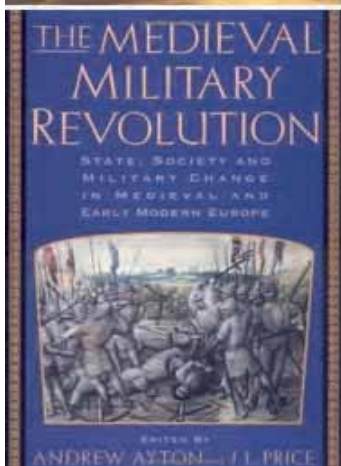
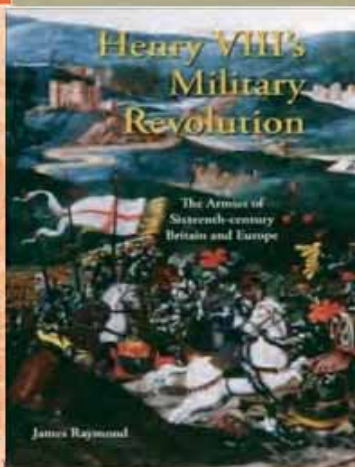
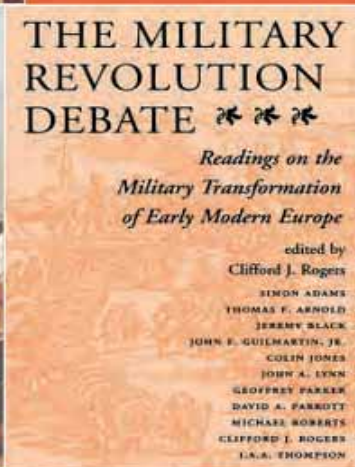
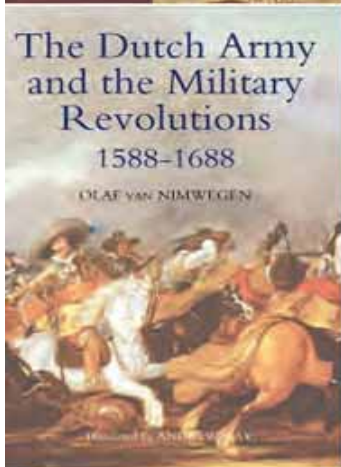
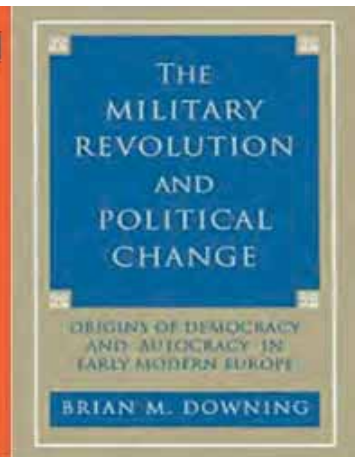
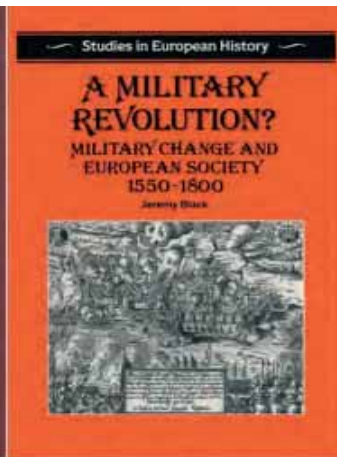
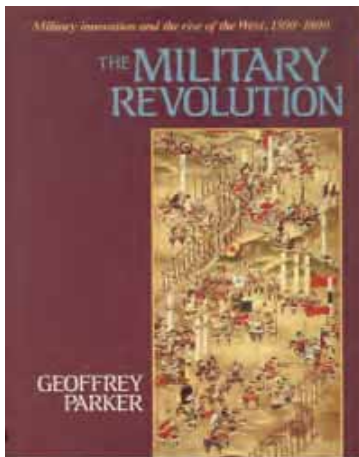
20 João VICENTE, «The Dilemma of Human Interference in War: The Coming Revolution of Autonomous Air Warfare» (405-456).

21 Martin VAN CREVELD, *Supplying War* (Cambridge U. P. 1977), *Command in War* (Harvard U. P. 1985), e *Technology in War* (Touchstone, 1991).

22 Jacques LE GOFF, *Histoire et mémoire*, Paris, Gallimard, 1988.

23 Wayne E. LEE, «To stop a Cannonball: Ottoman Fortress design and Comparing Military Revolution, 1350-1730», Mark C. Fissel (Cur.) *The Military Revolution and Revolutions in Military Affairs*, Berlin/Boston, de Gruyter, 2023. p. 113.

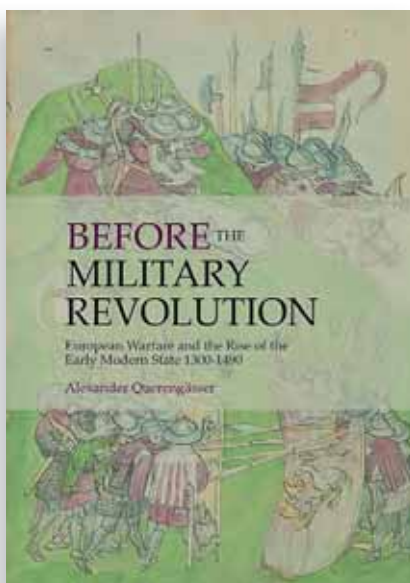
24 *IVI*, p. 4.



ALEXANDER QUERENGÄSSER

Before the Military Revolution
European Warfare and the Rise
of the Early Modern State 1300-1490

Oxbow Books, Oxford and Philadelphia, 2021. ISBN 978-1-78925-669-7



The classic military revolution formula of 1956 was a quadripartite configuration of weaponry, tactics, strategy, and socio-economic institutionalization. Alexander Querengässer explores the origins of that last element, particularly regarding state formation. He analyzes the nineteen decades preceding the efflorescence of the traditional “gunpowder” military revolution, the latter very loosely demarcated by the period from 1494 to 1660. Foremost under consideration is the fiscalization of the conduct of hostilities. To quote the author directly, transformation of the “feudal levy system to mer-

cenary armies” constituted a “social-military revolution” (p 187). “The concept of this book was to show that the Military Revolution model - if anything – fits best to the late medieval shift from feudal levy bans to mercenary armies, which went hand in hand with a shift from a feudal system to the modern administrative state” (p 205) Manifestations of early capitalism and mercenarism lie at the heart of Querengässer’s identification of preconditions that fostered the early-modern military revolution. The cash nexus differentiated feudal levies and hosts from the monetarily based service of mercenaries, a distinction which affected European states of all sizes and influenced how they combatted each other. Admittedly, we ascend a slippery slope. One must qualify the author’s binary thesis with the acknowledgement that the varieties of feudal military service were vast in number. For example, in Ireland in the late 1290s, legal fictions and craftily constructed contracts put brass in pocket among English knights while they handsomely postured as feudal minions serving their sovereign. However, Querengässer does not allow his argument to be sandbagged by what he would likely regard as anomalies. Transitions from sporadically mobilized forces from far corners of the realm to semi-permanent standing forces may be a better binary distinction. Standing forces, however they were paid, required more centralized funding and regularized training. Professionalization (because of fiscalization) made soldiers more adept with their weapons, and tactically proficient. The evolution of standing forces (regardless of service contract) incorporates the utilization of medieval and early modern militias, a form of military organization peripheral to Querengässer’s fundamental thesis. Similarly, military entrepreneurship (wherein the contracting of a paid soldiery was bureaucratized and coordinated by individuals who were neither feudal lords nor official servants of the state) saw systems of recruitment evolve from the late medieval period and then blossom in the seventeenth century. Fiscalization inculcated longevity and professionalism that was exploited operationally. Querengässer asserts that a “newly emerging professional class” not only established a unique labor market but amassed a reservoir of collective knowledge and operational expertise (p 175). One is reminded of the scholarship of John Casparis, particularly his “The Swiss Mercenary System, Labor Emigration from the semi-periphery” [*Review (Fernand Braudel Center)*, vol. 5, no. 4 (Spring 1982), pp 593-642, <https://www.jstor.org/stable/40240921>; see also Kelly DeVries, “Medieval Mercenaries: Methodology, Definitions, and Problems” in John France, ed. *Mercenaries and Paid Men. The Mercenary Iden-*



[*Landesknechtes*, depicted in a sixteenth century German woodcut. Alexander Querengässer's book illumines the medieval origins of early modern European mercenarism. Image attribution: reviewer's collection].

tity in the Middle Ages (Brill, Leiden 2008) pp 43-60]. Casparis contextualizes mercenary enlistments of the Swiss from 1450 as components within a “larger evolving capitalist world economy” (p 593). The volatile demographics of the 1300s became the crucible from which the early modern military revolution would ultimately be formed. For example, the calamities of plague, coupled with the endemic afflictions of war, fomented labor emigration while simultaneously creating commercial demand for live bodies because of heightened mortality rates wrought by disease or as the consequent casualties of violent conflict.

A model parallel to that proposed by Querengässer already exists for the role of gunpowder in military revolution. The fourteenth and fifteenth centuries are recognized (by early modernists as well as medievalists) as the seminal era for

firearms and artillery. The author claims that the socio-economic and institutional genesis of the early modern military revolution likewise can trace its origins to this medieval era. The tome advocates extension of broad chronological boundaries and widening of the European geographic sphere for comparative purposes. Complex and latent socio-economic phenomena, played out over decades, must be understood before drawing conclusions about significant transformations of warfare. Querengässer deciphers subtle changes in European society that preceded the classic Robertsian Military Revolution of the 1500s, rather than succumbing (as many of us do) to spotlighting and then magnifying the weapons-related components of the gunpowder age revolution. This reviewer would take issue with Querengässer regarding the slow ascendancy of handheld firearms (although my objection supports rather than contradicts Querengässer's conclusions). The author subscribes to the popularized view that that the proliferation of the gun was due in part to its comparative ease of use compared against medieval weaponry already long in use (p 6). That conjecture remains suspect. Firearms technology, even into the industrial era, is complex. Maintenance, loading, aiming, and firing demanded dexterity and conceptual knowledge of sequencing of meticulous tasks. If one posits the technical expertise required of handling guns under fire, then mercenaries would have had an advantage over militia and feudal levies that trained only periodically.

Gunpowder made demands of the soldiers who used it. Naturally, each state possessed idiosyncrasies that complicated how arquebusiers and artillerymen were sustained and managed. Recruitment and service contracts for such warriors could not replicate the mobilizations of the early Middle Ages. Such bureaucratic considerations are sometimes drowned out by the concussions of gunpowder weapons themselves. It is indeed tempting to exaggerate the impact of artillery, say from 1490 to 1520, construing that category of weaponry as more seismic and abrupt in its practical consequences than perhaps historical fact would admit, an impression confirmed implicitly by contemporaries who saw continuity as opposed to those (generally historians) who adduce rapid change. The "bottom line" here is that although gunpowder changed warfare more profoundly than any other technological innovation the socio-economic context determined its application. The author attributes to institutions, shaped by economic agency, as making possible the successful utilization of gunpowder technology. Therefore, the book takes its place in the hefty historiography on the subject of war and the state. In

the process, Querengässer draws from diverse schools of historical interpretation. State formation is highly relevant in both Marxian and Whig interpretations, and that common denominator provides a foundation for Querengässer. The attribution of causation to economics and institutional evolution makes an interpretation incorporating those schools of thought by definition determinist, yet this volume appears to surmount the determinist trap. Querengässer's reconciliation, or perhaps more accurately alloy-like synthesis, of Marxian and Whig perspectives strengthen his assertions regarding state formation, taxation, and the labor market. This hedging of bets about causation, while methodologically sound, confounds simple historiographical categorization because of its eclecticism- again, somewhat Marxian due to its views upon the causal role of economics; somewhat Whiggish due to his emphasis upon progressive development of representative assemblies as vehicles for taxation. Of course, there is more to war-making than amassing capital via revenue-raising. Fiscalization also created a reservoir of knowledge and a market for literature about warfare.

The book closes out with a chapter on "A Revolution of Knowledge", which falls under the broader heading of a medieval "Intellectual Revolution". For Querengässer the latter phenomenon is relevant because within this new literary culture, military books and pamphlets appeared that made public the expertise that came with mercenary armies; and, we might conclude, greater operational efficiency resulted. The medieval "Infantry Revolution" is addressed, with the role of leadership in armies of the Middle Ages factored in as well. Strategic thinking, a component of strategic culture, receives treatment. All in all, this is a thoughtful, balanced, and original work of scholarship. Querengässer has done much to further a "preconditions of military revolution" literature. He strengthens the linkages between medieval studies and a sometimes admittedly myopic corpus of early modern European historiography. The book is also suggestive of questions that deserve consideration. How was what was true of mercenarism during 1300 to 1490 became strikingly different in the military revolution era of 1490-1525? Clearly, mercenary armies were better adapted to operational maneuvers, and adaptation not as prevalent (or possible?) within the feudal levies as described by the author. Recruiting systems, leadership, strategic thinking, and geopolitics were better managed by those commanding standing armies, arguably. The Swiss cantons were far from "feudal," yet they epitomized military revolution-era mercenarism. By the 1600s, considering states' arrangements with

the various incarnations of military entrepreneurship (for which a substantial scholarship is in print), how do these later periods dovetail with Querengässer's theses? What of specific organizational "mutations" and battlefield behavior? If the mode and form of payments were salient factors, is there archival evidence that could bridge theory to blood-stained reality? Again, consider our English knights serving in Ireland in 1296 (above). Finally, given Querengässer's traversing of the "state formation road", then the Revolution in Military Affairs (RMA) might be considered as a useful paradigmatic device, as Lee L. Brice has done for the ancient world. The author could apply the RMA concept to his subject because the developments he describes are endogenous innovations in the institutional sustenance of warfare. Querengässer intersperses, within his narrative paragraphs, clues to such categories of inquiry herein mentioned.

Querengässer's fertile observations, however, are not as accessible as they deserve, due to the absence of an index. However, indexes add to production costs, and apparently for that reason no index exists to guide the reader to larger themes and to ferret out specifics, which is unfortunate. In terms of production, Oxbow's binding, glossy paper, and cover design are impressive. In conclusion, Alexander Querengässer is to be congratulated for clarifying ably the origins of the classic military revolution of early-modern Europe.

MARK CHARLES FISSEL

GIAMPIERO BRUNELLI (CUR.)

La rivoluzione militare dell'età moderna
Dimensioni e problemi della ricerca storica, n. 2/2022

Roma, Sapienza Università Editrice, 2022, pp. 230



Il concetto di Rivoluzione Militare, come noto, venne introdotto per la prima volta da Michael Roberts nella lezione inaugurale del 21 Gennaio 1955 alla Queen's University di Belfast.¹ Nonostante, a partire dalla sua

¹ Il testo dell'intervento di Roberts è quello elaborato dall'autore per il suo *Essays in Swedish History*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1967 e riprodotto più recentemente in "The Military Revolution, 1560-1660", in Clifford ROGERS (ed.), *The Military Revolution Debate. Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe*, London-New York, Routledge, 2018, pp. 13-35.

revisione ed espansione da parte di Geoffrey Parker nel 1988,² l'attenzione si sia focalizzata soprattutto sui punti di debolezza dell'iniziale intuizione di Roberts – debolezze tali da determinarne il superamento nel merito delle tesi avanzate dall'autore, pur mantenendone il metodo di interpretazione delle grandi tendenze della storia militare dell'età moderna – nella sua originaria configurazione essa mostrava delle apprezzabili qualità che mancheranno alle successive rivisitazioni. In primis, Roberts collocava la sua Rivoluzione Militare entro una forchetta cronologica ragionevolmente circoscritta e compresa fra il 1560 e il 1660; in secondo luogo, sia pure al prezzo di un'eccessiva enfasi sulle riforme di Maurizio di Nassau, la tesi così delineata non mancava di sottolineare il perdurante potere trasformativo dell'imitazione degli ordinamenti militari greco-romani o, quantomeno, l'importante funzione legittimante del modello classico nelle riforme introdotte sotto colore di una sua restituzione. In terzo luogo, il focus di Roberts sulle riforme olandesi e sulla relativa influenza esercitata sull'esercito svedese di Gustavo Adolfo permetteva quantomeno di rimarcare, al di là delle distorsioni, l'indubitabile importanza di un concetto come quello di *drill*: i nessi causali fra adozione di armi da fuoco, introduzione del *volley fire*, la costituzione di eserciti permanenti ed i processi di centralizzazione dello Stato moderno sono probabilmente assai più complessi di quanto inizialmente immaginato da Roberts, e a tal riguardo Tonio Andrade ha recentemente parlato, in termini assai condivisibili, di una «double spiral of causation».³ Personalmente ritengo plausibile identificare nel *drill* olandese l'ambizione – tangibilmente rappresentata dal *Wapenhandeli-ghe* di Jacob de Gheyn – di scomporre le manovre che le truppe avrebbero dovuto compiere sul campo nelle singole azioni costitutive che, praticate assiduamente in piazza d'armi, avrebbero dovuto essere assimilate tanto da poter essere eseguite meccanicamente in battaglia: ciò permetterebbe di ravvisare nel concetto quantomeno le premesse della disciplina militare così come essa sarà intesa nel quadro delle tattiche lineari, volte a massimizzare la potenza di fuoco, adottate dagli eserciti settecenteschi.

La proposta interpretativa di Roberts, tuttavia, era al contempo affetta da si-

2 Geoffrey PARKER, *The Military Revolution. Military Innovation and the Rise of the West*, Cambridge, Cambridge University Press, 1988.

3 Tonio ANDRADE, "The Military Revolution in Global History: East Asian perspectives", in Hélder CARVALHAL, André MURTEIRA, Roger Lee DE JESUS (ed.) *The First World Empire. Portugal, War and Military Revolution*, London and New York, Routledge, 2021, p. 234.

gnificative mancanze: la circoscrizione ai casi olandese e svedese, cioè ad un ambito prettamente nordeuropeo, di una Rivoluzione Militare che ignorava i contributi dell'Europa mediterranea e le innovazioni trasformative intervenute nel corso delle Guerre d'Italia (e, per conseguenza, in un assai più lungo intervallo temporale) sembrava nel complesso costituire una estensione all'ambito della storia militare delle classiche tesi espresse da Max Weber nel suo *L'etica protestante e lo spirito del capitalismo*. Anzi, in considerazione dei ripetutamente (e da più parti) sottolineati punti di tangenza fra storia economica e storia militare, la tesi di Roberts si configurava come ideale completamento di quella di Weber. Infine – distorsione a mio parere altrettanto grave, ma assai meno evidenziata – Roberts pretendeva di identificare nell'esercito svedese di Gustavo Adolfo e nelle forze armate che ad esso si sarebbero ispirate (fra cui, crucialmente, l'esercito di Federico Guglielmo di Brandeburgo), i predecessori diretti degli eserciti che avrebbero combattuto le guerre del XIX e del XX secolo: nelle parole dell'autore «the armies of the Great Elector are linked infrangibly with those of Moltke and Schlieffen». ⁴ Confido che l'insostenibilità dell'idea di identificare in poche soluzioni tattiche contingenti – come la contromarcia praticata dagli olandesi – le basi su cui si sarebbero *necessariamente* inverati gli elementi qualificanti la condotta delle operazioni militari di ascendenza post-napoleonica sia evidente senza bisogno di ulteriori esemplificazioni. Malauguratamente la medesima fiducia non può estendersi ad un altro dei puntelli argomentativi di Roberts, ovvero la fondamentale sovrapposibilità della strategia di Gustavo Adolfo con quella di Napoleone, o di Moltke: un'*idée reçue* dura a morire, che non tiene conto delle gravi limitazioni logistiche che dettavano il passo degli eserciti del XVII secolo e contro la quale parrebbe che invano David Parrott e, più recentemente, Peter Wilson abbiano ripetutamente messo in guardia. ⁵

A fronte di tale stato di cose si può concludere che, oltre ad allargare il campo al ruolo giocato da paesi come la Spagna e la Francia, e mantenendo al contempo

4 ROBERTS, "Military Revolution", in ROGERS (ed.), *Military Revolution Debate*, p. 29.

5 Peter H. WILSON, *Lützen*, Oxford U. P., 2018, p. 26; David A. PARROTT, "Strategy and Tactics in the Thirty Years' War: The 'Military Revolution'", in ROGERS (ed.), *Military Revolution Debate*, p. 244: «Gustavus Adolphus' 'Great Arc' of seven separate forces advancing across Germany seems less the product of strategic genius, more a response to the common knowledge that 175.000 men (or whatever force Sweden actually had under arms at this stage) concentrated upon a single front would simply starve». Sui vincoli logistici v. MONTECUCCOLI, *Trattato della guerra* (ed. LURAGHI, *Le opere* I, 1988, pp. 250-5).

l'importanza che la contromarcia olandese già assumeva nella tesi di Roberts, la revisione del concetto di Rivoluzione Militare avanzata da Parker nel 1988 si articolasse su due punti radicalmente nuovi rispetto alla sua iniziale declinazione. In primo luogo si sottolineava l'importanza dell'avvento del moderno forte bastionato: esso non poteva essere propriamente preso, potendosi soltanto sottoporre a blocco. Da qui il sensibile aumento degli effettivi cui un esercito che avesse voluto ridurre per fame una fortezza *alla moderna* doveva, secondo Parker, andare incontro.⁶ A loro volta gli elevatissimi costi, e di costruzione di simili fortezze, e di mantenimento in campagna degli eserciti preposti a bloccarle, avrebbero imposto ad ambo i contendenti i relativi e inevitabili adeguamenti delle burocrazie statali volti ad accrescere il prelievo fiscale, così legando in prospettiva la Rivoluzione Militare al concetto di Fiscal-Military State.

Infine si poneva per la prima volta con Parker l'accento sulla centralità dell'evoluzione degli armamenti navali nel determinare l'espansione europea su scala globale, elemento negletto da Roberts. Questi fenomeni non erano rilevanti in sé, ma in quanto nella loro varia (e cronologicamente non meglio determinata) interazione Parker identificava le origini – quantomeno sul versante militare – di quella “grande divergenza” che aveva portato al predominio dell'Occidente. Nel corso degli ultimi trent'anni una simile tesi è stata tacciata di eurocentrismo, ma non ritengo che essa pecchi in tal senso: il problema, semmai, è da individuarsi nella reiterata formulazione di principii generali che continuano ad essere smentiti, anziché confortati, dall'indagine dei casi particolari. Il nesso tra fronte bastionato e crescita del *manpower* è stato ad esempio denunciato da Bert Hall nella generale indeterminazione che caratterizza la formulazione di Parker, e altresì confutato da John Lynn nell'analisi dello specifico caso francese.⁷ Del pari, la freddezza degli

6 Geoffrey PARKER, “The ‘Military Revolution, 1560-1660’ – A Myth?”, in ROGERS (ed.), *Military Revolution Debate*, p. 45: «Indeed, over fifty years were to pass between the final defeat of Charles the Rash in 1477 and the first major increase in army size in the 1530s, an increase necessitated by the vast number of men required to starve out a town defended by the *trace italienne*». Per Parker, in ultima analisi, il fronte bastionato costituisce il *prime mover* della crescita degli eserciti nell'età moderna in termini di *manpower*.

7 Bert S. HALL, *Weapons and Warfare in Renaissance Europe. Gunpowder, Technology, and Tactics*, Baltimore and London, The Johns Hopkins University Press, pp. 204-205; John A. LYNN, “The trace italienne and the Growth of Armies: The French Case”, in ROGERS (ed.), *Military Revolution Debate*, pp. 185-186. Lynn, tuttavia, avvalora l'iniziale intuizione di Parker per cui, almeno nel caso francese, «the greater part of military expenditure» era effettivamente assorbito dalle opere difensive.

storici navali tanto nei confronti della Rivoluzione Militare, quanto del Fiscal-Military State, è stata ben riassunta da N. A. M. Rodger, il decano degli studiosi delle marine dell'età moderna: egli non si limita soltanto ad osservare che si è postulato un cambiamento rivoluzionario «without offering convincig proof that it had actually happened» ma che, nonostante i molti e innegabili cambiamenti intervenuti nelle armi, nelle tattiche e nell'organizzazione, «armies grew larger without changing their essential nature at all».⁸ Quanto poi al Fiscal-Military State, un concetto – giova ricordarlo – nato nell'ambito della storiografia britannica per spiegare l'ascesa della potenza britannica nel XVIII secolo, Rodger principia dalla banale constatazione che tutti gli Stati europei del periodo fossero essenzialmente organizzazioni pensate per estrarre risorse fiscali da investire in guerra: ne deriva, pertanto, che l'unica distinzione cogente in quanto in grado di spiegare non soltanto l'eccezionalismo britannico, ma, in prospettiva, anche la *Great Divergence* fra Europa e resto del mondo, paia essere quella incardinata nel concetto di «fiscal-naval state», connotato dal suo «commitment to a capital-intensive, high-technology mode of warfare demanding long-term state investment».⁹ In considerazione della comprovata capacità del Fiscal-Naval State di dar conto del circolo virtuoso fra disponibilità di capitali, intervento statale e progresso tecnologico alla base del predominio europeo sui mari senza scomodare gli altri puntelli teorici avanzati da Parker – sorta di lezione di metodo sul perché *entia non sunt multiplicanda praeter necessitatem* – non desta pertanto sorpresa che i sostenitori della Rivoluzione Militare, una teoria che pur tanta parte riconosce al conseguimento della supremazia navale nel determinare il cosiddetto *rise of the West*, abbiano dimostrato una singolare ritrosia ad incorporare i migliori contributi specialistici prodotti nell'ambito della storia marittima e navale.

In un volume, come quello curato da Giampiero Brunelli, in cui si staglia a ideale conclusione del discorso un intervento dello stesso Parker ove si delineano le grandi linee dell'imminente terza edizione – estesamente riveduta – della sua *Military Revolution*, è inevitabile che queste finiscano per eclissare gli altri contributi, pur più solidi e acribiosamente ricercati. D'altronde Parker, che ha indissolubilmente legato la propria personalità di studioso alla fortuna di una

8 N. A. M. RODGER, "From the 'military revolution' to the 'fiscal-naval state'", in *Journal for Maritime Research*, 13:2, p. 120.

9 *Ibid.*, p. 122.

simile tesi, dimostra una volta di più le ragioni della sua sorprendente vitalità. Pesa non già il rigore metodologico del concetto di Rivoluzione Militare, bensì l'indeterminatezza della sua enunciazione tale da renderla passibile di infinite riformulazioni, laddove le critiche che le vengono mosse a partire dall'analisi di casi specifici hanno, per contro, il respiro corto proprio del caso specifico, non riuscendo mai ad aggredire nella sua totalità un edificio teorico dalla geometria incerta. Prova ne sia la decisione di Parker, in risposta alle critiche circa la vaghezza sul quando l'interazione dei vari elementi postulati dalla sua Rivoluzione Militare si sarebbe finalmente risolta in un «ordering moment», di selezionare stavolta la battaglia di Lützen del 1632.

Dopo l'eccezionale dilatazione del concetto di Rivoluzione Militare, tanto da farne uno dei principali strumenti di analisi comparativa adoperati dalla Global History, si ritorna virtualmente alla tesi originale di Roberts: sia il primato militare svedese, sia i suoi nessi colla riaffermata precedenza olandese nello sviluppo del fuoco per contromarcia, sono statuiti con forza. Da una parte lo *stippelkens* di Willem Lodewijk è visto, a dispetto delle evidenze contrarie che si vanno accumulando, come «the true origin of volley fire in Europe»;¹⁰ dall'altra riemerge, una volta di più, il fantasma del «single strategic plan» di Gustavo Adolfo tale da permettergli, per la prima volta nella storia moderna, di coordinare le operazioni di 100.000 uomini in un teatro esteso dalle rive del Baltico alla Baviera.¹¹ Sono premesse già sottoposte abbondantemente a critica:¹² esse si coagulano in una scelta apparentemente arbitraria come quella di Lützen in virtù della ricchezza del sito archeologico costituito dal campo di battaglia i cui ritrovamenti, messi recentemente a profitto dall'eccellente tesi di dottorato di André Schürger, permettono di ricostruire uno scontro dominato nelle sue fasi salienti dal fuoco concentrato delle armi di piccolo calibro.¹³ Viene da chiedersi perché il fuoco dei moschetti sia ritenuto rivoluzionario a Lützen e non, ad esempio, alla Bicocca, ove ritroviamo tanto una prima forma di fuoco di fila nella disposizione degli

10 Geoffrey PARKER, "Is the Military Revolution Dead Yet?", in Giampiero BRUNELLI (cur.), *Dimensioni e problemi della ricerca storica*, n. 2/2022, *La rivoluzione militare dell'età moderna*, Roma, Sapienza Università Editrice, 2022, p. 224.

11 *Ibid.*, p. 222.

12 Quanto alla strategia di Gustavo Adolfo v. supra, nota 5.

13 André SCHÜRGER, *The archaeology of the Battle of Lützen: an examination of 17th century military material culture*, PhD Thesis, University of Glasgow, 2015.

archibugieri spagnoli del marchese di Pescara, quanto l'arresto dello slancio dei picchieri svizzeri in virtù della combinazione del fuoco delle armi leggere con le fortificazioni campali.¹⁴ Par di potersi concludere che ci troviamo di fronte a un malaugurato caso di assenza di evidenze eletta ad evidenza dell'assenza: la preservazione del campo di battaglia di Lützen, favorita anche dalla sua precoce trasformazione in sacrario luterano, garantisce quella messe di testimonianze archeologiche che, altrimenti negateci dall'impossibilità di sondare in modo altrettanto perspicuo altri campi di battaglia come quelli delle Guerre d'Italia, si ergono a principale ragion d'essere d'una scelta unilaterale. Non è tuttavia opportuno dire di più su tesi di cui si deve ancora esaminare la definitiva formulazione.

Altro elemento discutibile e in predicato, a quanto sembra, di essere incorporato da Parker nella revisione della sua tesi, è infine costituito dall'applicazione ai processi di evoluzione delle istituzioni militari della teoria evoluzionistica degli equilibri punteggiati, formulata per la prima volta da Niles Eldredge e Stephen Jay Gould.¹⁵ Il punto è che non vi è mai stato un accordo di massima, fra i sostenitori della teoria della Rivoluzione Militare, nemmeno su di una basilare cronologia dei mutamenti da essa determinati e delle loro conseguenze: il periodo 1500-1700, identificato da Parker come il momento in cui sarebbe verificata l'ascesa dell'Occidente, è per contro letto da Andrade come una «Age of Parity» fra potenze europee ed est-asiatiche cui avrebbe fatto seguito una «Great Military Divergence» resasi manifesta soltanto a partire dalla First Opium War del 1839-42.¹⁶ L'insufficienza di una singola rivoluzione militare ha portato a postulare l'esistenza di numerose rivoluzioni militari antecedenti, concomitanti o successive a quella inizialmente enunciata da Parker: indi ci si è posti in cerca di una teoria in grado di sussumere non solo questa congerie di rivoluzioni, ma anche di dar conto dei periodi di evoluzione graduale intervenuti fra una rivoluzione e un'altra.

Clifford Rogers, sostenitore dell'esistenza di una serie di precoci rivoluzioni

14 A tal riguardo si veda, in questo stesso volume, Luciano PEZZOLO, «La contromarcia olandese: un mito?», in BRUNELLI (cur.), *Rivoluzione militare*, p. 203.

15 Stephen Jay GOULD, Niles ELDREDGE, «Punctuated Equilibria: The Tempo and Mode of Evolution Reconsidered», in *Paleobiology*, vol. 3, no. 2, 1977, pp. 115-51. Da qui sono prese le successive esemplificazioni dei concetti enunciati da Gould e Eldredge.

16 Tonio ANDRADE, *The Gunpowder Age. China, Military Innovation, and the Rise of the West in the World History*, Princeton and Oxford, Princeton U. P., 2016, p. 5.

militari fra XIV e XV secolo,¹⁷ è stato il primo ad aver identificato nella teoria degli equilibri punteggiati,¹⁸ da lui «brilliantly adapted» alla storia militare secondo la generosa opinione dello stesso Parker,¹⁹ una possibilità per contemperare gradualismo e discontinuità rivoluzionarie, ribadendo una volta di più il debole degli storici per le teorie eleganti che promettano di rivelarsi onnicomprensive. Le nove righe in cui si opera la trasmutazione di una teoria evoluzionistica in tesi storiografica, oggi in predicato di diventare canonica, possono a buon diritto essere definite affascinanti, ma non certo metodologicamente solide. Rogers non tenta nemmeno di identificare il corrispettivo storiografico dei principali presupposti della teoria degli equilibri punteggiati, affidandosi piuttosto al potere di suggestione dei *nomina nuda*. Non si fa cenno, ad esempio, al fatto che il lavoro di Eldredge e Gould fosse volto a rispondere a un problema contingente della paleobiologia, ovvero l'assenza di testimonianze fossili di quelle “forme intermedie” nel processo di speciazione che avrebbero dovuto costituire la visibile testimonianza dei piccoli cambiamenti incrementali tipici del gradualismo con cui Charles Darwin aveva declinato la propria idea dei processi evoluzionistici. Una tale specificità avrebbe dovuto – e dovrebbe a tutt'oggi – porre in guardia contro una facile applicazione di simili concetti ad altre discipline. Né Rogers ha mai menzionato che la cladogenesi, ovvero la tendenza a considerare una specie come un insieme di individui connotati da un alto grado di variabilità intraspecifica da cui possono potenzialmente dipartirsi altrettanti rami nel processo di speciazione, è pur sempre determinata dall'accumulazione di una serie di mutazioni casuali. Se traslato ai processi storici, questo *interpretive framework* potrebbe sì dar conto della grande varietà e variabilità delle forme (ad esempio delle primitive armi da fuoco) nel quadro dell'evoluzione tecnologico-militare ed anche spiegare un certo numero di innovazioni intervenute sull'onda di scoperte casuali; ma non potrebbe ignorare che, in ambito storico, tutte queste innovazioni finiscono per evolversi – quando si evolvono – ed essere istituzionalizzate sino a maturare nell'«ordering moment» ricercato da Parker nella storia militare, solo in quanto oggetto dell'interesse statale e degli investimenti operati dallo Stato. Dovremmo forse abbracciare l'idea di una *Res publica, sive natura* e teorizzare per logica

17 Specificamente, una *infantry revolution* ed una *artillery revolution*.

18 Clifford J. ROGERS, “The Military Revolutions of the Hundred Years War”, in ROGERS (ed.), *Military Revolution Debate*, p. 77.

19 PARKER, “Is the Military Revolution”, in BRUNELLI (cur.), *Rivoluzione*, p. 214.

conseguenza uno Stato che faccia le veci della selezione naturale, promuovendo o scartando inesorabilmente le innovazioni di volta in volta più o meno favorevoli al rafforzamento dei processi di accentramento e consolidamento dello stesso potere statale? Una simile interpretazione sembra sin troppo deterministica. Perché la storiografia possa effettivamente fregiarsi di quello statuto di scientificità che essa rivendica sin dall'epoca del discorso metodologico inaugurato da Marc Bloch, sarebbe opportuno far qualcosa di più che non limitarsi a collezionare una serie di seducenti analogie colte per via euristica fra campi di studio disparati.

Fortunatamente la raccolta di saggi curata da Brunelli fornisce anche alcuni salutari correttivi a simili congetture. In tal senso credo meriti speciale menzione il contributo di Luciano Pezzolo, volto a decostruire ulteriormente il mito del primato olandese nell'invenzione del fuoco per contromarcia e a tracciare un quadro più sfumato e problematico delle radici, trasversali a differenti eserciti europei, del *volley fire*: all'alba di una riproposizione in grande stile della vecchia tesi di Roberts, esso risulta particolarmente benvenuto. Per la medesima ragione chi scrive attende con vivo interesse l'annunciata pubblicazione del saggio di Brunelli sullo medesimo tema. Non che ci si illuda sulla portata e l'incidenza di queste proposte di emendazione delle più visibili manchevolezze della Rivoluzione Militare; come ricordato da Frédéric Ieva nel suo utilissimo riepilogo della storia della recezione di una simile tesi in Francia, essa continua a somigliare all'*auberge espagnole* di cui parlava Jean Chagniot: «chacun la définit et la date à sa façon, non sans avoir au préalable critiqué l'information et réfuté la démonstration de ses collègues».²⁰

MARCO MOSTARDA

20 Frédéric IEVA, "La Rivoluzione militare in Francia: recezione e attualità della tesi", in BRUNELLI (cur.), *Rivoluzione militare*, p. 64.

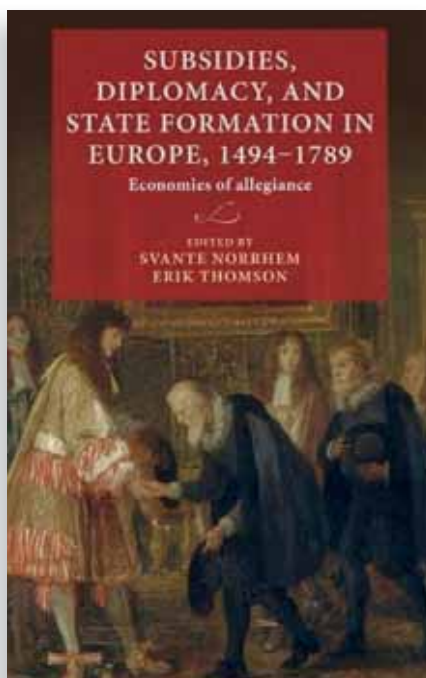


Pieter Snayers, Veduta di battaglia identificata con quella di Fleurus del 1622 (particolare). Rijksmuseum, SK-A-1555. CC0 1.0
Universal Public Domain Dedication.

SVANTE NORRHEM & ERIK THOMSON (EDS.)

Subsidies, Diplomacy, and State Formation in Europe, 1494–1789. Economies of Allegiance

Lund, Lund University Press, 2020, pp. 296



In *Subsidies, Diplomacy, and State Formation in Europe*, editors Svante Norrhem and Erik Thomson provide a selection of chapters examining the crucial role played by subsidies in European diplomatic relations between the sixteenth and eighteenth centuries. The editors propose a broad definition of subsidies, conceived primarily as ‘the payment of money by one sovereign to another in return for military and political aid, typically agreed upon

by means of a formal agreement and even treaty'¹. Norrhem and Thomson avoid defining 'subsidiaries' too narrowly, since 'early modern statesmen could use many different words including pensions, gratifications, gifts, favours, and other terms relatively loosely to refer to obligations to furnish money or other resources in return for political considerations or military co-operation'². France, being one of the major providers of subsidies throughout the Early Modern Age, constitutes the – non-exclusive – focus of the volume³. During the sixteenth century, the kings of France developed a strategy based on the payment of subsidies in the context of their rivalry with the House of Habsburg. From the 1530s onwards, the latter could count on American silver to finance its own war effort and subsidies. France instead counted on its comparatively advanced state apparatus and the vast tax base ensured by a numerous population. Later, in the long eighteenth century, the United Provinces of the Netherlands and Britain became the main competitors of France with regard to subsidies. On their part, the Hapsburg Emperors could offer much in terms of symbolic capital, prestige and titles to win the support of the princes of the Empire to their cause⁴.

On the one hand, the editors argue that a 'New Diplomatic History' approach, with its close cultural reading, cannot reconstruct the broader picture of 'how powers made fundamental choices about how to relate with others over time'⁵. On the other hand, they consider that historians have traditionally shown only limited interest in subsidies and the transfer of resources between polities as 'distinct and central problems of early modern diplomacy'⁶. Older scholarship addressed the issue with a moral judgement attached⁷ or, even though of excellent quality⁸, still

1 Svante NORRHEM & Erik THOMSON, *Introduction*, in idem (Eds.), *Subsidies, Diplomacy, and State Formation in Europe, 1494–1789. Economies of Allegiance*, Lund, Lund University Press, 2020, p. 3.

2 Ibidem.

3 Ibid., p. 4.

4 Anuschka TISCHER, *The role of subsidies in seventeenth-century French foreign relations and their European context*, *ibid.* p. 31.

5 Norrhem & Thomson, *Introduction*, p. 10.

6 Ibid., p. 9.

7 For instance, reference is made to Max BRAUBACH, *Die Bedeutung der Subsidien für die Politik im spanischen Erbfolgekriege*, Bonn-Leipzig: Kurt Schroeder Verlag, 1923, pp. 41, 71, 186-190.

8 For instance, reference is made to Ragnhild HATTON, 'Gratifications and Foreign Policy: Anglo-French Rivalry in Sweden during the Nine Years War', in *William III and Lou-*

left room for new research based on present-day methodologies and interactions with adjoining fields⁹.

The volume's structure is as follows: the introduction explains the editors' aims and angles of approach (pp. 1-24). Chapter one, by Anuschka Tischer (pp. 25-42), studies France's use of subsidies during the seventeenth century, mostly in the context of the French-Habsburg struggle. Tryntje Helfferich in chapter two (pp. 43-67) examines how French subsidies to German states during the Thirty Years' War were understood by the recipients. Chapter three, by Peter H. Wilson (pp. 68-92), places subsidies in the broader context of what he terms 'fiscal-military instruments', or varied ways in which resources needed for war were transferred among states, by state officials or by private entrepreneurs. Chapters four and five, respectively written by Svante Norrhem and Erik Bodensten (pp. 93-117, 118-145), focus on Sweden, one of the primary and long-standing receivers of French subsidies. They delve into the complex relationship between giver and recipient and the impact of subsidies on the Swedish state and society. Philippe Rogger in chapter six (pp. 146-171) deals with the case of the Swiss Confederation, and its political elite, as recipients of subsidies and pensions in the sixteenth century. Andreas Flurschütz da Cruz in chapter seven (pp. 172-187) zooms in on the minor German principality of Waldeck, showing how even tiny European states could profit significantly from subsidy deals, with the ambition of improving their positions within the intricate web of the 'society of princes'. Tilman Haug (chapter eight, pp. 188-212), addresses the challenges encountered by small German princely states when obtaining subsidies from the great powers, focusing on three case studies. This chapter also looks beyond the state, focusing on the role played by 'cross-border networks'. The last two chapters, by Erik Thomson and Marianne Klerk (pp. 213-233, 234-258), focus on the role played by non-state actors in procuring and transferring resources during the Thirty Years' War.

The volume has the merit of uncovering the nuanced and complex impact that

is XIV: Essays 1680–1720 by and for Mark A. THOMSON, Liverpool: Liverpool University Press, 1968, pp. 68–94; Andrew Lossky, 'La Picquetière's Projected Mission to Moscow in 1682 and the Swedish Policy of Louis XIV', in Alan D. FERGUSON & Alfred LEVIN (Eds.), *Essays in Russian History: A Collection Dedicated to George Vernadsky*, Hamden: Archon Books, 1964; Janine FAYARD, 'Les tentatives de constitution d'un tiers party en Allemagne du Nord 1690–1694', *Revue d'histoire diplomatique*, 79 (1965), pp. 338-372.

9 NORRHEM & THOMSON, *Introduction*, p. 13.



Reinhold Stürmer, *Dissertatio politica disquirens utrum pecunia sit nervus belli* (1703)

the payment of subsidies produced on the state formation processes of small and medium powers. Two of them, Piedmont-Savoy and Brandenburg-Prussia, proved particularly successful in acquiring resources from the great powers, shifting their allegiances when they deemed it necessary or convenient, without losing their independence and margin of autonomy, ultimately reaching great power status¹⁰. The picture appears more problematic for other states such as Sweden, Denmark-Norway and most German principalities.

As already mentioned, the volume is centred on France as a major provider of subsidies, and on Sweden and various German states as recipients. Perhaps, more references could have been made to Denmark-Norway, another key recipient of foreign subsidies, often in competition with its longstanding rival, Sweden¹¹. Such analysis would have benefitted from references to Éric Schnakenbourg's substantial scholarship on Nordic international relations and the significant place

¹⁰ Erik BODENSTEN, *The problems with receiving subsidies: Sweden and the lesser powers in the long eighteenth century*, *ibid.*, p. 132. See also Christopher STORRS, *War, Diplomacy, and the Rise of Savoy, 1690–1720*, Cambridge: Cambridge University Press 1999; Gregory HANLON, *The Twilight of a Military Tradition. Italian Aristocrats and European Conflicts, 1560-1800*, New York: Holmes & Meier, 1998, pp. 275-302.

¹¹ A brief reference is made by Erik Bodenstein in his chapter, he correctly compares the different geostrategic situations of Denmark-Norway and Sweden, in *The problems with receiving subsidies*, p. 139.

therein played by neutrality in the Early Modern Age¹². For instance, during the Nine Years' War (1688-1697), Christian IV of Denmark-Norway first accepted to provide soldiers to the Anglo-Dutch allies in exchange for subsidies (1689), then entered into secret negotiations with the French envoy Hyacinthe Guillaume Foullé, seigneur de Martangis (1691) whose limited objective was to maintain Denmark-Norway neutral and to stop the flow of Danish recruits to enemy armies¹³. In the meanwhile, Christian IV continued to negotiate with William III¹⁴.

In conclusion, *Subsidies, Diplomacy, and State Formation in Europe* succeeds in providing different perspectives on the role played by the payment of subsidies in forging alliances and in allowing sovereigns to pursue ambitious goals in the international arena as well as within their own territories. In other words, the book should be included in the library of all those interested in early modern warfare, state formation processes, international relations and diplomacy.

STEFANO CATTELAN¹⁵

12 Éric SCHNAKENBOURG, *Entre la guerre et la paix. Neutralité et relations internationales XVIIe-XVIIIe siècles*, Rennes: Presses Universitaires, 2013; idem, (ed.) *Neutres et neutralité dans l'espace atlantique durant le long XVIIIe siècle (1700-1820): une approche globale = Neutrals and neutrality in the Atlantic world during the long eighteenth century (1700-1820): a global approach*, Bécherel: Editions Les Perséides, 2015; idem, *La France, le Nord et l'Europe au début du XVIIIe siècle*, Paris: Champion, 2008; Pierrick POURCHASSE & Éric SCHNAKENBOURG; 'La France et la Scandinavie aux XVIIe et XVIIIe siècles: aperçu historiographique et tendances actuelles de la recherche', in *Histoire, économie & société*, 29(1) (2010), pp. 7-12; Éric SCHNAKENBOURG & Jean-Marie MAILLEFER, (Eds.) *La Scandinavie à l'époque moderne*, Paris: Belin, 2010.

13 'Négociations en cette cour de 1690 à 1698 par Usson the Bonrepaus, ambassadeur extraordinaire du Roi à Copenhague', Archives des affaires étrangères (AAE), Correspondance politique (CP), Danemark, vol. 36, fol. 19; see also vol. 37, fol. 193-194, Louis XIV à Martangis, 31 August 1691. Cf. SCHNAKENBOURG, *Entre la guerre et la paix*, pp. 132-133.

14 M. LANE, 'The relations between England and the Northern Powers, 1689-1697. Part 1, Denmark', *Transactions of the Royal Historical Society*, 5, 1911, pp. 157-191; Holger C. REEDTZ, *Répertoire historique et chronologique des traités conclus par la couronne de Danemarck, depuis Canut-le-Grand jusqu'à 1800*, Göttingen, Dieterich, 1826, pp. 147-149.

15 Postdoctoral Researcher, Vrije Universiteit Brussel, Research Group Contextual Research in law (CORE) & Carlsberg Foundation.




**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI GENOVA**

Storia dei Mediterranei

Passi, culture e scoperte dal tardo Medioevo al 1870

Edizioni di storia e studi sociali

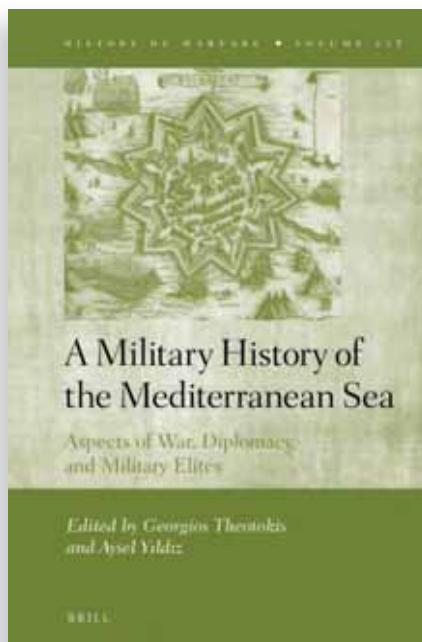
Alla Maestra della Scuola di Scienze Umanistiche (Via Bubi 21)
il giugno 2019, ore 17



GEORGIOS THEOTOKIS AND Aysel YILDIZ (EDS.)

A Military History of the Mediterranean Sea
Aspects of War, Diplomacy, and Military Elites

Leiden & Boston, Brill, 2018, pp. XV+473.



This volume focuses on the military history of the Mediterranean from the Early Middle Ages to the Early Modern Period. For thousands of years, the Mediterranean Sea had been the cradle of major political players, such as the Egyptians, the Greeks, the Romans, the Spaniards, the Venetians and the Ottomans. The chronological period covered by this book is one where the legacy of Rome is still being felt, but with new elements constantly being introduced contributing to an ever-changing complex environment. War was undoubtedly a fundamental part of Mediterranean history during this time.

The volume is divided into five sections, each covering various aspects of the Mediterranean military history over time and includes the following essays.

Part 1 focuses on naval warfare in the centuries after the fall of the Western Roman Empire up to, and including, the Fourth Crusade. Tilemachos C. Lounghis, in his essay «The Byzantine War Navy and the West, Fifth to Twelfth Centuries» (pp. 21–43), focuses on the three successive reforms of the Byzantine navy that allowed it to keep abreast of defensive and offensive tactical developments throughout this era. The author also seeks to define the concept of the “Byzantine Southern Front” during the so-called “Dark Ages”.

Lilia Campana’s paper «The Defence of the Venetian *Dominio Da Mar* in the Sixteenth Century: Ship Design, Naval Architecture, and the Naval Career of Vettor Fausto’s *Quinquereme*» (pp. 44–78), which is based on archival research and includes important historical evidence, focuses on the personality of Vettor Fausto. The most important achievement of this erudite philologist was the *quinqueremis* (quinquereme) ship, which he built in 1529 based on plans of the Roman *quinqueremis* and on information drawn from ancient Greek manuscripts.

Elina Gugliuzzo’s essay, «Sea Power and the Ottomans in the Early Modern Mediterranean World» (pp. 79–91), focuses on the Ottoman navy, seeking to situate the Ottoman Empire as an integral part of the Mediterranean milieu. In doing so, the author challenges the prevailing view that, due to religious and cultural differences, the Mediterranean under the Ottomans constituted a vastly different, if not inferior, world compared to the West.

In his essay, «Conflict and Collaboration: the Spanish and Ottoman Navies in the Mediterranean, 1453–1923» (pp. 92–102), Wayne H. Browen compares the Ottoman and Spanish navies, arguing that there were important similarities between them. He also draws attention to attempts at fostering cooperation instigated by both states, possibly in their shared effort to limit the dominance of France and Britain.

Part 2 explores the representation of weaponry in Byzantine and post-Byzantine art. Raffaele D’Amato, in his paper, «A Sixth or Early Seventh Century Ad Iconography of Roman Military Equipment in Egypt: The Deir Abou Hennis Frescoes» (pp. 105–152), discusses the unique frescoes discovered in the Coptic Christian village of Deir Abou Hennis in the early twentieth century, which depict scenes from the childhood and life of Jesus Christ. He argues that the figures in



Ignazio Danti, *The Battle of Lepanto*, fresco in the Hall of Maps, in the Vatican Museums, Rome (Source: Wikimedia commons).

the frescoes are accurate representations of soldiers in full dress and equipment and recognises the frescoes as a valuable resource in our efforts to reconstruct military life in Late Antiquity.

Georgios Theotokis, in his essay, «Σῶκος: An Unusual Byzantine Weapon» (pp. 153–172), traces the history, origin and evolution of the lasso in the East and its possible uses by or against Byzantine soldiers from the fifth to the thirteenth centuries. Theotokis has drawn evidence from several different written and visual sources from the Byzantine, Iranian and Turkish folk traditions.

In his paper, «Post-Byzantine Art and Western Influences in Military Iconography: The Case of Staff Weapons in the Work of Michael Damaskenos» (pp. 173–183), Iason-Eleftherios Tzouriadis explores Western influences on military

equipment through illustrations in the work of Michael Damaskenos, one of the most important representatives of the Cretan School of post-Byzantine painting.

In Part 3, the essays focus on the strategy of the crusading movement. Alan V. Murray, in his paper, «The Middle Ground: The Passage of Crusade Armies to the Holy Land By Land and Sea (1096–1204)» (pp. 185–201), examines the logistical issues that the Crusaders faced on their journeys to the Middle East, as well as the strategies followed by their leaders in terms of army movements across southern Europe in an effort to understand the rationale behind them.

Cornel Bontea, in his study, «The Theory of the *Passagium Particulare*: A Commercial Blockade of the Mediterranean in the Early Fourteenth Century?» (pp. 202–219), explores the ideas of fourteenth-century military theorists set on weakening the Mamluks after the Fall of Acre (1291), placing an emphasis on the heavily unrealistic theory of the *Passagium Particulare*, i.e. the commercial blockade of the Mediterranean Sea.

In «Faith and Authority: Guy of Lusignan at the Battle of Acre (4th October 1189)» (pp. 220–234), Stephen Bennett reassesses Guy's strategy in the early stages of the Third Crusade, arguing that the evidence from primary sources suggests that he displayed a broader strategic vision and greater tactical ability than he has hitherto been given credit for.

In his essay, «By the Sword or by an Oath: Siege Warfare in the Latin East 1097–1131» (pp. 235–253), Ian Wilson challenges the view traditionally put forward by the literature regarding the intensity of Latin siege warfare. The author offers a new interpretation by demonstrating the willingness of the Franks to exhaust the possibilities of resolving issues through diplomatic channels in order to reduce the chances of conducting a siege.

Part 4 focuses on Byzantine military literature. Philip Rance's «Late Byzantine Elites and Military Literature: Authors, Readers and Manuscripts (c. 1050–c. 1450)» (pp. 255–286) examines whether Byzantine military literature, originating in ancient Greek and Roman treatises, and widely popular in the fifth and sixth centuries, continued to have an impact in the late Byzantine period. The author has made use of some hitherto untapped manuscripts from the Topkapi Library and is concerned with identifying the late Byzantine audience for military texts, as well as their distribution and context, in the hope that the insights offered in the essay may have wider relevance in the context of other, less widely studied cultures.

Nikolaos Kanellopoulos, in his paper, «The Byzantine Influence on the Military Writings of Theodore I Palaiologos, Marquis of Montferrat» (pp. 287–298), offers a new perspective on the military writings of Theodore I Palaiologos, second son of Andronikos II and Iolanta of Montferrat, and nephew of the Marquis of Montferrat, Giovanni I (1292–1305). The author attempts to overturn Aldo Settia's established view that Theodore's work reflects the reality of warfare in Italy in the first decades of the fourteenth century. Kanellopoulos highlights the influence of the Byzantine way of waging war on the work of Theodore I Palaiologos, concluding that the latter's treatise incorporates the experience of both worlds, i.e. the Byzantine and the Italian one.

Savvas Kyriakidis, in his study «Warfare in the *Histories* of John Kantakouzenos» (pp. 299–322), assesses the work of John Kantakouzenos as a source of military history. He also evaluates his knowledge of military tactics and explains the factors that shaped his descriptions of military conflicts, especially his personal agenda and the extent to which he consciously tried to adhere to established norms commonly found in military manuals.

Part 5, the final section of this volume, is entitled *Military Roles within Society* and consists of four essays. In his essay, entitled «*Stradioti, Cappelletti, Compagnie* or *Milizie Greche*: 'Greek' Mounted and Foot Mercenary Companies in the Venetian State (Fifteenth to Eighteenth Centuries)» (pp. 325–346), Stathis Birtachas investigates the origins, the national, social and cultural identity, as well as the recruitment methods and martial virtues of the light cavalry mercenary corps of Greek, Albanian and Slavic origin, the so-called *stradioti*, used by the Republic of Venice from the first Venetian–Ottoman war (1463–1479) until the end of the eighteenth century. He also explores the *cappelletti*, a more sophisticated kind of light cavalry corps than that of the *stradioti*, who offered their services to garrisons and camps of the Venetian hinterland and Dalmatia from the seventeenth century onwards; and, finally, the mercenary groups of 'Greek' infantry (*compagnie* or *milizie greche*), recruited by the *Serenissima* from the War of Gradisca against the Uskoks and Austrians (1615–1617).

Chrysovalantis Papadamou, in his paper, «A Secret War: Espionage in Venetian Corfu during the Construction of the San Marco Fortress» (pp. 347–370), examines the role of spies on the island of Corfu during the final quarter of the sixteenth century, exploring a possible conspiracy movement and a number of cases of espionage that took place on the island during the construction of new

fortifications between 1576 and 1588/9.

Jacopo Pessina, in his study «“Rather the Wealth to Support their Status than their Quality as Soldiers”: The Social Position of the Officers in Lucca’s *Ordinanze della Montagna*, 1550–1600» (pp. 371–396), examines the social composition of the officer corps of the militia in the outlying areas of the Republic of Lucca in the second half of the sixteenth century. The author’s aim was to shed light on the extent to which an individual’s economic power may have influenced their appointment as officers in this militia.

Finally, Aysel Yıldız, in her paper «Commanders of the Janissary Army: The Janissary Ağas, Their Career and Promotion Patterns» (pp. 397–462), turns our attention to the all-important military corps of the janissaries, a corps of the late medieval and early modern period, which survived from the fourteenth century to 1826 and which depended on the *devshirme* system, that is, a levy on young non-Muslims, in order to create a dehumanised, “socially absent” soldier, completely dependent and obedient to the Sultan through Turkification and Islamisation.

The main aim of the authors in this volume is to approach military history in a way that goes beyond the narrow study of specific wars and battles. Military tactics and strategies, troops, armaments and the conduct of operations remain the focus of interest, but their study is expanded as it is paired with three basic frameworks: (a) the political-institutional; (b) the socio-economic; and (c) the cultural. These richly detailed essays involve the in-depth (re-)evaluation of primary and secondary sources, and in some cases previously unpublished archival documents, images and charts. This carefully edited volume by Georgios Theotokis and Aysel Yıldız is a valuable contribution to the military history of the Mediterranean. Through its pages, new information is brought to light, as various aspects of Mediterranean military history are scrutinised anew. As a result, new perspectives on historical events, groups and individuals are offered, and traditionally entrenched views are challenged following closer inspection. For all these reasons, this collection of essays is and will remain a valuable tool in the hands of researchers and scholars specialised in military history and the history of Mediterranean in general during Middle Ages and Early Modern Era.

EIRINI D. VRETTOU

ALEXANDRE JUBELIN

*Par le fer et par le feu.
Combattre dans l'Atlantique
(XVIe –XVIIe siècles)*

Paris, Passés composés, 2022, pp. 276



In *Par le fer et par le feu. Combattre dans l'Atlantique (XVIe –XVIIe siècles)*, author Alexandre Jubelin investigates the nature of naval combat in the Atlantic Ocean between the sixteenth and early seventeenth centuries¹. This period experienced the slow and gradual improvement of naval artillery, which, although adopted since the late Middle Ages remained markedly unreliable and imprecise at sea. This development eventually lead in the second half

¹ The book is based on doctoral research carried out at Sorbonne University under the direction of Olivier Chaline.

of the seventeenth century to the adoption of long-range artillery and the line of battle as the preferred tactics. Hence, the author coherently chooses the First Anglo-Dutch War (1652-1654) as the symbolic *terminus* for his work, arguing that only around that time boarding became less common as the primary and decisive phase of a naval engagement.

Notwithstanding the considerable body of literature dealing with early modern maritime history, the study of naval combat during the period under consideration has traditionally been neglected by historians. One of the main reasons is the relative scarcity of sources on navies and the actual unfolding of combat, e.g. compared to the eighteenth century, and the difficulty in collecting and interpreting the available sources. Indeed, fully-fledged naval administrations only began to emerge in the second half of the seventeenth century, e.g. in France. The keeping of orderly archives constituted one of the most fruitful consequences of this development. Besides, Jubelin argues that persisting interest shown for piracy has often cannibalised discussions². Therefore, to reconstruct the object of analysis, naval combat, Jubelin diversifies his sources, which, although non-self-sufficient per se, complement each other in providing a coherent and convincing picture³. Firstly, the author analyses narratives and records of naval engagements, which for various reasons are not always accurate. Secondly, he studies treatises on the art of naval warfare and instructions provided before the departure of the fleets. Thirdly, he avails himself of the invaluable pieces of evidence provided by maritime archaeology, notably pertaining to the salvage of the wreck and artefacts of the English Tudor carrack *Mary Rose*, which sank in 1545. Jubelin makes fewer references to the equally important wreck of the Swedish ship of the line *Vasa*, which sank on its maiden voyage in 1628. Fourthly, he takes into consideration modern-day experiments, especially regarding the functioning of artillery.

Regarding the book's structure, a brief introduction explains the author's aims and angles of analysis (pp. 11-30). Chapters 1 and 2 respectively outline the ship designs and naval artillery employed during the period and the major trends in their evolution (pp. 31-64). The challenge of sailing and fighting in the Atlantic involved logistical, technological and nautical improvements, e.g. with the devel-

2 Alexandre JUBELIN, *Par le fer et par le feu. Combattre dans l'Atlantique (XVIe –XVIIe siècles)*, Paris, Passés composés, 2022, pp. 11-13.

3 *Ibid.*, p. 25.

opment of the oceangoing vessels commonly known as galleons. Naval gunnery on its part remained rather unreliable and often ineffective. Nonetheless, it could sometimes decide a particular engagement, Jubelin comparing its use to gambling⁴. Chapters 3 and 4 focus on the human factor constituted by the crews and the process of preparing them for combat (pp. 65-100). Chapters 5 and 6 then address maneuvering, highlighting the importance of gaining and maintaining the weather gauge, and long-range artillery combat with its limitations (pp. 101-134). The final and most substantial part of the book (chapters 7 to 11) is devoted to the short-range melee and bloody boardings that usually ensued once the vessels came into contact (pp. 135-224). Lastly, the author provides some brief concluding remarks (pp. 225-233).



The Mary Rose - Anthony Roll (Source: Wikimedia Commons)⁵

4 Ibid., p. 133.

5 The Mary Rose, launched in 1511, was an English warship that saw her last action against the French on 19 July 1545, when she sank near the Isle of Wight. Her wreck was located in 1971 and raised in October 1982. The Anthony Roll (1546) is an illuminated manuscript containing depictions of all ships in Henry VIII's navy. To be noted in the illustration of the Mary Rose are the prominent quarterdeck and forecastle, which still adhered to medieval shipbuilding traditions.

Par le fer et par le feu combines the study of nautical and shipbuilding techniques, maritime history, psychology of combat and anthropology to provide a zoomed-up analysis of combat, going beyond the description of the weapons, fleets and crews involved⁶. Indeed, Jubelin investigates the interplay between these various factors (technical, human, tactical), which determined the practical outcome of naval engagements. Although already proposed in military history, this approach is new as early modern naval warfare is concerned. In a context where artillery remained inaccurate and characterised by a slow rate of fire, boarding and close combat with firearms and cold steel still provided the decisive climax in battle. The pages dedicated to the sequence of events involved in close combat, with its brutality and psychological variables, really bring the reader on board the vessels where sailors and soldiers were fighting for their lives with no retreat route open. What emerges is a chaotic sensorial environment dominated by intense noises, high consumption of alcohol, fires and the ubiquitous thick smoke generated by artillery and smaller firearms⁷. In this context, Jubelin highlights that the primary role of the captain was to organise and motivate the crew as best as he could before and during the engagement, acting both as a leader (*capitaine-meneur*) and a strategic thinker (*capitaine-stratège*)⁸.

The book has also the merit of contextualising the *Invincible Armada* expedition of 1588, traditionally seen as having been determined by superior long-range English gunnery. However, although the Spanish proved consistently unable of boarding the swifter English vessels, their sturdier ships only suffered limited damages from artillery. Their fate was sealed by the confusion and collisions which followed the use of fireships by the English and a raging storm in the North Sea⁹. Jubelin points for instance to the battle of the Azores of 1582 as a more exemplary episode, referring to it throughout the book in his arguments¹⁰.

6 Cipolla and Guilmartin for instance provided more traditional treatments of the topic, Carlo M. CIPOLLA, *Guns, Sails, and Empires: Technological Innovation and the Early Phases of European Expansion, 1400–1700*, New York: Pantheon Books, 1965; John Francis GUILMARTIN, 'Guns and Gunnery', in Robert GARDINER & Richard W. UNGER (Eds.), *Cogs, Caravels and Galleons. The Sailing Ship, 1000-1650*, London Conway Maritime Press, 1994. Cf. John H. PARRY, *Europe and a Wider World, 1415-1715*, London, Hutchinson, 1979, pp. 13-28.

7 JUBELIN, *Par le fer et par le feu*, pp. 167-175.

8 *Ibid.*, 89-99, 176-178, 189-197.

9 *Ibid.*, pp. 56-58.

10 E.g. *ibid.*, pp. 111-113, 119.

The author's research focuses on English and Spanish sources and, to a lesser degree, French ones. The equally important Portuguese and Dutch navies are not dealt with¹¹. The author explains that his Atlantic focus is designed especially to exclude Mediterranean navies from the analysis, given the different natural conditions and nautical, technical and tactical solutions adopted, notably the persisting centrality of the galley¹². Although not mentioned, the Atlantic geographical delimitation of the book also justifies the exclusion of the comparatively advanced Dano-Norwegian and Swedish fleets from the analysis, since their activity was centred on the Baltic Sea¹³. Sometimes, the reader may get the impression that certain topics could have deserved more space, e.g. the role played by religious strife in determining the bloodiness of naval engagements between the Catholic Spanish and Portuguese and the Reformed English, Dutch and French Huguenots¹⁴. In a relatively concise bibliography, the reference to Jan Glete's foundational research in early modern naval history is limited to his *Warfare at Sea, 1500-1650: Maritime Conflicts and the Transformation of Europe*¹⁵.

Nonetheless, as explained by the author in a final methodological note, the book seeks to make available his research widely and thus has been shortened to the original doctoral thesis, 437 pages long and available online for those interested in further details¹⁶. In conclusion, *Par le fer et par le feu* provides an innovative analysis of early modern naval warfare, accessible not only to maritime historians and specialists but also to a wider public.

STEFANO CATTELAN¹⁷

11 Some excellent overviews of the Dutch navy are available in English, for instance: Jaap R. BRUIJN, *The Dutch Navy of the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, Columbia: University of South Carolina Press, 1993; Jaap R. BRUIJN & Femme GAASTRA, *Ships, Sailors and Spices: East India Companies and their Shipping in the 16th, 17th and 18th Centuries*, Amsterdam, NEHA, 1993.

12 JUBELIN, *Par le fer et par le feu*, p. 19.

13 On the Dano-Norwegian Navy, see Martin BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, Leiden, Brill, 2006.

14 JUBELIN, *Par le fer et par le feu*, pp. 222-223.

15 Jan GLETE, *Warfare at Sea, 1500-1650: Maritime Conflicts and the Transformation of Europe*, London, Routledge, 1999. Reference could have been made also to the more substantial *Navies and Nations: idem, Navies and Nations: Warships, Navies and State-Building in Europe and America, 1500-1860*, I, Stockholm, Almqvist och Wiksell, 1993.

16 JUBELIN, *Par le fer et par le feu*, p. 233. Available open access at <https://alexandrejubelin.fr>.

17 Postdoctoral Researcher, Vrije Universiteit Brussel, Research Group Contextual Research in law (CORE) & Carlsberg Foundation.



Battle of Gibraltar of 25 April 1607 by Cornelis van Wieringen - Rijksmuseum Amsterdam. (Source: Wikimedia Commons)- Painting included by Jubelin as an example of naval engagement.

Jubelin, Alexandre, *Par le fer et par le feu. Combattre dans l'Atlantique XVIe-XVIIe siècles*, Paris, Passés Composés, ministère des Armées 2022, 276 p.

Dans cet ouvrage, issu d'une thèse qui a obtenu en 2020 le prix « Amiral Daveluy » du CESM, mélange d'histoire des techniques, d'histoire maritime et d'anthropologie, Alexandre Jubelin revient sur le déroulement des combats en mer et s'interroge sur les modalités de celui-ci. Il débute son cheminement par une évolution de l'architecture navale et des progrès de l'armement naval. Chacun de ces points est détaillé avec les problématiques qu'ils ont soulevé. Il s'ensuit dans une seconde partie d'une description du combat, de la bataille, au niveau de l'homme. Cela débute par une description de l'équipage, de sa composition et des tâches puis il en vient à la préparation du combat sur le navire. L'affrontement est découpé selon les différentes phases, de la manœuvre qui vise à la recherche de la meilleure disposition/position à l'approche progressive du combat, de la distance

vers le contact, du feu à distance à l'abordage. De nombreuses illustrations viennent compléter ce texte. Le feu, l'abordage, les techniques de résistance mises en place et les modalités de cessation de combat tout est passé au crible par l'auteur.

L'aspect novateur de la thèse se trouve dans cette thématique et focale employée, ainsi que le choix de la période courant du début du XVI^e siècle au milieu du XVII^e siècle. La première guerre anglo-néerlandaise de 1652-1654 sert de terminus *post quem*, ce conflit marquant une rupture dans l'affrontement naval fait de grandes confrontations et de développement de la ligne de file qui sera théorisée et institutionnalisée notamment du côté Anglais. Ce travail est méritant d'autant plus que les sources existantes sont moins nombreuses pour la période antérieure à ce dernier conflit et souvent d'un accès difficile. L'auteur a fait usage principalement des archives et sources anglaises et espagnoles qui pour le coût sont les plus abondantes, délaissant celles françaises et néerlandaises pour des raisons d'une rareté en la matière pour la première et des raisons linguistiques pour la seconde. Il existe cependant une bibliographie conséquente sur la marine néerlandaise en langue anglaise qui aurait pu servir à palier un peu cette lacune, nous pensons notamment aux travaux du regretté professeur Jaap R Bruijn ainsi qu'à d'autres. Cela se traduit dans le texte donc par une place essentielle pour les marines anglaises et espagnoles.

L'ouvrage contient cependant à notre avis quelques imprécisions ou raccourcis. Ainsi s'agissant du canon rayé (page 55), ceux-ci se développent au XIX^e, mais il ne faut pas oublier que les premiers exemplaires ont été fondus au début du XVI^e siècle à Augsbourg. Le rainurage de l'âme des armes figure par ailleurs sur des fusils du XVIII^e siècle comme les fameux Kentucky de la guerre d'Indépendance américaine. Certains termes par ailleurs sont mal utilisés, sans doute du fait de l'usage des sources espagnoles et anglaises (ie escadron traduction du terme *squadron* pour désigner une flottille ou groupe de navire). Néanmoins, ce livre reste des plus utiles et intéressants de par sa thématique, le point de vue choisi par l'auteur et ouvre de nouvelles perspectives dans le cadre d'autres études sur cette thématique à partir de sources françaises ou autres.



Portolano dell 'Oceano Atlántico, Picryl. Public Domain

FRANCESCO FRASCA

*Il sorgere delle Potenze atlantiche
Mercantilismo e guerra dalla fine del 1500
agli ultimi decenni del 1700.*

Lulu.com, 2021



Il saggio intende misurare l'estensione della prima globalizzazione dell'età moderna mettendo in risalto cause e dinamiche dell'espansione geopolitica ed economica europea lungo la rotta atlantica. Considera dunque lo sviluppo produttivo e urbano delle coste e delle isole atlantiche come una ricaduta della rivoluzione agricola e industriale avvenuta nelle pianure fertili, ricche di ferro e carbone dell'Europa settentrionale, ben collegate da una rete fluviale ricca a sua volta di estuari favorevoli allo sviluppo portuale, mettendo in risalto il sorpasso e la supremazia commerciale del Mare de Nord rispetto al Baltico raggiunti nel Cinquecento, ma anche l'insufficienza della massa monetaria che frenava la crescita economica potenziale e che provocò la competizione per acca-

parrarsi i metalli preziosi, specie di argento usato per gli scambi interni e che fu tra i primi obiettivi delle crociere atlantiche colombiane. Già nella prima metà del XVI secolo il commercio internazionale era una delle principali determinanti della politica europea e alla nascita del proto-capitalismo. Esplorazioni e conquiste d'oltremare ridussero le distanze e organizzarono le regioni marittime in zone economiche complementari, verificando il principio che i continenti separano e i mari uniscono e incentivando la ricerca tecnico-scientifica che rese possibile lo sviluppo della navigazione commerciale oceanica. La realizzazione di presidi commerciali e la conquista di colonie fecero sì che una aliquota costantemente più fondata della ricchezza si concentrasse sul mare. Colonie, commercio marittimo e flotte diventarono così elementi interdipendenti del potere marittimo, e la guerra sul mare divenne una lotta per la difesa del proprio ciclo d'accumulo di ricchezza e per la distruzione di quella dell'avversario.

Alla fine del Cinquecento la volontà di Spagnoli e Portoghesi di detenere per loro stessi il commercio marittimo fu duramente attaccata dall'Inghilterra, Olanda e Francia, che occuparono anch'esse vaste aree di altri continenti. Questi nuovi attori, furono di volta in volta alleati fra loro o avversari nei due secoli seguenti, quando dovettero far fronte al sorgere del potere marittimo dell'Inghilterra la cui politica di egemonia iniziò ad imporsi dopo la sconfitta dell'Invincibile Armata di Filippo II di Spagna. Il commercio intercontinentale delle Compagnie delle Indie ebbe le sue conseguenze sul tenore di vita in varie regioni sui bordi degli oceani nei secoli XVII e XVIII. Esistono prove significative dell'integrazione dei mercati globali delle materie prime, nella dimensione importante di una proto-globalizzazione, anteriore al 1800. Resta il fatto che i suoi risultati, e del colonialismo che vi fu associato, furono diversi e vari tra e all'interno delle diverse regioni, influenzando i modelli di sviluppo economico in tutto il mondo, e giocando un ruolo attivo nella crescita della disuguaglianza economica globale.

In conclusione, al mercantilismo si può riconoscere un'influenza benefica rispetto al sistema precedente, rigido e particolarista, del mondo medioevale, la cui fine andrebbe ricercata soprattutto in ragioni di ordine storico, più che nelle contraddizioni del sistema. Anzitutto vi contribuì il consolidamento delle grandi monarchie, ciò che ebbe per effetto un più adeguato riconoscimento dell'importanza del commercio libero tra nazione e nazione. In secondo luogo, il generale progresso della produzione e delle idee mise sempre più in luce i gravi difetti impliciti in un'organizzazione nazionale a carattere uniforme e statico.

ANTHONY CISFARINO

ANTONIO VIOLANTE

Giovanni Caboto

El gran armirante verso il sogno del Catai

Le Monnier, 2022, pagg. XIV-226.



Il veneziano Giovanni Caboto salpato da Bristol con una nave nel maggio 1497 approdò in Nordamerica dopo circa 35 giorni di navigazione. Dopodiché, sicuro di avere trovato una rotta per il Catai più breve di quella di Cristoforo Colombo, beneficiando di finanziamenti privati e del sostegno economico del re d’Inghilterra Enrico VII Tudor, ripartì con più navi l’anno successivo per stabilire un insediamento sulla terra di nuova scoperta, ma di lui e della sua spedizione non si ebbero più notizie.

Il saggio di Antonio Violante delinea la figura e l’opera di questo navigatore, oggi assai meno conosciuto dei suoi “colleghi” esploratori Colombo e Amerigo Vespucci, soprattutto in Italia. Il mondo anglosassone ha una lunga tradizione di

studi su Caboto, culminati nel XX secolo con la fondamentale monografia di James A. Williamson, *The Cabot Voyages and Bristol Discovery under Henry VII*, del 1962, e nel XXI con il *Cabot Project* avviato dall'Università di Bristol nel 2009. In Italia, Francesco Tarducci ha pubblicato un saggio di ampio spessore, *Memorie di Giovanni e Sebastiano Caboto*, edito a Venezia nel 1892, presto tradotto in inglese e diventato punto di riferimento per gli studi cabotiani anche in Gran Bretagna, Stati Uniti e Canada. Ma da 140 anni fa a oggi in Italia è mancata un'opera, non divulgativa, a trattare l'epopea di Caboto fino ai suoi viaggi transatlantici. Studi di alto livello si devono a grandi storici e geografi, tra cui Carlo Errera, Alberto Magnaghi, Roberto Almagià, Ugo Tucci; tuttavia, questi e altri hanno toccato solo singole tematiche, oppure hanno fornito visioni di insieme in voci enciclopediche, sintetiche per propria natura. Lo studio di Violante ha messo insieme i fili delle scarse notizie su Giovanni Caboto, inserendole nel contesto degli ambienti in cui l'esploratore visse. L'autore ha fatto emergere la figura di un vero e proprio avventuriero, geniale e talora millantatore, poliedrica personalità tipica dell'Italia rinascimentale, in grado di ricoprire ruoli differenti e con la capacità di ingraziarsi i potenti, sovrani compresi.

Il saggio si fonda su una analisi delle fonti, talora riportate per intero, con interpretazioni di esse non sempre in linea con quelle comunemente accettate da altri studiosi. Inoltre, l'opera non si è limitata a una narrazione di eventi, ma ha preso in considerazione il rilievo assunto dalla figura di Caboto, dalla sua improvvisa scomparsa nel 1498 a cui è seguito un lungo oblio a tutto favore di suo figlio Sebastiano, che secondo un'opinione diffusa si sarebbe attribuito i meriti del padre, contribuendo a una implicita cancellazione della sua memoria nella storiografia. Tutto questo fino a scoperte d'archivio avvenute nei decenni centrali dell'Ottocento, di documenti manoscritti redatti a ridosso dello storico viaggio di Giovanni nel 1497. Rinvenimenti che hanno alimentato gli studi contemporanei sulla prima presenza inglese in America del Nord, nei quali si è dato pieno risalto al ruolo svolto dal veneziano.

Questa monografia prende le mosse dall'immaginario tardo medievale di isole atlantiche modellato su Brazil del ciclo arturiano, riconosciuta come produttrice di un pregiato legno tintorio, su Antilia e le sue Sette Città, mai raggiunte ma ugualmente cercate e raffigurate nella cartografia. Iniziative in cui nel tardo Quattrocento si era distinta Bristol già prima della comparsa di Caboto nell'Inghilterra di Enrico VII. A quell'epoca di passaggio verso una mentalità moderna, terre leg-

gendarie si inserivano in una concezione della realtà a base di esigenze pratiche e interessi concreti, economici e commerciali, pronti a sostituire una visione del mondo imperniata principalmente sulla fede.

Nel secondo capitolo si presenta la figura di Giovanni Caboto, veneziano non per nascita ma per acquisizione dopo un quindicennio di residenza sul territorio della Repubblica. Di questi si delinea la carriera dalle poche tracce rinvenute sulla sua vita prima dell'arrivo in Inghilterra, probabilmente nel 1495. Caboto a differenza di Colombo navigatore per vocazione e di Vespucci mercante e poi prestato alle esplorazioni, è stato commerciante di pelli e di tessuti con esperienze di viaggio – a suo dire – finanche alla Mecca; poi si sa che fu speculatore immobiliare e bancarottiere debitore insolvente, costretto a fuggire da Venezia per non ritornarvi mai più. Nei suoi tentativi di sottrarsi ai creditori e alla giustizia, era passato per Milano e la Savoia, fino ad arrivare in Spagna dove riuscì a proporsi alle autorità cittadine e al sovrano Ferdinando il Cattolico con progetti di un grande porto a Valencia e di un ponte in pietra a Siviglia, anche se poi non si realizzò nulla. Ma in Spagna aveva saputo dello straordinario successo arriso a Colombo di ritorno dal suo primo viaggio; tanto che già colà il nostro potrebbe avere concepito il progetto di emularne l'impresa. Caboto passato poi da Siviglia a Lisbona, la abbandonò per l'Inghilterra Tudor recando con sé una fama di provetto cartografo e di esperto navigatore, dove elaborò un piano per raggiungere il Catai su una rotta settentrionale, più breve di quella colombiana data la sfericità della Terra.

Il terzo capitolo analizza le tracce della presenza in Inghilterra di Caboto e la fiducia accordatagli da Enrico VII, che lo aveva autorizzato a compiere viaggi di scoperta sotto le insegne dell'Inghilterra. Le grandi incognite sul viaggio cabotiano del 1497 riguardano principalmente il luogo del suo atterraggio in Nordamerica e la sua navigazione costiera prima del ritorno. In proposito, l'autore stesso ha ricordato come gli studiosi pur utilizzando le medesime fonti sul tema, siano arrivati a conclusioni affatto differenti. A riguardo, A. Violante non propone una soluzione esaustiva a questi enigmi, suggerendo comunque un atterraggio avvenuto presso l'attuale capo Cod (Massachusetts), una navigazione prossima alle coste della Nuova Inghilterra, della Nuova Scozia e di Terranova fino alla sua punta sudorientale di capo Race, da dove avrebbe iniziato il ritorno. Si è sottolineato poi l'atteggiamento di Caboto tornato dal suo viaggio, autocelebratosi come scopritore del Catai e *gran armirante*, in una parodia dell'iniziale succes-

so colombiano del 1493. L'autore ha anche posto in evidenza come la figura di Caboto a fine XIX secolo sia stata presentata come quella di eroico scopritore del Canada, ma non degli Stati Uniti, nei quali il mito di Colombo disvelatore dell'America non poteva venire oscurato da nessun altro, nonostante il fatto che il navigatore genovese non avesse mai messo piede in Nordamerica. Nel saggio viene poi fatto intravedere che Caboto oggi, a differenza di Colombo, non è caduto sotto la mannaia dell'attuale *cancel culture*: non uccise nativi americani perché non ne incontrò, né avviò la colonizzazione dell'America del Nord, perché la sua scoperta venne presto dimenticata nell'Inghilterra stessa.

Il quarto capitolo tratta dell'ultimo viaggio di Caboto, che nelle sue intenzioni avrebbe portato in Asia una colonia inglese o almeno un fondaco per il commercio con l'Oriente. Invece, non se ne seppe più nulla. A riguardo, solo ipotesi qui raccontate, che fanno intravedere un conflitto geopolitico tra Inghilterra e Spagna, messo subito a tacere data la stretta alleanza di allora fra i due Paesi, che risultava sconveniente incrinare.

Il quinto e ultimo capitolo è dedicato al periodo inglese di Sebastiano Caboto. A inizio XVI secolo, apparso evidente che il Nuovo Mondo non poteva essere l'Asia, i Paesi atlantici europei non erano interessati a una colonizzazione dell'America del Nord, vedendovi solo un ostacolo al raggiungimento delle ricchezze asiatiche. Nasceva così la ricerca di un passaggio a Nordovest, di cui Sebastiano Caboto fu tra i più attivi protagonisti.

Il saggio si chiude con il passaggio di Sebastiano alla Spagna nel 1512. Le ulteriori vicende di questo navigatore e cosmografo, ancora più enigmatico di suo padre, sono argomento di un'altra monografia dell'autore di prossima pubblicazione. Questo libro su Giovanni ha voluto colmare una lacuna negli studi italiani su tale esploratore, presentato ai lettori anche non specialisti.

OLIVIER CHALINE

Apprendre la mer.
Au temps de la voile en France XVIIe-XVIIIe

Paris, Flammarion, 2022, 235 p.

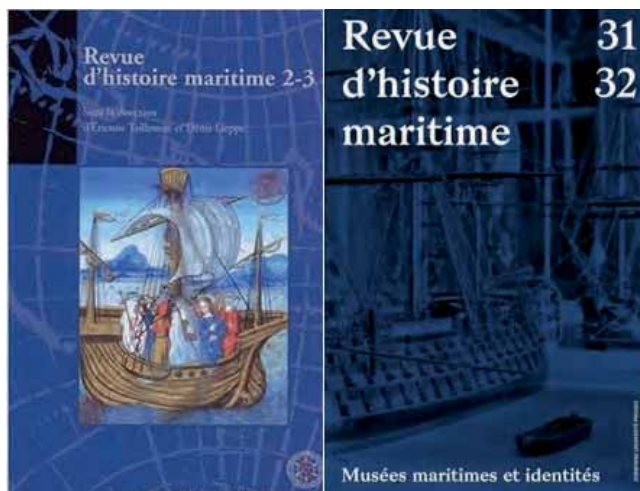


Olivier Chaline est professeur d'histoire moderne à Sorbonne Université, codirecteur de la *Revue d'Histoire Maritime* et directeur de la collection histoire maritime aux Presses de l'Université de la Sorbonne. C'est un auteur par ailleurs de plusieurs ouvrages sur l'histoire maritime de la France à l'époque moderne.

L'objet du livre n'est pas de refaire une histoire de la marine de France, mais de s'intéresser aux modalités d'acquisitions, d'expérience et de formation aux différents métiers de la mer en France non seulement dans la marine de guerre mais aussi celle marchande voire de pêche. Dans un écrit simple avec des exemples bien choisis, Olivier Chaline nous embarque sur les différents navires faisant découvrir

les difficultés à bord afin de nous interroger sur les motivations qui pouvaient pousser à exercer ces métiers. Il relate les processus et expériences menées sous les rois de France afin de former non seulement des marins mais surtout des officiers de marine. Cette période XVIIe-XVIIIe constitue une charnière avec un passage d'une formation que l'on dirait empirique apprise essentiellement sur le tas vers une formation plus scientifique au travers d'institutions tels des écoles, des compagnies de gardes. L'auteur synthétise bien cette transformation dans la transmission des savoirs et les débats qu'elle a suscité, ce passage d'un officier de marine né aux bords de mer et habitué aux embruns et aux vents vers un officier savant. Il montre bien en se basant sur les travaux d'autres chercheurs que cette dualité n'a pas lieu forcément et que certains officiers savants formaient de bons marins et des officiers issus du monde de la mer étaient de bons scientifiques. Ce débat entre la pratique et la théorie est perpétuel et se retrouve par ailleurs dans toutes les formations même actuelles, mais pour l'époque la navigation est sans aucun doute l'une des activités qui nécessite le plus de connaissance technique. On a là un ouvrage essentiellement centré sur le cas de la France. Une ouverture sur les autres pays maritimes, que ce soit les puissances comme la Grande-Bretagne ou les Provinces-Unies et l'Espagne, mais aussi vers d'autres nations comme les pays scandinaves, les états maritimes italiens ou la Russie, serait intéressante pour analyser si le cheminement français a été identique dans ces états.

ROBERTO BARAZZUTTI



ALESSANDRO METLICA ED ENRICO ZUCCHI (CUR)

La res publica di Galeazzo Gualdo Priorato (1606-1678)

Storiografia, notizie, letteratura

Venezia, Edizioni Ca' Foscari, 2022, 224 pp.



Prendendo in considerazione la produzione storiografica dalla fine del Cinquecento fino a tutto il Seicento, nello studioso sorge solitamente la necessità di classificarla in una delle abituali categorie: storiografia o pubblicistica? Istoria o semplice relazione? Ma non sempre ci si trova di fronte a opere o autori dalle caratteristiche facilmente definibili in maniera netta e categorica, e allora è compito dello studioso cercare di vedere oltre e di tentare un superamento di queste dicotomie squisitamente accademiche, prendendo in esame opere come ad esempio quelle del conte vicentino Galeazzo Gualdo Priorato (1606-1678). Valente uomo d'armi, destinato a questa carriera sin da giovanetto,

ma anche diplomatico, scrittore, biografo, i suoi libri riscossero spesso un grande successo in tutta Europa, fino a sfiorarne il caso editoriale con il suo *Guerriero prudente e politico* (1640), poiché in grado di conciliare l'esperienza sul campo con le conoscenze maturate presso le più grandi corti dell'epoca e di offrire al pubblico affamato di informazioni fatti concreti senza le tipiche digressioni auliche e anticheggianti della storiografia precedente. Eppure ad oggi Gualdo Priorato resta un personaggio scarsamente conosciuto. A questo proposito la pubblicazione di un volume monografico (composto da nove contributi) su tale autore di storie e di massime, eclettico e talvolta contraddittorio, ha come scopo dichiarato nell'introduzione del curatore Alessandro Metlica sia quello di colmare le lacune sul profilo di Gualdo Priorato sia quello di svincolarlo "dalle due opposte etichette di 'storiografo' e di 'pubblicista', per discutere invece di uno scrittore a tutto tondo" (p.5) con spiccate ambizioni politiche e letterarie, e non a caso coinvolto nel clima libertino tipico della cultura veneziana in generale e dell'Accademia degli Incogniti in particolare.

Il libro si apre con una breve biografia dell'autore: dalle scarse notizie sulla sua formazione a Vicenza al primo viaggio nelle Fiandre come soldato al seguito del padre, alla militanza agli ordini di Maurizio di Orange-Nassau e Ernst von Mansfeld durante la guerra dei trent'anni, passando per la sconfitta di Dessau (1626) che segnò per Gualdo Priorato l'inizio delle peripezie per tutta Europa, con il rischio concreto di andare a finire persino nel Nuovo Mondo, salvo poi trovare impiego al servizio del Wallenstein e tornare infine a Vicenza, per una pausa dai campi di battaglia che gli darà modo di comporre i suoi primi scritti, usciti a stampa all'inizio degli anni '40: *Il guerriero prudente e politico* (1640), *Historia delle guerre di Ferdinando II e Ferdinando III imperatori* (1640), una vita di Wallenstein (1643). Riguardo alle opere giovanili di Gualdo Priorato è interessante il confronto a tre proposto da Blythe Alice Raviola tra *I capitani* di Giovanni Botero (1607), *I campeggiamenti* di Emanuele Tesauro (1639) e le prime due opere del vicentino pocanzi citate circa la rispettiva rappresentazione delle Fiandre, da cui si evince una comune commistione tra scrittura, cronaca e committenza. Sul rapporto tra Gualdo Priorato e Wallenstein è invece incentrato il contributo di Alessandro Catalano, che ribadisce come lo storico del XVII secolo "offrendo i suoi servizi ai potenti di un'intera Europa ormai organizzata su rigida base confessionale, si è trasformato in un raccoglitore e organizzatore di dati, considerati l'unico strumento in grado di raggiungere l'agognata verità"

(p.29). Non a caso il metodo di scrittura di Gualdo Priorato scaturisce dalla conoscenza diretta oppure da materiali forniti da testimoni oculari o protagonisti dei fatti anche se, secondo l'autore, l'*Historia della Vita d'Alberto Valstain Duca di Fritland* rappresenta un caso particolare non soltanto per la lunghezza ma anche per l'abbondante uso di sentenze morali, solitamente non frequente nelle storie, che contornano gli episodi più svariati della vita del condottiero, la cui vicenda viene scelta come emblema delle imprevedibili parabole del destino umano.



Certamente il vicentino non era l'unico a occuparsi di fatti a lui contemporanei in un contesto già ricco di informazioni ma, secondo la visione di Brendan Dooley, egli si differenzia dai suoi colleghi per l'attitudine letteraria delle sue opere, che emerge in particolare analizzando l'*Historia delle guerre di Ferdinando II e Ferdinando III imperatori*, il cui apparato retorico e la lunghezza dei periodi lo allontanano dallo stile sbrigativo degli avvisi per avvicinarlo alla prosa letteraria confacente ai dettami dell'Accademia degli Incogniti. Restando in tema, Luca Iori dedica il suo contributo all'analisi stilistica del *Guerriero prudente e politico*, un trattato di massime politico/militari costruito sulla continua comparazione tra le guerre moderne e la storia militare antica. Opera non originale (si rifà agli scritti sul "perfetto capitano" e al comune repertorio di exempla greco/latini), ciò che la rende degna di nota sono le affinità di impianto e i riferimenti neanche troppo velati agli scritti di Machiavelli, l'autore capace più di tutti di integrare il dato militare e quello politico, che attestano la conoscenza da parte di Gualdo Priorato delle opere del Segretario fiorentino, prediletto anche dagli Incogniti.

Il successo di Gualdo Priorato fu sancito dall'invito del cardinale Mazzarino a trasferirsi a Parigi per scrivere una storia della Fronda e una sua biografia celebrativa. Qui fu assai stimato e Luigi XIV gli conferì il titolo di maresciallo delle truppe, ma le due opere commissionate uscirono a stampa solo dopo il ritorno di

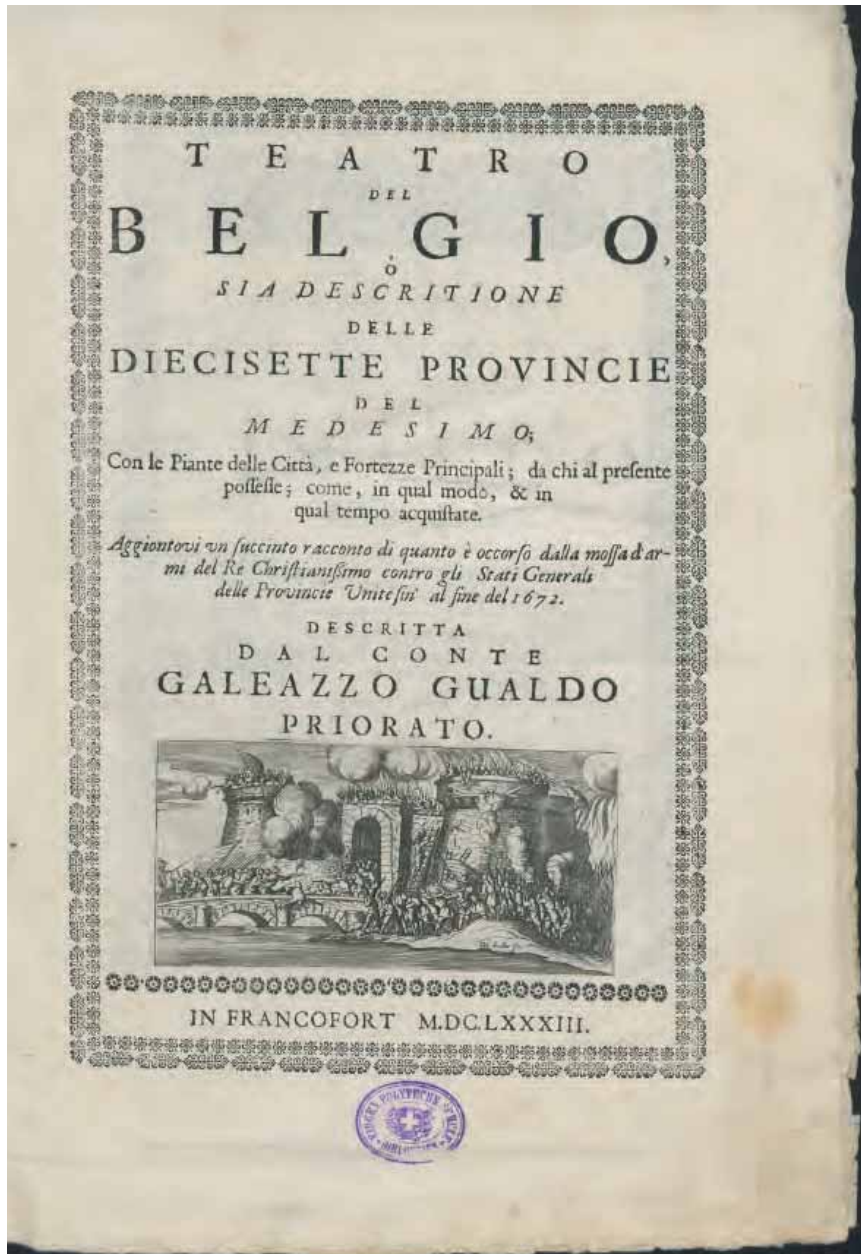
Gualdo Priorato in patria, nel 1653. Un paio di anni dopo lo ritroviamo a Roma, impegnato nelle fitte missioni diplomatiche volute da Cristina di Svezia, accolta trionfalmente nella città eterna sul finire del 1655. Sono del periodo romano *Historia della sacra real maestà Christina Alessandra* (1656) e la *Scena d'huomeni illustri* (1658). All'*Historia* è rivolto il contributo di Stefano Fogelberg Rota, alla *Scena* quello di Enrico Zucchi, l'altro curatore del volume. Il primo sottolinea la particolarità dell'opera, incentrata su un personaggio ancora in vita e originata probabilmente da una concordanza di intenti propagandistici tra la stessa regina e Gualdo Priorato, che ne celebra a più riprese la virtù eroica, di fronte alla quale sia l'abdicazione che la conversione al cattolicesimo passano in secondo piano. Il secondo presenta l'opera del vicentino, un libro di elogi dei personaggi di spicco dell'epoca, alla luce della *querelle* con il fondatore dell'Accademia degli Incongniti, Giovan Francesco Loredan, che aveva dedicato a Gualdo Priorato un elogio con ritratto, salvo poi stroncare la prima parte della *Scena d'huomeni illustri* contestandogli l'ordinarietà propria del genere degli elogi e l'inopportunità di lodare dei contemporanei ancora vivi o morti da pochi anni. Al di là delle considerazioni stilistiche, ciò che l'autore sottolinea è la dedica a Giovanni Pesaro, doge di Venezia tra il 1658 e il 1659, nella seconda edizione a firma dello stampatore Andrea Giuliani, che investe l'opera di Gualdo Priorato di un preciso significato politico: l'appoggio alla decisione di proseguire la guerra di Candia contro il Turco, a conferma che in Gualdo Priorato storia ed encomio sono categorie assai duttili.

Arriviamo dunque al 1666, anno in cui il vicentino si recò a Vienna per accettare l'incarico di storiografo cesareo, diventando confidente dello stesso imperatore Leopoldo I. In questo periodo, lungo dodici anni, curò la pubblicazione di numerose *relationi*, raccolse una serie di schede biografiche dedicate a personaggi insigni del suo tempo (*Vite e azioni di personaggi militari e politici*, 1674) e si occupò dell'imponente biografia dell'imperatore (*Historia di Leopoldo Cesare*, pubblicata in tre volumi tra il 1670 e il 1674). Morì nella sua città natale pochi mesi dopo il suo ritorno, nel 1678.

Metlica sottolinea che, anche e soprattutto a causa di un problema di difficile reperibilità delle fonti, la maggior parte degli studi fin qui esistenti su Gualdo Priorato riguardano solamente la sua prima fase della produzione, sebbene gli anni viennesi rappresentino un periodo di enorme importanza sia in termini culturali che politici, e propone come punto di partenza per lo studio di quest'ultimi l'epistolario tra Gualdo Priorato e Vitaliano Borromeo, comandante militare, diplo-

matico e mecenate, che copre l'arco di tempo che va dal 1666 al 1669 e dunque fornisce notizie di prima mano sui primi anni alla corte imperiale, gettando luce anche sui rapporti tra Gualdo Priorato e un altro stimato autore al servizio di Leopoldo I, Raimondo Montecuccoli, autorità militare, politico e scrittore dalla felice carriera letteraria. Nel volume gli unici contributi dedicati alla fase austriaca di Gualdo Priorato sono quelli di Valentina Nider, incentrato sul racconto del viaggio dell'imperatrice Margherita Teresa nel suo itinerario nunziale da Madrid a Vienna, e di Alfred Noe, che prende in esame l'ultima opera del vicentino. Secondo Nider, il viaggio descritto nella *Relatione della città e Stato di Milano* (1666) e nella *Historia di Leopoldo Cesare* (1670-74), rappresentò per Gualdo Priorato, che poté parteciparvi in prima persona, "una buona opportunità commerciale e di promozione personale" (p.139) ma allo stesso tempo costituisce tutt'oggi un resoconto ufficiale dal tono "proto-giornalistico" che sopravanza di gran lunga le frammentarie informazioni apparse sulle gazzette italiane e spagnole. Passando a *L'Uomo chiamato alla memoria di se stesso e della morte* (1671) il moralismo a tratti funereo di questo testo risulta estraneo al Gualdo Priorato storiografo e laico, così come i consigli morali che si rifanno ai dettami della controriforma; ciò che invece non risulta affatto estraneo né al pubblico né alla corte imperiale sono le fonti consultate e le metafore usate, in quanto tipiche del bagaglio culturale di un uomo dell'epoca barocca.

In conclusione, si può affermare che il volume *La res publica di Galeazzo Gualdo Priorato (1606-1678). Storiografia, notizie, letteratura* adempia al suo proposito iniziale di colmare le lacune sul profilo di Gualdo Priorato, offrendo ai lettori contributi che fanno luce su aspetti personali o composizioni letterarie sempre diversi, nonostante le dichiarate difficoltà legate alla scarsa reperibilità delle fonti e, aggiungiamo noi, la complessità nel tener traccia di tutti gli spostamenti che hanno caratterizzato la vita del vicentino. Il quadro s'insieme che ne deriva è quello di un'opera dalla piacevole lettura, ricca di spunti che potranno in un prossimo futuro essere ulteriormente approfonditi.



Gualdo Priorato, Galeazzo: *Teatro del Belgio, o sia descrizione delle diecisette provincie del medesimo* : con le piante delle città, e fortezze principali; da chi al presente possesse, in qual modo, & in qual tempo acquistate : aggiuntovi un succinto [...]. In Francofort : [nicht ermittelbar], M.DC.LXXXIII. [1683]. ETH-Bibliothek Zürich, Rar 10107, <https://doi.org/10.3931/e-rara-58170> / Public Domain Mark

MARIA DEL PILAR MESA CORONADO

Las Fuerzas Terrestres del Reino de Sicilia 1665-1700

Collana Fucina di Marte, 11 (Società Italiana di Storia Militare:
Rome, Nadir Media, 2023 ISBN: 9788894698428; 311 pp.



Sicily – the largest island in the Mediterranean, midway between the pillars of Hercules in the west and the Dardanelles in the east and offering a bridge between the Mezzogiorno and north Africa - has long been among the most strategically important territories in Europe; it certainly was so in the late medieval and early modern eras, not least under the Spanish Habsburgs in the sixteenth and seventeenth centuries when Sicily was one of the many territories which composed the so-called Spanish Monarchy. And yet Sicily’s early modern military history has not attracted much attention, apart from the Messina revolt against Spanish rule (1674-78) during Louis XIV’s so-called “Dutch

War” (1672-78); Sicily suddenly became one of the many fronts of that conflict, briefly reversing the more usual relationship between the island and the rest of the Monarchy, receiving rather than exporting men and materiel. At the same time the military performance of the entire Monarchy in the reign of the last Spanish Habsburg, Carlos II (1665-1600) is frequently dismissed, although a wave of revisionist research by Luis Ribot, Davide Maffi, Antonio Jose Rodriguez Hernandez and others has sought to enhance both our knowledge and understanding of the military history of the reign and to offer a more positive assessment of that reign. In the book under review, Maria del Pilar Mesa Coronado, who has - drawing on her PhD thesis (2013) - been publishing for a decade now the fruits of her research on the military and naval history of Sicily under Carlos II, builds on and contributes to that revisionist project.

The book comprises an introductory chapter, four chapters on different aspects of the Sicilian military and a Conclusion. Chapter One sets Sicily and its military (and naval) establishment in broad political and strategic context, emphasising the extent to which the Spanish Habsburgs were threatened on two fronts, by France in the West, and by the Ottomans in the east, the threat posed by the latter by no means (pace Braudel) a thing of the past in the later seventeenth century. Sicily offered an opportunity for forward operations in the Mediterranean and was also an outlying antemural of the Spanish Monarchy – and of western Christendom more generally. The island was also economically valuable, not least as a source of grain for other parts of the Monarchy. Pilar Mesa identifies early on one of the key issues at the heart of the revisionism surrounding the reign of Carlos II, the extent to which Spain survived in the Mediterranean (and of course elsewhere, including Flanders and the Americas) because of the armed intervention of other powers – the Dutch republic, the Emperor, England - which were determined to prevent Spain and its global empire (Sicily being an important staging post from north west Europe to the Levant) from falling into the hands of Louis XIV. The chapter prepares the ground for what follows, although this reader would have welcomed some brief discussion of the relationship between the key, decision-making institutions in Sicily and Spain – including, in Madrid, the council of Italy and the council of State, whose archives underpin Pilar Mesa’s exploration and analysis of Sicily’s military institutions and experience.

Chapter Two discusses Sicily’s permanent forces, above all the island’s Spanish *tercio*, which was increased in size from about 2,500 men (c. 1668) to about

3,000 (c. 1670) in the wake of the fall of Candia to the Ottomans. Following the Messina revolt that *tercio* was reinforced not only by other Spanish units, drawn from neighbouring Naples (the most important outside source) and Sardinia, from Spain's High Seas Fleet (the *Armada del Mar Oceano*) which temporarily relocated to Sicilian waters, from Mallorca and from Spain, but also additional units of Italians, Germans and others. The revolt also triggered an increase in the island's much smaller cavalry forces. Finally, the chapter discusses the garrisons of the various major fortresses on the island, those (far smaller) of the many coastal towers – the main threat to Spanish Sicily coming not from the inside, from revolt, but from outside, from the sea - and their armament. Discussion of the artillery offers Pilar Mesa an opportunity to make a revisionist point, suggesting that the traditional historiography erroneously dismisses the Spain of Carlos II as unable to adapt to innovation. The forces on the island never reached the 15,000 aimed at by Madrid during the revolt, but did total over 10,000 men by 1678. Once the revolt was over, that reinforced permanent contingent was reduced to just over 3,000, as many of the troops newly levied or transferred to Sicily were reformed or removed; the permanent force may have remained at that level down to 1700.

Chapter Three deals with the occasional rather than the permanent forces, those mobilised in an emergency: the militia – 1600 horse and 9,000 infantry - the “*socorro general*” (a sort of general mobilisation), the *servicio militar* owed by the barons in return for their fiefs, and any voluntary service which barons and towns might do in response to an appeal from the viceroy. None of these proved of much value. The deficiencies of the militia prompted a project for its reform which however ran into opposition which delayed implementation until the suppression of the Messina rebellion and the associated French intervention rendered it less pressing. The disappointing contribution of the militia is one reason why the proportion of the total forces in Sicily between 1674 and 1681 shifted strikingly: just over 15% Spaniards and almost 85% Italians (the Sicilian militia just under 11%) in 1674, but almost 80% Spaniards & just over 20% Germans, and no Italian contribution in 1681, an interesting perspective perhaps on the relative importance in the survival of the Spanish Monarchy of domestic and foreign resources. The response to efforts to call on the “*socorro general*” proved even more disappointing. As for the feudal levy, which should have yielded between 1600 and 1900 horse, it produced about half that number in reality, while both barons and viceroy preferred composition (payment in lieu), although it was wis-

er for the viceroy not to insist on this at the start of the process. Voluntary service, too – something of a misnomer as those serving were in the pay of the Crown – was patchy, although Pilar Mesa focuses on that of the barons, saying little about that of the towns.

Chapter Four looks behind the figures given in the relatively few surviving muster and other lists of men serving in Sicily at recruitment – voluntary and otherwise (including in Spain) - at the problem of desertion, that of fraud (essentially by the officers), and at the complicated issue of “reform” (ie the reduction of numbers), as in the period from late 1677. Pilar Mesa also discusses the difficult relationship between the army and Sicilian society, with specific reference to the issues of lodging (quartering of troops on the population), pay and the supply of the men; defects in all of these respects – primarily due to want of funds – could trigger violent confrontations between the soldiers and the local population. In such circumstances it might be thought surprising that, apart from the Messina revolt, there was not more discontent and upheaval on the island, although in reality outside the period of the revolt the concentration of troops and the associated pressures were less evident.

Chapter Five addresses the life of the soldier, paying particular – and detailed - attention to the medical services available to the men and to the system of military justice, Pilar Mesa demonstrating in addressing these topics her awareness of many of the new approaches to the military experience of the early modern era throughout Europe.

In a very helpful Conclusion Pilar Mesa repeats her main findings and again engages with what we might call the “black legend” of late Habsburg Spain: Madrid may not have achieved its target in Sicily but that it reached more than 10,000 revealed a functioning system which could move men from one theatre to another as required. Strictly speaking Sicily’s galleys might not appear to fit into a study of the island’s landed forces, but in fact as the author demonstrates – having already published elsewhere on the subject – those galleys were a crucial auxiliary to the land forces, as fighting force and as a means of transporting men, guns and more both to Sicily and from one point on the island to another. The fundamental problem was inadequate funding and too many competing commitment. In that sense the situation of the Spanish Monarchy under Carlos II was much like that under the earlier Habsburgs.

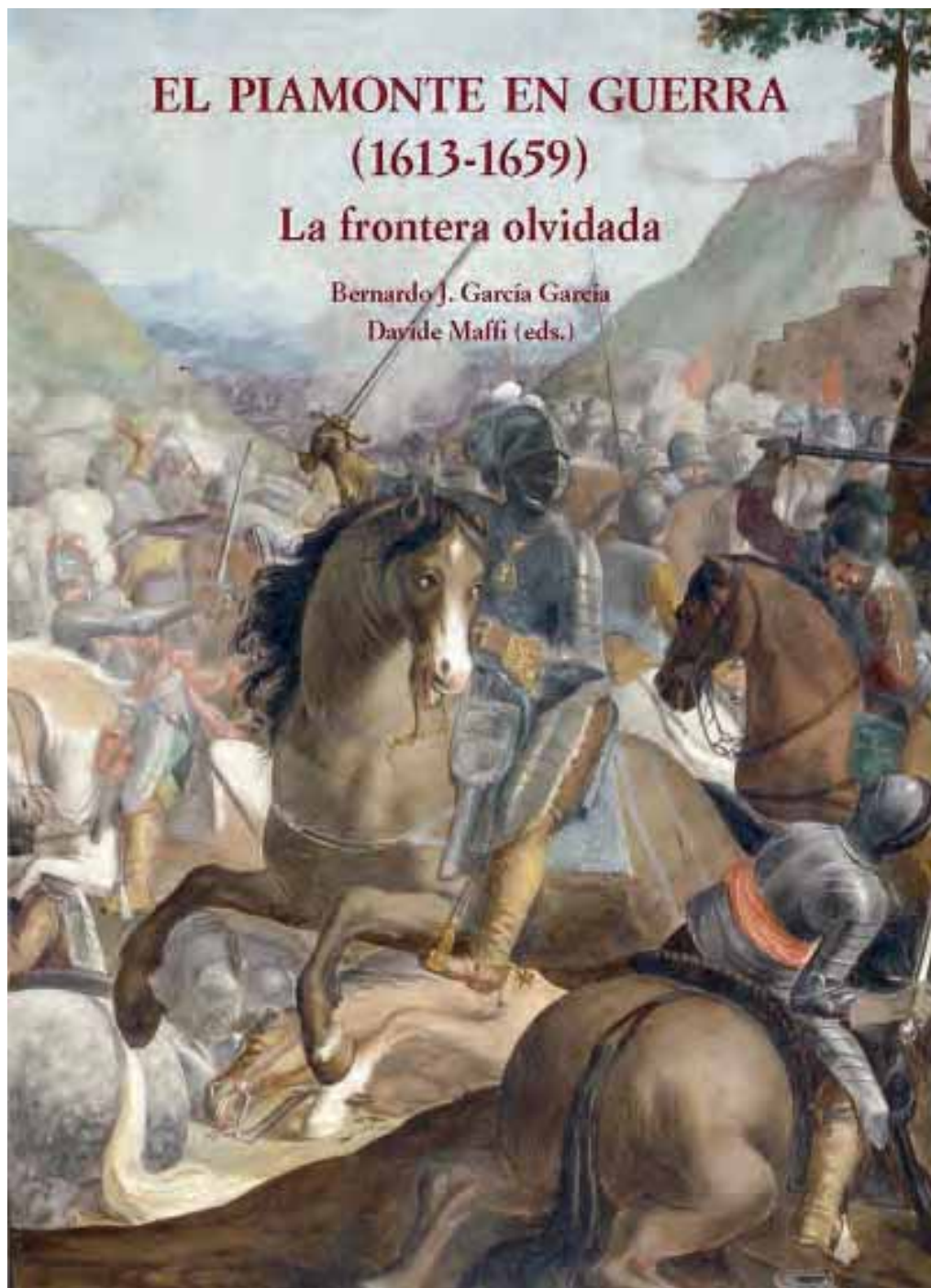
This is an invaluable study by one of the many young Spanish historians whose work is transforming our knowledge and understanding of late Habsburg Spain and the broader Spanish Monarchy. In many respects the picture that emerges is not so different from the difficulties facing the armies of Spain's allies and enemies. In some respects Pilar Mesa is fortunate, as she would surely be the first to admit, in being able to draw on Luis Ribot's excellent 2002 study, *La Monarquía de España y la Guerra de Mesina (1674-1678)*. Indeed, many of her invaluable tabulations of forces in Sicily – a distinctive feature of her book – derive from that work. (Unfortunately, on p. 82 an error in copying the number of troops in the tercio of Sicily from Ribot's original makes the reform of that tercio in 1678 more puzzling). But Pilar Mesa goes beyond Ribot, throwing invaluable new light on Spanish Sicily and its military establishment between the end of the Messina revolt and the death of Carlos II. In doing so she enables us to get a much fuller picture of the military resources of the last Spanish Habsburg and to reach a clearer understanding of how and why Spanish power and dominion persisted as they did to 1700. There are some useful maps, but no index.

CHRISTOPHER STORRS,
University of St Andrews

EL PIAMONTE EN GUERRA (1613-1659)

La frontera olvidada

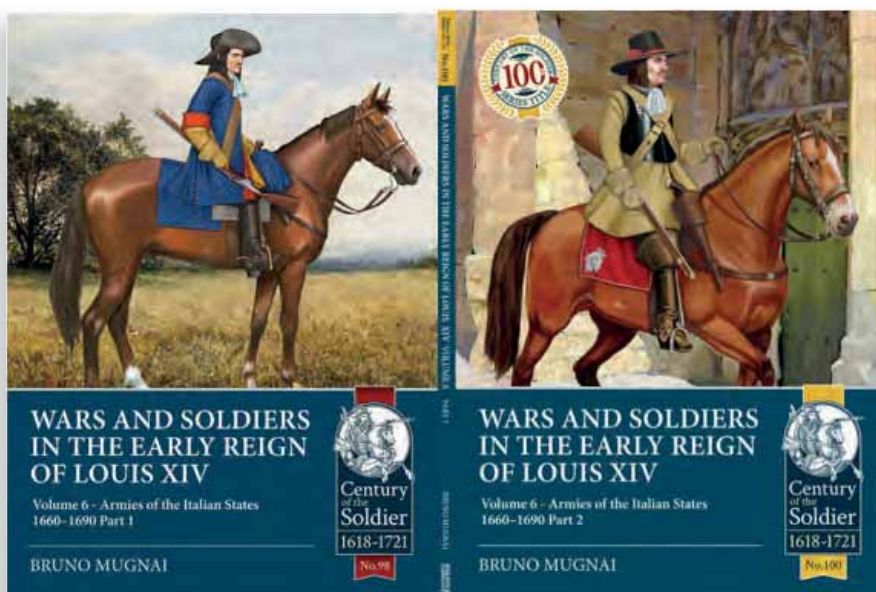
Bernardo J. García García
Davide Maffi (eds.)



BRUNO MUGNAI

*Wars and Soldiers in The Early Reign of Louis XIV.
Volume Six: Armies of the Italian States,
1660-1690*

Part I-II (Warwick: Helion and Company, 2023) pp. 232-304.



Rome, Nadir Media, 2023 ISBN: 9788894698428; 311 pp.

La storia militare italiana del Sei e Settecento è scarsamente conosciuta, se non dagli specialisti. A ciò ha contribuito anche la visione risorgimentale della storia italiana, che celebrava i fasti del Medioevo e delle guerre d'Italia (1494-1559) e delle guerre della Rivoluzione e dell'Impero francese, e per il periodo intermedio si limitava ad alcuni episodi della tradizione militare sabauda e reggimentale, come l'assedio e la liberazione di Torino (1706) e la battaglia dell'Assietta (1747). Al posto di un insieme politicamente frammentato e militarmente debole formato da piccoli stati succubi della Controriforma e del predominio spagnolo e poi austriaco, gli storici del XIX secolo sognavano un

Paese unito, laico, industriale e ben armato che potesse reggere il confronto con Francia, Inghilterra e Germania. Il disinteresse per questo periodo aumentò ancora di più sotto il regime fascista, che ritenne un dovere eludere un periodo della storia in cui gli Stati italiani apparivano come entità politiche dominate dall'ingerenza straniera, per concentrarsi invece sull'irreale mito imperiale dell'antica Roma. Solo recentemente lo sviluppo e l'impatto della guerra nelle società dell'Europa dopo il 1660 è diventato un argomento di grande interesse e importanza e nel resto d'Europa si è preso atto che questo periodo ha ricevuto un'attenzione insufficiente, tuttavia, per quanto riguarda il presente, il Seicento continua a ricevere una pessima reputazione tra gli storici italiani.

Nel XVII secolo l'Italia era il terzo Paese per popolazione in Europa, dopo Francia e Germania, passando al secondo posto per un secolo dopo il 1650. L'Italia settentrionale e meridionale costituirono luoghi chiave nel duello strategico tra Spagna e Francia, e soprattutto la Penisola si trovava in prima linea nella lotta contro l'Impero Ottomano. In questo scenario di grande incertezza, gli Stati italiani costruirono macchine di governo efficienti, in grado di sviluppare molte questioni, tra cui il 'Militare'. Alcuni di questi Stati conobbero lunghi periodi di guerre, al punto che l'affermazione che le élite sociali si smilitarizzarono progressivamente in misura ineguagliata da qualsiasi altra parte d'Europa dovrebbe essere considerata non più valida per il XVII secolo. In questo scenario sono prese in esame anche altri aspetti. Infatti, per quanto promettente, lo scenario italiano produsse scarsi risultati a livello politico e, di conseguenza, il Militare italiano ha assunto un'immagine molto frammentata, con la sola notevole eccezione del Piemonte. Come è noto, questo fu effetto di un'impostazione storiografica incentrata sul tentativo di analizzare le istituzioni militari italiane nel lungo periodo. Tutto ciò ha fortemente condizionato gli studi classici che si occupano della storia militare italiana, un compito fortemente limitato dalla mancanza di studi accurati con poche eccezioni. Fino ai tempi recenti, questo condizionamento si è saldato con gli ideali del Risorgimento. Da qui la convinzione che il compito della storiografia militare fosse quello di valorizzare il patrimonio storico italiano in un'ottica nazionalistica, contribuendo ad allontanare molti dallo studio del Seicento, cioè di un periodo caratterizzato dalla prevalenza di ideali sovranazionali, e relegando ulteriormente gli altri eserciti italiani nell'oblio.

Un'altra impostazione discutibile è stata quello di considerare la storia militare italiana prima dell'unificazione come un campo d'indagine omogeneo. Già

negli anni Settanta, alcuni storici avevano individuato l'esistenza di realtà molto diverse, al punto da parlare di 'tre Italie diverse', ognuna caratterizzata da un proprio scenario economico.¹ Secondo le recenti teorie della storiografia militare, il drammatico aumento delle dimensioni degli eserciti e delle marine e in generale delle spese per la difesa degli Stati europei all'inizio dell'età moderna non è da attribuire alle esigenze alle esigenze legate alla 'Rivoluzione Militare' dell'epoca, ma piuttosto all'accresciuta capacità degli Stati stessi di trovare capacità degli stessi Stati di reperire le risorse finanziarie necessarie per competere gli uni contro gli altri e per migliorare, sia tecnicamente che nel numerico, il loro potenziale distruttivo in uno scenario geopolitico reso instabile dall'espansionismo della Francia e dalla debolezza della Spagna. Da un punto di vista finanziario, le differenze tra le regioni italiane appaiono chiaramente a un esame più attento, poiché ogni economia costituisce un caso a sé stante. Per quanto riguarda gli stati italiani, l'analisi economica fornisce elementi interessanti per la comprensione delle dinamiche militari della Penisola. Solo per citare il caso più appariscente, si può confrontare come il debito pubblico generato dalle spese militari abbia prodotto esiti diametralmente opposti nella Repubblica di Venezia e nello Stato del Papa.

La prima parte del volume colloca l'Italia e la politica e militare degli stati italiani nel più ampio contesto europeo ed esamina l'evoluzione, l'organizzazione e l'equipaggiamento degli eserciti di Savoia-Piemonte e della Repubblica di Venezia. La seconda parte si occupa dello Stato Ecclesiastico, di quello Genovese, della Toscana, proseguendo con Parma e Piacenza, Modena, Mantova, Lucca, Massa e Carrara, l'Ordine di Malta, e il Militare sorto durante la breve indipendenza della Repubblica di Messina. La seconda parte comprende una narrazione dei principali conflitti che hanno interessato l'Italia nel periodo compreso fra la Pace dei Pirenei e la fine del XVII secolo, incluso le due guerre contro i Valdesi, il conflitto fra Genova e i Savoia e la guerra contro la Porta dal 1684 al 1699.

COMESTOR

1 Fernand Braudel, 'L'Italia fuori d'Italia. Due secoli e tre Italie', in *Storia d'Italia*, vol. 2. *Dalla caduta dell'Impero Romano al XVIII secolo* (Torino: Einaudi, 1973), p. 2243.

The Wars of Louis XIV 1667–1714

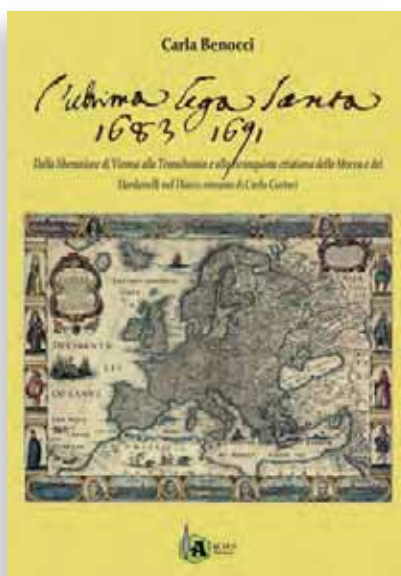
John A. Lynn



CARLA BENOCCI

L'ultima Lega Santa 1683 – 1691
Dalla liberazione di Vienna alla Transilvania
e alla riconquista cristiana della Morea e dei Dardanelli
nel Diario romano di Carlo Cartari,

Prefazione di Virgilio Ilari, presentazione di Donato Tamblé.
 Acies Edizioni, Milano 2021, pp. 443, ill., ISBN 978-88-942764-3-5.



Il confronto tra il mondo cattolico e quello turco è sempre stato difficile e con alterne vicende, come dimostra la celebratissima vittoria cattolica nella battaglia di Lepanto del 1571, che contiene temporaneamente ma non risolve l'avanzata turca. Nel XVII secolo si riafferma in modo decisivo l'idea di espansione turca in Europa, fino alla conquista di Roma, e le truppe turche arrivano alle porte di Vienna.

Questo difficile periodo è tratteggiato magistralmente da Carlo Cartari, che raccoglie dal 1683 al 1691 nel suo *Diario*, facente parte dell'Archivio Cartari Febei conservato nell'Archivio di Stato di Roma, i documenti, le stampe, le cartografie

che circolano a Roma e nei territori europei riguardanti le vicende belliche del periodo, dalla liberazione di Vienna alla riconquista delle piazzeforti turche in Ungheria, di San Giob e di Orovizza, di Buda, della Transilvania, di Agria e di Moncatz, di Alba Reale, di Lippa, del castello di Illoch, di Belgrado e di Nissa in Serbia, di Usiza in Bosnia, di Salankement in Schiavonia. Cartari segue queste vicende da una posizione privilegiata nella corte pontificia: è infatti decano degli avvocati concistoriali (e quindi amministratore dell'Università romana della Sapienza e in contatto con cardinali e intellettuali della corte pontificia), prefetto di Castel Sant'Angelo (e quindi depositario dei documenti pontifici più riservati), collegato con una rete assai vasta di corrispondenti e interessato altresì alla cultura popolare romana, nonché agli esiti delle vicende di guerra nelle diverse "nazioni" presenti a Roma, vale a dire nelle comunità internazionali residenti nella città.

Nel periodo in esame gli stati nazionali europei, in conflitto nell'affermazione delle rispettive potenze, sono richiamati all'unità cattolica antiturca dai papi che si succedono negli ultimi decenni del XVII secolo; Innocenzo XI (1676-1689) riesce a stabilire l'ultima Lega Santa tra gli stessi stati, guidata dall'imperatore Leopoldo I d'Asburgo, Lega alla quale si devono le vittorie sopra riportate e quelle marittime compiute dalla Serenissima descritte di seguito; non aderisce la Francia, nonostante Luigi XIV si proclami costantemente "Re cristianissimo", limitandosi a contrastare l'azione dei pirati turchi a protezione dei propri interessi e cercando di acquisire territori verso i Paesi Bassi, approfittando dell'impegno militare delle forze imperiali contro i Turchi. Abile e coraggiosa è la strategia pontificia, che riesce nell'intento di fronteggiare l'invasione e di riconquistare passo dopo passo il dominio cattolico nel mare Mediterraneo (o almeno una più libera e protetta circolazione di uomini e merci) e nelle terre centrali e orientali del continente europeo. La Serenissima entra in un secondo tempo nella Lega Santa e dà prova di notevole abilità nelle battaglie via terra e soprattutto via mare: conquista Knin e altre piazzeforti lungo le coste della Dalmazia fino al mare Ionio, nella Morea, con la fortezza di Santa Maura e dell'isola di Lefcacia, di Navarino Vecchio e Nuovo, di Napoli di Romania e dell'isola di Scio; cerca di riconquistare Negroponte e riesce a impadronirsi di Patrasso, di Lepanto e dei Dardanelli, liberando dal dominio turco i tragitti marittimi in quel settore strategico fino alle porte di Costantinopoli, impedendo in tal modo i contatti e i rifornimenti dell'esercito e della flotta turca. Tuttavia, nonostante la ferocia delle guerre indicate, con frequenti imboscate, tradimenti e stragi, la Repubblica di Venezia e in gran parte anche il composito esercito della Lega Santa non inferisce sulle popolazioni che decidono di abbandonare le

terre ritornate cattoliche, accompagnando i soggetti che non intendono convertirsi, con i loro beni trasportabili, in aree sotto il dominio turco. Notevole influenza esercita in questo ambito il cappuccino Marco d'Aviano, sia per tutelare i vinti, turchi o cattolici, sia per rendere più rapida ed efficace la riconquista cattolica, operando come cappellano militare per la coesione e determinazione delle differenti forze cattoliche in gioco. È una storia antica, ma di sconcertante attualità.

Attraverso gli occhi, i documenti e le osservazioni di Cartari, precise e spesso spregiudicate, sappiamo cosa succede sui campi di battaglia, quali preparativi militari si mettono in campo, anche da parte dei Turchi, i tradimenti della causa comune perpetrati da alcune nazioni in modo più o meno riservato, le azioni cattoliche di limitazioni delle efferatezze stabilite per i vinti. Non mancano descrizioni e illustrazioni delle processioni romane di auspicio delle vittorie, così come le celebrazioni delle conquiste di città e territori, senza dimenticare le notizie che circolano, in ambiti popolari o più elevati, verificando spesso l'attendibilità dei "si dice" e dei giudizi espressi sui comandanti e sulle vicende belliche. Cartari opera quindi con un metodo diremmo oggi giornalistico, preoccupandosi però di verificare ogni fonte, sia per amore di verità sia per informare in modo attendibile i pontefici che si succedono, Innocenzo XI, Alessandro VIII e Innocenzo XII. In sintesi, il *Diario* di Cartari rappresenta una fonte straordinaria, nota ma finora non sufficientemente indagata, soprattutto per questo tema, che investe a tutto tondo la politica pontificia e le vicende belliche europee. Non mancano curiosità e singolari episodi, come la scoperta della cosiddetta tomba di Attila nelle terre orientali vicino a Lippa, in un antro sotterraneo accuratamente sigillato, nel quale i coraggiosi e superstiziosi soldati cattolici non intendono entrare se non preceduti da un frate cappuccino, che provveda a benedire il luogo e a portarvi la croce, guidando il pavido manipolo militare. I comandanti non consentono loro di distruggere il prezioso monumento rinvenuto ma solo di portare via monete, gioielli e preziosi, bottino molto apprezzato. I frati sono interpellati e ascoltati anche in relazione ad eventi atmosferici inusuali, come le eclissi, di cui è richiesta un'adeguata interpretazione, che possa indicare la strategia militare da adottare.

Straordinaria è la copiosa documentazione cartografica dei luoghi oggetto di battaglie e di conquiste, individuata da Cartari sia nella corrispondenza pontificia sia nelle botteghe degli editori-librai romani, di altre città dello Stato pontificio, veneziani e di altri luoghi; non mancano stampe con illustrazioni delle stesse battaglie descritte nei dispacci, recuperando sia testi celebri, come le stampe di Coronelli, sia piante preesistenti di città e territori, sia elaborati delineati proprio in occasione

degli eventi bellici. Questo ricco materiale consente ai lettori odierni di orientarsi nella conoscenza di particolari territori europei, soprattutto di quelli della Transilvania, della Morea e dei Dardanelli, da sempre aree strategiche di primo piano. Si delineano in tal modo con maggiore chiarezza le radici storiche del mondo europeo, che consentono una più lucida comprensione dell'attualità.

Sono descritti i protagonisti di queste guerre e le strategie adottate per non creare eccessivi contrasti tra i vari comandanti e l'imperatore: oltre a Leopoldo I d'Austria, a Giuseppe I re d'Ungheria, re dei Romani e poi imperatore, a Giovanni Federico duca di Sassonia, a Giovanni III Sobieski re di Polonia, ad Eugenio di Savoia, al generale Giovanni Heissler, a Otto Wilhelm von Königsmarck, al generale Giacomo Leslie, a Luigi Guglielmo margravio di Baden Baden, al principe Ludovico di Baden, al generale Francesco Carlo conte di Auersperg, a Carlo Francesco duca di Arenberg, ai conti d'Arco, al colonnello Ariezaga, a Charles Leopold Nicolas Sixte duca di Lorena, al generale Silvio Enea Caprara, a Carlo Francesco principe di Commercy, a Stefan Kunicki comandante dei Cosacchi, a Maximilianus barone di Degenfed, a Federico Guglielmo I Hohenzollern principe elettore di Brandeburgo, a Ferdinando Carlo di Gonzaga-Nevers duca di Mantova, a Wilhelm Egon von Fürstembergh, a Claudio Florimondo conte di Mercy, a Francesco Morosini generale e doge, a Luigi principe di Neuburgh, al generale Rodolfo Rabatta e a molti altri protagonisti, sono presi in considerazione da Cartari anche il sultano Solimano II e i comandanti turchi, quali il "Gran Turco" Mehemet IV, Achmet Airam Bassà di Buda, Attalich Bassà, Mustafà Kara, Sari Suleyman Pascià, Ieien Seraschier, e alcuni brillanti e discutibili personaggi militari ad essi legati, come Imre Tököli e il prigioniero Assin, figlio del "vice Bassà di Neuheufel".

Non mancano poesie che illustrano le vicende belliche, mettendone in luce spesso l'inutile ferocia e l'insensatezza degli obiettivi, soprattutto da parte turca. Ancora una volta sono sottolineati con equilibrio e partecipazione dallo stesso Cartari eroismi e miserie negli schieramenti cattolici e turchi, tradotti anche nelle deliziose scene satiriche di Giuseppe Maria Mitelli e di altri incisori, che abbondano nel testo, portandovi una brillante vena di ironia e accompagnando le solenni celebrazioni degli intendimenti antiturchi e degli auspici, sapientemente rappresentati in composizioni artistiche a stampa, dei tre pontefici che si sono succeduti nel periodo in esame. Tutti i personaggi (anche turchi) e i luoghi identificabili con certezza sono riportati negli indici dei luoghi e dei nomi, offrendo una messe di dati utili per confronti con altre vicende di questo periodo, assai travagliato.

ANTHONY CISFARINO

il territorio del Frignano, l'Appennino Modenese.

L'autore, Stefano Santagata, studioso locale che ha dedicato decenni di studi agli avvenimenti di questa regione e, in questo caso, alla famiglia più rilevante da essa espressa, ha voluto creare un'opera che presentasse in modo organico la famiglia e gli eventi che la videro protagonista dai tempi della contessa Matilde di Canossa fino ad oggi.

Di questa casata è conosciuto (non sempre adeguatamente) il più celebre esponente, il feldmaresciallo Raimondo Montecuccoli. Fu uno dei maggiori condottieri del XVII secolo, grande studioso dell'arte militare e fondatore del moderno studio della logistica, diplomatico, architetto e scrittore, al servizio fin da giovanotto alla Corte Imperiale di Vienna.

Ma la famiglia esprime altri personaggi di rilievo, seppur inferiori al principale: in "Condottieri capitani e tribuni italiani fino al Cinquecento", edito da Tosi nel 1946, sono menzionati 21 Montecuccoli, quasi tutti al servizio delle armate imperiali ma pure di altri stati europei. Alfonso Montecuccoli, nato nel 1546 servì il re di Francia nella guerra contro gli Ugonotti, ed era benvenuto dalla regina Anna, la stessa del ciclo dei romanzi del Dumas sui tre moschettieri e fu presente in un'azione di sostegno al forte di La Fère durante l'assedio di Calais nel 1596 (curioso che La Fère fosse il titolo comitale del personaggio di Athos, dei Tre Moschettieri). Ernesto Montecuccoli fu generale d'artiglieria al servizio degli Asburgo, combatté nella Guerra dei Trent'anni e morì in Alsazia in seguito a ferite subite in battaglia. Enea Montecuccoli combatté a Malta nel 1565 e fu governatore di Candia nel 1573. Lanzalotto Montecuccoli, coinvolto nella guerra tra Modena e Bologna nel 1227, cedette il Frignano ai Bolognesi in odio agli Este. Un altro Lanzalotto, verso la fine del secolo successivo, si trovò coinvolto in un'altra disputa tra Bologna ed il marchese Nicolò d'Este. Sigismondo Montecuccoli si distinse nella battaglia di Lepanto.

La gran parte dei membri della famiglia operò all'estero perché in patria non potevano certo fruire di rendite sufficienti per mantenere un rango adeguato alla loro classe sociale. Venendo ai tempi più vicini a noi non va dimenticato l'ammiraglio Rudolf Montecuccoli, il riorganizzatore della flotta austro-ungarica nella prima decade del XX secolo, che, godendo della fiducia dell'arciduca Francesco Ferdinando, diede l'impulso alla costruzione di moderne navi da battaglia elevando così l'importanza della flotta imperiale ad un rango paragonabile a quello delle altre flotte europee.

Nel secondo volume in preparazione, saranno presenti alcune centinaia di

schede biografiche dedicati a queste figure che, chi più, chi meno, ebbero rilievo nella storia del Frignano e, pure, degli stati europei presso cui prestarono servizio.

Il primo volume è dedicato agli argomenti che toccano le successioni feudali, le investiture, ai vari rami della famiglia, con una ricca dotazione di tavole genealogiche; l'araldica della famiglia e dei suoi rami e la sfragistica, rappresentate da numerose fotografie degli affreschi e dei fregi e sigilli ancora esistenti.

Stemma di Raimondo Montecucoli con la quinta aquila artigliante due teste di turco, adottato su concessione imperiale del 23 maggio 1669 in memoria della vittoria del Raab (Padre Berardo Rossi, R. Montecucoli, Digigraf, 2002, p. 322. Associazione culturale Il Frignano di Montecucoli).



La parte dedicata alle investiture, quindi la menzione dei feudi, suddivisi tra imperiali, ducali ed ecclesiastici, descrive i vari passaggi degli stessi ai molti membri della famiglia, suddivisi nei rami nati ed estinti nel corso dei secoli. Alcuni degli attori principali, da cui dipendono le fortune della casata, oltre ai membri della famiglia ed ai loro avversari, sono l'imperatore, il vescovo abate di Modena e successivamente il duca di Ferrara.

I territori della montagna sono in effetti suddivisi in possessioni feudali dell'impero (quelle che appartenevano a Matilde di Canossa) possessioni della comunità di Modena, governata a lungo dal vescovo abate di Nonantola e poi dagli Este, a loro volta feudatari imperiali e del papa. Le vicende si svolgono nel Frignano propriamente detto, l'Appennino situato tra i fiumi Secchia e Panaro, e la parte ad Est del Panaro, contestata e divisa tra Modena e Bologna, che giunge fino al fiume Reno.

Per seguire bene il testo, che cita innumerevoli località che, nel corso dei tempi, hanno modificato in parte i loro nomi, per non dire che sono uscite dalla storia, occorre una mappa dettagliata dell'Appennino, con appendici storiche sulle linee di comunicazione. Era questo il vero obiettivo di coloro che lottavano per il dominio, in quanto quella regione è tuttora la via di comunicazione tra la Pianura Padana e

la Toscana pistoiese e lucchese. Non erano territori ricchi, ma importanti, per secoli funestati da guerricciole locali assai frequenti.

I rami diversi della famiglia, sia i principali (quelli di Montecuccolo e di Montefiorino) che i minori, sono corredati dalle tavole genealogiche, assai dettagliate; i rami formati con matrimoni con altre famiglie rilevanti, quali i Caprara di Bologna, i Laderchi di Faenza e i Colloredo del Friuli, sono ugualmente descritti come i rami che si sono progressivamente trasferiti all'estero (in Austria ed in Istria). Sono menzionati pure gli attuali membri esistenti della famiglia, in Italia ed all'estero.

La sezione araldica descrive l'evoluzione dello stemma nelle sue numerose varianti: si parte dalla comune disposizione a piramide di monti per giungere a tutte le versioni, principalmente quelle dei rami più rilevanti della famiglia. Parecchie illustrazioni riproducono immagini degli stemmi esistenti su pubblicazioni e in edifici ancora esistenti tra quelli appartenuti alla famiglia. La sezione dedicata ai sigilli è ancora più dettagliata e le immagini sono assai numerose, a beneficio degli studiosi della materia. Tutto il materiale utilizzato è il risultato di parecchi lustri di ricerche in archivi pubblici e privati, e di foto realizzate visitando i vari siti ove sono presenti testimonianze della famiglia.

Il primo volume, prodotto col metodo "print on demand", è ordinabile in rete su siti come Amazon, Hoepli, Libreria universitaria, ed altri, il secondo uscirà con le medesime modalità.

PAOLO CARRARO

FABIO FIORENTIN

Luzzara 1702. La battaglia di Ferragosto

*Mappe e tavole uniformologiche
di Marco Greggi e Rober Hall,*

Soldiershop Publishing 2022.

Serie Battlefield. ISBN 9788893279123, 116 pp.



Le vicende della Guerra di Successione Spagnola sono ben note, ma in Italia esse sono state trattate soprattutto dal punto di vista diplomatico: gli avvenimenti militari sono stati trascurati, in ossequio al dogma ottocentesco che voleva gli italiani inerti spettatori degli avvenimenti bellici. Le battaglie erano considerate eventi a sè stanti, oggetto di interesse solo per i militari, senza tenere in alcun conto il contesto in cui si svolgevano e l’impatto che la presenza di tanti soldati aveva sul territorio. I pochi accademici che si sono occupati di storia militare (Piero Pieri, Piero del Negro, Virgilio Ilari, Claudio Donati e qualche altro) hanno dovuto partire quasi da zero per dimostrare l’importanza

del fattore militare nella storia italiana; quelli poi che hanno fatto oggetto dei loro studi l'esercito sabaudo (quali Walter Barberis o Paola Bianchi) sono stati obbligati a dissipare la fitta cortina fumogena stesa sull'argomento in epoca monarchica. A tal proposito, non si può dimenticare l'impatto del libro di Gregory Hanlon *The twilight of a military tradition*, che pur avendo a disposizione solo fonti di seconda mano ha rivendicato il ruolo svolto dagli italiani nelle guerre dell'età moderna. Il libro di Fabio Fiorentin si inserisce in questa scia.

L'unico episodio di quella guerra relativamente noto al pubblico italiano è l'assedio e la battaglia di Torino del 1706, commemorato ogni anno; abbastanza conosciute, almeno in Piemonte, sono le altre vicende militari che coinvolsero la regione. Oggetto però di una storiografia spesso amatoriale e localistica, avulsa dal contesto generale e quindi propriamente storico-militare. Questo volume sposta quindi l'attenzione sulla prima fase della partecipazione sabauda alla guerra, nel campo francese e in Lombardia. Perfetto esempio di battaglia settecentesca, Luzzara ricorda per alcuni aspetti una sorta di dramma teatrale, quasi una riproduzione sul campo di battaglia di quel gusto per la rappresentazione scenica che - proprio in quegli anni in cui il *Grand Siècle* volgeva al tramonto e si affacciava già il "Secolo dei Lumi" aveva visto nascere la *Comédie Française* e il genio teatrale di Molière.

È sufficiente, infatti, scorrere l'elenco delle grandi personalità che furono presenti sul campo di battaglia per avere la chiara evidenza di come la guerra, nel Settecento, fosse concepita - per riprendere un'espressione che ha avuto una certa fortuna - come "l'ultimo argomento dei re": il momento culminante di quella sorta di complessa liturgia, fatta di gesti, parole, di un cerimoniale minuzioso e da relazioni che la diplomazia pazientemente intesseva nel corso degli incontri e delle conferenze internazionali o, più spesso, nelle anticamere o nei salotti riservati in cui - allora come oggi - viene gestito il potere reale e si prendono le decisioni che contano e che, nel caso di fallimento, lasciava spazio, appunto, all'*ultima ratio Regum* e, dunque, alla guerra, quale necessaria e inevitabile prosecuzione, sul campo di battaglia delle complesse strategie politiche perseguite al tavolo delle trattative diplomatiche.

Al campo di Luzzara furono presenti il Re di Spagna Filippo V di Anjou, Eugenio di Savoia - che, a quel tempo assommava nella sua persona le competenze e i poteri dei ministri della difesa e degli affari esteri, oltre a indirizzare di

fatto, in modo determinante, quale ascoltattissimo consigliere dell'Imperatore, la politica estera dell'Impero asburgico -, il Maresciallo di Vendôme, cugino del Re di Francia (e - tra l'altro - anche cugino di Eugenio), oltre ad una schiera numerosissima di promettenti rampolli dell'aristocrazia europea, che operavano quali comandanti d'ala e di brigata, "proprietari" di reggimenti, aiutanti di campo, *attaché* del quartier generale, tra i quali ritroviamo i nomi delle famiglie più in vista di quel tempo. Si trattava, quasi sempre, di cadetti la cui posizione di nascita non avrebbe loro assicurato le comode *royalties* del patrimonio avito (destinato al primogenito), "giovani leoni" dotati quindi di ... un robusto appetito, per i quali la carriera delle armi rappresentava, oltre che un punto di prestigio e di riconoscimento sociale tra i propri pari, la strada principale per fare carriera e per "sistemarsi" (naturalmente, se le cose andavano bene e le palle dei moschetti nemici erano state così cortesi da evitare di colpirli...).

L'occasione di segnalarsi in qualche brillante azione che salvasse le sorti di una giornata difficile (o di un imprudente decisione assunta da un superiore) era, quindi, molto ambita da chi rivestiva un comando a qualsiasi livello nell'esercito impegnato in campagna e la speranza di essere notati per qualche gesto di coraggio, magari compiuto sotto gli occhi del Sovrano o di essere menzionati nella relazione stesa dal comandante in capo dell'armata dopo la battaglia equivaleva spesso ad una vera e propria assicurazione per un brillante futuro. La ricerca del *beau geste* era, quindi, un'aspirazione molto diffusa che - con una punta di invidiosa malignità - potremmo sospettare spieghi almeno in parte i non infrequenti episodi di valore che si registravano nel corso delle battaglie e l'elevata percentuale di perdite anche nel corpo degli alti ufficiali (soggetti che, nell'immaginario comune, si presumono, invece, poco propensi ad esporsi al fuoco al fianco dei più umili fantaccini). Il gioco, tuttavia, valeva - come si dice - la candela, poiché ai protagonisti di una campagna vittoriosa si spalancavano le porte di una rapida e redditizia carriera nell'amministrazione dello Stato con i corrispondenti riconoscimenti, anche di natura economica, costituiti da appannaggi, vitalizi o feudi nelle terre conquistate al nemico.

Se poi si riusciva a entrare nelle grazie del Generalissimo comandante dell'armata, allora il gioco era fatto: una lettera di raccomandazione per entrare a Corte, essere presentati al Sovrano come eroi di guerra era a quel tempo una vera e propria vincita alla lotteria!

Tuttavia Luzzara non fu soltanto il palcoscenico – in fondo, uno dei tanti – di un dramma nel quale si impegnarono a recitare la parte principale i sovrani, i comandanti e i più blasonati personaggi di un'epoca che assegnava un valore particolare alla rappresentazione degli eventi – fossero essi teatrali, operistici piuttosto che bellici o politici – ma costituisce la manifestazione plastica, l'inverarsi di una concezione della guerra che richiama quei principi di razionalità che il tempo di quel secolo - che poi sarà detto "Età della Ragione" - ispirava ai suoi protagonisti. La sanguinosa battaglia combattuta il 15 agosto 1702 sulle sponde del Po segnò l'inizio di una cruenta lotta durata fino al 1706, che non risparmiò le città e vide l'attiva partecipazione delle popolazioni coinvolte.

L'autore rivolge la sua attenzione agli eventi che portarono alla battaglia e alla composizione degli eserciti coinvolti, con particolare attenzione a quello dello stato di Milano, in parte composto da ufficiali e soldati originari della Penisola. La ricostruzione della situazione sul campo è molto minuziosa, operata attraverso il ricorso a fonti anche difficilmente reperibili. È da rimarcare l'accurato studio dello stato dei luoghi al tempo della battaglia, oggi non più paragonabile a quella del 1702, per le alterazioni che nel tempo ha subito il corso del Po e per l'attività umana e gli insediamenti che si sono succeduti: senza di essa non sarebbe semplice comprendere i movimenti delle truppe nella zona e lo svolgimento della battaglia stessa. In questo libro Fabio Fiorentin ha saputo cogliere i diversi aspetti di uno dei momenti più significativi della Guerra di Successione Spagnola in Italia, culminata nel famoso assedio di Torino del 1706 e conclusasi con la sconfitta degli eserciti franco-spagnoli costretti ad abbandonare la penisola. In essa, invece di quello spagnolo, si instaurò un forte predominio imperiale (o meglio austriaco), che tra varie vicissitudini e la parentesi napoleonica, caratterizzò la storia italiana per i 150 anni successivi. Fiorentin estende la sua ricerca anche ai fatti avvenuti dopo la battaglia e alle loro conseguenze sul corso della guerra, il che ci lascia in attesa di ulteriori suoi studi su questo periodo

FRANCESCO BIASI

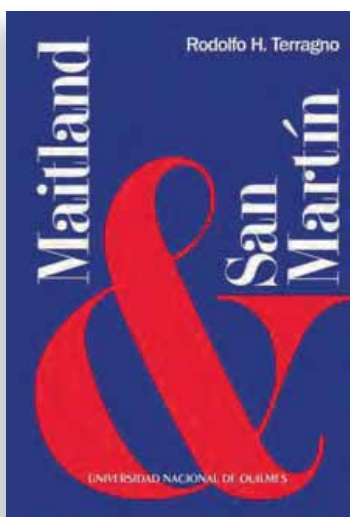
RODOLFO H. TERRAGNO

Maitland & San Martín

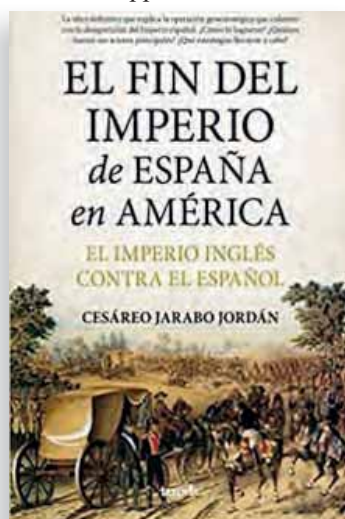
CESÁREO JARABO JORDÁN

El fin del imperio de España en América El imperio inglés contra el español

Universidad Nacional de Quilmes,
1998 pp. 262



Editorial Sekotia, 2022,
pp. 478



Se cree que el libertador José de San Martín pudo acceder al documento original escrito por Thomas Maitland en 1799, perdido durante dos siglos en un archivo de Londres, que detallaba los pasos que el Ejército británico debía seguir para lograr la independencia de la América española

Rodolfo Terragno descubrió el Plan Maitland de casualidad, mientras revisaba cartas y documentos de oficiales escoceses de principios del siglo XIX en Londres, la ciudad en la que se refugió huyendo de la dictadura del General argentino Jorge Rafael Videla (1976-1980). El escritor y político argentino buscaba



Thomas Maitland, en un cuadro de John Hoppner, de principios del siglo XIX

cualquier dato sobre los posibles contactos que el famoso libertador de Argentina, Chile y Perú, José de San Martín, pudiera tener en Europa. «Mi pretensión era encontrar alguna aguja en aquel pajar. Para ello recorría los manuscritos en busca de referencias a Sudamérica, en particular al Río de la Plata», contaba en su libro *Maitland & San Martín* (Universidad Nacional de Quilmes, 1998).

Uno de los archivos hallados fue la colección Steel-Maitland, que estaba formada por una serie de papeles privados custodiados por el Archivo General de Escocia. En ellos se citaba a varios oficiales de la familia Maitland, pero en ese momento Terragno no prestó mucha atención a un tal Sir Thomas, que era uno de los menos relevantes para su investigación. «Un día de 1982, sin embargo, en el inventario encontré algo que me conmovió. Era una referencia a 47 páginas manuscritas, sin fecha, que un funcionario del archivo había registrado con el siguiente título: *Plan para capturar Buenos Aires y Chile y luego emancipar Perú y México*, recordaba.

A Terragno le llamó mucho la atención el documento y pidió que le dejaran

consultarlo. No se imaginó entonces que lo que tenía entre manos, perdido durante casi dos siglos entre un montón de papeles olvidados, era el plan que Gran Bretaña diseñó para conquistar o controlar los territorios que España poseía en América y arrebatárselo, así, su imperio. Resulta extraño que, a pesar de su importancia, el plan pasara desapercibido para muchos historiadores a ambos lados del Atlántico.

*Contra la eterna polémica sobre el Imperio español:
fueron provincias de España, no colonias*

A mediados del siglo XIX surgió un debate que, en la actualidad, sigue levantando ampollas en lo que respecta a la definición de los territorios que la Monarquía hispánica conquistó por todo el mundo

Antes de sacarlo a la luz, Terragno tuvo que averiguar quién era Thomas Maitland, con quién estaba conectado, qué le llevó a planear el control de Sudamérica y cómo acabó convirtiéndose en el cerebro en la sombra de la independencia de la América española.

Para Cesáreo Jarabo Jordán, que acaba de publicar *El fin del Imperio de España en América* (Sekotia), el germen del odio viene de lejos: «Se manifestó por primera vez cuando Felipe II dejó de ser Rey de Inglaterra e Irlanda en 1558. Los ingleses volcaron entonces toda su piratería sobre los españoles y continuaron atacándoles durante todo el siglo XVIII, aunque no salieron bien parados. En la Ilustración se metieron en la política española y, cuando Napoleón invadió España, se presentaron como amigos, pero se dedicaron a destruir la incipiente industria del país a escondidas, con la excusa de la guerra, y a amparar a los líderes independentistas de América.

El investigador español cree que «el Plan Maitland es el último episodio de esas conspiraciones contra España que se produjeron en los siglos anteriores». Posiblemente, el más importante. Jarabo Jordán lo define como un «Plan de perfeccionamiento» de la “Propuesta para humillar a España”, otro panfleto, esta vez de autor desconocido, escrito en 1711 y publicado en Londres en 1739.

En él se exponía una detallada operación para ocupar militarmente la región de Buenos Aires y extraer los metales preciosos de las minas de Potosí, con el objetivo último de abrir una nueva ruta comercial para introducir esclavos y ma-

nufacturas propias en Sudamérica. Todo ello, por supuesto, a costa del monopolio español.

Fue en 1799 cuando Thomas Maitland recibió el encargo de diseñar un nuevo plan para conquistar los territorios españoles de ultramar. Maitland solo era un general de brigada que conocía bien los asuntos de Indias, pues había participado en la invasión de la isla de La Española –la actual zona Haití–, que estaba sumida en una guerra de independencia. La operación fracasó, pero él se ganó el respeto de superiores como el diputado Sir John Coxe Hippisley, que le encargó redactar el documento en una nueva época de guerra entre España e Inglaterra.

Maitland trazó un plan preliminar que sugería atacar el Río de la Plata con un ejército de 10.000 hombres. «Hippisley me dio varios documentos relativos a las colonias hispanoamericanas y me pidió que los examinara para analizar la posibilidad de efectuar una operación militar ventajosa en esta parte del mundo. Ahora le expreso mi opinión con total convicción: sin ningún riesgo, con muy poco gasto y sin distraer ninguna parte importante de la fuerza disponible, creo que podría asestarse inmediatamente un golpe tan desventajoso para los intereses de España como beneficioso para los intereses políticos y comerciales de Inglaterra».

El secretario de Estado para la Guerra, Henry Dundas, recibió el plan y quiso discutirlo con el autor, pues estaba de acuerdo con la importancia de asegurar nuevos mercados, aunque quería considerar una operación mayor para tomar «toda Hispanoamérica». Fue entonces cuando Maitland concibió la operación definitiva, que no estaba destinada a «asestar un golpe», sino a acabar con todo el imperio español americano. En ese sentido, la clave estaba en la costa occidental. Sostenía que, una vez tomados los asentamientos del Río de la Plata, bastaría con asegurarse el control de Perú para despojar a su eterno rival de todo su poder en América.

“El fin del Imperio de España en América”

Las 47 páginas que encontró Terragno en Londres tenían muchas correcciones del autor. Todo indicaba que se trataba de los borradores de dos cartas conservadas como copias. Luego descubrió que la mención a México en el título era un error: el objetivo del plan era realmente emancipar Perú y Quito, como se conocía entonces a Ecuador. De hecho, al exponer su proyecto, Maitland tachó las men-

ciones a «México» y escribió «Quito» debajo, pero se olvidó del encabezado y la conclusión.

Henry Dundas recibió el plan definitivo en 1800 y constaba de ocho pasos: conquistar Buenos Aires con 4.000 soldados de infantería y 1.500 de caballería, tomar posiciones en Mendoza para tener acceso a los Andes, llevar a cabo ataques para debilitar al Ejército español en Chile, cruzar la cordillera, derrotar al enemigo en la costa para terminar de controlar el país, continuar por mar hasta Perú y emancipar dicha región junto a Quito. «Ese es el final de nuestra empresa, que dismantelará todo el sistema colonial», advertía Maitland.

Sin embargo, no hubo tiempo de aprobarlo. Tras una serie de escándalos, el Rey Jorge III forzó la dimisión del primer ministro británico, William Pitt 'El Joven', y con él se fue Henry Dundas. Ambos volvieron al Gobierno por un breve periodo, pero la acusación por corrupción de este último y la muerte del primero hicieron que el plan cayera en el olvido. Los documentos originales permanecieron ocultos durante 181 años, hasta que Terragno los descubrió en Londres. Hasta ese momento, no había ni un solo rumor sobre el Plan Maitland, ni referencia alguna a su autor, en toda la bibliografía sobre la independencia de Hispanoamérica.

Lo curioso es que, quince años después de perderse el documento, el célebre militar criollo General José de San Martín llevó a cabo su exitosa campaña e independizó a Argentina, Chile y Perú, para lo que calcó paso a paso lo expuesto por Maitland en su plan: en 1814 se estableció en Mendoza, luego formó allí un ejército, cruzó la cordillera de los Andes, derrotó a los realistas en Chile, armó una flota, siguió por mar hasta Perú, desembarcó en Lima y, en 1821, se adueñó del corazón del imperio español en América.

Algunos historiadores defienden que el libertador podría haber conocido el documento, ¿Cómo? Tras nacer en Yapeyú (Virreinato del Río de la Plata), se había formado en España y luchado contra los franceses en la Guerra de Independencia, pero en 1811 regresó a América, pasando por Londres, con la intención de apoyar a los independentistas. Y aunque lo cierto es que San Martín era entonces un desconocido y sus actividades en Londres no están bien documentadas, se sabe que allí coincidió con otros militares españoles criollos partidarios de romper el vínculo con Madrid y que tuvo contacto con personajes decisivos como el propio Sir John Coxe Hippisley, que es probable que guardara el escrito original.

«Yo lo descubrí cuando empecé a escribir mi trabajo *1898. Un hito en la gran traición* (SND, 2022). Al leerlo, me dejó de piedra», asegura a ABC Jara-
bo Jordán, que concluye: «Yo creo que no se ha dado a conocer más porque al
Gobierno de Londres no le ha interesado. Sin duda, la propuesta de Maitland fue
determinante para la historia británica, porque cuando San Martín llegó a Buenos
Aires en 1812, la siguió al pie de la letra. A corto y mediano plazo significó la ato-
mización de España, la creación de veinte repúblicas y una monarquía que se so-
metió económicamente a Gran Bretaña hasta hoy. A largo plazo, la consecuencia
fue la sumisión total de la hispanidad. España no cuenta desde la independencia
de Cuba, Puerto Rico y Filipinas en 1898, pero ya en el siglo XIX sólo contaba a
expensas de los británicos.

«Las consecuencias del Plan Maitland llegan hasta el 2023».

ISRAEL VIANA

JESÚS CHAPELA REY

Medallas y órdenes de las guerras napoleónicas y revolucionarias (1792-1815)

A Coruña, Chapela Rey - Amazon Prints, 2022, pp. 291.



La estética y el elitismo son dos conceptos que van ligados de la mano del militar europeo en la Edad Moderna y Contemporánea. Destacar el rango, posición social o veteranía a través de los atuendos y las piezas de uniforme suponen otro factor antropológico más que cobra cierta relevancia en el estudio de la cotidianidad¹ del soldado² napoleónico. La vinculación del uniforme con la moral de la tropa y el carácter de la oficialidad, desde los húsares

1 Para consultar estudios sobre cotidianidad y psicología del soldado véase las diversas publicaciones de John Keegan y Max Hastings.

2 Véase el estudio completo de CLARKE, Samuel, *Distributing Status: The Evolution of State Honours in Western Europe*, Montreal, McGill–Queen’s University Press, 2016, pp. 385-406.

con sus guerreras “dolmán” hasta los *grogards* de Napoleón I y sus pendientes en forma de aro, es un aspecto que no debe ser dejado de lado por la comunidad académica en los trabajos cuyo objeto de estudio sea la tradición del honor y el elitismo (Clark, 2016) en el marco del análisis de lo que la profesora Borreguero Beltrán (1989)³ ha definido como “microsociedad”: las fuerzas armadas. Y es que, al igual que la iconografía en el arte siempre ofrece un significado, el aspecto del militar también. Desde sus botas hasta sus medallas. Es en este último punto en el que se centra el trabajo de Chapela Rey con su obra *Medallas y órdenes de las guerras napoleónicas y revolucionarias (1792-1815)* (2022).

El estudio de Jesús Chapela Rey supone un avance y una colosal actualización respecto a las publicaciones de Hieronymussen *Orders, medals and decorations of Britain and Europe* (1975), la editorial Savannah y su edición de la obra *Army Officers Awards of the Napoleonic Period* (2002), y en el caso francés, un profundo énfasis en el espacio referente a las medallas que Charmy apenas abarca en unas breves líneas en su tomo *Costumes du Sacre, Armes, Drapeaux et Décorations* (2004). Entre los objetivos del autor se haya, en primer lugar, el subsanar la ausencia de bibliografía especializada de cara al público académico y no especializado; segundo, ofrecer documentación rigurosa y, en tercer lugar, exponer órdenes militares que tengan una estrecha vinculación al conflicto republicano y napoleónico (p. 7), ya sea dentro o fuera de esta cronología (véase el caso de las medallas de veteranos, por ejemplo) (pp. 32-33). En su conjunto, esta monografía supone un manual de consulta obligada entre las bibliotecas de cualquier museo o armería histórica española.

Este trabajo que su propio autor define como “intemporal” y sujeto a posibles mejoras (p. 7) expone medallas militares y civiles entre 1792 y 1815 a lo largo de 14 “naciones” (Francia, Gran Bretaña, Austria, los Estados alemanes, Rusia, España, los Estados italianos, Portugal, Polonia, Países Bajos, Dinamarca, el Imperio otomano, etc.) (pp. 11-18). Chapela Rey evidencia, de este modo, un amplio conocimiento sobre el contexto global de las guerras napoleónicas. Se trata de un hecho que el profesor Mikaberidze (2023) señala que no carece de importancia y que es urgente contextualizar pues “necesitamos un nuevo enfoque de la historia

3 Producto de su tesis doctoral (1987) Borreguero Beltrán realizó un excelente estado de la cuestión sobre la historia militar en España donde abarcó la idea del Ejército español del siglo XVIII como una sociedad propia. Véase el trabajo *El reclutamiento militar por quintas en la España del siglo XVIII: orígenes del servicio militar obligatorio* (1989).



Medaglia per la Restaurazione della Repubblica Coisalpina, 1801. Il ritratto di 'Bonaparte Primus Consul' sul verso è di Amedeo Lavy (1777-1864), la scena sul recto (Ercole rialza la Gallia Cisalpina, la Vittoria incide lo scudo) è di Andrea Appiani (1754-1817). Classical Numismatic Group, CC SA-3.0 Unported. Wikimedia Commons

de la era revolucionaria/napoleónica, uno que vincule las diferentes partes del mundo”⁴. Asimismo, esta publicación cuenta con el soporte de diversos museos e instituciones, desde el Museo del Ejército español en Toledo hasta el *Musée de l'Armée* (París). Así, el ensayo enciclopédico de Chapela Rey expone un conjunto de 15 capítulos incluyendo la nota del autor y 291 páginas de contenido.

En lo referente a la historia militar de la Guerra de Independencia española, llama poderosamente la atención el espacio dedicado a las condecoraciones pertenecientes a las tropas de Carlos IV y Fernando VII (pp. 153-232); solo en el índice ocupan dos caras y media. Aquí Chapela Rey insiste en la rareza de las medallas militares españolas y sus diversas versiones, ya que el proceso de producción de manera industrializada no se materializó hasta la década de 1850 (p. 153). Por supuesto, decretar la entrega de medallas no responde a un fenómeno baladí. Estas se encuentran asociadas a acontecimientos sociales y bélicos en un territorio concreto y, de este modo, exponen un fuerte componente socio-político; véase el caso de la “medalla de honor del dos de mayo”. Esta última se formuló en 1815 siendo otorgada, según el autor, a los huérfanos, viudas y familia cercana

4 MIKABERIDZE, Alexander, «Hacia una nueva historia napoleónica», *L'Aigle: Revista de Historia Napoleónica*, Volumen 02, 2023, pp. 9-19.

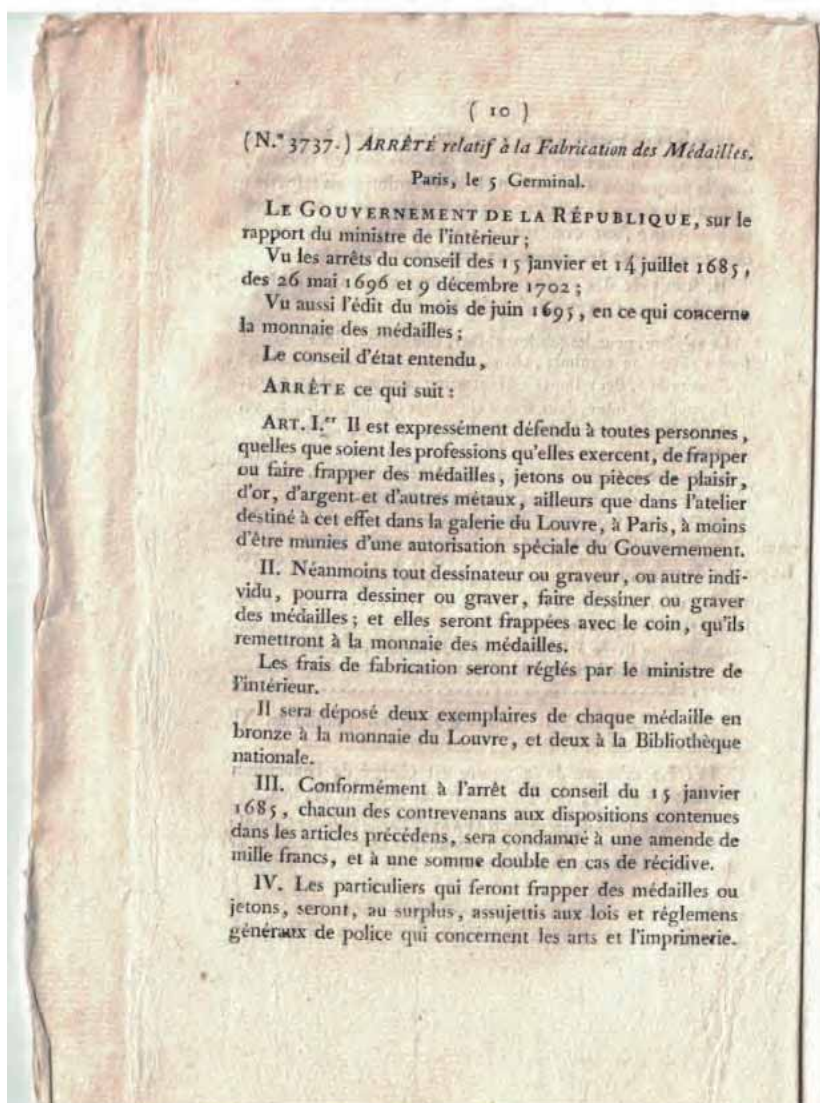
de todos los fallecidos y afectados por aquella fatídica jornada en el Madrid de 1808 poco antes al inicio de la guerra peninsular (p. 188).

Cada una de las medallas expuestas sigue la siguiente metodología de análisis: fecha, soporte material, título original, transcripción y un breve comentario. No obstante, aunque no resulta ser su objeto de estudio, el autor no dedica ningún capítulo a la contextualización de las medallas de tipo conmemorativo-protocolario (véase las medallas surgidas de los pactos entre Borbones y Bonaparte o la decretada por Napoleón I a raíz de la vacunación en contra de la viruela) que, a pesar de su carácter numismático, merecerían una breve reseña en el trabajo de Chapela Rey. En esta misma línea, sería preciso enfatizar en la diferenciación entre la tipología de medalla señalada más arriba estudiada en las enciclopedias de Millin (1819-1820) y Todd (2009) y las cívico-militares que analiza el autor en su trabajo. Por otro lado, se observa una ausencia de una contextualización histórica previa en cada uno de los capítulos a pesar de que, quizás, este hecho sea justificable ante la magnitud del trabajo en el análisis de las piezas. En lo referente al aparato bibliográfico consideramos que resulta escaso para un estudio de más de 200 páginas, empero, ello no quita valor a la clasificación sustentada en fuentes reconocidas por la comunidad científica.

En definitiva, la publicación *Medallas y órdenes de las guerras napoleónicas y revolucionarias (1792-1815)* de Jesús Chapela Rey puede calificarse de obra fundamental en el estudio de las medallas civiles y militares del conflicto napoleónico. No citar este estudio en un estado de la cuestión dedicado a temas de “uniformología” y sociedades militares, denotaría por parte del investigador en cuestión un cierto desconocimiento en cuanto a las novedades bibliográficas dedicadas a la Europa de Napoleón Bonaparte. El emperador de los franceses afirmó que “nada refuerza tanto a un batallón (en el sentido moral) como el éxito” y junto a este se da lugar a la entrega de medallas. Estas suponen el objeto central de un estudio bien estructurado y organizado cronológicamente, como lo es el de Jesús Chapela Rey.

JONATHAN JACOBO BAR SHUALI

Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir



Dopo la legge del 4 brumaio anno IV (1795) che istituiva il Dépôt des médailles ordonnées par les autorités publiques, un secondo provvedimento (arrêté N. 3737 del Consiglio di Stato del 5 germinale anno XII (26 marzo 1804), *Moniteur* du 27 Germinal, stabilì la privativa di conio delle medaglie presso l'atelier della Galerie del Louvre e l'obbligo di deposito presso la Monnaie des Médailles.

(immagine dal *Notiziario del Medagliere*, N. 3, 21 luglio 2018, p. 2).

Museo Medagliere dell'Europa Napoleonica (MMEN)

<https://www.medaglierenapoleonico.com/>

FRANCA MARIA VANNI

MEMORABILIA

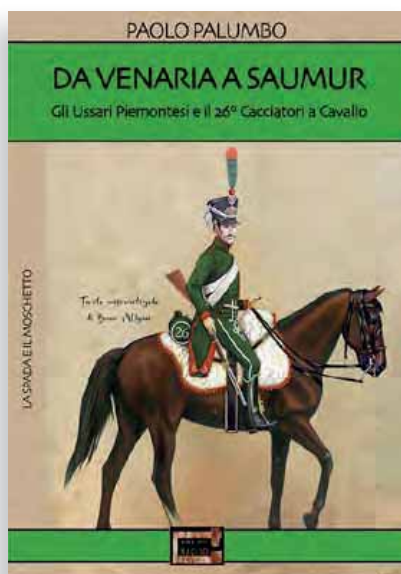


Un secolo di storia
attraverso le medaglie scatola,
gettoni ed altri ricordi nel Museo Medagliere
dell'Europa Napoleonica di Castiglion Fiorentino

PAOLO PALUMBO

Da Venaria a Saumur
Gli Ussari piemontesi e il 26° Cacciatori a cavallo

Edizioni Il Maglio, 2023.



S secondo volume della nuova Collana Il Maglio sulle truppe italiane di Napoleone¹, *Da Venaria a Saumur* narra la storia di uno dei corpi reclutati in Piemonte dopo la seconda campagna d'Italia. Napoleone impose al nuovo governo repubblicano subalpino la costituzione di un nuovo esercito, dove i privilegi e le diseguaglianze fossero soppiantati dal merito e dal coraggio. Dai vecchi reggimenti del re di Sardegna, si formarono quattro reggimenti di fanteria di linea, la gendarmeria e due reparti a cavallo: i dragoni e gli ussari. La cavalleria sabauda non ebbe mai unità di cavalleria leggera e l'organizzazione di

¹ V. già Paolo PALUMBO, *Fermi nel pericolo. Soldati italiani e napoletani nella campagna di Spagna 1808-13*, Il Maglio, 2022.



un reggimento di ussari fu un'assoluta novità. Il nuovo reparto – insieme ai dragoni – fu accasermato a Venaria, occupando gli spazi dell'ex residenza di caccia dei Savoia. Nelle sue file militavano ufficiali di nobile lignaggio, ma anche uomini di più umile estrazione sociale.

Nel 1803, dopo anni faticosi dove il governo piemontese fu obbligato a sborsare ingenti somme di denaro per mantenere gli occupanti francesi, Napoleone decise di anettere il Piemonte e poi Liguria a quello che sarebbe diventato il suo Impero. I reggimenti della Repubblica Subalpina furono così incorporati nell'Armée: gli ussari piemontesi divennero il 26° cacciatori

a cavallo e da Venaria furono immediatamente trasferiti in Francia. I cavalieri piemontesi ottennero un nuovo comandante, il colonnello e futuro generale Alexandre Digeon (1771-1826) e fino al 1814 – anno del loro congedo definitivo – furono sempre guidati da un ufficiale imperiale. Molti ufficiali subalterni però rimasero piemontesi e tra di essi vi fu anche uno personaggio dal nome celebre, proveniente da una nobile famiglia piemontese: Carlo Emanuele La Marmora. Entrato nel 26° cacciatori con il grado di sottotenente nel 1806, il giovane rampollo partecipò alla terribile campagna di Spagna dove fu ferito gravemente nella battaglia di Medellín. Grazie alla corrispondenza di Carlo Emanuele La Marmora, ai documenti dell'Archivio di Stato di Torino (sezione Riunite) e quelli del Service Historique de la Défense il libro ripercorre le storie appassionanti di un reggimento italiano al servizio dei francesi, ricostruendo i passaggi salienti di una trasformazione che ebbe un forte impatto sui suoi appartenenti.

VIRGILIO ILARI

La cartografia italiana in età napoleonica (1796-1815)

Mappe atlanti e manuali per il disegno del territorio

Associazione italiana collezionisti di cartografia antica “Roberto Almagià”
(Civitella del Lago, 11 settembre-5 ottobre 2021; Milano, 11 ottobre-20 dicembre 2021).

Catalogo della mostra, s.l., New Print, 2021.



In occasione del duecentesimo anniversario della morte di Napoleone Bonaparte, l’Associazione “Roberto Almagià” ha dedicato una mostra alla cartografia italiana di epoca napoleonica. La mostra ha avuto due sedi, la prima nel mese di settembre del 2021 a Civitella del Lago, in Umbria e la seconda a Milano, in quella molto prestigiosa della Casa Manzoni. La mostra è stata affiancata da un bel catalogo che in apertura presenta tre saggi rispettivamente a firma di Vladimiro Valerio, Virgilio Ilari e Alessandra Fiocca con Elisa Patergnani.

Il saggio di Valerio, *Spazio e rivoluzione*, descrive come il concetto di spazio sia cambiato dopo la Rivoluzione francese, soprattutto grazie all’uniformità di

misurazione dello spazio medesimo, ottenuta con l'introduzione del sistema metrico decimale che sostituì tutti i precedenti metodi di misurazione (diversi per tutti i paesi). In quest'ansia rivoluzionaria di cambiamento anche gli stessi spazi vennero ridenominati, molte volte prendendo i vecchi nomi risalenti all'antichità classica e anche i pesi e le misure furono modificati con l'introduzione del "metro" (sistema metrico-decimale). Ma le novità portate dalla rivoluzione e dalle armate francesi non si fermano qui. Infatti furono modificati i concetti stessi di geometria, particolarmente per ciò che necessitava per le rappresentazioni architettoniche e il primo best seller della disciplina fu il trattato di *Géometrie Descriptive* di Gaspard Monge. Tra tutte i vari cambiamenti non poteva certamente non esserci un nuovo concetto di cartografia.

Il secondo saggio a firma di Virgilio Ilari è intitolato *Il Corpo topografico e il Corpo degli ingegneri geografi nella Repubblica Cisalpina e del Regno d'Italia*. L'autore pone l'accento sulla cosiddetta "Guerra" tra ingegneri del Genio e ingegneri topografi e sul ruolo che i due corpi hanno avuto nella costruzione e realizzazione delle più importanti raffigurazioni cartografiche, dalla Carta Braidense a quella della Repubblica italiana, le Carte dell'Adriatico, della Laguna e dei campi di battaglia ed altre, come la carta delle Reali Cacce, che portò al rilievo del Parco di Monza, e anche sulla notevole e importante attività del Deposito della Guerra.

Il terzo saggio a cura di Alessandra Fiocca ed Elisa Patergnani studia la prima diffusione della geometria descrittiva nelle scuole militari e politecniche. In coda all'articolo s'incontrano le schede dei primi cultori della geometria descrittiva in Italia.

Dopo i tre saggi il catalogo è strutturato per argomenti: Atlanti, Italia, Italia settentrionale, Italia centrale, Italia meridionale e isole, Carte nautiche, Manuali e modelli di topografia, La geometria descrittiva, Cronologia della vita napoleonica e la Bibliografia.

Il catalogo comprende ben 95 carte geografiche, 7 manuali di topografia e 6 libri di Geometria descrittiva. Tutti i materiali presenti nella mostra e sul catalogo sono di proprietà degli appartenenti all'Associazione "Almagià". La grande importanza di queste carte è data principalmente da due motivi, il primo è quello di disegnare il nuovo assetto politico della penisola, seppure ancora suddivisa in vari stati, che mostra tutti i nuovi dipartimenti dell'Italia, sia quelli dapprima repubblicani (Repubblica Cisalpina) e poi reali, sotto il Regno d'Italia governato

da Eugenio de Beauharnais, il secondo è che a questa carte han no lavorato una notevole quantità di ingegneri, topografi, incisori e altri che, quale che fosse il loro luogo di nascita, aderirono tutti alle nuove idee e contribuirono senza dubbio anche negli anni post napoleonici, a tenere in vita quelle idee di rinnovamento e di libertà che furono alla base del Risorgimento italiano.

La prima sezione è dedicata agli Atlanti prodotti o “ringiovaniti” nel periodo napoleonico e tra questi interessante è l'*Atlas Géographique dressé sur les meilleures Cartes de ce derniers tems à l'usage des Écoles, et de toute la jeunesse des deux Sexes* del 1801 edito a Venezia da Giuseppe Remondini e che serviva agli studenti che, con l'apertura delle scuole pubbliche, aumentavano di numero. Tra gli atlanti di piccolo formato risulta particolarmente caratteristico quello geografico-statistico del Regno di Napoli di Celestino Ricci, dedicato a Carolina Bonaparte, moglie di Gioacchino Murat.

Tra le carte d'Italia più interessanti: *La Nuova carta d'Italia* a cura di Giovanni Antonio Rizzi Zannoni, incisa da Giuseppe Guerra, datata 1802, che sarebbe dovuta servire come modello per la Gran carta d'Italia da donare al Primo Console, ma che in realtà non fu mai realizzata, così come un'originale Carta d'Italia, tratta anch'essa da Rizzi Zannoni, in edizione inglese, dove per una strana inclinazione del foglio, la penisola italiana sembra stare in piedi.

Seguono le carte di diverse parti d'Italia, e tra queste non si può non citare la *Carte générale du théâtre de la guerre en Italie et dans les Alpes depuis le passage du Var... avec les limites et divisions des nouvelles républiques* eseguita da Louis Albert Bacler d'Albe e incisa da Gaudenzio e Benedetto Bordiga. La carta del 1798 intende magnificare la campagna d'Italia di Napoleone, che compare nel frontespizio, e lo stesso autore dichiara: «L'Auteur en publiant cette carte a eu pour but, non seulement d'élever un monument à la gloire des conquerants de l'Italie, mais encore d'être utile en offrant au public, dans une seule carte exacte et détaillée, une portion célèbre de l'Europe à la quelle les victoires des Républicains viennent de donner de nouvelles formes». A Bacler d'Albe si deve poi tutta la grande carta d'Italia (comprendente anche la centrale e la meridionale) in 54 fogli.

Molte sono le carte delle varie province del Nord Italia con i nuovi confini e le nuove denominazioni. Molto belle le carte del *Dipartimento della Stura* (1802), dei sei *Dipartimenti del Piemonte* (1801) di Francesco Prato, la *Carte Militaire*

du Piémont et de la République Italienne (1802-1804) a firma di Gaudenzio e Benedetto Bordiga, e sempre a firma dei Bordiga la *Carta delle Stazioni militari navigazione e Poste del Regno* (1808). Dopo la vittoria dei francesi sugli austriaci fu realizzata la *Carte du Tyrol vérifiée et corrigée sur les mémoires de Dupuits et de La Luzerne et Réduite d'après celle d'Anich et Hueber*.

L'Italia centrale illustra il "vecchio" Stato della Chiesa disegnato con i nuovi nomi dati dalla Repubblica romana e si distinguono: la *Nuova carta geografica della Repubblica Romana* (1798) di Francesco Prato, 10 carte con le nuove sistemazioni delle province ecclesiastiche a firma di Bernardino Olivieri realizzate tra il 1802 e il 1810 e altre tra cui la *Carta di Cassini* del 1805, la *Carta Militare del Regno d'Etruria e del Principato di Lucca* del 1806 disegnata da Gaudenzio Bordiga, quella della *Toscana divisa nei suoi III Dipartimenti o Prefetture* del 1808 a cura di Giuseppe Canacci.

Originali sono: la *Carta militare del Regno d'Etruria e del principato di Lucca* (1806) eseguita dal Deposito generale della Guerra di Milano e la *Carta dell'isola d'Elba* del 1814 di Charles Picquet.

Per l'Italia meridionale non si può non citare la *Carte générale des Royaume de Naples, Sicile & Sardaigne, ainsi que des Isles de Malte & de Goze*. Si tratta indubbiamente della più bella e più completa carta dell'Italia meridionale, tutta disegnata e composta a Parigi da Bacler d'Albe nel 1802. Del 1807 è la *Carta del Regno di Napoli* indicante la divisione delle XIV provincie disegnata da Giovanni Antonio Rizzi Zannoni nell'Ufficio topografico che per l'occasione aveva preso il nome di Burò. Del 1809 è la carta voluta da Gioacchino Murat e realizzata da Pietro Colletta, la *Carta degl'itinerari militari da Bologna a tutto il Regno di Napoli*. Particolare è la carta di Scipione di Breislak, incisa da Giuseppe Guerra che inquadra perfettamente le caratteristiche fisiche della Campania: *Topografia fisica della Campania* del 1797.

Al Gabinetto Topografico della Guerra si deve anche la *Nuova Carta dell'Isola e Regno di Sardegna* del 1808-1811 a cura di G.A. Rizzi Zannoni, particolarmente apprezzata da Alberto della Marmora che così la giudica: «Il est inconcevable que le P. Tomaso Napoli ait pu dresser cette carte, la meilleure sans contredit de toutes celles qui ont paru jusqu'à ce jour, même en y comprenant celle qui forme la 16° feuille de la grande carte d'Italie du général Bacler d'Albe».

Tra le tante carte che compongono il catalogo, mi piace ricordare una stupen-

da carta manoscritta a firma di Ferdinando Visconti: *Carta generale ridotta del Mare Adriatico*. Nel 1808 a Visconti fu affidata la costruzione di un'esatta carta del Mare Adriatico; per tale opera intraprese, come egli stesso ricorda (1823), «un viaggio lungo le coste dell'Istria, dell'isole del Quarnèro, della Dalmazia ed Albania fino a Budua, ad oggetto di fissare astronomicamente la posizione geografica d'un sufficiente numero di punti delle coste medesime».

A questa eccezionale carta lavorò fino al 1813. La carta manoscritta, in due fogli e 10 riquadri, è ricchissima di dettagli, in parte nuovamente rilevata nella parte settentrionale e quindi precisissima, mentre sulla costa adriatica, dagli Abruzzi fino alla Terra d'Otranto si rifà ai rilevamenti dovuti all'Ufficio napoletano, non ancora nuovamente rilevati, mentre poco preciso è il rilievo dell'area istriana, ma soprattutto della parte meridionale orientale della costa adriatica.

Tra le carte nautiche sono da ricordare anche la *Carta Piana del Mare Mediterraneo Corretta e rettificata sotto i felicissimi auspici di Ferdinando IV, Re delle Due Sicilie*, a cura di Giuseppe Fileti.

Il catalogo si chiude con degli esempi di modelli di topografia e manuali per la stessa e con alcuni volumi di geometria descrittiva, tra i quali spicca forse il più importante per l'epoca: *Géometrie descriptive. Leçons données aux Écoles normales, l'an 3 de la République*.

Ancora una volta mi piace ringraziare l'Associazione per tutto quello che ha fatto di mostre, alle quali ha sempre fatto seguire un catalogo, a firma di alcuni dei soci, ognuno legato a un argomento particolare, quale *L'Italia prima dell'Italia*, *Napoli*. *La nobile città e il suo regno*, *Quando l'Italia disegnavo il mondo*, *L'America vista dall'Italia*. *Carte e Atlanti dal XVI al XIX secolo*, *La Terra di Lavoro nella storia*, *Bari e il suo mare dal Rinascimento al Novecento* e molti altri.

SIMONETTA CONTI

LUCA GANDINI

Rivoli e il suo duca. André Masséna.

*Dalle pendici del Monte Baldo a Mantova
l'ascesa del figlio prediletto della vittoria,*

Mantova, Sometti editoriale, 2022



Napoleone Bonaparte aveva una predilezione particolare per André Masséna; lo considerava il suo miglior generale, nonché *l'enfant chéri de la victoire*. Pur essendo stato uno dei comandanti napoleonici più talentuosi, desta stupore pensare che pochi conoscano le sue imprese pur vantando una carriera militare brillantissima. Infatti, per i suoi innumerevoli successi sui campi di battaglia fu nominato maresciallo di Francia, duca di Rivoli, nonché principe di Essling.

Ottenne la definitiva affermazione nella prima campagna d'Italia dopo la leggendaria vittoria di Rivoli e la conseguente liberazione di Mantova, tanto da esse-

re apostrofato subito dopo da Napoleone con l'appellativo *figlio prediletto della vittoria*, che lo consacrò ai posteri e alla storia.

Del resto, la battaglia di Rivoli diede inizio alla fulminea ascesa della stella di Bonaparte, ma servì anche a catapultare Masséna nel firmamento accanto a lui.

Nel corso della sua carriera il duca di Rivoli poté annoverare al proprio attivo un numero impressionante di imprese militari, alcune delle quali rientrano ancora tra le pagine più gloriose della storia francese, ma ciononostante pochi conoscono le gesta di questo abile comandante nizzardo.

Pone rimedio la documentata biografia di Luca Gandini che ricostruisce le principali vicende militari di Masséna, ma non solo.

Napoleone a Sant'Elena ebbe a dire di Masséna: "Al primo colpo di cannone in mezzo alle palle e ai pericoli, il suo pensiero acquistava forza e chiarezza" a testimonianza della sua insolita indole. Le sue eccelse qualità militari gli consentirono un'ascesa velocissima ed inarrestabile verso i livelli più elevati della scala gerarchica partendo dal grado di soldato semplice e gli permisero di essere tra i pochi grandi comandanti ad aver ottenuto sui campi di battaglia l'elogio dagli avversari e lo straordinario privilegio dell'onore delle armi. A Rivoli dimostrò tutto il suo valore.

L'impareggiabile genio militare di Napoleone permise di trasformare la battaglia alle pendici del Monte Baldo in una vittoria memorabile grazie anche all'audacia dei suoi luogotenenti, ed è emblematico come l'Imperatore abbia voluto unire il nome dell'impavido Masséna a quello di Rivoli, consacrandoli entrambi indissolubilmente alla storia.

Chi ha paura d'essere battuto sarà certo della sconfitta" ma, soprattutto "non interrompere mai il tuo nemico mentre sta facendo un errore". Che queste definizioni, attribuite a Napoleone, siano vere poco importa ma calzano perfettamente per André Masséna, sempre sicuro di essere il vincitore e mai persuaso che gli errori dei nemici non dipendessero dalla propria personale bravura. Così accadde a Rivoli, sui pianori che diventarono il mito delle battaglie napoleoniche e alzarono Masséna e Joubert al di sopra di tutti i generali che al corso di Ajaccio avevano dato luce e speranza certa del domani. Così evidenzia il prof. Giancarlo Volpato in una pregevole prefazione del libro. E ancora: con grande destrezza storica e con sicura capacità conoscitiva, Luca Gandini si è cimentato con un uomo che la storia militare non ha mai dimenticato e che tutti gli studiosi hanno considerato

una fulgida presenza nell'Armée d'Italie, soprattutto, ma non solo. Gandini ha riveduto l'opera dell'enfant chéri della victoire, il figlio prediletto della vittoria, per il quale Napoleone aveva coniato – senza enfasi – una definizione che Masséna portò sempre con sé e che la storia ha contribuito a rammemorare ogniqualvolta del maresciallo di Francia si vuole parlare.

Oltre alle indiscutibili doti militari del generale nizzardo, oscurate in parte da alcune debolezze morali su cui lo stesso Banaparte tendeva a soprassedere alla luce degli immensi successi riportati in guerra, il libro pone particolare enfasi agli accadimenti della battaglia di Rivoli del 14 e 15 gennaio 1797, non solo perché Masséna ne fu uno dei protagonisti assoluti, ma anche e soprattutto per ciò che significarono per il futuro Imperatore.

La clamorosa vittoria ottenuta con un'armata rabberciata contro un nemico nettamente più numeroso, disciplinato, meglio armato ed equipaggiato cambiò il destino di Napoleone e le sorti dell'Europa intera. E si rammentò di questo per tutta la vita, considerando la vittoria di Rivoli la più fulgida gemma della sua corona di successi.

Non mancano nel libro aneddoti ed aspetti curiosi riconducibili alla battaglia, ma anche alle fasi propedeutiche e successive della stessa. Come, tra i tanti, la frase del sergente Leon Aune della 32^a brigata della divisione di Masséna che disse al Comandante supremo mentre marciava al comando del proprio plotone verso il fuoco nemico: “Generale, lei ama la gloria, gliene daremo un pò oggi”. Altrettanto significativo ciò che pronunciò Napoleone dopo essere giunto a Rivoli, nella notte antecedente la battaglia, dopo aver osservato in silenzio per parecchio tempo lo spostamento di una colonna avversaria. Curioso, altresì, quanto cita Stendhal in merito ad un dipinto che Napoleone fortemente volle per eternare la travolgente vittoria. Degna di nota, altresì, l'attenzione riposta per le devastazioni sul territorio ed i conseguenti effetti sulla popolazione derivanti dallo spostamento di possenti armate, la presenza di migliaia di morti, oltre ad un numero grandissimo di dispersi ed incalcolabile di feriti in preda spesso alle convulsioni provocate dalla cantaride, sostanza eccitante mescolata agli alimenti.

Altrettanto significativo è apprendere aspetti poco noti del leggendario scontro dalle memorie di Masséna e Joubert, i due principali artefici del vittorioso combattimento rivolese; come del resto è avvincente conoscerne i risvolti maggiormente rilevanti dal rapporto del 1806 redatto dal Ministro della Guerra del

Regno d'Italia Augusto Caffarelli inoltrato al Viceré d'Italia, nonché figlio adottivo di Napoleone, Eugenio de Beauharnais.

L'autore con grande attenzione alle ricostruzioni storiche è passato su quel *plateau de Rivoli* per raccoglierne il grido per troppo tempo perduto, enfatizzato dal clamore della successiva capitolazione di Mantova con la battaglia della Favorita del giorno dopo, che determinò la fine dell'assedio alla città lombarda e la successiva marcia su Vienna da parte di Napoleone.

E al lettore desideroso di conoscenza, l'autore ha regalato un paratesto di straordinaria ricchezza. Completa il libro, infatti, una apprezzabile e suggestiva parte iconografica riportante opere tuttora presenti nei più famosi ed importanti musei del mondo, che testimoniano l'importanza e la particolare attenzione che venne sin da subito posta sugli avvenimenti di Rivoli e sui principali artefici di quell'epocale evento, che sul *plateau* e sulle colline circostanti, avevano lasciato il segno.

COMESTOR

LUCA GANDINI

Rivoli. Storia di un monumento

Un monumento nella storia

Pescantina (VR), Comune Rivoli Veronese, 2019.



Tra le tante memorabili vittorie ottenute da Napoleone Bonaparte nella sua formidabile carriera militare, quella di Rivoli ha sempre assunto per l'Imperatore un significato del tutto particolare.

Le gesta e la memoria di quello che è successo a Rivoli il 14 e 15 gennaio 1797 hanno sempre accompagnato Napoleone nella sua esistenza, ed il legame era tale che volle che il nome di questo piccolo paese riecheggiasse per sempre nella storia e non mancò occasione per fare in modo che ciò avvenisse anche dopo la sua morte.

Infatti, il nome di Rivoli è l'unico a rappresentare la sbalorditiva prima "campagna d'Italia" e compare scolpito tra le otto più celebri vittorie sul pavimento

in marmo ai piedi del mausoleo, dove sono raccolti dal 1840 i resti mortali di Napoleone Bonaparte presso *Les invalides* a Parigi. Ma anche in vita Napoleone si prodigò a rendere memorabile il luogo in cui ottenne una clamorosa e leggendaria vittoria e dove scaturì la scintilla di quell'epopea che condizionò per sempre le sorti dell'Europa. Non a caso, infatti, una delle vie più importanti di Parigi fu chiamata, e si chiama tuttora, *Rue de Rivoli*; inoltre il nome di Rivoli spicca a caratteri cubitali anche sull'Arco di Trionfo della capitale d'oltralpe. Senza considerare poi che nel 1809 il generale che maggiormente si distinse nell'omonima battaglia, il nizzardo André Masséna, fu insignito del titolo di Duca di Rivoli.

Ma Napoleone volle, altresì, consacrare alla storia questo luogo con uno spettacolare monumento che doveva distinguersi da tutti gli altri che sarebbero stati eretti per glorificare le gesta eroiche dell'Imperatore e Re d'Italia, nonché della sua invincibile Armata. Rivoli, infatti, è ubicato in una particolare posizione geografica all'imbocco della Valdadige, naturale via di congiunzione con il Tirolo ed idealmente con Vienna, capitale all'epoca dell'impero asburgico e custode del più grande esercito del mondo.

Quello di Rivoli fu il primo tra i monumenti napoleonici ad essere innalzato in Italia, con una struttura maestosa, imponente ma di estrema eleganza ottenuta grazie al posizionamento di una grandiosa colonna Trionfale a perenne memoria della gloriosa vittoria riportata contro gli austriaci condotti dal Generale Alvinczy il 25 e il 26 Nivoso anno V.

La clamorosa vittoria – la prima di annientamento - ottenuta in un territorio unico per morfologia e peculiarità, accuratamente scelto come luogo della battaglia contro un possente nemico in netta superiorità numerica, meglio armato ed equipaggiato, cambiò per sempre le sorti dell'Europa consacrando il generale corso come uno dei più grandi condottieri di tutti i tempi.

Non a caso prima di questo epocale scontro quell'audace giovane di 27 anni veniva chiamato generale Bonaparte, dopo Rivoli diventò per tutti Napoleone.

Per immortalare ai posteri la clamorosa vittoria, ma anche per eternare il ricordo dei tanti caduti Napoleone volle che venisse eretto a Rivoli un maestoso monumento che trasmettesse la sua magnificenza ma rappresentasse, altresì, un costante monito per il nemico austriaco sconfitto.

Il monumento si caratterizzava per una grande colonna dorica di marmo rosso Verona che poggiava sopra un dado dello stesso marmo. Quest'ultimo s'innal-

zava da un basamento quadrato rivestito da lastre di marmo bianco insistente su tre gradini del medesimo materiale. In prossimità della cima, grosso modo ai due terzi di altezza, erano presenti delle corone intrecciate di alloro in marmo bianco che attorniavano la colonna che più in alto veniva circondata, anche, da un capitello rotondo anch'esso di marmo bianco abbellito con un bellissimo intaglio che si congiungeva ad una urna, da cui usciva un'allegorica fiamma. La guglia era imponente in quanto raggiungeva con i gradini sottostanti ed il basamento la considerevole altezza di ben venti metri.

Il monumento si rivelava minuzioso nei particolari e di grande impatto scenografico.

Su una facciata del basamento spiccava la dedica:

ALLE GESTA DELL'INVINCIBILE ARMATA D'ITALIA
E DELL'EROE CHE LA CONDUCEVA A' TRIONFI
ORA AUGUSTO IMPERATORE DE' FRANCESI E RE D'ITALIA

La prima pietra fu posta il 1° luglio 1806 nell'ambito di una grande cerimonia alla presenza di tutte le autorità militari e civili di tutti i paesi limitrofi e di Verona; notevole fu anche la partecipazione della cittadinanza dell'intero comprensorio. Il preventivo di spesa approvato fu di 36.646 lire milanesi con un costo finale di 26.300. L'opera fu ultimata e consegnata il 7 ottobre dello stesso anno.

Venne posizionato in un punto del *plateau de Rivoli*, denominato le Torte di Canale, per le colline piatte e rotonde ivi esistenti, che fu teatro di violenti e sanguinosi scontri tra i due eserciti.

L'opera si ergeva sulla prospiciente strada che portava, allora come adesso in Austria rappresentando un grave onta per l'umiliante sconfitta subita dal nemico austriaco, tanto da sollevarne le peggiori ire. Tant'è che quando la stella di Napoleone si offuscò, gli austriaci il 12 febbraio 1814, proprio nella ricorrenza del genetliaco del loro Imperatore Francesco I, fecero saltare in aria quella bellissima guglia, che tra l'altro al proprio apice evidenziava una grande urna contenente le ceneri dei soldati francesi bruciati sui campi di battaglia.

Il gesto di rivalsa austriaco fu sommerso dal biasimo generale anche per il fatto che i marmi del manufatto subirono vari sciagurati utilizzi, tra cui in segno di assoluto spregio furono impiegati per costruire i vespasiani annessi al Duomo

di Cologna Veneta riportando per mero scherno le parole “pietre della guglia di Rivoli”.

Il libro di Luca Gandini ripercorre tutta la storia del monumento napoleonico di Rivoli dalla posa della prima pietra fino alla sua parziale distruzione. Attraverso la disamina di missive, rapporti e dispacci tra alcune figure apicali dell’amministrazione e dell’esercito – in particolare tra il Viceré d’Italia, nonché figlio adottivo di Napoleone, Eugenio de Beauharnais ed il Ministro della Guerra Generale Augusto Caffarelli – vengono descritte le varie fasi che hanno portato alla realizzazione del monumento ed al successivo nefasto abbattimento.

Oggi di quel magnifico manufatto rimane un imponente basamento restaurato più volte nel tempo dalla *Souvenir Français* di concerto con il comune di Rivoli Veronese.

È interessante segnalare anche che il monumento nel secolo scorso è diventato mausoleo in quanto custodisce dal 1917 le spoglie di alcuni granatieri napoleonici trovati casualmente da alcuni contadini in prossimità della canonica della chiesa di Rivoli Veronese.

L’opera commemorativa, seppur diruta, resta a testimoniare ancora oggi l’inscindibile legame della comunità rivolese con quelle pagine di storia napoleonica scritte sul proprio suolo. Tant’è che l’obelisco è tuttora il simbolo del comune di Rivoli: compare infatti nello stemma, nel gonfalone e in un prezioso mosaico in sala consiliare; mentre nell’atrio del municipio è conservato anche il busto in bronzo – donato dai discendenti - del Maresciallo André Masséna, nominato da Napoleone Duca di Rivoli per il decisivo ruolo che ebbe nella leggendaria vittoria.

Grazie al contributo di Luca Gandini, la storia rivolese si arricchisce di un nuovo pregevole inserto, che è anche un invito a frequentare i luoghi napoleonici per coglierne la suggestione, come nell’esortazione del discorso del prefetto Pio Magenta il giorno della posa della prima pietra dell’obelisco: *“Abitatori di queste contrade ... venite frequentemente a visitare questi santissimi avelli. Alla loro vista voi sentirete ad ardere nei petti la fiamma dell’onore ed apprenderete che la morte dell’uomo valoroso, non è che un passaggio alla vita immortale”*.

COMESTOR



Storia Militare Moderna

Articoli / Articles

- Nuove fonti veneziane sulla battaglia di Mohács
di MARTON SZOVAK
- Cultural and Knowledge Exchange between Dubrovnik and Livorno at the Time of Ferdinando I de' Medici,
by MIRELA ALTIC
- Dall'armata a cavallo all'arma di cavalleria. Trasformazione militare e mutamento sociale attraverso la trattatistica italiana della prima età moderna,
di LUCA DOMIZIO
- Vittorioso ad Alessandretta? L'«impresa navale» di Kenelm Digby fra autopromozione, miti nazionali e frammenti di realtà,
di VIVIANA CASTELLI
- Due dispacci cifrati al veleno nella guerra di Candia,
di PAOLO BONA VOGLIA
- Breitenfeld and Montecuccoli. How to learn from a battle,
by MARCO MOSTARDA
- Guerre de course dans l'Empire des Habsbourg d'Espagne (1621-1697). Corsaires flamands, italiens, majorquins, basques et autres. Essai de synthèse,
par ROBERTO BARAZZUTTI
- La mobilitazione dei cittadini di Pavia in occasione dell'assedio del 1655,
di FABIO ROMANONI
- «Con questo candido, et ordinario stile dà soldato». *Il Diario dell'Assedio di Valenza* dell'ingegnere Gaspare Beretta,
di MARCO GIUSEPPE LONGONI
- Informazioni e spie negli stati sabaudi tra Seicento e Settecento: dinamiche, studi e prospettive di ricerca,
di FRANCESCO BIASI
- L'Ordine di Malta nella Seconda guerra di Morea attraverso i diari di viaggio del cavaliere fra' Afranio Petrucci, maggiore dei vascelli (1715-1717),
di MAURO DIFRANCESCO
- La battaglia di Petrovaradino. 1716,
di ADRIANO PAPO e GIZELLA NEMETH
 - «Una nazione assai ardata et azzardosa». Le forze navali inglesi nel bacino alto tirrenico al tempo della guerra di Successione austriaca,
di SAMUELE VIRGA
- Uomini che scrivono e parlano come operano, e come sentono. Eloquenza politica e retorica militare nelle riflessioni di Francesco Algarotti,
di DENISE ARICO
- People at arms and soldiers in Lefkada during the Septinsular Republic (1801-07),
by SEVASTI LAZARI
- La difficile mise sur pied des Tirailleurs du Pò,
par BRUNO PAUVERT
- Le gendarmerie dei principati di Lucca e Piombino e di Benevento e Pontecorvo,
di PIERO CROCIANI

Prospettive. • Nelson and the Naval Crisis of 1790s, by JEREMY BLACK

Recensioni / Reviews

- BÉATRICE HEUSER, *War A Genealogy of Western Ideas and Practices*
(by LUCA DOMIZIO)
- JEREMY BLACK (ed.), *Global Military Transformations: Change and Continuity, 1450-1800*
(di COMESTOR)
- MARK FISSEL (Ed.), *The Military Revolution and Revolutions in Military Affairs*
(di FEDERICO MORO)
- ALEXANDER QUERENGASSER, *Before the Military Revolution. European Warfare and the Rise of the Early Modern State 1300-1490*
(by MARK CHARLES FISSEL)
 - GIAMPIERO BRUNELLI (cur.), Dimensioni e problemi della ricerca storica, 2/2022. Sezione monografica: *La rivoluzione militare dell'età moderna*
(di MARCO MOSTARDA)
- SVANTE NORRHEN & ERIC THOMSON, *Subsidies, Diplomacy, and State Formation in Europe, 1494-1789. Economies of Allegiance*
(di STEFANO CATTELAN)
- GHEORGIOS THEOTOKIS and Aysel YILDIZ, *A Military History of the Mediterranean Sea*
(by EIRINI VRETTOU)
- ALEXANDRE JOUBELIN, *Par le fer et par le feu. Combattre dans l'Atlantique (XVIe-XVIIe siècles)*
(di STEFANO CATTELAN; par ROBERTO BARAZZUTTI)
- FRANCESCO FRASCA, *Il sorgere delle potenze atlantiche. Mercantilismo e guerra*
(di ANTHONY CISFARINO)
 - ANTONIO VIOLANTE, *Giovanni Caboto. El gran armirante verso il sogno del Catai*
(di COMESTOR)
- OLIVIER CHALINE, *Apprendre la mer. Au temps de la voile en France XVIIe-XVIIIe*
(par ROBERTO BARAZZUTTI)
 - ALESSANDRO METLICA ed ENRICO ZUCCHI (cur.), *La res publica di Galeazzo Gualdo Priorato (1606-1678)*
(di CHIARA SILVAGNI)
 - MARIA DEL PILAR MESA CORONADO, *Fuerzas Terrestres del Reino de Sicilia 1665-1700*
(by CHRISTOPHER STORRS)
- BRUNO MUGNAI, *Armies of the Italian States 1660-1690*
(di COMESTOR)
 - CARLA BENOCCI, *L'ultima Lega Santa 1683-1691. Dalla liberazione di Vienna alla Transilvania e alla riconquista cristiana della Morea e dei Dardanelli nel Diario romano di Carlo Cartari*
(di ANTHONY CISFARINO)
- STEFANO SANTAGATA, *I Montecuccoli. I Successioni feudali e patrimoniali*
(di PAOLO CARRARO)
- FABIO FIORENTIN, *Luzzara 1702. La battaglia di Ferragosto*
(di FRANCESCO BIASI)
 - RODOLFO TERRAGNO, *Maitland & San Martín - CESAREO JARABO JORDAN, El fin del imperio de España en América. El imperio inglés contra el español*
(por ISRAEL VIANA)
- JESÚS CHAPELA REY, *Medallas y órdenes de las guerras napoleónicas y revolucionarias 1792-1815*
(by JONATHAN IACOBO BAR SHUALI)
- PAOLO PALUMBO, *Da Venaria a Saumur. Gli ussari piemontesi e il 26° Cacciatori a cavallo*
(di VIRGILIO ILARI)
 - AAVV, *La cartografia italiana in età napoleonica (1796-1815). Mappe atlanti e manuali per il disegno del territorio*
(di SIMONETTA CONTI)
- LUCA GANDINI, *Rivoli e il suo duca. André Masséna*
(di COMESTOR)
- LUCA GANDINI, *Rivoli Storia di un Monumento*
(di COMESTOR)